TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 585/97, relativo a la ampliación de ejido, promovido por el poblado El Mirador, Municipio de Loma Bonita, Oax.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 585/97, correspondiente al expediente administrativo 25/12289, relativo a la ampliación de ejido promovida por el poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, en cumplimiento a la ejecutoria dictada el treinta y uno de octubre de dos mil uno, por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el juicio de amparo DA1684/2001, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- El doce de septiembre de dos mil, este Tribunal Superior emitió sentencia en el expediente en comento, cuyos puntos resolutiveos fueron del tenor siguiente:

"PRIMERO.- Por las razones expuestas en la parte inicial del considerando sexto de este fallo, se declaran afectables 51-20-04.82 (cincuenta y una hectáreas, veinte áreas, cuatro centiáreas, ochenta y dos milíáreas) de demasías propiedad de la Nación, localizadas dentro de los predios "Mixtán y Agua Fría", ubicados en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, cuya titularidad corresponde a Ignacio Gutiérrez Fernández.

SEGUNDO.- Son inafectables para satisfacer las necesidades agrarias del poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, los inmuebles siguientes: 100-00-00 (cien hectáreas) del lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría" o "El Olvido", perteneciente a Juan Roberto y Fernando Rosalío Maciel Croda; 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas) del Rancho "San Juan", así como 104-44-62 (ciento cuatro hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta y dos centiáreas) del predio "María de los Angeles", propiedades de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel; 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas) del predio "Mixtán y Agua Fría", y 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) del predio denominado "El Dulce", propiedades de Carlos Maciel Gil.

TERCERO.- En consecuencia, la superficie señalada en el resolutiveo primero que antecede, se entrega en la vía de Ampliación de Ejido, al núcleo agrario denominado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, para beneficiar a 116 (ciento dieciséis) campesinos capacitados, cuyos nombres quedaron asentados en el considerando tercero de este fallo."

SEGUNDO.- Contra el anterior fallo, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, promovieron ante el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, juicio de garantías, que quedó radicado bajo el número DA1684/2001, emitiéndose ejecutoria el treinta y uno de octubre de dos mil uno, en la cual se concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión, en atención a las siguientes consideraciones:

"...En el caso existen diversos argumentos contenidos en los conceptos de violación que se examinan, los que son esencialmente fundados y suficientes, para conceder a la parte quejosa el amparo y protección de la Justicia Federal solicitado.

En ellos, aducen los quejosos que se transgreden en su perjuicio las garantías inmersas en los artículos 14 y 16 Constitucionales, debido a que la autoridad responsable en su sentencia de veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, en su primer resolutiveo declaró improcedente el procedimiento para declarar la nulidad de fraccionamiento de propiedad, sin embargo, al emitir la resolución que ahora se impugna, es omiso en pronunciarse respecto de tal circunstancia, por lo que, no sólo no fundó y motivó su determinación, sino que no realizó ningún pronunciamiento al respecto.

También manifiestan que el Tribunal responsable en la citada sentencia de veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, al pronunciarse respecto del procedimiento de nulidad de fraccionamiento de propiedad afectable, dejó de aplicar el artículo 210, fracción I, de la Ley Federal de Reforma Agraria, el cual se refiere a que la división y el fraccionamiento así como la transmisión íntegra por cualquier título de predios afectables no producen efecto alguno si se hace con posterioridad a la fecha de publicación de la solicitud de ampliación de ejido, lo que aconteció en el caso concreto, toda vez que el tribunal agrario concedió pleno valor probatorio a las escrituras de propiedad que le fueron ofrecidas como pruebas, siendo que éstas son nulas, pues de su fecha de expedición se advierte que son posteriores a la publicación de la solicitud de ampliación de ejido, lo que da como resultado que si la autoridad responsable hubiera observado tales circunstancias en

su posterior resolución hubiera declarado que era procedente el procedimiento de nulidad instaurado.

En efecto, como ya se dijo con anterioridad, estos argumentos resultan fundados toda vez que la autoridad responsable al dictar la sentencia que ahora se combate, fue omisa en pronunciarse respecto de la circunstancia destacada por los quejosos, consistente en declarar si resultaba procedente o no, el procedimiento de nulidad de fraccionamiento de propiedad instaurado en base al contenido del numeral 210 de la Ley de Reforma Agraria.

Esto es así, pues tal como lo aducen los quejosos el Tribunal Superior Agrario debió pronunciarse nuevamente en su resolución de doce de septiembre de dos mil, respecto a declarar la circunstancia antes anotada en términos de lo establecido por el invocado artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ya que si bien es cierto en la primera sentencia que dictó el veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete resolvió respecto de la cuestión a estudio, también es verdad que al ordenarse la reposición del procedimiento en el juicio de origen, las partes ofrecieron pruebas que el tribunal agrario no tuvo a la vista al momento de dictar esa primera sentencia, razón por la que dicha responsable debió valorar todos y cada uno de los medios de convicción ofrecidos por las partes una vez repuesto el procedimiento, como son entre otros, las escrituras públicas mencionadas por la peticionaria de garantías y, resolver lo conducente.

Por lo que, al no hacerlo así, su conducta se traduce en violación a las garantías de legalidad y seguridad jurídica, dado que la omisión de examen de tal material probatorio por la autoridad agraria de mérito trasciende en la esfera de derechos del ejido quejoso y constituye vicios que se traducen en violación al contenido de los artículos 14 y 16 constitucionales, por transgresión a las formalidades esenciales del procedimiento y legalidad, dada la falta de exhaustividad y motivación de la resolución correspondiente, pues en el caso, todo el material probatorio aportado en el juicio agrario debió ser estudiado y valorado en su conjunto para determinar si se actualizaba alguna de las hipótesis a que se refiere el multicitado artículo 210 de la Ley de Reforma Agraria.

Sobre el tema, este tribunal comparte el criterio sustentado en la jurisprudencia 944 del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, consultable en la página 648 tomo VI, Parte TCC, Apéndice 1995, Octava Epoca, cuyo contenido es:

“PRUEBAS, FALTA DE VALORACION DE LAS. ES VIOLATORIO DE GARANTIAS. Si en el acto reclamado, la responsable dejó de valorar alguna de las pruebas rendidas por una de las partes, dicha omisión es violatoria del principio de valoración de las pruebas y de la garantía individual de audiencia, si con tales medios de convicción se pretendían acreditar los elementos de la acción o excepción deducidas en el pleito, por lo que, lo procedente es conceder el amparo para el efecto de que la autoridad responsable dicte una nueva resolución subsanando la violación en que incurrió, valorando las cuyo estudio omitió.”

En las relatadas condiciones, lo procedente es conceder a la parte quejosa el amparo y protección de la Justicia de la Unión, para el efecto de que la autoridad responsable deje insubsistente la sentencia de doce de septiembre de dos mil y, en su lugar, dicte otra, en la que estudie en primer término, si resulta procedente o no, el procedimiento de nulidad de fraccionamiento de propiedad en términos de lo establecido en el artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria con base en todas y cada una de las pruebas que ofrecieron las partes una vez que se ordenó reponer el procedimiento en el juicio agrario de origen y, una vez realizado esto, resuelva lo conducente respecto a la litis planteada por lo que ve a la dotación de tierras por la vía de ampliación de ejido al poblado “El Mirador”, Municipio de Loma Bonita, Oaxaca...”

TERCERO.- En cumplimiento a la ejecutoria de referencia este Tribunal Superior, en su carácter de autoridad responsable, por proveído de treinta de noviembre de dos mil uno, dejó insubsistente la resolución de doce de septiembre de dos mil, que se había pronunciado en el presente juicio.

CUARTO.- Oportunamente las constancias del expediente se turnaron al Magistrado Ponente para que elaborara el proyecto de resolución respectivo, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el cual se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- El procedimiento agrario de ampliación de ejido, promovido por el poblado denominado "El Mirador", ubicado en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, cuyo estudio nos ocupa, se ajustó a las formalidades establecidas en los artículos 272, 286, 287, 288, 291, 292 y 304 en relación con el precepto 325 de la Ley Federal de Reforma Agraria, esto es, quedó acreditado que el poblado promovente fue constituido jurídicamente como un núcleo agrario ejidal, mediante Resolución Presidencial de diecisiete de mayo de mil novecientos cuarenta y cinco, publicada en el **Diario Oficial de la Federación**, el diecinueve de abril de mil novecientos cuarenta y seis, ejecutada en sus términos el dieciséis de noviembre de mil novecientos cuarenta y ocho, por la cual se le entregaron en dotación 1,426-40-00 (mil cuatrocientas veintiséis hectáreas, cuarenta áreas).

Por otra parte, consta en autos que el presente procedimiento de ampliación de ejido, se inició a petición de un grupo de campesinos del referido ejido "El Mirador", de diecinueve de agosto de mil novecientos setenta y uno, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, el veintitrés de octubre del citado año.

En cuanto al requisito de procedibilidad previsto por el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria, quedó satisfecho con el acta levantada por el ingeniero Antonio Pedroza Guerrero, persona designada por parte de la Comisión Agraria Mixta, el veinte de abril de mil novecientos ochenta y cinco, de la cual se desprende que los terrenos entregados en dotación al núcleo agrario de "El Mirador", se encontraron explotados.

Así también, corren agregadas a los autos, las opiniones de la Comisión Agraria Mixta, de la Delegación Agraria en el Estado de Oaxaca y del Cuerpo Consultivo Agrario, al igual que los diversos trabajos técnicos informativos y complementarios que se practicaron para la integración de este expediente (los cuales se analizarán en los considerandos siguientes), al igual que las constancias de las notificaciones practicadas a los titulares de los predios presuntamente afectables. En tal tesitura, se estiman satisfechas las formalidades esenciales del procedimiento, así como las garantías de audiencia y legalidad previstas por los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

TERCERO.- En cuanto a los requisitos de capacidad agraria individual y colectiva del grupo de campesinos del poblado solicitante, ésta quedó acreditada de conformidad con lo dispuesto por los artículos 195, 196 fracción III interpretado a contrario sensu y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que de las diligencias censales llevadas a cabo, por Juan Cruz Alavez, el veintitrés de julio de mil novecientos setenta y cuatro, y revisados el veintidós de julio de mil novecientos noventa y cuatro, se desprende que en el poblado de referencia, existen un total de 116 (ciento dieciséis) campesinos capacitados, cuyos nombres son los siguientes: 1.- Josefina Benítez Allende, 2.- Juan Zacarías H., 3.- Cirila Rincón Arredondo, 4.- Felicitas Castro R., 5.- Francisco Villalobos Ruiz, 6.- Petra Torrecilla Muñoz, 7.- Adolfo Domínguez Parra, 8.- Simón Medina Martínez, 9.- Rosendo Mejía Cansino, 10.- Marcelo Ortiz Pacheco, 11.- Eduardo Osorio Hernández, 12.- Cosme Rangel Rodríguez, 13.- Domitilo Ortiz Pacheco, 14.- José Rodríguez Hernández, 15.- Guadalupe Moso Torres, 16.- Epifanio Ortiz Elorza, 17.- José Contreras Pérez, 18.- Darío García Juárez, 19.- Luis Santos López, 20.- Fidel Vázquez García, 21.- Miguel López Hernández, 22.- Antero Rangel Rodríguez, 23.- Bernabé Pérez Ramírez, 24.- Paulino Villalobos L., 25.- Gustavo Valdez Herrera, 26.- Eusebio Rangel Torres, 27.- Ismael Santos López, 28.- Alberto Bustamante Mora., 29.- Andrés Mendoza Gómez, 30.- Hermilo Soto López, 31.- Jacinto López Hernández, 32.- Reyes Cruz Rincón, 33.- Pablo Zagada Hernández, 34.- Martiniano Rangel Reyes, 35.- Valentín Lozano Peláez, 36.- Ignacio Rangel Alvarez, 37.- Lucio Soto Herrera, 38.- Tereso Rangel Hernández, 39.- Saturnino Luna Torres, 40.- José Mejía Zúñiga, 41.- José Vidal Reyes, 42.- José Ortiz Ayala, 43.- Concepción Reyes Parra, 44.- Laureano Morán C., 45.- Antonio Reyes Parra, 46.- Antonio Villalobos Ruiz, 47.- Pedro Villalobos Ruiz, 48.- Zenón Villalobos Ruiz, 49.- Juan Díaz Villalobos, 50.- Socorro Díaz Villalobos, 51.- Zoilo Díaz Villalobos, 52.- Sixto Castro Reyes, 53.- Venancio Reyes Rodríguez, 54.- Rosalino Mejía Cansino, 55.- Mario Reyes Rodríguez, 56.- Pedro Castañeda Charro, 57.- Carmelo Rodríguez Hernández, 58.- José Rodríguez Hernández, 59.- Dionisio Rangel Alvarez, 60.- Benjamín Rincón Arredondo, 61.- Santiago Vargas Vera, 62.- Francisco Valentín G., 63.- Miguel Reyes Mundo, 64.- Arturo Hernández Pérez, 65.- Alvaro Díaz Carrera, 66.- Anastacio Rodríguez Pérez, 67.- Bruno Loyo Juárez, 68.- Juan Mendoza Antonio, 69.- Román Moreno Zamora, 70.- Constancio Rangel, 71.- Nicacio Rangel Alvarez, 72.- Severo Ramírez Germán, 73.- Esteban Torres Parra, 74.- Germán Cruz Rodríguez, 75.- Florentino Torres Parra, 76.- Pedro Rodríguez Hernández, 77.- Sabino Canela Torres, 78.- Alicia Valencia Voceros, 79.- Fernando Hernández R., 80.- Hilarino Hernández Jiménez, 81.- Bartolo Hernández Jiménez, 82.- Amado González Díaz, 83.- Dionisio Hernández Jiménez, 84.- Esteban Torres Parra 85.- Pedro Rodríguez González, 86.- Antonio Zagada Rangel, 87.- León Vázquez Leyva, 88.- Liborio Cruz Ramírez, 89.- Aristeo Garrido Zagada, 90.- Carlos Garrido Zagada, 91.- Zenón Domínguez, 92.- Adolfo Garrido,

93.- Eulalio García, 94.- Marcelino García Sánchez, 95.- Emilio Vázquez Rodríguez, 96.- Tomás García Sánchez, 97.- Martín López Hernández, 98.- Crisanto Alvarez Osorio, 99.- Leonardo Domínguez, 100.- Feliciano Sánchez, 101.- Tereso Avendaño Rodríguez, 102.- Leonardo Garpar (sic) A., 103.- Justino Rodríguez Hernández, 104.- Pablo Villalobos R., 105.- Eleazar Lagunes G., 106.- Marcelino Lozano Espinoza, 107.- Braulio Ramírez M., 108.- Jerónimo Hernández R., 109.- Benjamín Rincón Rendón, 110.- Alberto Miranda Cruz, 111.- Julio Contreras Alvarez, 112.- José Contreras Pérez, 113.- Santos Miranda Cruz, 114.- Adán Solano Torrecilla, 115.- Esteban Hernández Román y 116.- Jerónimo Mendoza Antonio.

CUARTO.- De acuerdo con el artículo 80 de la Ley de Amparo, las sentencias que conceden la protección de la Justicia Federal, tienen por objeto restituir al agraviado en el pleno goce de la garantía individual violada, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación, por lo que en cumplimiento a la citada disposición legal, se procede a emitir la presente resolución, y con la finalidad de dar exacto cumplimiento a la ejecutoria de treinta y uno de octubre de dos mil uno, dictada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el juicio de garantías 1684/2001, se hace necesario destacar los siguientes antecedentes.

I.- La solicitud de ampliación de ejido del poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, con la cual se inició el presente expediente, fue publicada el veintitrés de octubre de mil novecientos setenta y uno, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca.

II.- Durante la tramitación del procedimiento respectivo, el poblado gestor denunció una supuesta nulidad de fraccionamientos por actos de simulación, ante la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, dependencia que ordenó la realización de los trabajos correspondientes.

III.- Oportunamente el Cuerpo Consultivo Agrario, mediante oficio 531684 de seis de mayo de mil novecientos noventa y siete, turnó a este Tribunal Superior las constancias del expediente institucional 25/12289, relativo a la acción de ampliación de ejido del poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.

IV.- Este Organismo Jurisdiccional, por auto de dieciséis de julio de mil novecientos noventa y siete, radicó las constancias de referencia, formando con las mismas el juicio agrario que quedó registrado bajo el número 585/97.

V.- El veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, se pronunció una primera sentencia, en el presente juicio agrario, cuyos puntos resolutivos fueron del tenor siguiente:

"PRIMERO.- Se declara improcedente el procedimiento (sic) de nulidad de fraccionamiento de propiedad afectables fundado en el artículo 210, fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, por el razonamiento que se vierte en el considerando séptimo de esta resolución.

SEGUNDO.- Es procedente la Ampliación de Ejido promovida por campesinos del poblado denominado "EL MIRADOR", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.

TERCERO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, con una superficie de 447-16-80.34 (cuatrocientas cuarenta y siete hectáreas, dieciséis áreas, ochenta centiáreas, treinta y cuatro milíáreas), de terrenos de agostadero susceptibles de cultivo, que se tomarán de las siguientes superficies: 42-86-64.58 (cuarenta y dos hectáreas, ochenta y seis áreas, sesenta y cuatro centiáreas, cincuenta y ocho milíáreas), de la propiedad de Eustacia Torres de Martínez; 61-45-17.81 (sesenta y una hectáreas, cuarenta y cinco áreas, diecisiete centiáreas, ochenta y una milíáreas), de José Martínez Sánchez; 54-77-39.58 (cincuenta y cuatro hectáreas, setenta y siete áreas, treinta y nueve centiáreas, cincuenta y ocho milíáreas), propiedad de Antonio Martínez Torres; 85-67-40.92 (ochenta y cinco hectáreas, sesenta y siete áreas, cuarenta centiáreas, noventa y dos milíáreas), propiedad de los hermanos Juan Roberto y Fernando Rosalío Maciel Croda; 99-82-20.82 (noventa y nueve hectáreas, ochenta y dos áreas, veinte centiáreas, ochenta y dos milíáreas), propiedad de Abel Salvador y Miriam Lourdes Maciel Maciel; 46-89-22.19 (cuarenta y seis hectáreas, ochenta y nueve áreas, veintidós centiáreas, diecinueve milíáreas), propiedad de Carlos Maciel Gil; 4-58-69.97 (cuatro hectáreas, cincuenta y ocho áreas, sesenta y nueve centiáreas, noventa y siete milíáreas), de demasías en el predio propiedad de Flavio Leyva Ruiz y 51-10-04.47 (cincuenta y una hectáreas, diez áreas, cuatro centiáreas, cuarenta y siete milíáreas) de demasías involucrados en el predio propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, que resultan afectables de conformidad con lo dispuesto por el artículo 251 aplicado a contrario de sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria, y 3o., fracción III de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías en relación con el diverso artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicada conforme lo dispone el artículo Tercero Transitorio de la Ley Agraria, para beneficiar a ciento dieciséis campesinos capacitados que quedaron identificados en el considerando tercero; superficie que se

encuentra delimitada en el plano proyecto respectivo, y que pasa a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria...”.

VI).- En contra del citado fallo, se promovieron los siguientes juicios de garantías, ante el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito:

1.- Juicio Constitucional DA2624/98 interpuesto por Carlos Maciel Gil.

2.- Juicio Constitucional DA2634/98 interpuesto por Juan Roberto Maciel Croda y Fernando Rosalío Maciel Croda.

3.- Juicio Constitucional DA2644/98 interpuesto por Abel Salvador Maciel Maciel y Miriam Lourdes Maciel Maciel, y

4.- Juicio Constitucional DA6774/98 interpuesto por Ignacio Gutiérrez Fernández.”

Ahora bien, los juicios constitucionales de referencia, fueron resueltos mediante sendas ejecutorias de veintiséis de agosto de mil novecientos noventa y ocho y veinticuatro de marzo de mil novecientos noventa y nueve, en los siguientes términos:

“...Los artículos 275, 304 y 329 de la Ley Federal de Reforma Agraria, eran aplicables en sus términos cuando todo el procedimiento agrario que culminaba con alguna afectación se llevaba a cabo con sede administrativa, por lo que al concederse al posible afectado la oportunidad de probar y alegar en ese único procedimiento era congruente; sin embargo, a partir de la creación de los Tribunales Agrarios, es la vía jurisdiccional ante esos Tribunales Administrativos que se dilucida el problema de la dotación, motivo por el que es necesario que las partes sean oídas en ese nuevo procedimiento con el fin de dar fiel cumplimiento a la garantía de audiencia que prevé el artículo 14 Constitucional; por último,... si el Tribunal Superior Agrario había emitido ya el acuerdo mediante el cual se le concedía al quejoso (o quejosos) el derecho de comparecer al juicio, nada justifica que posteriormente lo dejara sin efectos..., las razones expuestas... llevan a este Tribunal Colegiado de Circuito a... conceder el amparo contra el acto que se reclamó del Tribunal Superior Agrario para el efecto de que deje insubsistente la sentencia reclamada en relación con la parte quejosa, y luego de notificarle nuevamente el auto de radicación del juicio agrario, sustancie el procedimiento en todas sus etapas para dictar la resolución que en derecho corresponda.”

VII).- En cumplimiento a la ejecutoria señalada en el inciso que antecede, este Tribunal Superior dejó parcialmente insubsistente la sentencia de veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, y mediante proveídos de seis de julio y once de octubre de mil novecientos noventa y nueve, repuso el procedimiento, concediendo a los quejosos Ignacio Gutiérrez Fernández, Carlos Maciel Gil, Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, así como a Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel, el término de cuarenta y cinco días para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

VIII).- Una vez fenecido el indicado término, y habiendo comparecido oportunamente al procedimiento los particulares de nombres ya anotados, este Organismo Jurisdiccional pronunció sentencia el doce de septiembre de dos mil, cuyos puntos resolutivos fueron del tenor siguiente:

PRIMERO.- Por las razones expuestas en la parte inicial del considerando sexto de este fallo, se declaran afectables 51-20-04.82 (cincuenta y una hectáreas, veinte áreas, cuatro centiáreas, ochenta y dos milíáreas) de demasías propiedad de la Nación, localizadas dentro de los predios "Mixtán y Agua Fría", ubicados en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, cuya titularidad corresponde a Ignacio Gutiérrez Fernández.

SEGUNDO.- Son inafectables para satisfacer las necesidades agrarias del poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, los inmuebles siguientes: 100-00-00 (cien hectáreas) del lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría" o "El Olvido", perteneciente a Juan Roberto y Fernando Rosalío Maciel Croda; 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas) del Rancho "San Juan", así como 104-44-62 (ciento cuatro hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta y dos centiáreas) del predio "María de los Angeles", propiedades de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel; 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas) del predio "Mixtán y Agua Fría", y 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) del predio denominado "El Dulce", propiedades de Carlos Maciel Gil.

TERCERO.- En consecuencia, la superficie señalada en el resolutivo primero que antecede, se entrega en la vía de Ampliación de Ejido, al núcleo agrario denominado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, para beneficiar a 116 (ciento dieciséis) campesinos capacitados, cuyos nombres quedaron asentados en el considerando tercero de este fallo.

CUARTO.- La superficie dotada pasará a ser propiedad del poblado beneficiado, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Federal de Reforma Agraria...”

IX).- Inconformes con la sentencia acabada de relatar, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado “El Mirador”, promovieron juicio de garantías DA1684/2001, ante el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, quien por ejecutoria de treinta y uno de octubre de dos mil uno, concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión, a la parte quejosa, en atención a las siguientes consideraciones:

“...Se advierte que, contrario a lo esgrimido por la parte quejosa, la determinación que ahora se combate no resulta violatoria de sus garantías en atención a que el Tribunal Superior Agrario, en acatamiento de las ejecutorias emitidas por el este Organismo Colegiado, dictó el acuerdo de 18 de mayo de 1999 y la sentencia que se impugna, en los que claramente ordenó que se dejaba parcialmente insubsistente la resolución de 24 de octubre de 1997, únicamente por lo que se refería a la superficies que defendían los quejosos en las ejecutorias que se cumplimentaban.

Lo anterior pone de relieve lo desacertado del argumento de los ahora inconformes, dado que contrario a su manifestación, el Tribunal agrario responsable no tenía por qué ocuparse de las superficies pertenecientes a Eustacia Torres de Martínez, José Martínez Sánchez, Antonio Martínez Torres y Flavio Leyva Ruiz, personas a quienes se refieren en su primer concepto de violación, pues respecto de ellos nada dijo este tribunal colegiado pues no acudieron a inconformar, razón por la cual tal circunstancia quedó firme desde la emisión de la sentencia dictada en veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, toda vez que ni siquiera fue analizada por este Tribunal en sus ejecutorias antes referidas por falta de agravio; es decir, las dejó intocadas y, por ende, continúan rigiendo el sentido del fallo del cual emanaron.

En el caso existen diversos argumentos contenidos en los conceptos de violación que se examinan, los que son esencialmente fundados y suficientes, para conceder a la parte quejosa el amparo y protección de la Justicia Federal solicitado.

En ellos, aducen los quejosos que se transgreden en su perjuicio las garantías inmersas en los artículos 14 y 16 Constitucionales, debido a que la autoridad responsable en su sentencia de veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, en su primer resolutivo declaró improcedente el procedimiento para declarar la nulidad de fraccionamiento de propiedad, sin embargo, al emitir la resolución que ahora se impugna, es omiso en pronunciarse respecto de tal circunstancia, por lo que, no sólo no fundó y motivó su determinación, sino que no realizó ningún pronunciamiento al respecto.

También manifiestan que el Tribunal responsable en la citada sentencia de veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, al pronunciarse respecto del procedimiento de nulidad de fraccionamiento de propiedad afectable, dejó de aplicar el artículo 210, fracción I, de la Ley Federal de Reforma Agraria, el cual se refiere a que la división y el fraccionamiento así como la transmisión íntegra por cualquier título de predios afectables no producen efecto alguno si se hace con posterioridad a la fecha de publicación de la solicitud de ampliación de ejido, lo que aconteció en el caso concreto, toda vez que el tribunal agrario concedió pleno valor probatorio a las escrituras de propiedad que le fueron ofrecidas como pruebas, siendo que éstas son nulas, pues de su fecha de expedición se advierte que son posteriores a la publicación de la solicitud de ampliación de ejido, lo que da como resultado que si la autoridad responsable hubiera observado tales circunstancias en su posterior resolución hubiera declarado que era procedente el procedimiento de nulidad instaurado.

En efecto, como ya se dijo con anterioridad, estos argumentos resultan fundados toda vez que la autoridad responsable al dictar la sentencia que ahora se combate, fue omisa en pronunciarse respecto de la circunstancia destacada por los quejosos, consistente en declarar si resultaba procedente o no, el procedimiento de nulidad de fraccionamiento de propiedad instaurado en base al contenido del numeral 210 de la Ley de Reforma Agraria.

Esto es así, pues tal como lo aducen los quejosos el Tribunal Superior Agrario debió pronunciarse nuevamente en su resolución de doce de septiembre de dos mil, respecto a declarar la circunstancia antes anotada en términos de lo establecido por el invocado artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ya que si bien es cierto en la primera sentencia que dictó el veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete resolvió respecto de la cuestión a estudio, también es verdad que al ordenarse la reposición del procedimiento en el juicio de origen, las partes ofrecieron pruebas que el tribunal agrario no tuvo a la vista al momento de dictar esa primera sentencia, razón por la que dicha responsable debió valorar todos y cada uno

de los medios de convicción ofrecidos por las partes una vez repuesto el procedimiento, como son entre otros, las escrituras públicas mencionadas por la peticionaria de garantías y, resolver lo conducente.

Por lo que, al no hacerlo así, su conducta se traduce en violación a las garantías de legalidad y seguridad jurídica, dado que la omisión de examen de tal material probatorio por la autoridad agraria de mérito trasciende en la esfera de derechos del ejido quejoso y constituye vicios que se traducen en violación al contenido de los artículos 14 y 16 constitucionales, por transgresión a las formalidades esenciales del procedimiento y legalidad, dada la falta de exhaustividad y motivación de la resolución correspondientes, pues en el caso, todo el material probatorio aportado en el juicio agrario debió ser estudiado y valorado en su conjunto para determinar si se actualizaba alguna de las hipótesis a que se refiere el multicitado artículo 210 de la Ley de Reforma Agraria.

Sobre el tema, este tribunal comparte el criterio sustentado en la jurisprudencia 944 del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, consultable en la página 648 tomo VI, Parte TCC, Apéndice 1995, Octava Epoca, cuyo contenido es:

“PRUEBAS, FALTA DE VALORACION DE LAS. ES VIOLATORIO DE GARANTIAS. Si en el acto reclamado, la responsable dejó de valorar alguna de las pruebas rendidas por una de las partes, dicha omisión es violatoria del principio de valoración de las pruebas y de la garantía individual de audiencia, si con tales medios de convicción se pretendían acreditar los elementos de la acción o excepción deducidas en el pleito, por lo que, lo procedente es conceder el amparo para el efecto de que la autoridad responsable dicte una nueva resolución subsanando la violación en que incurrió, valorando las cuyo estudio omitió.”

En las relatadas condiciones, lo procedente es conceder a la parte quejosa el amparo y protección de la Justicia de la Unión, para el efecto de que la autoridad responsable deje insubsistente la sentencia de doce de septiembre de dos mil y, en su lugar, dicte otra, en la que estudie en primer término, si resulta procedente o no, el procedimiento de nulidad de fraccionamiento de propiedad en términos de lo establecido en el artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria con base en todas y cada una de las pruebas que ofrecieron las partes una vez que se ordenó reponer el procedimiento en el juicio agrario de origen y, una vez realizado esto, resuelva lo conducente respecto a la litis planteada por lo que ve a la dotación de tierras por la vía de ampliación de ejido al poblado “El Mirador”, Municipio de Loma Bonita, Oaxaca...”

X).- Ahora bien, de la ejecutoria acabada de transcribir, misma que es materia de cumplimiento a través de esta resolución, se desprenden los siguientes tres aspectos:

1.- Que la afectación realizada por este Tribunal Superior, mediante sentencia de veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, de los predios pertenecientes a Eustacia Torres Martínez, José Martínez Sánchez, Antonio Martínez Torres y Flavio Leyva Ruiz, es una determinación que se encuentra firme, por no haber sido combatida a través del juicio de amparo.

2.- Que este Tribunal Superior, debe pronunciarse en relación a si resulta procedente o no la nulidad de fraccionamientos simulados instaurado con base al artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, analizando para ello todas y cada una de las pruebas que ofrecieron las partes, una vez que se ordenó reponer el procedimiento en el presente juicio, y

3.- Resolver la litis planteada por lo que ve a la dotación de tierras que en vía de Ampliación de Ejido, solicitó el poblado denominado “El Mirador”, Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, en relación a los inmuebles que corresponden a los propietarios, que quedan sujetos al procedimiento de nulidad de fraccionamientos simulados.

Establecido lo anterior, cabe precisar que los aspectos señalados con los números 2 y 3, son los únicos que requieren de pronunciamiento por parte de este Organismo Jurisdiccional, por lo que a continuación se aborda el estudio de los mismos.

QUINTO.- Así las cosas, por lo que respecta al estudio del procedimiento de nulidad de fraccionamiento simulados, debe decirse en principio, que los integrantes del poblado “El Mirador”, mediante escrito de treinta de marzo de mil novecientos setenta y siete, presentado ante la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, denunciaron la posible existencia de fraccionamientos que consideraron ilegales, por lo cual solicitaron se practicaran las investigaciones correspondientes.

Con base a la anterior petición, el Director General de la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, dependiente de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio 1683 de veintiséis de julio de mil novecientos setenta y siete, comisionó al técnico agrícola Guadalupe Vázquez Barbosa, para que llevara a cabo las diligencias de investigación, mismo que rindió informe el veintinueve de

septiembre de mil novecientos setenta y siete, por medio del cual hizo del conocimiento del Director General de la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, que con motivo de los trabajos realizados, se conocía que en los predios propiedad de Fernando Chagoya Azas y Fernando Chagoya Chouzal, existía simulación de fraccionamientos, toda vez que el primero de los nombrados era el único que concentraba los beneficios de la explotación. Que igualmente en cuanto a las propiedades de Máximo Cerón Arroyo, Eva Méndez de Cerón y Donato Cerón Arroyo, este último era el que acumulaba los beneficios de la explotación; señalando por último que por lo que toca a las propiedades de Beatriz Alicia López de Grau, Carlos Grau López y Katty Grau López, solamente el segundo de los nombrados, acumulaba los beneficios derivados de la explotación de esos inmuebles.

En atención al contenido de las diligencias llevadas a cabo por personal de la Comisión Nacional para la investigación de Fraccionamientos Simulados, es decir, tomando como base el informe de veintinueve de septiembre de mil novecientos setenta y siete, suscrito por Guadalupe Vázquez Barbosa, el Subsecretario de Asuntos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria, por acuerdo de veinte de septiembre de mil novecientos setenta y ocho, determinó instaurar el procedimiento de nulidad de fraccionamientos por actos de simulación, única y exclusivamente en relación a las propiedades de las personas ya nombradas.

El acuerdo de instauración de mérito se publicó el veinticuatro de marzo de mil novecientos setenta y nueve, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca. A dicho procedimiento, los particulares sujetos al mismo, comparecieron oportunamente ofreciendo pruebas y formulando alegatos.

Ahora bien, conviene reiterar una vez más que los trabajos de investigación que dieron sustento al procedimiento de nulidad de fraccionamientos simulados, fueron los practicados por Guadalupe Vázquez Barbosa, quien fue comisionado para tal efecto, por parte del Director General de la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados; sin embargo, tal autoridad carecía de facultades legales para ordenar, así como para practicar cualquier tipo de diligencias, en virtud de que jurídicamente era inexistente, dado que fue creada por el Secretario de la Reforma Agraria, sin que a éste la Ley Federal de Reforma Agraria o el Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria, le autorizaran o permitieran la creación de un organismo administrativo. Es decir, el Secretario de la Reforma Agraria, no contaba con facultades legales para crear la citada Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, luego entonces, si esta era una autoridad inexistente, lo actuado por ella no tiene ninguna validez, y consecuentemente al informe del comisionado Guadalupe Vázquez Barbosa, de veintinueve de septiembre de mil novecientos setenta y siete, no se le puede atribuir valor probatorio alguno.

Planteadas así las cosas, si el informe de referencia fue el único que se tomó en cuenta para tramitar el procedimiento de nulidad de fraccionamientos simulados que aquí se resuelve, es inconcuso que ante su ineficacia probatoria, se debe de concluir que no se acreditó que en las propiedades pertenecientes a Fernando Chagoya Azas, Fernando Chagoya Chouzal, Máximo Cerón Arroyo, Eva Méndez de Cerón, Donato Cerón Arroyo, Beatriz Alicia López de Grau, Carlos Grau López y Katty Grau López, exista un fraccionamiento simulado, derivado del supuesto hecho de que sólo unos de los citados propietarios, son los que acumulan los beneficios de la explotación, toda vez que no obra en autos prueba alguna que corrobore tal circunstancia, por lo cual, en la especie no se actualiza la hipótesis normativa establecida por el artículo 210, fracción III, inciso b), de la Ley Federal de Reforma Agraria, en relación a los inmuebles de las personas antes nombradas.

Robustece la convicción aquí alcanzada, la siguiente tesis jurisprudencial, con el rubro:

“COMISION NACIONAL PARA LA INVESTIGACION DE FRACCIONAMIENTOS SIMULADOS, AUTORIDAD AGRARIA INEXISTENTE.- Ni en la Ley Federal de Reforma Agraria ni en el Reglamento Interior del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, ahora Secretaría de la Reforma Agraria, existe precepto alguno mediante el cual se autorice al Secretario de la Reforma Agraria para crear dependencia administrativas que realicen determinadas funciones, motivo por el que la creada por este funcionario con el nombre de Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, constituye una autoridad agraria inexistente.”

Semanario Judicial de la Federación. Instancia: Segunda Sala. Séptima Epoca. Volumen 169-174 tercera parte. Página 15.”

SEXTO.- No obstante lo anterior, y toda vez que en la ejecutoria de treinta y uno de octubre de dos mil uno, pronunciada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, se establece, que debe realizarse un estudio de todas y cada una de las pruebas que ofrecieron las partes, una vez que se ordenó reponer el procedimiento en el presente juicio agrario, para determinar si resulta procedente o no, el procedimiento de nulidad de fraccionamiento de propiedad, en términos de lo establecido en el artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por lo tanto, y en acatamiento a la ejecutoria en comento, se destaca lo siguiente:

La reposición del procedimiento del juicio agrario que ahora se resuelve, se derivó de los acuerdos emitidos el seis de julio y once de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, por medio de los cuales se concedió un término de cuarenta y cinco días, a Ignacio Gutiérrez Fernández, Carlos Maciel Gil, Juan Roberto y Fernando Rosalío, de apellidos Maciel Croda, así como a Miriam Lourdes y Abel Salvador, de apellidos Maciel Maciel, para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

Es importante reiterar, que los acuerdos de seis de julio y once de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, por los cuales se ordenó reponer el procedimiento en el presente juicio, tuvieron su origen, en las ejecutorias de veintiséis de agosto de mil novecientos noventa y ocho y veinticuatro de marzo de mil novecientos noventa y nueve, pronunciadas por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en los siguientes juicios de garantías:

- 1.- Juicio Constitucional DA2624/98 interpuesto por Carlos Maciel Gil.
- 2.- Juicio Constitucional DA2634/98 interpuesto por Juan Roberto Maciel Croda y Fernando Rosalío Maciel Croda.
- 3.- Juicio Constitucional DA2644/98 interpuesto por Abel Salvador Maciel Maciel y Miriam Lourdes Maciel Maciel, y
- 4.- Juicio Constitucional DA6774/98 interpuesto por Ignacio Gutiérrez Fernández.

En tal tesitura, las pruebas que se presentaron ante este Organismo Jurisdiccional con motivo de la reposición del procedimiento, fueron las que precisamente aportaron los indicados quejosos, en su carácter de propietarios, mismas que se detallan a continuación.

a). IGNACIO GUTIERREZ FERNANDEZ, a través de su representante legal Rogelio Gutiérrez Carvajal, mediante ocurso de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, ofreció las siguientes pruebas documentales:

- 1.- Poder General para Pleitos y Cobranzas otorgado por Ignacio Gutiérrez Fernández en favor de Rogelio Gutiérrez Carvajal, ante la fe de Notario Público número 7 del Estado de Veracruz, con residencia en la ciudad de Córdoba.
- 2.- Copia certificada de la escritura de ocho de agosto de mil novecientos sesenta y tres, relativa al contrato de compraventa del lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría", celebrada entre los señores Saúl Hernández Pérez e Ignacio Gutiérrez Fernández, respecto de la superficie de 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas), ubicadas en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.
- 3.- Copia certificada de la escritura de compraventa de diez de mayo de mil novecientos sesenta, del lote 2, del predio "Mixtán y Agua Fría", celebrada entre los señores Miguel Ríos Sánchez e Ignacio Gutiérrez Fernández, respecto de la superficie de 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas), ubicadas en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.

b). JUAN ROBERTO MACIEL CRODA Y FERNANDO ROSALIO MACIEL CRODA, mediante ocurso de tres de marzo de dos mil, exhibieron como pruebas documentales:

- 1.- Copia certificada de la escritura pública número 10337 de primero de junio de mil novecientos ochenta y tres, relativa al contrato de compraventa por el cual Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, por conducto de su progenitor Rosalío Maciel Gil, adquirieron de Francisco Barradas Lara, 100-00-00 (cien hectáreas) del lote número 2, del predio denominado "Mixtán y Agua Fría", ubicado en el Municipio de Loma Bonita, Oaxaca.
- 2.- Constancia del encargado del Registro Público de la Propiedad del Distrito Judicial de Tuxtepec, de veinticinco de febrero de dos mil, en la cual se especifica que el inmueble acabado de mencionar, se encuentra inscrito bajo la partida número 473, sección primera (títulos traslativos de dominio) del aludido Registro Público de la propiedad, de seis de julio de mil novecientos ochenta y tres. Así como dos recibos del pago predial correspondiente al año de mil novecientos noventa y cinco.
- 3.- Escritura número 21186 del volumen 244, de treinta de junio de mil novecientos noventa y nueve, relativa a la cancelación de la hipoteca que otorgaron Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, en favor de Bancomer, S.A. Institución de Banca Múltiple, por la obtención de un crédito refaccionario ganadero de \$195,382.00 (CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS 00/100 M.N.).
- 4.- Acta de inspección ocular de veintidós de enero de mil novecientos ochenta y nueve, practicada por Bruno G. Colmenares Hernández, comisionado de la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Oaxaca, con asistencia de los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado "El Mirador" y de los propietarios del predio denominado "Mixtán Agua Fría" (sic), en la cual se dio fe de que el inmueble de referencia se constituye por 100-00-00 (cien hectáreas) de agostadero, y está dedicado a la explotación de

ganado mayor y empastado con grama natural, encontrándose ochenta y cuatro vacas, quince becerras, veintidós becerros y trece sementales, todos ellos de la raza cebú-suizo.

5.- Copia certificada de la sentencia dictada el ocho de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, por el Tribunal Superior Agrario en el expediente 621/94, relativo a la acción de ampliación de ejido del poblado "San Benito el Encinal", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, en la cual se refirió que el terreno propiedad de Juan Roberto Maciel Croda y Fernando Rosalío Maciel Croda, se encontró debidamente explotado y dentro de los límites de la pequeña propiedad.

6.- Copias certificadas de cuarenta facturas relativas a operaciones de compraventa de ganado, realizadas por Fernando Rosalío Maciel Croda, correspondientes a los años de mil novecientos noventa y siete al dos mil, así como copias de tres permisos y de una constancia para la movilización y traslado de ganado.

7.- Copia certificada de la patente de fierro quemador para ganado, número 255 de veinte de abril de mil novecientos ochenta y cinco, a nombre de Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda.

c). CARLOS MACIEL GIL, a través del escrito de tres de marzo de dos mil, ofreció como pruebas documentales:

1.- Copia certificada de la escritura pública 3568 de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis, volumen 72, inscrita el diecinueve de septiembre del mismo año, bajo la partida número 714, sección primera (títulos traslativos de dominio) del Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, relativa al contrato de compraventa por el cual adquirió de Rosalío Maciel Gil y Margarita Croda Cessa, 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas) del predio "Mixtán y Agua Fría".

2.- Copia certificada del testimonio primero, volumen 508, número 16412 de catorce de febrero de mil novecientos noventa y seis, de la escritura de contrato de apertura de crédito en la modalidad avío agrícola con garantía hipotecaria, celebrado entre Carlos Maciel Gil y el Fondo de Fomento Agropecuario Estatal "FOFAE", por la cantidad de \$200,000.00 (DOSCIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.).

3.- Acta de inspección ocular realizada por el ingeniero Bruno G. Colmenares Hernández, comisionado de la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Oaxaca, de veintidós de enero de mil novecientos ochenta y nueve, quien se constituyó en el Rancho "Mixtán y Agua Fría", con superficie de 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas), acompañado del Agente Municipal y los miembros del Comité Particular Ejecutivo Agrario del poblado "El Mirador", Loma Bonita, dando fe de que el citado predio se constituye de terrenos de agostadero, dedicados a la explotación ganadera con veinticinco vacas, diez novillos, cinco becerras, ocho becerros, un semental, beneficiándolo tres manantiales y empastado con grama natural.

4.- Copia certificada de la patente de fierro quemador número 125, de fecha treinta de julio de mil novecientos ochenta y siete, a nombre de Carlos Maciel Gil; y los recibos de pago hechos al Municipio de Loma Bonita, Oaxaca, correspondientes a los años de mil novecientos ochenta y siete a mil novecientos noventa y uno.

5.- Copia certificada de la sentencia dictada por el Tribunal Superior Agrario en el expediente 621/94, relativo a la acción de ampliación de ejido del poblado "San Benito el Encinal", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, en la cual se refirió que el terreno propiedad de Carlos Maciel Gil, se encontró debidamente explotado y dentro de los límites de la pequeña propiedad.

6.- Constancia de veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y siete, expedida por el Presidente de la Unión Regional de Propietarios Rurales del Papaloapan, en la que se hace constar que Carlos Maciel Gil es productor agropecuario y pequeño propietario del predio "Mixtán y Agua Fría" con superficie de 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas).

7.- Copia certificada de nueve facturas relativas a compraventas de ganado realizadas por Carlos Maciel Gil, en los años mil novecientos ochenta y nueve y mil novecientos noventa y ocho.

d).- ABEL SALVADOR MACIEL MACIEL y MIRIAM LOURDES MACIEL MACIEL, a través del escrito de tres de marzo de dos mil, ofrecieron como pruebas documentales:

1.- Copia certificada de la escritura pública 3629 de veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis, inscrita bajo la partida 754, sección primera (títulos traslativos de dominio) del Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, relativa al contrato de compraventa por el cual los oferentes adquirieron de Juan José Croda Cessa y Felicitas Gómez Cobos de Croda 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas), del predio denominado "Rancho San Juan", ubicado en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.

2.- Copia certificada del contrato de crédito de habilitación o avío, de trece de noviembre de mil novecientos noventa y dos, por la cantidad de \$346,500.00 (TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL

QUINIENTOS PESOS 00/100 M.N.) otorgado en favor de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, por el Banco Nacional de México, Sociedad Nacional de Crédito, inscrito en el Registro Público de la Propiedad, en la sección segunda (hipotecas y demás gravámenes). Cabe aclarar que en realidad el monto del crédito antes referido, fue por la cantidad de \$127'460,000.00 (CIENTO VEINTISIETE MILLONES, CUATROCIENTOS SESENTA MIL VIEJOS PESOS 00/100 M.N.).

3.- Acta de inspección ocular de veintidós de enero de mil novecientos ochenta y nueve, realizada por el ingeniero Olegario García Vicente, comisionado por la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Oaxaca, quien acompañado del Agente Municipal de "Loma Bonita", así como por el representante de Abel Salvador Maciel Maciel, hizo constar que el predio denominado Rancho "San Juan", con superficie de 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas) de terrenos de agostadero, se encontró dedicado a la explotación ganadera, existiendo ciento veinte bovinos de la raza suizo y cebú, se encontró también zacate estrella.

4.- Acta de inspección ocular realizada por el ingeniero Olegario García Vicente comisionado por la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria de diez de junio de mil novecientos noventa y tres y los integrantes del Comisariado Ejidal del poblado "San Felipe la Reforma" y firmada por el agente municipal del poblado, dando fe de que se trata de un terreno de agostadero con ganado de cría y engorda y encontró 30-00-00 (treinta hectáreas) de cultivo de maíz, así como explotación ganadera, pasto estrella de Africa en 69-00-00 (sesenta y nueve hectáreas) determinando un coeficiente de agostadero de 1.5 (uno punto cinco hectáreas) por animal, encontrando cien bovinos de la raza cebú-suizo.

5.- Copia certificada de patente (sic) 124 de tres de agosto de mil novecientos ochenta y siete.

6.- Copia del refrendo del fierro quemador de los años mil novecientos ochenta y ocho, mil novecientos ochenta y nueve y mil novecientos noventa.

7.- Copia del recibo del pago de impuestos realizados al Ayuntamiento de Loma Bonita, Oaxaca; y copias certificadas de siete facturas de compraventa de ganado, hechas por Abel Salvador Maciel Maciel a diferentes ganaderos de la región.

8.- Copia certificada del instrumento notarial 3638, de primero de agosto de mil novecientos ochenta y seis, que contiene el poder general amplísimo, para pleitos y cobranzas y actos de administración y dominio que Abel Salvador y Miriam Lourdes, de apellidos Maciel Maciel, otorgaron a Rosalío Maciel Croda.

Conviene destacar que Juan Roberto Maciel Croda, Fernando Rosalío Maciel Croda, Carlos Maciel Gil, Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, todos los propietarios antes mencionados, ofrecieron también como pruebas de su parte la inspección ocular, la pericial en materia de topografía y la testimonial.

Ahora bien, el primer medio de convicción acabado de referir, estuvo a cargo del actuario del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 22, quien en auxilio de las labores de este Organismo Jurisdiccional, en actas de veintisiete y veintiocho de abril de dos mil, hizo constar lo siguiente:

"EN EL PREDIO DENOMINADO SAN JUAN, EN LA CERCANIAS DEL EJIDO DENOMINADO EL MIRADOR, MUNICIPIO DE LOMA BONITA, OAXACA, (EL) DIA 27 DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL, EL SUSCRITO ACTUARIO LIC. HUGO LOPEZ CASTAÑEDA,...CONSTITUIDO CON LAS FORMALIDADES DE LEY EN EL PREDIO ARRIBA INDICADO A FIN DE DESAHOJAR LA PRUEBA DE INSPECCIÓN JUDICIAL...ESTANDO PRESENTES...EL APODERADO LEGAL DE ABEL SALVADOR MACIEL MACIEL Y MIRIAM LOURDES MACIEL MACIEL,... (PROPIETARIO DEL CITADO INMUEBLE) ASI COMO LOS CC. BARTOLO HERNANDEZ JIMENEZ, CANDIDO RANGEL REYES Y ABEL LOPEZ CHARRO, QUIENES SON PRESIDENTE, SECRETARIO Y VOCAL, RESPECTIVAMENTE, DEL COMITE PARTICULAR EJECUTIVO DE EL MIRADOR,...EL SUSCRITO ACTUARIO HACE CONSTAR QUE EL PREDIO INSPECCIONADO (DENOMINADO SAN JUAN) SE ENCUENTRA CERCADO EN SU TOTALIDAD CON ALAMBRE DE PUAS Y ESTANTES DE MADERA VIVA Y MUERTA, MADERA VIVA DE LOS ARBOLES CONOCIDOS EN LA REGION COMO MULATOS Y COCUITE, CON ALAMBRES DE PUAS DE CUATRO Y CINCO HILOS DE ALAMBRE DE PUAS Y DE QUE LA PUERTA DE ACCESO AL RANCHO ESTA CONSTITUIDA CON TUBOS METALICOS: ASIMISMO HACE CONSTAR Y DA FE QUE EN EL INTERIOR DEL PREDIO INSPECCIONADO SE ENCONTRO UNA SUPERFICIE SEMBRADA DE PIÑA DE APROXIMADAMENTE CUATROCIENTOS METROS DE LARGO POR APROXIMADAMENTE TRESCIENTOS METROS DE ANCHO; ASIMISMO HACE CONSTAR Y DA FE QUE EN EL PREDIO MOTIVO DE LA PRESENTE INSPECCION NO SE ENCONTRARON SEMBRADOS DE SANDIA, SOLAMENTE RESTOS DE QUE RECIENTEMENTE FUE SEMBRADA Y COSECHADA SANDIA, NO PUDIENDO DAR LAS MEDIDAS APROXIMADAS DE LO QUE FUE SEMBRADO DE SANDIA. ASIMISMO SE HACE CONSTAR Y DA FE QUE DENTRO DEL INDICADO PREDIO SE ENCONTRARON SEIS DIVISIONES INTERNAS PARA EL MANEJO DE GANADO, DE ALAMBRE DE PUAS CON ESTANTES DE MADERA VIVA Y MUERTA. TAMBIEN SE DA FE DE LA EXISTENCIA EN EL PREDIO INSPECCIONADO DE SETENTA Y DOS CABEZAS DE GANADO VACUNO, ASIMISMO EL SUSCRITO ACTUARIO HACE CONSTAR QUE LA PRESENTE PRUEBA DE INSPECCION NO ES LA IDONEA PARA ACREDITAR LA PROPIEDAD DEL GANADO PERO EL DIBUJO DE FIERRO QUEMADOR SE

ANEXAN A LA PRESENTE DILIGENCIA. ASIMISMO SE HACE CONSTAR Y DA FE QUE EL RESTO DE LAS TIERRAS CONSTITUTIVAS DEL PREDIO INSPECCIONADO SE HAYAN SEMBRADAS EN SU MAYORIA POR PASTO DEL LLAMADO INSURGENTES Y EN UNA MENOR PROPORCION DE LA LLAMADA GRAMA NATURAL Y DE QUE ENCUENTRA EL PREDIO ATRAVESADO POR UN PEQUEÑO ARROYO..."

Por otra parte, en diversa acta de veintiocho de abril de dos mil, el actuario adscrito al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 22, asentó:

"...EN EL PREDIO DENOMINADO MIXTAN Y AGUA FRIA... (PROPIEDAD DE CARLOS MACIEL GIL) SE DA INICIO A LA PRESENTE DILIGENCIA... SE HACE CONSTAR Y SE DA FE QUE EL PREDIO INSPECCIONADO SE ENCUENTRA TOTALMENTE CERCADO CON ALAMBRES DE PUAS Y MADERA VIVA DE LA REGION, MULATOS Y COCUITES, ASI COMO TAMBIEN ESTANTES DE MADERA MUERTA, CON UNA PUERTA DE ACCESO AL MISMO DE TUBOS METALICOS; DE QUE EN EL INTERIOR DEL RANCHO SE ENCONTRARON SEMBRADIOS DE PIÑA; ...UN COMEDERO PARA EL GANADO...Y DIVISIONES INTERNAS DE ALAMBRE DE PUAS CON ESTANTES DE MADERA VIVA Y MUERTA PARA EL MANEJO DEL GANADO;...ASIMISMO, SE DA FE DE LA EXISTENCIA EN EL PREDIO ...SE ENCONTRARON OCHENTA CABEZAS DE GANADO VACUNO CON FIERRO QUEMADOR, CUYO DIBUJO SE ANEXA A LA PRESENTE DILIGENCIA.... SE ENCONTRARON ARBOLES AISLADOS PARA LA SOMBRA DE GANADO..."

"...ASIMISMO EL SUSCRITO ACTUARIO, HACE CONSTAR Y DA FE QUE EL PREDIO EL OLVIDO (PROPIEDAD DE JUAN ROBERTO Y FERNANDO ROSALIO DE APELLIDOS MACIEL CRODA) ESTA CONSTITUIDO POR UN LOMERIO... TOTALMENTE DELIMITADO CON ALAMBRE DE PUAS, CON ESTANTES DE MADERA MUERTA Y VIVA DE LA ESPECIE DE MULATO Y COCUITE ... SE DA FE DE LA EXISTENCIA EN EL PREDIO DE SEIS DIVISIONES INTERNAS DE ALAMBRE DE PUAS,...PARA EL MANEJO DE GANADO SE ENCONTRARON VESTIGIOS DE QUE RECIENTEMENTE FUE SEMBRADA Y COSECHADA SANDIA..."

En lo que respecta a la prueba pericial topográfica, ésta estuvo a cargo del ingeniero Ramón Cambambia Cano, perito designado por Abel Salvador Maciel Maciel, Miriam Lourdes Maciel Maciel, Carlos Maciel Gil, Juan Roberto y Fernando Rosalío Maciel Croda, experto que rindió su dictamen el veintiséis de abril de dos mil, del cual se conoce que ninguno de los inmuebles pertenecientes a las personas antes señaladas, rebasan los límites de la pequeña propiedad, a idéntica conclusión arribó el perito designado por el Comité Particular Ejecutivo del poblado "El Mirador" ingeniero Víctor Luis Vega Rosas, en sus dictámenes de veintisiete de abril y diecinueve de mayo de dos mil. Por su parte, los ingenieros Juan Manuel Villalobos López y Manuel Olivo Morales, en su calidad de peritos adscritos al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 22, con sede en Tuxtepec, Estado de Oaxaca, señalaron:

"De acuerdo al estado actual de los predios y conforme a lo establecido en la fracción XV del artículo 27 Constitucional y 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, dichos predios (pertenecientes a Abel Salvador Maciel Maciel, Miriam Lourdes Maciel Maciel, Carlos Maciel Gil, Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda), no rebasan los límites de la pequeña propiedad..."

Por lo que hace a la prueba testimonial, ofrecida por los titulares de los predios cuyo estudio no ocupa, este medio de convicción estuvo a cargo de Juan Guzmán Herrera y Francisco Tovar Fernández, quienes en audiencia de veintiséis de abril de dos mil, declararon en esencia que conocían a Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, quienes tienen la posesión del Rancho denominado "El Olvido", con anterioridad de diez a quince años, dedicándolo al cultivo de piña y a la explotación de ganado vacuno.

Que en relación a Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel, los testigos Salvador Castaño Ben y Francisco Tovar Fernández, en la referida audiencia de veintiséis de abril de dos mil, declararon que les constaba que dichas personas son titulares de 100-00-00 (cien hectáreas) del predio denominado "San Juan", el cual desde aproximadamente doce años anteriores ha estado dedicado al cultivo de piña y sandía, así como a la explotación de ganado.

Por lo que hace a Carlos Maciel Gil, presentó como testigos de su parte, en audiencia de veintiséis de abril de dos mil, a José Inés Cabrera Amador y Salvador Castaño Ben, quienes declararon que Carlos Maciel Gil, es titular de aproximadamente 45-00-00 (cuarenta y cinco hectáreas) del predio denominado "Mixtán y Agua Fría", el cual lo ha tenido en posesión desde hace quince años, dedicándolo a la explotación ganadera y al cultivo de piña.

Ahora bien, una vez reseñadas la totalidad de las pruebas que se desahogaron con motivo de la reposición del procedimiento en el presente juicio agrario, es pertinente ocuparse de resolver si con base al estudio de las mismas, en la especie se actualiza alguna de las causales de nulidad de fraccionamientos, establecidas por el artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, el cual textualmente consigna:

"ARTICULO 210.- La división y el fraccionamiento así como la transmisión íntegra por cualquier título de predios afectables, se sujetarán por cuanto toca a la materia agraria, a las reglas siguientes:

I.- No producirán efectos los realizados con posterioridad a la fecha de la publicación de la solicitud de restitución, ampliación, dotación, ni de las relativas a nuevos centros de población en las que se señalen los predios afectables, o de la publicación del acuerdo que inicie el procedimiento de oficio, ni los que se realicen con posterioridad a la notificación a que se refiere el artículo 332.

Los propietarios de los predios señalados como afectables en las solicitudes de creación de nuevos centros de población ejidal, podrán ocurrir ante la Secretaría de la Reforma Agraria dentro de un plazo de diez días, contados a partir de la fecha en que sean notificados, a exhibir sus títulos de inafectabilidad o bien rendir las pruebas que a juicio de esta autoridad sean bastantes para desvirtuar la afectabilidad atribuida a esos predios, en cuyo caso se mandará tildar la inscripción de acuerdo con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 329.

II.- Si se hubieran hecho con anterioridad a la fecha indicada en la fracción I, se considerarán válidos en los casos siguientes:

a) Cuando la traslación de dominio en favor de los adquirentes, se haya inscrito en el Registro Público de la Propiedad antes de la fecha indicada, aun mediando autorización de la Secretaría de la Reforma Agraria para la realización del fraccionamiento.

b) Cuando sin haberse operado la traslación de dominio en favor de los adquirentes, éstos posean, como dueños, sus fracciones en los términos del artículo 252;

III. Se presume que hay simulación y en consecuencia el fraccionamiento no surtirá efectos en materia agraria, en los siguientes casos:

a) Cuando no haya deslinde o señalamiento efectivo sobre el terreno, o cuando las señales divisorias se hayan colocado después de la fecha de publicación de la solicitud de tierras;

b) Cuando haya una concentración del provecho o acumulación de beneficios provenientes de la explotación de diversas fracciones, en favor de una sola persona;

c) Cuando se realice el fraccionamiento de una propiedad afectable, sin la autorización correspondiente de la Secretaría de la Reforma Agraria; y

d) Cuando se fraccione una propiedad afectable, en ventas con reserva de dominio.

También se considerará simulado el fraccionamiento cuando el usufructo de dos o más fracciones se reserve para el primitivo propietario o para alguno de los adquirentes.”

Expuesto lo anterior y valorando el acervo probatorio que fue aportado a los autos, una vez que se ordenó reponer el procedimiento en el juicio agrario que aquí se resuelve, se tiene lo siguiente:

Con las escrituras públicas señaladas bajo los números 2 y 3 del inciso a) del presente considerando, a las cuales se les otorga pleno valor probatorio, con fundamento en los artículos 189 de la Ley Agraria; 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por haber sido elaboradas ante fedatario público, se acredita únicamente que Ignacio Gutiérrez Fernández, adquirió el diez de mayo de mil novecientos sesenta, de Miguel Ríos Sánchez, la propiedad del lote 2 del predio “Mixtán y Agua Fría”, con superficie de 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas), así como que por diverso contrato de ocho de agosto de mil novecientos sesenta y tres, obtuvo de Saúl Hernández Pérez, la propiedad de 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas) del predio denominado lote 2, perteneciente al inmueble Mixtán y Agua Fría”. Cabe señalar que las escrituras de referencia corren agregadas a fojas 791 y 798 del legajo V.

Por su parte, de las documentales mencionadas bajo los números 1 y 2 del inciso b) del presente considerando, a las cuales se les otorga pleno valor probatorio con fundamento en los artículos 189 de la Ley Agraria; 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se comprueba que Juan Roberto y Fernando Rosalío, de apellidos Maciel Croda, adquirieron de Francisco Barradas Lara el primero de junio de mil novecientos ochenta y tres, la propiedad de 100-00-00 (cien hectáreas) ubicadas en el lote número 2, del predio denominado “Mixtán y Agua Fría”, perteneciente al Municipio de Loma Bonita, Oaxaca, habiéndose inscrito el contrato de compraventa respectivo ante el Registro Público de la Propiedad el seis de julio de mil novecientos ochenta y tres.

Así también, de las documentales señaladas bajo los números 3, 4 y 5, del inciso b), del presente considerando, las cuales tienen pleno valor en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria; 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, de tales probanzas se acredita que Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, el treinta de junio de mil novecientos noventa y nueve, obtuvieron de Bancomer, S.A. Institución de Banca Múltiple, un crédito refaccionario Ganadero, por la cantidad de \$195,382.00 (ciento noventa y cinco mil, trescientos ochenta y dos pesos, 00/100, M.N.); que al practicarse una inspección ocular, el veintidós de enero de mil novecientos ochenta y nueve, en el predio de su propiedad, denominado “Mixtán y Agua Fría”, se dio fe por parte del comisionado de la Secretaría de la

Reforma Agraria, que dicho inmueble se encontró explotado, dedicándolo a la ganadería, existiendo ochenta y cuatro vacas, quince becerras, veintidós becerros y trece sementales; que al dictarse por parte de este Tribunal Superior Agrario, sentencia el ocho de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, en el diverso expediente 621/94, relativo a la acción de ampliación de ejido del poblado "San Benito el Encinal", se estableció que el terreno propiedad de Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, se había encontrado debidamente explotado y dentro de los límites de la pequeña propiedad.

En cuanto a las pruebas señaladas bajo los números 6 y 7 del inciso b), del presente considerando, se valoran en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria; 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, desprendiéndose de ellas que desde el veinte de abril de mil novecientos ochenta y cinco, Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, registraron el fierro de herrar, para marcar el ganado de su propiedad, y que realizaron diversas compras y ventas de ganado en los años de mil novecientos noventa y siete al dos mil.

Por otra parte, y en relación a las documentales señaladas por los números 1 y 5 del inciso c), del presente considerando, con valor probatorio pleno en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria; 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se demuestra que Carlos Maciel Gil, adquirió de Rosalío Maciel Gil y Margarita Croda Cessa, el tres de julio de mil novecientos ochenta y seis, la propiedad de 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas) del predio "Mixtán y Agua Fría", inmueble que al dictarse la sentencia, por parte de este Organismo Jurisdiccional en el expediente 621/94 ya indicado líneas arriba, se determinó que se había encontrado debidamente explotado y dentro de los límites de la pequeña propiedad.

En cuanto a las pruebas señaladas bajo los números 2 y 3, del inciso c), del presente considerando, a las cuales se les concede pleno valor en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria; 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se acredita que el catorce de febrero de mil novecientos noventa y seis, Carlos Maciel Gil celebró con el Fondo de Fomento Agropecuario Estatal, un contrato de apertura de crédito en la modalidad avío agrícola con garantía hipotecaria, por la cantidad de \$200,000.00 (doscientos mil pesos, 00/100 M.N.), y que al realizarse la inspección ocular, por parte del comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria, en el inmueble propiedad del antes nombrado, el veintidós de enero de mil novecientos ochenta y nueve, se encontró explotado, dedicándolo a la ganadería, con veinticinco vacas, diez novillos, cinco becerras, ocho becerros y un semental.

Así también, de las documentales precisadas bajo los números 4, 6 y 7, del inciso c), del presente considerando, se comprueba que Carlos Maciel Gil, registró el fierro de herrar ganado, el treinta de julio de mil novecientos ochenta y siete, y que pertenece a la Unión Regional de Propietarios Rurales del Papaloapan, comprobándose además que realizó diversas operaciones de compraventa de ganado, en los años de mil novecientos ochenta y nueve y mil novecientos noventa y ocho.

Por otra parte, y en relación a la documental señalada bajo el número 1, del inciso d), del presente considerando, a la cual se le otorga pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria; 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, por haberse elaborado ante un fedatario público, se acredita que Abel Salvador y Miriam Lourdes, de apellidos Maciel Maciel, adquirieron de Juan José Croda Cessa y Felicitas Gómez Cobos de Croda, la superficie de 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas) del predio Rancho "San Juan", ubicado en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, mediante contrato de compraventa celebrado el veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis.

De las documentales reseñadas bajo los números 2, 3 y 4, en el inciso d), del presente considerando, a las cuales se les concede pleno valor en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria; 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se comprueba que Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, celebraron en el año de mil novecientos noventa y dos, con el Banco Nacional de México, Sociedad Nacional de Crédito, un contrato de habilitación o avío por la cantidad de \$127,460.00 (ciento veintisiete mil cuatrocientos sesenta pesos 00/100 M.N.), y que al realizarse inspecciones oculares, por parte de Olegario García Vicente, comisionado por la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria, en el predio propiedad de las personas antes nombradas, el veintidós de enero de mil novecientos ochenta y nueve y diez de junio de mil novecientos noventa y tres, se encontró dedicado a la ganadería, con ciento veinte bovinos.

Igualmente de las documentales precisadas bajo los números 5 y 6, del inciso d), del presente considerando, con valor probatorio pleno de conformidad con los artículos 189 de la Ley Agraria; 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se comprueba que los antes nombrados, registraron fierro de herrar ganado el tres de agosto de mil novecientos ochenta y siete, y que

refrendaron dicho fierro de herrar en los años de mil novecientos ochenta y ocho, mil novecientos ochenta y nueve y mil novecientos noventa.

Por lo que toca a las documentales señaladas bajo el número 7 del inciso d) del presente considerando, valoradas al tenor de los artículos 189 de la Ley Agraria; 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se acredita esencialmente que Abel Salvador Maciel Maciel, realizó diferentes operaciones de compraventa de ganado, en los años de mil novecientos noventa y ocho y dos mil.

En cuanto a la documental consignada bajo el número 8, del inciso d), del presente considerando, con valor probatorio pleno en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria; 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se acredita que Abel Salvador y Miriam Lourdes, de apellidos Maciel Maciel, el primero de agosto de mil novecientos ochenta y seis, otorgaron en favor de Rosalío Maciel Croda, poder general para actos de administración y dominio, así como para pleitos y cobranzas.

Por otra parte, de la inspección ocular practicada por el actuario del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 22, de veintisiete y veintiocho de abril de dos mil, diligencia que se valora en términos de lo dispuesto por los artículos 189 de la Ley Agraria y 212 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se acredita que el inmueble denominado "San Juan", propiedad de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel; el inmueble denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Carlos Maciel Gil, y el predio denominado "El Olvido", propiedad de Juan Roberto y Fernando Rosalío Maciel Croda, se encuentran debidamente delimitados, es decir cercados en sus linderos e incluso con divisiones internas para el manejo de ganado. Cabe señalar que en relación al último inmueble, es decir, al denominado "El Olvido", es el mismo que "Mixtán y Agua Fría", pues sus propietarios en su escrito de ofrecimiento de pruebas, de tres de marzo de dos mil, se refirieron al inmueble de su propiedad, como predio "El Olvido" o "Mixtán o Agua Fría".

En lo atinente a la prueba testimonial, ofrecida por Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel y Carlos Maciel Gil, que estuvo a cargo de Juan Guzmán Herrera, Francisco Tovar Hernández, Salvador Castaño Ben y José Inés Cabrera Amador, a la cual se le concede pleno valor probatorio de conformidad con los artículos 189 de la Ley Agraria y 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, toda vez que los testigos fueron esencialmente coincidentes en sus declaraciones y dieron razón fundada de su dicho, se acredita que cada uno de los propietarios antes nombrados, ha estado explotando sus respectivos inmuebles, dedicándolos al cultivo de piña y a la ganadería.

Por lo que toca a la prueba pericial topográfica, desahogada por los ingenieros Ramón Cambambia Cano (experto propuesto por los propietarios de nombres ya indicados líneas arriba); Víctor Luis Vega Rosas (perito designado por el poblado El Mirador), así como Juan Manuel Villalobos López y Manuel Olivo Morales (peritos adscritos al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 22), a la cual se le otorga pleno valor de conformidad con los artículos 189 de la Ley Agraria y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, pues los expertos explicaron en sus dictámenes los trabajos de campo que realizaron y a la vez las mediciones que llevaron a cabo, plasmando gráficamente el plano cromático y conclusiones técnicas, de dicha prueba se conoce que los peritos ya nombrados, coincidieron en señalar que los predios pertenecientes a Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel y Carlos Maciel Gil, por su extensión y calidad de tierras, no rebasan los límites de la pequeña propiedad.

Así las cosas, de los hechos que han quedado fehacientemente acreditados, con la totalidad de los medios de convicción hasta aquí reseñados, se arriba a la inobjetable conclusión de que en la especie, en primer lugar, no concurre ninguna de las causales establecidas por el artículo 210, fracción III, incisos a), b) y d) de la Ley Federal de Reforma Agraria, para declarar la nulidad de fraccionamientos por actos de simulación, en las propiedades pertenecientes a Ignacio Gutiérrez Fernández, Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel y Carlos Maciel Gil, toda vez que del análisis realizado al acervo probatorio que ha quedado puntualizado líneas arriba, y que deriva de la reposición del procedimiento en el presente juicio agrario, no se desprenden datos que permitan comprobar o en su caso presumir fundadamente, que los inmuebles pertenecientes a Ignacio Gutiérrez Fernández, Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel y Carlos Maciel Gil, carezcan de señales divisorias en sus respectivos límites, o que esas señales hubieran sido colocadas después de la publicación de la solicitud de ampliación de ejido del poblado "El Mirador"; tampoco se demostró que exista una concentración del provecho o acumulación de beneficios, derivada de la explotación de los inmuebles pertenecientes a los antes nombrados, en favor de una sola persona, y por otra parte, en los contratos de compraventa celebrados por Ignacio Gutiérrez Fernández, Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel y Carlos Maciel Gil, no se desprende que en esos actos jurídicos se hubiera

establecido una cláusula por la cual, el o los vendedores se reservaran el dominio o el usufructo de los inmuebles que fueron materia de enajenación a favor de los antes nombrados.

No pasa inadvertido, que en cuanto a Ignacio Gutiérrez Fernández, éste no ofreció la prueba de inspección ocular ni la testimonial, sin embargo ello no permite suponer lógica y jurídicamente, que su predio carezca de señales divisorias o que alguna persona realice la acumulación o concentración de beneficios provenientes de la explotación del inmueble que le corresponde al antes mencionado.

Ahora bien, en segundo lugar, no se desatiende que el artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en su fracción I y en el inciso c) de la fracción III, establece que el fraccionamiento de una propiedad, no surte efectos si se hubiera realizado con posterioridad a la publicación de la solicitud de ampliación de ejido, o en su caso, sin la autorización de la Secretaría de la Reforma Agraria, sin embargo también es cierto que tales hipótesis normativas, parten de la base de que el predio que se haya dividido, fraccionado o enajenado, haya tenido el carácter de afectable en materia agraria, de donde se sigue que en caso contrario, es decir, si el predio fraccionado o enajenado guardaba la condición de inafectable, la venta y el fraccionamiento realizado surtía todos sus efectos. Robustece tal convicción, la siguiente tesis jurisprudencial, visible en el Semanario Judicial de la Federación. Séptima Epoca. Tercera Parte. Volúmenes 91-96, página 59, con la voz:

“TRANSMISION DE PREDIOS INAFECTABLES, PRODUCE EFECTOS JURIDICOS EN MATERIA AGRARIA, AUN CUANDO LA VENTA RELATIVA SEA POSTERIOR A LA FECHA DE LA PUBLICACION DE UNA SOLICITUD AGRARIA.

El artículo 210, fracción I, de la Ley Federal de Reforma Agraria, establece que no producirá efectos la división y el fraccionamiento, así como la transmisión íntegra, por cualquier título, DE PREDIOS AFECTABLES, cuando se realicen con posterioridad a la fecha de publicación de la solicitud de restitución, ampliación, dotación ni de las relativas a nuevos centros de población, en las que se señale los predios afectables; por tanto, cuando se transmite un predio QUE ES INAFECTABLE POR SU EXTENSION, en los términos de lo dispuesto por el artículo 249 de dicha ley, no resulta aplicable lo establecido en aquel precepto y, por lo mismo, tal transmisión SURTE EFECTOS EN MATERIA AGRARIA, aun cuando se hubiera realizado con posterioridad a la fecha de publicación de la solicitud agraria correspondiente.”

En tal orden de ideas, del análisis realizado a las pruebas aportadas a los autos, con motivo de la reposición del procedimiento en el presente juicio, mismo que derivó de los acuerdos de seis de julio y once de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, no se desprende dato alguno que permita conocer que los inmuebles pertenecientes a Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel y Carlos Maciel Gil, al momento en que fueron adquiridos por los acabados de nombrar, guardarán la calidad de afectables, bien porque rebasaran los límites de la pequeña propiedad, o bien porque hubieran permanecido sin explotación durante más de dos años consecutivos, circunstancia que de acuerdo con una interpretación en sentido contrario de los artículos 249 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, conllevaban a declarar afectable un inmueble para satisfacer necesidades agrarias, por lo tanto, aun cuando la publicación de la solicitud de ampliación de ejido del poblado “El Mirador”, se llevó a cabo en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, el veintitrés de octubre de mil novecientos setenta y uno, y los contratos de compraventa de los predios que son materia de estudio, se confeccionaron con posterioridad a la indicada publicación, toda vez que Juan Roberto y Fernando Rosalío, de apellidos Maciel Croda, adquirieron de Francisco Barradas Lara, la superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) del predio denominado “Mixtán y Agua Fría”, al que denominaron también “El Olvido”, mediante escritura pública número 10337, de primero de junio de mil novecientos ochenta y tres; por su parte Carlos Maciel Gil adquirió de Rosalío Maciel Gil y Margarita Croda Cessa, la superficie de 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas) del predio “Mixtán y Agua Fría”, por escritura pública 3568 de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis, y Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, adquirieron de Juan José Croda Cessa y Felicitas Gómez Cobos de Croda, la superficie de 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas) del predio denominado “Rancho San Juan”, mediante escritura pública 3629 de veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis; sin embargo tales contratos deben considerarse que surtieron todos sus efectos jurídicos, al no demostrarse que al momento de su celebración, los inmuebles que fueron materia de los mismos, guardarán la condición de afectables en materia agraria, por lo tanto respecto de los aludidos inmuebles no concurren las causales normativas, de nulidad de fraccionamiento, establecidas por el artículo 210, en su fracción I, e inciso c) de la fracción III, de la Ley Federal de Reforma Agraria. A mayor abundamiento, debe decirse que las consideraciones aquí vertidas, también son aplicables para los siguientes contratos de compraventa:

Escritura pública 3567 de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis, por medio de la cual Carlos Maciel Gil, adquirió en propiedad de Rosalío Maciel Gil y Margarita Croda Cessa de Maciel, la superficie de 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) del predio denominado “El Dulce”, ubicado en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.

Escritura pública 3630 de veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis, por medio de la cual Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, adquirieron de Adán de Jesús Croda Cessa y Virginia Hernández Maldonado de Croda, el predio denominado "Rancho María de los Ángeles", con extensión de 104-44-62 (ciento cuatro hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta y dos centiáreas).

En efecto, respecto de los predios amparados por los contratos de compraventa acabados de referir, debe decirse que no se comprobó que deriven de la división y enajenación de inmuebles que guardaban la condición de afectables, por lo que no se ajustan a las hipótesis del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria que son materia de estudio en este apartado, además que los inmuebles denominados "El Dulce" y "Rancho María de los Angeles", no fueron materia de afectación en la sentencia dictada por este Organo Jurisdiccional el veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, y por lo mismo, no formaron parte de la reposición del procedimiento ordenado como consecuencia de las ejecutorias dictadas por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en los juicios de garantías DA2624/98 y DA2644/98.

Por cuanto hace a los inmuebles pertenecientes a Ignacio Gutiérrez Fernández, toda vez que los predios de su propiedad, ubicados en el lote dos del inmueble denominado "Mixtán y Agua Fría", con superficies de 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas) y 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas), los adquirió mediante contratos de compraventa que celebró desde el diez de mayo de mil novecientos sesenta, y ocho de agosto de mil novecientos sesenta y tres, es decir con anterioridad a la publicación de la solicitud de ampliación de ejido del poblado gestor, llevada a cabo el veintitrés de octubre de mil novecientos setenta y uno, razón por la cual, a tales contratos no le son aplicables las disposiciones contenidas en la fracción I y en el inciso c) de la fracción III del invocado artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, pues por una parte, esas ventas se realizaron con anterioridad y no con posterioridad a la publicación de la solicitud de ampliación de ejido del núcleo agrario "El Mirador", y por otra parte, de las pruebas aportadas durante la reposición del procedimiento en el presente juicio, no se demostró que esos inmuebles hubieran estado inexplorados o que rebasaran los límites de la pequeña propiedad, y que en todo caso, se hayan enajenado o dividido por parte de Ignacio Gutiérrez Fernández.

A mayor abundamiento y aun tomando en cuenta pruebas que no fueron ofrecidas una vez que se ordenó reponer el procedimiento en el juicio agrario que aquí se resuelve, tales como los trabajos técnicos informativos que se practicaron durante la substanciación del expediente de ampliación de ejido del poblado "El Mirador", aun en tal evento, no se acredita que exista nulidad de fraccionamiento en las propiedades de Ignacio Gutiérrez Fernández, Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel y Carlos Maciel Gil.

En efecto, en el primer trabajo técnico informativo realizado por el ingeniero Fidel Francisco Santiago Carreño de doce de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro, foja 117 del legajo 1, se conoce que los predios de Ignacio Gutiérrez Fernández, con superficies de 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas) y 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas), se encontraron dedicadas al cultivo de maíz y a la explotación ganadera, y por otra parte no se mencionó que guardaran la condición de afectables, los predios de Francisco Barradas Lara (causante de Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda), Rosalío Maciel Gil (causante de Carlos Maciel Gil), y Juan José Croda Cessa y Felicitas Gómez Cobos (causantes de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel). Luego entonces, si los predios que ocupan nuestra atención no fueron señalados como afectables en el informe de referencia, es incuestionable que los contratos de compraventa, que respecto de esos inmuebles celebraron Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel y Carlos Maciel Gil, surtieron todos sus efectos jurídicos, pues no se celebraron respecto de predios con la calidad de afectables.

A idéntica conclusión se arriba del análisis de los trabajos técnicos informativos de veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y seis, practicados por el comisionado Carlos Rivera Vega, toda vez que al investigar el predio de Juan José Croda Cessa (causante de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, con superficie de 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas), lo encontró debidamente explotado, al estar dedicado al cultivo de piña y maíz. En cuanto a la propiedad de Rosalío Maciel Gil (causante de Carlos Maciel Gil), el comisionado señaló, que contaba con dos propiedades, de 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) y 90-00-00 (noventa hectáreas), respectivamente, mismas que encontró explotadas para la ganadería, así como al cultivo de piña. En lo atinente a los predios de Ignacio Gutiérrez Fernández, se reportaron debidamente explotados, al estar dedicados a la ganadería. Cabe señalar que en cuanto al predio "Mixtán y Agua Fría" o "El Olvido", que desde el primero de junio de mil novecientos ochenta y tres, Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, adquirieron de Rosalío Maciel Gil, no se señaló que guardaba la condición de afectable.

Por lo que hace a los trabajos técnicos informativos complementarios, de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, foja 3 del legajo III, se conoce que al investigarse la propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, se encontró explotada, al igual que los inmuebles de Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel y Carlos Maciel Gil.

Por cuanto hace al diverso informe de veinte de octubre de mil novecientos noventa y dos, elaborado por los comisionados Abdías Benítez Colón y Francisco J. Velasco, al igual que el informe de tres de enero de mil novecientos noventa y cuatro, suscrito por los comisionados Tito Benítez Santa Olaya y Anastasio Villarreal Díaz, no se desprende dato alguno que permita conocer, que los inmuebles pertenecientes a Ignacio Gutiérrez Fernández, Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel y Carlos Maciel Gil, hubieran derivado de contratos celebrados, sobre predios que guardaban la condición de afectables.

En las relatadas condiciones, no ha lugar a declarar la nulidad de fraccionamientos simulados, al no demostrarse que en la especie concurra alguna de las causales prevista por el artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en los siguientes inmuebles:

a).- 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas) del lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, amparado con la escritura pública 145 de seis de agosto de mil novecientos sesenta y tres.

b).- 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas) ubicadas en el lote 2, del predio "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, amparado con la escritura pública 7457 de diez de mayo de mil novecientos sesenta.

c).- 100-00-00 (cien hectáreas) del lote 2, del predio denominado "Mixtán y Agua Fría" o "El Olvido", propiedad de Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, inmueble amparado con la escritura pública número 10337 de primero de junio de mil novecientos ochenta y tres.

d).- 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas) del predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Carlos Maciel Gil, amparado con la escritura pública 3568 de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis y,

e).- 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas) del predio Rancho "San Juan", propiedad de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, amparado con la escritura pública 3629 de veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis.

f).- 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) del predio denominado "El Dulce", ubicado en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, amparado con la escritura pública 3567 de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis, propiedad de Carlos Maciel Gil.

g).- 104-44-62 (ciento cuatro hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta y dos centiáreas), del predio denominado "Rancho María de los Angeles", amparado con la escritura pública 3630 de veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis, propiedad de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel.

No pasa inadvertido, que el artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en su fracción II, establece que la división o transmisión de predios afectables, surtirá efectos, si se hubiera hecho con anterioridad a la publicación de la solicitud de ampliación de ejido, supuesto que en la especie tampoco se actualiza, pues de las propiedades que fueron materia de estudio, la única que se adquirió con anterioridad a la publicación de la solicitud de tierras del poblado "El Mirador", fue la perteneciente a Ignacio Gutiérrez Fernández, quien mediante contratos de compraventa de diez de mayo de mil novecientos sesenta, y ocho de agosto de mil novecientos sesenta y tres, adquirió la propiedad de 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas) y 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas), ubicadas en el lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría" del Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, sin embargo, no existe prueba alguna en el sentido de que al momento de celebrarse tales contratos, los predios que fueron materia de los mismos, guardaran la calidad de afectables. Pero independientemente de lo anterior, los contratos de compraventa celebrados por Ignacio Gutiérrez Fernández, quedaron inscritos en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, el nueve de junio de mil novecientos sesenta y el doce de septiembre de mil novecientos sesenta y tres, por lo que sus propiedades no pueden considerarse como derivadas de una nulidad de fraccionamiento, por así disponerlo expresamente el multirreferido artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en su fracción II, inciso a).

SEPTIMO.- Ahora bien, en el presente considerando se abordará el estudio relativo a si los predios propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, Juan Roberto Maciel Croda, Fernando Rosalío Maciel Croda, Carlos Maciel Gil, Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, resultan afectables para satisfacer necesidades agrarias del poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.

Por razón de método y técnica jurídica, conviene ocuparse en primer término de los inmuebles pertenecientes a Ignacio Gutiérrez Fernández, quien de las pruebas que aportó, se desprende que es titular de las superficies de 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas) y 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas), ubicadas en el lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría" del Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, que adquirió mediante contratos de compraventa celebrados el diez de mayo de mil novecientos sesenta, y el ocho de agosto de mil novecientos sesenta y tres, documentales que desde luego tienen valor probatorio pleno de conformidad con los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, así también quedó acreditado que dichos inmuebles han estado debidamente explotados, lo cual se corrobora con los trabajos técnicos informativos practicados, por el ingeniero Fidel Francisco Santiago Carreño, de doce de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro (foja 117 del legajo I), que en su parte conducente consignó:

"PREDIO con superficie de 104-00-00 hectáreas, de terreno de temporal, con un 80% de agostadero, destinado a la ganadería, en un 50% y el resto sembrado de maíz, lo reclama en propiedad el señor IGNACIO GUTIERREZ HERNANDEZ (sic), a quien le ampara en autos copia fotostática simple de la escritura pública número 145 de fecha 8 de agosto de 1963, inscrita el 12 de septiembre de 1973, bajo el número 228.

PREDIO con superficie de 222-70-00 hectáreas, de terreno de temporal, destinado en un 50% a la ganadería y el resto sembrado de maíz, lo reclama en propiedad el señor IGNACIO GUTIERREZ HERNANDEZ (sic), amparándolo en autos copia fotostática simple de escritura pública número 7457 de fecha 10 de marzo de 1960 inscrita el 9 de junio del mismo año bajo el número 126 del Registro Público de la Propiedad del Distrito Judicial de Tuxtepec".

La debida explotación de los terrenos antes mencionados, fue reiterada en el informe de veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y seis, relativo a los trabajos técnicos informativos llevados a cabo por el comisionado ingeniero Carlos Rivera Vega, informe que obra a foja 8 del legajo 2.

No obstante lo expresado anteriormente, y tomando en cuenta el informe de veinte de octubre de mil novecientos noventa y dos, rendido por los comisionados de la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Oaxaca, ingenieros Abdías Benítez Colón y Francisco Javier Velasco, con pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por el numeral 286, fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, se conoce que los predios denominados "Mixtán y Agua Fría", pertenecientes a Ignacio Gutiérrez Fernández, comprenden una superficie total de 377-90-04.82 (trescientas setenta y siete hectáreas, noventa áreas, cuatro centiáreas, ochenta y dos miliáreas), es decir en dichos inmuebles existen 51-20-04.82 (cincuenta y una hectáreas, veinte áreas, cuatro centiáreas, ochenta y dos miliáreas) no amparadas por las escrituras de compraventa de diez de mayo de mil novecientos sesenta, y ocho de agosto de mil novecientos sesenta y tres, exhibidas por el propio Ignacio Gutiérrez Fernández, toda vez que estas documentales sólo comprenden la poligonal de 326-70-00 (trescientas veintiséis hectáreas, setenta áreas), consecuentemente la superficie restante, constituida de 51-20-04.82 (cincuenta y una hectáreas, veinte áreas, cuatro centiáreas, ochenta y dos miliáreas) se considera como demasías propiedad de la Nación, misma que deviene afectable para satisfacer las necesidades agrarias del poblado gestor, de conformidad con los artículos 3o., fracción III, y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos Nacionales y Demasías, en relación con el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por otra parte, y en lo referente al predio propiedad de Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, es pertinente precisar que de las constancias que integran el expediente relativo a la ampliación de ejido del núcleo agrario denominado "El Mirador", se advierte que mediante escritura pública 10337 de primero de junio de mil novecientos ochenta y tres, Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, adquirieron de Francisco Barradas Lara, la superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) del lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría" o "El Olvido", perteneciente a Juan Roberto y Fernando Rosalío Maciel Croda.

Ahora bien, adminiculando el contenido de la escritura de compraventa que ampara el referido inmueble, con los dictámenes periciales en materia de topografía, rendidos por los ingenieros Román Cambambia Cano (de veintiséis de abril de dos mil), Víctor Luis Vega Rosas (de veintisiete de abril y diecinueve de mayo de dos mil), Juan Manuel Villalobos López y Manuel Olivo Morales (de treinta de mayo de dos mil) se arriba a la inobjetable conclusión de que el predio propiedad de Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda está constituido por tierras de agostadero dedicadas a la ganadería, razón por la cual no rebasa los límites de la pequeña propiedad establecidos por los artículos 27 fracción XV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria. Así también quedó fehacientemente demostrado que el inmueble cuya titularidad corresponde a Juan Roberto Maciel Croda y Fernando Rosalío Maciel Croda, ha estado permanentemente explotado, cuestión esta última que se comprueba con los trabajos técnicos informativos complementarios, llevados a cabo por el topógrafo Bruno Germán Colmenares Hernández, el veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, de los cuales se desprende lo siguiente:

"JUAN ROBERTO Y FERNANDO ROSALIO MACIEL CRODA.- Predio "MIXTAN Y AGUA FRIA", perteneciente al Municipio de Loma Bonita, Oax., con una superficie de 100-00-00 Has., de terrenos de agostadero de buena calidad empastado de grama natural y estrella, teniendo una población de 84 vacas, 15 becerras, 22 becerros y 3 sementales; de la raza cebú y suizo.- El propietario presentó copia de la escritura pública No. 10337 de fecha 1o. de junio de 1993, inscrita bajo el No. 473 del Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oax., el 6 de julio de 1983; copia del plano de su propiedad, copia de la patente del fierro quemador y copia de los recibos del impuesto predial.- Se anexa al presente informe la notificación y el acta de inspección correspondiente".

Corroboro el contenido del informe acabado de transcribir, la inspección ocular practicada por el licenciado Hugo López Castañeda, actuario adscrito al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 22, de veintiocho de abril de dos mil, a la cual se le da valor probatorio pleno, acorde con lo dispuesto por los artículos 67 y 213 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, quien dio fe de que el predio denominado "Mixtán y Agua Fría" o "El Olvido", propiedad de Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, se encontraba dedicado al cultivo de piña y sandía, así como a la explotación de ganado.

En tal tesitura, con fundamento en los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por haberse demostrado la debida explotación, así como que no rebasa los límites de la pequeña propiedad, se considera inafectable para satisfacer las necesidades agrarias del núcleo gestor, la superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) del lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría" o "El Olvido", pertenecientes a Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda.

En lo atinente a Carlos Maciel Gil, conviene destacar, que mediante escritura pública 3568 de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis, el antes nombrado adquirió de Rosalío Maciel Gil y Margarita Croda Cessa, la superficie de 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas) del predio "Mixtán y Agua Fría", y que por diversa escritura pública 3567 de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis, (foja 34 del legajo XIII), Carlos Maciel Gil adquirió de Rosalío Maciel Gil y Margarita Croda Cessa de Maciel, la fracción de terreno rústico denominado "El Dulce", con superficie de 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas).

Ahora bien, adminiculando el contenido de las escrituras de compraventa que amparan los referidos inmuebles, con los dictámenes periciales en materia de topografía, rendidos por los ingenieros Román Cambambia Cano (de veintiséis de abril de dos mil), Víctor Luis Vega Rosas (de veintisiete de abril y diecinueve de mayo de dos mil), Juan Manuel Villalobos López y Manuel Olivo Morales (de treinta de mayo de dos mil) se arriba a la inobjetable conclusión de que el predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Carlos Maciel Gil, está constituido por tierras de agostadero dedicado al cultivo de piña y a la explotación ganadera, razón por la cual no rebasa los límites de la pequeña propiedad establecidos por los artículos 27 fracción XV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria. En cuanto al diverso predio denominado "El Dulce", si bien no fue materia de la prueba pericial antes mencionada, sin embargo debe tenerse en cuenta que en el informe de veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y seis, que contiene los trabajos técnicos informativos llevados a cabo por Carlos Rivera Vega (fojas 8, 19 y 40 del legajo II), se conoce que dicho inmueble está constituido en su totalidad por tierras de agostadero, luego entonces, aun sumando la superficie del predio "El Dulce", a la superficie del predio "Mixtán y Agua Fría", que son propiedad de Carlos Maciel Gil, no rebasan los límites de la pequeña propiedad establecidos por los artículos líneas arriba invocados.

Así también, quedó fehacientemente demostrado que los inmuebles cuya titularidad corresponde a Carlos Maciel Gil, han estado explotados, cuestión esta última que se comprueba, en primer lugar con el trabajo técnico informativo, de veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y seis, suscrito por el comisionado Carlos Rivera Vega, quien al referirse al predio "El Dulce", así como al predio "San Fernando", que en ese entonces pertenecían en propiedad de Rosalío Maciel Gil, los encontró debidamente explotados, dedicados a la ganadería y al cultivo de piña; en segundo lugar, de los trabajos técnicos informativos complementarios, llevados a cabo por el topógrafo Bruno Germán Colmenares Hernández, el veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, se desprende lo siguiente:

"CARLOS MACIEL GIL.- Predio "MIXTAN Y AGUA FRIA" perteneciente al Municipio de Loma Bonita, Oax., con una superficie de 46-52-65 Has. de terrenos de agostadero, dedicadas a la ganadería, empastado de grama natural y estrella, con una población de 25 vacas, 10 novillonas, 5 becerras, 8 becerros, 1 semental; benefician este potrero 3 manantiales naturales, tiene una casa habitación de palma, un tanque de melaza, 30 metros de comedero de material de mampostería.- El propietario entregó copia de la escritura pública No. 3568 de fecha 3 de julio de 1986, inscrita bajo el No. 714 del Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oax., el 19 de septiembre de 1986; copia de la patente del fierro quemador y recibos del impuesto predial; se anexa la notificación y el acta de inspección correspondiente.

CARLOS MACIEL GIL.- Predio "EL DULCE", perteneciente al Municipio de Loma Bonita, Oax., con una superficie de 42-00-00 Has. de terrenos de agostadero de buena calidad, empastado con grama natural y estrella, con una población de 70 novillos de media ceiba; tiene construido un baño garrapaticida, corrales de material para manejo, un tanque de melaza para 30,000 Kg. una galera de lámina de Zinc (40x13 metros) 50 metros de comedero de material, una red de energía eléctrica, un pozo profundo y una casa de habitación de material y palma.- El propietario presentó copia de la escritura pública No. 3567 de fecha 3 de julio de 1986, inscrita bajo el No. 713 del Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oax., el 19 de septiembre de 1986; copia de la patente del fierro quemador y copia de los recibos del impuesto predial.- Se anexa la notificación y el acta de inspección ocular correspondiente."

En tal tesitura, con fundamento en los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por haberse demostrado la debida explotación, así como que no rebasan los límites de la pequeña propiedad, se consideran inafectables para satisfacer las necesidades agrarias del núcleo gestor, las superficies de 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas) del predio "Mixtán y Agua Fría", así como la superficie de 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) del predio "El Dulce", propiedad de Carlos Maciel Gil.

La anterior convicción no se demerita en absoluto, con los datos contenidos en el informe de tres de enero de mil novecientos noventa y cuatro, correspondiente a los trabajos técnicos llevados a cabo por los ingenieros Tito Benítez Santaolaya y Anastacio Villarreal Díaz, comisionados por la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Oaxaca, quienes en relación al predio denominado "El Dulce", acabado de analizar, indicaron:

"Propiedad de Carlos Maciel Gil, este predio cuenta con una superficie de 42-00-00 hectáreas, se encuentra cercado con 6 hilos de alambre de púas y una puerta de acceso hecho a base de tubulares y varillas de 3/8, con medidas de 1.60 metros de altura y 4.00 metros de ancho, el predio se encuentra ocupado con una plantación de piña con aproximadamente 6-00-00 hectáreas y 2-00-00 hectáreas, de pasto estrella y un establo para ganado vacuno adaptado para porcinos, cuenta con un embarcadero, un baño garrapaticida, un tanque de agua de 4x4 una bodega de 4x4, un pozo de cielo abierto con una bomba de medio caballo de fuerza, una aspersora mecánica de 300 litros, la construcción está hecha a base de tabique rojo en sus paredes y cobertizos a base de concreto y varilla de 3/8, el techo a base de lámina galvanizada, cuenta con un sembradero de 10 metros y 2 asoleaderos, todo electrificado, tiene una puerta de entrada de 1.60 metros de altura y un ancho de 4 metros.- Asimismo encontramos un tractor Ford de 6600 equipados, una deshojadora y desgranadora de maíz.

Una construcción habitacional de 12x15 metros con paredes de tabicón y techo de lámina galvanizada, portón de entrada hecho a base de solera y malla protectora, cuenta con 3 ventanas y una puerta de entrada.

El piso está hecho a base de concreto, en su interior, en el patio se observó una pipa de agua y dos árboles de mango.

Un potrero inexplorado en el que sólo se encontraron 3 caballos, 12 árboles de mango, la superficie comprende aproximadamente 10 hectáreas cercado con 4 y 6 hilos de alambre de púas.

Existe una parte del terreno inexplorada en su totalidad y comprende una superficie aproximada de 20 hectáreas.

El pasto predominante es el conocido como grama natural, propio de la región, existiendo arbustos y acahuales con alturas de .5 a 1.0 metros considerándose apto para la agricultura en un 90% no existiendo indicios de que haya sido cultivado por más de dos años consecutivos."

Ahora bien, el informe acabado de transcribir es de desestimarse, toda vez que los comisionados ingenieros Tito Santaolaya y Anastacio Villarreal Díaz, en su informe en comento, consignaron que encontraron maquinaria agrícola así como instalaciones para la explotación de ganado, en el predio propiedad de Carlos Maciel Gil, pero que en razón de los arbustos y acahuales que hallaron en el citado inmueble, existían indicios para considerar que dicho terreno, en una extensión de 20-00-00 (veinte hectáreas) había permanecido inexplorado por más de dos años. No obstante, esta última apreciación resulta totalmente subjetiva, en tanto que los comisionados sin contar o referir datos tales como el nombre de la especie a la cual pertenecían los arbustos encontrados, y la edad que éstos denotaban, así como el término promedio de su crecimiento, concluyeron que existían indicios de inexploración, lo cual por sí solo no es suficiente para demostrar el lapso de dos años en que supuestamente permaneció sin aprovecharse la superficie de 20-00-00 (veinte hectáreas) localizadas en el predio denominado "El Dulce", propiedad de Carlos Maciel Gil.

Por último, por lo que hace a las propiedades de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, se advierte que de acuerdo con la escritura 3630 de veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y

seis (foja 46 del legajo XIII) pasada ante la fe del Notario Público número 32 del Estado de Oaxaca, Abel Salvador Maciel Maciel y Miriam Lourdes Maciel Maciel, adquirieron la propiedad del inmueble denominado "Rancho María de los Angeles", con extensión de 104-44-62 (ciento cuatro hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta y dos centiáreas), y que por diversa escritura pública 3629 de veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis, adquirieron la superficie de 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas) del Rancho "San Juan", conviene señalar que los citados inmuebles fueron objeto de investigación en los siguientes trabajos técnicos informativos:

Trabajo técnico informativo de veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y seis, realizado por el comisionado Carlos Rivera Vega, quien señaló:

"Predio denominado Rancho María de los Angeles.

Superficie 104-44-62 hectáreas, propietario Adán de Jesús Croda Cessa.

Investigación Ocular.

De la investigación ocular practicada en esta propiedad se encontró que de la superficie de 104-44-62 has., el 50% 52-22-31 has., es de agostadero de buena calidad, 52-22-31 has., restantes de temporal, no existe casco de la finca en este predio, ni alguna construcción por parte de los propietarios, el ganado que se observó pastando en este predio se encuentra marcado como lo señala la figura del fierro quemador encontrándose debidamente acotado el predio con alambre de púas.

Predio denominado Rancho San Juan.

Propiedad: Juan José Croda Cessa.

Superficie: 99-30-97 hectáreas.

Investigación ocular.

De la investigación ocular practicada a esta propiedad, se pudo observar lo siguiente: 40-00-00 hectáreas de cultivo de piña y 26-00-00 hectáreas, aproximadamente de cultivo de maíz el resto se encuentra preparándose para futuras siembras,..."

Por su parte en el informe de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, relativo a los trabajos técnicos informativos practicados por el topógrafo Bruno Germán Colmeras Hernández, comisionado de la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Oaxaca, se desprende lo siguiente:

"ABEL SALVADOR Y MIRIAM LOURDES MACIEL MACIEL.- Predio Rancho San Juan perteneciente al Municipio de Loma Bonita, Oaxaca, con una superficie de 99-30-97 hectáreas de terreno de agostadero de buena calidad, empastado con grama natural y estrella, teniendo una población de ciento veinte novillos de media ceba.- También tiene una casa habitacional de lámina y material, lo beneficia un arroyo natural.- El propietario aportó una copia de la escritura pública número 3629 de fecha veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis; inscrita bajo el número 754 del Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, el treinta de septiembre de mil novecientos ochenta y seis.

ABEL SALVADOR Y MIRIAM LOURDES MACIAL MACIEL.- Predio María de los Angeles, perteneciente al Municipio de Loma Bonita, Oaxaca, con una superficie de 104-44-62 hectáreas de terrenos de agostadero de buena calidad empastado con grama natural y estrella, con una población de setenta vacas, dos sementales, quince novillonas, doce becerras, diecisiete becerros, beneficiándolo un arroyo natural.- El propietario presentó copia de la escritura pública número 3630 de fecha veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis; inscrita bajo el número 755 del Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, el treinta de septiembre de mil novecientos ochenta y seis..."

Los dos informes antes transcritos, que contienen los trabajos técnicos informativos practicados por los comisionados Carlos Rivera Vega y Bruno Germán Colmenares, tienen pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, en relación con el precepto 286 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, al haber sido elaborados por servidores públicos en ejercicio de las atribuciones que les conferían las leyes, y de tales diligencias se conoce que los inmuebles denominados "Rancho San Juan" y "María de los Angeles" que adquirieron en propiedad Abel Salvador y Miriam Lourdes de Juan José Croda Cessa y Adán de Jesús Croda Cessa se encontraron debidamente explotados el veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y seis, así como el veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, razón por la cual tales inmuebles por tratarse de pequeñas propiedades, que no rebasan los límites de la pequeña propiedad por estar constituidos en su mayor parte por tierras de agostadero, devienen inafectables para satisfacer las necesidades agrarias del poblado "El Mirador", atento a lo dispuesto por los artículos 249 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

La convicción aquí alcanzada, no se demerita con el contenido de los trabajos técnicos informativos practicados por Tito Benítez Santaolaya y Anastasio Villarreal Díaz, de los cuales en relación a los predios antes mencionados se conoce:

Propiedad de Abel Salvador y Miriam Lourdes Maciel Maciel, este predio cuenta con 104-44-62 hectáreas, se encuentra cercado con 4 hilos de alambre de púas y una entrada hecha del mismo material con 5 hilos de alambre de púas, asegurada con un candado y cadena de acero. Una parte del predio se encontró recién chapeado, denominando una vegetación de pasto grama natural, en esta parte se encontraron 98 cabezas de ganado vacuno, con 2 fierros quemadores diferentes, el terreno es de agostadero susceptible al cultivo, el cual encontramos que está parcialmente explotado y se encontraron porciones con monte bajo formado por zacatón dulce; encontrándose también acahuales y matorrales.

Este terreno es considerado por los suscritos investigadores como aptos para la agricultura y no existen indicios de que haya existido cultivos en un lapso mayor de 2 años. Por tal motivo y por lo existente se considera parcialmente explotado con aprovechamiento ganadero.

El segundo predio María de los Angeles consta de 99-30-07 hectáreas, se encontró cercado con 4 hilos de alambre de púas con una entrada del mismo material con 5 hilos, el terreno se encuentra compuesto por una vegetación de pasto grama natural, zacatón dulce con una altura de 0.60 metros a 0.80 metros arbustos con una altura promedio de 0.90 metros. Al seguir el recorrido se encontraron palmas de coyul real con un diámetro de 0.70 metros y altura de 10 metros y una edad aproximada de 12 años. La calidad del terreno es de agostadero de buena calidad, lo encontramos que están totalmente inexplorados ya que se encontró un mote bajo".

Ahora bien, de lo acabado de transcribir se advierte que lo asentado por los comisionados Tito Benítez Santaolaya y Anastasio Villarreal Díaz, carece de sustento técnico y por ende, de eficacia probatoria, toda vez que en relación al predio denominado "Rancho San Juan", propiedad de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, constituido de 104-44-62 (ciento cuatro hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta y dos centiáreas), no obstante de que encontraron noventa y ocho cabezas de ganado vacuno, lo consideraron parcialmente inexplorado, por el simple hecho de que dicho predio, al ser apto para la agricultura, no se ha dedicado a tal tipo de explotación, pero sin haber explicado previamente con base a qué elementos técnicos determinaron la superficie que resultaba indispensable para alimentar las noventa y ocho cabezas de ganado vacuno que localizaron, y la superficie exacta que como sobrante del citado predio, necesariamente debía dedicarse al cultivo, además no debe pasar inadvertido que no existe norma jurídica alguna en la Ley Federal de Reforma Agraria, que obligue a un pequeño propietario a destinar sus terrenos a un determinado tipo de explotación, o a impedir la modificación de ésta, es decir que se encuentre imposibilitado para destinar tierras agrícolas para dedicarlas al pastoreo de ganado; por el contrario, el titular de una pequeña propiedad tiene plena libertad para decidir el tipo de explotación que habrá de adoptar para aprovechar su respectivo inmueble. Por otra parte, si bien es cierto que los comisionados, señalaron que el ganado localizado en el predio perteneciente a Miriam Lourdes y Abel Salvador de apellidos Maciel Maciel, se encontraba marcado con dos diferentes fierros de herrar, también es cierto que no indicaron que dicho ganado, perteneciera a personas distintas de las señaladas anteriormente.

En lo que respecta al diverso inmueble denominado "María de los Angeles", constituido de 99-30-07 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, siete centiáreas) también propiedad de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, los comisionados Tito Benítez Santaolaya y Anastasio Villarreal Díaz, aseveraron que tomando en cuenta las características del grosor y altura de la vegetación encontrada en dicho inmueble, denotaban una edad de 12 (doce) años, dando a entender que por igual término había permanecido inexplorado. Sin embargo la citada aseveración se encuentra claramente desvirtuada en autos, con el diverso informe que con 5 (cinco) años anteriores a mil novecientos noventa y cuatro, rindió el comisionado Bruno Germán Colmenares Hernández, quien en los trabajos técnicos informativos que llevó a cabo el veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, señaló que el predio denominado "María de los Angeles", se encontraba explotado en su totalidad, existiendo en aquel entonces setenta vacas, dos sementales, quince novillonas, doce becerros y diecisiete becerras. Luego entonces, el informe de Tito Benítez Santaolaya y Anastasio Villarreal Díaz, no contiene datos objetivos que permitan conocer con toda precisión los dos años en que supuestamente permaneció inexplorado el inmueble de referencia, por lo que lo aseverado por ellos carece de valor probatorio.

OCTAVO.- No obstante que en el considerando quinto del presente fallo se determinó que no existía nulidad de fraccionamientos simulados en los inmuebles pertenecientes a Fernando Chagoya Azas, Fernando Chagoya Chouzal, Máximo Cerón Arroyo, Eva Méndez de Cerón, Donato Cerón Arroyo, Beatriz Alicia López de Grau, Carlos Grau López y Katty Grau López, sin embargo, en este apartado conviene ocuparse de

analizar los predios de los antes nombrados, con el objeto de dilucidar si son susceptibles de afectación para satisfacer las necesidades agrarias del poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.

Así las cosas, en el informe de doce de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro, suscrito por Fidel Francisco Santiago Carreño, persona designada por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Oaxaca, para realizar trabajos técnicos informativos, se consignó fundamentalmente:

"Predio con superficie de 200-00-00 hectáreas de terreno de temporal, sembrado en 40% de picante y el resto de cacahuete y piña. Lo reclama en propiedad el C. Fernando Chagoya Azas, quien exhibió Periódico Oficial de la Federación...de diecisiete de octubre de mil novecientos setenta, en el cual se publicó el acuerdo de inafectabilidad agrícola que ampara la superficie antes mencionada.

Predio con superficie de 176-75-25 hectáreas de terreno de temporal, sembrado en un 30% de piña y el resto destinada a la ganadería. Lo reclama en propiedad la señora Beatriz Alicia López de Grau, quien exhibió copia fotostática simple de la escritura pública de veintiuno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis, inscrita en la misma fecha bajo el número 529 del Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec.

Predio con superficie de 79-02-00 hectáreas, de terreno de temporal, sembrado en un 30% de piña y el resto destinado a la ganadería, lo reclama en propiedad el señor Donato Cerón Arroyo, amparándolo en autos copia fotostática simple de la escritura pública número 3095 de fecha quince de marzo de mil novecientos sesenta y seis.

Predio con superficie de 100-00-00 hectáreas, de terreno de temporal, sembrado en un 30% de piña y el resto destinado a la ganadería, lo reclama en propiedad el señor Máximo Cerón Arroyo, amparándolo en autos copia fotostática simple de la escritura pública número 4127 de fecha nueve de agosto de mil novecientos treinta y uno.

Predio con superficie de 200-00-00 hectáreas, de terreno de temporal, sembrado en un 50% de piña y el resto de cerril laborable, lo reclama en propiedad la señora Katty Grau López, quien exhibió copia fotostática simple de la escritura pública número 184 inscrita el veintiuno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis, bajo el número 528 del Registro Público de la Propiedad del Distrito Judicial de Tuxtepec. Se hace notar que los campesinos solicitantes se encuentran trabajando aproximadamente 50 hectáreas de terreno cerril laborable de ese predio.

Predio con superficie de 200-00-00 hectáreas, de terreno de temporal, sembrado en un 60% de piña y el resto de cerril laborable, lo reclama en propiedad el señor Carlos Grau López, quien exhibió copia fotostática simple de la escritura pública número 183 inscrita el treinta y uno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis,...se hace notar que los campesinos solicitantes se encuentran trabajando aproximadamente 60-00-00 hectáreas en este predio."

Por su parte, del informe de veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y seis que contiene los trabajos técnicos informativos realizados por el comisionado Carlos Rivera Vega, se conoce:

"Predio denominado Mixtán y Agua Fría, fracción I-A, propietario, Donato Cerón Arroyo.

Superficie: 79-00-00 hectáreas.

En la investigación ocular efectuada en esta propiedad se observó ganado de la raza cebú, pastando en el potrero, de este predio con un número de cien cabezas; observándose una casa habitación la cual se infiere que es el casco de la finca, asimismo los bebederos naturales, tres comederos un tractor con su debido implemento agrícola, un remolque, una pipa para acarreo de agua, un corral de manejo del ganado, una casa-habitación que habita el personal que auxilia al propietario en el mantenimiento del predio en cuestión.

Predio denominado Tres Marías.

Propietario: Eva Méndez de Cerón.

Superficie: 60-39-25 hectáreas.

La clasificación de estos terrenos se consideran de agostadero de primera calidad, en razón a que la pendiente en estos terrenos es menor de tres; la grama natural existente en este predio es de aproximadamente de 45 a 55 cm., el suscrito observó que los terrenos así señalados se encuentran debidamente acotados con alambre de púas, pastando en este predio cien cabezas de ganado de raza cebú.

Predio Innominado.

Propiedad: Carlos Grau López.

Superficie: 123-58-21.9 hectáreas.

Del levantamiento topográfico efectuado en esta propiedad se localiza una superficie de 123-88-21.5 hectáreas...estando debidamente delimitada la susodicha superficie con alambre de púas y postes de madera.

En la investigación en el presente predio (sic) se observó ganado mayor, grama natural (sic) que es de aproximadamente de 5 a 60 cm. de altura.

Predio Innominado.

Propietario: Fernando Chagoya Azas.

Superficie: 200-00-00 hectáreas.

De la investigación ocular practicada en este predio, se observó lo siguiente: 290 cabezas de ganado de la raza suiza, pastando de grama natural, desarrollándose la referida grama a una altura de 60 metros aproximadamente, estando debidamente delimitado con alambres de púas al contorno apoyados con postes de madera, observándose dos corrales para el manejo de ganado de construcción rústica..."

Cabe destacar que por lo que hace al informe de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, relativo a los trabajos técnicos informativos llevados a cabo por el comisionado Bruno Germán Colmenares, no se desprende datos relativos a los predios pertenecientes a Fernando Chagoya Azas y Fernando Chagoya Chouzal, así como tampoco de los inmuebles pertenecientes a Beatriz Alicia López de Grau, Carlos Grau López y Katty Grau López, y que en cuanto a los inmuebles de la familia Cerón Arroyo, el indicado comisionado, estableció, que los campesinos del poblado "El Mirador" le señalaron que la familia Cerón Arroyo había vendido sus terrenos al Gobierno del Estado de Veracruz, y que por esa razón los estaban sembrando campesinos que habían sido desalojados a raíz de la construcción de la presa denominada "Cerro de Oro".

Por su parte, en el informe de veinte de octubre de mil novecientos noventa y dos, los comisionados Abdías Benítez Colón y Francisco Javier Velasco, consignaron que en relación a los predios propiedad de la familia Cerón Arroyo, éstos habían sido afectados por Resolución Presidencial de treinta de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, para constituir el nuevo centro de población ejidal denominado "Nuevo San José", ubicado en los municipios de José Azueta y Loma Bonita, de los estados de Veracruz y Oaxaca, respectivamente, y que los campesinos del citado núcleo agrario tenían en posesión la superficie con la cual habían sido beneficiados.

Ahora bien, los informes de los trabajos técnicos informativos hasta aquí reseñados, tienen pleno valor probatorio de conformidad con los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, permitiendo concluir, en primer lugar, que la superficie de 79-02-00 (setenta y nueve hectáreas, dos áreas), propiedad de Donato Cerón Arroyo; 100-00-00 (cien hectáreas), propiedad de Máximo Cerón Arroyo y 60-39-25 (sesenta hectáreas, treinta y nueve áreas, veinticinco centiáreas) propiedad de Eva Méndez de Cerón, resultan inafectables para satisfacer las necesidades agrarias del poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, toda vez que como lo reconocieron los propios campesinos del indicado grupo gestor, ante el comisionado Bruno Germán Colmenares, los inmuebles de las indicadas personas fueron vendidos al Gobierno del Estado de Veracruz, y fueron destinados para ubicar a campesinos desalojados a raíz de la construcción de la presa denominada "Cerro de Oro", circunstancia que se encuentra corroborada, con el informe de veinte de octubre de mil novecientos noventa y dos, suscrito por los comisionados Abdías Benítez Colón y Francisco Javier Velasco, quienes señalaron que efectivamente los terrenos que pertenecieron a la familia Cerón Arroyo, habían sido materia de afectación en favor del nuevo centro de población ejidal denominado "San José", mediante Resolución Presidencial de treinta de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, núcleo agrario éste que se había formado con motivo del reacomodo de los campesinos, derivado de la construcción de la presa denominada "Cerro de Oro".

En cuanto a la propiedad de Fernando Chagoya Azas, se encontró debidamente explotada, dedicándolo a la ganadería, razón por la cual, la propiedad del mismo, constituida de 200-00-00 (doscientas hectáreas), deviene inafectable, en términos de los artículos 249 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

No pasa inadvertido que el inmueble propiedad de Fernando Chagoya Chouzal, con superficie de 165-00-00 (ciento sesenta y cinco hectáreas) no se reportó en estado de inexploración por parte de los comisionados, en los informes que han quedado reseñados líneas arriba, circunstancia, que conlleva a establecer que se trata de una pequeña propiedad que no es susceptible de afectación, máxime si se toma en cuenta que a foja 75 del legajo XIII, obra el certificado de inafectabilidad agrícola 201700, expedido el dos de marzo de mil novecientos setenta y uno por el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, el cual ampara la superficie de 165-00-00 (ciento sesenta y cinco hectáreas) del predio denominado "El Venado", ubicado en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, propiedad de Fernando Chagoya Chouzal, documento este último que debe respetarse, toda vez que no se acreditó en autos que respecto del mismo se

hubiera tramitado el procedimiento de cancelación, establecido por los artículos 418 y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En cuanto al predio de 176-75-25 (ciento setenta y seis hectáreas, setenta y cinco áreas, veinticinco centiáreas), propiedad de Beatriz Alicia López de Grau, tal inmueble se estima inafectable, de conformidad con los artículos 249 y 251 del ordenamiento legal antes invocado, en virtud de estar constituido de tierras de temporal, cultivadas en un treinta por ciento de piña y el resto destinado a la ganadería, por lo que se trata de un predio que no rebasa los límites de la pequeña propiedad y además que se encuentra explotado.

En lo atinente a Carlos Grau López, por una parte del informe de doce de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro, se conoce que es propietario de 200-00-00 (doscientas hectáreas), amparadas con la escritura pública 183, inscrita el treinta y uno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis, y por otra parte, del informe de veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y seis, se conoce que Carlos Grau López, era propietario de un inmueble de 123-58-21.9 (ciento veintitrés hectáreas, cincuenta y ocho áreas, veintiuna centiáreas, nueve miliáreas), amparadas con escritura sin número. Ahora bien, aun cuando se sumaran las superficies de los dos inmuebles acabados de referir, en tal evento, la propiedad de Carlos Grau López, no rebasaría los límites de la pequeña propiedad agrícola o ganadera, pues en el primer caso, la superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas), según el comisionado Fidel Francisco Santiago Carreño, solamente en un sesenta por ciento se encontraba constituido por tierras de temporal y el resto por tierras cerriles laborables, y en lo referente a la diversa superficie de 123-58-21.9 (ciento veintitrés hectáreas, cincuenta y ocho áreas, veintiuna centiáreas, nueve miliáreas), el comisionado Carlos Rivera Vega, estableció que eran tierras de primera calidad, dedicadas a la ganadería, siendo importante establecer, que dicho comisionado señaló que el coeficiente de agostadero en cada predio por él investigado, era de 2-10-00 (dos hectáreas, diez áreas) por unidad animal, luego entonces situándonos hipotéticamente en que tanto la superficie acabada de mencionar, como la primera de ellas, constituida por 200-00-00 (doscientas hectáreas), se trataran de terrenos de primera calidad, aun en tal supuesto, no rebasarían los límites necesarios para alimentar hasta quinientas cabezas de ganado mayor, que constituyen la pequeña propiedad ganadera inafectable, de conformidad con el artículo 249 fracción IV de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que de acuerdo al coeficiente de agostadero ya indicado, la superficie necesaria para la propiedad ganadera, en los predios de Carlos Grau López, equivaldría a más de 1,000-00-00 (mil hectáreas).

En lo atinente al predio de 200-00-00 (doscientas hectáreas), propiedad de Carlos Grau López, debe considerarse inafectable, toda vez que en el único trabajo técnico informativo que fue materia de investigación, el cual estuvo a cargo de Fidel Francisco Santiago Carreño, se determinó que estaba constituido en un cincuenta por ciento de tierras de temporal y el otro cincuenta por ciento por tierras cerriles laborables, habiendo encontrado cultivo de piña en las superficies de temporal, por lo tanto se trata de una pequeña propiedad, pues por su extensión y calidad de terrenos el predio en estudio no rebasa los límites establecidos por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y por otra parte se encontró explotada parcialmente.

Por lo que se refiere al predio de 200-00-00 (doscientas hectáreas), propiedad de Katty Grau López, debe considerarse inafectable, toda vez que en el único trabajo técnico informativo que fue materia de investigación, el cual estuvo a cargo de Fidel Francisco Santiago Carreño, se determinó que se encontró cultivado en un cincuenta por ciento de piña, y el resto, lo conformaban terrenos cerriles laborables, sin que se indicara que esta última fracción, estuviera inexplorada por dos años consecutivos, por lo tanto se trata de una pequeña propiedad, pues por su extensión y calidad de terrenos el predio en estudio no rebasa los límites establecidos por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

No pasa inadvertido, para este Organismo Jurisdiccional, que en el multirreferido informe de doce de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro, el comisionado Fidel Francisco Santiago Carreño, destacó que en el predio propiedad de Katty Grau López, los campesinos solicitantes del poblado "El Mirador", se encontraban trabajando aproximadamente 50-00-00 (cincuenta hectáreas), y que en el inmueble perteneciente a Carlos Grau López, los integrantes del grupo gestor, se encontraban trabajando aproximadamente 60-00-00 (sesenta hectáreas), sin embargo tal hecho, por si solo no puede conducir a considerar que las superficies acabadas de relatar resulten afectables, en virtud de que el comisionado no indicó si el trabajo realizado por los integrantes del grupo gestor denominado "El Mirador", derivaba de la inexploración que por más de dos años se hubiera mantenido en las citadas fracciones, o si en su caso, se debía a alguna relación contractual entre campesinos y particulares. A mayor abundamiento, debe decirse que en los posteriores trabajos técnicos informativos, no se consignó que las fracciones de 50-00-00 (cincuenta hectáreas) y 60-00-00 (sesenta hectáreas) localizadas en las propiedades de Katty Grau López y Carlos Grau López, permanecieran en posesión de los integrantes del núcleo agrario "El Mirador", para de

esta suerte poder establecer la posible afectación de tales superficies, como consecuencia de una supuesta in explotación por más de dos años consecutivos.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y la fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- No ha lugar a declarar la nulidad de fraccionamientos simulados, en las propiedades pertenecientes a Fernando Chagoya Azas, Fernando Chagoya Chouzal, Máximo Cerón Arroyo, Eva Méndez de Cerón, Donato Cerón Arroyo, Beatriz Alicia López de Grau, Carlos Grau López y Katty Grau López, en atención a las razones expuestas en el considerando quinto de este fallo.

SEGUNDO.- De acuerdo a los argumentos vertidos en el considerando sexto de esta resolución, no ha lugar a declarar la nulidad de fraccionamientos simulados, en los siguientes inmuebles:

a).- 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas) del lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, amparado con la escritura pública 145 de ocho de agosto de mil novecientos sesenta y tres.

b).- 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas), ubicadas en el lote 2, del predio "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, amparado con la escritura pública 7457 de diez de mayo de mil novecientos sesenta.

c).- 100-00-00 (cien hectáreas) del lote 2, del predio denominado "Mixtán y Agua Fría" o "El Olvido", propiedad de Juan Roberto y Fernando Rosalío de apellidos Maciel Croda, inmueble amparado con la escritura pública número 10337 de primero de junio de mil novecientos ochenta y tres.

d).- 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas) del predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Carlos Maciel Gil, amparado con la escritura pública 3568 de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis.

e).- 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas) del predio Rancho "San Juan", propiedad de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel, amparado con la escritura pública 3629 de veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis.

f).- 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) del predio denominado "El Dulce", ubicado en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, amparado con la escritura pública 3567 de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis, propiedad de Carlos Maciel Gil.

g).- 104-44-62 (ciento cuatro hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta y dos centiáreas), del predio denominado "Rancho María de los Angeles", amparado con la escritura pública 3630 de veintinueve de julio de mil novecientos ochenta y seis, propiedad de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel.

TERCERO.- Atento a lo expuesto en la parte inicial del considerando séptimo, se declaran afectables 51-20-04.82 (cincuenta y un hectáreas, veinte áreas, cuatro centiáreas, ochenta y dos milíáreas) de demasías propiedad de la Nación, localizadas dentro de los predios "Mixtán y Agua Fría", ubicados en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, cuya titularidad corresponde a Ignacio Gutiérrez Fernández.

CUARTO.- Por las consideraciones vertidas en la segunda parte del considerando séptimo, son inafectables para satisfacer las necesidades agrarias del poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, los inmuebles siguientes: 326-70-00 (trescientas veintiséis hectáreas, setenta áreas) del lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, 100-00-00 (cien hectáreas) del lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría" o "El Olvido", perteneciente a Juan Roberto y Fernando Rosalío Maciel Croda; 99-30-97 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, noventa y siete centiáreas) del Rancho "San Juan", así como 104-44-62 (ciento cuatro hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta y dos centiáreas) del predio "María de los Angeles", propiedades de Abel Salvador y Miriam Lourdes de apellidos Maciel Maciel; 46-52-65 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas) del predio "Mixtán y Agua Fría", y 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) del predio denominado "El Dulce", propiedades de Carlos Maciel Gil.

QUINTO.- Conforme a las razones expuestas en el considerando octavo, son inafectables, para satisfacer las necesidades agrarias del poblado gestor, los predios que pertenecieron en propiedad a Máximo Cerón Arroyo, Eva Méndez de Cerón y Donato Cerón Arroyo, así como las propiedades pertenecientes a Fernando Chagoya Azas, Fernando Chagoya Chaozal, Beatriz Alicia López de Grau, Carlos Grau López y Katty Grau López.

SEXTO.- La superficie señalada en el resolutivo tercero de este fallo, se concede en dotación, en vía de ampliación de ejido, al núcleo agrario denominado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, para beneficiar a ciento dieciséis campesinos capacitados, cuyos nombres quedaron asentados en el considerando tercero de esta sentencia; superficie que pasa a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

Cabe advertir, que al momento de ejecutarse este fallo, en apego a lo dispuesto por el artículo 253 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicado por analogía y mayoría de razón, se deberá conceder a Ignacio Gutiérrez Fernández, el derecho a localizar la superficie de 326-70-00 (trescientas veintiséis hectáreas, setenta áreas), que se le respetan como propiedad inafectable, en el lote 2 del predio "Mixtán y Agua Fría", ubicado en el Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.

SEPTIMO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; los puntos resolutivos de la misma, en el Boletín Judicial Agrario y comuníquese al Registro Público de la Propiedad correspondiente, para que proceda a realizar las inscripciones a que haya lugar, así como al Registro Agrario Nacional.

OCTAVO.- En atención a lo dispuesto por el artículo 105 de la Ley de Amparo, remítase copia certificada de esta resolución al Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en acatamiento a la ejecutoria dictada el treinta y uno de octubre de dos mil uno, en el juicio de garantías DA1684/2001.

NOVENO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca y a la Procuraduría Agraria; y en su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, ante la Secretaria General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veintiséis de febrero de dos mil dos.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Luis Octavio Porte Petit Moreno, Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia**.- Rúbricas.- La Secretaria General de Acuerdos, **Claudia Dinorah Velázquez González**.- Rúbrica.