INDICE
PRIMERA SECCION
PODER LEGISLATIVO

CAMARA DE DIPUTADOS

Acuerdo relativo a la Sección Instructora de la Cámara de Diputados	2
---	---

PODER EJECUTIVO**SECRETARIA DE GOBERNACION**

Declaratoria de Emergencia para efectos de las Reglas de Operación del Fondo de Desastres Naturales (FONDEN), por la presencia del huracán Isidore y sus posibles efectos en la población ubicada en diversos municipios del Estado de Yucatán	3
--	---

SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

Acuerdo mediante el cual se modifica la fracción II del artículo segundo de la autorización otorgada a Arrendadora Chapultepec, S.A. de C.V., Organización Auxiliar del Crédito, por aumento de capital	5
---	---

SECRETARIA DE ECONOMIA

Convenio de Coordinación que celebra la Secretaría de Economía y el Distrito Federal, con el objeto de establecer las bases para la asignación y ejercicio de los recursos de los fondos de apoyo a la micro, pequeña y mediana empresa de 2002, de fomento a la integración de cadenas productivas de 2002 y fondo de apoyo para el acceso al financiamiento de las micro, pequeñas y medianas empresas de 2002	6
--	---

Convenio de Coordinación que celebran la Secretaría de Economía y el Estado de Guanajuato, con el objeto de establecer las bases para la asignación y ejercicio de los recursos del fondo de apoyo a la micro, pequeña y mediana empresa, fondo de fomento a la integración de cadenas productivas y fondo de apoyo para el acceso al financiamiento de las micro, pequeñas y medianas empresas	13
---	----

SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION

Lineamientos y mecanismo específico de operación del Subprograma de Apoyos a la Conversión de Cultivo de Frijol, del ciclo agrícola primavera-verano 2002, por el cultivo de avena forrajera, del Estado de Zacatecas	19
---	----

Cancelación de la Norma Oficial Mexicana NOM-020-FITO-1995, Por la que se establece la Campaña contra la Mosquita Blanca, publicada el 27 de noviembre de 1997	26
--	----

SECRETARIA DE TURISMO

Convenio de Coordinación y reasignación de recursos, que celebran las secretarías de Hacienda y Crédito Público, de Contraloría y Desarrollo Administrativo y de Turismo, y el Estado de Aguascalientes	27
---	----

Convenio de Coordinación y reasignación de recursos que celebran las secretarías de Hacienda y Crédito Público, de Contraloría y Desarrollo Administrativo y de Turismo, y el Estado de Jalisco	33
---	----

BANCO DE MEXICO

Tipo de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana	39
--	----

Tasas de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional	39
---	----

Tasa de interés interbancaria de equilibrio	40
---	----

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

Acuerdo del Tribunal Superior Agrario por el que se determina la suspensión de actividades en el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 34, con sede en la ciudad de Mérida, Estado de Yucatán, a partir del veintitrés de septiembre de dos mil dos, con motivo de los desastres naturales acaecidos en dicha ciudad, hasta el momento en que se restablezcan las condiciones de normalidad en la zona	40
---	----

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 724/93, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado Peña Blanca y Anexos, Municipio de San Miguel de Allende, Gto.	41
---	----

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 15/2002, relativo a la creación de un nuevo centro de población ejidal, promovido por campesinos radicados en el N.C.P.E. José María Morelos y Pavón, Municipio de Martínez de la Torre, Ver.	50
--	----

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 24/2001, relativo a la ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado Atotonilco, Municipio de Teocuitatlán de Corona, Jal.	55
---	----

TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 29/95, relativo al conflicto por límites, suscitado entre los poblados de San Baltazar Chivagueta o Laguna y San Carlos Yautepec, ambos del Municipio y Distrito de San Carlos Yautepec, Oax.	63
--	----

AVISOS

Judiciales y generales	71
------------------------------	----

SEGUNDA SECCION PODER EJECUTIVO

SECRETARIA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Programa Nacional Forestal 2001-2006	1
--	---

Río Amazonas No. 62, Col. Cuauhtémoc, C.P. 06500, México, D.F., SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN Tel.
5093-3200 extensiones: *Dirección* 35006, *Producción* 35094 y 35100, *Inserciones* 35079, 35080,
35081 y 35082; Fax 35068

Suscripciones y quejas: 35054 y 35056

Correo electrónico: *dof@segob.gob.mx*. Dirección electrónica: *www.gobernacion.gob.mx*

Impreso en Talleres Gráficos de México—México

Esta edición consta de dos secciones

DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION

Tomo DLXXXVII No. 19

México, D. F., Viernes 27 de septiembre de 2002

CONTENIDO

CAMARA DE DIPUTADOS
SECRETARIA DE GOBERNACION
SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO
SECRETARIA DE ECONOMIA
SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y
ALIMENTACION
SECRETARIA DE TURISMO
BANCO DE MEXICO
TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO
TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO
AVISOS
SECRETARIA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

PODER LEGISLATIVO
CAMARA DE DIPUTADOS

ACUERDO relativo a la Sección Instructora de la Cámara de Diputados.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Cámara de Diputados.

ACUERDO RELATIVO A LA SECCION INSTRUCTORA DE LA CAMARA DE DIPUTADOS

"De conformidad con los artículos 11 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y 34, punto 1, inciso c) de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, la Junta de Coordinación Política, cuenta con la facultad y obligación de proponer al pleno de esta Cámara de Diputados la integración de la sección instructora que tendrá competencia, conforme a los ordenamientos legales citados, para intervenir en los procedimientos de Juicio Político y Declaración de Procedencia previstos en el Título Cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en tal virtud, la Junta de Coordinación Política procede a formular el siguiente Acuerdo de Integración de la Sección Instructora de la H. Cámara de Diputados bajo los siguientes

PRIMERO.- Con fundamento en el artículo 34, punto 1, inciso c) de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, esta Junta de Coordinación Política propuso al pleno de esta Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, la integración de la Comisión Jurisdiccional, conformada por dieciséis miembros de la siguiente manera:

Mesa Directiva

Presidente: Arturo Herviz Reyes
Secretario: Eduardo Andrade Sánchez
Secretario: Jorge Carlos Ramírez Marín
Secretario: José Francisco Blake Mora
Secretario: José Tomás Lozano Pardinas

Integrantes

Francisco Agundis Arias
Cuauhtémoc Cardona Benavides
Fernando Díaz de la Vega
Jesús López Sandoval
Ricardo Moreno Bastida
Raúl Gracia Guzmán
Salvador Rocha Díaz
José Elías Romero Apis
Felipe Solís Acero
José Sergio Vaca Betancourt Bretón
Roberto Zavala Echavarría

SEGUNDO.- Con fundamento en los artículos 11 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y 34, punto 1, inciso c) de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, a esta Junta de Coordinación Política le corresponde proponer al pleno de esta Cámara de Diputados, de entre los integrantes de la Comisión Jurisdiccional a quienes habrán de conformar la Sección Instructora de este órgano legislativo para intervenir en los procedimientos a que se refiere la Ley Reglamentaria del Título Cuarto Constitucional.

TERCERO.- Esta Junta de Coordinación Política acuerda proponer la conformación de la Sección Instructora de esta Cámara de Diputados, a efecto de que desarrolle la parte respectiva del procedimiento de Juicio Político y que intervenga en el procedimiento de Declaración de Procedencia, ambos previstos en el Título Cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, conformada por cuatro Diputados propietarios integrantes de la Comisión Jurisdiccional, de la siguiente manera:

Presidente: Dip. Ricardo Moreno Bastida

Secretario: Dip. Francisco Blake Mora

Integrante: Dip. Cuauhtémoc Cardona Benavides

Integrante: Dip. Eduardo Andrade Sánchez

CUARTO.- En términos del artículo 11 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por cada integrante de la Sección Instructora se designará un suplente que sólo podrán asumir sus funciones en caso de ausencia temporal o definitiva de quien se trate, sin necesidad de acuerdo o aprobación por parte de algún órgano o comisión de la Cámara. Los que son respectivamente:

1.- Dip. Arturo Herviz Reyes

2.- Dip. José Tomás Lozano Pardinás

3.- Dip. Jesús López Sandoval

4.- Dip. Roberto Zavala Echavarría

QUINTO.- Una vez que el pleno de esta Cámara haya aprobado el presente acuerdo, la Sección Instructora para los procedimientos de Juicio Político y Declaración de Procedencia se instalarán en el lugar que les sea asignado y se les proveerá de los recursos materiales y humanos necesarios para el desarrollo de sus funciones.

Dip. Martí Batres Guadarrama, Presidente de la Junta de Coordinación Política y Coordinador del Grupo Parlamentario del PRD. Rúbrica.- Dip. Rafael Rodríguez Barrera, Coordinador del Grupo Parlamentario del PRI. Sin rúbrica.- Dip. Felipe Calderón Hinojosa, Coordinador del Grupo Parlamentario del PAN. Rúbrica.- Dip. Bernardo de la Garza Herrera, Coordinador del Grupo Parlamentario del PVEM. Sin rúbrica.- Dip. Alberto Anaya Gutiérrez, Coordinador del Grupo Parlamentario del PT. Sin rúbrica."

Así lo aprobó el Pleno de la H. Cámara de Diputados, en sesión de fecha 24 de septiembre de 2002.-

Secretario, **Adrián Rivera Pérez.**- Rúbrica.- Secretario, **Rodolfo Dorador Pérez Gavilán.**- Rúbrica.

PODER EJECUTIVO SECRETARIA DE GOBERNACION

DECLARATORIA de Emergencia para efectos de las Reglas de Operación del Fondo de Desastres Naturales (FONDEN), por la presencia del huracán Isidore y sus posibles efectos en la población ubicada en diversos municipios del Estado de Yucatán.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Gobernación.

DECLARATORIA DE EMERGENCIA PARA EFECTOS DE LAS REGLAS DE OPERACION DEL FONDO DE DESASTRES NATURALES (FONDEN), POR LA PRESENCIA DEL HURACAN "ISIDORE" Y SUS POSIBLES EFECTOS EN LA POBLACION UBICADA EN DIVERSOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE YUCATAN.

MARIA DEL CARMEN SEGURA RANGEL, Coordinadora General de Protección Civil de la Secretaría de Gobernación, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 12 fracción IX y 29 al 37 de la Ley General de Protección Civil; y el numeral 38 del Acuerdo que establece las Reglas de Operación del Fondo de Desastres Naturales (FONDEN) vigentes, y

CONSIDERANDO

Que la Ley General de Protección Civil y el Acuerdo que establece las Reglas de Operación del FONDEN vigentes, precisan que ante la inminencia de que ocurra un desastre natural que ponga en riesgo la vida humana, y cuando la rapidez de la actuación por parte del Sistema Nacional de Protección Civil sea esencial, la Secretaría de Gobernación podrá emitir una Declaratoria de Emergencia con el fin de apoyar a la población que pudiera verse afectada, mediante acciones encaminadas a la protección de la vida y la salud, alimentación, suministro de agua y albergue temporal. Lo anterior en complemento a las acciones que deben llevarse a cabo por los gobiernos locales para la prevención y atención de desastres naturales.

Que con fecha 20 de septiembre de 2002, la Comisión Nacional del Agua (CNA), mediante oficio número BOO.05.05.-657 informó que las condiciones prevaletentes y pronosticadas sobre trayectoria e intensidad del huracán Isidore implican que maniobras de emergencia para salvaguardar la seguridad de la población local, tendrán que ser tomadas en las próximas horas y días para los siguientes municipios: Tizimín, Río Lagartos, San Felipe, Dzilam de Bravo, Dzidzantún, Yobaín, Sinanché, Telchac Puerto, Ixil, Progreso, Hunucmá y Celestún; asimismo los contenidos en la tabla anexa de fecha 22 de septiembre, la cual contempla los municipios de Baca, Bokobá, Buctzotz, Cacalchén, Calotmul, Cansahcab, Cenotillo, Conkal, Dzilam González, Dzoncauich, Espita, Chicxulub Pueblo, Kinchil, Mérida, Mocochoá, Motul, Muxupip, Panabá, Samahil, Sucila, Suma, Tekal de Venegas, Tekanto, Temax, Tepakán, Tetiz, Teya, Ucú, Umán y Yaxkukul del Estado de Yucatán. Por lo que, en opinión de la CNA, persiste una condición de emergencia en diversos municipios del Estado de Yucatán.

Con base en lo anterior, se establece la etapa de emergencia a partir del día 20 de septiembre de 2002, para los 12 municipios contenidos en el oficio número BOO.05.05.-657, y a partir del día 22 para los 30 municipios contenidos en la tabla anexa, teniendo a bien expedir la siguiente:

DECLARATORIA DE EMERGENCIA PARA EFECTOS DE LAS REGLAS DE OPERACION DEL FONDO DE DESASTRES NATURALES (FONDEN), POR LA PRESENCIA DEL HURACAN "ISIDORE" Y SUS POSIBLES EFECTOS EN LA POBLACION UBICADA EN LOS MUNICIPIOS DE BACA, BOKOBA, BUCTZOTZ, CACALCHEN, CALOTMUL, CANSAHCAB, CELESTUN, CENOTILLO, CONKAL, DZIDZANTUN, DZILAM DE BRAVO, DZILAM GONZALEZ, DZONCAUICH, ESPITA, CHICXULUB PUEBLO, HUNUCMA, IXIL, KINCHIL, MERIDA, MOCOCHA, MOTUL, MUXUPIP, PANABA, PROGRESO, RIO LAGARTOS, SAMAHIL, SAN FELIPE, SINANCHE, SUCILA, SUMA, TEKAL DE VENEGAS, TEKANTO, TELCHAC PUERTO, TEMAX, TEPAKAN, TETIZ, TEYA, TIZIMIN, UCU, UMAN, YAXKUKUL Y YOBAIN DEL ESTADO DE YUCATAN

Artículo 1o.- Para efectos de las Reglas de Operación del Fondo de Desastres Naturales (FONDEN) y en particular para la utilización del Fondo Revolvente que tiene asignado la Secretaría de Gobernación, a través de la Coordinación General de Protección Civil, se declara en Estado de Emergencia a los municipios de Baca, Bokobá, Buctzotz, Cacalchén, Calotmul, Cansahcab, Celestún, Cenotillo, Conkal, Dzidzantún, Dzilam de Bravo, Dzilam González, Dzoncauich, Espita, Chicxulub Pueblo, Hunucmá, Ixil, Kinchil, Mérida, Mocochoá, Motul, Muxupip, Panabá, Progreso, Río Lagartos, Samahil, San Felipe, Sinanché, Sucila, Suma, Tekal de Venegas, Tekanto, Telchac Puerto, Temax, Tepakán, Tetiz, Teya, Tizimín, Ucú, Umán, Yaxkukul y Yobaín del Estado de Yucatán, por la presencia del huracán "Isidore" y sus posibles efectos en la población de dichos municipios, a partir del día 20 y 22 de septiembre de 2002, para 12 y 30 municipios, respectivamente.

Artículo 2o.- La presente Declaratoria de Emergencia se expide a fin de prevenir a la población de los municipios de Baca, Bokobá, Buctzotz, Cacalchén, Calotmul, Cansahcab, Celestún, Cenotillo, Conkal, Dzidzantún, Dzilam de Bravo, Dzilam González, Dzoncauich, Espita, Chicxulub Pueblo, Hunucmá, Ixil, Kinchil, Mérida, Mocochoá, Motul, Muxupip, Panabá, Progreso, Río Lagartos, Samahil, San Felipe, Sinanché, Sucila, Suma, Tekal de Venegas, Tekanto, Telchac Puerto, Temax, Tepakán, Tetiz, Teya, Tizimín, Ucú, Umán, Yaxkukul y Yobaín del Estado de Yucatán, así como para acceder a los recursos del Fondo Revolvente que para el presente año tiene asignado la Secretaría de Gobernación.

Artículo 3o.- La determinación de los apoyos a otorgar en los municipios de Baca, Bokobá, Buctzotz, Cacalchén, Calotmul, Cansahcab, Celestún, Cenotillo, Conkal, Dzidzantún, Dzilam de Bravo, Dzilam González, Dzoncauich, Espita, Chicxulub Pueblo, Hunucmá, Ixil, Kinchil, Mérida, Mocochoá, Motul, Muxupip, Panabá, Progreso, Río Lagartos, Samahil, San Felipe, Sinanché, Sucila, Suma, Tekal de Venegas, Tekanto, Telchac Puerto, Temax, Tepakán, Tetiz, Teya, Tizimín, Ucú, Umán, Yaxkukul y Yobaín del Estado de Yucatán, se hará en los términos del numeral 40 de las Reglas de Operación del FONDEN vigentes y con base en las necesidades prioritarias e inmediatas de la población para salvaguardar su vida y su salud.

Artículo 4o.- La presente Declaratoria se publicará en el **Diario Oficial de la Federación**, y en uno de los diarios de mayor circulación en el Estado de Yucatán, independientemente de que a través de los medios masivos de comunicación se indique a la población las medidas que deben tomar.

México, Distrito Federal, a veinticuatro de septiembre de dos mil dos.- La Coordinadora General de Protección Civil, **María del Carmen Segura Rangel**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

ACUERDO mediante el cual se modifica la fracción II del artículo segundo de la autorización otorgada a Arrendadora Chapultepec, S.A. de C.V., Organización Auxiliar del Crédito, por aumento de capital.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Hacienda

y Crédito Público.- Subsecretaría de Hacienda y Crédito Público.- Dirección General de Seguros y Valores.- Dirección de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.- 366-I-B-4704.- 723.1/308353.

AUTORIZACIONES A ORGANIZACIONES AUXILIARES DEL CREDITO.- Se modifica la otorgada a esa sociedad por aumento de capital.

Arrendadora Chapultepec, S.A. de C.V.
Organización Auxiliar del Crédito
Prolongación Ingenieros Militares No. 156
Col. San Lorenzo Tlaltenango
11210, México, D.F.

Esa sociedad con el objeto de acreditar el cumplimiento al numeral segundo del Acuerdo por el que se establecen los capitales mínimos pagados con que deberán contar los almacenes generales de depósito, las arrendadoras financieras, uniones de crédito, empresas de factoraje financiero y casas de cambio, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 2 de mayo de 2001, remitió el primer testimonio de la escritura pública número 5,011 del 24 de diciembre de 2001, otorgada ante la fe de la Notario Público número 47, licenciada María Cristina del Socorro Rodríguez Cabrera, con ejercicio en el Distrito Judicial de Tlalnepantla, Estado de México, misma que contiene la protocolización del acta de asamblea general extraordinaria de accionistas celebrada el 14 de diciembre de 2001, donde acordaron aumentar su capital fijo sin derecho a retiro, totalmente suscrito y pagado de \$21'671,000.00 (veintiún millones seiscientos setenta y un mil pesos 00/100 M.N.) a \$25'702,000.00 (veinticinco millones setecientos dos mil pesos 00/100 M.N.), modificando al efecto el artículo sexto de sus estatutos sociales, para estar en posibilidad de apegarse a la opción contenida en el punto cuarto del mencionado Acuerdo de capitales y con ello cumplir con el capital mínimo establecido en el mismo, por lo que esta Secretaría con base en el artículo 6o. fracción XXII de su Reglamento Interior y con fundamento en el artículo 5o. de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, ha resuelto dictar el siguiente:

ACUERDO

Se modifica la fracción II del artículo segundo de la autorización otorgada el 3 de marzo de 1990, modificada el 27 de mayo y 5 de septiembre de 1991, 11 de agosto de 1992, 15 de septiembre de 1993, 14 de octubre de 1994, 2 de octubre de 1996, 12 de marzo de 1998 y 4 de noviembre de 1999, que faculta a Arrendadora Chapultepec, S.A. de C.V., Organización Auxiliar del Crédito, para llevar a cabo las operaciones a que se refiere el artículo 24 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, para quedar en los siguientes términos:

ARTICULO SEGUNDO.-

I.-

II.- El capital social es variable, el capital fijo sin derecho a retiro, totalmente suscrito y pagado es de \$25'702,000.00 (veinticinco millones setecientos dos mil pesos 00/100 M.N.).

III.-

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, D.F., a 30 de julio de 2002.- En suplencia por ausencia del C. Secretario de Hacienda y Crédito Público y de conformidad con el artículo 105 del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el Subsecretario de Hacienda y Crédito Público, **Agustín Guillermo Carstens Carstens**.- Rúbrica.

(R.- 167830)

SECRETARIA DE ECONOMIA

CONVENIO de Coordinación que celebra la Secretaría de Economía y el Distrito Federal, con el objeto de establecer las bases para la asignación y ejercicio de los recursos de los fondos de apoyo a la micro, pequeña y mediana empresa de 2002, de fomento a la integración de cadenas productivas de 2002 y fondo de apoyo para el acceso al financiamiento de las micro, pequeñas y medianas empresas de 2002.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.

CONVENIO DE COORDINACION QUE CELEBRA EL EJECUTIVO FEDERAL A TRAVES DE LA SECRETARIA DE ECONOMIA, REPRESENTADA POR EL LIC. JUAN BUENO TORIO, EN SU CARACTER DE SUBSECRETARIO PARA LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA, EN LO SUCESIVO "LA SECRETARIA" Y, POR LA OTRA PARTE, EL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, A TRAVES DE LA SECRETARIA DE DESARROLLO ECONOMICO, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA "EL DISTRITO FEDERAL", REPRESENTADO POR SU TITULAR LA LICENCIADA JENNY SALTIEL COHEN, CON EL OBJETO DE ESTABLECER LAS BASES PARA LA ASIGNACION Y EJERCICIO DE LOS RECURSOS DE LOS FONDOS DE APOYO A LA MICRO, PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA DE 2002, DE FOMENTO A LA INTEGRACION DE CADENAS PRODUCTIVAS DE 2002 Y FONDO DE APOYO PARA EL ACCESO AL FINANCIAMIENTO DE LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DE 2002, EN LO SUCESIVO "LOS FONDOS"; AL TENOR DE LOS CONSIDERANDOS, DECLARACIONES Y CLAUSULAS SIGUIENTES:

CONSIDERANDO

- I. Que la participación de las micro, pequeñas y medianas empresas, en lo sucesivo identificadas por las siglas MPYMES, es de la mayor importancia para la economía mexicana y deben actuar como un pilar para el crecimiento económico sustentable;
- II. Que los principales retos de las micro, pequeñas y medianas empresas son el desarrollo de una cultura empresarial, la capacitación integral, su equipamiento y acceso a tecnologías de vanguardia, la obtención de financiamiento, el desarrollo de sistemas de calidad y la identificación de mercados para sus productos, procesos o servicios, entre otros;
- III. Que es imprescindible instrumentar acciones que permitan abatir los desequilibrios económicos entre las diversas regiones del país;

- IV. Que la presente administración local y federal asignan al potencial de la pequeña y mediana empresa un papel preponderante para el desarrollo económico y para la generación de la gran cantidad de empleos que la población demanda;
- V. Que las políticas económicas enfocadas a las MPYMES tienen efectos multiplicadores en la generación de nuevos empleos y en el nivel de actividad económica, promotores importantes de las bases del crecimiento económico sustentable;
- VI. Que el 14 de marzo de 2002 se publicaron en el **Diario Oficial de la Federación** los acuerdos por los que se determinan las Reglas de Operaciones e Indicadores de Evaluación y de Gestión para la Asignación del Subsidio destinado a la operación del Fondo de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa, Fondo de Fomento a la Integración de Cadenas Productivas y Fondo de Apoyo para el Acceso al Financiamiento de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, para el ejercicio fiscal del año 2002, en lo sucesivo, LAS REGLAS;
- VII. Que la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa ha permanecido en constante comunicación con los gobiernos estatales y los organismos privados y académicos locales, para recopilar y consensuar las líneas estratégicas de acción para el fomento, desarrollo y capacitación de las micro, pequeñas y medianas empresas, en lo sucesivo MPYMES, y
- VIII. Que LA SECRETARIA y EL DISTRITO FEDERAL, en lo sucesivo identificados como LAS PARTES, tienen entre otros objetivos los de lograr que las MPYMES sean competitivas y que contribuyan al progreso del país y de la entidad, en sus respectivos ámbitos de competencia.

DECLARACIONES

I.- DE LA SECRETARIA

- I.1 Que es una dependencia del Poder Ejecutivo Federal de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación a lo establecido en los artículos 2o. fracción I, y 26 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, con las atribuciones que le señala el artículo 34 del mismo ordenamiento jurídico.
- I.2 Que conforme a lo establecido en el artículo 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, corresponde a la Secretaría de Economía, entre otros, los siguientes:
 - Formular y conducir las políticas generales de industria, comercio exterior, interior, abasto y precios del país, con excepción de los precios de bienes y servicios de la Administración Pública Federal.
 - Asesorar a la iniciativa privada en el establecimiento de nuevas industrias y en el de las empresas que se dediquen a la exportación de manufacturas nacionales.
 - Promover, orientar, fomentar y estimular la industria nacional.
 - Promover, orientar, fomentar el desarrollo de la industria pequeña y mediana y regular la organización de productores industriales.
 - Promover y, en su caso, organizar la investigación técnico industrial.
- I.3 Que el Fondo de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa, el Fondo de Fomento a la Integración de Cadenas Productivas y el Fondo de Apoyo para el Acceso al Financiamiento de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, FAMPYME, FIDECAP y FOAFI, por sus siglas, respectivamente, son, entre otros, los programas que coadyuvan a que se cumpla con las funciones que le corresponden.
- I.4 Que con fundamento en el artículo 6o. fracción IX del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía vigente, el Lic. Juan Bueno Torio tiene facultades para suscribir el presente instrumento.
- I.5 Que el Delegado Federal de la Secretaría de Economía en el Distrito Federal, con fundamento en los artículos 35, 36 y 37 del Reglamento Interior vigente, será el encargado de coordinar las acciones necesarias en el Distrito Federal para el cumplimiento del presente Convenio.

- I.6** Que los consejos directivos de LOS FONDOS han aprobado los proyectos que serán apoyados a través del presente Convenio.
- I.7** Que los recursos comprometidos de conformidad con el presente Convenio se encuentran presupuestalmente respaldados por las asignaciones presupuestales números 743, 796 y 845 expedidas por la Dirección General de Programación y Presupuesto.
- I.8** Que con fundamento en los artículos 33 y 34 de la Ley de Planeación, LA SECRETARIA establece el presente Convenio como uno de los instrumentos de coordinación para que EL DISTRITO FEDERAL participe en la planeación nacional del desarrollo; coadyuve, en el ámbito de su respectiva jurisdicción, a la consecución de los objetivos de la planeación nacional, y para que las acciones a realizarse a favor de las MPYMES se planeen de manera conjunta.
- I.9** Que señala como domicilio legal el ubicado en Alfonso Reyes número 30, colonia Hipódromo Condesa, código postal 06179, México, D.F.

II.- DE EL DISTRITO FEDERAL

- II.1.** Que es una entidad federativa de los Estados Unidos Mexicanos, con personalidad jurídica y patrimonio propio, cuyo Jefe de Gobierno tiene a su cargo la Administración Pública del Distrito Federal, de conformidad con los artículos 1o., 2o., 8o. fracción II, 52 y 67 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal 1o., 5o. y 12 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal y 1o. y 7o. del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal.
- II.2.** Que la Secretaría de Desarrollo Económico es una dependencia de la Administración Pública Centralizada del Distrito Federal, de conformidad con lo previsto por los artículos 2o., 15 fracción III y 25 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; y a ella está adscrita la Dirección General de Regulación y Fomento Económico de conformidad con lo establecido en el artículo 7 fracción III inciso uno del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal.
- II.3.** Que de conformidad con lo previsto en el artículo 25 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, a la Secretaría de Desarrollo Económico le corresponde el despacho de las materias relativas al desarrollo y regulación de las actividades económicas en los sectores agropecuario, industrial, comercial y de servicios, así como establecer, conducir y coordinar los mecanismos de apoyo al sector empresarial, incluyendo el respaldo financiero, asesorías, asistencia técnica, entre otros, a través de diversos instrumentos para apoyar la actividad productiva, conforme a la fracción IX del mismo artículo.
- II.4.** Que de conformidad a lo dispuesto por el artículo 14 fracción II de la Ley de Fomento para el Desarrollo Económico del Distrito Federal; 7 fracción III y 51 fracción XVII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, le corresponde proponer las normas, programas y mecanismos tendientes al fortalecimiento de la micro, pequeña y mediana empresa en el Distrito Federal.
- II.5.** Que con base en el Acuerdo Delegatorio de facultades, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de septiembre de 2001, la titular de la Secretaría de Desarrollo Económico tiene la facultad de celebrar y suscribir convenios de coordinación con dependencias y entidades de la Federación y con gobiernos estatales y municipales, en materia de fomento y desarrollo económico del Distrito Federal.
- II.6.** Que conforme a lo dispuesto por el artículo 25 fracción XI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, la Secretaria de Desarrollo Económico cuenta con atribuciones para presidir los comités técnicos, comisiones y órganos de fomento establecidos para el desarrollo económico de la ciudad.
- II.7.** Que la licenciada Jenny Saltiel Cohen fue designada Secretaria de Desarrollo Económico del Distrito Federal por el licenciado Andrés Manuel López Obrador, Jefe de Gobierno del Distrito Federal, el 18 de febrero de 2002 y por consiguiente tiene facultades para suscribir en representación de la entidad el presente Convenio;

- II.8.** Que cuenta con los elementos técnicos, materiales y humanos suficientes y con la suficiencia presupuestal necesaria para cumplir con las obligaciones derivadas del presente instrumento;
- II.9.** Que señala como su domicilio el tercer piso del inmueble marcado con el número 898 de la avenida Cuauhtémoc, código postal 03020, Delegación Benito Juárez, en esta Ciudad de México.
- II.10.** Con oficio SEDECO/OS/264/02 enviado por la licenciada Jenny Saltiel Cohen de fecha 20 de agosto de 2002 a la Contraloría General del Gobierno del Distrito Federal, se hace de su conocimiento la firma de este instrumento jurídico que celebrarán LAS PARTES, para que dicho órgano tome las previsiones necesarias según las facultades que le establece el artículo 34 fracciones XIII y XIV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, en materia de fiscalización de recursos federales derivados de acuerdos y convenios ejercidos por las dependencias, órganos desconcentrados y entidades paraestatales en coordinación con las autoridades federales competentes; así como la fiscalización del ejercicio de los recursos del Distrito Federal comprometidos en los acuerdos y convenios con entidades federativas en coordinación con los órganos de control competentes.

III.- DE LAS PARTES

- III.1** Que ha acordado apoyar de manera conjunta los proyectos que han sido aprobados por los consejos directivos de LOS FONDOS en los términos del presente Convenio
- III.2** Que los proyectos apoyados mediante la suscripción del presente instrumento, son congruentes con la normatividad en materia ecológica.
- III.3** Que de conformidad con las anteriores declaraciones, EL DISTRITO FEDERAL y LA SECRETARIA, reconocen su personalidad jurídica y aceptan la capacidad legal con que se ostentan. Asimismo, manifiestan conocer el alcance y contenido de este Convenio, por lo que están de acuerdo en someterse a las siguientes:

CLAUSULAS

PRIMERA.- OBJETO.- El presente Convenio tiene por objeto establecer las bases para la asignación y ejercicio de los recursos de LOS FONDOS de LA SECRETARIA a través de la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa, y de los recursos de EL DISTRITO FEDERAL, que de manera conjunta canalizarán para el apoyo a las MPYMES.

SEGUNDA.- LINEAS DE APOYO.- LAS PARTES se comprometen a otorgar recursos financieros para la instrumentación de las siguientes líneas de apoyo contenidas en LAS REGLAS:

LINEAS DE APOYO DE FAMPYME

- Capacitación
- Consultoría
- Elaboración de Programas y metodologías para brindar capacitación y consultoría
- Formación y especialización de capacitadores y consultores orientados en atención a las MPYMES

LINEAS DE APOYO DEL FIDECAP

- Proyectos productivos
- Infraestructura industrial, comercial o de servicios
- Centros de atención empresarial
- Elaboración de estudios
- Bancos de información

LINEAS DE APOYO DEL FOAFI

- Fomento a planes de negocios
- Constitución y fortalecimiento de fondos de garantía
- Fortalecimiento de intermediarios financieros no bancarios

TERCERA.- NATURALEZA DE LOS RECURSOS.- Los recursos públicos que el Ejecutivo Federal otorga a través del presente Convenio de Coordinación son subsidios, y no pierden su carácter federal al ser canalizados al Distrito Federal, en consecuencia, para efecto de su ejercicio se deberán observar las disposiciones legales y normativas federales que resulten aplicables.

A su vez, los recursos públicos que el Ejecutivo Federal proporcione al amparo de este Convenio serán administrados por EL DISTRITO FEDERAL conforme a lo establecido en LAS REGLAS, en donde se establece que las líneas de apoyo de FAMPYME serán otorgados a las MPYMES como subsidios.

Por lo que se refiere a los recursos de FIDECAP (proyectos productivos) se sujetarán a las Reglas de Operación y se podrá aplicar el esquema de recuperación que EL DISTRITO FEDERAL crea más conveniente para el apoyo de otros proyectos.

CUARTA.- DISTRIBUCION DE LOS RECURSOS.- EL DISTRITO FEDERAL canalizará los recursos a los promotores del proyecto, a las MPYMES y demás ejecutores de proyectos independientes de la estructura orgánica centralizada y descentralizada de EL DISTRITO FEDERAL, a los cuales les será aplicable lo establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002, LAS REGLAS de LOS FONDOS emitidas por LA SECRETARIA, así como los Manuales de Operación distribuidos por la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa.

Para tales efectos EL DISTRITO FEDERAL de manera conjunta con el representante de LA SECRETARIA en la entidad, vigilarán la adecuada utilización de los recursos procurando siempre la mayor eficiencia y economía de los mismos.

QUINTA.- RECURSOS COMPROMETIDOS.- Para apoyar los proyectos presentados por EL DISTRITO FEDERAL y aprobados por LA SECRETARIA y descritos en las cédulas de proyectos, LAS PARTES se comprometen a canalizar recursos por un total de \$2'511,317.00 (dos millones quinientos once mil trescientos diecisiete pesos 00/100 M.N.). De dicho monto, \$1'417,854.00 (un millón cuatrocientos diecisiete mil ochocientos cincuenta y cuatro pesos 00/100 M.N.) corresponden a la aportación de LA SECRETARIA y \$1'093,463.00 (un millón noventa y tres mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 00/100 M.N.) corresponden a la aportación de EL DISTRITO FEDERAL.

Para efectos del presente Convenio sólo se consideran los montos que aportan a los proyectos LA SECRETARIA y EL DISTRITO FEDERAL.

SEXTA.- DEFINICION DE RECURSOS.- Los recursos que se otorgarán para apoyar a las MPYMES en el marco de este Convenio, se han fijado de común acuerdo entre LAS PARTES, según se establece en las Cédulas de Registro y Aprobación de Proyectos, a que se refieren LAS REGLAS y, que para efectos del presente instrumento, se denominarán CEDULAS DE PROYECTOS.

SEPTIMA.- DESCRIPCION DE CEDULAS DE PROYECTOS.- En dichas cédulas se especifican, entre otros, las líneas de apoyo solicitadas, las aportaciones local y federal, en su caso, de otros participantes, la calendarización de los recursos para cada proyecto y el número de MPYMES que se atenderán.

Las CEDULAS DE PROYECTOS, forman parte integrante del presente Convenio como anexo 1.

El resumen financiero de las CEDULAS DE PROYECTOS se incluye al presente Convenio como anexo 2.

El calendario de ministración de los recursos se incluye en el anexo 3.

OCTAVA.- PRESENTACION DE NUEVOS PROYECTOS.- EL DISTRITO FEDERAL, podrá, posteriormente, proponer a LA SECRETARIA nuevos proyectos relativos al objeto de este Convenio, para que sean evaluados y, en caso de ser aprobados, apoyarlos dependiendo de la disponibilidad presupuestal de LA SECRETARIA.

Para tales efectos, LAS PARTES se obligarán en los términos del presente Convenio y de las cédulas de los proyectos que se presenten, con su respectivo calendario mensual de ministración de recursos, los cuales se incluirán como anexos del addendum correspondiente, que formará parte del presente Convenio.

NOVENA.- DEPOSITO DE LOS RECURSOS.- LA SECRETARIA a través de la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa ha tramitado ante la Dirección General de Programación, Organización y Presupuesto las asignaciones presupuestales que respaldan los recursos y las erogaciones comprometidas en el presente Convenio.

Para realizar el depósito de los recursos federales, EL DISTRITO FEDERAL deberá tramitar una cuenta específica y exclusiva para el manejo de los mismos, así como dar de alta dicha cuenta ante la Tesorería de la Federación y presentar un recibo correspondiente a los recursos de cada fondo en los términos de la legislación aplicable.

DECIMA.- OBLIGACIONES DE EL DISTRITO FEDERAL.- Para dar cumplimiento al objeto del presente Convenio, EL DISTRITO FEDERAL se compromete con las siguientes obligaciones:

1. Asignar los recursos financieros para apoyar los proyectos de conformidad con lo establecido en el anexo 1.
2. Asesorar y brindar información a las MPYMES sobre el desarrollo de los proyectos.
3. Canalizar a los promotores, ejecutores y responsables de los proyectos, los recursos federales y estatales de conformidad con lo establecido en las CEDULAS DE PROYECTOS.
4. Implementar las acciones necesarias para asegurar que se cumpla con la participación de cámaras nacionales y estatales, organismos empresariales, asociaciones civiles y demás grupos sociales o particulares, que se comprometió en las CEDULAS DE PROYECTOS. Para tales efectos podrá crear instrumentos específicos para la administración de los recursos en caso de que así lo estime conveniente.
5. Dar, de manera conjunta con el representante de LA SECRETARIA en la entidad, seguimiento al desarrollo de los proyectos apoyados, para supervisar y vigilar el cumplimiento de los compromisos, metas y objetivos del proyecto, así como el uso adecuado de los recursos.
6. Informar mensualmente al representante de LA SECRETARIA en la entidad, los indicadores de resultados contenidos en LAS REGLAS DE OPERACION.
7. Presentar al representante de LA SECRETARIA en la entidad un informe final con los resultados obtenidos en cada proyecto, de conformidad con lo establecido en LAS REGLAS.
8. Brindar la información y documentación que solicite la SHCP, SECODAM y/o instancias fiscalizadoras, para efectos que dichas instancias requieran.
9. Las que sean necesarias para dar cumplimiento al objeto de este documento.

La presentación de los informes mensuales y finales se hará en el formato que LA SECRETARIA ha proporcionado para tales efectos.

DECIMA PRIMERA.- OBLIGACIONES DE LA SECRETARIA.- Por su parte, LA SECRETARIA tendrá las siguientes obligaciones:

1. Vigilar que los proyectos a apoyar cumplan con LAS REGLAS y con los lineamientos normativos del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.
2. Asignar los recursos financieros a EL DISTRITO FEDERAL para apoyar los proyectos seleccionados.
3. Trabajar coordinadamente con EL DISTRITO FEDERAL para llevar a cabo el seguimiento y supervisión de la aplicación de los recursos a los proyectos seleccionados.
4. Asesorar y brindar información a EL DISTRITO FEDERAL y las MPYMES sobre el desarrollo de los proyectos
5. Dar, de manera conjunta con EL DISTRITO FEDERAL, seguimiento al desarrollo de los proyectos apoyados.

DECIMA SEGUNDA.- REPRESENTACION LOCAL.- En el ámbito local, LA SECRETARIA estará representada por su Delegado Federal en la entidad, quien tendrá las siguientes atribuciones y obligaciones:

Atribuciones:

1. Solicitar los informes mensuales y finales sobre los indicadores de resultados de los proyectos apoyados.
2. Solicitar información sobre el avance y ejecución de los proyectos, así como de la aplicación de los recursos.
3. Realizar visitas de campo e inspecciones para verificar el avance de los proyectos apoyados.

4. Representar localmente a LA SECRETARIA en todo lo relacionado con el ejercicio de LOS FONDOS en los términos del presente Convenio.

Obligaciones:

1. Apoyar conjuntamente con EL DISTRITO FEDERAL la ejecución de los diversos proyectos de las MPYMES.
2. Supervisar, coordinadamente con EL DISTRITO FEDERAL, el avance de los proyectos apoyados.
3. Asesorar y brindar información a EL DISTRITO FEDERAL y las MPYMES sobre el desarrollo de los proyectos.
4. Participar, en coordinación con EL DISTRITO FEDERAL, en la elaboración de los informes que le sean requeridos por LA SECRETARIA.

DECIMA TERCERA.- SUSPENSIÓN DE RECURSOS.- LAS PARTES podrán racionalizar o suspender la ministración de los recursos asignados a los programas, obras o servicios relacionados con el objeto del presente Convenio en los siguientes casos:

- I. Cuando exista incumplimiento de los compromisos establecidos en las cláusulas del presente Convenio;
- II. Incumplimiento por cualquiera de LAS PARTES a lo establecido en el calendario de ministraciones;
- III. Cuando los recursos federales o locales asignados a los programas se utilicen para fines distintos de los pactados en el presente Convenio, sus anexos y documentos complementarios o las reglas y manuales de operación;
- IV. Cuando se incurra en la falta de entrega de la información, reportes y demás documentación prevista en diversos instrumentos derivados de este Convenio, sus anexos y reglas y manuales de operación;
- V. Cuando por razones operativas, de producción, organización, mercado, financieras o técnicas, entre otras, resulte en la inviabilidad de los proyectos aprobados;
- VI. Cuando se detecte que se ha proporcionado información o documentación falsa;
- VII. Cuando existan adecuaciones a los calendarios de gasto o disminución de los ingresos públicos, que afecten el presupuesto autorizado, o
- VIII. Las demás que limiten a LAS PARTES para continuar con los compromisos contraídos en el presente Convenio.

DECIMA CUARTA.- TEMPORALIDAD DE ACTIVIDADES Y RECURSOS.- LAS PARTES se comprometen a desarrollar todas las actividades convenidas mediante el presente Convenio antes del 31 de diciembre de 2002, por lo que no se generarán obligaciones de aportación de recursos posteriores a la fecha citada.

Sin perjuicio de lo anterior los proyectos apoyados podrán trascender en su desarrollo dicho término, para lo cual LAS PARTES tomarán las acciones necesarias para asegurar la adecuada continuidad de los proyectos.

En consideración a lo establecido en el artículo 23 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2002, el saldo de los recursos no ejercidos al 31 de diciembre de 2002, incluyendo los rendimientos financieros generados, deberán ser reintegrados por EL DISTRITO FEDERAL a la Tesorería de la Federación, dentro de los primeros quince días naturales del siguiente ejercicio fiscal, con excepción de aquellos recursos que se encuentren debidamente comprometidos, contabilizados, devengados y no pagados a esa fecha.

Con relación al reintegro éste se hará de conformidad con el procedimiento que para tal efecto determine LA SECRETARIA mediando siempre una justificación del mismo.

DECIMA QUINTA.- CONTROL Y VIGILANCIA.- El control, vigilancia y evaluación de los recursos públicos federales a que se refiere la cláusula quinta del presente Convenio, corresponderá a la

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), a la Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo (SECODAM) y a la Auditoría Superior de la Federación, conforme a las atribuciones que les confiere la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, la Ley de Fiscalización Superior de la Federación y demás disposiciones aplicables, sin perjuicio de las acciones de vigilancia, control y evaluación que, en coordinación con la SECODAM, realice el Organismo de Control Local.

DECIMA SEXTA.- RESPONSABILIDADES.- Las responsabilidades administrativas, civiles y penales derivadas de afectaciones a la Hacienda Pública Federal o Local y/o el incumplimiento de los compromisos adquiridos, que en su caso, incurran los servicios públicos federales y locales, así como los particulares por consecuencia de dolo, culpa o negligencia, serán sancionadas en los términos de las leyes y disposiciones federales y estatales aplicables, en su respectivo ámbito de competencia.

DECIMA SEPTIMA.- TRANSPARENCIA.- LAS PARTES convienen elevar los niveles de transparencia en el ejercicio de los recursos a que se refiere la cláusula quinta del presente Convenio de Coordinación. Para tal efecto, promoverán la publicación del padrón de beneficiarios y de los proyectos financiados, así como de sus avances físico-financieros, en las páginas de Internet que tengan disponibles, así como en los medios y con la frecuencia que al efecto establece el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

En dicho padrón se incluirán, cuando sea posible, el Registro Federal de Causantes, de las personas morales apoyadas (RFC) y la Clave Unica de Registro de Población de las personas físicas (CURP).

DECIMA OCTAVA.- COMPROBACION DE EJERCICIO DE LOS RECURSOS.- EL DISTRITO FEDERAL recabará y conservará en custodia, la documentación comprobatoria del gasto, misma que debe cumplir con los requisitos fiscales estipulados en las disposiciones aplicables, y que debe ser proporcionada a los órganos de inspección y control federales y locales para efecto de su revisión. Asimismo, llevará el registro de las operaciones programáticas y presupuestales que haya lugar, referidas en LAS REGLAS, así como el cierre de ejercicio, el cual debe ser presentado a más tardar el 28 de febrero del año siguiente al término del ejercicio fiscal.

DECIMA NOVENA.- CONCERTACION CON BENEFICIARIOS.- En los instrumentos de concertación que se celebren con los beneficiarios para el otorgamiento de los apoyos derivados del presente Convenio de Coordinación, se deberá precisar que los recursos públicos involucrados son sujetos de las acciones de vigilancia, control y evaluación por parte de las instancias federales y locales facultadas para tal efecto.

VIGESIMA.- MODIFICACIONES.- El presente Convenio, así como los documentos que de éste se deriven podrán ser modificados o adicionados siempre que lo acuerden LAS PARTES por escrito. Las modificaciones o adiciones obligarán a los signatarios a partir de la fecha de su firma.

VIGESIMA PRIMERA.- RESPONSABILIDAD LABORAL.- LAS PARTES convienen en que el personal contratado por cada una, para la realización del presente Convenio y los proyectos que de éste deriven, se entenderá relacionado exclusivamente con aquella que lo empleó. Por ende, cada una de ellas asumirá su responsabilidad por este concepto, y en ningún caso el cumplimiento del objeto del presente Convenio implicará relación laboral alguna, por lo que no podrán ser consideradas como patrones solidarios o sustitutos. Aclarando que cada una de LAS PARTES que intervienen en este Convenio, tienen medios propios y suficientes para afrontar la responsabilidad que derive de las relaciones de trabajo que se establezcan con sus trabajadores.

VIGESIMA SEGUNDA.- VIGENCIA.- El presente Convenio entrará en vigor a partir de la fecha de su firma y tendrá una vigencia hasta el 31 de diciembre de 2002.

VIGESIMA TERCERA.- RESOLUCION DE CONTROVERSIAS.- LAS PARTES convienen que el presente instrumento es producto de la buena fe, por lo que toda duda o diferencia de opinión en la interpretación, formalización o cumplimiento serán resueltas de común acuerdo por LAS PARTES.

En el supuesto de que la controversia subsista, LAS PARTES convienen en someterse a la jurisdicción de los Tribunales Federales de la Ciudad de México, Distrito Federal, por lo que renuncian al fuero que por razones de su domicilio presente o futuro pudiera corresponderles.

VIGESIMA CUARTA.- TERMINACION ANTICIPADA.- Cualquiera de LAS PARTES podrán dar por terminado el presente Convenio en cualquier tiempo sin responsabilidad, siempre y cuando notifique a la otra con diez días hábiles de anticipación a la fecha en que operará la terminación. Para tales efectos LAS PARTES tomarán las medidas necesarias para evitar daños a terceros y asegurar la continuidad de los proyectos ya iniciados a la fecha en que opere la terminación.

La terminación anticipada no operará cuando la invoque alguna de LAS PARTES que haya incumplido lo establecido en el presente Convenio.

VIGESIMA QUINTA.- PUBLICACION.- El presente Convenio deberá ser publicado en el **Diario Oficial de la Federación** y en la Gaceta Oficial del Gobierno del Distrito Federal.

Leído que fue el presente Convenio por las partes que en él intervienen, y una vez enterados de su contenido y alcance legal, son conformes con los términos del mismo, y lo firman en 5 (cinco) tantos originales en la Ciudad de México, a los veintitrés días del mes de agosto de dos mil dos.- Por el Distrito Federal: la Secretaria de Desarrollo Económico, **Jenny Saltiel Cohen.-** Rúbrica.- Revisó y Sancionó la Directora General Jurídica y de Estudios Legislativos (Consejería Jurídica GDF), **Ernestina Godoy Ramos.-** Rúbrica.- Por la Secretaría: el Subsecretario para la Pequeña y Mediana Empresa, **Juan Bueno Torio.-** Rúbrica.- Los Responsables del Seguimiento por la Secretaría: el Director General de Promoción "C", **Héctor González Garfias.-** Rúbrica.- El Director General de Promoción "A", **Luis Espinosa Espino.-** Rúbrica.

CONVENIO de Coordinación que celebran la Secretaría de Economía y el Estado de Guanajuato, con el objeto de establecer las bases para la asignación y ejercicio de los recursos del fondo de apoyo a la micro, pequeña y mediana empresa, fondo de fomento a la integración de cadenas productivas y fondo de apoyo para el acceso al financiamiento de las micro, pequeñas y medianas empresas.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.

CONVENIO DE COORDINACION QUE CELEBRA EL EJECUTIVO FEDERAL A TRAVES DE LA SECRETARIA DE ECONOMIA, REPRESENTADA POR EL LIC. JUAN BUENO TORIO, EN SU CARACTER DE SUBSECRETARIO PARA LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA, EN LO SUCESIVO "LA SECRETARIA" Y, POR LA OTRA PARTE, EL ESTADO DE GUANAJUATO, REPRESENTADO POR SU TITULAR EL LIC. JUAN CARLOS ROMERO HICKS, ASISTIDO POR LOS SECRETARIOS DE GOBIERNO, DE DESARROLLO ECONOMICO SUSTENTABLE, DE LA CONTRALORIA Y DE FINANZAS Y ADMINISTRACION, LIC. JUAN MANUEL OLIVA RAMIREZ, LIC. GUILLERMO ROMERO PACHECO, C.P. Y M.A. MA. ELENA MORALES SANCHEZ Y EL LIC. JOSE LUIS MARIO AGUILAR Y MAYA MEDRANO, EN LO SUBSECUENTE "EL ESTADO", CON EL OBJETO DE ESTABLECER LAS BASES PARA LA ASIGNACION Y EJERCICIO DE LOS RECURSOS DEL FONDO DE APOYO A LA MICRO, PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA, FONDO DE FOMENTO A LA INTEGRACION DE CADENAS PRODUCTIVAS Y FONDO DE APOYO PARA EL ACCESO AL FINANCIAMIENTO DE LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS, EN LO SUCESIVO "LOS FONDOS", AL TENOR DE LOS CONSIDERANDOS, DECLARACIONES Y CLAUSULAS SIGUIENTES:

CONSIDERANDO

- I. Que la participación de las micro, pequeñas y medianas empresas, en lo sucesivo identificadas por las siglas MPYMES, es de la mayor importancia para la economía mexicana y deben actuar como un pilar para el crecimiento económico sustentable;
- II. Que los principales retos de las micro, pequeñas y medianas empresas son el desarrollo de una cultura empresarial, la capacitación integral, su equipamiento y acceso a tecnologías de vanguardia, la obtención de financiamiento, el desarrollo de sistemas de calidad y la identificación de mercados para sus productos, procesos o servicios, entre otros;
- III. Que es imprescindible instrumentar acciones que permitan abatir los desequilibrios económicos entre las diversas regiones del país;
- IV. Que EL ESTADO y el Ejecutivo Federal asignan al potencial de la pequeña y mediana empresa un papel preponderante para el desarrollo económico y para la generación de la gran cantidad de empleos que la población demanda;
- V. Que las políticas económicas enfocadas a las MPYMES tienen efectos multiplicadores en la generación de nuevos empleos y en el nivel de actividad económica, promotores importantes de las bases del crecimiento económico sustentable;
- VI. Que el 14 de marzo de 2002 se publicaron en el **Diario Oficial de la Federación** los acuerdos por los que se determinan las Reglas de Operaciones e Indicadores de Evaluación y de

Gestión para la Asignación del Subsidio destinado a la operación de LOS FONDOS, para el ejercicio fiscal del año 2002, en lo sucesivo, LAS REGLAS;

- VII.** Que la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa ha permanecido en constante comunicación con los gobiernos estatales y los organismos privados y académicos locales, para recopilar y consensar las líneas estratégicas de acción para el fomento, desarrollo y capacitación de las MPYMES, y
- VIII.** Que LA SECRETARIA y EL ESTADO, en lo sucesivo identificados como LAS PARTES, tienen entre otros objetivos los de lograr que las MPYMES sean competitivas y que contribuyan al progreso del país y de la entidad, en sus respectivos ámbitos de competencia.

DECLARACIONES

I.- DE LA SECRETARIA

- I.1** Que es una dependencia del Poder Ejecutivo Federal de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación a lo establecido en los artículos 2o. fracción I, y 26 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, con las atribuciones que le señala el artículo 34 del mismo ordenamiento jurídico.
- I.2** Que conforme a lo establecido en el artículo 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, corresponde a la Secretaría de Economía, entre otros, los siguientes:
- Formular y conducir las políticas generales de industria, comercio exterior, interior, abasto y precios del país, con excepción de los precios de bienes y servicios de la Administración Pública Federal.
 - Asesorar a la iniciativa privada en el establecimiento de nuevas industrias y en el de las empresas que se dediquen a la exportación de manufacturas nacionales.
 - Promover, orientar, fomentar y estimular la industria nacional.
 - Promover, orientar, fomentar el desarrollo de la industria pequeña y mediana y regular la organización de productores industriales.
 - Promover y, en su caso, organizar la investigación técnico industrial.
- I.3** Que el Fondo de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa, el Fondo de Fomento a la Integración de Cadenas Productivas y el Fondo de Apoyo para el Acceso al Financiamiento de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, FAMPYME, FIDECAP y FOAFI, por sus siglas, respectivamente, son, entre otros, los programas que coadyuvan a que cumpla con las funciones que le corresponden.
- I.4** Que con fundamento en el artículo 6o. fracción IX del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía vigente, el Lic. Juan Bueno Torio tiene facultades para suscribir el presente instrumento.
- I.5** Que el Delegado Federal de la Secretaría de Economía en el Estado, con fundamento en los artículos 35, 36 y 37 del Reglamento Interior vigente, será el encargado de coordinar las acciones necesarias en el Estado para el cumplimiento del presente Convenio.
- I.6** Que los consejos directivos de LOS FONDOS han aprobado los proyectos que serán apoyados a través del presente Convenio.
- I.7** Que los recursos comprometidos de conformidad con el presente Convenio se encuentran presupuestalmente respaldados por las asignaciones números 730, 732 y 733 expedidas por la Dirección General de Programación, Organización y Presupuesto, de la Secretaría de Economía.
- I.8** Que con fundamento en los artículos 33 y 34 de la Ley de Planeación, LA SECRETARIA establece el presente Convenio como uno de los instrumentos de coordinación para que EL ESTADO participe en la planeación nacional del desarrollo; coadyuve, en el ámbito de su respectiva jurisdicción, a la consecución de los objetivos de la planeación nacional, y para que las acciones a realizarse a favor de las MPYMES se planeen de manera conjunta.
- I.9** Que señala como domicilio legal el ubicado en Alfonso Reyes número 30, colonia Condesa, código postal 06179, México, D.F.

II.- DE EL ESTADO

- II.1** Que de conformidad con los artículos 40 y 43 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es una entidad libre y soberana que forma parte de la Federación y detenta personalidad jurídica propia.
- II.2** Que el licenciado Juan Carlos Romero Hicks, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de Guanajuato, cuenta con facultades para convenir, de conformidad con los artículos 116 fracción VII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 38 y 77 fracciones XVIII y XXII inciso a), y 80 de la Constitución Política del Estado de Guanajuato y artículos 1, 2, 8, 12 y 13 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo para el Estado de Guanajuato; 1, 2, 4, 43 y 45 de la Ley de Planeación para el Estado de Guanajuato, 1, 2, 4 y 5.
- II.3** Que los CC. licenciado Juan Manuel Oliva Ramírez, Licenciado Guillermo Romero Pacheco, M.A. y C.P. Ma. Elena Morales Sánchez y licenciado Luis Mario Aguilar y Maya Medrano acreditan su personalidad con el nombramiento que les fue concedido por el Licenciado Juan Carlos Romero Hicks, Gobernador Constitucional del Estado libre y soberano de Guanajuato, en uso de las facultades conferidas por el artículo 77 fracción XI de la Constitución Política del Estado de Guanajuato, así como por los artículos 13 fracciones I, II, VI y X, 23, 24, 28 y 32 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo para el Estado de Guanajuato; 5 y 6 del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobierno; 1, 2, 4, 5 y 63 del Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable, dependencia encargada de promover, instrumentar, fomentar y coordinar el desarrollo económico en el Estado, 1, 2, 4 y 5 del Reglamento Interior de la Secretaría de la Contraloría; 1 y 2 fracción I y 4 del Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas y Administración.
- II.4** Que para efectos de la celebración de modificaciones o anexos al presente instrumento legal, el
C. Gobernador del Estado de Guanajuato designa al Secretario de Desarrollo Económico Sustentable, a quien confiere en los términos de la normatividad aplicable, las facultades específicas y exclusivas para que lo represente en todo lo relativo al presente instrumento jurídico y las obligaciones que de éste se deriven.
- II.5** Que para todos los efectos derivados del presente Convenio señala como domicilio de "EL ESTADO" el ubicado en boulevard Solidaridad número 11189, Fraccionamiento Comisión Federal de Electricidad, de la ciudad de Irapuato, Guanajuato, código postal 36631.

III.- DE LAS PARTES

- III.1** Que han acordado apoyar de manera conjunta los proyectos que han sido aprobados por los consejos directivos de LOS FONDOS en los términos del presente Convenio.
- III.2** Que los proyectos apoyados mediante la suscripción del presente instrumento jurídico, son congruentes con la normatividad en materia ecológica.
- III.3** Que de conformidad con las anteriores declaraciones, EL ESTADO y LA SECRETARIA, reconocen su personalidad jurídica y aceptan la capacidad legal con que se ostentan. Asimismo, manifiestan conocer el alcance y contenido de este Convenio, por lo que están de acuerdo en someterse a las siguientes:

CLAUSULAS

PRIMERA.- OBJETO.- El presente Convenio tiene por objeto establecer las bases para la asignación y ejercicio de los recursos de LOS FONDOS de LA SECRETARIA y de los recursos de EL ESTADO, que de manera conjunta canalizarán para el apoyo a las MPYMES.

SEGUNDA.- LINEAS DE APOYO.- LAS PARTES se comprometen a otorgar recursos financieros para la instrumentación de las siguientes líneas de apoyo contenidas en LAS REGLAS:

A) LINEAS DE APOYO DE FAMPYME

- Capacitación
- Consultoría
- Elaboración de programas y metodologías para brindar capacitación y consultoría.
- Formación y especialización de capacitadores y consultores orientados en atención a las MPYMES

B) LINEAS DE APOYO DEL FIDECAP

- Proyectos productivos
- Infraestructura industrial, comercial o de servicios
- Centros de atención empresarial
- Elaboración de estudios
- Bancos de información

C) LINEAS DE APOYO DEL FOAFI

- Fomento a planes de negocios
- Constitución y fortalecimiento de fondos de garantía
- Fortalecimiento de intermediarios financieros no bancarios

TERCERA.- NATURALEZA DE LOS RECURSOS.- Los recursos que aporta LA SECRETARIA para el cumplimiento de los compromisos adquiridos mediante el presente Convenio de Coordinación, no pierden su carácter federal al ser canalizados a EL ESTADO, en consecuencia, para efecto de su ejercicio se deberán observar las disposiciones legales y normativas federales que resulten aplicables.

CUARTA.- DISTRIBUCION DE LOS RECURSOS.- EL ESTADO canalizará los recursos a los promotores del proyecto, las MPYMES y demás ejecutores de proyectos independientes de la estructura orgánica centralizada y descentralizada de EL ESTADO, a los cuales les será aplicable lo establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002, LAS REGLAS de LOS FONDOS emitidas por LA SECRETARIA, y así como los manuales de operación, distribuidos por la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa.

Para tales efectos EL ESTADO de manera conjunta con el representante de LA SECRETARIA en la entidad, vigilarán la adecuada utilización de los recursos procurando siempre la mayor eficiencia y economía.

De las aportaciones de LOS FONDOS que se utilicen para constituir fondos de garantía, no se generarán compromisos presupuestales a ninguna de LAS PARTES para ejercicios subsecuentes. Por lo que respecta a EL ESTADO se regirá por lo establecido en la Ley de Deuda Pública para el Estado y los Municipios de Guanajuato.

QUINTA.- RECURSOS COMPROMETIDOS.- Para apoyar los proyectos presentados por EL ESTADO y aprobados por LA SECRETARIA y descritos en las cédulas de proyectos, LAS PARTES se comprometen a canalizar recursos por un total de \$30'119,850.00 (treinta millones ciento diecinueve mil ochocientos cincuenta pesos 00/100 M.N.).

De dicho monto la cantidad de \$16'676,600.00 (dieciséis millones seiscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.) corresponden a la aportación de LA SECRETARIA y \$13'443,250.00 (trece millones cuatrocientos cuarenta y tres mil doscientos cincuenta pesos 00/100 M.N.) es la aportación que realiza EL ESTADO.

SEXTA.- DEFINICION DE RECURSOS.- Los recursos que se otorgarán para apoyar a las MPYMES en el marco de este Convenio, se han fijado de común acuerdo entre LAS PARTES, según se establece en las cédulas de registro y aprobación de proyectos, a que se refieren LAS REGLAS y, que para efectos del presente instrumento, se denominarán CEDULAS DE PROYECTOS.

SEPTIMA.- DESCRIPCION DE LAS CEDULAS DE PROYECTOS.- En las CEDULAS DE PROYECTOS se especifican las líneas de apoyo solicitadas, las aportaciones estatal y federal y, en su caso, de los demás participantes, la calendarización de los recursos para cada proyecto y el número de MPYMES que se atenderán.

Las CEDULAS DE PROYECTOS para el Estado de Guanajuato, forman parte integrante del presente Convenio como Anexo 1.

El resumen financiero de las CEDULAS DE PROYECTOS se incluye al presente Convenio como Anexo 2.

El calendario de ministración de los recursos aportados por LAS PARTES, los promotores, ejecutores y MPYMES se incluye en el Anexo 3.

OCTAVA.- PRESENTACION DE NUEVOS PROYECTOS : EL ESTADO, podrá, posteriormente, proponer a LA SECRETARIA nuevos proyectos relativos al objeto de este Convenio, para que sean evaluados y, en caso de ser aprobados, apoyarlos dependiendo de la disponibilidad presupuestal de LA SECRETARIA.

Para tales efectos LAS PARTES se obligarán en los términos del presente Convenio y de las cédulas de los proyectos que se presenten, con su respectivo calendario mensual de ministración de recursos, los cuales se incluirán como anexos del addendum correspondiente, que formará parte del presente instrumento jurídico.

NOVENA.- DEPOSITO DE LOS RECURSOS.- LA SECRETARIA a través de la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa ha tramitado ante la Dirección General de Programación, Operación y Presupuesto las asignaciones presupuestales que respaldan los recursos y las erogaciones comprometidas en el presente Convenio.

Para realizar el depósito de los recursos federales EL ESTADO deberá tramitar una cuenta específica y exclusiva para el manejo de los mismos, así como dar de alta dicha cuenta ante la Tesorería de la Federación y presentar un recibo correspondiente a los recursos de cada fondo en los términos de la legislación aplicable.

DECIMA.- OBLIGACIONES DE EL ESTADO.- Para dar cumplimiento al objeto del presente Convenio, EL ESTADO se compromete a:

1. Asignar los recursos financieros para apoyar los proyectos citados en la cláusula quinta del presente Convenio, de conformidad con lo establecido en el Anexo 1 del mismo.
2. Asesorar y brindar información a las MPYMES sobre el desarrollo de los proyectos a los que se refiere la cláusula quinta de este instrumento jurídico.
3. Canalizar a los beneficiarios, promotores, MPYMES y/o ejecutores y responsables de los proyectos, los recursos federales y estatales de conformidad con lo establecido en el Anexo 1.
4. Implementar las acciones necesarias para asegurar que se cumpla con la participación de los municipios, cámaras nacionales y estatales, organismos empresariales, asociaciones civiles y demás grupos sociales o particulares, que se comprometió en las CEDULAS DE PROYECTOS. Para tales efectos podrá crear instrumentos específicos para la administración de los recursos en caso de que así lo estime conveniente.
5. Dar, de manera conjunta con el representante de LA SECRETARIA en la entidad, seguimiento al desarrollo de los proyectos apoyados, para supervisar y vigilar el cumplimiento de los compromisos, metas y objetivos del proyecto, así como el uso adecuado de los recursos.
6. Informar mensualmente al representante de LA SECRETARIA en la entidad, los indicadores de resultados contenidos en LAS REGLAS.
7. Presentar al representante de LA SECRETARIA en la entidad un informe final con los resultados obtenidos en cada proyecto, de conformidad con lo establecido en LAS REGLAS.
8. Brindar la información y documentación que solicite la SHCP SECODAM y/o instancias fiscalizadoras, para los efectos que dichas instancias requieran.
9. Las que sean necesarias para dar cumplimiento a LAS REGLAS.

La presentación de los informes mensuales y finales se hará en el formato que LA SECRETARIA ha proporcionado para tales efectos.

DECIMA PRIMERA.- OBLIGACIONES DE LA SECRETARIA.- Por su parte, LA SECRETARIA para dar cumplimiento al objeto del presente Convenio, se compromete a:

1. Vigilar que los proyectos a apoyar cumplan con LAS REGLAS y con los lineamientos normativos del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.
2. Asignar los recursos financieros a EL ESTADO para apoyar los proyectos seleccionados, en el tiempo y forma convenidos.
3. Trabajar coordinadamente con EL ESTADO para llevar a cabo el seguimiento y supervisión de la aplicación de los recursos a los proyectos seleccionados.
4. Asesorar y brindar información a EL ESTADO y las MPYMES sobre el desarrollo de los proyectos.

5. Dar, de manera conjunta con EL ESTADO en la entidad, seguimiento al desarrollo de los proyectos apoyados.

DECIMA SEGUNDA.- REPRESENTACION LOCAL.- En el ámbito local, LA SECRETARIA estará representada por su Delegado Federal en la entidad, quien tendrá las siguientes atribuciones y obligaciones:

Atribuciones:

1. Solicitar los informes mensuales y finales sobre los indicadores de resultados de los proyectos apoyados.
2. Solicitar información sobre el avance y ejecución de los proyectos así como de la aplicación de los recursos.
3. Realizar visitas de campo e inspecciones para verificar el avance de los proyectos apoyados.
4. Representar localmente a LA SECRETARIA en todo lo relacionado con el ejercicio de LOS FONDOS en los términos del presente Convenio.

Obligaciones:

1. Apoyar conjuntamente con EL ESTADO la ejecución de los diversos proyectos de las MPYMES.
2. Supervisar, coordinadamente con EL ESTADO, el avance de los proyectos apoyados.
3. Asesorar y brindar información a EL ESTADO y las MPYMES sobre el desarrollo de los proyectos.
4. Participar, en coordinación con EL ESTADO, en la elaboración de los informes que le sean requeridos por LA SECRETARIA.

DECIMA TERCERA.- SUSPENSIÓN DE RECURSOS.- LAS PARTES podrán racionalizar o suspender la ministración de los recursos asignados a los programas, obras o servicios relacionados con el objeto del presente Convenio en los siguientes casos:

- I. Cuando exista incumplimiento por cualquiera de LAS PARTES de los compromisos establecidos en las cláusulas del presente Convenio;
- II. Incumplimiento por cualquiera de LAS PARTES a lo establecido en el calendario de ministraciones;
- III. Cuando los recursos federales o estatales asignados a los programas se utilicen para fines distintos de los pactados en el presente Convenio, sus anexos y documentos complementarios o LAS REGLAS y Manuales de Operación;
- IV. Cuando se incurra en la falta de entrega de la información, reportes y demás documentación prevista en diversos instrumentos derivados de este Convenio, sus anexos y LAS REGLAS y Manuales de Operación;
- V. Cuando por razones operativas, de producción, organización, mercado, financieras o técnicas, entre otras, resulte en la inviabilidad de los proyectos aprobados;
- VI. Cuando se detecte que se ha proporcionado información o documentación falsa;
- VII. Cuando existan adecuaciones a los calendarios de gasto o disminución de los ingresos públicos, que afecten el presupuesto autorizado, o
- VIII. Las demás que limiten a LAS PARTES para continuar con los compromisos contraídos en el presente Convenio.

DECIMA CUARTA.- TEMPORALIDAD DE ACTIVIDADES Y RECURSOS.- LAS PARTES se comprometen a desarrollar todas las actividades convenidas mediante el presente Convenio antes del 31 de diciembre de 2002, por lo que no se generarán obligaciones de aportación de recursos posteriores a la fecha citada. Sin perjuicio de lo anterior los proyectos apoyados podrán trascender en su desarrollo dicho término, para lo cual LAS PARTES tomarán las acciones necesarias para asegurar la adecuada continuidad de los proyectos.

En consideración a lo establecido en el artículo 23 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2002, el saldo de los recursos no ejercidos al 31 de diciembre de 2002, incluyendo los rendimientos financieros generados, deberán ser reintegrados por EL ESTADO a la Tesorería de la Federación, dentro de los primeros quince días naturales del siguiente ejercicio fiscal, con excepción de aquellos recursos que se encuentren debidamente comprometidos, contabilizados, devengados y no pagados a esa fecha.

DECIMA QUINTA.- CONTROL Y VIGILANCIA.- El control, vigilancia y evaluación de los recursos públicos federales a que se refiere la cláusula quinta del presente Convenio, corresponderá a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), a la Secretaría de la Contraloría y Desarrollo Administrativo (SECODAM) y a la Auditoría Superior de la Federación, conforme a las atribuciones que les confiere la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, la Ley de Fiscalización Superior de la Federación y demás disposiciones aplicables, sin perjuicio de las acciones de vigilancia, control y evaluación que en coordinación con la SECODAM, realicen la Secretaría de la Contraloría de Gobierno del Estado de Guanajuato.

DECIMA SEXTA.- RESPONSABILIDADES.- Las responsabilidades administrativas, civiles y penales derivadas de afectaciones a la Hacienda Pública Federal o Estatal y/o el incumplimiento de los compromisos adquiridos que, en su caso, incurran los servicios públicos federales y locales, así como los particulares por consecuencia de dolo, culpa o negligencia, serán sancionadas en los términos de las leyes y disposiciones federales y estatales aplicables, en su respectivo ámbito de competencia.

DECIMA SEPTIMA.- TRANSPARENCIA.- LAS PARTES convienen elevar los niveles de transparencia en el ejercicio de los recursos a que se refiere la cláusula quinta de este Convenio de Coordinación para tal efecto, promoverán la publicación del padrón de beneficiarios y de los proyectos financiados; así como de sus avances físico-financieros, en las páginas de Internet que tengan disponibles, en los medios y con la frecuencia que se establece en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

En dicho padrón se incluirán, cuando sea posible, el Registro Federal de Contribuyentes, de las personas morales apoyadas (RFC) y la Clave Unica de Registro de Población de las personas físicas (CURP).

DECIMA OCTAVA.- COMPROBACION DE EJERCICIO DE LOS RECURSOS.- EL ESTADO recabará y conservará en custodia, la documentación comprobatoria del gasto, misma que debe cumplir con los requisitos fiscales estipulados en las disposiciones aplicables, y que debe ser proporcionada a los órganos de inspección y control federales y locales para efecto de su revisión. Asimismo, llevará el registro de las operaciones programáticas y presupuestales a que haya lugar, referidas en LAS REGLAS, así como el cierre de ejercicio, el cual debe ser presentado a más tardar el 28 de febrero del año siguiente al término del ejercicio fiscal.

DECIMA NOVENA.- CONCERTACION CON BENEFICIARIOS.- En los instrumentos de concertación que se celebren con los beneficiarios para el otorgamiento de los apoyos derivados del presente Convenio de Coordinación, se deberá precisar que los recursos públicos involucrados son sujetos de las acciones de vigilancia, control y evaluación por parte de las instancias federales y locales facultadas para tal efecto.

VIGESIMA.- MODIFICACIONES.- El presente Convenio así como los documentos que de éste se deriven podrán ser modificados o adicionados siempre que lo acuerden LAS PARTES por escrito. Las modificaciones o adiciones obligarán a los signatarios a partir de la fecha de su firma.

VIGESIMA PRIMERA.- RELACION LABORAL.- LAS PARTES convienen en que el personal contratado por cada una, para la realización del presente Convenio y los proyectos que de éste deriven, se entenderá relacionado exclusivamente con aquella que lo empleó. Por ende, cada una de ellas asumirá su responsabilidad por este concepto, y en ningún caso el cumplimiento del objeto del presente Convenio implicará relación laboral alguna, por lo que no podrán ser consideradas como patrones solidarios o sustitutos. Aclarando que cada una de LAS PARTES que intervienen en este Convenio, tienen medios propios y suficientes para afrontar la responsabilidad que derive de las relaciones de trabajo que se establezcan con sus trabajadores.

VIGESIMA SEGUNDA.- VIGENCIA.- El presente Convenio entrará en vigor a partir de la fecha de su firma y tendrá una vigencia hasta el 31 de diciembre de 2002.

VIGESIMA TERCERA.- RESOLUCION DE CONTROVERSIAS.- LAS PARTES convienen que el presente instrumento es producto de la buena fe, por lo que toda duda o diferencia de opinión en la interpretación, formalización o cumplimiento serán resueltas de común acuerdo por LAS PARTES y de nos ser posible y la controversia subsista, LAS PARTES acuerdan someterse a lo establecido en el artículo 105 fracción I inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

VIGESIMA CUARTA.- TERMINACION ANTICIPADA.- Cualquiera de LAS PARTES podrán dar por terminado el presente Convenio en cualquier tiempo sin responsabilidad, siempre y cuando notifique a la otra con diez días hábiles de anticipación a la fecha en que operará la terminación. Para tales efectos LAS PARTES tomarán las medidas necesarias para evitar daños a tercero y asegurar la continuidad de los proyectos ya iniciados a la fecha en que opere la terminación.

La terminación anticipada no operará cuando la invoque alguna de LAS PARTES que haya incumplido lo establecido en el presente Convenio.

VIGESIMA QUINTA.- PUBLICACION.- El presente Convenio deberá ser publicado en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato.

Leído que fue el presente Convenio por las partes que en él intervienen, y una vez enterados de su contenido y alcance legal, son conformes con los términos del mismo, y lo firman en 5 cinco ejemplares originales en la ciudad de Guanajuato, Guanajuato, a los tres días del mes de julio de dos mil dos.-

Por la Secretaría: el Subsecretario para la Pequeña y Mediana Empresa, **Juan Bueno Torio.-** Rúbrica.-
Por el Estado: el Gobernador Constitucional del Estado de Guanajuato, **Juan Carlos Romero Hicks.-** Rúbrica.-

El Secretario de Gobierno del Estado de Guanajuato, **Juan Manuel Oliva Ramírez.-** Rúbrica.- El Secretario de Desarrollo Económico Sustentable del Estado de Guanajuato, **Guillermo Romero Pacheco.-** Rúbrica.-

La Secretaria de la Contraloría del Estado de Guanajuato, **Ma. Elena Morales Sánchez.-** Rúbrica.-
El Secretario de Finanzas y Administración del Estado de Guanajuato, **José Luis Mario Aguilar y Maya Medrano.-** Rúbrica.- Los Responsables del Seguimiento: el Delegado Estatal de la Secretaría de Economía, **José de Jesús Romo Jiménez.-** Rúbrica.- El Subsecretario de Industria Básica, Comercio y Servicios de la S.D.E.S., **Jorge Villagómez Cabrera.-** Rúbrica.

SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION

LINEAMIENTOS y mecanismo específico de operación del Subprograma de Apoyos a la Conversión de Cultivo de Frijol, del ciclo agrícola primavera-verano 2002, por el cultivo de avena forrajera, del Estado de Zacatecas.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

FRANCISCO JAVIER MAYORGA CASTAÑEDA, Director en Jefe de Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria, Organismo Administrativo Desconcentrado de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, con fundamento en los artículos 28 último párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 17 y 35 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o., 7o. fracción III, 22, 32 fracciones XIII y XIV, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 108 y 188 de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable; 4o. de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 1o., 58, 59, 63, 64 y 69 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2002; 1o., 2o., 3o. fracción III, 32, 33 con relación con el 18, 35, 43, 44 y 48 del Reglamento Interior de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el día 10 de julio de 2001; y de las disposiciones correspondientes de las Reglas de Operación del Programa de Apoyos Directos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales, para los ciclos agrícolas otoño-invierno 2001/2002, primavera-verano 2002 y otoño-invierno 2002/2003, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación**, de fecha 13 de marzo de 2002, he tenido a bien expedir los siguientes:

LINEAMIENTOS Y MECANISMO ESPECIFICO DE OPERACION DEL SUBPROGRAMA DE APOYOS A LA CONVERSION DE CULTIVO DE FRIJOL, DEL CICLO AGRICOLA PRIMAVERA-VERANO 2002, POR EL CULTIVO DE AVENA FORRAJERA, DEL ESTADO DE ZACATECAS

1. Justificación y considerandos

Considerando que el Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001-2006 incluye dentro de sus políticas sectoriales la diversificación y conversión productiva y la preservación y mejora de los recursos naturales y la biodiversidad; se contempla en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2002, la asignación de recursos para

la instrumentación de los apoyos a la reconversión de cultivos dentro del Programa de Apoyos Directos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales. De acuerdo a las Reglas de Operación del citado programa, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 13 de marzo del año 2002, se establece como uno de sus subprogramas, el de apoyos a la conversión de cultivos.

En ese sentido, el Estado de Zacatecas está considerado como excedentario en la producción de frijol de las variedades claros y negros, la cual se concentra en los DDR, principalmente Río Grande, Fresnillo, Zacatecas, Ojocaliente, Jerez y Concepción del Oro; en dichas regiones se pueden producir en buenas condiciones agro-climáticas, hasta 400 mil toneladas y en condiciones críticas, poco menos de 150 mil toneladas, volúmenes que no dejan de ser excedentarios para la región y que son tierras aptas para la siembra de avena forrajera. Asimismo, en el Estado se registra un sobrepastoreo, producto de un hato ganadero superior a 1.5 veces la capacidad de carga animal de los agostaderos, condición que genera una fuerte demanda de avena forrajera para la manutención del ganado en época de estiaje.

Asimismo, de acuerdo con los objetivos generales del Programa de Apoyos Directos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales y, principalmente, en el caso de este Subprograma de Apoyos a la Conversión de Cultivos, se considera que la reconversión de frijol de las variedades claros y negros, por avena forrajera cumple con estos propósitos.

Actualmente, estudios realizados por el INIFAP, permitieron identificar paquetes tecnológicos para reconvertir la producción de frijol de las variedades antes señaladas, a la siembra de avena forrajera en el Estado de Zacatecas, situación que permite mejorar la situación agro-ecológica en la explotación de los recursos naturales de la región, así como incrementar la rentabilidad agrícola en beneficio de la economía del productor. Al mismo tiempo, la promoción e instrumentación de estas acciones representan una respuesta a las demandas de los productores interesados en dejar de sembrar con frijol en sus distintas variedades, superficies donde este cultivo generador de excedentes regionales se realiza en condiciones de menor productividad, rentabilidad o competitividad, optando así, por el cultivo de avena forrajera, logrando disminuir con ello los serios problemas de erosión, degradación o empobrecimiento de los suelos, haciendo posible la orientación de los apoyos a la producción de forrajes y preservar la calidad del entorno ecológico.

Por lo que, el cambio en el uso del suelo de frijol de las variedades claros y negros, por avena forrajera representa pasar de un cultivo con menor cobertura de suelo, a uno con cobertura más amplia, lo que permitirá reducir el nivel de deterioro del suelo. Derivado de la nota técnica del INIFAP, se determinó que el apoyo para este programa fuera suficiente para cubrir el 70% del diferencial en los costos de producción al aplicar el paquete tecnológico recomendado por éste, en relación al paquete tradicional de avena forrajera que aplica actualmente el productor.

Adicionalmente y de acuerdo con los análisis de rentabilidad del frijol en sus distintas variedades, se observó en estas zonas, que en el límite máximo de un rendimiento de 750 kg/hectárea, el ingreso neto del productor, ya integrados los subsidios, asciende a \$338.00/Ha., el cual es sensiblemente menor al monto del apoyo otorgado vía PROCAMPO en el ciclo agrícola primavera-verano 2002. De esta manera la utilidad con la siembra de avena forrajera para el productor será del orden de \$815.00 por Ha., teniendo un incremento de \$477.00/Ha., comparado con la producción de dichas variedades de frijol.

De acuerdo con los estudios técnicos preliminares del PROYECTO REGIONAL, los paquetes tecnológicos definidos por el INIFAP, para el establecimiento de la siembra de la avena forrajera, en las diferentes condiciones en que se encuentra el suelo en las áreas elegibles para la reconversión por frijol en sus variedades claros y negros, y de acuerdo con la nota técnica del INIFAP, se estimó que los costos por hectárea necesarios para la siembra de avena forrajera son ligeramente superiores a los \$4,400.00 pesos, y en el caso del cultivo del frijol en sus distintas variedades, es del orden de \$3,910.00; razón por la cual, un apoyo de \$650.00/Ha., en la siembra de la avena forrajera permiten al productor sufragar el

diferencial de costos de producción y mejorar las condiciones de ingreso que se logra con la siembra del frijol en sus variedades claros y negros, en el límite máximo de 750 kg/Ha.

Finalmente y conforme a lo señalado en el numeral 5.4.2 de las Reglas del programa anteriormente citado, en el cual se señala que los Proyectos Regionales deben ser aprobados por la SAGARPA, ASERCA da cumplimiento a la integración de los "Lineamientos y Mecanismos Específicos de Operación" establecidos en el numeral antes evocado.

2. Lineamientos y mecanismo específico de operación

PRIMERO.- El presente instrumento tiene por objeto dar a conocer conforme lo indican las Reglas de Operación del Programa de Apoyos Directos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales para los ciclos agrícolas otoño-invierno 2001/2002, primavera-verano 2002 y otoño-invierno 2002/2003, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 13 de marzo de 2002, los Lineamientos y Mecanismo Específico de Operación del Subprograma de Apoyos a la Conversión del Cultivo de Frijol del ciclo agrícola primavera-verano 2002, por el cultivo de avena forrajera sembrado en los Distritos de Desarrollo Rural de Río Grande, Fresnillo, Zacatecas, Ojocaliente, Jerez y Concepción del Oro, del Estado de Zacatecas.

De conformidad con el artículo 69 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2002 y con el fin de instrumentar en el Estado de Zacatecas, el Programa de Apoyos Directos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales, sustentado a través de sus Reglas de Operación del Programa de Apoyos Directos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales para los ciclos agrícolas otoño-invierno 2001/2002, primavera-verano 2002 y otoño-invierno 2002/2003, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 13 de marzo de 2002, El APOYO se otorgará con cargo a los recursos que tiene autorizados la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación para el Programa de Apoyos Directos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales en el presupuesto de egresos antes citado, conforme se establece en el siguiente cuadro:

PRODUCTO	HASTA UNA SUPERFICIE DE (HAS.)	APOYO FIJO POR HECTAREA (\$)
AVENA FORRAJERA	20,000	650.00

Este Subprograma es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este Subprograma con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este Subprograma deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente.

SEGUNDO.- Para los efectos del presente instrumento, se entenderá por:

- I. APOYO: Al monto fijo por hectárea otorgado directamente a los productores por única vez bajo el contexto de conversión productiva y que estén dispuestos a sustituir la superficie que han sembrado de frijol en sus variedades claros y negros, por avena forrajera en alguno de los tres ciclos agrícolas homólogos anteriores al ciclo agrícola primavera-verano 2002 y que cumpla con lo establecido en el Convenio de Concertación Individual que se establece en los presentes Lineamientos y que se encuentren en las áreas comprendidas en los Distritos de Desarrollo Rural de Río Grande, Fresnillo, Zacatecas, Ojocaliente, Jerez y Concepción del Oro, del Estado de Zacatecas.
- II. ASERCA: Al Organismo Administrativo Desconcentrado de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

- III. CADER: Al Centro de Apoyo al Desarrollo Rural.
- IV. CESION DE DERECHOS: Contrato entre particulares mediante el cual el productor acreedor al Apoyo, cede en forma voluntaria a favor de un tercero el derecho a cobro del apoyo por el monto que sea determinado.
- V. CRyS: A la Comisión de Regulación y Seguimiento en el marco del Convenio de Coordinación entre la SAGARPA y el Gobierno del Estado de Zacatecas para instrumentar el SUBPROGRAMA y que será integrada por un representante de la Delegación Estatal de la SAGARPA, uno de ASERCA y uno del Gobierno del Estado de Zacatecas. Asimismo, está facultada para establecer los mecanismos que faciliten la operación de este Subprograma.
- VI. DIRECCION REGIONAL: A la oficina de ASERCA ubicada en la ciudad de Guadalupe, Zacatecas, que opera como Dirección Regional para los estados de Coahuila, Durango, Región Lagunera, San Luis Potosí y Zacatecas.
- VII. DIRECTORIO DE PROCAMPO: Al registro de predios susceptibles de recibir los apoyos de PROCAMPO, con derechos vigentes sin que se encuentren en proceso de litigio o conflicto acreditado, o en proceso de aplicación del procedimiento administrativo de cancelación del registro u otro proceso administrativo, de acuerdo con las normas del Programa en cuestión.
- VIII. DDR: Al Distrito de Desarrollo Rural.
- IX. GOBIERNO DEL ESTADO: Al Gobierno del Estado de Zacatecas.
- X. INIFAP: Al Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias.
- XI. PAQUETE TECNOLOGICO: Al paquete tecnológico definido por el INIFAP.
- XII. PROCAMPO: Al Programa de Apoyos Directos al Campo.
- XIII. PROGRAMA: Al Programa de Apoyos Directos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales con base en las REGLAS definidas en la fracción XVII de este numeral.
- XIV. PRODUCTO: Al cultivo de avena forrajera que bajo el contexto de conversión productiva sea sembrado en lugar del cultivo de frijol de las variedades claros y negros, en el Estado de Zacatecas, durante el ciclo agrícola primavera-verano 2002 y hasta el 30 de septiembre del presente año. La superficie deberá estar ubicada en los DDR siguientes: en el Distrito de Río Grande, Fresnillo, Zacatecas, Jerez, Concepción del Oro y Ojocaliente, adicionalmente, podrán incorporarse áreas específicas con microclimas apropiados y alto potencial productivo para el cultivo de avena forrajera, previa autorización de la CRyS.
- XV. PRODUCTOR: A la persona física o moral que sea propietario o usufructuario de un predio registrado en el Directorio de PROCAMPO o Registro Alternativo en los DDR de Río Grande, Fresnillo, Zacatecas, Jerez, Concepción del Oro y Ojocaliente que esté dispuesta a sembrar bajo el contexto de conversión productiva el PRODUCTO en el ciclo agrícola primavera-verano 2002 y que cumpla con lo establecido en los presentes Lineamientos.
- XVI. REGISTRO ALTERNO: Al registro de predios y superficies fuera del Directorio de PROCAMPO, que registre el CADER, que dé constancia que se hayan sembrado con frijol en alguno de los tres ciclos agrícolas homólogos anteriores al ciclo agrícola primavera-verano 2002.
- XVII. REGLAS: Al instrumento jurídico denominado, Reglas de Operación del Programa de Apoyos Directos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales, para los ciclos agrícolas otoño-invierno 2001/2002, primavera-verano 2002 y otoño-invierno 2002/2003, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación**, de fecha 13 de marzo de 2002.

XVIII. SAGARPA: A la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

XIX. SUBPROGRAMA: Al Subprograma de Apoyos a la Conversión Productiva en el Estado de Zacatecas.

TERCERO.- El APOYO consiste en un monto fijo de \$650.00 (seiscientos cincuenta pesos 00/100 M.N.) por hectárea sembrada de avena forrajera con un máximo de hasta 20 mil hectáreas, con semilla certificada

y con fecha límite de siembra al 30 de septiembre del presente año. Serán sujetos del SUBPROGRAMA, los PRODUCTORES que se encuentren registrados en el Directorio de PROCAMPO o en el registro alterno y que hayan presentado la solicitud de inscripción al Subprograma en el que se ubique la superficie donde se sembrará el PRODUCTO establecido en el numeral segundo fracción XIV de estos Lineamientos.

El APOYO se entregará directamente a los PRODUCTORES que cumplan con los requisitos establecidos en este SUBPROGRAMA. El apoyo se entregará por conducto de la Dirección Regional, de acuerdo al procedimiento de pago a que se refiere el numeral noveno de este instrumento. Asimismo, el productor podrá optar por el mecanismo de pago de Cesión de Derechos.

Para aquellas superficies de un predio que fue apoyada durante el ciclo agrícola primavera-verano 2002 con otros programas del Gobierno Federal con este PRODUCTO, no podrán ser objeto de apoyo de este SUBPROGRAMA.

CUARTO.- Los productores podrán presentar su solicitud de inscripción al SUBPROGRAMA, con un máximo de superficie de 20 hectáreas por productor a través del CADER o DDR donde esté localizado el predio en cuestión, o en las ventanillas que designe para tal efecto ASERCA a través de su Dirección Regional y la Delegación Estatal de la SAGARPA en la ciudad de Guadalupe, Zacatecas, con un periodo de atención de 60 días naturales, a partir del día siguiente al de su publicación.

Para el caso de las solicitudes registradas en el DDR o CADER, la Delegación Estatal de la SAGARPA en el Estado de Zacatecas, elaborará el directorio de productores y superficies inscritas y lo entregará a la Dirección Regional cada ocho días de manera impresa y en medio magnético mediante oficio firmado por el C. Delegado, conteniendo cada uno de los expedientes debidamente integrados de los PRODUCTORES y señalando con toda precisión la superficie sembrada del PRODUCTO; el CADER al que corresponde la superficie sembrada en el Estado de Zacatecas. Dicha relación deberá especificar los predios inscritos en PROCAMPO. Para el caso de productores con Registro Alterno, deberán proporcionar las coordenadas establecidas mediante el sistema de geoposicionamiento (GPS latitud y longitud) al centro del predio y/o los documentos que considere la Dirección Regional.

Las superficies del directorio y del registro alterno constituirán el máximo de hectáreas a ser apoyadas, tanto en lo individual como por entidad federativa, y servirán de base para integrar el padrón de productores y superficies del SUBPROGRAMA.

QUINTO.- El PRODUCTOR interesado en registrarse en este SUBPROGRAMA deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- I. El APOYO se otorgará a los productores que bajo el contexto de conversión de cultivos estén dispuestos a sustituir la siembra de frijol por la siembra del PRODUCTO en condiciones de temporal en el ciclo agrícola primavera-verano 2002 y hasta el 30 de septiembre del presente año, en las regiones de baja rentabilidad y/o con sobreoferta de frijol.
- II. Llenar y presentar en la ventanilla correspondiente, personalmente o por conducto del representante legal de la organización de productores, el formato pre-requisitado de "SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN AL SUBPROGRAMA".

- III. El PRODUCTOR, persona física, deberá presentar original de su credencial de elector expedida por el Registro Federal de Electores o de una identificación oficial, que contenga fotografía y firma o huella digital, para su cotejo y entregar una fotocopia.

Independientemente de lo anterior, el PRODUCTOR, persona física, deberá presentar una fotocopia de su Clave Unica de Registro de Población (CURP), aquellos productores que carezcan de ésta, deberán entregar una copia fotostática de su acta de nacimiento; en el entendido de que aquellos productores que aún no cuenten con la (CURP), recibirán la orientación necesaria para su tramitación ante la autoridad correspondiente de la Secretaría de Gobernación. Los productores que no cuenten con el acta de nacimiento presentarán una carta compromiso de trámite de dicha acta, notificando el plazo que les indique la autoridad competente para la entrega de este documento.

- IV. El PRODUCTOR, persona moral, deberá presentar copia certificada ante notario público de la escritura constitutiva de la organización y del poder notarial vigente del apoderado legal, asimismo deberá exhibir original de su Cédula de Identificación Fiscal, por conducto de su representante o apoderado, debidamente acreditado, entregando una fotocopia.

En el caso en el que el productor haya solicitado su inscripción al programa a través de una organización de productores, la organización deberá presentar el listado con el nombre de cada uno de los productores y copia de la (CURP) de cada uno de ellos, señalando las superficies sembradas del PRODUCTO, el número de hectáreas sembradas por predio y su número de inscripción a PROCAMPO o de ser el caso el "Registro Alterno" y el folio de inscripción al SUBPROGRAMA, con la finalidad que cada uno de los cheques del APOYO sean emitidos a nombre de cada uno de los productores beneficiados. Adicionalmente se deberá cumplir con los requisitos establecidos en las fracciones V, VI y VII de este artículo, la veracidad y autenticidad de la información será corresponsabilidad tanto del productor en lo individual como de la organización de productores que la emita.

- V. Para los productores de Registro Alterno deberán presentar original para su cotejo y entregar copia del documento con el que compruebe ser propietario y/o usufructuario (quien acreditará dicha calidad con la presentación del instrumento jurídico idóneo), del (de los) predio(s), donde se realizará la conversión del cultivo, el cual deberá estar avalado por el Jefe del DDR. El documento tendrá en el reverso, el croquis con las colindancias del (de los) predio(s).
- VI. Comprobar la superficie sembrada de frijol en alguno de los últimos tres ciclos agrícolas homólogos al primavera-verano 2002, mediante la presentación de la hoja verde de reinscripción de PROCAMPO. Si el predio no está inscrito en PROCAMPO presentar un documento expedido por el Jefe del DDR donde haga constar que el productor sembró frijol en el periodo mencionado en la(s) superficie(s) y en el (los) predio(s) correspondientes en el (los) que se llevará a cabo la reconversión de cultivos. También podrán presentarse para este fin y para el periodo mencionado, cualquiera de los documentos que se indican en la fracción VII de este artículo.
- VII. Comprobar la superficie sembrada de avena forrajera en el ciclo agrícola primavera-verano 2002, a través de la presentación de cualquiera de los siguientes documentos.
- a) Oficio expedido por el Jefe del DDR dirigido a la Dirección Regional (marcando copia al Delegado Estatal de la SAGARPA), en el que se haga constar que el solicitante del APOYO sembró el PRODUCTO y se especifique el número de hectáreas para cada predio.

- b) Póliza de seguro agrícola expedido por una institución aseguradora legalmente constituida.
- c) Contrato de crédito de avío expedido por una institución de crédito legalmente constituida.
- d) De no ser el propietario productor, deberá presentar un contrato actualizado de arrendamiento, aparcería, etc. donde se mencione superficie y cultivo a sembrar.

La inscripción y dictaminación de las solicitudes de apoyo corresponderán a la SAGARPA por conducto de los Jefes de CADER. Los Jefes de DDR deberán ratificar el dictamen emitido por el Jefe de CADER. En caso de duda sobre la dictaminación del mismo, se deberá mandar verificar el predio en cuestión.

Con la entrega de la documentación señalada en este artículo y la "relación de productores" a que se refiere el numeral cuarto de estos Lineamientos, la Dirección Regional estará en posibilidad de integrar el padrón definitivo de productores y superficies del SUBPROGRAMA. Adicionalmente, deberá generar, procesar y validar las solicitudes de apoyo, así como resguardar la documentación soporte y mantener actualizada la base de datos.

La ventanilla receptora deberá cancelar, para efectos del cobro del apoyo, los documentos con los que los PRODUCTORES pretendan acreditar la superficie sembrada del PRODUCTO (en el original del documento comprobatorio de superficie sembrada), dicha cancelación la efectuará con un sello que contenga la leyenda:

"Presentado para efectos del cobro del apoyo a la conversión productiva del cultivo de frijol en sus variedades claros y negros, del ciclo agrícola primavera-verano 2002, por el cultivo de avena forrajera, del Estado de Zacatecas".

La entrega de la documentación que se indica en el presente numeral, no implica aceptación u obligación de pago del APOYO por parte de ASERCA.

La CRyS publicará en los medios de comunicación locales de mayor alcance, los periodos de apertura y cierre de inscripción al SUBPROGRAMA.

SEXTO.- Al momento de entregar la documentación señalada en el numeral anterior, los PRODUCTORES autorizan y se comprometen a proporcionar a ASERCA o a quien ésta designe, todas las facilidades para realizar las verificaciones físicas y documentales que considere pertinentes, aun después de haber recibido el APOYO. De no otorgar dichas facilidades, los PRODUCTORES quedarán sujetos a los procedimientos y sanciones a que se refiere el numeral décimo primero de estos Lineamientos, y con el numeral 9 Seguimiento y Auditoría de las Reglas de Operación del Programa de Apoyos Directos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales, para los ciclos agrícolas otoño-invierno 2001/2002, primavera-verano 2002 y otoño-invierno 2002/2003, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación**, de fecha 13 de marzo de 2002. Lo anterior sin perjuicio de las sanciones que conforme a la conducta realizada y con apego a la legislación que resulte aplicable, pudieran corresponder.

SEPTIMO.- A efecto de observar lo dispuesto por el numeral sexto de este instrumento, la Dirección Regional revisará las solicitudes mencionadas en el numeral quinto inciso II y, en su caso, ajustará las peticiones de APOYO que los productores realicen en lo individual contra la superficie que haya sido cultivada con el PRODUCTO, ASERCA considerará el dato contenido en dicha relación, como el límite máximo al que podrá ascender la superficie cultivada objeto del APOYO, tanto en lo individual como para la entidad federativa.

OCTAVO.- Si derivado de la verificación física y documental a que se refieren los numerales sexto y séptimo de este lineamiento, se detectaran inconsistencias, anomalías o documentación

posiblemente apócrifa o con alguna irregularidad o que se detecte falsedad o inexacta información del solicitante o de su documentación, la Dirección Regional no le otorgará el APOYO o, en su caso, le exigirá la devolución del mismo, y dicho solicitante quedará excluido de los diversos programas de apoyos que el Gobierno Federal por conducto de SAGARPA y que a través de ASERCA llegara a instrumentar. Lo anterior sin perjuicio de las sanciones que conforme a la conducta realizada y con apego a la legislación que resulte aplicable, pudieran corresponder.

NOVENO.- Una vez que la Dirección Regional revise y tenga por satisfechos los requisitos contenidos en la siguiente documentación: Solicitud de Inscripción al Subprograma; Contrato de Cesión de Derechos (en caso de que el PRODUCTOR opte por este esquema de pago) y el Convenio de Concertación Individual, ésta operará el mecanismo de pago en dos modalidades:

a) Cuando se trate de Cesión de Derechos, la Dirección Regional pagará el 50% al PRODUCTOR por conducto del cesionario al momento de haber validado la documentación que presentó al efecto y reunió los requisitos; la segunda ministración la recibirá cuando ASERCA reciba por parte del CADER el Acta de Verificación de Siembra en la cual conste que sembró el PRODUCTO.

b) De no tratarse de la modalidad de la Cesión de Derechos, ASERCA a través de la Dirección Regional, entregará a los PRODUCTORES que presenten por conducto del CADER la documentación relacionada con anterioridad en este numeral y que acrediten los requisitos que para el efecto se requieran, el 100% del apoyo.

La Dirección Regional podrá convenir con la Delegación Estatal de la SAGARPA, para que los CADER mediante el mecanismo que se indica en el presente numeral, entreguen los cheques a los beneficiarios del APOYO.

El pago del APOYO se podrá realizar, a través de cualquiera de las siguientes formas:

- I.** Mediante cheque nominativo a la orden del PRODUCTOR, en las ventanillas de pago que serán establecidas en los CADER y/o en las instalaciones que la Dirección Regional seleccione como idóneas para este propósito, de cuya ubicación deberá informar oportunamente a los productores. Previo a la entrega del cheque nominativo en la ventanilla de pago, el PRODUCTOR deberá acreditar su personalidad mediante la exhibición del original de una identificación oficial con fotografía y firma, debiendo firmar o plasmar su huella digital en la nómina.
- II.** Mediante depósito en cuenta bancaria, lo cual se asentará en el recuadro correspondiente al momento en que el PRODUCTOR llene su solicitud de inscripción al SUBPROGRAMA conforme a lo señalado en el numeral cuarto de estos Lineamientos, en dicho recuadro el PRODUCTOR especificará con toda claridad el número de cuenta bancaria en el que se le depositará el importe del APOYO, el nombre de la institución bancaria en el que está establecida la cuenta, la plaza, la sucursal y el nombre del cuentahabiente.
- III.** El apoyo podrá entregarse al cesionario con el consentimiento expreso del PRODUCTOR a través del contrato de Cesión de Derechos.
- IV.** En caso de fallecimiento del PRODUCTOR, se entregará el apoyo al beneficiario que aquel haya designado en su solicitud.
- V.** Cuando los trámites de inscripción al SUBPROGRAMA y de pago del APOYO sean efectuados a través de una organización de productores, el apoderado legal deberá presentar al momento del cobro de los cheques de los productores beneficiados, su credencial expedida

por el Registro Federal de Electores o una identificación oficial que contenga fotografía y firma o huella, de tal manera que concuerde con los datos del poder notarial vigente, mencionados en la fracción IV del numeral sexto. Mediante nómina debidamente firmada, la organización de productores se compromete ante ASERCA a entregar a los productores beneficiarios los cheques nominativos por concepto de pago del APOYO.

El pago por vía de depósito en cuenta bancaria sólo podrá ser realizado por ASERCA cuando el banco en que esté establecida dicha cuenta coincida con alguna de las instituciones bancarias en las que ASERCA opera sus cuentas, por lo que el PRODUCTOR deberá cerciorarse de lo anterior con la Dirección Regional de ASERCA.

El presente apoyo se otorgará dentro del ejercicio fiscal 2002 y en los plazos que se indican en el primer párrafo de este numeral, sujeto a la disponibilidad presupuestal, sin que exista la posibilidad de reconocer adeudos con cargo a este SUBPROGRAMA fuera de su periodo de vigencia.

DECIMO.- La Dirección Regional en coordinación con las instancias participantes en la operación del SUBPROGRAMA, elaborará el cierre definitivo del mismo, dicho cierre se integrará por Estado, DDR, CADER, Municipio, comunidad y productor, y reportará los datos de superficie apoyada e importe líquido del APOYO pagado al productor. El plazo máximo para la entrega de este cierre será el 14 de diciembre de 2002.

DECIMO PRIMERO.- En todos los casos en los que exista un procedimiento administrativo pendiente de resolución, se suspenderán los beneficios de este SUBPROGRAMA y, en consecuencia, ASERCA no le pagará el APOYO al PRODUCTOR que se encuentre en esta situación hasta que se dicte resolución definitiva y aprobatoria; siempre y cuando esa situación se notifique a ASERCA antes del 16 de noviembre del 2002, toda vez que al cierre de este ejercicio fiscal el APOYO que no haya sido entregado, por cualquier causa, será cancelado conforme a lo señalado en la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Federal, su Reglamento y el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2002.

DECIMO SEGUNDO.- El PRODUCTOR que se adhiera al SUBPROGRAMA en cuestión, aceptará expresamente que ASERCA le notifique cualquier comunicación mediante telefax, medios de comunicación electrónica o cualquier otro medio, conforme a la reforma de la fracción II del artículo 35 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, publicada en el **Diario Oficial de la Federación**, el día 30 de mayo de 2000.

DECIMO TERCERO.- Para todo lo no previsto por los presentes Lineamientos, se estará a lo dispuesto en las Reglas de Operación del Programa de Apoyos a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Regionales para los ciclos agrícolas otoño-invierno 2001/2002, primavera-verano 2002 y otoño-invierno 2002/2003, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 13 de marzo de 2002.

DECIMO CUARTO.- La interpretación y ejecución del presente instrumento en el ámbito administrativo, corresponde a la SAGARPA por conducto de ASERCA.

DECIMO QUINTO.- Los presentes Lineamientos entrarán en vigor a partir del día hábil siguiente al de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

Los presentes Lineamientos se expiden en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los doce días del mes de septiembre de dos mil dos.- El Director en Jefe de Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria, Organismo Administrativo Desconcentrado de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, **Francisco Javier Mayorga Castañeda**.- Rúbrica.

CANCELACION de la Norma Oficial Mexicana NOM-020-FITO-1995, Por la que se establece la Campaña contra la Mosquita Blanca, publicada el 27 de noviembre de 1997.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

LILIA ISABEL OCHOA MUÑOZ, Coordinadora General Jurídica de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación con fundamento en los artículos 35 fracción IV de la Ley Orgánica de la Administración Pública; 51 de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización; 15 fracciones XXX y XXXI del Reglamento Interior vigente de esta Dependencia, y

CONSIDERANDO

Que la Mosquita Blanca se encuentra ampliamente distribuida en el territorio mexicano, por lo que pasa de ser una plaga de importancia cuarentenaria a una plaga regulada cuarentenaria;

Que dentro de las actividades de la campaña fitosanitaria contra esta plaga, se llevan a cabo acciones preventivas y de combate, destacando el control químico y el control cultural con aceptables resultados en su manejo, lo que ha permitido a los productores establecer un programa de manejo integrado de la plaga y consolidar un paquete tecnológico en la producción de hortalizas en cada región;

Que se realizó un análisis desde el punto de vista técnico-operativo, así como de los comentarios presentados por parte de los particulares interesados, mediante el cual se determinó que no existe una justificación fitosanitaria para la aplicación de una norma oficial mexicana específica que involucre el establecimiento de medidas fitosanitarias de carácter obligatorio en el territorio nacional, toda vez que se deben regular los procesos con base en las condiciones de cada entidad federativa;

Que en razón de lo anterior y en ejercicio de las atribuciones conferidas he tenido a bien expedir la siguiente:

CANCELACION

PRIMERO.- Se cancela la Norma Oficial Mexicana NOM-020-FITO-1995, Por la que se establece la Campaña contra la Mosquita Blanca, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 27 de noviembre de 1997.

SEGUNDO.- Procédase a publicar la presente en el **Diario Oficial de la Federación**.

En la Ciudad de México, Distrito Federal, a veintitrés de septiembre de dos mil dos.- La Coordinadora General Jurídica de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, **Lilia Isabel Ochoa Muñoz.-** Rúbrica.

SECRETARIA DE TURISMO

CONVENIO de Coordinación y reasignación de recursos, que celebran las secretarías de Hacienda y Crédito Público, de Contraloría y Desarrollo Administrativo y de Turismo, y el Estado de Aguascalientes.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Turismo.

CONVENIO DE COORDINACION Y REASIGNACION DE RECURSOS QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, A LA QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA "SHCP", REPRESENTADA POR SU TITULAR LIC. JOSE FRANCISCO GIL DIAZ, LA SECRETARIA DE CONTRALORIA Y DESARROLLO ADMINISTRATIVO, A LA QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA "SECODAM", REPRESENTADA POR SU TITULAR, C.P. FRANCISCO BARRIO TERRAZAS, LA

SECRETARIA DE TURISMO, A LA QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA "SECTUR", REPRESENTADA POR SU TITULAR, LIC. BERTHA LETICIA NAVARRO OCHOA, Y POR LA OTRA PARTE, EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE AGUASCALIENTES, AL QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA EL "ESTADO", REPRESENTADO POR EL C. FELIPE GONZALEZ GONZALEZ, EN SU CARACTER DE GOBERNADOR CONSTITUCIONAL Y POR EL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, LIC. ABELARDO REYES SAHAGUN, Y ASISTIDOS POR EL SECRETARIO DE FINANZAS Y ADMINISTRACION, LIC. JUAN JOSE LEON RUBIO, POR EL COORDINADOR GENERAL DE TURISMO, C. EDMUNDO VALDEZ SANTACRUZ, Y POR EL CONTRALOR GENERAL DEL ESTADO, C.P. JESUS MORENO GOMEZ, CONFORME A LOS ANTECEDENTES, DECLARACIONES Y LAS CLAUSULAS SIGUIENTES:

ANTECEDENTES

I. Entre los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, está el de contribuir al logro de los objetivos sectoriales de turismo.

II. El Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002, dispone en su artículo 8 que las dependencias y entidades con cargo a sus presupuestos y por medio de convenios podrán reasignar recursos presupuestarios a las entidades federativas con el propósito de transferir responsabilidades y, en su caso, recursos humanos y materiales, correspondientes a programas federales.

III. Los convenios a que se refiere el párrafo anterior los celebrará el Ejecutivo Federal, por conducto de los titulares de la "SHCP", de la "SECODAM", las dependencias y, en su caso, las entidades a través de su titular y con la participación que corresponda a su coordinadora sectorial.

IV. La Dirección General de Programación y Presupuesto sectorial de la "SHCP" mediante oficio número 311-A-DGAS-0219 de fecha 7 de marzo de 2002, emitió su dictamen de suficiencia presupuestaria para que la "SECTUR" reasigne recursos al "ESTADO" con cargo a su presupuesto autorizado.

DECLARACIONES

I. Declara la "SHCP":

1. Que la "SHCP" es una dependencia del Poder Ejecutivo Federal que cuenta con las atribuciones necesarias para celebrar este Convenio, de conformidad con lo señalado en los artículos 26 y 31 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

2. Que tiene entre otras facultades, las de proyectar los egresos del Gobierno Federal y de la Administración Pública Paraestatal, haciéndolos compatibles con la disponibilidad de recursos y en atención a las necesidades y políticas del desarrollo nacional; llevar a cabo las tramitaciones y registros que requiera la vigilancia y evaluación del ejercicio del gasto público federal y del presupuesto de egresos, y vigilar el cumplimiento de las obligaciones derivadas de las disposiciones en materia de planeación nacional, así como de programación, presupuestación, contabilidad y evaluación.

3. Que su titular tiene las facultades suficientes y necesarias que le permiten suscribir el presente Convenio, según se desprende de lo previsto en los artículos 4 y 6 del Reglamento Interior de la "SHCP".

II. Declara la "SECODAM":

1. Que la "SECODAM" es una dependencia del Poder Ejecutivo Federal que cuenta con las atribuciones necesarias para celebrar este Convenio, de conformidad con lo señalado en los artículos 26 y 37 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

2. Que tiene entre otras facultades, las de organizar y coordinar el sistema de control y evaluación gubernamental; inspeccionar el ejercicio del gasto público federal y su congruencia con los presupuestos de egresos; vigilar el cumplimiento, por parte de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, de las disposiciones en materia de planeación, presupuestación, ingresos, financiamiento, inversión, deuda, patrimonio, fondos y valores.

3. Que su titular tiene las facultades suficientes y necesarias que le permiten suscribir el presente Convenio, según se desprende de lo previsto en los artículos 4 y 5 del Reglamento Interior de la "SECODAM".

III. Declara la "SECTUR":

1. Que es una dependencia del Poder Ejecutivo Federal que cuenta con las atribuciones necesarias para celebrar este Convenio, de conformidad con lo señalado en los artículos 1o., 2o., fracción I y 26 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, con las atribuciones que le confieren los artículos 42 del mismo ordenamiento jurídico, 1o. de la Ley Federal de Turismo y demás disposiciones legales aplicables.

2. Que tiene entre otras facultades las de formular y conducir la política de desarrollo de la actividad turística nacional; determinar los mecanismos necesarios para la creación, conservación, mejoramiento, protección, promoción y aprovechamiento de los recursos y atractivos turísticos nacionales, preservando el equilibrio ecológico y social de los lugares de que se trate; así como fortalecer el patrimonio histórico y cultural de cada región del país.

3. Que su titular tiene las facultades suficientes y necesarias que le permiten suscribir el presente Convenio, según se desprende de lo previsto en el artículo 5o. fracción XVIII del Reglamento Interior de la "SECTUR".

IV. Declara el "ESTADO":

1. Que en términos de los artículos 40, 43 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es un Estado libre y soberano, que forma parte integrante de la Federación según los principios de la Ley Fundamental y lo establecido por la Constitución Política del Estado de Aguascalientes y por la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Aguascalientes.

2. Que concurre a la celebración del presente Convenio a través del Gobernador del Estado, quien se encuentra facultado para ello en términos de lo establecido en los artículos 46 fracción VII inciso a) y 49 de la Constitución Política del Estado de Aguascalientes; 1o., 2o., 3o., 5o., 13 y 24 fracción IV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Aguascalientes y de las disposiciones locales aplicables.

3. Que de conformidad con los artículos 24 fracción IV, 29 fracción VI, 45 fracciones III y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Aguascalientes, así como los artículos 7 y 9 fracciones VII y XIII de la Ley que crea la Coordinadora de Turismo para el Estado de Aguascalientes, este Convenio es también suscrito por los secretarios General de Gobierno, de Finanzas y Administración, el Coordinador General de Turismo y por el Contralor General.

En virtud de lo anterior y con fundamento en los artículos 26 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 22, 26, 31, 37 y 42 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 33 y 44 de la Ley de Planeación; 1, 2, 8, 9, 17, 18, 20 y 21 de la Ley Federal de Turismo; 1 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público; 1 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas; 8 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002; así como los artículos 46 fracción VII inciso a) y 49 de la Constitución Política del Estado de Aguascalientes; 1o., 2o., 3o., 5o., 13 y 24 fracción IV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Aguascalientes; y 3o. fracción XXVIII de la Ley que crea la Coordinadora de Turismo para el Estado de Aguascalientes, y demás disposiciones legales aplicables, las partes celebran el presente Convenio al tenor de las siguientes:

CLAUSULAS

PRIMERA.- OBJETO.- El presente Convenio y los anexos que forman parte del mismo, tienen por objeto reasignar recursos federales al "ESTADO" para coordinar la participación del Ejecutivo Federal y del "ESTADO" en materia de promoción y desarrollo turístico, transferir a éste responsabilidades; determinar las aportaciones de ambos órdenes de gobierno para el ejercicio fiscal 2002; la aplicación que se dará a tales recursos; los compromisos que sobre el particular asumen el "ESTADO" y el Ejecutivo Federal, y los mecanismos para la evaluación y control de su ejercicio.

Los recursos que reasigna el Ejecutivo Federal y las aportaciones del "ESTADO", a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio, se aplicarán a los programas y hasta por los importes que a continuación se mencionan:

PROGRAMA	IMPORTE
PROGRAMA DE PROMOCION	\$500,000.00
PROYECTOS DE DESARROLLO	\$9'000,000.00

Los programas a que se refiere el párrafo anterior se prevén en forma detallada en el Anexo uno, el cual forma parte integrante del presente instrumento.

Con el objeto de asegurar la aplicación y efectividad del presente Convenio, las partes se sujetarán a lo previsto en este Convenio, así como a los anexos que forman parte integrante del mismo.

SEGUNDA.- REASIGNACIONES Y APORTACIONES.- Para la realización de las acciones objeto del presente Convenio, el Ejecutivo Federal reasignará al "ESTADO" recursos federales, para promoción turística hasta por la cantidad de \$250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.) y para desarrollo turístico hasta por la cantidad de \$3'000,000.00 (tres millones de pesos 00/100 M.N.), con cargo al presupuesto de "SECTUR", de acuerdo con el calendario que se precisa en el Anexo Dos de este Convenio. Dichos recursos se radicarán a la cuenta bancaria específica que sea aperturada por el "ESTADO", previa a la entrega de los recursos, en la institución de crédito bancaria que este último determine, informando de ello a la "SECTUR".

Los recursos federales que se reasignen en los términos de este Convenio no pierden su carácter federal y estarán sujetos a la disponibilidad del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

Por su parte, a efecto de complementar los recursos necesarios para el cumplimiento de los fines del presente Convenio, el "ESTADO" se obliga a destinar de sus recursos presupuestarios para promoción turística hasta por la cantidad de \$250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.) y para desarrollo turístico hasta por la cantidad de \$6'000,000.00 (seis millones de pesos 00/100 M.N.), conforme al calendario que se incluye como Anexo Tres del presente instrumento los cuales deberán destinarse a los programas previstos en la cláusula primera del mismo.

Con el objeto de que la distribución de los recursos reasignados al "ESTADO" sea transparente, y a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 8 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002, se deberán observar los criterios de distribución de recursos por entidad federativa que a continuación se exponen:

Por lo que toca a la promoción turística, los recursos se destinarán a la realización de estudios de mercado turístico, de campañas de promoción y publicidad turística a nivel nacional e internacional, de campañas de formación para prestadores de servicios turísticos, de relaciones públicas, así como para la concertación de acciones para incrementar las rutas aéreas, marítimas y terrestres hacia dichos destinos.

En lo tocante al desarrollo turístico, los recursos se destinarán al análisis del comportamiento de los centros, regiones y productos turísticos; el apoyo y diseño de programas de desarrollo turístico; la diversificación de las actividades turísticas; el desarrollo de nuevos productos turísticos; el apoyo a los sistemas de información turística estatal; la inversión en infraestructura, servicios e imagen urbana y el fomento de la participación de inversionistas públicos y privados.

TERCERA.- METAS E INDICADORES.- Los recursos que reasigna el Ejecutivo Federal y las aportaciones del "ESTADO", a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio, se aplicarán a los programas a que se refiere la cláusula primera del mismo, los cuales tendrán las metas e indicadores que se precisan en el Anexo Cuatro y que a continuación se mencionan:

METAS

Realización de proyectos

INDICADORES

Formulación del convenio

Cumplimiento de aportaciones

Cumplimiento del programa de trabajo

Ejercicio presupuestal

CUARTA.- APLICACION.- Los recursos que reasigna el Ejecutivo Federal y las aportaciones del "ESTADO" a que alude la cláusula segunda de este instrumento, se destinarán en forma exclusiva a la promoción y al desarrollo turístico, en cumplimiento a lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 8 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

Dichos recursos no podrán traspasarse a otros conceptos de gasto y se registrarán conforme a la naturaleza del gasto, sea de capital o corriente.

Los recursos que se reasignen, una vez devengados y conforme avance el ejercicio, deberán ser incorporados en la Cuenta de la Hacienda Pública de ese "ESTADO"; sin que por ello pierdan su carácter federal.

Los rendimientos financieros que generen los recursos a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio, deberán destinarse a los programas previstos en la cláusula primera del mismo.

QUINTA.- GASTOS ADMINISTRATIVOS.- Para los gastos administrativos que resulten de la ejecución de los programas previstos en la cláusula primera, se podrá destinar hasta el uno por ciento del total de los recursos aportados por las partes.

SEXTA.- OBLIGACIONES DEL "ESTADO".- El "ESTADO" se obliga a:

I. Aportar los recursos a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio, en los términos y plazos previsto en los anexos.

II. Aplicar los recursos a que se refiere la cláusula segunda de este instrumento en los programas establecidos en la cláusula primera del mismo, sujetándose a los objetivos, metas y, en su caso, indicadores previstos en la cláusula tercera, en el Anexo cuatro de este instrumento.

III. Suscribir los acuerdos de coordinación o anexos de ejecución con los municipios, de conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley de Planeación.

IV. Responsabilizarse, a través de su Secretaría de Finanzas y Administración, de administrar los recursos federales radicados únicamente en la cuenta bancaria específica señalada en la cláusula segunda, por lo que no podrán traspasarse tales recursos a otras cuentas; efectuar las ministraciones oportunamente para la ejecución de los programas previstos en este instrumento; recabar la documentación comprobatoria de las erogaciones; realizar los registros correspondientes en la Cuenta de la Hacienda Pública Estatal conforme sean devengados los recursos, así como dar cumplimiento a las demás disposiciones federales aplicables en la administración de dichos recursos, en corresponsabilidad de la dependencia ejecutora estatal.

V. Entregar trimestralmente a la "SECTUR", por conducto de la Secretaría de Finanzas y Administración, la documentación comprobatoria del gasto de los recursos federales objeto de este Convenio, misma que deberá cumplir con los requisitos fiscales establecidos en las disposiciones federales aplicables.

VI. Iniciar las acciones para dar cumplimiento a los programas a que hace referencia la cláusula primera de este Convenio, en un plazo no mayor a 15 días naturales, contados a partir de la formalización de este instrumento.

VII. Observar las disposiciones legales federales aplicables a las obras públicas y a los servicios relacionados con las mismas, así como a las adquisiciones, arrendamientos de bienes muebles y prestación de servicios de cualquier naturaleza que se efectúen con los recursos señalados en la cláusula segunda del presente Convenio.

VIII. Requerir con la oportunidad debida a las instancias federales, estatales o municipales que correspondan, la asesoría técnica, autorizaciones o permisos que resulten necesarios para la realización de los programas previstos en este instrumento.

IX. Informar, dentro de los 15 días hábiles siguientes a la terminación del trimestre de que se trate, a la "SECODAM", a la "SHCP" y a la "SECTUR", sobre las aportaciones que realicen, así como del avance programático presupuestario y físico financiero de los programas previstos en este instrumento.

X. Evaluar trimestralmente, en coordinación con la "SECTUR" el impacto de las acciones que lleve a cabo de conformidad con este instrumento y, en su caso, de acuerdo con los indicadores que se consignan en la cláusula tercera de este Convenio. El resultado de dichas evaluaciones se informará con la misma periodicidad a la "SHCP" y a la "SECODAM".

XI. Proporcionar la información y documentación que en relación con los recursos a que se refiere la cláusula segunda requieran la "SECODAM" y el órgano de control del "ESTADO", y permitir a éstos las visitas de fiscalización que en ejercicio de sus respectivas atribuciones lleven a cabo.

XII. Presentar a la "SECTUR", a la "SHCP" y a la "SECODAM", a más tardar el 28 de febrero de 2003 el cierre de ejercicio de las operaciones realizadas, conciliaciones bancarias, recursos ejercidos, en su caso, con el desglose a que se refiere la cláusula segunda, y metas alcanzadas del ejercicio 2002.

SEPTIMA.- OBLIGACIONES DEL EJECUTIVO FEDERAL.- El Ejecutivo Federal, a través de "SECTUR", se obliga a:

I. Reasignar los recursos a que se refiere la cláusula segunda párrafo primero del presente Convenio de acuerdo con el calendario que se precisa en el Anexo Dos de este instrumento.

II. Comprobar los gastos en los términos de las disposiciones aplicables, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo tercero del artículo 8 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

III. Realizar los registros correspondientes en la Cuenta de la Hacienda Pública Federal.

IV. Evaluar trimestralmente, en coordinación con el "ESTADO", el impacto de las acciones que lleve a cabo de conformidad con este instrumento y, en su caso, de acuerdo con los indicadores que se consignan en la cláusula tercera de este Convenio. El resultado de dichas evaluaciones se informará con la misma periodicidad a la "SHCP" y a la "SECODAM".

V. Informar trimestralmente a la "SECODAM" sobre los recursos reasignados al "ESTADO", en el marco del presente Convenio.

OCTAVA.- OBLIGACIONES DE LA "SHCP":

I. Brindar la asesoría técnica, autorizaciones o permisos que resulten necesarios y procedentes para la realización de los programas previstos en este instrumento y conforme a las disposiciones aplicables.

II. Llevar a cabo el control, vigilancia y evaluación de los recursos federales reasignados a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio conforme a las atribuciones que le confiere la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y demás disposiciones aplicables; sin perjuicio de las acciones de vigilancia, control y evaluación que competen a la "SECODAM" y, en su caso, al órgano de control del Estado.

NOVENA.- RECURSOS HUMANOS.- Los recursos humanos que requiera cada una de las partes para la ejecución del objeto del presente Convenio, quedarán bajo su absoluta responsabilidad jurídica y administrativa, y no existirá relación laboral alguna entre éstos y la otra parte, por lo que en ningún caso se entenderán como patrones sustitutos o solidarios.

DECIMA.- CONTROL, VIGILANCIA Y EVALUACION.- El control, vigilancia y evaluación de los recursos federales a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio corresponderá a la "SHCP", a la "SECODAM" y a la Auditoría Superior de la Federación conforme a las atribuciones que les confiere la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, la Ley de Fiscalización Superior de la Federación y demás disposiciones aplicables; sin perjuicio de las acciones de vigilancia, control y evaluación que, en coordinación con la "SECODAM", realice el órgano de control del Estado.

Las responsabilidades administrativas, civiles y penales derivadas de afectaciones a la Hacienda Pública Federal en que, en su caso, incurran los servidores públicos, federales o locales, así como los particulares, serán sancionadas en los términos de la legislación aplicable.

DECIMA PRIMERA.- VERIFICACION.- Con el objeto de asegurar la aplicación y efectividad del presente Convenio, la "SECTUR" y el "ESTADO" se comprometen a revisar periódicamente su

contenido, así como adoptar las medidas necesarias para establecer el enlace y la comunicación requerida para dar el debido seguimiento a los compromisos asumidos.

Las partes convienen en que la "SECODAM" podrá verificar en cualquier momento el cumplimiento de los compromisos a cargo del "ESTADO", en los términos del presente instrumento.

Las partes convienen que el "ESTADO" destine el equivalente al dos al millar del monto total de los recursos aportados en efectivo a favor de su órgano estatal de control, para que éste realice los servicios de vigilancia, inspección, control y evaluación de las obras y acciones ejecutadas por administración directa con dichos recursos, importe que será ejercido conforme a los lineamientos que emita la "SECODAM". La ministración de dichos recursos se hará conforme al calendario programado para el ejercicio de los mismos. Esto significa que del total de recursos en efectivo, se restará el dos al millar, y la diferencia se aplicará a las acciones que se detallan en el Anexo uno de este documento, o bien se tomen de los intereses financieros de la cuenta bancaria mencionada en la cláusula segunda. Para el caso de las obras públicas ejecutadas por contrato, aplicará lo dispuesto en el artículo 191 de la Ley Federal de Derechos.

DECIMA SEGUNDA.- SUSPENSION DE LA REASIGNACION DE APOYOS.- El Ejecutivo Federal podrá suspender la reasignación de recursos federales al "ESTADO", cuando la "SHCP", la "SECODAM" o la "SECTUR" determine que los mismos se destinaron a fines distintos a los previstos en este Convenio o por el incumplimiento de las obligaciones contraídas, previa audiencia al "ESTADO", en los términos del artículo 44 de la Ley de Planeación.

DECIMA TERCERA.- RECURSOS FEDERALES NO DEVENGADOS.- Las partes acuerdan que los saldos disponibles de los recursos federales en la cuenta bancaria específica a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio; incluyendo los rendimientos financieros generados, que no se encuentren devengados al 31 de diciembre de 2002, se reintegrarán a la Tesorería de la Federación, en un plazo de 15 días naturales.

DECIMA CUARTA.- MODIFICACIONES AL CONVENIO.- Las partes acuerdan que el presente Convenio podrá modificarse de común acuerdo y por escrito, con apego a las disposiciones legales aplicables. Las modificaciones al Convenio deberán publicarse en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Organismo de Difusión Oficial del "ESTADO" dentro de los 15 días hábiles posteriores a su formalización.

DECIMA QUINTA.- INTERPRETACION, JURISDICCION Y COMPETENCIA.- Las partes manifiestan su conformidad para resolver de común acuerdo las dudas que se susciten sobre la ejecución y cumplimiento del presente Convenio, así como a sujetar todo lo no previsto en el mismo a las disposiciones aplicables del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002 y demás ordenamientos que resulten aplicables.

De las controversias que surjan con motivo de la ejecución y cumplimiento del presente Convenio conocerá la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

DECIMA SEXTA.- VIGENCIA.- El presente Convenio comenzará a surtir sus efectos a partir de la fecha de su suscripción y hasta el 31 de diciembre de 2002 con excepción de lo previsto en la fracción XII de la cláusula sexta, debiéndose publicar en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Organismo de Difusión Oficial del "ESTADO", dentro de los 15 días hábiles posteriores a su formalización, de conformidad con el artículo 8 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

DECIMA SEPTIMA.- TERMINACION ANTICIPADA.- Las partes acuerdan en que podrá darse por terminado de manera anticipada el presente Convenio cuando se presente alguna de las siguientes causas:

- I. Por estar satisfecho el objeto para el que fue celebrado el presente Convenio.
- II. Por acuerdo de las partes.

III. Por rescisión:

1. Por destinar los recursos federales a fines distintos a los previstos en el presente Convenio por parte del "ESTADO", en cuyo caso los recursos deberán reintegrarse de inmediato a la Tesorería de la Federación.
2. Por el incumplimiento de las obligaciones contraídas.

IV. Por caso fortuito o fuerza mayor.

DECIMA OCTAVA.- DIFUSION.- El Ejecutivo Federal, a través de la "SECTUR" y el "ESTADO", por conducto de la Secretaría de Finanzas y Administración, convienen elevar los niveles de transparencia en el ejercicio de los recursos a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio; para tal efecto, promoverán la publicación de los proyectos financiados, incluyendo sus avances físicos-financieros, en las páginas de Internet que tengan disponibles, así como en los medios y con la frecuencia que establece el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

DECIMA NOVENA.- DOMICILIOS.- Para todos los efectos derivados del presente Convenio, especialmente para avisos y notificaciones, la "SHCP", la "SECODAM", "SECTUR" y el "ESTADO" señalan como sus domicilios los siguientes:

"SECODAM"

Insurgentes Sur 1735

Col. Guadalupe Inn

Deleg. Alvaro Obregón

C.P. 01020

"SECTUR"

Av. Presidente Masaryk 172

Colonia Chapultepec Morales

Deleg. Miguel Hidalgo

C.P. 11587

"SHCP"

Palacio Nacional, 1er. Patio Mariano

Colonia Centro

Deleg. Cuauhtémoc

C.P. 06066

"ESTADO"

Manuel M. Ponce No.134

Barrio San Marcos, C.P. 01020

Aguascalientes, Ags.

Estando enteradas las partes del contenido y alcance legal del presente Convenio, lo firman a los doce días del mes de marzo de dos mil dos.- Por el Ejecutivo Federal: el Secretario de Hacienda y Crédito Público, **José Francisco Gil Díaz.-** Rúbrica.- El Secretario de Contraloría y Desarrollo Administrativo, **Francisco Barrio Terrazas.-** Rúbrica.- La Secretaria de Turismo, **Bertha Leticia Navarro Ochoa.-** Rúbrica.- Por el Estado: el Gobernador Constitucional, **Felipe González González.-** Rúbrica.- El Secretario General de Gobierno, **Abelardo Reyes Sahagún.-** Rúbrica.- El Secretario de Finanzas y Administración, **Juan José León Rubio.-** Rúbrica.- El Contralor General del Estado, **Jesús Moreno Gómez.-** Rúbrica.- El Coordinador General de Turismo, **Edmundo Valdez Santacruz.-** Rúbrica.

CONVENIO de Coordinación y reasignación de recursos que celebran las secretarías de Hacienda y Crédito Público, de Contraloría y Desarrollo Administrativo y de Turismo, y el Estado de Jalisco.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Turismo.

CONVENIO DE COORDINACION Y REASIGNACION DE RECURSOS QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, A LA QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA "SHCP", REPRESENTADA POR SU TITULAR, LIC. JOSE FRANCISCO GIL DIAZ, LA SECRETARIA DE CONTRALORIA Y DESARROLLO ADMINISTRATIVO, A LA QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA "SECODAM", REPRESENTADA POR SU TITULAR, C.P. FRANCISCO JAVIER BARRIO TERRAZAS, LA SECRETARIA DE TURISMO, A LA QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA "SECTUR", REPRESENTADA POR SU TITULAR, LIC. BERTHA LETICIA NAVARRO OCHOA, Y POR LA OTRA PARTE, EL PODER EJECUTIVO DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO AL QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA EL "ESTADO", REPRESENTADO POR EL LIC. FRANCISCO JAVIER RAMIREZ ACUÑA, EN SU CARACTER DE GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, Y

ASISTIDO POR LOS SECRETARIOS, GENERAL DE GOBIERNO, LIC. HECTOR PEREZ PLAZOLA, DE FINANZAS, LIC. IGNACIO NOVOA LOPEZ, DE TURISMO, C. HORACIO GONZALEZ PARDO, Y POR EL CONTRALOR DEL ESTADO, C.P. ARTURO CAÑEDO CASTAÑEDA, CONFORME A LOS ANTECEDENTES, DECLARACIONES Y CLAUSULAS SIGUIENTES:

ANTECEDENTES

I. Entre los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, está el de contribuir al logro de los objetivos sectoriales de turismo.

II. El Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002, dispone en su artículo 8 que las dependencias y entidades con cargo a sus presupuestos y por medio de convenios podrán reasignar recursos presupuestarios a las entidades federativas con el propósito de transferir responsabilidades y, en su caso, recursos humanos y materiales, correspondientes a programas federales.

III. Los convenios a que se refiere el párrafo anterior los celebrará el Ejecutivo Federal, por conducto de los titulares de la "SHCP", de la "SECODAM", las dependencias y, en su caso, las entidades a través de su titular y con la participación que corresponda a su coordinadora sectorial.

IV. La Dirección General de Programación y Presupuesto Sectorial de la "SHCP" mediante oficio número 311-A-DGAS-0219 de fecha 7 de marzo de 2002, emitió su dictamen de suficiencia presupuestaria para que la "SECTUR" reasigne recursos al "ESTADO" con cargo a su presupuesto autorizado.

DECLARACIONES

I. Declara la "SHCP" que:

I.1. Es una dependencia del Poder Ejecutivo Federal que cuenta con las atribuciones necesarias para celebrar este Convenio, de conformidad con lo señalado en los artículos 26 y 31 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

I.2. Tiene, entre otras facultades, las de proyectar los egresos del Gobierno Federal y de la Administración Pública Paraestatal, haciéndolos compatibles con la disponibilidad de recursos y en atención a las necesidades y políticas del desarrollo nacional; llevar a cabo las tramitaciones y registros que requiera la vigilancia y evaluación del ejercicio del gasto público federal y del presupuesto de egresos, y vigilar el cumplimiento de las obligaciones derivadas de las disposiciones en materia de planeación nacional, así como de programación, presupuestación, contabilidad y evaluación.

I.3. Que su titular tiene las facultades suficientes y necesarias que le permiten suscribir el presente Convenio, según se desprende de lo previsto en los artículos 4 y 6 del Reglamento Interior de la "SHCP".

II. Declara la "SECODAM" que:

II.1. Es una dependencia del Poder Ejecutivo Federal que cuenta con las atribuciones necesarias para celebrar este Convenio, de conformidad con lo señalado en los artículos 26 y 37 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

II.2. Tiene, entre otras facultades, las de organizar y coordinar el sistema de control y evaluación gubernamental; inspeccionar el ejercicio del gasto público federal y su congruencia con los presupuestos de egresos; vigilar el cumplimiento, por parte de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, de las disposiciones en materia de planeación, presupuestación, ingresos, financiamiento, inversión, deuda, patrimonio, fondos y valores.

II.3. Su titular tiene las facultades suficientes y necesarias que le permiten suscribir el presente Convenio, según se desprende de lo previsto en los artículos 4 y 5 del Reglamento Interior de la "SECODAM".

III. Declara la "SECTUR" que:

III.1. Es una dependencia del Poder Ejecutivo Federal que cuenta con las atribuciones necesarias para celebrar este Convenio, de conformidad con lo señalado en los artículos 1o., 2o. fracción I y 26 de

la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, con las atribuciones que le confieren los artículos 42 del mismo ordenamiento jurídico, 1o. de la Ley Federal de Turismo y demás disposiciones legales aplicables.

III.2. Tiene entre otras facultades las de formular y conducir la política de desarrollo de la actividad turística nacional; determinar los mecanismos necesarios para la creación, conservación, mejoramiento, protección, promoción y aprovechamiento de los recursos y atractivos turísticos nacionales, preservando el equilibrio ecológico y social de los lugares de que se trate; así como fortalecer el patrimonio histórico y cultural de cada región del país.

III.3. Su titular tiene las facultades suficientes y necesarias que le permiten suscribir el presente Convenio, según se desprende de lo previsto en el artículo 5o. fracción XVIII del Reglamento Interior de la "SECTUR".

IV. Declara el "ESTADO" por conducto de su representante que:

IV.1. En términos de los artículos 40, 43 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es un estado libre y soberano, que forma parte integrante de la Federación según los principios establecidos en dicha ley fundamental.

IV.2. Concorre a la celebración del presente Convenio por conducto del titular del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado, quien tiene facultades para representar al Estado de Jalisco y celebrar convenios con la Federación en los términos de lo establecido en los artículos 36, 46 y 50 fracciones XVIII, XIX, XXII y XXIV de la Constitución Política del Estado de Jalisco; 1o., 2o., 3o., 5o., 8o., 19 fracciones I y II, 20, 30 y 31 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco.

IV.3. Este Convenio es también suscrito por los secretarios General de Gobierno, de Finanzas, de Turismo y por el Contralor del Estado, de conformidad con los artículos 21, 22 fracciones I, IV, IX, XIII y XXIII, 23 fracciones I, II, VI y XIV, 30, 31, 34 fracción VII y 39 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco.

IV.4. El Plan Estatal de Desarrollo 2001-2007 reconoce que: Jalisco destaca como la tercera economía en el país; cuenta con múltiples atributos estratégicos en el plano nacional; existe un amplio potencial para el desarrollo del sector turístico en diversos lugares del Estado; los servicios turísticos en Jalisco aumentaron su participación en la ocupación de personas gracias, al crecimiento de la afluencia turística durante la administración 1995-2000.

Es por eso que entre los Objetivos Generales de dicho documento se prevé impulsar la promoción comercial, de inversiones y de la inserción competitiva de Jalisco en economías de nicho, estableciendo como una de las estrategias para lograr tal objetivo, el fortalecimiento de la promoción turística de los destinos con que cuenta Jalisco.

En virtud de lo anterior y con fundamento en los artículos 26 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 22, 26, 31, 37 y 42 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 33 y 44 de la Ley de Planeación; 1, 2, 8, 9, 17, 18, 20 y 21 de la Ley Federal de Turismo; 1 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público; 1 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas; 8 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002; así como los artículos 36, 46 y 50 fracciones XVIII, XIX, XXII y XXIV de la Constitución Política del Estado de Jalisco; 1o., 2o., 3o., 5o., 8o., 19 fracciones I y II, 20, 21, 22 fracciones I, IV, IX, XIII y XXIII, 23 fracciones I, II, VI y XIV, 30, 31, 34 y 39 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco y demás disposiciones legales aplicables, las partes celebran el presente Convenio al tenor de las siguientes:

CLAUSULAS

PRIMERA. OBJETO.- El presente Convenio, y los anexos que forman parte del mismo, tienen por objeto reasignar recursos federales al "ESTADO" para coordinar la participación del Ejecutivo Federal y del "ESTADO" en materia de desarrollo y promoción turística, transferir a éste responsabilidades; determinar las aportaciones de ambos órdenes de Gobierno para el ejercicio fiscal 2002; la aplicación que se dará a tales recursos; los compromisos que sobre el particular asumen el "ESTADO" y el Ejecutivo Federal, y los mecanismos para la evaluación y control de su ejercicio.

Los recursos que reasigna el Ejecutivo Federal y las aportaciones del "ESTADO", a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio, se aplicarán a los programas y hasta por los importes que a continuación se mencionan:

PROGRAMAS
PROYECTOS DE DESARROLLO

IMPORTE
\$16'220,784.00

Los programas a que se refiere el párrafo anterior se prevén en forma detallada en el Anexo 1, el cual forma parte integrante del presente instrumento.

Con el objeto de asegurar la aplicación y efectividad del presente Convenio, las partes se sujetarán a lo previsto en este Convenio, así como a los anexos que forman parte integrante del mismo.

SEGUNDA.- REASIGNACIONES Y APORTACIONES.- Para la realización de las acciones objeto del presente Convenio, el Ejecutivo Federal reasignará al "ESTADO" recursos federales, para desarrollo turístico la cantidad de \$5'406,928.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil novecientos veintiocho pesos 00/100 M. N.), con cargo al presupuesto de "SECTUR", de acuerdo con el calendario que se precisa en el Anexo 2 de este Convenio. Dichos recursos se radicarán a la cuenta bancaria específica que sea aperturada por el "ESTADO", previa a la entrega de los recursos, en la institución de crédito bancaria que este último determine, informando de ello a la "SECTUR".

Los recursos federales que se reasignen en los términos de este Convenio no pierden su carácter federal y estarán sujetos a la disponibilidad del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

Por su parte, a efecto de complementar los recursos necesarios para el cumplimiento de los fines del presente Convenio, el "ESTADO" se obliga a destinar de sus recursos presupuestarios para desarrollo turístico la cantidad de \$5'406,928.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil novecientos veintiocho pesos 00/100 M.N.), conforme al calendario que se incluye como Anexo 3 del presente instrumento, los cuales deberán destinarse a los programas previstos en el Anexo 1 de este documento. Asimismo, el "ESTADO" se obliga a realizar las gestiones necesarias para obtener recursos que provendrán de los gobiernos municipales u otras instancias asentadas en esa Entidad Federativa, para el desarrollo turístico hasta por un importe de \$5'406,928.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil novecientos veintiocho pesos 00/100 M.N.), de acuerdo con el calendario del Anexo 4 de este instrumento, celebrando para este efecto los convenios correspondientes.

Con el objeto de que la distribución de los recursos reasignados al "ESTADO" sea transparente, y a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 8 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002, se deberán observar los criterios de distribución de recursos por entidad federativa que a continuación se exponen:

Los recursos se destinarán al análisis del comportamiento de los centros, regiones y productos turísticos; el apoyo y diseño de programas de desarrollo turístico; la diversificación de las actividades turísticas; el desarrollo de nuevos productos turísticos; el apoyo a los sistemas de información turística estatal; la inversión en infraestructura, servicios e imagen urbana y el fomento de la participación de inversionistas públicos y privados.

TERCERA.- METAS E INDICADORES.- Los recursos que reasigna el Ejecutivo Federal y las aportaciones del "ESTADO", a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio se aplicarán a los programas a que se refiere el Anexo 1 del mismo, los cuales tendrán las metas e indicadores que se establecen en el Anexo 5 y que se mencionan a continuación:

METAS

Realización de Proyectos

INDICADORES

Formulación del convenio
Cumplimiento de aportaciones
Cumplimiento del programa de trabajo
Ejercicio presupuestal

CUARTA.- APLICACION.- Los recursos que reasigna el Ejecutivo Federal y las aportaciones del "ESTADO" a que alude la cláusula segunda de este instrumento, se destinarán en forma exclusiva a desarrollo turístico, en cumplimiento a lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 8 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

Dichos recursos no podrán traspasarse a otros conceptos de gasto y se registrarán conforme a la naturaleza del gasto, sea de capital o corriente. Los recursos que se reasignen, una vez devengados y

conforme avance el ejercicio, deberán ser incorporados en la Cuenta de la Hacienda Pública del "ESTADO"; sin que por ello pierdan su carácter federal.

Los rendimientos financieros que generen los recursos a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio, deberán destinarse a los programas previstos en el Anexo 1 del mismo.

QUINTA.- GASTOS ADMINISTRATIVOS.- Para los gastos administrativos que resulten de la ejecución de los programas previstos en el Anexo 1, se podrá destinar hasta el uno por ciento (1%) del total de los recursos aportados por las partes.

SEXTA.- OBLIGACIONES DEL "ESTADO".- El "ESTADO" se obliga a:

I. Aportar los recursos a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio, en los términos y plazos previstos en los anexos.

II. Aplicar los recursos a que se refiere la cláusula segunda de este instrumento en los programas establecidos en el Anexo 1 del mismo, sujetándose a los objetivos, metas, y, en su caso, indicadores previstos en la cláusula tercera así como en el Anexo 5 de este instrumento.

III. Suscribir los convenios de coordinación y concertación o anexos de ejecución con los municipios, de conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley de Planeación.

IV. Responsabilizarse, a través de la Secretaría de Finanzas, de administrar los recursos federales radicados únicamente en la cuenta bancaria específica señalada en la cláusula segunda, por lo que no podrán traspasarse tales recursos a otras cuentas; efectuar las ministraciones oportunamente para la ejecución de los programas previstos en este instrumento; recabar la documentación comprobatoria de las erogaciones; realizar los registros correspondientes en la Cuenta de la Hacienda Pública estatal conforme sean devengados los recursos, así como dar cumplimiento a las demás disposiciones federales aplicables en la administración de dichos recursos, en corresponsabilidad con la Secretaría de Turismo del Estado de Jalisco.

V. Entregar trimestralmente a la "SECTUR", por conducto de la Secretaría de Finanzas, la documentación comprobatoria del gasto de los recursos federales objeto de este Convenio, misma que deberá cumplir con los requisitos fiscales establecidos en las disposiciones federales aplicables.

VI. Iniciar las acciones para dar cumplimiento a los programas a que hace referencia la cláusula primera así como el Anexo 1 de este Convenio, en un plazo no mayor a 15 días naturales, contados a partir de la formalización de este instrumento.

VII. Observar las disposiciones legales federales aplicables a las obras públicas y a los servicios relacionados con las mismas, así como a las adquisiciones, arrendamientos de bienes muebles y prestación de servicios de cualquier naturaleza que se efectúen con los recursos señalados en la cláusula segunda del presente Convenio.

VIII. Requerir con la oportunidad debida a las instancias federales, estatales o municipales que correspondan, la asesoría técnica, autorizaciones o permisos que resulten necesarios para la realización de los programas previstos en este instrumento

IX. Informar, a los 15 días hábiles siguientes a la terminación del trimestre de que se trate, a la "SECODAM", a la "SHCP" y a la "SECTUR", sobre las aportaciones que realicen, así como del avance programático, presupuestario y físico financiero de los programas previstos en la cláusula primera y en el Anexo 1 de este instrumento.

X. Evaluar trimestralmente, en coordinación con la "SECTUR" el impacto de las acciones que lleve a cabo de conformidad con este instrumento y, en su caso, de acuerdo con los indicadores que se consignan en la cláusula tercera y establecidos en el Anexo 5 de este Convenio. El resultado de dichas evaluaciones se informará con la misma periodicidad a la "SHCP" y a la "SECODAM".

XI. Proporcionar la información y documentación que en relación con los recursos a que se refiere la cláusula segunda requieran la "SECODAM" y la contraloría del "ESTADO", y permitir a éstos las visitas de fiscalización que en ejercicio de sus respectivas atribuciones lleven a cabo.

XII. Presentar a la "SECTUR", a la "SHCP" y a la "SECODAM", a más tardar el 28 de febrero de 2003 el cierre de ejercicio de las operaciones realizadas, conciliaciones bancarias, recursos ejercidos, en su caso, con el desglose a que se refiere la cláusula segunda, y metas alcanzadas del ejercicio 2002.

SEPTIMA.- OBLIGACIONES DEL EJECUTIVO FEDERAL.- El Ejecutivo Federal, a través de la "SECTUR", se obliga a:

I. Reasignar los recursos a que se refiere la cláusula segunda, párrafo primero, del presente Convenio de acuerdo con el calendario que se precisa en el Anexo 2 de este instrumento.

II. Comprobar los gastos en los términos de las disposiciones aplicables, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo tercero del artículo 8 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

III. Realizar los registros correspondientes en la Cuenta de la Hacienda Pública Federal.

IV. Evaluar trimestralmente, en coordinación con el "ESTADO", el impacto de las acciones que lleve a cabo de conformidad con este instrumento, y, en su caso, de acuerdo con los indicadores que se consignan en la cláusula tercera de este Convenio. El resultado de dichas evaluaciones se informará con la misma periodicidad a la "SHCP" y a la "SECODAM".

V. Informar trimestralmente a la "SECODAM" sobre los recursos reasignados al "ESTADO", en el marco del presente Convenio.

OCTAVA.- OBLIGACIONES DE LA "SHCP":

I. Brindar la asesoría técnica, autorizaciones o permisos que resulten necesarios y procedentes para la realización de los programas previstos en este instrumento y conforme a las disposiciones aplicables.

II. Llevar a cabo el control, vigilancia y evaluación de los recursos federales reasignados a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio conforme a las atribuciones que le confiere la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y demás disposiciones aplicables; sin perjuicio de las acciones de vigilancia, control y evaluación que competen a la "SECODAM" y, en su caso, al órgano de control del "ESTADO".

NOVENA.- RECURSOS HUMANOS.- Los recursos humanos que requiera cada una de las partes para la ejecución del objeto del presente Convenio, quedarán bajo su absoluta responsabilidad jurídica y administrativa, y no existirá relación laboral alguna entre éstos y la otra parte, por lo que en ningún caso se entenderán como patrones sustitutos o solidarios.

DECIMA.- CONTROL, VIGILANCIA Y EVALUACION.- El control, vigilancia y evaluación de los recursos federales a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio corresponderá a la "SHCP", a la "SECODAM" y a la Auditoría Superior de la Federación conforme a las atribuciones que les confiere la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, la Ley de Fiscalización Superior de la Federación y demás disposiciones aplicables; sin perjuicio de las acciones de vigilancia, control y evaluación que, en coordinación con la "SECODAM", realice la Contraloría del "ESTADO".

Las responsabilidades administrativas, civiles y penales derivadas de afectaciones a la Hacienda Pública Federal en que, en su caso, incurran los servidores públicos, federales o locales, así como los particulares, serán sancionadas en los términos de la legislación aplicable.

DECIMA PRIMERA.- VERIFICACION.- Con el objeto de asegurar la aplicación y efectividad del presente Convenio, la "SECTUR" y el "ESTADO" se comprometen a revisar periódicamente su contenido, así como adoptar las medidas necesarias para establecer el enlace y la comunicación requerida para dar el debido seguimiento a los compromisos asumidos.

Las partes convienen en que la "SECODAM" podrá verificar en cualquier momento el cumplimiento de los compromisos a cargo del "ESTADO", en los términos del presente instrumento.

Las partes convienen que el "ESTADO" destine el equivalente al dos al millar del monto total de los recursos aportados en efectivo a favor de su órgano estatal de control, para que éste realice los servicios de vigilancia, inspección, control y evaluación de las obras y acciones ejecutadas por administración directa con dichos recursos, importe que será ejercido conforme a los lineamientos que emita la "SECODAM". La ministración de dichos recursos se hará conforme al calendario programado para el ejercicio de los mismos. Esto significa que del total de recursos en efectivo, se restará el dos al millar, y la diferencia se aplicará a las acciones que se detallan en el Anexo 1 de este documento, o bien se tomen de los intereses financieros de la cuenta bancaria mencionada en la cláusula segunda. Para el caso de las obras públicas ejecutadas por contrato, aplicará lo dispuesto en el artículo 191 de la Ley Federal de Derechos.

DECIMA SEGUNDA.- SUSPENSION DE LA REASIGNACION DE APOYOS.- El Ejecutivo Federal podrá suspender la reasignación de recursos federales al "ESTADO", cuando la "SHCP", la "SECODAM" o la

“SECTUR” determine que los mismos se destinaron a fines distintos a los previstos en este Convenio o por el incumplimiento de las obligaciones contraídas, previa audiencia al “ESTADO”, en los términos del artículo 44 de la Ley de Planeación.

DECIMA TERCERA.- RECURSOS FEDERALES NO DEVENGADOS.- Las partes acuerdan que los saldos disponibles de los recursos federales en la cuenta bancaria específica a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio; incluyendo los rendimientos financieros generados, que no se encuentren devengados al 31 de diciembre de 2002, se reintegrarán a la Tesorería de la Federación, en un plazo de 15 días naturales.

DECIMA CUARTA.- MODIFICACIONES AL CONVENIO.- Las partes acuerdan que el presente Convenio podrá modificarse de común acuerdo y por escrito, con apego a las disposiciones legales aplicables. Las modificaciones al Convenio deberán publicarse en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del “ESTADO” dentro de los 15 días hábiles posteriores a su formalización.

DECIMA QUINTA.- INTERPRETACION, JURISDICCION Y COMPETENCIA.- Las partes manifiestan su conformidad para resolver de común acuerdo las dudas que se susciten sobre la ejecución y cumplimiento del presente Convenio, así como a sujetar todo lo no previsto en el mismo a las disposiciones aplicables del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002 y demás ordenamientos que resulten aplicables. De las controversias que surjan con motivo de la ejecución y cumplimiento del presente Convenio conocerá la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

DECIMA SEXTA.- VIGENCIA.- El presente Convenio comenzará a surtir sus efectos a partir de la fecha de su suscripción y hasta el 31 de diciembre de 2002 con excepción de lo previsto en la fracción XII de la cláusula sexta, debiéndose publicar en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del “ESTADO”, dentro de los 15 días hábiles posteriores a su formalización, de conformidad con el artículo 8 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

DECIMA SEPTIMA.- TERMINACION ANTICIPADA.- Las partes acuerdan en que podrá darse por terminado de manera anticipada el presente Convenio cuando se presente alguna de las siguientes causas:

- I. Por estar satisfecho el objeto para el que fue celebrado el presente Convenio.
- II. Por acuerdo de las partes.
- III. Por rescisión:
 1. Por destinar los recursos federales a fines distintos a los previstos en el presente Convenio por parte del “ESTADO”, en cuyo caso los recursos deberán reintegrarse de inmediato a la Tesorería de la Federación.
 2. Por el incumplimiento de las obligaciones contraídas.
- IV. Por caso fortuito o fuerza mayor.

DECIMA OCTAVA.- DIFUSION.- El Ejecutivo Federal, a través de la “SECTUR” y el “ESTADO”, por conducto de la Secretaría de Finanzas, convienen elevar los niveles de transparencia en el ejercicio de los recursos a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio; para tal efecto, promoverán la publicación de los proyectos financiados, incluyendo sus avances físicos-financieros, en las páginas de Internet que tengan disponibles, así como en los medios y con la frecuencia que establece el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

DECIMA NOVENA.- DOMICILIOS.- Para todos los efectos derivados del presente Convenio, especialmente para avisos y notificaciones, la “SHCP”, la “SECODAM”, “SECTUR” y el “ESTADO” señalan como sus domicilios los siguientes:

- “**SECODAM**”: Insurgentes Sur 1735
Colonia Guadalupe Inn
Delegación Alvaro Obregón
C.P. 01020
- “**SHCP**”: Palacio Nacional, 1er. Patio Mariano.
Colonia Centro
Delegación Cuauhtémoc
C.P. 06066
- “**SECTUR**”: Av. Presidente Masaryk 172
Colonia Chapultepec Morales
Delegación Miguel Hidalgo
C.P. 11587
- “**ESTADO**”: Morelos 102
Colonia Centro
C.P. 44100
Guadalajara, Jalisco

Estando enteradas las partes del contenido y alcance legal del presente Convenio, lo firman a los once días del mes de marzo de dos mil dos.- Por el Ejecutivo Federal: el Secretario de Hacienda y Crédito Público, **José Francisco Gil Díaz**.- Rúbrica.- El Secretario de Contraloría y Desarrollo Administrativo.- **Francisco Javier Barrio Terrazas**.- Rúbrica.- La Secretaria de Turismo, **Bertha Leticia Navarro Ochoa**.- Rúbrica.- Por el Estado: el Gobernador Constitucional del Estado de Jalisco, **Francisco Javier Ramírez Acuña**.- Rúbrica.- El Secretario General de Gobierno, **Héctor Pérez Plazola**.- Rúbrica.- El Secretario de Finanzas, **Ignacio Novoa López**.- Rúbrica.- El Secretario de Turismo, **Horacio González Pardo**.- Rúbrica.- El Contralor del Estado, **Arturo Cañedo Castañeda**.- Rúbrica.

BANCO DE MEXICO

TIPO de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TIPO DE CAMBIO PARA SOLVENTAR OBLIGACIONES DENOMINADAS EN MONEDA EXTRANJERA
PAGADERAS EN LA REPUBLICA MEXICANA

Con fundamento en el artículo 35 de la Ley del Banco de México; en los artículos 8o. y 10o. del Reglamento Interior del Banco de México, y en los términos del numeral 1.2 de las Disposiciones Aplicables

a la Determinación del Tipo de Cambio para Solventar Obligaciones Denominadas en Moneda Extranjera Pagaderas en la República Mexicana, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** el 22 de marzo de 1996, el Banco de México informa que el tipo de cambio citado obtenido el día de hoy conforme

al procedimiento establecido en el numeral 1 de las Disposiciones mencionadas, fue de \$10.1667 M.N.

(DIEZ PESOS CON UN MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE DIEZMILESIMOS MONEDA NACIONAL) por un dólar de los EE.UU.A.

La equivalencia del peso mexicano con otras monedas extranjeras se calculará atendiendo a la cotización que rija para estas últimas contra el dólar de los EE.UU.A., en los mercados internacionales el día en que se haga el pago. Estas cotizaciones serán dadas a conocer, a solicitud de los interesados, por las instituciones de crédito del país.

Atentamente

México, D.F., a 26 de septiembre de 2002.

BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones
de Banca Central
Fernando Corvera Caraza
Rúbrica.

Gerente de Operaciones
Nacionales
Jaime Cortina Morfin
Rúbrica.

TASAS de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASAS DE INTERES DE INSTRUMENTOS DE CAPTACION BANCARIA EN MONEDA NACIONAL

	TASA BRUTA		TASA BRUTA
I. DEPOSITOS A PLAZO FIJO		II. PAGARES CON RENDI- MIENTO LIQUIDABLE AL VENCIMIENTO	
A 60 días		A 28 días	
Personas físicas	3.60	Personas físicas	3.43
Personas morales	3.60	Personas morales	3.43
A 90 días		A 91 días	
Personas físicas	3.85	Personas físicas	3.80
Personas morales	3.85	Personas morales	3.80
A 180 días		A 182 días	
Personas físicas	4.06	Personas físicas	3.90
Personas morales	4.06	Personas morales	3.90

Las tasas a que se refiere esta publicación, corresponden al promedio de las determinadas por las instituciones de crédito para la captación de recursos del público en general a la apertura del día 26 de septiembre de 2002. Se expresan en por ciento anual y se dan a conocer para los efectos a que se refiere la publicación de este Banco de México en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 11 de abril de 1989.

México, D.F., a 26 de septiembre de 2002.

BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones
de Banca Central
Fernando Corvera Caraza
Rúbrica.

Director de Información
del Sistema Financiero
Cuahtémoc Montes Campos
Rúbrica.

TASA de interés interbancaria de equilibrio.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASA DE INTERES INTERBANCARIA DE EQUILIBRIO

Según resolución de Banco de México publicada en el **Diario Oficial de la Federación** del 23 de marzo

de 1995, y de conformidad con lo establecido en el Anexo 1 de la Circular 2019/95, modificada mediante Circular-Telefax 4/97 del propio Banco del 9 de enero de 1997, dirigida a las instituciones de banca múltiple,

se informa que la Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio a plazo de 28 días, obtenida el día de hoy, fue de 9.3000 por ciento.

La tasa de interés citada se calculó con base a las cotizaciones presentadas por: BBVA Bancomer, S.A., Banca Serfin S.A., Banco Internacional S.A., Banco Nacional de México S.A., Banco Inbursa S.A., Banco Invex S.A., Banco J.P.Morgan S.A., ING Bank México S.A., ScotiaBank Inverlat, S.A. y Banco Mercantil Del Norte S.A.

México, D.F., a 26 de septiembre de 2002.

BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones
de Banca Central

Fernando Corvera Caraza

Rúbrica.

Gerente de Operaciones
Nacionales

Jaime Cortina Morfin

Rúbrica.

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

ACUERDO del Tribunal Superior Agrario por el que se determina la suspensión de actividades en el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 34, con sede en la ciudad de Mérida, Estado de Yucatán, a partir del veintitrés de septiembre de dos mil dos, con motivo de los desastres naturales acaecidos en dicha ciudad, hasta el momento en que se restablezcan las condiciones de normalidad en la zona.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

ACUERDO DEL TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO POR EL QUE SE DETERMINA LA SUSPENSIÓN DE ACTIVIDADES EN EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DEL DISTRITO 34, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MERIDA, ESTADO DE YUCATAN, A PARTIR DEL VEINTITRES DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DOS, CON MOTIVO DE LOS DESASTRES NATURALES ACAECIDOS EN DICHA CIUDAD, HASTA EL MOMENTO EN QUE SE RESTABLEZCAN LAS CONDICIONES DE NORMALIDAD EN LA ZONA.

El Secretario General de Acuerdos, por instrucciones del Presidente, da cuenta al Pleno del Tribunal Superior Agrario con el estado que guardan los desastres naturales originados con motivo del huracán conocido con el nombre de "Isidore", que asoló la ciudad de Mérida, en el Estado de Yucatán.- México, Distrito Federal, a veintitrés de septiembre de dos mil dos.- Conste.- Rúbrica.

Vista la cuenta anterior, se tiene que con motivo del fenómeno natural clasificado como huracán conocido con el nombre de "Isidore", que asoló a la ciudad de Mérida, Estado de Yucatán, se ocasionó el desbordamiento de ríos, causado por las lluvias, lo que ocasionó la inundación de las instalaciones del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 34, lo que aunado al cierre de diversas vías de circulación, se imposibilita el acceso a oficinas públicas y comercios.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido por el artículo 365 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, de acuerdo con lo previsto por el artículo 167 de la Ley Agraria, el proceso se suspende cuando el Tribunal del Juicio no está en posibilidad de funcionar por causa de fuerza mayor, y por lo tanto no se computa término alguno, según lo previene la parte final del artículo 368 del mismo ordenamiento legal. Asimismo, con fundamento en las facultades que le conceden al Tribunal Superior Agrario como Órgano Colegiado, los artículos 8o. fracción X y 11 fracción IV de la Ley Orgánica en correlación con el artículo 14 del Reglamento Interior, ambos ordenamientos de los Tribunales Agrarios, se expide el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Se suspenden las actividades jurisdiccionales y administrativas del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 34, con sede en la ciudad de Mérida, Estado de Yucatán, a partir del veintitrés de septiembre de dos mil dos, hasta el momento en que se restablezcan las condiciones necesarias al efecto, lo cual deberá hacerse del conocimiento de las partes, litigantes y del público en general a través de los mismos medios de difusión por los que se publicará el presente Acuerdo de suspensión.

SEGUNDO.- Durante ese periodo no transcurrirá término alguno en los procesos y procedimientos que se ventilan en el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 34, y se difieren hasta nuevo aviso todas las audiencias y diligencias que se encontraban señaladas para tener verificativo durante las fechas en que se encuentre vigente la suspensión decretada.

TERCERO.- Publíquese el presente Acuerdo en el **Diario Oficial de la Federación** y en uno de los periódicos de mayor circulación en la ciudad de Mérida, Yuc.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo acordó el Pleno del Tribunal Superior Agrario, firmando los Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veintitrés de septiembre de dos mil dos.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez.-** Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia, Carmen Laura López Almaraz.-** Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Humberto J. Quintana Miranda.-** Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 724/93, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado Peña Blanca y Anexos, Municipio de San Miguel de Allende, Gto.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Vistos los autos del juicio agrario 724/93, que corresponde al expediente administrativo 3470, de la Secretaría de la Reforma Agraria, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovida por un grupo de campesinos radicados en el poblado "Peña Blanca y Anexos", Municipio de San Miguel de Allende, Estado de Guanajuato, para proveer al cumplimiento de la ejecutoria pronunciada el seis de junio de dos mil uno, por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo DA1319/2001, promovido por Eduardo Chávez Márquez, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de tres de abril de mil novecientos cincuenta y siete, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veinticinco de mayo del mismo año, se concedió al poblado de "Peña Blanca", por concepto de dotación de ejido, una superficie de 1,900-00-00 (un mil novecientas hectáreas) de diversas calidades, para beneficiar a cuarenta y cuatro campesinos capacitados. El fallo presidencial se ejecutó en todos sus términos, el cuatro de septiembre de mil novecientos sesenta y uno.

SEGUNDO.- Por Resolución Presidencial de catorce de enero de mil novecientos sesenta y tres, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el siete de febrero del mismo año, se concedió al poblado que nos ocupa, por concepto de primera ampliación de ejido, una superficie de 597-00-00 (quinientas noventa y siete hectáreas) de agostadero, para beneficiar a cuarenta y nueve campesinos capacitados.

El fallo presidencial se ejecutó el catorce de enero de mil novecientos sesenta y seis.

TERCERO.- Mediante escrito de once de julio de mil novecientos sesenta y siete, un grupo de campesinos del poblado solicitante, solicitó al Gobernador del Estado de Guanajuato, segunda ampliación de ejido, señalando como predios susceptibles de afectación, los denominados "Peña Blanca", "Toriles" y "Cañada de García".

CUARTO.- La Comisión Agraria Mixta instauró el expediente bajo el número 3470, el diez de noviembre de mil novecientos sesenta y siete. En la misma fecha, se giraron los oficios números 1920, 1921 y 1922, a los propietarios de los predios "Peña Blanca", "Toriles" y "Cañada de García", señalados por los solicitantes, en cumplimiento del artículo 220 del Código Agrario de mil novecientos cuarenta y dos, vigente entonces. La solicitud fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el veinticinco de enero de mil novecientos sesenta y ocho. El Comité Particular Ejecutivo Agrario quedó integrado por Francisco González Torres, José Patlán Ramírez y Gabino Patlán Ramírez, como presidente, secretario y vocal,

respectivamente, de acuerdo con los nombramientos relativos de diecisiete de noviembre de mil novecientos sesenta y siete, expedidos por el Gobernador del Estado.

QUINTO.- Por oficio 219, de trece de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta ordenó a personal de su adscripción realizar los trabajos censales y técnicos e informativos. Respecto de los censales, se rindió informe el treinta de agosto del mismo año, resultando veintinueve campesinos capacitados, según junta censal. De los trabajos técnicos e informativos, se rindió informe el siete de marzo de mil novecientos sesenta y nueve, de los que se desprende que el predio denominado "Rancho Toriles", propiedad de Leontina Márquez viuda de Gutiérrez, tiene una superficie de 436-20-28 (cuatrocientas treinta y seis hectáreas, veinte áreas, veintiocho centiáreas) y está amparado con el certificado de inafectabilidad número 145925, expedido el ocho de julio de mil novecientos cincuenta y siete, a nombre de la antes mencionada, con base en el Acuerdo Presidencial de Inafectabilidad pronunciado el veinte de mayo de mil novecientos cincuenta y cinco, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veinte de junio de mil novecientos cincuenta y cinco.

SEXTO.- Mediante acuerdo de treinta y uno de marzo de mil novecientos sesenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta emitió dictamen proponiendo negar la segunda ampliación de ejido, por falta de fincas afectables dentro del radio legal del núcleo solicitante.

SEPTIMO.- El Gobernador del Estado de Guanajuato pronunció mandamiento el veintiocho de abril de mil novecientos sesenta y nueve, negando la segunda ampliación de ejido, por falta de fincas afectables.

OCTAVO.- El Cuerpo Consultivo Agrario emitió dictamen el dieciséis de diciembre de mil novecientos ochenta, proponiendo negar la acción ejercitada por el núcleo de población peticionario, por falta de predios afectables dentro del radio de siete kilómetros del mismo. No obstante lo anterior, la Dirección General de Procedimientos Agrarios ordenó la realización de trabajos técnicos e informativos complementarios, para lo cual fue comisionado el ingeniero Samuel Sebastián Llamas, quien rindió el informe relativo el veintiocho de mayo de mil novecientos ochenta y uno, señalando respecto del predio "Rancho Toriles": "Queda actualmente una superficie de 436-30-28 Has., de agostadero con porciones laborables de la fracción Sur propiedad de la Sra. Leontina Márquez Vda. de Gutiérrez, que cuenta con certificado de inafectabilidad No. 145925 y que se anexa como prueba de alegato. Después de efectuar el recorrido por la finca Peña Blanca... también se encontró que estos mismos solicitantes, están poseyendo una superficie de 161-06-30 Has. de temporal, la cual se encuentra comprendida dentro de la superficie que ampara el certificado de Inafectabilidad Agrícola No. 145925, a nombre de Leontina Márquez Vda. de Gutiérrez, sin haber contrato de Aparcería".

El comisionado acompañó a su informe hoja de observación astronómica, planillas de construcción, carteras de campo y plano en el que ilustra gráficamente la superficie del predio en cuestión, que tienen en posesión los solicitantes, sin mediar contrato de aparcería.

Posteriormente, y a solicitud del núcleo gestor, el Delegado Agrario en el Estado comisionó, mediante oficio de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro, al ingeniero Antonio Paredes Ruiz, el que en su informe de veintiocho de junio de ese año, asevera que el predio en estudio con superficie de 161-06-30 (ciento sesenta y una hectáreas, seis áreas, treinta centiáreas), que corresponde a la superficie cultivable del aludido predio, amparada con certificado de inafectabilidad agrícola número 145925, se encuentra inexplorado por un periodo de cinco años, por parte de su propietaria sin causa legal justificada, acompañando acta circunstanciada de veinticinco de mayo del mismo año, en la que se asienta, que después de haber hecho un recorrido y una minuciosa inspección, encontró que en los terrenos propiedad de Leontina Márquez Vda. de Gutiérrez, existen plantas propias de la región con una edad mayor de los cinco años.

En atención a gestiones realizadas por el poblado solicitante, se ordenó la realización de nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios, únicamente sobre el predio "Rancho Toriles",

comisionándose

al efecto al ingeniero J. Jesús Olmos López de la Delegación Agraria en el Estado, quien rindió informe el quince de noviembre de mil novecientos ochenta y cuatro, del que se conoce que el predio de referencia constituye la fracción Sur de la Ex hacienda "Peña Blanca", y que es propiedad de Leontina Márquez

viuda de Gutiérrez, con superficie real, de acuerdo con el levantamiento topográfico que realizó el comisionado de 434-58-89 (cuatrocientas treinta y cuatro hectáreas, cincuenta y ocho áreas, ochenta y nueve centiáreas), de las que 123-71-64 (ciento veintitrés hectáreas, setenta y un áreas, sesenta y cuatro centiáreas) son de temporal; 292-06-05 (doscientas noventa y dos hectáreas, seis áreas, cinco centiáreas)

de agostadero; 11-36-00 (once hectáreas, treinta y seis áreas), que conforman el casco de la Ex hacienda

y 7-45-20 (siete hectáreas, cuarenta y cinco áreas, veinte centiáreas), están ocupadas por arroyos y caminos. El predio se encuentra inexplorado por más de dos años consecutivos, sin causa justificada y no cuenta con ningún tipo de instalaciones para la explotación del terreno, con excepción de la superficie de 30-00-00 (treinta hectáreas) que pertenece a Rito Chávez Sánchez, que están totalmente aprovechadas, "...ya que dentro de ellas se encontraron 50 cabezas de ganado vacuno y 106 de ganado caprino, propiedad del ya citado señor CHAVEZ SANCHEZ...".

En el acta circunstanciada de veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y cuatro, que levantó el comisionado, se hace constar la inspección ocular que realizó en el predio "Rancho Toriles", que en su parte relativa dice: "...dicha propiedad pertenece a la señora LEONTINA MARQUEZ VDA. DE GUTIERREZ, EDUARDO CHAVEZ MARQUEZ, CESAR CHAVEZ MARQUEZ Y RITO CHAVEZ SANCHEZ, la primera de los propietarios en la actualidad tiene 251-30-28 hectáreas, de las que 123-71-64 hectáreas son de cultivo de temporal y el resto de agostadero, estando abandonadas las de cultivo ya que no se encontraron señales de preparación para la siembra y en las de agostadero no se encontró ninguna cabeza de ganado mayor o menor; la segunda propiedad del predio que tratamos, consta de 110-00-00 hectáreas de agostadero, sin aprovechar ya que no se encontró en la fecha de inspección ninguna cabeza de ganado;

la tercera propiedad o sea CESAR CHAVEZ MARQUEZ, consta de 45-00-00 hectáreas de agostadero también sin aprovechar por no haber encontrado durante la inspección ninguna cabeza de ganado, y la última propiedad de este predio o sea el señor RITO CHAVEZ SANCHEZ como ya se dijo con superficie de 30-00-00 hectáreas, son las únicas aprovechadas en alimentar a sus animales que tiene siendo 50 cabezas de ganado mayor y 106 de ganado menor;..."

NOVENO.- El Cuerpo Consultivo Agrario aprobó un punto de acuerdo en la sesión celebrada el catorce de febrero de mil novecientos ochenta y cinco, proponiendo la instauración del procedimiento de nulidad de Acuerdo Presidencial de veinte de mayo de mil novecientos cincuenta y cinco, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, el veinte de junio del mismo año y la cancelación del certificado de inafectabilidad

agrícola número 245925, expedido a favor de Leontina Márquez viuda de Gutiérrez, amparando el predio "Rancho Toriles" fracción Sur de la Ex hacienda de "Peña Blanca", ubicado en el Municipio de San Miguel de Allende, Estado de Guanajuato, en virtud de que 404-58-89 (cuatrocientas cuatro hectáreas, cincuenta y ocho áreas, ochenta y nueve centiáreas), del total de la superficie amparada como inafectable, se encontraron inexploradas por más de dos años consecutivos, sin que mediara causa de fuerza mayor.

Con base en el acuerdo citado del Cuerpo Consultivo Agrario, la Dirección General de Tenencia de la Tierra, instauró el procedimiento de nulidad de Acuerdo Presidencial y cancelación de certificado de inafectabilidad agrícola correspondiente, el siete de septiembre de mil novecientos ochenta y siete.

Una vez desahogado el procedimiento relativo, en el que se recibieron las pruebas y alegatos de Leontina Márquez viuda de Gutiérrez y José Marcial Octavio Gutiérrez, el Secretario de la Reforma Agraria dictó resolución el veinte de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, dejando parcialmente insubsistente el Acuerdo Presidencial antes señalado y, como consecuencia, cancelado parcialmente el certificado de inafectabilidad agrícola número 145925, que amparaba la totalidad del predio "Rancho Toriles", correspondiente a la fracción Sur de la Ex hacienda de "Peña Blanca", expedido a nombre de Leontina Márquez viuda de Gutiérrez, quedando vigente o subsistente, únicamente por lo que se refiere

a 30-00-00 (treinta hectáreas), propiedad de Rito Chávez Sánchez, que se encontraron totalmente aprovechadas.

DECIMO.- Con estos elementos, el Cuerpo Consultivo Agrario pronunció dictamen el trece de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, proponiendo conceder al poblado, por concepto de segunda ampliación de ejido, 403-03-52 (cuatrocientas tres hectáreas, tres áreas, cincuenta y dos centiáreas), que se tomarían del predio "Rancho de Toriles", fracción Sur de la Ex hacienda de "Peña Blanca", por haberse comprobado que ha estado inexplorado por más de dos años consecutivos sin causa justificada.

UNDECIMO.- El expediente relativo fue remitido a este Tribunal Superior Agrario, en el que quedó radicado bajo el número 724/93, según auto de diez de junio de mil novecientos noventa y tres, pronunciándose sentencia el veintisiete de octubre del mismo año, en los siguientes términos:

"PRIMERO.- Es procedente la segunda ampliación de ejido, promovida por campesinos del poblado denominado "Peña Blanca y Anexos", Municipio de San Miguel de Allende, Estado de Guanajuato.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, de 403-03-52 hectáreas (cuatrocientas tres hectáreas, tres áreas, cincuenta y dos centiáreas) de las cuales 100-00-00 hectáreas (cien hectáreas) son de temporal y 303-03-52 hectáreas (trescientas tres hectáreas, tres áreas, cincuenta y dos centiáreas) son de agostadero, que se tomarán del predio denominado "Rancho de Toriles" fracción Sur de la Hacienda de "Peña Blanca", propiedad de Leontina Márquez viuda de Gutiérrez, por haberse comprobado que ha estado inexplorado por más de dos años consecutivos sin causa justificada, incurriendo así en las causales previstas por los artículos 27 fracción XV Constitucional y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ambos interpretados a contrario sensu, de conformidad con el plano proyecto que obra en autos, a favor de 29 (veintinueve) capacitados que se relacionan en el resultando segundo de esta sentencia. Esta superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria".

La sentencia fue ejecutada materialmente mediante diligencias de apeo, deslinde y amojonamiento, que se llevaron a efecto del nueve al once de mayo de mil novecientos noventa y cinco, haciéndose la entrega formal y física de la superficie concedida de 403-03-52 (cuatrocientas tres hectáreas, tres áreas, cincuenta y dos centiáreas), al núcleo beneficiado, mismo que las recibió a través de los integrantes del Comisariado Ejidal, el día doce del mismo mes y año, manifestando expresamente su entera conformidad, según se hace constar en el acta circunstanciada correspondiente.

En atención a la conformidad del núcleo beneficiado, este Tribunal Superior dictó acuerdo el veintinueve de mayo de mil novecientos noventa y seis, del tenor literal siguiente:

"Vista la cuenta el Tribunal Superior Agrario acuerda en virtud de que no existe inconformidad de las partes, con la ejecución de la sentencia dentro de los quince días siguientes al levantamiento del acta de ejecución, en los términos de lo dispuesto por el numeral 191 fracción II, párrafo cuarto de la Ley Agraria.

Se declara ejecutado el fallo emitido en el presente asunto en sus términos y se aprueba el acta de ejecución, que comprende la entrega y recepción a favor del poblado "Peña Blanca y Anexos" por concepto de Segunda Ampliación de Ejido de 403-03-52 (cuatrocientas tres hectáreas, tres áreas, cincuenta y dos centiáreas) de temporal y agostadero, en los términos señalados en el acta de ejecución correspondiente en consecuencia elabórese expresamente el plano definitivo con el acta de ejecución mencionada y los datos técnicos topográficos que conforman el siguiente cuadro de construcción...".

DUODECIMO.- Cinco años después, mediante escrito presentado el cuatro de mayo de dos mil uno, Eduardo Chávez Márquez interpuso juicio de amparo directo en contra de la sentencia de mérito, del que correspondió conocer al Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el que se radicó con el número DA1319/2001, pronunciándose ejecutoria el seis de junio de dos mil uno, resolviendo conceder al quejoso el amparo y protección de la Justicia de la Unión en contra de la

sentencia pronunciada por este Tribunal Superior el veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y tres, "...para el efecto de que el Tribunal Superior Agrario deje insubsistente la resolución reclamada y en su lugar emita una nueva en la que ordene emplazar al ahora quejoso y así tener oportunidad a ofrecer las pruebas que estime pertinentes, en la que ordene emplazar al ahora quejoso y ofrecer las pruebas que estime pertinentes."

Los razonamientos lógico-jurídicos en que se sustenta la ejecutoria de amparo, necesarios para comprender sus alcances, son los siguientes:

"...el ahora quejoso no fue parte en el juicio, a pesar que en el año de mil novecientos setenta y cinco, Leontina Márquez viuda de Gutiérrez le vendió una fracción del predio en cuestión a Eduardo Chávez Márquez, y para acreditar la compraventa de una superficie de 140-00-00 Has. y anexa copia certificada de la escritura pública número 4,780. Además, que a (fojas 20) del expediente 724/93, se aprecia que el treinta de agosto de mil novecientos noventa y tres, EDUARDO CHAVEZ MARQUEZ, compareció ante las oficinas del Tribunal Unitario Agrario del Décimo Primer Distrito, acreditándose como actual propietario del "Rancho los Toriles", con la escritura pública número 4850, (sic) y quien por carecer de identificación fue identificado a través de dos testigos el primero de ellos por LEONTINA MARQUEZ VDA. DE GUTIERREZ y la segunda por EUSTACIA ALEJANDRA GUEVARA HERNANDEZ; en ese caso se manifestó "Y toda vez que se ha identificado y acreditado como propietario del Rancho antes mencionado procedo a notificarle el auto de radicación dictado en fecha diez de junio de mil novecientos noventa y tres, dentro del expediente 724/93, relativo a la Segunda Ampliación de Ejido del Poblado PEÑA BLANCA Y ANEXOS..."- De lo expuesto, pone de manifiesto que el quejoso tuvo conocimiento del juicio desde el treinta de agosto de mil novecientos noventa y tres, en que el Tribunal Unitario Agrario del Décimo Primer Distrito, le notificó el auto de radicación del mencionado juicio, sin que ello implique que se le hubiese reconocido como parte, pues de autos no se advierte que se le concediera un plazo para ofrecer pruebas, alegara lo que a sus intereses conviniera o ampliar la demanda, ni que la acción se haya enderezado en su contra, ni obra constancia de emplazamiento.- Luego, si el ahora quejoso compareció al procedimiento natural el treinta de agosto de mil novecientos noventa y tres y la sentencia ahora impugnada se dictó el veintisiete de octubre del mismo, es evidente que quedó en estado de indefensión.- Ello es así, porque como ya se asentó, el impetrante adquirió a título de dueño de una fracción del predio afectado por la resolución reclamada desde mil novecientos setenta y cinco, y la ejecución de ésta se realizó el once de mayo de mil novecientos noventa y cinco, de donde deviene incuestionable que EDUARDO CHAVEZ MARQUEZ debió tener oportunidad de comparecer al procedimiento y ofrecer pruebas y hacer las alegaciones que considerara pertinentes a fin de defender sus intereses y, al no ser así, se violaron en su perjuicio las garantías de audiencia y seguridad jurídica consagradas en el artículo 14 constitucional".

DECIMOTERCERO.- Por auto de diez de julio de dos mil uno, este Organismo Jurisdiccional declaró parcialmente insubsistente la sentencia definitiva de veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y tres, pronunciada por el mismo en el juicio agrario 724/93, relativo a la segunda ampliación de ejido del poblado "Peña Blanca y Anexos", Municipio de San Miguel de Allende, Estado de Guanajuato, únicamente por lo que se refiere a la superficie defendida por Eduardo Chávez Márquez, ordenando turnar el expediente al Magistrado Ponente, a efecto de que proveyera lo necesario para dar cumplimiento a la ejecutoria de mérito.

DECIMOCUARTO.- Por auto de once de septiembre de dos mil uno y en cumplimiento a la ejecutoria que nos ocupa, se ordenó:

"PRIMERO.- Notifíquese y emplácese a juicio a Eduardo Chávez Márquez, a efecto de que comparezca al mismo, haciéndosele saber que el predio que dice ser de su propiedad se encuentra comprendido por el radio legal de afectación de siete kilómetros del poblado solicitante, y que de acuerdo con los trabajos técnicos e informativos básicos y complementarios, específicamente aquellos de los que se informó el quince de noviembre de mil novecientos ochenta y cuatro, su predio fue encontrado inexplorado por más de dos años consecutivos sin causa justa, por lo que, con

fundamento en los artículos 275, 304 y 329 de la Ley Federal de Reforma Agraria, de aplicación transitoria, se le concede un término de cuarenta y cinco días contados a partir de que surta efectos la notificación del presente acuerdo, para que pruebe y alegue lo que a su derecho convenga.

“SEGUNDO.- Gírese despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito que corresponda, a efecto de que, en auxilio de este Tribunal Superior Agrario lleve a cabo la notificación del presente acuerdo a Eduardo Chávez Márquez, indicándole a éste que quedan a su disposición los autos del juicio agrario 724/93, en la Secretaría General de Acuerdos. Diligenciado que sea el despacho correspondiente, el Tribunal Unitario deberá remitir a este Superior lo actuado y una vez que el quejoso haya comparecido a juicio, sean desahogadas sus pruebas y recibidos sus alegatos, o haya transcurrido el plazo concedido, este Organismo Jurisdiccional deberá emitir la sentencia que en derecho proceda.”

DECIMOQUINTO.- En cumplimiento a lo ordenado en el despacho correspondiente, el Tribunal Unitario Agrario requerido notificó al amparista Eduardo Chávez Márquez, el acuerdo del Tribunal Superior Agrario que antecede, quien compareció ante este Organismo Jurisdiccional, dentro del término de treinta días que se le concedió para ese efecto, mediante escrito presentado el tres de diciembre de dos mil uno, en el que ofrece la prueba testimonial, la pericial en materia topográfica agronómica y las documentales consistentes en la copia de la escritura pública número 4780 de ocho de agosto de mil novecientos setenta y cinco y copia del certificado de inafectabilidad agrícola número 145925; así como también indica su domicilio procesal y los profesionales que autoriza como sus asesores.

Por auto de tres de diciembre de dos mil uno, se dio entrada al escrito de referencia, teniendo al promovente por presentado ofreciendo pruebas y formulando alegatos, y se ordenó girar despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, para que en auxilio de este Tribunal Superior practicara las diligencias necesarias.

DECIMOSEXTO.- Por oficio 438/02, de diez de abril de dos mil dos, el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, con sede en la ciudad de Guanajuato, Estado de Guanajuato, devolvió a este Superior el despacho debidamente diligenciado, de cuyas actuaciones se desprende que en audiencia celebrada el quince de febrero de dos mil dos, se desahogó la testimonial ofrecida por Eduardo Chávez Márquez, del mismo modo, consta que fue desahogada la pericial en topografía y agronomía, que consta de tres peritajes: el practicado por el ingeniero Miguel Mendoza González, perito nombrado por el amparista, quien rindió su dictamen el primero de marzo de dos mil dos; el del perito designado por el Comité Particular Ejecutivo, ingeniero Jorge Morales Mendoza, que rindió su dictamen el veinte de marzo de dos mil dos y el del perito tercero nombrado por el Tribunal Unitario, ingeniero César Hernández Aranda, que presentó su dictamen el ocho de abril de dos mil dos, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- Esta sentencia se dicta en cumplimiento de la ejecutoria pronunciada por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo DA1319/2001, el seis de junio de dos mil uno, promovido por Eduardo Chávez Márquez, a fin de restituir al quejoso en el pleno goce de las garantías individuales violadas, con fundamento en los artículos 80, 104 y 105 de la Ley de Amparo.

TERCERO.- De los trabajos técnicos e informativos básicos y complementarios, que se realizaron a lo largo del procedimiento relativo, especialmente de los que llevaron a cabo los ingenieros Samuel Sebastián Llamas, Antonio Paredes Ruiz y J. Jesús Olmos López, de los que informaron el veintiocho de mayo de mil novecientos ochenta y uno, el veintiocho de junio de mil novecientos ochenta y cuatro y

el quince de noviembre del mismo año, respectivamente, con actas circunstanciadas los dos últimos de veinticinco de mayo y veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y cuatro, respectivamente, que en principio tienen pleno valor probatorio -los dos últimos, ya que el primero no realizó inspección ocular-, de conformidad con los artículos 197, 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, se llega al conocimiento de que respecto del predio "Rancho Toriles", se dio cumplimiento a las formalidades prescritas por los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 288, 291, 292, 293, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, específicamente a las exigencias del artículo 286 de dicho ordenamiento legal, toda vez que se levantaron planos informativos, en los que aparece expresado gráficamente dicho predio que se encuentra comprendido dentro del radio legal de afectación; se llevaron a cabo las inspecciones oculares antes indicadas, determinándose su extensión y calidad de tierras que lo conforman, y no obstante que no se investigó exhaustivamente el régimen de propiedad del predio en estudio, toda vez que éste cambió parcialmente durante la sustanciación del procedimiento, que se inició por solicitud de mil novecientos sesenta y siete, que fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno en el Estado, el veinticinco de enero de mil novecientos sesenta y ocho, cuando el amparista adquirió parte de él en mil novecientos setenta y cinco, si queda probado que el terreno que describe la escritura 4780 de ocho de agosto de mil novecientos setenta y cinco, con superficie de 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas), "De las cuales son: 15 H. 00 A. 00 C. quince hectáreas, cero áreas, cero centiáreas de Temporal de Tercera clase; 30 H. 00 A. 00 C. treinta hectáreas de Agostadero y 95 H. 00 A. 00 C. noventa y cinco hectáreas, cero áreas, cero centiáreas de Incultivables...", que forma parte del predio "Rancho de Toriles", se encontraba inexplorado por más de dos años consecutivos sin causa justificada, en mil novecientos ochenta y cuatro, en que se efectuaron las inspecciones oculares sobre el mismo, según las actas circunstanciadas citadas antes, en las que se consignan los datos objetivos que se observaron en el predio, y que fundan la afirmación de inexploración del mismo, como son la ausencia de cultivos, la falta de semovientes, maleza de la región y árboles hasta de cinco años en la parte cultivable del predio, con excepción de las 30-00-00 (treinta hectáreas) propiedad de Rito Chávez Sánchez, que se encontraron plenamente aprovechadas.

Ahora bien, de las pruebas aportadas por el amparista Eduardo Chávez Márquez, para desvirtuar la inexploración de la parte del predio de su propiedad, como son la escritura pública número 4780, de ocho de agosto de mil novecientos setenta y cinco, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de San Miguel de Allende, Guanajuato, bajo el número 3032 del libro de Propiedad y Fideicomiso, el catorce de mayo de mil novecientos setenta y seis, prueba que adquirió por contrato de compraventa de Leontina Márquez viuda de Gutiérrez, una parte del predio rústico denominado "Rancho de Toriles", con superficie de 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas) de las que 15-00-00 (quince hectáreas) son de terrenos de temporal; 30-00-00 (treinta hectáreas), son de agostadero y 95-00-00 (noventa y cinco hectáreas) de incultivables, con las siguientes colindancias: al Norte con propiedad del profesor Mario César Chávez Márquez; al Sur con el resto de la propiedad de "Toriles"; al Oriente con resto de la misma propiedad y al Poniente con el ejido de "Manantiales". Con el certificado de inafectabilidad número 145925, prueba que el predio del que forma parte el terreno que adquirió, estuvo amparado por dicho certificado, que quedó parcialmente insubsistente por resolución pronunciada el veinte de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, por el Secretario de la Reforma Agraria, ya que sólo quedó vigente respecto de la superficie de 30-00-00 (treinta hectáreas), propiedad de Rito Chávez Sánchez.

Con la testimonial a cargo de Manuel González Patlán, Rito Chávez Sánchez, Hilario Hernández González y Oliverio Hernández Patlán, desahogada en audiencia celebrada el quince de febrero de dos mil dos, en la que los atestos se contradicen en relación a los hechos relativos a la explotación del terreno, toda vez que el primero de ellos, a la pregunta cuatro, orientada a determinar si el predio estaba en

explotación, contestó “Yo creo que sí, lo trabaja de milpa y maíz,...”; el segundo, Rito Chávez Sánchez, respondió, “Sí, porque sembraba y todo el tiempo lo tenía sembrado, nada más que el ejido agarró y tomó posesión de las tierras que estaba yo trabajando desde hace años”; el tercero respondió con un escueto “Sí”; y el cuarto, dijo: “Desde que yo sé, sí”; en tanto que a la pregunta cinco del tenor siguiente, “Dirán los testigos si saben y les consta que el predio de la persona antes mencionada se ha dedicado a las labores agrícolas o bien en su caso a que otro tipo de actividades.”, el primer testigo respondió, “Para criar animalitos”; el segundo respondió, “De sembradío y agostadero para los animales”; el tercero contestó, “Agricultores desde que yo me acuerde”; y el cuarto dijo, “Para siembra de maíz y frijol”; a la sexta, “Dirán los testigos si saben y les consta quién o quiénes tienen actualmente la posesión del predio”, tres contestan que los solicitantes, dos de los cuales fueron muy expresos, al responder: “Los señores del ejido desde que invadieron, más o menos en el noventa y cinco” y “Ahorita lo tienen los otros, las personas que invadieron ahí, antes los trabajábamos nosotros” y sólo uno dijo que no sabía quienes tenían la posesión del terreno; finalmente, a la pregunta siete, “Dirán los testigos si saben y les consta que el predio... se encuentra debidamente deslindado y amojonado, formando unidad independiente de los predios con los cuales colinda”, contestaron: “...con pura estaca y si es un predio aparte”; “Sí, tiene mojoneras que pusieron los señores, eran montoncitos de tierra con estacas...”; “Ahora están unas mojoneras, estacas y montoncitos de tierra”; “Estaba amojonado, estaba una estaca y un montón de piedras”, respectivamente.

La testimonial no desvirtúa el hecho de la inexploración del terreno, de que dan cuenta los trabajos técnicos e informativos, específicamente las inspecciones oculares practicadas en el mismo, toda vez que los testigos difieren en lo relativo a la forma como se explota el terreno en cuestión, teniendo en cuenta que sólo 15-00-00 (quince hectáreas) de éste son de tierras de temporal “de tercera clase” (o sea, del peor temporal), 30-00-00 (treinta hectáreas) son de agostadero y 95-00-00 (noventa y cinco) incultivables, pues para las preguntas cuatro y cinco, relativas a la explotación del terreno, las respuestas fueron: “Yo creo que sí, lo trabaja de milpa y maíz”; “Todo el tiempo lo tenía sembrado”; “Sí”; “Desde que yo sé, sí”; “Para Criar Animalitos”; “De sembradío y agostadero para los animales”; “Agricultores desde que yo me acuerdo” y “Para siembra de maíz y frijol”, que revelan que sólo una de las respuestas parece acertar, de acuerdo a la vocación del terreno, al hablar de cultivos y agostadero para animales, los demás sólo hablan de sembradíos y otros, sólo de cría de animales. Además, debe tenerse en cuenta, que no está en entredicho la explotación o inexploración del terreno en el tiempo inmediatamente anterior a la fecha de su entrega al poblado beneficiado, en mil novecientos noventa y cinco, sino en mil novecientos ochenta y cuatro, en que se llevaron a cabo las inspecciones oculares, en que se verificó su inexploración por autoridades en ejercicio de sus funciones legales. En vista de lo cual, para desvirtuar el resultado de dichas inspecciones, el amparista debió presentar pruebas, tales como registro de fierro de herrar a su nombre, facturas de compraventa de ganado realizadas por él y compraventa de insumos, de esa época, cosa que no hizo.

Por otra parte, debe señalarse que la testimonial desahogada en febrero de dos mil dos, que constituye un medio de prueba indirecto, no puede racionalmente oponerse a la inspección ocular, que es un medio de prueba directo, en el que la propia autoridad jurisdiccional (en la especie autoridad administrativa realizando una función materialmente jurisdiccional), verifica directamente los hechos de que da cuenta, en el lugar y en el momento en que se están dando. Esto es, se trata de un medio de prueba de percepción inmediata o diferida, frente a otro medio de prueba de percepción inmediata y personal, en tiempo y espacio. De ahí que, por elemental sentido común, a la declaración de los testigos, producida en febrero de dos mil dos, no puede dársele un alcance tal, que pueda desvirtuar hechos verificados personalmente por una autoridad, en mil novecientos ochenta y cuatro.

Finalmente, el testimonio de los testigos no se encuentra apoyado por las demás constancias de autos, como así sucede con las inspecciones oculares, como son, verbigracia, los trabajos técnicos e informativos complementarios, realizados por el ingeniero Samuel Sebastián Llamas, respecto de los que informó el veintiocho de mayo de mil novecientos ochenta y uno, en que da cuenta también de la inexploración del terreno controvertido, así como la total ausencia de instalaciones en el terreno, que denotaran que se realizaba algún tipo de explotación y la ausencia también de otros medios de

convicción que prueben o hagan presumir la existencia de una explotación agropecuaria, como serían el registro de fierro de herrar, facturas de compraventa de ganado y de insumos, que hubiera realizado el interesado, o su representante legal a su nombre, según se establece en la jurisprudencia establecida por la tercera sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación. Quinta Epoca. Tomo CXXII. Página 460, relacionada con la jurisprudencia 308/85, aplicable en la especie por analogía, cuyo rubro y texto se transcriben a continuación:

“PRUEBA TESTIMONIAL. VALORACION DE LA.- Si en un juicio resultan encontradas, por contradecirse unas con otras, las declaraciones de los grupos de testigos de las partes, debe hacerse preponderar, en cuanto al crédito que legalmente hay que darles, las que se encuentren apoyadas por las demás constancias de autos.”

También debe tenerse en cuenta, que la ejecución material de la sentencia de diez de junio de mil novecientos noventa y tres, realizada entre los días nueve y doce de mayo de mil novecientos noventa y cinco, sin incidentes, según el acta circunstanciada correspondiente, que quedaron insubsistentes por efectos de la ejecutoria cuyo cumplimiento nos ocupa, únicamente por lo que se refieren al terreno de Eduardo Chávez Márquez, prueba por sí sola, no obstante su actual insubsistencia, de conformidad con los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que el predio afectado, del que formaba parte el terreno de 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas), defendido por el antes nombrado, fue entregado físicamente a los beneficiados, el doce de mayo de mil novecientos noventa y cinco, y al adminicular este hecho plenamente probado en autos, con lo declarado por los testigos, queda confirmado que, efectivamente, el terreno fue entregado físicamente al poblado beneficiado en la fecha indicada, y además, que desde entonces lo aprovechan los ejidatarios; toda vez que los testigos convinieron en que éstos lo tienen en posesión, desde mil novecientos noventa y cuatro o mil novecientos noventa y cinco. Este hecho pone de manifiesto el estado de abandono y olvido (inexplotación) en que el amparista tenía el terreno de su propiedad, no sólo de antes (mil novecientos ochenta y cuatro), sino de siempre; pues no se dio cuenta de que el terreno había sido afectado y entregado al poblado beneficiado, sino hasta cinco años después, en que interpuso el recurso extraordinario de amparo. De haberlo tenido en explotación, en forma continua

e ininterrumpida, como lo afirma en el escrito mediante el que compareció a ofrecer pruebas, ya fuera directamente o a través de aparceros, se hubiera percatado del hecho, máxime si se tiene en cuenta, que cinco años es un plazo demasiado largo para no haber percibido durante el mismo, la interrupción de la explotación agrícola o agropecuaria que hubiera tenido y, sobre todo, para percibir, para apreciar, en fin, para darse cuenta de la interrupción de los ingresos económicos correspondientes.

La prueba pericial por su parte, prueba que el terreno en cuestión no es identificable dentro del predio “Rancho Toriles”, del que forma o formaba parte; es decir, no es posible ubicarlo físicamente dentro del perímetro del referido predio, que está gráficamente bien identificado en las constancias correspondientes que obran en autos, como son los planos levantados en los trabajos técnicos e informativos

y complementarios realizados durante la secuela del procedimiento, el plano proyecto de ejecución aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario, el plano proyecto de ejecución del propio Tribunal Superior y el plano de ejecución del mismo; toda vez que ni el perito del amparista lo hace, no obstante que en la escritura relativa se señalan las colindancias, pues éste se limita a trasladar la figura que aparece en el croquis que se anexa a dicha escritura, a la carta topográfica correspondiente del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, y no en alguno de los planos del predio “Rancho Toriles”, antes señalados. Esto se debió a que el amparista no hizo levantar plano alguno en regla del terreno que adquirió en mil novecientos setenta y cinco, lo que pone en evidencia el hecho de que ni el propio propietario sabe en que parte del predio “Rancho Toriles” se ubica el terreno que adquirió. El perito del ejido y el perito tercero nombrado por el Tribunal, coinciden en que no se puede determinar la ubicación del terreno dentro del perímetro del predio “Rancho Toriles” y, por tanto, tampoco se puede determinar cuál es la superficie susceptible de cultivo; o sea, las 15-00-00 (quince hectáreas) “de temporal de tercera clase” con que cuenta el terreno que adquirió Eduardo Chávez Márquez, lo que da pie además, a la duda sobre la real existencia de los

montoncitos de tierra o los montones de piedras con estaca de que hablaban los testigos (en relación a lo cual, no se definió si se trataba de montoncitos de tierra o de montón de piedras; pues mientras unos testigos declararon que las mojoneras consistían en montoncitos de tierra, otros dijeron que en un montón de piedras), puesto que de haber existido, y conociéndolos los testigos, bien hubieran podido servirle a su perito, de testigos de identificación, y hubiera podido así definir la ubicación del terreno dentro del predio "Rancho Toriles", del que formaba parte. No debe olvidarse que las inspecciones oculares practicadas durante el procedimiento, refieren la in explotación casi total del predio "Rancho Toriles", exceptuando únicamente la superficie de 30-00-00 (treinta hectáreas), propiedad de Rito Chávez Sánchez, que fue encontrada bien aprovechada. Lo que quiere decir que el terreno que defiende Eduardo Chávez Márquez fue enajenado formalmente, pero nunca fue deslindado físicamente del predio "Rancho Toriles", lo que revela una muestra más del abandono en que se encontraba dicho terreno, al igual que el predio del que formaba parte, y la falta de interés del propietario sobre el mismo.

En cuanto al Acuerdo Presidencial de Inafectabilidad Agrícola, conforme al cual se expidió el certificado de inafectabilidad número 145925, no se hace necesario hacer pronunciamiento en relación a su nulidad y cancelación, respectivamente, respecto al terreno de Eduardo Chávez Márquez, en atención a que el amparo lo promovió y se concedió, en contra del dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario de catorce de febrero de mil novecientos ochenta y cinco, que sólo proponía la nulidad y cancelación relativas, y no contra la resolución del Secretario de la Reforma Agraria, de veinte de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, que fue el que lo declaró nulo y cancelado, respectivamente, que permanece firme, toda vez que no sólo no ha sido declarado insubsistente por autoridad competente; sino que ni siquiera ha sido combatido por algún medio de impugnación.

De lo anteriormente expuesto, debe concluirse que el terreno de 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas) de las que 15-00-00 (quince hectáreas) son de terrenos de temporal; 30-00-00 (treinta hectáreas), son de agostadero y 95-00-00 (noventa y cinco hectáreas) incultivables, propiedad de Eduardo Chávez Márquez, y que están comprendidas dentro del perímetro del predio "Rancho Toriles", debidamente identificado en autos, resulta afectable por haberse comprobado que ha estado in explotación por más de dos años consecutivos sin causa justificada, incurriendo así en las causales previstas por los artículos 27 fracción XV constitucional y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ambos interpretados a contrario sensu, a favor de 29 (veintinueve) capacitados que se relacionan en el considerando segundo de la sentencia de veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y tres, que quedó parcialmente vigente. Esta superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria".

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además, en los artículos 27 fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. así como la fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, y en cumplimiento a la ejecutoria dictada por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el seis de junio de dos mil uno, en el juicio de amparo directo DA1319/2001, promovido por Eduardo Chávez Márquez, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la segunda ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado "Peña Blanca y Anexos", Municipio de San Miguel de Allende, Estado de Guanajuato.

SEGUNDO.- Se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, con una superficie de 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas) de la que 15-00-00 (quince hectáreas) son de terrenos de temporal; 30-00-00 (treinta hectáreas), son de agostadero y 95-00-00 (noventa y cinco hectáreas) incultivables, propiedad de Eduardo Chávez Márquez, y que está comprendida dentro del perímetro del predio "Rancho Toriles", debidamente identificado en autos, con base en los razonamientos lógico-jurídicos expresados en el considerando tercero, a favor de 29 (veintinueve) capacitados, cuyos nombres se consignan como beneficiados en el considerando segundo de la sentencia de veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y tres, que quedó parcialmente vigente. Esta superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria".

TERCERO.- Publíquese: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario. Comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Guanajuato y a la Procuraduría Agraria. Inscríbese en el Registro Agrario Nacional, notifíquese a los interesados y en su oportunidad, archívese el expediente relativo como asunto concluido.

CUARTO.- Con testimonio de esta sentencia notifíquese al Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito para conocimiento del cumplimiento que se da a la ejecutoria dictada el seis de junio de dos mil uno, en el juicio de amparo directo DA1319/2001.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a dieciocho de junio de dos mil dos.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Luis Octavio Porte Petit Moreno, Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Humberto Jesús Quintana Miranda**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 15/2002, relativo a la creación de un nuevo centro de población ejidal, promovido por campesinos radicados en el N.C.P.E. José María Morelos y Pavón, Municipio de Martínez de la Torre, Ver.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario 15/2002, correspondiente al expediente administrativo 22/3698, de la Secretaría de la Reforma Agraria, relativo al nuevo centro de población ejidal promovido por un grupo de campesinos radicados en el poblado "José María Morelos y Pavón", Municipio de Martínez de la Torre, Estado de Veracruz, instaurado por la dependencia del Gobierno Federal antes nombrada, en acatamiento

a la ejecutoria dictada el dieciocho de abril de dos mil uno, por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el amparo en revisión R.A.9651/2000, derivado del amparo indirecto número 526/99, del que conoció el Juzgado Décimo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de tres de enero de mil novecientos setenta y cuatro, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el cuatro de los mismos mes y año, se concedió por concepto de nuevo centro de población ejidal, una superficie de 224-00-00 (doscientas veinticuatro hectáreas) para beneficiar a veintiocho campesinos capacitados, constituyéndose el nuevo centro de población ejidal indicado al rubro. El fallo presidencial se ejecutó en forma total del diecisiete de febrero del mismo año.

SEGUNDO.- Por Resolución Presidencial de veintisiete de agosto de mil novecientos ochenta y cinco, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veintiocho de los mismos mes y año, se concedió por concepto de primera ampliación de ejido al poblado que nos ocupa, una superficie de 250-00-00 (doscientas cincuenta hectáreas), para beneficiar a cincuenta y siete capacitados, que se

ejecutó parcialmente el veintiséis de abril de mil novecientos ochenta y seis, deslindando y entregando en posesión de los beneficiados, únicamente la superficie de 138-80-00 (ciento treinta y ocho hectáreas, ochenta áreas), faltando de entregar 111-20-00 (ciento once hectáreas, veinte áreas), del predio "El Piñar", propiedad de la sucesión de Alfredo Blanco, haciéndose la aclaración de que esta superficie aunque nos se les ha entregado en forma oficial por existir un amparo, los campesinos ya las tienen en posesión material y en explotación.

TERCERO.- Por escrito de diez de abril de mil novecientos ochenta y nueve, un grupo de campesinos del poblado denominado "N.C.P.E. José María Morelos y Pavón", Municipio de Martínez de la Torre, Estado de Veracruz, se dirigió al Gobernador del Estado, solicitando segunda ampliación de ejido para satisfacer sus necesidades agrarias señalando como susceptibles de afectación los predios denominados "El Aceitero" y "El Roble".

CUARTO.- Por acuerdo de nueve de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta instauró el expediente respectivo bajo el número 7211, disponiendo se giraran los avisos correspondientes y las notificaciones de rigor. La solicitud relativa fue publicada en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado en su ejemplar número 28, tomo CXLII de seis de marzo de mil novecientos noventa.

QUINTO.- Mediante oficios 331, 332, 333 y 334 y cédula común, todos de dieciocho de enero de mil novecientos noventa, se notificó a los propietarios de los predios ubicados dentro del radio legal de afectación y por oficio 330 de quince de enero del mismo año, al encargado del Registro Público de la Propiedad de Misantla, Veracruz, para que hiciera las anotaciones correspondientes al registro de los terrenos de los predios "El Petrolero", "El Aceitero" y "El Roble", ubicados en el Municipio de Martínez de la Torre, Veracruz, señalados como de posible afectación, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 449 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEXTO.- El Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por Blandino Juan Velasco, Mario Ventura Alanco y Gerardo Zavaleta García, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, a quienes el Gobernador del Estado expidió los nombramientos correspondientes según oficios 5739, 5741 y 5740, de veintiuno de septiembre de mil novecientos noventa.

SEPTIMO.- Mediante oficio 10005, de veintiocho de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, y a fin de investigar el aprovechamiento de las tierras ejidales, concedidas en dotación y primera ampliación de ejido, en cumplimiento al artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se comisionó al ingeniero Roberto Landa Peña, quien rindió su informe el doce de junio de mil novecientos noventa, manifestando que los terrenos de mérito se encontraban totalmente aprovechados.

OCTAVO.- Por oficio 10005 de veintiocho de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta comisionó al ingeniero Roberto Landa Peña para que realizara los trabajos censales en el poblado solicitante. En su informe de doce de junio de mil novecientos noventa, el comisionado manifestó que existen ciento sesenta y cuatro habitantes, treinta y seis jefes de hogar, cuarenta y siete solteros mayores de dieciséis años y ochenta y tres campesinos con derechos, según junta censal.

NOVENO.- La Comisión Agraria Mixta, mediante oficio 20005 de veintiocho de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, comisionó al ingeniero Roberto Landa Peña para tal efecto, quien rindió su informe el quince de agosto de mil novecientos noventa, dando cuenta de setenta y cinco predios del radio legal de afectación investigados, con superficies que van de 5-00-00 (cinco hectáreas) a 539-00-00 (quinientas treinta y nueve hectáreas), de agostadero y temporal que están debidamente explotadas por sus propietarios y todos los predios con superficies mayores a 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) cuentan con certificados de inafectabilidad.

Los predios señalados como susceptibles de afectación, fueron investigados por el ingeniero Roberto Landa Peña, comisionado por oficio 10005 de veintiocho de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, quien en su informe de quince de agosto de mil novecientos noventa, manifestó que llevó a cabo la inspección ocular del predio "El Roble" con superficie de 175-78-39 (ciento setenta y

cinco hectáreas, setenta y ocho áreas, treinta y nueve centiáreas), amparado con el certificado de inafectabilidad ganadera 159418, expedido el siete de noviembre de mil novecientos cincuenta y seis, cercado, en el que se encontraron ciento cincuenta y tres novillos, siete caballos, con suficientes instalaciones y equipo para explotación ganadera.

Predio "El Aceitero", con superficie de 470-00-00 (cuatrocientas setenta hectáreas), amparado con el certificado de inafectabilidad ganadera 136391 de once de mayo de mil novecientos cincuenta y cinco, cercado, con cuatrocientas cincuenta cabezas de ganado, ocho sementales, quince caballos y cincuenta borregos, que cuenta con instalaciones y equipo para la explotación ganadera.

Predio "El Petrolero", con superficie de 262-00-00 (doscientas sesenta y dos hectáreas), amparado con certificado de inafectabilidad ganadera 136390 de dieciocho de enero de mil novecientos cincuenta y cinco, se encuentra cercado, con instalaciones y equipo para la explotación ganadera, doscientas ochenta y nueve cabezas de ganado vacuno.

DECIMO.- La Comisión Agraria Mixta emitió dictamen el ocho de noviembre de mil novecientos noventa, proponiendo negar la segunda ampliación por falta de terrenos afectables en el radio de siete kilómetros del poblado. El Gobernador del Estado dictó mandamiento el nueve de noviembre de mil novecientos noventa, en el sentido propuesto por dicha Comisión Agraria Mixta.

UNDECIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario emitió dictamen el doce de septiembre de mil novecientos noventa y uno, proponiendo negar la acción intentada, por no existir predios afectables dentro del radio legal de afectación de siete kilómetros del poblado, y por acuerdo de diecisiete de agosto de mil novecientos noventa y cuatro, la Dirección General de Procedimientos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria, declaró improcedente la reversión de la acción de segunda ampliación de ejido, a la vía de nuevo centro de población ejidal, ordenando el archivo del expediente relativo, sin que se hubiera pronunciado la Resolución Presidencial correspondiente.

DUODECIMO.- Inconformes con lo antes señalado, el Comité Particular Ejecutivo de la segunda ampliación de ejido del nuevo centro de población que nos ocupa, mediante escrito presentado el siete de julio de mil novecientos noventa y nueve en la Oficialía de Partes común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Veracruz, promovió amparo indirecto, del que finalmente conoció el Décimo Juzgado de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en donde quedó radicado bajo el número 526/99, pronunciándose sentencia el treinta y uno de mayo de dos mil, en la que se concedió la protección Constitucional demandada, para el efecto de que el ahora representante regional del Golfo de la Secretaría de la Reforma Agraria, con sede en Jalapa, Estado de Veracruz, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 326 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicable al caso, ordene, desde luego la iniciación del expediente del nuevo centro de población ejidal relativo a la segunda ampliación del ejido "José María Morelos y Pavón", Municipio de Martínez de la Torre, Veracruz, con la indicación de que se consulte a los integrantes del ejido, por conducto de la autoridad competente, acerca de su conformidad para trasladarse al lugar donde sea posible establecer dicho centro, fallo que fue confirmado por ejecutoria dictada en el recurso de revisión R.A.9651/2000, del que conoció el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el dieciocho de abril de dos mil uno.

Es pertinente destacar que el amparo se negó por cuanto a la falta de instauración de oficio, por parte de las responsables, del procedimiento de cancelación de los certificados de inafectabilidad de los predios "El Aceitero" y "El Petrolero", estimando el Tribunal revisor, que la determinación del Juez de Distrito "...de considerar fundado el concepto de violación hecho valer, en el sentido de que se viola en perjuicio del núcleo quejoso, su derecho a que se prosiga, expediten y ejecuten los trámites ulteriores del procedimiento agrario hasta obtener fallo definitivo, ya que la autoridad responsable, ante el dictamen negativo de dotación de tierras, de oficio, debió iniciar el expediente relativo a Nuevo Centro de Población Ejidal, en términos de lo previsto en el artículo 326 de la Ley Federal de Reforma Agraria... una vez que se dé cumplimiento a lo ordenado en la sentencia protectora, respecto de la iniciación del expediente de Nuevo Centro de Población Ejidal y se concluya su tramitación, al estar los autos en estado de resolución, la autoridad

responsable deberá enviarlos al Tribunal Agrario competente para su resolución definitiva...”, toda vez que el Juez advirtió “...que para emitir el dictamen que se tacha de ilegal, el Cuerpo Consultivo Agrario tomó en consideración fundamentalmente el hecho de que dentro del radio legal de afectación de siete kilómetros del poblado aquí quejoso, no existen tierras legalmente afectables, por lo que resultó negativa la acción que intentaban, lo que se ve corroborado con los trabajos técnicos relativos, específicamente del acta de inspección de los predios señalados como susceptibles de afectación, llevados a cabo el primero de junio de mil novecientos noventa... diligencia a la que comparecieron todas y cada una de las partes interesadas... de la que se observa que se trata de bienes que no son susceptibles de afectación en virtud de no exceder de la superficie que indica el artículo 249 de la pluricitada Ley Federal de Reforma Agraria, al margen de que esos predios cuentan con certificado de inafectabilidad, de lo que se colige que si bien es cierto que de acuerdo a dicha ley la sociedad estaba interesada en la repartición adecuada y justa de la tierra, no menos cierto es que atento a las disposiciones que regían en esa época y que en este momento rigen, es de interés público la preservación de la pequeña propiedad agrícola y ganadera de in explotación, por ende, al no rebasar esas propiedades los límites señalados para la pequeña propiedad, encontrarse en explotación y no haber incurrido en ninguna causal de cancelación de los certificado de inafectabilidad que las protegen, esas propiedades no podían ser afectadas, ni mucho menos las demás que se encontraban dentro del radio legal de afectación, por ser predios muy pequeños...”.

DECIMOTERCERO.- En cumplimiento a la ejecutoria de mérito, la XI Representación Regional del Golfo de la Secretaría de la Reforma Agraria, con sede en la ciudad de Jalapa, Veracruz, recabó la conformidad de los solicitantes de trasladarse al lugar donde fuera posible establecer el nuevo centro de población, el veinticinco de junio de dos mil uno e instauró de oficio el expediente de nuevo centro de población ejidal, registrándolo bajo el número 22/3696, que se publicó en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado el doce de julio del mismo año y en el **Diario Oficial de la Federación** el siete de febrero de dos mil dos.

DECIMOCUARTO.- Por oficio 9938 de treinta y uno de julio de dos mil uno, el Representante Regional del Golfo de la Secretaría de la Reforma Agraria, con sede en la ciudad de Jalapa, Veracruz, comisionó al ingeniero Miguel Rivera Animas, “A fin de dar cumplimiento a la sentencia ejecutoria pronunciada el dieciocho de abril de 2001, por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el amparo en revisión al rubro citado,... para que se traslade al poblado de referencia y lleve a cabo los trabajos censales... y los trabajos técnicos informativos que se señalan en los artículo 328 y 331 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al cual deberá anexarse el informe relativo del Registro Público de la Propiedad correspondiente;...” y a continuación enlistó los dieciséis predios señalados por los solicitantes como susceptibles de afectación, sobre los que deberían versar los trabajos técnicos encomendados.

El comisionado rindió el informe relativo el quince de noviembre de dos mil uno, acompañando al mismo las convocatorias a los solicitantes y al Comité Particular Ejecutivo, para llevar a cabo los trabajos censales, de tres de septiembre de dos mil uno; acta de elección de nuevo Comité Particular Ejecutivo, de siete de septiembre del mismo año; acta de elección del representante censal, de diez de septiembre del año en cita; acta de instalación de la junta censal de la misma fecha; acta de clausura de los trabajos censales de catorce de septiembre de dos mil uno y el censo general agrario captado en hojas denominadas “Forma 5.-Censos”, en las que se marcan las columnas de los datos que se requieren recopilar y que sirven para determinar la capacidad agraria individual de las personas.

Como integrantes del Comité Particular Agrario, resultaron electos Blandino Juan Velasco, Florencio del A. Domínguez y Lorenzo Sánchez Macip, como presidente, secretario y vocal, respectivamente.

En el acta de clausura de los trabajos censales, se consigna:

"Siendo las 16:00 horas del día 14 del mes de septiembre de 2001 se reunieron en el local acostumbrado para la celebración de las asambleas... los CC. ingeniero Miguel Rivera Animas, comisionado por la Representación Regional del Golfo..., como también los integrantes del Comité Particular Agrario que al final de la presente se relaciona y el C. Florencio del Angel Domínguez, quien resultó electo como representante censal... para hacer constar lo siguiente: que el día 10 de septiembre del año en curso, a las 17:00 horas dio principio la diligencia censal, para formar el padrón de solicitantes del Nuevo Centro de Población Ejidal que nos ocupa, por lo que se recorrió todas y cada una de las casas de ese núcleo de población, obteniéndose los datos previa explicación que se hizo a cada uno de los censados, a fin de que sean lo más exacto posible. El censo está constituido por 9 fojas útiles debidamente rubricadas, y que arrojaron el siguiente resultado:

"Número de habitantes 321

"Número de jefes de familia 95

"Número de campesinos con derechos según junta censal 13.".

Debe destacarse que las nueve hojas del censo están firmadas por los tres integrantes del Comité Particular Ejecutivo Agrario, por el representante censal, por el agente municipal del lugar y por el comisionado de la Representación Regional del Golfo de la Secretaría de la Reforma Agraria, así como por los individuos censados.

Los nombres de los campesinos a quienes la junta censal les reconoció capacidad agraria individual, se anotan enseguida, con número progresivo y número que le corresponde a cada uno en la columna de capacitado según junta censal: 67-1 Eduardo García Reyes; 120-2 José Mayorga Camacho; 121-3 Erica Mayorga Camacho; 131-4 Eduardo García Reyes; 132-5 Benjamín Ramos Navarro; 142-6 Ricardo Ventura Alanco; 166-7 Leno Hernández García; 172-8 Romeo Mendoza Ríos; 172-9 Omar Mendoza Ríos; 175-10 Isauro Ramírez Sánchez; 176-11 Ramón Ramírez Sánchez; 196-12 Rey García Reyes y 197-13 Genaro García Reyes; sin que obre en autos que se hubiera manifestado alguna inconformidad contra dichos resultados, por parte del representante del grupo solicitante en la junta censal, ni por parte del Comité Particular Ejecutivo, que firman todas las hojas del censo, o de algún otro interesado.

En cuanto a los trabajos técnicos e informativos sobre los predios señalados por los solicitantes como susceptibles de afectación, consta que el comisionado llevó a cabo la inspección ocular de todos y cada uno de los dieciséis predios de referencia, levantando el acta circunstanciada que se acompaña al informe. Los predios de mérito, son los siguientes:

1.- "El Sanjón", propiedad de Abelardo Sánchez Guzmán con superficie de 381-00-00 (trescientas ochenta y una hectáreas).

2.- "El Sanjón", propiedad de Abelardo Sánchez Guzmán con superficie de 381-00-00 (trescientas ochenta y una hectáreas).

3.- "El Cacahuat" propiedad de José Luis Sánchez Hevia, con superficie de 307-00-00 (trescientas siete hectáreas).

4.- "Sin nombre", propiedad de Carlos Delgado Núñez, con superficie de 315-10-64 (trescientas quince hectáreas, diez áreas, sesenta y cuatro centiáreas).

5.- "Los Arrabales", propiedad de Leticia Brigada Pumarino, con superficie de 216-21-00 (doscientas dieciséis hectáreas, veintiún áreas)

6.- "Los Arrabales", propiedad de José Florencio y Luis Enrique Barranco Brigada, con superficie de 263-79-00 (doscientas sesenta y tres hectáreas, setenta y nueve áreas).

7.- "Sin nombre", propiedad de Rosa Martha Delgado Núñez, con superficie de 181-43-21 (ciento ochenta y una hectáreas, cuarenta y tres áreas, veintiuna centiáreas).

8.- "Sin nombre", propiedad de Rafael Sánchez Teflón, con superficie de 124-50-00 (ciento veinticuatro hectáreas, cincuenta áreas).

9.- "Sin nombre", propiedad de Samuel Sánchez Teflón, con superficie de 124-50-00 (ciento veinticuatro hectáreas, cincuenta áreas).

10.- "El Rapadero", propiedad de Basilio Sánchez con superficie de 225-10-00 (doscientas veinticinco hectáreas, diez áreas).

11.- "Sin Nombre", propiedad de Servando Delgado Núñez, con superficie de 218-89-00 (doscientas dieciocho hectáreas, ochenta y nueve áreas),

12.- "Hacienda la Junta", propiedad de María Mercado Olivares con superficie de 1,248-00-00 (un mil doscientas cuarenta y ocho hectáreas).

13.- "Sin nombre", propiedad de Pedro Manterola Rojas con superficie de 152-00-00 (ciento cincuenta y dos hectáreas).

14.- "Sin nombre", propiedad de Antonio Manterola Rojas con superficie de 152-20-00 (ciento cincuenta y dos hectáreas, veinte áreas).

15.- "Sin nombre", propiedad de Rubén Martínez Mendoza con superficie de 40-50-00 (cuarenta hectáreas, cincuenta áreas).

16.- "El Petrolero", propiedad de Rubén Martínez Berman y Luis Gerardo Martínez Berman con superficie de 524-00-00 (quinientas veinticuatro hectáreas).

Los predios señalados antes, a la fecha se encuentran divididos en treinta y siete fracciones con superficies de 500-00 (cinco hectáreas) a 300-00-00 (trescientas hectáreas) de agostadero y temporal, bien delimitadas entre sí y en explotación por sus propietarios, y fueron adquiridas entre mil novecientos sesenta y ocho a mil novecientos noventa y nueve y sólo una en marzo de dos mil.

DECIMOQUINTO.- El Representante Regional del Golfo de la Secretaría de la Reforma Agraria emitió su opinión el veintiuno de noviembre de dos mil uno, proponiendo negar la creación del nuevo centro de población ejidal que nos ocupa, por no existir predios afectables para satisfacer sus necesidades agrarias.

DECIMOSEXTO.- Mediante oficio 17090, de veintiuno de noviembre de dos mil uno, el Representante Regional del Golfo de la Secretaría de la Reforma Agraria, en cumplimiento de los artículos 331 y 332 de la Ley Federal de Reforma Agraria, solicitó al Gobernador del Estado de Veracruz, su opinión sobre la creación de nuevo centro de población ejidal, sin que conste en autos que la opinión de mérito se hubiera omitido.

DECIMOSEPTIMO.- El expediente fue remitido para su resolución definitiva a este Tribunal Superior, por el Director Ejecutivo de la Unidad Técnica Operativa de la Secretaría de la Reforma Agraria, por oficio 200358 de veintisiete de febrero de dos mil dos y oficio 200816 de alcance al anterior, de veintiséis de abril del mismo año, que fue radicado en el mismo por auto de ocho de mayo de dos mil dos, bajo el número 15/2002, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- De las constancias de autos se advierte que la solicitud de nuevo centro de población ejidal es procedente, en tanto que los promoventes expresaron su conformidad para trasladarse al lugar donde fuera posible establecer el nuevo centro de población ejidal; pero deviene improcedente en tanto que en la especie, no se cumple otro de los requisitos de procedibilidad de la acción que establece el artículo 198 de la Ley Federal de Reforma Agraria, de aplicación transitoria, que prescribe: "Tienen derecho a solicitar dotación de tierras, bosques y aguas, por la vía de creación de un Nuevo Centro de Población, los grupos de veinte o más individuos que reúnan los requisitos establecidos en el artículo 200,..."; toda vez que las diligencias censales arrojaron como resultado, la existencia de 321 (trescientos veintiún) habitantes; 95 (noventa y cinco) jefes de familia y únicamente 13 (trece) campesinos con capacidad agraria individual, según la junta censal, cuyo número progresivo, número de capacitado y nombre anotado en la hoja censal, se consignan a continuación: 67-1 Eduardo García Reyes; 120-2 José Mayorga Camacho; 121-3 Erica Mayorga Camacho; 131-4 Eduardo García Reyes; 132-5 Benjamín Ramos Navarro; 142-6 Ricardo Ventura Alanco; 166-7 Leno Hernández García; 172-8 Romeo Mendoza Ríos; 172-9 Omar Mendoza Ríos; 175-10 Isaura Ramírez Sánchez; 176-11 Ramón Ramírez Sánchez; 196-12 Rey García Reyes, y 197-13 Genaro García Reyes, sin que obre en autos que se hubiera manifestado alguna inconformidad contra dichos resultados, por parte del representante del grupo solicitante en la junta censal, ni por parte del Comité Particular Ejecutivo, que firman todas las hojas del censo, o de algún otro interesado, razón por la cual, lo decidido por la Junta Censal, en relación a las personas que tienen capacidad agraria individual para ejercer la acción de nuevo centro de población ejidal, es firme, por lo que debe estarse a lo determinado en la misma y concluir que en la especie no se acreditó la capacidad colectiva, en los términos del artículo 198 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en relación con el artículo 200 del mismo ordenamiento legal, al haberse comprobado que no alcanza a conformarse el número de individuos con capacidad agraria que la ley exige como requisito para la procedencia de la acción que nos ocupa.

No obstante lo cual es pertinente destacar que las autoridades agrarias administrativas llevaron a cabo los trabajos técnicos e informativos sobre los predios señalados por los promoventes, realizando la inspección ocular de cada uno de ellos, según acta circunstanciada que obra en autos, y que pone de manifiesto que los predios de referencia, por la calidad y extensión de sus tierras, así como por su régimen de propiedad y de explotación, resultan inafectables de conformidad con lo dispuesto por los artículos 210 fracción I, a contrario sensu, 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria, de aplicación transitoria.

Por otra parte, por oficio 202095 de quince de agosto de dos mil uno, la Secretaría de la Reforma Agraria requirió a sus Representantes Regionales, Estatales y Especiales en la República, a efecto de que informaran acerca de la existencia de terrenos susceptibles de afectación, que pudieran contribuir a la resolución de diversos expedientes de nuevos centros de población ejidal, los que informaron que no existían terrenos susceptibles de afectación por esa vía, ya que en los casos excepcionales en que había terrenos susceptibles de afectación, estaban siendo considerados para satisfacer necesidades agrarias por la vía de dotación o ampliación pendientes de resolución, en los términos del artículo 247 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además, en los artículos 27 fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o., así como la fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es improcedente la creación del nuevo centro de población ejidal promovida por un grupo de personas radicado en el "N.C.P.E. José María Morelos y Pavón", de conformidad con los razonamientos lógico-jurídicos expresados en el considerando segundo.

SEGUNDO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz, así como sus resolutivos en el Boletín Judicial Agrario. Notifíquese al Comité Particular Ejecutivo del grupo solicitante y por oficio a la Procuraduría Agraria, para los efectos legales procedentes.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a dos de julio de dos mil dos.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Luis Octavio Porte Petit Moreno**, **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco Vinicio Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Humberto Jesús Quintana Miranda**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 24/2001, relativo a la ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado Atotonilco, Municipio de Teocuitatlán de Corona, Jal.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 24/2001, que corresponde al expediente número 3776, relativo a la solicitud de ampliación de ejido, promovida por un grupo de campesinos radicados en el poblado "Atotonilco", Municipio de Teocuitatlán de Corona, Estado de Jalisco, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- De las constancias que obran en autos aparece que por Resolución Presidencial del primero de marzo de mil novecientos treinta, se concedió al poblado "Atotonilco", Municipio de Teocuitatlán de Corona, Estado de Jalisco, en concepto de dotación de tierras, una superficie de 445-00-00 (cuatrocientas cuarenta y cinco hectáreas) para beneficiar a veinte campesinos capacitados.

Por Resolución Presidencial de nueve de febrero de mil novecientos treinta y ocho ejecutada el tres de junio del mismo año, se concedió al mismo poblado en concepto de ampliación de ejido, una superficie total de 311-40-00 (trescientas once hectáreas, cuarenta áreas) para beneficiar a 99 campesinos capacitados.

Por Resolución Presidencial de veintidós de febrero de mil novecientos sesenta y dos, ejecutada el dieciséis de mayo siguiente, se otorgó al poblado de referencia una superficie total de 250-00-00 (doscientas cincuenta hectáreas) en concepto de segunda ampliación de ejido, para beneficiar a 52 campesinos capacitados.

SEGUNDO.- Por escrito de veinticinco de noviembre de mil novecientos setenta, un grupo de campesinos del poblado de mérito, solicitó al Gobernador del Estado de Jalisco ampliación de ejido, señalando como probablemente afectable el predio "La Hacienda", propiedad de Vicente y Manuel Gómez, terrenos ubicados en el Municipio de Teocuitatlán de Corona, Jalisco.

TERCERO.- La Comisión Agraria Mixta instauró el expediente respectivo, por acuerdo de once de febrero de mil novecientos setenta y uno, bajo el número 3776.

La solicitud se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco, el veinticinco de febrero de mil novecientos setenta y uno.

El Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por Benjamín Brambila Basulto, Elías Brambila Navia y Cipriano González Navia, quienes fueron elegidos como presidente, secretario y vocal; a quienes el Gobernador del Estado de Jalisco expidió sus respectivos nombramientos en oficios 1443, 1444 y 1445 del dieciocho de marzo de mil novecientos setenta y uno.

CUARTO.- La Comisión Agraria Mixta en el Estado, comisionó a Juan Manuel Medrano Padilla, mediante oficio número 466 del treinta y uno de mayo de mil novecientos setenta y uno, para que levantara el censo general agrario.

El comisionado informó el nueve de junio del mismo año, que el poblado de referencia, se integra de ochenta y tres habitantes, de los cuales sesenta y siete son mayores de dieciséis años, existiendo un total de setenta y dos campesinos capacitados.

QUINTO.- La Comisión Agraria Mixta ordenó al ingeniero Carlos Gallo Alvarez mediante oficio número 604 del veinticuatro de junio de mil novecientos setenta y uno, la práctica de trabajos técnicos informativos, para la debida sustanciación del procedimiento.

De autos aparece que el comisionado de referencia rindió su informe el nueve de octubre de mil novecientos setenta y cuatro, señalando en su parte fundamental lo siguiente:

“...ESTUDIO DE LAS PROPIEDADES LOCALIZADAS DENTRO DEL RADIO LEGAL...

Predio rústico denominado ‘EL LLANO’, ‘PRESA DEL LLANO’ o ‘LAS MESAS’, propiedad del Sr. Miguel Gómez Gómez, con una extensión superficial de 285-60-00 Has. De una calidad de agostadero de buena clase, adquirida por herencia de la Sra. Teresa Ponce de Gómez, en escritura pública No. 423 de fecha 5 de marzo de 1934 que se registró en inscripciones 7 y 8 del libro 113 sección I, en Chapala, Jalisco.

Predio rústico denominado Resto Exhacienda de ‘San Juan Citala’ propiedad de la sucesión de Manuel y Vicente Gómez Covarrubias con una extensión superficial en conjunto de 414-20-00 Has. con una calidad de agostadero adquirida por compra a la Sra. Isaura Dávila Vda. de García con fecha 24 de julio de 1920, registrada con el No. 116 libro 10, sección I, en Zacoalco de Torres, Jalisco.

Actualmente este predio lo usufructúa el Sr. Miguel Gómez Gómez, el cual tiene en trámite el juicio intestado No. 3748/68 en el cual se le designa como albacea y el único y universal heredero de los bienes del Sr. Manuel Gómez Covarrubias.

Predio rústico denominado ‘Chivatillo’, ‘La Peña’, ‘La Cicuitera’, ‘El Tanque’, resto de la hacienda de Atotonilco y Citala, propiedad de los Sres. Salvador y Manuel Hernández Ramos, con una superficie en conjunto de 350-80-00 Has., de una calidad de agostadero, adquirida por compra a la Delegación de Hacienda de Teocuitatlán, en rebeldía de las sucesiones de José y Lucio Cortina Solórzano, en remate del día treinta y uno de agosto de 1950, inscripción No. 115 libro 41, sección I.

Además de este predio existe un pequeño resto que quedó al hacer el ajuste de la segunda ampliación del ejido de ‘Atotonilco’ denominado ‘Presa de las Grullas’ con una superficie de 57-20-00 Has. de una calidad de agostadero.

Predio rústico denominado ‘La Mezcalera’, propiedad del Sr. Gabriel Sahún Gudiño, con una extensión superficial de 117-00-00 Has. de una calidad de agostadero con 10% de laborable, adquirida mediante diligencias de información ad perpetuam en fecha 30 de septiembre de 1959, registrada en inscripción No. 257 libro 55 sección I, en Zacoalco de Torres, Jal.

Predio rústico denominado resto ‘Hacienda Tierra Blanca’ o ‘Cerro Blanco’ propiedad del Sr. Rafael Castellanos Vaca, con una extensión superficial aproximada de 486-00-00 Has. de una calidad de agostadero cerril adquirido por compra en varias fracciones a las siguientes personas: a la Srita. Elisa Gutiérrez Moreno con fecha 11 de marzo de 1953, registrada en inscripción No. 65 libro 49, sección I, al Sr. Lic. Manuel García Barragán con fecha 15 de octubre de 1953, registrada en inscripción No. 66 libro 49, sección I, a la Sritas. Victoria, Elisa y Guadalupe Gutiérrez Moreno y la Sra. Olivia Gutiérrez Moreno de Orendáin, con fecha 6 de marzo de 1953 registrada en escritura No. 71, libro 49 sección I, otra fracción a las mismas anteriores personas con fecha 30 de octubre de 1946, registradas en inscripción 72, libro 49 sección I, y una manifestación de excedencia el 20 de octubre de 1967 registrada en inscripción No. 46 libro 68 sección I.

Predio rústico denominado ‘Las Higuierillas’, propiedad de las Sritas. Esther y Rebeca Castellanos Baldovinos, con una extensión superficial aproximada de 150-00-00 Has. de una calidad de temporal, adquirido por compra a los Sres. María García Vda. de Morfín, Aurora Morfín García de Cárdenas y José Morfín García en escritura No. 2095 de fecha 21 de agosto de 1946 registrada bajo inscripción No. 69 del libro 49, sección I, el 16 de enero de 1956.

Predio rústico denominado ‘La Calera’ propiedad de la Sra. María Baldovinos de Castellanos, con una extensión superficial aproximada de 131-62-00 Has. de una calidad de temporal adquirido por compra a María García Vda. de Morfín en escritura pública No. 2084 de fecha 6 de agosto de 1946, registrada con inscripción No. 68, libro 49 sección I, en Zacoalco de Torres, Jalisco.

Además dentro del radio legal de afectación se encuentran algunas pequeñas propiedades que por su extensión superficial y calidad de tierras no son susceptibles de afectación y que por no tener datos catastrales de las mismas no se informan pero quedan consignadas en el plano anexo, también dentro del radio se encuentran localizados varios ejidos definitivos los que ocupan dos terceras partes de la superficie del plano y que a saber son los siguientes: ejido definitivo de Atotonilco y sus ampliaciones, Ejido de San Luis Zoyotlán, San Nicolás, Tuxcacueca, Zapote, Santa Fe, San Juan Citala, Teocuitatlán, La Rueda, La Yerbabuena, Chamacuelo, Tepehuaje y de Tierra Blanca.

Nota aclaratoria:- con respecto a los predios del señor Miguel Gómez Gómez, visto que en el alegato presentado por él en el expediente menciona una superficie muy pequeña de sus potreros, a petición de los campesinos solicitantes medimos el potrero denominado 'Presa del Llano', 'Las Mesas' o 'EL llano' al cual se le encontró una superficie total aproximada de 285-00-00 Has., muy diferente de la superficie del plano que presentaban en su alegato de este mismo predio el cual era de 53-50-00 Has., con respecto a las superficies de la Ex. Hda. de 'San Juan Citala', esta propiedad no la medimos ya que hacía poco tiempo que se había medido y afectado una parte para el ejido de 'El Zapote', habiéndosele respetado como pequeña propiedad las superficies que aparecen en el plano que son en dos paños de 227-00-00 Has., y 187-20-00 Has., de agostadero o pequeñas porciones susceptibles de laborable...".

SEXTO.- El Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Jalisco instruyó nuevamente al ingeniero Carlos Gallo Alvarez, mediante oficio número 4057 de catorce de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, para que efectuara la investigación sobre el aprovechamiento de los terrenos concedidos en dotación y ampliación al citado poblado.

El comisionado rindió su informe el dieciocho de noviembre del mismo año, informando en lo conducente que el poblado cuenta con 2,500 personas que habitan en casas de adobe y ladrillo con techos de teja y que "el ejido se encuentra totalmente aprovechado ya que según pude constatar las superficies de temporal, las siembran de maíz y sorgo y en la temporada de cabañuelas siembran garbanzón, con respecto a los terrenos de agostadero, tienen suficiente ganado mayor y menor para aprovecharlos totalmente".

SEPTIMO.- La Comisión Agraria Mixta propuso en dictamen aprobado en sesión de pleno de veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, conceder al poblado "Atotonilco", Municipio de Teocuitatlán de Corona, Estado de Jalisco, en concepto de tercera ampliación la superficie total de 371-71-00 (trescientas setenta y una hectáreas, setenta y un áreas) de agostadero, afectando 320-51-00 (trescientas veinte hectáreas, cincuenta y un áreas) de las propiedades de Miguel Gómez Gómez, y 51-20-00 (cincuenta y una hectáreas, veinte áreas) de Salvador y Manuel Hernández Ramos, respetándose a los propietarios previamente su pequeña propiedad conforme a la ley.

OCTAVO.- El Gobernador del Estado de Jalisco dictó su mandamiento el dieciocho de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro, acordando en sus puntos resolutivos lo siguiente:

"1o.- Se declara adecuada la vía elegida de tercera ampliación de tierras para el poblado 'Atotonilco', Municipio de Teocuitatlán, Jalisco.

2o.- De los predios denominados 'Las Mesas' o 'Presa del Llano' y 'La Gatera' propiedad de Miguel Gómez Gómez y la excedencia de la ex hacienda de 'Citala' propiedad de los C.C. Salvador y Manuel Hernández Ramos se dota al poblado denominado 'Atotonilco' Municipio de Teocuitatlán, Jalisco, con 371-71-00 hectáreas de agostadero, de las cuales de la propiedad del Sr. Miguel Gómez Gómez 320-51-00 Has., y a los señores Salvador y Manuel Hernández Ramos se les afecta con 51-20-00 Has., de agostadero para usos comunales del poblado beneficiado.

3o.- Se respeta como pequeña propiedad a los señores Miguel Gómez Gómez y Salvador y Manuel Hernández Ramos la pequeña propiedad a que tienen derecho conforme a la ley de la materia.

4o.- Se dejan a salvo los derechos de los 72 capacitados para que los hagan valer conforme a sus derechos convenga (sic), de acuerdo a lo dispuesto por la ley de la materia...".

NOVENO.- El Presidente de la Comisión Agraria Mixta ordenó al ingeniero Carlos Gallo Alvarez, mediante oficio número 661 del siete de febrero de mil novecientos setenta y cinco, ejecutar la resolución provisional.

El comisionado rindió su informe el dieciocho de febrero del mismo año, en los siguientes términos:

"...habiéndome trasladado al poblado de referencia se lanzó una convocatoria a los miembros del Comisariado ejidal y a todos los ejidatarios así como para los campesinos beneficiados por concepto de tierras (sic), que tendría verificativo el día 17 de febrero del presente año, a las 10:00 horas, estando reunidos en el lugar acostumbrado para celebrar sesiones en el poblado.

Se giraron oficios de notificación para los propietarios afectados por conducto de la presidencia municipal de Teocuitatlán, y dichos oficios se fijaron en los tableros de ésta. Se les notificó por este conducto por desconocer los domicilios de estas personas y no poder hacerlo personalmente.

El día 17 de febrero del presente año a las 10:00 horas, estando reunidos en el lugar acostumbrado para celebrar sesiones del poblado 'ATOTONILCO', Municipio de Teocuitatlán, habiéndoseles expresado el motivo de la reunión, los exhorté a que en comitiva nos trasladáramos a los terrenos motivo de la entrega llevando consigo toda la documentación necesaria, así como el plano proyecto aprobado y una copia de la resolución gubernamental la cual los benefició con una superficie total de 371-71-00 Has., de agostadero de las cuales, de la propiedad del señor Miguel Gómez Gómez 320-51-00 Has., y a los señores Salvador y Manuel Hernández Ramos se les afecta 51-20-00 Has., de agostadero para usos comunales del poblado.

Una vez recorridos y amojonados los terrenos la superficie localizada después de haber respetado las pequeñas propiedades a los afectados, dicho terreno pasó a formar propiedad (sic) con el ejido definitivo del poblado que nos ocupa, habiendo encerrado en dicho amojonamiento una superficie de 371-71-00 Has., de agostadero como los concede la gobernación dictada, habiendo procedido a dar posesión provisional total, trasladándonos al poblado para levantar una acta de posesión provisional total y deslinde de tercera ampliación de ejidos para el poblado inicialmente mencionado y se procedió a firmar dicha acta por todas las personas solicitantes que pudieron y supieron hacerlo, así como por sus representantes, y el comisionado. Posteriormente una copia de esta acta de posesión se le entregó al comisariado ejidal de dicho ejido.

Posteriormente me trasladé a la cabecera Municipal para hacer entrega de una copia del acta de posesión, al Presidente Municipal y fijar la cédula de plazos para los propietarios, dicha cédula es para el desalojamiento (sic) de las superficies afectadas en el cual se les concede un plazo de 15 días hábiles para la desocupación de los terrenos y vence el día 6 de marzo del presente año..."

DECIMO.- El mandamiento del Gobernador fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco, el veintinueve de abril de mil novecientos setenta y cinco.

El Delegado Agrario en el Estado de Jalisco elaboró un resumen del expediente en estudio, expresándose en el sentido de confirmar el mandamiento gubernamental, y mediante oficio número 6845 del once de junio de mil novecientos setenta y cinco, remitió el expediente al Cuerpo Consultivo Agrario para su trámite posterior.

DECIMO PRIMERO.- El representante regional de la Dirección General de Procedimientos Agrarios en el Estado de Jalisco comisionó a la ingeniera Imelda González Valencia por oficio número 2731 del veinticinco de noviembre de mil novecientos ochenta, para efectuar trabajos técnicos informativos complementarios, con objeto de integrar debidamente el expediente en estudio.

La profesionista citada rindió su informe el veintidós de diciembre del mismo año, en los siguientes términos:

"...PREDIO LAS MESAS o 'PRESA DEL LLANO' o 'LA GATERA', según levantamiento topográfico de agostadero cerril. Este predio lo tiene el ejido de Atotonilco, concedido por Mandamiento

Gubernamental en la 3ra. Ampliación, resultando más superficie de la concedida porque dichos ejidatarios cuando se les ejecutó tomaron una fracción indicando al poniente de dicho Predio. Cuando se hizo dicha afectación el predio pertenecía al señor Gildardo Mancilla Fonseca el cual actualmente tiene un predio denominado 'LAS MESAS', 'LA PRESA' O EL LLANO' con superficie según levantamiento topográfico de 83-27-32.90 Has., de agostadero cerril de buena calidad, explotándolas debidamente con 80 cabezas de ganado de raza cebú y criollo. Se adjunta señal del fierro quemador. Sus linderos se encuentran determinados con lienzos de piedra. Tiene registrado en el Juzgado de 1ra. Instancia de 'CHAPALA', Jal., una superficie de 79-89-08 Has., de fecha 30 de junio de 1975.

PREDIO 'EX'HDA. DE SAN JUAN CITALA', con respecto a este otro, efectivamente lo tiene en posesión el ejido 'EL ZAPOTE' una superficie de 414-20-00 Has., de las cuales en 1ra. Ampliación se les concedieron por Resolución Presidencial de fecha 24 de septiembre de 1937, una superficie de 189-20-00 Has., y en la 2da. Ampliación se les concedió por Resolución Gubernamental de fecha 14 de noviembre de 1939, una superficie de 227-00-00 Has., sumando las 414-20-00 Has., totales del predio 'EX'Da. DE SAN JUAN CITALA', por lo tanto el mencionado predio no lo tiene en posesión el señor Miguel Gómez Gómez, sino como ya se mencionó el Ejido 'EL ZAPOTE'.

PREDIO 'EL CHIVATILLO', 'LA PEÑA' y 'EL TANQUE', propiedad de los señores Salvador y Manuel Hernández Ramos, cuenta con una superficie de 260-15-45.2 Has., según levantamiento topográfico de agostadero cerril, explotándolas debidamente con cabezas de ganado de raza Cebú y criollo (100). Se adjunta la señal del fierro quemador, sus linderos se encuentran determinados con lienzos de piedra y cercas de alambre de púas de 4 hilos. Tienen registradas en el Registro Público de la Propiedad de Zacoalco de Torres, Jal, una superficie de 350-80-00 Has., en inscripción 115 del libro 41 de fecha 27 de septiembre de 1950.

Este predio resultó menor en superficie de acuerdo a la manifestación en el punto de acuerdo que es de 350-80-00 Has., debido a que cuando se les concedió la segunda ampliación al Ejido Atotonilco, le afectaron el predio denominado 'LA CICUITERA', por tal motivo los propietarios actualmente cuentan, con el 'EL CHIVATILLO', 'LA PEÑA', Y 'EL TANQUE', que como ya se mencioné tienen una superficie en conjunto de 260-15-45.2 Has.

Con respecto al pequeño resto que quedó al hacerse el ajuste de la segunda ampliación del Ejido Atotonilco denominado 'LA PRESA DE LAS GRULLAS', como así se menciona en el Punto de Acuerdo. Dicho predio lo tiene en posesión actualmente el Ejido Atotonilco concedido en la 3ra. Ampliación, el cual tiene una superficie según levantamiento topográfico de 61-06-91.46 Has., de agostadero de buena clase y no de 51-20-00 Has., como así se menciona en la Resolución Gubernamental de fecha 29 de noviembre de 1974. Por consiguiente la superficie concedida al ejido de Atotonilco por Resolución Gubernamental de fecha 29 de noviembre de 1974, no resultó superficie de 371-71-00 Has., sino que es de 395-06-03.46 Has., según levantamiento topográfico realizado por la suscrita.

CONCLUSION:

Con la información recabada y los documentos que se anexan al presente, así como los demás que obran en el expediente respectivo; la suscrita considera que la superioridad tendrá ya los elementos necesarios para acordar lo que legalmente proceda en el presente caso...".

DECIMO SEGUNDO.- El Cuerpo Consultivo Agrario aprobó dictamen positivo, en sesión de veintidós de abril de mil novecientos ochenta y uno.

DECIMO TERCERO.- Por auto de trece de julio de dos mil uno, se tuvo por radicado en este Tribunal Superior Agrario el expediente de ampliación de ejido promovido por el poblado "Atotonilco", Municipio de Teocuitatlán de Corona, Estado de Jalisco, el cual fue registrado con el número 24/2001; se notificó a los interesados y se comunicó a la Procuraduría Agraria para los efectos legales procedentes.

DECIMO CUARTO.- Tomando en cuenta las contradicciones existentes, en relación a la extensión de las superficies concedidas en lo provisional, por el Gobernador del Estado de Jalisco al poblado "Atotonilco", en concepto de tercera ampliación, este Tribunal Superior dictó acuerdo para mejor proveer, a fin de que se localizara geográfica y topográficamente los predios "Las Mesas", "Presa del

Llano” o “La Gatera”, así como una excedencia de la ex hacienda “Citala”, con extensión de aproximadamente 50-00-00 (cincuenta hectáreas), para lo cual giró despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 16, con sede en la ciudad de Guadalajara, Jalisco, para que en auxilio de este órgano jurisdiccional, ordenara la práctica de las diligencias solicitadas.

El Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 16 remitió, a este Tribunal Superior, el despacho debidamente cumplimentado, al que se anexa el informe rendido el seis de mayo de dos mil dos por la Brigada de ejecución adscrita a dicho Tribunal, así como el plano de localización de los predios de referencia. Del informe se conoce, fundamentalmente lo siguiente:

“El predio ‘Las Mesas’, ‘Presa del Llano’ o ‘La Gatera’, se localiza geográficamente en la coordenada latitud norte 20° 10’ 00” y longitud oeste 103° 16’ 26”, mientras que el predio conocido como ‘Ex hacienda de Citala’ se ubica geográficamente en la coordenada latitud norte 20° 08’ 39” y longitud oeste 103° 15’ 56”; se anexa además la ubicación de ambos polígonos en copia de la carta INEGI, F13D86, en donde se aprecian perfectamente los lienzos de piedra y otros rasgos topográficos que en su conjunto delimitan los predios señalados...

...el deslinde que realizó la brigada de ejecución se hizo en compañía del Comisariado ejidal, quienes señalaron los linderos correspondientes de los predios en cuestión, los cuales aparecen en el plano que se acompaña, resultando una superficie menor a la que señalan los documentos, pero que es la que físicamente se encontró en razón de que los colindantes están perfectamente delimitados y ya han sido incorporados al programa PROCEDE”.

Al informe anterior se acompañan las carteras de campo, planillas de cálculo y el plano de localización de los predios que se viene mencionando, de donde resulta que el predio de mayor extensión o “La Gatera” tiene una superficie de 271-37-59.5 (doscientas setenta y una hectáreas, treinta y siete áreas, cincuenta y nueve centiáreas, cinco milíáreas) mientras que el segundo conocido como excedencia de la “Ex hacienda Citala”, tiene una extensión de 42-98-80.5 (cuarenta y dos hectáreas, noventa y ocho áreas, ochenta centiáreas, cinco milíáreas), superficies que en conjunto suman una extensión total de 314-36-40 (trescientas catorce hectáreas, treinta y seis áreas, cuarenta centiáreas), y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; 186 y tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o. fracción VIII del 9o. y fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- Que por lo que hace al requisito de procedibilidad señalado en el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria, éste se cumplimentó debidamente en el presente caso, de acuerdo con la inspección ocular practicada por el ingeniero Carlos Gallo Alvarez, para conocer el grado de aprovechamiento de los terrenos ejidales, quien informó el dieciocho de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, que los terrenos concedidos al poblado en dotación y ampliaciones primera y segunda se observaron totalmente aprovechados con cultivos de la región.

TERCERO.- Que la capacidad individual de los solicitantes y la colectiva del poblado, quedaron fehacientemente comprobadas, de acuerdo a lo establecido por la fracción II del artículo 197 en relación con el 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, especialmente con la diligencia censal practicada por Juan Manuel Medrano Padilla, según su informe de nueve de junio de mil novecientos setenta y uno, diligencia que determinó la existencia de setenta y dos campesinos con capacidad para ser beneficiados en la presente sentencia, cuyos nombres se relacionan a continuación:

1.- Benjamín Brambila B., 2.- Elías Brambila N., 3.- Cipriano González López, 4.- Roberto Macías Mesa, 5.- Salvador González López, 6.- Francisco González López, 7.- Rafael Alcalá Macías, 8.- Humberto Terríquez A., 9.- Manuel González Navia, 10.- Guillermo González Navia, 11.- José González Navia,

12.- Ascención González Navia, 13.- Humberto González Navia, 14.- Salvador González Brambila, 15.- Gregorio González López, 16.- Celso González López, 17.- Eduardo Amezcua, 18.- Abel Amescua, 19.- Efrén Gómez T., 20.- Jesús Brambila N., 21.- Manuel Abrica T., 22.- Irineo Abrica T., 23.- Rutilio Silva A., 24.- José Gómez Abrica, 25.- Federico Silva Abrica, 26.- Librado Brambila N., 27.- Juan Ramírez B., 28.- Juan Machuca Flores, 29.- Pedro Machuca Flores, 30.- Ramón Machuca Flores, 31.- Ernesto Machuca Terríquez, 32.- Alfonso Machuca Terríquez, 33.- Gildardo Terríquez M., 34.- Ramón Terríquez M., 35.- José Luis Macías A.
36.- Gregorio Alcalá L., 37.- Fernando Rentería A., 38.- Gonzalo Chavoya T., 39.- Salvador Gómez Z., 40.- Basilio Gómez Z., 41.- Pedro Gómez E., 42.- Abel Terríquez R., 43.- Martín Terríquez R., 44.- Javier Soto Cuevas, 45.- Roberto González B., 46.- Roberto González López, 47.- Ignacio González López, 48.- Donato García B., 49.- Abelardo Rodríguez T., 50.- Jorge Gómez Monte, 51.- Fernando Gómez Monte, 52.- Ramon Alcalá M., 53.- Cresencio Basulto, 54.- Guadalupe Basulto, 55.- Juan Sameron G., 56.- Raúl Macías Mesa., 57.- José Luis Badillo C., 58.- Salvador Hernández B., 59.- Juan Hernández B., 60.- Daniel Hernández B.,
61.- Guadalupe Ramírez B., 62.- Ramiro Terríquez., 63.- Roberto Gamboa S., 64.- José Brambila B., 65.- Jesús Ramírez R., 66.- Sergio González B., 67.- Gabriel Alcalá, 68.- Gerardo Terríquez, 69.- Severo Ramírez E., 70.- Gildardo Brambila B., 71.- Jesús Abrica Terríquez, 72.- Segundino Macías R.

CUARTO.- Que en la sustanciación del procedimiento se cumplieron las formalidades que establecen los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 291, 292, 298, 299, 300 y 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicables en los términos de las disposiciones anotadas en el considerando primero.

QUINTO.- Que del análisis de las diversas constancias que obran en autos, aparece que el radio legal del poblado "Atotonilco", Municipio de Teocuitatlán de Corona, Estado de Jalisco, se integra por diversas propiedades sociales como son los ejidos definitivos "San Juan Citala", "San Luis Zoyatlán", "Tuzcueta", "La Rueda", "El Chamacuelo", "El Tepéhuaje", "Tierra Blanca" "San Nicolás" y "Teocuitatlán", así como diversas pequeñas propiedades rústicas de diversos propietarios, los que por su extensión, grado de aprovechamiento y régimen de propiedad, así como calidad de sus terrenos, resultan inafectables, conforme a los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Que de los trabajos técnicos informativos y los complementarios, practicados en la sustanciación del procedimiento de tercera ampliación del poblado que nos ocupa, aparece que el ingeniero Carlos Gallo Alvarez informó el nueve de octubre de mil novecientos setenta y cuatro, que dentro del radio legal del poblado localizó diversos predios rústicos, entre los que destacan el potrero denominado "Presa del Llano", "Las Mesas" o "El Llano", el que se localizó con una superficie muy diferente a la superficie que ampara el plano que mostró su propietario Miguel Gómez Gómez, sin señalar causal de afectación alguna

(ver resultando quinto de esta sentencia); posteriormente la Comisión Agraria Mixta propuso en dictamen aprobado en sesión de pleno de veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro conceder al poblado de mérito la ampliación solicitada, en una superficie total de 371-71-00 (trescientas setenta y una hectáreas, setenta y un áreas) de agostadero afectando las propiedades de Miguel Gómez Gómez, en una extensión de 320-51-00 (trescientas veinte hectáreas, cincuenta y un áreas), así como 51-20-00 (cincuenta y una hectáreas, veinte áreas) propiedad de Salvador y Manuel Hernández Ramos. El Gobernador del Estado concedió la ampliación en lo provisional, por mandamiento de dieciocho de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro, afectando los predios mencionados en la extensión propuesta por la Comisión Agraria Mixta; el mandamiento del gobernador se ejecutó según acta de diecisiete de febrero de mil novecientos setenta y cinco.

Por otra parte, de los trabajos técnicos informativos complementarios practicados por la ingeniera Imelda González, según su informe de veintidós de diciembre de mil novecientos ochenta, se conoce que efectuó el levantamiento topográfico del predio "Las Mesas", "Presa del Llano" o "La Gatera", así como un pequeño resto del predio "Presa de las Gruyas", en posesión del poblado solicitante, ambos predios concedidos por el mandamiento gubernamental de referencia al poblado "Atotonilco", Municipio de Teocuitatlán de Corona, Jalisco; levantamiento topográfico del que resultó una superficie de 395-06-03.46 (trescientas noventa y cinco hectáreas, seis áreas, tres centiáreas, cuarenta y seis milíáreas), es decir, una superficie mayor a la concedida por el mencionado mandamiento

gubernamental; por lo que a fin de aclarar la extensión de los predios concedidos en ampliación al multicitado poblado, este Tribunal Superior solicitó el auxilio del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 16, en Guadalajara, Jalisco, para que ordenara a quien corresponda, efectuara el deslinde de los multicitados predios, diligencia practicada según informe de seis de mayo del año en curso, por la Brigada de ejecuciones adscrita al referido Tribunal, del que resultó que el predio conocido como "Las Mesas", "Presa del Llano" o "La Gatera", tiene en realidad una extensión de 271-37-59.5 (doscientas setenta y una hectáreas, treinta y siete áreas, cincuenta y nueve centiáreas, cinco miliáreas), mientras que el predio conocido como resto de la "Exhacienda de Citala", tiene una superficie de 42-98-80.5 (cuarenta y dos hectáreas, noventa y ocho áreas, ochenta centiáreas, cinco miliáreas), predios que juntos suman una superficie total de 314-36-40 (trescientas catorce hectáreas, treinta y seis áreas, cuarenta centiáreas), que se encuentran en posesión de los campesinos solicitantes de la tercera ampliación de ejido desde el diecisiete de febrero de mil novecientos setenta y cinco, fecha en la que se ejecutó el mandamiento del gobernador; por lo que se estima procedente conceder la ampliación solicitada en una superficie total de 314-36-40 (trescientas catorce hectáreas, treinta y seis áreas, cuarenta centiáreas), afectando los predios conocidos como "Las Mesas", "Presa del Llano" o "La Gatera", con extensión de 271-37-59.5 (doscientas setenta y una hectáreas, treinta y siete áreas, cincuenta y nueve centiáreas, cinco miliáreas), así como el resto de la "Exhacienda de Citala", con extensión de 42-98-80.5 (cuarenta y dos hectáreas, noventa y ocho áreas, ochenta centiáreas, cinco miliáreas) propiedad de Miguel Gómez Gómez y Salvador y Manuel Hernández Ramos, respectivamente, con fundamento en el artículo 251, interpretado en sentido contrario, de la Ley Federal de Reforma Agraria, tomando en cuenta que estando en posesión del poblado solicitante, de autos no aparece que sus propietarios hayan ejercitado acción alguna tendiente a recuperar la propiedad de sus propiedades, presumiéndose el abandono y la inexploración de dichos predios por sus referidos propietarios, durante más de dos años consecutivos, sin que medie causa de fuerza mayor que justifique tal abandono.

Que al haberse comprobado que la superficie real de los predios "Las Mesas", "Presa del Llano" o "La Gatera", así como el resto de la "Exhacienda Citala", suman un total de 314-36-40 (trescientas catorce hectáreas, treinta y seis áreas, cuarenta centiáreas), y habiéndose comprobado que las referidas superficies permanecieron abandonadas e inexploradas por sus respectivos propietarios durante más de dos años consecutivos, procede afectar ambas superficies en los términos mencionados en el párrafo anterior, al surtirse en la especie la causal de inexploración; la anterior superficie deberá localizarse de acuerdo con el plano proyecto que obra en autos, y pasará a ser propiedad del poblado beneficiado y de los setenta y dos campesinos capacitados que se expresan en el considerando tercero de esta sentencia, con todos sus usos, accesiones, costumbres y servidumbres.

Que deberá modificarse el mandamiento gubernamental, emitido el veintiuno de noviembre de mil novecientos noventa y publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Hidalgo, el nueve de enero de mil novecientos noventa y uno, únicamente por lo que hace a la extensión superficial concedida en lo provisional.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 186 y tercero transitorio de la Ley Agraria; y 1o., 7o., así como el cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la ampliación de ejido, solicitada por campesinos del poblado "Atotonilco", Municipio de Teocuitatlán de Corona, Estado de Jalisco.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota por concepto de ampliación de ejido al poblado "Atotonilco", ubicado en el Municipio de Teocuitatlán de Corona, en el Estado de Jalisco, con una superficie total de 314-36-40 (trescientas catorce hectáreas, treinta y seis áreas, cuarenta centiáreas) de agostadero, afectando con fundamento en el artículo 251, interpretado en sentido contrario de la Ley Federal de Reforma Agraria, los predios "Las Mesas", "Presa del Llano" o "La Gatera", propiedad de Miguel Gómez

Gómez, y el resto de la exhacienda de "Citala", propiedad de Salvador y Manuel Hernández Ramos, ubicados ambos en el municipio y estado que se menciona. La anterior superficie deberá ser localizada de acuerdo con el plano proyecto que obra en autos y pasará a ser propiedad del poblado beneficiado y de los setenta y dos capacitados que se expresan en el considerando tercero de esta sentencia, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres.

TERCERO.- Se modifica el mandamiento gubernamental emitido el dieciocho de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco, el veintinueve de abril de mil novecientos setenta y cinco, únicamente por lo que hace a la extensión superficial concedida en lo provisional.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco; y los puntos resolutive de la misma, en el Boletín Judicial Agrario; inscribáse en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes conforme a las normas aplicables.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados; comuníquese al Gobernador del Estado de Jalisco, a la Procuraduría Agraria, a la Secretaría de la Reforma Agraria, a través de la Unidad Técnica Operativa para la Conclusión del Rezago Agrario y al Registro Público de la Propiedad correspondiente; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veinticuatro de mayo de dos mil dos.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Luis Octavio Porte Petit Moreno, Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Humberto Jesús Quintana Miranda**.- Rúbrica.

TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 29/95, relativo al conflicto por límites, suscitado entre los poblados de San Baltazar Chivaguela o Laguna y San Carlos Yautepec, ambos del Municipio y Distrito de San Carlos Yautepec, Oax.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Unitario Agrario.- Secretaría de Acuerdos.- Distrito 21.- Oaxaca de Juárez, Oax.

Vistos para resolver en definitiva los autos que corresponden al juicio agrario número 29/95, del índice de este Tribunal, relativo al conflicto por límites suscitado entre los poblados de San Baltazar Chivaguela o Laguna y San Carlos Yautepec, ambos pertenecientes al Municipio y Distrito de San Carlos Yautepec, Oaxaca, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Al practicarse los trabajos técnicos e informativos, para la integración del expediente de reconocimiento y titulación de bienes comunales del poblado de San Baltazar Chivaguela o Lagunas, Municipio y Distrito de San Carlos Yautepec, se detectó una zona en conflicto entre éste y el poblado de San Carlos Yautepec, Municipio y Distrito de su nombre, respecto al paraje denominado "Cinsala Quiebicu", también se menciona el conflicto con el poblado de San Pedro Mártir Quiechapa, Municipio y Distrito de Yautepec, Oaxaca; motivo por el cual el entonces Delegado Agrario en esta entidad federativa, por acuerdo del diez de noviembre de mil novecientos ochenta, inició de oficio el procedimiento de conflicto por límites entre los poblados antes mencionados.

SEGUNDO.- El acuerdo de instauración se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el diecisiete de octubre de mil novecientos ochenta y uno, con el número 42, tomo XLVII. Dicho proveído se notificó a los representantes comunales de San Baltazar Chivaguela o Laguna, San Carlos Yautepec

y San Pedro Mártir Quiéchapa, el veintiocho de abril, cinco de mayo y siete de mayo de mil novecientos ochenta y uno, como se puede ver a fojas 226, 227 y 228 de autos.

TERCERO.- Con fecha doce de agosto de mil novecientos ochenta y dos, se acordó comisionar al topógrafo Mario Unda Gijón, para que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 371 de la Ley Federal de Reforma Agraria, procediera a verificar el levantamiento topográfico de los terrenos en conflicto, entre San Baltazar Chivaguela o Laguna y San Carlos Yautepec, precisando la zona en conflicto entre ambos poblados, con la salvedad que por lo que se refiere a San Pedro Mártir Quiéchapa, sólo deberán practicarse los trabajos en cuanto a la zona en conflicto, ya que cuenta con Resolución Presidencial que determina los linderos con los demás colindantes y con vista en que las comunidades de San Baltazar Chivaguela o Laguna y San Pedro Mártir Quiéchapa, convinieron en dividir la zona en conflicto según actas de diecinueve y veintiocho de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, que se pueden ver a fojas 253 a 261 de autos.

CUARTO.- Obran en el expediente copia certificada del dictamen paleográfico elaborado por María Guadalupe Leyva, en el que declara que la documentación presentada por San Carlos Yautepec, para acreditar sus derechos sobre sus terrenos comunales, es auténtica. Sobre lo que se hace constar que la copia certificada de dicho título primordial, obra en autos en copia certificada a fojas 77 a 125 de este expediente.

QUINTO.- Por lo que hace a la comunidad de San Baltazar Chivaguela o Laguna, sus representantes comunales aportaron los documentos con los cuales pretenden demostrar la propiedad de sus terrenos, los cuales fueron objeto de estudio paleográfico a cargo de Aurora Cigala Gómez, quien por dictamen de diecinueve de diciembre de mil novecientos sesenta y uno, los declaró auténticos. Así también por escrito de fecha cinco de mayo de mil novecientos noventa y cinco, exhiben copia certificada del testimonio de las diligencias relativas al deslinde que se practicó en sus terrenos comunales (fojas 435 a 464).

SEXTO.- Por oficio número 1283 fechado el veintisiete de mayo de mil novecientos ochenta y siete, el entonces Delegado Agrario en el Estado, comisionó al topógrafo Hugo Velasco Vásquez, para realizar los trabajos técnicos e informativos, en el poblado de San Carlos Yautepec, a efecto de llevar a cabo el levantamiento topográfico de los terrenos comunales en posesión de sus vecinos, recabando las actas de conformidad correspondientes con los núcleos de población colindantes. Dicho comisionado rindió su informe el seis de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, del que se desprende un polígono de 395-18-49 (trescientas noventa y cinco hectáreas, dieciocho áreas, cuarenta y nueve centiáreas), que representa la zona en disputa entre los poblados de San Carlos Yautepec y San Baltazar Chivaguela o Laguna.

SEPTIMO.- Por oficios números 1738 y 4115, de fechas veintiséis de marzo y diecisiete de septiembre de mil novecientos noventa, el Subdelegado de bienes comunales, comisionó al topógrafo Lisandro Vásquez Pérez, para realizar trabajos técnicos e informativos en el poblado de San Baltazar Chivaguela o Laguna, en el que comisionaron como auxiliares a los topógrafos Silvano Acevedo Castellanos y David Urrutia Vásquez. Dichos comisionados rindieron su informe con fecha veintiuno de diciembre de mil novecientos noventa, quienes manifestaron que se localizó una zona en conflicto con San Carlos Yautepec, con una superficie aproximada de 395-44-66 (trescientas noventa y cinco hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta y seis centiáreas).

OCTAVO.- Los anteriores trabajos técnicos e informativos practicados por el topógrafo Hugo Velasco Vásquez, así como los que fueron efectuados por el topógrafo Lisandro Vásquez Pérez, fueron objeto de revisión técnica por conducto de la arquitecta Xóchilt Gómez García, quien con fecha veinticinco de abril

de mil novecientos noventa y cuatro, opinó que ambos trabajos se encontraron correctos, sin embargo, en consideración de dicha revisora, los trabajos realizados por el topógrafo Hugo Velasco Vásquez, son los que se toman en cuenta en el presente caso, por estar más apegados a la realidad y que la superficie en conflicto es de 395-38-53.08 (trescientas noventa y cinco hectáreas, treinta y ocho áreas, cincuenta y tres punto ocho centiáreas).

NOVENO.- En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 372 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se puso a la vista de las partes el expediente en estudio, por un término de sesenta días para que expusieran lo que a su derecho conviniera; así como al Instituto Nacional Indigenista, girándose los oficios 6346 y 6347 de fechas diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa, a los poblados de San Carlos Yautepec y San Baltazar Chivaguela o Laguna (fojas 394 y 395), y por oficio número 6444 fechado el veintiséis de ese mismo mes y año, al Instituto Nacional Indigenista (foja 397).

DECIMO.- Durante el término concedido a las partes en conflicto, por escrito de fecha quince de febrero de mil novecientos noventa y uno, los representantes comunales del poblado de San Baltazar Chivaguela o Laguna, ofrecieron como pruebas de su parte la siguiente documentación: **1.-** Títulos primordiales que datan del dieciocho de abril de mil setecientos sesenta y uno, los cuales sirvieron de base para las diligencias de apeo y deslinde practicadas en sus terrenos comunales en el año de mil ochocientos noventa y uno (fojas 141 a 189); **2.-** Plano formulado con motivo de las diligencias de deslinde de mil ochocientos noventa y uno (foja 464); **3.-** Escrito de fecha veintiuno de enero de mil novecientos ochenta, en el que se hace del conocimiento de la Delegación Agraria en el Estado, sobre la descripción de la mojonera denominada "Quiavicu o Quiavicon" (foja 402); **4.-** Oficio número 10174 de fecha veinte de octubre de mil novecientos ochenta, suscrito por el entonces Delegado Agrario en el Estado, por el cual se proporcionaron informes al agente del Ministerio Público de San Carlos Yautepec, Oaxaca, respecto al conflicto entre San Baltazar Chivaguela o Laguna con San Carlos Yautepec (foja 403); **5.-** Copias al carbón de las actas de fechas cinco de julio de mil novecientos setenta y seis y diez de agosto de mil novecientos setenta y siete, relativas a la conformidad de linderos entre los poblados de San Baltazar Chivaguela o Lagunas y San Carlos Yautepec, que comprenden de la mojonera "Lachinzala" a la mojonera "Quiavicon", mismas que fueron formuladas con la intervención del ingeniero Pablo Morillo Meza, representante de la entonces Delegación Agraria en el Estado (fojas 405 y 406); **6.-** Escrito de fecha veinte de enero de mil novecientos noventa y uno, suscrito por vecinos del poblado de San Isidro Tapanalá, en el cual señalan a la mojonera "Quiavicu" con el nombre de "Quiavicon o Monte Redondo" (foja 407), obra también en autos la copia certificada del testimonio de las diligencias relativas al deslinde que se practicó en los terrenos comunales del poblado de San Baltazar Chivaguela o Lagunas, en el año de mil ochocientos noventa y uno, ofrecida mediante escrito del cinco de mayo de mil novecientos noventa y cinco (fojas 435 a la 463).

DECIMO PRIMERO.- Por lo que respecta al poblado de San Carlos Yautepec, no contestó la vista que le fue otorgada en este expediente, a pesar de estar debidamente notificado según acuse de recibo del dieciocho de diciembre de mil novecientos noventa (foja 394). Asimismo, el Instituto Nacional Indigenista, no emitió su opinión en el expediente que nos ocupa.

DECIMO SEGUNDO.- Obran en autos las opiniones del Delegado Agrario en el Estado, de fecha dieciséis de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, misma que dice lo siguiente:

"...UNICO.- Que el expediente de conflicto por límites entre los poblados de San Baltazar Lagunas, Municipio de San Carlos Yautepec y San Carlos Yautepec, Municipio de su mismo nombre, ambos del Distrito de Yautepec, de esta Entidad Federativa, procede remitirlo por ser de su competencia al Tribunal Unitario Agrario que corresponda, para su conocimiento y resolución...".

Por otro lado, el Director General de la Tenencia de la Tierra, emitió su opinión con fecha veinte de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, en los términos siguientes:

"...PRIMERO.- Se ratifica en todas y cada una de sus partes la opinión emitida por la Delegación Agraria..."

"...SEGUNDO.- Que el expediente instaurado por conflicto de límites entre el poblado San Baltazar Lagunas, Municipio de San Carlos Yautepec y San Carlos Yautepec, municipio de su mismo nombre, ambos del Distrito de Yautepec, de esta Entidad Federativa, por ser de su competencia procede remitirlo al Tribunal Unitario Agrario que corresponda, para su conocimiento y resolución..."

DECIMO TERCERO.- Con fecha trece de marzo de mil novecientos noventa y cinco, se radicó el expediente relativo al conflicto por límites promovido por el poblado de San Baltazar Chivaguela o Lagunas, en contra de San Carlos Yautepec, de esta entidad federativa, en consecuencia se mandó formar expediente y su registro en el Libro de Gobierno, correspondiéndole el número 29/95 del índice de este Tribunal, sobre lo cual se dio aviso a la Procuraduría Agraria en el Estado y se proveyó notificar personalmente a los representantes de los poblados en conflicto.

DECIMO CUARTO.- En diversas diligencias del once de diciembre de mil novecientos noventa y cinco y veintiséis de abril de mil novecientos noventa y seis, el Magistrado Instructor exhortó a las partes a celebrar un convenio conciliatorio en el presente asunto, a fin de dar por solucionado el problema a lo que finalmente manifestaron no estar de acuerdo y al no existir disposición para que este asunto se resuelva por medio de la composición amigable se acordó en el presente juicio de Conflicto por Límites, entre San Baltazar Chivaguela o Lagunas y San Carlos Yautepec, dictar la resolución que en derecho corresponda, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver en definitiva el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 27 fracción XIX y tercero transitorio de la Constitución Federal, tercero transitorio de la Ley Agraria; 18 fracción I de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y con base además en el acuerdo del Tribunal Superior Agrario que establece distritos para la impartición de la justicia agraria, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintinueve de septiembre de mil novecientos noventa y tres.

SEGUNDO.- La zona en conflicto del expediente cuyo estudio nos ocupa, se conforma de la siguiente manera: los órganos de representación del poblado San Carlos Yautepec, manifestaron que su colindancia con San Baltazar Chivaguela o Laguna, inicia del punto denominado "Lachinzala o Macahuite" en línea recta y con rumbo Noroeste se llega al vértice número 72 o mojonera "Cucharilla o Quiavicon", punto de colindancia entre los terrenos comunales de San Baltazar Lagunas, propiedades de la rancharía "Lachigova", propiedad de la Ex hacienda de San Isidro Tapanalá y terrenos comunales de San Carlos Yautepec. Por su parte el poblado de San Baltazar Chivaguela o Laguna, reconoce como colindancia con San Carlos Yautepec, partiendo de la mojonera "Lachinzala o Macahuite", y con rumbo Noroeste en línea recta se llega a una loma o mogote en cuya cima se ubicó el vértice 145 reconocido por San Baltazar Chivaguela o Laguna como mojonera "Quiavicu o Quiavicon", de donde cambia con rumbo Suroeste y en línea recta se llega a la mojonera "Loma Chucharilla", la cual se ubica en el vértice 72, coincidiendo en este lugar con lo señalado por San Carlos Yautepec como mojonera "Cucharilla o Quiavicon", según puede apreciarse del informe rendido por el topógrafo Hugo Velasco Vásquez, con fecha seis de diciembre de mil novecientos ochenta y siete (fojas 3 a la 12).

TERCERO.- Ahora bien, el hecho de que según antecedentes, la comunidad de San Baltazar Chivaguela o Laguna venía confrontando una controversia con San Pedro Mártir Quiechapa, las comunidades de referencia con fecha veintiocho de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, suscribieron un convenio por conducto de sus representantes comunales, que dice lo siguiente:

"...PRIMERA.- Que el pueblo de San Baltazar Lagunas está dispuesto a dividir la zona motivo de controversia, siempre y cuando sean respetados los documentos en que ellos fundan sus derechos agrarios..."

"...SEGUNDA.- De la misma manera la población de San Pedro Mártir Quiechapa está dispuesta a dividir la zona en disputa..."

"...TERCERA.- Una vez expuestas las cláusulas del presente convenio conciliatorio y haber sido aprobadas por mayoría en asamblea general de comuneros, se entenderá con plena validez y obligatorio para las partes según lo dispuesto en los artículos 47 fracción VIII, 48 fracción I, 49 fracción I y 50 de la Ley Federal de Reforma Agraria..."

El convenio a que se hace referencia en líneas anteriores, fue pactado por los representantes comunales de San Baltazar Chivaguela o Laguna y San Pedro Mártir Quiéchapa, tendiente a resolver el conflicto que por límites venían confrontando sobre una superficie de 526-20-00 hectáreas. No obstante lo antes expuesto, es menester aclarar que dicha extensión no tiene relación con la superficie materia del expediente que se resuelve. Por lo tanto, en el presente caso se toman en cuenta los trabajos técnicos e informativos practicados por Hugo Velasco Velásquez, con el objeto de localizar topográficamente la zona en conflicto entre San Baltazar Chivaguela o Laguna contra San Carlos Yautepec, indicando dicho comisionado en su informe de fecha seis de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, que primeramente sostuvo pláticas conciliatorias con ambas comunidades, sin embargo, no llegaron a ningún acuerdo, ya que cada quien alega tener derecho sobre la superficie en controversia, con base a sus títulos primordiales y, que la superficie en conflicto es de 395-38-53.08 (trescientas noventa y cinco hectáreas, treinta y ocho áreas, cincuenta y tres punto ocho centiáreas).

CUARTO.- En esa virtud, de acuerdo con el artículo 370 de la Ley Federal de Reforma Agraria, las partes en controversia, siendo éstas las comunidades de San Baltazar Chivaguela o Laguna y San Carlos Yautepec, deben presentar los títulos o documentos en que funden sus derechos. Ahora bien, en el caso que nos ocupa, el núcleo agrario denominado San Carlos Yautepec, exhibió su título primordial que data del año de mil setecientos ochenta, que se refiere al testimonio presentado por los naturales de dicho poblado, que en opinión de María Guadalupe Leyva, Jefe de la Sección de Paleografía del entonces Departamento Agrario, fue declarado auténtico mediante dictamen de fecha doce de septiembre de mil novecientos cincuenta y tres, título que establece que los fundadores del pueblo de San Carlos Yautepec, provenientes de San Francisco Guichina, solicitaron al Virreynato, el asentamiento en el paraje denominado "Guegolavichi", también señalado como "Corral de Piedra", en el documento que exhibe el poblado demandado, se describen las distancias y linderos del referido sitio de Guegolavichi, por los cuatro vientos son de Oriente a Poniente una legua, de Sur a Norte como legua y media, que por el Oriente linda con San Francisco Guichina en el llano de las jícaras, en que hay en efecto palo de ellas y está una santa cruz; que por el Sur lindan con San Baltazar Chivaguela en donde acaba un cerro nombrado Lachinzala, en donde está una santa cruz y que de aquí siguiendo para el Poniente, se llega a otro cerro nombrado Quiavicu, que quiere decir en castellano Monte Redondo que parece horno, en cuya cima se haya una santa cruz, en donde se dividen las tierras de dicho poblado de San Baltazar, de las de la hacienda de Lachipin y las de Guegolavichi que quedan a la derecha; que siguiendo de dicho rumbo para el Norte continúan las referidas tierras de Guegolavichi, lindando con las de Lachipin hasta la tierra blanca, donde hay una santa cruz, y caminando al Norte, se pasa una ciénega que se llama El Guajolote donde acaban de deslindar Guegolavichi y Lachipin como se puede apreciar a fojas 74 y 75 de los presentes autos.

De las fojas 109 a 110 de dicho título presentado por San Carlos Yautepec, manifiesta lo siguiente:

"...La tarde de este día. Yo dicho Teniente General acompañado de la República en este nuevo pueblo del Cacique Manuel de la Cruz, de mis testigos de asistencia, salí del sitio de las casas, y caminando línea recta al Oriente por el río de corral de piedra y camino real que va para el rumbo de Tehuantepec, como a la media legua dejando a la izquierda cerros, ríos y camino real, subimos por la derecha por unas lomas a un portillo que llaman del Brasil, desde donde bajamos a un llano que está cerca y enfrente llamado el de las jícaras, en que con efecto hay palo de ellas, y en él encontramos al Alcalde, y República de San Francisco Guichina en su lindero que es una Santa Cruz Grande, con un montón de piedras sueltas alrededor, en el cual, en nombre de su Majestad (que Dios guarde) y al de uso común, tomé de la mano al Alcalde Juan Cristóbal Jarquín y le metí en posesión, en cuya señal se paseó, arrancó yerbas, tiró piedras, e hizo otros actos y demostraciones que constituyen real, y verdadera posesión, en que no hubo contradicción alguna por una ni otra parte, siendo este lindero que está situado al Oriente del nuevo pueblo de Corral de Piedra el que divide sus tierras de las del referido pueblo de Guichina. Y desde él seguimos para el rumbo del Sur, y pasando por el llano que llaman de LACHINZALA y cerro del mismo nombre,

andubimos como una legua, y llegamos al de QUIAVICONA en zapoteco, que en castellano quiere decir MONTE REDONDO QUE PARECE HORNO; en cuya cima se dividen tierras del pueblo de San Baltazar Chivaguela con las de la hacienda de Lachipin, y Guegolavichi o Corral de Piedra, quedando éstas a la izquierda y aquéllas a la derecha y éstas a la izquierda, y en ellas hallamos a los Alcaldes y República del expresado pueblo de San Baltazar, y en nombre del Rey (que Dios guarde) y al de su común...".

La primera parte se refiere a los límites de Corral de Piedra, cuando aún pertenecían a Verónica Martín viuda de don Nicolás de Rojas, y el segundo se refiere a los límites en que se le dio al recién fundado pueblo de San Carlos, de lo cual se desprende que el título primordial de San Carlos Yautepec, no contiene dato alguno que permita conocer o inferir que la zona en conflicto de la cual se ocupa este procedimiento, le pertenezca.

QUINTO.- Por su parte; el título primordial aportado por San Baltazar Chivaguela o Laguna, que data del año de mil setecientos sesenta y uno, y que se refiere a diligencias de apeo y deslinde practicadas en los terrenos del pueblo de Quiechapa, fue declarado auténtico por Aurora Cigala Gómez, personal de la sección de paleografía del entonces Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización; así como en el testimonio del año de mil ochocientos noventa y uno, mismo que obra en autos, se puede observar lo siguiente: como lo afirma el poblado actor, su primer punto de colindancia con San Carlos Yautepec, es la mojonera denominada "Lachinzala o Macahuite", que es punto trino entre los poblados de que se trata y el ejido de San Francisco Guichina Yautepec, Oaxaca, donde en línea recta se llega a la mojonera denominada "Quiavicu", punto trino entre el poblado demandado, San Baltazar Chivaguela o Laguna y hasta hace algunos años con la hacienda de San Isidro Tapanalá.

En el testimonio de las diligencias relativas al deslinde que se practicó en los terrenos comunales del pueblo de San Baltazar Chivaguela o Laguna, en el cual a partir de la foja 450 de autos en adelante, señala entre otras cosas lo siguiente:

"...En este acto guiado por el Jefe Político, por los testigos de identidad que arriba se expresan, se tomó rumbo al Noreste y después de haber caminado como una legua poco más o menos, atravesando cerros y barrancas se legó a la CIMA DE UN MONTE REDONDO; en cuyo punto se encuentra la mojonera llamada QUIAVICU en cuyo lugar hicieron alto los testigos de identidad, manifestando que ahí era otro de los puntos de colindancia entre los terrenos comunales de Chivaguela, los comunales de la cabecera y los de la hacienda de Tapanalá, haciendo uso de la palabra el ciudadano Julio Juárez, Agente Municipal del referido pueblo de Chivaguela, dijo: Que como lo han manifestado los testigos de identidad, el punto en que se encuentran es el mismo lindero trino que han reconocido como divisorio entre sus terrenos, los comunales de la cabecera y los de la hacienda de Tapanalá, con cuyos colindantes han estado siempre y están de entera conformidad que pide al C. Jefe, que se sirva primero: Certificar la existencia de la mojonera que se tiene a la vista, consistentes en una PILASTRA BAJA DE CAL Y CANTO; construcción antigua y que se haya al pie de un copal y segundo identificar el lugar declarando que queda deslindado y ordenar la reposición de la mojonera para perpetuidad de la diligencia que se está practicando. Enseguida el ciudadano Luis Ruiz como representante legal del señor Don Francisco Barriga y actual administrador de la hacienda de Tapanalá, dijo: Que está de entera conformidad con lo que ha expuesto el Agente Municipal de Chivaguela, puesto que reconoce que el punto que se tiene a la vista nombrado QUIAVICU como divisorio de los terrenos de Tapanalá con los comunales de la cabecera de San Carlos y los de San Baltazar Chivaguela, y que está conforme con que el deslinde se lleve a su debido efecto. Estando presente el Presidente Municipal de la cabecera Gregorio Jarquín y Síndico Procurador Valentín Rosales, haciendo el segundo uso de la palabra, dijo: Que nada tiene que objetar a lo que han manifestado ya sus colindantes de Tapanalá y San Baltazar Chivaguela y que por lo mismo y siendo cierto que la mojonera que se tiene a la vista es el punto trino de colindancia con aquéllos, con los cuales han estado siempre y están de entera conformidad, manifiesta que puede deslindarse el punto referido. En este acto el ciudadano Jefe Político, dijo: Vista la conformidad de las partes, más lo solicitado por el pueblo promovente, certifico en debida y legal forma, que en este lugar existe una mojonera antigua de cal y canto al pie de un copal y mando se reconstruya a costa de los colindantes y con fundamento en los artículos 17 y 19 en su primera parte del reglamento del 26 de junio del año pasado, declaro que queda deslindado este lugar, condenando a los comparecientes a estar y pasar por lo hecho en todo tiempo COMO SI FUESE

ORDENADO POR SENTENCIA EN AUTORIDAD DE COSA JUZGADA. Y habiendo manifestado conformidad los tres colindantes, con el mandato que antecede, se suspende esta diligencia por haberse ya puesto el sol, para continuarla el día de mañana a primera hora. Lo que fue firmado para constancia ante la presencia del Jefe Político, por todas las personas que supieron y el Secretario que dio fe. En el paraje nombrado MACAHUITE, a los treinta días del mes de octubre de mil ochocientos noventa y uno, el ciudadano Jefe Político que actúa con el objeto de continuar la presente diligencia, a esta hora que son las ocho de la mañana, arribó a este punto con su comitiva y guiado por los mismos testigos de identidad, quienes en este lugar y previa protesta de ley, dijeron ser el punto en que se encuentra el paraje nombrado el MACAHUITE, donde existe una mojonera de cal y canto hecha por el finado cura Don Carlos María Rueda. En este acto estando presente el señor licenciado Don Carlos Rueda Ramírez, Albacea y heredero del finado presbítero que antes se menciona, dijo reconocer la mojonera que se tiene a la vista por ser la misma que su finado padre mandó construir al practicarse el deslinde de los terrenos del BETHEL en el mes de diciembre de mil ochocientos ochenta y dos, que en este punto está de conformidad con el común de San Baltazar Chivanguela, al cual ha reconocido y reconoce como su colindante. Enseguida, presente en este lugar el Agente Municipal de Chivanguela Julio Juárez, dijo: Que es cierto lo que ha manifestado el señor licenciado Don Carlos Rueda, Albacea testamentario de su finado padre el presbítero Don Carlos María Rueda y que el punto que se tiene a la vista, es el que el común de su pueblo ha reconocido también como límite de sus terrenos con los de la finca del BEHTEL, que en tal virtud y habiendo una perfecta conformidad pide al Jefe Político se sirva identificar el lugar y declarar que queda deslindado en debida forma. En ese acto, el mencionado Jefe Político, certifica que en el punto que se tiene a la vista existe una mojonera antigua de cal y canto en la que ambos colindantes están de entera conformidad y visto el pedimento de las partes, declara quedar deslindado dicho punto en debida y legal forma, condenando a los comparecientes a estar y pasar por él en todo tiempo, como si fuese mandado por sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada. Y estando conformes los interesados se suspendió esta diligencia para continuarla en el lindero siguiente...".

SEXTO.- Ahora bien, como se puede apreciar de lo anteriormente expuesto, los títulos primordiales exhibidos por el núcleo agrario de San Baltazar Chivanguela o Laguna, que data del año de mil setecientos sesenta y uno, así como el plano que se puede ver a foja 464 de autos, menciona con toda claridad los puntos de colindancia con el poblado de San Carlos Yautepec, y que son las llamadas "Quiavicu o Quiavicona". Por otro lado, el poblado de San Carlos Yautepec, sólo exhibe sus títulos y no así el plano original que señale sus puntos de colindancia; sin embargo, el mencionado documento señala que los puntos de colindancia con San Baltazar Chivanguela o Laguna, son de "Lachinzala" a "Quiavicu o Quiavicona", pero en ninguna de sus partes menciona algún punto llamado "Cucharilla o Quiavicona", como lo trata de hacer valer San Carlos Yautepec, en el expediente que nos ocupa y que además este último sea el punto de colindancia con el poblado actor. Al respecto, de los trabajos técnicos e informativos practicados por personal de la entonces Delegación Agraria en el estado, específicamente por el topógrafo Hugo Velasco Vásquez, se desprende la localización de los puntos y mojoneras que reconocen como colindancia cada uno de los poblados antes nombrados, y que conforme lo señalado por San Carlos Yautepec, manifiesta que su colindancia con San Baltazar Chivanguela o Laguna, inicia del punto denominado "Lachinzala o Macahuite", en línea recta y con rumbo Noroeste se llega al vértice número 72 o mojonera "Cucharilla o Quiavicona", punto de colindancia entre los terrenos comunales de San Baltazar Chivanguela o Laguna, propiedades de la ranchería Lachigova, propiedad de la Ex hacienda de San Isidro Tapanalá y terrenos comunales de San Carlos Yautepec.

Por otra parte, también es relevante señalar que el conflicto suscitado entre San Baltazar Chivanguela o Laguna con San Carlos Yautepec, es respecto al paraje denominado "Quiavicu o Quiavicona", el cual coincide con la descripción que aparece en los títulos de San Baltazar Chivanguela o Laguna, y que con motivo del apeo y deslinde llevado a cabo en el año de mil ochocientos noventa y uno, fue construido por el perito agrimensor Salvador Haff y que al decir de los poblados en conflicto, fue reconstruido pues ya existía desde el año de mil ochocientos noventa y uno, como punto de colindancia con la hacienda de Tapanalá San Carlos Yautepec y San Baltazar Chivanguela o Laguna; dato que debe tomarse como indicio para comprobar que efectivamente la zona en conflicto de este expediente, corresponde a la jurisdicción de

San Baltazar Chivaguela o Laguna, amparada en el título de esa comunidad, que además es 19 años más antiguo que el presentado por parte de San Carlos Yautepec.

SEPTIMO.- Agréguese a lo anterior, el hecho de que según constancias que obran a fojas 381 de autos, las dos comunidades en controversia, suscribieron un acta relativa al recorrido realizado en la zona en conflicto, de fecha tres de diciembre de mil novecientos noventa, que fue como a continuación se transcribe:

"...Partiendo de la mojonera denominada QUIAVICONA, CUCHARILLO(A) o PALMARITO; que es punto tretraíno entre los terrenos comunales de San Baltazar Laguna, San Carlos Yautepec y las propiedades de San Pedro Lachigova y San Isidro Tapanalá, de donde se continuó con rumbo general Noreste y distancia aproximada de 3,400 metros, se llega al punto denominado "QUIAVICU o QUIAVICONA"; para después continuar en línea recta con rumbo Sureste y distancia aproximada de 3,400 metros, se llega a la mojonera denominada "LACHINZALA o MACAHUITE", que es punto trino entre los terrenos comunales de San Carlos Yautepec, San Baltazar Laguna en este punto toca la propiedad del señor Efrén Jarquin Magno, enclavada en las tierras comunales de San Baltazar Laguna y el ejido definitivo de San Francisco Guichina, este recorrido fue el señalamiento de San Baltazar Laguna que pretende como colindancia. Posteriormente guiado por las autoridades de bienes comunales y municipales de San Carlos Yautepec, se partió de la mojonera "LACHINZALA"; con rumbo general Noreste en línea recta y distancia aproximada de 6,134.38 metros pasando por los terrenos comunales de los señores Esteban Cruz y Camerino Luis, comuneros de San Baltazar Laguna se llega a la mojonera donde se inició primeramente, este señalamiento es la colindancia que pretende San Carlos Yautepec...".

Sobre lo anterior, es pertinente recalcar que existe en autos el acta de fecha cinco de julio de mil novecientos setenta y seis (foja 405), donde firmaron ambas comunidades en controversia de entera conformidad en reconocer la mojonera de "Quiavicu o Quiavicona", después de cotejar sus documentos,

y si en la mencionada acta señala que entre la mojonera de "Lachinzala o Macahuite" a la mojonera de "Quiavicu o Quiavicona", existe una distancia aproximada de 3,411 metros, comparando dicho dato, con los que se desprenden en el acta de fecha de tres de diciembre de mil novecientos noventa, que fueron aportados por San Baltazar Chivaguela o Laguna, consistentes en una superficie de 3,400 metros, entre las mismas mojoneras resulta una distancia muy similar, que es de tres mil cuatrocientos metros aproximadamente, mientras que la distancia que existe hasta donde señala San Carlos Yautepec, en lo que llaman "Cucharilla o Quiavicona", es de 6,134 metros aproximadamente, advirtiéndose que la distancia antes señalada, no prueba ni justifica la pretensión de San Carlos Yautepec, en el sentido de señalar como punto limítrofe a una mojonera que se les dio por llamar "Cucharilla o Quiavicona", cuando su nombre real es "Palmarito o Cucharilla".

OCTAVO.- A mayor abundamiento, debe tenerse en cuenta que existen en autos (fojas 405 y 406), las actas de conformidad suscritas por San Baltazar Chivaguela o Laguna y San Carlos Yautepec, con fechas cinco de julio de mil novecientos setenta y seis y diez de agosto de mil novecientos setenta y siete, ambas con el objeto de reconocer la mojonera de "Quiavicu o Quiavicona", teniendo como base los documentos de ambas comunidades. El primero de dichos documentos establece en su parte conducente lo siguiente:

"...Partiendo de la mojonera denominada "LACHINZALA", que es punto trino entre las comunidades de San Carlos Yautepec, San Francisco Guichina y San Baltazar Chivaguela, se recorrió una distancia de TRES MIL CUATROCIENTOS ONCE METROS aproximadamente, con rumbo general Noroeste para llegar al punto denominado mojonera QUIAVICONA, donde termina la propiedad de la comunidad de San Baltazar Chivaguela, habiendo conformidad de LINDEROS; los que fueron señalados...".

La segunda acta de conformidad de fecha diez de agosto de mil novecientos setenta y siete, que obra a foja 406 de autos, señala entre otras cosas:

"...Partiendo de la mojonera denominada "LACHINZALA", que es punto trino entre las comunidades de San Carlos Yautepec, San Francisco Guichina y San Baltazar Chivaguela o Laguna, de ésta partimos con rumbo general Norte-Oeste para llegar al punto denominado "QUIAVICONA", donde

termina la propiedad de San Baltazar Chivagueta o Laguna, habiendo conformidad de linderos con la población de San Carlos Yautepec...".

Aunque resulte repetitivo, es menester recalcar que la mencionada acta del cinco de julio de mil novecientos setenta y seis, así como la de fecha diez de agosto de mil novecientos setenta y siete, en ambas existe la conformidad entre las comunidades de San Baltazar Chivagueta o Laguna y San Carlos Yautepec, en el sentido de reconocer la mojonera denominada "Quiavicu o Quiavicona"; como punto donde termina la propiedad de la comunidad de San Baltazar Chivagueta o Laguna, y que del recorrido del mencionado punto a la mojonera denominada "Lachinzala", existe una distancia aproximada de tres mil cuatrocientos metros, hecho que se confirma con los datos contenidos en el acta de fecha tres de diciembre de mil novecientos noventa, a que se hace referencia en el considerando que antecede; lo que viene a desvirtuar la pretensión de San Carlos Yautepec, al señalar sus colindancias respecto a la zona en conflicto.

NOVENO.- En tal orden de ideas, es de estimarse que si el título exhibido por el poblado actor en este expediente que es la comunidad de San Baltazar Chivagueta o Laguna, fue declarado auténtico y señala que los límites de los naturales de esa comunidad son hasta la mojonera "Quiavicu o Quiavicona", y que de acuerdo con las actas de conformidad de fechas cinco de julio de mil novecientos setenta y seis y diez de agosto de mil novecientos setenta y siete, que suscribieron el núcleo agrario antes citado y San Carlos Yautepec, la línea de colindancia pactada se estableció en la mojonera acabada de mencionar, hasta la denominada "Lachinzala", conocida también como "Macahuite", es indudable entonces que la zona en conflicto que fue detectada en los trabajos técnicos e informativos practicados por Hugo Velasco Vásquez, que arrojó una superficie de 395-38-53.08 (trescientos noventa y cinco hectáreas, treinta y ocho áreas, cincuenta y tres punto ocho centiáreas), como se describe en el plano informativo elaborado y que obra a foja 64 de autos, le pertenece a San Baltazar Chivagueta o Laguna, máxime que dichas pruebas se encuentran robustecidas con las diversas actas de conformidad celebradas por parte de San Baltazar Chivagueta o Laguna y San Carlos Yautepec, en las fechas antes señaladas, quienes reconocieron en forma expresa que hasta la mojonera "Quiavicona" también conocida como "Quiavicu", llegan los límites del poblado actor en este procedimiento, pruebas que además se encuentran apoyadas por la información proporcionada en el entonces Delegado Agrario en el Estado, al Agente del Ministerio Público de San Carlos Yautepec, Oaxaca, en oficio número 010174 fechado el veinte de octubre de mil novecientos ochenta, que en su parte conducente dice lo siguiente:

"...Al respecto me permito informarle que las autoridades de San Baltazar Laguna, de acuerdo con los antecedentes que obran en esta Delegación, no confrontan problemas con San Carlos Yautepec, habiendo firmado actas de conformidad del cinco de julio de 1976 y 10 de agosto de 1977 anexándole las copias certificadas de estos documentos...".

DECIMO.- En virtud de las razones antes expuestas, se declara resuelto el conflicto por límites entre las comunidades de San Baltazar Chivagueta o Laguna y San Carlos Yautepec; en consecuencia, ha lugar a reconocer y titular como bienes comunales en favor del primero de los poblados antes mencionados, la superficie de 395-38-53.08 (trescientas noventa y cinco hectáreas, treinta y ocho áreas, cincuenta y tres punto ocho centiáreas), mismas que al practicarse los trabajos técnicos e informativos del procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales de la comunidad anteriormente mencionada, se detectó que existía un conflicto por límites con San Carlos Yautepec; sin embargo, cabe destacar que según constancias de autos, San Baltazar Chivagueta o Laguna, cuenta con resolución dictada por este Unitario con fecha dieciséis de enero de mil novecientos noventa y cinco, que reconoció y tituló a favor de dicha comunidad, una superficie libre de 6,917-42-46.18 hectáreas; detectándose la zona en conflicto con San Carlos Yautepec, misma que es materia de este juicio, además que la comunidad de San Carlos Yautepec, también cuenta con resolución de reconocimiento y titulación de bienes comunales de fecha veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, reconociéndosele una superficie de 4,702-37-33.22 hectáreas libres de conflicto, documentos que fueron presentados por ambas comunidades en la audiencia celebrada

el dieciocho de marzo de mil novecientos noventa y ocho. En la inteligencia que del estudio y análisis practicados a la documentación aportada por las comunidades en conflicto, permite concluir que a quien corresponde el derecho respecto de la superficie antes descrita, es a San Baltazar Chivaguela o Laguna, pues demostraron ser los titulares de la misma, de acuerdo a los razonamientos vertidos en el considerando que antecede; lo que se robustece con las actas de conformidad efectuadas entre las comunidades de referencia, con fechas cinco de junio de mil novecientos setenta y seis, y diez de agosto de mil novecientos setenta y siete, que se pueden ver a fojas 405 y 406 de autos, por tanto, resulta precedente reconocer y titular como sus bienes comunales a San Baltazar Chivaguela o Laguna, una superficie de 395-38-53.08 (trescientas noventa y cinco hectáreas, treinta y ocho áreas, cincuenta y tres punto ocho centiáreas), las cuales se encontraban en conflicto con San Carlos Yautepec.

En mérito de lo expuesto y fundado y con apoyo además en el artículo 189 de la Ley Agraria, es de resolverse y se,

RESUELVE:

PRIMERO.- Por las razones expresadas en los considerandos octavo, noveno y décimo, se declara resuelto el conflicto por límites entre las comunidades de San Baltazar Chivaguela o Laguna y San Carlos Yautepec, a favor del primero de los poblados acabados de citar.

SEGUNDO.- En consecuencia de lo anterior la superficie de 395-38-53.08 (trescientas noventa y cinco hectáreas, treinta y ocho áreas, cincuenta y tres punto ocho centiáreas), que conformaban la zona en controversia en este expediente, se reconoce y titula como parte de los bienes comunales al núcleo agrario San Baltazar Chivaguela o Laguna, Municipio y Distrito de San Carlos Yautepec, Oaxaca.

TERCERO.- Se declara que los terrenos comunales que se reconocen y titulan son inalienables, imprescriptibles e inembargables, salvo en que se aporten a una sociedad en los términos de los artículos 99 y 100 de la Ley de la Materia.

CUARTO.- Publíquense: esta resolución en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, así como inscribáse en el Registro Agrario Nacional y en el Registro Público de la Propiedad, para los efectos legales conducentes.

QUINTO.- Notifíquese personalmente a las partes, la presente resolución.

SEXTO.- Ejecútense en sus términos y en su oportunidad archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Oaxaca de Juárez, Oax., a ocho de abril de mil novecientos noventa y ocho.- Así, definitivamente lo resolvió y firma el licenciado **Saúl Núñez Ramírez**, Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del 21 Distrito, ante el licenciado **Héctor David Silva Balderas**, Secretario de Acuerdos, quien autoriza y da fe.- Rúbricas.

El que suscribe **Jesús Ramón Viana Gutiérrez**, Secretario de Acuerdos del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21: hace constar y CERTIFICA: Que este legajo compuesto de veintiocho fojas útiles son copias fieles cotejadas de las que obran en el expediente agrario número 29/95 relativo al Juicio de Conflicto por Límites, mismas que se certifican para ser remitidas al Director del **Diario Oficial de la Federación**.- Oaxaca de Juárez, Oax., a veintinueve de agosto de dos mil dos.- Doy fe.- Conste.- Rúbrica.

AVISOS JUDICIALES Y GENERALES**Poder Judicial****Estado de México****Segunda Sala Civil de Tlalnepantla****EDICTO**

Emplazamiento a tercero perjudicado: Cristina Sánchez Bueno de Bonfil.

Se hace de su conocimiento, que Flavio Sánchez López, promovió juicio de garantías en contra de la sentencia dictada por la Segunda Sala Civil de Tlalnepantla, el veinticuatro de mayo de dos mil dos, en el toca de apelación 288/2002, relativo al recurso de apelación hecho valer por el recurrente en contra de la sentencia definitiva dictada por el ciudadano Juez Séptimo de lo civil del Distrito Judicial de Tlalnepantla con residencia en Naucalpan de Juárez Estado de México el veintidós de febrero de 2002, en el juicio ordinario civil promovido por Flavio Sánchez López en contra de Rafael Sánchez Alvarez y otros en el expediente 69/99; asimismo y por auto de veintitrés de agosto del año dos mil dos, esta Segunda Sala Civil regional de Tlalnepantla ordenó el emplazamiento por edictos a la tercera perjudicada Cristina Sánchez Bueno de Bonfil, haciéndole saber que deberá de presentarse ante el Tribunal Colegiado en Materia Civil que por turno le corresponda conocer del presente juicio de garantías, a deducir sus derechos dentro del término de treinta días, contados del siguiente al de la última publicación, asimismo deberá fijarse en la puerta del Tribunal copia íntegra de la presente resolución, por todo el tiempo del emplazamiento, dejando a su disposición en la Secretaría de esta Sala las copias de traslado de la demanda de garantías, debidamente selladas y cotejadas, para que se imponga de ellas.

Para su publicación por tres veces de siete en siete días en el **Diario Oficial** y uno de los periódicos de mayor circulación en la República Mexicana, se expiden los presentes el día veintisiete de agosto de dos mil dos.

Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala Civil Regional Tlalnepantla, Estado de México

Lic. José Antonio Pinal Mora

Rúbrica.

(R.- 166707)

Estados Unidos Mexicanos**Poder Judicial de la Federación****Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Nuevo León****EDICTO**

Al ciudadano José Guillermo Juan Cardo Guarderas.

Presente.

En cumplimiento a lo ordenador en auto de fecha nueve de julio de dos mil dos, dictado dentro del juicio de amparo 394/200IV/C promovido por José Luis Pérez Cárdenas, en representación de Banco Nacional de México, Sociedad Anónima, contra actos del Juez Quinto de lo Civil del Primer Distrito Judicial en el Estado, se le manda emplazar al tercero perjudicado José Guillermo Juan Cardo Guarderas, que deberá de publicarse por tres veces de siete en siete días, tanto en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico local El Norte, que se edita en esta ciudad, para que se presente a este Juzgado dentro del término de treinta días siguientes a la última publicación del presente edicto, haciéndole saber que queda a su disposición en la Secretaría de este Juzgado, copia de demanda de garantías, auto admisorio y de este proveído, en la inteligencia de que la audiencia constitucional tendrá verificativo a las nueve horas con veinte minutos del veintisiete de septiembre de dos mil dos, y que en caso de no comparecer ante este Tribunal en el plazo señalado y no precisar domicilio en esta ciudad para oír y recibir notificaciones, las subsecuentes se le harán por lista en los estrados de este Juzgado de Distrito.

Monterrey, N.L., a 28 de agosto de 2002.

El Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en el Estado

Lic. Jaime Silva Hernández

Rúbrica.

(R.- 166839)

Estados Unidos Mexicanos**Poder Judicial de la Federación****Juzgado Octavo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal****EDICTO**

Tercero perjudicado: Unión de Crédito del Valle de México, Sociedad Anónima de Capital Variable.
En los autos del juicio de amparo número 540/2002, promovido por Alfa Vergara Flores, por su propio derecho, contra actos del Juez Quincuagésimo Noveno de lo Civil del Distrito Federal y otra autoridad; a Unión de Crédito del Valle de México, Sociedad Anónima de Capital Variable, al ser señalado como tercero perjudicado y desconocerse su domicilio actual, con fundamento en la fracción II, del artículo 30 la Ley de Amparo, se ordena su emplazamiento al juicio de mérito por edictos, los que se publicarán por tres veces de siete en siete días, en el **Diario Oficial de la Federación** y en uno de los periódicos de mayor circulación en esta capital, se hace de su conocimiento que en la Secretaría de trámite de amparo de este Juzgado, queda a su disposición copia simple de la demanda de amparo, y que cuenta con un término de treinta días, contados a partir de la última publicación de tales edictos, para que ocurra al Juzgado a hacer valer sus derechos.

Atentamente

México, D.F., a 30 de julio de 2002.

El Secretario del Juzgado Octavo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal

Lic. José Pedro Palma Durán

Rúbrica.

(R.- 167268)

AVISO NOTARIAL

Por acta número 22,230, de 10 de septiembre de 2002, ante mí, José Sabino Cupertino y José Juan López Hurtado aceptaron la herencia y el segundo el cargo de albacea en la sucesión de Juana Hurtado Arteaga, y formará el inventario y avalúo.

México, D.F., a 10 de septiembre de 2002.

El Notario No. 82

Lic. Adalberto Perera Ferrer

Rúbrica.

(R.- 167708)

AVISO NOTARIAL

TOMAS LOZANO MOLINA, Notario Número Diez del Distrito Federal, hago saber, para los efectos del artículo 873 del Código de Procedimientos Civiles que en escritura número 284,265 de fecha 10 de septiembre de 2002, ante mí, se inició la tramitación notarial de la sucesión testamentaria a bienes de doña Eloisa Zamora Mar viuda de Barcelata.

Doña Elvia Elena Barcelata Zamora de Cuéllar, doña Eloisa Gloria Barcelata Zamora de Douglas, don Ricardo Alberto Barcelata Zamora y doña Silvia Guadalupe Barcelata Zamora de Paatela, reconocieron la validez del testamento, otorgado por la autora de la sucesión así como sus derechos, aceptaron los legados y la herencia dejada a su favor, y la primera aceptó el cargo de albacea que le fue conferido, y manifestó que en su oportunidad formulará el inventario correspondiente.

Atentamente

México, D.F., a 10 de septiembre de 2002.

Notario No. 10

Lic. Tomás Lozano Molina

Rúbrica.

(R.- 167709)

AVISO NOTARIAL

TOMAS LOZANO MOLINA, Notario Número Diez del Distrito Federal, hago saber, para los efectos del artículo 873 del Código de Procedimientos Civiles que en escritura número 284,172 de fecha 30 de agosto de 2002, ante mí, se inició la tramitación notarial de la sucesión testamentaria a bienes de doña Clementina Margarita San Pedro Valdés quien también era conocida socialmente como Clementina San Pedro Valdés.

Don Héctor Flores Echeverría, reconoció la validez del testamento, otorgado por la autora de la sucesión así como sus derechos, aceptó la herencia dejada a su favor y el cargo de albacea que le fue conferido, y manifestó que en su oportunidad formulará el inventario correspondiente.

Atentamente

México, D.F., a 26 de agosto de 2002.

Notario No. 10

Lic. Tomás Lozano Molina

Rúbrica.

(R.- 167710)**AVISO NOTARIAL****1a PUBLICACION**

FRANCISCO LOZANO NORIEGA, Notario Número Ochenta y Siete del Distrito Federal, hago saber, para los efectos del artículo 873 del Código de Procedimientos Civiles que en escritura número 11,720 de fecha 27 de agosto de 2002, ante mí, se inició la tramitación notarial de la sucesión testamentaria a bienes de doña Aurora Lara Zárate de Mejía.

Doña María Elena Graciela Fernández y Lara, quien también acostumbra usar el nombre de María Elena Fernández Lara, don Alfonso Mejía Chaez y doña Elsa Yolanda Fernández y Lara, quien también acostumbra usar su apellido como Fernández Lara y doña Ilse Gerstenmaier Lara, reconocieron la validez del testamento, otorgado por la autora de la sucesión así como sus derechos, doña María Elena Graciela Fernández y Lara, doña Elsa Yolanda Fernández y Lara y doña Ilse Gerstenmaier Lara, aceptaron el legado dejado a su favor, don Alfonso Mejía Chávez, la herencia dejada a su favor, así como la primera aceptó el cargo de albacea que le fue conferido, y manifestó que en su oportunidad formulará el inventario correspondiente.

Atentamente

México, D.F., a 11 de septiembre de 2002.

Notario No. 87

Lic. Francisco Lozano Noriega

Rúbrica.

(R.- 167711)**RESTAURANT EL CLOSET Y SU SALON FOXY'S, S.A. DE C.V.****BALANCE FINAL DE LIQUIDACION****Activo**

Caja	\$ 31,969	
Bancos	\$ 82,198	
Deudores diversos	\$ 264,939	
Documentos por cobrar	\$ 145,814	
Crédito al salario	\$ 14,621	
Inventario	\$ -	
Total de activos circulantes		\$539,541
Activo fijo		
Mobiliario y equipo de servicios y variedad	\$ 117,415	
Dep. Acum. de mobiliario y equipo de servicio	\$ 78,276	
Equipo de transporte	\$ -	
Dep. Acum. de equipo de transporte	\$ -	
Equipo de cómputo	\$ 4,838	
Dep. Acum. de equipo de cómputo	\$ 1,451	
Equipo de oficina	\$ 128,887	
Dep. Acum. de equipo de oficina	\$ 24,167	
Total de activo fijo	\$ 147,246	
	<u>\$686,787</u>	

Pasivo y capital

Impuestos por pagar	\$ 17,641	
Acreedores diversos	\$ 31,178	
IVA por pagar	\$ 70,041	
Total pasivo a corto plazo	\$ 118,860	
Capital		
Capital social	\$ 50,000	
Reserva legal	\$ -	
A cuenta de futuras Aport. de capital	\$ -	
Resultado del ejercicio	\$ 130,125	
Resultado de ejercicios anteriores	\$ 387,802	
Total capital contable	\$ 567,927	
Total de pasivo y capital	\$ 686,787	

a 15 de agosto de 2002.

Liquidador

C.P. Manuel Luna Frías

Rúbrica.

(R.- 167740)

**Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Segundo de Distrito
Guanajuato, Gto.**

EDICTO

Publicarse por tres veces con intervalos de siete días entre sí, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el de mayor circulación en esta entidad federativa y en la República Mexicana y Tablero de Avisos de este Tribunal federal, éste último durante todo el tiempo de las publicaciones, a efecto de emplazar a la parte tercero perjudicada Sociedad Cooperativa Obreros Artículo 27 Constitucional, por conducto de su representante legal, para que comparezca a defender sus derechos en el juicio de garantías 307/2002-B radicado en el Juzgado Segundo de Distrito en el Estado, con residencia en la ciudad de Guanajuato, Guanajuato, promovido por José Luis Guevara y otros; contra actos del Juez Segundo de lo Civil y de Hacienda, con residencia en Aguascalientes, Aguascalientes y otra autoridad, por lo que deberá presentarse ante este tribunal federal, dentro del término de treinta días contado a partir del siguiente al de la última publicación del edicto respectivo a recibir copia de la demanda de amparo, y a señalar domicilio para recibir notificaciones en esta ciudad capital, apercibido que de no hacerlo, las subsecuentes, se le harán por medio de lista que se fija en los estrados de este tribunal federal, aun las de carácter personal.

Guanajuato, Gto., a 11 de septiembre de 2002.

La Secretaria del Juzgado Segundo de Distrito

Lic. Nubia Cristel Ortiz García

Rúbrica.

(R.- 167797)

**Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Primero de Distrito
Guanajuato, Gto.**

EDICTO

Por este se publicará tres veces, de siete en siete días, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el periódico denominado Excelsior, así como en el diario llamado Correo, haciéndole saber a John Callery, que deberá presentarse ante este Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Guanajuato, dentro del término de treinta días contados a partir del día siguiente al de la última publicación a defender sus derechos como tercero perjudicado en el juicio de amparo número II-186/2001, promovido por José Melesio Rosales Avilés, contra actos del Agente del Ministerio Público III de Irapuato, Guanajuato y otra autoridad, quedando a su disposición en la Secretaría de este Juzgado la copia de la demanda que le corresponde, en la inteligencia de que si transcurrido el término a que se ha hecho alusión no comparece por sí o por representante legal, se continuará con el trámite del juicio de amparo sin su intervención y las subsecuentes notificaciones se le harán por lista, aun las de carácter personal.- Doy fe.

Guanajuato, Gto., a 2 de mayo de 2002.

El Secretario del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Guanajuato

Lic. David del Toro Arreola

Rúbrica.

(R.- 167820)

**Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Quinto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal
Sección Amparos
Mesa V**

EDICTO

En los autos del juicio de amparo número 485/2002-V, Juzgado Quinto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal promovido por Servicios Especializados de Asistencia de Personal, S.C. de R.L. de

C.V., por conducto de su representante Lino Varela Juárez, contra actos del Juez Décimo Quinto de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal y otra, y como no se conoce el domicilio de la parte tercero perjudicada Sistemas Ejecutivos de Protección Privada, Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de su representante legal; y al haberse agotado todos los medios para la localización del domicilio de la citada tercera perjudicada, con fundamento en el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, por disposición expresa de su artículo 2o., se ordena emplazar por medio de edictos a la parte tercero perjudicada mencionada en líneas que anteceden; los que se publicarán por tres veces de siete en siete días, en uno de los periódicos de mayor circulación en la República Mexicana y, en el **Diario Oficial de la Federación**, conteniendo una relación sucinta de la demanda y haciéndole saber que debe presentarse a este Juzgado de Distrito a más tardar dentro del término de treinta días contados a partir del día siguiente al de la última publicación, y señalar domicilio para recibir notificaciones en esta ciudad, apercibido que de no hacerlo, las posteriores notificaciones, aun las de carácter personal, se harán por medio de lista; además fíjese una copia íntegra del presente proveído en los estrados de este Juzgado Federal por todo el tiempo del emplazamiento, quedando a su disposición en esta Secretaría copia de la demanda de garantías.

México, D.F., a 17 de septiembre de 2002.

El Secretario de Acuerdos

Lic. Raúl Martínez Morales

Rúbrica.

(R.- 167831)

GERLING DE MEXICO SEGUROS, S.A.

BALANCE GENERAL AL 31 DE DICIEMBRE DE 2001

(cifras en pesos constantes)

100	Activo		
110	Inversiones	<u>48,853,623.83</u>	
111	Valores y operaciones con productos derivados		<u>31,584,193.44</u>
112	Valores		
113	Gubernamentales	4,750,086.98	
114	Empresas privadas	<u>26,827,586.87</u>	
115	Tasa conocida	26,827,586.87	
116	Renta variable		
117	Valuación neta	-1,873.98	
118	Deudores por intereses	8,393.57	
119	(-) Estimación para castigos		
120	Operaciones con productos derivados		
121	Préstamos		
122	Sobre pólizas		
123	Con garantía		
124	Quirografarios		
125	Descuentos y redescuentos		
126	Cartera vencida		
127	Deudores por intereses		
128	(-) Estimación para castigos		
129	Inmobiliarias	<u>17,269,430.39</u>	
130	Inmuebles	12,318,549.70	
131	Valuación neta	7,136,405.24	
132	(-) Depreciación	2,185,434.55	
133	Inversiones para obligaciones laborales al retiro		<u>1,014,641.64</u>
134	Disponibilidad	<u>1,139,259.18.4</u>	
135	Caja y bancos	<u>1,139,259.18</u>	
136	Deudores	<u>3,915,841.90</u>	
137	Por primas	3,696,409.49	
138	Agentes y ajustadores		
139	Documentos por cobrar		
140	Préstamos al personal	343,388.68	

141	Otros	15,324.77	
142	(-) Estimación para castigos	139,281.04	
143	Reaseguradores y reafianzadores		<u>13,956,512.09</u>
144	Instituciones de seguros y fianzas	4,129,826.07	
145	Depósitos retenidos		
146	Part. de Reaseg. por siniestros Pend.	9,826,696.02	
147	Part. de Reaseg. por riesgos en curso		
148	Otras participaciones		
149	Intermediarios de reaseguro y reafianzamiento		
150	Part. de Reaf. en Rva. de Fzas. en vigor		
151	Otros activos	<u>2,658,202.45</u>	
152	Mobiliario y equipo	781,339.76	
153	Activos adjudicados		
154	Diversos	1,149,156.46	
155	Gastos amortizables	914,902.57	
156	(-) Amortización	187,196.34	
157	Productos derivados		
	Suma del activo	<u>71,538,081.09</u>	
200	Pasivo		
210	Reservas técnicas	<u>15,445,586.35</u>	
211	De riesgos en curso	<u>203,825.72</u>	
212	Vida		
213	Accidentes y enfermedades y daños	203,825.72	
214	Fianzas en vigor		
215	De obligaciones contractuales	<u>11,468,272.84</u>	
216	Por siniestros y vencimientos	8,339,715.38	
217	Por siniestros ocurridos y no reportados	2,965,464.35	
218	Por dividendos sobre pólizas		
219	Fondos de seguros en administración		
220	Por primas en depósito	163,093.11	
221	De previsión	<u>3,773,487.79</u>	
222	Previsión	2,389,419.43	
223	Riesgos catastróficos	1,384,068.36	
224	Contingencia		
225	Especiales		
226	Rva. para obligaciones laborales al retiro		<u>1,014,641.64</u>
227	Acreedores	<u>578,851.87</u>	
228	Agentes y ajustadores	417,764.14	
229	Fondos en administración de pérdidas		
230	Acreedores por Resp. de Fzas.		
231	Diversos	161,087.73	
232	Reaseguradores y reafianzadores		<u>2,390,519.98</u>
233	Instituciones de seguros y fianzas	2,390,519.98	
234	Depósitos retenidos		
235	Otras participaciones		
236	Intermediarios de reaseguro y reafianzamiento		
237	Operaciones con productos derivados		
238	Otros pasivos	<u>972,402.52</u>	
239	Provisiones para la Part. de Util. Al Pers.		
240	Provisiones para el pago de impuestos	53,712.00	
241	Otras obligaciones	839,630.41	
242	Créditos diferidos	79,060.11	
	Suma el pasivo	<u>20,402,002.36</u>	
300	Capital		
310	Capital o fondo social pagado		<u>111,152,826.56</u>
311	Capital o fondo social	111,152,826.56	

312	(-) Capital o fondo no suscrito		
313	(-) Capital o fondo no exhibido		
314	(-) Acciones propias recompradas		
315	Oblig. subordinadas de Conv. Oblig. a capital		
316	Reservas	<u>27,726.24</u>	
317	Legal		
318	Para adquisición de acciones propias		
319	Otras	27,726.24	
320	Superávit por valuación		
321	Subsidiarias		
322	Efecto de impuestos diferidos		
323	Resultados de ejercicios anteriores		<u>-26,058,652.02</u>
324	Resultado del ejercicio	<u>-9,653,197.26</u>	
325	Exceso o insuficiencia en la Act. del Cap. Cont.		-24,332,624.79
	Suma del capital	<u>51,136,078.73</u>	
	Suma del pasivo y capital	<u>71,538,081.09</u>	
800	Orden		
810	Valores en depósito		
820	Fondos en administración		
830	Responsabilidades por fianzas en vigor		
840	Garantías de recuperación por Fzas. expedidas		
850	Reclamaciones recibidas Pend. de comprobación		
860	Reclamaciones contingentes		
870	Reclamaciones pagadas		
880	Recuperaciones de reclamaciones pagadas		
890	Pérdida fiscal por amortizar	44,044,462.48	
900	Rva. por constituir para Oblig. Lab. al Ret.		
910	Cuentas de registro	5,285,451.00	
920	Operaciones con productos derivados		

El presente balance se formuló de acuerdo con las reglas dictadas por la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas, encontrándose correctamente reflejadas, en su conjunto, las operaciones efectuadas por la Institución hasta la fecha mencionada, las cuales se realizaron con apego a las sanas prácticas institucionales y a las normas legales y administrativas aplicables y fueron registradas en las cuentas que corresponden conforme al catálogo oficial en vigor, habiendo sido valorizados los saldos en moneda extranjera conforme a las disposiciones emitidas por dicha Comisión.

El capital pagado incluye la cantidad de \$0.00, moneda nacional, originada por la capitalización parcial del superávit por valuación de inmuebles.

Dentro de los rubros de inmuebles y de mobiliario y equipo, la(s) cantidades de \$0.00 y \$0.00 respectivamente, representa(n) activos adquiridos en arrendamiento financiero.

Auditaron los estados financieros el despacho KPMG Cárdenas Dosal, S.C. C.P. Jorge Evaristo Peña Tapia.

Auditaron las reservas técnicas el despacho William Mercer, S.A. de C.V. Act. Carlos Sauri Campos. Director General

Ing. Germán Cárdenas Rodríguez

Rúbrica.

Comisario

C.P. José Manuel Rincón Gallardo Purón

Rúbrica.

Subdirector de admón. y Finanzas

C.P. Aristeo Sánchez Castañeda

Rúbrica.

Este balance fue revisado con base en la documentación y elementos aportados por la Sociedad, en los términos del artículo 105 de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros. La autenticidad y veracidad de sus cifras queda bajo la responsabilidad de los funcionarios que lo suscriben.

Comisión Nacional de Seguros y Fianzas

Presidente

Lic. Manuel S. Aguilera Verduzco

Rúbrica.

(R.- 167840)

SOCIEDAD COMERCIAL DE ASESORES DE CARGA EN MEXICO, S.A. DE C.V.

BALANCE GENERAL

(miles de pesos)

BALANCE DE LIQUIDACION

Activo 0.00

Total de activos 0.00

Pasivo 0.00

Capital 0.00

Total pasivo y capital 0.00

México, D.F., a 22 de Agosto de 2002.

Liquidador

Francois Artigaux

Rúbrica.

(R.- 167851)

Estados Unidos Mexicanos

Poder Judicial de la Federación

Juzgado Primero de Distrito en Materia Civil

México, D.F.

EDICTO

Quejoso: Ahuehuetes Corporación Inmobiliaria, S.A. de C.V.

En los autos del juicio de amparo 316/2002-III, promovido por Ahuehuetes Corporación Inmobiliaria, Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de su apoderado Angel Martín Junquera Sepúlveda, contra actos del Juez Sexagésimo Primero de lo Civil y actuario adscrito al citado Juzgado, ambos del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal; demanda: actos reclamados: "Todo lo actuado en los autos del juicio ordinario civil de otorgamiento y firma de escritura promovido por el señor José Enrique Hernández Prieto en contra de corporación de Desarrollos Inmobiliarios, S.A. de C.V., radicado bajo el número de expediente 46/2001, ante el juez Sexagésimo Primero de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, y sobre todo el ilegal e improcedente lanzamiento ordenado por dicha autoridad responsable por medio de los autos de fecha quince de febrero de dos mil dos y trece de marzo de dos mil dos, reclamándose desde este acto todo lo que de hecho y por derecho corresponda, por lo que en su oportunidad deberá declararse la nulidad de tales actuaciones, la que resulta inherente a la naturaleza de la sentencia que se pronuncie en este procedimiento constitucional". Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 30, fracción II de la Ley de Amparo y 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria de la Ley de Amparo, se ordena a emplazar a juicio al tercero perjudicado Luis Felipe Valdez Vidiella, a fin de que comparezca a deducir sus derechos en el término de treinta días contados a partir del día siguiente en que se efectúe la última publicación, quedando a su disposición en la Secretaría de este Juzgado copia simple del escrito inicial de demanda, así como del auto admisorio de veintitrés de abril del presente año, mismos que serán publicados por tres veces de siete en siete días, en uno de los periódicos de mayor circulación de la República, haciéndole saber al tercero perjudicado que deberá ocurrir al presente juicio de garantías dentro del término de treinta días, contados a partir del día siguiente al de la última publicación, apercibida de que en caso de no apersonarse a este juicio de amparo, las ulteriores notificaciones se le harán por medio de lista, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 30, fracción II de la Ley de Amparo.

México, D.F., a 17 de septiembre de 2002.

La C. Secretaria Judicial del Juzgado Primero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal

Lic. Beatriz Martínez Mendoza

Rúbrica.

(R.- 167864)

Estados Unidos Mexicanos

Poder Judicial de la Federación

Juzgado Sexto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal

EDICTO

En los autos del juicio de amparo número 554/2002-IV, promovido por Rita Mata Rodríguez, por su propio derecho, contra actos del Juez Cuarto de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, dictados en el juicio ordinario civil número 1489/95, promovido por Hernández Hernández María Teresa de Jesús en contra de Colonia Moctezuma, Sociedad Anónima y otra, y como no se conoce el domicilio cierto y actual de esta última que tiene el carácter de parte tercero perjudicada, en el juicio de amparo señalado, por auto de cinco de septiembre del presente año, se ha ordenado emplazarla a juicio por edictos, los que se publicarán por tres veces de siete en siete días en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico de mayor circulación en toda la República, ello en atención a lo dispuesto por el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, por lo tanto, queda a disposición de la parte tercero perjudicada Colonia Moctezuma, Sociedad Anónima, en la Secretaría de este Juzgado, copia simple de la demanda y sus anexos; asimismo se le hace saber que cuenta con el término de treinta días que se computará a partir de la última publicación de los edictos de mérito, para que ocurra ante este Juzgado a hacer valer sus derechos si a sus intereses conviniere y señale domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad capital, apercibido que de no hacerlo, las ulteriores notificaciones, aun las de carácter personal se le harán por lista de acuerdos de este Juzgado. Se reserva por el momento señalar fecha para la audiencia constitucional, hasta en tanto transcurra el plazo de treinta días contados a partir de la última publicación.

Atentamente

México, D.F., a 13 de septiembre de 2002.

La Secretaria del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal

Lic. María Teresa Espinoza Vázquez

Rúbrica.

(R.- 167883)

EXXEA, S.A. DE C.V.**AVISO DE DISMINUCION DE CAPITAL SOCIAL**

Por asamblea general extraordinaria de accionistas de fecha 1 de abril de 2002, los accionistas de Exxea, Sociedad Anónima de Capital Variable acordaron lo siguiente:

La reducción del capital social mínimo por reembolso a sus accionistas, para quedar en la cantidad de \$69,550.00 (sesenta y nueve mil quinientos cincuenta pesos, 00/100 M.N.), así como en la parte variable para quedar en la cantidad de \$5'141,043.00 (cinco millones ciento cuarenta y un mil cuarenta y tres pesos 00/100 M.N.)

Se informa lo anterior a efecto de dar cumplimiento al artículo nueve de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

México, D.F., 19 de septiembre de 2002.

Administrador Unico

Arq. Samuel Valenzuela Arellano

Rúbrica.

(R.- 167944)

FIANZAS ATLA S, S.A.**BALANCE GENERAL AL 31 DE DICIEMBRE DE 2001**

(cifras en pesos constantes)

Activo

Inversiones		248,583,627.08
Valores y Operac. con Prod. Deriv.	208,579,564.10	
Valores	208,579,564.10	
Gubernamentales	34,671,336.25	
Empresas privadas	18,980,627.78	
Tasa conocida	0.00	
Renta variable	18,980,627.78	
Valuación neta	154,531,440.18	
Deudores por intereses	396,159.89	
(-) Estimación para castigos	0.00	
Operaciones con productos Deriv.	0.00	
Prestamos	1,815,536.75	

Con garantía	1,815,536.75	
Quirografarios	0.00	
Descuentos y redescuentos	0.00	
Cartera vencida	0.00	
Deudores por intereses	0.00	
(-) Estimación para castigos	0.00	
Inmobiliarias	38,188,526.23	
Inmuebles	18,807,222.74	
Valuación neta	22,854,312.37	
(-) Depreciación	3,473,008.88	
Inversiones para Oblig. laborales al retiro		43,156,161.69
Disponibilidad		3,633,139.14
Caja y bancos	3,633,139.14	
Deudores		13,534,989.28
Por primas	10,593,728.07	
Agentes	0.00	
Documentos por cobrar	457,103.38	
Deud. por Resp. de Fzas. por Recl. Pag.	200,230.75	
Prestamos al personal	1,165,962.25	
Otros	1,117,964.83	
(-) Estimación para castigos	0.00	
Reafianzadores		4,597,195.56
Instituciones de fianzas	1,819,087.03	
Primas retenidas por rafto tomado	43,392.67	
Otras participaciones	2,002,459.11	
Intermediarios de reafianzamiento	0.00	
Part. de Reaf. en Rva. de Fzas. en Vig.	732,256.75	
Otros activos		3,490,420.67
Mobiliario y equipo	899,712.07	
Activos adjudicados	226,813.53	
Diversos	1,629,356.96	
Gastos amortizables	2,030,118.61	
(-) Amortización	1,295,580.50	
Productos derivados	0.00	
Suma del activo		<u>316,995,533.42</u>
Pasivo		
Reservas técnicas		52,495,959.09
De fianzas en vigor	26,716,577.61	
De contingencia	25,779,381.48	
Especiales	0.00	
Rva. para obligaciones laborales al retiro		39,174,209.52
Acreedores		4,439,816.36
Agentes	2,353,943.80	
Acreedores por Respons. de Fzas.	0.00	
Diversos	2,085,872.56	
Reafianzadores		9,587,630.38
Instituciones de fianzas	7,699,987.08	
Depósitos retenidos	962,133.62	
Otras participaciones	925,509.68	
Intermediarios de reafianzamiento	0.00	
Operaciones con productos derivado		0.00
Otros pasivos		47,480,884.31
Prov. para la Part. de Util. al Pers.	116,438.14	
Prov. para el pago de impuesto	165,555.93	
Otras obligaciones	4,046,327.78	
Créditos diferidos	43,152,562.46	

Suma del pasivo		153,178,499.66
Capital		
Capital pagado		71,902,846.07
Capital social	91,302,846.07	
(-) Capital no suscrito	19,400,000.00	
(-) Capital no exhibido	0.00	
(-) Acciones propias recompradas	0.00	
Oblig. subordinadas de Conv. Oblig. a capital		0.00
Reservas		12,938,051.39
Legal	12,828,427.06	
Para Adquis. de acciones propias	0.00	
Otras	109,624.33	
Superávit por valuación		0.00
Subsidiarias		0.00
Efecto de impuestos diferidos		0.00
Resultados de ejercicios anteriores		234,469,817.14
Resultado del ejercicio		13,879,763.93
Exceso o insuficiencia en la Act. Cap. Contab.		-169,373,444.77
Suma del capital		163,817,033.76
Suma del pasivo y capital		<u>316,995,533.42</u>
Orden		
Valores en depósito	0.00	
Fondos en administración	0.00	
Responsabilidades por fianzas en vigor	4,620,059,663.29	
Garantías de recuperación por Fzas. expedidas	11,348,133,134.04	
Reclamaciones recibidas Pend. de comprobación	6,035,096.87	
Reclamaciones contingentes	11,782,060.67	
Reclamaciones pagadas	1,934,932.65	
Recuperación de reclamaciones pagadas	1,449,411.43	
Perdida fiscal por amortizar	0.00	
Rva. por constituir para Oblig. Lab. al retiro	380,246.61	
Cuentas de registro	500,869,219.19	
Operaciones con productos derivados	0.00	

El presente balance se formuló con las reglas dictadas por la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas, encontrándose correctamente reflejadas, en su conjunto, las operaciones efectuadas por la Institución hasta la fecha mencionada, las cuales se realizaron con apego a las sanas prácticas institucionales y a las normas legales y administrativas aplicables y fueron registradas en las cuentas que corresponden conforme al catálogo oficial en vigor, habiendo sido valorizados los saldos en moneda extranjera conforme a las disposiciones emitidas por dicha Comisión.

El capital pagado incluye la cantidad de \$ 5'875,000 moneda nacional, originada por la capitalización parcial del superávit por valuación de inmuebles.

Dentro de los rubros de Inmuebles y de Mobiliario y Equipo, la(s) cantidad(es) de \$0.00 y \$0.00 respectivamente, representa(n) activos adquiridos en arrendamiento financiero.

Las Reclamaciones Contingentes, o sea las Reclamaciones Pendientes de Integración y Contingencias en Litigio, se refieren a reclamos presentados a la Institución, cuya exigibilidad de pago se encuentra pendiente, conforme a las disposiciones contenidas en la circular F-10 1.4 vigente.

Los Estados Financieros fueron Auditados por el C.P. Ignacio Pineda Luna de Prieto Ruiz de Velasco y Cja. S.C.

Las Reservas Técnicas fueron Auditadas por el Actuario Pedro Alejandro Covarrubias González de Técnica Actuarial Aplicada S.C.

Director General Director Administrativo

Lic. Jorge Orozco Laine C.P. Ma. Eugenia Martínez R.

Rúbrica. Rúbrica.

Contador General Comisario

C.P. Ma. Teresa Flores Aguilera C.P. Francisco García García

Rúbrica. Rúbrica.

Este balance fue revisado con base en la documentación y elementos aportados por la sociedad, en los términos del artículo 65 de la ley federal de instituciones de fianzas, la autenticidad y veracidad cifras queda bajo la responsabilidad de los funcionarios que lo suscriben.

El Presidente

Lic. Manuel S. Aguilera Verduzco

Rúbrica.

(R.- 167987)

Comisión Nacional del Agua
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
Gerencia Regional Cuencas Centrales del Norte
CONVOCATORIA
LICITACION PUBLICA
CNA-GRCCN-002/2002

La Comisión Nacional del Agua, Organismo Desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, a través de la Gerencia Regional Cuencas Centrales del Norte, en cumplimiento a las disposiciones que establece la Ley General de Bienes Nacionales y las Normas para la Administración y Baja de Bienes Muebles de las Dependencias de la Administración Pública Federal, invita a las personas físicas y morales a participar en la enajenación mediante licitación pública de bienes muebles número CNA-GRCCN-002/2002, que se describen a continuación:

Lote No.	Descripción de los bienes	Precio mínimo de avalúo
Unico	14 vehículos 294 bienes diversos	\$ 236,013.75

Las bases de esta enajenación estarán a su disposición para su consulta en la página de Internet de esta Comisión Nacional del Agua. La entrega de las bases, especificaciones y cédula de ofertas, será en la Subgerencia de Administración ubicada en avenida Juárez número 2351 Ote. Torreón, Coah. teléfonos (871) 717-74-64 y 717-74-65 y en la Subgerencia de Almacenes, ubicados en cerrada de Relox número 16 primer piso ala Sur México, Distrito Federal, teléfono (5) 54-81-41-00 extensión 4128, en días hábiles, del 27 de septiembre al 10 de octubre de 2002, de 10:00 a 14:00 horas. cuyo *costo será de \$500.00 (quinientos pesos 00/100 M.N.), en cheque de caja o certificado a favor de la Tesorería de la Federación.

Los bienes podrán inspeccionarse los días del 27 de septiembre al 10 de octubre de 2002, de 10:00 a 14:00 horas, en el Almacén General de la Gerencia Regional Cuencas Centrales del Norte, ubicados en Almacén San Fernando en kilómetro 1 de la carretera Cd. Lerdo, Dgo. a Durango, Dgo. y en los patios del Hangar de la C.N.A. ubicado en calzada Avila Camacho con calzada Moctezuma sin número en Torreón, Coah. previa presentación del recibo original de pago de bases.

El registro de inscripción de los interesados se llevará a cabo en el domicilio donde se celebrará la licitación, el día 11 de octubre de 2002, de 10:00 a 11:00 horas, debiendo garantizar su oferta mediante cheque de caja o certificado, expedido a favor de la Tesorería de la Federación por el importe de 10% exacto del precio mínimo de venta de los bienes, materia de la presente licitación.

El acto de apertura de ofertas de la enajenación se llevará a cabo en la Subgerencia de Administración ubicada en avenida Juárez número 2351 Ote. Torreón, Coah., teléfonos (871) 717-74-64 y 717-74-65 el día 11 de octubre de 2002 a las 12:00 horas.

El participante adjudicado tendrá un plazo máximo de 10 días hábiles a partir de la orden de entrega, para el retiro de los bienes.

Atentamente

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Torreón, Coah., a 27 de septiembre de 2002.

El Gerente Regional

Ing. Miguel Angel Jurado Márquez

Rúbrica.

(R.- 167988)

INMOBILIARIA DE LA ASOCIACION DE AFIANZADORAS S.A. DE C.V.
CONVOCATORIA

Se convoca a los señores accionistas de la Inmobiliaria de la Asociación de Afianzadoras S.A de C.V: a una Asamblea General Ordinaria de accionistas, a celebrarse el próximo 6 de noviembre de 2002 a las nueve treinta horas en las oficinas de la sociedad, ubicadas en Adolfo Prieto 1012 colonia del Valle código postal 03100 México, Distrito Federal, para tratar los puntos siguientes

ORDEN DEL DIA

1. Instalación de la Asamblea.
2. Informe del presidente del Consejo.
3. Informe del comisario.
4. Estudio, discusión y aprobación en su caso de los estados financieros al 31 de diciembre de 2001 así como la aplicación de resultados a esa fecha.
5. Ratificación de acuerdos de asambleas anteriores.
6. Nombramiento del Consejo de Administración y otorgamiento de poderes
7. Asuntos varios.
8. Clausura de la Asamblea y designación de delegados especiales para protocolizar en su caso el acta correspondiente.

México, D.F., a 20 de septiembre de 2002.

Secretario del Consejo

C.P.C. Juan Manuel Villanueva Pérez Sandi

Rúbrica.

(R.- 167994)

Secretaría del Trabajo y Previsión Social

Fondo de Fomento y Garantía para el Consumo de los Trabajadores

Dirección Administrativa

LICITACION PUBLICA NACIONAL LPN-EBM-02/2002

CONVOCATORIA

El Fondo de Fomento y Garantía para el Consumo de los Trabajadores en cumplimiento a las disposiciones que establecen los artículos 134 constitucional y 79 de la Ley General de Bienes Nacionales, el acuerdo que establece las Disposiciones de Ahorro en la Administración Pública Federal para el ejercicio fiscal 2002 de fecha 28 de febrero de 2002 y las Normas para la Administración y Baja de Bienes Muebles de las Dependencias de la Administración Pública Federal publicadas en el Diario Oficial el 3 de septiembre de 2001, por conducto de la Dirección Administrativa, ubicada en el 2 piso del inmueble de avenida Paseo de la Reforma número 506, colonia Juárez, código postal 06600, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, convoca al público en general, a participar en la licitación pública nacional LPN-EBM-02/2002 para la enajenación de los bienes que a continuación se señalan:

Partida	Descripción	Cantidad	Unidad	Precio mínimo de venta sin I.V.A.
1 a 15	Vehículos automotores tipo sedan, pick up y panel	15	Vehículo	\$511,770.85
16	Sistema de almacenamiento compuesto	1	Sistema	\$155,520.00

Y Las bases de la licitación se encuentran disponibles para su consulta en Internet: www.fonacot.gob.mx y consulta y venta en avenida Paseo de la Reforma número 506, 5o. piso, colonia Juárez, código postal 06600, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, teléfono 57-22-74-00 extensión 7415 los días lunes a viernes; con el siguiente horario: de 9:00 a 15:00 horas, las cuales tendrán un costo con el I.V.A incluido de \$250.00 (doscientos cincuenta pesos 00/100 M.N.), mediante pago en efectivo ó cheque certificado o cheque de caja expedido a favor Fondo de Fomento y Garantía para el Consumo de los Trabajadores; en la caja ubicada en el 6o. piso de avenida Paseo de la Reforma, colonia Juárez, código postal 06600, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal.

Y Verificación ocular de bienes: los interesados podrán verificar los vehículos en el 3er. nivel del estacionamiento del edificio ubicado en avenida Paseo de la Reforma número 506, colonia Juárez, código postal 06600, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, el sistema de almacenamiento en la calle de Laguna de Guzmán número 70, colonia Anáhuac, Delegación Miguel

Hidalgo, en esta Ciudad, los días 30 de septiembre, del 1 al 4 de octubre y 7 de octubre de 2002, en un horario de 10:00 a 14:00 horas, previo registro de su asistencia en el control respectivo.

Y Monto de la garantía: para garantizar su oferta los proponentes deberán presentar a su elección cheque certificado o de caja expedido por institución de banca y crédito a favor de Fonacot en moneda nacional por un importe equivalente al 10% del precio mínimo de venta de la partida ofertada en sobre cerrado que marcarán con el número 2, en el acto de recepción y apertura de sobres.

Y Recepción y apertura de sobres y fallo: se llevará a cabo el día 8 de octubre de 2002, a partir de las 11:00 horas en la sala ubicada en el 4o. piso de avenida Paseo de la Reforma número 506, colonia Juárez, código postal 06600, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal.

Y Pago: el participante ganador al día hábil siguiente del fallo, deberá efectuar el pago del bien adjudicado, mediante cheque certificado librado por el mismo o de caja expedido por una institución de crédito a favor de Fonacot o pago en efectivo en la caja ubicada en el 6o. piso de avenida Paseo de la Reforma número 506, colonia Juárez, código postal 06600, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, en cuyo caso, el importe de la garantía de sostenimiento de su oferta, se aplicará a la cantidad que se hubiera obligado a cubrir.

Y Retiro de bienes: el plazo máximo para el retiro de los vehículos adjudicados será el día 11 de octubre de 2002 y para el sistema de compensación el 22 de octubre de 2002, contados a partir de la fecha en que se haya efectuado el pago total de los mismos.

México, D.F., a 27 de septiembre de 2002.

Director Administrativo

Lic. Enrique Franco Ciurana

Rúbrica.

(R.- 168017)

COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TIJUANA

BANCO DE DESARROLLO DE AMÉRICA DEL NORTE

PROYECTO DE REPOSICION Y REHABILITACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO

EN LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, MÉXICO

AVISO GENERAL DE ADQUISICIONES

La Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana (CESPT) ha solicitado apoyo al Banco de Desarrollo de América del Norte (BDAN), a través de su programa de Fondo de Infraestructura Ambiental Fronteriza (BEIF) fondeado por la Agencia para la Protección Ambiental de los Estados Unidos (EPA), con el fin de sufragar parcialmente las inversiones del Proyecto de Mejoras y Rehabilitación del Sistema de Alcantarillado de la ciudad de Tijuana, Baja California, México.

La ciudad de Tijuana se encuentra ubicada en el Estado de Baja California y colinda al norte con el condado de San Diego California y al oeste con el Océano Pacífico, se estima que la población aproximada de la ciudad en el año 2000 fue de 1'210,820 y se estima que esta ascenderá a 2'484,731 para el año 2020.

El proyecto contempla la rehabilitación de colectores, subcolectores y redes de alcantarillado sanitario, que actualmente se encuentran operando en condiciones desfavorables. El proyecto fue certificado por la Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza (COCEF) el 16 de octubre de 2001.

El costo total estimado del proyecto es de aproximadamente US\$42 millones. El promotor del proyecto CESPT, solicito alrededor de US\$18 millones en recursos del BEIF del BDAN y créditos por un monto estimado en US\$6 millones a ser desembolsados durante esta primera etapa del proyecto.

Se rehabilitarán 36 redes de alcantarillado, 7 colectores, 6 subcolectores y 1 interceptor, en una longitud de 131,000 metros con tubería que varían desde los 20 a los 122 centímetros de diámetro.

Para las obras a ser financiadas con fondos del BDAN, la CESPT llevará a cabo los procesos de licitación conforme a las Políticas y Procedimientos de Adquisición y Contratación del BDAN. La participación en estas licitaciones estará abierta a empresas de cualquier país.

Las empresas que no cuenten con la experiencia necesaria para realizar este proyecto podrán asociarse con otra empresa o contratar especialistas y expertos con el fin de presentar un rango completo de la experiencia que se requiere para el trabajo. La construcción de estas obras está programada para iniciar durante el primer trimestre de 2003.

Para mayor información de este proyecto o para expresar su interés en recibir las convocatorias de licitación, los interesados deben dirigirse a:

Subdirección de Construcción de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana, bulevar Federico Benítez número 4057, colonia 20 de Noviembre, Tijuana Baja California, México, código postal 22430, teléfonos (664) 6616596 y 686-0473, fax (664) 686-0473, o al correo electrónico jcnevarez@cespt.gob.mx

Tijuana, Baja California, México, 26 de septiembre de 2002.

Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana

Ing. Miguel Avila Niebla

Director General

San Antonio, Tex., a 23 de septiembre de 2002.

Gerente de Contratos y Adquisiciones

Banco de Desarrollo de América del Norte

Arq. Erick Schelebach

Rúbrica.

(R.- 168029)

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática

Dirección Regional Oriente

CONVOCATORIA: INEGI-EN-DOR-001-2002

El Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, por conducto de la Subdirección de Administración de la Dirección Regional Oriente, en cumplimiento a las disposiciones que establecen la Ley General de Bienes Nacionales y las Normas para la Administración y Baja de Bienes Muebles de las Dependencias de la Administración Pública Federal, convoca a todas las personas físicas y morales que tengan interés en participar en la enajenación de 59 lotes repartidos en 6 ubicaciones, correspondientes a vehículos terrestres, conforme a la siguiente descripción y requisitos de la siguiente:

Licitación Pública

No. de lote	Ubicación	Marca	Tipo	Modelo	Precio mínimo de avalúo	No. de lote	Ubicación	Marca
01	01	VW	Sedán	1988	\$8,306.00	31	04	Dodge
02	01	VW	Sedán	1994	\$16,472.00	32	04	Dodge
03	01	Dodge	Pick up	1989	\$10,501.00	33	04	Ford
04	01	Dodge	Pick up	1990	\$10,093.00	34	04	Ford
05	01	Dodge	Pick up	1990	\$16,261.00	35	04	Ford
06	01	Dodge	Pick up	1990	\$14,049.00	36	04	Ford
07	01	Dina	Pick up	1981	\$1,199.00	37	04	Ford
08	01	Ford	Pick up	1984	\$1,216.00	38	04	Ford
09	02	VW	Sedán	1990	\$10,965.00	39	04	Ford
10	02	Dodge	Pick up	1989	\$1,146.00	40	05	VW
11	03	VW	Sedán	1989	\$9,106.00	41	05	VW
12	03	VW	Sedán	1989	\$9,418.00	42	05	Dodge
13	03	VW	Sedán	1989	\$10,325.00	43	05	Dodge
14	03	VW	Sedán	1989	\$9,555.00	44	05	Dodge
15	03	VW	Sedán	1989	\$9,321.00	45	05	Dodge
16	03	VW	Sedán	1989	\$10,569.00	46	05	Ford
17	03	VW	Sedán	1990	\$11,287.00	47	05	Ford
18	03	VW	Sedán	1990	\$9,524.00	48	05	Ford
19	03	VW	Sedán	1994	\$15,734.00	49	05	Ford
20	03	VW	Sedán	1994	\$15,421.00	50	05	Ford
21	03	Ford	Pick up	1993	\$20,724.00	51	05	Ford
22	03	Ford	Pick up	1993	\$22,785.00	52	05	Dodge
23	03	Dodge	Pick up	1990	\$11,500.00	53	05	Dodge
24	03	Dodge	Pick up	1993	\$17,906.00	54	06	Dodge

25	03	Dodge	Pick up	1993	\$16,219.00	55	06	Dodge
26	04	VW	Sedán	1988	\$6,475.00	56	06	Dodge
27	04	VW	Sedán	1989	\$9,087.00	57	06	Ford
28	04	VW	Sedán	1989	\$6,513.00	58	06	Ford
29	04	VW	Sedán	1989	\$6,513.00	59	06	Ford
30	04	Dodge	Pick up	1989	\$6,664.00			

Los interesados en obtener las bases deberán de acudir a las áreas administrativas regionales o estatales de la Dirección Regional Oriente, ubicadas en calle Italia número 75, fraccionamiento Las Hadas, Puebla, Pue., bulevar Revolución número 30, colonia Atempan, Tlaxcala, Tlax., bulevar Felipe Angeles sin número edificio GM 3er piso, Plaza Perisur, colonia Venta Prieta, Pachuca, Hgo. y avenida Manuel Avila Camacho número 260, zona Centro, Xalapa, Ver., en horario de 9:00 a 15:00 horas del 20 de septiembre al 3 de octubre de 2002; el costo de las bases será de \$200.00 (doscientos pesos 00/100 M.N.) mediante cheque de caja a nombre de la Tesorería de la Federación, cuyo pago se efectuará en cualquiera de los domicilios citados, expidiéndose el recibo correspondiente, el cual se deberá de entregar en original al momento de la inscripción. Con la adquisición de las bases, el interesado podrá participar por uno o más lotes.

Para participar en la presente licitación, los participantes deberán considerar los siguientes eventos para cada ubicación:

Ubicación	Fecha de la verificación física	Lugar de la verificación física de los bienes	Fecha y horario de inscripción	Lugar de la inscripción	Fecha y hora de acto de ofertas
01	Del 2 al 8 de octubre de 2002 de 9:00 a 15:00 horas	Calle Enrique C. Rébsamen número 70, colonia Del Maestro Federal, Puebla, Pue.	11 de octubre de 2002 de 10:00 a 12:00 horas	Calle Italia número 75, fraccionamiento Las Hadas Plaza San Pedro, Puebla, Pue.	11 de octubre de 2002 de 12:30
02	Del 2 al 8 de octubre de 2002 de 9:00 a 15:00 horas	Bulevar Revolución número 30, colonia Atempan, Tlaxcala, Tlax.	11 de octubre de 2002 de 10:00 a 12:00 horas	Bulevar Revolución número 30, colonia Atempan, Tlaxcala, Tlax.	11 de octubre de 2002 de 12:30
03	Del 2 al 8 de octubre de 2002 de 9:00 a 15:00 horas	Avenida del Remate número 902, colonia Ampliación Santa Julia, Pachuca, Hgo.	11 de octubre de 2002 de 10:00 a 12:00 horas	Bulevar Felipe Angeles sin número, edificio GM 3er. piso, Plaza Perisur, colonia Venta Prieta, Pachuca, Hgo.	11 de octubre de 2002 de 12:30
04	Del 2 al 8 de octubre de 2002 de 9:00 a 15:00 horas	Calle Landero y Coss número 119, Zona Centro, Xalapa, Ver.	11 de octubre de 2002 de 10:00 a 12:00 horas	Avenida Manuel Avila Camacho número 260, Zona Centro Xalapa, Ver.	11 de octubre de 2002 de 12:30
05	Del 2 al 8 de octubre de 2002 de 9:00 a 15:00 horas	Calle Sánchez Tagle número 368, colonia Centro, Veracruz, Ver.	11 de octubre de 2002 de 10:00 a 12:00 horas	Avenida Manuel Avila Camacho número 260, Zona Centro Xalapa, Ver.	11 de octubre de 2002 de 12:30
06	Del 2 al 8 de octubre de 2002 de 9:00 a 15:00 horas	Calle Antonio Plaza número 30, colonia Alvarez Tuxpam, Ver.	11 de octubre de 2002 de 10:00 a 12:00 horas	Avenida Manuel Avila Camacho número 260, Zona Centro Xalapa, Ver.	11 de octubre de 2002 de 12:30

• Cada interesado deberá presentar una garantía para la seriedad de su propuesta por el 10% del precio mínimo de avalúo de cada lote ofertado, en cheque certificado librado por los mismos o

de caja expedido por institución de banca y crédito a elección de los interesados, a favor de la Tesorería de la Federación.

- Los interesados, al inscribirse, deberán entregar en ese momento su cédula de ofertas y demás documentación solicitada en bases en sobre cerrado.
- El fallo de la presente licitación se podrá dar a conocer en el mismo acto de apertura de ofertas o en acto público posterior, el cual no excederá de 5 días hábiles posteriores.
- El retiro de los bienes se efectuará en los domicilios y ubicaciones señalados en la verificación física de los bienes, de lunes a viernes de 8:30 a 16:30 horas.

H. Puebla de Zaragoza, Pue., a 27 de septiembre de 2002.

Director Regional Oriente

M.V.Z. Jorge Valdovinos Espinosa

Rúbrica.

(R.- 168058)

PULTE MEXICO DIVISION CENTRO SUR, S. DE R.L. DE C.V.

AVISO DE ESCISION

Se hace del conocimiento del público en general que en asamblea de socios de Pulte México División Centro Sur, S. de R.L. de C.V., celebrada el 20 de septiembre de 2002, se resolvió la escisión de la misma en dos entidades económicas y jurídicas independientes, subsistiendo Pulte México División Centro Sur, S. de R.L. de C.V. como sociedad escidente y dando origen a una nueva Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable como escindida, denominada Pulte Bajío Construcciones, S. de R. L. de C.V. la sociedad escidente subsiste como titular de un sector patrimonial con el mismo régimen nominativo de estatutos sociales en vigor, órganos de administración y vigilancia y apoderados con los mismos poderes vigentes para representarla, transmitiendo los activos, pasivos y capital, de conformidad al proyecto aprobado. El presente aviso se publica en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 228 Bis de la ley General de Sociedades Mercantiles.

A) En cuanto a la forma, plazos y mecanismos en los que diversos conceptos de activos, pasivos y capital social serán transferidos, se informa que dicha escisión se lleva a cabo tomando como base el estado de situación financiera al 31 de agosto de 2002 (anexo 1) y los balances pro forma de Pulte México División Centro Sur, S. de R.L. de C.V. y Pulte Bajío Construcciones, S. de R.L. de C.V., que especifican los conceptos y montos correspondientes, que se asignan a cada empresa.

B) La escisión surtirá efectos para Pulte México División Centro Sur, S. de R.L. de C.V. y para Pulte Bajío Construcciones, S. de R.L. de C.V. al formalizarse ante Notario Público la constitución de la misma y protocolizarse el acta que se levante de la asamblea que resolvió la escisión y frente a terceros al inscribirse en el Registro Público de Comercio de la Propiedad y de Comercio de la ciudad de Querétaro, Querétaro el primer testimonio de las escrituras públicas correspondientes.

C) En virtud de la escisión, el capital de Pulte México División Centro Sur, S. de R.L. de C.V., se disminuye en su parte variable en la suma de \$10,621,900.00 (diez millones seiscientos veintiún mil novecientos pesos 00/100 M.N.), por lo que su capital social variable queda en la suma de \$103,712,272.08 (ciento tres millones setecientos doce mil doscientos setenta y dos pesos 08/100 M.N.) y Pulte Bajío Construcciones, S. de R.L. de C.V. surge con un capital social de \$10,621,900.00 (diez millones seiscientos veintiún mil novecientos pesos 00/100 M.N.), de los cuales \$100,000.00 (cien mil pesos 00/100 M.N.) corresponden a capital fijo y \$10,521,900.00 (diez millones quinientos veintiún mil novecientos pesos 00/100 M.N.) a capital variable.

D) En términos del inciso d) de la fracción IV del artículo 228 bis de la Ley General de Sociedades Mercantiles la nueva sociedad se hará responsable en forma solidaria frente a los acreedores de Pulte México División Centro Sur, S. de R.L. de C.V., que a la fecha no hubieren otorgado su consentimiento para la escisión, hasta con el importe del activo que se le transfiere, como antes se aprobó y por un periodo de tres años a partir de la fecha de la publicación del aviso de escisión correspondiente.

E) El texto completo de la resolución se encuentra a disposición de los acreedores, en el domicilio de la sociedad, ubicado en avenida Cipreses número 100, ampliación Jurídica, Santiago de Querétaro, Querétaro, código postal 76100, de esta ciudad, durante un plazo de cuarenta y cinco días naturales, contados a partir de la presente publicación.

Santiago de Querétaro, Qro., a 23 septiembre de 2002.

Delegados especiales de la Asamblea

José Enrique Rodríguez Del Bosque

José Maria Chávez Blanco

Rúbrica. Rúbrica.
 PULTE MEXICO DIVISION CENTRO SUR, S. DE R.L. DE C.V.
 ESTADO DE SITUACION FINANCIERA AL 31 DE AGOSTO DE 2002
 ANTES Y DESPUES DE LA ESCISION

Concepto	Pulte México División Centro Sur, S. de R.L. de C.V. (previo a la escisión)	Pulte México División Centro Sur, S. de R.L. de C.V. (escidente)	Construcciones, Pulte Bajío S. de R.L. de C.V. (escindida)
Activo			
Efectivo y bancos	6,603,424.54	6,603,368.25	56.29
Cuentas por cobrar	7,175,767.86	7,046,567.86	129,200.00
Impuestos por recuperar	1,483,163.29	1,483,163.29	
Inventarios	320,017,634.11	320,017,634.11	
Activo fijo neto	16,077,313.11	7,086,665.30	8,990,647.81
Anticipos de activos fijos y diferidos	1,561,307.00	0.00	1,561,307.00
Otros activos neto	8,223,695.48	8,058,612.26	165,083.22
Total activo	<u>361,142,305.39</u>	<u>350,296,011.07</u>	<u>10,846,294.32</u>
Pasivo			
Cuentas por pagar	-67,790,818.57	-67,790,818.57	
Documentos por pagar	-143,982,690.20	-143,982,690.20	
Anticipos de Clientes	<u>-5,249,937.81</u>	<u>-5,249,937.81</u>	
Total pasivo	<u>-217,023,446.58</u>	<u>-217,023,446.58</u>	<u>0.00</u>
Capital			
Capital social fijo	-100,000.00	-100,000.00	-100,000.00
Capital social variable	-114,334,172.08	-103,712,272.08	-10,521,900.00
Otras cuentas de capital	-30,035,009.52	-29,810,615.20	-224,394.32
Resultado de Ej. anteriores	-4,221,683.10	-4,221,683.10	
Resultado del ejercicio	4,572,005.89	4,572,005.89	
Total capital	<u>-144,118,858.81</u>	<u>-133,272,564.49</u>	<u>-10,846,294.32</u>
Total pasivo más capital	<u>-361,142,305.39</u>	<u>-350,296,011.07</u>	<u>-10,846,294.32</u>

Pulte México División Centro Sur, S. de R. L. de C.V.

Delegados especiales

Enrique Rodríguez Del Bosque

José Maria Chávez Blanco

Rúbrica

Rúbrica

(R.- 168082)

SEGUNDA SECCION

SECRETARIA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

PROGRAMA Nacional Forestal 2001-2006.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Comisión Nacional Forestal.

DEBIDO AL GRAN TAMAÑO DEL ARCHIVO DE ESTA SECRETARIA SE HA TENIDO QUE DIVIDIR EN 8 PARTES, MISMAS QUE SE RECOMIENDA QUE BAJEN COMPLETAS PARA FACILITAR LA CONSULTA Y MANEJO DE LA INFORMACION.