SEGUNDA SECCION

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 650/94, relativo a la ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado Lo de Castro, Municipio de Choix, Sin.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver, en cumplimiento de la ejecutoria DA. 4108/2001, dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el juicio agrario número 650/94 que corresponde al expediente número 2668/84, relativo a la solicitud de ampliación de ejido, promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado “Lo de Castro”, ubicado en el Municipio de Choix, Estado de Sinaloa, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por sentencia de doce de julio de mil novecientos noventa y cuatro, el Tribunal Superior Agrario, resolvió lo siguiente:

“...Es de negarse y se niega la ampliación de ejido solicitada por campesinos del poblado denominado ‘LO DE CASTRO’, ubicado en el Municipio de Choix, Estado de Sinaloa, por no existir fincas afectables dentro del radio de siete kilómetros...”.

SEGUNDO.- Inconformes con la sentencia anterior por escrito de cuatro de enero de mil novecientos noventa y seis, Secundino Ardubilla Rentería, Francisco Moreno Concheno y Alizandro Jiménez Vega, Presidente, Secretario y Tesorero, respectivamente, del Comisariado Ejidal del núcleo de población “LO DE CASTRO”, del Municipio de Choix, Estado de Sinaloa, solicitaron el amparo y protección de la justicia federal ante el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito el que quedó registrado bajo el número DA.-2963/96, autoridad que por resolución de primero de noviembre de mil novecientos noventa y seis, concedió el amparo y protección de la justicia de la unión a los quejosos, la que en su parte considerativa y resolutive dice:

“...Ahora bien, este Tribunal Colegiado estima esencialmente fundados los conceptos de violación antes transcritos, suplidos en su deficiencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 227 de la Ley de Amparo.

En efecto, el artículo 16 de la Constitución Federal, establece que todo acto de autoridad debe estar debida, adecuada y suficientemente fundada y motivada, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, las causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.

Establecido lo anterior, de la lectura del acto reclamado, es evidente y manifiesta la violación en que incurre la autoridad responsable, en razón de que, para resolver que los predios particulares que se encuentran dentro del radio legal de afectación son pequeñas propiedades inafectables, que además, se encuentran aprovechados y explotados por sus propietarios y no pueden contribuir a satisfacer las necesidades agrarias del poblado solicitante, no funda ni motiva su determinación, puesto que no vierte razonamiento suficiente para determinar el porqué los predios señalados en afectación por el grupo solicitante son inafectables, pues no expresa los motivos por los cuales, su superficie actual, calidad de tierras, explotación a que está dedicada no puede contribuir a satisfacer las necesidades agrarias del poblado solicitante, limitándose a citar en la parte considerativa lo siguiente:

‘...SEXTO.- De los distintos trabajos realizados en el procedimiento ampliatorio, practicados por el Ingeniero José María Espinoza Alvarez, el once de diciembre de mil novecientos ochenta y seis y ocho de abril de mil novecientos ochenta y ocho, así como por la Ingeniera María Eugenia Cruz Pasos del primero de diciembre de mil novecientos noventa y dos, se llegó al conocimiento de que los predios que se ubican dentro del radio de siete kilómetros, se consideran propiedades inafectables, ya que por su extensión, calidad de tierras, tipo de explotación, coeficiente de agostadero y régimen de propiedad, se encuentran dentro de las hipótesis de los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria. En relación al predio que fue

señalado como de probable afectación por los promoventes, el denominado 'LO DE CASTRO', éste se encuentra comprendido dentro de la finca denominada 'Lo de Gómez', con superficie de 4,275-58-00 (cuatro mil doscientas setenta y cinco hectáreas, cincuenta y ocho áreas) de agostadero cerril, propiedad actual de Rubén Eugenio, Jesús Aarón, de apellidos Gómez Aldama, Joaquín Ferrer Barbosa y Jesús Enrique Ferrer Gómez, el cual se observó explotado en la ganadería, con un coeficiente de agostadero de 16.00 hectáreas (dieciséis hectáreas) por unidad animal; por lo que el citado predio se encuentra dentro de lo previsto por los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, resultando inafectable para la presente acción agraria...'.
'.

De la transcripción anterior, es evidente y manifiesta la violación en que incurre la autoridad responsable, en razón de que, para resolver la acción de ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado 'Lo de Castro', Municipio de Choix, Estado de Sinaloa, por falta de fincas afectables dentro del radio legal, no funda ni motiva su determinación, por cuanto a que no establece en qué forma se arriba a la conclusión de que las fincas que se encuentran dentro del radio legal resultan inafectables, limitándose a citar en la parte considerativa que los predios no pueden contribuir a satisfacer las necesidades agrarias del poblado solicitante, porque los predios de propiedad particular enclavados dentro del radio legal de siete kilómetros son pequeñas propiedades inafectables, ya que por su extensión, calidad de tierra, tipo de explotación, coeficiente de agostadero y régimen de propiedad no rebasan el límite señalado por la ley, sin hacer valoración de pruebas que daban arribar a esa conclusión, lo cual constituye una motivación insuficiente para haber llegado a la conclusión mencionada.

Esto es, la responsable no precisa en ningún momento, dentro de sus considerandos, cuál es la valoración que debe atribuirse a las pruebas que fueron tomadas en consideración para arribar a la conclusión a que llega, circunstancia que convierte en ambigua y oscura la determinación de la responsable.

No pasa inadvertida para este Tribunal Colegiado, la relación de pruebas y antecedentes que se desprende de los resultados de la sentencia impugnada, sin embargo, ello no es suficiente para satisfacer los requisitos de fundamentación y motivación exigidos por el artículo 16 de la Constitución General de la República, debido a que las pruebas deben analizarse en forma razonada, estableciendo el valor que les corresponde de acuerdo con las normas jurídicas aplicables, en la parte considerativa de la sentencia agraria, y en relación con cada uno de los predios señalados de posible afectación, sin que sea suficiente relacionar las constancias existentes en el expediente, para dar por satisfechos los requisitos de fundamentación y motivación.

Así las cosas, lo procedente es conceder el amparo y protección de la justicia federal, para el efecto de que el Tribunal Superior Agrario, señalado como autoridad responsable dejando insubsistente la sentencia impugnada, emita otra, debidamente fundada y motivada observando lo dispuesto por el artículo 16 de la Constitución Política que nos rige, y resuelva conforme a derecho, valorando las pruebas existentes en autos, y resuelva con plenitud de jurisdicción lo que en derecho proceda, la totalidad de las acciones agrarias y procedimientos a que se refiere el expediente agrario de antecedentes.

Criterio similar sostuvo este Tribunal al resolver por unanimidad de votos en sesión del día doce de septiembre de mil novecientos noventa y seis, el amparo directo número DA-3713/96, promovido por el Comité Particular Ejecutivo del Poblado denominado 'Luis Encinas', del Municipio de Cajeme, Estado de Sonora.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE al Comisariado Ejidal del Poblado 'Lo de Castro', Municipio de Choix, Estado de Sinaloa, contra los actos que reclama del Tribunal Superior Agrario y del C. Actuario Judicial Adscrito a dicho Tribunal, consistentes en la sentencia de fecha doce de julio de mil novecientos noventa y cuatro y su ejecución, y para los efectos precisados en el considerado último de esta sentencia...".

TERCERO.- Por acuerdo de veintidós de enero de mil novecientos noventa y siete, el Tribunal Superior Agrario, en cumplimiento de la ejecutoria antes aludida, resolvió lo siguiente:

"...PRIMERO.- Se deja insubsistente la sentencia definitiva del doce de julio de mil novecientos noventa y cuatro, emitida por este Tribunal Superior Agrario en el expediente del juicio agrario 650/94, que corresponde

al expediente administrativo 2668/94 (sic), relativo a la ampliación de ejido al poblado 'Lo de Castro', Municipio de Choix, Estado de Sinaloa...".

En tales circunstancias, a fin de cumplimentar la ejecutoria de mérito, y para una mejor comprensión del asunto que nos ocupa, se entra al análisis de las constancias que obran en los autos del procedimiento agrario número 650/94.

CUARTO.- Por Resolución Presidencial de veintidós de septiembre de mil novecientos setenta, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** de diecinueve de octubre de ese mismo año, se concedió al poblado de referencia, por concepto de dotación de tierras, una superficie de 6,380-00-00 (seis mil trescientas ochenta hectáreas) de agostadero cerril, para beneficiar a cincuenta y dos campesinos capacitados; fallo que fue ejecutado parcialmente, el seis de junio de mil novecientos setenta y uno.

QUINTO.- Mediante escrito de veintisiete de julio de mil novecientos ochenta y dos, un grupo de campesinos avecindados en el poblado de que se trata, elevó solicitud de ampliación de ejido ante el Gobernador del Estado de Sinaloa, señalando como de probable afectación el predio denominado "Lo de Castro". Posteriormente, manifestaron su deseo de revertir la acción de ampliación de ejido a la vía de dotación complementaria.

SEXTO.- Mediante oficio número 2409 de veinte de abril de mil novecientos ochenta y tres, la Comisión Agraria Mixta designó al topógrafo Rigoberto Martínez Torres, con la finalidad de que investigara la situación de los terrenos otorgados por dotación, profesionista que rindió su informe el diecisiete de mayo del año aludido anteriormente, en el que expresó que los terrenos son usufructuados por los campesinos beneficiados, y que se trata de superficies de mala calidad.

SEPTIMO.- La solicitud de referencia fue turnada a la Comisión Agraria Mixta para su trámite correspondiente, la que inició el expediente respectivo el ocho de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, como dotación complementaria, bajo el número 2668/84, y ordenó la publicación de la solicitud en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, la que se efectuó el veintisiete de agosto del año anteriormente referido.

OCTAVO.- En virtud de que los solicitantes de la acción agraria que nos ocupa son los mismos que fueron beneficiados por la Resolución Presidencial de veintidós de septiembre de mil novecientos setenta, no se llevaron a cabo trabajos censales ni la elección de los integrantes del Comité Particular Ejecutivo.

NOVENO.- La Comisión Agraria Mixta, por oficio número 1364 de veintiuno de septiembre de mil novecientos ochenta y cuatro, designó al topógrafo José Ramón Montes Ramírez para que realizara los trabajos técnicos e informativos en el poblado promovente, quien rindió su informe el veinticuatro de octubre del año citado, del que se desprende que notificó a los dueños o encargados de las fincas rústicas que se ubican dentro del radio legal de afectación, así como a la Asociación de la Pequeña Propiedad Agrícola, Ganadera y Forestal del Municipio de Choix, Estado de Sinaloa, del mismo se conoce lo siguiente: Que la superficie total del radio de siete kilómetros es 15,393-80-40 (quince mil trescientas noventa

y tres hectáreas, ochenta áreas, cuarenta centiáreas), distribuida en la siguiente forma: 8,034-47-52 (ocho mil treinta y cuatro hectáreas, cuarenta y siete áreas, cincuenta y dos centiáreas), de propiedades particulares; 5,716-52-88 (cinco mil setecientos dieciséis hectáreas, cincuenta y dos áreas, ochenta y ocho centiáreas), de propiedades sociales; 1,482-80-00 (mil cuatrocientas ochenta y dos hectáreas, ochenta áreas), de terrenos baldíos, propiedad de la Nación; y 160-00-00 (ciento sesenta hectáreas), ocupadas por el Río Fuerte, consideradas como Zona Federal.

El comisionado señaló, que llevó a cabo una inspección ocular en el predio denominado "Lo de Castro", que fue señalado como de probable afectación, el cual tiene una superficie de 4,276-00-00 (cuatro mil doscientas setenta y seis hectáreas), propiedad de Lidia Rafaela, Guadalupe Francisca, Jesús Aarón y Rubén Eugenio, todos de apellido Gómez Almada. En él, agostan ciento cuarenta y una cabezas de ganado mayor. Durante el recorrido localizó

una superficie de 1,500-00-00 (mil quinientas hectáreas) de terreno pedregoso cerril, no apto para ningún tipo de explotación; ante tal circunstancia, el Presidente del Comité Particular Ejecutivo del núcleo de población solicitante, le manifestó: "...que en nombre de los promoventes dichos terrenos no les interesan", lo que consta en el acta de inspección de quince de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro, firmada por el comisionado de la Comisión Agraria Mixta, el Presidente del Comité Particular Ejecutivo del poblado de referencia y la Autoridad Municipal, y solicitan se investiguen las propiedades de los Gómez Almada, que se encuentran ubicadas dentro del predio "Lo de Castro"; para finalizar su informe el comisionado, mencionó que la calidad de las tierras son de agostadero cerril, pedregoso con escasa capa arable de diez a veinte centímetros.

DECIMO.- El veintitrés de noviembre de mil novecientos ochenta y cuatro, la Comisión Agraria Mixta en el Estado, emitió dictamen, considerando procedente negar la ampliación de ejido, en virtud de no existir fincas afectables dentro del radio de siete kilómetros; dictamen que fue sometido a la consideración del Ejecutivo Estatal, sin que éste haya dictado mandamiento alguno.

DECIMO PRIMERO.- El Delegado Agrario en la Entidad, previo resumen del expediente, elaboró opinión en la cual propuso confirmar en todas y cada una de sus partes el dictamen de la Comisión Agraria Mixta.

DECIMO SEGUNDO.- Por escrito de diez de enero de mil novecientos ochenta y cinco, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado promovente, aportaron copias de diversos documentos para demostrar que existen predios afectables dentro del radio de siete kilómetros, por lo que solicitaron se efectuaran trabajos técnicos e informativos complementarios, donde intervinieran personalmente en la realización de los mismos, para señalar la superficie con la cual pudieran ser beneficiados.

DECIMO TERCERO.- La Sala Regional del Noroeste, con sede en Hermosillo, Estado de Sonora, ordenó a la Delegación Agraria en el Estado de Sinaloa, la práctica de los trabajos solicitados por el Comité Particular Ejecutivo, por lo que mediante oficio número JMEA/007 de diecisiete de junio de mil novecientos ochenta y seis, comisionó al ingeniero José María Espinoza Alvarez, quien rindió su informe el once de diciembre de ese mismo año, en el que expresó que procedió a notificar en forma personal a Héctor Dávalos Hernández, Lidia Rafaela, Guadalupe Francisca y Jesús Aarón, de apellidos Gómez Almada, y efectuó una inspección ocular en los predios que se ubican dentro del radio legal de afectación, siendo éstos los siguientes:

a) "Lo de Gómez", con superficie de 4,276-08-00 (cuatro mil doscientos setenta y seis hectáreas, ocho áreas) de agostadero cerril, propiedad de Rubén Eugenio Gómez Aldama, Guadalupe Francisca Gómez A. de Fermín, Jesús Aarón Gómez Aldama y Lidia Rafaela Gómez de Gómez; dentro de esta finca se localizaron tres ranchos denominados "El Reparito", "Las Juntas" y "Lo de Castro". En el momento de la inspección se observaron aproximadamente ciento treinta y ocho cabezas de ganado mayor, de las cuales cuarenta y ocho pertenecen al primero de los mencionados, cincuenta y seis a Lidya R. Gómez Gómez y treinta y cuatro a Jesús A. Gómez Aldama, respectivamente; y junto a este ganado se observaron setenta y siete cabezas de ganado mayor, propiedad de los promoventes.

Manifestó el comisionado que los propietarios del inmueble "Lo de Gómez", llevaron a cabo la división de la propiedad el trece de marzo de mil novecientos ochenta y cuatro, correspondiéndole a Rubén

Eugenio Gómez Aldama, Guadalupe Francisca Gómez Aldama, dos fracciones a cada uno, con superficies

de 855-65-00 (ochocientas cincuenta y cinco hectáreas, sesenta y cinco áreas) y 213-55-00 (doscientas trece hectáreas, cincuenta y cinco áreas); a Jesús Aarón, todos de apellidos Gómez Almada, una superficie

de 1,069-00-00 (mil sesenta y nueve hectáreas) y a Lidya Rafaela, dos fracciones de 855-40-00 (ochocientas cincuenta y cinco hectáreas, cuarenta áreas), y 213-55-00 (doscientas trece mil hectáreas, cincuenta y cinco áreas) esta última vendió sus terrenos a Jesús Enrique Ferrer Gómez el once de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro.

b) “El Saucillo”, con superficie de 598-03-18 (quinientas noventa y ocho hectáreas, tres áreas, dieciocho centiáreas) de agostadero cerril, propiedad de Héctor Dávalos Hernández, explotado con noventa y dos cabezas de ganado mayor, cuenta con escritura pública número 42 de veintitrés de septiembre de mil novecientos cincuenta y cinco.

c) “Santo Tomás”, con superficie de 1,026-43-22 (mil veintiséis hectáreas, cuarenta y tres áreas, veintidós centiáreas) de agostadero cerril, propiedad de Blanca Rita McIntosh de Sherb; cuenta con escritura pública inscrita en el Registro Público de la Propiedad el veintiocho de septiembre de mil novecientos ochenta y tres.

d) “Mezquite Caldo y Bienestar”, con superficie de 813-34-84 (ochocientos trece hectáreas, treinta y cuatro áreas, ochenta y cuatro centiáreas) de agostadero cerril, propiedad de Blanca Rita McIntosh de Sherb, explotado con ochenta y siete cabezas de ganado mayor, con escritura pública inscrita en el Registro Público de la Propiedad el veintiocho de septiembre de mil novecientos ochenta y tres, y

e) “Los Laureles”, con superficie de 542-09-46 (quinientas cuarenta y dos hectáreas, nueve áreas, cuarenta y seis centiáreas) de agostadero cerril, propiedad de Blanca Rita McIntosh de Sherb, con escritura pública de once de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, explotado en la ganadería con cuarenta y dos cabezas de ganado mayor.

Asimismo, indica el comisionado que con respecto al predio baldío, propiedad de la Nación, con superficie de 1,515-00-00 (mil quinientas quince hectáreas) de agostadero cerril, llevó a cabo asamblea general de ejidatarios para que decidieran si aceptaban o no dichos terrenos, en la que tanto las autoridades ejidales del poblado como los ejidatarios manifestaron que: “no aceptan dichos terrenos por ser completamente inprovechables, tanto para la agricultura como para la ganadería”, y que por convenir a sus intereses, solicitaron se llevaran a cabo trabajos técnicos en el predio “Lo de Gómez”, propiedad de Lidia Rafaela, Guadalupe Francisca, Jesús Aarón y Rubén Eugenio, todos de apellidos Gómez Almada, y que fue señalado como de probable afectación; de esta circunstancia levantó el acta correspondiente, firmada por las autoridades ejidales y por los promoventes, el primero de agosto de mil novecientos ochenta y seis.

DECIMO CUARTO.- Por escrito de ocho de agosto de mil novecientos ochenta y seis, Rubén Eugenio Gómez Almada, compareció al procedimiento ampliatorio, para manifestar que sus predios se encuentran debidamente explotados en la ganadería con ciento quince cabezas de ganado mayor y que en tiempo de sequía las pasa a terrenos propiedad de sus hermanos que son colindantes, y aportó como pruebas: constancia de la Asociación Ganadera Local del Municipio de Choix, Estado de Sinaloa, copia de recibos de pagos del impuesto predial, y copia de la escritura pública número 4500, que contiene la división del predio “Lo de Gómez” de trece de marzo de mil novecientos ochenta y cuatro.

DECIMO QUINTO.- Con base en las notificaciones personales efectuadas por el comisionado, la asociación de la pequeña propiedad del norte de Sinaloa, en representación y asesoramiento de Rubén Eugenio Gómez Almada, Héctor Dávalos Hernández y Blanca Rita McIntosh de Sherb, compareció ante la Delegación Agraria el dieciséis y dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, para manifestar que los predios de sus representados son pequeñas propiedades en explotación en la ganadería y que han sido respetados por distintas resoluciones presidenciales que han beneficiado a los poblados colindantes; Blanca Rita McIntosh de Sherb anexó a su escrito copias de las escrituras, constancias de que se encuentran inscritas en el Registro Público de la Propiedad de Choix, Estado de Sinaloa, copia de los planos de cada uno de sus predios, constancia expedida por la Asociación Local Ganadera, de fecha veintiocho de octubre de mil novecientos ochenta y siete, constancia de la Presidencia Municipal de Choix, Sinaloa, y recibo de pago de impuesto predial.

DECIMO SEXTO.- La Sala Regional del Noroeste del Cuerpo Consultivo Agrario, solicitó la práctica de trabajos técnicos e informativos complementarios a la Delegación Agraria en el Estado, con la finalidad de determinar fehacientemente la explotación del predio denominado “Lo de Gómez”; asimismo, se debería señalar el número de cabezas de ganado que posee cada uno de sus propietarios, el coeficiente de agostadero y localizar las propiedades de Blanca Rita McIntosh de Sherb, para tal efecto fue comisionado con el oficio número 61045 de catorce de septiembre de mil novecientos ochenta y siete, el ingeniero José María Espinoza

Alvarez, quien rindió su informe el ocho de abril de mil novecientos ochenta y ocho, del que se conoce que el predio propiedad de Guadalupe Gómez Aldama de Ferrer, Rubén Eugenio Gómez Almada, Jesús Aarón Gómez Almada y Jesús Enrique Ferrer Gómez, con superficie de 4,266-08-00 (cuatro mil doscientos sesenta y seis hectáreas, ocho áreas) de agostadero cerril de segunda y tercera calidad se observaron setenta y ocho cabezas de ganado mayor propiedad de Rubén Eugenio Gómez Almada, ochenta cabezas de ganado mayor propiedad de Guadalupe Gómez Almada, cuarenta propiedad de Jesús A. Gómez Almada; y treinta y cinco propiedad de Lidya R. Gómez de Gómez esta última fue vendida a Jesús Enrique Ferrer Gómez. Asimismo informó que el coeficiente de agostadero es de 15-00-00 (quince hectáreas) por unidad animal, dato proporcionado por el jefe del centro de apoyo número 1 de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos en el Municipio de Choix, Sinaloa.

Por lo que respecta al predio, propiedad de Héctor Dávalos Hernández, con superficie de 598-00-00 (quinientas noventa y ocho hectáreas) de agostadero en terrenos áridos, se encontró aprovechado en la ganadería con sesenta y cinco cabezas de ganado mayor y que cuenta con un coeficiente de agostadero de 25-00-00 (veinticinco hectáreas), por unidad animal.

El predio "Innominado", propiedad de Félix Berrelleza, tiene una superficie de 890-00-00 (ochocientos noventa hectáreas) de agostadero en terrenos áridos; está explotado con treinta y ocho cabezas de ganado mayor y tiene un coeficiente de agostadero de 20-00-00 (veinte hectáreas) por unidad animal.

El predio "Innominado", propiedad de la compañía minera La Campana, con superficie de 174-00-00 (ciento setenta y cuatro hectáreas) de agostadero en terrenos áridos, se observó en proceso de explotación y no apto para la agricultura ni la ganadería por ser cerril, pedregoso.

El predio Santo Tomás, con superficie de 1,026-63-22 (mil veintiséis hectáreas, sesenta y tres áreas, veintidós centiáreas) de agostadero de tercera calidad es propiedad de Blanca Rita McIntosh de Sherb, el que se observó con setenta y cinco cabezas de ganado mayor, se encontró cercado en su totalidad con alambre de púas, cuenta con una casa habitación para vaqueros y un bebedero, el coeficiente de agostadero por unidad animal es de 10.10 hectáreas según COTECOCA.

Predio "El Bienestar", es propiedad de la persona Blanca Rita McIntosh de Sherb, con superficie de

813-34-84 (ochocientos trece hectáreas, treinta y cuatro áreas, ochenta y cuatro centiáreas) de agostadero de tercera se encuentra cercado en su totalidad con alambre de púas se observaron ocho casas habitación de ladrillo, dos almacenes del mismo material, dos bebederos y pila, dos represas de agua, cuenta con sesenta y dos cabezas de ganado mayor y el coeficiente de agostadero es de 16.80 por unidad animal según COTECOCA.

Predio "Los Laureles", propiedad de Blanca Rita McIntosh de Sherb, con superficie de 542-09-46 (quinientas cuarenta y dos hectáreas, nueve áreas, cuarenta y seis centiáreas) de agostadero cerril, se observaron cuarenta y ocho cabezas de ganado mayor, el coeficiente de agostadero según COTECOCA es de 16.88 por unidad animal.

DECIMO SEPTIMO.- Para mejor proveer, el Cuerpo Consultivo Agrario, solicitó a la Delegación Agraria en el Estado de Sinaloa, la realización de nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios, la que comisionó a la ingeniera María Eugenia Cruz Pasos, con el oficio número 60707 de primero de julio de mil novecientos noventa y dos; profesionalista que rindió su informe el primero de diciembre del año citado, del cual se desprende que Lidia Rafaela Gómez Almada vendió sus fracciones mediante escritura pública número 1013 de once de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, a Jesús Enrique Ferrer Gómez, observándose explotado en la ganadería.

Guadalupe Francisca Gómez Almada vendió sus fracciones mediante escritura pública número 12186 de ocho de enero de mil novecientos ochenta y cuatro, a Joaquín Ferrer Barbosa. Este predio se explota en la ganadería y forestalmente. Para acreditarlo se mostraron al comisionado las guías números 31142 y 31143 de seis de julio de mil novecientos noventa y dos, con vencimiento de un año.

La comisionada, localizó dentro del radio de siete kilómetros los ejidos definitivos “Boca de Arroyo”, “Macoribo”, “Lo de Castro”, “El Mezquite”, “El Nacimiento”, “Tazajera II”, “Cajón de Cancio”, “Potrero de Cancio”, “La Culebra” y “Lluvia de Oro”.

Obra en autos el informe del Registro Público de la Propiedad y del Comercio de Choix, Estado de Sinaloa, de fecha veintitrés de septiembre de mil novecientos noventa y dos.

DECIMO OCTAVO.- Por escrito de veintitrés de septiembre de mil novecientos noventa y tres, Jesús Enrique Ferrer Gómez, por su propio derecho y en representación de Guadalupe Francisca Gómez de Ferrer, Jesús Aarón y Rubén Eugenio, todos de apellidos Gómez Almada, compareció al procedimiento agrario para manifestar que sus predios son pequeñas propiedades inafectables, ya que por su extensión y el tipo de explotación a que están dedicados se encuentran protegidos por la Ley Federal de Reforma Agraria; anexó a su escrito copias de las escrituras de propiedad, recibos de pago predial y copias heliográficas de planos de cada uno de los predios.

DECIMO NOVENO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, en términos del artículo 16 de la Ley Federal de Reforma Agraria, el veintiséis de enero de mil novecientos noventa y cuatro, aprobó dictamen negativo; sin que éste tenga carácter vinculatorio alguno, en virtud de que el Tribunal Superior Agrario está dotado de autonomía y plena jurisdicción, conforme a lo dispuesto en la fracción XIX del artículo 27 Constitucional. El expediente se turnó debidamente integrado para su resolución definitiva a este Tribunal Superior Agrario, el seis de mayo de mil novecientos noventa y cuatro.

VIGESIMO.- Por auto de seis de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, se tuvo por radicado el presente juicio en este Tribunal Superior Agrario, habiéndose registrado bajo el número 650/94. Se notificó a los interesados en términos de ley y a la Procuraduría Agraria.

VIGESIMO PRIMERO.- El Tribunal Superior Agrario dictó sentencia el quince de abril de mil novecientos noventa y siete, en los siguientes términos:

“...PRIMERO.- Es procedente la ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado ‘LO DE CASTRO’, Municipio de Choix, Estado de Sinaloa.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, con una superficie de 1,372-08-22 (mil trescientas sesenta y dos hectáreas, ocho áreas, veintidós centiáreas), de terrenos de agostadero de tercera, que se tomarán de la siguiente forma: del predio ‘Lo de Castro’, propiedad de Jesús Aarón Gómez Almada, una superficie de 429-00-00 (cuatrocientas veintinueve hectáreas); del predio ‘Lo de Castro’, propiedad, para efectos agrarios, de Lidia Rafaela Gómez Almada, con superficie de 543-95-00 (quinientas cuarenta y tres hectáreas, noventa y cinco áreas); del predio ‘Santo Tomás’, propiedad de Blanca Rita Mc. Intosh de Sherb, una superficie de 269-13-22 (doscientas sesenta y nueve hectáreas, trece áreas, veintidós centiáreas); del predio propiedad de Félix Berrelleza, una superficie de 130-00-00 (ciento treinta hectáreas), todos ellos localizados en el Municipio de Choix, Estado de Sinaloa, los que resultan ser afectables de conformidad con lo dispuesto en los artículos 249 fracción IV, y 251 interpretados en sentido contrario, en relación con los artículos 253 y 259, de la Ley Federal de Reforma Agraria, para beneficiar a los campesinos capacitados que quedaron identificados en el considerando cuarto de esta sentencia. En lo que respecta a la determinación del destino de las tierras, la Asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56, de la Ley Agraria.

TERCERO.- Publíquese esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; e inscribese en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio; y procédase a realizar la inscripción respectiva en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos conforme a las normas aplicables, de acuerdo con lo dispuesto en esta sentencia.

CUARTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Sinaloa y a la Procuraduría Agraria, ejecútense; y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido...”.

VIGESIMO SEGUNDO.- Inconforme con la resolución anterior, Grace Guadalupe Sherb McIntosh, en su carácter de albacea ejecutor testamentario y heredera de los bienes que pertenecieron a Blanca Rita McIntosh Burgos Viuda de Sherb, demandó el amparo y la protección de la Justicia Federal, el que quedó radicado bajo el número D.A. 4108/2001, en el Tercer Tribunal Colegiado del Primer Circuito en Materia Administrativa, el que dictó sentencia el veintinueve de abril de dos mil dos, en los siguientes términos:

“...UNICO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE A GRACE GUADALUPE SHERB MCINTOSH, en su carácter de albacea ejecutor testamentario y heredera de los bienes de Blanca Rita McIntosh Burgos Viuda de Sherb, en contra de las autoridades y por los actos precisados en el resultando primero y, para los efectos señalados en el considerando quinto de este fallo...”.

Las consideraciones que sirvieron de sustento, para arribar a tal determinación, son al tenor siguiente:

“...En efecto, del análisis de la totalidad de las constancias del juicio agrario se aprecia que en ningún momento fue notificada la posible afectada con la solicitud de ampliación, de la radicación del expediente en el Tribunal Superior Agrario, omisión de la responsable que se traduce en un desequilibrio para las partes, pues por esta circunstancia, esta persona no tuvo la posibilidad de acudir ante ese Tribunal para alegar lo que estimara procedente, antes de que se dictara la sentencia que afectó su propiedad.

Se debe tomar en consideración que el expediente que se remitió al Tribunal Superior Agrario, estaba en proceso, es decir, no tenía todavía una resolución definitiva, por ende, era menester que en esta instancia nueva, todos los interesados, entre ellos, los posibles afectados por la solicitud de ampliación de ejido, estuvieran en conocimiento que el asunto se resolvería, en definitiva, en ese órgano jurisdiccional, para que tuvieran la oportunidad de acreditar lo que a su derecho conviniera, precisamente para respetar el equilibrio procesal y de defensa de las partes, pues de lo contrario, tal como aconteció en el caso, se verifica un acto de privación, sin que la propietaria fuera oída y vencida, en franca contravención a la garantía de audiencia prevista por el artículo 14, de la Constitución.

Apoya lo anterior, por analogía y en lo conducente, la jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1917 a 1995, Tomo III, página 137, que dice:

‘AUDIENCIA. DEBE RESPETARSE ESTA GARANTIA, EN LA SEGUNDA INSTANCIA, A LOS NUCLEOS DE POBLACION SOLICITANTES O A LOS PROPIETARIOS AFECTADOS. Cuando, en el trámite de la segunda instancia administrativa de dotación, los propietarios afectados allegan pruebas y aducen alegatos que pueden ser determinantes para reducir el área de dotación concedida por el mandamiento gubernamental o la Resolución Presidencial en su caso, las autoridades agrarias respectivas deben dar oportunidad al núcleo de población, o a los mismos propietarios afectados, en caso contrario, para que controviertan esas pruebas y alegatos, pues, de lo contrario, violarían en su perjuicio la garantía de audiencia establecida por el artículo 14, segundo párrafo, de la Constitución Federal’.

En las relatadas consideraciones, ante lo fundado de la defensa planteada, se impone conceder el amparo y protección de la Justicia Federal que se solicitó, para el efecto que la responsable deje insubsistente la sentencia reclamada, reponga el procedimiento para notificar a la parte quejosa, Grace Guadalupe Sherb McIntosh, en su carácter de albacea ejecutor testamentario y heredera de los bienes de Blanca Rita McIntosh Viuda de Sherb, la radicación del juicio en el Tribunal Superior Agrario, para los efectos legales procedentes, hecho lo cual, con plenitud de jurisdicción, emita la resolución que en derecho proceda.

La misma consideración y concesión debe hacerse respecto de los actos de ejecución de la sentencia reclamada, en atención a que no se reclaman por vicios propios, sino como consecuencia de la inconstitucional resolución que puso fin al juicio agrario, que así se declaró, por los motivos expuestos con antelación.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca, Tomo VI, Diciembre de 1997, página 295, que dice:

‘AMPARO DIRECTO ADMINISTRATIVO. PUEDEN SEÑALARSE COMO RESPONSABLES LAS AUTORIDADES DEMANDADAS, CUANDO EL AMPARO EN SU CONTRA NO SE PROMUEVE POR VICIOS PROPIOS. De una sana interpretación sistemática de los artículos 107 fracciones III, V y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 158 de la Ley de Amparo, se advierte que el ejercicio de la acción constitucional en la vía uniinstancial, permite al quejoso impugnar la constitucionalidad de los actos de ejecución exclusivamente en vía de consecuencia, es decir, por considerar inconstitucional la resolución que pone fin al juicio, la sentencia definitiva o laudo reclamados, ya que la vinculación de causalidad jurídica tan estrecha que existe entre éstos y su ejecución, llevan a estimar que en el presente juicio de amparo directo sí pueden señalarse como responsables a las autoridades ejecutoras, puesto que la declaración de ser

contrarios a la Carta Magna los actos de los tribunales de que se trata, igualmente comprenderá los actos de ejecución, pues serán frutos de actos viciados; interpretación que tiene apoyo también en los principios de la indivisibilidad de la demanda, de concentración, y de expeditez o celeridad del procedimiento, establecidos en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque los actos reclamados se encuentran vinculados estrechamente y forman una unidad que no es jurídicamente conveniente desmembrar para no romper la continencia de la causa, además de que el procedimiento del amparo directo permite llevar a cabo, dentro de un mínimo de actos procesales, todas las determinaciones necesarias para resolver en forma integral la solicitud del quejoso con el propósito de obtener la protección de la Justicia Federal; en caso contrario, se establecería la procedencia de las dos vías de impugnación a través del juicio de amparo: la del directo y la del indirecto, para el conocimiento y resolución de actos que guardan tal dependencia que lo que se resuelva respecto de uno que tiene que resolverse igualmente por lo que toca al otro, de modo que el Juez de Distrito no podría decidir algo distinto a lo resuelto por el Tribunal Colegiado de Circuito o la Suprema Corte de Justicia, en su caso, y a pesar de esa circunstancia se vería constreñido a observar los límites previstos para la sustanciación del juicio de amparo indirecto, con el consiguiente retardo en la solución integral de la controversia planteada. Da igualmente apoyo a la anterior interpretación, el contenido de la fracción III del artículo 166, de la Ley de Amparo, que dice: 'La demanda de amparo deberá formularse por escrito, en la que se expresarán: ...III. La autoridad o autoridades responsables; ...', expresión que, al estar empleada también en plural, es indicativa de que la ley de la materia no limita el señalamiento de autoridades a sólo la que emitió el laudo, sentencia o resolución definitivos, sino también permite la designación de la autoridad a quien se atribuye la ejecución de la misma, máxime que la Ley de Amparo, en el artículo 11, dispone: 'Es autoridad responsable la que dicta, promulga, publica, ordena, ejecuta o trata de ejecutar la ley o el acto reclamado'. No es obstáculo a la consideración anterior el criterio jurisprudencial visible en la página seiscientos cincuenta y uno del tomo I de la obra 'Jurisprudencia por Contradicción de Tesis', de rubro: 'SUSPENSION EN EL AMPARO INDIRECTO. PARA CONCEDERLA RESPECTO DE UNA RESOLUCION NO ES NECESARIO QUE SE SEÑALE COMO RESPONSABLE A LA AUTORIDAD ENCARGADA DE LLEVAR A CABO SU EJECUCION'; porque esta jurisprudencia únicamente significa que no existe obligación de señalar a las autoridades ejecutoras pues, aun cuando no se haga, de todas formas los actos de ejecución deben suspenderse; mas no puede derivarse de la misma el que si se señalan a las autoridades ejecutoras en el amparo directo éste sea improcedente, pues la procedencia del juicio de amparo directo se rige por principios independientes al trámite del incidente de suspensión'...".

VIGESIMO TERCERO.- En cumplimiento de la ejecutoria de mérito, el Tribunal Superior Agrario, dictó acuerdo el once de junio de dos mil dos, en los siguientes términos:

“...PRIMERO.- Se deja parcialmente subsistente la sentencia definitiva de fecha quince de abril de mil novecientos noventa y siete, pronunciada por el Tribunal Superior Agrario en el expediente del juicio agrario 650/94, que corresponde al administrativo 266884, ambos relativos a la ampliación de ejido al poblado 'Lo de Castro', Municipio de Choix, Estado de Sinaloa, inclusive a partir del auto de radicación, únicamente por lo que se refiere a la superficie del predio defendido por la parte quejosa.

SEGUNDO.- No se hace pronunciamiento alguno respecto de los actos de ejecución, en virtud de que se hasta la fecha la sentencia que constituyó el acto reclamado no ha sido ejecutada.

TERCERO.- Túrnese al Magistrado Ponente copias certificadas del presente acuerdo y de la ejecutoria a la que se está dando cumplimiento, así como el expediente del juicio agrario y el administrativo referidos, para que siguiendo los lineamientos de la misma, en su oportunidad, formule el proyecto de sentencia correspondiente, y lo someta a la aprobación del Pleno de este Tribunal Superior.

CUARTO.- Con copia certificada del presente acuerdo, notifíquese por oficio al Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, a fin de acreditar el cumplimiento que el Tribunal Superior Agrario está dando a la ejecutoria de mérito...”.

VIGESIMO CUARTO.- En cumplimiento de la ejecutoria D.A. 4108/2001, dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, este Tribunal Superior Agrario dictó acuerdo el once de junio de dos mil dos, en los siguientes términos:

“...PRIMERO.- Notifíquese a Grace Guadalupe Sherb McIntosh, en su carácter de albacea ejecutor testamentario y heredera de los bienes que pertenecieron a Blanca Rita McIntosh Burgos Viuda de Sherb, en Avenida Chapultepec Número 412, Colonia Roma, Delegación Cuauhtémoc, Código Postal 06700, en México,

Distrito Federal, la radicación del juicio agrario al rubro citado en el Tribunal Superior Agrario, concediéndole un término de cuarenta y cinco días, para que ofrezca pruebas y formule alegatos, en relación al predio denominado 'Santo Tomás', en términos de lo dispuesto en el artículo 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria; asimismo, para que de contar con certificado de inafectabilidad, ofrezca las pruebas y formule los alegatos que a su interés convenga, toda vez que, de estar amparado con certificado de inafectabilidad, existe la posibilidad de que sea cancelado, lo anterior, conforme a lo dispuesto en el artículo 419, del ordenamiento legal precedentemente citado.

Hágase del conocimiento del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el presente acuerdo, enviando, con oficio, copia certificada del mismo. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE...”.

Acuerdo que le fue notificado a Grace Guadalupe Sherb McIntosh, en su carácter de albacea ejecutor testamentario y heredera de los bienes que pertenecieron a Blanca Rita McIntosh Burgos Viuda de Sherb, el trece de junio de dos mil dos.

VIGESIMO QUINTO.- Mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes del Tribunal Superior Agrario, el veintisiete de junio de dos mil dos, compareció al procedimiento Grace Guadalupe Sherb McIntosh, ofreciendo pruebas y formulando alegatos;

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos: tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII, y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- La presente resolución se dicta en cumplimiento de la ejecutoria D.A. 4108/2001, dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, dictada el veintinueve de abril de dos mil dos, la que amparó y protegió a Grace Guadalupe Sherb McIntosh, en su carácter de albacea de la sucesión a bienes de Blanca Rita McIntosh de Sherb, en contra de la sentencia definitiva dictada por este Tribunal, el quince de abril de mil novecientos noventa y siete, para el efecto de que, en respeto a su garantía de audiencia, se notifique a Grace Guadalupe Sherb McIntosh, la radicación del juicio en el Tribunal Superior Agrario. En cumplimiento de la ejecutoria de mérito, este órgano colegiado, con fundamento en los artículos 80, 104 y 15 de la Ley de Amparo, dictó acuerdo el once de julio de dos mil dos, mediante el cual dejó parcialmente insubsistente la sentencia de quince de abril de mil novecientos noventa y siete, únicamente por lo que respecta a la superficie del predio defendido por la parte quejosa.

TERCERO.- Ahora bien, el artículo 76 de la Ley de Amparo, establece:

“...Las sentencias que se pronuncien en los juicios de amparo sólo se ocuparán de los individuos particulares o de las personas morales, privadas u oficiales que lo hubiesen solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos si procediere, en el caso especial sobre el que verse la demanda sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare...”.

De una sana interpretación al precepto legal antes mencionado, adecuándolo al caso que nos ocupa, y en congruencia con el mismo, se llega a la conclusión que, la presente sentencia se debe ocupar únicamente de determinar si resulta afectable o no, la superficie de los predios propiedad de la sucesión a bienes de Blanca Rita McIntosh de Sherb, consecuentemente, la sentencia de quince de abril de mil novecientos noventa y siete, queda subsistente, respecto de lo que no fue materia de estudio constitucional.

Así tenemos que, para determinar si un predio de propiedad particular es afectable o no, para la ampliación de ejido que ahora nos ocupa, resulta pertinente, conocer, el contenido de los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, que regulan los límites de la pequeña propiedad y las condiciones en que deben encontrarse los predios inafectables, numerales que a la letra dicen:

“...Art. 249.- Son inafectables por concepto de dotación, ampliación o creación de nuevos centros de población, las pequeñas propiedades que están en explotación y que no exceden de las superficies siguientes:

I. Cien hectáreas de riego o humedad de primera, o las que resulten de otras clases de tierra, de acuerdo a las equivalencias establecidas en el artículo siguiente;

II. Hasta ciento cincuenta hectáreas, dedicadas al cultivo de algodón si reciben riego de avenida fluvial o por sistema de bombeo;

III. Hasta trescientas hectáreas en explotación, cuando se destinen al cultivo de plátano, caña de azúcar, café, henequén, hule, cocotero, vid, olivo, quina, vainilla, cacao o árboles frutales;

IV. La superficie que no exceda de la necesaria para mantener hasta quinientas cabezas de ganado mayor o su equivalencia de ganado menor, de acuerdo con el artículo 259;...

Art. 250.- La superficie que deba considerarse como inafectable, se determinará computando por una hectárea de riego, dos de temporal, cuatro de agostadero de buena calidad y ocho de monte o de agostadero en terrenos áridos. Cuando las fincas agrícolas a que se refieren las fracciones I, II y III, del artículo anterior, estén constituidas por terrenos de diferentes calidades, la determinación de la superficie inafectable se hará sumando las diferentes fracciones de acuerdo con esta equivalencia.

Art. 251.- Para conservar la calidad de inafectable, la propiedad agrícola o ganadera, no podrá permanecer sin explotación por más de dos años consecutivos, a menos que existan causas de fuerza mayor que lo impidan transitoriamente, ya sea en forma parcial o total. Lo dispuesto en este artículo no impide la aplicación, en su caso, de la Ley de Tierras Ociosas y demás leyes relativas...”.

Tomando como marco de referencia el contenido de los numerales precedentemente mencionados, se colige que, para que un predio rústico de propiedad particular sea considerado como inafectable, debe contar, como máximo, con una superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) de riego o 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) de riego, dedicadas al cultivo de algodón, 300-00-00 (trescientas hectáreas) de riego, cuando se destinen al cultivo de plátano, caña de azúcar, café, henequén, hule, cocotero, vid, olivo, quina, vainilla, cacao o árboles frutales, y para los predios dedicados a la explotación ganadera, el límite lo constituye la superficie que no exceda de la necesaria, para mantener hasta quinientas cabezas de ganado mayor o su equivalente en menor, de acuerdo con lo establecido en el artículo 259 de la Ley Federal de Reforma Agraria; de igual forma, se desprende que, el límite de la pequeña propiedad, considerando la calidad de suelo, lo constituyen 100-00-00 (cien hectáreas) de riego, por 200-00-00 (doscientas hectáreas) de temporal, 400-00-00 (cuatrocientas hectáreas) de agostadero de buena calidad y 800-00-00 (ochocientas hectáreas) de agostadero de mala calidad o cerril.

Por otro lado, se colige también, que dichos predios, no deben permanecer inexplorados por más de dos años consecutivos, salvo que exista causa de fuerza mayor que justifique dicha inexploración.

Ahora bien, bajo esa tesitura, se procede a realizar el análisis y estudios de las constancias que integran el expediente en cuestión, únicamente por lo que se refiere a la superficie que fue propiedad de Blanca Rita McIntosh de Sherb.

Así tenemos que, del análisis y estudio del informe de los trabajos técnicos e informativos rendido por el ingeniero José María Espinoza Alvarez, de once de diciembre de mil novecientos ochenta y seis, el que hace prueba plena por ser rendido por un funcionario público en el ejercicio de sus funciones, en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria, se conoce que el predio denominado “Santo Tomás”, con superficie de 1,026-43-22 (mil veintiséis hectáreas, cuarenta y tres áreas, veintidós centiáreas) de agostadero cerril, es propiedad de Blanca Rita McIntosh de Sherb, siendo este informe insuficiente, en virtud de que, del mismo no se desprende elemento alguno, para conocer si el mismo se encontró explotado o inexplorado, de tal suerte, que de dicho informe, únicamente se desprende que el predio “Santo Tomás”, es propiedad de Blanca Rita McIntosh de Sherb; se conoce también que es propietaria del predio denominado “Los Laureles”, con superficie de 542-09-46 (quinientas cuarenta y dos hectáreas, nueve áreas, cuarenta y seis centiáreas) de agostadero cerril, que encontró explotado en la actividad ganadera, con cuarenta y dos cabezas de ganado mayor. En relación a este informe, debe decirse que el mismo, resulta ser insuficiente para resolver a verdad sabida y en conciencia el asunto en cuestión, tal y como lo establece el artículo 189 de la Ley Agraria, en virtud de que, en el caso del predio denominado “Santo Tomás”, no se desprende elemento alguno del informe en cuestión, que permita conocer a qué

actividad estaba dedicado, y en el caso del predio denominado “Los Laureles”, no señala el coeficiente de agostadero por unidad animal, siendo que, para un predio dedicado a la explotación ganadera, resulta de trascendental importancia, conocer dicho coeficiente, para determinar si excede o no, el límite de la pequeña propiedad, tal y como lo establecen los artículos 249 y 259, de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Al resultar insuficientes, por deficientes, los trabajos técnicos e informativos realizados por el comisionado precedentemente mencionado, el mismo comisionado, ingeniero José María Espinoza Alvarez, subsanando las deficiencias, realizó nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios, rindiendo su informe, el ocho de abril de mil novecientos ochenta y ocho, el que hace prueba plena por ser rendido por un funcionario público en el ejercicio de sus funciones, en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria, del que se conoce que, el predio denominado “Santo Tomás”, con superficie de 1,026-63-22 (mil veintiséis hectáreas, sesenta y tres áreas, veintidós centiáreas) de agostadero cerril, es propiedad de Blanca Rita McIntosh de Sherb; que se encontró dedicado a la explotación ganadera, donde observó setenta y cinco cabezas de ganado mayor; que el coeficiente de agostadero por unidad animal, según COTECOCA, es de 10.10 hectáreas. De lo anterior se colige, que se trata de un predio de propiedad particular, dedicado a la explotación ganadera, al que, al aplicar lo dispuesto por la fracción IV, del artículo 249, en relación con el 259, ambos numerales de la Ley Federal de Reforma Agraria, tenemos que, al contar con un coeficiente de agostadero por unidad animal de 10.10 hectáreas, la superficie que constituye el límite de la pequeña propiedad inafectable, para el predio con las características del que ahora se analiza, sería de 5,050-00-00 (cinco mil cincuenta hectáreas), consecuentemente, se encuentra dentro de los límites de la pequeña propiedad inafectable.

Blanca Rita McIntosh de Sherb, también es propietaria del predio “El Bienestar”, con superficie de 813-34-84 (ochocientos trece hectáreas, treinta y cuatro áreas, ochenta y cuatro centiáreas) de agostadero cerril, el que se observó dedicado a la explotación ganadera, con sesenta y dos cabezas de ganado mayor; que cuenta con un coeficiente de agostadero por unidad animal, según COTECOCA, de 16.80 hectáreas, de donde se colige que, al aplicar lo dispuesto en la fracción IV del artículo 249 en relación con el artículo 259 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para un predio con un coeficiente de agostadero por unidad animal de 16.80 hectáreas, tenemos que, el límite de la pequeña propiedad, para el mismo, lo constituyen 8,400-00-00 (ocho mil cuatrocientas hectáreas), por ende, el mismo se encuentra dentro de los límites permitidos para la pequeña propiedad ganadera inafectable. Blanca Rita McIntosh de Sherb, de igual forma, es propietaria del predio denominado “Los Laureles”, con superficie de 542-09-46 (quinientas cuarenta y dos hectáreas, nueve áreas, cuarenta y seis centiáreas) de agostadero cerril; que dicho predio se encontró dedicado a la explotación ganadera, donde se observaron cuarenta y ocho cabezas de ganado mayor; que su coeficiente de agostadero por unidad animal es de 16.88 hectáreas, de donde se colige que, aplicando lo dispuesto por la fracción IV del artículo 249 en relación con el 259, de la Ley Federal de Reforma Agraria, se llega a la conclusión de que, al contar con el coeficiente de agostadero precitado, el límite de la pequeña propiedad permisible para esa heredad, lo constituye hasta 8,440-00-00 (ocho mil cuatrocientas cuarenta hectáreas), consecuentemente, dicha heredad, se encuentra dentro de los límites de la pequeña propiedad ganadera inafectable.

No pasa inadvertido, para este órgano colegiado, el que los coeficientes de agostadero por unidad animal, para los predios referidos precedentemente, son diferentes; sin embargo, es de señalarse, que la suma de las superficies de las tres heredades, arrojan como resultado un total de 2,382-07-52 (dos mil trescientas ochenta y dos hectáreas, siete áreas, cincuenta y dos centiáreas) de agostadero cerril, mismos que se dedican a la ganadería; y si consideramos que, para el caso que nos ocupa, del coeficiente de agostadero por unidad animal determinado en 10.10 hectáreas, se permite a una heredad con dichas características contar hasta con 5,050-00-00 (cinco mil cincuenta hectáreas); asimismo, que para el coeficiente de agostadero de 16.80 hectáreas, se permite contar hasta con 8,400-00-00 (ocho mil cuatrocientas hectáreas); y para el de 16.88 hectáreas, se permite contar hasta con

8,440-00-00 (ocho mil cuatrocientas cuarenta hectáreas), todo ello, de conformidad con lo previsto en la fracción IV del artículo 249 en relación con el 259 de la Ley Federal de Reforma Agraria. Como puede apreciarse, de la suma de las superficies de las tres fincas, en todos los casos, se encuentran muy por debajo de la superficie que se permite por la ley de la materia, para la pequeña propiedad ganadera inafectable.

Ahora bien, por otro lado, quedó plenamente demostrado del informe rendido por el ingeniero José María Espinoza, de ocho de abril de mil novecientos ochenta y ocho, que las tres heredades, es decir, el predio “Santo Tomás”, “Los Laureles” y “El Bienestar”, se observaron dedicados a la explotación ganadera, consecuentemente, los mismos, se encuentran dentro del supuesto previsto en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

No pasa desapercibido, para este Tribunal, el que el ingeniero José María Espinoza Alvarez, en su informe de once de diciembre de mil novecientos ochenta y seis, no haya señalado si estaba explotado o no, el predio “Santo Tomás”, dicha circunstancia, resulta intrascendente, en virtud de que, dicha omisión, fue subsanada por el propio comisionado, quien rindió su informe complementario, como ya se dijo, el ocho de abril de mil novecientos ochenta y ocho; amen de que, del primer informe no se desprende elemento alguno que permita conocer que la referida heredad permaneció inexplorada por más de dos años consecutivos, de donde se presume que estaba explotada en aquel entonces.

Del análisis y estudio de los informes de los trabajos técnicos e informativos precedentemente mencionados, se arriba a la conclusión de que, los predios denominados “Santo Tomás”, “Los Laureles” y “El Bienestar”, propiedad de la sucesión de Blanca Rita McIntosh de Sherb, resultan ser inafectables, en términos de lo dispuesto en los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en virtud de que, quedó demostrado que no exceden el límite de la pequeña propiedad ganadera, y estuvo explotada por su propietaria.

Respecto de las pruebas ofrecidas por la Asociación de la Pequeña Propiedad, el dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, y por Grace Guadalupe Sherb McIntosh, el quince de mayo de dos mil uno y veintisiete de junio de dos mil dos, cabe señalar, que las mismas, dentro de este apartado se valoran en términos de lo dispuesto en los artículos 129, 130, 197, 202, 203, 211 y 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria, así tenemos que:

Con la documental privada consistente en la constancia expedida el veintiocho de octubre de mil novecientos ochenta y siete, por la Asociación Ganadera Local de Choix, Sinaloa, acredita que Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb, es miembro activo de dicha Asociación.

Con la documental pública consistente en la constancia expedida por el Secretario de la Presidencia Municipal de Choix, Sinaloa, de veintiocho de octubre de mil novecientos ochenta y siete, la misma no hace prueba plena por sí sola, para acreditar que el predio “El Bienestar”, propiedad de Blanca Rita McIntosh Burgos Viuda de Sherb, que siempre ha estado explotado en la ganadería, lo anterior, en virtud de que, dicha constancia no fue expedida por un funcionario público en el ejercicio de sus funciones, tal y como lo establece el artículo 129 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria, tiene aplicación la jurisprudencia del Poder Judicial Federal, que a la letra dice:

“...Séptima Epoca

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Tomo: 91-96 Tercera Parte

Página: 105

AGRARIO. CERTIFICACIONES OFICIALES. NO TIENEN EFICACIA PROBATORIA SUFICIENTE PARA ACREDITAR LA POSESION EN MATERIA AGRARIA. La Suprema Corte de Justicia ha sentado jurisprudencia en el sentido de que las certificaciones expedidas por las autoridades sobre asuntos ajenos a sus funciones, no tienen ningún valor jurídico, y para utilizar su dicho en lo que no se refiere a dichas funciones, es preciso promover la prueba testimonial con arreglo a derecho (tesis número 59, página 105, octava parte de la compilación 1917-1975). En el caso de la existencia en autos de una certificación oficial, como lo es la que expide un presidente municipal, aun en el supuesto de que tuviera algún valor probatorio, no tiene eficacia para acreditar la posesión especialmente caracterizada a que se refieren los artículos 66 del Código Agrario abrogado y 252 de la vigente Ley Federal de Reforma Agraria.

Séptima Epoca, Tercera Parte:

Volumen 78, página 43. Amparo en revisión 4287/71. Antonio Fosado Gutiérrez y otro. 20 de marzo de 1974. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Jorge Iñárritu.

Volumen 80, página 16. Amparo en revisión 4121/74. Comunidad de San Bruno y sus demasías, Municipio de Cucurpe, Sonora. 6 de agosto de 1975. Cinco votos. Ponente: Pedro Guerrero Martínez.

Volúmenes 91-96, página 11. Amparo en revisión 1105/75. Gastón Luis Olliver Anchondo y otros. 22 de julio de 1976. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Carlos del Río Rodríguez.

Volúmenes 91-96, página 11. Amparo en revisión 2093/75. José Elizondo y otros. 16 de agosto de 1976. Cinco votos. Ponente: Carlos del Río Rodríguez.

Volúmenes 91-96, página 11. Amparo en revisión 2990/76. Juan Huervo Patraca. 30 de septiembre de 1976. Cinco votos. Ponente: Jorge Iñárritu.

Nota: En el Apéndice de 1917-1985, página 36, y en el Informe de 1976, la tesis aparece bajo el rubro 'CERTIFICACIONES OFICIALES. NO TIENEN EFICACIA PROBATORIA SUFICIENTE PARA ACREDITAR LA POSESION EN MATERIA AGRARIA.'...".

Con la documental pública consistente en la copia fotostática del recibo de pago número 266932, del Gobierno del Estado de Sinaloa, de quince de octubre de mil novecientos ochenta y siete, con la misma acredita haber pagado el impuesto predial de tres predios, en esa fecha.

Con la documental pública consistente en la copia fotostática de la certificación expedida por el Oficial del Registro Público de la Propiedad del Municipio de Ahome, con la misma acredita que el veintisiete de octubre de mil novecientos ochenta y siete, no se encontró ninguna finca rústica a nombre de Blanca Rita McIntosh Sherb.

Con la documental pública consistente en la copia fotostática de la certificación expedida por el Oficial del Registro Público de la Propiedad y del Comercio, de seis de mayo de mil novecientos ochenta y seis, con la misma acredita que en la Ciudad del Fuerte, Sinaloa, no se encontró inscrita ninguna propiedad a nombre de Blanca Rita McIntosh de Sherb.

Con la documental pública consistente en la copia fotostática de la certificación expedida por el Oficial del Registro Público de la Propiedad de Choix, Sinaloa, de seis de mayo de mil novecientos ochenta y seis, acredita que Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb, tiene registrado en ese Municipio un predio de 500-00-00 (quinientas hectáreas), mismo que adquirió por medio de un juicio sucesorio testamentario a bienes de Guadalupe Burgos Camargan.

Con la documental pública consistente en la copia fotostática de la certificación el Registro Público de la Propiedad de Choix, Sinaloa, de seis de mayo de mil novecientos ochenta y seis, con la misma acredita que Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb, tiene registrada una finca rústica denominada "Yerbabuena", con superficie de 1,090-48-06 (mil noventa hectáreas, cuarenta y ocho áreas, seis centiáreas).

Con la documental pública consistente en la copia fotostática de la certificación el Registro Público de la Propiedad de Choix, Sinaloa, de seis de mayo de mil novecientos ochenta y seis, con la misma acredita que Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb, tiene registrada una finca rústica denominada "El Bienestar", con superficie de 250-00-00 (doscientas cincuenta hectáreas).

Con la documental pública consistente en la certificación expedida por el Delegado Municipal de Catastro de Choix, Sinaloa, el veintiuno de abril de mil novecientos ochenta y seis, acredita que se encuentran registrados en los expedientes Catastrales, los predios rústicos a nombre de Blanca Rita McIntosh de Sherb, con superficie de 542-09-46 (quinientas cuarenta y dos hectáreas, nueve áreas, cuarenta y seis centiáreas); 813-34-84 (ochocientos trece hectáreas, treinta y cuatro áreas, ochenta y cuatro centiáreas) y 1,206-63-22 (mil doscientas seis hectáreas, sesenta y tres áreas, veintidós centiáreas).

Con la documental pública consistente en la copia fotostática del oficio número V/1902, de la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria, en el Estado de Sinaloa, de diecinueve de junio de mil novecientos setenta y cinco, acredita que el predio propiedad de Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb, con superficie de 1,840-48-06 (un mil ochocientos cuarenta hectáreas, cuarenta y ocho áreas, seis centiáreas), no ha sido afectado hasta esa fecha, por ningún ejido definitivo de esa zona.

Con la documental pública consistente en la escritura pública número 1,551, tirada por el notario público, licenciado Jorge Benjamín Raigoza González, de Los Mochis, Sinaloa, el siete de agosto de mil novecientos ochenta y uno, con la misma acredita haber comprado el predio denominado "Los Laureles", con superficie de 542-09-46 (quinientas cuarenta y dos hectáreas, nueve áreas, cuarenta y seis centiáreas).

Con la documental pública consistente en la copia fotostática certificada de la constancia de coeficiente de agostadero de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, de dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, acredita que el coeficiente de agostadero por unidad animal, para el predio "El Bienestar", con superficie de 250-00-00 (doscientas cincuenta hectáreas), es de 16.80 hectáreas.

Con la documental pública consistente en la copia fotostática certificada de la constancia de coeficiente de agostadero de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, de dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, acredita que el coeficiente de agostadero por unidad animal, para el predio "Los Laureles", con superficie de 542-09-46 (quinientas cuarenta y dos hectáreas, nueve áreas, cuarenta y seis centiáreas), es de 16.80 hectáreas.

Con la documental pública consistente en la copia fotostática certificada de la constancia de coeficiente de agostadero de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, de dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, acredita que el coeficiente de agostadero por unidad animal, para el predio "Santo Tomás", con superficie de 1,026-63-22 (mil veintiséis hectáreas, sesenta y tres áreas, veintidós centiáreas), es de 10.10 hectáreas.

Con la prueba documental pública consistente en el acta de defunción número 00720, contenida en el folio 110516, acredita que Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb, falleció el dieciocho de julio del año dos mil.

Con la prueba documental pública consistente en la escritura pública 13966, de veintidós de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, tirada por el Notario Público número 63, acredita la oferente su carácter de albacea ejecutor del testamento de Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb.

Con la prueba documental pública consistente en la copia certificada del certificado de inscripción número 23, del libro 13, sección primera de veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta y tres, acredita que el predio "Santo Tomás", se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad en Choix, Sinaloa.

Con la prueba documental pública consistente en la certificación de datos de catorce de enero de mil novecientos noventa y ocho, expedido por el Delegado del Instituto Catastral de Sinaloa, acredita que Blanca Rita McIntosh, tiene el expediente catastral R0074, respecto del predio "Santo Tomás", ubicado en la Comisaría del Mezquite Caído, con superficie de 1,026-63-22 (mil veintiséis hectáreas, sesenta y tres áreas, veintidós centiáreas).

Con la prueba documental privada consistente en los planos topográficos de los predios "Santo Tomás", "El Bienestar" y "Los Laureles", acredita sus medidas y colindancias.

Con la prueba documental pública consistente en la copia certificada del aviso de avalúo catastral rústico de la Dirección de Catastro del Gobierno de Sinaloa, de quince de mayo de

mil novecientos ochenta y cinco, acredita que fue realizado el avalúo respecto del predio “Santo Tomás”.

Con la prueba documental privada consistente en la copia certificada del estudio médico veterinario, realizado al ganado propiedad de Blanca Rita McIntosh, dentro de los predios “Santo Tomás” y “El Bienestar”, con la misma acredita haber hecho un estudio médico veterinario al ganado de su propiedad.

Con la prueba documental pública consistente en la constancia informativa del Registro Agrario Nacional, de tres de mayo de dos mil uno, respecto de una superficie de 1,355-94-30 (mil trescientas cincuenta y cinco hectáreas, noventa y cuatro áreas, treinta centiáreas), propiedad de Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb, en la que se señala que está fuera de todo núcleo ejidal plenamente identificable como pequeña propiedad, con la misma, acredita tal hecho.

Con la prueba documental privada consistente en la copia certificada de diversos documentos tales como memorando, informes y detalles de los trabajos de perforación, realizados en el predio “Santo Tomás”, en los que se detallan la investigación y una lista de muestras enviadas a Ensayadora Químicos del Noroeste, con las mismas acredita tal hecho.

Con la prueba documental privada consistente en el contrato de arrendamiento, de doce de mayo de mil novecientos noventa y tres, concertado entre Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb y Alfonso Rosas Solís, Presidente de Mineral Exall, Sociedad Anónima, con la misma acreditan tal hecho.

Con la prueba documental pública consistente en el certificado de inscripción del Registro Público de la Propiedad, de veintitrés de junio de mil novecientos ochenta y ocho, acreditan que el predio “Santo Tomás”, se encuentra inscrito en dicho registro.

Con la prueba documental privada consistente en la constancia de la Asociación Ganadera de Choix de diecinueve de diciembre de mil novecientos setenta y dos, acredita que Guadalupe Burgos, es socia activa de dicha asociación.

Con la documental privada consistente en la constancia de la Asociación Ganadera en Choix, de diecisiete de octubre de mil novecientos ochenta y seis, con la misma acredita que Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb, es socia de dicha asociación ganadera.

Con la documental pública consistente en la copia certificada del informe de veinticuatro de abril

de mil novecientos ochenta y seis, rendido por el ingeniero José María Espinoza Alvarez, acredita que

los predios denominados “El Bienestar”, “Santo Tomás” y “Los Laureles”, se encontraron dedicados a la explotación ganadera.

Con la prueba documental pública consistente en la copia del dictamen negativo del Cuerpo Consultivo Agrario, de treinta de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, del diverso poblado “La Cieneguita”, en dotación de tierras, en el que respetó los predios “Los Laureles”, “El Bienestar” y “Santo Tomás”, con el mismo acredita tal hecho.

Con la prueba documental pública consistente en la copia certificada de la escritura pública número 848, de veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta y tres, acredita ser propietaria de tres predios, el primero de ellos, con superficie de 500-00-00 (quinientas hectáreas), el segundo, con superficie de 250-00-00 (doscientas cincuenta hectáreas), y el tercero, con superficie de 1,090-48-06 (mil noventa hectáreas, cuarenta y ocho áreas, seis centiáreas).

Con la testimonial desahogada a cargo de Emiliano Manzanares Salazar y Francisco Castillo Hern, en el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 27, en audiencia de diecisiete de octubre de dos mil dos, acredita la oferente, básicamente, que los predios en cuestión, se dedican a la ganadería, y que sus propietarios tiene la posesión de los mismos, de manera continua y pacífica; asimismo, que los mismos, se encuentran separados, es decir, no forma una unidad topográfica.

Por lo que respecta, a la prueba pericial, realizada por los ingenieros Ramón Antonio Fonseca Zavala, Ramiro Garza Sáenz e Ignacio Gamez Luna, las que en sus puntos esenciales resultan ser coincidentes, en virtud de que, coinciden en la identidad de los predios, su calidad de suelo y su explotación, siendo estos puntos esenciales, en virtud de que, en el presente asunto, la litis se constriñe a determinar si los predios “Santo Tomás”, “Los Laureles” y “El Bienestar”, resultan ser inafectables o no, si bien es cierto, los dictámenes rendidos por los antedichos peritos, difieren respecto de la superficie, al señalar, el primero de ellos, que cuentan con una superficie 2,416-11-85 (dos mil cuatrocientas dieciséis hectáreas, once áreas, ochenta y cinco centiáreas); el segundo de ellos, cuenta con una superficie de 1,840-48-06 (mil ochocientos cuarenta hectáreas, cuarenta y ocho áreas, seis centiáreas), y el tercero, con superficie de 1,835-52-35 (mil ochocientos treinta y cinco hectáreas, cincuenta y dos áreas, treinta y cinco centiáreas), también lo es, que si consideramos que la superficie del predio en cuestión, es la de 2,416-11-85 (dos mil cuatrocientas dieciséis hectáreas, once áreas, ochenta y cinco centiáreas), dicha heredad, no excedería el límite de la pequeña propiedad, inafectable, a que se refiere la fracción IV del artículo 249 en relación con el 259 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que, si se consideran los coeficientes de agostadero, que se determinó por COTECOCA, para dichas fincas, que fue de 10.10 hectáreas, 16.88 hectáreas, y 16.80 hectáreas, por unidad animal, tan sólo considerando el coeficiente menor, dicha heredad, el límite de la pequeña propiedad para la misma, sería de 5,050-00-00 (cinco mil cincuenta hectáreas); por otro lado, por lo que se refiere a la opinión de los peritos, respecto de que si son o no afectables los predios que conforman la heredad, dichas opiniones son de desestimarse, en virtud de que, no corresponde a ellos determinar, si son afectables o no, toda vez que, la prueba pericial, se ocupa de las cuestiones de un negocio relativas a una ciencia, que para el caso, lo constituye la topografía; de igual forma, de las periciales se aprecia, que se trata de predios cuya vocación principal, es la ganadera, y que, se dedica precisamente a la ganadería.

Con las pruebas ofrecidas por Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb y Grace Guadalupe Sherb McIntosh, administradas a los informes de los trabajos técnicos e informativos rendidos por el ingeniero José María Espinoza Alvarez, de ocho de diciembre de mil novecientos ochenta y seis y ocho de abril de mil novecientos ochenta y ocho, se conoce que Grace Guadalupe Sherb McIntosh, sucesora de bienes de Blanca Rita McIntosh viuda de Sherb, es propietaria de una superficie total de 2,382-07-52 (dos mil trescientas ochenta y dos hectáreas, siete áreas, cincuenta y dos centiáreas) de agostadero, de los predios denominados originalmente como “Los Laureles”, “El Bienestar”, “La Yerbabuena” y el ubicado en “El Mezquite Caído”, conocidos en la actualidad como “Santo Tomás”, “Los Laureles” y “El Bienestar”; que se dedica a la explotación ganadera; que cuenta con coeficiente de agostadero por unidad animal de 16.80 hectáreas y de 10.10 hectáreas; consecuentemente, al aplicarse lo dispuesto en la fracción IV del artículo 249 en relación con el 259 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se arriba al conocimiento de que, si aplicamos el coeficiente de agostadero que le determinó COTECOCA, a dicho predio, de 10.10 hectáreas, por unidad animal, tenemos que, el límite de la pequeña propiedad lo constituyen 5,050-00-00 (cinco mil cincuenta hectáreas), para ese predio, eso, aun en el caso, de que se considerara el índice menor, de tal suerte, que al contar con una superficie de 2,382-07-52 (dos mil trescientas ochenta y dos hectáreas, siete áreas, cincuenta y dos centiáreas), dicha heredad, no excede el límite de la pequeña propiedad, a que se refieren los numerales precedentemente referidos, amen de que, se encontró dedicado a la explotación ganadera, tal y como quedó plenamente demostrado en el informe de los trabajos técnicos e informativos, al que se hizo referencia al inicio de este párrafo.

Por las consideraciones antes expuestas, este Tribunal Superior Agrario, concluye que, es inafectable la superficie de 2,382-07-52 (dos mil trescientas ochenta y dos hectáreas, siete áreas, cincuenta y dos centiáreas), propiedad de la sucesión de Blanca Rita McIntosh Burgos, en términos de lo dispuesto en los artículos 249 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; y 80, en relación con el 104 de la Ley de Amparo y en cumplimiento a la ejecutoria D.A. 4108/2001, dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito; se

RESUELVE:

PRIMERO.- Son inafectables los predios denominados “Santo Tomás”, “Los Laureles” y “El Bienestar”, propiedad de la sucesión de Blanca Rita McIntosh de Sherb y, por consecuencia, no son de dotarse.

SEGUNDO.- Queda subsistente la sentencia de quince de abril de mil novecientos noventa y siete, respecto de lo que no fue materia de amparo.

TERCERO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sinaloa; los puntos resolutive de la misma, en el Boletín Judicial Agrario; inscribáse en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio; y procédase a realizar la inscripción respectiva en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos conforme a las normas aplicables, de acuerdo con lo dispuesto en esta sentencia.

CUARTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Sinaloa, al Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y a la Procuraduría Agraria; y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe. México, Distrito Federal, a cuatro de julio de dos mil tres.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez.-** Rúbrica.- Los Magistrados: **Luis Octavio Porte Petit Moreno, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia.-** Carmen **Laura López Almaraz.-** Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Humberto Jesús Quintana Miranda.-** Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 458/97, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado El Atascoso, Municipio de Tamazula de Gordiano, Jal.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 458/97, que corresponde al expediente administrativo número 3645, relativo a la solicitud de segunda ampliación de ejido promovida por un grupo de campesinos del poblado “El Atascoso”, Municipio de Tamazula de Gordiano, Estado de Jalisco, en cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Juzgado Segundo de Distrito “B” en Materia Administrativa de diecinueve de septiembre de dos mil uno, en el juicio de amparo 204/98 y su acumulado, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de veinte de agosto de mil novecientos treinta y cinco, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el diecisiete de octubre del mismo año, se dotó al poblado “El Atascoso”, Municipio de Tamazula de Gordiano, Estado de Jalisco, con una superficie de 2,078-87-00 (dos mil setenta y ocho hectáreas, ochenta y siete áreas) tomadas de la “Exhacienda de Contla”, propiedad de María Dolores Riebeling viuda de Newton, para beneficiar a cuarenta y siete campesinos capacitados, más la escuela del lugar; dicha resolución se ejecutó el primero de noviembre de mil novecientos treinta y nueve.

Por Resolución Presidencial de dos de febrero de mil novecientos treinta y ocho, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el tres de agosto del mismo año, se concedió por concepto de ampliación de ejido al poblado de que se trata, una superficie de 744-40-00 (setecientos cuarenta y cuatro hectáreas, cuarenta áreas), integrada por 266-00-00 (doscientas sesenta y seis hectáreas) y 478-40-00 (cuatrocientas setenta y ocho hectáreas, cuarenta áreas) de las fracciones I y II de la "Exhacienda de Contla", propiedad de Dora Alexanderson de Newton y Oscar Newton y condueños, respectivamente, en beneficio de cincuenta y seis campesinos capacitados, resolución que fue ejecutada el primero de mayo de mil novecientos treinta y nueve.

SEGUNDO.- Mediante escrito de diecinueve de junio de mil novecientos sesenta y cinco, un grupo de campesinos radicados en el referido poblado de "El Atascoso", solicitaron segunda ampliación de ejido al Gobernador del Estado de Jalisco.

TERCERO.- La Comisión Agraria Mixta instauró el procedimiento respectivo, el cuatro de enero de mil novecientos sesenta y seis; el expediente relativo se registró con el número 3645.

La solicitud anterior fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco, en el ejemplar número 46 del tomo CCXXVII, el diez de febrero de mil novecientos sesenta y seis.

CUARTO.- La Comisión Agraria Mixta, mediante oficio número 148, de veinticuatro de febrero de mil novecientos sesenta y seis, ordenó a Leonardo García Núñez la realización de trabajos censales y agropecuarios, así como el estudio económico del aprovechamiento de las tierras concedidas en dotación y ampliación. Dicho comisionado rindió su informe el nueve de marzo del mismo año, en el que indica que del censo elaborado, resultaron ciento cincuenta y seis habitantes, de los cuales treinta y uno son jefes de familia y cuarenta y dos campesinos capacitados.

Informó además, que las tierras que tienen en posesión los campesinos por concepto de dotación y ampliación se encuentran totalmente aprovechadas, principalmente con cultivos de caña de azúcar, maíz y frijol.

Por oficio 243, de dieciocho de marzo de mil novecientos sesenta y seis, la Comisión Agraria Mixta designó al ingeniero Guillermo Gómez Lepe para la realización de los trabajos técnicos informativos, quien rindió su informe el diez de enero de mil novecientos sesenta y siete, en el que manifestó que acompaña a su informe plano informativo de los predios tocados por el radio de siete kilómetros, en el que se aprecia que la mayoría de dichos terrenos forman parte de ejidos definitivos y la minoría conforma propiedades particulares, entre ellas las dos siguientes:

"Potrero Las Alazanas.- Con superficie de 1,044-00-00 Has., cerril con 10% susceptible de cultivo, que es propiedad del señor Evaristo Sánchez y Sánchez teniendo además este señor las siguientes propiedades: Predio 'POTRERO DE ENMEDIO O EL REVOLCADO', acusa una superficie de 171-00-00 Has., amparado con Certificado de Inafectabilidad Agrícola No. 31556. redio (sic) Fracción 'DEL DURAZNO' con una superficie planimétrica de 206-00-00 Ha., con las siguientes clasificaciones de tierras: Agostadero cerril con un 30% laborable adquirido por compra que hizo a la señora Ma. Guadalupe Llamas Elizondo según Escritura Privada de fecha 21 de agosto de 1948, registrada en Ciudad Guzmán, Jalisco. Predio 'CONTLA Y ANEXOS', propiedad de la señora Esther Ibarra de Newton, con una superficie de 586-00-00 Has., de agostadero con un 30% susceptible de cultivo. Esta propiedad fue adquirida por Herencia de Oscar Newton Riebeling el 3 de junio de 1965, quien a su vez lo hubo por adjudicación a bienes de Ma. Dolores Riebeling Vda. De Newton, el 2 de abril del mismo año."

En el mencionado plano informativo, aparecen señalados tales predios y, el comisionado propone como presuntamente afectables 556-00-00 (quinientas cincuenta y seis hectáreas) de "Las Alazanas" y 361-80-00 (trescientas sesenta y una hectáreas, ochenta áreas) de la fracción II de la "Exhacienda de Contla".

QUINTO.- El veintinueve de junio de mil novecientos sesenta y siete, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Jalisco, emitió dictamen en sentido positivo, en el que considera procedente la solicitud de segunda ampliación de ejido, hecha por los campesinos del poblado denominado "El Atascoso".

SEXTO.- El Gobernador del Estado de Jalisco, emitió su mandamiento en sentido positivo, el treinta y uno de julio de mil novecientos sesenta y siete, el cual fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el siete de marzo de mil novecientos sesenta y ocho, en el ejemplar 22 del Tomo CCXXIV; en el que dota al poblado solicitante con una superficie total de 917-80-00 (novecientas diecisiete hectáreas, ochenta áreas) de diversas calidades, las que se tomarán del predio "Las Alazanas", o "Fracción de Contla", propiedad de Evaristo Sánchez 556-00-00 (quinientas cincuenta y seis hectáreas) de cerril, con 10% laborable y de las fracciones I y II de la "Exhacienda de Contla", propiedad de Esther Ibarra de Newton 361-80-00 (trescientas sesenta y una hectáreas, ochenta áreas) de agostadero, con 30% laborable.

Mediante oficio 136, de nueve de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta ordenó al ingeniero Guillermo Gómez Lepe, ejecutara el fallo emitido por el Gobernador del Estado, quien rindió su informe el catorce de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, del que se desprende que el trece de febrero de ese mismo año, hizo entrega provisional a los ejidatarios beneficiados de los predios afectados en el mandamiento gubernamental, lo que se hizo constar en el acta de ejecución correspondiente.

SEPTIMO.- Por escrito presentado el seis de marzo de mil novecientos sesenta y ocho, Evaristo Sánchez Sánchez, promovió ante el Juez Primero de Distrito en el Estado de Jalisco el juicio de amparo número 768/68, contra actos del Gobernador Constitucional del Estado, como autoridad ordenadora e ingeniero Guillermo Gómez Lepe, como ejecutora, consistentes en la ejecución del mandamiento del Gobernador del Estado y la orden de ejecución del mismo, emitida el treinta y uno de julio de mil novecientos sesenta y siete, por cuanto afecta el terreno de su propiedad denominado "Las Alazanas", que fue declarado inafectable mediante Acuerdo Presidencial de inafectabilidad de quince de julio de mil novecientos cuarenta y dos.

El veinte de mayo de mil novecientos sesenta y ocho, el Juez Primero de Distrito en el Estado de Jalisco, dictó sentencia en la cual sobresee dicho juicio.

Inconforme con la resolución emitida, la parte quejosa interpuso recurso de revisión ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el ocho de octubre de mil novecientos sesenta y ocho, donde se registró bajo el toca número 7238/68. La Segunda Sala del Supremo Tribunal del país, por ejecutoria de diecinueve de junio de mil novecientos sesenta y nueve, resolvió revocar la sentencia recurrida y determina que:

"Procede conceder al quejoso Evaristo Sánchez Sánchez la protección federal que solicita, para el efecto de que el Gobernador del Estado deje insubsistente el mandamiento de ejecución reclamado, exclusivamente en la parte que se refiere a la afectación del predio en autos, sin perjuicio de que, una vez que se tramite la segunda instancia del procedimiento agrario correspondiente, el Presidente de la República, al dictar la resolución definitiva, resuelva lo que en derecho proceda sobre la subsistencia o insubsistencia del certificado de inafectabilidad que ampara dicho predio y, atendiendo a las circunstancias que en el caso concurren, decrete o no la afectación agraria del mismo."

OCTAVO.- Por escrito de dieciocho de septiembre de mil novecientos sesenta y ocho, el licenciado Juan José Cárdenas Arias, apoderado especial del señor Evaristo Sánchez Sánchez, hace la defensa del terreno propiedad de su poderdante, denominado "Las Alazanas" que está formado por tierras de monte alto, y constituye una pequeña propiedad agrícola amparada con certificado de inafectabilidad; por ello manifiesta que la afectación de dicho predio carece de todo fundamento legal.

De acuerdo con las constancias que obran en autos, entre ellas las ofrecidas por el compareciente antes mencionado, con las múltiples constancias expedidas por el Registro Público de la Propiedad y con la información recabada durante los diversos trabajos técnicos informativos realizados, se desprende la siguiente información respecto del predio "Las Alazanas".

1.- Por escritura número 2823 de veintitrés de octubre de mil novecientos treinta y tres, en testimonio notarial de trece de marzo de mil novecientos treinta y cuatro, inscrita en el Registro Público de la Propiedad el veintinueve de noviembre de mil novecientos treinta y cuatro, en el Libro número 64 de la Sección Primera, Dolores Riebering viuda de Newton vende a Dora Alexanderson de Newton la fracción primera de la finca rústica denominada "Contla y Anexas", denominadas también "San Lázaro" y "El Salto" del Municipio de Tamazula de Gordiano, fracción que tiene una extensión de 5,400-86-00 (cinco mil cuatrocientas hectáreas, ochenta y seis áreas).

En dicha escritura se indica que Dolores Riebering de Newton, adquirió la mencionada finca por adjudicación en la testamentaría de su esposo Federico Newton, que a la hijuela respecto a esta finca se registró bajo la inscripción número 134 del Libro 47 de la misma Sección Primera, y que esta propietaria dividió en siete partes la multicitada finca, división que realizó el ingeniero Francisco Ugarte, y que la primera de esas fracciones es materia de esa escritura. En la Resolución Presidencial de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, se indica que la extensión original de la "Exhacienda de Contla" era de 31,384-18-00 (treinta y un mil trescientas ochenta y cuatro hectáreas, dieciocho áreas).

2.- Consta en el registro que en relación a esta fracción primera, existen las siguientes anotaciones:

a).- Segregación de una parte según inscripción número 64 de veinticuatro de diciembre de mil novecientos treinta y cuatro.

b).- Otra segregación a que se refiere la inscripción 66, veinticuatro de diciembre de mil novecientos treinta y cuatro.

No se aclara si dichas segregaciones obedecieron a enajenaciones o afectaciones agrarias, ni las superficies segregadas.

c).- Segregación de 3,040-00-00 (tres mil cuarenta hectáreas) afectadas por resolución presidencial para formar el ejido "Joya del Salto", según inscripción 121 del Libro Noveno de la Sección Cuarta de ocho de octubre de mil novecientos treinta y seis.

d).- Por Resolución Presidencial de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, se afectaron a esta fracción I 464-00-00 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas) para dotar de tierras al poblado "Contla", y ampliar el ejido de "La Rosa"; afectación no reportada al Registro Público de la Propiedad.

e).- Segregación de 266-00-00 (doscientas sesenta y seis hectáreas), afectadas por Resolución Presidencial de dos de febrero de mil novecientos treinta y ocho, para ampliar el ejido de "El Atascoso", según consta en la inscripción número 165 del Libro 11 de la Sección Cuarta de veintiocho de octubre de mil novecientos cuarenta y dos.

f).- Por Acuerdo Presidencial de quince de julio de mil novecientos cuarenta y dos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintiséis de agosto de mil novecientos cuarenta y dos, el Presidente de la República declaró inafectables 800-00-00 (ochocientas hectáreas) de monte alto, que integran el predio denominado "Las Alazanas", parte restante de la exhacienda "El Salto", propiedad de Dora Alexanderson de Newton.

g).- Con base en este acuerdo, se expidió a dicha propietaria el certificado de inafectabilidad agrícola número 01911 el siete de septiembre de mil novecientos cuarenta y dos; en el que se dan las siguientes colindancias: Norte: Hacienda de Toluquilla 3,430 m (tres mil cuatrocientos treinta metros), Sur: ejido de "Contla" 2,435 m (dos mil cuatrocientos treinta y cinco metros), Este: "Joya del Salto" 2,419 m (dos mil cuatrocientos diecinueve metros), Oeste: Hacienda de Toluquilla 3,340 m (tres mil trescientos cuarenta metros).

h).- Obra en el expediente copia heliográfica del plano sin fecha del fraccionamiento de la hacienda de "Contla", en el que el predio "Las Alazanas", aparece con una superficie de 1,466-77-00 (mil cuatrocientas sesenta y seis hectáreas, setenta y siete áreas).

i).- Por escritura notarial número 723 de diez de noviembre de mil novecientos cuarenta y cinco, que contiene la venta que Dora Alexanderson de Newton hace a Federico Barajas "del resto que le queda sobre la finca a que se refiere la presente con extensión dicho resto de 800 hs. después de las afectaciones que ha sufrido y cuya superficie fue declarada inafectable por el Departamento Agrario, la cual fue inscrita el 14 de noviembre de 1945.- La inscripción en favor de Federico Barajas consta en la inscripción 46 del Libro 106 de la Sección Primera hecha el 14 de noviembre de 1945."

j).- Evaristo Sánchez Sánchez adquirió el predio denominado "Las Alazanas", por compra que hizo a Federico Barajas Paz, según Escritura Pública 2008, otorgada en Ciudad Guzmán, el dieciocho de noviembre de mil novecientos cuarenta y ocho ante el Notario Público, licenciado José Basilio Cárdenas, inscrita en el Libro 117, Sección I, con el número 111, el veintitrés de febrero de mil novecientos cuarenta y nueve en el Registro Público de la Propiedad de dicho municipio.

k).- Por su parte, Evaristo Sánchez Sánchez vendió a Miguel Palacios Gudiño una superficie de 400-00-00 (cuatrocientas hectáreas) del predio aludido, operación que fue inscrita bajo el número 376 del Libro 29, Sección I, el dieciocho de octubre de mil novecientos setenta y ocho en el Registro Público de la Propiedad en Ciudad Guzmán, Jalisco.

NOVENO.- El Cuerpo Consultivo Agrario en sesión de siete de febrero de mil novecientos sesenta y nueve, ordenó la realización de trabajos técnicos para la integración de este expediente, el cual fue reiterado por diverso de dieciocho de agosto de mil novecientos setenta.

a).- Por diversos oficios el Delegado Agrario en el Estado de Jalisco, comisionó al ingeniero Merardo Salazar Eleuterio realizar trabajos técnicos informativos para integrar el expediente de segunda ampliación de ejido promovida por el poblado "El Atascoso", dicho comisionado rindió informe por escrito de seis de abril de mil novecientos setenta y tres.

b).- Por oficio número 7934 de dos de julio de mil novecientos setenta y cuatro, se comisionó al ingeniero Merardo Salazar Eleuterio para efectuar inspección e investigación de los predios "Potrero del Medio" y "Las Alazanas", quien rindió informe el veintitrés de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro. A su

informe acompaña acta de inspección realizada en los terrenos investigados el doce de agosto de mil novecientos setenta y cuatro.

c).- Del informe complementario de quince de agosto de mil novecientos setenta y cinco, se desprende del mismo que el predio en cuestión ha permanecido sin explotación por más de dos años consecutivos sin que mediara causa de fuerza mayor que lo impidiera, el comisionado menciona las características de la vegetación y afirma que lo recorrió en su totalidad y lo encontró enmontado sin explotación de ninguna clase por más de dos años consecutivos.

DECIMO.- Por oficios 406909 y 406912 de veintiocho de abril y ocho de mayo de mil novecientos ochenta y uno, se comisionó a los ingenieros Rodolfo Fierro Ruelas y Héctor E. Peragallo Rivera para investigar si el propietario del predio "Las Alazanas" ha incurrido en las causales para dejar sin efectos el certificado de inafectabilidad que ampara dicho predio previstas en los artículos 256 y 418 fracción II, de la Ley Federal de Reforma Agraria. Dichos comisionados rindieron su informe el dieciocho de junio de mil novecientos ochenta y uno, al que acompañaron acta de inspección levantada el seis de junio de mil novecientos ochenta y uno y constancias del Registro Público de la Propiedad expedidas el nueve y diez de junio del mismo año, en que se establece la historia registral del predio investigado.

Por acuerdo de diez de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, la Dirección General de Tenencia de la Tierra a través de la Subdirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria instauró el procedimiento para dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial de inafectabilidad de quince de julio de mil novecientos cuarenta y dos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintiséis de agosto del mismo año, y para cancelar el certificado de inafectabilidad agrícola 01911, que ampara una superficie de 800-00-00 (ochocientas hectáreas) del predio "Las Alazanas" expedido a favor de Dora Alexanderson de Newton que después pasó a ser propiedad por partes iguales, de la sucesión testamentaria a bienes de Evaristo Sánchez Sánchez y de Miguel Palacios Gudiño, procedimiento que se inició debido a que según los informes de inspección rendidos y de los trabajos técnicos e informativos complementarios, el predio de que se trata, se encontró sin explotación por más de dos años consecutivos sin causa justificada.

Mediante oficios 548092 y 590548 de diez de diciembre de mil novecientos ochenta y uno y veintiuno de mayo de mil novecientos ochenta y dos, se notificó a Miguel Palacios Gudiño y Rosa Magdalena del Toro Sánchez, representante de la sucesión testamentaria de Evaristo Sánchez Sánchez, el procedimiento instaurado en su contra, para que en el término de treinta días siguientes a la notificación presentaran las pruebas y alegatos que a sus intereses convinieran; no obstante haber sido debidamente notificados, las personas mencionadas no comparecieron al procedimiento, por lo que perdieron el derecho que la ley de la materia les concede para el ofrecimiento de pruebas y que para que alegaran lo que a sus intereses conviniera.

Una vez integrado el procedimiento, la Subdirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, emitió su opinión el tres de marzo de mil novecientos ochenta y tres, en el sentido de ser procedente dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial a que nos venimos refiriendo, así como la tildación en el Registro Agrario Nacional del Certificado de Inafectabilidad 01911, expedido a nombre de Dora Alexanderson Newton, y que ampara el predio multicitado, propiedad por partes iguales de la sucesión intestamentaria a Bienes de Evaristo Sánchez y Miguel Palacios Gudiño.

Tomando en cuenta los elementos anteriores, el Cuerpo Consultivo Agrario emitió dictamen el cuatro de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, por el que consideró que el procedimiento de que se trata, se ajustó a lo previsto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que ha quedado plenamente demostrada la causal de cancelación del certificado de inafectabilidad agrícola 01911, prevista en el artículo 418, fracción II, de la Ley Federal de Reforma Agraria, en relación con el 251 interpretado a contrario sensu de la misma Ley, ya que de los trabajos técnicos e informativos realizados, se llegó al conocimiento que el predio se encontró sin explotación de ninguna clase por más de dos años consecutivos sin mediar causa de fuerza mayor que lo impidiera, y los propietarios no ocurrieron al procedimiento y obviamente no desvirtuaron la causal de cancelación del certificado en cuestión.

DECIMO PRIMERO.- Con base en las actuaciones anteriores y de conformidad con la fracción XX del artículo 10 de la Ley Federal de Reforma Agraria que establece como una de las atribuciones del Secretario de la Reforma Agraria la de expedir y cancelar certificados de inafectabilidad, y con apoyo además en la fracción XV, del artículo 27 constitucional, interpretado a contrario sensu; así como los artículos 251 en igual

sentido, 418, fracción II y 419 de la Ley Agraria antes mencionada, el Secretario de la Reforma Agraria, el veinte de febrero de mil novecientos ochenta y siete, resolvió dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial de quince de julio de mil novecientos cuarenta y dos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, el veintiséis de agosto de mil novecientos cuarenta y dos, y consecuentemente, canceló el Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 01911, expedido a favor de Dora Alexanderson de Newton, que ampara el predio "Las Alazanas", con superficie de 800-00-00 (ochocientas hectáreas) de terrenos de agostadero de monte alto, propiedad actualmente, por partes iguales, de la sucesión intestamentaria a bienes de Evaristo Sánchez Sánchez y Miguel Palacios Gudiño, ordenando la inscripción de la referida resolución en el Registro Agrario Nacional y el Registro Público de la Propiedad en el Estado de Jalisco.

DECIMO SEGUNDO.- Por escrito 1892 de dieciocho de mayo de mil novecientos ochenta y tres, el Presidente de la Consultoría Agraria en Jalisco, solicitó al Delegado Agrario en el Estado la realización de trabajos técnicos informativos complementarios para integrar correctamente el expediente.

Por oficio 6567 de catorce de julio de mil novecientos ochenta y tres, el Delegado Agrario en el Estado de Jalisco comisionó al ingeniero Merardo Salazar Eleuterio para realizar trabajos técnicos informativos complementarios para integrar el expediente de segunda ampliación de ejido, del poblado "El Atascoso" quien rindió su informe el nueve de enero de mil novecientos ochenta y cuatro.

El Cuerpo Consultivo Agrario en sesiones de seis de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, dieciocho de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, y dos de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, aprobó sendos dictámenes positivos en este asunto.

Por oficio número 4376 de diez de julio de mil novecientos ochenta y ocho, se comisionó al ingeniero Jesús García Brizuela, para realizar trabajos tendientes a la formulación del plano anteproyecto de la segunda ampliación de ejido del poblado "El Atascoso"; el comisionado rindió su informe el quince de julio del mismo año.

Revisados los anteriores trabajos, por oficio 716 de diez de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, el Cuerpo Consultivo Agrario solicitó la realización de trabajos técnicos informativos complementarios, los cuales fueron ordenados por el Delegado Agrario mediante oficio 2124 de diez de abril del mismo año, en el que se comisionó al ingeniero Jesús García Brizuela quien rindió informe el veinte de abril del multicitado año.

El Cuerpo Consultivo Agrario en sesión de quince de agosto de mil novecientos noventa, aprobó dictamen en sentido positivo.

Por oficio 110 de veintisiete de enero de mil novecientos noventa y tres, el Cuerpo Consultivo Agrario solicitó la realización de trabajos técnicos informativos complementarios, para integrar correctamente el expediente de ampliación de que se trata.

Mediante oficio 1712, de seis de abril de mil novecientos noventa y tres, el Delegado Agrario en el Estado de Jalisco, designó al ingeniero Enrique Medina Espinoza para que realizara nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios. Comisionado que rindió su informe el treinta de julio del mismo año, del que se desprende que se giraron citatorios a las partes interesadas, así como la cédula común notificatoria, documentos que debidamente certificados se agregan a su informe, en el que propone conceder al grupo solicitante, una superficie total de 964-69-51 (novecientas sesenta y cuatro hectáreas, sesenta y nueve áreas, cincuenta y una centiáreas) de terrenos de diversas calidades, además, dicho comisionado comprobó que los terrenos entregados en dotación y primera ampliación al núcleo de población que nos ocupa, se encontraron en total explotación por los treinta y siete campesinos capacitados; posesión que tienen en forma quieta y pacífica; anexó a su informe plano informativo.

El Delegado Agrario en el Estado de Jalisco emitió su opinión el cinco de agosto de mil novecientos noventa y tres, proponiendo conceder al núcleo de población denominado "El Atascoso", una superficie total 964-69-51 (novecientas sesenta y cuatro hectáreas, sesenta y nueve áreas, cincuenta y una centiáreas) de agostadero cerril, con 40% laborable.

El Cuerpo Consultivo Agrario en sesión de nueve de diciembre de mil novecientos noventa y tres, aprobó dictamen en sentido positivo, y en diversa de veintiséis de enero de mil novecientos noventa y cuatro aprobó plano proyecto de localización.

DECIMO TERCERO.- En sesión plenaria de nueve de octubre de mil novecientos noventa y seis, el Cuerpo Consultivo Agrario aprobó un acuerdo, ordenando notificar personalmente a Miguel Palacios Gudiño y Esther Ibarra de Newton, propietarios de los predios "Las Alazanas" y fracción VIII de la "Exhacienda de Contla", y en caso de no ser posible hacer dichas notificaciones, se procediera de acuerdo a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 173 de la Ley Agraria. Mediante oficio 2850 de veinticinco de octubre de mil novecientos noventa y seis, el Coordinador Agrario en el Estado de Jalisco, comisionó al licenciado Pedro Gil Munguía a efecto de que hiciera la entrega en forma personal de los oficios notificatorios a Miguel Palacios Gudiño y Esther Ibarra de Newton. Comisionado que rindió su informe el cuatro de noviembre del mismo año, en el que señala que investigó sobre el domicilio o el paradero de estas personas, tanto en el poblado "El Atascoso" como en "El Pitayo", y en la Presidencia Municipal, obteniendo como resultado que Esther Ibarra de Newton no radica en el municipio y a la fecha se ignora su existencia o lugar de radicación y en lo que respecta a Miguel Palacios Gudiño, éste falleció desde el año de mil novecientos ochenta y ocho, en la población de Ciudad Guzmán, levantando el acta correspondiente, el cuatro de noviembre citado.

Con motivo de lo anterior, y a fin de cumplir con las garantías de audiencia y seguridad jurídica que mencionan los artículos 14 y 16 constitucionales, el Coordinador Agrario en el Estado procedió conforme a lo previsto en el artículo 173 de la Ley Agraria, a notificar por edictos a Miguel Palacios Gudiño y Esther Ibarra de Newton y/o causahabientes y/o posesionarios y/o a quien los represente, toda vez que los predios antes citados se encuentran señalados como presuntamente afectables con la acción agraria que se revisa, habiendo sido publicados tales edictos, los días catorce y veinticuatro de noviembre de mil novecientos noventa y seis, en el diario de mayor circulación en la región, denominado "El Occidental", y los días veintiocho de noviembre y siete de diciembre del mismo año en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco.

Cabe mencionar que obran en autos del expediente que nos ocupa, constancia de dos de enero de mil novecientos noventa y siete, expedida por el Coordinador Agrario en el Estado, en la que hace constar que Miguel Palacios Gudiño y Esther Ibarra Newton, propietarios de los predios "Las Alazanas" y la fracción VIII de la "Exhacienda de Contla", no comparecieron al procedimiento de que se trata, no obstante, haber sido notificados por edictos, en los que se les hace saber que cuentan con un término de quince días contados al día siguiente en que surta sus efectos la última publicación, a fin de que presenten las pruebas y formulen los alegatos que consideren pertinentes en defensa de sus derechos, término que empezó a correr el diez de diciembre de mil novecientos noventa y seis y concluyó el treinta y uno del mismo mes y año.

DECIMO CUARTO.- Según constancias que obran en autos, en sesión plenaria de veintiséis de febrero de mil novecientos noventa y siete, el Cuerpo Consultivo Agrario emitió dictamen en sentido positivo, acordando enviar el expediente al Tribunal Superior Agrario, para su resolución definitiva.

DECIMO QUINTO.- Por auto de fecha quince de mayo de mil novecientos noventa y siete, se tuvo por radicado el presente juicio en el Tribunal Superior Agrario; se registró bajo el expediente 458/97; habiéndose notificado a los interesados y comunicado a la Procuraduría Agraria.

Por escrito de veintitrés de agosto de mil novecientos noventa y siete, presentado ante el Tribunal Superior Agrario el día veintinueve siguiente, los integrantes de los comisariados ejidales de los poblados "Contla" y "La Rosa", en el que manifiestan que en el expediente de ampliación del poblado "El Atascoso" se pretende afectar el predio denominado "Las Alazanas", en el cual ellos dicen tener en posesión 464-00-00 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas) de las 800-00-00 (ochocientas hectáreas) que comprende ese predio, posesión que se sustenta en Resolución Presidencial de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, y en el acta de ejecución parcial de doce de mayo de mil novecientos ochenta y seis, lo que manifiestan para el efecto de que no se fuera a "incurrir en un encimamiento de planos que pudiese afectar nuestros derechos agrarios ya confirmados".

DECIMO SEXTO.- Por sentencia de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete, el Tribunal Superior Agrario resolvió lo siguiente:

“PRIMERO.- Es procedente la solicitud de segunda ampliación de Ejido, promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado ‘EL ATASCOSO’ ubicado en el municipio de TAMAZULA DE GORDIANO, estado de JALISCO.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado de referencia con una superficie total de 964-69-51 (novecientas sesenta y cuatro hectáreas, sesenta y nueve áreas, cincuenta y una centiáreas) de terrenos de diversas calidades, que se tomarán de la forma siguiente: 435-69-51 (cuatrocientas treinta y cinco hectáreas, sesenta y nueve áreas, cincuenta y una centiáreas) de agostadero cerril, del predio denominado ‘LAS ALAZANAS’ propiedad de la sucesión intestamentaria a bienes de Evaristo Sánchez Sánchez y Miguel Palacios Gudiño, afectables en los términos del artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado a contrario sensu; 355-95-00 (trescientas cincuenta y cinco hectáreas, noventa y cinco áreas) de agostadero cerril, con 40% laborable de la Fracción VIII de la ‘EX-HACIENDA DE CONTLA’, propiedad de Esther Ibarra de Newton y 173-05-00 (ciento setenta y tres hectáreas, cinco áreas) de agostadero 30% laborable, propiedad de Esther Ibarra de Newton, por exceder los límites de la pequeña propiedad de acuerdo a lo que mencionan los artículos 249 y 250 del ordenamiento legal anterior, en beneficio de los treinta y siete campesinos capacitados relacionados en el considerando segundo de esta sentencia.

TERCERO.- Se modifica el Mandamiento del Gobernador del Estado de Jalisco, de treinta y uno de julio de mil novecientos sesenta y siete, en cuanto a la superficie concedida y a los sujetos beneficiados.

CUARTO.- Se deja sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial de Inafectabilidad Agrícola, dictado el quince de julio de mil novecientos cuarenta y dos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintiséis de agosto del mismo año, y se cancela el Certificado número 01911 expedido a nombre de Dora Alexanderson de Newton.

QUINTO.- Publíquese esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco; los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; comuníquese al Registro Público de la Propiedad y de Comercio correspondiente y al Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos conforme a las normas aplicables, de acuerdo con lo dispuesto en esta resolución. Asimismo, comuníquese por oficio a la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el cumplimiento dado a la Ejecutoria pronunciada en el toca A.R. 7238/68, de diecinueve de junio de mil novecientos sesenta y nueve.

SEXTO.- Notifíquese a los interesados por conducto de la Coordinación Agraria en la Entidad; comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Jalisco, y a la Procuraduría Agraria. Ejecútese y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.”.

Esta resolución se ejecutó el veintiséis de enero de mil novecientos noventa y ocho según consta en el acta relativa.

En el informe que los comisionados para tal ejecución rinden el dos de febrero de mil novecientos noventa y ocho, en una de sus partes manifiesta:

“TERCERO.- Cabe hacer notar que al hacerles la notificación al ejido Contla como colindantes señalaron que al parecer en uno de los predios de las tierras concedidas al parecer El Atascoso ellos tenían posesión física parte del mismo, pero en virtud de que al momento de la diligencia no estaban presentes no obstante haber sido notificados, la misma realizó normalmente, y finalizó sin suscitarse incidente alguno.”.

DECIMO SEPTIMO.- Por escritos de seis y treinta de marzo de mil novecientos noventa y ocho, Matías Muñoz Mendoza por su propio derecho y los integrantes de los comisariados ejidales de los poblados denominados “Contla” y “La Rosa”, ubicados en el Municipio de Gordiano, Estado de Jalisco, promovieron juicios de amparo indirectos en el que señalaron como acto reclamado la resolución del Tribunal Superior Agrario de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete, por afectar la propiedad del primer quejoso, y los segundos por cuanto tal resolución incluye terrenos de los cuales están en posesión material y legal los ejidos de “Contla” y “La Rosa”.

Las demandas de amparo dieron lugar a que se instaurara el juicio de amparo número 204/98 ante el Juzgado Segundo de Distrito "B" en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco y el número 270/98 ante el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, y mediante interlocutoria de veinte de mayo de mil novecientos noventa y nueve, se ordenó la acumulación material de ambos juicios de garantías, siendo el atrayente el 204/98.

Por sentencia de diecinueve de septiembre del año dos mil uno, el Juzgado Segundo de Distrito "B" en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, resolvió sobreseer el juicio de garantías promovido por el quejoso Matías Muñoz Mendoza, porque no demostró que el predio rústico de su propiedad fuera afectado por la sentencia reclamada, por lo que no justificó su interés jurídico que lo legitime para promover válidamente el juicio de garantías.

En cambio, respecto a los comisariados ejidales de los poblados "Contla" y "La Rosa", determina que la Justicia de la Unión los ampara y protege respecto de los actos y autoridades precisados en el último considerando de la sentencia, en el cual se exponen los razonamientos legales en que se apoya la concesión del amparo, en los siguientes términos:

"El principio, resulta pertinente en cuenta que los ejidos quejosos señalaron como actos reclamados, la resolución emitida el treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete, en el juicio agrario 458/97, relativo a la solicitud de segunda ampliación de ejido promovida por un grupo de campesinos radicados en el poblado denominado 'EL ATASCOSO', ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, así como las órdenes de ejecución, en la que entre otras tierras, se afectaron: 'predio denominado 'LAS ALAZANAS' propiedad de la 'sucesión Intestamentaria a bienes de Evaristo Sánchez Sánchez y Miguel Palacios Gudiño...355-95-00...de la Fracción VIII de la ?EXHACIENDA (sic) DE CONTLA', propiedad de Esther Ibarra de Newton y 173-05-00...propiedad de Esther Ibarra Newton...'. "

Asimismo, conviene señalar que en la resolución presidencial de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, a través de la cual se dotó al ejido Contla y se amplió el ejido La Rosa, ambos del municipio de Tamazula de Gordiano, del Estado de Jalisco, de diversas tierras y en las que aquí interesa se encuentran 'la fracción I de la Finca de Contla y anexas propiedad de Dora Alexanderson Vda. De Newton, 464 Hs.'. (fojas 123 a 133 del Tomo III de los cuadernos de pruebas).

Finalmente, procede transcribir, en la parte que aquí importa las respuestas dadas a la pregunta número cinco de los dictámenes rendidos por los peritos de la parte quejosa y de este órgano de control constitucional, referida a 'Que dictaminen los peritos si existe sobreposición al ejido Contla y La Rosa por parte del ejido El Atascoso según los planos proyectos de ambos núcleos agrarios, y de ejecución de El Atascoso, estableciendo la superficie sobrepuesta, identificándola en líneas anchuradas (sic)', que respectivamente dicen:

'5.- De las anteriores localizaciones técnicas e identificaciones gráficas de cada uno de los planos de localización referidos, se desprende una sobreposición de una superficie de 407-32-60 hectáreas en el predio Las Alazanas que por concepto de segunda ampliación de ejido al poblado El Atascoso se encima parcialmente a la primera ampliación de ejido al poblado La Rosa, de acuerdo a la identificación gráfica que en líneas achuradas señaló en el plano ilustrativo que se acompaña bajo el mismo anexo número cuatro. Obviamente que dicha sobreposición se realiza en una acción culminada, esto es, sobre el plano proyecto aprobado el 5 de marzo de 1986 y en el acta de posesión, deslinde y amojonamiento levantada el 5 de abril de 1993 en la superficie 464-00-00 hectáreas para el poblado La Rosa en cumplimiento de la Resolución Presidencial de fecha 4 de agosto de 1937 y acta de ejecución levantada el 26 de enero de 1998 al poblado tercero perjudicado de El Atascoso, en cumplimiento a la Resolución del Tribunal Superior Agrario del 31 de octubre de 1997, esta nueva ejecución se lleva a cabo parcialmente en la superficie mencionada de 407-32-60 hectáreas que con anterioridad había sido entregada en posesión y deslindada al poblado quejoso de la Rosa, municipio de Tamazula, Jalisco.'

'5).- Contestando la cuestión 5), manifiesto que con base en los trabajos de campo ya referidos, así como con los trabajos de gabinete que consistieron en los cálculos analíticos y la elaboración de los planos respectivos, y apoyado además en los planos que refiero en este curso y que acompaño como anexos números uno, dos, tres, cuatro y cinco, se dictamina con precisión que sí existe sobreposición en los ejidos de 'Contla y La Rosal' y 'El Atascoso', ambos del Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, en los terrenos que se refiere a la ya citada Fracción I de la Exhacienda de Contla, también conocida como Las Alazanas y los ya también mencionados terrenos considerados como demasías propiedad de la Nación que contiene el

plano correspondiente al ejido El Atascoso, para mayor ilustración de esta respuesta, en los anexos números cuatro y cinco, represento en líneas diagonales la superficie sobrepuesta.

Los dictámenes del ejido tercero perjudicado y de la autoridad responsable en ellos no se dio respuesta a la citada pregunta, por lo que no son de tomarse en cuenta.

Debe decirse que los quejosos comparecieron a este juicio de amparo en su carácter de terceros extraños al procedimiento de segunda ampliación del ejido tercero perjudicado de referencia, así como que acreditaron en la especie, con la copia certificada de la resolución de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, relativo a la dotación de tierras y ampliación a los ejidos quejosos, con los dictámenes periciales de la parte quejosa y de este juzgado, así como en parte del de la autoridad responsable Tribunal Superior Agrario, y con la testimonial desahogada ante el Juez de Primera Instancia de Tamazula de Gordiano, Jalisco, a cargo de los testigos José Pérez Pérez, Carlos Manzo Valencia, y Atenógenes Pérez Barajas, quienes atestiguaron que los ejidos quejosos tienen la posesión de los predios materia de este juicio (fojas 610 a 612), a los que se les otorga pleno valor probatorio de conformidad con los artículos 197 y 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de la materia, pues convinieron en lo esencial, y tienen completa imparcialidad, y en esa medida, se concluye que los núcleos de población solicitantes del amparo demostraron que se les dotaron las tierras materia de este juicio, que lo tienen en posesión y que los terrenos que se le otorgaron al tercero perjudicado, en la parte que quedó señalada con anterioridad, son los mismos que se les concedieron a los impetrantes del amparo.

Ahora bien, como se vio de las anteriores transcripciones en la resolución de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete, emitida en el juicio agrario número 458/98, se afectaron tierras que se concedieron a los ejidos Contla y La Rosa, municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, sin que se les haya oído y vencido en ese procedimiento, por lo que es incuestionable, que los actos en comento son conculcatorios de la garantía que consagra el artículo 14 de la Carta Magna; de ahí que lo procedente sea conceder el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados sobre el particular, para el efecto que se deje sin efecto la resolución de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete, emitida por el Tribunal Superior Agrario, solamente en la parte que se afectaron predios concedidos con anterioridad a los ejidos quejosos y, en su caso, se le otorgue la garantía de audiencia a los referidos poblados si persiste la afectación referida.

Sin que resulte óbice a lo anterior, el hecho de que los ejidos quejosos en el acta de ejecución de la resolución presidencial de dotación de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, que se llevó a cabo el día siete de octubre de mil novecientos cuarenta, no aceptaron las tierras en conflicto, dado que con posterioridad existe el acta de posesión deslinda parcial complementaria de los terrenos concedidos por conceptos de primera ampliación de los citados ejidos, en la que también se trató de ejecutar totalmente la resolución presidencial sin que se lograra porque existía un acuerdo de inafectabilidad agraria, pero es el caso que a través de la resolución combatida se dejó sin efectos tal inafectabilidad, por lo que los derechos agrarios de los quejosos perviven jurídicamente, pues no se demostró que la resolución de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, por la cual se les dotó de tierras a los ejidos impetrantes se hubiera dejado sin efectos...”.

“En virtud de la concesión de amparo otorgada con anterioridad, procede en el caso hacerla extensiva respecto de los actos reclamados de la Brigada de Ejecución Número 31 adscrita al Tribunal Unitario Agrario Distrito XVI, por ser a quien le corresponde dar cumplimiento a la resolución reclamada....”.

Por acuerdo de veintitrés de noviembre de dos mil uno, el Juez de Distrito de que se trata, declaró que la sentencia anterior causó ejecutoria.

DECIMO OCTAVO.- Debe señalarse también que contra la sentencia de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete, Enedina Dora Newton Ruiz por escrito de quince de julio de dos mil tres, promovió ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, el juicio de amparo 769/2002-1, el cual, por sentencia de veintiuno de octubre de dos mil dos, fue sobreseído, sentencia que causó ejecutoria por acuerdo de veintiséis de noviembre del año citado.

DECIMO NOVENO.- El Tribunal Superior Agrario por acuerdo de catorce de diciembre de dos mil uno, resolvió lo siguiente:

“PRIMERO.- Se deja parcialmente sin efectos la sentencia definitiva de fecha treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete, pronunciada por el Tribunal Superior Agrario en el expediente del juicio agrario 458/97, que corresponde al administrativo agrario 3645, relativos a la segunda ampliación de ejido al poblado ‘El Atascoso’, Municipio de Tamazula de Gordiano, Estado de Jalisco, únicamente por lo que se refiere a la superficie del predio defendido por los poblados quejosos.

SEGUNDO.- Túrnese al Magistrado ponente copia certificada del presente acuerdo, de la ejecutoria pronunciada en el juicio de garantías 204/98 y su acumulado 270/98, los expedientes del juicio agrario y administrativo agrario referidos, para que siguiendo los lineamientos de la ejecutoria de amparo, en su oportunidad, formule el proyecto de sentencia correspondiente, y lo someta a la aprobación del Pleno de este Tribunal Superior.

TERCERO.- Con copia certificada del presente acuerdo, notifíquese por oficio al Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, a fin de acreditar el cumplimiento que el Tribunal Superior Agrario está dando a la resolución de mérito.”

VIGESIMO.- El Magistrado Ponente en acatamiento a la sentencia de amparo, el diecinueve de febrero de dos mil dos emitió acuerdo para mejor proveer, en los siguientes términos:

“PRIMERO.- Requierase a la Secretaría de la Reforma Agraria y al Registro Agrario Nacional expidan y remitan a este Tribunal Superior Agrario, las constancias certificadas señaladas en el considerando tercero.

SEGUNDO.- Requierase al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 16, con sede en la ciudad de Guadalajara, Estado de Jalisco, proceda a realizar las actuaciones y diligencias señaladas en el considerando cuarto, notificaciones, recabe información del Registro Público de la Propiedad, solicite documentación al Juzgado Segundo de Distrito ‘B’ en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco y comisione personal técnico para realizar los trabajos técnicos informativos señalados en el considerando cuarto.

TERCERO.- Remítase al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 16, los autos del expediente administrativo número 3645, contenido en 2 cajas, con 22 legajos, para que se impongan de ellos las partes y una vez que se cumplimente este acuerdo se devuelva para el trámite legal precedente.

CUARTO.- Notifíquese por oficio al Juzgado Segundo de Distrito ‘B’ en Materia Administrativa, para darle a conocer el cumplimiento que se está dando a la ejecutoria dictada en el juicio de amparo 204/98 y su acumulado el diecinueve de septiembre de dos mil uno, así como a la Procuraduría Agraria.”

VIGESIMO PRIMERO.- Por oficio número SJ/3842002 de diez de abril de dos mil dos, el Registro Agrario Nacional desahogó el requerimiento hecho por el Tribunal Superior Agrario en el acuerdo de diecinueve de febrero de dos mil dos, y remitió la documentación que le fue requerida.

VIGESIMO SEGUNDO.- Por acuerdo de siete de marzo de dos mil dos, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 16 ordenó cumplimentar el acuerdo del Magistrado Ponente, y para tal efecto, requirió informe al Registro Público de la Propiedad, solicitó documentación certificada al Juzgado Segundo de Distrito “B” en Materia Administrativa en Jalisco, turnó el despacho a la brigada de ejecuciones del Tribunal para que realizara los trabajos técnicos informativos solicitados y ordenó notificar a las partes, tanto el Registro Público de la Propiedad como el Juzgado de Distrito mencionado, en su oportunidad remitieron la documentación solicitada.

Los trabajos técnicos informativos fueron realizados por el ingeniero Carlos Serrano Arzola y el licenciado Víctor M. Macías Farrera, quienes rindieron informe el veinte de junio de dos mil dos, al que acompañaron constancias de las notificaciones y citatorios hechas a las partes, las actas de inspección de siete de marzo de dos mil dos, croquis y planos informativos, y constancia del Registro Público de la Propiedad.

El contenido de dicho informe será materia de análisis exhaustivo en la parte considerativa de esta resolución.

Por oficio de dieciséis de agosto de dos mil dos, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 16 devolvió el despacho mediante el cual se solicitó la realización de trabajos técnicos informativos.

Por acuerdo de veintisiete de agosto de dos mil dos, se tuvo por recibido el oficio número 1068 por el Tribunal Superior Agrario la documentación anterior.

VIGESIMO TERCERO.- Los datos relativos a la Resolución Presidencial que simultáneamente dotó de tierras al poblado "Contla" y amplió el ejido de "La Rosa", son los siguientes:

Por Resolución Presidencial de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de octubre de mil novecientos cuarenta y cuatro, y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco el veintiocho de febrero de mil novecientos cincuenta y tres, de manera conjunta se dotó de tierras al poblado "Contla" y se amplió por primera vez el ejido de "La Rosa", los dos ubicados en el Municipio de Tamazula, Estado de Jalisco, con una superficie total de 2,023-66-00 (dos mil veintitrés hectáreas, sesenta y seis áreas), de las cuales, 464-00-00 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas) de agostadero cerril se afectaron a la fracción I de la "Exhacienda de Contla", propiedad de Dora Alexanderson viuda de Newton.

Esta resolución se ejecutó en forma parcial el siete de octubre de mil novecientos cuarenta. Sobre esta diligencia, en la Resolución Presidencial de ocho de marzo de mil novecientos cuarenta y cuatro, en el resultando séptimo se indica que "debido a la ejecución irregular que del repetido fallo presidencial hizo el ingeniero comisionado al haber localizado las tierras concedidas exclusivamente en la fracción II, quedaron sin afectar las correspondientes a las fracciones primera y cuarta".

En diligencia celebrada el veintinueve de enero de mil novecientos cincuenta y tres, según consta en el acta de apeo y deslinde, se dio posesión parcial a los poblados beneficiados de una superficie de 725-07-00 (setecientos veinticinco hectáreas, siete áreas) afectadas a la fracción II de la "Exhacienda de Contla".

El Cuerpo Consultivo Agrario en sesión de cinco de marzo de mil novecientos ochenta y seis, aprobó plano proyecto complementario parcial relativo a los terrenos afectados a las fracciones I y II de la "Exhacienda de Contla", sobre una superficie de 726-31-00 (setecientos veintiséis hectáreas, treinta y una áreas), de las cuales 464-00-00 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas) se refieren a la fracción primera, la cual aparece claramente localizada en la parte de la fracción I denominada "Las Alazanas".

Mediante oficio número 3224 de ocho de mayo de mil novecientos ochenta y seis, la Delegación Agraria en Jalisco comisionó al ingeniero Marco Antonio Grajeda Guzmán para llevar a cabo la ejecución parcial complementaria de la Resolución Presidencial de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, la que se verificó el doce de mayo de mil novecientos ochenta y seis, en la cual se dio la posesión complementaria parcial al poblado "La Rosa", sobre 259-31-00 (doscientas cincuenta y nueve hectáreas, treinta y una áreas) de la fracción II de la "Exhacienda de Contla", en cambio, se abstuvo de ejecutarla en relación a la superficie afectada a la propiedad de Dora Alexanderson de Newton. En el acta de posesión y deslinde parcial relativa se indica respecto del polígono I, fracción de la "Exhacienda de Contla", que compareció Rosa Magdalena del Toro, misma que presentó el **Diario Oficial de la Federación** de veintiséis de agosto de mil novecientos cuarenta y dos, en el cual se publicó el acuerdo de inafectabilidad que ampara una superficie de 800-00-00 (ochocientas hectáreas) de agostadero del predio "Las Alazanas", expedido el quince de julio de mil novecientos cuarenta y dos, motivo por el cual el comisionado se abstuvo de ejecutar las 464-00-00 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas) de la fracción I de la "Exhacienda de Contla".

En relación a la misma diligencia, en la sentencia de amparo de diecinueve de septiembre de dos mil uno, se indica lo siguiente:

"Sin que resulte óbice a lo anterior, el hecho de que los ejidos quejosos en el acta de ejecución de la resolución presidencial de dotación de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, que se llevó a cabo el día siete de octubre de mil novecientos cuarenta, no aceptaron las tierras en conflicto, dado que con posterioridad existe el acta de posesión deslinde parcial complementaria de los terrenos concedidos por conceptos de primera ampliación de los citados ejidos, en la que también se trató de ejecutar totalmente la resolución presidencial sin que se lograra porque existía un acuerdo de inafectabilidad agraria, pero es el caso que a través de la resolución combatida se dejó sin efectos tal inafectabilidad, por lo que los derechos agrarios de los quejosos perviven jurídicamente, pues no se demostró que la resolución de cuatro de agosto de mil

novecientos treinta y siete, por la cual se les dotó de tierras a los ejidos impetrantes se hubiera dejado sin efectos.”.

Por oficios de quince y veintinueve de marzo de mil novecientos noventa y tres, el Coordinador del Programa Nacional de Ejecución de Resoluciones Presidenciales, y el Delegado Agrario en el Estado, respectivamente, comisionaron al ingeniero Eduardo González Valle y a Roberto Elizarrarás Gómez para llevar a cabo la ejecución complementaria parcial de la Resolución Presidencial de nueve de agosto de mil novecientos treinta y siete, de que se trata, que entre otros, afectó el predio denominado “Las Alazanas” o fracción I de la “Exhacienda de Contla” con 464-00-00 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas), ejecución complementaria parcial que se realizó sobre dicho predio el cinco de abril de mil novecientos noventa y tres, según consta en el acta de posesión y deslinde relativa.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., fracción VIII del 9o. y fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- El artículo 80 de la Ley de Amparo, establece que la sentencia que concede el amparo tiene por objeto restituir al agraviado en el pleno goce de la garantía individual violada, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación; el artículo 76 del mismo ordenamiento prescribe que las sentencias de amparo sólo se ocuparán de los individuos o personas que lo hubiesen solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos en el caso especial sobre el que verse la demanda, sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare; conforme a estas disposiciones y al contenido de la ejecutoria pronunciada el diecinueve de septiembre de dos mil uno por el Juzgado Segundo de Distrito “B” en Materia Administrativa en el juicio de amparo 204/98 y su acumulado, promovidos por Matías Muñiz Mendoza y por los integrantes de los comisariados ejidales de los poblados “Contla” y “La Rosa”, ambos ubicados en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Estado de Jalisco, mediante la cual se dejó parcialmente insubsistente la sentencia del Tribunal Superior Agrario de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete, que dotó de tierras al poblado promovente con una superficie total de 964-69-51 (novecientas sesenta y cuatro hectáreas, sesenta y nueve áreas, cincuenta y una centiáreas), se procede a dar cumplimiento a esa ejecutoria a través de la emisión de una nueva sentencia.

TERCERO.- En la referida ejecutoria se otorgó el amparo y protección de la Justicia Federal para el efecto de que se deje insubsistente el fallo reclamado únicamente en la parte que afectó terrenos concedidos con anterioridad a los ejidos quejosos y, en su caso, se les otorgue la garantía de audiencia a los referidos poblados si persiste la afectación referida, hecho lo cual emita un nuevo fallo con libertad de jurisdicción.

Por tanto, esta resolución se ocupará únicamente de dilucidar si procede o no afectar en esta acción agraria el predio “Las Alazanas” o fracción I de “Exhacienda de Contla”.

CUARTO.- Las cuestiones relativas al cumplimiento de las formalidades del procedimiento de ampliación de ejido, a la capacidad individual de los solicitantes y la colectiva del poblado gestor, no fueron materia de impugnación en el juicio de amparo de que se trata, motivo por el cual, respecto a ellas, debe estarse al contenido de la sentencia de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete.

QUINTO.- Asimismo, debe tenerse en cuenta que el Secretario de la Reforma Agraria por resolución de veinte de febrero de mil novecientos ochenta y siete, dejó sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial de quince de julio de mil novecientos cuarenta y dos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintiséis de agosto del mismo año, y canceló el certificado de inafectabilidad agrícola 01911, expedido en favor de Dora Alexanderson de Newton, que ampara el predio “Las Alazanas” con superficie de 800-00-00 (ochocientas hectáreas) de terrenos de agostadero y monte alto, y ordena la inscripción de tal resolución en el Registro Agrario Nacional y en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, resolución que tiene el carácter de definitiva acorde con lo dispuesto por la fracción XX del artículo 10 y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEXTO.- En el presente caso con los trabajos técnicos informativos realizados por el ingeniero Carlos A. Serrano Arzola se corroboró que en efecto, tal como se indica en la ejecutoria de amparo, de que en la sentencia impugnada de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete, se afectaron tierras que ya habían sido afectadas con antelación, toda vez que los peritos son coincidentes en señalar que en el predio de “Las Alazanas” existe sobreposición entre los ejidos de “Contla” y “La Rosa” y la segunda ampliación de ejido del poblado “El Atascoso”, hecho con el cual el ingeniero comisionado manifestó estar de acuerdo, toda vez que él también constató dicha sobreposición en ese predio.

En consecuencia, al existir la sobreposición, entre los terrenos dotados a los mencionados poblados, para resolver si debe persistir la afectación al predio “Las Alazanas”, para ampliar el ejido del poblado “El Atascoso”, se debe corroborar previamente si ese predio cuenta aún con superficie libre en la cual se pueda fincar la afectación.

El comisionado señala que partiendo del momento en que el predio “Las Alazanas” tenía una superficie de 1,287-03-14.98 (mil doscientas ochenta y siete hectáreas, tres áreas, catorce centiáreas, noventa y ocho miliáreas), tal como lo señala el perito de la parte quejosa en su dictamen rendido en el juicio de amparo, al segregarle las 266-00-00 (doscientas sesenta y seis hectáreas) que fueron afectadas para la primera ampliación del poblado “El Atascoso” y 244-00-00 (doscientas cuarenta y cuatro hectáreas) destinadas a la ampliación del poblado “Joya del Salto”, le quedaron al dicho predio 776-00-00 (setecientos setenta y seis hectáreas); en esta superficie ubicó las 173-05-51 (ciento setenta y tres hectáreas, cinco áreas, cincuenta y una centiáreas) de demasías y 435-69-51 (cuatrocientas treinta y cinco hectáreas, sesenta y nueve áreas, cincuenta y una centiáreas) de “Las Alazanas” o fracción I de la “Exhacienda de Contla”, que en conjunto suman 608-74-51 (seiscientos ocho hectáreas, setenta y cuatro áreas, cincuenta y una centiáreas) afectadas en la sentencia de mil novecientos noventa y siete, localizadas con base en la ejecución de dicha sentencia realizada el veintiséis de enero de mil novecientos noventa y ocho, con lo que aparentemente queda a dicha fracción I una superficie de 167-25-49 (ciento sesenta y siete hectáreas, veinticinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas), sobre este particular el comisionado manifiesta que según las cuentas anteriores, “numéricamente existe terreno libre sin embargo ya en el terreno real, después de haber recorrido los linderos físicos en compañía de las partes y luego de plasmar los levantamientos topográficos en la carta INEGI, podemos señalar la no existencia de terreno libre.”

Para demostrar su aserto, manifiesta diversos razonamientos:

En primer lugar señala, que dicho predio se encuentran delimitadas cada una de las fracciones aludidas; que la “Exhacienda de Contla” se le han segregado y afectado diversas superficies que en conjunto superan la extensión amparada por sus escrituras, lo que resulta “entendible debido a la complejidad topográfica del terreno, aunado a la maraña de afectaciones sufrida para dotar y ampliar los diversos núcleos de población con sus correspondientes problemas de linderos ocasionados por trabajos técnicos y ejecuciones deficientes que dieron como resultado las actuales disputas por la posesión de la tierra”.

Otro aspecto muy importante, son las causas y razones que expone el ingeniero comisionado en relación con la discrepancia que se da con los dictámenes periciales del juicio de amparo, respecto a la “ubicación gráfica que se hace de la ejecución de sentencia por parte del T.S.A. de la segunda ampliación de ejido del poblado ‘El Atascoso’, por parte del Perito de la parte quejosa, que deja una franja como tierra de nadie al Norte del predio, entre la ampliación del ejido ‘Corral de Mejía’ y ‘El Atascoso’, que lo conlleva a señalar en su dictamen que existe una superficie de 435-69-51 hectáreas del predio ‘Las Alazanas’ en cuya localización debió de haberse proyectado la afectación para esa segunda ampliación (SIC), la cual la localiza en su gráfico al norte del predio ‘Las Alazanas’; situación que difiere de lo encontrado en la actualidad, ya que de las inspecciones oculares y trabajo técnico realizado por la brigada de ejecución en compañía de las partes involucradas y de las cuales se levantaron las respectivas actas, se dio fe de la existencia de mojoneras de concreto y que con respecto a la ubicación no existe terreno libre entre la ampliación de ‘Corral de Mejía’, ubicado al norte y ‘El Atascoso’ segunda ampliación, máxime que la mojonera número 2 del poblado ‘El Atascoso’ se encuentra ubicado en la parte alta del ‘Cerro Prieto’ (caseta forestal), al pie de la torre de control de incendios, mojonera de concreto con un tubo de P.V.C. y un letrero perfectamente visible donde refiere los típicos datos técnicos de la ejecución. Ver anexo 5, donde se aprecia la versión real de la ubicación del poblado ‘El Atascoso’ y ‘Contla y La Rosa’, posesión señalada por ellos mismos; ahora bien llama la atención, que en el acta de ejecución del veintiséis de enero del 98, la brigada, cuando describe el polígono II del vértice 7 al 8 el colindante al norte señala: terrenos en posesión del mismo ejido (SIC) cuando en la actualidad están colindando con el ejido ‘Corral Mejía’, situación que resulta por demás extraña. (Ver anexo 6).”

Por otra parte, también proporciona una explicación técnica y lógica respecto a la supuesta superficie libre susceptible de ser afectada señalando que "la existencia de terreno libre de afectación resulta de una confusión y es que en los diversos gráficos los peritos se ubican basados en un plano informativo del Ing. Merardo Salazar (Ver Anexo 3) en el cual señala con bastante claridad las 800 hectáreas del certificado de inafectabilidad, al sur de éste ubica 174-13-00 hectáreas de terrenos nacionales, más al sur la primera ampliación del 'Atascoso' y es aquí donde se encuentra el problema ya que los planos proyectos tanto el de 'Contla y La Rosa', como el de segunda ampliación del 'Atascoso', se ubican a partir de donde inician los terrenos nacionales de sur a norte, (inicio teórico), ver anexo cosa que debería de ser correcta, sólo que esto únicamente sucede en los planos mas no en la realidad en virtud de que físicamente los poblados en conflicto señalan como el inicio de su posesión no donde inician los terrenos nacionales, sino donde éstos terminan e inicia los terrenos del certificado, (inicio real) en razón de esto la sobreposición continúa, pero con la salvedad de que no hay terreno libre. Ver anexos 3 y 4."

Entonces del contenido del informe del comisionado, queda demostrado que el predio "Las Alazanas" ya no cuenta con superficie libre, susceptible de ser afectada para ampliar el ejido del poblado "El Atascoso", por tanto, la acción ampliatoria debe negarse al poblado solicitante respecto a ese predio.

SEPTIMO.- No se pasa por alto que tanto el mandamiento del Gobernador del Estado de Jalisco de treinta y uno de julio de mil novecientos sesenta y siete, que afectó 556-00-00 (quinientas cincuenta y seis hectáreas) del predio "Las Alazanas" o fracción I de "Contla", se ejecutó el trece de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, así como la sentencia de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete que afectó 435-69-51 (cuatrocientas treinta y cinco hectáreas, sesenta y nueve áreas, cincuenta y una centiáreas) del mismo predio, se ejecutó el veintiséis de enero de mil novecientos noventa y ocho; entonces, si bien es cierto que a los integrantes del poblado "El Atascoso" se les hizo entrega de las superficies del referido predio, señaladas en cada uno de los anteriores fallos agrarios, también lo es, que los mismos quedaron insubsistentes parcialmente en lo que respecta a dicho predio, el primero, con motivo de la ejecutoria de diecinueve de julio de mil novecientos sesenta y nueve dictada en el toca número 7238/68 relativa al juicio de amparo 768/68 y la segunda como efecto de la sentencia ejecutoriada de diecinueve de septiembre de dos mil uno, dictada en el juicio de amparo 204/98 y su acumulado; como consecuencia de tales ejecutorias, también quedaron insubsistentes las ejecuciones relativas, en lo que atañe al predio "Las Alazanas" o fracción I de la "Exhacienda Contla", por lo que en el presente caso, debe prevalecer y por tanto, respetarse en sus estrictos términos la ejecución de la Resolución Presidencial de cuatro de agosto de mil novecientos treinta y siete, que dotó de tierras al poblado "Contla" y amplió el ejido de "La Rosa", en la que se afectó entre otros predios la fracción I de la "Exhacienda de Contla" con 464-00-00 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas), realizada el cinco de abril de mil novecientos noventa y tres.

OCTAVO.- Como consecuencia de la exposición anterior, se concluye con la superficie afectada a favor de los poblados "Contla" y "Santa Rosa", y con la ubicación de las demasías, el predio "Las Alazanas" no cuenta ya con superficie libre susceptible de afectación, motivo por el cual se debe negar y se niega la ampliación de ejido del poblado "El Atascoso" sobre el predio "Las Alazanas" o fracción I de la "Exhacienda de Contla", único que fue materia de la reposición del procedimiento ampliatorio, porque dicho predio carece de terrenos susceptibles de ser afectados.

NOVENO.- Como esta sentencia se dicta en cumplimiento a la sentencia emitida en el juicio de amparo número D.A. 204/98 y su acumulado el diecinueve de septiembre de dos mil uno, comuníquese al Juzgado Segundo de Distrito "B" en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, así como los artículos 80, 104 y 105 de la Ley de Amparo, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Esta sentencia se emite en cumplimiento de la ejecutoria de amparo número D.A. 204/98 y su acumulado, del Juzgado Segundo de Distrito "B" en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, promovido por Matías Muñiz Mendoza y los comisariados ejidales de los poblados denominados "Contla" y "La Rosa", ambos ubicados en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Estado de Jalisco.

SEGUNDO.- Como el predio "Las Alazanas" o fracción I de la "Exhacienda de Contla", único que fue motivo de la reposición parcial de este procedimiento agrario, carece de superficie libre susceptible de

afectación por tal motivo, no procede ampliar el ejido del poblado denominado "El Atascoso", Municipio de Tula de Gordiano, Estado de Jalisco.

TERCERO.- Publíquense: esta sentencia en el Periódico Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco; así como los puntos resolutiveos en el Boletín Judicial Agrario; comuníquese al Registro Público de la Propiedad correspondiente, para su inscripción; asimismo, inscribáse en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes conforme a las normas aplicables y a lo resuelto en esta sentencia.

CUARTO.- Notifíquese a los interesados; comuníquese al Gobernador del Estado de Jalisco, a la Procuraduría Agraria, al Juzgado Segundo de Distrito "B" en Materia Administrativa en el Estado, al Registro Público de la Propiedad para las cancelaciones a que haya lugar; y en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a treinta de mayo de dos mil tres.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia, Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Humberto Jesús Quintana Miranda**.- Rúbrica.