SECRETARIA DE ECONOMIA

DECRETO que modifica al diverso para la aplicación del Acuerdo de Complementación Económica No. 53, suscrito entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federativa del Brasil.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Presidencia de la República.

VICENTE FOX QUESADA, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, en ejercicio de la facultad que me confiere el artículo 89, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con fundamento en los artículos 131 de la propia Constitución; 2o., 4o. y 14 de la Ley de Comercio Exterior; 31 y 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, y

CONSIDERANDO

Que el 28 de diciembre de 1980, fue aprobado por el Senado de la República el Tratado de Montevideo 1980, cuyo Decreto de promulgación se publicó en el **Diario Oficial de la Federación** el 31 de marzo de 1981, con objeto de proseguir el proceso de integración latinoamericano y establecer a largo plazo, en forma gradual y progresiva, un mercado común, para lo cual se instituyó la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI);

Que en el marco del Tratado de Montevideo 1980, los Estados Unidos Mexicanos y la República Federativa del Brasil suscribieron el 3 de julio de 2002 el Acuerdo de Complementación Económica No. 53, el cual fue publicado el 31 de diciembre de 2002, en el **Diario Oficial de la Federación**;

Que el 2 de abril de 2003, se publicó en el **Diario Oficial de la Federación** el Decreto para la aplicación del Acuerdo de Complementación Económica No. 53, suscrito entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federativa del Brasil, y

Que como resultado de las modificaciones a las fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, es necesario actualizar la tabla de preferencias arancelarias porcentuales que otorgan los Estados Unidos Mexicanos a la República Federativa del Brasil, en el Acuerdo de Complementación Económica No. 53, he tenido a bien expedir el siguiente

DECRETO

ARTÍCULO ÚNICO.- Se modifica la tabla de preferencias arancelarias porcentuales, que otorgan los Estados Unidos Mexicanos a la República Federativa del Brasil, en el Acuerdo de Complementación Económica No. 53, prevista en el artículo primero del Decreto para la aplicación del Acuerdo de Complementación Económica No. 53 suscrito entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federativa del Brasil, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 2 de abril de 2003 y sus modificaciones, únicamente en lo que a continuación se indica:

“**ARTÍCULO PRIMERO.-** ...

TABLA DE PREFERENCIAS ARANCELARIAS PORCENTUALES, QUE OTORGAN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS A LA REPÚBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL, EN EL ACUERDO DE COMPLEMENTACIÓN ECONÓMICA No. 53

FRACCIÓN		TEXTO NALADISA 1996	OBSERVACIONES	PREF. ARANC. PORC.
NALADISA 1996	MEXICANA 2002			
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
...	...	...	...	...
2904.90.90	2904.90.01	Los demás	Nitroclorobenceno	100
	2904.90.02		Los demás	30
	2904.90.03			
	2904.90.04			
	2904.90.05			
	2904.90.06			
	2904.90.07			
	2904.90.99			
...	...	...	...	...

FRACCIÓN		TEXTO NALADISA 1996	OBSERVACIONES	PREF. ARANC. PORC.
NALADISA 1996	MEXICANA 2002			
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2930.90.99	2930.90.01 2930.90.05 2930.90.06 2930.90.07 2930.90.09 2930.90.15 2930.90.16 2930.90.18 2930.90.21 2930.90.22 2930.90.23 2930.90.24 2930.90.25 2930.90.27 2930.90.28 2930.90.29 2930.90.31 2930.90.32 2930.90.33 2930.90.34 2930.90.35 2930.90.36 2930.90.37 2930.90.38 2930.90.39 2930.90.40 2930.90.41 2930.90.43 2930.90.46 2930.90.50 2930.90.52 2930.90.53 2930.90.55 2930.90.56 2930.90.58 2930.90.59 2930.90.60 2930.90.61 2930.90.62 2930.90.63 2930.90.64 2930.90.65 2930.90.66 2930.90.67 2930.90.68 2930.90.69 2930.90.70 2930.90.71 2930.90.72 2930.90.73 2930.90.99	Los demás		60
...	...	...	...	..."

TRANSITORIO

ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

Dado en la Residencia del Poder Ejecutivo Federal, en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los catorce días del mes de abril de dos mil cinco.- **Vicente Fox Quesada**.- Rúbrica.- El Secretario de Hacienda y Crédito Público, **José Francisco Gil Díaz**.- Rúbrica.- El Secretario de Economía, **Fernando de Jesús Canales Clariond**.- Rúbrica.

RESOLUCION por la que se da cumplimiento a la sentencia dictada por el Juzgado Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en el Juicio de Amparo número 56/2003, promovido por el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.

RESOLUCION POR LA QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA POR EL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL, EN EL JUICIO DE AMPARO NUMERO 56/2003, PROMOVIDO POR EL CONSEJO MEXICANO DE PORCICULTURA, A.C.

En cumplimiento a la sentencia dictada por el Juzgado Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en el Juicio de Amparo número 56/2003 promovido por el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., se emite la presente Resolución de conformidad con los siguientes:

ANTECEDENTES

Resolución de inicio

1. El 22 de noviembre de 1994, la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, ahora la Secretaría de Economía, en adelante la Secretaría, publicó en el **Diario Oficial de la Federación**, en lo sucesivo DOF, la resolución por la que se aceptó la solicitud de parte interesada y se declara el inicio de la investigación antisubvención sobre las importaciones de diversos productos porcícolas, mercancías clasificadas en las fracciones arancelarias 0203.21.01, 0203.22.01, 0203.29.99, 0206.49.01 y 0210.19.99 de la entonces Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, en adelante TIGI, originarias del Reino de Dinamarca, independientemente del país de procedencia.

Resolución preliminar

2. El 12 de junio de 1995, la Secretaría publicó en el DOF la resolución preliminar de la investigación antisubvención mencionada en el punto anterior, imponiendo cuotas compensatorias provisionales de 42.83, 23.79 y 21.81 por ciento, a las fracciones arancelarias 0203.21.01, 0203.22.01 y 0203.29.99 de la TIGI, respectivamente.

3. En el punto 16 de la resolución preliminar la Secretaría determinó desechar la información aportada por la Delegación de la Comisión de la Unión Europea en los Estados Unidos Mexicanos, en lo sucesivo DCUEM, por no haber acreditado su interés jurídico en la investigación.

4. El 12 de julio de 1995, la Secretaría acordó acreditar la personalidad de la DCUEM para representar al Reino de Dinamarca en la investigación antisubvención con base en una nota del Servicio Legal de dicha Delegación sobre la competencia para actuar en procedimientos antidumping y antisubvención iniciados por terceros países en contra de importaciones provenientes de sus estados miembros.

Resolución final

5. El 2 de octubre de 1996, la Secretaría publicó en el DOF la resolución final de la investigación antisubvención referida sin imponer cuotas compensatorias definitivas a las importaciones de productos porcícolas clasificadas en las fracciones arancelarias 0203.21.01, 0203.22.01 y 0203.29.99 de la TIGI, originarias del Reino de Dinamarca, independientemente del país de procedencia, por que no existió amenaza de daño a la producción nacional.

Recurso de revocación

6. El 8 de diciembre de 1997, la Secretaría publicó en el DOF la resolución que recayó al recurso administrativo de revocación interpuesto por el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., en adelante CMP, en contra de la resolución final mencionada en el punto anterior de esta Resolución, en el sentido de confirmar en todos sus puntos dicha Resolución.

Juicio de nulidad

7. El 4 de marzo de 1998, el CMP demandó ante el entonces Tribunal Fiscal de la Federación, ahora Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en lo sucesivo TFJFA, la nulidad de la resolución recaída al recurso administrativo de revocación mencionado en el punto anterior de esta Resolución.

8. El 27 de enero de 2000, el TFJFA emitió sentencia en el Juicio de Comercio Exterior 100(20)62/98/3726/98, en el siguiente sentido:

A. Le asiste la razón a la autoridad al haber considerado que la DCUEM sí podía representar a Dinamarca.

- B. Le asiste la razón al CMP en cuanto a que se violó la garantía de audiencia consagrada en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los artículos 56 de la Ley de Comercio Exterior y 141 de su Reglamento, ya que en el procedimiento existía la obligación para la autoridad, al igual que para las partes interesadas, de correr traslado a las demás de los informes, documentos y medios de prueba presentados.
- C. Le asiste la razón al CMP en cuanto a que los argumentos que expuso sí constituían agravios ya que expresó la causa de pedir, la lesión que le provocó el acto impugnado y las omisiones que lo originaron, por ello la Secretaría debió haber admitido el recurso de revocación y resolverlo conforme a derecho.
- D. Toda vez que la violación mencionada en el inciso "B" es anterior a la del inciso "C", se declaró la nulidad de la resolución impugnada para el efecto de que la Secretaría reponga el procedimiento a partir de la notificación del escrito del 12 de julio de 1995, por el que la DCUEM acreditó que se encontraba facultada para representar al Reino de Dinamarca y que el CMP esté en posibilidad de manifestar lo que a su derecho convenga.

Recurso de revisión

9. La Secretaría interpuso el recurso de revisión ante el TFJFA, quien remitió los autos al Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

10. El 31 de agosto de 2001, dicho Tribunal emitió su sentencia en la que confirmó la resolución impugnada, es decir la sentencia del 27 de enero de 2000.

Reposición del procedimiento

11. Con fecha 20 de febrero de 2002, la Secretaría publicó en el DOF la resolución por la cual se daba cumplimiento a la ejecutoria pronunciada por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, mediante la cual se dejaron sin efectos todos los actos realizados a partir del 12 de julio de 1995, así como las consecuencias jurídicas derivadas de los mismos, en el expediente 19/94 radicado en la Unidad de Prácticas Comerciales Internacionales de la Secretaría de Economía, únicamente con efectos para que el CMP manifestara lo que a su derecho fuera conveniente, exclusivamente respecto al reconocimiento de la personalidad de la DCUEM para representar al Reino de Dinamarca.

12. El 20 de febrero de 2002, mediante oficio UPCI.310.02.0253/4, se notificó al CMP la resolución a que se refiere el punto anterior, mediante el cual se le otorgó un plazo para que presentara los argumentos y pruebas con relación al reconocimiento de la personalidad de la DCUEM para representar al Reino de Dinamarca.

Queja

13. El 12 de marzo de 2002, el CMP interpuso queja respecto a la resolución señalada en el punto 11, alegando tanto el cumplimiento defectuoso como el cumplimiento en exceso de la sentencia del 27 de enero de 2000.

14. Con fecha 6 de agosto de 2002, la Segunda Sección del TFJFA resolvió la queja mencionada en el punto anterior, señalando que le asiste la razón al CMP en virtud de que en ninguna parte de la resolución motivo de la queja se desprende que se hubiese ordenado se corriera traslado al quejoso mencionado, tanto con el escrito de la DCUEM del 12 de julio de 1995, como con las notas del Servicio Legal de la Comisión Europea que al mismo se anexaron, mediante el cual pretendió acreditar su personalidad para representar al Reino de Dinamarca.

Nueva reposición del procedimiento

15. Mediante resolución publicada en el DOF el 12 de diciembre de 2002, la Secretaría pretendió dar cumplimiento a la sentencia que se menciona en el punto anterior, en relación con la sentencia del 27 de enero de 2000. En dicha resolución la Secretaría determinó:

...

17. Se dejan sin efectos todos los actos realizados a partir del 12 de julio de 1995, así como las consecuencias jurídicas derivadas de los mismos, en el expediente 19/94 radicado en la Unidad de Prácticas Comerciales Internacionales de la Secretaría de Economía, relativo a la investigación antisubvención sobre las importaciones de diversos productos porcícolas, mercancías comprendidas en las fracciones arancelarias 0203.21.01, 0203.22.01 y 0203.29.99 de la ahora Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, originarias del Reino de Dinamarca,

independientemente del país de procedencia, al efecto de reponer el procedimiento, únicamente en beneficio del quejoso Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., a fin de que dicho Consejo manifieste lo que a su derecho convenga, exclusivamente respecto al escrito de la Delegación de la Comisión de la Unión Europea en México del 12 de julio de 1995, mediante el cual pretende acreditar la personalidad para representar al Reino de Dinamarca.

18. Se restablece a partir de la entrada en vigor de la presente resolución y hasta por un periodo máximo de tres meses, el cobro de las cuotas compensatorias provisionales a las importaciones de diversos productos porcícolas, originarias del Reino de Dinamarca, independientemente del país de procedencia, mercancías actualmente comprendidas en las siguientes fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación:

- A. Para la fracción arancelaria 0203.21.01: 42.83 por ciento.
- B. Para la fracción arancelaria 0203.22.01: 23.79 por ciento, y
- C. Para la fracción arancelaria 0203.29.99: 21.81 por ciento.

...

20. Notifíquese al Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., y córrasele traslado del escrito de la Delegación de la Comisión de la Unión Europea en México del 12 de julio de 1995, mediante el cual pretende acreditar la personalidad para representar al Reino de Dinamarca y de las notas del Servicio Legal de la Comisión Europea que se anexaron al mismo, con la finalidad de que presente los argumentos y pruebas que a su derecho convenga respecto de dicho documento, en un plazo de 10 días contados a partir de la entrada en vigor de la presente resolución.

...

16. En consecuencia, la Secretaría mediante oficio número UPCI.310.02.2952/4 del 12 de diciembre de 2002, notificó al CMP la resolución que se especifica en el punto anterior, y le concedió un plazo que vencería a las 14:00 horas del 16 de enero de 2003, para que presentara los argumentos y pruebas que a su derecho convenga, en relación con el escrito de la Delegación de la Comisión de la Unión Europea en México, del 12 de julio de 1995, del cual se le corrió traslado.

17. En respuesta a la vista que la Secretaría dio al CMP, dicho Consejo con fecha 16 de enero de 2003, presentó ad cautelam ante la Secretaría, la información y pruebas que estimó convenientes.

Demanda de garantías

18. Con fecha 13 de enero de 2003, el CMP solicitó el amparo y protección de la Justicia de la Unión, en contra de todos los actos, acuerdos de carácter general u órdenes realizados directamente por el Secretario de Economía, o a través de sus subordinados, tendientes a la aplicación o ejecución de la resolución publicada en el DOF el 12 de diciembre de 2002, que se menciona en el punto 15 de la presente Resolución. El procedimiento fue radicado con el número de expediente 56/2003, en el Juzgado Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

19. Mediante sentencia del 14 de enero de 2004, terminada de engrosar el 23 de marzo de 2004, la C. Juez de la Causa determinó:

...

Ahora bien de lo anteriormente transcrito y relacionado claramente se puede advertir, conforme a la resolución de Queja dictada por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa en el expediente 100(20)62/98/3726/98QC de fecha seis de agosto de dos mil dos, que la autoridad responsable, Secretaría de Economía, no ha dado cabal cumplimiento a la sentencia dictada por dicha Segunda Sección el veintisiete de enero de dos mil, no obstante que haya emitido la resolución de tres de diciembre de dos mil dos, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el jueves doce del citado mes y año; pretendiendo la autoridad responsable dar cumplimiento a la sentencia dictada por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Fiscal y Administrativa, en el recurso de queja promovido por el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., relativo al juicio número 100(20)62/98/3726/98QC, la cual ordena el debido cumplimiento a la sentencia pronunciada el veintisiete de enero de dos mil, en el sentido de:

"...17. Se dejan sin efectos todos los actos realizados a partir del 12 de julio de 1995, así como las consecuencias jurídicas derivadas de los mismos, en el expediente 19/94 radicado en la Unidad de Prácticas Comerciales Internacionales de la Secretaría de Economía, relativo a la investigación antisubvención sobre las importaciones de diversos productos porcícolas, mercancías comprendidas en las fracciones arancelarias 0203.21.01, 0203.22.01 y 0203.29.99

de la ahora Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, originarias del Reino de Dinamarca, independientemente del país de procedencia, al efecto de reponer el procedimiento, únicamente en beneficio del quejoso Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., a fin de que dicho Consejo manifieste lo que a su derecho convenga, exclusivamente respecto al escrito de la Delegación de la Comisión de la Unión Europea en México del 12 de julio de 1995, mediante el cual pretende acreditar la personalidad para representar al Reino de Dinamarca”.

Resultando incuestionable que el Secretario de Economía a través de la resolución de tres de diciembre de dos mil dos, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el Jueves doce del citado mes y año no da cabal y exacto cumplimiento con su proceder, ya que el cumplimiento debe darse sólo atendiendo al contenido de la resolución de Queja dictada por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa en el expediente 100(20)62/98/3726/98QC de fecha seis de agosto de dos mil dos, que señala:

“se declara la nulidad de la resolución impugnada, para el efecto de que la autoridad reponga su procedimiento a partir de la notificación del escrito del 12 de julio de 1995, por el que la Delegación de la Comisión Europea en los Estados Unidos Mexicanos, pretendió acreditar que se encontraba facultada para representar al Gobierno del Reino de Dinamarca, en el procedimiento de investigación antisubvención, a fin de que la hoy actora esté en posibilidad de manifestar lo que a su derecho convenga.” (Énfasis añadido por la Secretaría)

Por tanto, el hecho de que la resolución de tres de diciembre de dos mil dos, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el jueves doce del citado mes y año a través de su punto 18 precise que:

“Se restablece a partir de la entrada en vigor de la presente resolución y hasta por un periodo máximo de tres meses, el cobro de las cuotas compensatorias provisionales a las importaciones de diversos productos porcícolas, originarias del Reino de Dinamarca, independientemente del país de procedencia, mercancías actualmente comprendidas en las siguientes fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación:

- A) Para la fracción arancelaria 0203.21.01: 42.83 por ciento.
- B) Para la fracción arancelaria 0203.22.01: 23.79 por ciento, y
- C) Para la fracción arancelaria 0203.29.99: 21.81 por ciento”.

Cabe decir al respecto, que tal consideración no forma parte del cumplimiento de la resolución de Queja dictada por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa en el expediente 100(20)62/98/3726/98QC de fecha seis de agosto de dos mil dos, antes transcrita, **por lo que se colige que este tema es el fondo del asunto de investigación antisubvención que se ventila ante la autoridad responsable; de ahí que la autoridad responsable no deba al dictar la nueva resolución pronunciarse al respecto, y sólo debe avocarse a dar cabal cumplimiento.** (Énfasis añadido)

En las relacionadas condiciones procede conceder a la quejosa el amparo y protección de la Justicia Federal solicitada, para el efecto de que el Secretario de Economía, proceda a dar cabal cumplimiento a la sentencia dictada por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en el recurso de queja promovido por el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., relativo al juicio número 100(20)62/98/3726/98QC, la cual ordena el debido cumplimiento a la sentencia pronunciada el veintisiete de enero de dos mil, siguiendo los lineamientos de la presente sentencia...

Revisión de amparo

20. Inconforme con la sentencia que se especifica en el punto anterior, la Secretaría interpuso la revisión del amparo, la cual fue desechada por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, mediante sentencia del 30 de septiembre de 2004. En consecuencia, la sentencia del 14 de enero de 2004, terminada de engrosar el 23 de marzo de 2004, dictada por la C. Juez Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, causó ejecutoria mediante acuerdo del 14 de octubre de 2004.

Conclusión

21. Como resultado de la resolución publicada en el DOF el 12 de diciembre de 2002, que se especifica en el punto 15 de la presente Resolución, la Secretaría:

- A. Efectivamente repuso a favor del CMP, el procedimiento antisubvención a partir del 12 de julio de 1995.
- B. Corrió traslado al CMP del escrito de la Delegación de la Comisión de la Unión Europea en México del 12 de julio de 1995 y le otorgó un plazo de diez días para que argumentara lo que a su derecho conviniera.
- C. Recibió los argumentos presentados ad cautelam por el CMP el 16 de enero de 2003, respecto al escrito que se especifica en el inciso anterior.

22. Sin embargo, en el punto 18 de la resolución publicada en el DOF el 12 de diciembre de 2002, se repusieron las cuotas compensatorias provisionales en los términos precisados en el punto 15 de la presente Resolución.

23. De acuerdo con la sentencia del amparo 56/2003 a la que en este acto se da cumplimiento, y que ha sido transcrita en su parte relevante en el punto 19 de la presente Resolución, la C. Juez Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal consideró que:

- A. El restablecimiento de las cuotas es tema de fondo del asunto de investigación antisubvención.
- B. La Secretaría en la nueva resolución no debe pronunciarse al respecto y sólo debe avocarse a dar cabal cumplimiento a lo resuelto en el expediente 100(20)62/98/3726/98QC.

24. Por lo anterior, en cumplimiento a la sentencia de amparo 56/2003 del 14 de enero de 2004, terminada de engrosar el 23 de marzo siguiente, dictada por la C. Juez Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, precisada en el punto 19 de esta Resolución, en relación con la Sentencia de Queja dictada por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa en el expediente 100(20)62/98/3726/98QC de fecha 6 de agosto de 2002, especificada en el punto 14 de la presente Resolución, y con la sentencia del 27 de enero de 2000, mencionada en el punto 8 de esta Resolución, dictada por este último tribunal, se emite la siguiente:

RESOLUCION

25. Se deja sin efectos el punto 18 de la resolución publicada en el **Diario Oficial de la Federación** del 12 de diciembre de 2002, que a la letra señala:

“18. Se restablece a partir de la entrada en vigor de la presente resolución y hasta por un periodo máximo de tres meses, el cobro de las cuotas compensatorias provisionales a las importaciones de diversos productos porcícolos, originarias del Reino de Dinamarca, independientemente del país de procedencia, mercancías actualmente comprendidas en las siguientes fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación:

- A. Para la fracción arancelaria 0203.21.01: 42.83 por ciento.
- B. Para la fracción arancelaria 0203.22.01: 23.79 por ciento, y
- C. Para la fracción arancelaria 0203.29.99: 21.81 por ciento.”

26. En consecuencia, se revocan las cuotas compensatorias de referencia a partir del 13 de diciembre de 2002.

27. Hágase del conocimiento del Juzgado Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal el cumplimiento de la sentencia dictada el 14 de enero de 2004, terminada de engrosar el 23 de marzo de 2004, la cual ordena dar cabal cumplimiento a la sentencia pronunciada por la Segunda Sección del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa pronunciada en la Queja del 6 de agosto de 2002, referente a la sentencia pronunciada por dicho Tribunal el 27 de enero de 2000, respecto al Juicio número 100(20)62/98/3726/98QC, que se efectúa a través de la presente Resolución.

28. Notifíquese al Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C.

29. Comuníquese la presente Resolución a la Administración General de Aduanas del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para los efectos legales correspondientes.

30. La presente Resolución entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

México, D.F., a 13 de abril de 2005.- El Secretario de Economía, **Fernando de Jesús Canales Clariond.-** Rúbrica.