INDICE

PRIMERA SECCION

PODER EJECUTIVO

SECRETARIA DE GOBERNACION

Declaratoria de Desastre Natural por el huracán Lane el cual provocó daños por lluvias extremas, viento, inundaciones y oleaje, el día 16 de septiembre de 2006, en 10 municipios del Estado de Sinaloa .....

SECRETARIA DE ECONOMIA

Acuerdo que modifica el similar que establece la clasificación y codificación de mercancías cuya importación y exportación está sujeta al requisito de permiso previo por parte de la Secretaría de Economía .....

Aviso de consulta pública del Proyecto de Norma Mexicana PROY-NMX-L-162-SCFI-2006 .....

Aviso de consulta pública de los proyectos de normas mexicanas PROY-NMX-B-072-CANACERO-2006, PROY-NMX-B-223-CANACERO-2006, PROY-NMX-B-224-CANACERO-2006, PROY-NMX-B-225-CANACERO-2006, PROY-NMX-B-253-CANACERO-2006, PROY-NMX-B-290-CANACERO-2006 y PROY-NMX-B-365-CANACERO-2006 ....

Aviso de consulta pública del Proyecto de Norma Mexicana PROY-NMX-F-723-COFOCALEC-2006 .....

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA

Aclaración a las Reglas de Operación del Programa Fondo de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA), publicadas el 18 de abril de 2006 .....

SECRETARIA DE SALUD

Acuerdo de Coordinación que celebran la Secretaría de Salud y el Estado de Oaxaca, para la ejecución en la entidad del Programa de Calidad, Equidad y Desarrollo en Salud .....

SECRETARIA DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL

Convenio de Coordinación para fortalecer el esquema de financiamiento del Programa de Apoyo al Empleo, que celebran la Secretaría del Trabajo y Previsión Social y el Estado de Yucatán .....

SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado La Santillal, con una superficie aproximada de 22-65-47 hectáreas, Municipio de San Ignacio, Sin. .....

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Cerco del Naranjo, con una superficie aproximada de 8-21-05 hectáreas, Municipio de San Ignacio, Sin. .....

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado La Escondida, con una superficie aproximada de 14-54-86 hectáreas, Municipio de San Ignacio, Sin. .....

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Cufre, con una superficie aproximada de 8-50-57 hectáreas, Municipio de San Ignacio, Sin. .....

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado San Rosario, con una Superficie aproximada de 13-47-60.00 hectáreas, Municipio de Candelaria, Camp. .....

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado San Abelardo, con una superficie aproximada de 17-64-25.00 hectáreas, Municipio de Candelaria, Camp. .....

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado San Jerónimo, con una superficie aproximada de 23-11-20.00 hectáreas, Municipio de Candelaria, Camp. .....

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado San Jorge, con una superficie aproximada de 00-77-15.00 hectáreas, Municipio de Champotón, Camp. .....

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 556/97, relativo a la ampliación de ejido del poblado San Antonio, Municipio de San Sebastián del Oeste, Jal. .....

TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO

Sentencia pronunciada en el expediente número 304/96, relativo al reconocimiento y titulación de bienes comunales de la comunidad de San Lorenzo Texmelucan, municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oax. .....

BANCO DE MEXICO

Tipo de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana .....

Tasas de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional .....

Tasa de interés interbancaria de equilibrio .....

AVISOS

Judiciales y generales .....

SEGUNDA SECCION
PODER EJECUTIVO

SECRETARIA DE TURISMO

Convenio Modificatorio al Convenio de Coordinación y reasignación de recursos, que celebran la Secretaría de Turismo y el Estado de Durango .....

Convenio Modificatorio al Convenio de Coordinación y reasignación de recursos, que celebran la Secretaría de Turismo y el Estado de México .....

Convenio Modificatorio al Convenio de Coordinación y reasignación de recursos, que celebran la Secretaría de Turismo y el Estado de Sonora .....

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 1273/93, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado Españita, Municipio de Ciudad Valles, S.L.P. .....

PODER EJECUTIVO

SECRETARIA DE GOBERNACION

DECLARATORIA de Desastre Natural por el huracán Lane el cual provocó daños por lluvias extremas, viento, inundaciones y oleaje, el día 16 de septiembre de 2006, en 10 municipios del Estado de Sinaloa.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Gobernación.

CARLOS MARIA ABASCAL CARRANZA, Secretario de Gobernación, asistido por LAURA GURZA JAIDAR, Coordinadora General de Protección Civil de dicha Secretaría, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 27 fracción XXIV de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 12 fracción IX y 29, 32, 34, 35, 36 y 37 de la Ley General de Protección Civil; 5 fracciones I y XXIV y 10 del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación; y numerales 23, 28, 29, 30, 34 y 35 y Anexo I del Acuerdo por el que se emiten las Reglas de Operación del Fondo de Desastres Naturales (FONDEN) publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 22 de octubre de 2004, y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 17 de septiembre de 2006, el Gobernador del Estado de Sinaloa, solicitó a la Comisión Nacional del Agua (CNA) emitiera su opinión técnica respecto al Huracán “Lane” Categoría III, en la escala de huracanes Saffir-Simpson, ocurrido el pasado sábado 16 de septiembre en los municipios de Concordia, Cosalá, Culiacán, Escuinapa, Elota, Mazatlán, Rosario, San Ignacio, Salvador Alvarado y Navolato de esa entidad federativa.

Que mediante oficio número BOO.- 605 de fecha 18 de septiembre de 2006, la CNA emitió su opinión técnica respecto de dicho evento, mismo que en su parte conducente dispone lo siguiente: derivado del análisis de la información cualitativa y cuantitativa en opinión de la CNA de acuerdo a las Reglas de Operación del FONDEN, se corrobora la ocurrencia del huracán “Lane” el cual provocó daños por lluvias extremas, viento, inundaciones y oleaje, el día 16 de septiembre de 2006, en los municipios de Concordia, Cosalá, Culiacán, Escuinapa, Elota, Mazatlán, Rosario, San Ignacio, Salvador Alvarado y Navolato del Estado de Sinaloa.

Que con fecha 18 de septiembre de 2006, se llevó a cabo la Instalación del Comité de Evaluación de Daños.

En consecuencia, con fecha 29 de septiembre de 2006 se llevó a cabo la sesión de Entrega de Resultados del Comité de Evaluación de Daños (CED), en la cual se presentó el diagnóstico de los recursos necesarios para la atención de los daños, así como la solicitud de Declaratoria de Desastre Natural respectiva.

Con base en lo anterior, se determinó procedente emitir la siguiente:

DECLARATORIA DE DESASTRE NATURAL POR EL HURACAN “LANE” EL CUAL PROVOCO DAÑOS POR LLUVIAS EXTREMAS, VIENTO, INUNDACIONES Y OLEAJE, EL DIA 16 DE SEPTIEMBRE DE 2006, EN 10 MUNICIPIOS DEL ESTADO DE SINALOA

Artículo 1o.- Se declara como zona de desastre a los municipios de Concordia, Cosalá, Culiacán, Escuinapa, Elota, Mazatlán, Rosario, San Ignacio, Salvador Alvarado y Navolato del Estado de Sinaloa.

Artículo 2o.- La presente Declaratoria de Desastre Natural se expide para efectos de poder acceder a los recursos del FONDEN, de acuerdo con lo dispuesto por la Ley General de Protección Civil y las Reglas de Operación publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 22 de octubre de 2004 de dicho Fondo.

Artículo 3o.- La presente Declaratoria se publicará en el Diario Oficial de la Federación de conformidad con el artículo 37 de la Ley General de Protección Civil y en cumplimiento a lo dispuesto por el numeral 35 de las Reglas de Operación del FONDEN, se hará del conocimiento de los medios de comunicación del Estado de Sinaloa a través de Boletín de Prensa.

México, Distrito Federal, a veintinueve de septiembre de dos mil seis.- El Secretario de Gobernación, **Carlos María Abascal Carranza**.- Rúbrica.- La Coordinadora General de Protección Civil, **Laura Gurza Jaidar**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE ECONOMIA

ACUERDO que modifica el similar que establece la clasificación y codificación de mercancías cuya importación y exportación está sujeta al requisito de permiso previo por parte de la Secretaría de Economía.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.

SERGIO ALEJANDRO GARCIA DE ALBA ZEPEDA, Secretario de Economía, con fundamento en los artículos 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 4o. fracción III, 5o. fracciones III y X, 15, 16, 17, 20 y 21 de la Ley de Comercio Exterior; 1, 2 y 5 del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación de la Organización Mundial del Comercio; 22 y 23 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior; 1, 4 y 5 fracción XVI del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía, y

CONSIDERANDO

Que conforme a los artículos 20 de la Ley de Comercio Exterior, y 36 fracciones I inciso c) y II inciso b) de la Ley Aduanera, sólo podrán hacerse cumplir en el punto de entrada o salida al país las regulaciones no arancelarias, cuyas mercancías hayan sido identificadas en términos de sus fracciones arancelarias y nomenclatura que les corresponda conforme a la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación;

Que a efecto de cumplir con lo dispuesto en la Ley de Comercio Exterior, el 9 de noviembre de 2005 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo que establece la clasificación y codificación de mercancías cuya importación y exportación está sujeta al requisito de permiso previo por parte de la Secretaría de Economía, modificado mediante diversos dados a conocer en el mismo medio informativo el 20 de diciembre de 2005 y el 29 de marzo del presente año;

Que como parte de las Metas Presidenciales de Buen Gobierno y las Acciones Concretas para Incrementar la Competitividad, se estableció el compromiso de revisar los instrumentos de regulación no arancelaria, para evitar los casos de doble regulación y los que constituyan un instrumento obsoleto en las condiciones del comercio exterior actuales toda vez que la efectividad de éstos puede resultar erosionada cuando se presenta una proliferación de los mismos;

Que la revisión de las regulaciones no arancelarias es una de las principales acciones de la facilitación comercial, ya que con ello se simplifica la regulación de las actividades comerciales, se reducen los costos en los que incurren los particulares para poder cumplir con la normatividad, se modernizan y agilizan los trámites, se evitan trámites innecesarios y se imprime certidumbre, transparencia y continuidad a las operaciones de comercio exterior;

Que mediante el Decreto por el que se establecen las condiciones para la importación definitiva de vehículos automotores usados, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 22 de agosto de 2005, el Ejecutivo Federal determinó que las importaciones realizadas a su amparo están exentas del cumplimiento del requisito de permiso previo siempre que se cumpla con los requisitos y el procedimiento establecido en el propio Decreto, por lo que ya no es necesario mantener dicho requisito en el Acuerdo;

Que recientemente se modificó la descripción de diversas fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación que se encuentran sujetas al requisito de permiso previo, lo que determina la necesidad de actualizar la descripción de dichas fracciones arancelarias en el citado Acuerdo;

Que con objeto de simplificar los instrumentos de comercio exterior, y evitar trámites innecesarios a los usuarios, se libera del cumplimiento de permiso previo aquellas fracciones arancelarias sujetas a doble regulación;

Que en el marco del Tratado de Montevideo 1980, México suscribió el 30 de abril de 1983 el Acuerdo Regional No. 2 de Apertura de Mercados a favor del Ecuador y el Acuerdo Regional No. 3 de Apertura de Mercados en favor de Paraguay; y el 27 de abril de 1984 el Acuerdo Regional No. 4 relativo a la Preferencia Arancelaria Regional, en los cuales se comprometió a eliminar las restricciones no arancelarias sobre la importación de los productos incluidos en dichos Acuerdos Regionales, salvo a las que se refiere el Artículo 50 del Tratado de Montevideo de 1980;

Que el 10 de abril de 2000 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto que establece las bases conforme a las cuales se aplicará el Acuerdo Regional número 4, relativo a la Preferencia Arancelaria Regional; y el 23 de agosto del mismo año se publicaron en el mismo Diario el Decreto para la Aplicación del Acuerdo Regional No. 2 de Apertura de Mercados a favor de Ecuador y el Decreto para la Aplicación del Acuerdo Regional No. 3 de Apertura de Mercados a favor de Paraguay;

Que con objeto de dar cumplimiento a los compromisos internacionales de México, así como facilitar la consulta sobre el esquema regulatorio vigente en la materia, resulta necesario eliminar el requisito de permiso previo de importación para las mercancías incluidas en los mencionados Acuerdos Regionales, y

Que la Comisión de Comercio Exterior, conforme al procedimiento previsto en la Ley de la materia, opinó favorablemente la eliminación del citado requisito de permiso previo, he tenido a bien expedir el siguiente:

ACUERDO QUE MODIFICA EL SIMILAR QUE ESTABLECE LA CLASIFICACION Y CODIFICACION DE MERCANCIAS CUYA IMPORTACION Y EXPORTACION ESTA SUJETA AL REQUISITO DE PERMISO PREVIO POR PARTE DE LA SECRETARIA DE ECONOMIA

ARTICULO 1.- Se eliminan del artículo 1o. del Acuerdo que establece la clasificación y codificación de mercancías cuya importación y exportación está sujeta al requisito de permiso previo por parte de la Secretaría de Economía, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 9 de noviembre de 2005, modificado mediante diversos dados a conocer en el mismo medio informativo el 20 de diciembre de 2005 y 29 de marzo de 2006, las fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación que a continuación se indican:

2712.90.03	9803.00.01	9803.00.02	----------	----------

ARTICULO 2.- Se eliminan del artículo 4o. del Acuerdo que se señala en el artículo 1 del presente ordenamiento, las fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación que a continuación se indican:

1702.50.01	1702.90.99	----------	----------	----------

ARTICULO 3.- Se eliminan del artículo 5o. fracción II del Acuerdo que se señala en el artículo 1 del presente ordenamiento, las fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación que a continuación se indican:

0406.90.03	0406.90.05	0406.90.06	0406.90.99	----------

ARTICULO 4.- Se elimina del artículo 7o. del Acuerdo que se señala en el artículo 1 del presente ordenamiento, la fracción arancelaria de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación que a continuación se indica:

2712.90.03	----------	----------	----------	----------

ARTICULO 5.- Se reforma el artículo 2o. del Acuerdo que se señala en el artículo 1 del presente ordenamiento, para quedar como sigue:

> **"ARTICULO 2o.-** Para efectos de la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias para la aplicación de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, se sujetan al requisito de permiso previo de importación por parte de la Secretaría de Economía las mercancías comprendidas en las fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación que a continuación se indican, únicamente cuando se destinen a los regímenes aduaneros de importación definitiva o temporal:

FRACCION	DESCRIPCION
9802.00.01	Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria Eléctrica, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.
9802.00.02	Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria Electrónica, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.03 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria del Mueble, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.04 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria del Juguete, Juegos de Recreo y Artículos Deportivos, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.05 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria del Calzado, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.06 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria Minera y Metalúrgica, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.07 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria Bienes de Capital, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.08 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria Fotográfica, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.09 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria de Maquinaria Agrícola, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.10 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de las Industrias Diversas, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.11 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria Química, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.12 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria de Manufacturas del Caucho y Plástico, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.13 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria Siderúrgica, cuando se trate de productores directos y las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.14 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria de Productos Farmoquímicos, Medicamentos y Equipo Médico, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.15 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria del Transporte, excepto el Sector de la Industria Automotriz y de Autopartes, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.16 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria del Papel y Cartón, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.17 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria de la Madera, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.18 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria del Cuero y Pieles, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.19 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria Automotriz y de Autopartes, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.20 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria Textil y de la Confección, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.24 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria de Chocolates, Dulces y Similares, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.25 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria del Café, cuando las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

9802.00.26 Mercancías para el Programa de Promoción Sectorial de la Industria Siderúrgica, cuando se trate de productores indirectos y las empresas cuenten con la autorización a que se refiere la Regla 8a de las Complementarias, para la interpretación y aplicación de la Tarifa, de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, conforme a los criterios que establezca la Secretaría de Economía.

ARTICULO 6.- Se reforma el Artículo 3o. del Acuerdo que se señala en el artículo 1 del presente ordenamiento, para quedar como sigue:

> **"ARTICULO 3o.-** Se sujetan al requisito de permiso previo de importación por parte de la Secretaría de Economía las mercancías comprendidas en las fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación que a continuación se indican, únicamente cuando se destinen al régimen aduanero de importación definitiva y sean originarias y procedentes de Argentina, Brasil, Cuba, Ecuador, Perú, Panamá o Paraguay, importadas al amparo de un Acuerdo de Alcance Parcial negociado conforme al Tratado de Montevideo 1980**:**

FRACCION	DESCRIPCION
0402.10.01	Leche en polvo o en pastillas.
0402.21.01	Leche en polvo o en pastillas.
0402.91.01	Leche evaporada.
0406.90.03	De pasta blanda, tipo Colonia, cuando su composición sea: humedad de 35.5% a 37.7%, cenizas de 3.2% a 3.3%, grasas de 29.0% a 30.8%, proteínas de 25.0% a 27.5%, cloruros de 1.3% a 2.7% y acidez de 0.8% a 0.9% en ácido láctico.
0713.33.02	Fríjol blanco, excepto lo comprendido en la fracción 0713.33.01.
0713.33.03	Fríjol negro, excepto lo comprendido en la fracción 0713.33.01.
0713.33.99	Los demás.
0806.10.01	Frescas.
1001.90.01	Trigo común (Triticum aestivum o trigo duro).
1003.00.02	En grano, con cáscara, excepto lo comprendido en la fracción 1003.00.01.
1005.90.03	Maíz amarillo.
1005.90.04	Maíz blanco (harinero).
1107.10.01	Sin tostar.
1107.20.01	Tostada.
1516.10.01	Grasas y aceites, animales, y sus fracciones.
1521.10.01	Carnauba.
1704.10.01	Chicles y demás gomas de mascar, incluso recubiertos de azúcar.
1704.90.99	Los demás.
1806.32.01	Sin rellenar. **Excepto:** Los originarios y provenientes de Cuba.
1806.90.99	Los demás. **Excepto:** Los originarios y provenientes de Cuba.

2101.11.01	Café instantáneo sin aromatizar.
2401.10.01	Tabaco para envoltura.
2401.10.99	Los demás.
2401.20.01	Tabaco rubio, Burley o Virginia.
2401.20.99	Los demás.
2402.10.01	Cigarros (puros) (incluso despuntados) y cigarritos (puritos), que contengan tabaco. **Excepto:** Los originarios y provenientes de Cuba y Panamá.
2402.20.01	Cigarrillos que contengan tabaco.
2402.90.99	Los demás.
2403.10.01	Tabacos para fumar, incluso con sucedáneos de tabaco en cualquier proporción.
2403.91.01	Tabaco del tipo utilizado para envoltura de tabaco.
2403.91.99	Los demás.
2403.99.99	Los demás.**"**

ARTICULO 7.- Se reforma el artículo 6o. del Acuerdo que señala el artículo 1 del presente ordenamiento, para quedar como sigue:

> **"ARTICULO 6o.-** Se sujetan al requisito de permiso previo de importación por parte de la Secretaría de Economía las mercancías **usadas** comprendidas en las fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación que a continuación se indican, únicamente cuando se destinen al régimen aduanero de importación definitiva:

FRACCION	DESCRIPCION
8701.20.01	Tractores de carretera para semirremolques.
8702.10.01	Con carrocería montada sobre chasis, excepto lo comprendido en la fracción 8702.10.03.
8702.10.02	Con carrocería integral, excepto lo comprendido en la fracción 8702.10.04.
8702.10.03	Para el transporte de 16 o más personas incluyendo el conductor, con carrocería montada sobre chasis.
8702.10.04	Para el transporte de 16 o más personas incluyendo el conductor, con carrocería integral.
8702.90.01	Trolebuses.
8702.90.02	Con carrocería montada sobre chasis, excepto lo comprendido en la fracción 8702.90.04.
8702.90.03	Con carrocería integral, excepto lo comprendido en la fracción 8702.90.05.
8702.90.04	Para el transporte de 16 o más personas incluyendo el conductor, con carrocería montada sobre chasis.

8702.90.05 Para el transporte de 16 o más personas incluyendo el conductor, con carrocería integral.

8703.10.01 Con motor eléctrico, excepto los comprendidos en las fracciones 8703.10.02 y 8703.10.03.

8703.10.99 Los demás.

8703.21.99 Los demás.
Excepto: Vehículos con estructura tubular cuyo peso sea inferior o igual a 200 kilogramos, de hasta dos plazas (“Go-Karts”).

8703.22.01 De cilindrada superior a 1,000 cm^3 pero inferior o igual a 1,500 cm^3.
Excepto: Vehículos con estructura tubular cuyo peso sea inferior o igual a 200 kilogramos, de hasta dos plazas (“Go-Karts”).

8703.23.01 De cilindrada superior a 1,500 cm^3 pero inferior o igual a 3,000 cm^3.
Excepto: Vehículos tipo familiar o “station wagon” preparados para transporte especializado, denominados “coches fúnebres” o “carrozas fúnebres”.

8703.24.01 De cilindrada superior a 3,000 cm^3.
Excepto: Vehículos tipo familiar o “station wagon” preparados para transporte especializado, denominados “coches fúnebres” o “carrozas fúnebres”, cuya cilindrada sea inferior o igual a 3,500 cm^3.

8703.31.01 De cilindrada inferior o igual a 1,500 cm^3.
Excepto: Vehículos con estructura tubular cuyo peso sea inferior o igual a 200 kilogramos, de hasta dos plazas (“Go-Karts”).

8703.32.01 De cilindrada superior a 1,500 cm^3 pero inferior o igual a 2,500 cm^3.
Excepto: Vehículos tipo familiar o “station wagon” preparados para transporte especializado, denominados “coches fúnebres” o “carrozas fúnebres”.

8703.33.01 De cilindrada superior a 2,500 cm^3.
Excepto: Vehículos tipo familiar o “station wagon” preparados para transporte especializado, denominados “coches fúnebres” o “carrozas fúnebres”, cuya cilindrada sea inferior o igual a 3,500 cm^3.

8703.90.01 Eléctricos.

8703.90.99 Los demás.

8704.21.02 De peso total con carga máxima inferior o igual a 2,721 kg.

8704.21.03 De peso total con carga máxima superior a 2,721 kg, pero inferior o igual a 4,536 kg.

8704.21.99 Los demás.

8704.22.02 De peso total con carga máxima superior o igual a 5,000 kg, pero inferior o igual a 6,351 kg.

8704.22.03 De peso total con carga máxima superior a 6,351 kg, pero inferior o igual a 7,257 kg.

8704.22.04 De peso total con carga máxima superior a 7,257 kg, pero inferior o igual a 8,845 kg.

8704.22.05 De peso total con carga máxima superior a 8,845 kg, pero inferior o igual a 11,793 kg.

8704.22.06 De peso total con carga máxima superior a 11,793 kg, pero inferior o igual a 14,968 kg.

8704.22.99 Los demás.

8704.23.99 Los demás.

8704.31.03 De peso total con carga máxima superior a 2,721 kg, pero inferior o igual a 4,536 kg, excepto lo comprendido en la fracción 8704.31.04.

8704.31.04 Denominados “pick up”, de peso total con carga máxima inferior o igual a 3,200 kg, y cuyo número de serie o año-modelo sea al menos 10 años anterior al vigente, que no sean de doble rodada.

Excepto: Vehículos procedentes de los Estados Unidos de América, Canadá o la Comunidad Europea.

8704.31.99 Los demás.

8704.32.02 De peso total con carga máxima superior o igual a 5,000 kg, pero inferior o igual a 6,351 kg.

8704.32.03 De peso total con carga máxima superior a 6,351 kg, pero inferior o igual a 7,257 kg.

8704.32.04 De peso total con carga máxima superior o igual a 7,257 kg, pero inferior o igual a 8,845 kg.

8704.32.05 De peso total con carga máxima superior a 8,845 kg, pero inferior o igual a 11,793 kg.

8704.32.06 De peso total con carga máxima superior a 11,793 kg, pero inferior o igual a 14,968 kg.

8704.32.99 Los demás.

8705.10.01 Camiones-grúa.

8705.20.01 Con equipos hidráulicos de perforación destinados a programas de abastecimiento de agua potable en el medio rural.

8705.20.99 Los demás.

8705.40.01 Camiones hormigonera.

8705.90.01 Con equipos especiales para el aseo de calles.

8705.90.99 Los demás.

8706.00.01 Chasis con motor de explosión, de dos cilindros de 700 cm^3, de cuatro tiempos y con potencia inferior a 20 C.P. (15 KW).

8706.00.02 Chasis para vehículos de la partida 87.03 o de las subpartidas 8704.21 y 8704.31.

8706.00.99 Los demás.

Para efectos de este apartado, se considerará como vehículo usado aquel que se encuentre en cualquiera de los supuestos siguientes:

a) que no haya sido adquirido de primera mano. Se considerará que el vehículo no fue adquirido de primera mano cuando no se cuente con la factura expedida por el fabricante o un distribuidor autorizado por el fabricante;

b) que el año-modelo del vehículo, que se observe en el número de identificación vehicular, no corresponda al año en que se efectúe la importación del vehículo o a un año posterior, y

c) que, al momento de efectuar el despacho aduanero, la lectura del odómetro indique que el vehículo ha recorrido más de 1,000 kilómetros, o su equivalente en millas, en el caso de vehículos con peso bruto vehicular inferior a 5,000 kilogramos; o que ha recorrido más de 5,000 kilómetros, o su equivalente en millas, en el caso de vehículos con peso bruto vehicular igual o superior a 5,000 kilogramos pero inferior a 8,864 kilogramos."

ARTICULO 8.- Se adiciona el artículo 16 del Acuerdo que señala el artículo 1 del presente ordenamiento, para quedar como sigue:

> **"ARTICULO 16.-** De conformidad con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, será puesta a disposición del público por medios electrónicos en la página de Internet de la Secretaría, la información siguiente, relativa a los permisos previos otorgados: **a)** nombre del titular, **b)** unidad administrativa que los otorga, **c)** fracción arancelaria, **d)** descripción del producto, **e)** volumen, **f)** fecha de expedición **g)** periodo de vigencia**."**

Artículo 9.- Se adiciona el artículo 17 del Acuerdo que señala el artículo 1 del presente ordenamiento para quedar como sigue:

> **"ARTICULO 17.-** El periodo de vigencia de los permisos previos de importación y de exportación a que se refiere el presente ordenamiento, será de un año, excepto en los siguientes casos:
>
> **I.** De las mercancías a que se refieren las fracciones arancelarias 4012.20.01 y 4012.20.99 del artículo 1o. del presente ordenamiento, cuando se otorguen para comercializar en el Estado de Baja California, la región parcial del Estado de Sonora y Cd. Juárez Chihuahua, al 31 de diciembre de cada año.
>
> **II.** De las mercancías a que se refiere la fracción arancelaria 6309.00.01 del artículo 1o. del presente ordenamiento, tres meses.
>
> **III.** De las mercancías a que se refiere el artículo 2o. del presente ordenamiento, un año o menos, cuando el proceso productivo así lo requiera.
>
> **IV.** De las mercancías a que se refiere la fracción arancelaria 8701.20.01 del artículo 6o. del presente ordenamiento, cuando se otorgue a empresas de la región y franja fronteriza norte del país dedicadas al desmantelamiento de unidades automotrices usadas, al 31 de diciembre de cada año.
>
> **V.** De las mercancías a que se refiere el artículo 6o. del presente ordenamiento, tratándose de vehículos del personal del Servicio Exterior Mexicano, durante el tiempo que esté vigente el permiso de importación temporal de vehículos emitido por el Servicio de Administración Tributaria a través del Banco Nacional del Ejército, Fuerza Aérea y Armada, S.N.C. (banjercito).
>
> **VI.** De las mercancías a que se refiere el artículo 7 bis del presente ordenamiento, 90 días naturales improrrogables.
>
> Los permisos previos de importación y de exportación a que se refiere el presente ordenamiento, se podrán prorrogar por un periodo igual al del permiso inicial autorizado, siempre y cuando los criterios con los que se otorgó continúen vigentes y no se trate de las mercancías a que se refiere el artículo 3o., 4o., 5o. y 7 bis del presente Acuerdo.**"**

TRANSITORIO

UNICO.- El presente Acuerdo entrará en vigor el día de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

México, D.F., a 26 de septiembre de 2006.- El Secretario de Economía, **Sergio Alejandro García de Alba Zepeda**.- Rúbrica.

AVISO de consulta pública del Proyecto de Norma Mexicana PROY-NMX-L-162-SCFI-2006.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.- Dirección General de Normas.

AVISO DE CONSULTA PUBLICA DEL PROYECTO DE NORMA MEXICANA QUE SE INDICA

La Secretaría de Economía, por conducto de la Dirección General de Normas, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 34 fracciones XIII y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 51-A, 51-B de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización y 19 fracciones I y XV del Reglamento Interior de esta Secretaría, publica el aviso de consulta pública del Proyecto de Norma Mexicana que se enlista a continuación, mismo que ha sido elaborado y aprobado por el Comité Técnico de Normalización Nacional para Perforación de Pozos Petroleros.

De conformidad con el artículo 51-A de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, este Proyecto de Norma Mexicana, se publica para consulta pública a efecto de que dentro de los siguientes 60 días naturales los interesados presenten sus comentarios ante el seno del Comité que lo propuso, ubicado en avenida Adolfo Ruiz Cortines número 1202, 8o. piso, edificio Pirámide, fraccionamiento Oropeza, código postal 86030, Villahermosa, Tabasco, con copia a esta Dirección General, dirigida a la dirección descrita en el párrafo siguiente.

El texto completo del documento puede ser consultado gratuitamente en la Dirección General de Normas de esta Secretaría, ubicada en Puente de Tecamachalco número 6, Lomas de Tecamachalco, Sección Fuentes, Naucalpan de Juárez, 53950, Estado de México o en el Catálogo Mexicano de Normas que se encuentra en la página de Internet de la Dirección General de Normas cuya dirección es http://www.economia.gob.mx.

CLAVE O CODIGO	TITULO DE LA NORMA
PROY-NMX-L-162-SCFI-2006	EXPLORACION DEL PETROLEO-EMULSIONES INVERSAS EMPLEADAS COMO FLUIDOS DE PERFORACION, TERMINACION Y MANTENIMIENTO DE POZOS PETROLEROS-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA (CANCELARA A LA NMX-L-162-SCFI-2003).

Síntesis

Este Proyecto de Norma Mexicana establece la metodología de evaluación y las especificaciones que deben cumplir los fluidos de emulsión inversa, empleados en la perforación, terminación y mantenimiento de pozos petroleros.

Este Proyecto de Norma Mexicana es de aplicación para fluidos utilizados en las actividades de perforación, terminación y mantenimiento de pozos petroleros.

México, D.F., a 18 de septiembre de 2006.- El Director de Normalización, **Rodolfo Carlos Consuegra Gamón**.- Rúbrica.

AVISO de consulta pública de los proyectos de normas mexicanas PROY-NMX-B-072-CANACERO-2006, PROY-NMX-B-223-CANACERO-2006, PROY-NMX-B-224-CANACERO-2006, PROY-NMX-B-225-CANACERO-2006, PROY-NMX-B-253-CANACERO-2006, PROY-NMX-B-290-CANACERO-2006 y PROY-NMX-B-365-CANACERO-2006.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.- Dirección General de Normas.

AVISO DE CONSULTA PUBLICA DE LOS PROYECTOS DE NORMAS MEXICANAS QUE SE INDICAN

La Secretaría de Economía, por conducto de la Dirección General de Normas, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 34 fracciones XIII y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 51-A de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, 43, 44, 46 del Reglamento de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización y 19 fracciones I y XV del Reglamento Interior de esta Secretaría, publica el aviso de consulta pública de los proyectos de normas mexicanas que se enlistan a continuación, mismos que han sido elaborados y aprobados por el Organismo Nacional de Normalización denominado “Cámara Nacional de la Industria del Hierro y del Acero (CANACERO)”.

De conformidad con el artículo 51-A de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, estos proyectos de normas mexicanas, se publican para consulta pública a efecto de que dentro de los siguientes 60 días naturales los interesados presenten sus comentarios ante el seno del Organismo que los propuso, ubicado en Amores 388, colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, código postal 03199, México, D.F., o al correo electrónico onn@canacero.org.mx.

El texto completo de los documentos puede ser consultado en la Dirección General de Normas de esta Secretaría, ubicada en Puente de Tecamachalco número 6, Lomas de Tecamachalco, Sección Fuentes, Naucalpan de Juárez, 53950, Estado de México.

CLAVE O CODIGO	TITULO DE LA NORMA
PROY-NMX-B-072-CANACERO-2006	INDUSTRIA SIDERURGICA-VARILLA CORRUGADA DE ACERO, GRADO 60, LAMINADA EN FRIO PARA REFUERZO DE CONCRETO-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA (CANCELARA A LA NMX-B-072-1986).
Síntesis Este Proyecto de Norma Mexicana establece las especificaciones y métodos de prueba para las varillas corrugadas de acero laminadas en frío, de grado 60, para refuerzo de concreto hidráulico que se comercializa en territorio nacional.	
PROY-NMX-B-223-CANACERO-2006	INDUSTRIA SIDERURGICA-FERROCROMO-SILICIO-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA (CANCELARA A LA NMX-B-223-1987).
Síntesis Este Proyecto de Norma Mexicana establece los requisitos que deben cumplir los grados de Ferrocromo-Silicio (FeCr-Si) designados como A y B, que se comercializan en territorio nacional.	
PROY-NMX-B-224-CANACERO-2006	INDUSTRIA SIDERURGICA-FERROVANADIO-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA (CANCELARA A LA NMX-B-224-1996-SCFI).
Síntesis Este Proyecto de Norma Mexicana establece los requisitos que debe cumplir el Ferrovanadio (FeV) que se comercializa en territorio nacional.	
PROY-NMX-B-225-CANACERO-2006	INDUSTRIA SIDERURGICA-FERROTUNGSTENO-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA (CANCELARA A LA NMX-B-225-1990).
Síntesis Este Proyecto de Norma Mexicana establece los requisitos que debe cumplir los grados de Ferrotungsteno (FeW) designados como A, B, C y D, que se comercializan en territorio nacional.	
PROY-NMX-B-253-CANACERO-2006	INDUSTRIA SIDERURGICA-ALAMBRE DE ACERO LISO O CORRUGADO PARA REFUERZO DE CONCRETO-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA (CANCELARA A LA NMX-B-253-1988).
Síntesis Este Proyecto de Norma Mexicana establece los requisitos y métodos de prueba que debe cumplir el alambre de acero, liso o corrugado, estirado o laminado en frío de Grado 50; el cual se utiliza para refuerzo de concreto hidráulico, como tal o en forma de malla; en diámetros que tengan áreas de sección transversal nominales no menores de 5,59mm^2. Este Proyecto de Norma Mexicana es aplicable al alambre de acero liso o corrugado, de fabricación nacional o de importación, procedente de alambrón de acero al carbono, laminado en caliente, el cual se usa para refuerzo de concreto hidráulico.	

PROY-NMX-B-290-CANACERO-2006	INDUSTRIA SIDERURGICA-MALLA ELECTROSOLDADA DE ACERO LISO O CORRUGADO PARA REFUERZO DE CONCRETO-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA (CANCELARA A LA NMX-B-290-1988).
Síntesis Este Proyecto de Norma Mexicana establece los requisitos y métodos de prueba que debe cumplir la malla electrosoldada de acero liso o corrugado, para refuerzo de concreto que se comercializa en territorio nacional. La malla puede fabricarse con alambre corrugado, con alambre liso o con una combinación de ellos.	
PROY-NMX-B-365-CANACERO-2006	INDUSTRIA SIDERURGICA-ALAMBRON DE ACERO AL CARBONO PARA TREFILACION-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA (CANCELARA A LA NMX-B-365-1990).
Síntesis Este Proyecto de Norma Mexicana establece los requisitos y métodos de prueba que debe cumplir el alambrón de acero al carbono destinado a la fabricación de alambre mediante el proceso de trefilación o laminado en frío, que se comercializa en territorio nacional.	

México, D.F., a 18 de septiembre de 2006.- El Director de Normalización, **Rodolfo Carlos Consuegra Gamón**.- Rúbrica.

AVISO de consulta pública del Proyecto de Norma Mexicana PROY-NMX-F-723-COFOCALEC-2006.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.- Dirección General de Normas.

AVISO DE CONSULTA PUBLICA DEL PROYECTO DE NORMA MEXICANA QUE SE INDICA

La Secretaría de Economía, por conducto de la Dirección General de Normas, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 34 fracciones XIII y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 51-A de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, 43, 44, 46 del Reglamento de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización y 19 fracciones I y XV del Reglamento Interior de esta Secretaría, publica el aviso de consulta pública del Proyecto de Norma Mexicana que se enlista a continuación, mismo que ha sido elaborado y aprobado por el Organismo Nacional de Normalización denominado “Consejo para el Fomento de la Calidad de la Leche y sus Derivados, A.C. (COFOCALEC)”.

De conformidad con el artículo 51-A de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, este Proyecto de Norma Mexicana, se publica para consulta pública a efecto de que dentro de los siguientes 60 días naturales los interesados presenten sus comentarios ante el seno del organismo que los propuso, ubicado en calle Simón Bolívar número 446, 2do. piso, colonia Americana, código postal 44160, Guadalajara, Jalisco o al correo electrónico cofocalec@megared.net.mx.

El texto completo del documento puede ser consultado en la Dirección General de Normas de esta Secretaría, ubicada en Puente de Tecamachalco número 6, Lomas de Tecamachalco, Sección Fuentes, Naucalpan de Juárez, 53950, Estado de México.

CLAVE O CODIGO	TITULO DE LA NORMA
PROY-NMX-F-723-COFOCALEC-2006	SISTEMA PRODUCTO LECHE-ALIMENTOS-LACTEOS-CASEINA Y CASEINATOS GRADO ALIMENTICIO-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA.
Síntesis Este Proyecto de Norma Mexicana establece las especificaciones y métodos de prueba que aplican a la caseína y caseinatos grado alimenticio, para ser utilizados como materia prima o ingrediente en la elaboración de productos para consumo humano, comercializados en el territorio de los Estados Unidos Mexicanos.	

México, D.F., a 18 de septiembre de 2006.- El Director de Normalización, **Rodolfo Carlos Consuegra Gamón**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA

ACLARACION a las Reglas de Operación del Programa Fondo de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA), publicadas el 18 de abril de 2006.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Educación Pública.**-** Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.- Dirección General de Sitios y Monumentos del Patrimonio Cultural.

ACLARACION A LAS REGLAS DE OPERACION DEL PROGRAMA FONDO DE APOYO A COMUNIDADES PARA LA RESTAURACION DE MONUMENTOS Y BIENES ARTISTICOS DE PROPIEDAD FEDERAL (FOREMOBA), PUBLICADAS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION EL 18 DE ABRIL DE 2006.

En la Primera Sección, página 64, punto 3.3.2, dice:

"Quedarán fuera de los beneficios del FOREMOBA, quienes no se encuentren dentro de los supuestos contemplados en los puntos 2.3.2, 2.3.3, 2.3.5 de las presentes Reglas de Operación. El proceso de selección se formaliza mediante la elaboración del convenio respectivo."

Debe decir:

"Quedarán fuera de los beneficios del FOREMOBA, quienes no se encuentren dentro de los supuestos contemplados en los puntos 3.2, 3.3, 3.5 de las presentes Reglas de Operación. El proceso de selección se formaliza mediante la elaboración del convenio respectivo."

En la Primera Sección, página 64, dice:

"3.3.4 Características de los apoyos (tipo y monto)"

Debe decir:

"3.4 Características de los apoyos (tipo y monto)"

En la Primera Sección, página 71, dice:

"2.7.1 Difusión"

Debe decir:

"7.1 Difusión"

México, D.F., a 30 de mayo de 2006.- La Presidenta del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, **Sara Bermúdez Ochoa**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE SALUD

ACUERDO de Coordinación que celebran la Secretaría de Salud y el Estado de Oaxaca, para la ejecución en la entidad del Programa de Calidad, Equidad y Desarrollo en Salud.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Salud.

ACUERDO DE COORDINACION QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARIA DE SALUD, EN LO SUCESIVO "SALUD", REPRESENTADA POR SU TITULAR, DR. JULIO JOSE FRENK MORA, CON LA PARTICIPACION DEL SUBSECRETARIO DE INNOVACION Y CALIDAD, DR. ENRIQUE RUELAS BARAJAS Y EL DIRECTOR GENERAL DE PLANEACION Y DESARROLLO EN SALUD, DR. EDUARDO PESQUEIRA VILLEGAS Y POR LA OTRA EL GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE OAXACA EN ADELANTE EL "GOBIERNO DEL ESTADO", REPRESENTADO POR SU GOBERNADOR CONSTITUCIONAL, LIC. ULISES ERNESTO RUIZ ORTIZ, ASISTIDO POR EL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, LIC. JORGE FERNANDO FRANCO VARGAS; EL SECRETARIO DE FINANZAS, ARQ. MIGUEL ANGEL ORTEGA HABIB Y EL SECRETARIO DE SALUD Y PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE OAXACA, DR. MARTIN DE JESUS VASQUEZ VILLANUEVA, DE MANERA CONJUNTA CON EL C. ADOLFO JESUS LOPEZ VALDES MAÑON, SECRETARIO TECNICO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE OAXACA, Y LA SECRETARIA DE LA CONTRALORIA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE OAXACA, LIC. IRMA PIÑEIRO ARIAS, PARA LA EJECUCION EN LA ENTIDAD DEL PROGRAMA DE CALIDAD, EQUIDAD Y DESARROLLO EN SALUD, EN LO SUCESIVO "PROCEDES".

ANTECEDENTES:

I. El artículo 4 constitucional en su párrafo tercero, contempla como una garantía social el derecho a la protección de la salud y dispone que la Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general.

II. Dentro de las acciones que en materia de salud contempla el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, se encuentra como primer eje de la política en salud, aumentar el nivel de bienestar a través de un crecimiento económico sostenido y por ello habrán de continuarse e iniciarse programas y acciones específicos que transfieran recursos económicos y se canalicen para mejorar los servicios médicos y sanitarios; como segundo eje de la política es la equidad en los programas y la igualdad en las oportunidades y por ello los criterios que se seguirán para la asignación de los recursos públicos estarán orientados para estimular e impulsar la superación del nivel de vida de los grupos y personas más vulnerables- los indígenas, los niños y ancianos, discapacitados- y tomarán en cuenta las necesidades de otros sectores amplios- como las mujeres y los jóvenes, sin perder de vista los programas de cobertura general que deberán ser atendidos.

III. El PROCEDES, es un programa de acción derivado del Programa Nacional de Salud 2001-2006 (publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 21 de septiembre de 2001), y se encuentra inscrito en el marco general de estrategias de apoyo a la política de protección social Contigo, del Gobierno Federal.

El PROCEDES es un programa estratégico para la equidad y desarrollo con calidad, en un marco de innovación de los servicios de salud. Dicho Programa, dentro de sus estrategias establece el Avanzar hacia un Modelo Integrado de Atención a la Salud (MIDAS) y entre sus líneas de acción se encuentra el financiamiento estratégico para la equidad y desarrollo con calidad. Una de las líneas de acción que habrá de implantarse para contrarrestar esta tendencia histórica es desarrollar proyectos estratégicos para fortalecer los servicios cuyo objetivo sea la reducción de los rezagos en salud. Estos recursos de hecho, deben estar etiquetados al fortalecimiento de los Servicios de Salud (FOROSS). Estos recursos deberán garantizar la estructuración y la puesta en marcha del Catálogo de Servicios Esenciales en Salud (CASES).

El PROCEDES, además de apoyar proyectos de salud para sectores marginados, comprende en otros de sus componentes la posibilidad de conformar proyectos de innovación para el desarrollo y reestructuración organizativa de los Servicios Estatales de Salud en el marco del MIDAS, así como la capacitación gerencial y acreditación en calidad para la gestión eficiente y transparente de recursos públicos destinados a la salud.

IV. El 10 de marzo de 2002, los Estados Unidos Mexicanos celebraron el contrato de préstamo número 7061-ME (en adelante, el "Contrato BIRF 7061-ME") con el Banco Internacional de Reconstrucción y

Fomento, en lo sucesivo BIRF, por un monto de 350'000.000.00 de dólares estadounidenses, para el financiamiento parcial del PROCEDES.

V. Las adquisiciones, contratos, concursos, licitaciones, obras, capacitación y demás procedimientos para el ejercicio de los recursos del ramo 12, seguirán los procedimientos señalados en la legislación federal: Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público; Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas; Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2005; Clasificador por Objeto de Gasto vigente; Manual de Normas Presupuestarias para la Administración Pública Federal vigente, y otras disposiciones que resulten aplicables.

VI. El PROCEDES es financiado parcialmente con recursos derivados del préstamo otorgado por el BIRF, a través de recursos presupuestarios del ramo 12, conformando éstos la aportación federal, a la que en el cuerpo del presente instrumento se denominará recursos federales, así como con la aportación acordada con las entidades federativas a través del presente Acuerdo de Coordinación.

VII. El Convenio de Coordinación para el Desarrollo Social y Humano 2003-2006, tiene por objeto coordinar a los ejecutivos Federal y Estatal para vincular los programas, acciones y recursos con el fin de trabajar de manera corresponsable en la tarea del Fortalecimiento de la Oferta de los Servicios de Salud mediante la superación de la pobreza y mejorar las condiciones sociales y económicas de la población, mediante la instrumentación de las políticas públicas que promuevan el desarrollo humano, familiar, comunitario y productivo, con equidad y seguridad, atendiendo al mismo tiempo el desafío de conducir el desarrollo urbano y territorial, así como vincular las acciones de los programas que se deriven del Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 que lleva a cabo el Ejecutivo Federal, a través de sus dependencias y entidades, sean congruentes con la planeación del desarrollo integral del Estado.

Por acuerdo de las partes el citado Convenio constituye la vía de coordinación entre las administraciones públicas Federal y Estatal, para la planeación y ejecución de los programas, proyectos, obras y servicios, así como para el ejercicio de los recursos federales y estatales que se convengan.

Expuesto lo anterior y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 4 párrafo tercero y 26 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 22, 26 y 39 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 33, 34, 35, 36 y 44 de la Ley de Planeación; 1, 2, 4, 5 y 25 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Federal; 1, 2, 3, 4, 5, 9, 13, 28, 29, 34, 45 y 46 de la Ley General de Salud; 1, 7, 8, 10, 17, 28 y 47 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas; 1, 6, 7, 9, 18, 27 y 46 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público; 6 y 7 fracción XXII del Reglamento Interior de la Secretaría de Salud; 52, 53 y 54 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2005; 1, 12 párrafo quinto y 79 fracción XIX, 82 y 84 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 1, 2, 17 fracciones I, IV y XIII, 23 y 25 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, artículo 4 de la Ley de Ingresos del Estado de Oaxaca, para el Ejercicio Fiscal 2005 y demás aplicables de la Ley de Salud del Estado de Oaxaca, y 14 fracciones I y VIII del Decreto número 27 que crea el organismo público descentralizado denominado Servicios de Salud de Oaxaca, publicado en el Periódico Oficial de Oaxaca de fecha 23 de septiembre de 1996, y las cláusulas primera, tercera, quinta y séptima del Convenio de Coordinación para el Desarrollo Social y Humano 2003-2006 celebrado con el Estado de Oaxaca, las partes suscriben el presente Acuerdo sujetándose a las siguientes:

CLAUSULAS:

PRIMERA. OBJETO.- SALUD y EL GOBIERNO DEL ESTADO, convienen conjuntar acciones y recursos para llevar a cabo la ejecución del PROCEDES en el Estado de Oaxaca, con los siguientes:

OBJETIVOS ESPECIFICOS.-

1) Impulsar acciones encaminadas al Fortalecimiento de la Oferta de los Servicios de Salud en apoyo al Sistema de Protección Social en Salud (SPSS).

2) Lograr mayor equidad con calidad en la aplicación del CASES en la población que ha sido afiliada al SPSS.

3) Impulsar acciones de infraestructura, equipamiento, abasto, evaluación y calidad para el apoyo a la acreditación y certificación de las unidades de atención del SPSS.

4) Incrementar el acceso, equidad y calidad de los servicios de salud con dignidad a grupos indígenas.

5) Incrementar la eficiencia de las áreas centrales de SALUD y los Servicios Estatales de Salud; y

6) Desarrollar modelos de innovación en servicios que permitan disminuir los rezagos en salud.

7) Impulsar acciones encaminadas a la construcción, mantenimiento, rehabilitación de Obras Nuevas y Unidades de Especialidades Médicas (UNEMES), y

8) Impulsar modelos de operación en redes de servicio, con apoyo de sistemas informáticos y de telemedicina.

SEGUNDA. CUMPLIMIENTO A LAS DISPOSICIONES LEGALES.- A efecto de dar cumplimiento a la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Federal, al Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2005, y para efectos de inversión del PROCEDES en este año, así mismo, tomando en cuenta la determinación del financiamiento correspondiente y la disponibilidad presupuestal, las partes están de acuerdo en celebrar el presente Acuerdo de Coordinación, y una vez suscrito se integrará al Convenio de Coordinación para el Desarrollo Social y Humano 2003-2006 y al Acuerdo de Coordinación para la ejecución del Sistema de Protección Social en Salud en el Estado.

TERCERA. COSTO PROCEDES.- El costo del PROCEDES para el año 2005, se establecerá de común acuerdo por las partes y de conformidad con lo señalado en los anexos técnicos que se integran al presente Acuerdo como anexos 1 y 3.

CUARTA. APORTACION FEDERAL.- El Ejecutivo Federal se compromete a aportar del ramo 12 para la ejecución del PROCEDES, en el Ejercicio Fiscal 2005, y con el préstamo 7061-ME, concedido a México por el BIRF, que forma parte de la cláusula tercera y que se integra en los anexos técnicos 1 y 3.

Los recursos presupuestarios federales que se aportarán están sujetos a la disponibilidad presupuestal de la Secretaría de Salud, y a las autorizaciones jurídicas y de índole presupuestal que correspondan para ejercer dichos recursos.

QUINTA. APORTACION DEL GOBIERNO DEL ESTADO.- EL GOBIERNO DEL ESTADO se compromete a hacer una aportación para la ejecución del PROCEDES, por el porcentaje señalado en los anexos técnicos que se integran al presente Acuerdo como anexos 1 y 3. Aportación que se destinará para metas específicas de apoyo al programa de inversión. Las aportaciones del GOBIERNO DEL ESTADO se destinarán para la ejecución del PROCEDES a través del Organismo Público Descentralizado denominado Servicios de Salud de Oaxaca.

SEXTA. DE LA PLANEACION Y EVALUACION.- Las partes acuerdan que la planeación, evaluación y control del PROCEDES, se realizarán conforme al sistema de monitoreo y evaluación (indicadores de impacto), aprobado para la ejecución del PROCEDES por parte de la Dirección General de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Salud, así mismo los Servicios de Salud de Oaxaca deberán implementar un área con cargo a su estructura para llevar el control y seguimiento de las acciones y aplicación de los recursos objeto del presente acuerdo. (Planeación y Administración), lo anterior de conformidad con sus atribuciones y con las autorizaciones jurídicas de índole presupuestal que correspondan para ejercer los recursos; coordinando sus acciones con la unidad técnica-administrativa (DGPlaDes) de SALUD responsable del PROCEDES e informando de ello a las secretarías de Hacienda y Crédito Público; de Función Pública; y de Salud.

SEPTIMA. INSTANCIAS EJECUTORAS.- Para la ejecución de los recursos del presente Programa, las instancias ejecutoras serán SALUD a través de la Dirección General de Planeación y Desarrollo en Salud (DGPlaDes) y el GOBIERNO DEL ESTADO a través de los Servicios de Salud de Oaxaca, así mismo, cuando sea necesario la participación de municipios, instituciones académicas y de investigación, dependiendo del tipo de proyecto a realizar, se suscribirán los instrumentos jurídicos necesarios y congruentes con el objeto.

OCTAVA. ATRIBUCIONES DE SALUD.

SALUD, a través de la DGPlaDes, tendrá las siguientes atribuciones:

a) Planear la asignación de los recursos conforme a las necesidades del GOBIERNO DEL ESTADO.

b) Conocer las propuestas para la asignación de recursos, valorar su viabilidad y su congruencia.

c) Realizar una evaluación de las acciones derivadas del presente Acuerdo antes del 31 de diciembre de 2005 con base en el nivel de ejecución de las acciones por parte del GOBIERNO DEL ESTADO tomando en cuenta el desempeño y gestión observados en el transcurso de dicho ejercicio. Lo anterior con el objeto de canalizar los recursos de aquellas entidades federativas que no ejercerán la totalidad de los mismos hacia aquellos con mayor ritmo de gasto en la ejecución del Programa.

NOVENA. INDICADORES.- Las partes acuerdan que el CASES a ser aplicado en esa entidad, será evaluado a través de las unidades acreditadas e indicadores de impacto desarrollados por la Dirección General de Evaluación del Desempeño. Los indicadores de impacto medirán metas y objetivos de las acciones llevadas a cabo en el Fortalecimiento de la Oferta de los Servicios, en cuanto a su organización y funcionamiento, se realizarán de acuerdo con lo establecido en el Manual de Operación del PROCEDES, a

que refiere la sección 3.09, del artículo III, del Contrato BIRF 7061-ME. Para efectos de evaluación y seguimiento de las metas del PROCEDES, EL GOBIERNO DEL ESTADO deberá enviar trimestralmente (marzo, junio, septiembre y diciembre de cada año) la información relacionada con la aplicación de los recursos correspondientes a la aportación estatal señalada en el Anexo Técnico 1.

DECIMA. MANUAL DE OPERACION.- Acuerdan las partes que en lo que respecta a dudas que surgieran en cuanto a definiciones, conceptos, objetivos, formas de financiamientos y procedimientos durante la ejecución del PROCEDES, se remitirán a lo establecido en el Contrato BIRF 7061-ME y al documento autorizado en los términos establecidos en el mismo, denominado Manual de Operación del PROCEDES. En caso de contradicción entre las disposiciones del Contrato BIRF 7061-ME y las del Manual de Operación del PROCEDES, las del Contrato BIRF 7061-ME prevalecerán.

DECIMA PRIMERA. REHABILITACION, EQUIPAMIENTO Y OBRA. Las partes convienen que por cada una de las obras rehabilitadas, equipadas o terminadas con recursos derivados del presente instrumento, se deberá formular la correspondiente acta de entrega-recepción, en la que invariablemente deberán participar el ejecutor de la obra y el responsable por parte de los Servicios de Salud de Oaxaca.

Asimismo, el GOBIERNO DEL ESTADO que recibe la obra deberá hacer explícito su compromiso de darle mantenimiento, conservarla y vigilar su adecuada operación y funcionalidad.

DECIMA SEGUNDA. ADQUISICION DE BIENES. Las partes acuerdan que los bienes adquiridos con recursos del presente instrumento, formarán parte integral de los inventarios del GOBIERNO DEL ESTADO, por lo que será responsabilidad de este último, darles de alta en el inventario estatal, entregando a SALUD a través de la DGPlaDes un reporte anual de dicho inventario, contemplado en el Anexo 4.

DECIMA TERCERA. RECURSOS NO DESTINADOS A LOS FINES AUTORIZADOS.- Las partes acuerdan que los recursos federales asignados por la Secretaría de Salud a la entidad federativa, que no se destinen a los fines autorizados al 31 de diciembre de 2005, se reintegrarán a la Tesorería de la Federación en un plazo de 15 días naturales del mes de enero de 2006, como una obligación a cargo de dicha entidad federativa de conformidad con lo establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2005, salvo aquellos recursos que se encuentren comprometidos o destinados por parte de la entidad federativa respecto de los fines autorizados antes del 31 de diciembre de 2005.

Dichos recursos se considerarán devengados por la entidad federativa, a partir de su entrega por la Secretaría de Salud.

DECIMA CUARTA. MECANISMOS DE COMPROBACION. Las partes acuerdan implementar el mecanismo de comprobación de gasto señalado en el Manual de Operación Financiera del PROCEDES y conservar la documentación original comprobatoria de los gastos originados con los recursos del PROCEDES.

DECIMA QUINTA. VIGILANCIA.- La Secretaría de la Función Pública, en lo sucesivo SFP, en el ámbito de su competencia, vigilará el correcto destino y aplicación de los recursos a que se refiere este instrumento, determinará y coordinará el programa de auditoría sobre las operaciones y proyectos del PROCEDES, con el auxilio del GOBIERNO DEL ESTADO, a través de su órgano interno de control, a quien corresponderá precisamente el control, vigilancia y evaluación de los recursos, y la Unidad de la Contraloría Interna de SALUD como rectora de los estados ante la SFP. Asimismo, promoverá y apoyará la intervención de la Contraloría Social en dicha vigilancia.

En razón de lo anterior, las partes acuerdan que el GOBIERNO DEL ESTADO destine el equivalente al dos al millar del monto total de los recursos aportados en efectivo en favor de su órgano estatal de control, para que éste realice las funciones de vigilancia, inspección, control y evaluación de las obras y acciones ejecutadas por administración directa con dichos recursos. Importe que será ejercido conforme a los lineamientos que emita la SFP. La ministración de dichos recursos se hará conforme al calendario programado para el ejercicio de los mismos. Esto significa que del total de recursos en efectivo se restará el dos al millar y la diferencia se aplicará a las acciones que se detallan en los anexos 1, 2, 3 y 4 de este instrumento de las cuentas bancarias.

DECIMA SEXTA. VIGENCIA Y MODIFICACIONES.- El presente Acuerdo tendrá vigencia acorde con el ejercicio presupuestal de 2005, pudiendo ser revisado, adicionado o modificado por las partes, de común acuerdo, y será publicado en el Diario Oficial de la Federación una vez formalizado.

DECIMA SEPTIMA. RESPONSABILIDADES.- Las aportaciones federales otorgadas con motivo de la celebración del presente instrumento, no podrán ser destinadas a fines distintos a los expresamente previstos en el mismo. Las responsabilidades administrativas, civiles y penales que deriven de afectaciones a la Hacienda Pública Federal, en que incurran las autoridades locales, exclusivamente por motivo de la desviación de los recursos recibidos para fines distintos a los pactados en este Acuerdo, serán sancionados

en los términos de la legislación federal, por las autoridades federales, en tanto que en los demás casos dichas responsabilidades serán sancionadas y aplicadas por las autoridades locales con base en sus propias leyes.

DECIMA OCTAVA. CONTROVERSIAS.- De cualquier controversia que pudiera surgir con motivo de la interpretación, ejecución y cumplimiento del presente Acuerdo, conocerá la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en observancia a lo establecido en la fracción IV del artículo 104 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

DECIMA NOVENA. SUSPENSION DE LA APORTACION FEDERAL.- El Ejecutivo Federal podrá suspender los recursos federales transferidos al GOBIERNO DEL ESTADO, cuando la SFP determine que los mismos se destinen a fines distintos a los aquí previstos o por incumplimiento de las obligaciones contraídas, previa audiencia al GOBIERNO DEL ESTADO.

En caso de que el GOBIERNO DEL ESTADO incumpla con lo establecido en el Manual de Operación del Programa, SALUD podrá limitar la ministración de los recursos federales y, en su caso, determinará la procedencia o no de los apoyos subsecuentes.

Enteradas las partes del contenido y alcance de este instrumento, lo firman por cuadruplicado en la Ciudad de México, Distrito Federal, el día cinco de noviembre de dos mil cinco.- Por el Ejecutivo Federal: el Secretario de Salud, **Julio José Frenk Mora**.- Rúbrica.- El Subsecretario de Innovación y Calidad, **Enrique Ruelas Barajas**.- Rúbrica.- El Director General de Planeación y Desarrollo en Salud, **Eduardo Pesqueira Villegas**.- Rúbrica.- Por el Gobierno del Estado: el Gobernador, **Ulises Ernesto Ruíz Ortíz**.- Rúbrica.- El Secretario de Gobierno, **Jorge Fernando Franco Vargas**.- Rúbrica.- El Secretario de Finanzas, **Miguel Angel Ortega Habib**.- Rúbrica.- El Secretario de Salud y Presidente del Consejo General de los S.S.O., **Martín de Jesús Vásquez Villanueva**.- Rúbrica.- El Secretario Técnico de los Servicios de Salud de Oaxaca, **Adolfo Jesús López Valdés Mañón**.- Rúbrica.- La Secretaria de la Contraloría, **Irma Piñeiro Arias**.- Rúbrica.

ANEXO 1

PROGRAMA DE CALIDAD, EQUIDAD Y DESARROLLO EN SALUD (PROCEDES)

ANEXO TECNICO

DEL ACUERDO DE COORDINACION QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARIA DE SALUD, EN LO SUCESIVO "SSA", REPRESENTADA POR SU TITULAR EL DR. JULIO JOSE FRENK MORA, CON LA PARTICIPACION DEL SUBSECRETARIO DE INNOVACION Y CALIDAD, DR. ENRIQUE RUELAS BARAJAS Y EL DIRECTOR GENERAL DE PLANEACION Y DESARROLLO EN SALUD, DR. EDUARDO PESQUEIRA VILLEGAS; Y POR LA OTRA EL GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE OAXACA, EN ADELANTE EL "GOBIERNO DEL ESTADO", REPRESENTADO POR SU GOBERNADOR CONSTITUCIONAL, EL LIC. ULISES ERNESTO RUIZ ORTIZ, ASISTIDO POR EL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, LIC. JORGE FERNANDO FRANCO VARGAS, EL SECRETARIO DE FINANZAS, ARQ. MIGUEL ANGEL ORTEGA HABIB Y EL SECRETARIO DE SALUD Y PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE OAXACA, DR. MARTIN DE JESUS VASQUEZ VILLANUEVA, DE MANERA CONJUNTA CON EL C. ADOLFO JESUS LOPEZ VALDEZ MAÑON, SECRETARIO TECNICO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE OAXACA, PARA LA EJECUCION EN LA ENTIDAD DEL PROGRAMA DE CALIDAD, EQUIDAD Y DESARROLLO EN SALUD, EN LO SUCESIVO PROCEDES.

Para el año 2005 el costo total de la inversión asciende a la cantidad de $188'816,113.20 (ciento ochenta y ocho millones, ochocientos dieciséis mil ciento trece pesos 20/100 M.N.), el cual se financiará de la siguiente manera:

1.- EJECUTIVO FEDERAL:	$ 171'651,012.00
2.- GOBIERNO DEL ESTADO:	$ 17'165,101.20
TOTAL	$ 188'816,113.20

I. COMPROMISOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO:

1.- COOPERAR CON EL ORGANISMO PUBLICO DESCENTRALIZADO DENOMINADO SERVICIOS DE SALUD DE OAXACA, EN LO SUCESIVO LOS S.S.O., Y ESTE A TRAVES DE LAS UNIDADES DE ATENCION CERTIFICADAS POR EL SISTEMA DE PROTECCION SOCIAL EN SALUD, EN LA IDENTIFICACION ANUAL Y PREPARACION DE SUBPROYECTOS (QUE INCLUYAN PRESUPUESTOS) APLICABLES A LOS SERVICIOS ESTATALES DE SALUD. LAS PROPUESTAS CORRESPONDIENTES SERAN ACORDES AL PROGRAMA, PROCEDIMIENTOS Y CRITERIOS ASENTADOS EN EL MANUAL DE OPERACION DEL PROCEDES. DICHO MANUAL DEBERA REFLEJAR LO ESTABLECIDO EN EL CONTRATO BIRF 7061-ME.

2.- COOPERAR CON LOS S.S.O. EN LA SELECCION DE LOS SUBPROYECTOS PROPUESTOS A QUE HACE REFERENCIA EL NUMERAL 1 DE ESTE ANEXO TECNICO (JUNTO CON LOS PRESUPUESTOS CORRESPONDIENTES), PARA SER PRESENTADOS A LA SSA PARA SU APROBACION. PRESENTAR A LA SSA LOS SUBPROYECTOS SELECCIONADOS, TODO DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL MANUAL DE OPERACION DEL PROCEDES.

3.- ASISTIR A LOS S.S.O. PARA QUE CON DILIGENCIA, EFICIENCIA Y DE CONFORMIDAD A LOS ESTANDARES APROPIADOS DE SALUD, FINANCIEROS, TECNICOS Y ADMINISTRATIVOS, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL MANUAL DE OPERACION DEL PROCEDES Y EN EL PROGRAMA OPERATIVO ANUAL, LLEVEN A CABO LOS SUBPROYECTOS APROBADOS POR LA SSA, A QUE SE HACE REFERENCIA EN EL NUMERAL 2 DEL PRESENTE ANEXO TECNICO.

4.- EVALUAR A TRAVES DE LOS S.S.O., LA CAPACIDAD DE TRATAMIENTO Y MANEJO DE LOS RESIDUOS PELIGROSOS BIOLOGICO-INFECCIOSOS QUE SE GENEREN EN CADA HOSPITAL PARTICIPANTE, ASI COMO EL CUMPLIMIENTO DE LOS HOSPITALES DE LA NORMA NOM-087-ECOL-SSA1-2002, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION EL 17 DE FEBRERO DE 2003, QUE ESTABLECE LOS REQUISITOS PARA LA SEPARACION, ENVASADO, ALMACENAMIENTO, RECOLECCION, TRANSPORTACION, TRATAMIENTO Y DISPOSICION FINAL DE LOS RESIDUOS PELIGROSOS BIOLOGICOS/INFECCIOSOS QUE SE GENERAN EN ESTABLECIMIENTOS QUE PRESTAN ATENCION MEDICA; E INCLUIR LAS NECESIDADES DE INVERSION PARA EL CUMPLIMIENTO DE TAL EVALUACION, EN EL PROGRAMA OPERATIVO ANUAL. DEL MISMO MODO SE ASEGURARA, A TRAVES DE LOS S.S.O., LA INCORPORACION DE LOS HOSPITALES PARTICIPANTES A LA CRUZADA NACIONAL POR LA CALIDAD EN SALUD.

5.- VERIFICAR QUE LOS S.S.O. ELABOREN Y PROPORCIONEN A LA SSA, PARA QUE ESTOS A SU VEZ REMITAN AL BIRF LA LISTA DE LOS PLAGUICIDAS A SER FINANCIADOS CON LOS INGRESOS DEL PRESTAMO, LA CUAL DEBERA CONTEMPLAR PLAGUICIDAS QUE SERAN MANUFACTURADOS, ETIQUETADOS, ORDENADOS, EMPACADOS, UTILIZADOS, Y DESECHADOS DE ACUERDO A NORMAS ACEPTABLES PARA EL BIRF, CERCIORANDOSE QUE NO SEAN FINANCIADAS ADQUISICIONES DE PRODUCTOS QUE DISMINUYAN LA CLASIFICACION RECOMENDADA DE PLAGUICIDAS PELIGROSOS DE LA ORGANIZACION MUNDIAL DE LA SALUD Y LINEAS DE CLASIFICACION (GENOVA: WHO 1994-95) CLASE IA E IB, O BIEN FORMULACIONES DE PRODUCTOS EN CLASE II; CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL APARTADO 3.11, EJECUCION DEL PROYECTO, DEL CONTRATO BIRF 7061-ME.

6.- ASISTIR A LOS S.S.O. (DE ACUERDO CON LOS INDICADORES DE IMPACTO CONTENIDOS EN EL MANUAL DE OPERACION DEL PROCEDES) EN LA EVALUACION, MONITOREO Y SUPERVISION PARA EL CUMPLIMIENTO DEL SUBPROGRAMA; PARTICIPAR EN LAS REVISIONES ANUALES DEL PROCEDES ACORDADAS ENTRE EL BIRF Y EL GOBIERNO FEDERAL Y COOPERAR EN LA REVISION DE INFORMES ANUALES Y PLANES DE ACCION ANUALES.

7.- SE CERCIORARA DE QUE LOS SERVICIOS DE CONSULTORIA Y ADQUISICION DE BIENES O SERVICIOS, CON RELACION AL SUBPROYECTO DENTRO DEL PROCEDES, SE EFECTUEN DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ANEXO 3 DEL CONTRATO BIRF 7061-ME, LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PUBLICO, LA LEY DE OBRAS PUBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS Y SUS RESPECTIVOS REGLAMENTOS Y DEMAS DISPOSICIONES FEDERALES APLICABLES, EN CUANTO NO CONTRAVENGAN EL CONTRATO BIRF 7061-ME, ASI MISMO, VERIFICARA Y VALIDARA LA CORRECTA FACTURACION DERIVADA DEL EJERCICIO DE LOS RECURSOS EMANADOS DE ESTE ACUERDO A NOMBRE DE LOS S.S.O.

8.- CUMPLIR LAS OBLIGACIONES ACORDADAS ENTRE EL GOBIERNO FEDERAL Y EL BIRF, RELATIVAS A SEGUROS, USO DE BIENES Y SERVICIOS, PLANES, PROGRAMAS, REGISTROS E INFORMES Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA FISICA EMPLEADA EN EL SUBPROYECTO APROBADO.

9.- MANTENER REGISTROS, SEPARAR CUENTAS, COMPROBAR RECURSOS A TRAVES DEL “CERTIFICADO DE GASTOS” Y EFECTUAR REVISIONES, PERMITIENDO ASIMISMO QUE SEAN LLEVADAS A CABO AUDITORIAS ESTATALES Y FEDERALES QUE DEN CERTEZA A LA FEDERACION Y AL BIRF DEL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTRAIDAS POR LA FEDERACION EN LA CLAUSULA 4.01 DEL CONTRATO BIRF 7061-ME, REVISIONES QUE SE REALIZARAN POR LO MENOS UNA VEZ AL AÑO.

10.- DOCUMENTAR DE FORMA APROPIADA EN EL FORMATO “CERTIFICADO DE GASTO” TODAS LAS EROGACIONES GENERADAS EN EL SUBPROYECTO, A FIN DE JUSTIFICAR DE FORMA SATISFACTORIA LOS DESEMBOLSOS REALIZADOS DE LA CUENTA DEL PRESTAMO Y DE LA CUENTA ESPECIAL, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL MANUAL DE OPERACION DEL PROCEDES.

11.- A TRAVES DE LOS S.S.O., LLEVAR A CABO LOS SUBPROYECTOS APROBADOS A LOS QUE HACE REFERENCIA EL APARTADO DE COMPROMISOS DEL GOBIERNO FEDERAL DEL PRESENTE ANEXO

TECNICO, CON DEBIDA DILIGENCIA Y EFICIENCIA Y DE CONFORMIDAD CON LAS NORMAS Y PRACTICAS AMBIENTALES VIGENTES.

12.- APORTAR DE FORMA OPORTUNA LA CANTIDAD INDICADA COMO APORTACION ESTATAL EN EL PRESENTE ANEXO TECNICO, DICHOS RECURSOS NO PODRAN SER UTILIZADOS PARA CUBRIR GASTOS SALARIALES NO INCREMENTALES (GASTOS SALARIALES EXISTENTES A LA FECHA DE FIRMA DEL CONTRATO BIRF 7061-ME).

13.- PROMOVER LA ARTICULACION OPERATIVA DEL PROCEDES CON OTROS PROGRAMAS, EN ESPECIAL CON EL SISTEMA DE PROTECCION SOCIAL EN SALUD (SPSS), ASI COMO CON EL PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO OPORTUNIDADES, EL PROGRAMA DE SALUD Y NUTRICION PARA PUEBLOS INDIGENAS Y EL PROGRAMA DE CIRUGIA EXTRAMUROS, TODOS ELLOS DIRIGIDOS A BRINDAR SERVICIOS DE SALUD A POBLACIONES QUE CARECEN DE ESQUEMAS DE SEGURIDAD SOCIAL Y ORIENTADOS AL FORTALECIMIENTO DE LA OFERTA DE SERVICIOS EN SALUD.

14.- PERMITIR Y APOYAR EL ESTABLECIMIENTO DE UNA UNIDAD Y/O AREA, A CARGO DE ESE ORGANISMO DESCENTRALIZADO, QUE GESTIONE LOS RECURSOS DE LA CUENTA DEL PROGRAMA (RAMO 12) QUE EL GOBIERNO FEDERAL Y ESTATAL ACUERDEN; Y EN ESPECIAL LOS RECURSOS DE CREDITO EXTERNO DERIVADOS DEL PROCEDES.

15.- PROPONER Y CONVENIR CON LA SSA, A TRAVES DE LOS S.S.O., LOS AJUSTES MINIMOS NECESARIOS AL CASES Y A LOS INSUMOS NECESARIOS PARA ADECUARLO A LA REALIDAD Y NECESIDADES ESTATALES EN MATERIA DE FORTALECIMIENTO DE LA OFERTA DE SERVICIOS EN SALUD, EN BASE A SUS INDICADORES DE IMPACTO, IMPLEMENTADOS POR LA DIRECCION GENERAL DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO.

16.- GARANTIZAR QUE LOS SERVICIOS DE SALUD OTORGUEN ATENCION A LA POBLACION QUE CARECE DE ESQUEMAS DE SEGURIDAD SOCIAL EN LA ENTIDAD, TENGAN COMPLETA CAPACIDAD PARA OTORGAR EL CASES CONVENIDO, CUMPLIENDO CON LOS ESTANDARES DE LA CRUZADA NACIONAL POR LA CALIDAD EN SALUD.

17.- PRESENTAR A LA SSA, A TRAVES DE LOS S.S.O., UNA PROPUESTA PARA INVOLUCRARSE EN PROCESOS ESTATALES, JURISDICCIONALES Y/O LOCALES DE REESTRUCTURACION O DESARROLLO DE ALTERNATIVAS PARA INCREMENTAR LA EFICIENCIA Y EQUIDAD CON CALIDAD EN LOS SERVICIOS DE SALUD.

18.- EL ESTADO DEBE FACILITAR LA ACCION DE LOS S.S.O., Y DE LOS ORGANISMOS DE LA SOCIEDAD CIVIL QUE SE INVOLUCREN EN ACTIVIDADES DE PREVENCION DEL VIH/SIDA, EN ESPECIAL AQUELLAS ACTIVIDADES DIRIGIDAS A LOS GRUPOS POBLACIONALES DE MAYOR VULNERABILIDAD Y RIESGO, CONVENIDOS CON EL CENTRO NACIONAL PARA LA PREVENCION Y CONTROL DEL VIH/SIDA (CENSIDA), LAS CUALES SEAN PARTE DEL PROCEDES.

19.- SIN PERJUICIO DE LO ANTERIOR LOS S.S.O., ASISTIRAN AL GOBIERNO FEDERAL EN LAS ACTIVIDADES REFERIDAS EN LA PARTE C, DEL ANEXO 2 DE CONTRATO “BIRF 7061.ME”

II.- EL GOBIERNO FEDERAL, A TRAVES DE LA SECRETARIA DE SALUD SE COMPROMETE A:

20.- MANTENER Y OPERAR DURANTE EL DESARROLLO DEL PROYECTO UNA UNIDAD Y/O AREA A TRAVES DE LA DIRECCION GENERAL DE PLANEACION Y DESARROLLO EN SALUD (COORDINADORA GENERAL), QUE ASISTA Y APOYE A LOS S.S.O., EN LA COORDINACION, EJECUCION, SUPERVISION Y CONTROL DE LA ADECUADA REALIZACION DEL PROCEDES.

21.- APROBAR, A TRAVES DEL COMITE CONSULTIVO FEDERAL, EL SUBPROYECTO ANUAL (INCLUYENDO PRESUPUESTOS) DE ACUERDO AL PROGRAMA, PROCEDIMIENTOS Y CRITERIOS ESTABLECIDOS EN EL MANUAL DE OPERACION DEL PROCEDES, DE ENTRE LOS PRESENTADOS A LA SSA; A LOS QUE HACE REFERENCIA EL PUNTO 2 DE ESTE ANEXO TECNICO. (LOS SUBPROYECTOS APROBADOS ANUALMENTE, MAS LA ASISTENCIA TECNICA, CONSTITUIRAN EL PLAN DE INVERSION ANUAL).

22.- APORTAR DE FORMA OPORTUNA, SUJETO A LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL, LA CANTIDAD INDICADA COMO APORTACION FEDERAL EN EL PRESENTE ANEXO TECNICO.

23.- BRINDAR LA ASESORIA TECNICA REQUERIDA POR LOS S.S.O., PARA EL DESARROLLO DE LOS SUBPROYECTOS APROBADOS CONSIDERADOS EN EL MANUAL DE OPERACION DEL PROCEDES.

ANEXO 2

PROGRAMA DE CALIDAD, EQUIDAD Y DESARROLLO EN SALUD (PROCEDES)

INDICADORES DE SEGUIMIENTO (IMPACTO)

Para efectos de dar cumplimiento a la cláusula Novena “Indicadores” de la evaluación y seguimiento de las metas del Programa, el Estado deberá enviar trimestralmente los siguientes indicadores:

A) Indicadores Financieros

1. Ejercicio de recursos

2. Procesos de Adjudicación

3. Comprobación de recursos

4. Seguimiento a Auditorías.

B) Indicadores de infraestructura

1. Hospitales rehabilitados

2. Centros de Salud rehabilitados

3. Hospitales equipados

4. Centros de Salud dignificados

5. Hospitales certificados

6. Centros de Salud certificados

C) Indicadores de población

1. Población beneficiada.

2. Población atendida afiliada al Seguro Popular

D) Indicadores de VIH/SIDA

1. Número de CAPASITS rehabilitados

2. Población beneficiada

ANEXO 3

PROGRAMA DE CALIDAD, EQUIDAD Y DESARROLLO EN SALUD (PROCEDES)

FUENTES DE FINANCIAMIENTO PARA EL PROCEDES

CAPITULO DE GASTO	APORTACION FEDERAL	APORTACION ESTATAL	TOTAL
1000 Servicios personales			
2000 Materiales y suministros			
3000 Servicios Generales			
4000 Ayudas, subsidios y transferencias	**$171,651,012.00**		**$171,651,012.00**
5000 Bienes muebles e inmuebles			
6000 Obra Pública		**$17,165,101.20**	**$17,165,101.20**
TOTAL	**$171,651,012.00**	**$17,165,101.20**	**$ 188,816,113.20**

ANEXO 4

PROGRAMA DE CALIDAD, EQUIDAD Y DESARROLLO EN SALUD (PROCEDES)

ACCIONES A REALIZAR PARA EL FOROSS

Actividad*	Descripción	Importe
EQUIPAMIENTO	EQUIPAMIENTO DE UNIDADES HOSPITALARIAS	$ 78,851,012.00
EQUIPAMIENTO	EQUIPAMIENTO DEL HOSPITAL DE SAN PEDRO	$ 19,000,000.00

	TAPANATEPEC	
TALLER	FORTALECIMIENTO DE LOS HOSPITALES RURALES DE ALTA ESPECIALIDAD.	$ 350,000.00
GASTOS DE OPERACION	CAPACITACION EN ALTA GERENCIA DE HOSPITALES DE ALTA ESPECIALIDAD	$ 450,000.00
OBRA	REHABILITACION DEL HOSPITAL DE PUTLA VILLA DE GUERRERO	$ 45,000,000.00
OBRA	REHABILITACION DEL HOSPITAL DE CHALCATONGO DE HIDALGO	$ 2,000,000.00
OBRA	REHABILITACION DEL HOSPITAL DE MARIA LOMBARDO	$ 4,000,000.00
OBRA	REHABILITACION DEL HOSPITAL DE SAN PABLO HUIXTEPEC	$ 8,000,000.00
OBRA	REHABILITACION DEL HOSPITAL DE SAN JUAN BAUTISTA CUICATLAN	$ 2,000,000.00
OBRA	REHABILITACION DEL HOSPITAL DE TAMAZULAPAN DEL ESPIRITU SANTO	$ 2,000,000.00
OBRA	REHABILITACION DEL HOSPITAL DE SANTIAGO PINOTEPA NACIONAL	$ 4,000,000.00
OBRA	REHABILITACION DEL HOSPITAL DE SAN PEDRO POCHUTLA	$ 6,000,000.00
CONSTRUCCION	INFRAESTRUCTURA PUBLICA MUNICIPAL Y ESTATAL EN HOSPITALES A EQUIPAR	$ 17,165,101.20

- EQUIPAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACION.

SECRETARIA DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL

CONVENIO de Coordinación para fortalecer el esquema de financiamiento del Programa de Apoyo al Empleo, que celebran la Secretaría del Trabajo y Previsión Social y el Estado de Yucatán.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría del Trabajo y Previsión Social.

CONVENIO DE COORDINACION PARA FORTALECER EL ESQUEMA DE FINANCIAMIENTO DEL PROGRAMA DE APOYO AL EMPLEO QUE CELEBRAN, EL EJECUTIVO FEDERAL, A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL, REPRESENTADA POR SU TITULAR, ING. FRANCISCO JAVIER SALAZAR SAENZ, ASISTIDO POR EL LIC. GERARDO ANTONIO LOPEZ HERNANDEZ, SUBSECRETARIO DE EMPLEO Y POLITICA LABORAL Y EL LIC. MANUEL LIAÑO CARRERA, COORDINADOR GENERAL DE EMPLEO, A LA QUE EN ADELANTE SE LE DESIGNARA "LA SECRETARIA", Y POR LA OTRA, EL GOBIERNO DEL ESTADO DE YUCATAN, REPRESENTADO POR SU GOBERNADOR, C. PATRICIO JOSE PATRON LAVIADA, ASISTIDO POR EL ABOGADO PEDRO FRANCISCO RIVAS GUTIERREZ, SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO Y LA I.S.C. MARIA CECILIA PAVIA GONZALEZ, DIRECTORA DEL SERVICIO ESTATAL DE EMPLEO, TRABAJO Y PREVISION SOCIAL, AL QUE EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA "EL ESTADO DE YUCATAN", DE CONFORMIDAD CON LOS ANTECEDENTES, DECLARACIONES Y CLAUSULAS SIGUIENTES:

ANTECEDENTES

I. El Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 tiene como estrategia desarrollar una nueva cultura laboral que promueva el trabajo como expresión de la dignidad de la persona para lograr su plena realización y para elevar su nivel de vida y el de su familia, procurando condiciones de empleo digno y bien remunerado, así como una Reforma Laboral incluyente.

II. De igual forma, dicho Plan señala que el gobierno fortalecerá el federalismo para responder a la demanda social, mediante la distribución de atribuciones y recursos entre los órdenes de gobierno para mejorar la competitividad y cobertura de los servicios públicos, y que el Ejecutivo Federal está comprometido a acelerar el proceso de federalismo, la justa redistribución del gasto, la capacidad para generar mayores ingresos, así como el poder de decisión y de ejecución de obras y prestación de servicios públicos, hacia los gobiernos locales. Por ello -agrega- resulta indispensable fortalecer y respetar las autonomías estatales y municipales, reconociendo la capacidad de autodeterminación y ejecución de los órdenes de gobierno, habilitándolos para que sean los principales artífices de su desarrollo.

III. La base de este nuevo esquema laboral, que se incorpora en el Programa Nacional de Política Laboral 2001-2006, es promover Programas de Capacitación y Desarrollo de Asistencia Técnica para trabajadores desempleados y en activo, así como promover el espíritu emprendedor para la generación de empleo y autoempleo en todos los sectores de la población, incluyendo los actualmente marginados del proceso como las personas con capacidades diferentes y adultos mayores.

IV. Con el fin de contribuir al cumplimiento de los objetivos antes señalados, "LA SECRETARIA" opera, en coordinación con los gobiernos de los estados y del Distrito Federal, el Servicio Nacional de Empleo, en el marco del cual se ejecuta el Componente 1 "Programa de Apoyo al Empleo" (PAE) del Programa Multifase de Apoyo a Capacitación y Empleo, financiado parcialmente con recursos del contrato de préstamo 1384/OC-ME, suscrito entre el Gobierno Mexicano y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el 10 de marzo de 2002.

V. El PAE constituye un instrumento de política activa de mercado de trabajo que responde a la problemática que enfrentan desempleados o subempleados para incorporarse o mejorar sus oportunidades en el mercado laboral. En este sentido, al interior del PAE se han incorporado varias estrategias dirigidas a atender los requerimientos o necesidades de diversos grupos de población en materia de orientación laboral, búsqueda de empleo, vinculación a un puesto de trabajo, apoyos para la capacitación para el trabajo y estrategias de colocación en el trabajo o actividades productivas más apropiadas a sus necesidades.

VI. Con el propósito de fortalecer las acciones que se llevan a cabo en el marco del PAE, "LA SECRETARIA" ha diseñado el esquema de "Estímulo a la Aportación Estatal" que permite a las entidades federativas un incremento de la asignación presupuestal federal. Dicho esquema está planteado, en origen, para que, por cada peso que los gobiernos estatales asignen a la ejecución del PAE, la federación asignará una cantidad equivalente al doble de su aportación (numeral 20.2 de las Reglas de Operación e Indicadores de Evaluación y Gestión del PAE, publicadas en el Diario Oficial de la Federación -DOF- el 2 de mayo de 2006, conforme al Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2006).

DECLARACIONES

1. "LA SECRETARIA" declara que:

1.1. Conforme a lo dispuesto en los artículos 26 y 40 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y 537, 538 y 539 de la Ley Federal del Trabajo, es una dependencia del Poder Ejecutivo Federal que tiene, entre otras atribuciones, las siguientes:

a) Promover el incremento de la productividad del trabajo.

b) Promover el desarrollo de la capacitación y el adiestramiento en y para el trabajo, así como realizar investigaciones, prestar servicios de asesoría e impartir cursos de capacitación que para incrementar la productividad en el trabajo, requieren los sectores productivos del país.

1.2. Como encargada del Servicio Nacional de Empleo, algunas de sus facultades son las de: organizar, promover y supervisar la capacitación y el adiestramiento de los trabajadores; practicar estudios sobre las causas del desempleo y del subempleo; analizar el mercado de trabajo; promover el aumento de las oportunidades de empleo; practicar estudios, planes y proyectos para impulsar la ocupación, así como procurar su correcta ejecución y proponer lineamientos para orientar la formación profesional hacia las áreas con mayor demanda de mano de obra.

1.3. Con el propósito de fomentar la reciprocidad en el financiamiento del PAE, para beneficio de la población objetivo, se ha propuesto el esquema de distribución de recursos denominado "Estímulo a la Aportación Estatal", el cual está previsto en el numeral 20.2 de las Reglas de Operación del PAE señaladas en el Antecedente VI.

1.4. Los recursos que suministrará a "EL ESTADO DE YUCATAN" para el cumplimiento del objeto del presente Convenio, provienen de los autorizados en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación de 2006, así como del financiamiento concertado por el Gobierno Mexicano con el BID para la ejecución de la Fase I del Programa Multifase de Apoyo a la Capacitación y Empleo, a través de la firma del contrato 1384/OC-ME, de fecha 10 de marzo de 2002.

1.5. El Ing. Francisco Javier Salazar Sáenz, Secretario del Ramo, cuenta con facultades para celebrar el presente instrumento, de acuerdo con lo previsto en los artículos 1, 3, 4 y 5 del Reglamento Interior de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social.

1.6 Para los efectos del presente Convenio, manifiesta que tiene su domicilio en avenida Anillo Periférico Sur número 4271, colonia Fuentes del Pedregal, Delegación Tlalpan, código postal 14149, México, Distrito Federal.

2. "EL ESTADO DE YUCATAN" declara que:

Con fundamento en los artículos 40 y 43 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 12 de la Constitución Política del Estado de Yucatán, es parte integrante de la Federación, libre y soberano en lo que toca a su régimen interior, sin más limitaciones que las expresamente establecidas en el Pacto Federal.

2.2. Su Gobernador tiene plenas facultades para suscribir el presente Convenio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 55, 60 y 87 fracción IX de la Constitución Política del Estado de Yucatán; 8, 9 y 16 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Yucatán.

2.3. Los titulares de las dependencias y de la entidad que lo asisten acreditan su comparecencia con los artículos 11, 32 y 48 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Yucatán, 4 y 5 del Reglamento Interior de la Secretaría General de Gobierno y 1, 4, 6 y 9 del Decreto que crea el Servicio Estatal de Empleo, Trabajo y Previsión Social.

2.4. Para los efectos procedentes manifiesta que tiene su domicilio en Palacio de Gobierno, ubicado en el predio número 501-A de la Calle 61 entre 60 y 62 del centro de la ciudad de Mérida, Yucatán, código postal 97000.

Expuestos los anteriores antecedentes y declaraciones, las partes están de acuerdo en celebrar el presente Convenio al tenor de las siguientes:

CLAUSULAS

PRIMERA.- El presente instrumento tiene por objeto fomentar la participación y la reciprocidad de los gobiernos de los estados y del Distrito Federal en el financiamiento del Programa de Apoyo al Empleo (PAE), fortalecer las acciones orientadas a la atención de la población objetivo, así como mantener los niveles de atención y calidad en los servicios que proporcionan las oficinas del Servicio Nacional de Empleo.

SEGUNDA.- Para el cumplimiento del objeto antes mencionado, las partes se obligan a aportar los recursos de la operación del PAE durante el Ejercicio Fiscal 2006, en un marco de reciprocidad y bajo el esquema de "Estímulo a la Aportación Estatal" propuesto por "LA SECRETARIA", cuya metodología de asignación es la siguiente:

a. Cada entidad federativa podrá ofrecer como límite máximo para la subasta la cantidad proporcional al peso porcentual que señalen los Criterios de Distribución establecidos para el efecto.

b. El esquema consta de una etapa, cuyo proceso consiste en que por cada peso que aportan los gobiernos estatales y del Distrito Federal para acciones del PAE, "LA SECRETARIA" se compromete a aportar el doble.

c. Podrán participar todos los estados y el Distrito Federal, y "LA SECRETARIA" pondrá a disposición de las entidades federativas un monto del recurso federal para que éstas subasten, utilizando como tope máximo el resultado de aplicar la participación porcentual de la distribución por criterios.

d. Para formalizar las aportaciones de "LA SECRETARIA" y de "EL ESTADO DE YUCATAN" en el esquema, ambos órdenes de gobierno suscribirán el presente Convenio de Coordinación para Fortalecer el Esquema de Financiamiento del Programa de Apoyo al Empleo, en el cual se establecen los montos específicos de las aportaciones estatales y federales. De conformidad con lo establecido en las Reglas de Operación del PAE vigentes, el Convenio deberá ser firmado a más tardar al cierre del segundo trimestre de 2006.

Con lo anterior, se favorece una política de reciprocidad en el financiamiento del Programa, y se reconoce el esfuerzo estatal en materia de acciones de empleo.

Las aportaciones estatales son adicionales a los montos presupuestales autorizados por "LA SECRETARIA" para la entidad con base en la normatividad vigente.

TERCERA.- "EL ESTADO DE YUCATAN" se compromete a considerar dentro de su presupuesto la cantidad de $4'702,248.00 (cuatro millones setecientos dos mil doscientos cuarenta y ocho pesos 00/100 M.N.), con cargo a la partida presupuestal de la Secretaría de Desarrollo Industrial y Comercial del mismo, para aplicarla al financiamiento del esquema de "Estímulo a la Aportación Estatal", y "LA SECRETARIA", en contraparte, realizará la aportación federal correspondiente, de acuerdo al mecanismo señalado en la cláusula segunda. Dicha aportación se sumará a la asignación presupuestal definida para la entidad conforme a los criterios de distribución establecidos por "LA SECRETARIA", a partir de las características sociodemográficas, la población objetivo de cada programa y la capacidad operativa.

El monto total de recursos que aportará "LA SECRETARIA" a "EL ESTADO DE YUCATAN" para operar el PAE, es el que se encuentra asentado en el Acuerdo mediante el cual se da a conocer la calendarización de los recursos y la distribución de la población objetivo por entidad federativa para el Programa de Apoyo al Empleo y el Programa para el Desarrollo Local, mismo que fue publicado en el DOF el 17 de abril de 2006, conforme a lo establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2006.

CUARTA.- La aportación de "EL ESTADO DE YUCATAN", no se incorpora en la publicación antes mencionada, toda vez que se trata de recursos de otro orden de gobierno. Los logros alcanzados con la aportación de las partes, serán contabilizados como resultados del PAE en su conjunto.

QUINTA.- "LA SECRETARIA" se compromete a considerar, dentro de la asignación presupuestal prevista para "EL ESTADO DE YUCATAN" conforme a lo establecido en el "Acuerdo mediante el cual se da a conocer la calendarización de los recursos y la distribución de la población objetivo por entidad federativa para el Programa de Apoyo al Empleo y el Programa para el Desarrollo Local", la cantidad de $9'404,496.00 (nueve millones cuatrocientos cuatro mil cuatrocientos noventa y seis pesos 00/100 M.N.) para la operación del PAE, dentro del esquema de "Estímulo a la Aportación Estatal".

SEXTA.- Las partes se obligan a ministrar los recursos previstos en este instrumento, a partir de la firma del mismo. “LA SECRETARIA” se reserva el derecho de retirar la parte proporcional de los recursos asignados a “EL ESTADO DE YUCATAN” en el esquema “Estímulo a la Aportación Estatal”, si detecta que éste no realiza la aportación comprometida en los tiempos que “LA SECRETARIA” señaló en el oficio número 310/06.12.05/2534, suscrito por el Coordinador General de Empleo.

SEPTIMA.- “LA SECRETARIA” acepta de conformidad que los recursos de la aportación de “EL ESTADO DE YUCATAN”, se apliquen en las estrategias del PAE, respetando la normatividad que aplica para cada una de éstas a los recursos de transferencia federal.

Asimismo, “LA SECRETARIA” acepta de conformidad que “EL ESTADO DE YUCATAN” destine hasta el veinte por ciento (20%) de los recursos estatales aportados en el esquema, para la adquisición de equipo de cómputo (hardware), mobiliario, remodelación de oficinas y unidades de transporte destinados al equipamiento y mejor operación del Servicio Nacional de Empleo en esa entidad federativa, sus unidades operativas y módulos, para lo cual deberá sujetarse en todo momento a la normatividad estatal vigente en materia de adquisición de bienes y/o contratación de obras.

“LA SECRETARIA” no reconocerá como aportaciones estatales dentro del esquema “Estímulo a la Aportación Estatal”, erogaciones realizadas por “EL ESTADO DE YUCATAN” en gastos operativos tales como: pago a personal, viáticos y pasajes, comisiones bancarias, ferias de empleo, entre otros.

OCTAVA.- Si “LA SECRETARIA” no realiza la aportación a que se comprometió en la cláusula quinta del presente instrumento, debido a recortes de su presupuesto federal, la aportación estatal se ajustará proporcionalmente a la reducción presupuestal. En el caso de que “EL ESTADO DE YUCATAN” no realice la aportación comprometida en la cláusula tercera, en los tiempos estipulados en el oficio número 310/06.12.05/2534, suscrito por el Coordinador General de Empleo, “LA SECRETARIA” retirará proporcionalmente a “EL ESTADO DE YUCATAN” los recursos asignados dentro del esquema de “Estímulo a la Aportación Estatal” y, asimismo, procederá a redistribuir los recursos a las demás entidades federativas que muestren un adecuado ritmo de gasto en la ejecución de los programas.

NOVENA.- Las partes convienen en que el personal contratado por cada una de ellas para la realización del objeto de este Convenio y los proyectos que de éste se deriven, se entenderá relacionado exclusivamente con aquella que lo empleó; en tal virtud, cada una asumirá su responsabilidad, y en ningún caso, el cumplimiento de su objeto implicará relación laboral alguna con el personal de la otra parte, por lo que no podrán ser consideradas como patrones solidarios o substitutos.

DECIMA.- El presente Convenio empezará a surtir efectos legales a partir de su firma y concluirá el treinta y uno de diciembre de 2006.

DECIMA PRIMERA.- Las partes convienen en que el presente instrumento es producto de la buena fe, por lo que toda duda o diferencia de opinión respecto a su formalización, interpretación y/o cumplimiento será resuelta de común acuerdo.

DECIMA SEGUNDA.- Cualquiera de las partes podrá dar por terminado este Convenio, siempre que se dé aviso a la otra parte por escrito, con un mínimo de treinta días de anticipación y, en tal caso, acordarán las medidas para evitar perjuicios tanto a ellas como a terceros. Igualmente, se comprometen a concluir los proyectos ya iniciados, para que éstos no se vean afectados por la terminación anticipada.

DECIMA TERCERA.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 36 de la Ley de Planeación, las partes convienen que el presente documento sea publicado en el DOF y en el Periódico Oficial de “EL ESTADO DE YUCATAN”, dentro de los siguientes treinta días naturales posteriores a su firma.

Enteradas las partes del contenido y efectos legales del presente Convenio, lo firman de conformidad por sextuplicado, en la ciudad de Mérida, Estado de Yucatán, el día nueve del mes de junio de dos mil seis, quedando en poder de cada una de las mismas tres tantos.- Por la Secretaría: el Secretario del Trabajo y Previsión Social, **Francisco Javier Salazar Sáenz**.- Rúbrica.- El Subsecretario de Empleo y Política Laboral, **Gerardo Antonio López Hernández**.- Rúbrica.- El Coordinador General de Empleo, **Manuel Liaño Carrera**.- Rúbrica.- Por el Estado de Yucatán: el Gobernador, **Patricio Patrón Laviada**.- Rúbrica.- El Secretario General de Gobierno, **Pedro Francisco Rivas Gutiérrez**.- Rúbrica.- La Directora del Servicio Estatal de Empleo, Trabajo y Previsión Social, **María Cecilia Pavía González**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado La Santillal, con una superficie aproximada de 22-65-47 hectáreas, Municipio de San Ignacio, Sin.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTO NACIONAL DENOMINADO “LA SANTILLAL”, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE SAN IGNACIO, ESTADO DE SINALOA.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 146353, de fecha 4 de noviembre de 2005, autorizó a esta Representación Regional del Pacífico para que comisionara perito deslindador, la cual en oficio número VI/60093, de fecha 10 de marzo de 2006, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto en los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la misma en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presunto nacional denominado "La Santillal", con superficie aproximada de 22-65-47 hectáreas, ubicadas en el Municipio de San Ignacio, Estado de Sinaloa, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Zona de uso común

AL SUR: Zona de uso común

AL ORIENTE: Zona de uso común

AL PONIENTE: Zona de uso común

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la misma Ley en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse por una sola vez en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sinaloa, en el periódico de información local, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso, en el Diario Oficial de la Federación, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional Pacífico, con domicilio en avenida Vicente Riva Palacio esquina con boulevard Emiliano Zapata, colonia Almada, en la ciudad de Culiacán, Sinaloa.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no ocurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados, emitiéndose el presente en Culiacán, Sinaloa, el día 15 de marzo de 2006.

Atentamente

El Perito Deslindador, **María Eugenia Cruz Pasos**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Cerco del Naranjo, con una superficie aproximada de 8-21-05 hectáreas, Municipio de San Ignacio, Sin.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTO NACIONAL DENOMINADO “EL CERCO DEL NARANJO”, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE SAN IGNACIO, ESTADO DE SINALOA.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 146357, de fecha 4 de noviembre de 2005, autorizó a esta Representación Regional del Pacífico para que comisionara perito deslindador, la cual en oficio número VI/60093, de fecha 10 de marzo de 2006, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto en los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la misma en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presunto nacional denominado "El Cerco del Naranjo", con superficie aproximada de 8-21-05 hectáreas, ubicadas en el Municipio de San Ignacio, Estado de Sinaloa, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Mario Zacarías Machado Chávez

AL SUR: Petra Isabel Machado Chavarín

AL ORIENTE: Río Quelite

AL PONIENTE: Ramón Machado Osuna

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la misma Ley en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse por una sola vez en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sinaloa, en el periódico de información local, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso, en el Diario Oficial de la Federación, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional Pacífico, con domicilio en avenida Vicente Riva Palacio esquina con boulevard Emiliano Zapata, colonia Almada, en la ciudad de Culiacán, Sinaloa.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no ocurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados, emitiéndose el presente en Culiacán, Sinaloa, el día 15 de marzo de 2006.

Atentamente

El Perito Deslindador, **María Eugenia Cruz Pasos**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado La Escondida, con una superficie aproximada de 14-54-86 hectáreas, Municipio de San Ignacio, Sin.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTO NACIONAL DENOMINADO “LA ESCONDIDA”, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE SAN IGNACIO, ESTADO DE SINALOA.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 146698, de fecha 23 de noviembre de 2005, autorizó a esta Representación Regional del Pacífico para que comisionara perito deslindador, la cual en oficio número VI/60093, de fecha 10 de marzo de 2006, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto en los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la misma en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presunto nacional denominado "La Escondida", con superficie aproximada de 14-54-86 hectáreas, ubicadas en el Municipio de San Ignacio, Estado de Sinaloa, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Zona de uso común

AL SUR: Zona de uso común

AL ORIENTE: Zona de uso común

AL PONIENTE: Ricardo Machado Chávez

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la misma Ley en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse por una sola vez en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sinaloa, en el periódico de información local, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por

la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso, en el Diario Oficial de la Federación, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional Pacífico, con domicilio en avenida Vicente Riva Palacio esquina con boulevard Emiliano Zapata, colonia Almada, en la ciudad de Culiacán, Sinaloa.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no ocurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados, emitiéndose el presente en Culiacán, Sinaloa, el día 15 de marzo de 2006.

Atentamente

El Perito Deslindador, **María Eugenia Cruz Pasos**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Cufre, con una superficie aproximada de 8-50-57 hectáreas, Municipio de San Ignacio, Sin.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTO NACIONAL DENOMINADO “EL CUFRE”, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE SAN IGNACIO, ESTADO DE SINALOA.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 146698, de fecha 23 de noviembre de 2005, autorizó a esta Representación Regional del Pacífico para que comisionara perito deslindador, la cual en oficio número VI/60093, de fecha 10 de marzo de 2006, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto en los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la misma en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presunto nacional denominado "El Cufre", con superficie aproximada de 8-50-57 hectáreas, ubicadas en el Municipio de San Ignacio, Estado de Sinaloa, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Zona de uso común

AL SUR: Jorge Machado Chávez

AL ORIENTE: Zona de uso común

AL PONIENTE: Ricardo Machado Chávez

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la misma Ley en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse por una sola vez en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sinaloa, en el periódico de información local, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso, en el Diario Oficial de la Federación, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional Pacífico, con domicilio en avenida Vicente Riva Palacio esquina con boulevard Emiliano Zapata, colonia Almada, en la ciudad de Culiacán, Sinaloa.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no ocurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados, emitiéndose el presente en Culiacán, Sinaloa, el día 15 de marzo de 2006.

Atentamente

El Perito Deslindador, **María Eugenia Cruz Pasos**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado San Rosario, con una superficie aproximada de 13-47-60.00 hectáreas, Municipio de Candelaria, Camp.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTO NACIONAL DENOMINADO SAN ROSARIO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CANDELARIA, ESTADO DE CAMPECHE.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 141175, de fecha 24 de febrero de 2006, autorizó a la Representación Agraria para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 00672, de fecha 6 de abril de 2006, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la misma en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presunto nacional denominado “San Rosario”, con superficie aproximada de 13-47-60.00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Candelaria, Estado de Campeche, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Predio “San Cesario” del C. Cesario Blanco Pérez

AL SUR: Predio “San Candelario” del C. Candelario Laines Lizcano

AL ESTE: N.C.P.E. “Pedro Baranda”

AL OESTE: Ejido “El Mamey”

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la misma Ley en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse por una sola vez en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Campeche, en el periódico de información local Tribuna, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el Diario Oficial de la Federación, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la representación agraria, con domicilio en avenida López Mateos número 222, colonia Barrio de San Román, de la ciudad y Estado de Campeche.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados, emitiéndose el presente en Campeche, Campeche, el día 6 de abril de 2006.

Atentamente

El Perito Deslindador, **Víctor Manuel Dzul Chi**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado San Abelardo, con una superficie aproximada de 17-64-25.00 hectáreas, Municipio de Candelaria, Camp.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTO NACIONAL DENOMINADO SAN ABELARDO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CANDELARIA, ESTADO DE CAMPECHE.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 141029, de fecha 15 de febrero de 2006, autorizó a la Representación Agraria para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 00673, de fecha 6 de abril de 2006, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la misma en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presunto nacional denominado “San Abelardo”, con superficie aproximada de 17-64-25.00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Candelaria, Estado de Campeche, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: El C. Eliodoro Lainez Lizcano

AL SUR: El C. Alejandro de la Cruz Gerónimo

AL ESTE: N.C.P.E. “Pedro Baranda”

AL OESTE: Ejido “El Mamey”

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la misma Ley en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse por una sola vez en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Campeche, en el periódico de información local Tribuna, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el Diario Oficial de la Federación, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la representación agraria, con domicilio en avenida López Mateos número 222, colonia Barrio de San Román, de la ciudad y Estado de Campeche.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados, emitiéndose el presente en Campeche, Campeche, el día 6 de abril de 2006.

Atentamente

El Perito Deslindador, **Víctor Manuel Dzul Chi**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado San Jerónimo, con una superficie aproximada de 23-11-20.00 hectáreas, Municipio de Candelaria, Camp.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTO NACIONAL DENOMINADO SAN JERONIMO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CANDELARIA, ESTADO DE CAMPECHE.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 141028, de fecha 15 de febrero de 2006, autorizó a la Representación Agraria para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 00674, de fecha 6 de abril de 2006, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la misma en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presunto nacional denominado “San Jerónimo”, con superficie aproximada de 23-11-20.00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Candelaria, Estado de Campeche, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: El C. Alejandro de la Cruz Gerónimo

AL SUR: El C. José Ramírez López

AL ESTE: N.C.P.E. “Pedro Baranda”

AL OESTE: Ejido “El Mamey”

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la misma Ley en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse por una sola vez en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Campeche, en el periódico de información local Tribuna, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el Diario Oficial de la Federación, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la representación agraria, con domicilio en avenida López Mateos número 222, colonia Barrio de San Román, de la ciudad y Estado de Campeche.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados, emitiéndose el presente en Campeche, Campeche, el día 6 de abril de 2006.

Atentamente

El Perito Deslindador, **Víctor Manuel Dzul Chi**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado San Jorge, con una superficie aproximada de 00-77-15.00 hectáreas, Municipio de Champotón, Camp.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTO NACIONAL DENOMINADO SAN JORGE, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CHAMPOTON, ESTADO DE CAMPECHE.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 148234, de fecha 27 de diciembre de 2004, autorizó a la Representación Agraria para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 00683, de fecha 6 de abril de 2006, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la misma en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presunto nacional denominado “San Jorge”, con superficie aproximada de 00-77-15.00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Champotón, Estado de Campeche, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Predio Santa Elena de Valentín Huehuet Sansores

AL SUR: Predio San José de José Santos Uc Puga

AL ESTE: Predio San José de José Santos Uc Puga

AL OESTE: Ejido Champotón

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la misma Ley en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse por una sola vez en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Campeche, en el periódico de información local Tribuna, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el Diario Oficial de la Federación, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la representación agraria, con domicilio en avenida López Mateos número 222, colonia Barrio de San Román, de la ciudad y Estado de Campeche.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados, emitiéndose el presente en Campeche, Campeche, el día 6 de abril de 2006.

Atentamente

El Perito Deslindador, **Orlando Román Arana Santos**.- Rúbrica.

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 556/97, relativo a la ampliación de ejido del poblado San Antonio, Municipio de San Sebastián del Oeste, Jal.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto, para resolver, el juicio agrario número 556/97, que corresponde al expediente 3900, relativo a la solicitud de ampliación de ejido, del poblado SAN ANTONIO, Municipio de San Sebastián del Oeste, Estado de Jalisco, en cumplimiento a la ejecutoria dictada el quince de junio de mil novecientos noventa y nueve, por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, en el amparo en revisión número 102/99; y,

RESULTANDO

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de diecisiete de abril de mil novecientos sesenta y dos, publicada en el Diario Oficial de la Federación del doce de mayo del mismo año, se dotó al poblado SAN ANTONIO, la superficie de 955-71-00 (novecientas cincuenta y cinco hectáreas, setenta y un áreas), destinada para usos colectivos de veintinueve campesinos capacitados (foja 1, legajo XVI).

Por escrito de dieciséis de octubre de mil novecientos setenta y tres, un grupo de campesinos del poblado SAN ANTONIO, solicitó al Gobernador del Estado de Jalisco, ampliación de ejido; señalaron como susceptible de afectación el Potrero denominado “San Antonio”, propiedad de los señores OCHOA (fojas 9 y 10, legajo I).

SEGUNDO.- La Comisión Agraria Mixta, el dos de julio de mil novecientos setenta y cuatro, instauró el expediente respectivo, registrándolo con el número 3900. La citada solicitud se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco, el veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro (fojas 7 y 13, legajo I).

La Comisión Agraria Mixta designó a IRINEO ESTRADA HERNANDEZ, para realizar trabajos censales. En su informe de treinta y uno de octubre de mil novecientos setenta y ocho, dicho comisionado manifestó que el Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por ESTEBAN CURIEL ALATORRE, JUAN RODRIGUEZ RAMIREZ y NICOLAS ALVARADO BELTRAN, como Presidente, Secretario y Vocal, respectivamente, y de los trabajos censales resultaron veintisiete campesinos capacitados en materia agraria (fojas 26 a 38, legajo I). Dicha autoridad también designó a RUBEN RUVALCABA BASURTO, para realizar trabajos técnicos e informativos; quien rindió informe el veintiuno de febrero de mil novecientos setenta y cinco, donde reseña los predios ubicados en el radio legal de afectación, entre ellos el “...Predio rústico denominado La Laguna, con una superficie de 215-00-00 Has. de agostadero con el 20% de temporal propiedad de GUMERSINDO AVALOS RIVAS, que adquirió por compra a MICAELA PEREZ DE PEREZ, el 13 de febrero de 1945, en la cuenta número 31 de la Delegación de Hacienda de San Sebastián del Oeste.- - - Con lo anterior creo haber dado cumplimiento a lo ordenado por usted en su atento oficio de comisión antes mencionado, encontrándose en el expediente datos del Registro Público de la Propiedad y de la Delegación de Hacienda entregándose por separado plano del radio de 7 kilómetros, anexado al presente informe, quedando a consideración de esa superioridad...” (fojas 75 a 77, legajo 1).

La Comisión Agraria Mixta emitió dictamen en sesión celebrada el veinticuatro de abril de mil novecientos setenta y cinco, en el sentido que existen veintisiete campesinos capacitados, que reúnen los requisitos señalados por el artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria; sin embargo, propuso negar la ampliación de ejido solicitada, al no existir predios afectables, por lo que dejó a salvo los derechos de los capacitados en materia agraria, para que en su oportunidad solicitaran la creación de un nuevo centro de población ejidal o su acomodo en unidades de dotación vacantes (fojas 79 a 85, legajo I). Por su lado, el Gobernador del Estado de Jalisco, devolvió el expediente respectivo el diez de julio de mil novecientos setenta y cinco, sin haber formulado mandamiento; y el Delegado Agrario en el Estado de Jalisco, emitió opinión en sentido de negar la primera ampliación de ejido, por no existir predios afectables para satisfacer necesidades agrarias (fojas 1 y 2, legajo II).

TERCERO.- La Dirección General de Procedimientos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria, comisionó a GABRIEL ROBERTO BENAVIDES y a FEDERICO RAMIREZ F., para realizar trabajos técnicos informativos complementarios. Estos comisionados rindieron informe el dieciséis de diciembre de mil novecientos ochenta, en los siguientes términos:

“....PREDIO LA PROVIDENCIA, propiedad de los Sres. Gumercindo Avalos Rivas y Juan Ibarra Rosales y condueños, con una superficie según levantamiento topográfico de 464-55-61.92 Has., de agostadero cerril,

explotándolo con 32 cabezas de ganado de raza criollo y cebú. La forma en que están determinados sus linderos es en algunas partes lienzo de alambre, en otras el río de Ameca únicamente, así como también las faldas de los cerros.

Según datos del Registro Público de la Propiedad de Mascota, Jal., bajo la inscripción No. 100 del libro 82 de fecha 17 de Noviembre de 1968, se tiene registrada una superficie de 215-00-00 Has., a nombre de Gumercindo Avalos Rivas y Juan Ibarra Rosales y Condueños una superficie de 15-00-00 Has., según escrituras, habiendo una diferencia de 234-55-61.92 Has.

PREDIO SAN ANTONIO, propiedad del Sr. Refugio Morelos de León, con una superficie según cálculo topográfico de 140-13-49.3 Has., de las cuales 19-38-68.38 Has., son de temporal explotándolas con maíz y el resto es de agostadero cerril de mala calidad y en las cuales no se encontró ninguna cabeza de ganado debido a que dicho propietario no tiene ninguna cabeza según manifestaron los solicitantes. Los linderos de este predio están determinados por lienzos de piedra, según datos del Registro Público de la Propiedad de Mascota, bajo inscripción 101 del Libro 64, con fecha 14 de Marzo de 1961 registra una superficie de 150-00-00 Has., habiendo una diferencia de 9-00-00 Has. 86 áreas y 50.70 centiáreas.

PREDIO FRACCION I DE SAN ANTONIO, propiedad del Sr. Rafael Ochoa Zepeda, con una superficie de 80-11-62.72 Has., según cálculo topográfico, de las cuales 25-90-60.92 Has., son de agostadero y el resto de temporal. Dicho predio no lo explotan agrícolamente desde hace 3 años, pero sí con ganado ya que en el momento de la medición se encontraban 75 cabezas de ganado raza cebú, para lo cual se adjunta figura de fierro quemador. Sus linderos se encuentran determinados con lienzos de piedra.

Según datos del Registro Público de la Propiedad, bajo inscripción 115 del libro 73, con fecha 27 de Abril de 1965 se tiene registrada una superficie de 94-90-00 Has. habiendo una diferencia de 14-78-37.28 Has.

PREDIO FRACCION II DE SAN ANTONIO, propiedad del Sr. Héctor Rafael Ochoa López, con una superficie según cálculo topográfico de 77-90-36.04 Has., de las cuales 15-26-94.13 Has., son de agostadero y el resto de temporal, sin explotarse agrícolamente desde hace 3 años porque dicho propietario se encuentra en los Estados Unidos, encontrándose únicamente en los terrenos de agostadero 12 cabezas de ganado de raza cebú, marcados con el fierro quemador de su representante Sr. Rafael Ochoa Zepeda, sus linderos se encuentran determinados con lienzos de piedra.

Según datos del R.P.P., de Mascota, Jal., bajo inscripción 116 del Libro 63 de fecha 27 de abril de 1965, se tiene registrada una superficie de 83-80-00 Has., habiendo una diferencia de 5-89-63.96 Has., respecto a lo medido.

PREDIO FRACCION III DE SAN ANTONIO, propiedad del Sr. Arturo Ochoa López, con una superficie de 66-65-07.91 Has., según cálculo topográfico de las cuales 9-72-0.32 Has., son de agostadero y el resto de temporal, en la que dicho predio no se explota agrícolamente desde hace 3 años aproximadamente, dada la altura de los huizaches (superiores a los 2 Mts). Debido a que dicho propietarios se encuentra en Estados Unidos. Tampoco se encontró ninguna cabeza de ganado, sus linderos se encuentran determinados con lienzos de piedra.

Se anexa constancia de la Presidencia Municipal de San Sebastián del Oeste, así como también alegatos y una denuncia entregada por el representante Sr. Rafael Ochoa Zepeda, la cual dice que un grupo de campesinos encabezados por el suscrito, supuestamente comisionado por el Depto. Agrario, estábamos incursionando en sus terrenos para después sacar constancias llenas de falsedades y etc.

Según datos del R.P.P. de Mascota, Jal., bajo inscripción 117 del libro 73 de fecha 27 de abril de 1965, tiene registrada una superficie de 58-00-00 Has., encontrándose una diferencia de 8-65-7.91 Has., respecto a lo medido.

PREDIO EL CASCO, propiedad del Sr. Refugio Fregoso Gómez, con una superficie de 70-44-60.38 Has., según cálculo topográfico, de las cuales 17-32-65.44 Has., son de temporal, explotándolas debidamente con maíz y el resto de agostadero cerril, explotándolo con 45 cabezas de ganado raza cebú. Sus linderos se encuentran determinados con lienzos de piedra.

Según datos del R.P.P. de Mascota, Jal., bajo inscripción 101 del Libro 64 de fecha 14 de marzo de 1961, tiene registrada una superficie de 150-00-00 Has., encontrando una diferencia de 79-55-39.62 Has., respecto a lo medido.

PREDIO EL CASCO, propiedad de los Sres. Ignacio Gil Alvarez, Francisco y Roberto Gil Gil, con una superficie de 47-75-16.28 Has., según cálculo topográfico, de las cuales 7-43-17.79 Has., son de temporal, explotándolas con maíz y el resto de agostadero, encontrando 60 cabezas de ganado raza cebú.

Según datos del R.P.P. de Mascota, Jal., bajo inscripción 86 Libro 63 de fecha 12 de septiembre de 1970, registra una superficie de 138-80-64 Has., encontrando una diferencia de 91-05-47.72 Has., respecto a lo medido.

PREDIO EL NARANJO, propiedad de los Sres. Ignacio Gil Alvarez y Francisco y Roberto Gil Gil, con una superficie de 185-28-69.01 Has., de agostadero de buena calidad, explotándolas con 70 cabezas de ganado raza cebú, sus linderos se encuentran determinados con cercas de alambre de púas de 4 hilos y lienzos de piedra.

Según datos del R.P.P. de Mascota, Jal., bajo inscripción 88 del Libro 63 de fecha 12 de septiembre de 1970, registra una superficie de 150-00-00 Has., encontrándose una diferencia de 35-28-69.01 Has., respecto a lo medido.

PREDIO LOS COPALES, propiedad del Sr. José Becerra, con superficie de 26-14-79.5 Has., según cálculo topográfico, siendo de temporal y explotadas por maíz. Este propietario no entregó escrituras ni documentos.

PREDIO LOS CHICALOTES, propiedad de los Sres. Ramón y Cecilia Yáñez Contreras, Enrique Yáñez Carrillo, Armando Yáñez Velázquez Y Francisca Yáñez Chávez, con superficie de 399-45-49.25 Has., según cálculo topográfico, siendo de agostadero, explotándolas con 87 cabezas de ganado de raza criollo y cebú, sus linderos se encuentran determinados con cercas de alambre de púas de 4 hilos.

Según datos del R.P.P. de Mascota, Jal., bajo inscripción 77 del Libro 70 de fecha 29 de enero de 1964, registra una superficie de 253-89-00 Has., encontrándose una diferencia de 145-55-49.25 Has., según lo medido.

PREDIO LA LAGUNILLA, propiedad del Sr. Tranquilino Ponce Estrada y Condueños, con superficie de 310-12-43 Has., según cálculo topográfico, siendo de agostadero cerril, encontrando 50 cabezas de ganado raza cebú-criollo. Este propietario no entregó documentos. Sus linderos se encuentran determinados con cercas de alambre de púas de 4 hilos.

PREDIO LAS TORRES, LAS MULAS Y LOS PLATANOS, propiedad de los Sres. Manuel y Guadalupe y Felipe Carrillo Yáñez, con una superficie de 2,190-32-70.22 Has., según cálculo topográfico siendo de agostadero cerril, explotándolo con 200 cabezas de ganado de raza cebú criollo. Este propietario no entregó documentos, sus linderos se encuentran delimitados por ríos, cercas de alambre, lienzos de piedra y faldas de los cerros.

Con respecto a la propiedad del Sr. Francisco Guerrero Rosales, este predio no se midió, debido a que se encuentra fuera del Radio Legal de afectación de 7 km. y no como aparece en el plano informativo levantado por el Ing. Rubén Ruvalcaba Basurto, pero esta propiedad cuenta con una superficie de 63-53-00 Has., de agostadero cerril, explotándolas debidamente con 45 cabezas de ganado cebú criollo, sus linderos se encuentran determinados con cercas de alambre de púas de 4 hilos.

Atendiendo al uso y aprovechamiento de los terrenos concedidos por dotación al poblado San Antonio, Mpio. de San Sebastián del Oeste, cuentan con una superficie de 955-71-00 Has., de agostadero cerril, de los cuales aproximadamente 20-00-00 Has., son de temporal, explotándolas con maíz mientras que en las de agostadero se encuentran las siguientes cabezas de ganado:

GANADO BOVINO---------- 195 CABEZAS (CEBU CRIOLLO)

GANADO EQUINO---------- 22 “

GANADO CAPRINO---------- 70 “

Se adjuntan dibujos de fierros quemadores ya que dicho ejido no cuenta con fierro quemador propio.

...El coeficiente de agostadero de mala calidad es de 10-00-00 Has. por cabeza de ganado mayor al año, mientras que para el agostadero de buena calidad es de 6-00-00 Has., por cabeza de ganado al año, aproximadamente.

CONCLUSION.- Con las información recabada y los documentos que se anexan al presente informe así como los demás que obran en el expediente respectivo, el suscrito considera que la superioridad tendrá ya los elementos necesarios para acordar lo que legalmente proceda en este caso...” (fojas 2 a 7, legajo X).

CUARTO.- En sesión de tres de febrero de mil novecientos ochenta y uno, el Cuerpo Consultivo Agrario emitió dictamen, en el sentido de confirmar el dictamen negativo de la Comisión Agraria Mixta de veinticuatro de abril de mil novecientos setenta y cinco y mandamiento tácito negativo del Gobernador de la Entidad Federativa, por haberse comprobado que dentro del radio legal de afectación de siete kilómetros del poblado, no existen fincas afectables (foja 1 a 15, legajo V). Dicho dictamen quedó sin efectos por acuerdo del propio

Cuerpo Consultivo Agrario el quince de agosto de mil novecientos ochenta y cinco, donde propuso conceder al poblado SAN ANTONIO una superficie de 510-03-05.12 (quinientas diez hectáreas, tres áreas, cinco centiáreas, doce miliáreas), tomadas de la siguiente manera: 77-90-36.04 (setenta y siete hectáreas, noventa áreas, treinta y seis centiáreas, cuatro miliáreas) de la fracción II del predio "San Antonio", propiedad de Héctor Rafael Ochoa López; 66-65-07.91 (sesenta y seis hectáreas, sesenta y cinco áreas, siete centiáreas, noventa y una miliáreas) de la fracción III del predio "San Antonio", propiedad de Arturo Ochoa López; 234-55-61.92 (doscientas treinta y cuatro hectáreas, cincuenta y cinco áreas, sesenta y una centiáreas, noventa y dos miliáreas) del predio "La Providencia", consideradas como demasías, propiedad de la Nación, confundidas en la propiedad de GUMERSINDO AVALOS ROSALES y condueños, y 130-92-49.25 (ciento treinta hectáreas, noventa y dos áreas, cuarenta y nueve centiáreas, veinticinco miliáreas), de los predios "Chicalote" y "Los Zapotes", propiedad de Enrique Yáñez Carrillo, también consideradas como demasías (fojas 1 a 21, legajo XIV).

QUINTO.- La Delegación Agraria en el Estado comisionó a HECTOR M. SALINAS HERMOSILLO, para realizar trabajos técnicos complementarios. En su informe de dos de septiembre de mil novecientos ochenta y siete, manifestó lo siguiente:

"...Llevé a cabo el levantamiento topográfico de los predios 'La Providencia o la Laguna', propiedad de Gumersindo Avalos Rivas, 'Los Novillos', de Refugio Morelos de León y 'San Antonio', actualmente de los hermanos Ponce Briseño, no habiendo investigado los demás predios que me ordena el Punto de Acuerdo del Cuerpo Consultivo Agrario, porque algunos predios se encuentran fuera del Radio legal de afectación, y otros que si es (sic) están dentro del Radio de 7 kilómetros, los solicitantes me manifestaron que únicamente los predios que mencionamos al principio son los únicos que tienen interés en que se finquen la probable afectación anexando el acta de conformidad donde se estipula lo manifestado por los solicitantes y las investigaciones que se llevaron a cabo obteniéndose los siguientes resultados:

1.- Predio 'La Providencia', o 'La Laguna', propiedad del señor Gumersindo Avalos Rivas y Juan Ibarra González, habiendo llevado a cabo el levantamiento topográfico de este predio, el cual se encontró abandonado, sin haberse presentado el propietario, únicamente compareció el Señor Gregorio Alba, quien no se manifestó en calidad de qué poseía el predio, argumentando únicamente que vive dentro del predio y que las 40 ó 50 chivas que están dentro del mismo son de su propiedad sin mostrar ningún documento que lo acredite como propietario o encargado del rancho además de que como anteriormente se mencionó, este predio se encuentra abandonado, tiene pocos lienzos ya destruidos y la vegetación que es chaparral, monte bajo, es propia de un terreno que ha permanecido por más de dos años abandonado no habiendo encontrado rastro de ganado vacuno alguno y las chivas propiedad del Señor Alba, pastan en todos los terrenos de los alrededores y en la Comunidad 'Santa Cruz de Camotlán', el ejido de Amatanejo y Las Juntas habiendo arrojado este predio una superficie analítica de 261-31-25.22 Has.

2.- Predio 'Los Novillos', propiedad del señor Refugio Morelos de León, este predio actualmente se encuentra en posesión del señor Pablo Martínez Morelos, sobrino del Señor Refugio Morelos, quien manifestó que él únicamente explota el rancho de su tío con 25 reses de su propiedad y 15 reses que cuida (al partido) y 5 ó 6 Has., aproximadamente de temporal las cuales siembra de maíz encontrando al momento de la inspección y el levantamiento topográfico cosechadas manifestando categóricamente que únicamente explota el predio sin ninguna responsabilidad de parte del señor Refugio Morelos, o sea que él no es propietario, ni tiene rentado el rancho y mucho menos es que únicamente como su tío se sustentó del rancho hace varios años él aprovecha las tierras para que no estén ociosas, habiendo arrojado después del cálculo analítico una superficie de 154-69-68.94 de agostadero de buena calidad y 5-47-09.39 Has., de terreno de temporal, siendo una superficie total de 160-16-78.33 Has.

3.- Predio 'San Antonio', propiedad originalmente de los señores Rafael Ocho Zepeda, Héctor Rafael y Arturo Ochoa López y actualmente las poseen los hermanos Alejandro, Javier y Pablo Ponce Briseño, se llevó el levantamiento topográfico de toda la propiedad, la cual se encuentra circulada en su totalidad, con lienzo de piedra habiéndose presentado Javier Ponce a la diligencia, no habiendo querido firmar ningún documento posteriormente procedimos a hacer el levantamiento interior de la propiedad para hacer las clasificaciones de las tierras, no existiendo divisiones de las 3 fracciones en que supuestamente está dividida la propiedad, únicamente existen lienzos de alambre de 3 púas que divide las tierras por su calidad, de los cuales después del cálculo analítico obtuvimos los siguientes resultados: 100-76-48.89 Has., de terrenos de temporal los cuales los siembran de zorgo, encontrándolas al momento de la inspección cosechando el producto, 11-25-20.57 Has., de agostadero de buena calidad, en donde pastaban 8 reses, sin poder determinar de que fierro quemador, porque al momento de aproximarnos huían del lugar, y 106-24-19.40 Has., de terrenos de temporal, las cuales se encuentran ociosas sin alguna causa de fuerza mayor, encontrando huizache de entre 2.50 y 3.00 Mts. de altura, lo que significa que el terreno se encuentra ocioso por más de dos años sin causa justificada como marca la Ley, en conclusión este predio cuenta con 218-25-88.86 Has., en total con las

anteriores clasificaciones, sin contar con divisiones las tres fracciones en que se encuentra dividida y cuenta con 106-24-19.40 Has., de temporal ociosas...

En cuanto a la aclaración de que en Municipio se encuentra el poblado de 'San Antonio', éste pertenece al Municipio de San Sebastián del Oeste, y San Felipe de Hijar es únicamente Delegación Municipal, perteneciente también al Municipio de San Sebastián del Oeste.

En lo referente a los datos del Registro Público de la Propiedad, en cuanto nos sean enviados se turnarán al Cuerpo Consultivo Agrario para su consideración, haciendo la observación de que aún que el punto de Acuerdo del Cuerpo Consultivo Agrario de fecha 5 de agosto de 1985 se deja sin efectos, éste contiene los datos registrales de las propiedades que se investigaron pudiendo servir de base para su dictaminación..." (fojas 9 a 12, legajo XIII).

Por su lado, el diverso comisionado FELIPE DE JESUS JIMENEZ A., en su informe rendido el catorce de diciembre de mil novecientos noventa y tres, expresó:

"...PRIMERO.- predio 'LA PROVIDENCIA' y 'LA LAGUNA', propietarios de acuerdo al oficio los CC. JUAN IBARRA ROSALES y GUMERCINDO AVALOS RIVAS, respectivamente. Se hizo el recorrido de los predios en compañía de Miguel Ibarra Rosales, dueño y poseedor del predio 'La Providencia', así como la mayoría de solicitantes del ejido y algunos vecinos conocedores del estado actual de los predios; informándoseme que el C. Gumercindo Avalos Rivas se ausentó y que su predio lo posee el C. Gregorio Alba, quien llegó al lugar pastando varias cabras que mencionó no son de su propiedad, sino que solo las cuida y alimenta en el predio cobrando por su trabajo; dijo no tener ningún documento que ampare su posesión. Los predios La Providencia y La Laguna sí forman unidad topográfica por no tener lienzo en la mayoría del perímetro, y la superficie que abarcan los dos predios suman un total de 508-28-46 Has., que exceptuando las 15-00-00 Has. de las escrituras del C. Miguel Ibarra Rosales, queda una superficie de 493-28-46 Has., aproximadamente de agostadero cerril en su totalidad, teniendo como linderos al Oriente el río de Ameca, y la comunidad agraria de Santa Cruz de Camotlán, al Norte los Señores Zúñiga, al Poniente el ejido de Amatanejo.

SEGUNDO.- Predio 'CHICALOTES'.- Se hizo el recorrido por el predio en compañía del actual propietario y la mayoría de los señores solicitantes de la Ampliación concordando en su totalidad en lo estipulado en las escrituras y planos que se anexan. El predio en mención en su totalidad es propiedad del C. Enrique Yáñez Carrillo, por haber adquirido de Cecilia y Ramón Yáñez Contreras, Armando Yáñez Velázquez, Francisco Yáñez Chávez y Avelina González Mariscal, que a su vez adquirieron de Remigio Yáñez Barraza y Santiago Yáñez B. Este predio no forma unidad topográfica; ya que se encuentra circulado en todos sus vientos con alambre de púas, fue afectado anteriormente por la dotación del ejido citado al rubro y actualmente colinda con el mismo ejido, sin problema alguno; se explota en su totalidad por su Propietario.

TERCERO.- La fracción que se dice se encuentra Demasías, propiedad de los CC. Ignacio Gil Alvarez, Francisco y Roberto Gil. No se presentaron dichos propietarios, ni representantes de los mismos, por lo tanto no se entregó documento alguno. Haciéndose un recorrido en esta fracción, observándose que este predio no forma unidad topográfica con ningún otro predio; encontrándolo circulado en su totalidad, parte con lienzo de alambre y otra con vallado.

CUARTO.- Por lo que se refiere al coeficiente de agostadero de los predios LAS TORRES, LAS MULAS y LOS PLATANOS, propiedad de los CC. MANUEL, GUADALUPE y FELIPE CARRILLO YAÑEZ, de los cuales se hace mención en el inciso e) del anexo al oficio de comisión, se tomó el dato oficial del 'RESUMEN TECNICO', emitido por: la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH) en su departamento de Comisión Técnico, Consultiva para la determinación de Coeficientes de Agostadero (C.O.T.E.C.O.C.A.), determinando que los Predios en mención se encuentran ubicados en la zona clasificada como: selva mediana subcaducifolia; sitio Ab (e) 184, coeficiente de Agostadero 6.20 Ha./U.A.

C. GUADALUPE CARRILLO YAÑEZ.- No se encontró registrada ninguna propiedad a su nombre.

C. MANUEL CARRILLO YAÑEZ.- Se encontró que el 26 de febrero de 1933 compró del C. Amado Carrillo la superficie de 100-00-00 Has., una fracción denominada 'Los Plátanos' y posteriormente fue vendida esta fracción al C. Francisco Guerrero Rosales, en febrero de 1958.

C. FELIPE CARRILLO YAÑEZ.- se encontraron dos propiedades registradas con su nombre, la primera es una fracción denominada 'Los Plátanos', con una superficie de 100-00-00 Has. que adquirió del C. Amado Carrillo el 26 de febrero de 1933, que después vendió al C. Francisco Guerrero Rosales el 26 de febrero de 1958. La segunda propiedad denominada 'El Platanar' se registró el 25 de mayo de 1966, con una superficie de 27-19-00 Has. mismo que el 6 de diciembre de 1986 se rectificó quedando en 182-50-00 Has. Fue hipotecado este predio por la cantidad de $10,468.15 el 11 de marzo de 1969 a favor del Banco Refaccionario de Crédito Agrícola, S.A., de Mascota, Jalisco. Posteriormente, el 22 de mayo de 1973, fue de nuevo

hipotecada por la cantidad de $16,013.20 a favor del Banco Regional de Crédito Agrícola de Occidente, S.A., de Mascota, Jalisco.

Acompaño al presente informe, la documentación que me fue entregada por propietarios de los Predios investigados, así como la información correspondiente del Registro Público de la Propiedad de Mascota, Jalisco y Citatorios...” (fojas 1 a 3, legajo XI).

SEXTO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión de veinte de julio de mil novecientos noventa y cuatro, emitió dictamen en el sentido de dejar sin efectos jurídicos el emitido el quince de agosto de mil novecientos ochenta y cinco, y estimó procedente afectar y conceder “...por la vía de 1a. ampliación de ejido, al poblado denominado ‘San Antonio’, Municipio de San Sebastián del Oeste, Estado de Jalisco, una superficie de 493-28-46 Has., propiedad del C. GUMERCINDO AVALOS RIVAS, pero que según datos del Registro Público de la Propiedad de Mascota, Jalisco, bajo inscripción No. 100 del Libro 83, de fecha 17 de noviembre de 1978, se tiene registrada una superficie de 215-00-00 Has., resultando una demasía de 278-28-46 Has., de terrenos de agostadero, haciendo una superficie total de 493-28=46 (sic) Has., las cuales han permanecido sin explotación por más de dos años consecutivos, según se fundó y motivó en el Considerando VIII, del presente dictamen, superficie que será destinada a la explotación colectiva por el grupo solicitante, debiendo reservarse la necesaria para constituir la Unidad Agrícola Industrial para la Mujer y la Unidad para el Desarrollo Integral de la Juventud, expidiéndose los correspondientes certificados...” (fojas 6 a 35, legajo XVI). En tal virtud se comisionó a ANTONIO GALVAN PRADO, para elaborar el plano anteproyecto de afectación. En su informe de veintiséis de marzo de mil novecientos noventa y seis, el comisionado señaló: “...que la mayoría (de los beneficiados) radican en SAN FELIPE DE HIJAR Y EL CARRIZO con distancia aproximada de 6 kms. de los terrenos que nos ocupa, una vez llegado al predio, iniciamos el recorrido técnico topográfico, los cuales se llevaron a cabo sin ningún incidente, posteriormente hecho el cálculo resultó con una superficie aproximada de 349-09-63.4 Has., de agostadero cerril, menor a la que señala el dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario de fecha 20 de julio de 1994, caso contrario de llevar a cabo lo anterior dicho plano anteproyecto, se sobrepondría a la C.A. de SANTA CRUZ DE CAMOTLAN, quienes en este momento están llevando a cabo el programa PROCEDE, en base a su plano definitivo que ya cuentan, por otra parte se notó inquietud en el grupo, quienes en su momento, ya una vez concluido dichos trabajos, manifestaron al suscrito que no se oponían a las órdenes superiores, encomendadas al suscrito, pero se considerará la clase de terrenos con que se pretende proyectar, ya que dichos terrenos se encuentran lejos de su residencia y la calidad del suelo es totalmente incultivable, creando con ello, un perjuicio en su economía, por lo que ellos procuran los mismos terrenos que fueron señalados en el dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario de fecha 15 de agosto de 1985, pero que de ninguna manera se tome como rebeldía. Por otra parte se señaló la propiedad, a respetar de acuerdo a la documentación del C. MIGUEL IBARRA ROSALES, mismo que se comprometió a respetar dicho lindero, del Núcleo agrario...”. A su informe anexó, entre otros documentos, hojas de cálculo de la orientación astronómica, carteras de campo y planillas de construcción y plano en papel milimétrico del anteproyecto de dotación, a escala 1:20,000, que de acuerdo a la revisión técnica hecha el cuatro de marzo de mil novecientos noventa y siete, reflejó la superficie de 349-09-63 (trescientas cuarenta y nueve hectáreas, nueve áreas, sesenta y tres centiáreas, fojas 1 y 2, 46 a 50 y 56, legajo XV).

En razón de lo anterior, el Cuerpo Consultivo Agrario emitió acuerdo el veinte de marzo de mil novecientos noventa y siete, mediante el cual autorizó el plano proyecto de localización de la primera ampliación de ejido, del poblado SAN ANTONIO, en una superficie total de 349-09-63 (trescientas cuarenta y nueve hectáreas, nueve áreas, sesenta y tres centiáreas), de las cuales 134-09-63.4 (ciento treinta y cuatro hectáreas, nueve áreas, sesenta y tres centiáreas, cuatro miliáreas) se consideraron demasías propiedad de la Nación, “...afectadas conforme a lo dispuesto por los artículos 3o. y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías en relación con los artículos 204 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria...” y la restante propiedad de GUMERSINDO AVALOS RIVAS (fojas 3 a 5 y 36, legajo XVI).

SEPTIMO.- Por auto de dieciséis de junio de mil novecientos noventa y siete, se tuvo por radicado en este Tribunal Superior el expediente de ampliación de ejido, registrándose con el número 556/97; y, el seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete se emitió sentencia, conforme a los siguientes puntos resolutivos:

“...PRIMERO.- Es procedente la ampliación de ejido, en favor del poblado denominado ‘San Antonio’, Municipio de San Sebastián del Oeste, Estado de Jalisco.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado de referencia por la vía señalada, con una superficie de 415-33-82.80 (cuatrocientas quince hectáreas, treinta y tres áreas, ochenta y dos centiáreas, ochenta miliáreas) de agostadero cerril, que se tomarán de la siguiente manera: 66-24-19.40 (sesenta y seis hectáreas, veinticuatro áreas, diecinueve centiáreas, cuarenta miliáreas) de la fracción III del predio ‘San Antonio’, propiedad de Arturo Ochoa López; 215-00-00 (doscientas quince hectáreas) del predio

'La Providencia', propiedad de Gumersindo Avalos Rivas, ubicadas en el Municipio de Mascota, Estado de Jalisco, afectables con fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario y 134-09-63.40 (ciento treinta y cuatro hectáreas, nueve áreas, sesenta y tres centiáreas, cuarenta miliáreas) consideradas demasías, de acuerdo con lo que establecen los artículos 3o. fracción III y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, afectables con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, confundidas en el predio 'La Providencia', propiedad de Gumersindo Avalos Rivas, las cuales deberán ser localizadas de conformidad con el plano proyecto que obra en autos, en favor de los 27 (veintisiete) capacitados que se relacionan en el considerando segundo de esta resolución; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Publíquense: esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco; y, los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad correspondiente y procédase a hacer la cancelación respectiva, asimismo, inscríbase en el Registro Agrario Nacional.

CUARTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Jalisco, a la Secretaría de la Reforma Agraria, por conducto de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, y a la Procuraduría Agraria; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido..." (fojas 33 a 52, tomo I, cuaderno de actuaciones).

OCTAVO.- El veintitrés de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, ALEJANDRO y PABLO de apellidos PONCE BRISEÑO, promovieron juicios de amparo, registrado con el número 787/98-4 y su acumulado 803/98-5, contra la ejecución y sentencia que afectó la fracción III del predio "San Antonio". Dichos juicios fueron resueltos por el Juez Tercero de Distrito en el Estado de Jalisco, el quince de enero de dos mil dos, en el sentido de sobreseerlos, porque se estimó que los actos reclamados no afectaban el interés jurídico de los quejosos, al tener en cuenta que los contratos de compraventa con los cuales pretendieron acreditar la propiedad, no surte efectos jurídicos en materia agraria, en observancia del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria. (fojas 134 a 139, tomo I, cuaderno de actuaciones).

De igual manera, ELENA BAÑUELOS ALBA promovió sendos juicios de amparo contra la resolución de seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete y su ejecución, registrados con los números 367/98-3 y 448/98-1, resueltos ambos en el sentido de sobreseerlos, por falta de interés jurídico de la quejosa, al considerar el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, que la quejosa no demostró la afectación de la superficie defendida, y el segundo fue sobreseído por extemporáneo (fojas 98 a 102, 108 a 115, tomo I, cuaderno de actuaciones).

Por su lado, PEDRO AVALOS ALBA, en su carácter de albacea de la sucesión a bienes de GUMERSINDO AVALOS RIVAS, promovió juicio de amparo contra la sentencia de seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete, del cual conoció el Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, resuelto en el sentido de sobreseer el juicio de garantías. Inconforme con dicha determinación, el quejoso promovió recurso de revisión, del cual conoció el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, y quedó resuelto el quince de junio de mil novecientos noventa y nueve, en el sentido de conceder el amparo y protección de la Justicia Federal al quejoso. En la ejecutoria de mérito se consideró: "...III.- Los agravios son fundados. De la demanda de garantías se desprende que Pedro Avalos Alba acudió a solicitar amparo en su carácter de: 'Albacea de la Sucesión intestamentaria a bienes de Gumersindo Avalos Rivas, lo que demuestro con las copias certificadas del testimonio público número 5343 pasado ante la Fe del Notario Público número 14...' (foja 3 del expediente de amparo). Como actos reclamados, señaló esencialmente la resolución, el procedimiento y el emplazamiento a Gumersindo Avalos, del trámite del juicio de ampliación de ejidos número 556/97, mediante el cual se afecta el predio denominado 'La Providencia', por virtud de la sentencia con la que culminó la solicitud de ampliación elevada por el ejido denominado 'San Antonio', Municipio de San Sebastián del Oeste, Jalisco. Como arriba se dejó sentado, para acreditar su carácter el quejoso acompañó copia certificada de la escritura pública número cinco mil trescientos cuarenta y tres (fojas 9 a 15 íd), en la que aparece que el dieciocho de noviembre de mil novecientos noventa y seis, ante el Notario Público número catorce y conforme lo actuado y decidido en el juicio intestamentario número 127/96, Pedro Avalos fue declarado único y universal heredero de los bienes de Gumersindo Avalos Rivas, adjudicándosele, en consecuencia, el predio denominado 'La Providencia'. Igualmente se desprende del documento público a que se alude, que en ese mismo acto, el ahora recurrente celebró contrato de compraventa respecto de la superficie que heredó (predio 'La Providencia'), con Elena Bañuelos Alba. Ahora bien, el numeral 210, fracción I, de la Ley Federal de Reforma Agraria, vigente en la época en que se publicó la solicitud de ampliación del ejido tercero perjudicado (veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro), en lo que interesa dice: (lo transcribe). ...Lo transcrito evidencia, como así lo aduce el recurrente, que los actos en que se transmita, por cualquier título, predios afectables, celebrados con posterioridad a la publicación de la solicitud de la acción, entre otras, de ampliación de ejidos, no producirán

efectos, serán nulas. En esa medida, si el acto a virtud del cual, según sostiene la a-quo, Pedro Avalos transmitió la propiedad del predio 'La Providencia', se realizó el dieciocho de noviembre de mil novecientos noventa y seis, esto es, veintidós años después de la fecha en que se publicó la solicitud de ampliación por el ejido 'San Antonio', es claro que tal acto de transmisión de propiedad es nulo, pues de conformidad con lo preceptuado en la transcrita fracción I del artículo 210, éste no produce efecto jurídico alguno. Consiguientemente, si el propietario del bien inmueble de referencia, en la época de aquella solicitud de ampliación, ya falleció, como de autos se advierte, es claro que su sucesión es la que se encuentra legitimada para solicitar el amparo en contra de los vicios que, considera, se cometieron en el procedimiento de ampliación ya citado, por lo que este órgano colegiado considera apto, por legitimación, la solicitud del amparo hecha por Pedro Avalos Alba, en su carácter de: 'Albacea de la Sucesión Intestamentaria a bienes de Gumersindo Avalos Rivas...', puesto que es a quien en todo caso y conforme a la ley le corresponde acudir a promoverlo. Al respecto resulta aplicable, en lo conducente y por analogía, la tesis de jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página treinta y cinco del Tomo 72, Tercera Parte, del Semanario Judicial de la Federación, que dice: 'AGRARIO. FRACCIONAMIENTOS DE PREDIOS AFECTABLES, CASOS DE IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. APLICACION DEL ARTICULO 210, FRACCION I, DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA EN CASOS DIFERENTES...' (la transcribe). Así las cosas, es evidente que la causa de improcedencia prevista en la fracción V del numeral 73 de la Ley de Amparo no se actualiza, pues Pedro Avalos Alba, en su carecer de representante de la sucesión a bienes de Gumersindo Avalos Rivas, si tiene interés jurídico (legitimación), para acudir a promover el juicio de garantías, por lo que de conformidad con lo previsto en la fracción III del artículo 91 de la ley antes citada, lo que procede es revocar la sentencia recurrida y entrar al estudio de fondo de la cuestión constitucional planteada... - - - ... "...V.- Son fundados los conceptos de violación. Asiste la razón al quejoso cuando sostiene que se violó, en perjuicio de la sucesión que representa, la garantía de audiencia prevista en el numeral 14 Constitucional, toda vez que se llevó a cabo, sin ser emplazada, un procedimiento agrario en el que se dotó por vía de ampliación de tierras, al ejido denominado 'San Antonio' afectándose para ese objeto, el predio que describe en su demanda, y en la correspondiente ampliación de ésta, llamado 'La Providencia'. A fin de analizar atingentemente el presente asunto, ha menester realizar la siguiente relación de antecedentes: 1.- El veintisiete de febrero de mil novecientos treinta y tres, a través de compra venta que celebró Gumersindo Avalos con Camilo Pérez, el primero adquirió la propiedad del predio denominado 'La Providencia'. 2.- El dieciséis de octubre de mil novecientos setenta y tres, un grupo de campesinos del poblado 'San Antonio', solicitaron ampliación de su ejido, cuya solicitud fue publicada el veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro. 3.- El dos de julio de mil novecientos setenta y cuatro la Comisión Agraria Mixta instauró el expediente respectivo, registrándolo bajo el número 3900. Dice la resolución reclamada: '...dando los avisos correspondientes.' (foja 49 del expediente de amparo). 5.- El quince de agosto de mil novecientos ochenta y ocho falleció Gumersindo Avalos, según se desprende de la copia certificada del acta de defunción respectiva (foja 14 del cuaderno de pruebas). Ahora bien, lo antes descrito muestra que el ejido denominado 'San Antonio' solicitó por vía de ampliación tierras ante la autoridad agraria correspondiente, a virtud del cual se inició un procedimiento en el que se afectó el predio que ahora defiende el quejoso. De las constancias que obran agregadas en autos, relativas a las copias certificadas del juicio de ampliación antes aludido, no se aprecia que efectivamente se haya llamado al mismo a la sucesión a bienes de quien era propietario del predio 'La Providencia' en el momento en que se llevó a cabo la referida solicitud. Contrariamente a ello, de autos se desprende que en acuerdo de dieciséis de junio de mil novecientos noventa y siete el Tribunal Superior Agrario, radicó el juicio número 556/97 de que se trata, y ordenó notificar conforme a derecho, '...INCLUSIVE EN TERMINOS DEL ARTICULO 173 DE LA LEY AGRARIA, A LOS INTEGRANTES DEL COMITE PARTICULAR EJECUTIVO DEL POBLADO SOLICITANTE, ASI COMO A GUMERSINDO AVALOS RIVAS, PROPIETARIO DEL PREDIO 'PROVIDENCIA'..." (foja 111 del cuaderno de pruebas). A fojas ciento dieciocho de ese cuaderno, se advierte que se giró despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito Trece para que practicara el emplazamiento referido a Gumersindo Avalos, actuación que no fue posible llevar a cabo, según constancia levantada por el Actuario adscrito a ese tribunal, en la que asienta que el dos de septiembre se hizo presente en la cabecera municipal de 'San Sebastián del Oeste', municipio de su mismo nombre, Jalisco, y que no le fue posible localizar a Gumersindo Avalos Rivas, porque '...no es persona conocida en la cabecera Municipal y para tal efecto levantó constancia de la autoridad correspondiente' (foja 123 íd). En razón de lo anterior, el cinco de septiembre siguiente el tribunal agrario del distrito trece acordó lo siguiente: (lo transcribe). De lo antes expuesto, aparece que, efectivamente, como así lo aduce el quejoso, se transgredió, en perjuicio de la sucesión de Gumersindo Avalos, la garantía de audiencia y defensa que le concede el numeral 14 Constitucional, pues la autoridad responsable hasta tuvo conocimiento de que Gumersindo Avalos había fallecido, por lo cual debió ordenar el llamamiento a juicio a su sucesión, no el emplazamiento a un difunto por medio de edicto. Luego, si a la sucesión representada por Pedro Avalos no se le llamó a aquel procedimiento de ampliación, para que se le oyera en su defensa, en relación a los derechos que le corresponden, eso viola la precitada garantía, lo conduce a conceder el amparo

solicitado, para el efecto de que la autoridad responsable, deje insubsistente el procedimiento de ampliación, por ende su resolución y ejecución, que se llevó a cabo bajo expediente número 556/97, y emplace debidamente a la sucesión a bienes de Gumersindo Avalos, satisfaciendo las exigencias descritas en el numeral 14 constitucional...” (fojas 175 a 193, tomo I, cuaderno de actuaciones).

NOVENO.- En cumplimiento de la ejecutoria antes referida, el Tribunal Superior Agrario el seis de noviembre de dos mil tres, emitió el siguiente acuerdo: “...PRIMERO.- Se deja parcialmente insubsistente todo lo actuado dentro del juicio agrario 556/97, que corresponde al administrativo agrario 3900 ambos relativos a la ampliación de ejido al poblado ‘San Antonio’, Municipio de San Sebastián del Oeste, Estado de Jalisco, a partir del auto de radicación de fecha dieciséis de junio de mil novecientos noventa y siete, inclusive la sentencia de seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete, pronunciada por el Tribunal Superior Agrario, únicamente por lo que se refiere a la superficie que defiende la sucesión quejosa.- - - SEGUNDO.- Se deja parcialmente insubsistente el acta de ejecución iniciada el uno y concluida el tres de junio de mil novecientos noventa y ocho; la resolución de fecha cuatro de marzo del dos mil tres, que declaró ejecutada en todos sus términos la sentencia de fecha seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete, pronunciada por este Tribunal Superior Agrario, en el juicio agrario 556/97, relativo a la ampliación de ejido al poblado ‘San Antonio’, Municipio de San Sebastián del Oeste, Estado de Jalisco y sus demás consecuencias jurídicas, como son las inscripciones realizadas en el Registro Agrario Nacional, únicamente por lo que se refiere a la superficie que defiende la sucesión quejosa.- - - TERCERO.- Túrnense a la Secretaría General de Acuerdos copias certificadas del presente acuerdo y de la ejecutoria a la que se está dando cumplimiento, así como el expediente del juicio agrario referido, para que se dicte el auto de radicación que en derecho corresponda, se notifique el mismo a las partes, hecho lo cual remita al Magistrado Instructor el expediente de mérito, para que siguiendo los lineamientos de la misma, en su oportunidad, formule el proyecto de sentencia correspondiente, y lo someta a la aprobación del Pleno de este Tribunal Superior Agrario.- - - CUARTO.- Notifíquese personalmente el presente acuerdo a quienes se ostentan como integrantes del comité particular ejecutivo del poblado ‘San Antonio’, Municipio San Sebastián del Oeste, Estado de Jalisco, en el domicilio que para esos efectos señalan.- - - QUINTO.- Comuníquese por oficio al Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, a fin de acreditar el cumplimiento que el Tribunal Superior Agrario está dando a la ejecutoria de mérito...” (fojas 284 y 285, tomo I, cuaderno de actuaciones).

El doce de noviembre de dos mil tres, se emitió el auto de radicación complementario al de dieciséis de junio de mil novecientos noventa y siete, para el efecto de notificar personalmente el inicio del juicio a PEDRO AVALOS ALBA, albacea de la sucesión a bienes de GUMERSINDO AVALOS RIVAS y se ordenó enviar los autos al Magistrado Licenciado Marco Vinicio Martínez Guerrero, para que instruyera el procedimiento, por cuanto a lo que en él quedó insubsistente (fojas 289 y 290, tomo I, cuaderno de actuaciones).

El tres de febrero de dos mil cuatro, el Magistrado Instructor ordenó emplazar legalmente a juicio a la sucesión a bienes de GUMERSINDO AVALOS RIVAS, por conducto de la albacea, a la cual le concedió un plazo de cuarenta y cinco días naturales para ofrecer pruebas y formular alegatos, respecto “...del predio ‘La Providencia’, el cual pudiera resultar afectable para satisfacer necesidades agrarias del referido núcleo de población, en términos de los artículos 204 y 251 de la ley precitada, este último interpretado en sentido contrario y aplicable por disposición del artículo tercero transitorio de la Ley Agraria...” (fojas 311 a 317, tomo I, cuaderno de actuaciones).

El catorce de abril de dos mil cuatro, compareció PEDRO AVALOS ALBA, en su carácter de albacea de la sucesión a bienes de GUMERSINDO AVALOS RIVAS, quien objetó el censo y recuento pecuario y ofreció pruebas. A dicha promoción recayó acuerdo el día veinte del mismo mes y año, en el sentido que no había lugar a rectificar el censo formado durante el procedimiento de ampliación de ejido; en cuanto a las pruebas ofrecidas se admitió la pericial en materia de topografía, inspección judicial, confesional y testimonial, ordenándose su desahogo mediante el despacho DA/007/07, girado al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 13, donde fueron desahogadas las pruebas conforme consta en autos y las partes tuvieron oportunidad de formular alegatos; el veinte de abril de dos mil seis, se ordenó regularizar el procedimiento, al advertirse que no había sido notificado en todos sus términos el acuerdo de veinte de abril de dos mil cuatro, en lo que ve a la negativa de rectificar el censo. Así, las notificaciones ordenadas se practicaron los días veinticinco y veintiséis de abril del año en curso; e integrado el expediente, se procede a emitir la resolución correspondiente, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación de seis

de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o., fracción VIII, y cuarto transitorio, fracción II, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- La presente resolución se dicta en cumplimiento de la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, en el amparo en revisión número 102/99, que concedió el amparo y protección de la justicia federal a PEDRO AVALOS ALBA, en su calidad de albacea de la sucesión a bienes de GUMERSINDO AVALOS RIVAS, para el efecto de dejar insubsistente el procedimiento de ampliación, por ende su resolución y ejecución, que se llevó a cabo bajo el expediente número 556/97, y se emplace debidamente a la referida sucesión, satisfaciendo las exigencias descritas en el artículo 14 Constitucional. Así, una vez practicado el emplazamiento, la persona primeramente nombrada compareció al procedimiento, ofreció pruebas y formuló alegatos que a su derecho convino, como consta en autos.

TERCERO.- El derecho del núcleo promovente para solicitar tierras, por la vía de ampliación de ejido, ha quedado demostrado, toda vez que las tierras entregadas por dotación, se encontraron debidamente aprovechadas, de acuerdo con el informe rendido por GABRIEL ROBERTO BENAVIDES y FEDERICO RAMIREZ F., quienes manifestaron que en la superficie de 955-71-00 (novecientas cincuenta y cinco hectáreas, setenta y una áreas), propiedad ejidal, encontraron doscientas diecisiete cabezas de ganado mayor y setenta cabezas de ganado menor, y que el coeficiente de agostadero en terrenos de mala y buena calidad es de 10-00-00 (diez hectáreas) y 6-00-00 (seis hectáreas) respectivamente, que en este aspecto merecen valor probatorio, al no quedar desvirtuado con las pruebas aportadas por PEDRO AVALOS ALBA, al reponerse el procedimiento, dado que nada refieren a la inexplotación de la superficie obtenida por dotación. Por lo mismo, son suficientes y atendiendo a que la mayor parte de las tierras ejidales son de agostadero cerril, como lo especificaron los comisionados, se estima que existe sobreexplotación de las tierras ejidales y se cumple con el supuesto previsto por el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Además, de acuerdo con los trabajos censales practicados por IRINEO ESTRADA HERNANDEZ, al treinta y uno de octubre de mil novecientos setenta y ocho, existían veintisiete campesinos capacitados en materia agraria; al tener en cuenta que, como ya se estableció en el acuerdo de veinte de abril de dos mil cuatro, el censo se elaboró conforme a los artículos 286, fracción I, 287 y 288 de la Ley Federal de Reforma Agraria, pues la publicación de la solicitud tuvo lugar el veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro, como se advierte del ejemplar de periódico oficial el Gobierno del Estado de Jalisco (fojas 13 a 25, legajo I); el censo fue levantado por una junta censal, conformada por el representante de la Comisión Agraria Mixta y por un campesino solicitante de tierra designado por el Comité Particular Ejecutivo, como se conoce del acta elaborada el veintiocho de octubre del año antes mencionado y del censo general agrario y pecuario (fojas 32, 36 a 38, legajo I), donde se incluyeron a todos los individuos capacitados para recibir unidad de dotación, respecto de los cuales se especificó sexo, estado civil, edad, tiempo de vecindad en el poblado, que su ocupación habitual es el campo y sin superficies de tierra poseídas, relacionándose también la calidad de jefe de hogar y enseguida los dependientes económicos, como son los menores de edad y mujeres casadas dedicadas al hogar, anotándose el ganado de su propiedad.

Así, con base en dichos trabajos censales los nombres de los veintisiete campesinos capacitados son: 1.- ANTONIO LEPE; 2.- CARLOS PONCE B.; 3.- ENRIQUE AGUIRRE; 4.- ESTEBAN CURIEL A.; 5.- FELIPE CELIS E.; 6.- FELIPE JIMENEZ; 7.- FORTUNATO PEÑA G.; 8.- FRANCISCO YAÑEZ; 9.- J. FELIX JIMENEZ B.; 10.- J. GUADALUPE GOMEZ P.; 11.- J. VENTURA ULLOA; 12.- JOSE GOMEZ PEÑA; 13.- JOSE GUTIERREZ J.; 14.- JUAN CURIEL; 15.- JUAN RODRIGUEZ E.; 16.- JUAN RODRIGUEZ R.; 17.- LEOBARDO ULLOA N.; 18.- LEOPOLDO CURIEL; 19.- LUIS BELTRAN; 20.- NICOLAS ALVARADO B.; 21.- PEDRO PEÑA GONZALEZ; 22.- RAFAEL CELIS H.; 23.- RAFAEL YAÑEZ; 24.- SALVADOR GOMEZ P.; 25.- SAMUEL YAÑEZ; 26.- SAUL JIMENEZ R., y 27.- TEODORO ULLOA L., respecto de los cuales, al no preverse la actualización censal en la Ley Federal de Reforma Agraria, corresponderá a la asamblea, como órgano supremo del ejido, determinar a partir del padrón de campesinos inicialmente capacitados, quienes son sus actuales integrantes del ejido, en términos de lo dispuesto por el artículo 23, fracción II, de la Ley Agraria.

Así, se consideran capacitados a los inicialmente empadronados, dado que no procedió la objeción formulada por PEDRO AVALOS ALBA, albacea de la sucesión a bienes de GUMERSINDO AVALOS RIVAS, porque no se ajustó a lo dispuesto por el artículo 288 del mismo ordenamiento legal, al no estar sustentada en prueba documental relacionada con la falta de capacidad individual de los solicitantes, pues al momento de formular la objeción sólo presentó documentales que aluden a la propiedad de la superficie en litigo, al fallecimiento de GUMERSINDO AVALOS RIVAS, a la compraventa de ganado y pago de derechos correspondientes, más no refieren a la desavecindad de los solicitantes e incapacidad agraria para solicitar tierras, como se resolvió por acuerdo emitido el veinte de abril de dos mil cuatro.

Con independencia de lo anterior, se toma en cuenta que con posterioridad y durante la reposición del procedimiento se desahogó la prueba confesional, a cargo de ESTEBAN CURIEL ALATORRE, SAUL JIMENEZ RODRIGUEZ, LEOPOLDO CURIEL ALATORRE y SAMUEL YAÑEZ ROSALES, quienes de manera expresa confesaron el primero, segundo y cuarto, ser ganaderos. Además, el primero, confesó vivir en EL CARRIZO, que es posesionario, porque trabaja en la parcela de su hermano y su patrimonio vale más de $600.00 (seiscientos pesos 00/100 m.n.); el segundo, confesó vivir en SAN FELIPE DE HIJAR, tener derechos a salvo en el ejido de SAN ANTONIO, que su ocupación habitual es la de maestro desde mil novecientos noventa y uno y su salario rebasa a $600.00 (seiscientos pesos 00/100 m.n.) mensuales y antes de mil novecientos setenta y cuatro tenía menos de quince años de edad, no tenía hijos, ni estaba casado; el tercero, confesó vivir en EL CARRIZO, dedicarse a la agricultura y tener pocos animales, que tiene unidad de dotación en SAN ANTONIO y todo su patrimonio vale más de $70,00.00 (setenta mil pesos 00/100 m.n.), que es presidente del Comisariado Ejidal, que el solar donde actualmente vive considera que vale más de $15,000.00 (quince mil pesos 00/100 m.n.), y su patrimonio en ganado vale más de $2,000.00 (dos mil pesos 00/100 m.n.), y el cuarto, confesó ser originario y vecino de SAN FELIPE DE HIJAR, que ya cuenta con unidad de dotación, aunque aclaró que “un poquito”, que el solar de su propiedad a lo mejor sí valdrá más de $35,000.00 (treinta y cinco mil pesos 00/100 m.n.), y que la totalidad de su ganado a lo mejor sí valdrá más de $4,000.00 (cuatro mil pesos 00/100 m.n.). En la misma audiencia se tuvo a RAFAEL YAÑEZ, ENRIQUE AGUIRRE, JUAN RODRIGUEZ, RAFAEL CELIS, J. GUADALUPE GOMEZ P., CARLOS PONCE B., LEOBARDO ULLOA, TEODORO ULLOA, LUIS BELTRAN P., ANTONIO LEPE, JOSE GUTIERREZ J., FORTUNATO PEÑA, FELIPE JIMENEZ y a JUAN RAMIREZ, por ciertas las afirmaciones de la parte actora, con fundamento en los artículos 180 y 185, fracción IV, de la Ley Agraria, ya que fueron debidamente notificados y no comparecieron a la audiencia a absolver posiciones.

Por su lado, la Actuaria ejecutor recabó constancia expedida por el agente Municipal de EL CARRIZO, en el sentido que CARLOS PONCE, LEOBARDO ULLOA, TEODORO ULLOA, LUIS BELTRAN y JOSE GUTIERREZ, no tienen domicilio conocido en el poblado EL CARRIZO y actualmente viven en los Estados Unidos de Norteamérica, desde aproximadamente veinte años; que ANTONIO LEPE BERNAL, se encuentra recluido en el penal de Puente Grande; VENTURA ULLOA falleció desde aproximadamente ocho años y FORTUNATO PEÑA está enfermo en Guadalajara (foja 41, tomo II, cuaderno de actuaciones). De igual manera la Actuaria recabó constancia expedida por el Delegado Municipal de SAN FELIPE DE HIJAR, el doce de junio de dos mil cuatro, en el sentido que ENRIQUE AGUIRRE no tiene domicilio conocido en ese poblado, sino que radica en Estados Unidos de Norteamérica, desde aproximadamente veinte años; RAFAEL YAÑEZ y JUAN RODRIGUEZ viven en el Estado de Nayarit; J. GUADALUPE GOMEZ P. y J. FELIX JIMENEZ fallecieron desde diez y ocho años, aproximadamente (foja 45, tomo II, cuaderno de actuaciones). Además, la Actuaria elaboró acta circunstanciada de diez de junio de dos mil cuatro, en el sentido que se constituyó en el poblado de SAN FELIPE DE HIJAR, en búsqueda de ENRIQUE AGUIRRE, RAFAEL YAÑEZ, JUAN RODRIGUEZ, J. GUADALUPE GOMEZ P., FELIX JIMENEZ, RAFAEL CELIS y JOSE GUADALUPE GOMEZ, y se entrevistó con varias personas, quienes le manifestaron que algunos de los buscados se fueron a trabajar a Estados Unidos y otros fallecieron; en concreto, RAFAEL YAÑEZ y JUAN RODRIGUEZ, desde hacía más de quince años se fueron a vivir al Estado de Nayarit; mientras que GUADALUPE GOMEZ P. y J. FELIX JIMENEZ fallecieron, desde hacía diez y ocho años aproximadamente; RAFAEL CELIS vive en otro poblado, desde aproximadamente cinco años, porque es maestro y consiguió plaza en otro lugar, y JOSE GUADALUPE GOMEZ PEÑA ocasionalmente va al poblado, porque vive en Guadalajara (foja 40, tomo II, cuaderno de actuaciones). Actas circunstanciadas de igual fecha, en el sentido que procedió a buscar los domicilios de FELIPE JIMENEZ B., y JUAN RODRIGUEZ R., entrevistándose con varias personas, entre ellas JUAN ANTONIO GOMEZ PEÑA, quien le informó que JUAN RODRIGUEZ R., está ausente e ignora su domicilio, y que FELIPE JIMENEZ B., está activo en sus derechos, pero de momento no se encontraba en el poblado (foja 42, tomo II, cuaderno de actuaciones). También señaló que procedió a buscar los domicilios de CARLOS PONCE, LEOBARDO ULLOA, TEODORO ULLOA, LUIS BELTRAN, JOSE GUTIERREZ, ANTONIO LEPE BERNAL, VENTURA ULLOA y FORTUNATO PEÑA, entrevistándose con varias personas que viven en el poblado EL CARRIZO, quienes le informaron que los buscados ya no viven en el lugar; en concreto, CARLOS PONCE, LEOBARDO ULLOA, TEODORO ULLOA, LUIS BELTRAN y JOSE LUIS GUTIERREZ, desde hace muchos años se fueron a trabajar a Estados Unidos y de vez en cuando van a EL CARRIZO, pero pasan muchos años; ANTONIO LEPE BERNAL está preso, porque lo encontraron con unas plantas de marihuana; VENTURA ULLOA ya falleció, y FORTUNATO PEÑA está enfermo en la ciudad de Guadalajara (foja 43, tomo II, cuaderno de actuaciones).

Ahora bien, no obstante lo anterior, es decir atendiendo a la prueba confesional, así como a las constancias de desavecindad y razones levantadas por la Actuaria, de cualquier manera no es dable estimar que el núcleo agrario SAN ANTONIO carece de capacidad agraria y derecho para solicitar tierras, al tener en

cuenta que se trata de una ampliación de ejido, donde la existencia del poblado quedó debidamente acreditada, desde el momento en que se emitió la resolución presidencial de dotación de tierras, el diecisiete de abril de mil novecientos sesenta y dos, en la cual también se resolvió que existía un grupo de veintinueve capacitados, cuyas necesidades agrícolas individuales no quedaron satisfechas y se dejaron a salvo sus derechos, porque las tierras dotadas fueron de agostadero con diez por ciento laborable, destinadas para usos colectivos (foja 1042, legajo XVI). Aunado a ello, durante el procedimiento, concretamente cuando se realizaron los trabajos censales, en mil novecientos setenta y ocho, existían veintisiete jefes de familia y jóvenes mayores de dieciséis años, que carecían de unidades de dotación; sin embargo, la solicitud no se resolvió dentro de los seis meses de practicado el censo, sino que han transcurrido más de veintisiete años, que al tratarse de un grupo formado por personas con necesidades agrarias, es lógico que durante el tiempo de espera algunos de los campesinos inicialmente capacitados hayan muerto; otros se hayan ausentado del lugar; otros más, como sucedió con SAUL JIMENEZ RODRIGUEZ se dedicaran a diversas actividades; algunos hayan abierto al cultivo tierras, etcétera. Cuestiones que no afectaron la capacidad del núcleo agrario, porque no se evidenció que los solicitantes, de manera individual posean más de 10-00-00 (diez hectáreas) de riego o sus equivalentes, que fija el artículo 220 de la Ley Federal de Reforma Agraria para la unidad de dotación, para lo cual no es idónea la prueba confesional, al no advertirse que los solicitantes tengan conocimientos en materia de topografía; en cuanto al patrimonio que confesaron tener, tampoco se demostró que se trate de un capital dedicado a la industria, comercio o la agricultura, mayor del equivalente a cinco veces el salario mínimo mensual, fijado para el ramo correspondiente, ello en atención a que la Ley Federal de Reforma Agraria, no prohíbe tener un solar o un patrimonio e incluso una parcela, siempre que no exceda de los límites fijados para el capital y unidad de dotación.

En lo que ve a la vecindad de los solicitantes en los poblados de EL CARRIZO y SAN FELIPE DE HIJAR, y a la desavecindad de otros solicitantes, que hicieron constar los Delegados Municipales, así como el desconocimiento de sus domicilios, tales cuestiones no llevan a resolver que el núcleo solicitante está incapacitado en materia agraria para solicitar tierras por la vía de ampliación, dado que al resolverse la dotación no se constituyó la zona urbana donde se les obligara a radicar, y las pruebas allegadas durante la reposición del procedimiento, no demostraron la desintegración del grupo solicitante de tierras, que continúa reuniéndose en asamblea, cuando menos para elegir a sus órganos de representación interna, como se advierte de las diversas actas allegadas al procedimiento, donde consta la reunión de un grupo aproximado de dieciocho personas, que en el caso de ampliación de ejido, basta con la existencia de más de diez campesinos capacitados. Acción agraria donde no limita la capacidad, el hecho de ser ejidatario, mientras no se cuente con parcela que exceda del límite para la unidad de dotación, como lo prevé el artículo 197, fracción I, de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En el caso, se reitera que es lógico que el grupo capacitado, como ente dinámico y por el transcurso de más de veintisiete años, tenga variación en cuanto a sus integrantes, pues no puede obligársele a que permanezca tal y como se encontraba al momento cuando formularon la solicitud y se formuló el censo, dada la larga duración del procedimiento de ampliación, y el artículo 220 de la Ley Federal de Reforma Agraria preveía que, al momento de realizarse la dotación, debieran tomarse en cuenta a los campesinos que tuvieran derecho a recibir unidad de dotación; pero, como actualmente corresponde a la asamblea resolver respecto de quienes son sus integrantes, así como la separación y admisión de ejidatarios, en términos del artículo 23 de la Ley Agraria, es el órgano supremo del ejido el que debe determinar, a partir del padrón de campesinos inicialmente capacitados, quienes son sus integrantes, al tener en cuenta que la Ley Federal de Reforma Agraria no prevé la actualización censal.

CUARTO.- En cuanto al fondo del asunto, la litis materia de la presente resolución consiste en resolver si se afecta o no la superficie analítica de 313-79-85.4 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas, cuatro miliáreas) del predio “La Providencia” o “La Laguna”, para satisfacer las necesidades agrarias del poblado SAN ANTONIO, por la vía de ampliación de ejido. Superficie que en la sentencia emitida el seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete, se había considerado que aproximadamente tenía 349-09-63.40 (trescientas cuarenta y nueve hectáreas, nueve áreas, sesenta y tres centiáreas, cuarenta miliáreas), de las cuales 215-00-00 (doscientas quince hectáreas) eran propiedad de GUMERSINDO AVALOS RIVAS, y 134-09-63.40 (ciento treinta y cuatro hectáreas, nueve áreas, sesenta y tres centiáreas, cuarenta miliáreas) demasías propiedad de la nación, confundidas en el mismo predio, respecto de la cual quedó insubsistente la sentencia referida.

Lo anterior al tener en cuenta que respecto de la diversa superficie de 66-24-19.40 (sesenta y seis hectáreas, veinticuatro áreas, diecinueve centiáreas, cuarenta miliáreas), de la fracción III del predio “San Antonio”, afectada a ARTURO OCHOA LOPEZ, quedó firme la sentencia emitida el seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete, al haberse sobreseído los amparos promovidos por ALEJANDRO y PABLO, ambos de apellidos PONCE BRISEÑO; resolución que también quedó firme respecto de los predios que se consideraron inafectables, ubicados dentro del radio legal de afectación, toda vez que tal cuestión no

fue materia de la litis constitucional, en observancia del principio de relatividad de las sentencias que rige el juicio de amparo, previsto por el artículo 76 de la Ley de Amparo.

QUINTO.- A continuación se pasa al análisis de la afectabilidad de la superficie controvertida. Sobre el particular, los trabajos técnicos informativos practicados por RUBEN RUVALCABA BASURTO, no llevan a decretar la afectación de la superficie materia de litis, ya que en el informe de veintiuno de febrero de mil novecientos setenta y cinco se limitó a relacionar los predios ubicados en el radio legal de afectación, en cuanto a su superficie y en algunos señaló la calidad de la tierra, así como los datos del Registro Público de la Propiedad, sin especificar si en el tiempo cuando realizó la investigación encontró inexplotado por más de dos años consecutivos sin causa justificada el predio denominado "La Laguna" o "La Providencia", pues sólo anotó que se trataba de una superficie de 215-00-00 (doscientas quince hectáreas), de agostadero, con veinte por ciento de temporal, propiedad de GUMERSINDO AVALOS RIVAS, quien lo adquirió de MICAELA PEREZ DE PEREZ, el trece de febrero de mil novecientos cuarenta y cinco.

En los trabajos técnicos informativos practicados por GABRIEL ROBERTO BENAVIDES y FEDERICO RAMIREZ F., reseñados en el informe de dieciséis de diciembre de mil novecientos ochenta, se asentó que el predio "La Providencia", propiedad de GUMERSINDO AVALOS RIVAS y JUAN IBARRA ROSALES y condueños, tiene una superficie total de 464-55-61.92 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas, cincuenta y cinco áreas, sesenta y una centiáreas, noventa y dos miliáreas), y que las encontró explotadas con treinta y dos cabezas de ganado mayor; especificó que el primero de los nombrados tenía registrada a su nombre la superficie de 215-00-00 (doscientas quince hectáreas), y el segundo tenía 15-00-00 (quince hectáreas), por lo que existía una diferencia de 234-55-61.92 (doscientas treinta y cuatro hectáreas, cincuenta y cinco áreas, sesenta y una centiáreas, noventa y dos miliáreas).

Apreciado el informe antes referido, en términos del artículo 189 de la Ley Agraria, no lleva a decretar la afectación de la superficie investigada materia de litis, al tener en cuenta que durante la reposición del procedimiento, concretamente con la prueba pericial en materia de topografía, se desvirtuó el hecho de que se trate de un predio con superficie total de 464-55-61.92 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas, cincuenta y cinco áreas, sesenta y una centiáreas, noventa y dos miliáreas), pues el perito tercero en discordia localizó la superficie de 344-03-86.544 (trescientas cuarenta y cuatro hectáreas, tres áreas, ochenta y seis centiáreas, quinientas cuarenta y cuatro miliáreas), donde incluyó 30-23-86.6 (treinta hectáreas, veintitrés áreas, ochenta y seis centiáreas, seis miliáreas) que no había comprendido la ejecución de la sentencia de seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete, como lo señaló el propio perito; mientras que el perito del ejido localizó 313-79-85.4 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas, cuatro miliáreas), previamente ubicadas de manera técnica por la brigada de ejecuciones de este Tribunal Superior Agrario. De ahí que, atendiendo a la existencia de treinta y dos cabezas de ganado mayor, así como el coeficiente de agostadero de 10-00-00 (diez hectáreas) por unidad animal, como lo informaron los propios comisionados, lleva a estimar que el predio objeto de litis se encontró debidamente explotado, ya que el resultado de la operación aritmética es de 320-00-00 (trescientas veinte hectáreas) aproximadamente.

En lo que toca al dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario, emitido el quince de agosto de mil novecientos ochenta y cinco, donde propuso afectar 234-55-61.92 (doscientas treinta y cuatro hectáreas, cincuenta y cinco áreas, sesenta y una centiáreas, noventa y dos miliáreas) del predio "La Providencia", consideradas como demasías propiedad de la Nación, confundidas en la propiedad de GUMERSINDO AVALOS RIVAS y condueños, el mismo carece de todo valor probatorio, al haber quedado sin efectos por diverso dictamen emitido el veinte de julio de mil novecientos noventa y cuatro.

Obran en autos trabajos técnicos informativos complementarios practicados por HECTOR M. SALINAS HERMOSILLO, reseñados en el informe de dos de septiembre de mil novecientos ochenta y siete, en el sentido que realizó el levantamiento topográfico del predio conocido como "La Providencia" o "La Laguna", con superficie de 261-31-25.22 (doscientas sesenta y una hectáreas, treinta y una áreas, veinticinco centiáreas, veintidós miliáreas), el cual encontró abandonado, porque tenía pocos lienzos ya destruidos y la vegetación era "chaparral", monte bajo, propia de un terreno que ha permanecido por más de dos años abandonado, y no encontró rastro de ganado vacuno; hizo constar que a la diligencia compareció GREGORIO ALBA, quien informó que vivía en el predio y tenía cuarenta o cincuenta chivas, que pastaban en el predio investigado, así como en los terrenos de los alrededores.

Los trabajos antes reseñados se desestiman, porque tienen en contrario la prueba testimonial desahogada durante la reposición del procedimiento, en cumplimiento a la ejecutoria emitida en el juicio de amparo en revisión 102/99, con valor preponderante, porque los testigos LEANDRO GOMEZ ROBLES, SALVADOR PEREZ RODRIGUEZ, JOSE RAMON PEREZ CARRILLO y JOSE DE JESUS LOPEZ PEÑA, coincidieron al declarar que les consta que GUMERSINDO AVALOS RIVAS explotó el terreno en litigio, por aproximadamente treinta y cinco años anteriores al veintiocho de septiembre de dos mil cuatro.

En concreto, a la pregunta número tres, formulada en el sentido "...Que diga el testigo de que manera explotaba el señor Gumersindo Avalos el pedio 'la laguna', antes 'LA PROVIDENCIA' ubicado en el Municipio de San Sebastián del Oeste..."; el primer testigo contestó: "...ahí trabajó todo el tiempo, toda su vida...'; el segundo dijo: "...que yo conozco que han tenido ganado y de pura pastura, sembraban poco..."; el tercero contestó: "...tenía un ganadito de chivas, tenía coamilitos porque eran cerros...", y el cuarto señaló: "...metiendo ganado, era agostadero, metía chivas, porque por ahí pasaba por Amatanejo a ver las novias..."; a la pregunta número cuatro, formulada en el sentido "...Que diga el testigo si sabe cuántos años duró explotando el señor Gumersindo Avalos Rivas el predio 'la laguna' antes la 'providencia'...", en el orden antes referido, las respuestas fueron: "...como treinta y cinco años, ahí tenía su ganado, chivas, rentaba pasto..."; "...hace como unos treinta y cinco años que lo conocí, él ya estaba ahí..."; "...yo de que me acuerdo toda la vida...", y "...desde que me acuerdo, desde que tenía uso de razón, ya trabajaba el señor ahí y todavía de viejito me tocó verlo ahí..."; a la pregunta seis, formulada en el sentido "...Que diga el testigo quién siguió explotando el predio rústico 'la laguna' antes 'la providencia' después de que falleció el señor Gumersindo Avalos...", en el mismo orden las respuestas fueron: "...el hijo de él, Pedro siguió explotando la laguna..."; "...yo no conozco más que a Pedro, le han rentado a Ernesto Zúñiga López para pastura ahí..."; "...su hijo Pedro...", y "...su hijo Pedro Avalos...". Cabe resaltar que a los testigos SALVADOR PEREZ RODRIGUEZ, JOSE RAMON PEREZ CARRILLO y JOSE DE JESUS LOPEZ PEÑA, se le formuló una pregunta adicional, de la siguiente forma: "...Que diga el testigo si usted se ha dado cuenta que se haya dejado de explotar el predio la Laguna antes la Providencia...", a la cual contestaron: "...yo no, yo todo el tiempo he visto chivas, borregos, nada más que en las temporadas de secas sacan el ganado porque no hay agua, porque hay bordos pero a veces no llueve se seca..."; a la misma pregunta, la respuesta fue "...todo el tiempo se ha trabajado ahí, que yo me dé cuenta, toda la vida se ha trabajado, yo solamente salgo dos o tres meses al norte a trabajar y me regreso, yo no duro el año allá...", y el último dijo "...nunca se ha dejado explotar (sic) ese predio, siempre se ha trabajado, yo siempre he vivido en Santa Cruz Camotlan, Municipio de Ahuacatlán, y nunca he salido de ahí...". La razón de su dicho la sustentó el primer testigo. en el hecho de haber conocido a GUMERSINDO AVALOS RIVAS, por ser vecinos; el segundo, manifestó vivir en el lugar y ser vecinos y por esa razón conoce el rancho; el tercero, también sustentó su dicho en el hecho de ser vecino y a veces su ganado anda cerca de los límites de esa pequeña propiedad, y el cuarto testigo sustentó su dicho en el hecho de ser ejidatario de SANTA CRUZ DE CAMOTLAN y vecino (fojas 346, tomo I, 145 a 151, tomo II, cuaderno de actuaciones).

Apreciada la prueba testimonial, como lo ordena el artículo 189 de la Ley Agraria, merece valor probatorio pleno, al tener en cuenta que los testigos convergieron sobre lo esencial de los hechos que narraron, particularmente que el predio "La Providencia" o "La Laguna" siempre ha sido explotado, que siempre lo había trabajado GUMERSINDO AVALOS RIVAS, y a su muerte, continuó la explotación del predio PEDRO AVALOS ALBA. Testigos que dieron fundada razón de su dicho, ya que por el hecho de ser vecinos del lugar, es factible que conozcan directamente los hechos sobre los que rindieron testimonio y por su edad y ocupación, se considera que tienen el criterio suficiente para apreciar los hechos por ellos narrados.

Prueba testimonial que es idónea para desvirtuar el hecho de la inexplotación imputada, dado que los hechos de la posesión y explotación, son prolongados en el tiempo, en los términos narrados por los testigos; a diferencia de los trabajos técnicos informativos practicados durante el procedimiento, que se desarrollaron en un corto periodo de tiempo, de ahí que sea menos factible apreciar la inexplotación por más de dos años consecutivos; máxime que el predio investigado es de agostadero cerril, sin pastura inducida, susceptible de tener vegetación propia de la región, en los términos narrados por los comisionados.

En adición a lo anterior, la prueba testimonial se desahogó con audiencia de la contraparte, que tuvo oportunidad de repreguntar a los testigos y ofrecer las pruebas necesarias para desvirtuar el dicho de los testigos, lo cual no hizo el núcleo solicitante, porque las repreguntas formuladas van encaminadas a desvirtuar la superficie del predio referida por los testigos, respecto de la cual fue intrascendente el testimonio, al no advertirse que tengan conocimientos en materia de topografía, y para este fin se desahogó la prueba pericial, que permitió conocer la superficie real y exacta del predio denominado "La Providencia" o "La Laguna"; por tanto, las cuestiones planteadas por el ejido a los testigos, no demeritan el valor probatorio de la prueba testimonial.

Consta en autos el informe rendido por FELIPE DE JESUS JIMENEZ A., el catorce de diciembre de mil novecientos noventa y tres, quien señaló que el predio "La Providencia" y "La Laguna", propiedad de JUAN IBARRA ROSALES y GUMERSINDO AVALOS RIVAS, forman una sola unidad topográfica, por no tener lienzo en la mayoría del perímetro, que suman un total de 508-28-46 (quinientas ocho hectáreas, veintiocho áreas, cuarenta y seis centiáreas), por lo que excluyendo la superficie de 15-00-00 (quince hectáreas), respaldadas con la escritura de MIGUEL IBARRA ROSALES, queda la superficie aproximada de 493-28-46 (cuatrocientas noventa y tres hectáreas, veintiocho áreas, cuarenta y seis centiáreas) de agostadero cerril; también señaló que hizo el recorrido del inmueble en compañía de MIGUEL IBARRA ROSALES, dueño y

poseedor del predio “La Providencia”, así como la mayoría de los solicitantes y algunos vecinos conocedores del estado actual del inmueble, donde le informaron que GUMERSINDO AVALOS RIVAS se ausentó y el predio lo posee GREGORIO ALBA, quien llegó al lugar pastando varias cabras, que cuida y alimenta en el predio.

El informe antes reseñado carece de valor probatorio, porque de acuerdo con el acta de defunción allegada al procedimiento (foja 360, tomo I, cuaderno de actuaciones), se conoce que GUMERSINDO AVALOS RIVAS falleció el quince de agosto de mil novecientos ochenta y ocho; por tanto, era materialmente imposible que estuviera presente en el lugar. Así que, el comisionado debió notificar al albacea de la sucesión del de cujus, la realización de los trabajos, para que compareciera a manifestar lo que a su derecho conviniera. Aunado a que, como ya quedó visto, la prueba testimonial permitió conocer que el predio objeto del juicio no estuvo abandonado al cultivo por más de dos años consecutivos, al estar poseído y explotado por su propietario y al fallecimiento de éste, por PEDRO AVALOS ALBA; mientras que el comisionado omitió contar el ganado menor que tenía GREGORIO ALBA, respecto de quien dijo que cuidaba y alimentaba en el predio, a efecto de evidenciar la inexplotación del bien en litigio, y como lo demuestra con la prueba pericial, el predio investigado tiene una superficie de 313-79-85.4 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas, cuatro miliáreas), no las 493-28-46 (cuatrocientas noventa y tres hectáreas, veintiocho áreas, cuarenta y seis centiáreas) señaladas por el comisionado.

En el caso, cabe destacar que la explotación actual del terreno, se corroboró con la inspección judicial practicada el once de junio de dos mil cuatro, donde la Actuaria hizo constar lo siguiente:

“...A CONTINUACION LOS AQUI PRESENTES NOS TRASLADAMOS AL PREDIO A INSPECCIONAR QUE SE DENOMINA LA LAGUNA ANTES LA PROVIDENCIA EL QUE SE UBICA PARTIENDO CON UN RUMBO GENERAL NORTE CON UNA DISTANCIA DE NUEVE PUNTO CINCO KILOMETROS POR CAMINO DE TERRACERIA Y BRECHA LLEGAMOS AL PREDIO CITADO HABIENDO PASADO POR EL POBLADO DENOMINADO AMATANEJO, MUNICIPIO DE SAN SEBASTIAN DEL OESTE, Y PREVIA IDENTIFICACION QUE HICIERAN LAS PARTES DEL MISMO QUIENES LO RECONOCEN COMO EL PREDIO MATERIA DE LA CONTROVERSIA EL CUAL TIENE LAS SIGUIENTES COLINDANCIAS PROPORCIONADAS POR AMBAS PARTES, AL NORTE CON PROPIEDAD DE FELIX ZUÑIGA, SIN CERCO QUE LA DELIMITE, AL SUR: CON EL EJIDO DE SANTA CRUZ DE CAMOTLAN, MUNICIPIO DE AHUACATLAN, ESTADO DE NAYARIT, DELIMITADO CON UN CERCO DE ALAMBRE DE PUAS EN TRES HILOS SOSTENIDOS POR POSTES DE MADERA DE LA REGION DE POR MEDIO; AL ORIENTE COLINDA CON: CON EL RIO AMECA COMO LINDERO NATURAL, AL PONIENTE: CON TIERRAS DEL EJIDO AMATANEJO, MUNICIPIO DE SAN SEBASTIAN DEL OESTE, CON CERCA DE POR MEDIO DE POSTES DE MADERA DE LA REGION Y ALAMBRE DE PUAS A TRES HILOS; ACLARANDO LOS REPRESENTANTES DEL EJIDO, MANIFIESTAN QUE EN EL LADO NORTE TAMBIEN TIENEN COMO COLINDANTE LOS HERMANOS IBARRA Y LA FAMILIA ZIÑIGA (sic)QUE SON LAS COLINDANCIAS QUE LE RECONOCE A LA PROPIEDAD AMPARADA, A CONTINUACION LA SUSCRITA ACTUARIO EJECUTOR PROCEDO A DESAHOGAR LA PRUEBA DE INSPECCION OCULAR EN EL PREDIO EN LOS TERMINOS QUE FUE OFRECIDA Y ADMITIDA: SE TRATA DE UN PREDIO DE APROXIMADAMENTE 270-00-00 HECTAREAS, DE AGOSTADERO CERRIL, EL CUAL SE ENCUENTRA CIRCULADO UNICAMENTE POR LA PARTE SUR Y PONIENTE CON POSTES DE MADERA DE LA REGION Y LAMBRE DE PUAS EN TRES HILOS Y POR EL LADO PONIENTE SE DICE ORIENTE SE ENCUENTRA DELIMITADO POR LE (sic) RIO AMECA COMO LINDERO NATURAL Y POR EL LADO NORTE SE ACLARA QUE SE ENCUENTRA CIRCULADO EN UNA PARTE CON LAMBRE DE PUAS Y POSTES DE MADERA DE LA REGION Y LA OTRA SE ENCUENTRA SIN CIRCULAR POR SER TERRENO DE TIPO CERRIL EN PENDIENTE; SE CERTIFICA QUE EN EL PREDIO DONDE SE ACTUA SE ENCUENTRAN PASTANDO APROXIMADAMENTE CINCUENTA Y OCHO CABEZAS DE GANADO MAYOR DE LA RAZA CRIOLLA CRUZADAS CON CEBU Y CHAROLAINS, DE DIVERSOS COLORES Y APROXIMADAMENTE DE TRES A SIETE AÑOS DE EDAD, ASI COMO, SE ENCUENTRAN CABEZAS DE GANADO MENOR ENTRE CHICOS Y GRANDES BORREGOS PELIGUEY APROXIMADAMENTE VEINTITRES; TAMBIEN SE ENCUENTRAN CABEZAS DE GANADO MENOR TIPO CABRA, APROXIMADAMENTE TREINTA Y SEIS CABEZAS ENTRE CHICAS Y GRANDES; SE HACE CONSTAR QUE EN EL PREDIO NO SE ENCUENTRA SEMBRADO NI BARBECHADO O CULTIVO ALGUNA POR TRATARSE DE TERRENO DE AGOSTADERO DE TIPO CERRIL CON VEGETACION NARAL (sic) PROPIA DE LA REGION; SE HACE CONSTAR QUE EN EL PREDIO SE ENCUENTRAN CONSTRUIDOS SEIS BORDOS PARA LA RETENCION DEL AGUA PLUVIAL Y ABREBADERO DEL GANADO QUE PASTA EN EL PREDIO MANIFESTANDO EL REPRESENTANTE DEL QUEJOSO QUE LOS BORDOS DOS TIENEN DE CONSTRUIDOS MAS DE QUINCE AÑOS; EN EL PREDIO SE ENCUENTRA CONSTRUIDA UNA CASA QUE ESTA CONSTRUIDA DE PIEDRA Y ADOBE DE APROXIMADAMENTE TRECE METROS DE LARGO POR CINCO DE ANCHO MAS SU TEJABAN DE APROXIMADAMENTE TRECE METROS DE LARGO POR TRES DE ANCHO, TECHO DE TEJA Y POSTED (sic) DE MADERA DE LA REGION, PISO DE LADRILLO Y PIEDRA, PAREDES DE PIEDRA Y ADOBE, DE DOS AGUAS, DOS CUARTOS LA CONFORMAN, SIN CONTAR CON SERVICIOS ELEMENTALES COMO AGUA, LUZ Y DRENAJE, Y SU CONSTRUCCION DENOTA UNA ANTIGÜEDAD DE APROXIMADAMENTE CIEN AÑOS Y SE ENCUENTRA HABITADA, SIENDO ESTA LA UNICA CONSTRUCCION; NO ENCONTRANDO EN EL PREDIO ARBOLES CAIDOS O CORTADOS, NO EXISTEN EN EL PREDIO CANAL QUE PASE

POR DICHO PREDIO O QUE LO COLINDE UNICAMENTE COLINDA CON EL RIO AMECA COMO LIMITE NATURAL POR EL LADO ORIENTE. EL FIERRO CON EL QUE SE ENCONTRO MARCADO EL GANADO TIENE LA SIGUIENTE FORMA Y CUYO DIBUJO SE ANEXA A LA PRESENTE. EN ESTE ACTO AMBAS PARTES MANIFIESTAN SU CONFORMIDAD CON EL DESAHOGO DE LA PRUEBA DE INSPECCION OCULAR NO HABIENDO INCONFORMIDAD ALGUNA EN CUANTO AL CONTENIDO DE LA PRESENTE ACTA. POR LO QUE CON LO ANTERIOR SE DA CUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS DICTADOS POR EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DEL DISTRITO TRECE CON FECHA SIETE DE MAYO DEL AÑO EN CURSO EN EL EXPEDIENTE AGRARIO QUE NOS OCUPA Y POR EL ACUERDO DICTADO POR EL TRIBUNA SUPERIOR AGRARIO CON FECHA VEINTE DE ABRIL DE LA ANUALIDAD EN EL EXPEDIENTE AGRARIO NUMERO 556/97, DEL POBLADO SAN ANTONIO MUNICIPIO DE SAN SEBASTIAN DEL OESTE, ESTADO DE JALISCO, DESAHOGANDOSE LA PRUEBA DE INSPECCION OCULAR EN LOS TERMINOS ORDENADOS. SE ASIENTA LA PRESENTE PARA CONSTANCIA FIRMANDO LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON Y QUISIERON HACERLO, SIENDO LAS VEINTE HORAS CON CUARENTA MINUTOS DEL DIA ONCE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL CUATRO....” (fojas 36 a 38, tomo II, cuaderno de actuaciones).

Lo antes transcrito evidencia que al momento de la inspección, la Actuaria dio fe que en el predio pastaban aproximadamente cincuenta y ocho cabezas de ganado mayor, cuya marca describió en el acta, que coincide con las diversas documentales allegadas al procedimiento, glosadas de las fojas 384 a 416, tomo I, del cuaderno de actuaciones, donde se conoce que el ganado está registrado a nombre de ERNESTO ZUÑIGA LOPEZ, porque refieren a la adquisición de diversas cabezas de ganado mayor y guías de tránsito para su transportación, con la marca descrita por la Actuaria.

Cabe aclarar que ERNESTO ZUÑIGA LOPEZ, rindió testimonio, conjuntamente con ELENA BAÑUELOS ALBA, donde el primero manifestó que renta el terreno en litigio, y la segunda informó ser esposa del primero, quien a la vez es primo de PEDRO AVALOS ALBA, reiterando que GUMERSINDO AVALOS RIVAS le rentó a su esposo el terreno. Estos testimonios fueron tachados por la contraparte, quien señaló que los declarantes tienen interés en que se decrete la no afectación del terreno y porque ELENA BAÑUELOS ALBA promovió juicios de amparo en defensa del referido inmueble, los cuales fueron sobreseídos.

Al respecto, aun cuando no se tome en cuenta el testimonio de ERNESTO ZUÑIGA LOPEZ, en el sentido que tiene celebrado contrato de arrendamiento con su presentante, al igual que el testimonio de ELENA BAÑUELOS ALBA, de cualquier manera es innegable el hecho que dichas personas son los que actualmente explotan el predio disputado, porque el ganado que se encontró en el lugar es propiedad de los testigos, al indicarlo así la marca que portan, adminiculadas con las documentales relativas a la compraventa de ganado y guías de tránsito. En adición a ello, tampoco es posible pasar por alto que dicha explotación la hacen con autorización del propietario, desde el momento en que PEDRO AVALOS ALBA, celebró contrato de compraventa con ELENA BAÑUELOS ALBA, el dieciocho de noviembre de mil novecientos noventa y seis (fojas 68 a 71, tomo I, cuaderno de actuaciones), con independencia de que no surta efectos en materia agraria, en observancia del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, como lo consideró el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, al ser la razón o la causa generadora de esa posesión.

En lo que ve a la superficie real del terreno en litigio, cabe señalar que del informe rendido por el Registro Público de la Propiedad se conoce que GUMERSINDO AVALOS RIVAS, tiene registrada una superficie de 215-00-00 (doscientas quince hectáreas), del predio “La Providencia”. La brigada de ejecuciones de este Tribunal Superior Agrario localizó materialmente la superficie de 313-79-85 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas), que realmente tiene el predio, porque así lo corroboró la prueba pericial, dado que el perito MANUEL R. VILLALOBOS IBARRA, designado por el ejido, manifestó que hizo el levantamiento topográfico sobre una superficie de 313-79-85.4 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas, cuatro miliáreas), con base en la resolución emitida de seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete y plano elaborado y revisado por este Organo Jurisdiccional y dictaminó que no existen demasías dentro de los terrenos afectados por la vía de ampliación de ejido (fojas 220 a 231, tomo II, cuaderno de actuaciones).

Por su lado, el perito tercero en discordia manifestó que hizo el levantamiento topográfico sobre una superficie de 344-03-68.5 (trescientas cuarenta y cuatro hectáreas, tres áreas, sesenta y ocho centiáreas, cinco miliáreas), del predio que le señaló el interesado, el cual recorrió los linderos sur y norte, “...porque los linderos oriente y poniente son rectos, según la parte actora...”; que con respecto al predio identificado encontró una demasía de 129-03-68.5 (ciento veintinueve hectáreas, tres áreas, sesenta y ocho centiáreas, cinco miliáreas), al restar las 215-00-00 (doscientas quince hectáreas), que ampara la escritura número 5343, “...Las demasías manifestadas en el párrafo anterior están dentro de los límites del predio en cuestión (inciso c). En el acta de ejecución menciona que en el lado poniente, se respeta una superficie.- - - Es un predio que cuenta con una topografía accidentada, ya que en la parte más alta (el lindero sur) tiene una altitud de (sic) y

la más baja está en el lindero norte en la rivera del río Ameca (m.s.n.m.). Esto implica que las pendientes son muy fuertes y que en algunos lugares no es posible caminar. El suelo es pobre, ya que la vegetación, aún en tiempo de lluvias es rala y baja; en la parte del camino localizada al centro del predio hay una fracción cuasi plana con pasto y maíz sembrados. Esto forma parte de las 30-23-86.6 Has., que se respetan (inciso d).- - - En la superficie expropiada son muy pequeños los lugares que sirven para agostadero, ya que son los que están cerca del camino. Los caminos se trazan por los lugares con menor pendiente y cuyo suelo sea estable mecánicamente. Junto al camino encontré la segunda vez que fui, un hato caprino y la tercera, una manada de veinte reses. Esto implica que parte del predio puede ser utilizado como agostadero (inciso e)... - - - ...que la superficie es mayor de 100 hectáreas, ergo, sí es afectable en el período vigente de aludida ley...”; que al tener en cuenta los terrenos afectados por la ampliación de ejido en el juicio agrario 556/97, existe una demasía de 134-09-63.40 (ciento treinta y cuatro hectáreas, nueve áreas, sesenta y tres centiáreas, cuarenta miliáreas); que la identificación del predio “La Providencia” o “La Laguna”, la hizo con el plano de la ampliación del ejido SAN ANTONIO, porque la escritura no tiene datos técnicos precisos y que en la visita la persona señalada se ausentó, por lo que lo acordado por los demás asistentes quedó implícitamente aceptado; dictaminó también que “...el predio La Laguna es el expropiado, más la fracción que se respeta y se indica en el plano anexo en su lindero poniente...” (fojas 342 a 350, tomo II, cuaderno de actuaciones).

Apreciados en su conjunto los dictámenes antes referidos, llevan a estimar que el predio “La Providencia” o “La Laguna”, tienen una superficie real de 313-79-85 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas), como lo dictaminó el perito del ejido; que apreciado en conciencia, coincide con lo dictaminado por el perito tercero en discordia, que si bien señaló la superficie de 344-03-68.5 (trescientas cuarenta y cuatro hectáreas, tres áreas, sesenta y ocho centiáreas, cinco miliáreas), también lo es que precisó que en ella incluyó la superficie de 30-23-86.6 (treinta hectáreas, veintitrés áreas, ochenta y seis centiáreas, seis miliáreas), que se había respetado durante la ejecución. Así, al restar la última fracción de tierra, a la primera, resultan 313-79-81.9 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y una centiáreas, nueve miliáreas). Por tanto la convergencia en cuanto a la superficie real del predio en litigio, lleva a otorgarles valor probatorio, porque ambos ubicaron técnicamente la superficie inicialmente afectada, respecto de la cual se concedió el amparo para efectos de respetar la garantía de audiencia, pero que materialmente ya había ubicada, también de manera técnica, por este Tribunal Superior Agrario.

Sobre el mismo tema, es decir sobre la superficie total del terreno en litigio, el perito SALVADOR CASTAÑOS ROCHA, designado por PEDRO AVALOS ALBA, dictaminó que la misma tiene 274-94-70.97 (doscientas setenta y cuatro hectáreas, noventa y cuatro áreas, setenta centiáreas, noventa y siete miliáreas), y señaló que teniendo en cuenta el contrato privado de trece de febrero de mil novecientos cuarenta y cinco, donde GUMERSINDO AVALOS RIVAS adquirió la superficie de 215-00-00 (doscientas quince hectáreas), le resultó una demasía de 59-94-70.97 (cincuenta y nueve hectáreas, noventa y cuatro áreas, setenta centiáreas, noventa y siete miliáreas), ubicadas dentro de los linderos generales del predio y, por consecuencia, está confundida con el resto de la superficie, por lo que no estuvo en posibilidad de ilustrar su ubicación (foja 202 a 219, tomo II, cuaderno de actuaciones).

Ahora bien, lo dictaminado por el perito de PEDRO AVALOS ALBA, no forma convicción, toda vez que no se advierte que el plano elaborado por el mismo se identifique con la superficie que inicialmente se había afectado a GUMERSINDO AVALOS RIVAS de 349-09-63.4 (trescientas cuarenta y nueve hectáreas, nueve áreas, sesenta y tres centiáreas, cuatro miliáreas), la cual realmente resultó de 313-79-85 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas), conforme a los trabajos practicados por la Brigada de Ejecuciones de este Tribunal Superior Agrario; que si bien es cierto que quedaron insubsistentes, tanto la resolución como su ejecución, para respetar la garantía de audiencia de la sucesión a bienes de GUMERSINDO AVALOS RIVAS, también lo es que se trata de una superficie previamente identificada; sobre la que en su totalidad se había la afectación y dicha persona defendió en el juicio de amparo cuya ejecutoria se cumplimenta. Hecho de la identificación previa de la superficie real del terreno defendido, que no logra desvirtuar el perito del propietario, porque no justificó que la diferencia entre la localizada previamente (que se había afectado por este Organo Jurisdiccional) y la ubicada por el perito quede fuera del predio “La Providencia” o “La Laguna”.

Así, conforme a los dictámenes de los peritos del ejido y tercero en discordia, se conoce que la superficie real del predio “La Providencia” o “La Laguna”, es de 313-79-85 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas); de las cuales 215-00-00 (doscientas quince hectáreas), las comprende el contrato privado de compraventa de trece de febrero de mil novecientos cuarenta y cinco, y al restar a la primera superficie, la segunda fracción de tierra antes anotada, el resultado es de 98-79-85 (noventa y ocho

hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas), consideradas demasías propiedad de la Nación, no las 129-03-68.5 (ciento veintinueve hectáreas, tres áreas, sesenta y ocho centiáreas, cinco miliáreas), señaladas por el perito tercero en discordia, porque el levantamiento topográfico de éste comprendió diversa tierra que, como lo expuso su dictamen, no había sido afectada, esto de conformidad con lo dispuesto por los artículos 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, 3o., fracción III, y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, publicada en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos cincuenta y uno, vigente al momento cuando se hizo la solicitud de ampliación de ejido, y aplicables de conformidad con lo dispuesto por los artículos segundo y tercero transitorios del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de febrero de mil novecientos noventa dos.

Precisado lo anterior, se establece que de la superficie total de 313-79-85 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas), no resulta afectable para satisfacer las necesidades agrarias del poblado solicitante, fracción de 215-00-00 (doscientas quince hectáreas) del predio "La Providencia" o "La Laguna", propiedad para efectos agrarios GUMERSINDO AVALOS RIVAS, con base en el contrato de compraventa de trece de febrero de mil novecientos cuarenta y cinco, inscrito en el Registro Público de la Propiedad desde el ocho de abril de mil novecientos cuarenta y seis, que adminiculado con la prueba testimonial, donde los testigos de manera uniforme declararon que GUMERSINDO AVALOS RIVAS ejercía actos posesorios y explotaba el predio desde más de treinta y cinco años anteriores al veintiocho de septiembre de dos mil cuatro, es decir, desde antes de mil novecientos sesenta y nueve, y que a su muerte lo sucedió su hijo PEDRO AVALOS ALBA, lleva a determinar que dicha propiedad ha permanecido en explotación continua con ganado mayor y menor, cuyo recuento se volvió a hacer durante la inspección judicial practicada el once de junio de dos mil cuatro, donde resultaron aproximadamente cincuenta y ocho cabezas de ganado mayor; por tanto, no se da la causal de afectación prevista por el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, teniendo en cuenta que la superficie en litigio no rebasa el límite de la pequeña propiedad, porque aun cuando tenga más de 100-00-00 (cien hectáreas), contrario a lo dictaminado por el perito tercero en discordia, es inafectable atendiendo a la calidad de la tierra, que es de agostadero cerril, con un coeficiente de agostadero de 10-00-00 (diez hectáreas) por unidad animal, y los artículos 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria, permiten hasta 100-00-00 (cien hectáreas) de riego, 200-00-00 (doscientas hectáreas) de temporal, 400-00-00 (cuatrocientas hectáreas) de agostadero de buena calidad y 800-00-00 (ochocientas hectáreas) de agostadero cerril, o las necesarias para mantener hasta quinientas cabezas de ganado mayor.

Acorde a lo que se lleva visto, no trasciende el dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario, emitido el veinte de julio de mil novecientos noventa y cuatro, que propuso afectar y conceder por la vía de ampliación de ejido, la superficie de 493-28-46 (cuatrocientas noventa y tres hectáreas, veintiocho áreas, cuarenta y seis centiáreas), de las cuales 215-00-00 (doscientas quince hectáreas), eran propiedad de GUMERSINDO AVALOS RIVAS y 278-28-46 (doscientas setenta y ocho hectáreas, veintiocho áreas, cuarenta y seis centiáreas), de demasías propiedad de la Nación, confundidas en el predio "La Providencia"; porque dicho dictamen se basa en los informes de GABRIEL ROBERTO BENAVIDES, HECTOR M. SALINAS HERMOSILLO y FELIPE DE JESUS JIMENEZ A., los cuales, como ya quedó visto, carecen de valor probatorio por lo que ve a la inexplotación referida y a la superficie total del inmueble, dado que su contenido quedó desvirtuado con la prueba testimonial y pericial; por tanto, el dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario carece del sustento probatorio correspondiente. Además, no se trata de una resolución definitiva, sino sólo de un dictamen sujeto a lo que resuelva el Tribunal Superior Agrario, con autonomía y plena jurisdicción, y una vez apreciadas las pruebas, como lo ordena el artículo 189 de la Ley Agraria, se arribó al convencimiento que quedó debidamente demostrado que el predio "La Providencia" o "La Laguna", ha permanecido explotado; por ende, no se actualiza el supuesto previsto por el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, respecto de la superficie señalada como propiedad inafectable. Es insuficiente para estimar lo contrario, la constancia de inexplotación expedida por el Presidente Municipal de San Sebastián del Oeste, el trece de noviembre de mil novecientos ochenta (foja 11, legajo VI), así como la constancia expedida por el Delegado Municipal de SAN FELIPE DE HIJAR, en el sentido que el predio "La Providencia" o "La Laguna" estaba abandonado desde antes de la solicitud (fojas 229, tomo II, cuaderno de actuaciones), toda vez que no se advierte de qué manera constataron la inexplotación que refieren los documentos que expidieron; por lo mismo carecen de todo valor probatorio.

En lo que ve a la restante superficie de 98-79-85 (noventa y ocho hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas), éstas, como se dijo, son demasías propiedad de la Nación, porque el predio

resultó tener materialmente la superficie de 313-79-85 (trescientas trece hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas), y la escritura del propietario sólo respalda la superficie de 251-00-00 (doscientas cincuenta y una hectáreas), y si bien es cierto que dichas demasías están confundidas en las tierras que respalda el título, por estar dentro de sus colindancias, como lo señaló el perito tercero en discordia y el propietario demostró su explotación cinco años anteriores a la solicitud, también lo es que no justifica la defensa opuesta al momento de concedérsele la garantía de audiencia, donde se adujo que "...la demasía que se identificará con motivo de la prueba pericial SERA INAFECTABLE POR SER INAPLICABLES LOS ARTICULOS 3 y 6 de la Ley de Terrenos BALDIOS Y DEMASIA en relación con los artículos 204 y 252 de la Ley Federal de Reforma Agraria. YA QUE COMO REPITO E INSISTO SIEMPRE SE EXPLOTO LA SUPERFICIE DE TERRENO QUE COMPRENDE LAS COLINDANCIAS Y LINDEROS QUE AMPARAN EL TITULO DE PROPIEDAD DEL PREDIO LA LAGUNA ANTES LA PROVIDENCIA POR LAS MISMAS RAZONES A QUE ME REFIERO EN EL INCISO B) DE ESTA EXPOSICION DE MOTIVOS POR EL CUAL ES IMPROCEDENTE LA ACCION DE AMPLIACION..." (foja 338, cuaderno de actuaciones).

Lo anterior, al tener en cuenta que aplica al caso el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, no el artículo 252 del mismo ordenamiento legal, dado que los terrenos nacionales, en este caso las demasías, serán destinadas para dotar o ampliar los núcleos de población, al disponer textualmente "Las propiedades de la Federación, de los Estados o de los municipios, serán afectables para dotar o ampliar ejidos o para crear nuevos centros de población.- - - Los terrenos baldíos, nacionales y, en general, los terrenos rústicos pertenecientes a la Federación, se destinarán a constituir y ampliar ejidos o a establecer nuevos centros de población ejidal de conformidad con esta ley. No podrán ser objeto de colonización, enajenación a título oneroso o gratuito, ni adquisición por prescripción o información de dominio y, sólo podrán destinarse, en la extensión estrictamente indispensable, para fines de interés público y para las obras o servicios públicos de la Federación, de los Estados o de los municipios.- - - Queda prohibida la colonización de propiedades privadas." Precepto legal transcrito que no prevé algún caso de excepción; por tanto, es intrascendente que el propietario demuestre que ha ejercido la posesión, en los términos aducidos, porque tratándose de demasías, al ser terrenos nacionales, están destinadas para satisfacer las necesidades agrarias de los núcleos de población.

En las condiciones antes relatadas, se afecta la superficie de 98-79-85 (noventa y ocho hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas) de demasías propiedad de la Nación, confundidas en el predio "La Providencia" o "La Laguna", de conformidad con lo dispuesto por el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, pues no obstante la explotación ejercida por el propietario de dicho predio, su título sólo respalda la propiedad de 215-00-00 (doscientas quince hectáreas), por tanto la diferencia entre la superficie que comprende el título y la que realmente tiene el predio, son demasías propiedad de la Nación, al no estar respaldadas por dicho título y atendiendo a la propiedad originaria de la Nación prevista por el artículo 27, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

La superficie afectada deberá ser localizada de conformidad con el plano que al efecto se elabore, en términos del artículo 191 de la Ley Agraria; misma que adicionada a la 66-24-19.40 (sesenta y seis hectáreas, veinticuatro áreas, diecinueve centiáreas, cuarenta miliáreas), de la fracción III, del predio "San Antonio", inicialmente afectada a ARTURO OCHOA LOPEZ, respecto de la cual quedó firme la sentencia emitida el seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete, hacen un total de 165-04-04.40 (ciento sesenta y cinco hectáreas, cuatro áreas, cuatro centiáreas, cuarenta miliáreas, afectadas para satisfacer las necesidades agrarias del núcleo agrario solicitante, que pasa a ser propiedad del núcleo agrario SAN ANTONIO, cuya asamblea determinará el destino de las tierras ejidales.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo en los artículos 27 fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE

PRIMERO.- Queda firme la sentencia emitida seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete, en lo que ve a la afectación de la superficie 66-24-19.40 (sesenta y seis hectáreas, veinticuatro áreas, diecinueve

centiáreas, cuarenta miliáreas), de la fracción III del predio “San Antonio”, propiedad para efectos agrarios de ARTURO OCHOA LOPEZ.

SEGUNDO.- Es inafectable la superficie de 215-00-00 (doscientas quince hectáreas) del predio La Providencia” o “La Laguna”, propiedad para efectos agrarios de GUMERSINDO AVALOS RIVAS.

TERCERO.- Se afecta la superficie de 98-79-85 (noventa y ocho hectáreas, setenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas), de demasías propiedad de la Nación, confundidas dentro del predio “La Providencia” o “La Laguna”, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, a localizar con base en el plano que al efecto se elabore, en términos del artículo 191 de la Ley Agraria; misma que pasa a ser propiedad del núcleo agrario SAN ANTONIO, cuya asamblea determinará el destino de las tierras ejidales.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación y remítase copia certificada de la misma, al Registro Agrario Nacional y al Registro Público de la Propiedad, para que hagan las inscripciones correspondientes.

QUINTO.- Publíquense los puntos resolutivos de esta sentencia, en el Boletín Judicial Agrario.

SEXTO.- Notifíquese al núcleo de campesinos solicitantes de tierras, por conducto de su representante legal; comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Jalisco y a la Procuraduría Agraria; remítase copia certificada de la presente resolución al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, en relación al cumplimiento dado a la ejecutoria emitida en el amparo en revisión número 102/99; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a dos de junio de dos mil seis.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Octavio Porte Petit Moreno**, **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco Vinicio Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Humberto Jesús Quintana Miranda**.- Rúbrica.

TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el expediente número 304/96, relativo al reconocimiento y titulación de bienes comunales de la comunidad de San Lorenzo Texmelucan, municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oax.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Unitario Agrario.- Secretaría de Acuerdos.- Distrito 21.- Oaxaca de Juárez, Oax.

Vistos los autos del expediente número 304/96, para resolver en definitiva el Conflicto por Límites entre las comunidades de SAN LORENZO TEXMELUCAN, Municipio del mismo nombre y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, ambos núcleos pertenecientes al Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, sentencia que se dicta en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada el veintisiete de junio de mil novecientos setenta y tres, pronunciada por el Juzgado Primero de Distrito del Estado de Oaxaca, dentro del juicio de amparo número 281/72, misma que fue confirmada por ejecutoria pronunciada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dentro del amparo en revisión número 3545/73, el veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, y

RESULTANDO

PRIMERO. Por escrito del ocho de mayo de mil novecientos cuarenta y uno, las autoridades municipales y vecinos del poblado denominado SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, solicitaron al entonces Departamento Agrario el Reconocimiento y Titulación de sus Bienes Comunales; el citado Departamento inició el expediente respectivo y agotados todos los trámites correspondientes, con fecha once de mayo de mil novecientos sesenta y seis, se pronunció Resolución Presidencial mediante la cual se reconoció y tituló a SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, la superficie total de 18,911-00-00 (DIECIOCHO MIL NOVECIENTAS ONCE HECTAREAS, CERO AREAS, CERO CENTIAREAS) (fojas 1 a 9).

SEGUNDO. Inconforme con la Resolución Presidencial aludida, por escrito presentado el veintitrés de enero de mil novecientos setenta y dos, la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, por conducto de sus representantes de bienes comunales solicitó el amparo y protección de la justicia federal reclamando medularmente que mediante el Mandato Presidencial citado se les había afectado aproximadamente 6,000-00-00 (SEIS MIL HECTAREAS, CERO AREAS, CERO CENTIAREAS), de tierras pertenecientes a ese núcleo agrario, la demanda de mérito fue radicada en el Juzgado Primero de Distrito del Estado de Oaxaca instruyéndose el expediente 281/72, una vez agotados todos y cada uno de los trámites procesales con fecha veintisiete de junio de mil novecientos setenta y tres, el Juzgado aludido dictó sentencia medularmente en los siguientes términos:

"SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a la COMUNIDAD DE SAN LORENZO TEXMELUCAN, Municipio del mismo nombre, Estado de Oaxaca, contra los actos que reclama de los CC. Presidente de la República, Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, Director General de Bienes Comunales y Director del Registro Nacional Agrario, con residencia en México, Distrito Federal, mismos que quedaron especificados en el considerando primero de este fallo".

TERCERO. Inconforme con la sentencia de amparo antes aludida, la entonces Secretaría de Nuevos Centros de Población Ejidal, a nombre del Presidente de la República y del Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización interpuso recurso de revisión, mismo que fue admitido por acuerdo del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el doce de noviembre de mil novecientos setenta y tres, y fue turnado a la Segunda Sala para su conocimiento. Con fecha veintiocho de marzo de mil novecientos setenta y cuatro, la autoridad revisora pronunció sentencia en los siguientes términos (foja 21 a 51):

"...PRIMERO.- SE CONFIRMA la resolución recurrida, en la materia de la revisión.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a la comunidad agraria de San Lorenzo Texmelucan en contra de las autoridades y por los actos que quedaron precisados en el resultando primero de este fallo, hecha la salvedad a que se refiere el considerando tercero de esta ejecutoria...".

CUARTO. En acatamiento a la ejecutoria antes mencionada, la entonces Delegación Agraria en el Estado, por acuerdo del diez de julio de mil novecientos ochenta y uno, inició el procedimiento de conflicto por límites entre los poblados de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO quedando registrado el expediente con el número 8/981 (foja 53 a 55).

QUINTO. Al considerar debidamente integrado el expediente de referencia, con fecha dieciséis de abril de mil novecientos noventa y seis, el Cuerpo Consultivo Agrario acordó remitir el expediente al Tribunal Superior Agrario para que éste lo turnara al Tribunal Unitario Agrario competente a efecto de que se emitiera la resolución correspondiente.

SEXTO. Mediante acuerdo del catorce de octubre de mil novecientos noventa y seis, se tuvo por recibido en este Unitario el oficio sin número de fecha veintinueve de agosto de mil novecientos noventa y seis, suscrito por el Subsecretario General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario con el que remitió, compuesto de siete legajos más un anexo, el expediente número 8/981 relativo al conflicto por límites entre los poblados de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, que se venía tramitando en la Secretaría de la Reforma Agraria, como consecuencia se formó expediente y se registró en el Libro de Gobierno de este Unitario con el número 304/96.

SEPTIMO. De un estudio al expediente de mérito este Tribunal arribó al conocimiento de que no se encontraba debidamente integrado en razón de que con los trabajos técnicos efectuados durante la integración del expediente no se localizó con precisión la zona en conflicto, por lo que se determinó necesaria la práctica de nuevos trabajos técnicos a efecto de estar en posibilidades de emitir la resolución correspondiente; así también, en acatamiento a lo dispuesto en la fracción sexta del artículo 185 de la Ley Agraria, de manera reiterada este Tribunal convocó a las partes a pláticas conciliatorias con el objeto de que dirimieran el conflicto por límites que nos ocupa mediante amigable composición que se expresará en un convenio conciliatorio.

OCTAVO. El presente conflicto por Límites generó mucha violencia en la zona controvertida originando continuos enfrentamientos sangrientos entre los núcleos agrarios contendientes, los cuales dejaron aproximadamente doscientas pérdidas de vidas humanas de ambas comunidades, por tal razón, en busca de una solución conciliatoria intervinieron como coadyuvantes para que las comunidades conciliaran sus intereses en el presente asunto, diversas dependencias del Ejecutivo Federal y del Gobierno del Estado de Oaxaca, por dicha causa la Secretaría de la Reforma Agraria, el Gobierno del Estado de Oaxaca y la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, sostuvieron constantes pláticas conciliatorias con ambas comunidades, y finalmente el veintiocho de diciembre de dos mil cinco, lograron concertar un convenio con la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, mismo que terminó de suscribirse el dos de febrero de dos mil seis, mediante el cual la comunidad aludida se comprometió a allanarse a la pretensión reclamada por la parte actora poblado de SAN LORENZO TEXMELUCAN, sobre la superficie aproximada de 6,000-00-00 (SEIS MIL HECTAREAS, CERO AREAS, CERO CENTIAREAS) motivo del conflicto por límites que nos ocupa, aceptando expresamente que la superficie mencionada sea titulada a favor de SAN LORENZO TEXMELUCAN, poligonal localizada gráficamente en el plano informativo elaborado por dicha Secretaría, el cual forma parte integrante como anexo “A” del convenio de mérito. Por su parte la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca se comprometieron a entregar a la comunidad, como compensación de dicho allanamiento, prestaciones económicas. El aludido convenio fue exhibido ante este Unitario con fecha dieciséis de febrero del dos mil seis, por conducto de los representantes de bienes comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, y ratificado en esa misma fecha.

Toda vez que del convenio exhibido se percibió que la intención de los representantes de bienes comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO era la de allanarse a la pretensión de la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN y considerando que es la asamblea general como máximo órgano de representación del núcleo agrario a quien le asistía la facultad de renunciar al derecho sobre la zona en litigio, se requirió a los representantes de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO para que exhibieran acta de asamblea donde se les facultó para allanarse a las pretensiones de la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN, así también se le requirió para que exhibieran el respaldo técnico que sirvió de sustento al convenio aludido.

NOVENO. Mediante proveído del veintidós de febrero del dos mil seis, se tuvo por recibido el ocurso suscrito por los representantes de bienes comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO mismo que se registró en Oficialía de Partes con el folio 736 mediante el cual los promoventes hicieron llegar a los autos copia certificada del acta de asamblea de fecha veintinueve de noviembre del dos mil cinco, así como del acta de asamblea de fecha veinticuatro de diciembre del dos mil cinco, en las que consta que fue la asamblea general de la entidad agraria de mérito la que determinó allanarse a la pretensión de su contraparte, comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN; en tal virtud se ordenó poner a la vista de la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN el convenio suscrito por al comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca, así como los documentos referidos con antelación, para que se manifestara conforme a sus intereses.

DECIMO. Mediante acuerdo del nueve de marzo del año dos mil seis, se tuvo por recibido en este Unitario el escrito signado por los Representantes de bienes comunales de SAN LORENZO TEXMELUCAN, mismo que fue registrado en Oficialía de Partes bajo el folio 1070 mediante el cual desahogó la vista de referencia, donde manifestaron su total acuerdo con el convenio suscrito entre la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca, y anexaron a su escrito el acta de Asamblea General de Comuneros celebrada el veintiséis de febrero del año en curso, en la cual por acuerdo unánime la asamblea aceptó recibir las 6,000-02-58.36 (SEIS MIL HECTAREAS, DOS AREAS, CINCUENTA Y OCHO CENTIAREAS, TREINTA Y SEIS MILIAREAS) reclamadas en el expediente 304/96 del índice de este Tribunal. Ante dicho resultado se determinó poner a la vista de esta Magistratura el expediente que nos ocupa para la emisión de la resolución que en derecho corresponde, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 188 y 189 de la Ley Agraria, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Este Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21, es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por los artículo 27 fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; tercero transitorio del decreto que lo reformó, de fecha seis de enero de mil novecientos noventa y dos; 18 fracción I y cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y con base además en el acuerdo del Tribunal Superior Agrario, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de junio de mil novecientos noventa y ocho, que modificó la competencia territorial de este Distrito de Justicia Agraria.

SEGUNDO. Por ejecutoria dictada el veintisiete de junio de mil novecientos setenta y tres, por el Juzgado Primero de Distrito del Estado de Oaxaca, dentro del amparo 281/72, que fue confirmada mediante ejecutoria del veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, pronunciada por la Segunda Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación dentro del amparo en revisión número 3545/73, se concedió la protección de la Justicia Federal a la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN en contra de la Resolución Presidencial del once de mayo de mil novecientos sesenta y seis, para los efectos siguientes:

"... para el efecto de que las responsables competentes declaren insubsistente la resolución reclamada y se avoquen de oficio al procedimiento de conflicto por límites entre las comunidades de San Lorenzo Texmelucan y Santo Domingo Teojomulco, ambas del Estado de Oaxaca, y en su oportunidad, resuelvan lo que estimen procedente...".

En atención a lo reproducido, se advierte que de la ejecutoria de mérito a las autoridades responsables les resultaron tres cargas a efecto de cumplimentar la referida ejecutoria.

1. Dejar insubsistente la Resolución Presidencial del once de mayo de mil novecientos sesenta y seis, relativa al Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO.

2. Dar inicio y trámite al expediente de conflicto por límites entre las comunidades de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO.

3. Dictar resolución definitiva que ponga fin a dicho conflicto por límites.

Pues bien, es pertinente señalar que la entonces Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Oaxaca dio cumplimiento a los dos primeros puntos, ya que mediante proveído de fecha diez de julio de mil novecientos ochenta y uno, dejó insubsistente la Resolución Presidencial del once de mayo de mil novecientos sesenta y seis, relativa al Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, y dio inicio al procedimiento de conflicto por límites entre las comunidades de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, desahogándose dicho procedimiento en todas y cada una de las etapas procesales conforme a lo dispuesto en la Ley Federal de Reforma Agraria.

Es importante resaltar, que por decreto del veintitrés de enero de mil novecientos noventa y dos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis del citado mes y año, se reformó el artículo 27 Constitucional, estableciéndose en la fracción XIX del mencionado precepto Constitucional textualmente lo siguiente:

"... XIX. Con base en esta Constitución, el Estado dispondrá las medidas para la expedita y honesta impartición de la justicia agraria, con objeto de garantizar la seguridad jurídica, en la tenencia de la tierra ejidal, comunal y de la pequeña propiedad, y apoyará la asesoría legal de los campesinos.

Son de jurisdicción federal todas las cuestiones que por límites de terrenos ejidales y comunales, cualquiera que sea el origen de éstos, se hallen pendientes o se susciten entre dos o más núcleos de población; así como las relacionadas con la tenencia de la tierra de los ejidos y comunidades. Para estos efectos y, en general, para la administración de justicia agraria, la ley instituirá tribunales dotados de autonomía y plena jurisdicción, integrados por magistrados propuestos por el Ejecutivo Federal y designados por la Cámara de Senadores o, en los recesos de ésta, por la Comisión Permanente.

La ley establecerá un órgano para la procuración de justicia agraria...”

En atención a lo dispuesto en la fracción reproducida a partir de la reforma al artículo 27 Constitucional de mil novecientos noventa y dos, la autoridad competente para resolver las cuestiones por límites de terrenos ejidales y comunales pendientes de resolución son los Tribunales Agrarios; es decir, con base en la disposición constitucional en consulta los Tribunales Agrarios vinieron a sustituir al Presidente de la República en la resolución de los conflicto por límites entre los núcleos agrarios; en esta tesitura es evidente que en el presente asunto, en sustitución del Presidente de la República toca a este Organo Jurisdiccional pronunciar la sentencia que corresponde a efecto de cumplimentar en su totalidad la ejecutoria de mérito, como se ilustra en la jurisprudencia de rubro y texto siguiente:

“... TRIBUNALES AGRARIOS. SON AUTORIDADES SUBSTITUTAS DEL TITULAR DEL PODER EJECUTIVO FEDERAL EN EL CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS DE AMPARO RELACIONADAS CON ACUERDOS DOTATORIOS DE TIERRAS.- El Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación mencionado, deroga la fracción XIII del artículo 27 constitucional, que establecía la facultad del Presidente de la República, como suprema autoridad agraria, para dictar resolución en los expedientes relativos a las solicitudes de restitución o dotación de tierras o aguas; asimismo, adiciona la fracción XIX del propio precepto constitucional para instituir tribunales encargados de la administración de justicia agraria, y dispone en su artículo tercero transitorio que los asuntos en trámite al entrar en vigor el Decreto, relativos a ampliación o dotación de tierras, bosques y aguas, creación de nuevos centros de población, y restitución, reconocimiento y titulación de bienes comunales, continuarán desahogándose por las autoridades agrarias competentes, y que en aquellos en los que no se haya dictado resolución al entrar en funciones los tribunales agrarios, se pondrán en estado de resolución y se turnarán a éstos para que, conforme a su Ley Orgánica, los resuelvan en definitiva. Por su parte, la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, dispone en su artículo cuarto transitorio, que los asuntos anteriores se turnarán al Tribunal Superior Agrario para que a su vez los turne a los Tribunales Unitarios Agrarios, según su competencia territorial, para que resuelvan los asuntos relativos a restitución, reconocimiento y titulación de bienes comunales, o para que resuelvan los asuntos sobre ampliación o dotación de tierras, bosques y aguas y creación de nuevos centros de población. Por tanto, a partir de la entrada en funciones del Tribunal Superior Agrario, a éste compete legalmente dejar sin efectos, en cumplimiento a una ejecutoria de amparo, los acuerdos presidenciales dotatorios de tierras a los ejidos, pues el dictado de tal ejecutoria necesariamente implica la no existencia de la resolución definitiva en los expedientes dotatorios respectivos.- Octava Epoca: Incidente de inejecución de sentencia 28/92. Melitón Rodríguez Garza. 19 de abril de 1993. Unanimidad de cuatro votos. Incidente de inejecución de sentencia 166/91. José Luis Martínez y coags. 17 de mayo de 1993. Unanimidad de cuatro votos.- Incidente de inejecución de sentencia 2/77. Josefa Muñoz. 28 de junio de 1993. Unanimidad de cuatro votos.- Incidente de inejecución de sentencia 91/92. Salvador Meraz Hurtado. 28 de junio de 1993. Unanimidad de cuatro votos.- Incidente de inejecución de sentencia 130/93. María del Rosario Castañeda de Magaña. 4 de octubre de 1993. Unanimidad de cuatro votos.- No. Registro: 391,283- Jurisprudencia.- Materia(s): Administrativa.- Octava Epoca.- Instancia: Tercera Sala.- Fuente: Apéndice de 1995.- Tomo: Tomo III, Parte Suprema Corte de Justicia de la Nación.- Tesis: 393.- Página: 287.- Genealogía: APENDICE '95: TESIS 393 PG. 287...”.

TERCERO. La litis en el presente asunto versó sobre el conflicto por límites por una superficie aproximada de 6,000-00-00 (SEIS MIL HECTAREAS), sin embargo mediante trabajos técnicos efectuados por la Secretaría de la Reforma Agraria y el Gobierno del Estado de Oaxaca, durante el mes junio del dos mil cinco, se determinó con precisión que la superficie real de la poligonal en litigio es de 6,000-02-58.36 (SEIS MIL HECTAREAS, DOS AREAS, CINCUENTA Y OCHO CENTIAREAS, TREINTA Y SEIS MILIAREAS) entre las comunidades de SAN LORENZO TEXMELUCAN, Municipio del mismo nombre y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, ambos poblados pertenecientes al Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, por lo que la resolución del presente asunto tiene como fin determinar a cuál de esas comunidades corresponde el derecho de propiedad de la superficie controvertida.

Ahora bien, en virtud de que la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, hizo llegar a los autos el convenio que celebró con la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca, mismo que fue concertado el veintiocho de diciembre del dos mil cinco, en la ciudad de Oaxaca, y concluida su suscripción el dos de febrero del dos mil seis en la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, y que como consecuencia de dicho acuerdo de voluntades el núcleo agrario aludido se allanó a la pretensión de la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN en lo relativo a la zona que fue materia de conflicto en el presente sumario, por tal virtud la presente resolución tiene por objeto el examen del convenio de referencia a efecto de determinar su legalidad o ilegalidad, en atención a lo dispuesto en la fracción VI, del artículo 185 de la Ley Agraria, así mismo se debe definir si conforme a dicho acuerdo de voluntades se debe tener a la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO allanándose a la pretensión de SAN LORENZO TEXMELUCAN, de resultar procedente lo antes señalado se debe declarar resuelto el presente conflicto por límites, reconociendo y titulando a favor de SAN LORENZO TEXMELUCAN la superficie que fue motivo de controversia.

CUARTO. Con el fin de justificar sus diversas pretensiones las comunidades de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO aportaron a los autos los medios de prueba acordes a sus intereses, sin embargo al haberse allanado este último poblado a la prestación de su contraparte, deviene innecesario el estudio de dichas probanzas, en razón de que al haber decidido la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO someterse a la pretensión de SAN LORENZO TEXMELUCAN, resulta ocioso el examen y valoración del caudal probatorio de autos, pues es obvio que ya no hay necesidad de acreditar a cuál de las partes le asiste el derecho en el presente asunto, en virtud de que con el referido allanamiento SANTO DOMINGO TEOJOMULCO reconoció que el derecho de las tierras en litigio pertenece a SAN LORENZO TEXMELUCAN, al haber renunciado de manera voluntaria al derecho sobre esa superficie, el presente razonamiento encuentra apoyo en las tesis aisladas de rubros y textos siguientes:

"... DEMANDA, ALLANAMIENTO A LA. El allanamiento en nuestro lenguaje jurídico procesal es el acto que expresa la voluntad del demandado de someter o de asentir, sin lucha judicial, al contenido de la pretensión del actor, reconociendo expresa o tácitamente su legitimidad, y debe ser expreso, incondicionado, oportuno y efectivo, dado que con él se da por terminado el pleito, renunciándose al derecho a defenderse.- Amparo directo 3713/62. Fábrica de Yute Aurora, S. A. 24 de julio de 1964. Unanimidad de cinco votos. Ponente: Agapito Pozo. - No. Registro: 273,788.- Tesis aislada.- Materia(s):Común.-Sexta Epoca.- Instancia: Cuarta Sala.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación.- Tomo: Quinta Parte, LXXXV.- Tesis: Página: 14...".

"... DEMANDA, ALLANAMIENTO A LA. Así como la confesión implica el reconocimiento de los hechos de la demanda, cuando es otorgada por el demandado al contestar el libelo, y ella acarrea como resultado la citación para sentencia, de igual forma, el allanamiento indudablemente implica también ese mismo resultado, ya que es, en efecto, más que el reconocimiento de los hechos que sirven de causa a la pretensión, el reconocimiento de que ésta es justificada o legítima, y puede realizarse no sólo en la contestación de la demanda, sino en cualquier estado del juicio.- Amparo directo 5776/76. María Elizabeth Larios. 15 de agosto de 1977. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Raúl Cuevas Mantecón. Secretario: Gabriel Santos Ayala. No. Registro: 241,065.- Tesis aislada.- Materia(s):Civil.- Séptima Epoca.- Instancia: Tercera Sala.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación.- Tomo: 103-108 Cuarta Parte.- Tesis: .- Página: 83.- Genealogía: Informe 1977, Segunda Parte, Tercera Sala, tesis 51, página 76...".

"... PRUEBA DOCUMENTAL, ESTUDIO INNECESARIO DE LA, POR ALLANAMIENTO A LA DEMANDA. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, el actor debe probar los hechos constitutivos de la acción intentada y el reo sus excepciones. Por otra parte, los artículos 255, fracción VII, y 258, ambos del citado ordenamiento, establecen que toda contienda judicial principia con la demanda en la que debe expresarse el valor de lo demandado, a fin de fijar la competencia del Juez por razón de la cuantía; de manera que si precisada en la demanda la cuantía del negocio, la demandada se allana a la misma y consigna en pago la cantidad adeudada como suerte principal, con ello es claro que cubre la prestación reclamada, en cuyo caso resulta innecesario acudir al examen de los documentos aportados como pruebas por las partes, ya que no se trata de fijar el alcance de tales documentos, sino precisamente de interpretar y de fijar el contenido y alcance de la demanda, para determinar en forma clara cuáles fueron las prestaciones pretendidas.- Amparo directo 2425/80. General de Pieles Sintéticas, S.A. de C.V. 8 de julio de 1981. Mayoría de cuatro votos. Disidente y Ponente: Gloria León Orantes. La publicación no menciona el nombre del ponente. No. Registro: 240,648.- Tesis aislada.- Materia(s):Civil.- Séptima Epoca.- Instancia: Tercera Sala.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación.- Tomo: 151-156 Cuarta Parte Tesis: Página: 244...".

"... DEMANDA, ALLANAMIENTO A LA. CESA LA OBLIGACION DE RENDIR PRUEBAS PARA PROBAR LA ACCION. De acuerdo con la fracción II del artículo primero del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, el desconocimiento de una obligación genera la facultad de ejercitar la acción, correspondiente en juicio por parte del afectado. Por otra parte, el juicio se debe desarrollar atendiendo al principio de igualdad de las partes en el proceso, por lo consiguiente, el Juez no puede fallar sin que previamente se hayan aportado las pruebas convenientes para justificar los elementos que integran tanto la acción, como las excepciones que se hicieron valer, a no ser que el punto en litigio sea una cuestión de interpretación del derecho, en cuyo caso no habrá necesidad de su desahogo. Así pues, debe concluirse que las pruebas tienen la finalidad en la litis de acreditar a cuál de las partes le asiste el derecho; por lo tanto, si una de ellas se presenta en el procedimiento y expresamente reconoce la existencia de una obligación que es a su cargo, es obvio que no habrá ya necesidad de demostrarle el incumplimiento en que ha incurrido, por existir un sometimiento expreso a la pretensión del contrario; prueba de ello es que el artículo 274 del Código de Procedimientos Civiles ordena citar para sentencia tan luego como ocurra este evento.- Amparo directo 6005/75. Margarita Carrillo Izaguirre. 18 de abril de 1977. Cinco votos. Ponente: J. Ramón Palacios Vargas. Secretario: Carlos A. González Zárate. No. Registro: 241,156.- Tesis aislada.- Materia(s):Común.- Séptima Epoca.- Instancia: Tercera Sala.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación.- Tomo: 97-102 Cuarta Parte.- Tesis: Página: 45.- Genealogía: Informe 1977, Segunda Parte, Tercera Sala, tesis 52, página 76...".

QUINTO. El conflicto por límites entre los poblados de que se trata ha sido causa de mucha violencia entre los núcleos agrarios de mérito, ocasionando más de doscientas pérdidas de vidas humanas, por tanto, a efecto de evitar un mayor derramamiento de sangre entre los habitantes de las entidades agrarias de que se trata, el Ejecutivo Federal y el Gobierno del Estado de Oaxaca intervinieron como coadyuvantes en la búsqueda de una amigable composición entre esos núcleos agrarios; para mejor comprensión de la forma en que han sucedido los hechos entre los poblados en litigio, la intervención de las dependencias federales y locales, y la forma en que ha concluido el presente asunto, es menester relacionar los siguientes antecedentes:

1.- El veinticuatro de octubre de mil novecientos ochenta y tres, el Presidente Municipal y el Presidente del Comisariado de Bienes Comunales de SAN LORENZO TEXMELUCAN, hicieron saber al Gobernador del Estado que tenían tres años de estar luchando por conseguir la paz con el poblado de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO pero que el diecinueve de ese mes y año en curso, como a las seis horas con cinco minutos había sido asesinado el señor ALFONSO MATIAS GUTIERREZ de sesenta años de edad por un grupo, de personas de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, por lo que le solicitaron interviniera directamente en el asunto y se investigara y castigara a las personas que cometieron dicho crimen; también solicitaron se estableciera una partida militar en el poblado de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO con el objeto de aplacar a dicho grupo pidiendo además su intervención para que la Secretaría de la Reforma Agraria interviniera en ese asunto en virtud de que el origen del problema era un conflicto de carácter agrario (foja 259).

2.- El treinta y uno de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro, las Autoridades Municipales y los Representantes de Bienes Comunales de SAN LORENZO TEXMELUCAN se dirigieron al Gobernador del Estado haciéndole saber que tenían más de cincuenta años con el problema de colindancias con SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, que en diversas ocasiones habían pedido la intervención de las autoridades competentes sin ningún resultado, que por dicha causa habían acontecido en la zona muchos accidentes mortales en el transcurso de ese tiempo, que hubo momentos en que los pueblos se habían enfrentado abiertamente con las armas, que el último homicidio había tenido lugar el diecinueve de octubre de mil novecientos ochenta y tres, cuando fue muerto un anciano de sesenta años, natural de SAN LORENZO TEXMELUCAN; que el doce de diciembre un grupo de quinientas o seiscientas personas de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO se presentaron en el paraje denominado "EL PIOJO", perteneciente a la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN, realizando preparativos para el cultivo de maíz, que mientras realizaban dicha preparación empezaron a disparar sus armas, quemando más de doscientos cartuchos, que los vecinos de la ranchería RIO NUBE perteneciente al pueblo de SAN LORENZO TEXMELUCAN tuvieron que huir para protegerse. Asimismo solicitaron al Gobernador del Estado convocara a una reunión en el Palacio de Gobierno a las autoridades de ambos poblados para tratar de llegar a un acuerdo definitivo que pusiera fin al conflicto que sostenían (fojas 318 y 319).

3.- Mediante escrito del once de octubre de mil novecientos ochenta y cinco, las Autoridades Municipales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO se dirigieron al Presidente de los Estados Unidos Mexicanos para hacerle de su conocimiento que tenían más de cuarenta años de estar sosteniendo problemas de límites de tierras comunales con el poblado de SAN LORENZO TEXMELUCAN, que a causa de tal problema se habían suscitado diversos hechos delictuosos como homicidios, robos y abigeato, que hasta esa fecha más de cien campesinos de su población habían perdido la vida, que los responsables eran los habitantes del pueblo de SAN LORENZO TEXMELUCAN, que por tales delitos habían pedido la intervención de la Procuraduría de Justicia del Estado de Oaxaca, la cual inició las averiguaciones previas correspondientes, pero que no se había castigado a ninguna persona por los delitos cometidos en su agravio. Asimismo solicitaron al Presidente de la República su intervención a efecto de conseguir la paz y tranquilidad en su pueblo (fojas 346 y 347).

4.- Por escrito del dos de marzo de mil novecientos ochenta y seis, las autoridades municipales y representantes de bienes comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO se dirigieron al licenciado JESUS MARTINEZ ALVAREZ, entonces Gobernador Interino en el Estado de Oaxaca, a quien le pidieron interviniera para que de manera urgente se diera solución al problema de límites y tierras que desde más de cuarenta años, venían confrontando con el pueblo de SAN LORENZO TEXMELUCAN a efecto de evitar un mayor derramamiento de sangre entre dichos poblados (foja 485).

5.- El diecinueve de septiembre de mil novecientos ochenta y siete, las Autoridades Municipales y Representantes de bienes comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO solicitaron al Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca, interviniera ante las autoridades correspondientes para la solución del problema de límites que desde más de cuarenta años venían sosteniendo con el pueblo de SAN LORENZO TEXMELUCAN, haciéndole saber que por dicho conflicto existían en su pueblo más de doscientas viudas y todas con hijos huérfanos (foja 234).

6.- El dieciséis de agosto de mil novecientos noventa y cuatro, con el objeto de buscar una solución al problema agrario confrontado por las comunidades de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, se llevó a cabo una reunión entre dichas comunidades con representantes del Gobierno del Estado de Oaxaca y de la Secretaría de la Reforma Agraria, donde como propuesta de solución a dicho problema se acordó en primer término realizar trabajos técnicos informativos y efectuar investigaciones de campo dentro de la zona en conflicto (foja 800).

7.- En marzo de mil novecientos noventa y cinco, el Presidente Municipal y los Representantes de Bienes comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO se dirigieron al Doctor ERNESTO ZEDILLO PONCE DE LEON, entonces Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos para hacerle saber que desde mil novecientos cuarenta y dos, venían padeciendo un conflicto agrario con el pueblo de SAN LORENZO TEXMELUCAN el cual había originado la pérdida de cientos de vidas humanas de ambos pueblos; que habían acudido a diversas instancias estatales y federales para encontrar una solución a ese problema, sin embargo a esa fecha el conflicto permanecía vigente, por lo que solicitaron su intervención inmediata a fin de que el litigio se resolviera con el objeto de evitar enfrentamientos y mayor derramamiento de sangre (fojas 612 y 613).

8.- El dieciocho de octubre de mil novecientos noventa y cinco, se reunieron los Representantes de Bienes Comunales y las Autoridades Municipales de SAN LORENZO TEXMELUCAN con el Licenciado MAURO JIMENEZ GALLARDO encargado del Centro de Desarrollo Agrario con sede en Sola de Vega, dependiente de la Secretaría de la Reforma Agraria, con el Licenciado SAMUEL CASTELLANOS FLORES representante de la Junta de Conciliación Agraria del Gobierno del Estado de Oaxaca y con EUSEBIO MONTAÑO SANTOS representante de la Procuraduría Agraria en el Estado, el objeto de dicha reunión fue sensibilizar a los representantes de la comunidad aludida para que permitieran la realización de trabajos técnicos informativos en la zona en conflicto, a efecto de integrar debidamente el expediente (foja 959).

9.- El día tres de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, se reunieron en la Presidencia Municipal de SAN LORENZO TEXMELUCAN las Autoridades Municipales y el Representante de Bienes Comunales de dicho lugar con el Licenciados JOSE RIOS FLORES Y MAURO JIMENEZ GALLARDO, representantes de la Junta de Conciliación Agraria del Gobierno del Estado y de la Representación Agraria en el Estado, respectivamente, con el objeto de conocer la respuesta del citado núcleo agrario con relación a su anuencia y participación en los trabajos técnicos informativos de la zona en conflicto, consta que la respuesta de la comunidad fue en el sentido de no permitir ni participar en la realización de los referidos trabajos técnicos (foja 980).

10.- Mediante oficio número 236 de fecha quince de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, las Autoridades Municipales y el Representante de Bienes comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO se dirigieron al Licenciado DIODORO CARRASCO ALTAMIRANO Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca, mediante el cual manifestaron su insistencia de que se diera solución al conflicto agrario que por más de medio siglo tenían con el pueblo de SAN LORENZO TEXMELUCAN y que como consecuencia de ello habían sufrido una gran cantidad de muertes de vecinos de ambos pueblos (foja 973).

11.- Con fecha quince de agosto de mil novecientos noventa y ocho, se reunieron en la Subsecretaría de Desarrollo Político del Gobierno del Estado de Oaxaca, las Autoridades Municipales y Comunales de SAN LORENZO TEXMELUCAN con la Comisión Interinstitucional integrada por el Doctor ROGELIO CHAGOYA ROMERO Subsecretario de Gobierno del Estado, el Profesor JAVIER LUNA CARDENAS Presidente de la Junta de Conciliación Agraria en el Estado, el Licenciado ANTONIO MARTINEZ ZARATE representante de la Procuraduría Agraria en el Estado, el Licenciado RICARDO MORALES MIRANDA por parte de la Representación Especial de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado y el Licenciado GUILLERMO PEREZ ARAGON, Subdelegado de Gobierno en el Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, en dicha reunión la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN ratificó su compromiso de mantener la paz, la tranquilidad, la no agresión a los pueblos circunvecinos y solicitó al Gobierno del Estado de Oaxaca exhortara a SANTO DOMINGO TEOJOMULCO a que mantuviera ese mismo compromiso (fojas 1118 y 1119).

12.- El veinticinco de agosto de mil novecientos noventa y ocho, nuevamente se reunieron en la Subsecretaría de Gobierno del Estado de Oaxaca, los integrantes de la Comisión Interinstitucional conformada por la Junta de Conciliación Agraria en el Estado, la Delegación de la Procuraduría Agraria en el Estado y la Subdelegación de Gobierno en Sola de Vega con las Autoridades Municipales y el Representante de Bienes Comunales de SAN LORENZO TEXMELUCAN con el fin de buscar una solución al conflicto con SANTO DOMINGO TEOJOMULCO (fojas 1120 a 1121).

13.- El veinticinco de septiembre de mil novecientos noventa y ocho, se reunieron en las oficinas de la Junta de Conciliación Agraria en el Estado de Oaxaca, el Subsecretario de Desarrollo Político, el Presidente de la Junta de Conciliación Agraria en el Estado, el Delegado de la Procuraduría Agraria en el Estado, un representante de la Representación Especial de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado y el Subdelegado de Gobierno en Sola de Vega, con las Autoridades Municipales y Representantes de Bienes Comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO y SAN LORENZO TEXMELUCAN con la finalidad de buscar alternativas de solución al problema agrario que confrontaban, a través del diálogo y la conciliación, en dicha reunión ambas comunidades se comprometieron a mantener la paz y la tranquilidad en la zona de conflicto, y a seguir llevando a cabo reuniones de trabajo (fojas 1123 y 1124).

14.- El primero de octubre de mil novecientos noventa y ocho, se citó a una audiencia conciliatoria en este Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21, a las comunidades de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, sin embargo a dicha audiencia únicamente comparecieron los Representantes de Bienes comunales y Autoridades Municipales del poblado último citado, en dicha diligencia los comparecientes manifestaron que la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN a pesar de haber firmado una minuta por la que se comprometían a mantener la paz el día veintinueve de septiembre de ese año, habían hecho destrozos de cafetales y el robo de varios animales pertenecientes a los habitantes de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO y que un día anterior habían hecho disparos de armas de fuego (fojas 1129 y 1130).

15.- El tres de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, se reunieron en la Secretaría General de Gobierno de esta Entidad Federativa, el Subsecretario de Desarrollo Político, el Presidente de la Junta de Conciliación Agraria en el Estado de Oaxaca, el Titular de la Representación Especial Agraria en el Estado, el Subprocurador de Control de Procesos de la Procuraduría General de Justicia en el Estado y el Subdelegado de Gobierno en el Distrito de Sola de Vega, con el Presidente Municipal y Representantes de Bienes Comunales de SAN LORENZO TEXMELUCAN y las Autoridades Municipales y Representantes de Bienes Comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, en dicha reunión las comunidades acordaron mantener la paz y la tranquilidad en la zona, mantener el diálogo permanente y a presentar en un término no mayor de veinticuatro horas a las personas desaparecidas derivadas de los hechos violentos que habían acontecido en las comunidades mencionadas el primero de diciembre de ese año (fojas 1131 y 1132).

16.- El ocho de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, se volvieron a reunir el Subsecretario de Desarrollo Político del Estado, el Presidente de la Junta de Conciliación Agraria en el Estado de Oaxaca, el Representante Especial Agrario en el Estado, un Agente del Ministerio Público de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, el Subdelegado de Gobierno en Sola de Vega y el Delegado de Gobierno en el Distrito de Ejutla, con las Autoridades Municipales y Representantes de Bienes Comunales de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, en dicha reunión ambas comunidades manifestaron su disposición de que el problema agrario que confrontaban fuera arreglado de manera amistosa, y en forma conciliatoria (fojas 1146 a 1148).

17.- El veintiséis de enero de mil novecientos noventa y nueve, se celebró Asamblea General de Comuneros en SAN LORENZO TEXMELUCAN a la que comparecieron un representante de la Delegación de la Procuraduría Agraria en el Estado, el Subdelegado de Gobierno en Sola de Vega y un conciliador de la Junta de Conciliación Agraria en el Estado de Oaxaca, en dicha asamblea los representantes de las dependencias aludidas dieron una amplia información del estado que guardaba el conflicto por límites con SANTO DOMINGO TEOJOMULCO y a efecto de avanzar en la solución de dicho problema solicitaron a la asamblea su anuencia para que se realizaran nuevos trabajos técnicos informativos, con lo que estuvo de acuerdo la asamblea (fojas 1170 a 1183).

18.- El día siete de febrero de mil novecientos noventa y nueve, se celebró Asamblea General de Comuneros en SANTO DOMINGO TEOJOMULCO a la que acudió un representante de la Procuraduría Agraria en el Estado, el Delegado de Gobierno de Sola de Vega, un conciliador de la Junta de Conciliación Agraria en el Estado de Oaxaca, en dicha asamblea los representantes de las instituciones referidas resaltaron de manera importante las ventajas de solucionar el conflicto por límites mediante el procedimiento conciliatorio y la facultad de la asamblea para proponer alternativas de solución (fojas 1158 a 1168).

19.- El día doce de marzo de mil novecientos noventa y nueve se celebró asamblea en la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN en la que intervinieron los integrantes de la Comisión Interinstitucional de Conciliación Agraria en el Estado, con el objeto de seguir buscando solución al problema confrontado entre la comunidad mencionada y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO (fojas 1229 a 1225).

20.- El trece de marzo de mil novecientos noventa y nueve, se celebró asamblea en la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO en la que participó la Comisión Interinstitucional de Conciliación Agraria en el Estado, con el objeto de seguir buscando una alternativa de solución al conflicto por límites de que se trata (fojas 1226 y 1227).

21.- Mediante escrito de fecha veintidós de junio de mil novecientos noventa y nueve, los Representantes de Bienes comunales de SAN LORENZO TEXMELUCAN se dirigieron al Licenciado JOSE MURAT CASAB entonces Gobernador del Estado de Oaxaca, para informarle que el diecinueve de dicho mes y año en el paraje denominado “EL PIOJO” perteneciente a esa comunidad un grupo de comuneros de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO habían destruido el cultivo de maíz de la parcela escolar y solicitaron que interviniera la Procuraduría General de Justicia del Estado en la investigación de ese hecho (fojas 1264 y 1265).

22.- El catorce de septiembre del dos mil, las Autoridades Municipales y los Representantes de Bienes comunales de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO se reunieron en la Subsecretaría de Gobierno del Estado con el titular de dicha Dependencia, el Presidente de la Junta de Conciliación Agraria en el Estado de Oaxaca y el Representante Especial Agrario en el Estado, en dicha reunión ambas comunidades se comprometieron a permitir la realización de trabajos técnicos (foja 1299).

23.- El doce de febrero del año dos mil tres, se reunieron en las oficinas de la Subsecretaría de Gobierno el titular de dicha oficina, el Presidenta de la Junta de Conciliación Agraria en el Estado de Oaxaca, el Representante de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, el Delegado de la Procuraduría Agraria en el Estado, el Delegado de Gobierno de Sola de Vega, el Coordinador del Programa de atención a Conflictos Sociales y la visitadora Estatal de Derechos Humanos, con las Autoridades Municipales y los Representantes de Bienes Comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO y SAN LORENZO TEXMELUCAN, con el fin de seguir insistiendo en la búsqueda de una solución conciliatoria del conflicto por Límites entre las comunidades aludidas (fojas 1441 y 1442).

24.- Mediante escrito de fecha primero de julio del dos mil tres, las Autoridades Municipales y el Representante de Bienes comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO se dirigieron al Procurador General de Justicia del Estado, para hacerle de su conocimiento que en esa fecha un grupo de ciudadanos de SAN LORENZO TEXMELUCAN todos ellos armados llegaron al paraje “RIO VENADO” haciendo disparos con armas de fuego en contra de los campesinos de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO que se encontraban limpiando sus cultivos de maíz e hirieron con arma de fuego a un niño y a su padre, por lo que solicitaron la intervención de dicha Procuraduría para el esclarecimiento de los hechos (foja 1482).

25.- Del acta de asamblea celebrada en SAN LORENZO TEXMELUCAN el nueve de marzo del dos mil tres, en la que intervino la Comisión Interinstitucional de Conciliación Agraria en el Estado, se colige la oposición de dicho núcleo agrario para la celebración de trabajos técnicos informativos en la zona en conflicto (fojas 1492 y 1493).

26.- El veintiocho de diciembre del dos mil cinco, la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca concertaron la celebración de un convenio con la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, cuya suscripción concluyó el dos de febrero del dos mil seis, del que se colige que previamente a dicho acuerdo de voluntades, de manera conjunta la Secretaría de la Reforma Agraria y el Gobierno del Estado, contando con la presencia de ambas comunidades realizaron trabajos técnicos informativos los cuales concluyeron el veintiuno de junio del dos mil cinco, mediante dichos trabajos se obtuvo que la superficie real que encierra la poligonal en litigio es de 6,000-02-58.36 (SEIS MIL HECTAREAS, DOS AREAS, CINCUENTA Y OCHO CENTIAREAS, TREINTA Y SEIS MILIAREAS); así mismo del convenio de mérito, se conoce que mediante dicho acuerdo de voluntades la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO se comprometió a allanarse a la pretensión de SAN LORENZO TEXMELUCAN, con relación a la zona en conflicto de la que se ocupa el presente sumario, convenio que fue exhibido ante este unitario para su análisis y calificación en términos de lo dispuesto en la fracción VI del artículo 185 de la Ley Agraria.

De los antecedentes narrados con antelación se evidencia que el conflicto por límites entre las comunidades de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO ha generado mucha violencia en la zona controvertida, a grado tal que son más de doscientas personas quienes han perdido la vida por causa del conflicto agrario aludido, que fueron las propias comunidades las que solicitaron la intervención del Ejecutivo Federal y del Gobierno del Estado de Oaxaca, para la búsqueda de una solución conciliada a dicho conflicto agrario, que en atención a esos pedimentos el Ejecutivo Federal ha intervenido como coadyuvante, a través de la Secretaría de la Reforma Agraria, de la Delegación de la Procuraduría Agraria en el Estado y de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (antes Instituto Nacional Indigenista) con el fin de encontrar una solución conciliada entre los núcleos agrarios de que se trata; por su parte, el Gobierno del Estado de Oaxaca, también ha intervenido como coadyuvante en la solución de este problema a través de la Subsecretaría General de Gobierno, la Junta de Conciliación Agraria en el Estado de Oaxaca, la Procuraduría General de Justicia del Estado, la Delegación de Gobierno en Sola de Vega, la Coordinación de Programas de atención a Conflictos Sociales y la Comisión Estatal de Derechos Humanos.

En esta tesitura, como ya se dijo con antelación, el objeto de la presente resolución es el examen y calificación del convenio suscrito entre la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca, con la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, en atención a lo dispuesto en la fracción VI, del artículo 185 de la Ley Agraria; así mismo se debe definir si conforme a dicho acuerdo de voluntades se debe tener a la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO allanándose a la pretensión de SAN LORENZO TEXMELUCAN, que de resultar procedente lo antes señalado se debe declarar resuelto el presente conflicto por límites, reconociendo y titulando a favor de SAN LORENZO TEXMELUCAN la superficie que fue motivo de controversia.

Pues bien, el convenio de mérito celebrado entre la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca, con la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, fue conforme al tenor literal de los antecedentes, declaraciones y cláusulas siguientes:

"...ANTECEDENTES.

El Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, establece como objetivo rector, ampliar la capacidad de respuesta gubernamental para fomentar la confianza ciudadana en las instituciones y, como estrategia, disminuir la incertidumbre y fomentar la convivencia armónica de quienes habitan el campo mexicano, para lo cual se procurará justicia agraria rápida y expedita, privilegiando la conciliación de intereses en la solución de los conflictos.

El Programa Sectorial Agrario 2001-2006, establece como uno de sus objetivos, ordenar y regularizar la propiedad rural, otorgando seguridad jurídica y certidumbre documental en la tenencia de la tierra a los agentes y sujetos del sector rural, dando vigencia al estado de derecho.

Por Resolución Presidencial de 9 de mayo de 1966, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 26 de septiembre del mismo año, se reconoció y tituló una super4ficie de 18,911-00-00 hectáreas a la Comunidad de "Santo Domingo Teojomulco", municipio de su mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca.

Inconforme con la Resolución Presidencial anterior, el 23 de enero de 1972, la (sic) el poblado del "San Lorenzo Texmelucan" promovió el juicio de amparo número 281/72 ante el Juzgado Primero de Distrito en el estado de Oaxaca, reclamando que dicha resolución le afectaba aproximadamente 6,000-00-00 hectáreas, por lo que con fecha 27 de junio de 1973 se dictó sentencia, dejando insubsistente la Resolución Presidencial impugnada y ordenando a las autoridades señaladas como responsables, avocarse de oficio al procedimiento de conflicto por límites entre las comunidades; sentencia que fue confirmada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el 28 de marzo de 1974 en los autos del Toca número 3545/73, derivado de Recurso de Revisión.

El 16 de abril de 1996, el Cuerpo Consultivo Agrario turnó al Tribunal Superior Agrario el expediente respectivo, y éste a su vez al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21, con sede en la ciudad de Oaxaca, radicándose el juicio agrario número 304/96, por conflicto por Límites.

La inestabilidad en la zona por los continuos enfrentamientos sangrientos por la tierra, los cuales dejaron aproximadamente 200 perdidas humanas de ambas comunidades, había impedido al Tribunal Unitario Agrario antes señalado, llevar a cabo los trabajos técnicos para identificar la zona en disputa, lo cual es un elemento esencial que le permitiría dictar sentencia en el conflicto por Límites.

Con el propósito de lograr una solución concertada que pusiera fin al conflicto social agrario por la disputa de 6,000-00-00 hectáreas, "LA SECRETRIA" y "EL GOBIERNO DEL ESTADO", promovieron acciones de conciliación entre los pueblos, lo que permitió que el 3 de junio de 2005, se acordara con ambas comunidades que se realizaran los trabajos técnicos informativos, mismos que concluyeron el día 21 de ese mes y años, con lo cual se pudo identificar la zona en conflicto.

DECLARACIONES.

1.- DE "LA SECRETARIA":

1.1.- Que es una Dependencia de la Administración Pública Federal, a la que compete el despacho de los asuntos que señala el artículo 41 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, entre las que destaca el ejercicio de las atribuciones y facultades que el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos señala a favor del estado en materia agraria.

1.2.- Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3° de su Reglamento Interior, le corresponde planear y conducir sus actividades, las de sus órganos administrativos desconcentrados y las de las entidades paraestatales sectorizadas a ella, con base en las políticas que establezca el C. Presidente de la República para el logro de los objetivos y prioridades del plan nacional de desarrollo y los de aquellos programas que le resulten aplicables.

1.3.- Que es prioridad para el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de la Reforma Agraria, la atención de los conflictos sociales en el medio rural, para preservar la paz social, la armonía y la tranquilidad, privilegiando el diálogo y la conciliación como vía preferente en la solución de las controversias agrarias.

1.4.- Que concurre a la celebración del presente convenio, a través de su Titular Lic. Florencio Salazar Adame, en términos d en los artículos 4 Y 5 del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.

1.5.- Que para los efectos legales del presente Convenio, señala como domicilio el primer piso del edificio marcado con el número 701 de la Avenida Heroica Escuela Naval Militar, Colonia Presidentes Ejidales, Delegación Coyoacán, Ciudad de México, Distrito Federal, Código Postal 04470.

2. De "LA COMUNIDAD":

2.1.- Que es una comunidad debidamente constituida y su patrimonio comprende la superficie a que hace referencia su Resolución Presidencial de Titulación de Bienes comunales, descrita en el apartado de antecedentes de este instrumento y que colinda con las comunidades de Santiago Minas, Santa María Zaniza, San Jacinto Tlacotepec, Santa Cruz Zenzontepec, San Pedro el Alto, Santiago Textitlán y, por lo que respecta a Santiago Xochiltepec, tiene definida su colindancia en virtud de la ejecución de la sentencia del juicio agrario número 127/97 de reconocimiento y titulación de bienes comunales, efectuada por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21, el día 23 de marzo de 2004.

2.2.- Que ocurre el presente a través de los C.C. Javier González Angeles, Efrén Pérez Sánchez, Santiago Antonio González y Ciro Rodríguez Hilario, quienes fueron autorizados por Asambleas Generales del 29 de noviembre y 24 de diciembre de 2005, para celebrar en nombre de la comunidad el presente convenio, ya que dichas personas tienen reconocida su personalidad como representantes del poblado en los autos del juicio agrario que se señala en el párrafo siguiente, así como por las personas integrantes de la comisión negociadora.

Que en Asamblea General de fecha 29 de noviembre de 2005, la comunidad acordó que, para resolver en definitiva el conflicto social agrario que confronta con “San Lorenzo Texmelucan”, la superficie en controversia que comprende 6,000-00-00 hectáreas, quede a favor de éste último, lo que en términos jurídicos y para los efectos del procedimiento jurisdiccional implica allanarse a las pretensiones de dicho poblado, las cuales se derivan del juicio agrario por conflicto de límites número 304/96, seguido ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21, de la ciudad Oaxaca de Juárez, Oaxaca.

2.3.- Que es voluntad de su Asamblea General se firme el presente instrumento en los términos pactados, para con ello concluir en definitiva el conflicto social agrario que presenta con la comunidad de “San Lorenzo Texmelucan”.

2.4.- Que señala como domicilio el conocido, en la comunidad de “Santo Domingo Teojomulco”, municipio de su mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca.

3.- DE “EL GOBIERNO DEL ESTADO”:

3.1 Que con fundamento en lo establecido en los artículos 40, 43 y 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es un Estado Libre y Soberano Unido a la Federación.

3.2 Que concurre a la celebración del presente a través del Titular del Poder Ejecutivo, Lic. Ulises Ruíz Ortiz, que de conformidad con los (sic) establecido en los artículos 26, 79, fracción XIX y 82 de la Constitución Política del estado Libre y Soberano de Oaxaca, 7 y 10 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del propio estado, cuenta con las facultades legales para suscribir este Convenio.

3.3. Que señala como domicilio legal ubicado en Casa de Gobierno, Carretera Oaxaca-Puerto Angel , km. 9.5, Santa María Coyotepec, Oaxaca.

4.- DE “LA CDI”:

4.1.- Que es un Organismo descentralizado de la Administración Pública Federal, no sectorizado, con personalidad jurídica, con patrimonio propio, con autonomía operativa, técnica, presupuestal y administrativa.

4.2.- Que de acuerdo a su ley publicada en el Diario Oficial de la Federación el 21 de mayo de 2003, tiene por objeto orientar, coordinar, promover, apoyar, fomentar, dar seguimiento y evaluar los programas, proyectos, estrategias y acciones públicas para el desarrollo integral y sustentable de los pueblos y comunidades indígenas de conformidad con el artículo 2°. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, realizando tareas de colaboración con las dependencias y entidades de la administración pública federal.

4.3.- Que concurre a la celebración del presente convenio, a través de su Directora General, Ing. Xochitl Gálvez Ruiz, en términos del artículo 11 de la Ley de la Comisión Nacional Para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

4.4.- Que para los efectos legale (sic) señala como domicilio el ubicado en Av. México-Coyoacán 343, Col. Xoco, C.P. 03330, Delegación Benito Juárez, México D.F.

5.- DE LAS PARTES:

Que se reconocen la personalidad con que comparecen y que cuentan con la capacidad jurídica para obligarse en los términos a que se contrae el presente convenio.

Con base en los antecedentes y declaraciones que anteceden, las partes se obligan al tenor de las siguientes:

CLAUSULAS.

PRIMERA.- “LA COMUNIDAD” con el propósito de concluir en definitiva el juicio agrario número 304/96, que se encuentra radicado ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21, por conflicto por límites, en su carácter de parte demandada, acuerda comparecer ante el citado Tribunal a allanarse de la prestación reclamada por la parte actora poblado de “San Lorenzo Texmelucan”, consistente en las 6,000-00-00 hectáreas en que versa la controversia jurisdiccional y, expresa su conformidad en ceder cualquier derecho real o material sobre esa superficie, la cual se encuentra plenamente identificada como resultado de los trabajos que concluyeron el 21 de junio de 2005, realizados conjuntamente por “LA SECRETARIA y “EL GOBIERNO DEL ESTADO”, en los que ambas comunidades estuvieron representadas.

SEGUNDA.- “LA COMUNIDAD”, derivado del allanamiento a las pretensiones de su contraparte, acuerda y acepta expresamente que las 6,000-00-00 hectáreas que deberán ser tituladas a favor de “San Lorenzo Texmelucan”, se localizan gráficamente en el plano informativo elaborado por “LA SECRETARIA”, el cual forma parte integrante de este instrumento y que se agrega como anexo “A”.

TERCERA.- Como compensación al allanamiento de 6,000-00-00 hectáreas que en este acto se realiza, "LA SECRETARIA" se obliga entregar a "LA COMUNIDAD" la cantidad de $93'000,000.00 (NOVENTA Y TRES MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.).

Dicha cantidad se entregará en Asamblea General de "LA COMUNIDAD" mediante cheque nominativo certificado, una vez que se haya ratificado ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21, el contenido y firma del presente convenio, así como sus anexos y documentos que de éste se deriven, los cuales serán parte complementaria e integrante.

CUARTA.- Por su parte "LA CDI", se obliga a apoyar a "LA COMUNIDAD", con un monto de $100'000,000.00 (CIEN MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), que se destinarán a la realización de obras de infraestructura y/o proyectos productivos que permitan el mejoramiento del poblado.

QUINTA.- "EL GOBIERNO DEL ESTADO" se compromete a destinar la cantidad de $20'000,000.00 (VEINTE MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) para ejercerlos durante el año de 2006 y una cantidad igual para aplicarlos en el año de 2007, que serán destinados para el fortalecimiento de obras de infraestructura que señale la propia comunidad.

Asimismo se compromete a instalar Módulos de Seguridad en lugares estratégicos de la línea de colindancia que resulte con "San Lorenzo Texmelucan", los cuales tienen por objeto preservar la paz en la región el tiempo que sea necesario.

SEXTA.- "LA COMUNIDAD" acuerda acudir ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21, a ratificar la firma y contenido del presente convenio y documentos que del mismo se deriven, para con ello se finiquite en forma definitiva el conflicto social agrario por la posesión y titularidad de la superficie total de 6,000-00-00 hectáreas que confronta con el poblado de "San Lorenzo Texmelucan"; en consecuencia, otorga en este acto el más amplio finiquito que en derecho proceda.

SEPTIMA.- Para la interpretación, alcances y cumplimiento del presente convenio, las partes se obligan a someterse a la jurisdicción y competencia del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21, de la ciudad de Oaxaca de Juárez en el estado de Oaxaca, en el que se encuentra radicado el juicio agrario número 304/96, renunciando a cualquier otro fuero que por razón de domicilio presente o futuro pudiera corresponderles.

OCTAVA.- La partes manifiestan que en la celebración del presente convenio finiquito no existe error, lesión, violencia, dolo o mala fe, ni cualesquier otro vicio de la voluntad que afecte su alcance y efectos jurídicos, por lo que desde ahora renuncian a hacerlos valer como posible cuada de nulidad...".

Durante audiencia celebrada el dieciséis de febrero del año dos mil seis ante este Tribunal, los Representantes de Bienes comunales de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO manifestaron que dicho convenio se concertó el veintiocho de diciembre del dos mil cinco, en la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, y que la suscripción del mismo concluyó el dos de febrero del dos mil seis, en la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO e hizo las siguiente aclaraciones:

"...se aclara desde luego las cláusulas PRIMERA y SEGUNDA consistente en que en lugar de 6000 lo correcto son 6000-02-8.36 hectáreas, asimismo que en relación a la declaración número 2.1 relativa a la comunidad, se aclara y debe quedar como sigue: "2.1.-Que es una comunidad debidamente constituida y acredita su personalidad con la resolución presidencial de titulación de bienes comunales descrita en el apartado de antecedentes de este convenio y que colinda con las comunidades de Santiago Minas, Santa María Zaniza, San Jacinto Tlacotepec, Santa Cruz Zenzontepec, San Pedro el Alto, Santiago Textitlán y por lo que respecto a Santiago Xochiltepec tiene definida su colindancia en virtud de la ejecución de la sentencia del juicio agrario número 127/97 de Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales, efectuada por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21, el día veintitrés de marzo del dos mil cuatro"...".

En la diligencia que se comenta, los representantes de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO ratificaron ante este tribunal el convenio que nos ocupa, en todas y cada una de sus partes y pidieron se le concediera todos sus efectos legales.

SEXTO. Para el análisis y calificación del convenio transcrito con antelación, es necesario considerar lo estatuido en los artículos 1792, 1793, 1794 y 1795 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la ley de la materia, al ser del tenor literal siguiente:

"ARTICULO 1,792.- Convenio es el acuerdo de dos o más personas para crear, transferir, modificar o extinguir obligaciones."

"ARTICULO 1,793.- Los convenios que producen o transfieren las obligaciones y derechos toman el nombre de contratos."

"ARTICULO 1,794.- Para la existencia del contrato se requiere:

I.- Consentimiento;

II.- Objeto que pueda ser materia del contrato."

"ARTICULO 1,795.- El contrato puede ser invalidado:

I.- Por incapacidad legal de las partes o de una de ellas;

II.- Por vicios del consentimiento;

III.- Porque su objeto, o su motivo o fin sea ilícito;

IV.- Porque el consentimiento no se haya manifestado en la forma que la ley establece."

Es evidente que conforme a los dispositivos legales en consulta los elementos de existencia de todo convenio son: el consentimiento de las partes y el objeto materia del contrato; es decir, sólo conjuntándose dichos elementos adquiere legalmente existencia un convenio.

Por otra parte, un convenio sólo es válido cuando concurren los siguientes requisitos: que ambas partes tengan capacidad legal para contratar, que el consentimiento de las partes esté libre de vicios, que el objeto o fin perseguido sea lícito y que el consentimiento se haya exteriorizado en la forma prevista por la ley; pues bien, siguiendo dichos lineamientos se procede al análisis y calificación del convenio de mérito, obteniéndose lo siguiente:

1.- Por lo que hace a los elementos de existencia debe señalarse que este tribunal avista que en el convenio de mérito, se encuentran presentes dichos componentes, pues es palpable el consentimiento de las partes y el objeto materia del convenio, se llega a esta concluyente con base en las siguientes razones:

a) Debe decirse en primer término, que del texto del convenio se aprecia que existe un consentimiento expreso de los pactantes, pues fue dado en forma escrita y en términos precisos, lo que conduce a la certeza de que ambas partes son conscientes y sabedoras de los alcances y consecuencias del acuerdo de voluntades que suscribieron, por lo que dicho consentimiento, se ajusta a lo establecido en el artículo 1803 del Código Civil Federal de aplicación supletoria en materia agraria, que textualmente dispone:

"... Artículo 1803. El consentimiento puede ser expreso o tácito. Es expreso cuando se manifiesta verbalmente, por escrito o por signos inequívocos. El tácito resultara de hechos o de actos que lo presupongan o que autoricen a presumirlo, excepto en los casos en que por ley o por convenio la voluntad deba manifestarse expresamente...".

b) Es evidente, que el objeto del presente convenio tuvo como objeto material o fin inmediato que la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO se desistiera de su pretensión sobre la zona en la que mantenía conflicto por límites con SAN LORENZO TEXMELUCAN, para la cual se obligó a allanarse a la pretensión de su contraparte, de donde se colige que el fin mediato de dicho convenio es el de dirimir en forma definitiva el conflicto por límites entre las entidades agrarias de SAN LORENZO TEXMELUCAN y SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, es apreciable que las dependencias Federales y Estatales suscribieron el referido convenio con la finalidad de que con dicho acuerdo de voluntades, llegue a los citados pueblos, paz, tranquilidad, armonía, y orden social, en tal virtud el objeto o fin que se persigue es posible y lícito; la licitud del objeto del presente convenio, radica en la naturaleza misma del fin propuesto, pues lo que se pretende es cambiar un ambiente de confrontación, entre las comunidades contendientes, por una relación armónica que propicie paz social, además, el fundamento de licitud de este convenio se establece en lo estipulado en el artículo 2944 del Código Civil Federal de aplicación supletoria, el cual textualmente dice: "La transacción es un contrato por el cual las partes, haciéndose recíprocas concesiones, terminan una controversia presente o previene una futura".

En esta tesitura, es evidente la existencia jurídica del convenio de nuestro interés, pues en el mismo se expresó el consentimiento de los pactantes y se concretó sobre un objeto o fin posible de materializarse, por consiguiente se actualizan los requisitos de consentimiento y objeto, establecidos en el artículo 1794 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria.

2.- Pasando al examen de los requisitos de validez del convenio de que se trata, este Tribunal encuentra que dichas exigencias legales se encuentran presentes en el convenio que nos ocupa, se llega a este entendido con base en las siguientes consideraciones:

a).- Los pactantes acreditaron su capacidad para contratar en los términos que lo hicieron, al efecto es importante señalar que la Ley Federal de Reforma Agraria en su artículo 370 y la Ley Agraria, en sus artículos 9o., 21 fracción I; 22, primer párrafo y 23 fracción XV, establece lo siguiente:

"... Artículo 370 La Delegación Agraria que corresponda iniciará el expediente con la demanda, notificando a la contra parte, o a las partes si aquél se inicia de oficio, concediendo un termino de diez días para que nombren un representante propietario y otro suplente, quienes podrán celebrar convenios a fin de dar solución al problema. Dentro del mismo plazo las partes deberán presentar los títulos o documentos en que funden su derecho, procediendo la Delegación a publicar en el Diario Oficial en donde se encuentran los terrenos en conflicto, la demanda o, en su caso, el acuerdo de iniciación...".

"...Artículo 9o. Los núcleos de población ejidales o ejidos tienen personalidad jurídica y patrimonio propio y son propietarios de las tierras que les han sido dotadas o de las que hubieren adquirido por cualquier otro título..."

"... Artículo 21. Son órganos de los ejidos:

I.- La asamblea; ...".

"... Artículo 22. El órgano supremo del ejido es la asamblea, en la que participan todos los ejidatarios...".

Artículo 23. La asamblea se reunirá por lo menos una vez cada seis meses o con mayor frecuencia cuando así lo determine su reglamento o su costumbre. Serán de la competencia exclusiva de la asamblea los siguientes asuntos:

I...; II...; III...; IV...; V...; VI...; VII...; VIII...; IX...; X...; XI...; XII...; XIII...; XIV...; XV. Los demás que establezca la ley y el reglamento interno del ejido.

Preceptos legales que se deben considerar de manera conjunta con lo establecido en la fracción VI del artículo 185 de la Ley Agraria, donde se estipula lo siguiente:

"... Artículo 185.- El tribunal abrirá la audiencia y en ella se observarán las siguientes prevenciones:

VI. En cualquier estado de la audiencia y en todo caso antes de pronunciar el fallo, el tribunal exhortará a las partes a una composición amigable. Si se lograra la avenencia, se dará por terminado el juicio y se suscribirá el convenio respectivo, el que una vez calificado y, en su caso, aprobado por el tribunal, tendrá el carácter de sentencia. En caso contrario, el tribunal oirá los alegatos de las partes, para lo cual concederá el tiempo necesario a cada una y enseguida pronunciará su fallo en presencia de ellas de una manera clara y sencilla...".

De los dispositivos legales en consulta deriva la facultad de la asamblea, como máximo órgano de decisión para autorizar los convenios que su órgano de representación celebre y tengan como finalidad la solución o prevención de conflictos del núcleo agrario.

Ahora bien, no pasa por desapercibido, que en el presente asunto el convenio celebrado por el órgano de representación comunal de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, fue celebrado por acuerdo de asamblea, como se conoce de la copia certificada del acta de asamblea de fecha veintinueve de noviembre del dos mil cinco, donde textualmente se lee lo siguiente:

"... TERCER PUNTO-.- EL REPRESENTANTE DE BIENES COMUNALES INFORMO DE LA PRESENCIA DE LOS CC. LIC. GILBERTO HERSHBERGER REYES, SUBSECRETARIO DE ORDENAMIENTO DE LA PROPIEDAD RURAL DE LA SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA, LIC. JORGE FRANCO VARGAS, SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO DEL ESTADO, LIC. MARIBEL MENDEZ DE LARA, COORDINADORA DE ASESORES DEL C. SECRETARIO DE LA REFORMA AGRARIA, LIC. GERALDO ESTRADA VASQUEZ, REPRESENTANTE ESPECIAL AGRARIO EN EL ESTADO, LIC. ENCAR MANUEL ZAMORA DOMINGUEZ, PRESIDENTE DE LA JUNTA DE CONCILIACION AGRARIA Y M.A. JOSE MANUEL VERA SALINAS, DIRECTOR GENERAL DE SEGURIDAD PUBLICA DEL ESTADO.

CUARTO PUNTO.- EN USO DE LA PALABRA, LOS CC. SUBSECRETARIO DE ORDENAMIENTO DE LA PROPIEDAD RURAL Y SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, AGRADECEN A LA ASAMBLEA DE SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, SE LES HAYA INVITADO Y REITERAN LA VOLUNTAD DE LOS GOBIERNOS FEDERAL Y ESTATAL PARA ENCONTRAR ALGUNA PROPUESTA QUE PONGA FIN AL AÑEJO PROBLEMA AGRARIO.

ASIMISMO, REALIZAN UNA REMEMBRANZA DE LO QUE HA SIDO EL CONFLICTO SOCIAL AGRARIO Y SEÑALAN LA CONVENIENCIA DE QUE "SANTO DOMINGO TEOJOMULCO" ACEPTE LA OFERTA DE SOLUCION AL MISMO.

LA OFERTA CONSISTE EN UNA CONTRAPRESTACION ECONOMICA PARA BENEFICIO DE LA COMUNIDAD EMANADA DEL GOBIERNO FEDERAL.

ASI COMO TAMBIEN EL GOBIERNO FEDERAL Y ESTATAL SE COMPROMETEN CON LAS SIGUIENTES PRESTACIONES.

- PROYECTOS DE DESARROLLO SOCIAL

- PROGRAMAS DE MEJORAMIENTO DE VIVIENDA

- CREACION DE FUENTES DE TRABAJO

- MODULOS DE MAQUINARIA PESADA

- CONSTRUCCION DE UNA CLINICA (HOSPITAL)

- CONSTRUCCION TOTAL DEL TEMPLO CATOLICO

- CREACION DE UNA PLANTA TRATADORA DE AGUAS NEGRAS

- DOTACION DE SERVICIOS PUBLICOS COMO ALCANTARILLADO, PAVIMENTACION DE LAS CALLES Y CARRETERAS Y DEMAS

NECESIDADES URGENTES PARA LA COMUNIDAD.

COMPROMETIENDOSE LOS GOBIERNOS FEDERAL Y ESTATAL A VELAR POR LA PAZ SOCIAL DE LA COMUNIDAD AL INSTALAR LOS MODULOS DE POLICIA EN LOS LIMITES EN CONFLICTO.

QUINTO PUNTO.- DESPUES DE DIALOGAR AMPLIAMENTE Y POR MAYORIA DE VOTOS LA ASAMBLEA ACEPTA LA PROPUESTA DE SOLUCION DEL CONFLICTO SOCIAL AGRARIO OFERTADA POR EL GOBIERNO FEDERAL Y ESTATAL, EN EL SENTIDO DE ACEPTAR QUE RECLAMA LA COMUNIDAD DE SAN LORENZO TEXMELUCAN, LO QUE IMPLICA RENUNCIAR A CUALQUIER DERECHO INDIVIDUAL O COLECTIVO QUE LE PUDIERA CORRESPONDER, SOBRE LAS 6,000-00-00 HECTAREAS DE LA ZONA EN CONFLICTO, DICHA SUPERFICIE QUE FUE IDENTIFICADA A TRAVES DE TRABAJOS TECNICOS, REALIZADOS POR EL GOBIERNO FEDERAL Y ESTATAL LOS DIAS 8, 20 Y 21 DE JUNIO DEL PRESENTE AÑO. ESTA RENUNCIA SE REALIZA A CAMBIO DE UNA CONTRAPRESTACION ECONOMICA QUE SE PACTARA CON POSTERIORIDAD Y DE PROYECTOS PRODUCTIVOS Y DE DESARROLLO SOCIAL, SIEMPRE Y CUANDO SE CONVENGA RESPECTO AL MONTO DE LA CONTRAPRESTACION Y PROYECTOS QUE SE VAYAN A OTORGAR A NUESTRA COMUNIDAD, LOS CUALES SERAN CUBIERTOS POR LA SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA, GOBIERNO DEL ESTADO Y OTRAS DEPENDENCIA, COMO LA COMISION NACIONAL DEL DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDIGENAS (CDI). LO QUE DESDE LUEGO SE HARA ANTE EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DEL DISTRITO NUMERO 21 EN DONDE SE VENTILA EL CONFLICTO POR LIMITES.

ASIMISMO, LA ASAMBLEA ACUERDA QUE EL JUICIO POR CONFLICTO DE LIMITES QUE SE DESAHOGA EN EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DISTRITO 21, BAJO EL EXPEDIENTE 304/96, EN CUMPLIMIENTO A LA EJECUTORIA DE AMPARO 281/72, SEA RESUELTO CON BASE EN ESTE ACUERDO Y LOS TRABAJOS TECNICOS SEÑALADOS CON ANTERIORIDAD, PARA QUE LA SUPERFICIE EN CONFLICTO SEA INCORPORADA AL PATRIMONIO DE LA COMUNIDAD DE SAN LORENZO TEXMELUCAN Y CON ESTO SE FINIQUITE EL CONFLICTO SOCIAL AGRARIO ENTRE AMBAS COMUNIDADES. ESTO SIEMPRE Y CUANDO SE LLEGUE A CONVENIR LO SEÑALADO EN EL PARRAFO QUE ANTECEDE Y PREVIA APROBACION RESPECTO AL CONVENIO POR LA ASAMBLEA DE COMUNEROS LEGALMENTE CONVOCADA EN TERMINOS DE LEY...".

Por otra parte del acta de asamblea celebrada el veinticuatro de diciembre del año dos mil cinco, en la comunidad de que se trata (fojas 2282 a 2270) se colige que la comunidad acordó aprobar el convenio de mérito, pues en dicha documental se lee lo siguiente:

"... CUARTO PUNTO- EN USO DE LA PALABRA EL C. SANTIAGO ANTONIO GONZALEZ, PRESIDENTE MUNICIPAL CONSTITUCIONAL Y EL C. JAVIER GONZALEZ ANGELES, REPRESENTANTE DE BIENES COMUNALES, DAN A CONOCER A LA ASAMBLEA QUE YA SE TIENE EL PROYECTO DE CONVENIO QUE SE FIRMARA CON EL GOBIERNO FEDERAL Y ESTATAL, SI ESTA ASAMBLEA LO APRUEBA; EL CUAL TIENE COMO FINALIDD DAR POR CONCLUIDO EN DEFINITIVA EL CONFLICTO SOCIAL AGRARIO POR LA POSESION Y TITULARIDAD DE UNA SUPERFICIE DE APROXIMADAMENTE 6,000 HECTAREAS QUE CONFRONTAN SANTO DOMINGO TEOJOMULCO CON EL POBLADO DE SAN LORENZO TEXMELUCAN.

QUINTO PUNTO.- ACTO SEGUIDO SE DA LECTURA AL PROYECTO DE CONVENIO, EN DONDE SE MENCIONA QUE EL CONVENIO, ES CELEBRADO POR LAS AUTORIDADES MUNICIPALES, COMUNALES, AGENTES DE POLICIA Y LA COMISION DE APOYO DE SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, DENOMINADOS COMO "LA COMUNIDAD" LOS REPRESENTANTES DE LA SECRETRIA DE LA REFORMA AGRARIA DENOMINADA "LA SECRETARIA", LOS REPRESENTANTES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DENOMINADOS "EL GOBIERNO" Y LOS REPRESENTANTES DE LA COMISION NACIONAL PARA EL DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDIGENAS DENOMINADO "LA C D I". TAMBIEN EL CONVENIO SEÑALA ANTECEDENTES JURIDICOS DEL CONFLICTO AGRARIO. LAS DECLARACIONES O RECONOCIMIENTOS LEGALES DE "LA SECRETARIA", DE "LA COMUNIDAD", DE "EL GOBIERNO" Y DE "LA C D I". ASI MISMO SE SEÑALAN OCHO CLAUSULAS DONDE SE INDICA (sic) LOS COMPROMISOS Y OBLIGACIONES DE LAS PARTES QUE INTERVIENEN EN ESTE CONVENIO.

SEXTO PUNTO.- DESPUES DE TENER CONOCIMIENTO LA ASAMBLEA GENERAL DEL CONTENIDO EN EL PROYECTO DE CONVENIO, LOS PARTICIPANTES A LA MISMA ANALIZAN LAS CLAUSULAS, COMENTANDO QUE NO SE ESTA DE ACUERDO QUE EN EL CONVENIO SE UTILICE EL TERMINO ALLANAR. DESPUES DE ANALIZAR Y CONOCER LA ASAMBLEA, QUE DICHO TERMINO ES IMPRESCINDIBLE PARA QUE LA MAGISTRADA PUEDA INTERPRETAR ESTE CONVENIO, Y NO EXISTAN PROBLEMAS POSTERIORES. POR LO QUE SE DECIDE: QUE SE EMPLE ESTE TERMINO ACOMPAÑADO DEL TERMINO CEDER PUES SON SINONIMOS.

POSTERIORMENTE SE SOMETE A VOTACION PARA VER SI LA ASAMBLEA GENERAL AUTORIZA O NO, LA FIRMA DEL PROYECTO DE CONVENIO. APROBANDO LA MAYORIA DE LOS PARTICIPANTES A QUE SE FIRME EL PROYECTO DE CONVENIO...".

En este orden de ideas, quedó acreditada de manera fehaciente que la autorización del convenio que nos ocupa, fue dada por parte de la asamblea del núcleo agrario interesado, se llega a este entendido, en virtud de que los documentos analizados a la luz de los artículos 31 y 189 de la Ley Agraria 79, 133, 197 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, merecen efectos probatorios plenos, por cumplir con los requisitos previstos en los artículos 23, 24, 25, 26, 27 y 31 de la Ley Agraria.

Se debe destacar además, que el convenio que se analiza, fue suscrito por parte de la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO a través de JAVIER GONZALES ANGELES y EFREN PEREZ SANCHEZ, quienes acreditaron ser los representantes de bienes comunales del núcleo agrario aludido, circunstancia que probaron debidamente con la copia certificada del acta de asamblea de fecha seis de marzo del año dos mil cinco, donde consta que fueron electos para ocupar los cargos antes mencionados (foja 1602 a 1628), documental que adquiere valor procesal suficiente a la luz de los artículos 189 de la Ley Agraria, 79, 93, fracción III, 133, 197 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 370 de la Ley Federal de Reforma Agraria, la representación legal del núcleo agrario de mérito la ostentan sus representantes de bienes comunales y éstos se encuentran legitimados para celebrar convenios conciliatorios a nombre del núcleo agrario que representan, es decir son los representantes de bienes comunales los autorizados por la ley para contratar a nombre de la comunidad, en esta tesitura es evidente que quienes contrataron a nombre de la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO tienen capacidad legal para hacerlo, luego entonces en el presente caso se actualiza la hipótesis establecida en el artículo 1800 del Código Civil Federal de aplicación supletoria a la ley de la materia.

Por su parte, la Secretaría de la Reforma Agraria firmó el convenio a través de su Titular licenciado FLORENCIO SALAZAR ADAME, del Subsecretario de Ordenamiento de la Propiedad Rural licenciado GILBERTO HERSHBERGER REYES y de su Representante Especial en el Estado de Oaxaca licenciado GERALDO ESTRADA VASQUEZ; la capacidad legal de dichos funcionarios para la suscripción del convenio cuyo estudio nos ocupa deriva de los artículos 1o., 2o., 3o., 4o., 5o., 6o. y 24 del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria, al ser del contenido literal siguiente:

"ARTICULO 1o.- La Secretaría de la Reforma Agraria, como dependencia del Poder Ejecutivo Federal, tiene a su cargo el ejercicio de las atribuciones y facultades que expresamente le encomiendan la Ley Agraria, la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y otras leyes, así como reglamentos, decretos, acuerdos y órdenes del Presidente de la República."

"ARTICULO 2o.- Para el despacho de los asuntos que le competen, la Secretaría de la Reforma Agraria contará con las siguientes unidades administrativas:

Secretaría del Ramo

Subsecretaría de Ordenamiento de la Propiedad Rural

...Representaciones Regionales..."

"ARTICULO 3o.- La Secretaría de la Reforma Agraria planeará y conducirá sus actividades, la de sus órganos administrativos desconcentrados y las de las entidades paraestatales coordinadas por ella, con base en las políticas que establezca el Presidente de la República para el logro de los objetivos y prioridades del Plan Nacional de Desarrollo y de los programas a su cargo."

"ARTICULO 4o.- Corresponde originalmente al Secretario la representación, el trámite y resolución de los asuntos de la competencia de la Secretaría, quien para la mejor distribución y desarrollo del trabajo, podrá delegar en servidores públicos subalternos cualesquiera de sus facultades, sin perjuicio de su ejercicio directo y expedirá para tal efecto los acuerdos relativos que deberán ser publicados en el Diario Oficial de la Federación."

"ARTICULO 5o.- El Secretario tendrá las siguientes facultades no delegables:

I. Establecer, conducir y coordinar la política de la Secretaría y del Sector Agrario, en los términos de la legislación de la materia y de conformidad con los objetivos, propósitos y estrategias del Plan Nacional de Desarrollo y de los que expresamente determine el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos;

II. Someter al acuerdo del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, los asuntos encomendados a la Secretaría y al Sector coordinado por ella, que conforme a la Ley deban ser materia de su aprobación y desempeñar las comisiones y funciones específicas que le confiera;

III. Proponer al Titular del Ejecutivo Federal los proyectos de iniciativas de leyes, decretos, reglamentos, acuerdos y órdenes sobre los asuntos de la competencia de la Secretaría y del Sector Agrario;

IV. Dar cuenta al H. Congreso de la Unión del estado que guarda el Sector Agrario, e informar siempre que sea requerido para ello, a cualesquiera de las Cámaras que lo integran, cuando se discuta una iniciativa de ley o se estudie un asunto relacionado con su ámbito de competencia;

V. Refrendar para su validez y observancia, los reglamentos, decretos, acuerdos y órdenes expedidos por el Presidente de la República, relacionados con los asuntos de su competencia;

VI. Representar al Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en los juicios de amparo, en los términos del artículo 19 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 14 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, así como en las controversias y conflictos constitucionales, de conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 11 de la Ley Reglamentaria y de las fracciones I y II del artículo 105 de la propia Constitución Política;

VII. Aprobar el proyecto de presupuesto anual de egresos de la Secretaría, y de sus órganos administrativos desconcentrados, así como coordinar la programación y presupuestación de las entidades paraestatales, conocer su operación y evaluar sus resultados de conformidad con la legislación aplicable;

VIII. Someter a la consideración del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, previo dictamen de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el Programa Sectorial, y verificar su congruencia con el Plan Nacional de Desarrollo, así como aprobar las aportaciones del Sector a los programas regionales y especiales que determine el Titular del Ejecutivo Federal;

IX. Adscribir orgánicamente las unidades administrativas a las que se refiere el artículo 2o. de este Reglamento, expidiendo para tal efecto el acuerdo respectivo y ordenando su publicación en el Diario Oficial de la Federación;

X. Ordenar la creación y presidir, en su caso, las comisiones internas, transitorias o permanentes que se requieran para el mejor despacho de los asuntos a su cargo, así como designar a los miembros que deban integrarlas;

XI. Crear, modificar o suprimir Representaciones Regionales y las Especiales que se requieran, así como las oficinas de servicio o cualquier otra unidad de la Secretaría, en la circunscripción territorial que juzgue conveniente, mediante acuerdos que serán publicados en el Diario Oficial de la Federación, y dictar las políticas de adscripción del personal, conforme a las necesidades del servicio, a la disponibilidad de recursos presupuestales autorizados y de acuerdo a la legislación aplicable;

XII. Ordenar la práctica de auditorias internas en la Secretaría y en sus órganos administrativos desconcentrados;

XIII. Acordar los nombramientos de los servidores públicos superiores de la Secretaría y ordenar al Oficial Mayor su expedición, así como resolver las propuestas que se le hagan para la designación del personal de confianza y la asignación de plazas, de acuerdo al presupuesto autorizado;

XIV. Intervenir en los convenios nacionales e internacionales que celebre el Ejecutivo Federal, cuando se trate de la competencia de la Secretaría, de conformidad con las disposiciones legales aplicables;

XV. Proponer al Presidente de la República el nombramiento y remoción del Subprocurador y Secretario General de la Procuraduría Agraria y del Director en Jefe del Registro Agrario Nacional;

XVI. Dirigir y coordinar la operación de los órganos administrativos desconcentrados de la Secretaría, así como establecer sus políticas de desarrollo;

XVII. Aprobar y expedir las Condiciones Generales de Trabajo de la Secretaría;

XVIII. Designar a los representantes de la Secretaría en las comisiones, congresos, consejos, organizaciones, entidades e instituciones nacionales e internacionales en las que participe la misma y, en su caso, a los servidores públicos a que se refiere el artículo 33 de la Ley Federal de las Entidades Paraestatales;

XIX. Resolver sobre la existencia de terrenos nacionales con base en los trabajos de deslinde que se practiquen, instruir su publicación y autorizar la expedición de los títulos relativos a la enajenación de los mismos;

XX. Autorizar la expedición de títulos de propiedad a colonos;

XXI. Proponer los lineamientos para la determinación de derechos y captación de fondos relacionados con la prestación de los servicios que proporcione el Sector Agrario;

XXII. Expedir los lineamientos para la operación del Comité Técnico de Valuación de la Secretaría de la Reforma Agraria, a que se refiere el artículo 161 de la Ley Agraria;

XXIII. Autorizar la suscripción de los acuerdos, convenios o contratos necesarios para la atención y solución de problemas relacionados con la regularización de la tenencia de la tierra, en el ámbito de su competencia;

XXIV. Expedir y publicar en el Diario Oficial de la Federación, el Manual de Organización General de la Secretaría y autorizar los manuales de procedimientos y de servicios que se requieran;

XXV. Resolver las dudas que se presenten con motivo de la interpretación o aplicación de este Reglamento y los casos no previstos en el mismo, y

XXVI. Las demás que con ese carácter le correspondan conforme a la legislación y demás disposiciones aplicables."

"ARTICULO 6o.- Al frente de cada Subsecretaría habrá un Subsecretario, quien tendrá las siguientes facultades:

I. Planear, coordinar, controlar y evaluar el funcionamiento de las unidades administrativas que se le adscriban, de acuerdo a los lineamientos que fije el Secretario;

II. Participar en el ámbito de su competencia en la formulación, ejecución, evaluación y control de los programas sectoriales, regionales y, en su caso, especiales;

III. Acordar con el Secretario el despacho de los asuntos encomendados a las unidades administrativas adscritas a su responsabilidad, e informarle oportunamente sobre los mismos;

IV. Establecer de acuerdo a su competencia, los lineamientos, criterios, sistemas y procedimientos que deban regir en las unidades administrativas adscritas y apoyar técnicamente la desconcentración y delegación de facultades a dichas unidades;

V. Someter a la aprobación del Secretario los estudios y proyectos que lo requieran;

VI. Desempeñar las comisiones que le encomiende el Secretario y realizar los actos y funciones que le correspondan por suplencia, e informar al Secretario sobre su desarrollo;

VII. Formular los anteproyectos del programa-presupuesto anual que le corresponda y, una vez aprobados, vigilar su correcta y oportuna aplicación por parte de las unidades administrativas de su adscripción;

VIII. Proporcionar con la aprobación del Secretario y de acuerdo con las normas y políticas establecidas, la información y la cooperación que sea requerida por otras dependencias del Ejecutivo Federal;

IX. Suscribir los convenios o bases de colaboración y los anexos de ejecución en materia de su competencia, con dependencias de la Administración Pública Federal, Estatal o Municipal, así como los convenios de concertación con los sectores social y privado. En todo caso, cuando se afecte el presupuesto de la Secretaría, se requerirá la validación presupuestal correspondiente;

X. Expedir copias certificadas de documentos que existan en los archivos a su cargo;

XI. Vigilar que se cumpla estrictamente con las disposiciones legales en todos los asuntos de su competencia y en los que se le asignen;

XII. Resolver los recursos administrativos que conforme a las disposiciones legales y reglamentarias le correspondan, y

XIII. Las demás que determine el Secretario o le confieran otras disposiciones legales y reglamentarias relativas, así como las que competen a las unidades administrativas que se le hubieren adscrito. (REFORMADO PRIMER PARRAFO, D.O.F. 30 DE MARZO DE 1998)."

"ARTICULO 24.- Los titulares de las Representaciones Regionales y de las Especiales tendrán las siguientes facultades:

I. Representar a la Secretaría en la circunscripción territorial que les sea asignada;

II. Ejercer, en el ámbito de su competencia, las atribuciones de las unidades administrativas de la Secretaría que expresamente se les deleguen, de conformidad con los lineamientos que determine el Secretario;

III. Acordar con el Secretario o el servidor público que éste designe, el despacho de los asuntos y la realización de los programas de su competencia;

IV. Suscribir los convenios y contratos que afecten el presupuesto de la Representación, así como aquellos que sin implicar una erogación presupuestal, sean de su competencia de conformidad con las normas y lineamientos que fijen las unidades administrativas centrales de la Secretaría;

V. Establecer las políticas, normas, criterios, sistemas y procedimientos de carácter técnico y administrativo, que deban regir en las áreas administrativas con que cuenten o se les adscriban, y apoyar técnicamente la desconcentración y delegación de facultades que requieran para el buen funcionamiento de las mismas;

VI. Supervisar que en todos los asuntos cuya atención les corresponda, se cumplan estrictamente las disposiciones legales y administrativas aplicables, y

VII. Las demás que determine el Secretario o le confieran otras disposiciones legales."

La Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas suscribió el convenio de mérito a través de su Directora General Ingeniera XOCHITL GALVEZ RUIZ, y del Delegado Estatal Licenciado JOSE ARMANDO GUZMAN ALCANTARA, la capacidad legal de dichos funcionarios para suscribir el convenio que nos ocupa procede de los artículos: 1, 2, 3, 11 y 14 de la Ley de La Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, cuyo contenidop textual es el siguiente:

"Artículo 1. La Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, es un organismo descentralizado de la Administración Pública Federal, no sectorizado, con personalidad jurídica, con patrimonio propio, con autonomía operativa, técnica, presupuestal y administrativa, con sede en la Ciudad de México, Distrito Federal."

"Artículo 2. La Comisión tiene como objeto orientar, coordinar, promover, apoyar, fomentar, dar seguimiento y evaluar los programas, proyectos, estrategias y acciones públicas para el desarrollo integral y sustentable de los pueblos y comunidades indígenas de conformidad con el artículo 2o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para lo que tendrá las siguientes funciones:

I. Ser instancia de consulta para la formulación, ejecución y evaluación de los planes, programas y proyectos que las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal desarrollen en la materia;

II. Coadyuvar al ejercicio de la libre determinación y autonomía de los pueblos y comunidades indígenas en el marco de las disposiciones constitucionales;

III. Realizar tareas de colaboración con las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, las cuales deberán consultar a la Comisión en las políticas y acciones vinculadas con el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas; de coordinación con los gobiernos de las entidades federativas y de los municipios; de interlocución con los pueblos y comunidades indígenas, y de concertación con los sectores social y privado;

IV. Proponer y promover las medidas que se requieran para el cumplimiento de lo dispuesto en el apartado B del artículo 2o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

V. Evaluar las políticas públicas y la aplicación de los programas, proyectos y acciones gubernamentales que conduzcan al desarrollo integral de dichos pueblos y comunidades;

VI. Realizar investigaciones y estudios para promover el desarrollo integral de los pueblos indígenas;

VII. Apoyar los procesos de reconstitución de los pueblos indígenas;

VIII. Coadyuvar y, en su caso, asistir a los indígenas que se lo soliciten en asuntos y ante autoridades federales, estatales y municipales;

IX. Diseñar y operar, en el marco del Consejo Consultivo de la Comisión, un sistema de consulta y participación indígenas, estableciendo los procedimientos técnicos y metodológicos para promover la participación de las autoridades, representantes y comunidades de los pueblos indígenas en la formulación, ejecución y evaluación de los planes y programas de desarrollo;

X. Asesorar y apoyar en la materia indígena a las instituciones federales, así como a los estados, municipios y a las organizaciones de los sectores social y privado que lo soliciten;

XI. Instrumentar y operar programas y acciones para el desarrollo de los pueblos indígenas cuando no correspondan a las atribuciones de otras dependencias o entidades de la Administración Pública Federal o en colaboración, en su caso, con las dependencias y entidades correspondientes;

XII. Participar y formar parte de organismos, foros e instrumentos internacionales relacionados con el objeto de la Comisión;

XIII. Desarrollar programas de capacitación para las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, así como para las entidades federativas y municipios que lo soliciten, con el fin de mejorar la atención de las necesidades de los pueblos indígenas;

XIV. Establecer acuerdos y convenios de coordinación con los gobiernos de las entidades federativas, con la participación que corresponda a sus municipios, para llevar a cabo programas, proyectos y acciones conjuntas en favor de los pueblos y comunidades indígenas;

XV. Concertar acciones con los sectores social y privado, para que coadyuven en la realización de acciones en beneficio de los indígenas;

XVI. Establecer las bases para integrar y operar un sistema de información y consulta indígena, que permita la más amplia participación de los pueblos, comunidades, autoridades e instituciones representativas de éstos, en la definición, formulación, ejecución y evaluación de los programas, proyectos y acciones gubernamentales;

XVII. Ser instancia de consulta para las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal con el fin de formular el proyecto de presupuesto consolidado en materia de desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas a incluir en el Presupuesto de Egresos de la Federación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2o. de la Constitución Federal;

XVIII. Publicar un informe anual sobre el desempeño de sus funciones y los avances e impacto de las acciones de las dependencias y entidades paraestatales de la Administración Pública Federal, estatal y municipal en materia de desarrollo de los pueblos indígenas, y

XIX. Las demás que establezcan las disposiciones legales aplicables.”

“Artículo 11. El Director General de la Comisión, además de las facultades y obligaciones que le confiere el artículo 59 de la Ley Federal de las Entidades Paraestatales, tendrá las siguientes:

I. Celebrar y otorgar toda clase de actos y documentos respecto del objeto de la Comisión;

II. Ejercer facultades de dominio, administración, pleitos y cobranzas, aun aquellas que requieran cláusula especial. Tratándose de cualesquiera actos de dominio, se requerirá la autorización previa de la Junta de Gobierno;

III. Otorgar, sustituir y revocar poderes generales y especiales con las facultades que le competan, incluso las que requieran autorización o cláusula especial;

IV. Formular denuncias y querellas y proponer a la Junta de Gobierno el perdón legal, cuando a su juicio proceda, así como comparecer por oficio, al igual que los inferiores jerárquicos inmediatos, a absolver posiciones en términos de la ley procesal que corresponda;

V. Ejercitar y desistirse de acciones judiciales, inclusive en materia de amparo;

VI. Celebrar transacciones en materia judicial y comprometer asuntos en arbitraje;

VII. Formular, respecto de los asuntos de su competencia, los proyectos de leyes, reglamentos, decretos, acuerdos y órdenes del Presidente de la República;

VIII. Ejecutar los acuerdos de la Junta de Gobierno;

IX. Dar a conocer a la Junta de Gobierno las propuestas del Consejo Consultivo de la Comisión;

X. Ejercer el presupuesto de la Comisión con sujeción a las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables;

XI. Suscribir y negociar títulos de crédito, así como tramitar y obtener cartas de crédito, previa autorización de la Junta de Gobierno sujetándose a las disposiciones legales y administrativas aplicables;

XII. Elaborar y presentar el Estatuto Orgánico y el Estatuto del Servicio Profesional de Carrera, para aprobación de la Junta de Gobierno; aprobar las Reglas de Operación y la reglamentación interna de los programas sustantivos, así como sus modificaciones; y expedir los manuales de organización, de procedimientos y de servicios de la Comisión;

XIII. Acordar las condiciones generales de trabajo de la Comisión;

XIV. Proporcionar la información que le soliciten los comisarios públicos;

XV. Informar a la Junta de Gobierno sobre el ejercicio de las facultades que este artículo le concede, y

XVI. Las que le confieren los ordenamientos aplicables y las demás que, con fundamento en esta Ley, le delegue la Junta de Gobierno."

"Artículo 14. La Comisión contará con las unidades administrativas centrales y en el interior de la República que sean necesarias para el cumplimiento de su objeto y funciones."

El Gobierno del Estado de Oaxaca suscribió el convenio por conducto del Gobernador Constitucional del Estado Licenciado ULISES RUIZ ORTIZ, del Secretario General de Gobierno Licenciado JORGE FRANCO VARGAS y del Presidente de la Junta de Conciliación Agraria Licenciado ENCAR M. ZAMORA DOMINGUEZ; la capacidad legal de dichos funcionarios para suscribir el convenio en estudio proviene de los artículos 2, 3, 7, 8, 10 y 20 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, así como de los artículos 1o., 2o., 3o., 4o., 12o., 13o., 14o., 15o., 16o., 17o. y 18o. de la Ley Orgánica de la Junta de Conciliación Agraria del Estado de Oaxaca, al ser de la literalidad siguiente:

"... Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.

ARTICULO 2.- Para el ejercicio de sus atribuciones el Poder Ejecutivo tendrá el auxilio de las Dependencias de la Administración Pública Centralizada y de las Entidades de la Administración Pública Paraestatal, previstas por la Constitución Política del Estado de Oaxaca, la presente Ley, el Presupuesto de Egresos y las demás disposiciones legales relativas.

ARTICULO 3.- Integran la Administración Pública Centralizada la Gubernatura del Estado, las Secretarías, la Procuraduría General de Justicia y la Contraloría General.

ARTICULO 7.- El Ejecutivo del Estado, podrá convenir con el Ejecutivo Federal, con otras Entidades Federativas, con los Ayuntamientos y con los Particulares, la prestación de servicios, la ejecución de obras o la realización de cualquier otro propósito de beneficio colectivo, o bien concesionarlas a los sectores social o privado en los términos de las disposiciones legales aplicables.

ARTICULO 8.- Los Titulares de las Dependencias y Entidades de la Administración Pública, se coordinarán con el Secretario General de Gobierno para proveer y dar cumplimiento, a los compromisos contraídos en la atención de los asuntos de Política Interna.

ARTICULO 10.- Las Dependencias y Entidades de la Administración Pública, deberán conducir sus actividades con base en las Políticas y Estrategias definidas para el cumplimiento de los objetivos y metas del Plan Estatal de Desarrollo, acatando los términos de los Programas y asignación de recursos autorizados en el Presupuesto de Egresos.

ARTICULO 20.- A la Secretaría General de Gobierno corresponde el despacho de los siguientes asuntos:

I.- Conducir la Política interior del Estado y proveer lo necesario para mantener relaciones armónicas entre sus habitantes.

II.- Conducir las relaciones del Poder Ejecutivo con los Poderes Legislativo y Judicial y con los Ayuntamientos.

III.- Encargarse del Poder Ejecutivo en las ausencias temporales del Gobernador del Estado que no excedan de treinta días, en los términos del ARTICULO 70 Constitucional.

IV.- Ser el conducto para la presentación de iniciativas del Ejecutivo ante el Congreso Local y encargarse de publicar las disposiciones que sean expedidas por la Legislatura y el Gobernador del Estado.

V.- Fomentar el Desarrollo Político y cumplir las funciones Electorales en los términos de la Ley.

VI.- Intervenir en auxilio del Ejecutivo, con la participación que la Ley señale, en la atención de asuntos de carácter Agrario.

VII.- Vigilar el cumplimiento de la Legislación en materia de Culto Público, Iglesias y Agrupaciones Religiosas.

VIII.- Tramitar excitativas para la pronta y expedita Administración de Justicia.

IX.- Vigilar la observancia y aplicación de disposiciones en materia de trabajo y previsión social.

X.- Desarrollar Programas permanentes de Protección Civil, vigilancia del orden Público y Prevención de Delitos.

XI.- Reglamentar y Aplicar Normas Técnicas y Operativas para el Tránsito de Vehículos en las Poblaciones, Carreteras y Caminos de Jurisdicción Estatal.

XII.- Otorgar Concesiones y Permisos para la explotación de Servicios de Autotransportes en las Poblaciones, Carreteras y Caminos de Jurisdicción Estatal, sujetándose a lo dispuesto en la Fracción Anterior.

XIII.- Organizar y dirigir el ejercicio de las funciones del Registro Civil y del Registro Público de la Propiedad y del Comercio.

XIV.- Tramitar los Nombramientos que para el ejercicio de las Funciones Notariales expida el Gobernador del Estado y ordenar visitas periódicas de Inspección a las Notarías.

XV.- Llevar el Libro de Registro de Notarios y organizar y controlar el Archivo General de Notarías.

XVI.- Elaborar y ejecutar los Programas de Readaptación Social de los Infractores.

XVII.- Administrar los Centros de Readaptación Social y Tramitar por Acuerdo del Gobernador las solicitudes de Extradición, Amnistía, Indultos, Libertad Anticipada y Traslado de Reos.

XVIII.- Vigilar las Instituciones y la aplicación de las Normas Preventivas Tutelares de Menores Infractores.

XIX.- Proponer al Gobernador del Estado el otorgamiento de Pensiones de Gracia o Premios Extraordinarios en beneficio de Oaxaqueños distinguidos.

XX.- Instaurar los expedientes de expropiación, ocupación temporal y limitación de dominio, en los casos de utilidad Pública.

XXI.- Vigilar y controlar todo lo relativo a la demarcación y conservación de los límites del Estado y de sus Municipios.

XXII.- Auxiliar a las Autoridades y a la Ciudadanía en la solución de conflictos de carácter Municipal. En su caso, intervenir ante las instancias competentes cuando los conflictos se relacionen con la realización de Obras o Servicios Públicos.

XXIII.- Impulsar la Organización y Participación Comunitaria en los Procesos de Desarrollo Municipal y Fortalecer sus Procesos Democráticos.

XXIV.- Realizar Programas de Capacitación y Asesoría Jurídica y de Administración Municipal dirigidos a fortalecer las capacidades de los Ayuntamientos.

XXV.- Promover la colaboración entre Municipios para la realización de Obras y Servicios Públicos de beneficio común.

XXVI.- Intervenir en auxilio o coordinación con las Autoridades Federales, en los términos de las Leyes Relativas, en materia de pirotecnia y detonantes, loterías, rifas y juegos prohibidos, portación de armas y migración.

XXVII.- Registrar los Autógrafos y Legalizar y Certificar las Firmas de los Funcionarios Estatales, de los Municipales y demás Funcionarios a quienes esté encomendada la Fe Pública.

XXVIII.- Proporcionar Asesoría Jurídica a las Dependencias de la Administración Pública y revisar los Proyectos de disposiciones Legales que deban presentarse al Gobernador del Estado.

XXIX.- Tramitar la expedición de Pasaportes a los Habitantes del Estado.

XXX.- Auxiliar al Gobierno Federal en la conducción de las Relaciones con los Consulados Extranjeros radicados en la Entidad y llevar un registro de los mismos.

XXXI.- Expedir, previo acuerdo del Gobernador del Estado las Licencias, Autorizaciones, Concesiones y Permisos cuyo otorgamiento no esté atribuido a otra Dependencia.

XXXII.- Compilar y archivar la Legislación vigente en el Estado.

XXXIII.- Publicar el Periódico Oficial del Estado.

XXXIV.- Establecer anualmente el Calendario Oficial que regirá en el Estado.

XXXV.- Tramitar lo relacionado con los Nombramientos, Licencias, Remociones y Renuncias de los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia.

XXXVI.- Los demás que le señalen las Leyes, Decretos y Reglamentos..."

"... Ley Orgánica de la Junta de Conciliación Agraria del Estado de Oaxaca.

ARTICULO 1o.- Es de interés público y utilidad social, la solución de los conflictos agrarios que se susciten entre comunidades, ejidos, núcleos de población y pequeños propietarios o cualquier otro conflicto agrario de naturaleza colectiva, según lo establece el artículo primero de la Ley Federal de Reforma Agraria.

ARTICULO 2o.- Con fundamento en el artículo 90 Bis de la Constitución Política del Estado, se crea la Junta de Conciliación Agraria como dependencia del Gobierno del Estado, con la organización y atribuciones que esta Ley establece.

ARTICULO 3o.- La Junta de Conciliación se constituye en un órgano auxiliar de las autoridades agrarias con base en lo dispuesto por el artículo segundo, último párrafo, de la Ley Federal de Reforma Agraria.

ARTICULO 4o.- La junta, se integrará por tres funcionarios conciliadores propietarios, de los cuales uno tendrá el carácter de Presidente, quienes tendrán la misma categoría que los magistrados del Tribunal Superior de Justicia.

ARTICULO 12o.- Las funciones de la junta, serán exclusivamente conciliatorias y en todos los casos actuará como amigable componedora.

ARTICULO 13o.- La junta está facultada para promover la conciliación en los conflictos por tierras entre ejidos o comunidades agrarias con pequeños propietarios; en este caso, los convenios que se concierten se ajustarán estrictamente a las leyes de la materia.

ARTICULO 14o.- Actuará como órgano conciliador en los conflictos por límites de tierras que se susciten entre ejidos o entre éstos y comunidades indígenas.

ARTICULO 15o.- En los conflictos de límites de bienes comunales, la junta como órgano del Estado, promoverá la conciliación y concertación de los núcleos agrarios con intereses opuestos para lograr la solución definitiva, en cumplimiento a un mandato constitucional.

ARTICULO 16o.- Así mismo, promoverá los convenios entre comunidades agrarias en pugna, con estricta aplicación del mandato contenido en el primer párrafo del artículo 370 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

ARTICULO 17o.- Concertados los convenios conciliatorios, hará el seguimiento del trámite ante las autoridades agrarias, para que las resoluciones definitivas que dicten, se funden en los acuerdos conciliatorios y éstos alcancen el valor jurídico de cosa juzgada.

ARTICULO 18o.- Las acciones de conciliación y actos que realice la junta, serán total y absolutamente gratuitos y se impartirán sin distinción alguna de carácter político o ideológico...".

En esta tesitura es evidente que las Dependencias Federales y Locales que suscribieron el convenio de referencia lo hicieron por conducto de las personas facultadas por la ley, por tal virtud dichas Dependencias fueron debidamente representadas en la suscripción del convenio de mérito, pues el mismo fue suscrito por personas con capacidad para contratar a nombre de dichas Dependencias.

b) Por lo que hace al saneamiento del convenio, es de señalarse que este Tribunal no aprecia vicios en el consentimiento de los suscriptores, es decir, del convenio que se analiza no se colige el menor indicio de que haya sido dado por error, arrancado por violencia o sorprendido por dolo; por el contrario, este Tribunal aprecia certeza, respeto, cordialidad y buena fe en el consentimiento de los contratantes.

Este órgano jurisdiccional percibe certeza de los contratantes en lo convenido por ellos, pues de los antecedentes, declaraciones y cláusulas del convenio que se analiza se encuentra que los suscriptores tienen un conocimiento puntual sobre todos y cada uno de los puntos consentidos, que tienen en claro que con el convenio de mérito medularmente la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO se obligó a allanarse a la pretensión reclamada por la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN, es decir se comprometió a aceptar que la zona en conflicto sea titulada a favor de SAN LORENZO TEXMELUCAN, y por su parte las dependencias federales y el Gobierno del Estado se comprometieron a entregar a SANTO DOMINGO TEOJOMULCO como compensación al allanamiento, diversos apoyos económicos consistentes en la entrega a la comunidad por parte de la Secretaría de la Reforma Agraria de $ 93'000,000.00 (NOVENTA Y TRES MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.); la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas se comprometió a entregar a la comunidad un monto de $ 100'000,000.00 (CIEN MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) que se destinarán a la realización de obras de infraestructura y/o proyectos productivos que permitan el

mejoramiento del poblado y el Gobierno del Estado de Oaxaca se comprometió a destinar la cantidad de $20'000,000.00 (VEINTE MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) para ejercerlos durante el año dos mil seis, y una cantidad igual para aplicarlos en el año dos mil siete, que serán destinados para el fortalecimiento de obras de infraestructura que señale la comunidad, lo cual refleja un conocimiento exacto de los alcances y consecuencias del convenio que se analiza, es decir los suscriptores del mismo actuaron con pleno conocimiento de las cargas, obligaciones y derechos que adquieren con el convenio en estudio.

Este Tribunal no encuentra ningún indicio que haga presumir que el presente convenio hubiera sido otorgado por los suscriptores, de manera obligada y en contra de su libertad, lo cual conduce al entendido de que el convenio que nos ocupa fue concebido en la más amplia libertad y por propia voluntad de los pactantes, de manera espontánea y libre de coacción, lo anterior conduce a la certeza de que los concertantes actuaron con pleno albedrío.

Es evidente que el convenio que se califica tuvo su nacimiento en la buena fe de los concertantes, pues solamente teniendo como base la buena fe, fue posible que la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO llegara a entender, reflexionar, valorar y decidir la renuncia a su pretensión sobre la superficie en conflicto, es decir, por la buena fe que ha motivado a los contratantes para solucionar el conflicto por límites materia del presente sumario, la entidad agraria aludida ha antepuesto a su pretensión particular sobre la zona en litigio, intereses comunes con su contraparte, como son: el beneficio de la paz social, la tranquilidad, el orden y respeto entre ellos. No pasa desapercibido para este Tribunal que otro indicador de la buena fe con la que los concertantes han obrado al suscribir el presente convenio, es visible en el hecho de las Dependencias Federales y el Gobierno del Estado de Oaxaca, de otorgar como compensación a la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO por su civilizada decisión de renunciar a su pretensión sobre la poligonal en litigio se han comprometido a la entrega de diversos apoyos económicos, en tal virtud se aprecia que es mayor el deseo de la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO por alcanzar y gozar de paz y seguridad social, que incluso, han accedido a la renuncia de su pretensión sobre la zona en litigio, en pro de alcanzar su propósito de bienestar para su población y la de su contraparte.

c) En cuanto a la Licitud del objeto, motivo y fin del convenio que se examina, a este tribunal no le queda ninguna duda, que el fin perseguido es totalmente lícito, pues se convino sobre hechos lícitos y posibles de realización que tuvieron como primera finalidad que la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, se allanara a la pretensión de su contraparte, comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN y como fin último obtener una solución al problema de conflicto por Límites que sostenían dichos núcleos agrarios, lo cual evidentemente es acorde a las Leyes de orden público, a la moral y a las buenas costumbres, en consecuencia el acuerdo de voluntades en estudio se encuentra revestido de absoluta legalidad.

d) Así también debe destacarse que el consentimiento de los pactantes quedó manifestada por escrito y fue firmado por todos ellos, como se evidencia del propio convenio, luego entonces dicho requisito validez fue acatado plenamente en el convenio de referencia.

SEPTIMO. En mérito de las consideraciones que preceden, se tiene, que el convenio suscrito entre la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca, con la comunidad denominada SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, es resultante del Plan Nacional de Desarrollo 2001- 2006, que establece como objetivo rector, ampliar la capacidad de respuesta gubernamental para fomentar la confianza ciudadana en las instituciones y como estrategia para disminuir la incertidumbre y fomentar la convivencia armónica de quienes habitan el campo mexicano, procurando Justicia Agraria rápida y expedita y privilegiando la conciliación de intereses y la solución de los conflictos, así también la celebración del convenio de marras es resultante de la determinación del máximo órgano de representación de la comunidad de mérito, es decir, fue la propia asamblea del núcleo agrario aludido, la que autorizó la celebración del convenio citado. En esta tesitura, se advierte que las cláusulas del convenio en cuestión, reflejan fielmente la voluntad del núcleo agrario de que se trata, y en virtud de que el citado documento no contiene cláusulas contrarias a la moral, a la justicia, al derecho ni a las buenas costumbres, con fundamento en la fracción VI, del artículo 185 de la Ley Agraria, que otorga autoridad a la voluntad de las partes, para resolver sus controversias mediante un acuerdo de voluntades, es procedente declarar, que el convenio concertado el veintiocho de diciembre del dos mil cinco y concluida su suscripción el dos de febrero del dos mil seis, por la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, y el Gobierno del Estado de Oaxaca, con la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, a través de sus representantes legales, tiene plena validez y surte los efectos jurídicos suficientes para tener a la comunidad aludida allanándose a la pretensión de la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN en lo relativo a la poligonal que fue materia de controversia en el presente sumario, es decir se tiene a la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO

aceptando de manera expresa que la superficie de 6,000-02-58.36 (SEIS MIL HECTAREAS, DOS AREAS, CINCUENTA Y OCHO CENTIAREAS, TREINTA Y SEIS MILIAREAS) localizada mediante los trabajos topográficos efectuados como respaldo técnico del convenio de mérito, debe ser reconocida y titulada a la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN y de esta manera debe quedar concluido el conflicto por límites que sostenían dichos núcleos agrarios, en consecuencia es de aprobarse el referido convenio para que surta todas sus consecuencias legales.

Como consecuencia de la validez del supra citado convenio, atendiendo al contenido de sus cláusulas y a las aclaraciones hechas durante la audiencia del dieciséis de febrero del dos mil seis, se tiene a la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO allanándose a la prestación reclamada por la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN sobre las 6,000-02-58.36 (SEIS MIL HECTAREAS, DOS AREAS, CINCUENTA Y OCHO CENTIAREAS, TREINTA Y SEIS MILIAREAS), que constituyeron la materia de controversia y que fueron plenamente identificadas mediante los trabajos técnicos que concluyeron el veintiuno de junio del dos mil cinco, realizados conjuntamente por la Secretaría de la Reforma Agraria y el Gobierno del Estado de Oaxaca, con la presencia de ambas comunidades, superficie que gráficamente es apreciable en el plano que corre agregado a foja 2271 de los autos; como consecuencia del allanamiento a las pretensiones de su contraparte la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO expresamente acepta que las 6,000-02-58.36 (SEIS MIL HECTAREAS, DOS AREAS, CINCUENTA Y OCHO CENTIAREAS, TREINTA Y SEIS MILIAREAS), serán tituladas a favor de SAN LORENZO TEXMELUCAN, por lo tanto la línea limítrofe entre dichas comunidades queda comprendida entre las mojoneras denominadas “ZACATE AMARILLO” (según SANTO DOMINGO TEOJOMULCO), mojonera “EL RAYO” (plan del rayo), “LA UNION”, “PANDO DE LOMA TENDIDA”, “PARAJE EL GUAJOLOTE”, “EL PIOJITO” y “PUNTA DE LOS RIOS SUCHIL O FRAILILLO y EL FIERRO”, línea resaltada en color verde en el plano visible a foja 2271 de autos, cuya ubicación, rumbo y distancia se encuentran especificadas en el cuadro de construcción inserto en dicho plano.

Es oportuno indicar que la cláusula sexta del convenio calificado fue debidamente cumplimentada por parte de la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, pues consta en autos que durante la audiencia verificada el dieciséis de febrero del presente año, ante este Tribunal, los Representantes de Bienes Comunales de dicha entidad agraria, se allanaron a la pretensión de SAN LORENZO TEXMELUCAN sobre la superficie que fue materia de litigio en el presente sumario, asimismo mediante actas de asamblea de fechas veintinueve de noviembre y veinticuatro de diciembre ambas del dos mil cinco, los representantes de la comunidad de mérito acreditaron que dicho allanamiento fue por acuerdo de la Asamblea General del núcleo agrario que representan.

Es de resaltarse que se dio vista a la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN con el convenio suscrito entre la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca con la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, así también se le hizo de su conocimiento del allanamiento de esta comunidad a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera.

Del escrito suscrito por FLAVIO LOPEZ MARTINEZ y EUDOCIO GUTIERREZ, Representantes de Bienes comunales de SAN LORENZO TEXMELUCAN, Propietario y Suplente, respectivamente, así como del acta de Asamblea General de Comuneros celebrada el veintitrés de febrero del presente año en el núcleo agrario aludido, se colige que dicha comunidad manifestó su conformidad con el convenio suscrito entre la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca con la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, así también manifestaron su conformidad con los trabajos técnicos que sirvieron de base para la localización y ubicación de la superficie controvertida y aceptaron de manera expresa el allanamiento de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO y la aceptación de que le sean reconocidas y tituladas las 6,000-02-58.36 (SEIS MIL HECTAREAS, DOS AREAS, CINCUENTA Y OCHO CENTIAREAS, TREINTA Y SEIS MILIAREAS), que fueron materia de controversia, y de esta manera dar por concluido el conflicto por límites del que se ocupó el presente sumario comprometiéndose a mantener la paz y armonía en la región.

Cabe resaltar que el artículo 370 de la Ley Federal de Reforma Agraria y el artículo 185 fracción VI de la Ley Agraria, otorga a las comunidades la facultad de resolver sus controversias por la vía conciliatoria, es necesario señalar que por la complejidad y gravedad de las controversias agrarias el legislador ha establecido incluso, como una vía preferente de solución, el acuerdo de voluntades de las partes, pues en la fracción en consulta del artículo último citado se establece que necesariamente antes de dictar sentencia, el Tribunal Agrario tiene la obligación de exhortar a las partes a utilizar esta vía para solucionar sus controversias, lo anterior lleva a concluir que la ley otorga a la voluntad de las partes eficacia y primacía para la resolución de conflictos agrarios, como se infiere de las tesis del Poder Judicial de la Federación, de rubro y texto siguiente:

"... TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO. SI DICTA SENTENCIA SIN HABER DESAHOGADO LA AUDIENCIA A QUE SE CONTRAE EL ARTICULO 185, FRACCION VI DE LA LEY AGRARIA, ES VIOLATORIO DE GARANTIAS EL PROCEDER DEL. El artículo 185, fracción VI de la Ley Agraria establece: "En cualquier estado de la audiencia y en todo caso antes de pronunciar el fallo, el Tribunal exhortará a las partes a una composición amigable. Si se lograra la avenencia, se dará por terminado el juicio y se suscribirá el convenio respectivo, en caso contrario, el Tribunal oirá los alegatos de las partes para lo cual concederá el tiempo necesario a cada una y enseguida pronunciará su fallo en presencia de ellas de una manera clara y sencilla". Por tanto, si el Tribunal responsable dicta sentencia sin haber desahogado previamente la audiencia en comento y con tal proceder impide a las partes formular sus alegatos, es inconcuso que existe una manifiesta violación a las garantías de audiencia y legalidad consagrada en los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República.

TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO.-Amparo directo 342/93. Raymundo Rosales Muñoz. 17 de junio de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Angel Suárez Torres. Secretario: Casto Ambrosio Domínguez Bermúdez.-Amparo directo 494/93. Margarita Arias Paz. 30 de septiembre de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Mariano Hernández Torres. Secretario: Noé Gutiérrez Díaz.-Amparo directo 664/93. Pablo Gómez Cárdenas. 5 de noviembre de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Mariano Hernández Torres. Secretaria: Patricia Esperanza Díaz Guzmán.-Amparo directo 713/93. Taurino López Méndez. 20 de enero de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Francisco A. Velasco Santiago. Secretario: Fermín Salas Alvarez.-Amparo directo 723/93. Bartolo Escobar Flores. 20 de enero de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Francisco A. Velasco Santiago. Secretario: Fermín Salas Alvarez.-Octava Epoca.- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.- Tomo: 74, Febrero de 1994.- Tesis: XX. J/55.- Página: 81.

"... TRIBUNALES UNITARIOS AGRARIOS. DEBEN AGOTAR LA FASE CONCILIATORIA. Una correcta interpretación del artículo 185, fracción VI de la nueva Ley Agraria, lleva a considerar que en cualquier estado de la audiencia y, en todo caso, antes de pronunciar el fallo, el Tribunal Unitario Agrario debe exhortar a las partes a una composición amigable, con lo que se pone de manifiesto que en el procedimiento contemplado por la nueva Ley Agraria, la fase conciliatoria se erige como obligatoria al imponer al tribunal responsable, el deber de exhortar a las partes a una composición amigable y, por la otra, a sujetar el dictado de la resolución mediante la cual se resuelva la contienda, sólo para el evento de que exhortadas éstas para esa composición, no se lograra la avenencia.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.-Amparo directo 229/93. Camilo Valenzuela Rodríguez y otro. 13 de julio de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: David Guerrero Espriú. Secretario: Jaime Ruiz Rubio.-Amparo directo 212/93. Joel Tolano Osuna. 13 de mayo de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: José Enrique Moya Chávez. Secretario: Jaime Ruiz Rubio.-Octava Epoca.- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación.- Tomo: XIII-Febrero Página: 442 ...".

Ahora bien, del allanamiento de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO así como de la aceptación de dicho allanamiento por parte de SAN LORENZO TEXMELUCAN, se colige que fue voluntad de las partes dar por concluido el presente conflicto por límites de manera conciliatoria a través del allanamiento de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO a favor de la pretensión de SAN LORENZO TEXMELUCAN, por consiguiente las 6,000-02-58.36 (SEIS MIL HECTAREAS, DOS AREAS, CINCUENTA Y OCHO CENTIAREAS, TREINTA Y SEIS MILIAREAS), deben ser reconocidas y tituladas a favor de la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN. La ejecución de la presente sentencia deberá efectuarse conforme al plano visible a foja 2271 de los autos.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 99 de la Ley Agraria la superficie a reconocer a SAN LORENZO TEXMELUCAN es inalienable, imprescriptible e inembargable, salvo que se aporten a una sociedad en los términos del artículo 100 de dicha Ley.

En las narradas circunstancias mediante atento oficio deberá remitirse copia certificada de la presente sentencia al Juzgado Primero de Distrito del Estado de Oaxaca, así como a la Segunda Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, a efecto de hacer del conocimiento de la primera autoridad mencionada que se ha dado cabal cumplimiento a su ejecutoria de fecha veintisiete de junio de mil novecientos setenta y tres, que pronunció dentro del juicio de amparo número 281/72; y a la segunda de las autoridades mencionadas para enterarla de que se ha acatado plenamente su ejecutoria de fecha veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, que dictó dentro del juicio de amparo en revisión número 3545/73.

Así también deberá publicarse la presente resolución en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial de Gobierno del Estado; asimismo mediante oficio deberá remitirse a la Delegación del Registro Agrario Nacional en el Estado copia certificada de la presente resolución para que en términos de lo dispuesto en los artículos 152 de la Ley Agraria y 53 del Reglamento Interior del Registro Agrario Nacional inscriba la presente sentencia, para los mismos efectos también deberá remitirse copia certificada al Registro Público de la Propiedad de esta entidad federativa.

Por lo anterior y con fundamento en lo dispuesto por la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y de los numerales 185 fracción VI y 189 de la Ley Agraria, se

RESUELVE

PRIMERO.- Se aprueba y califica de legal el convenio de fecha veintiocho de diciembre del dos mil cinco, cuya suscripción concluyó el dos de febrero del dos mil seis, celebrado entre la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca con la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca.

SEGUNDO.- De conformidad con el citado convenio se tiene a la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO allanándose a la pretensión de la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN sobre la zona que fue materia de conflicto en el presente sumario; asimismo queda obligada la Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Gobierno del Estado de Oaxaca a entregar a la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO las prestaciones económicas relacionadas en el convenio de mérito.

TERCERO. Como consecuencia se declara resuelto el conflicto por límites suscitado entre las comunidades de SAN LORENZO TEXMELUCAN, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca; y la comunidad de SANTO DOMINGO TEOJOMULCO, Municipio del mismo nombre, Distrito de Sola de Vega, Oaxaca, del que se ocupó el presente expediente número 304/96.

CUARTO. Se reconoce y titula como bienes comunales a la comunidad de SAN LORENZO TEXMELUCAN la superficie real de 6,000-02-58.36 (SEIS MIL HECTAREAS, DOS AREAS, CINCUENTA Y OCHO CENTIAREAS, TREINTA Y SEIS MILIAREAS), que fue motivo de litigio, con base en lo fundado y motivado en la parte considerativa de esta sentencia.

QUINTO. La presente resolución servirá a la comunidad de referencia como título de propiedad para todos los efectos legales, debiendo de ejecutarse conforme al plano que obra a fojas 2271 de los autos.

SEXTO. Se declara que la superficie reconocida y titulada como bienes comunales al núcleo agrario de mérito, es inalienable, imprescriptible e inembargable.

SEPTIMO. Mediante atento oficio remítase copia certificada de la presente sentencia al Juzgado Primero de Distrito del Estado de Oaxaca, así como a la Segunda Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos señalados en el antepenúltimo párrafo del considerando SEPTIMO de la presente resolución.

OCTAVO. Publíquese la presente resolución en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial de Gobierno del Estado, así también, inscríbase en el Registro Agrario Nacional y en el Registro Público de la Propiedad de esta entidad federativa para los efectos legales conducentes.

NOVENO. Notifíquese personalmente a las comunidades interesadas, entregándoseles copia certificada de la presente resolución.

DECIMO. En el momento procesal oportuno, previas anotaciones en el libro de gobierno archívese el asunto como total y definitivamente concluido. CUMPLASE.

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a veintisiete de marzo del dos mil seis.- Así lo resolvió y firma la Magistrada del Tribunal Unitario Agrario del Distrito Número 21, **María Antonieta Villegas López**, ante el Secretario de Acuerdos **Héctor David Silva Balderas**, que autoriza y da fe.- Rúbricas.

BANCO DE MEXICO

TIPO de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TIPO DE CAMBIO PARA SOLVENTAR OBLIGACIONES DENOMINADAS EN MONEDA EXTRANJERA PAGADERAS EN LA REPUBLICA MEXICANA

Con fundamento en el artículo 35 de la Ley del Banco de México; en los artículos 8o. y 10o. del Reglamento Interior del Banco de México, y en los términos del numeral 1.2 de las Disposiciones Aplicables a la Determinación del Tipo de Cambio para Solventar Obligaciones Denominadas en Moneda Extranjera Pagaderas en la República Mexicana, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 22 de marzo de 1996, el Banco de México informa que el tipo de cambio citado obtenido el día de hoy conforme al procedimiento establecido en el numeral 1 de las Disposiciones mencionadas, fue de $10.9935 M.N. (DIEZ PESOS CON NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO DIEZMILESIMOS MONEDA NACIONAL) por un dólar de los EE.UU.A.

La equivalencia del peso mexicano con otras monedas extranjeras se calculará atendiendo a la cotización que rija para estas últimas contra el dólar de los EE.UU.A., en los mercados internacionales el día en que se haga el pago. Estas cotizaciones serán dadas a conocer, a solicitud de los interesados, por las instituciones de crédito del país.

Atentamente

México, D.F., a 29 de septiembre de 2006.- BANCO DE MEXICO: El Gerente de Disposiciones al Sistema Financiero, **Eduardo Aurelio Gómez Alcázar**.- Rúbrica.- El Gerente de Operaciones Nacionales, **Carlos Pérez Verdía Canales**.- Rúbrica.

TASAS de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASAS DE INTERES DE INSTRUMENTOS DE CAPTACION BANCARIA EN MONEDA NACIONAL

Para los efectos a que se refiere la publicación de este Banco de México en el Diario Oficial de la Federación de fecha 11 de abril de 1989, se informa que el promedio de las tasas de interés ofrecidas por las instituciones de banca múltiple a las personas físicas y a las personas morales en general, a la apertura del día 29 de septiembre de 2006, para DEPOSITOS A PLAZO FIJO a 60, 90 y 180 días es de 3.29, 3.08 y 3.14, respectivamente, y para PAGARES CON RENDIMIENTO LIQUIDABLE AL VENCIMIENTO a 28, 91 y 182 días es de 2.48, 2.96 y 3.08, respectivamente. Dichas tasas son brutas y se expresan en por ciento anual.

México, D.F., a 29 de septiembre de 2006.- BANCO DE MEXICO: El Gerente de Disposiciones al Sistema Financiero, **Eduardo Aurelio Gómez Alcázar**.- Rúbrica.- El Director de Información del Sistema Financiero, **José Cuauhtémoc Montes Campos**.- Rúbrica.

(R.- 238063)

TASA de interés interbancaria de equilibrio.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASA DE INTERES INTERBANCARIA DE EQUILIBRIO

Según resolución de Banco de México publicada en el Diario Oficial de la Federación del 23 de marzo de 1995, y de conformidad con lo establecido en el Anexo 1 de la Circular 2019/95, modificada mediante Circular-Telefax 4/97 del propio Banco del 9 de enero de 1997, dirigida a las instituciones de banca múltiple, se informa que la Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio a plazo de 28 días, obtenida el día de hoy, fue de 7.3212 por ciento.

La tasa de interés citada se calculó con base a las cotizaciones presentadas por: BBVA Bancomer, S.A., Banco Santander, S.A., Hsbc México S.A., Banco Nacional de México S.A., IXE Banco, S.A., Banco Invex S.A., Banco J.P.Morgan S.A. y Banco Mercantil Del Norte S.A.

México, D.F., a 29 de septiembre de 2006.- BANCO DE MEXICO: El Gerente de Disposiciones al Sistema Financiero, **Eduardo Aurelio Gómez Alcázar**.- Rúbrica.- El Gerente de Operaciones Nacionales, **Carlos Pérez Verdía Canales**.- Rúbrica.

SECCION DE AVISOS

AVISOS JUDICIALES

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Octavo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal
EDICTO

Rafael Castro Flores, Induca Sociedad Anónima de Capital Variable y Grúas Induca, Sociedad Anónima de Capital Variable.

En los autos del Juicio de Amparo número 478/2006-II, promovido por Moisés Peraza Franco, por conducto de su apoderado legal Carlos Enrique Odriozola Mariscal, contra actos de la Décima Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, radicado en este Juzgado Octavo de Distrito en Materia Civil, en esta capital; al ser señalados como terceros perjudicados y desconocerse su domicilio actual, con fundamento en la fracción II, del artículo 30 la Ley de Amparo, se ordena su emplazamiento al juicio de mérito por edictos, los que se publicarán por tres veces de siete en siete días, en el Diario Oficial de la Federación y en uno de los periódicos de mayor circulación en la República, se les hace de su conocimiento que en este Juzgado, queda a su disposición copia simple de la demanda de amparo, y que cuentan con un término de treinta días, contados a partir de la última publicación de tales edictos, para que ocurran al Juzgado a hacer valer sus derechos.

Atentamente
México, D.F., a 5 de septiembre de 2006.
La Secretaria del Juzgado Octavo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal
Lic. Nelly Hernández Gómez
Rúbrica.

(R.- 237248)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Noveno de Distrito en el Estado
Puebla, Pue.
EDICTO

GUDELIA RODRIGUEZ DE GRANDES Y LA SUCESION DE CRECENCIANO GRANDES BLANCO.

VIA NOTIFICACION COMUNICASELE; QUE EN ESTE JUZGADO NOVENO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE PUEBLA, SE TRAMITA EL JUICIO DE AMPARO 802/2005-IV-2, PROMOVIDO POR LUZ MARIA GRANDES BLANCO, CONTRA ACTOS DE LA SEGUNDA SALA EN MATERIA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE PUEBLA, CON RESIDENCIA EN ESTA CIUDAD Y OTRAS AUTORIDADES, QUE HIZO CONSISTIR EN LA RESOLUCION DE FECHA DIECISIETE DE MARZO DE DOS MIL CUATRO, DICTADA DENTRO DEL JUICIO INTESTAMENTARIO A BIENES DE PRUDENCIA BLANCO FLORES, EXPEDIENTE 651/98, CUYA SENTENCIA FUE APELADA Y SE MANTIENE SUBJIDICE; Y SE ORDENO LLAMARLOS A JUICIO EN CARACTER DE TERCEROS PERJUDICADOS, A FIN DE QUE COMPAREZCA A AUDIENCIA CONSTITUCIONAL FIJADA PARA DOCE HORAS DEL TRECE DE OCTUBRE DE DOS MIL SEIS, Y SE APERSONEN A JUICIO SI A SU INTERES CONVIENE; ASIMISMO, QUEDA A SU DISPOSICION COPIA DEMANDA EN SECRETARIA DE JUZGADO. SE EXPIDE EL PRESENTE PARA SER PUBLICADO DE SIETE EN SIETE DIAS POR TRES VECES CONSECUTIVAS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION Y EN PERIODICO MAYOR CIRCULACION EN LA REPUBLICA; DADO A CINCO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL SEIS, EN PUEBLA, PUEBLA. SECRETARIA DE JUZGADO.- **LIC. GRACIELA RAMIREZ ALVARADO**.- DOY FE. RUBRICA.

(R.- 237108)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación

Juzgado Séptimo de Distrito en el Estado de México,
con sede en Naucalpan de Juárez
EDICTO

1.- Antonio Reséndiz Roa.
2.- Cristina Segundo Ortiz.
3.- Promotora Habitacional Coacalco, Sociedad Anónima, por conducto de su apoderado o representante legal.

En los autos del Juicio de Amparo Indirecto número 387/2006-VI, promovido por Manuel Valdés Hernández, por su propio derecho, contra actos del Juez Quinto de lo Civil con residencia en Coacalco, Estado de México y otras autoridades; al ser señalados como terceros perjudicados y desconocerse su domicilio actual y correcto, con fundamento en la fracción II, del artículo 30 de la Ley de Amparo, así como en el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente a la Ley de Amparo, y en cumplimiento a lo ordenado en auto de veintinueve de agosto de dos mil seis, en donde se ordenó su emplazamiento al juicio de mérito por edictos, los que se publicarán por tres veces, de siete en siete días, en el Diario Oficial de la Federación y en uno de los periódicos de mayor circulación en la República Mexicana, que puede ser cualquiera de los siguientes: el Reforma; el Universal; el Financiero; la Jornada; el Excélsior; haciendo de su conocimiento que en la Secretaría de este Juzgado queda a su disposición copia simple de la demanda de amparo, y que cuentan con un término de treinta días, contados a partir de la última publicación de tales edictos, para que ocurran al Juzgado a hacer valer sus derechos.

Atentamente
Naucalpan de Juárez, Edo. de Méx., a 4 de septiembre de 2006.
El Secretario del Juzgado Séptimo de Distrito en el Estado de México,
con sede en Naucalpan de Juárez
José Martín Narciso Pérez
Rúbrica.

(R.- 236652)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Cuarto de Distrito
Tijuana, B.C.
EDICTO

Emplazamiento a Otañez e Hijos, S.C.
A diez de agosto de dos mil seis.

Juicio de Amparo número 306/2006, promovido por Bimbo, S.A., por conducto de su apoderado legal Jesús Guillermo Silva Espinoza, contra actos reclamados al Juez Quinto de lo Civil de Tijuana, Baja California y otras autoridades, consistente dicho acto en: **"1.-** Del C. Juez Quinto de lo Civil se reclama como violatorio de garantías constitucionales, la ilegal orden de fecha doce de mayo de 2006, girada a mi mandante para la exhibición del contrato o documento por el que esta en posesión del inmueble que se identifica como una superficie de 3,065.10 metros cuadrados de la totalidad del inmueble que la sociedad Otañez e Hijos, S.C. presuntivamente afirma tener en calidad de usufructuaria, inmueble que corresponde al domicilio ubicado en avenida Juan Alessio sin número, Parque Industrial Pacífico III, de esta ciudad; así como el ilegal apercibimiento de aplicar en perjuicio de mi poderdante una multa de veinte días de salario mínimo vigente en el estado en caso de negar a exhibirlo.- **2.-** Del C: Secretario Actuario adscrito al Juzgado Quinto de lo Civil, se reclama el ilegal requerimiento efectuado a mi poderdante, de donde se genera el apercibimiento de una multa de veinte días de salario mínimo vigente en el estado, en caso de negar a exhibirlo. **3.-** Del Recaudador de Rentas del Estado, se reclama la ilegal ejecución de una multa de veinte días de salario mínimo vigente en el estado, instruida por la autoridad ordenadora"; por auto de esta fecha, se acordó emplazar a la empresa tercero perjudicada Otañez e Hijos, S.C., por edictos que deberán publicarse tres veces de siete en siete días, en el Diario Oficial de la Federación, en el periódico "Excélsior" de la Ciudad de México Distrito Federal y el periódico "Mexicano" de esta ciudad, haciéndole saber que deberá de presentarse dentro del término de treinta días contados al siguiente de la última publicación, apercibido que de no hacerlo, las subsecuentes notificaciones incluso las de carácter personal se le harán por medio de lista que se fije en los estrados este Tribunal. Señalándose las diez horas del diez de octubre de dos mil seis, para la celebración de la audiencia constitucional de este juicio.

Tijuana, B.C., a 10 de agosto de 2006.
La Secretaria del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Baja California
con residencia en la ciudad de Tijuana
Lic. Lidia Medrano Meza
Rúbrica.

(R.- 236661)

Estados Unidos Mexicanos
Estado de Guanajuato

Poder Judicial
Supremo Tribunal de Justicia de Guanajuato
Novena Sala Civil
Secretaría
EDICTO

Hágase la publicación de los edictos correspondientes por 3 tres veces de 7 siete en 7 siete días en el Periódico Oficial de la Federación; y en uno de los periódicos de mayor circulación de la República, asimismo, se ordena fijar en el tablero de avisos y puerta de esta Sala, una copia íntegra de la presente resolución, a fin de anunciar la radicación del Juicio de Amparo 604/2006 en relación con el Juicio de Amparo 605/2006, relativo al juicio de garantías promovido por Guadalupe Espitia Lanuza, en contra de la resolución de fecha 31 treinta y uno de marzo del año 2006 dos mil seis, pronunciada dentro del Toca número 149/2006 formado con motivo de la apelación interpuesta por el licenciado Guillermo Alfredo Valdez Soto, Mandatario Judicial de Blanca Villagrán García, en contra de la sentencia de fecha 8 ocho de noviembre del año 2005 dos mil cinco, dictada por el C. Juez de Primera Instancia Cuarto Civil de Partido de Celaya, Guanajuato, dentro del Juicio Ordinario Civil número C-306/03, promovido por Guadalupe Espitia Lanuza en su carácter de Apoderada de José Almanza Ojeda y Ninfa Romo de Almanza en contra de Blanca Villagrán García y de Felipe Silva Nieto, sobre reivindicación de inmueble y otras prestaciones Con el fin de lo que establece el artículo 167 ciento sesenta y siete de la Ley de Amparo y que es el de emplazar al tercero perjudicado Felipe Silva Nieto, para que en el término de 10 diez hábiles contados del día siguiente al de la última publicación del edicto en el Periódico Oficial del Estado, se presente por sí o por medio de apoderado o gestor que legalmente pueda representarlo a defender sus derechos ante el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Sexto Circuito con sede en esta ciudad capital, así mismo se le apercibe que si pasado el término señalado no comparece, se seguirá el juicio de amparo, haciéndose las ulteriores notificaciones por lista, aun las de carácter personal, salvo disposición contrario de la Ley.

Guanajuato, Gto., a 11 de agosto de 2006.
"Año del Bicentenario del Benemérito de las Américas, Don Benito Juárez García"
La C. Secretaria de la Novena Sala Civil
Lic. Martina Ledesma González
Rúbrica.

(R.- 236715)

Estados Unidos Mexicanos

Poder Judicial de la Federación

Juzgado Primero de Distrito de Amparo en Materia Penal en el Distrito Federal

EDICTO

Terceros perjudicados: Rafael Padilla Poza, Perseo y Elevauto, ambos Sociedad Anónima de Capital Variable.

En los autos del Juicio de Amparo 633/2006-VII(B), promovido por Guadalupe José Rodríguez Reyes, en su carácter de apoderado legal de Erasmo Morales Arredondo, contra actos del Subprocurador de Averiguaciones Previas Desconcentradas de la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal; al señalar como terceros perjudicados a Rafael Padilla Poza, Elevauto y Perseo, ambos Sociedad Anónima de Capital Variable, y desconocerse su domicilio actual, con fundamento en la fracción II, del artículo 30 de la Ley de Amparo, así como en el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente a la Ley de la Materia, se ordena su emplazamiento al juicio de mérito por edictos, los que se publicarán por tres veces, de siete en siete días, en el Diario Oficial de la Federación y en el periódico de mayor circulación en la República, haciendo de su conocimiento que en la Secretaría de este Juzgado queda a su disposición copia simple de la demanda de amparo y que con un término de treinta días, contados a partir de la última publicación de tales edictos, para que ocurra a este órgano constitucional por propio derecho o a través de su representante legal, a hacer valer sus derechos.

Atentamente
México, D.F., a 21 de agosto de 2006.
El Secretario del Juzgado Primero de Distrito de Amparo en Materia Penal en el Distrito Federal
Lic. Víctor Armando Olmedo Lobato
Rúbrica.

(R.- 237066)

Estado de México

Poder Judicial
Juzgado Primero de lo Civil de Primera Instancia
del Distrito Judicial de Texcoco, Estado de México

EDICTO

En el expediente número 250/04, relativo al juicio ejecutivo mercantil, promovido por Miriam Colín Estrada, en su carácter de endosataria en propiedad, en contra de Francisco Santos y su aval Emma Rufina Durán Flores, que se tramita en el Juzgado Primero de lo Civil del Distrito Judicial de Texcoco, Estado de México, se han señalado las once horas del día veinticinco de octubre del presente año, para que tenga verificativo la primera almoneda, respecto del bien inmueble embargado y el cual consiste en el terreno sin denominación, ubicado en calle Aldama sin número, en el Barrio de Coxotla, Municipio de Papalotla, Estado de México, con las siguientes medidas colindancias: al Norte: 88.50 metros con Juana Gómez de Tora; al Sur: 88.50 metros Refugio Ruiz y Adolfo Ruiz; Oriente: 103.50 metros con Juana Gómez de Tora y al Poniente: 103.50 metros con Juana R., con una superficie de 9,159.75 metros cuadrados, el cual se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad de esta ciudad, bajo la partida número 258, volumen 132, libro I, sección 1, a nombre de Emma Rufina Durán Flores. Para lo cual se convocan postores al remate del citado inmueble sacado en pública subasta, sirviendo de base el remate la cantidad de $220,000.00 (doscientos veinte mil pesos 00/100 M.N.) valor fijado por los peritos de las partes. Siendo postura legal la que cubra las dos terceras partes del precio fijado en términos del artículo 479 del Código Federal de Procedimientos Civiles de Aplicación Supletoria.

Para su publicación por tres veces dentro de nueve días en el Diario Oficial de la Federación y en la tabla de avisos de este Juzgado.

Texcoco, Edo. de Méx., a 11 de septiembre de 2006.
El C. Segundo Secretario de Acuerdos
Lic. E. Sarain Carbajal Rodríguez
Rúbrica.

(R.- 237580)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Cuadragésimo Séptimo de lo Civil

EDICTO

En los autos del juicio ejecutivo mercantil, promovido por De Alba De Alba Enrique, en contra de Alejandro Navarro Sañudo, 691/2005, la C. Juez Cuadragésimo Séptimo de lo Civil, dictó un auto que a la letra dice: México, Distrito Federal, a tres de julio del año dos mil seis.

A sus autos el escrito del apoderado de la actora. Como lo solicita y atento a las constancias de autos como lo solicita y con fundamento en el artículo 1070 del Código de Comercio se ordena emplazar por edictos al demandado Alejandro Navarro Sañudo, los que deberá publicarse por tres veces consecutivas en el Diario de la Federación, a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado por auto de diecinueve de agosto del año dos mil cinco haciéndosele saber que deberá presentarse dentro del término de treinta días contados a partir del siguiente al de la última publicación a dar contestación a la demanda instaurada en su contra.- México, Distrito Federal, a diecinueve de agosto de dos mil cinco. Con el escrito de cuenta y anexos que se acompañan, fórmese expediente y regístrese en el Libro de Gobierno bajo el número 0691/2005 que le corresponde. Guárdense en el seguro del Juzgado los documentos que presentan como fundatorios. Se tiene por presentado a Fernando Pérez-Correa Camarena, en su carácter de apoderado de De alba De Alba Enrique, personalidad que acredita y se le reconoce en términos del instrumento notarial que para tal efecto exhibe, demandando en la vía ejecutiva mercantil de Alejandro Navarro Sañudo, el pago de la cantidad de trescientos ochenta y cuatro mil pesos 00/100 moneda nacional por concepto de suerte principal, más accesorios legales. Se admite la demanda de cuenta en la vía y forma propuestas, con fundamento en los artículos 175, 176 y demás relativos y aplicables de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, y 1391 fracción IV, 1392, 1393 y 1396 y demás relativos del Código de Comercio. "...Asimismo, se previene a la actora para que dentro del término de tres días, y a la demandada para que al contestar la demanda, manifiesten su consentimiento para publicar sus datos personales, apercibidos que de no hacerlo, se constituirá su negativa, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Distrito Federal. Se tienen por ofrecidas las pruebas que indica y se reserva para proveer respecto de su admisión o no en el momento procesal oportuno.

México, D.F., a 10 de julio de 2006.
La C. Secretaria de Acuerdos “A”
Lic. Rosalía Felisa Contreras Reyes
Rúbrica.

(R.- 237612)

Estado de Querétaro

Poder Judicial
Juzgado Primero de Primera Instancia
Querétaro, Qro.

EDICTO DE REMATE

Dentro del local del Juzgado Primero de Primera Instancia Civil de esta capital y su Distrito Judicial, y en el expediente 760/2005, relativo al juicio ejecutivo mercantil que sobre pago de pesos promueve Maura Rosa Rodríguez Gil en contra de Armando Campos Flores, se han señalado las 13:00 horas del 9 (nueve) de octubre de 2006 (dos mil seis), para que tenga verificativo el remate en primera y pública almoneda, del siguiente bien inmueble:

1.- El terreno y construcciones (en planta baja obra negra con un avance del 32% aproximadamente y en el segundo nivel únicamente muros) ubicada en calle Sendero de la Noria sin número, lote 47 de la manzana XXI, Primera Sección, fase A del Fraccionamiento Milenio III, Querétaro, Querétaro, el que cuenta con los siguientes servicios y características:

Se ubica en una zona habitacional urbana residencial de tipo moderno, de buena calidad; el uso de suelo es habitacional, urbano y comercial reglamentado; al inmueble se accede por Calzada de los Arcos, camino Real de Carretas, Sendero del Madrigal, Sendero de las Misiones y Calle de su ubicación, siendo la primera de importancia para la ciudad y la segunda para el fraccionamiento; cuenta con los siguientes servicios públicos y de equipamiento urbano: el servicio es completo con servicios ocultos de agua potable, drenaje, alumbrado público, energía eléctrica, calles de concreto (estampadas y con color) con guarniciones y banquetas de concreto, teléfono, transporte urbano en la entrada del fraccionamiento, servicio de limpia, servicio postal, vigilancia dentro del fraccionamiento, etc. todos los demás servicios necesarios quedan relativamente cerca del Fraccionamiento en vehículo.

En lo relativo al terreno, éste se encuentra en Sendero de La Noria, y los frentes del inmueble ven al Noreste y Sureste.

Medidas y colindancias:

Al Noroeste en: 18.20 metros linda con el lote número 46.

Al Noreste en: 10.00 metros linda con Sendero de Las Misiones.

Al Sureste en: 13.29 metros linda con área verde.

Al Suroeste en: 10.84 metros linda con la calle Sendero de La Noria.

Bien inmueble al que se ha asignado un valor total de $533,250 (quinientos treinta y tres mil doscientos cincuenta pesos 00/100 moneda nacional).

Se convocan postores, es postura legal la que cubra las dos terceras partes del precio fijado a la cosa, con tal que la parte de contado sea suficiente para pagar el importe de lo sentenciado, en el entendido que dicha postura deberá formularse por escrito, expresando en el mismo el postor los datos como son: nombre, capacidad legal y domicilio de éste, la cantidad que se ofrezca por el bien, la cantidad que se dé de contado, y los términos en que se haya de pagar el resto, el interés que deba causar la suma que se quede reconociendo, el que no puede ser menor del nueve por ciento anual y la sumisión expresa al tribunal que conozca del negocio, para que haga cumplir el contrato.

Asimismo se ordena la publicación del presente por tres veces dentro de nueve días hábiles en los estrados del Juzgado, y por tres veces consecutivas en el Diario Oficial de la Federación, el presente se expide el 18 de septiembre del 2006.

El Secretario de Acuerdos del Juzgado
Lic. Luis Alberto Contreras Fernández
Rúbrica.

(R.- 237867)

Estados Unidos Mexicanos

Poder Judicial de la Federación

Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de México

Naucalpan de Juárez

EDICTO

SE EMPLAZA A LA TERCERA PERJUDICADA ISABEL SALGADO MARTINEZ.

EN EL JUICIO DE AMPARO NUMERO 825/2006 DEL INDICE DE ESTE JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN EL ESTADO EL MEXICO, PROMOVIDO POR JORGE ISAAC DIAZ MELENDEZ, CONTRA ACTOS DEL JUEZ QUINTO DE LO CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE ECATEPEC CON RESIDENCIA EN COACALCO, MEXICO Y DE LA NOTIFICADORA ADSCRITA AL JUZGADO QUINTO DE LO CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE ECATEPEC CON RESIDENCIA EN COACALCO, MEXICO. SE RECLAMA "IV. ACTO RECLAMADO: --- **A)** DE LA C. JUEZ QUINTO CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE ECATEPEC, CON

RESIDENCIA EN COACALCO, MEXICO, EL ILEGAL EMPLAZAMIENTO QUE SE LLEVO A CABO EN EL EXPEDIENTE 222/05 EN CONTRA DEL QUEJOSO Y TODAS LAS ACTUACIONES DERIVADAS DEL MISMO, REALIZADAS SIN HABER SIDO OIDO Y VENCIDO EN JUICIO. --- **B)** DE LA C. NOTIFICADORA ADSCRITA AL JUZGADO QUINTO CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE ECATEPEC, CON RESIDENCIA EN COACALCO, MEXICO, EL ILEGAL EMPLAZAMIENTO A JUICIO Y LA ILEGAL NOTIFICACION QUE SE REALIZO AL QUEJOSO EL DIA VEINTIOCHO DE JUNIO DE DOS MIL SEIS, EN EL EXPEDIENTE 222/05."; POR VIOLACION DE LAS GARANTIAS INDIVIDUALES CONSAGRADAS EN LOS ARTICULOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES.

SE LE MANDA EMPLAZAR PARA QUE COMPAREZCA AL JUICIO CONSTITUCIONAL DE QUE SE TRATA, EN DEFENSA DE SUS INTERESES, PREVINIENDOLE QUE, DE NO COMPARECER DENTRO DEL TERMINO DE TREINTA DIAS, CONTADOS DEL DIA SIGUIENTE AL DE LA ULTIMA PUBLICACION DEL PRESENTE EDICTO, PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, LAS SUBSECUENTES NOTIFICACIONES, AUN LAS DE CARACTER PERSONAL, SE LE HARAN POR ROTULON QUE SE FIJARA EN LOS ESTRADOS DE ESTE RECINTO JUDICIAL. LO ANTERIOR TIENE SU APOYO EN EL ARTICULO 315 DEL CODIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DE APLICACION SUPLETORIA A LA LEY DE AMPARO.

PARA SU PUBLICACION EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION POR TRES VECES DE SIETE EN SIETE DIAS.

Atentamente
Naucalpan de Juárez, Edo. de Méx., a 23 de agosto de 2006.
El Secretario del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de México,
con residencia en Naucalpan de Juárez
Lic. Alfredo Díaz Melo
Rúbrica.

(R.- 237713)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Decimotercero de Distrito en Materia Civil
en el Distrito Federal

EDICTO

A VEINTIDOS DE AGOSTO DE DOS MIL SEIS.

EN LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO NUMERO 533/2006, PROMOVIDO POR COVEFRUT, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, POR CONDUCTO DE SU ADMINISTRADOR, ARMANDO ARMENTA CORTES, CONTRA ACTOS DE LA QUINTA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL Y JUEZ SEPTIMO DEL ARRENDAMIENTO INMOBILIARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL, CON FECHA QUINCE DE AGOSTO DE DOS MIL SEIS, SE DICTO UN AUTO POR EL QUE SE ORDENA EMPLAZAR A LOS TERCEROS PERJUDICADOS ELISEO CRUZ SAAVEDRA Y MARIA TERESA AGUEDA ESPINOSA, POR MEDIO DE EDICTOS, QUE SE PUBLICARAN POR TRES VECES, DE SIETE EN SIETE DIAS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION, Y EN EL PERIODICO DIARIO DE MEXICO, A FIN DE QUE COMPAREZCAN A ESTE JUICIO A DEDUCIR SUS DERECHOS EN EL TERMINO DE TREINTA DIAS CONTADOS, A PARTIR DEL SIGUIENTE AL EN QUE SE EFECTUE LA ULTIMA PUBLICACION, QUEDANDO EN ESTA SECRETARIA A SU DISPOSICION, COPIA SIMPLE DE LA DEMANDA DE GARANTIAS Y DEMAS ANEXOS EXHIBIDOS, APERCIBIDOS QUE DE NO APERSONARSE AL PRESENTE JUICIO, LAS ULTERIORES NOTIFICACIONES SE HARAN EN TERMINOS DE LO DISPUESTO POR LA FRACCION II, DEL ARTICULO 30 DE LA LEY DE AMPARO, ASIMISMO POR PROVEIDO DE FECHA NUEVE DE AGOSTO DE DOS MIL SEIS, SE SEÑALARON LAS DIEZ HORAS DEL ONCE DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL SEIS, PARA QUE

TENGA VERIFICATIVO LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL, EN TAL VIRTUD, SE PROCEDE A HACER UNA RELACION SUSCINTA DE LA DEMANDA DE GARANTIAS, EN LA QUE LA PARTE QUEJOSA SEÑALO COMO AUTORIDADES RESPONSABLES A LA QUINTA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL Y JUEZ SEPTIMO DEL ARRENDAMIENTO INMOBILIARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL, Y COMO TERCEROS PERJUDICADOS A ELISEO CRUZ SAAVEDRA Y MARIA TERESA AGUEDA ESPINOSA, Y PRECISA COMO ACTO RECLAMADO LA RESOLUCION DICTADA EN EL TOCA 186/2005/2.

El Secretario del Juzgado Decimotercero de Distrito en Materia Civil
en el Distrito Federal
Lic. Humberto Coria Martínez
Rúbrica.

(R.- 236562)

AVISOS GENERALES

Estados Unidos Mexicanos
Secretaría de Hacienda y Crédito Público
Comisión Nacional Bancaria y de Valores
Vicepresidencia de Normatividad
Dirección General de Autorizaciones
312-1/523125/2006
Expediente CNBV.312.211.25 (519.U-599)
"2006 Año del Bicentenario del Natalicio del Benemérito de las Américas, Don Benito Juárez García"

Asunto: se modifican los términos de la autorización para operar otorgada a esa sociedad.
Unión de Crédito Mixta del Carmen, S.A. de C.V.
Calle 31 No.150 entre Calle 42-C y D.
Col. Tacubaya
24180, Cd. del Carmen, Camp.

Con fundamento en los artículos 5o. y 8o. fracción XI de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y con motivo de la reforma a la cláusula octava de los estatutos de esa sociedad, acordada en la asamblea general extraordinaria de accionistas celebrada el 12 de marzo de 2006, esta Comisión tiene a bien modificar el punto segundo fracción II de la autorización para operar que le fue otorgada mediante oficio 601-II-43867 del 28 de septiembre de 1992 para quedar como sigue:

"SEGUNDO.- .....

I.- .....

II.- El capital social autorizado es de $9'000,000.00 (nueve millones de pesos 00/100 M.N.), representado por 400 accionistas serie "A", 400 acciones serie "C" y 800 acciones serie "E" correspondientes al capital fijo sin derecho a retiro y 50 acciones serie "B", 50 acciones serie "D" y 100 acciones serie "F" correspondientes al capital variable, con valor nominal de $5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 M.N.) cada una.

III.- ....."

Atentamente
México, D.F., a 8 de agosto de 2006.
El Director General
Lic. José Antonio Bahena Morales
Rúbrica.

(R.- 237876)

Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial
Dirección Divisional de Protección a la Propiedad Intelectual
Subdirección Divisional de Procesos de Propiedad Industrial
Coordinación Departamental de Nulidades

M. 678280 Edreams
ExPed. P.C. 145/2006 (C-43) 1276
Folio 14049

NOTIFICACION POR EDICTO

Edreams, Inc.

Dentro del procedimiento administrativo contencioso de caducidad identificado bajo el P.C. 145/2006 (C-43) 1276, promovido en contra del registro marcario 678280 Edreams, iniciado en este Instituto el día 1 de febrero de 2006, por Arturo David Reyes Lomelín, en nombre y representación de The Coryn Group, Inc., a través del oficio 11776 de fecha 28 de julio de 2006, se dictó resolución, la que al pie de la letra en sus puntos resolutivos dice:

RESUELVE

I.- Se declara administrativamente la caducidad del registro marcario 678280 Edreams.

II.- Notifíquese esta resolución a las partes.

III.- Publíquese en la Gaceta de la Propiedad Industrial.

IV.- Notifíquese a la parte demandada a través del extracto que se expida de esta declaración, para efectos de que sea publicada por edictos para que pueda surtir efectos legales.

Por lo anterior este Instituto procede a notificar a usted la referida resolución, mediante su publicación por una sola vez, en un periódico de mayor circulación en la República y en el Diario Oficial de la Federación, en los términos y para los efectos legales establecidos en el artículo 194 de la Ley de la Propiedad Industrial.

El presente se signa en la Ciudad de México, Distrito Federal, con fundamento en los artículos 1o., 3o. fracción IX, 6o. y 10 del Decreto por el cual se crea el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de diciembre de 1993; 6o. fracciones IV, V y XXII, 7o. Bis 2, títulos sexto y séptimo y demás aplicables de la Ley de la Propiedad Industrial publicada en el Diario Oficial de la Federación el 27 de junio de 1991 (reformada, adicionada y derogada, según corresponda, mediante decretos de 2 de agosto de 1994, 26 de diciembre de 1997, 17 de mayo de 1999, 26 de enero de 2004, 16 de junio de 2005 y 25 de enero de 2006, en dicho medio informativo); 1o., 3o. fracción V inciso c) subinciso ii), 4o., 5o., 11 último párrafo y 14 fracciones I a VIII, Xl y XII del Reglamento del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 14 de diciembre de 1999 (reformado y adicionado, según corresponda mediante decretos de 1 de julio de 2002 y 15 de julio de 2004, cuya fe de erratas se publicó el 28 del mismo mes y año, en dicho medio informativo); 1o., 3o., 4o., 5o., 18 y 32 del Estatuto Orgánico del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de diciembre de 1999 (reformado y adicionado, según corresponda, mediante acuerdo y decreto de 10 de octubre de 2002 y 29 de julio de 2004, con nota aclaratoria publicada el 4 de agosto de 2004, en dicho medio informativo) y, 1o., 3o. y 7o. incisos j), k), m), n), o), p), q), r) y s) y últimos párrafos del Acuerdo que delega facultades en los directores generales adjuntos, coordinador, directores divisionales, titulares de las oficinas regionales, subdirectores divisionales, coordinadores departamentales y otros subalternos del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 15 de diciembre de 1999 (con aclaración, reforma y nota aclaratoria, según corresponda, de 4 de febrero de 2000, 29 de julio de 2004 y 4 de agosto de 2004, en dicho medio informativo).

Atentamente
7 de septiembre de 2006.
El Coordinador Departamental de Nulidades
Emmanuel Hernández Adalid
Rúbrica.

(R.- 237703)

Organismo Intermunicipal de Agua Potable, Alcantarillado

y Saneamiento de los Municipios de Cerro de San Pedro,

Soledad de Graciano Sánchez y San Luis Potosí

EDICTO

Por disposición del Director General del Organismo Intermunicipal Metropolitano de Agua Potable, Alcantarillado, Saneamiento y Servicios Conexos de los Municipios Cerro de San Pedro, San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez, en el proveído de veintiuno de agosto de dos mil seis, dictado en el expediente número INTERAPAS-PRODDER-01-02-A, relativo al contrato de obra pública a precios unitarios y en tiempo determinado celebrado entre el Interapas y la empresa Gonsa Construcciones, S.A. de C.V., se ordena notificarlo por este medio a la empresa Gonsa Construcciones, S.A. de C.V. por sí y como representante legal al LEAO. Germán González Santos, el oficio número IN/DG/264/06, por desconocerse su domicilio, emplazándolo para que en el término de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente al de la última publicación de este edicto, se presente a este Organismo Intermuinicipal Interapas a defender sus derechos, en virtud del acuerdo doscientos sesenta y dos emitido por la Junta de Gobierno del Interapas de fecha 22 de mayo de 2006 de la cuadragésima quinta sesión ordinaria y con fundamento en lo previsto en los artículos 60 de la ley Federal de Obras Públicas y Servicios, Relacionados con las Mismas y 120 de su Reglamento, en el que se comunica a usted por este medio que el Interapas, ha considerado dar por terminado anticipadamente el contrato número INTERAPAS-PRODDER-01-02-A, suscrito con su representada Gonsa Construcciones, S.A. de C.V., de conformidad a lo señalado en el artículo 35 fracción III de la Ley de Federal de Procedimiento Administrativo, quedando a su disposición expediente respectivo en la Unidad Jurídica de Interapas, para su consulta, así como las copias de traslado del oficio de referncia.

Se ordena se haga la publicación por tres días consecutivos, en uno de los diarios de mayor circulación en el territorio nacional y en el Diario Oficial de la Federación.

San Luis Potosí, S.L.P., a 12 de septiembre de 2006.

Director General de INTERAPAS

Ing. Francisco José Muñiz Pereyra

Rúbrica.

(R.- 237748)

DO BUSINESS COM, S.A. DE C.V.
BALANCE DE LIQUIDACION
AL 30 DE AGOSTO DE 2006

Activo	
Efectivo en caja	$ 0
Pasivo	
Capital	$ 0

México, D.F., a 25 de septiembre de 2006.
Liquidador
Guadalupe Meliton Hernández Beltrán
Rúbrica.

(R.- 237871)

ENGINE PERFORMANCE, S.A. DE C.V.
BALANCE DE LIQUIDACION
AL 30 DE AGOSTO DE 2006

Activo	
Efectivo en caja	$ 0
Pasivo	
Capital	$ 0

México, D.F., a 25 de septiembre de 2006.
Liquidador
Guadalupe Meliton Hernández Beltrán
Rúbrica.

(R.- 237872)

GRUPO DE VIVIENDA ACCESIBLE, S.A. DE C.V.
EN LIQUIDACION
CONVOCATORIA
ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA DE ACCIONISTAS

Con fundamento a la Ley General de Sociedades Mercantiles y los estatutos sociales de la empresa Grupo de Vivienda Accesible, S.A. de C.V., en liquidación, se convoca a los señores accionistas de la sociedad a la Asamblea General Extraordinaria de Accionistas que tendrá verificativo el día 17 de octubre de 2006, a las 8:00 horas en el domicilio ubicado en Homero número 1425, despacho 803, colonia Los Morales, sección Palmas, México, Distrito Federal, Miguel Hidalgo, 11540, bajo el siguiente:

ORDEN DEL DIA

I.- Nombramiento de escrutador.
II.- Declaración de la legal instalación de Asamblea.
III.- Aprobación en definitiva del balance final de liquidación.
IV.- Depósito del balance final de liquidación y cancelación de la inscripción del contrato social en el Registro Público de Comercio correspondiente.
V.- Asuntos generales.
Los accionistas podrán ser representados por simple carta poder.

México, D.F., a 2 de octubre de 2006.
Grupo de Vivienda Accesible, S.A. de C.V.
(en liquidación)
Liquidador de la Sociedad
Jorge Molina Sosa
Rúbrica.

(R.- 237887)

REFORMA Y FLORENCIA, S.A. DE C.V.
(EN LIQUIDACION)

En cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 247 de la Ley General de Sociedades Mercantiles se publica el siguiente:

BALANCE FINAL DE LIQUIDACION AL 31 DE JULIO DE 2006

Activo	
Bancos	3,234,320.77
Suma del activo	3,234,320.77
Capital	
Capital social	1,000,000.00
Reserva legal	8,000.00
Resultado de ejercicios anteriores	-1,967,248.49
Utilidad o (pérdida) o del ejercicio	4,193,569.26
Suma del pasivo y capital	3,234,320.77

En virtud del balance final de liquidación, el haber social se distribuirá a los accionistas al valor de $3.23 (tres pesos 23/100 M.N.) por acción, contra entrega y cancelación de los títulos correspondientes.

México, D.F., a 6 de septiembre de 2006.
Liquidador
Pablo Abundio Baños García
Rúbrica.

(R.- 236764)

PLANTACIONES FORESTALES DEL SURESTE, S.A. DE C.V.
BALANCE FINAL DE LIQUIDACION AL 31 DE AGOSTO DE 2006
(cifras en miles de pesos)

Activo	
Circulante	$ 1,325
Pasivo	
Circulante	$ 548
Capital contable	
Capital social	$ 179,496
Resultado de ejercicios anteriores	-178,181
Utilidad o (pérdida) del ejercicio	-538
	777
	$ 1,325

México, D.F., a 14 de septiembre de 2006.
Apoderado Legal
C.P.C. Manuel Belaunzarán Pamanes
Rúbrica.

(R.- 237402)

HEXAL PHARMA, S.A. DE C.V.
BALANCE GENERAL AL 31 DE AGOSTO DE 2006
(inicio de liquidación)

Activo

Circulante	
Banamex 7799-841	$ 29,845
Deudores diversos varios	$ 654,397
Suma el activo	$ 684,241
Total activo	$ 684,241
Pasivo	
Circulante	
IVA por pagar no cobrado	$ 65,647
Participación de los Trabajadores en las Utilida	$ 30,050
Acreedores diversos	$ 345
Suma pasivo	$ 96,042
Capital contable	
Resultado de ejercicios anteriores	$ 862.662
Capital social fijo	$ 50,000
Pérdida del ejercicio	$ 324,463
Suma capital contable	$ 588,199
Total pasivo y capital	$ 684,241

México, D.F., a 18 de septiembre de 2006.

Contador Público Certificado
Delfino Arturo Aguilar Morales
Rúbrica.

Representante Legal
Gerardo Montemayor Gruszca
Rúbrica.

Una vez que la asamblea general de accionistas apruebe el balance final de liquidación, el haber social remanente se distribuirá de acuerdo a la siguiente participación accionaria:

Socio	**No. acciones**	**% accionario**	**% Participación haber social**
Hexal AG	49,999	99.998%	99.998%
Salutas Pharma GMBH	1	0.002%	0.002%
Total accionario	50,000	100.000%	100.000%

(R.- 237696)

AVISO AL PUBLICO

REQUISITOS NECESARIOS PARA LA INSERCION DE DOCUMENTOS A PUBLICAR:

• Escrito dirigido al Director General Adjunto del Diario Oficial de la Federación, solicitando la publicación de su documento, con dos copias legibles.

• Original del documento a publicar en papel membretado, con sello, firma autógrafa y fecha de expedición del mismo, sin alteraciones y acompañado de dos copias legibles.

• En caso de documentos a publicar de empresas privadas, deberá anexar copia de la cédula del R.F.C.

• En caso de licitación pública o estado financiero, necesariamente deberá acompañar su documentación con un disquete en cualquier procesador WORD.

• El pago por derechos de publicación deberá efectuarse en cualquier institución bancaria, en efectivo, cheque certificado o de caja a nombre de la Tesorería de la Federación, mediante la Forma oficial 5 “Declaración General de Pago de Derechos”, debidamente llenada a máquina, indicando entidad federativa, y por triplicado, sin alteraciones ni correcciones, bajo la clave 400174. Deberá presentar al Diario Oficial de la Federación los dos tantos sellados que le devuelve el Banco.

LAS PUBLICACIONES SE PROGRAMARAN DE LA SIGUIENTE FORMA:

• Las convocatorias para concursos de adquisiciones, arrendamientos, obras y servicios del sector público recibidas los días miércoles, jueves y viernes, se publicarán el siguiente martes, y las recibidas en lunes y martes, se publicarán el siguiente jueves.

• Avisos, edictos, balances finales de liquidación, convocatorias de enajenación de bienes y convocatorias de asambleas se publicarán cinco días hábiles después de la fecha de recibido y pagado, y tres días después si se acompañan con disquete, mientras que los estados financieros, de acuerdo al espacio disponible para publicación.

• El disquete deberá contener un solo archivo con toda la información.

• Por ningún motivo se recibirá documentación que no cubra los requisitos antes señalados.

• Horario de recepción de 9:00 a 13:00 horas, de lunes a viernes.

• Teléfonos: 50 93 32 00 y 51 28 00 00, extensiones 35078, 35079, 35080 y 35081. Fax extensión 35076.

Nota: Si envía la documentación por correspondencia o mensajería, favor de anexar guía prepagada de la mensajería de su preferencia, correctamente llenada, para poder devolverle la forma fiscal que le corresponde.

Atentamente
Diario Oficial de la Federación

Secretaría de Marina-Armada de México

LICITACION PUBLICA NACIONAL No. LPN/02-08-06 PARA LA ENAJENACION DE CINCO LOTES DE UNIDADES AEREAS

CONVOCATORIA SM/28/06

I. La Secretaría de Marina-Armada de México, en observancia a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 134, y de conformidad al artículo 132 de la Ley General de Bienes Nacionales, así como las Normas Generales para el Registro, Afectación, Disposición Final y Baja de Bienes Muebles de la Administración Pública Federal Centralizada en vigor, a través de la Dirección General de Administración y Finanzas, Dirección General Adjunta de Abastecimiento, Dirección de Recursos Materiales, convoca a las personas físicas y morales que tengan interés en participar en la licitación pública nacional número LPN/02-08-06, para la enajenación de cinco lotes de unidades aéreas, que a continuación se indican:

II.

Lote No.	Descripción	Cantidad	Unidad	Precio mínimo de venta más IVA	Garantía IVA incluido
1	Helicóptero Hiller UH12E3, Ex-ME-009	1	Unidad	$723,577.80	$83,211.00
2	Avión Bonanza, F-33 A, CE-904, Ex-AMP-150	1	Unidad	$1,105,000.00	$127,075.00
3	Avión Bonanza, F-33 A, CJ-106, Ex-AMP-151	1	Unidad	$1,413,800.00	$162,587.00
4	Avión Bonanza, F-33 C, CE-1032, Ex-AMP-152	1	Unidad	$829,800.00	$95,427.00
5	Avión Bonanza, F-33 A, CE-1030, Ex-AMP-153	1	Unidad	$1,020,100.00	$117,312.00

No. de enajenación	Costo de las bases IVA incluido	Fecha límite para adquirir las bases	Registro y recepción	Apertura de sobres y fallo
LPN/02-08-06	$1,013.00	16/octubre/2006	17/octubre/2006 de 9:15 a 9:45 Hrs.	17/octubre/2006 a partir de las 10:00 Hrs.

III. Las bases de la licitación se encuentran disponibles para su adquisición en la Dirección General Adjunta de Abastecimiento, Dirección de Recursos Materiales, sita en Eje 2 Oriente, tramo H. Esc. Nav. Mil. número 861, edificio "G", 3er. nivel, colonia Los Cipreses, Delegación Coyoacán, código postal 04830, México, D.F. y en los almacenes regionales números 8, ubicado en calle Sonora y Playa Manglito sin número, código postal 23060, La Paz, B.C.S., y 22, ubicado en Heriberto Jara número 500, colonia Marina Nacional, Tampico, Tamps., del 2 al 16 de octubre próximo, en días hábiles, de 9:00 a 14:00 horas, así como en la página de Internet: www.semar.gob.mx para su consulta.

IV. La ubicación física del lote 1 es en el Aeropuerto Internacional Márquez de León, La Paz, B.C.S., y de los lotes 2, 3, 4, y 5, es en el Aeropuerto Internacional Francisco Javier Mina localizado en la carretera Tampico Mante kilómetro 144, en Tampico, Tamps., los cuales se podrán inspeccionar del 2 al 16 de octubre próximo, en días hábiles, de 8:00 a 14:30 horas, mediante la presentación del pase de inspección ante los titulares de los almacenes regionales números 8 y 22, el cual podrá obtener al momento de adquirir las bases de la presente licitación. Para mayor información comunicarse a los números telefónicos 01 (55) 56 24 65 00, extensiones 8593, 8597 y 8599.

V. Para garantizar la seriedad de la oferta, será mediante la presentación de cheque de caja o certificado expedido por una institución de banca y crédito, a excepción de los cheques de caja expedidos por el Banco BBVA Bancomer, S.A., los citados cheques deberán ser a favor de la Tesorería de la Federación por un importe equivalente al 10% del valor señalado como precio mínimo de venta por el o los lotes más IVA.

VI. El registro y recepción de los sobres cerrados será de 9:15 a 9:45 horas, en la inteligencia de que se recibirán todos los sobres que se presenten antes de las 9:45 horas, después de ese horario no se recibirá ningún otro, asimismo el acto de apertura de sobres y fallo se llevará a cabo a partir de las 10:00 horas el día 17 de octubre próximo en la Dirección General Adjunta de Abastecimiento, Dirección de Recursos Materiales, en el domicilio arriba citado.

VII. El plazo para el retiro de los lotes será del 18 de octubre al 15 de noviembre próximo, de acuerdo a lo pactado en el contrato de compra-venta que se suscriba con el adjudicatario.

VIII. Si se declara desierta la licitación pública nacional se procederá a la "subasta" de los desechos, siendo postura legal en primera almoneda las dos terceras partes del valor utilizado en la licitación, menos un 10% en segunda almoneda.

IX. La junta de aclaraciones se llevará a cabo en la Dirección General Adjunta de Abastecimiento, Dirección de Recursos Materiales en el domicilio antes señalado el día 13 de octubre próximo a las 11:00 horas.

México, D.F., a 26 de septiembre de 2006.
Director General de Administración y Finanzas
Vicealmirante C.G. DEM. José Santiago Valdés Alvarez
Rúbrica.

(R.- 237877)

SEGUNDA SECCION
SECRETARIA DE TURISMO

CONVENIO Modificatorio al Convenio de Coordinación y reasignación de recursos, que celebran la Secretaría de Turismo y el Estado de Durango.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Turismo.

CONVENIO MODIFICATORIO AL CONVENIO DE COORDINACION Y REASIGNACION DE RECURSOS, QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARIA DE TURISMO, A LA QUE EN ADELANTE SE DENOMINARA "SECTUR", REPRESENTADA POR SU TITULAR EL LIC. RODOLFO ELIZONDO TORRES, CON LA INTERVENCION CONJUNTA DEL SUBSECRETARIO DE OPERACION TURISTICA, LIC. FRANCISCO MADRID FLORES, Y DEL DIRECTOR GENERAL DE PROGRAMAS REGIONALES, EL LIC. JUAN CARLOS ARNAU AVILA; Y POR LA OTRA PARTE EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO, AL QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA LA "ENTIDAD FEDERATIVA", REPRESENTADO POR EL C.P. ISMAEL ALFREDO HERNANDEZ DERAS, EN SU CARACTER DE GOBERNADOR CONSTITUCIONAL, Y ASISTIDO POR EL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, LIC. RICARDO LOPEZ PESCADOR, EL SECRETARIO DE FINANZAS Y DE ADMINISTRACION, C.P. JORGE HERRERA CALDERA, EL SECRETARIO DE DESARROLLO ECONOMICO, C.P. RICARDO ARMANDO REBOLLO MENDOZA, LA SECRETARIA DE CONTRALORIA Y MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, C.P. MARIA DE LOURDES NEVAREZ HERRERA, LA SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y OBRAS PUBLICAS, ING. GRACIELA MENDIOLA ORTIZ Y EL DIRECTOR DE TURISMO Y CINEMATOGRAFIA, LIC. JORGE ENRIQUE LOMBARD MOUTTE, CONFORME A LOS ANTECEDENTES, DECLARACIONES Y LAS CLAUSULAS SIGUIENTES:

ANTECEDENTES

I. Entre los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, está el de contribuir al logro de los objetivos sectoriales de turismo.

II. El Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, dispone en su artículo 16 segundo párrafo que las dependencias y entidades que requieran suscribir convenios de coordinación y reasignación, deberán apegarse al convenio modelo emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), así como obtener la autorización presupuestaria de la SHCP.

III. Asimismo, el Decreto invocado dispone que los convenios a que se refiere el antecedente anterior los celebrará el Ejecutivo Federal, por conducto de los titulares de las dependencias que reasignen los recursos presupuestarios, o de las entidades paraestatales y de la respectiva dependencia coordinadora de sector, con los gobiernos de las entidades federativas.

IV. Conforme a la fracción I del artículo 14 del Decreto de Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal de 2006, con fecha 24 de abril de 2006, el Ejecutivo Federal, por conducto de SECTUR y la ENTIDAD FEDERATIVA firmaron el Convenio de Coordinación y Reasignación de Recursos, en adelante "EL CONVENIO", con objeto de "…reasignar recursos federales a la ENTIDAD FEDERATIVA para coordinar su participación con el Ejecutivo Federal en materia de promoción y desarrollo turístico, transferir a aquélla responsabilidades; determinar la aportación de la ENTIDAD FEDERATIVA para el ejercicio fiscal 2006; la aplicación que se dará a tales recursos; los compromisos que sobre el particular asumen la ENTIDAD FEDERATIVA y el Ejecutivo Federal, y los mecanismos para la evaluación y control de su ejercicio".

V. "EL CONVENIO" quedó sujeto y condicionado al dictamen de suficiencia presupuestaria emitido por la Dirección General de Programación y Presupuesto Sectorial "B" de la SHCP, para que SECTUR reasignara recursos a la ENTIDAD FEDERATIVA con cargo a su presupuesto autorizado.

VI. En las cláusulas primera y segunda de "EL CONVENIO", se estableció que los recursos reasignados por el Ejecutivo Federal y las aportaciones de la ENTIDAD FEDERATIVA se aplicarían a los programas y hasta por los importes que a continuación se mencionan:

PROGRAMAS	IMPORTES
PROGRAMA DE PROMOCION	$750,000.00
PROYECTOS DE DESARROLLO	$22'500,000.00

En ese sentido, el Ejecutivo Federal, reasignaría a la ENTIDAD FEDERATIVA recursos federales para promoción turística hasta por la cantidad de $250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico hasta por la cantidad de $7'500,000.00 (siete millones quinientos mil pesos 00/100 M.N.), con cargo al presupuesto de SECTUR, de acuerdo con el

calendario que se precisa en el Anexo 2 de "EL CONVENIO"; y la ENTIDAD FEDERATIVA destinaría de sus recursos presupuestarios para promoción turística la cantidad de $500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico la cantidad de $15'000,000.00 (quince millones de pesos 00/100 M.N.), conforme al calendario incluido como Anexo 3.

VII. El primer párrafo de la cláusula décima tercera de "EL CONVENIO" dispone que el mismo podrá modificarse de común acuerdo y por escrito, con apego a las disposiciones legales aplicables, y las modificaciones a "EL CONVENIO" deberán publicarse en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Durango, dentro de los 15 días hábiles posteriores a su formalización.

VIII. "EL CONVENIO" tiene una vigencia hasta el 31 de diciembre de 2006, según lo dispuesto en su cláusula décima quinta, con excepción de lo previsto en la fracción XIV de la cláusula sexta.

IX. Los recursos adicionales que el Ejecutivo Federal, por conducto de SECTUR, reasignará a la ENTIDAD FEDERATIVA por la cantidad de $3'000,000.00 (tres millones de pesos 00/100 M.N.), están sujetos y quedarán condicionados al dictamen de suficiencia presupuestaria que emita la Dirección General de Programación y Presupuesto Sectorial "B" de la SHCP, para que SECTUR reasigne recursos a la ENTIDAD FEDERATIVA con cargo a su presupuesto autorizado, por lo que se anexará una fotocopia del oficio correspondiente para que forme parte integrante de este Convenio.

DECLARACIONES

I. Declara la SECTUR que:

1. Reproduce y ratifica las declaraciones insertas en "EL CONVENIO".

II. Declara la ENTIDAD FEDERATIVA que:

1. Reproduce y ratifica las declaraciones insertas en "EL CONVENIO".

III. Declaran las partes que:

1. Al disponer de recursos adicionales autorizados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la Secretaría de Turismo y el Gobierno del Estado de Durango acordaron desarrollar obras complementarias para el desarrollo turístico de la entidad. Para ello, se propusieron nuevos proyectos los cuales serán incorporados a través de este instrumento jurídico, para estar en posibilidades de ejecutarlos.

2. Con la finalidad de darle continuidad a los diferentes proyectos que se han venido desarrollando en el Estado, así como la creación de nuevos, la SECTUR y la ENTIDAD FEDERATIVA, determinaron en aplicar los recursos de sus respectivos presupuestos para destinarlos a proyectos de desarrollo turístico tendientes a consolidar aquellos lugares con potencial turístico. En este orden de ideas, resulta prioritario para las partes darle secuencia necesaria mediante la implementación de acciones de desarrollo en lugares que por sus características representen un atractivo potencial para sus visitantes, considerando para ello al Municipio de Durango, Dgo.

3. Los principales lugares que por su belleza, historia, clima, construcciones, artesanías y tradiciones con que cuenta el Estado de Durango, lo es sin lugar a duda el Municipio de Durango, en cuyo hermoso Centro Histórico se pueden encontrar edificios construidos a lo largo de tres siglos, cuyos estilos barroco, neoclásico, neogótico o ecléctico, son testigos mudos de los grandes momentos de la historia de esta ciudad, por lo que las obras de rehabilitación de la imagen urbana de este lugar, vendrán a reforzar indiscutiblemente dicho destino turístico.

Expuesto lo anterior, las partes están de acuerdo en modificar de "EL CONVENIO" las cláusulas primera y segunda; así como los anexos 1, 2, y 3; por lo que manifiestan su conformidad para suscribir el presente Convenio Modificatorio en los términos y condiciones insertos en las siguientes:

CLAUSULAS

PRIMERA.- Las partes convienen en modificar de "EL CONVENIO" mencionado en el antecedente IV de este instrumento, las cláusulas primera y segunda; para que su texto íntegro quede de la siguiente manera:

> PRIMERA.- OBJETO.- El presente Convenio, y los anexos que forman parte del mismo, tienen por objeto reasignar recursos federales a la ENTIDAD FEDERATIVA para coordinar su participación con el Ejecutivo Federal en materia de promoción y desarrollo turístico, transferir a aquélla responsabilidades; determinar la aportación de la ENTIDAD FEDERATIVA para el ejercicio fiscal 2006; la aplicación que se dará a tales recursos; los compromisos que sobre el particular asumen la ENTIDAD FEDERATIVA y el Ejecutivo Federal, y los mecanismos para la evaluación y control de su ejercicio.

Los recursos que reasigna el Ejecutivo Federal y las aportaciones de la ENTIDAD FEDERATIVA a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio, se aplicarán a los programas y hasta por los importes que a continuación se mencionan:

PROGRAMAS	IMPORTES
PROYECTOS DE PROMOCION	$750,000.00
PROYECTOS DE DESARROLLO	$31'500,000.00

Los programas a que se refiere el párrafo anterior se prevén en forma detallada en el Anexo 1, el cual forma parte integrante del presente instrumento.

Con el objeto de asegurar la aplicación y efectividad del presente Convenio, las partes se sujetarán a lo previsto en este Convenio, a los anexos que forman parte integrante del mismo, así como a los Lineamientos para el Ejercicio Eficaz, Transparente, Agil y Eficiente de los Recursos que transfieren las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal a las entidades federativas mediante Convenios de Coordinación y Reasignación de Recursos para el Ejercicio Fiscal de 2006, emitidos por la SHCP y la SFP.

SEGUNDA.- REASIGNACION Y APORTACIONES.- Para la realización de las acciones objeto del presente Convenio, el Ejecutivo Federal reasignará a la ENTIDAD FEDERATIVA recursos federales para promoción turística hasta por la cantidad de $250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico hasta por la cantidad de $10'500,000.00 (diez millones quinientos mil pesos 00/100 M.N.), con cargo al presupuesto de SECTUR, de acuerdo con los plazos y calendario establecidos que se precisan en el Anexo 2 de este Convenio. Dichos recursos, conforme a los artículos 12 último párrafo, y 14 fracción IX del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, se radicarán a través de la Secretaría de Finanzas y de Administración de la ENTIDAD FEDERATIVA, en la cuenta bancaria productiva específica que se establezca por la ENTIDAD FEDERATIVA, previamente a la entrega de los recursos, en la institución de crédito bancaria que esta última determine, informando de ello a la SECTUR.

Los recursos federales que se reasignen en los términos de este Convenio no pierden su carácter federal.

Por su parte, a efecto de complementar los recursos necesarios para el cumplimiento de los fines del presente Convenio, la ENTIDAD FEDERATIVA se obliga a destinar de sus recursos presupuestarios para promoción turística la cantidad de $500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico la cantidad de $21'000,000.00 (veintiún millones de pesos 00/100 M.N.), conforme a los plazos y calendario establecidos que se incluyen como Anexo 3 del presente instrumento, los cuales deberán destinarse a los programas previstos en la cláusula primera del mismo.

Para la identificación de los recursos que otorgue cada aportante y de los rendimientos financieros que se obtengan, se procurará establecer una subcuenta productiva específica.

Con el objeto de que la distribución de los recursos reasignados a la ENTIDAD FEDERATIVA sea transparente, y a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 14 fracción II, y 16 tercer párrafo del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, se deberán observar los criterios que aseguren transparencia en la distribución, aplicación y comprobación de los recursos.

En lo tocante al desarrollo turístico, los recursos se destinarán al análisis del comportamiento de los centros, regiones y productos turísticos; el apoyo y diseño de programas de desarrollo turístico; la diversificación de las actividades turísticas; el desarrollo de nuevos productos turísticos; el apoyo a los sistemas de información turística estatal; la inversión en infraestructura, servicios e imagen urbana y el fomento de la participación de inversionistas públicos y privados.

Por lo que toca a la promoción turística, los recursos se destinarán a la realización de estudios de mercado turístico, de campañas de promoción y publicidad turística a nivel nacional e internacional, de campañas de formación para prestadores de servicios turísticos, de relaciones públicas, así como para la concertación de acciones para incrementar las rutas aéreas, marítimas y terrestres hacia dichos destinos.

SEGUNDA.- Los anexos 1, 2 y 3 que se mencionan en las cláusulas modificadas en los términos de la cláusula anterior de este instrumento, se modifican de la misma manera y se agregan al presente Convenio Modificatorio como parte integrante de él.

TERCERA.- Las partes acuerdan que a excepción de lo que expresamente se establece en este Convenio Modificatorio, el cual pasará a formar parte integrante de "EL CONVENIO", las demás cláusulas que no fueron modificadas continuarán vigentes en los términos y condiciones estipulados en "EL CONVENIO", por lo que éstas regirán y se aplicarán con toda su fuerza, salvo las modificaciones pactadas en este instrumento, subsistiendo plenamente todas las demás obligaciones y derechos contenidos en "EL CONVENIO".

CUARTA.- Cualquier duda que surgiese por la interpretación de este instrumento o sobre los asuntos que no estén expresamente previstos en el mismo, las partes se sujetarán en todo momento a lo establecido en "EL CONVENIO".

QUINTA.- Este Convenio Modificatorio empezará a surtir efectos a partir de la fecha de su suscripción y será publicado en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Durango dentro de los 15 días hábiles posteriores a su formalización.

Estando enteradas las partes del contenido y alcance legal del presente Convenio Modificatorio al de Coordinación y Reasignación de Recursos de 2006, lo firman por quintuplicado a los catorce días del mes de agosto de dos mil seis.- Por el Ejecutivo Federal SECTUR: el Secretario de Turismo, **Rodolfo Elizondo Torres**.- Rúbrica.- El Subsecretario de Operación Turística, **Francisco Madrid Flores**.- Rúbrica.- El Director General de Programas Regionales, **Juan Carlos Arnau Avila**.- Rúbrica.- Por el Ejecutivo de la Entidad Federativa de Durango: el Gobernador Constitucional, **Ismael Alfredo Hernández Derás**.- Rúbrica.- El Secretario General de Gobierno, **Ricardo López Pescador**.- Rúbrica.- El Secretario de Finanzas y de Administración, **Jorge Herrera Caldera**.- Rúbrica.- El Secretario de Desarrollo Económico, **Ricardo Armando Rebollo Mendoza**.- Rúbrica.- La Secretaria de Contraloría y Modernización Administrativa, **María de Lourdes Nevárez Herrera**.- Rúbrica.- La Secretaria de Comunicaciones y Obras Públicas, **Graciela Mendiola Ortiz**.- Rúbrica.- El Director de Turismo y Cinematografía, **Jorge Enrique Lombard Moutte**.- Rúbrica.

CONVENIO Modificatorio al Convenio de Coordinación y reasignación de recursos, que celebran la Secretaría de Turismo y el Estado de México.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Turismo.

CONVENIO MODIFICATORIO AL CONVENIO DE COORDINACION Y REASIGNACION DE RECURSOS, QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARIA DE TURISMO, A LA QUE EN ADELANTE SE DENOMINARA "SECTUR", REPRESENTADA POR SU TITULAR EL LIC. RODOLFO ELIZONDO TORRES, CON LA INTERVENCION CONJUNTA DEL SUBSECRETARIO DE OPERACION TURISTICA, LIC. FRANCISCO MADRID FLORES, Y DEL DIRECTOR GENERAL DE PROGRAMAS REGIONALES, EL LIC. JUAN CARLOS ARNAU AVILA; Y POR LA OTRA PARTE EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MEXICO, AL QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA LA "ENTIDAD FEDERATIVA", REPRESENTADO POR EL LIC. ENRIQUE PEÑA NIETO, EN SU CARACTER DE GOBERNADOR CONSTITUCIONAL, Y ASISTIDO POR EL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, DR. VICTOR HUMBERTO BENITEZ TREVIÑO, EL SECRETARIO DE FINANZAS, D. EN E. LUIS VIDEGARAY CASO, LA SECRETARIA DE TURISMO, LIC. LAURA BARRERA FORTOUL, Y EL SECRETARIO DE LA CONTRALORIA ESTATAL, LIC. EDUARDO SEGOVIA ABASCAL, CONFORME A LOS ANTECEDENTES, DECLARACIONES Y LAS CLAUSULAS SIGUIENTES:

ANTECEDENTES

I. Entre los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, está el de contribuir al logro de los objetivos sectoriales de turismo.

II. El Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, dispone en su artículo 16 segundo párrafo que las dependencias y entidades que requieran suscribir convenios de coordinación y reasignación, deberán apegarse al convenio modelo emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), así como obtener la autorización presupuestaria de la SHCP.

III. Asimismo, el Decreto invocado dispone que los convenios a que se refiere el antecedente anterior los celebrará el Ejecutivo Federal, por conducto de los titulares de las dependencias que reasignen los recursos presupuestarios, o de las entidades paraestatales y de la respectiva dependencia coordinadora de sector, con los gobiernos de las entidades federativas.

IV. Conforme a la fracción I del artículo 14 del Decreto de Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal de 2006, con fecha 26 de abril de 2006, el Ejecutivo Federal, por conducto de SECTUR y la ENTIDAD FEDERATIVA firmaron el Convenio de Coordinación y Reasignación de Recursos, en adelante "EL CONVENIO", con objeto de "…reasignar recursos federales a la ENTIDAD FEDERATIVA para coordinar su participación con el Ejecutivo Federal en materia de promoción y desarrollo turístico, transferir a aquélla responsabilidades; determinar la aportación de la ENTIDAD FEDERATIVA para el ejercicio fiscal 2006; la aplicación que se dará a tales recursos; los compromisos que sobre el particular asumen la ENTIDAD FEDERATIVA y el Ejecutivo Federal, y los mecanismos para la evaluación y control de su ejercicio".

V. "EL CONVENIO" quedó sujeto y condicionado al dictamen de suficiencia presupuestaria emitido por la Dirección General de Programación y Presupuesto Sectorial "B" de la SHCP, para que SECTUR reasignara recursos a la ENTIDAD FEDERATIVA con cargo a su presupuesto autorizado.

VI. En las cláusulas primera y segunda de "EL CONVENIO", se estableció que los recursos reasignados por el Ejecutivo Federal y las aportaciones de la ENTIDAD FEDERATIVA se aplicarían a los programas y hasta por los importes que a continuación se mencionan:

PROGRAMAS	IMPORTES
PROYECTOS DE PROMOCION	$500,000.00
PROYECTOS DE DESARROLLO	$13,500,000.00

En ese sentido, el Ejecutivo Federal, reasignaría a la ENTIDAD FEDERATIVA recursos federales para promoción turística hasta por la cantidad de $250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico hasta por la cantidad de $4,500,000.00 (cuatro millones quinientos mil pesos 00/100 M.N.), con cargo al presupuesto de SECTUR, de acuerdo con el calendario que se precisa en el Anexo 2 de "EL CONVENIO"; la ENTIDAD FEDERATIVA destinaría de sus recursos presupuestarios para promoción turística la cantidad de $250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico la cantidad de $4,500,000.00 (cuatro millones quinientos mil pesos 00/100 M.N.), conforme al calendario incluido como Anexo 3, y realizaría las gestiones necesarias para obtener recursos provenientes de los gobiernos municipales u otras instancias de los sectores social y privado asentadas en la ENTIDAD FEDERATIVA, para desarrollo turístico la cantidad de $4,500,000.00 (cuatro millones quinientos mil pesos 00/100 M.N.), de acuerdo con el calendario del Anexo 4.

VII. El primer párrafo de la cláusula décima tercera de "EL CONVENIO" dispone que el mismo podrá modificarse de común acuerdo y por escrito, con apego a las disposiciones legales aplicables, y las modificaciones a "EL CONVENIO" deberán publicarse en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México, dentro de los 15 días hábiles posteriores a su formalización.

VIII. "EL CONVENIO" tiene una vigencia hasta el 31 de diciembre de 2006, según lo dispuesto en su cláusula décima quinta, con excepción de lo previsto en la fracción XIV de la cláusula sexta.

IX. Los recursos adicionales que el Ejecutivo Federal, por conducto de SECTUR, reasignará a la ENTIDAD FEDERATIVA por la cantidad de $1,670,000.00 (un millón seiscientos setenta mil pesos 00/100 M.N.), están sujetos y quedarán condicionados al dictamen de suficiencia presupuestaria que emita la Dirección General de Programación y Presupuesto Sectorial "B" de la SHCP, para que SECTUR reasigne recursos a la ENTIDAD FEDERATIVA con cargo a su presupuesto autorizado, por lo que se anexará una fotocopia del oficio correspondiente para que forme parte integrante de este Convenio.

X. Con fecha 31 de marzo de 2006, se publicaron en el Diario Oficial de la Federación los "Lineamientos para el Ejercicio Eficaz, Transparente, Agil y Eficiente de los Recursos que transfieren las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal a las entidades federativas mediante convenios de Coordinación y Reasignación de Recursos para el Ejercicio Fiscal de 2006, emitidos por la SHCP y la SFP", que son de observancia obligatoria para las dependencias y las entidades de la Administración Pública Federal; así como el Modelo de Convenio de Coordinación y Reasignación de Recursos para el Ejercicio Fiscal de 2006.

DECLARACIONES

I. Declara la SECTUR que:

1. Reproduce y ratifica las declaraciones insertas en “EL CONVENIO”.

II. Declara la ENTIDAD FEDERATIVA que:

1. Reproduce y ratifica las declaraciones insertas en “EL CONVENIO”.

III. Declaran las partes que:

1. Al disponerse de recursos adicionales autorizados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la Secretaría de Turismo y el Gobierno del Estado de México, acordaron desarrollar obras complementarias para el desarrollo y promoción turística de la entidad. Para ello, se propusieron nuevos proyectos los cuales serán incorporados a través de este instrumento jurídico, para estar en posibilidades de ejecutarlos.

2. Con la finalidad de darle continuidad a los diferentes proyectos que se han venido desarrollando en el Estado, la SECTUR y la ENTIDAD FEDERATIVA conjuntamente ven en la actividad turística una importante alternativa de desarrollo económico y de bienestar general, determinaron aplicar recursos de sus respectivos presupuestos para destinarlos a un solo proyecto de desarrollo turístico tendiente a reforzar la infraestructura y equipamiento turístico que permita fomentar y consolidar aquellos lugares con potencial turístico. En este orden de ideas, resulta prioritario para las partes darle la secuencia necesaria mediante la implementación de acciones de desarrollo en aquellos lugares que por sus características representan un atractivo potencial para sus visitantes, considerando para ello el Municipio de Valle de Bravo.

Expuesto lo anterior, y en cumplimiento a los Lineamientos a que se refiere el Antecedente X del presente instrumento, las partes están de acuerdo en modificar de “EL CONVENIO” las cláusulas primera; segunda; sexta fracción V; décima; décima primera y décima segunda; y los anexos 1, 2, 3 y 4; por lo que manifiestan su conformidad para suscribir el presente Convenio Modificatorio en los términos y condiciones insertos en las siguientes:

CLAUSULAS

PRIMERA. Las partes convienen en modificar de “EL CONVENIO” mencionado en el Antecedente IV de este instrumento, las cláusulas primera; segunda; sexta fracción V; décima; décima primera y décima segunda; para que su texto íntegro quede de la siguiente manera:

> PRIMERA.- OBJETO.- El presente Convenio, y los anexos que forman parte del mismo, tienen por objeto reasignar recursos federales a la ENTIDAD FEDERATIVA para coordinar su participación con el Ejecutivo Federal en materia de promoción y desarrollo turístico, transferir a aquélla responsabilidades; determinar la aportación de la ENTIDAD FEDERATIVA para el ejercicio fiscal 2006; la aplicación que se dará a tales recursos; los compromisos que sobre el particular asumen la ENTIDAD FEDERATIVA y el Ejecutivo Federal, y los mecanismos para la evaluación y control de su ejercicio.
>
> Los recursos que reasigna el Ejecutivo Federal y las aportaciones de la ENTIDAD FEDERATIVA a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio, se aplicarán a los programas y hasta por los importes que a continuación se mencionan:

PROGRAMA[S]	IMPORTE[S]
PROYECTOS DE PROMOCION	$500,000.00
PROYECTOS DE DESARROLLO	$18,510,000.00

> Los programas a que se refiere el párrafo anterior se prevén en forma detallada en el Anexo 1, el cual forma parte integrante del presente instrumento.
>
> Con el objeto de asegurar la aplicación y efectividad del presente Convenio, las partes se sujetarán a lo previsto en este Convenio, a los anexos que forman parte integrante del mismo, así como a los Lineamientos para el Ejercicio Eficaz, Transparente, Agil y Eficiente

de los Recursos que transfieren las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal a las entidades federativas mediante Convenios de Coordinación y Reasignación de Recursos para el Ejercicio Fiscal de 2006, emitidos por la SHCP y la SFP.

SEGUNDA.- REASIGNACION Y APORTACIONES.- Para la realización de las acciones objeto del presente Convenio, el Ejecutivo Federal reasignará a la ENTIDAD FEDERATIVA recursos federales para promoción turística hasta por la cantidad de $250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico hasta por la cantidad de $6,170,000.00 (seis millones ciento setenta mil pesos 00/100 M.N.), con cargo al presupuesto de SECTUR, de acuerdo con los plazos y calendario establecidos que se precisan en el Anexo 2 de este Convenio. Dichos recursos, conforme a los artículos 12 último párrafo, y 14 fracción IX del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, se radicarán a través de la Tesorería de la ENTIDAD FEDERATIVA, o su equivalente, en la cuenta bancaria productiva específica que se establezca por la ENTIDAD FEDERATIVA, previamente a la entrega de los recursos, en la institución de crédito bancaria que esta última determine, informando de ello a la SECTUR.

Los recursos federales que se reasignen en los términos de este Convenio no pierden su carácter federal.

Por su parte, a efecto de complementar los recursos necesarios para el cumplimiento de los fines del presente Convenio, la ENTIDAD FEDERATIVA se obliga a destinar de sus recursos presupuestarios para promoción turística hasta por la cantidad de $250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico la cantidad de $6,170,000.00 (seis millones ciento setenta mil pesos 00/100 M.N.), conforme a los plazos y calendario establecidos que se incluyen como Anexo 3 del presente instrumento, los cuales deberán destinarse a los programas previstos en la cláusula primera del mismo. Asimismo, la ENTIDAD FEDERATIVA se obliga a realizar las gestiones necesarias para obtener recursos que provendrán de los gobiernos municipales u otras instancias de los sectores social y privado asentadas en la ENTIDAD FEDERATIVA, para desarrollo turístico la cantidad de $6,170,000.00 (seis millones ciento setenta mil pesos 00/100 M.N.), de acuerdo con el calendario del Anexo 4 de este instrumento, celebrando para este efecto los convenios correspondientes.

Para la identificación de los recursos que otorgue cada aportante y de los rendimientos financieros que se obtengan, se procurará establecer una subcuenta productiva específica.

Con el objeto de que la distribución de los recursos reasignados a la ENTIDAD FEDERATIVA sea transparente, y a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 14 fracción II, y 16 tercer párrafo del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, se deberán observar los criterios que aseguren transparencia en la distribución, aplicación y comprobación de los recursos:

En lo tocante al desarrollo turístico, los recursos se destinarán al análisis del comportamiento de los centros, regiones y productos turísticos; el apoyo y diseño de programas de desarrollo turístico; la diversificación de las actividades turísticas; el desarrollo de nuevos productos turísticos; el apoyo a los sistemas de información turística estatal; la inversión en infraestructura, servicios e imagen urbana y el fomento de la participación de inversionistas públicos y privados.

Por lo que toca a la promoción turística, los recursos se destinarán a la realización de estudios de mercado turístico, de campañas de promoción y publicidad turística a nivel nacional e internacional, de campañas de formación para prestadores de servicios turísticos, de relaciones públicas, así como para la concertación de acciones para incrementar las rutas aéreas, marítimas y terrestres hacia dichos destinos.

SEXTA.- OBLIGACIONES DE LA ENTIDAD FEDERATIVA.- La ENTIDAD FEDERATIVA se obliga a:

I a IV. …

V. Responsabilizarse, a través de su Secretaría de Finanzas, de: administrar los recursos federales radicados únicamente en la cuenta bancaria productiva específica señalada en la cláusula segunda, por lo que no podrán traspasarse tales recursos a otras cuentas; efectuar las ministraciones oportunamente para la ejecución de los programas previstos en este instrumento; recabar la documentación comprobatoria de las erogaciones; realizar los registros correspondientes en la contabilidad y en la Cuenta de la Hacienda Pública local conforme sean devengados y ejercidos los recursos, respectivamente, así como dar cumplimiento a las demás disposiciones federales aplicables en la administración de dichos recursos, en corresponsabilidad con la dependencia ejecutora local.

VI a XIV….

DECIMA.- VERIFICACION.- Con el objeto de asegurar la aplicación y efectividad del presente Convenio, la SECTUR y la ENTIDAD FEDERATIVA se comprometen a revisar periódicamente su contenido, así como adoptar las medidas necesarias para establecer el enlace y la comunicación requerida para dar el debido seguimiento a los compromisos asumidos.

Las partes convienen que la ENTIDAD FEDERATIVA destine una cantidad equivalente al uno al millar del monto total de los recursos reasignados y aportados en efectivo, a favor de la Contraloría del Ejecutivo Estatal, para que realice la vigilancia, inspección, control y evaluación de las obras y acciones ejecutadas por administración directa con esos recursos, dicha cantidad será ejercida conforme a los lineamientos que emita la SFP. La ministración correspondiente se hará conforme a los plazos y calendario programados para el ejercicio de los recursos reasignados, para lo que del total de estos recursos se restará hasta el uno al millar, y la diferencia se aplicará a las acciones que se detallan en el Anexo 1 de este documento. Para el caso de las obras públicas ejecutadas por contrato, aplicará lo dispuesto en el artículo 191 de la Ley Federal de Derechos.

Las partes convienen en que la SFP podrá verificar en cualquier momento el cumplimiento de los compromisos a cargo de la ENTIDAD FEDERATIVA, en los términos del presente instrumento.

En los términos establecidos en el artículo 14 fracciones X y XI del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, las partes convienen que la ENTIDAD FEDERATIVA destine el equivalente al uno al millar del monto total de los recursos reasignados, a favor del órgano técnico de fiscalización de la legislatura de la ENTIDAD FEDERATIVA.

DECIMA PRIMERA.- SUSPENSION DE LA REASIGNACION DE RECURSOS.- El Ejecutivo Federal, por conducto de la SECTUR, previa opinión de la SHCP, a través de la DGPyP “B” y/o recomendación de la SFP, por conducto de la Dirección General de Operación Regional y Contraloría Social, y previo informe que se realice a la Auditoría Superior de la Federación y de la opinión de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública de la Cámara de Diputados, de conformidad con el artículo 11 quinto párrafo del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2006, podrá suspender la reasignación de recursos federales a la ENTIDAD FEDERATIVA, cuando se determine que los mismos se destinaron a fines distintos a los previstos en este Convenio o por el incumplimiento de las obligaciones contraídas, previa audiencia a la ENTIDAD FEDERATIVA, en los términos del artículo 44 de la Ley de Planeación.

DECIMA SEGUNDA.- RECURSOS FEDERALES NO DEVENGADOS.- Las partes acuerdan que los saldos disponibles de los recursos federales en la cuenta bancaria productiva específica a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio, incluyendo los rendimientos financieros generados, que no se encuentren devengados al 31 de diciembre de 2006, se reintegrarán a la Tesorería de la Federación, en un plazo de 15 días naturales.

SEGUNDA.- Los anexos 1, 2, 3 y 4 que se mencionan en las cláusulas modificadas en los términos de la cláusula anterior de este instrumento, se modifican de la misma manera y se agregan al presente Convenio Modificatorio como parte integrante de él.

TERCERA.- Las partes acuerdan que a excepción de lo que expresamente se establece en este Convenio Modificatorio, el cual pasará a formar parte integrante de "EL CONVENIO", las demás cláusulas que no fueron modificadas continuarán vigentes en los términos y condiciones estipulados en "EL CONVENIO", por lo que éstas regirán y se aplicarán con toda su fuerza, salvo las modificaciones pactadas en este instrumento, subsistiendo plenamente todas las demás obligaciones y derechos contenidos en "EL CONVENIO".

CUARTA.- Cualquier duda que surgiese por la interpretación de este instrumento o sobre los asuntos que no estén expresamente previstos en el mismo, las partes se sujetarán en todo momento a lo establecido en "EL CONVENIO".

QUINTA.- Este Convenio Modificatorio empezará a surtir efectos a partir de la fecha de su suscripción y será publicado en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México dentro de los 15 días hábiles posteriores a su formalización.

Estando enteradas las partes del contenido y alcance legal del presente Convenio Modificatorio al de Coordinación y Reasignación de Recursos de 2006, lo firman por quintuplicado a los trece días del mes de septiembre de dos mil seis.- Por el Ejecutivo Federal SECTUR: el Secretario de Turismo, **Rodolfo Elizondo Torres**.- Rúbrica.- El Subsecretario de Operación Turística, **Francisco Madrid Flores**.- Rúbrica.- El Director General de Programas Regionales, **Juan Carlos Arnau Avila**.- Rúbrica.- Por el Ejecutivo del Estado de México: el Gobernador Constitucional, **Enrique Peña Nieto**.- Rúbrica.- El Secretario General de Gobierno, **Víctor Humberto Benítez Treviño**.- Rúbrica.- El Secretario de Finanzas, **Luis Videgaray Caso**.- Rúbrica.- La Secretaria de Turismo, **Laura Barrera Fortoul**.- Rúbrica.- El Secretario de la Contraloría Estatal, **Eduardo Segovia Abascal**.- Rúbrica.

CONVENIO Modificatorio al Convenio de Coordinación y reasignación de recursos, que celebran la Secretaría de Turismo y el Estado de Sonora.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Turismo.

CONVENIO MODIFICATORIO AL CONVENIO DE COORDINACION Y REASIGNACION DE RECURSOS, QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARIA DE TURISMO, A LA QUE EN ADELANTE SE DENOMINARA "SECTUR", REPRESENTADA POR SU TITULAR EL LIC. RODOLFO ELIZONDO TORRES, CON LA INTERVENCION CONJUNTA DEL SUBSECRETARIO DE OPERACION TURISTICA, LIC. FRANCISCO MADRID FLORES, Y DEL DIRECTOR GENERAL DE PROGRAMAS REGIONALES, EL LIC. JUAN CARLOS ARNAU AVILA; Y POR LA OTRA PARTE EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE SONORA AL QUE EN LO SUCESIVO SE DENOMINARA LA "ENTIDAD FEDERATIVA", REPRESENTADO POR EL ING. EDUARDO BOURS CASTELO, EN SU CARACTER DE GOBERNADOR DEL ESTADO, Y ASISTIDO POR EL SECRETARIO DE GOBIERNO, ING. ROBERTO RUIBAL ASTIAZARAN, EL SECRETARIO DE HACIENDA, LIC. GUILLERMO HOPKINS GAMEZ, EL SECRETARIO DE ECONOMIA, ING. RICARDO PLATT GARCIA, EL COORDINADOR GENERAL DE LA COMISION DE FOMENTO AL TURISMO, LIC. EPIFANIO SALIDO PAVLOVICH, Y EL SECRETARIO DE LA CONTRALORIA GENERAL, LIC. ARNOLDO SOTO SOTO, CONFORME A LOS ANTECEDENTES, DECLARACIONES Y LAS CLAUSULAS SIGUIENTES:

ANTECEDENTES

I. Entre los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, está el de contribuir al logro de los objetivos sectoriales de turismo.

II. El Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, dispone en su artículo 16 segundo párrafo que las dependencias y entidades que requieran suscribir convenios de coordinación y reasignación, deberán apegarse al convenio modelo emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), así como obtener la autorización presupuestaria de la SHCP.

III. Asimismo, el Decreto invocado dispone que los convenios a que se refiere el antecedente anterior los celebrará el Ejecutivo Federal, por conducto de los titulares de las dependencias que reasignen los recursos presupuestarios, o de las entidades paraestatales y de la respectiva dependencia coordinadora de sector, con los gobiernos de las entidades federativas.

IV. Conforme a la fracción I del artículo 14 del Decreto de Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal de 2006, con fecha 28 de abril de 2006, el Ejecutivo Federal, por conducto de la SECTUR y la ENTIDAD FEDERATIVA firmaron el Convenio de Coordinación y Reasignación de Recursos, en adelante "EL CONVENIO", con objeto de "…reasignar recursos federales a la ENTIDAD FEDERATIVA para coordinar su participación con el Ejecutivo Federal en materia de promoción y desarrollo turístico, transferir a aquélla responsabilidades; determinar la aportación de la ENTIDAD FEDERATIVA para el ejercicio fiscal 2006; la aplicación que se dará a tales recursos; los compromisos que sobre el particular asumen la ENTIDAD FEDERATIVA y el Ejecutivo Federal, y los mecanismos para la evaluación y control de su ejercicio".

V. "EL CONVENIO" quedó sujeto y condicionado al dictamen de suficiencia presupuestaria emitido por la Dirección General de Programación y Presupuesto Sectorial "B" de la SHCP, para que la SECTUR reasignara recursos a la ENTIDAD FEDERATIVA con cargo a su presupuesto autorizado.

VI. En las cláusulas primera y segunda de "EL CONVENIO", se estableció que los recursos reasignados por el Ejecutivo Federal y las aportaciones de la ENTIDAD FEDERATIVA se aplicarían a los programas y hasta por los importes que a continuación se mencionan:

PROGRAMAS	**IMPORTES**
PROYECTOS DE PROMOCION	$ 500,000.00
PROYECTOS DE DESARROLLO	$14'750,000.00
TOTAL:	$15'250,000.00

En ese sentido, el Ejecutivo Federal, reasignaría a la ENTIDAD FEDERATIVA recursos federales para promoción turística hasta por la cantidad de $250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.) y para desarrollo turístico hasta por la cantidad de $5'750,000.00 (cinco millones setecientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), con cargo al presupuesto de la SECTUR, de acuerdo con el calendario que se precisa en el Anexo 2 de "EL CONVENIO"; la ENTIDAD FEDERATIVA destinaría de sus recursos presupuestarios para promoción turística la cantidad de $250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico la cantidad de $5'750,000.00 (cinco millones setecientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), conforme al calendario incluido como Anexo 3, y realizaría las gestiones necesarias para obtener recursos provenientes de los gobiernos municipales u otras instancias de los sectores social y privado asentadas en la ENTIDAD FEDERATIVA, para desarrollo turístico la cantidad de $3'250,000.00 (tres millones doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), de acuerdo con el calendario del Anexo 4.

VII. El primer párrafo de la cláusula décima tercera de "EL CONVENIO" dispone que el mismo podrá modificarse de común acuerdo y por escrito, con apego a las disposiciones legales aplicables, y las modificaciones a "EL CONVENIO" deberán publicarse en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sonora, dentro de los 15 días hábiles posteriores a su formalización.

VIII. "EL CONVENIO" tiene una vigencia hasta el 31 de diciembre de 2006, según lo dispuesto en su cláusula décima quinta, con excepción de lo previsto en la fracción XIV de la cláusula sexta.

IX. Los recursos adicionales que el Ejecutivo Federal, por conducto de SECTUR, reasignará a la ENTIDAD FEDERATIVA por la cantidad de $2'250,000.00 (dos millones doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), están sujetos y quedarán condicionados al dictamen de suficiencia presupuestaria que emita la Dirección General de Programación y Presupuesto Sectorial "B"

de la SHCP, para que la SECTUR reasigne recursos a la ENTIDAD FEDERATIVA con cargo a su presupuesto autorizado, por lo que se anexará una fotocopia del oficio correspondiente para que forme parte integrante de este Convenio.

X. Con fecha 31 de marzo de 2006, se publicaron en el Diario Oficial de la Federación los "Lineamientos para el Ejercicio Eficaz, Transparente, Agil y Eficiente de los Recursos que transfieren las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal a las entidades federativas, mediante Convenios de Coordinación y Reasignación de Recursos para el Ejercicio Fiscal de 2006, emitidos por la SHCP y la SFP", que son de observancia obligatoria para las dependencias y las entidades de la Administración Pública Federal; así como el Modelo de Convenio de Coordinación y Reasignación de Recursos para el Ejercicio Fiscal de 2006.

DECLARACIONES

I. Declara la SECTUR que:

1. Reproduce y ratifica las declaraciones insertas en "EL CONVENIO".

II. Declara la ENTIDAD FEDERATIVA que:

1. Reproduce y ratifica las declaraciones insertas en "EL CONVENIO"

III. Declaran las partes que:

1. Al disponer de recursos adicionales autorizados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la Secretaría de Turismo y el Gobierno del Estado de Sonora acordaron desarrollar obras complementarias para el desarrollo turístico de la Entidad. Para ello, el Estado de Sonora propuso incrementar los montos de los recursos federales, estatales y municipales, así como incorporar otro proyecto a los existentes y que a continuación se describe:

- 2a. Etapa del Rescate del Centro Histórico del Municipio de Guaymas, con un incremento de recursos federales adicionales de $2'250,000.00 de lo asignado inicialmente.
- Centro de Visitantes en la Reserva de la Biosfera "El Pinacate", con un incremento de recursos estatales adicionales de $1'000,000.00 a lo asignado inicialmente.
- Imagen Urbana de Villa de Seris en el Municipio de Hermosillo, con aportación Estatal y Municipal por $2'250,000.00 por cada parte.

Los cuales serán incorporados a través de este instrumento jurídico, para estar en posibilidades de ejecutarlos.

2. Con la finalidad de darle continuidad a los diferentes proyectos que se han venido desarrollando en el Estado, la SECTUR y la ENTIDAD FEDERATIVA, conjuntamente ven en la actividad turística una importante alternativa de desarrollo económico y de bienestar general, determinaron en aplicar recursos de sus respectivos presupuestos para destinarlos a tres proyectos de desarrollo turístico tendiente a reforzar la infraestructura que permita fomentar y consolidar aquellos lugares con potencial turístico. En este orden de ideas, resulta prioritario para las partes darle la secuencia necesaria mediante la implementación de acciones de desarrollo en aquellos lugares que por sus características representan un atractivo potencial para sus visitantes, considerando para ello a los municipios de Guaymas y Hermosillo, Sonora.

Expuesto lo anterior, y en cumplimiento a los Lineamientos a que se refiere el Antecedente X del presente instrumento, las partes están de acuerdo en modificar de "EL CONVENIO" las cláusulas primera; segunda; sexta fracción V; décima; décima primera y décima segunda; y los anexos 1, 2, 3 y 4; por lo que manifiestan su conformidad para suscribir el presente Convenio Modificatorio en los términos y condiciones insertos en las siguientes:

CLAUSULAS

PRIMERA. Las partes convienen en modificar de "EL CONVENIO" mencionado en el Antecedente IV de este instrumento, las cláusulas primera; segunda; sexta fracción V; décima, décima primera y décima segunda, para que su texto íntegro quede de la siguiente manera:

PRIMERA.- OBJETO.- El presente Convenio, y los anexos que forman parte del mismo, tienen por objeto reasignar recursos federales a la ENTIDAD FEDERATIVA para coordinar su participación con el Ejecutivo Federal en materia de promoción y desarrollo turístico, transferir a aquélla responsabilidades; determinar la aportación de la ENTIDAD FEDERATIVA para el ejercicio fiscal 2006; la aplicación que se dará a tales recursos; los compromisos que sobre el particular asumen la ENTIDAD FEDERATIVA y el Ejecutivo Federal, y los mecanismos para la evaluación y control de su ejercicio.

Los recursos que reasigna el Ejecutivo Federal y las aportaciones de la ENTIDAD FEDERATIVA a que se refiere la cláusula segunda del presente Convenio, se aplicarán a los programas y hasta por los importes que a continuación se mencionan:

PROGRAMAS	IMPORTES
PROYECTOS DE PROMOCION	$ 500,000.00
PROYECTOS DE DESARROLLO	$22'500,000.00
TOTAL:	$23'000,000.00

Los programas a que se refiere el párrafo anterior se prevén en forma detallada en el Anexo 1, el cual forma parte integrante del presente instrumento.

Con el objeto de asegurar la aplicación y efectividad del presente Convenio, las partes se sujetarán a lo previsto en este Convenio, a los anexos que forman parte integrante del mismo, así como a los Lineamientos para el Ejercicio Eficaz, Transparente, Agil y Eficiente de los Recursos que transfieren las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal a las entidades federativas mediante Convenios de Coordinación y Reasignación de Recursos para el Ejercicio Fiscal de 2006, emitidos por la SHCP y la SFP.

SEGUNDA.- REASIGNACION Y APORTACIONES.- Para la realización de las acciones objeto del presente Convenio, el Ejecutivo Federal reasignará a la ENTIDAD FEDERATIVA recursos federales para promoción turística hasta por la cantidad de $250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico hasta por la cantidad de $8'´000,000.00 (ocho millones de pesos 00/100 M.N.), con cargo al presupuesto de SECTUR, de acuerdo con los plazos y calendario establecidos que se precisan en el Anexo 2 de este Convenio. Dichos recursos, conforme a los artículos 12 último párrafo, y 14 fracción IX del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, se radicarán a través de la Secretaría de Hacienda de la ENTIDAD FEDERATIVA, en la cuenta bancaria productiva específica que se establezca por la ENTIDAD FEDERATIVA, previamente a la entrega de los recursos, en la institución de crédito bancaria que esta última determine, informando de ello a la SECTUR.

Los recursos federales que se reasignen en los términos de este Convenio no pierden su carácter federal.

Por su parte, a efecto de complementar los recursos necesarios para el cumplimiento de los fines del presente Convenio, la ENTIDAD FEDERATIVA se obliga a destinar de sus recursos presupuestarios para promoción turística hasta por la cantidad de $250,000.00 (Doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), y para desarrollo turístico la cantidad de $9'000,000.00 (nueve millones de pesos 00/100 M.N.), conforme a los plazos y calendario establecidos que se incluyen como Anexo 3 del presente instrumento, los cuales deberán destinarse a los programas previstos en la cláusula primera del mismo. Asimismo, la

ENTIDAD FEDERATIVA se obliga a realizar las gestiones necesarias para obtener recursos que provendrán de los gobiernos municipales u otras instancias de los sectores social y privado asentadas en la ENTIDAD FEDERATIVA, para desarrollo turístico la cantidad de $5'500,000.00 (cinco millones quinientos mil pesos 00/100 M.N.), de acuerdo con el calendario del Anexo 4 de este instrumento, celebrando para este efecto los convenios correspondientes.

Para la identificación de los recursos que otorgue cada aportante y de los rendimientos financieros que se obtengan, se procurará establecer una subcuenta productiva específica.

Con el objeto de que la distribución de los recursos reasignados a la ENTIDAD FEDERATIVA sea transparente, y a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 14 fracción II, y 16 tercer párrafo del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, se deberán observar los criterios que aseguren transparencia en la distribución, aplicación y comprobación de los recursos:

En lo tocante al desarrollo turístico, los recursos se destinarán al análisis del comportamiento de los centros, regiones y productos turísticos; el apoyo y diseño de programas de desarrollo turístico; la diversificación de las actividades turísticas; el desarrollo de nuevos productos turísticos; el apoyo a los sistemas de información turística estatal; la inversión en infraestructura, servicios e imagen urbana y el fomento de la participación de inversionistas públicos y privados.

Por lo que toca a la promoción turística, los recursos se destinarán a la realización de la Guía Turística Edición 2007 del Estado de Sonora.

SEXTA.- OBLIGACIONES DE LA ENTIDAD FEDERATIVA.- La ENTIDAD FEDERATIVA se obliga a:

I a IV. …

V. Responsabilizarse, a través de su Secretaría de Hacienda de: administrar los recursos federales radicados únicamente en la cuenta bancaria productiva específica señalada en la cláusula segunda, por lo que no podrán traspasarse tales recursos a otras cuentas; efectuar las ministraciones oportunamente para la ejecución de los programas previstos en este instrumento; recabar la documentación comprobatoria de las erogaciones; realizar los registros correspondientes en la contabilidad y en la Cuenta de la Hacienda Pública local, conforme sean devengados y ejercidos los recursos, respectivamente, así como dar cumplimiento a las demás disposiciones federales aplicables en la administración de dichos recursos, en corresponsabilidad con la dependencia ejecutora local.

VI a XIV….

DECIMA.- VERIFICACION.- Con el objeto de asegurar la aplicación y efectividad del presente Convenio, la SECTUR y la ENTIDAD FEDERATIVA se comprometen a revisar periódicamente su contenido, así como adoptar las medidas necesarias para establecer el enlace y la comunicación requerida para dar el debido seguimiento a los compromisos asumidos.

Las partes convienen que la ENTIDAD FEDERATIVA destine una cantidad equivalente al uno al millar del monto total de los recursos reasignados y aportados en efectivo, a favor de la Secretaría de la Contraloría General del Ejecutivo Estatal para que realice la vigilancia, inspección, control y evaluación de las obras y acciones ejecutadas por administración directa con esos recursos, dicha cantidad será ejercida conforme a los lineamientos que emita la SFP. La ministración correspondiente se hará conforme a los plazos y calendario programados para el ejercicio de los recursos reasignados, para lo que del total de éstos recursos se restará hasta el uno al millar, y la diferencia se aplicará a las acciones que se detallan en el Anexo 1 de este documento. Para el caso de las obras públicas ejecutadas por contrato, aplicará lo dispuesto en el artículo 191 de la Ley Federal de Derechos.

Las partes convienen en que la SFP podrá verificar en cualquier momento el cumplimiento de los compromisos a cargo de la ENTIDAD FEDERATIVA, en los términos del presente instrumento.

En los términos establecidos en el artículo 14 fracciones X y XI del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2006, las partes convienen que la ENTIDAD FEDERATIVA destine el equivalente al uno al millar del monto total de los recursos reasignados, a favor del órgano técnico de fiscalización de la legislatura de la ENTIDAD FEDERATIVA.

DECIMA PRIMERA.- SUSPENSION DE LA REASIGNACION DE RECURSOS.- El Ejecutivo Federal, por conducto de la SECTUR, previa opinión de la SHCP, a través de la DGPyP "B" y/o recomendación de la SFP, por conducto de la Dirección General de Operación Regional y Contraloría Social, y previo informe que se realice a la Auditoría Superior de la Federación y de la opinión de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública de la Cámara de Diputados, de conformidad con el artículo 11, quinto párrafo, del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio Fiscal de 2006, podrá suspender la reasignación de recursos federales a la ENTIDAD FEDERATIVA, cuando se determine que los mismos se destinaron a fines distintos a los previstos en este Convenio o por el incumplimiento de las obligaciones contraídas, previa audiencia a la ENTIDAD FEDERATIVA, en los términos del artículo 44 de la Ley de Planeación.

DECIMA SEGUNDA.- RECURSOS FEDERALES NO DEVENGADOS.- Las partes acuerdan que los saldos disponibles de los recursos federales en la cuenta bancaria productiva específica a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio, incluyendo los rendimientos financieros generados, que no se encuentren devengados al 31 de diciembre del 2006, se reintegrarán a la Tesorería de la Federación, en un plazo de 15 días naturales.

SEGUNDA.- Los anexos 1, 2, 3 y 4 que se mencionan en las cláusulas modificadas en los términos de la cláusula anterior de este instrumento, se modifican de la misma manera y se agregan al presente Convenio Modificatorio como parte integrante de él.

TERCERA.- Las partes acuerdan que a excepción de lo que expresamente se establece en este Convenio Modificatorio, el cual pasará a formar parte integrante de "EL CONVENIO", las demás cláusulas que no fueron modificadas continuarán vigentes en los términos y condiciones estipulados en "EL CONVENIO", por lo que éstas regirán y se aplicarán con toda su fuerza, salvo las modificaciones pactadas en este instrumento, subsistiendo plenamente todas las demás obligaciones y derechos contenidos en "EL CONVENIO".

CUARTA.- Cualquier duda que surgiese por la interpretación de este instrumento o sobre los asuntos que no estén expresamente previstos en el mismo, las partes se sujetarán en todo momento a lo establecido en "EL CONVENIO".

QUINTA.- Este convenio modificatorio empezará a surtir efectos a partir de la fecha de su suscripción y será publicado en el Diario Oficial de la Federación y en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora dentro de los 15 días hábiles posteriores a su formalización.

Estando enteradas las partes del contenido y alcance legal del presente Convenio Modificatorio al de Coordinación y Reasignación de Recursos de 2006, lo firman por quintuplicado a los catorce días del mes de septiembre de dos mil seis.- Por el Ejecutivo Federal SECTUR: el Secretario de Turismo, **Rodolfo Elizondo Torres**.- Rúbrica.- El Subsecretario de Operación Turística, **Francisco Madrid Flores**.- Rúbrica.- El Director General de Programas Regionales, **Juan Carlos Arnau Avila**.- Rúbrica.- Por el Ejecutivo de la Entidad Federativa de Sonora: el Gobernador del Estado, **Eduardo Bours Castelo**.- Rúbrica.- El Secretario de Gobierno, **Roberto Ruibal Astiazaran**.- Rúbrica.- El Secretario de Hacienda, **Guillermo Hopkins Gámez**.- Rúbrica.- El Secretario de Economía, **Ricardo Platt García**.- Rúbrica.- El Coordinador General de la Comisión de Fomento al Turismo, **Epifanio Salido Pavlovich**.- Rúbrica.- El Secretario de la Contraloría General, **Arnoldo Soto Soto**.- Rúbrica.

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 1273/93, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado Españita, Municipio de Ciudad Valles, S.L.P.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 1273/93, correspondiente al expediente administrativo 23/7872, relativo a la acción agraria de dotación de tierras, promovida por el poblado "Españita", Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, en cumplimiento a la ejecutoria dictada el nueve de noviembre de dos mil uno, en el juicio de amparo directo DA1522/2001 por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- El veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, este Tribunal Superior emitió sentencia en el presente asunto, negando la dotación de tierras al poblado denominado "Españita", por falta de fincas afectables.

SEGUNDO.- Contra la resolución anterior, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del núcleo solicitante, promovieron juicio de amparo directo, que se radicó bajo el número DA2862/95, ante el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, quien por ejecutoria de tres de mayo de mil novecientos noventa y seis, concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión, para que de manera fundada y motivada se emitiera una nueva resolución.

TERCERO.- En cumplimiento a la ejecutoria aludida, por acuerdo plenario de diecinueve de junio de mil novecientos noventa y seis, se dejó sin efectos la sentencia impugnada, pronunciándose nuevamente resolución el dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y siete, en la que se negó la acción intentada por falta de fincas afectables dentro del radio legal.

CUARTO.- Contra la sentencia acabada de referir, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado de que se trata, interpusieron recurso de queja por defecto en el cumplimiento, el cual se radicó bajo el expediente Q.A.702/98, ante el Segundo Tribunal Colegiado en materia Administrativa del Primer Circuito, quien mediante resolución de trece de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, consideró fundada la queja de referencia e indicó que este Tribunal Superior dejara insubsistente la resolución de dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y siete, y emitiera un nuevo fallo fundando y motivando la resolución que adoptara.

QUINTO.- En cumplimiento a la resolución acabada de transcribir, y una vez que se dejó insubsistente la sentencia reclamada, este Organo Jurisdiccional emitió un nuevo fallo en el juicio agrario 1273/93, el treinta de marzo de mil novecientos noventa y nueve, en la cual se negó la dotación de tierras solicitada por el poblado denominado "Españita".

SEXTO.- Inconformes con el fallo acabado de indicar, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado gestor, interpusieron juicio de garantías que se radicó bajo el número DA1522/2001, ante el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, quien por ejecutoria de nueve de noviembre de dos mil uno, concedió a la quejosa el amparo y protección de la Justicia de la Unión, en atención a las siguientes consideraciones:

"De la transcripción anterior sin dificultad se advierte que efectivamente el Tribunal Superior Agrario, respecto al predio de Francisco V. Sirone, al que se refiere el inciso a) que antecede, así como en relación con la simulación de fraccionamientos precisada en el inciso b), debió de ordenar diligencias complementarias a fin de perfeccionar la investigación de dichos predios, para estar en aptitud de llegar a la verdad de los puntos cuestionados y resolver a verdad sabida, tal como lo obligan los preceptos legales transcritos.

Lo anterior es así, porque quedando claro que existía duda respecto a posibles causas de afectabilidad de dichos predios, dado que en los informes de los comisionados se determinó la probabilidad de que el propietario del primero de éstos es presbítero de culto religioso, y respecto de los segundos, la posible simulación de fraccionamiento, el tribunal responsable se limitó a afirmar que tales aspectos no quedaron demostrados.

Sin que obste a lo anterior la consideración del tribunal responsable en el sentido de que no quedó demostrada la presunción precisada respecto de la simulación de fraccionamientos porque no quedó probado en autos que los predios relacionados constituyan una unidad topográfica, ni que su explotación beneficie a una sola persona, ni que su administrador sea una sola persona, dado que "no se acompañó el poder notarial que evidenciara tal situación, ni se allegaron pruebas para corroborar que los productos obtenidos por la explotación de dichos predios beneficien exclusivamente al señor Severiano Sánchez Romo; agregando además que aun en el caso de conceder veracidad al informe de los comisionados, no se había dado

oportunidad a los interesados de manifestar lo que a su derecho conviniera y a ofrecer pruebas respecto a la investigación practicada, como se advertía del acta levantada el veinte de julio de mil novecientos setenta y tres, con motivo de la inspección ocular practicada en las fincas de que se trata.

Ello es así porque el solo hecho de que existiera un indicio de afectabilidad de los predios que se vienen comentando, bastaba para que el tribunal ordenara diligencias encaminadas a perfeccionar los trabajos que pudieran traer luz en ese aspecto, más aún si como lo dijo el propio tribunal, no se dio oportunidad a los interesados de manifestar lo que a su derecho conviniera respecto a la inspección de la cual se obtuvieron los indicios en comento; lo cual es suficiente para establecer la deficiencia de dichos trabajos de investigación, sin perjuicio de que el tribunal también estaba en aptitud de recabar de oficio las pruebas que por su naturaleza pudieran obtenerse de esa manera.

Lo hasta aquí expuesto aunado a que como bien lo hacer valer el poblado quejoso y se advierte de la parte transcrita de la sentencia reclamada, tampoco se investigó la causahabiencia entre Severiano Sánchez Romo y las personas que se presumió eran sus hijos, ni las fechas del fraccionamiento respectivo a fin de establecer sus efectos con relación a la fecha de solicitud del poblado quejoso, en términos del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, que a continuación se transcribe, lleva a este tribunal a corroborar la deficiencia de los trabajos de investigación respectivos; y, por ende, la necesidad de trabajos complementarios.

El precepto arriba citado, en lo que interesa, dice: “ART. 210.- La división y el fraccionamiento así como la transmisión íntegra por cualquier título de predios afectables, se sujetarán por cuanto toca a la materia agraria, a las reglas siguientes: I.- No producirán efectos los realizados con posterioridad a la fecha de la publicación de la solicitud de restitución, ampliación, dotación, ni de las relativas a nuevos centros de población en las que se señalen los predios afectables, o de la publicación del acuerdo que inicie el procedimiento de oficio, ni los que se realicen con posterioridad a la notificación a que se refiere el artículo 332.-...”

A igual consideración sobre la deficiencia de trabajos complementarios, debe llegarse respecto del informe rendido el treinta de junio de mil novecientos ochenta y dos respecto de los predios propiedad de Ernesto Espinoza Moya, Albina Arroyo Barradas y Enrique Espinoza, puesto que no obstante que en éste se dijo que tales predios se localizaron “sin explotación alguna”, de manera implícita el tribunal responsable los consideró inafectables porque “no se notificó personalmente a cada uno de sus propietarios para que estuvieran en aptitud de manifestar lo que a sus interés estimaran conveniente”.

Por último, también asiste la razón al poblado quejoso al decir que lo sostenido por la autoridad responsable en el sentido de que los predios investigados son inafectables, toda vez que no rebasan los límites de la pequeña propiedad dado el coeficiente de agostadero de aproximadamente es de tres hectáreas por unidad animal, carece de sustento.

En efecto, para llegar a tal decisión era necesario que se hubiera hecho referencia a los estudios técnicos de campo realizados de manera unitaria en cada predio, a fin de determinar su capacidad forrajera y estar en aptitud de determinar la extensión territorial que en esa región constituye una pequeña propiedad, tal como lo establece el artículo 259 de la Ley Federal de Reforma Agraria que, en lo que interesa dice: “ART. 259.- El área de la pequeña propiedad ganadera inafectable se determinará por los estudios técnicos de campo que se realicen de manera unitaria en cada predio por la Delegación Agraria, con base en los dos de la Secretaría de Agricultura y Recurso Hidráulicos, por regiones y en cada caso. Para estos estudios se tomará en cuanta la capacidad forrajera necesaria para alimentar una cabeza de ganado mayor o su equivalente en ganado menor, atendiendo los factores topográficos, climatológicos y pluviométricos.-...”

Así, pues, debe concederse el amparo solicitado, para el efecto de que el Tribunal Superior Agrario deje insubsistente la sentencia reclamada y siguiendo los lineamientos de este fallo, con libertad de jurisdicción dicte una nueva resolución.”

SEPTIMO.- En acatamiento a lo anterior, este Tribunal Superior por auto de cuatro de diciembre de dos mil uno, dejó sin efectos la sentencia reclamada.

OCTAVO.- Mediante proveído de catorce de enero de dos mil dos, se remitió despacho al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, para que en auxilio de las labores de este Organo Jurisdiccional, ordenara la práctica de los trabajos técnicos informativos complementarios en los predios propiedad de Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Patricia Sánchez Hanon, Félix Roque Campos, Jesús Roque Campos y Severiano Sánchez Romo, así como se solicitara a la Delegación de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, en el Estado de San Luis Potosí, determinara el coeficiente de agostadero de diversos predios pretendidos en afectación por el poblado solicitante.

NOVENO.- Por proveído de catorce de mayo de dos mil dos, se determinó girar despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 40, para que recabara información sobre si Francisco Víctor Zironi Berselli, se desempeñó como presbítero de un culto religioso, en la diócesis de San Andrés Tuxtla, Veracruz.

DECIMO.- Mediante escritos de cinco de julio y trece de agosto de dos mil dos, los integrantes de la brigada técnica adscrita al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, rindieron un informe de los trabajos técnicos informativos que se les encomendaron. Así también, por acuerdo de cuatro de agosto de dos mil tres, el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario de referencia, remitió los coeficientes de agostadero que fueron elaborados por personal de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural.

UNDECIMO.- El veintisiete de noviembre de dos mil tres, este Tribunal Superior emitió sentencia en el asunto que nos ocupa, cuyos puntos resolutivos fueron:

"…PRIMERO.- Fue procedente la acción agraria de dotación de tierras hecha valer por un grupo de campesinos del poblado "Españita", municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, mediante escrito de veintinueve de mayo de mil novecientos cincuenta y cuatro, el cual fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, el primero de julio de mil novecientos cincuenta y cuatro.

SEGUNDO.- No ha lugar a declarar la simulación del fraccionamiento en las propiedades pertenecientes a Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Patricia Sánchez Hanon, Félix Roque Campos, Jesús Roque Campos y Severiano Sánchez Romo, por las razones expuestas en la parte inicial del considerando cuarto de este fallo.

TERCERO.- Al no existir fincas susceptibles de afectación, dentro del radio legal de siete kilómetros circundante al poblado gestor, se niega la dotación de tierras solicitada por el grupo de campesinos del poblado "Españita", municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí…"

DUODECIMO.- Contra el fallo acabado de referir los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado "Españita", Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, promovieron queja por defecto en el cumplimiento de la ejecutoria emitida en el juicio de garantías DA1522/2001, motivo por el cual se formó el toca QA140/2004 ante el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, quien por resolución de ocho de abril de dos mil cinco, determinó:

"…SEPTIMO.- En otro orden de ideas, apunta la recurrente que existe defecto en el cumplimiento de la ejecutoria de amparo, en relación con los efectos a los que quedó vinculada a cumplir la responsable, para estar en aptitud de resolver si existe la simulación de fraccionamiento de predios que se adujo en el juicio de origen, toda vez que no se tomó en cuenta que el fraccionamiento de los predios materia de la controversia fue posterior a la publicación de su solicitud de dotación de tierras.

Asiste la razón a la disconforme, pues debe tenerse presente que uno de los extremos a los que se vinculó al Tribunal responsable en cumplimiento de la ejecutoría de amparo es precisamente el perfeccionamiento de las investigaciones necesarias para estar en aptitud de llegar a la verdad sobre los puntos cuestionados, entre otros, la probable simulación de fraccionamiento en relación con los predios propiedad de Severiano Sánchez Romo.

En ese contexto, de la lectura de la sentencia materia del presente recurso se advierte que el Tribunal responsable, si bien ordenó la práctica de trabajos complementarios para resolver si existe o no la simulación de fraccionamiento de predios, no menos cierto resulta que al emitir el fallo no tomó en consideración la fecha en que se enajenaron, con el fin de establecer si la operación surtió efectos en términos de lo dispuesto en el artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

No deja de ser interesante apuntar a propósito de este aspecto, que la ejecutoria de amparo se limitó a mandar que se examinara la eficacia jurídica de la transmisión de predios, pero siguió dotando de plena jurisdicción a la autoridad responsable para tomar una decisión a propósito de la afectabilidad de que en última instancia pudieran ser objeto dichos terrenos.

Finalmente, se duele el disconforme de que en la sentencia materia del presente recurso la autoridad responsable no se ocupó de verificar si los predios investigados se dedican a la agricultura o a la ganadería, por no haberse proporcionado los datos que permitan su localización, respecto de lo cual estima incorrecto que se le haya arrojado la carga de la prueba, en relación con la ubicación de los predios.

Lo así expuesto de igual forma es fundado, toda vez que debe recordarse que una de las razones vertebrales por las que se otorgó la protección constitucional a la parte quejosa, fue precisamente que la responsable concluyó que los predios en mención no rebasan los límites de la pequeña propiedad, considerando el coeficiente de agostadero, sin que al efecto hubiese acudido a los trabajos técnicos realizados en cada predio. Consecuentemente, en virtud de las razones por las que se concedió el amparo, el Tribunal responsable estaba obligado a resolver sobre el particular, ponderando los trabajos técnicos practicados en cada predio, a efecto de determinar su coeficiente de agostadero.

Sentado lo anterior respecto de los predios pertenecientes a Jaime Medina Lucero, Erasmo Castillo Moctezuma, Elvira Tinajero Gutiérrez, Ignacio Olivares Santos, Oscar Javier Olivares Sáenz, Esther Olivares Sáenz, Juan Castellanos Rodríguez, Javier Castellanos Rodríguez, Epifanio Castellanos Rodríguez, Sandra Elizabeth Olivares Sáenz, Guillermina Sáenz de Olivares y José Luis Elizondo Elizondo, no se realizaron los trabajos técnicos correspondientes, en virtud de que no se ubicaron, a propósito de lo cual se asentó que el Comité Particular Ejecutivo del poblado gestor no proporcionó los datos necesarios para lograr la identificación o ubicación de los inmuebles antes precisados, tal como se le solicitó.

En esas condiciones, se indicó que la Secretaría de Agricultura Ganadería y Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, a través de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, debería realizar las diligencias para la obtención del coeficiente de agostadero, con los datos que se le habían proporcionado; sin embargo, ésta no reportó noticia alguna al respecto.

Así las cosas, el Tribunal responsable resolvió sobre el particular con los datos existentes, es decir, sin atender a los trabajos técnicos que se realizarían en cada inmueble hasta ubicar predios, a efecto de que se realizaran los trabajos técnicos en mención.

En mérito de lo anterior, debe declararse parcialmente fundado el presente recurso de queja.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

UNICO. Se declara parcialmente fundado el recurso de queja a que este toca se refiere…"

DECIMO TERCERO.- En cumplimiento a lo acabado de transcribir, por auto de veintiséis de abril de dos mil cinco, se dejó insubsistente la sentencia reclamada de veintisiete de noviembre de dos mil tres.

DECIMO CUARTO.- Por diverso proveído de veintinueve de abril de dos mil cinco, se ordenó la realización de los trabajos técnicos informativos, con la finalidad de ubicar los predios pertenecientes a Jaime Medina Lucero, Erasmo Castillo Moctezuma, Elvira Tinajero Gutiérrez, Ignacio Olivares Santos, Oscar Javier Olivares Sáenz, Esther Olivares Sáenz, Juan Castellanos Rodríguez, Javier Castellanos Rodríguez, Epifanio Castellanos Rodríguez, Sandra Elizabeth Olivares Sáenz, Guillermina Sáenz de Olivares y José Luis Elizondo Elizondo. Asimismo se determinó que en caso de que los inmuebles de los antes nombrados se encontraran destinados a la explotación ganadera, se hiciera el conteo de ganado respectivo.

DECIMO QUINTO.- Mediante acuerdo de once de julio de dos mil cinco, se tuvo por recibido el informe de los comisionados Jesús Daniel Esquivel Mota y Aurelio Vázquez Román que contiene los trabajos técnicos informativos que fueron ordenados.

DECIMO SEXTO.- El ocho de agosto de dos mil cinco, se acordó remitir despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, para que en auxilio de las labores de este Organo Jurisdiccional, solicitara a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, si las propiedades pertenecientes a Severiano Carrera Martínez, así como de José Alfredo y Rosa María de apellidos Sánchez López, contaban con declaratoria de zona de reserva forestal. Igualmente para que se recabaran por parte de la autoridad competente, Dirección General de Agostaderos y Praderas dependiente de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, los coeficientes de agostadero de diversos inmuebles.

Las constancias respectivas al despacho señalado en el párrafo que antecede se tuvieron por recibidas el seis de marzo de dos mil seis, estimándose en consecuencia debidamente integrado el expediente, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del decreto por el cual se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio, fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- El procedimiento agrario de dotación de tierras, promovido por el poblado denominado "Españita", ubicado en el municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, cuyo estudio nos ocupa, se ajustó a las formalidades establecidas en los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 288, 291, 293 y demás aplicables de la Ley Federal de Reforma Agraria, al haberse acreditado en autos lo siguiente:

Que mediante escrito de veintinueve de mayo de mil novecientos cincuenta y cuatro, un grupo de campesinos del poblado "Españita", municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, solicitó dotación de tierras al Gobernador de la citada entidad federativa.

Turnada la petición de mérito a la Comisión Agraria Mixta, se instauró el procedimiento en la vía propuesta el doce de junio de mil novecientos cincuenta y cuatro, cabe señalar que la solicitud presentada por el núcleo gestor, fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, el primero de julio de mil novecientos cincuenta y cuatro.

Así también y por lo que se refiere a la capacidad agraria colectiva e individual de los campesinos que conforman el grupo gestor, y a la cual se refiere el artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, quedó acreditada con el resultado de los trabajos censales llevados a cabo por el comisionado Francisco Javier Lagunas Villegas, de cuyo informe fechado el quince de octubre de mil novecientos ochenta, se desprende que en el poblado de referencia existen un total de 34 (treinta y cuatro) campesinos con capacidad para recibir unidades de dotación, cuyos nombres son: 1. Abundio Olivares Balderas, 2. Eleuterio Olivares Martínez, 3. Salomé Olivares Martínez, 4. Eloy Olivares García, 5. Noé Olivares García, 6. José Pilar Castro Gamez, 7. Manuel Hernández Gómez, 8. Ma. del Socorro Hernández Cedillo, 9. José Jesús Ramírez Zamarrón, 10. Gumersindo Báez Castro, 11. Tomasa Báez Arellano, 12. Tereso Pérez Godinez, 13. Santiago Pérez Torres, 14. Daniel Pérez Torres, 15. José Socorro Salazar Esparza, 16. Cleofas Segura Banda, 17. Faustino Salazar Vázquez, 18. Alejandro Martínez Martínez, 19. Ma. Santos Martínez Barrios, 20. Arturo Martínez Almaguer, 21. Sara Martínez Villalón, 22. José Guadalupe Ramírez López, 23. Mateo Salinas Escobar, 24. Juan Salinas García, 25. Benjamín Romero Arriaga, 26. Fortunato Romero Villaseñor, 27. Gonzalo Romero Botello, 28. Esteban Romero Botello, 29. José Romero López, 30. Antonio Romero López, 31. Enrique Romero López, 32. Alberto Romero López, 33. Jesús Romero López y 34. Filemón Martínez Hernández.

Por otra parte, cabe destacar que oportunamente se realizaron los trabajos técnicos informativos en el radio legal de afectación, por lo que la Comisión Agraria Mixta emitió dictamen el nueve de mayo de mil novecientos cincuenta y ocho, proponiendo negar la dotación de tierras solicitada.

Igualmente, obran en autos el mandamiento del Gobernador del Estado de San Luis Potosí, así como el dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario, formulados en sentido negativo.

TERCERO.- De conformidad con el artículo 80 de la Ley de Amparo, las sentencias que conceden el amparo y protección de la Justicia de la Unión, tienen por objeto restituir al agraviado el pleno goce de la garantía individual, por lo que en apego a dicha disposición legal y en acatamiento además a la ejecutoria de nueve de noviembre de dos mil uno, pronunciada en el juicio de amparo directo DA1522/2001, por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, así como de conformidad con lo señalado por el citado Tribunal de Garantías al resolver el ocho de abril de dos mil cinco el recurso de queja QA140/2004, se emite la presente resolución.

CUARTO.- Por razón de método y técnica jurídica, es pertinente señalar en primer término que la supuesta simulación de fraccionamiento, se deriva de la hipótesis prevista en el inciso b) de la fracción III del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y tiene como origen el informe rendido por el ingeniero Jaime Montes Bocanegra y el licenciado David Flores Villa, al Coordinador General de la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, el cual obra de la foja 33 a la 45 del legajo XI, quienes en acatamiento a las órdenes que les fueron giradas, por la citada dependencia, a través de los oficios números 146 y 147 de fecha veinticinco de junio, sin especificarse el año, establecieron:

"...(sic) Asimismo se investigaron las propiedades de los señores Jesús Roca Campos, con superficie de 935-00-00 has.

Propiedad del Sr. Severiano Sánchez Hanon, con superficie de 404-00-00 Has.

Propiedades de Laura Sánchez Hanon, con una superficie de 577-00-00 Has.

Propiedad de Patricia Sánchez Hanon, con una superficie de 79-00-00 Has.

Propiedad del señor Félix Roca (sic) Campos, con superficie de 372-00-00 Has.

Propiedad de Ma. Guadalupe Sánchez Hanon, con una superficie de 187-00-00 Has.

Los predios antes descritos no tienen linderos perimetrales definidos, constituyéndose en sí, una sola unidad topográfica, que tampoco existen linderos de las fracciones entre sí, fuera de esta unidad topográfica Patricia Sánchez Hanon tienen una propiedad de 800-00-00 Has.

La calidad de las tierras de los diversos predios inspeccionados se puede considerar como agostadero de buena calidad.

...Por lo que respeta a los predios propiedad de Jesús Roca Campos, Félix Roca (sic) Campos, Severiano, Laura, Patricia y Ma. Guadalupe Sánchez Hanon, la explotación se hace con una sola unidad, lo cual se corrobora con las declaraciones del C. Carlos Torres García administrador de dichos propietarios y que se asientan en el acta de inspección ocular, dentro de las fracciones propiedad de Patricia y Ma. Guadalupe, se encontraron durante la inspección 710 cabezas de ganado mayor, predominando el fierro quemador propiedad del C. Jesús Robles Martínez Moreno, el ganado, siguió declarando el administrador es movido libremente por todos los predios que él administra según las necesidades, como instalaciones de los predios a que se hace mención se encontró únicamente corrales para el manejo de ganado.

...RESUMEN.

...Los predios propiedad de Jesús Roque Campos, Félix Roque Campos, Severiano, Laura, Patricia y Ma. Guadalupe Sánchez Hanon viene a constituir una sola unidad topográfica por lo que se encuadra dentro del supuesto establecido en el inciso b) fracción III del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En cuanto a la explotación de dichos predios esta se realiza en común según declaraciones del administrador, sin estar organizados en ningún momento para operar dentro de ninguno de los ordenamientos que establece la Ley de la Materia en lo relativo a sociedades mercantiles.

El hecho de que durante la inspección ocular se haya encontrado semoviente en los predios de Patricia y Ma. Guadalupe Sánchez Hanon, hace presumir una acumulación de beneficios en provecho de la familia Sánchez Hannon representada en la persona física del señor Severiano Sánchez Romo padre de la aludida familia encontrándose por consiguiente dentro del supuesto establecido inciso b) fracción III del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria."

Ahora bien, en acatamiento a la ejecutoria que es materia de cumplimentación, este Organo Jurisdiccional mediante proveído de catorce de enero de dos mil dos, ordenó la práctica de trabajos técnicos informativos complementarios, en los siguientes términos:

"Gírese atento despacho al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, con sede en San Luis Potosí, para que en auxilio de las labores de este Organo Jurisdiccional, comisione personal técnico de su adscripción, con la finalidad de practicar las siguientes diligencias:

a).- Trabajos técnicos informativos complementarios en los predios propiedad de Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon y Patricia Sánchez Hanon, así como los pertenecientes a Félix Roque Campos, Jesús Roque Campos y Severiano Sánchez Romo, inmuebles los anteriores que de acuerdo al informe rendido por los comisionados Jaime Montes Bocanegra y David Flores Villa, al parecer conforman una sola unidad topográfica y constituyen un fraccionamiento simulado, derivado de una supuesta concentración de provechos a favor de una sola persona.

Cabe indicar que Severiano Sánchez Hanon mediante contrato de compraventa de dieciséis de junio de mil novecientos sesenta y dos, inscrito bajo el número 114, foja 162 vuelta a 164 frente, del libro denominado del registro de propiedad, tomo I de veintidós de octubre de mil novecientos sesenta y dos, adquirió de Anna Jo Hanna Oor de Jones y su esposo Roy H. Jones, del fraccionamiento "The American Land And Mercantil Co., S.A.", los lotes números:

61. . . . . 253-93-00 Has.
119. . . . . 32-80-00 ´´
125. . . . . 46-00-00 ´´
157. . . . . 41-40-00 ´´
158. . . . . 49-86-00 ´´
161. . . . . 17-84-00 ´´
249. . . . . 19-04-00 ´´

b).- Por su parte María Guadalupe Sánchez Hanon, mediante contrato de compraventa de dieciocho de junio de mil novecientos setenta y dos, inscrita bajo el número 112, fojas 159 frente a 161 del libro denominado registro de propiedad, tomo I, de veintidós de octubre de mil novecientos sesenta y dos, adquirió de Roberto Dean Jones, los siguientes inmuebles:

Fracción del lote número 59, con superficie de 38-36-75 hectáreas.

Lote número 255, con 15-30-00 hectáreas.

Lotes números 109, 159 y 160, con superficie total de 133-59-00 hectáreas.

c).- En cuanto a Laura Sánchez Hanon, mediante contrato de compraventa de dieciocho de junio de mil novecientos sesenta y dos, adquirió de Orville Dean Jones, en representación de sus menores hijos Betty LU y Orville Delaine Jones Hancoch, los lotes números 149, 150, 151, 152, 153, 216 y 285 del fraccionamiento denominado "The American Land And Mercantil Co., S.A.", con superficie de 511-00-00 hectáreas.

d).- Por su parte Félix Roque Campos, mediante contrato de dieciséis de junio de mil novecientos sesenta y dos, adquirió de Oville D. Jones en calidad de apoderado de Roy H. Jones, el predio rústico formado por las fracciones media y sur del lote 156, la fracción VI y parte de la fracción media del lote 110 del fraccionamiento de "The American Land And Mercantil Co., S.A.", con superficie de 371-29-52 hectáreas.

e).- Jesús Roque Campos, mediante contrato de dieciséis de junio de mil novecientos sesenta y dos, inscrita bajo el número 111, foja 157 vuelta a 159 frente del libro registro de propiedad, tomo 1, de veintidós de octubre de mil novecientos sesenta y dos, adquirió de Orville D. Jones como apoderado de Roy H. Jones, el resto de la porción media del lote 110 del fraccionamiento de "The American Land And Mercantil Co., S.A.", con superficie de 135-20-48 hectáreas.

f).- Por su parte Patricia Sánchez Hanon, mediante contrato de compraventa de dieciséis de junio de mil novecientos sesenta y dos, inscrita bajo el número 110, foja 156 frente a 157 vuelta del libro registro de propiedad, tomo I, de veintidós de octubre de mil novecientos sesenta y dos, adquirió de Orville Dean Jones, los lotes números 155 y fracción norte del 156, del fraccionamiento "The American Landa And Mercantil Co., S.A.", con superficie de 70-81-16 hectáreas.

g).- En cuanto a Severiano Sánchez Romo, se desprende que resulta ser propietario del predio constituido por las fracciones a y b del lote 10, fracción del lote 2 y fracción del 14 del potrero Espíritu Santo del fraccionamiento Micos, con superficie de 292-50-00 hectáreas, amparado con el certificado de inafectabilidad agrícola número 22775, que fue expedido inicialmente a nombre de Catherine May Speedie.

Cabe destacar que los trabajos técnicos informativos complementarios que aquí se ordenan, deberán de realizarse para esclarecer los siguientes aspectos.

1.- Recabar del Registro Público de la Propiedad correspondiente, copias certificadas de los contratos de compraventa celebrados por Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon y Patricia Sánchez Hanon, así como los pertenecientes a Félix Roque Campos, Jesús Roque Campos y Severiano Sánchez Romo, respecto de los predios que han quedado precisados en los incisos que anteceden.

2.- Determinar la ubicación y extensión así como la calidad de tierras que conforman cada uno de los predios pertenecientes a las personas en el párrafo anterior.

3.- Determinar la explotación a la cual se dedican los inmuebles que ocupan nuestra atención, así como qué persona o personas llevan a cabo la misma, debiendo recabar datos para establecer si Severiano Sánchez Romo o alguno de los otros propietarios ya nombrados, es el único que se beneficie de la explotación de los inmuebles ya indicados.

4.- Establecer si los lotes propiedad de Severiano Sánchez Hanon, se encuentran amparados con el certificado de inafectabilidad agrícola número 17141, de nueve de julio de mil novecientos cuarenta y siete, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de noviembre de mil novecientos cuarenta y siete, que fue expedido a nombre de Ana Johanna Oor de Jones y de la denominada "The American Land And Mercantil Co., S.A.".

5.- Establecer si los inmuebles propiedad de María Guadalupe Sánchez Hanon, están amparados por los certificados de inafectabilidad agrícola 108741 de veinticinco de agosto de mil novecientos cincuenta y cinco, 108743 de nueve de noviembre de mil novecientos cincuenta y tres y 108740 de nueve de noviembre de mil novecientos cincuenta y tres.

6.- Establecer si el predio de Laura Sánchez Hanon, se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 19738, expedido por acuerdo de once de febrero de mil novecientos cuarenta y ocho publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinte de abril del mismo año.

7.- Si los terrenos propiedad de Félix Roque Campos, se encuentran amparados con el certificado de inafectabilidad 17292, derivado del acuerdo de inafectabilidad de diez de septiembre de mil novecientos cuarenta y siete, y publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de noviembre del mismo año.

8.- Establecer si el predio amparado por el certificado de inafectabilidad agrícola 22775, con acuerdo de inafectabilidad de veintiuno de julio de mil novecientos cuarenta y ocho, publicado en el Diario Oficial de la Federación el trece de diciembre del mismo año, fue adquirido en propiedad por Severiano Sánchez Romo.

9.- Establecer, de acuerdo a lo antes expuesto y a las investigaciones que se realicen en el Registro Público de la Propiedad, para conocer los inmuebles que pertenecieron a Severiano Sánchez Romo, si éste resulta ser causante o causahabiente de Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon y Patricia Sánchez Hanon, y en caso de ser así, señalar la fecha de los contratos respectivos, la extensión de los terrenos que fueron objeto de los mismos, la forma en la en que se han venido explotando tales terrenos, y si alguno de los antes nombrados resulta ser el único que se beneficie de esa explotación."

En cumplimiento al acuerdo de mérito, el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, comisionó a la brigada técnica integrada por Aurelio Vázquez Román, José A. Tiscareño Franco y Erasmo Bravo Morales, quienes rindieron dos informes, el primero de ellos de cinco de julio de dos mil dos, en el cual señalaron:

"PARA LA LOCALIZACION DE LOS LOTES, INVESTIGADOS SE ANEXA UN PLANO ELABORADO POR LOS COMISIONADOS, DONDE SE SEÑALA LA UBICACION DE CADA LOTE.

LOTES: 149, 150, 151, 152, 216, 285 Y FRACCION DEL 153.

LOS LOTES ANTES MENCIONADOS FORMAN UNA SOLA UNIDAD TOPOGRAFICA Y LOS SUPUESTOS DUEÑOS SON EN LA PARTE SUR SALVADOR GALLEGOS BRICEÑO Y EN LA PARTE NORTE MARIA DEL CARMEN ZUÑIGA DE ALVAREZ, QUIENES NO COMPARECIERON A OFRECER PRUEBAS QUE DEMOSTRARAN SU PROPIEDAD.

AL MOMENTO DE REALIZAR LOS TRABAJOS EN LA PARTE SUR COMPARECIO FERNANDO JOSE OCEJO ROBAINA QUIEN DIJO CONOCER AL DUEÑO, SIENDO ESTA PERSONA LA ENCARGADA DE CUIDAR Y CULTIVAR EL TERRENO.

EN LA PARTE NORTE, AL MOMENTO DE REALIZAR LOS TRABAJOS NOS ACOMPAÑO EL ENCARGADO QUIEN UNICAMENTE CONOCIA UNA PARTE DE LOS LINDEROS DEL TERRENO.

LA SUPERFICIE DESLINDADA DE ESTE POLIGONO ES 596-42-92.46 HECTAREAS TENIENDO DOS CALIDADES DE TIERRA PERFECTAMENTE DIFERENCIADAS, 55% DE LA SUPERFICIE ES AGOSTADERO CERRIL DE MALA CALIDAD Y EL 45% RESTANTE ES CAÑA DE AZUCAR CON RIEGO.

EL DESLINDE DE ESTOS LOTES CORRESPONDEN AL POLIGONO I (UNO) DEL PLANO INFORMATIVO.

LOTES: 156 FRACCION NORTE, 157, 158 Y FRACCION DEL 155

LA SUPERFICIE DESLINDADA DE ESTOS LOTES ES 139-53-85.71 HECTAREAS Y FORMAN UNA SOLA UNIDAD TOPOGRAFICA CORRESPONDIENDO ESTOS LOTES AL POLIGONO II (DOS) DEL PLANO INFORMATIVO, DONDE EL SUPUESTO DUEÑO ES EL MIGUEL ANGEL OCEJO DEL CAMPO QUIEN NO COMPARECIO AL MOMENTO DE REALIZAR LOS TRABAJOS, SIENDO EL ENCARGADO QUIEN MOSTRO LOS LINDEROS Y COLINDANCIAS.

ESTA SUPERFICIE SE ENCUENTRA SEMBRADA DE CAÑA DE AZUCAR EN SU TOTALIDAD Y LA CALIDAD DE LA TIERRA ES DE RIEGO.

LOTES: 160, 159, 109 Y FRACCION DEL 249.

ESTOS LOTES, SON SUPUESTA PROPIEDAD DE ABELARDO RODRIGUEZ VELA, QUIEN COMPARECIO AL MOMENTO DE REALIZAR LOS TRABAJOS PERO NO APORTO DOCUMENTACION QUE ACREDITARA SU PROPIEDAD, TENIENDO UNA SUPERFICIE REPORTADA ENTRE TODOS LOS LOTES DE 148-89-00 HECTAREAS Y UNA SUPERFICIE DESLINDADA DE 130-08-18 HECTAREAS. LA TOTALIDAD DE LA SUPERFICIE SE ENCUENTRA SEMBRADA DE CAÑA DE AZUCAR, SIENDO LA PERSONA ANTES MENCIONADA LA BENEFICIARIA DEL PRODUCTO OBTENIDO. LA CALIDAD DE LA TIERRA ES DE RIEGO CON ASPERSION CORRESPONDIENDO ESTOS LOTES CON EL POLIGONO III (TRES) DEL PLANO INFORMATIVO.

LOTE: FRACCION DEL 249

TIENE UNA SUPERFICIE DE 10-00-00 HECTAREAS DONDE LOS SUPUESTOS DUEÑOS SON LOS HERMANOS EVARISTO Y EDGAR EZQUIEL DE APELLIDOS LEON GALARZA, QUIENES COMPARECIERON AL MOMENTO DE REALIZAR LOS TRABAJOS PERO NO APORTARON DOCUMENTACION QUE ACREDITE SU PROPIEDAD. LA TOTALIDAD DE LA SUPERFICIE SE ENCUENTRA SEMBRADA DE CAÑA DE AZUCAR, PRESENTANDO UNA CALIDAD DE RIEGO SIENDO LAS PERSONAS ANTES MENCIONADAS LAS BENEFICIADAS DEL PRODUCTO OBTENIDO Y CORRESPONDIENDO ESTA FRACCION AL POLIGONO IV (CUATRO) DEL PLANO INFORMATIVO.

LOTE: 161.

ESTE LOTE TIENE UNA SUPERFICIE REPORTADA DE 17-84-00 HECTAREAS, Y EL SUPUESTO DUEÑO, ES LORETTE DUBOISSE NOWLIN VIUDA DE BLAGG, QUE COMPARECIO AL MOMENTO DE LOS TRABAJOS PERO NO PROPORCIONO DOCUMENTACION QUE ACREDITARA SU PROPIEDAD. LA TOTALIDAD DE LA SUPERFICIE SE ENCUENTRA SEMBRADA DE CAÑA DE AZUCAR, SIENDO LA CALIDAD DE LA TIERRA DE RIEGO Y LA PERSONA MENCIONADA, LA BENEFICIARIA DIRECTA DEL PRODUCTO OBTENIDO. ESTE LOTE SE ENCUENTRA DELIMITADO POR TODAS SUS PARTES CON CERCAS VIVAS, CERCA DE ALAMBRE DE PUAS CON POSTES DE MADERA Y POR EL LADO ESTE CON EL RIO NARANJO.

ES IMPORTANTE MENCIONAR QUE LAS 101-52-39 HECTAREAS, FORMAN UNA SOLA UNIDAD TOPOGRAFICA Y CORRESPONDEN AL POLIGONO V (CINCO) DEL PLANO INFORMATIVO.

LOTES: FRACCION DEL LOTE 14 DEL POTRERO DEL ESPIRITU SANTO.

ESTA FRACCION CORRESPONDE AL POLIGONO VI (SEIS) DEL PLANO INFORMATIVO Y TIENE UNA SUPERFICIE DESLINDADA DE 133-64-61.97 HECTAREAS SEMBRADAS EN SU TOTALIDAD DE CAÑA DE AZUCAR.

EL SUPUESTO DUEÑO ES PRUDENCIO LOPEZ FIGUEROA QUIEN NO COMPARECIO A OFRECER PRUEBAS QUE DEMOSTRARA SU PROPIEDAD. LA CALIDAD DE LA TIERRA ES RIEGO.

LOTES: 10 FRACCIONES A Y B.

ESTE LOTE TIENE UNA SUPERFICIE DESLINDADA DE 103-04-05.82 HECTAREAS SEMBRADAS EN SU TOTALIDAD DE CAÑA DE AZUCAR SIENDO EL ENCARGADO EL NOMBRE DEL SUPUESTO DUEÑO QUE DICE ES GABRIEL LOPEZ CORRAL, EL CUAL NO COMPARECIO PARA OFRECER PRUEBAS DE SU PROPIEDAD.

LA CALIDAD DE LA TIERRAS ES TEMPORAL Y EL LOTE CORRESPONDE AL POLIGONO VII (SIETE) DEL PLANO INFORMATIVO.

LOTES: FRACCION DEL LOTE 2

LA FRACCION DE ESTE LOTE CORRESPONDE AL POLIGONO VIII (OCHO) DEL PLANO INFORMATIVO Y TIENE UNA SUPERFICIE DESLINDADA DE 97-55-09.02 HECTAREAS SEMBRADAS EN SU TOTALIDAD DE CAÑA DE AZUCAR, SIENDO EL SUPUESTO DUEÑO HECTOR GONZALEZ LARRAGA QUIEN NO COMPARECIO AL MOMENTO DE REALIZAR LOS TRABAJOS, SIENDO EL ENCARGADO DE OTRO RANCHO QUIEN MOSTRO LOS LINDEROS Y COLINDANCIAS DE ESTE PREDIO. LA CALIDAD DE LA TIERRA ES TEMPORAL DE BUENA CALIDAD.

LOTES: 119, 125, 110 Y 255

SE HACE LA ACLARACION QUE AL ENCONTRARNOS REALIZANDO LOS TRABAJOS ORDENADOS DENTRO DE LOS LOTES 119 Y 125, NOS PERCATAMOS QUE ESTOS, EL 110 Y 255 FUERON DOTADOS AL EJIDO "LA HINCADA" MEDIANTE RESOLUCION PRESIDENCIAL DE 21 DE JULIO DE 1970 Y EJECUTADA EL 25 DE JUNIO DE 1974; SE INFORMA QUE, LOS LOTES 125, 255 Y 119 SE ENCUENTRAN SEMBRADOS DE CAÑA DE AZUCAR Y EL 110 ES AGOSTADERO CERRIL DE MALA CALIDAD; POR OTRA PARTE LA SUPERFICIE DESLINDADA EN EL LOTE 125 ES DE 48-00-34.07 HECTAREAS QUE CORRESPONDEN AL POLIGONO NUMERO IX (NUEVE) DEL PLANO INFORMATIVO Y LA SUPERFICIE DEL 119 ES DE 59-68-90.86 HECTAREAS QUE CORRESPONDEN AL POLIGONO NUMERO X (DIEZ) DEL PLANO INFORMATIVO.

LOTE: FRACCION DEL LOTE 59.

ESTA FRACCION TIENE UNA SUPERFICIE DESLINDADA DE 21-48-65.79 HECTAREAS QUE SE ENCUENTRAN SEMBRADAS DE CAÑA DE AZUCAR EN SU TOTALIDAD; LA FRACCION DE ESTE LOTE CORRESPONDE AL POLIGONO XI (ONCE) DEL PLANO INFORMATIVO

AL MOMENTO DE REALIZAR LOS TRABAJOS NO COMPARECIO PERSONA ALGUNA PARA DECIR QUE FUERA DE SU PROPIEDAD.

LA CALIDAD DE LA TIERRA ES TEMPORAL.

LOTE: 61

ESTE LOTE FUE DOTADO AL EJIDO "LA HINCADA" SEGUN RESOLUCION PRESIDENCIAL DE VEINTIUNO DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS SETENTA, Y EJECUTADA EL VEINTICINCO DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CUATRO. SIN EMBARGO, SE DESLINDO Y LA SUPERFICIE QUE TIENE ES DE 226-74-91 HECTAREAS DE AGOSTADERO CERRIL DE MALA CALIDAD CON UN 5% DE TERRENO SUSCEPTIBLE DE CULTIVARSE. ESTE LOTE CORRESPONDE AL POLIGONO XII (DOCE) DEL PLANO INFORMATIVO.

LOTES: FRACCIONES DEL 153, 155, 152 Y 110

EN ESTOS LOTES SE ENCUENTRAN LAS INSTALACIONES DEL INGENIO PLAN DE SAN LUIS, LA COLONIA OBRERA PARA LOS TRABAJADORES DEL INGENIO Y LA ZONA URBANA DEL EJIDO "LA HINCADA".

CABE HACER MENCION QUE EN LA MAYORIA DE LOS LOTES INVESTIGADOS, LAS PERSONAS QUE MOSTRARON LOS LINDEROS Y COLINDANCIAS NO FUERON LOS DUEÑOS, SINO LOS ENCARGADOS DE LOS RANCHOS Y EN ALGUNAS OCASIONES NO COMPARECIO NADIE; POR LO QUE, PARA UBICARLOS NOS BASAMOS EN PLANOS INFORMATIVOS EXISTENTES EN EL EXPEDIENTE PRINCIPAL, YA QUE EL GRUPO PETICIONARIO NO CONOCE LOS TERRENOS QUE PRETENDEN.

LOS DATOS PROPORCIONADOS EN EL ACUERDO QUE SE CUMPLIMENTA, SEÑALA COMO PROPIETARIOS DE LOS PREDIOS PRESUNTAMENTE AFECTABLES A: SEVERIANO SANCHEZ HANON, MARIA GUADALUPE SANCHEZ HANON, LAURA SANCHEZ HANON, PATRICIA SANCHEZ HANON, FELIX ROQUE CAMPOS, JESUS ROQUE CAMPOS, Y SEVERIANO SANCHEZ ROMO; SIN EMBARGO UNA VEZ QUE NOS TRASLADAMOS A LAS FINCAS SEÑALADAS ENCONTRAMOS QUE LOS SUPUESTOS DUEÑOS SON LOS QUE SE MENCIONAN EN EL INFORME Y NO ACREDITARON SU PROPIEDAD, ADEMAS EL REPRESENTANTE LEGAL DEL GRUPO SOLICITANTE MANIFIESTA QUE SE HAN SUCEDIDO NUMEROSAS VENTAS A PARTIR DE LOS PROPIETARIOS SEÑALADOS EN EL ACUERDO DE MERITO."

Así también, los ingenieros Aurelio Vázquez Román, José A. Tiscareño Franco y Erasmo Bravo Morales, en su informe complementario de trece de agosto de dos mil dos, consignaron:

"1.- Recabar en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, copias certificadas de los contratos de compraventa celebrados por Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon y Patricia Sánchez Hanon, así como los pertenecientes a Félix Roque Campos, Jesús Roque Campos y Severiano Sánchez Romo, respecto de los predios que han quedado precisados en los incisos que anteceden.

R.- Se informa que el Registro Público de la Propiedad remitió las copias certificadas de los contratos de compraventa con oficio 98/2002, recibido el veintisiete de mayo de dos mil dos, con folio número 1616, junto con el antecedente registral.

2.- Determinar la ubicación y extensión así como la calidad de tierras que conforman cada uno de los predios pertenecientes a las personas nombradas en el párrafo anterior.

R.- Para verificar la ubicación y extensión así como la calidad de las tierras que conforman cada uno de los predios de las personas mencionadas, se realizaron trabajos técnicos en coordinación con los Ingenieros Erasmo Bravo Morales y José Antonio Tiscareño Franco, adscritos a la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, rindiendo informe el cinco de julio de dos mil dos, recibido con folio número 2085, que junto con el plano, cuadros de construcción y orientación astronómica obran en autos.

3.- Determinar la explotación a la cual se dedican los inmuebles que ocupan nuestra atención, así como qué persona o personas llevan a cabo la misma, debiendo recabar datos para establecer si Severiano Sánchez Romo o alguno de los otros propietarios ya nombrados es el único que se beneficia de la explotación de los inmuebles ya indicados.

R.- Los lotes: 149, 150, 151, 152, 216, 285 y fracción del 153, estos lotes forman una sola unidad topográfica, y los supuestos dueños son en la parte sur Salvador Gallegos Briceño, y en la parte norte María del Carmen Zúñiga de Alvarez, 55% de la superficie es agostadero cerril de mala calidad y el 45% restante es caña de azúcar con sistema de riego.

Los lotes: 156 fracción Norte, 157, 158 y fracc. Del 155 forman una sola unidad topográfica, esta superficie está sembrada de caña de azúcar en su totalidad y el supuesto dueño es Miguel Angel Ocejo del Campo.

Los Lotes: 160, 159, 109 y fracción del 249 forman una sola unidad topográfica, se encuentra sembrada de caña de azúcar, siendo Abelardo Rodríguez Vela, el supuesto propietario y como consecuencia, la persona beneficiaria del producto obtenido.

Lote fracción del 249; tiene una superficie de 10-00-00 hectáreas donde los supuestos dueños son los hermanos Evaristo y Edgar Ezequiel León Galarza; la totalidad de la superficie se encuentra sembrada de caña de azúcar, siendo las personas mencionadas las beneficiadas del producto obtenido.

Lote 161.- La totalidad de esta superficie se encuentra sembrada de caña de azúcar, el supuesto dueño es Lorette Duboisse Nowlin Viuda de Blagg, la cual es la beneficiada directa del producto obtenido.

Lote: Fracción del lote 14 del Potrero del Espíritu Santo, sembrado totalmente de caña de azúcar, el supuesto dueño es Prudencio López Figueroa.

Lote 10 fracciones A y B, este lote está sembrado en su totalidad de caña de azúcar, siendo el supuesto dueño Gabriel López Corral.

Lote: fracción del lote 2, sembrado en su totalidad de caña de azúcar, siendo el supuesto dueño, Héctor González Lárraga.

Lotes: 119, 125, 110 y 255, fueron dotados al ejido “La Hincada”, mediante Resolución Presidencial del veintiuno de julio de 1970, y ejecutada el veinticinco de junio de 1974; los lotes 125, 255 y 119 se encuentran sembrados de caña de azúcar, y el 110 es agostadero cerril de mala calidad.

Lote: fracción del lote 59, esta superficie se encuentra sembrada de caña de azúcar en su totalidad, al momento de realizar los trabajos no compareció persona alguna.

Lote 61, dotado al ejido “La Hincada”, según Resolución Presidencial de veintiuno de julio de 1970, y ejecutada el 25 de junio de mil novecientos setenta y cuatro, es agostadero cerril de mala calidad con un 5% de terreno susceptible de cultivarse.

Lotes: fracciones 153, 155, 152 y 110; en estos lotes se encuentran las instalaciones del Ingenio Plan de San Luis, la Colonia Obrera para los trabajadores del Ingenio y la zona urbana del ejido “La Hincada”.

Los datos proporcionados en el acuerdo que se cumplimenta, señala como propietarios de los predios presuntamente afectables a: Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Patricia Sánchez Hanon, Félix Roque Campos, Jesús Roque Campos y Severiano Sánchez Romo; sin embargo, de la información proporcionada por el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, se desprende que se han sucedido numerosas ventas a partir de los propietarios señalados en el acuerdo de merito; y encontramos que, los supuestos dueños actualmente son los que se mencionan en el informe, los cuales no acreditaron su propiedad.

Todos estos lotes se ubican en el plano informativo que se anexa al informe de fecha cinco de julio del 2002, presentado por los ingenieros José A. Tiscareño Franco, Erasmo Bravo Morales y el suscrito Aurelio Vázquez Román, en este plano, se puede apreciar la ubicación de los polígonos, los cuales son doce, y cada polígono contiene sus respectivos lotes.

4.- Establecer si los lotes propiedad de Severiano Sánchez Hanon, se encuentran amparados con el certificado de inafectabilidad agrícola número 17141; de nueve de julio de mil novecientos cuarenta y siete, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de noviembre de mil novecientos cuarenta y siete, que fue expedido a nombre de Ana Johanna Dor de Jones y de la denominada “The American Land And Mercantil Co., S.A.”.

R.- Efectivamente, estos lotes se encuentran amparados con el Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 17141.

5.- Establecer si los inmuebles propiedad de María Guadalupe Sánchez Hanon, están amparados por los Certificados de Inafectabilidad Agrícola 108741 de veinticinco de agosto de mil novecientos cincuenta y cinco, 108743 de nueve de noviembre de mil novecientos cincuenta y tres y 108740 de nueve de noviembre de mil novecientos cincuenta y tres.

R.- Estos lotes si se encuentran amparados con los mencionados certificados de inafectabilidad agrícola.

Se hace la aclaración, que en cuanto al certificado de inafectabilidad agrícola número 108741. En el acuerdo del catorce de enero del año dos mil dos se menciona que es de fecha veinticinco de agosto de mil novecientos cincuenta y cinco y en los datos asentados en el propio certificado, fue expedido el nueve de noviembre de mil novecientos cincuenta y tres.

Se aclara también que el Certificado número 108743 tiene al reverso los siguientes datos: Bajo el número 77 Tomo I de fecha veintiuno de noviembre de mil novecientos cincuenta y uno; y en el Registro Público de la Propiedad aparece: Bajo el número 64 Tomo II de propiedad de fecha nueve de noviembre de mil novecientos cincuenta y cinco.

En los demás datos, como es el número de lote y la superficie si coincide.

6.- Establecer si el predio de Laura Sánchez Hanon, se encuentra amparado con el Certificado de Inafectabilidad 19738, expedido por acuerdo de once de febrero de mil novecientos cuarenta y ocho, publicado en el Diario Oficial de la Federación de veinte de abril del mismo año.

R.- El predio a nombre de Laura Sánchez Hanon, si se encuentra amparado con el Certificado número 19738.

7.- Si los terrenos propiedad de Félix Roque Campos, se encuentran amparados con el Certificado de Inafectabilidad 17292, derivado del Acuerdo de Inafectabilidad de diez de septiembre de mil novecientos cuarenta y siete, y publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de noviembre del mismo año.

R.- Si están amparados con el Certificado número 17292, ya que este Certificado se extendió originalmente a nombre de Roy H. Jones, quien vendió al precitado Félix Roque Campos.

8.- Establecer si el predio amparado por el Certificado de Inafectabilidad Agrícola 22775, con acuerdo de Inafectabilidad de veintiuno de julio de mil novecientos cuarenta y ocho, publicado en el Diario Oficial de la Federación el trece de diciembre del mismo año, fue adquirido en propiedad por Severiano Sánchez Romo.

R.- Así es, dicho predio fue adquirido por Severiano Sánchez Romo, y está amparado por el Certificado número 22775.

9.- Establecer, de acuerdo a lo antes expuesto y a las investigaciones que se realicen en el Registro Público de la Propiedad, para conocer los inmuebles que pertenecieron a Severiano Sánchez Romo, si éste resulta ser causante o causahabiente de Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon y Patricia Sánchez Hanon y en caso de ser así, señalar la fecha de los contratos respectivos, la extensión de los terrenos que fueron objeto de los mismos, la forma en la en que se han venido explotando tales terrenos, y si alguno de los antes nombrados resulta ser el único que se beneficie de esa explotación.

R.- Severiano Sánchez Romo, compró en las fechas que se indican, para sus menores hijos los siguientes predios:

1o.- Para Severiano Sánchez Hanon compró el dieciséis de junio de mil novecientos sesenta y dos los predios:

a).- Lote 61, con superficie de 243-93-00 Has.

b).- Lotes 119, con superficie de 32-80-00 Has.

c).- Lote 125, con superficie de 46-00-00 Has.

d).- Lote 157, con superficie de 41-40-00 Has.

e).- Lote 158, con superficie de 49-86-00 Has.

f).- Lote 161, con superficie de 17-84-00 Has.

g).- Lote 249, con superficie de 19-04-00 Has.

2o.- Para Patricia Sánchez Hanon compró el dieciséis de junio de mil novecientos sesenta y dos los predios:

Los lotes 155, y fracción norte del 156, con superficie de 70-81-16 Has.

3o.- Para María Guadalupe Sánchez Hanon compró el dieciocho de junio de mil novecientos sesenta y dos los predios:

Fracción del lote 59, con superficie de 38-36-75 Has., lote 255, con superficie de 15-30-00 Has. Y los lotes 109, 159 y 160, con superficie total de 133-59-00 Has.

4o.- Para Laura Sánchez Hanon compró el dieciocho de junio de mil novecientos sesenta y dos los predios:

Los lotes 149, 150, 151, 152, 153, 216 y 285, con superficie total de 511-00-00 Has.

Para sí, Severiano Sánchez Romo compró los predios:

Las fracciones a y b del lote 10, fracción del lote 2 y fracción del lote 14 del potrero del Espíritu Santo, del fraccionamiento Micos, con superficie de 292-50-00 Has.

Toda vez que Severiano Sánchez Romo, compró para sus hijos cuando eran menores, se infiere que él era quien venía explotando tales terrenos y también que era quien se beneficiaba de esa explotación, sin embargo, se han venido sucediendo diversas ventas, por lo que actualmente ni Severiano Sánchez Romo ni sus hijos son propietarios de los predios precitados.

Ahora bien, no existe ni existió causahabiencia entre Severiano Sánchez Romo y sus hijos, ni de estos con aquél, por virtud de que, si bien Severiano Sánchez Romo compró para sus hijos cuando eran menores, no compró para sí, sino directamente para ellos, a excepción de los predios señalados con el número 5º, que compró para sí."

Analizando el conjunto de las probanzas que han quedado hasta aquí precisadas, se advierte que por lo que hace al informe rendido por el ingeniero Jaime Montes Bocanegra y el licenciado David Flores Villa, es de negársele todo valor probatorio en virtud de que las diligencias que practicaron, o lo que es lo mismo los trabajos técnicos informativos que realizaron, los hicieron como servidores públicos de la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, y además por órdenes expresas de tal autoridad.

Ahora bien, la aludida Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, fue instituida por el Secretario de la Reforma Agraria, sin embargo ni la Ley Federal de Reforma Agraria, ni el reglamento interior de la Secretaría en comento, establecía en alguna norma, la facultad del titular de la Secretaría de la Reforma Agraria para crear dependencias administrativas que realizaran determinadas funciones, como es el caso de la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, de donde se sigue que esta constituye una autoridad inexistente y por tanto, los trabajos técnicos informativos que en el presente asunto se llevaron a cabo por los comisionados Jaime Montes Bocanegra y David Flores Villa, a nombre y representación de la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados carecen de todo valor probatorio, precisamente porque fueron ordenados y además rendidos a una autoridad sin facultades jurídicas y sin estar reconocida por norma de derecho alguno.

Sirve de sustento para la convicción aquí alcanzada, la tesis jurisprudencial visible en el Semanario Judicial de la Federación. Séptima Epoca. Instancia: Segunda Sala. Volumen: 169-174 tercera parte. Página 15, con la voz: AGRARIO. COMISION NACIONAL PARA LA INVESTIGACION DE FRACCIONAMIENTOS SIMULADOS. AUTORIDAD AGRARIA INEXISTENTE. Ni en la Ley Federal de Reforma Agraria ni en el Reglamento Interior del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, ahora Secretaría de la Reforma Agraria, existe precepto alguno mediante el cual se autorice al secretario de la Reforma Agraria para crear dependencias administrativas que realicen determinadas funciones, motivo por el que la creada por este funcionario con el nombre de "Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados", constituye una autoridad inexistente".

Así las cosas, la primera conclusión que es importante establecer, consiste en que del informe rendido por el ingeniero Jaime Montes Bocanegra y el licenciado David Flores Villa, en su calidad de servidores públicos de la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados, no se puede desprender elemento probatorio alguno o en su caso una presunción de simulación de fraccionamiento, de acuerdo a lo previsto en el artículo 210 fracción III inciso b) de la Ley Federal de Reforma Agraria, en los predios propiedad de Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Patricia Sánchez Hanon, Félix Roque Campos, Jesús Roque Campos, y Severiano Sánchez Romo, porque como ya se tiene dicho los trabajos realizados por los servidores públicos ya nombrados, se hicieron por órdenes de una autoridad inexistente.

Por otra parte, debe tenerse en cuenta que este Tribunal Superior ordenó la practica de trabajos técnicos informativos complementarios en los inmuebles de los propietarios ya relacionados, diligencias que estuvieron a cargo de los comisionados Aurelio Vázquez Román, José A. Tiscareño Franco y Erasmo Bravo Morales, quienes en su informe de trece de agosto de dos mil dos, establecieron que una vez que recabaron los contratos de compraventa celebrados por Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon y Patricia Sánchez Hanon, así como los pertenecientes a Félix Roque Campos, Jesús Roque Campos y Severiano Sánchez Romo, procedieron a ubicar en el plano cromático que al efecto elaboraron, la ubicación de los lotes pertenecientes a los antes nombrados, señalando que la mayor parte de las tierras son de riego, y se encuentran cultivadas con caña de azúcar, consignando, en cuanto a la explotación de los terrenos en comento lo siguiente:

"Toda vez que Severiano Sánchez Romo, compró para sus hijos cuando eran menores, se infiere que él era quien venía explotando tales terrenos y también que era quien se beneficiaba de esa explotación, sin embargo, se han venido sucediendo diversas ventas, por lo que actualmente ni Severiano Sánchez Romo ni sus hijos son propietarios de los predios precitados".

Lo acabado de transcribir, no produce convicción alguna a este Organo Jurisdiccional, toda vez que se pretende establecer que Severiano Sánchez Romo era quien explotaba y el único que acumulaba los beneficios de esa explotación, realizada en los terrenos de sus hijos María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Patricia Sánchez Hanon y Severiano Sánchez Hanon, por el hecho de que estos últimos eran menores de edad al momento de que se confeccionaron los diversos contratos de compraventa.

Sin embargo, tal apreciación de los comisionados en el informe de referencia resulta totalmente subjetiva en la medida en que no está apoyada en elemento de prueba alguno que les permitiera corroborar que a partir del año de mil novecientos sesenta y dos, en que Severiano Sánchez Romo adquirió para sus menores hijos, a través de contratos de compraventa, diversos terrenos, hubiese realizado personalmente la explotación de esos inmuebles, conformados por los lotes 61, 119, 125, 157, 158, 161, 249, (adquiridos por Severiano Sánchez Hanon). Lotes 59, 255, 109, 159 y 160 (adquiridos por María Guadalupe Sánchez Hanon), lotes 149, 150, 151, 152, 153, 216 y 285 (adquiridos por Laura Sánchez Hanon), lotes 156 fracciones media y sur, lote 110 fracción VI y fracción media (adquiridos por Félix Roque Campos), lote 110 (adquirido por Jesús Roque Campos), lotes 155 y 156 (adquiridos por Patricia Sánchez Hanon) y lotes 10, 2 y 14 (adquiridos por Severiano Sánchez Romo) además tampoco existe constancia alguna que acredite la circunstancias de tiempo, modo y lugar en que Severiano Sánchez Romo llevó a cabo la concentración de provechos o la acumulación de beneficios de los inmuebles que pertenecían a sus menores hijos.

Así las cosas, se arriba a una segunda conclusión, consistente en que el informe suscrito por los comisionados Aurelio Vázquez Román, José A. Tiscareño Franco y Erasmo Bravo Morales, se encuentra fechado el cinco de julio de dos mil dos y trece de agosto de dos mil dos, y como ya se tiene dicho los contratos de compraventa celebrados por Severiano Sánchez Romo para si y a nombre y representación de sus menores hijos, se celebraron en el año de mil novecientos sesenta y dos, de donde se sigue que resulta inverosímil que los comisionados aludidos, materialmente se hubiesen retrotraído en el tiempo, para poder apreciar la situación que imperaba en los terrenos propiedad de la familia Sánchez Hanon, en el tiempo en que Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon y Patricia Sánchez Hanon, fueron menores de edad, para poder así afirmar validamente, que los beneficios de la explotación de esos inmuebles, los acumulaba Severiano Sánchez Romo.

Por otra parte, los comisionados Aurelio Vázquez Román, José A. Tiscareño Franco y Erasmo Bravo Morales, en los informes que rindieron de cinco de julio y trece de agosto de dos mil, establecieron que en los predios de la familia Sánchez Hanon se han realizado diversas compraventas, por lo que actualmente, reportaron como propietarios a Salvador Gallegos Briseño, María del Carmen Zúñiga de Alvarez, Miguel Angel Ocejo del Campo, Abelardo Rodríguez Vela, Evaristo y Edgar Ezequiel de apellidos León Galarza, Lorette Duboisse Nowlin viuda de Blagg, Prudencio López Figueroa, Gabriel López Corral, Héctor González Larraga, sin que se haya mencionado que alguno de ellos, lleve a cabo la acumulación de beneficios o concentración de provechos, derivados de la explotación de los inmuebles pertenecientes a los antes nombrados.

Así también conviene precisar que en los trabajos técnicos informativos complementarios llevados a cabo por los comisionados Aurelio Vázquez Román, José A. Tiscareño Franco y Erasmo Bravo Morales, consignaron que los lotes propiedad de Severiano Sánchez Hanon se encuentran amparados con el certificado de inafectabilidad agrícola número 17141, de nueve de julio de mil novecientos cuarenta y siete, publicado en el Diario Oficial de la Federación de dieciocho de noviembre de mil novecientos cuarenta y siete; que el inmueble propiedad de María Guadalupe Sánchez Hanon, está amparado por los certificados de inafectabilidad agrícola 108741 de nueve de noviembre de mil novecientos cincuenta y tres, 108743 de nueve de noviembre de mil novecientos cincuenta y tres, y 108740 de nueve de noviembre de mil novecientos cincuenta y tres; que el predio de Laura Sánchez Hanon, se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 19738, expedido por acuerdo de once de febrero de mil novecientos cuarenta y ocho,

publicado en el Diario Oficial de la Federación de veinte de abril del mismo año; que los terrenos propiedad de Félix Roque Campos se encuentran amparados con el certificado de inafectabilidad 17292 derivado del acuerdo de inafectabilidad de diez de septiembre de mil novecientos cuarenta y siete, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de noviembre de ese mismo año; que el predio de Severiano Sánchez Romo, está amparado con el certificado de inafectabilidad agrícola 22775, derivado del acuerdo de inafectabilidad de veintiuno de julio de mil novecientos cuarenta y ocho, publicado en el Diario Oficial de la Federación de trece de diciembre del año acabado de citar.

Ahora bien, recapitulando lo expuesto en líneas precedentes, se conoce de manera evidente que los supuestos indicios de acumulación de beneficios, que se dijo existían en los predios pertenecientes a Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Patricia Sánchez Hanon, Félix Roque Campos, Jesús Roque Campos y Severiano Sánchez Romo, no tienen valor probatorio alguno porque tales indicios fueron aportados a este expediente por una autoridad jurídicamente inexistente como lo es la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados.

Cabe agregar además que durante la substanciación del procedimiento de dotación de tierras del poblado “Españita”, en ningún momento se instauró el procedimiento para ventilar la cuestión relativa a una simulación de fraccionamientos, en los predios que ocupa nuestra atención, derivado del hecho de una supuesta concentración de beneficios o acumulación de provechos de diversos terrenos por parte de una sola persona, esto es, que no se inició el procedimiento al cual se refieren los artículos 210 fracción III inciso b) y 399 de la Ley Federal de Reforma Agraria, razón por la cual es indudable que este Tribunal Superior al no existir ese procedimiento no podría legalmente pronunciarse sobre dicha cuestión incidental.

No obstante, debe decirse que por una parte, aun tomando en cuenta, los datos reportados por los comisionados Aurelio Vázquez Román, José A. Tiscareño Franco y Erasmo Bravo Morales, no se desprende indicio fundado, o en su caso prueba plena, de que en los inmuebles que pertenecieron a la familia Sánchez Hanon, así como a Félix Roque Campos y Jesús Roque Campos, hubiese existido una simulación de fraccionamientos, derivada de que los beneficios de la explotación de esos terrenos, los recibiera únicamente Severiano Sánchez Romo, o en su caso que actualmente exista otra persona que acumule los provechos de la explotación de esos inmuebles, por lo que esta autoridad no cuenta con elemento probatorio alguno para instaurar y ventilar el procedimiento incidental al cual aluden los artículos 210 fracción III inciso b) y 399 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

A mayor abundamiento, es pertinente traer a colación que el expediente cuyo estudio nos ocupa, de conformidad con el artículo tercero transitorio del decreto de reformas al precepto 27 de la Constitución Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero de mil novecientos noventa y dos, en relación con el tercero transitorio de la Ley Agraria y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, solamente facultan a este Tribunal Superior a emitir la resolución definitiva en relación a la acción agraria sobre la que verse el expediente que le fue turnado por la Secretaría de la Reforma Agraria, es decir la competencia se constriñe únicamente en la especie a pronunciarse sobre la acción dotatoria instaurada a nombre del poblado “Españita”, municipio de Ciudad Valles, San Luis Potosí, pero de ninguna manera, los artículos ya invocados otorgan competencia a este Organo Jurisdiccional, para instruir y tramitar acciones agrarias, que no se hubiesen instaurado en los expedientes de dotación de tierras, antes de la entrada en vigor a la aludida reforma del artículo 27 Constitucional, de seis de enero de mil novecientos noventa y dos, por lo cual si en el presente asunto, no se inició ni tampoco se tramitó oportunamente el procedimiento de nulidad de fraccionamientos ya referido, es obvio que este Tribunal Superior, no puede tramitar dicho incidente.

Corrobora esta última convicción la ejecutoria pronunciada el veinte de octubre de dos mil, por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo DA5992/98, promovido por la quejosa Carmen Armas Bris y coagraviados, que en su parte conducente establece:

“Resulta fundada la pretensión de la parte quejosa, en el sentido de que la magistrada instructora carece de competencia para ordenar la notificación del procedimiento de nulidad de fraccionamientos de propiedades afectables por actos de simulación e iniciar un nuevo procedimiento de nulidad del certificado de inafectabilidad agrícola número 382246, de acuerdo a lo que se dispone en los siguientes artículos:

a) Tercero transitorio del Decreto que reformó al artículo 27 constitucional, publicado en el Diario Oficial de la Federación del 6 de enero de 1992;

ARTICULO TERCERO.- La Secretaría de la Reforma Agraria, el Cuerpo Consultivo Agrario, las comisiones agrarias mixtas y las demás autoridades competentes, continuarán desahogando los asuntos que se encuentren actualmente en trámite en materia de ampliación o dotación de tierras, bosques y aguas; creación de nuevos centros de población, y restitución, reconocimiento y titulación de bienes comunales, de conformidad con las disposiciones legales que reglamenten dichas cuestiones y que estén vigentes al momento de entrar en vigor el presente Decreto.

Los expedientes de los asuntos arriba mencionados, sobre los cuales no se haya dictado resolución definitiva al momento de entrar en funciones los tribunales agrarios, se pondrán en estado de resolución y se turnarán a éstos para que, conforme a su ley orgánica, resuelvan en definitiva, de conformidad con las disposiciones legales a que se refiere el párrafo anterior.

b) Tercero transitorio de la Ley Agraria;

ARTICULO TERCERO.- La Ley Federal de Reforma Agraria que se deroga se seguirá aplicando respecto de los asuntos que actualmente se encuentran en trámite en materia de ampliación o dotación de tierras, bosques y aguas, creación de nuevos centros de población y restitución, reconocimiento y titulación de bienes comunales

Por lo que hace a los asuntos relativos a las materias mencionadas en el párrafo anterior, cuyo trámite haya terminado por haberse dictado acuerdo de archivo del expediente como asunto concluido o dictamen negativo, así como los asuntos relativos a dichas materias en los que en lo futuro se dicten, se estará a lo dispuesto en el artículo tercero transitorio del Decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 6 de enero de 1992.

Los demás asuntos que corresponda conocer a los tribunales agrarios, se turnarán a éstos por la Comisión Agraria Mixta o el Cuerpo Consultivo Agrario, según corresponda, en el estado en que se encuentren, una vez que aquellos entren en funciones.

La autoridad agraria deberá prestar a los tribunales la elaboración que le soliciten para la adecuada substanciación de los expedientes, a fin de que se encuentren en aptitud de dictar la resolución que corresponda.

c) Cuarto transitorio, fracción II, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

CUARTO.- En relación con los asuntos a que se refiere el primer párrafo del artículo tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 6 de enero de 1992, que se encuentren actualmente en trámite, pendientes de resolución definitiva, se pondrán en estado de resolución y se turnarán los expedientes debidamente integrados al Tribunal Superior Agrario una vez que éste entre en funciones, para que, a su vez:

II.- Resuelva los asuntos relativos a ampliación o dotación de tierras, bosques y aguas, así como creación de nuevos centros de población.

De la relación de los numerales aludidos, resulta incontrovertible que el Tribunal Superior Agrario carece de competencia para instruir y tramitar asuntos anteriores a la entrada en vigor de la reforma al artículo 27 constitucional, esto es, el 7 de enero de 1992, ya que solo tiene al respecto una competencia limitada que sustituye a la que correspondía al presidente de la República.

En efecto, según se advierte de los numerales en cita (especialmente el transitorio constitucional), la Secretaría de la Reforma Agraria, el Cuerpo Consultivo Agrario, las comisiones agrarias mixtas y las demás autoridades competentes, continuarán desahogando los asuntos que se encuentren actualmente en trámite (dice la ley) en materia de ampliación o dotación de tierras, bosques y aguas; creación de nuevos centros de población, y restitución, reconocimiento y titulación de bienes comunales.

En este orden de ideas, es indudable que tales asuntos deberán ser tramitados e instruidos en su integridad por las autoridades agrarias –diversas a los tribunales-, ya que la competencia que en esos asuntos se confiere a estos últimos, se surte a partir de que estén debidamente integrados los expedientes para que, exclusiva y exactamente, sólo dicten la resolución definitiva.

Luego entonces, es claro que solo a las autoridades agrarias –excepción hecha de los tribunales de la materia-, les estaba encomendado tramitar y poner en estado de resolución los asuntos de marras.

Por lo tanto, resulta claro que las facultades que ahora se arroga la magistrada instructora, conducentes a perfeccionar y consolidar la tramitación y perfeccionamiento de los procedimientos conducentes a obtener la nulidad de fraccionamientos de propiedades afectables por actos de simulación y del certificado de inafectabilidad número 382246 de la parte quejosa, para estar en mejores condiciones y posibilidades de poder dotar con tierras a la parte tercero perjudicada, se da fuera de los límites y excede a la facultad exclusivamente resolutora que es de la titularidad de los aludidos tribunales agrarios en los supuestos de asuntos el examinado."

Asimismo, tampoco debe pasar inadvertido, que como consecuencia de los informes rendidos por los comisionados Aurelio Vázquez Román, Erasmo Bravo Morales y José A. Tiscareño Franco de cinco de julio de dos mil dos y trece de agosto de dos mil dos, los inmuebles propiedad de Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Félix Roque Campos y Severiano Sánchez Romo, se encuentran amparados por los certificados de inafectabilidad que ya quedaron consignados en líneas arriba, por lo que aun dejando de lado la cuestión consistente a que en la especie no se ventiló el

procedimiento de simulación de fraccionamientos, lo cierto es que ante la existencia de los certificados de inafectabilidad que amparan las propiedades de los ya nombrados, es inconcuso que en el supuesto de que hubiese una concentración de provechos o acumulación de beneficios, tales certificados deberían previamente cancelarse, puesto que esto último, es decir, la cancelación de certificados de inafectabilidad, es un procedimiento completamente diferente al de nulidad de fraccionamiento, y para lo cual se requiere que se agote el procedimiento específico establecido en los artículos 418 y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Al respecto resulta aplicable la siguiente jurisprudencia, con el rubro:

"NULIDAD DE CERTIFICADOS DE INAFECTABILIDAD Y NULIDAD DE FRACCIONAMIENTOS. SON PROCEDIMIENTOS DIFERENTES.- La Ley Federal de Reforma Agraria estatuye procedimientos diferentes para decretar la nulidad o cancelación de los certificados de inafectabilidad y la nulidad de fraccionamientos de propiedades afectables; el primer caso queda comprendido en los artículos del 418 al 419 y el segundo en los preceptos del 399 al 405 de la propia ley. En virtud de ello no puede establecerse que cuando un particular se encuentre en la hipótesis de alguna nulidad de fraccionamiento, eso implique la nulidad de su certificado de inafectabilidad, pues la primera de las situaciones jurídicas, por su propia naturaleza, no puede referirse a bienes inafectables como acontece en los casos en que se cuenta con un certificado de inafectabilidad (jurisprudencia de la Segunda Sala, visible a fojas 231, tomo III, parte SCJN, Séptima Epoca, fuente apéndice de 1995)."

Igualmente tiene aplicación, la siguiente tesis jurisprudencial, con la voz:

"AGRARIO. NULIDAD DE FRACCIONAMIENTOS, PROCEDIMIENTOS DE. DEBEN RESPETARSE LOS CERTIFICADOS DE INAFECTABILIDAD.- La expresión literal del artículo 405 de la Ley Federal de Reforma Agraria en el sentido de que si se declara la nulidad de un fraccionamiento... traerá como consecuencia la nulidad de todos los actos derivados del mismo, no puede incluir la nulidad de los certificados de inafectabilidad, y que, por tanto, debe resultar innecesario el trámite del procedimiento especial sobre su cancelación, ya que el precepto en cita se refiere en forma exclusiva a los actos derivados del procedimiento de nulidad de fraccionamientos y al cumplimiento de que se debe dar la resolución respectiva, señalando, ante otros, la cancelación de las inscripciones de los actos jurídicos declarados nulos, entre los que no es válido incluir la expedición de los certificados de inafectabilidad, habida cuenta de que no constituye un acto accesorio del fraccionamiento, pues que para su invalidación se requiere del procedimiento específico establecido en la ley de la materia, por lo que, mientras este procedimiento no se lleve a cabo, las autoridades agrarias están obligadas a respetar los certificados de inafectabilidad.

Tesis jurisprudencial aparece publicada a fojas 168, volumen 205-216, tercera parte, Séptima Epoca del Semanario Judicial de la Federación."

En las relatadas condiciones y al no demostrarse que los inmuebles que pertenecieran a Severiano, María Guadalupe y Laura de apellidos Sánchez Hanon, Félix Roque Campos y Severiano Sánchez Romo formaran un fraccionamiento simulado o que en su caso hubiesen estado inexplotados, aunado al hecho de que cuentan con certificados de inafectabilidad, con fundamento en los artículos 249 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se consideran pequeñas propiedades inafectables, lo mismo debe decirse respecto de la propiedad de Patricia Sánchez Hanon, y Jesús Roque Campos, las cuales, si bien no se demostró que se encuentren amparadas con certificados de inafectabilidad, lo cierto es, que no se acreditó que hubiesen permanecido inexplotados durante dos años consecutivos, que rebasaran los límites de la pequeña propiedad, o que formara parte de un fraccionamiento simulado, de acuerdo a la hipótesis prevista en el multialudido precepto 210 fracción III inciso b) de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por otra parte y atendiendo a lo determinado en la ejecutoria que es materia de cumplimentación, pronunciada el nueve de noviembre de dos mil uno por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el juicio de garantías DA1522/2001, consistente en que se analizara la fecha del fraccionamiento de los terrenos que adquirió Severiano Sánchez Romo y sus hijos Severiano Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Patricia Sánchez Hanon y María Guadalupe Sánchez Hanon, para establecer sus efectos en relación a las fechas de solicitud de dotación de tierras del poblado Españita en los términos del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al respecto, conviene destacar previamente lo siguiente:

El precepto acabado de citar textualmente señala:

"…Artículo 210.- La división y el fraccionamiento así como la transmisión íntegra por cualquier título de predios afectables, se sujetarán por cuanto toca a la materia agraria, a las reglas siguientes:

Fracción I.- No producirán efectos los realizados con posterioridad a la fecha de la publicación de la solicitud de restitución, ampliación, dotación, ni de las relativas a nuevos centros de población en las que se señalen los predios afectables, o de la publicación del acuerdo que inicie el procedimiento de oficio, ni los que se realicen con posterioridad a la certificación a que se refiere el artículo 332.

Los propietarios de los predios señalados como afectables en las solicitudes de creación de nuevos centros de población ejidal, podrán ocurrir ante la Secretaría de la Reforma Agraria dentro de un plazo de diez días contados a partir de la fecha en que sean notificados, a exhibir sus títulos de inafectabilidad o bien rendir las pruebas que a juicio de esta autoridad sean bastantes para desvirtuar la afectabilidad atribuida a esos predios, en cuyo caso se mandará tildar la inscripción de acuerdo con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 329."

De la disposición legal en comento, se desprende que la división y el fraccionamiento así como la transmisión íntegra por cualquier título de superficies, no producirán efectos cuando se realicen con posterioridad a la fecha de publicación de la solicitud de ampliación de ejidos, pero siempre y cuando el inmueble respectivo guarde la condición de afectable al momento de su transmisión.

Por lo tanto, y de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 249 y 251, este último interpretado en sentido contrario de la Ley Federal de Reforma Agraria, los inmuebles guardan la condición de afectables para satisfacer necesidades agrarias, cuando por su extensión rebasen los límites de la pequeña propiedad o cuando por dos años consecutivos se dejen de explotar sin que exista causa de fuerza mayor para ello.

En tal tesitura, con la finalidad de conocer si los predios adquiridos por Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Patricia Sánchez Hanon, Severiano Sánchez Romo e inclusive Félix Roque Campos y Jesús Roque Campos, guardaban la condición de afectable al momento en que les fueron enajenados y consecuentemente poder determinar si las ventas realizadas respecto de tales inmuebles surtieron efectos atento a lo dispuesto por el artículo 210 fracción I de la Ley Federal de Reforma Agraria, se hace imprescindible señalar la fecha de tales contratos.

Así las cosas, de las constancias recabadas por los ingenieros Aurelio Vázquez Román, José A. Tiscareño Franco y Erasmo Bravo Morales, en su calidad de comisionados por parte de este Tribunal Superior Agrario, se desprende que al informe que rindieron de cinco de julio de dos mil dos, anexaron las certificaciones expedidas por la Directora del Registro Público de la Propiedad y Comercio del Distrito Judicial de Ciudad Valles, San Luis Potosí, de las que se conoce:

a).- Severiano Sánchez Hanon, representado por sus padres Severiano Sánchez Romo y María Eugenia Hanon, mediante contrato de compraventa, inscrito bajo el número 114, del libro denominado del registro de propiedad, tomo I de veintidós de octubre de mil novecientos sesenta y dos, adquirió de Anna Jo Hanna Oor de Jones y su esposo Roy H. Jones, del fraccionamiento "The American Land And Mercantil Co., S.A.", los lotes números:

61. . . . . 243-93-00 Has.
119. . . . . 32-80-00 ´´
125. . . . . 46-00-00 ´´
157. . . . . 41-40-00 ´´
158. . . . . 49-86-00 ´´
161. . . . . 17-84-00 ´´
249. . . . . 19-04-00 ´´

b).- Por su parte María Guadalupe Sánchez Hanon, representada por sus padres Severiano Sánchez Romo y María Eugenia Hanon, mediante contrato de compraventa inscrito bajo el número 112, tomo I, del libro denominado registro de propiedad, de veintidós de octubre de mil novecientos sesenta y dos, adquirió de Roberto Dean Jones, los siguientes inmuebles:

Fracción del lote número 59, con superficie de 38-36-75 (treinta y ocho hectáreas, treinta y seis áreas, setenta y cinco centiáreas).

Lote número 255, con 15-30-00 (quince hectáreas, treinta áreas).

Lotes números 109, 159 y 160, con superficie total de 133-59-00 (ciento treinta y tres hectáreas, cincuenta y nueve áreas).

c).- En cuanto a Laura Sánchez Hanon, a través de sus representantes Severiano Sánchez Romo y María Eugenia Hanon, mediante contrato de compraventa, adquirió de Orville Dean Jones, en representación de sus menores hijos Betty LU y Orville Delaine Jones Hancoch, los lotes números 149, 150, 151, 152, 153, 216 y 285 del fraccionamiento denominado "The American Land And Mercantil Co., S.A.", con superficie de 511-00-00 (quinientas once hectáreas).

d).- Por su parte Patricia Sánchez Hanon, representada por sus padres Severiano Sánchez Romo y María Eugenia Hanon, mediante contrato de compraventa, inscrito bajo el número 110, del libro registro de propiedad, tomo I, de veintidós de octubre de mil novecientos sesenta y dos, adquirió de Orville Dean Jones, los lotes números 155 y fracción norte del 156, del fraccionamiento "The American Land And Mercantil Co., S.A.", con superficie de 70-81-16 (setenta hectáreas, ochenta y un áreas, dieciséis centiáreas).

e).- En cuanto a Severiano Sánchez Romo, se desprende que resulta ser propietario del predio constituido por las fracciones a y b del lote 10, fracción del lote 2 y fracción 14 del potrero Espíritu Santo del fraccionamiento Micos, con superficie de 292-50-00 (doscientas noventa y dos hectáreas, cincuenta áreas) según se desprende de los trabajos técnicos informativos contenidos en el informe complementario de trece de agosto de dos mil dos, suscrito por el ingeniero Aurelio Vázquez Román fojas de la 2460 a la 2466 del tomo IV. Ahora bien, de la constancia expedida por la encargada del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, se conoce que la superficie comprendida en los lotes antes mencionados, se encuentra amparada con el certificado de inafectabilidad número 22775, expedido en virtud del acuerdo de inafectabilidad de veintiuno de julio de mil novecientos cuarenta y ocho, publicado en el Diario Oficial de la Federación el trece de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, documento que se encuentra inscrito bajo el número 78, tomo I, de veintiuno de noviembre de mil novecientos cincuenta y uno. De lo anterior, se desprende que aun cuando no existe certeza de la fecha en la cual Severiano Sánchez Romo adquirió la propiedad de la superficie de 292-50-00 (doscientas noventa y dos hectáreas, cincuenta áreas), que pertenecía a Catherine May Speedie, resulta inobjetable que se trataba de una propiedad amparada por un certificado de inafectabilidad.

f).- Por su parte Félix Roque Campos, mediante contrato de compraventa adquirió de Oville D. Jones en calidad de apoderado de Roy H. Jones, el predio rústico formado por las fracciones media y sur del lote 156, la fracción VI y parte de la fracción media del lote 110 del fraccionamiento de “The American Land And Mercantil Co., S.A.”, con superficie de 371-29-52 (trescientas setenta y una hectáreas, veintinueve áreas, cincuenta y dos centiáreas) de acuerdo con la inscripción número 115, tomo I, del libro de la propiedad, de veintidós de octubre de mil novecientos sesenta y dos.

g).- Jesús Roque Campos, mediante contrato, inscrito bajo el número 111, libro registro de propiedad, tomo 1, de veintidós de octubre de mil novecientos sesenta y dos, adquirió de Orville D. Jones y de Anna Johans Dor de Jones, el resto de la porción media del lote 110 del fraccionamiento de “The American Land And Mercantil Co., S.A.”, con superficie de 135-20-48 (ciento treinta y cinco hectáreas, veinte áreas, cuarenta y ocho centiáreas).

Ahora bien, la publicación de la solicitud de dotación de ejido del poblado “Españita”, se llevó a cabo el primero de julio de mil novecientos cincuenta y cuatro, y los primeros trabajos técnicos informativos que se encomendaron realizar, estuvieron a cargo del topógrafo de la Comisión Agraria Mixta Manuel de la Rosa, quien en su informe de seis de mayo de mil novecientos cincuenta y siete, consignó que habiéndose constituido en el poblado de referencia no le fue posible practicar las diligencias que se le habían encomendado en virtud de la oposición de los propios campesinos solicitantes de tierras (fojas 51 y 52 del legajo I).

El segundo trabajo técnico informativo fue llevado a cabo por el ingeniero Jaime Montes Bocanegra y el licenciado David Flores Villa, el cual no se encuentra fechado, pero atendiendo a la revisión jurídica de que fuera objeto, se desprende que fue practicado en el año de mil novecientos setenta y nueve; dicho informe independientemente de no tener validez legal alguna por haber sido practicado a instancia de la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamiento Simulado, que resultaba ser una autoridad inexistente como ya se tiene expuesto líneas arriba, lo cierto es que tampoco arroja dato alguno en relación a si los predios adquiridos por Severiano Sánchez Romo para sí y para sus menores hijos, así como los predios adquiridos por Félix Roque Campos y Jesús Roque Campos, guardaban la condición de afectables en la época en que les fueron trasmitidos, después en el año de mil novecientos sesenta y dos.

El siguiente trabajo técnico informativo que fue ordenado para realizarse en los predios localizados dentro del radio de siete kilómetros circundante al poblado gestor de este expediente, fue elaborado por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas, quien rindió informe el veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, en el cual se mencionan todas las propiedades ubicadas en el aludido radio de afectación, sin embargo por obvias razones dicho comisionado no se refirió a la época en la cual fueron adquiridos los inmuebles que ocupan nuestra atención por parte de Severiano Sánchez Romo y de sus hijos así como de Félix Roque Campos y Jesús Roque Campos, puesto que resultaba materialmente imposible que estando en el año de mil novecientos setenta y nueve se pudiera retrotraer en el tiempo, para poder determinar si en el año de mil novecientos sesenta y dos, en que se celebraron las compraventas por parte de los antes nombrados, los predios que adquirieron guardaban la condición de afectables.

Por lo tanto, si bien es cierto la solicitud de dotación de ejido del poblado Españita fue publicada el primero de julio de mil novecientos cincuenta y cuatro, y las ventas celebradas por Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Patricia Sánchez Hanon, Félix Roque Campos y Jesús Roque Campos, se verificaron con posterioridad a dicha fecha, pues se encuentran inscritas en el Registro Público de la Propiedad en el año de mil novecientos sesenta y dos, sin embargo también es igualmente cierto que no se demostró en autos que los inmuebles adquiridos por los antes nombrados guardaran la condición de afectables al momento en que les fueron enajenados, por lo que consecuentemente no se surte en la especie la hipótesis regulada por el artículo 210 fracción I de la Ley Federal de Reforma Agraria, luego entonces resulta incuestionable que esas ventas fueron válidas y surtieron efectos en materia agraria.

La convicción aquí alcanzada, se encuentra robustecida con la siguiente tesis jurisprudencial, visible en el Semanario Judicial de la Federación. Séptima Epoca. Tercera Parte. Volúmenes 91-96. Página 59, con el rubro:

"TRANSMISION DE PREDIOS AFECTABLES, PRODUCE EFECTOS JURIDICOS EN MATERIA AGRARIA, AUN CUANDO LA VENTA RELATIVA SEA POSTERIOR A LA FECHA DE LA PUBLICACION DE UNA SOLICITUD AGRARIA.

El artículo 210 fracción I, de la Ley Federal de Reforma Agraria, establece que no producirá efectos la división y el fraccionamiento, así como la transmisión íntegra, por cualquier título, de predios afectables, cuando se realicen con posterioridad a la fecha de publicación de la solicitud de restitución, ampliación, dotación ni de las relativas a nuevos centros de población, en las que se señale los predios afectables; por tanto, cuando se transmite un predio que es inafectable por su extensión, en los términos de lo dispuesto por el artículo 249 de dicha Ley, no resulta aplicable lo establecido en aquél precepto y, por lo mismo, tal transmisión surte efectos en materia agraria, aún cuando se hubiera realizado con posterioridad a la fecha de publicación de la solicitud agraria correspondiente."

No pasa inadvertido para este Organo Jurisdiccional, que por lo que hace a Severiano Sánchez Romo no se acreditó la fecha en la cual adquirió el inmueble de 292-50-00 (doscientas noventa y dos hectáreas, cincuenta áreas), constituido por las fracciones a) y b(sic) del lote 10, fracción del lote 2 y fracción del lote 14 del predio denominado Potrero del Espíritu Santo, de la fracción de Micos, Municipio de Valles, San Luis Potosí, que fuera propiedad de Catherine May Speedie, no obstante resulta indudable que de acuerdo a la constancia expedida por el Director del Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Ciudad Valles, que obra a foja 2455 del tomo IV, relacionada con el informe de los trabajos técnicos informativos suscrito por el ingeniero Aurelio Vázquez Román de trece de agosto de dos mil dos, el inmueble de referencia cuenta con certificado de inafectabilidad que le fuera expedido desde el veintiuno de julio de mil novecientos cuarenta y ocho, es decir que guardaba la condición de inafectable con anterioridad a la fecha de la publicación de la solicitud de dotación de tierras del poblado Españita, y por otra parte, debe tenerse en cuenta que no se acreditó en autos que ese inmueble guardara la condición de afectable después de la fecha de la publicación de tal solicitud, por lo que se impone concluir que la adquisición hecha por Severiano Sánchez Romo de la superficie de 292-50-00 (doscientas noventa y dos hectáreas, cincuenta áreas) resulta válida y que surtió efectos en materia agraria.

Igualmente es pertinente destacar que tal y como se indicó en la ejecutoria de nueve de noviembre de dos mil uno, dictada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en el juicio de amparo DA1522/2001, se ordenó investigar, al practicarse los trabajos técnicos informativos por los comisionados de este Organo Jurisdiccional, si existió causahabiencia entre Severiano Sánchez Romo y sus hijos, conociéndose del informe respectivo de trece de agosto de dos mil dos, lo siguiente:

"…Ahora bien, no existe ni existió causahabiencia entre Severiano Sánchez Romo y sus hijos, ni de éstos con aquel, por virtud de que si bien Severiano Sánchez Romo compró para sus hijos cuando eran menores, no compró para sí, sino directamente para ellos, a excepción de los predios señalados con el número 5 (que corresponde a la superficie de 292-50-00 has., del potrero Espíritu Santo del fraccionamiento Micos), que compró para si…"

Como puede apreciarse la investigación hecha en los anteriores términos vinculada a las constancias registrales expedidas por la Directora del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, que corren agregadas de la foja 2442 a la 2456 del tomo IV, permiten demostrar que efectivamente no existió causahabiencia alguna entre Severiano Sánchez Romo y sus hijos de nombres ya mencionados en líneas arriba, respecto de los predios que estos últimos adquirieron en el año de mil novecientos sesenta y dos.

En otro orden de ideas, y por lo que hace al predio propiedad de Francisco Víctor Zironi Verselli, en el informe rendido por los comisionados Jaime Montes Bocanegra y David Flores Villa, se estableció que existía la presunción de que la citada persona se desempeñaba como presbítero de un culto religioso, lo cual se dijo era suficiente para considerar como presuntamente afectable el inmueble de su propiedad.

El informe de los comisionados de referencia, como ya se tiene visto, carece de todo valor probatorio, en virtud de haberse llevado a cabo por indicaciones de una autoridad inexistente como lo era la Comisión Nacional para la Investigación de Fraccionamientos Simulados.

Pero aún con independencia de lo anterior, este Organo Jurisdiccional, en cumplimiento a la ejecutoria de nueve de noviembre de dos mil uno, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en el juicio de amparo directo DA1522/2001, solicitó mediante oficio de veintidós de enero de dos mil dos, al Subsecretario de Población, Migración y Asuntos Religiosos de la Secretaría de Gobernación, informara si Francisco Víctor Zironi Verselli, estaba registrado como ministro de algún culto religioso, a lo cual la Secretaría de Estado ya aludida, por oficio de once de febrero de dos mil dos, informó a este Organo Jurisdiccional que la persona acabada de nombrar no se encontraba registrado como presbítero de algún culto religioso.

Sin embargo, una vez que se requirió a los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado "Españita", municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, para que aportaran algún dato sobre la situación de Francisco Víctor Zironi Verselli, dicho órgano de representación por ocurso de veintitrés de abril de dos mil dos, manifestó que el acabado de nombrar se había desempeñado como sacerdote de la religión católica en la parroquia de San Martín Obispo, de la Ciudad de Acayucan, Estado de Veracruz, razón por la cual mediante auto de catorce de mayo de dos mil dos, se giró despacho al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 40, para que en auxilio de las labores de este Organo Jurisdiccional, solicitara los informes respectivos al obispo de la diócesis de Coatzacoalcos de la citada entidad federativa.

Por oficio de seis de agosto de dos mil dos, el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 40, remitió lo informado por el obispo de Coatzacoalcos, quien a través del ocurso de once de julio de dos mil dos, estableció que Francisco Víctor Zironi Verselli fue sacerdote vicario parroquial de San Martín Obispo de Acayucan, Veracruz, perteneciente a la diócesis de San Andrés Tuxtla.

Ahora bien, de la certificación expedida el treinta y uno de octubre de mil novecientos treinta y tres, por el Director del Registro Público de la Propiedad y Comercio del Distrito Judicial de Ciudad Valles, se conoce que Francisco V. Zironi, adquirió por herencia de Rosa Jonnes de Zironi, las superficies de 124-00-00 (ciento veinticuatro hectáreas), 11-00-00 (once hectáreas), 40-45-89 (cuarenta hectáreas, cuarenta y cinco áreas, ochenta y nueve centiáreas) y 498-25-75 (cuatrocientas noventa y ocho hectáreas, veinticinco áreas, setenta y cinco centiáreas), según inscripción número 19, tomo I de diecinueve de febrero de mil novecientos sesenta y cuatro.

De lo expuesto se sigue que si bien, quedó demostrado que Francisco Víctor Zironi Verselli efectivamente se desempeñó como presbítero de un culto religioso, y que además fue el propietario de la superficie total de 673-71-64 (seiscientas setenta y tres hectáreas, setenta y un áreas, sesenta y cuatro centiáreas), también resulta ser cierto, que la sola circunstancia de que Francisco Víctor Zironi Verselli fuera sacerdote de la religión católica no le impedía ser titular de inmuebles, puesto que el artículo 27 de la Constitución Federal en su fracción II, aun incluso antes de su reforma, establecía con claridad la prohibición que tenían únicamente las asociaciones religiosas denominadas iglesias, cualquiera que fuera su credo, para adquirir, poseer o administrar bienes raíces, más no se refería a la imposibilidad jurídica de los sacerdotes, como personas físicas, para adquirir a título de propiedad bienes inmuebles.

Robustece la convicción alcanzada, la siguiente tesis jurisprudencial con el rubro:

"SACERDOTES, CUANDO PUEDEN ADQUIRIR BIENES.

El artículo 27 constitucional en ninguna de sus diversas fracciones ha incapacitado, fuera de la persona moral "iglesia", a ningún individuo, por el solo hecho de tener determinada creencia religiosa, para adquirir bienes. Ahora bien, no existiendo prueba alguna directa o presuntiva, de que un obispo hubiese adquirido del clero una casa que se trata de nacionalizar, no por la circunstancia de que sea ministro de un culto religioso, está incapacitado legalmente para adquirir bienes raíces, así como tampoco el presbítero a quien lo hubiere transmitido, sin que éste, por tales circunstancias, se viera obligado a transmitirlo. Por tanto, la circunstancia de haber intervenido en alguna ocasión, sacerdotes, en la transmisión de un inmueble, no es argumento para el efecto de nacionalizarse, ya que el hecho de ser sacerdote no implica ser un muerto civil, esto es, verse de antemano despojado de los derechos y garantías que consagra y reconoce a todo individuo, la Constitución Federal". Quinta Epoca. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: LXXI. Página: 2048.

Asimismo, conviene destacar que en el acta de inspección ocular elaborada por los ingenieros Roberto Gómez Llata y Raúl Herrera Urbina, en su calidad de comisionados del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización de veinte de julio de mil novecientos setenta y tres, aparece reportado la propiedad de Francisco Víctor Zironi denominada Muritas, con superficie aproximada de 600-00-00 (seiscientas hectáreas), consignándose que estaba constituido de tierras de agostadero de buena calidad, con un 50% (cincuenta por ciento) laborable, habiéndose encontrado el terreno de referencia explotado en arrendamiento por diferentes personas, quienes lo dedicaban a la ganadería así como al cultivo de caña y maíz. La probanza acabada de referir, a la cual se le concede plena eficacia probatoria en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, permite comprobar que la propiedad de Francisco Víctor Zironi Verselli, deviene inafectable para satisfacer necesidades agrarias, en virtud, de que al estar conformado según escrituras de 673-71-64 (seiscientas setenta y tres hectáreas, setenta y una áreas, sesenta y cuatro centiáreas), mismas que al ser tierras de agostadero de buena calidad, no rebasa los límites de la pequeña propiedad establecidos en el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, el cual regula que en tratándose de tierras de agostadero, la pequeña propiedad puede contar hasta con 800-00-00 (ochocientas hectáreas). Igualmente al haberse reportado explotado el predio que nos ocupa, no se actualiza respecto del mismo la hipótesis de afectabilidad consignada en el precepto 251 del ordenamiento en cita, interpretado en sentido contrario.

Otro de los aspectos que se puntualizan en la ejecutoria que se cumplimenta, es lo relativo a los predios de Albina Arrollo Barradas, Ernesto Espinoza Moya y Enrique Espinoza Arteaga.

Respecto de los inmuebles pertenecientes a los antes nombrados, cabe decir lo siguiente:

En el informe de los trabajos técnicos informativos de cuatro de marzo de mil novecientos ochenta y uno, rendido por el ingeniero Eulalio Chávez Andrade, consignó que los predios de Ernesto Espinoza Moya y Enrique Espinoza Arteaga con superficies de 422-31-00 (cuatrocientas veintidós hectáreas, treinta y una áreas) y 422-31-00 (cuatrocientas veintidós hectáreas, treinta y una áreas) de agostadero de buena calidad respectivamente se encontraron en completo abandono por más de dos años consecutivos estableciendo que esta última circunstancia se denotaba por la vegetación existente que alcanzaba tres metros de altura.

Por su parte los comisionados de la Secretaría de la Reforma Agraria, ingenieros Ive Villarreal Yado y Carlos Cobarrubias G., en su informe de treinta de junio de mil novecientos ochenta y dos, establecieron que habiendo practicado trabajos en los inmuebles pertenecientes a Albina Arroyo Barradas, Ernesto Espinoza Moya y Enrique Espinoza Arteaga, los encontraron inexplotados, señalando específicamente en las actas de inspección que al efecto elaboraron, lo siguiente:

"En el predio sin nombre propiedad de la C. Albina Arroyo Barradas, ubicado en el Municipio de Valles, Estado de San Luis Potosí, siendo las 9:00 Hrs. Del día 1º de junio de 1982, se reunieron los C. Ings. Ive Villarreal Yado y Carlos Covarrubias Gámez, comisionados por la Secretaría de la Reforma Agraria según oficios Nos. 001498 de fecha 6 de mayo de 1982 y 1022 de fecha 31 de mayo de 1982 respectivamente; así como las Autoridades Ejidales del poblado "La Españita", a fin de llevar a cabo una investigación en el predio, encontrándose lo siguiente:

La C. Albina Arroyo Barradas es la actual dueña del predio antes mencionado con superficie de 150-31-00 Has., de agostadero de buena calidad susceptible para el cultivo. El predio se encuentra sin explotar por más de dos años consecutivos, no encontrándose ganado ni indicios de haber realizado ninguna labor de cultivo. Lo anterior se formula en base a que el monte tiene una altura mayor de 1.50 mts., existiendo muchos palmares de 5 o 6 mts., de altura, árboles de tepehuaje de 8 o 9 mts., de altura, plantas de huizache, carnizuelo y el monte demasiado espeso."

"En el predio sin nombre propiedad del Sr. Ernesto Espinoza Moya, ubicado en el municipio de Valles, Estado de San Luis Potosí, siendo las 9:00 hrs., del día 1º de junio de 1982, se reunieron los C. Ings. Ive Villarreal Yado y Carlos Covarrubias Gámez, comisionados por la Secretaría de la Reforma Agraria según oficios Nos. 001498 de fecha 6 de mayo de 1982 y 1022 de fecha 31 de mayo de 1982 respectivamente; así como las autoridades ejidales del poblado "La Españita", a fin de llevar a cabo una investigación en el predio, encontrándose lo siguiente:

El Sr. Ernesto Espinoza Moya es el actual dueño del predio antes mencionado con superficie de 272-00-00 Has., de agostadero, del cual un 75% es susceptible para el cultivo. El predio de encuentra sin explotar por más de dos años consecutivos, no encontrándose ganado ni indicios de haber realizado ninguna labor de cultivo. Lo anterior se formula en base a que el monte tiene una altura mayor de 1.50 mts., existiendo muchos palmares de 5 o 6 mts., de altura, árboles de tepehuaje de 8 o 9 mts., de altura, plantas de huizache, carnizuelo y el monte demasiado espeso."

"En el predio sin nombre propiedad del Sr. Enrique Espinoza Arteaga, ubicado en el municipio de Valles, Estado de San Luis Potosí, siendo las 9.00 Hrs., del día 1º de junio de 1982, se reunieron los C. Ings. Ive Villarreal Yado y Carlos Covarrubias Gámez, comisionados por la Secretaría de la Reforma Agraria según oficios Nos. 001498 de fecha 6 de mayo de 1982 y 1022 de fecha 31 de mayo de 1982 respectivamente; así como las autoridades Ejidales del poblado "La Españita", a fin de llevar a cabo una investigación en el predio, encontrándose lo siguiente:

El Sr. Enrique Espinoza Arteaga es el actual dueño del predio antes mencionado con superficie de 440-00-92 Has., de agostadero de buena calidad, susceptible al cultivo. El predio se encuentra sin explotar por más de dos años consecutivos, no encontrándose ganado ni señales de haber realizado ninguna labor de cultivo. Lo anterior se formula en base a que el monte tiene una altura mayor de 1.50 mts., existiendo muchos palmares de 5 o 6 mts., de altura, árboles de tepehuaje de 8 o 9 mts., de altura, plantas de huizache, carnizuelo y el monte demasiado espeso."

Ahora bien, consta en autos que oportunamente los propietarios de los predios en comento, comparecieron al procedimiento en defensa de sus derechos, ofreciendo sus respectivas pruebas.

En efecto, Pedro Medeles Liceaga, mediante escrito de trece de mayo de mil novecientos noventa y tres, se apersonó manifestando ser causahabiente de Albina Arroyo Barradas, y actual propietario del predio "Dos Pericos", (fracción del lote 96), con 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas), ubicado en el Municipio de Ciudad Valles, aportando como prueba el documento inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 12, tomo XIV, el tres de julio de mil novecientos ochenta y seis, con escritura pública 19, expedida por el Notario Público 3 de la citada ciudad, en la que se hace constar la adjudicación por remate judicial en rebeldía de la señora Albina Arroyo Barradas otorgado por el Juez Segundo Mixto de Primera Instancia de Ciudad Valles, mediante sentencia de seis de diciembre de mil novecientos ochenta y tres, a favor de Pedro Medeles

Liceaga; comprobantes de pago predial a la Tesorería Municipal de Ciudad Valles, correspondientes a diversos meses de los años de mil novecientos ochenta y tres, mil novecientos ochenta y cuatro, y mil novecientos ochenta y seis; plano de localización del predio en comento; pagarés por diferentes cantidades, expedidos el cuatro de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, veintitrés de septiembre de mil novecientos ochenta y ocho, treinta y uno de agosto de mil novecientos noventa, suscritos por Pedro Medeles Liceaga, en favor de Azúcar S.A. de C.V.; órdenes de trabajo de campo 12781 y 1402, de nueve de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, y treinta y uno de agosto de mil novecientos noventa, elaboradas por el Ingenio Plan de San Luis S.A. de C.V., en favor de Pedro Medeles; constancia expedida por el Ingenio Plan de San Luis S.A. de C.V., el veintitrés de marzo de mil novecientos ochenta y siete, relativa a la solicitud formulada por Pedro Medeles Liceaga, para el cultivo de 30-00-00 (treinta hectáreas) de caña de azúcar; certificado 58750, expedido por la Presidencia Municipal de Ciudad Valles, relativo al registro de fierro quemador de ganado del oferente; constancia relativa a un préstamo para aplicarse en la reparación de maquinaria agrícola, para la zafra noventa y noventa y uno, otorgado a Pedro Medeles Liceaga por el Ingenio referido; acta de inspección ocular practicada en el lote 96, el veintinueve de abril de mil novecientos noventa y tres, por el ingeniero Juan Leyva, designado por la Secretaría de la Reforma Agraria, suscrita por los integrantes del Comité Particular Ejecutivo y por el propietario Pedro A. Medeles Liceaga, en la que se hace constar que 30-00-00 (treinta hectáreas), se encuentran cultivadas con caña de azúcar, el resto se usa como agostadero, circulado en su totalidad con postes de madera y cuatro hilos de alambre de púas, encontrándose en su interior cuatro cabezas de ganado mayor, una casa habitación, un tractor marca Internacional y veintiocho plantas frutales.

Por su parte Joel Barragán Purata, causahabiente de Ernesto Espinoza Moya; Olga Barragán Pañola, Lilia Pañola Orta de Barragán y Ventura Ríos Hernández, causahabientes de Enrique Espinoza, por escrito de trece de mayo de mil novecientos noventa y tres, señalaron, el primero de los nombrados que es actual propietario de dos predios con 136-00-00 (ciento treinta y seis hectáreas), cada uno, conocidos con el nombre de fracción del lote 96, que adquirió de Ernesto Espinoza Moya, exhibiendo para acreditar lo anterior la escritura pública 36 de veinte de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 52, tomo XIV, de quince de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, y escritura pública 37 de veinte de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 36, tomo XIV de catorce de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro. Así también ofreció como prueba el acta de inspección ocular de veintiocho de abril de mil novecientos noventa y tres, practicada por el comisionado de la Reforma Agraria Juan S. Leyva Flores, en los inmuebles pertenecientes a Joel Barragán Purata, estableciéndose que los mismos forman una sola unidad topográfica, conformado de 272-00-00 (doscientas setenta y dos hectáreas) de las que 45-00-00 (cuarenta y cinco hectáreas), están cultivadas con caña de azúcar y 5-00-00 (cinco hectáreas), más preparadas para la siembra; que se encuentra circulado en su totalidad, contando con corral, baño de inmersión para ganado, casa habitación con bodega y galera, tractor oruga marca Caterpillar, treinta y seis cabezas de ganado y dos equinos; dos constancias de explotación ganadera expedidas por la Presidencia Municipal de Ciudad Valles, el treinta de abril de mil novecientos noventa y tres, a favor de Joel Barragán, relativas a los dos predios de 136-00-00 (ciento treinta y seis hectáreas); contratos de crédito refaccionario de fechas veinte de marzo de mil novecientos ochenta y cinco y cinco de noviembre de mil novecientos noventa y dos, ambos otorgados por Bancomer S.A., a favor de Joel Barragán Purata, por las cantidades de $70`000,000.00 (setenta millones de pesos 00/100 M.N.); copia de la cancelación, de dieciséis de mayo de mil novecientos ochenta y seis, de crédito de habilitación, otorgado en favor del oferente por el Banco Nacional de México, S.A., en virtud de que el referido crédito había sido liquidado; certificación expedida por el Registro Público de la Propiedad el veintiséis de marzo de mil novecientos noventa y tres, relativa a los diversos gravámenes que han tenido los predios propiedad de Joel Barragán, a favor de Bancomer S.N.C., Ingenio Plan de San Luis Potosí y Bancomer, S.A. y certificado de inafectabilidad ganadera 365326, de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y siete, que ampara 136-00-00 (ciento treinta y seis hectáreas), propiedad de Joel Barragán Purata.

En cuanto a Olga Barragán Pañola, ofreció como pruebas: Escritura pública 38, de veinte de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, relativa a la compraventa celebrada entre Enrique Espinoza Arteaga y la antes nombrada, respecto del predio con 212-00-00 (doscientas doce hectáreas), inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 35, tomo XIV, de catorce de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro; certificado de inafectabilidad ganadera 365302, de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y siete, que ampara al predio propiedad de la oferente; actas de inspección ocular levantadas por el ingeniero Juan Leyva, el ocho de abril de mil novecientos ochenta y siete, y veintiocho de abril de mil novecientos noventa y tres, estableciéndose que en el predio propiedad de Olga Barragán Pañola se encontraron 20-00-00 (veinte hectáreas) preparadas para la caña de azúcar, un potrero de 60-00-00 (sesenta hectáreas), 46-00-00 (cuarenta y seis hectáreas) abiertas al cultivo de caña de azúcar y setenta y cuatro cabezas de ganado; copia de la solicitud de veintitrés de enero de mil novecientos ochenta y ocho de crédito para cultivos de caña, realizadas al Ingenio Plan de San Luis, S.A. de C.V.; certificación del Registro Público de la Propiedad relativa a los diversos gravámenes efectuados sobre el predio perteneciente a Olga Barragán Pañola; certificado del

registro de fierro de marcar ganado, expedido por la Presidencia Municipal de Ciudad Valles, el siete de mayo de mil novecientos noventa y dos, en favor de la oferente; constancia de explotación ganadera expedida el treinta de abril de mil novecientos noventa y tres, por el Secretario del Ayuntamiento de Ciudad Valles; constancia de explotación ganadera del predio de que se trata, expedida por la Unión Ganadera Regional de la Huasteca Potosina, de veintinueve de marzo de mil novecientos noventa y tres.

En lo atinente a Lilia Pañola Orta de Barragán, anexó como pruebas: Escritura pública 29, de quince de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, expedida por el Notario Público 1, inscrita en el Registro Público de la Propiedad, bajo la partida 46, tomo XIV, de quince de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, en la que se hace constar la compraventa celebrada con Efraín Espinoza Arteaga, respecto de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas); certificado de registro de fierro para marcar ganado, expedido el siete de mayo de mil novecientos noventa y dos, por la Presidencia Municipal de Ciudad Valles; certificado de inafectabilidad ganadera 365322, de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y siete, que ampara al predio de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas), propiedad del oferente; actas de inspección ocular levantadas por el ingeniero Juan Leyva, el ocho de abril de mil novecientos ochenta y siete y veintiocho de abril de mil novecientos noventa y tres, en la que se hace constar la explotación ganadera a que se dedica el predio; certificación expedida por el Registro Público de la Propiedad el veintiséis de marzo de mil novecientos noventa y tres, relativa a los diversos gravámenes que ha tenido el predio de Lilia Pañola Orta de Barragán; patente de registro de fierro de marcar ganado, de veinte de septiembre de mil novecientos ochenta y cuatro, expedida por la Presidencia Municipal de la referida ciudad; constancias de explotación ganadera expedidas el veintinueve de marzo y treinta de abril de mil novecientos noventa y tres, por la Unión Ganadera Regional de la Huasteca Potosina; contrato de crédito refaccionario, otorgado por el Banco de Crédito Rural del Noreste, en favor de la oferente en el año de mil novecientos noventa y dos.

Por lo que hace a Ventura Ríos Hernández, anexó como pruebas: Escritura pública 39, de veinte de junio de mil novecientos noventa y cuatro, en la que se hace constar la compraventa celebrada con Enrique Espinoza, sobre 60-00-00 (sesenta hectáreas), con antecedente de inscripción en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 40, tomo XIV, de catorce de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro; certificado de inafectabilidad 365310, de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y siete, que ampara al predio de que se trata, propiedad del oferente; acta de inspección ocular levantada el veintinueve de abril de mil novecientos noventa y tres, por el ingeniero Juan Leyva, en la que se hace constar que el inmueble de 60-00-00 (sesenta hectáreas) en comento se encuentra circulado en su totalidad, que 10-00-00 (diez hectáreas), están abiertas al cultivo de caña, sin que se señale la existencia de ganado; contrato de crédito refaccionario celebrado por el oferente con el Ingenio Plan de San Luis, S.A., de veintinueve de junio de mil novecientos ochenta y siete, por la cantidad de $11`175,000.00 (once millones ciento setenta y cinco mil pesos 00/100 M.N.); constancia de explotación ganadera expedida por la Presidencia Municipal de Ciudad Valles, el treinta de abril de mil novecientos noventa y tres, en favor del oferente; certificación expedida por el Registro Público de la Propiedad, el veintinueve de marzo de mil novecientos noventa y tres, relativa a los diversos gravámenes agrícolas que ha tenido el predio propiedad de Ventura Ríos Hernández.

Así también, obra en autos, el informe rendido el veintiuno de mayo de mil novecientos noventa y tres, por el ingeniero Juan Leyva Flores, en su calidad de comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria, encargado de practicar trabajos técnicos informativos complementarios, en los predios que fueran propiedad de Albina Arroyo Barradas, Ernesto Espinoza Moya y Enrique Espinoza Arteaga, reportando textualmente lo siguiente:

"...1.- Referente al predio de 150-31-00 has., se trato de notificar por oficio, en los términos del artículo 275 de la Ley Federal de Reforma Agraria a la C. ALBINA ARROYO BARRADAS, encontrándose que el predio en la actualidad pertenece al C. PEDRO A. MEDELES LICEAGA, no obstante se levantó acta circunstanciada y se fijó en los estrados de la Presidencia Municipal en donde estuvo por un periodo de 21 días, así mismo se notificó al propietario actual, llevándose a cabo la inspección ocular correspondiente.

Encontrándose este predio cercado en su totalidad con postes de madera y 4 hilos de alambre de púas, estando 30-00-00 has., sembradas de caña de azúcar, el resto de la superficie se aprovecha como agostadero en la cual se apreciaron 4 cabezas de ganado mayor y el monte ramoneado por el ganado, estando dentro del predio una casa habitación de block y techo de palma, la cual es habitada por el vaquero, así como una galera de madera y techo de lámina en la cual se encuentra un tractor 886, marca internacional.

Según certificación del Registro Público de la Propiedad, esta propiedad la adquirió el C. PEDRO A. MEDELES, a la C. ALBINA ARROYO BARRERAS, según inscripción No. 12 del tomo XIV, de fecha 3 de julio de 1986.

2.- Respecto al predio de 272-00-00 Has., se trato de notificar por oficio en los términos del artículo 275 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al C. ERNESTO ESPINOZA MOYA, encontrándose que el predio en la actualidad pertenece al C. JOEL BARRAGAN PURATA, no obstante se levantó acta circunstanciada, y la notificación se fijó en los estrados de la Presidencia Municipal en donde estuvo por un periodo de 21 días, así mismo se notificó al propietario actual llevándose a cabo la inspección ocular correspondiente.

Este predio se encuentra cercado en su totalidad del perímetro con postes de madera y 4 hilos de alambre de púas, estando 45-00-00 Has., sembradas de caña de azúcar y 5-00-00 Has., preparadas para la siembra, apreciándose dentro del predio un corral para ganado con su respectivo baño por inmersión así mismo se encuentra una habitación con bodega y galera en la cual se encontró un tractor de Oruga D-4, Marca Caterpilar, en el resto del predio que se aprovecha como agostadero, se apreciaron 36 cabezas de ganado mayor (vacuno), y 2 equipos, todos estos marcados con el fierro quemador registrado a nombre del C. JOEL BARRAGAN PURATA.

Según certificación del Registro Público de la Propiedad adquirió de ERNESTO ESPINOZA MOYA, una fracción de 136-00-00 Has., según registro No. 36, del tomo XIV de propiedad con fecha 14 de agosto de 1984; y otra fracción de 136-00-00 Has., quien también adquirió ERNESTO ESPINOZA MOYA, según registro No. 52 tomo XIV de propiedad con fecha 16 de agosto de 1984. Este predio está amparado con certificado de inafectabilidad No. 365326.

Estas dos fracciones suman una superficie de 272-00-00 Has., encontrándose en la actualidad en una sola unidad topográfica.

3.- Respecto al predio 440-00-92 Has., cabe hacer la aclaración que en la realidad este predio estaba compuesto por 422-00-00 Has., según los datos proporcionados por el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, de igual forma que los anteriores se trató de notificar por oficio, en los términos del artículo 275 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al C. ENRIQUE ESPINOZA ARTEAGA, encontrándose que en la actualidad el predio está dividido en tres fracciones, perteneciendo estas a diferentes personas; no obstante se levantó la respectiva acta circunstanciada y se fijo en los estrados de la Presidencia Municipal en donde estuvo por un periodo de 21 días, así mismo se notificó a los propietarios actuales llevándose a cabo las inspecciones oculares correspondientes.

Fracción A.- Este predio cuenta en la actualidad con una superficie de 212-00-00 Has., de las cuales 46-00-00 Has., están abiertas al cultivo de temporal de caña de azúcar de la clase 55, P23 y P26 según especificaciones del Ingenio; estando 10-00-00 Has., preparadas parar la siembra, este predio está circulado en su totalidad con postes de madera y 4 hilos de alambre de púas se apreció dentro del predio un tractor 886, Marca Internacional, Modelo 1976, equipado con implementos agrícolas, así como 4 cabezas de ganado mayor pertenecientes a OLGA BARRAGAN PAÑOLA.

Esta fracción pertenece en la actualidad a OLGA BARRAGAN PAÑOLA quien adquirió de ENRIQUE ESPINOZA ARTEAGA, 212-00-00 Ha., según registro No. 35 Tomo XIV de propiedad, con fecha 14 de agosto de 1984.

Este predio se encuentra amparado con certificado de inafectabilidad No. 365322.

Fracción B.- Este predio cuenta en la actualidad con una superficie de 150-00-00 Has., de las cuales 24-00-00 Has., están abiertas al cultivo de temporal estando sembradas de caña de azúcar de la clase 55, P23 y P26 así como 4-00-00 Has., más preparadas para la siembra. Encontrándose delimitado en la totalidad del perímetro con postes de madera y 4 hilos de alambre de púas se apreció dentro del predio un camión cañero Marca Internacional, Modelo 1956 y 2 carretas cañeras, Se encontraron pastando dentro de la superficie que se aprovecha como agostadero 37 cabezas de Ganado Mayor, todas marcadas con el fierro de herrar pertenecientes a LILIA PAÑOLA ORTA DE BARRAGAN.

Esta fracción pertenece en la actualidad a LILIA PAÑOLA ORTA, quien adquirió de ENRIQUE ESPINOZA ARTEAGA, 150-00-00 Has., según registro No. 46, tomo XIV de propiedad, con fecha 15 de agosto de 1984.

Este predio se encuentra amparado con certificado de inafectabilidad No. 365302.

Fracción C.- Este predio cuenta en la actualidad con una superficie de 60-00-00 Ha., de las cuales 10-00-00 Has., están abiertas al cultivo de la caña de azúcar, y 2-00-00 Has., más están preparadas para la siembra de pasto mejorado encontrándose en su totalidad circulado con postes de madera de 4 hilos de alambre de púas.

Esta fracción pertenece en la actualidad a VENTURA RIOS HERNANDEZ, quien adquirió de ENRIQUE ESPINOZA ARTEAGA, 60-00-00 Has., según registro No. 40, del Tomo XIV de propiedad, el 14 de agosto de 1984.

Este predio se encuentra amparado con certificado de inafectabilidad No. 365310.

Se hace hincapié que en los trabajos técnicos informativos complementarios ordenados por oficio No. 567, de fecha 3 de febrero de 1987, los cuales fueron solicitados por el C. Subsecretario de Asuntos Agrarios, a esta Delegación en oficio No. 89860, de fecha 25 de septiembre de 1986.

En estos trabajos fueron inspeccionados estos mismos predios, encontrándose explotados en esa fecha y ya pertenecían a los propietarios actuales, así los manifestó el encargado del Registro Público de la Propiedad y del Comercio...”

Es pertinente destacar que al informe acabado de transcribir, el comisionado anexó la certificación expedida por el Director del Registro Público de la Propiedad y del Comercio de Ciudad Valles, San Luis Potosí, de seis de mayo de mil novecientos noventa y tres, en la cual se reportan los antecedentes registrales y los diversos gravámenes y embargos, que reportan las propiedades de Pedro Medeles Liceaga, Joel Barragán Purata, Olga Barragán Pañola, Lilia Pañola Orta de Barragán y Ventura Ríos Hernández, de esos antecedentes se advierte que la superficie de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) adquiridas por Lilia Pañola Orta de Barragán, pertenecieron a Efraín Espinoza Arteaga, quien a su vez las adquirió de Enrique Espinoza Arteaga, según registro número 62, del tomo II de propiedades de diez de noviembre de mil novecientos sesenta y nueve.

Valorando en su conjunto todo el caudal probatorio precisado líneas arriba, en relación a los inmuebles que anteriormente pertenecieron a Albina Arroyo Barradas, Ernesto Espinoza Moya y Enrique Espinoza Maya, se tiene que del informe y actas de inspección elaborados el primero y treinta de junio de mil novecientos ochenta y dos, por los comisionados Ive Villarreal Yado y Carlos Cobarrubias G., se reportó que los inmuebles de Albina Arroyo Barradas, Ernesto Espinoza Moya y Enrique Espinoza Arteaga, se encontraron inexplotados por más de dos años consecutivos, apreciación que se sustentó en el hecho de no haber encontrado ganado ni señales de algún cultivo, además de las características presentadas por la vegetación existente, sin embargo tales datos no producen convicción a este Organo Jurisdiccional por lo que hace a las propiedades de Ernesto Espinoza Moya y Enrique Espinoza Arteaga, con superficies de 272-00-00 (doscientas setenta y dos hectáreas) y 440-00-92 (cuatrocientas cuarenta hectáreas, noventa y dos centiáreas) respectivamente, en virtud de que los comisionados no establecieron los medios a través de los cuales pudieron identificar con precisión los inmuebles pertenecientes a los antes nombrados, esto es no tuvieron a la vista las escrituras de propiedad o en su caso los datos registrales que hubiesen recabado del Registro Público de la Propiedad correspondiente, para conocer de manera personal y directa, la extensión, ubicación, así como las medidas y colindancias de los inmuebles que ocupan nuestra atención, pues a pesar de que los aludidos comisionados en el informe de treinta de junio de mil novecientos ochenta y dos, establecieron que anexaban el oficio donde se indicaban los datos del Registro Público de la Propiedad, lo cierto es que ese oficio solamente se ocupa de mencionar los datos de inscripción, la superficie al igual que las medidas y colindancias pero únicamente del inmueble perteneciente a Albina Arroyo Barradas.

Por lo tanto, los datos de inexplotación reportados por los comisionados Carlos Cobarrubias Gámez e Ive Villarreal Yado son de desestimarse, por lo que se refiere a los inmuebles de Ernesto Espinoza Moya y Enrique Espinoza Arteaga, fundamentalmente porque no explicaron la forma y mecanismos de que se valieron para ubicar con precisión los inmuebles pertenecientes a los acabados de nombrar.

Por otra parte, es de tomarse en cuenta que de las pruebas aportadas por Joel Barragán Purata, Olga Barragán Pañola, Lilia Pañola Orta de Barragán y Ventura Ríos Hernández relacionándolas con los trabajos técnicos informativos llevados a cabo por el comisionado Juan S. Leyva Flores, de veintiuno de mayo de mil novecientos noventa y tres; valoración que se hace en términos del artículo 189 de la Ley Agraria, se acredita fehacientemente que Joel Barragán Purata adquirió de Ernesto Espinoza Moya la superficie de 272-00-00 (doscientas setenta y dos hectáreas), a través de la escritura pública 37, de veinte de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, inmueble que se encontró explotado, al practicarse las inspecciones oculares de veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y siete y veintiocho de abril de mil novecientos noventa y tres, por parte del comisionado de la Reforma Agraria Juan S. Leyva Flores, y que este último en su informe de veintiuno de mayo de mil novecientos noventa y tres, que contiene los trabajos técnicos informativos complementarios que llevó a cabo, reportó que efectivamente el inmueble constituido de 272-00-00 (doscientas setenta y dos hectáreas) que anteriormente perteneciera a Ernesto Espinoza Moya y que actualmente es propiedad de Joel Barragán Purata, lo encontró dedicado al cultivo de caña de azúcar y con treinta y seis cabezas de ganado mayor, datos que conllevan a estimar que el inmueble de referencia deviene inafectable para satisfacer necesidades agrarias, al no actualizarse respecto del mismo, la hipótesis contenida en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria interpretado en sentido contrario, máxime si se toma en cuenta que 136-00-00 (ciento treinta y seis hectáreas) del inmueble que ocupa nuestra atención, se encuentran amparadas con el certificado de inafectabilidad ganadera 365326, expedido por el Secretario de la Reforma Agraria de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y siete, documento que al no haberse comprobado su cancelación, sigue surtiendo todos sus efectos jurídicos.

Asimismo, de las pruebas aportadas por Olga Barragán Pañola, relacionándolas con los trabajos técnicos informativos llevados a cabo por el comisionado Juan S. Leyva Flores, de veintiuno de mayo de mil novecientos noventa y tres; valoración que se hace en términos del artículo 189 de la Ley Agraria, se acredita fehacientemente que Olga Barragán Pañola adquirió de Enrique Espinoza Arteaga la superficie de 212-00-00 (doscientas doce hectáreas), a través de la escritura pública 38, de veinte de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, inmueble que se encontró explotado, al practicarse las inspecciones oculares de ocho de abril de mil novecientos ochenta y siete y veintiocho de abril de mil novecientos noventa y tres, por parte del comisionado de la Reforma Agraria Juan S. Leyva Flores, y que este último en su informe de veintiuno de mayo de mil

novecientos noventa y tres, que contiene los trabajos técnicos informativos complementarios que llevó a cabo, reportó que efectivamente el inmueble constituido de 212-00-00 (doscientas doce hectáreas) que anteriormente perteneciera a Enrique Espinoza Arteaga y que actualmente es propiedad de Olga Barragán Pañola, lo encontró dedicado al cultivo de caña de azúcar, contando además con un tractor modelo 76, equipado con implementos agrícolas así como con cuatro cabezas de ganado mayor, datos que conllevan a estimar que el inmueble de referencia deviene inafectable para satisfacer necesidades agrarias, al no actualizarse respecto del mismo, la hipótesis contenida en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria interpretado en sentido contrario, máxime si se toma cuenta que las 212-00-00 (doscientas doce hectáreas) del inmueble que ocupa nuestra atención, se encuentran amparadas con el certificado de inafectabilidad ganadera 365322, expedido por el Secretario de la Reforma Agraria de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y siete, documento que al no haberse comprobado su cancelación, sigue surtiendo todos sus efectos jurídicos.

En cuanto a Lilia Pañola Orta de Barragán, relacionándolas con la prueba de los trabajos técnicos informativos llevados a cabo por el comisionado Juan S. Leyva Flores, de veintiuno de mayo de mil novecientos noventa y tres; valoración que se hace en términos del artículo 189 de la Ley Agraria, se acredita fehacientemente que Lilia Pañola Orta de Barragán adquirió de Efraín Espinoza Arteaga, quien a su vez había comprado de Enrique Espinoza Arteaga, la superficie de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas), a través de la escritura pública 29, de quince de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, inmueble que se encontró explotado, al practicarse las inspecciones oculares de ocho de abril de mil novecientos ochenta y siete y veintiocho de abril de mil novecientos noventa y tres, por parte del comisionado de la Reforma Agraria Juan S. Leyva Flores, y que este último en su informe de veintiuno de mayo de mil novecientos noventa y tres, que contiene los trabajos técnicos informativos complementarios que llevó a cabo, reportó que efectivamente el inmueble constituido de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) que anteriormente perteneciera a Enrique Espinoza Arteaga y que actualmente es propiedad de Lilia Pañola Orta de Barragán, lo encontró dedicado al cultivo de caña de azúcar y con treinta y siete cabezas de ganado mayor, datos que conllevan a estimar que el inmueble de referencia deviene inafectable para satisfacer necesidades agrarias, al no actualizarse respecto del mismo, la hipótesis contenida en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria interpretado en sentido contrario, máxime si se toma en cuenta que las 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) del inmueble que ocupa nuestra atención, se encuentran amparadas con el certificado de inafectabilidad ganadera 365322, expedido por el Secretario de la Reforma Agraria de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y siete, documento que al no haberse comprobado su cancelación, sigue surtiendo todos sus efectos jurídicos.

En lo atinente a las pruebas de Ventura Ríos Hernández relacionándolas con los trabajos técnicos informativos llevados a cabo por el comisionado Juan S. Leyva Flores, de veintiuno de mayo de mil novecientos noventa y tres; valoración que se hace en términos del artículo 189 de la Ley Agraria, se acredita fehacientemente que Ventura Ríos Hernández adquirió de Enrique Espinoza Arteaga la superficie de 60-00-00 (sesenta hectáreas), a través de la escritura pública 39, de veinte de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, inmueble que se encontró explotado, al practicarse la inspección ocular de veintinueve de abril de mil novecientos noventa y tres, por parte del comisionado de la Reforma Agraria Juan S. Leyva Flores, y que este último en su informe de veintiuno de mayo de mil novecientos noventa y tres, que contiene los trabajos técnicos informativos complementarios que llevó a cabo, reportó que efectivamente el inmueble constituido de 60-00-00 (sesenta hectáreas) que anteriormente perteneciera a Enrique Espinoza Arteaga y que actualmente es propiedad de Ventura Ríos Hernández, lo encontró dedicado al cultivo de caña de azúcar, reportándolo explotado, datos que conllevan a estimar que el inmueble de referencia deviene inafectable para satisfacer necesidades agrarias, al no actualizarse respecto del mismo, la hipótesis contenida en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria interpretado en sentido contrario, máxime si se toma en cuenta que las 60-00-00 (sesenta hectáreas) del inmueble que ocupa nuestra atención, se encuentran amparadas con el certificado de inafectabilidad ganadera 365310, expedido por el Secretario de la Reforma Agraria de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y siete, documento que al no haberse comprobado su cancelación, sigue surtiendo todos sus efectos jurídicos.

En lo relativo a la propiedad de Albina Arroyo Barradas, es de recordar que los comisionado Ive Villarreal Yado y Carlos Cobarrubias E., señalaron en el acta de primero de junio de mil novecientos ochenta y dos en el informe de treinta de junio de mil novecientos ochenta y dos, que la propiedad de la antes nombrada constituida de 150-31-00 (ciento cincuenta hectáreas, treinta y una áreas) de agostadero de buena calidad, supuestamente había permanecido inexplotada durante más de dos años consecutivos, circunstancia que aseveraron se demostraba porque en el inmueble no se encontró ganado ni indicios de labores de cultivo, aunado al hecho de la existencia de la vegetación existente que contaba con palmares de cinco a seis metros de altura, árboles de tepehuajes de ocho a nueve metros de altura, así como plantas de huizaches, carnizuelo y con “monte demasiado espeso”.

Ahora bien, ha quedado demostrado que Pedro Medeles Liceaga, se apersonó a este procedimiento mediante escrito de trece de mayo de mil novecientos noventa y tres, acreditando ser causahabiente de Albina Arroyo Barradas, respecto de la superficie de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) del predio denominado Dos Pericos, ubicado en el municipio de Ciudad Valles, el cual le fue adjudicado por remate judicial, a través de la escritura pública 19 que contiene la resolución de seis de diciembre de mil novecientos ochenta y tres, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 12, tomo XIV de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis. Asimismo Pedro Medeles Liceaga comprobó que ha estado explotando el inmueble de referencia, dedicándolo al cultivo de caña de azúcar, así como a la ganadería, hechos éstos que se encuentran plenamente acreditados con el contenido de los trabajos técnicos informativos llevados a cabo por los comisionados J. Ramiro Carrera López y Francisco López Leyva de veintitrés de noviembre de mil novecientos ochenta y tres, al igual que con los diversos trabajos técnicos informativos complementarios elaborados por el ingeniero Juan Leyva Flores de veintiuno de mayo de mil novecientos noventa y tres.

De lo expuesto se sigue que Pedro Medeles Liceaga acredita la explotación del inmueble conformado de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas), a partir del año de mil novecientos ochenta y tres. Pero además no debe perderse de vista que Pedro Medeles Liceaga, a través del ocurso de dieciocho de noviembre de dos mil dos, el cual presentó dentro del término de cuarenta y cinco días que se le concedieron, a partir de la notificación que fue ordenada en el auto de catorce de enero de dos mil dos, aportó a los autos diversas probanzas, de las cuales son de destacarse las documentales suscritas por Pedro Medeles Liceaga de seis de febrero de mil novecientos ochenta y uno, relativa al traslado que realizó el antes nombrado de Ciudad Valles al rancho Los Pericos, de treinta y ocho bovinos, seis becerros y un equino, así como la diversa documental a través de la cual Pedro Medeles Liceaga, solicitó a la Asociación Ganadera Local de Ciudad Valles, el seis de febrero de mil novecientos ochenta y dos, la autorización para trasladar treinta y ocho bovinos, seis becerros y un equino, del rancho El Mirador al rancho Los Pericos de su propiedad.

Igualmente es de tomar en consideración la copia autorizada por notario público de la constancia expedida el once de octubre de dos mil dos, por el Administrador General del Ingenio Alianza Popular, S.A. de C.V., en la cual se especifica que Pedro Medeles Liceaga fue productor de caña, y abastecedor de la misma al ingenio de referencia, durante las zafras de los años mil novecientos ochenta y uno, mil novecientos ochenta y dos, mil novecientos ochenta y tres y mil novecientos ochenta y cuatro. Por otra parte de la constancia expedida por el Presidente de la Asociación de Cañeros del Ingenio Alianza Popular, de veinticinco de octubre de dos mil dos, se desprende que Pedro Medeles Liceaga o Pedro Alejandro Medeles Liceaga, fue productor de caña y abastecedora del ingenio Alianza Popular, S.A. durante las zafras de mil novecientos ochenta y uno, mil novecientos ochenta y dos y mil novecientos ochenta y tres.

De las documentales acabadas de referir, valorándolas en términos de lo dispuesto por el artículo 189 de la Ley Agraria, se desprenden elementos probatorios que contradicen el informe de treinta de junio de mil novecientos ochenta y dos, rendido por los comisionados Ive Villarreal Yado y Carlos Covarrubias Gamez, en el cual se consignó la supuesta inexplotación de dos años consecutivos que durante el año de mil novecientos ochenta y dos, o antes de esta última anualidad, se dijo había mantenido el predio que fuera de Albina Arroyo Barradas y que pasara a ser propiedad de Pedro Medeles Liceaga o Pedro Alejandro Medeles Liceaga, concluyéndose que tal inmueble deviene inafectable, al no haberse demostrado de manera fehaciente e inobjetable el supuesto de afectabilidad previsto por el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria interpretado en sentido contrario.

En otro orden de ideas, este Tribunal Superior por proveído de catorce de enero de dos mil dos, solicitó a la Delegación de la Secretaría de Agricultura Ganadería y Desarrollo Rural en el Estado de San Luis Potosí, para que determinará el coeficiente de agostadero en los predios señalados en los trabajos técnicos informativos de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve y veintitrés de noviembre de mil novecientos ochenta y tres, como susceptibles de ser destinados a la explotación ganadera, motivo por el cual se remitió atento despacho al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, quien a su vez por auto de veintidós de febrero y oficio de cinco de marzo, ambos del dos mil dos, solicitó al Delegado de la Secretaría de Agricultura Ganadería y Desarrollo Rural de San Luis Potosí, la práctica de los trabajos necesarios para obtener el coeficiente de agostadero en aquellos predios que como se tiene dicho podrían estar destinados a la explotación ganadera. Luego de diversos requerimientos hechos a la citada delegación, ésta después de diversos requerimientos remitió a este Organo Jurisdiccional las constancias correspondientes a los trabajos realizados por la Secretaría de Agricultura Ganadería y Desarrollo Rural a través de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, puntualizando mediante oficio de diez de octubre de dos mil dos, que de los veintisiete predios listados originalmente en el proveído de catorce de enero de dos mil dos, se habían desprendido diversas fracciones con igual número de propietarios, igualmente se reportó a través del oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, signado por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, el nombre de las personas señaladas como propietarias en el proveído de catorce de enero de dos mil dos, dictado por este Tribunal Superior, y el nombre de los actuales dueños, por lo que adminiculando el contenido de los referidos oficios, con las carpetas que contienen los trabajos realizados para determinar el coeficiente de agostadero en cada uno de los predios investigados, se tiene lo siguiente:

1.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. BALTASAR PEÑA VELASQUEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 30-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad de la C. María del Carmen Zúñiga de Alvarez, al este con el predio propiedad de la C. Tamara Ocejo Robaina, al sur con las propiedades de los C. C. Salvador Gallegos Briceño y María del Carmen León Sierra y al oeste con terrenos del ejido “La Hincada” y la propiedad de la C. María del Carmen Zúñiga de Alvarez.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 30-00-00 has., presenta ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Salvador Gallegos Briceño.

2.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE LA C. ROSA ALICIA TORRES LUNA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 10-04-50 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con terrenos del ejido “La Hincada”, al este con la propiedad del C. Leopoldo González Vega, al sur con la propiedad de la C. María Luisa Luna Hancok y al oeste con terrenos del Ejido “La Hincada”.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 10-04-50 has., presenta ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Herculana Luna Castro.

3 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO MANGA LARGA, PROPIEDAD DE LA C. TAMARA OCEJO ROBAINA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “Manga Larga”, con una superficie de 100-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad de la C. María del Carmen Zúñiga Salazar de Alvarez; al este, con el río “El Salto”; al sur y oeste, con la propiedad del C. Salvador Gallegos Briceño.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Salvador Gallegos Briceño.

4..- “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE LA C. MARIA LUISA LUNA HANCOK, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 60-93-25 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con el ejido La Hincada y con las propiedades de los CC. Rosa Alicia Torres Luna, Leopoldo González Vega, Heraclio Pizaño Perales; al Este, con la propiedad del C. Heraclio Pizaño Perales, al Sur y Oeste con el ejido La Hincada...

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición "buena", y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Herculana Luna Castro.

5 .- "ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. HERACLIO PIZAÑO PERALES, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 10-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Heraclio Pizaño Perales, al este y ser con el terreno propiedad de la C. María del Carmen Zúñiga Salazar y al oeste con terrenos propiedad de la C. María Luisa Luna Hancok.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 10-00-00 has., presenta ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Herculana Luna Castro.

6 "ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO "EL CARRIZALITO", PROPIEDAD DEL C. RAFAEL CABRERA MOCTEZUMA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio "El Carrizalito", con una superficie de 345-51-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la ampliación del ejido "Canoas"; al este, con la propiedad del C. Severiano Carreta Martínez; al sur, con el predio en posesión del C. Urbano Perales Ramírez; y al oeste, con la ampliación del ejido "Canoas"...

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición "buena", y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año."

7.- "ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. JESUS ALEJANDRO OLVERA NUÑEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 5-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Gerardo Gómez Medina, al este con el terreno propiedad del C. Jesús Rosas Briceño, al sur con terrenos del ejido "La Hincada" y la propiedad de la C. Blanca Sonia González Navarro y al oeste con la propiedad de la C. Blanca Sonia González Navarro.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 5-00-00 has., presenta ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

8.- "ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. RENE GONZALEZ ZUÑIGA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 93-38-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con las propiedades de los C.C. Wulfrano Rosas Guzmán, Zenaida Plascencia, Isidro Méndez Cuellas, Wulfrano Rosas Guzmán y Juan Adán Gómez González, al este con terrenos del ejido "La Hincada", al sur con la propiedad de la C. Luz Elena de Nuestra Señora del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño de González y al oeste con la propiedad de los C.C: José y Modesto Infante Cedillo.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 93-38-00 has., presenta ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

9.- "ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE LA C. LUZ ELENA DE NUESTRA SEÑORA DEL PERPETUO SOCORRO AGUIRRE LIAÑO DE GONZALEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 93-38-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad de René González Zúñiga, al este con terrenos del ejido "La Hincada", al sur con la propiedad del C. Faustino Arreola Hernández y al oeste con la propiedad de los C.C. José y Modesto Infante.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 93-38-00 has., presenta ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

10.- "ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE LA C. JOSEFINA ACOSTA RANGEL, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 37-53-75 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Federico Safi Acosta, al este con la propiedad de la C. María Cristina Venegas Trujillo, al sur con la propiedad del C. Bonifacio Barrón Alvarado y al oeste con la propiedad del C. Severiano Carrera Martínez.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 37-53-75 has., presenta ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

11.- "ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. FEDERICO SAFI ACOSTA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 37-53-75 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Gerardo Gómez González, al este con la propiedad de la C. María Cristina Vanegas Trujillo, al sur con al propiedad de la C. Josefina Acosta Rangel y al oeste, con las propiedades de los C.C. Josefina Acosta Rangel y Severiano Carrera Martínez.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 37-53-75resenta ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal y riego."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

12.- "ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. GERARDO GOMEZ GONZALEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 37-53-75 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad de la C. Blanca Sonia González Navarro, al este con terrenos del "Ejido La Hincada" y la propiedad de la C. María Cristina Vanegas Trujillo, al sur con la propiedad del C. Federico Safi Acosta y al oeste con la propiedad del C. Severiano Carrera Martínez.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 37-53-75 has., presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de riego."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

13.- "ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE LA C. BLANCA SONIA GONZALEZ NAVARRO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 37-53-75 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con las propiedades de los C.C. Faustino Arreola Hernández, Federico Safi Chagnon; al este, con la propiedad del C. Alejandro Olvera Núñez y terrenos del Ejido La Hincada, al sur, con la propiedad del C. Gerardo Gómez González; y al oeste, con la propiedad del C. Severiano Carrera Martínez.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 37-53-75 has., presenta ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de riego."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

14.- “ESTUDIO DEL TIERRAS DEL PREDIO DENOMINADO “LOS MANANTIALES”, PROPIEDAD DEL C. GERARDO GOMEZ MEDINA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “Los Manantiales” con una superficie de 38-10-02 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Federico Safi Chagnon, al este con terrenos del Ejido La Hincada, al sur con las propiedades de los C.C. Jesús Rosas Briceño, Alejandro Olvera Núñez y Blanca Sonia González Navarro y al oeste con la propiedad de la C. Blanca Sonia González Navarro.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 38-10-02 presenta ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

15 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “RIO VERDITO” PROPIEDAD DEL C. SEVERIANO CARRERA MARTINEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio “Río Verdito”, con una superficie de 213-59-56 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Faustino Arreola Hernández; al este, con las propiedades de los CC. Blanca Sonia González de Gómez, Gerardo Gómez González, Federico Safi Acosta, Josefina Acosta Rangel, Marciano Barrón Barrientos, Francisco Javier Alonso Venegas; al sur, con la propiedad de los CC. José Alfredo y Rosa María Sánchez López; y al oeste, con la propiedad del C. Rafael Cabrera Moctezuma y con la ampliación del ejido “Canoas”...

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

16.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DEL C. FEDERICO SAFI CHAGNON, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 38-10-20 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Faustino Arreola Hernández, al este con terrenos del ejido “La Hincada”, al sur con la propiedad del C. Gerardo Gómez Medina y al oeste con las propiedades del los C.C. Blanca Sonia González Navarro y Faustino Arreola Hernández.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 26-30-12.5 presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

17 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DE LOS C.C. JOSE ALFREDO Y ROSA MARIA SANCHEZ LOPEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado, con una superficie de 60-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Severiano Carrera Martínez; al este, con la propiedad del C. Francisco Javier Alonso Vanegas; al sur, con el ejido “Canoas”, y al oeste, con el predio en posesión del C. Urbano Perales Ramírez”...

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

18.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DE LA C. MARIA CRISTINA VANEGAS TRUJILLO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 150-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte y este con terrenos del ejido “La Hincada”, al sur con las propiedades de los C.C. Marcos Martínez Hernández y Rogelio de Nuestra Señora Del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño y al oeste con las propiedades de los C.C. Francisco Javier Alonso Vanegas, Bonifacio Barrón Alvarado, Josefina Acosta Rangel y Federico Safi Chagnon.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 150-00-00 presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal y riego.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

19.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO DENOMINADO “RANCHO NUEVO”, PROPIEDAD DEL C. FRANCISCO JAVIER ALONSO VANEGAS, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 100-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con terrenos del C. Bonifacio Barrón Alvarado, al este con las propieades de los C. C. María Nanegas Trujillo y Rogelio de Nuestra Señora Perpetuo Socorro Aguirre Liaño, al sur con la propiedad del C. Gabino Uriarte Araujo y al oeste con terrenos del ejido “Canoas” y la propiedad de los C.C. José Alfredo y Rosa María Sánchez López.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 100-00-00 has., presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal y riego.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

20.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DE LA C. LUZ ELENA DE NUESTRA SEÑORA DEL PERPETUO SOCORRO AGUIRRE LIAÑO DE GONZALEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 88-03-12 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Rogelio de Nuestra Señora del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño, al este con terrenos del ejido “La Hincada”, al sur con la propiedad de la C. Luz Elena de Nuestra Señora del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño de González y al oeste con terrenos del ejido “Canoas” y la propiedad del C. Gabino Uriarte Araujo.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 88-03-12 hectáreas presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

21.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DEL C. GABINO URIARTE ARAUJO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 26-71-90 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Francisco Javier Alonso Vanegas, al este con la propiedad de la C. Luz Elena de Nuestra Señora del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño, al sur con terrenos del ejido “Canoas y los C.C. Marcos Martínez Hernández, Gregorio Rodríguez Segura y Enriqueta Silva Díaz y la propiedad de la C. María Reyes Barrón.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 26-71-90 presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

22.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DEL C. MARCOS MARTINEZ HERNANDEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 8-72-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, este y oeste con terrenos del C. Gabino Uriarte Araujo y al sur con la propiedad del C. Gregorio Rodríguez Segura.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 8-72-00 presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

23.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DEL C. MARCOS MARTINEZ HERNANDEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 21-20-70 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con terrenos de la C. María Vanegas Trujillo, al este y sur con terrenos del Ejido “La Hincada”, al sur y oeste con la propiedad del C. Rogelio de Nuestra Señora del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 21-20-70 presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

24.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DE LOS C. C. GREGORIO RODRIGUEZ SEGURA Y ENRIQUETA SILVA DIAZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 8-72-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Marcos Martínez Hernández, al este con la propiedad del C. Gabino Uriarte Araujo, al sur con terrenos del Ejido “Canoas” y al oeste con la propiedad de la C. María Reyes Barrón Alvarado.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 8-72-00 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

25.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO DENOMINADO “EL CHIJOL”, PROPIEDAD DE LA C. MARIA REYES BARRON ALVARADO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “El Chijol”, con una superficie de 10-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Gabino Uriarte Araujo, al este con la propiedad del C. Gregorio Rodríguez Segura, al sur y oeste con terrenos del “Ejido Canoas”..

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 10-00-00 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

26.- “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DEL C. ROGELIO DE NUESTRA SEÑORA DEL PERPETUO SOCORRO AGUIRRE LIAÑO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 48-80-53 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad de la C. María Cristina Vanegas Trujillo, al este con el terreno propiedad del C. Marcos Martínez Hernández, al sur con la propiedad de la C. Luz Elena de Nuestra Señora del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño y al oeste con terrenos de las propiedades de los C. C. Gabino Uriarte Araujo y Francisco Javier Vanegas.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 48-80-53 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

27 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE LA C. LUZ ELENA DE NUESTRA SEÑORA DEL PERPETUO SOCORRO AGUIRRE LIAÑO DE GONZALEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado, con una superficie de 23-88-54 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad de la C. Luz Elena de Nuestra Señora del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño de González; al este, con el ejido “La Hincada”; al sur, con la propiedad del C. Pascual Gutiérrez Chávez; y al oeste, con el ejido “Canoas”...

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Clemente Arreola Durán.

28 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “SANTA ISABEL”, PROPIEDAD DE LOS C. C. ANDRES Y MARDONIO MENDEZ CASTAÑEDA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “Santa Isabel”, con una superficie de 262-62-11.9 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con las propiedades de los C.C. Alberto Ibarra Balderas, Gloria Eugenia Alonso Lomelí; al este, con el ejido “La Hincada”; al sur, con la propiedad del C. Gregorio Martínez Márquez; y al oeste, con pequeñas propiedades de “San Lorenzo” y con el campo “Santa Elia” del ejido “Crucitas”...

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

29 “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DEL C. EDUARDO MAURICIO TORRE DURAN, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 40-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. José Antonio Torre Durán, al este con el camino que va al poblado “La Puerta del Espíritu Santo”, al sur con la propiedad del C. Jorge Arturo Delgadillo Martínez y al oeste con las propiedades de los C. C. Leopoldo Barrón Alvarado y Faustino Galván Moctezuma.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 40-00-00 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de riego.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Leopoldo Silva Gutiérrez.

30 “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. JOSE ANTONIO TORRE DURAN, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 39-95-18.90 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con las propiedades de los C.C. Cruz Martínez Martínez, Javier Martínez Martínez y Teófilo Rinconada Moctezuma, al este con el camino que va al poblado “La Puerta del Espíritu Santo”, al sur con la propiedad del C. Eduardo Mauricio Torre Durán y al oeste con las propiedades de los C.C. Angelino Galván Moctezuma, Feliciano Moctezuma y el Río “El Salto”.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 39-95-18.90 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de riego.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Leopoldo Silva Gutiérrez.

31 “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO DENOMINADO “500 CAMPO COLOMBIA”, PROPIEDAD DEL C. JORGE ARTURO DELGADILLO MARTINEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 40-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Mauricio Torre Durán, al este con la propiedad de la C. Olga Esther Velazco Rodríguez viuda de Robaina, al sur con las propiedades de los C.C. Eva Patricia Reiter Elizondo y Oscar Armando Delgadillo Martínez y al oeste con la propiedad del C. Leopoldo Barrón Alvarado.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 40-00-00 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de riego.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Leopoldo Silva Gutiérrez.

32 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE LA C. OLGA ESTHER VELASCO RODRIGUEZ VIUDA DE ROBAINA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio Innominado, con una superficie de 34-59-14 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. José Manuel Medellín Milán; al este, con la propiedad del C. Leopoldo Silva Gutiérrez Elizondo; al sur, con la propiedad de la C. Eva Patricia Reiter Elizondo; y al oeste, con las propiedades de los CC. Jorge Arturo Delgadillo Martínez, Eduardo Mauricio Torre Durán, José Antonio Torre Durán.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Leopoldo Silva Gutiérrez.

33 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “LAS FLORES”, PROPIEDAD DE LA C. EVA PATRICIA REITER ELIZONDO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “Las Flores”, con una superficie de 112-87-11 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con las propiedades de las CC. María Teresa Robaina de Olivera, Olga Esther Velasco Rodríguez viuda de Robaina; al este, con la familia Medellín; al sur, con las propiedades de los CC. José Cadena Star, Prudencio López Figueroa; y al oeste, con el río “El Salto” y con las propiedades de los CC. María Teresa Robaina de Olivera, María Cristina Robaina Velasco, Oscar Armando Delgadillo Martínez.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Leopoldo Silva Gutiérrez.

34 “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO DENOMINADO “500 CAMPO COLOMBIA”, PROPIEDAD DEL C. OSCAR ARMANDO DELGADILLO MARTINEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 50-10-80 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con las propiedades de los C. C. Leopoldo Barrón Alvarado y Jorge Arturo Delgadillo Martínez, al este con la propiedad de la C. Eva Patricia Reiter Elizondo, al sur con la propiedad de la C.C. María Cristina Robaina Velazco y al oeste con el Río “El Salto”..

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 50-10-80 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de riego.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Jesús Carlos Flores Mata.

35 “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO DENOMINADO “LAS FLORES”, PROPIEDAD DE LA C. MARIA TERESA ROBAINA DE OLVERA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 106-51-34 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad de la C. María Cristina Robaina Velazco, al este y sur con la propiedad de la C. Eva Patricia Reiter Elizondo y al oeste con el Río “El Salto”.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 106-51-34 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Jesús Carlos Flores Mata.

36 “ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO DENOMINADO LAS FLORES”, PROPIEDAD DE LA C. MARIA CRISTINA ROBAINA VELASCO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “Las Flores”, con una superficie de 26-65-97 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Oscar Armando Delgadillo Martínez, al este con la propiedad de la C. Eva Patricia Reiter Elizondo, al sur con la propiedad de la C. María Teresa Robaina de Olivera y al oeste con el Río “El Salto”.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 26-65-97 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Jesús Carlos Flores Mata.

37 “ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “EL CAÑON”, PROPIEDAD DEL C. GUILLERMO MEDELLIN MILAN, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “El Cañón”, con una superficie de 70-00-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con las propiedades de las CC. Inés Compeán, Elvia Margarita Romero Treviño; al este, con esta última propiedad y con la del C. Guillermo Medellín de la Fuente; al sur, con la propiedad del C. Pedro Izaguirre; y al oeste, con el río “El Salto” y la propiedad del C. Inés Compeán, de por medio un camino vecinal.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva baja caducifolia y selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera cada uno...

Este sitio de productividad forrajera con base en vegetación nativa, con condición “buena” y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectáreas, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Andrés Rodríguez Ríos.

38 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “VACAS FLACAS”, PROPIEDAD DEL C. GERARDO MEDELLIN MILAN, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “Vacas Flacas”, con una superficie de 28-37-54 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad de la C. Gloria Eugenia Alonso Lomelí; al este, con la sierra “La Colmena”; al sur, con las propiedades de los CC. Elvia Margarita Romero Treviño, Inés Compeán; y al oeste, con el río “El Salto”.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (*Panicum maximum*), en condición “buena” y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectáreas, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Andrés Rodríguez Ríos.

39 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “LA PUERTA”, PROPIEDAD DEL C. JOSE MANUEL MEDELLIN MILAN, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “La Puerta”, con una superficie de 28-54-54 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con los solares del poblado “La Puerta del Espíritu Santo”; al este, con la propiedad de la C. Elisa Ramírez viuda de Ortiz; al sur, con la propiedad de la C. Olga Esther Velasco Rodríguez viuda de Robaina; y al oeste, con los solares del poblado “La Puerta del Espíritu Santo”, de por medio el camino vecinal “Naranjo – Micos”.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (*panicum maxium*), en condición “buena” y en años de precipitación normal produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente e agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Andrés Rodríguez Ríos.

40 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “EL CALIN”, PROPIEDAD DE LA C. CARMEN GLORIA MAYORAL SCHNIRLE, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “El Calín”, con una superficie de 19-47-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con las propiedades de los CC. Elisea Ramírez Viuda de Ortiz, Julián Romero Treviño; al este, con la propiedad de la C. Elisea Ramírez viuda de Ortiz; al sur, con solares de “La Puerta del Espíritu Santo”, de por medio el camino vecinal Micos - El Naranjo y con el río “El Salto”.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (*panicum maxium*), en condición “buena” y en años de precipitación normal produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Andrés Rodríguez Ríos.

41 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “EL MILAGRO”, PROPIEDAD DEL C. GUILLERMO MEDELLIN DE LA FUENTE, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “El Milagro”, con una superficie de 160-00-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Elvia Margarita Romero Treviño y la sierra “La Colmena”; al este, con la sierra “La Colmena”; al sur, con la propiedad del C. Julián Romero Treviño; y al oeste, con las propiedades de los CC. Pedro Izaguirre, Guillermo Medellín Milán.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva baja caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en vegetación nativa, en condición “buena” y en años de precipitación normal, produce 424.568 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 11.60 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Andrés Rodríguez Ríos.

42 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “LA PUNTA”, PROPIEDAD DE LA C. SILVIA PATRICIA MORENO GENIS, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “La Punta”, con una superficie de 300-00-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Julián Romero Treviño; al este, con la sierra “La Colmena”; al sur, con el ejido “Micos”; y al oeste, con el mismo ejido y con la propiedad de la C. Elisea Ramírez de Ortiz.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva baja caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en vegetación nativa, en condición “buena” y en años de precipitación normal produce 424.568 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 11.60 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Andrés Rodríguez Ríos.

43 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “TRES PELONES”, PROPIEDAD DEL C. PEDRO ANTONIO MEDELES LICEAGA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “Tres Pelones”, con una superficie de 150-00-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte y este, con el ejido “Canoas”; al sur; con la propiedad del C. Joel Barragán Purata; y al oeste, con las propiedades de los CC. Gonzalo Reyes, Emilio Reyes”.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (*panicum maxium*), en condición “buena” y en años de precipitación normal, produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

44 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. JAVIER RIOS PAÑOLA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “La Puerta”, con una superficie de 60-00-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad de la C. Olga Barragán Pañola; al este, con el ejido “La Hincada”; al sur, con la propiedad del C. J. Isabel Guerrero Reyes; y al oeste, con las propiedades de los CC. José Escareño, Elizabeth Escareño.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (*panicum maxium*), en condición “buena” y en años de precipitación normal produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Ventura Ríos Hernández.

45 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. JOEL BARRAGAN PURATA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado, con una superficie de 136-00-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Joel Barragán Purata; al este, con el ejido “La Hincada”; al sur, con la propiedad de la C. Lilia Pañola Orta de Barragán; y al oeste, con las propiedades de los CC. Gloria C. Treviño de Dimas, Gabriel Dimas Guerra.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (*panicum maxium*), en condición “buena” y en años de precipitación normal produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Arturo Díaz de León Reyes.

46 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. JOEL BARRAGAN PURATA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado, con una superficie de 136-00-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Pedro Antonio Medeles Liceaga; al noroeste con el ejido “Canoas”; al este, con el ejido “La Hincada”; al sur, con la propiedad del C. Joel Barragán Purata; y al oeste, con la propiedad del C. Gabriel Dimas Guerra.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (*panicum maxium*), en condición “buena” y en años de precipitación normal produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Arturo Díaz de León Reyes.

47 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE LA C. OLGA BARRAGAN PAÑOLA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado, con una superficie de 212-00-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad de la C. Lilia Pañola Orta de Barragán; al este, con el ejido “La Hincada”; al sur, con la propiedad del C. Javier Ríos Pañola; y al oeste, con las propiedades de los CC. Elizabeth Escareño, Gabriel Dimas Guerra.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (panicum maxium), en condición “buena” y en años de precipitación normal produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Arturo Díaz de León Reyes.

48 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE LA C. LILIA PAÑOLA ORTA DE BARRAGAN, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado, con una superficie de 150-00-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Joel Barragán Purata; al este, con el ejido “La Hincada”; al sur, con la propiedad de la C. Olga Barragán Pañola; y al oeste, con las propiedades de los CC. Gloria C. Treviño de Dimas, Gabriel Dimas Guerra.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (panicum maxium), en condición “buena” y en años de precipitación normal produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Arturo Díaz de León Reyes.

49 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO “LA VIRGEN”, PROPIEDAD DE LA C. MARIA DEL CARMEN ZUÑIGA SALAZAR DE ALVAREZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio denominado “La Virgen”, con una superficie de 368-00-00 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con el ejido “La Hincada” y con la propiedad de la C. Gloria Eugenia Alonso Lomelí; al este, con el río “El Salto”; al sur, con las propiedades de los CC. Tamara Ocejo Robaina, Baltasar Peña Velásquez; y al oeste, con el ejido “La Hincada” y con las propiedades de los CC. María Luisa Hancok, Heraclio Pizaño Perales y Leopoldo González Vega.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (panicum maxium), en condición “buena” y en años de precipitación normal produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

50 “ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. PASCUAL GUTIERREZ CHAVEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado, con una superficie de 47-77-08 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad de la C. Luz Elena de Nuestra Señora del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño de González; al este y sur, con el ejido “La Hincada”; y al oeste, con el ejido “Canoas”.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (*panicum maxium*), en condición "buena" y en años de precipitación normal produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Edmundo Téllez Girón Sánchez.

51 "ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. HERACLIO PIZAÑO PERALES, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 26-30-12.50 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte con la propiedad del C. Leopoldo González Vega y terrenos del ejido "La Hincada", al este, con la propiedad de la C. María del Carmen Zúñiga Salazar, al sur con las propiedades del C. Heraclio Pizaño Perales y la C. María Luisa Luna Hancok, al oeste con la propiedad del C. Leopoldo González Vega.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 26-30-12.50 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Edmundo Téllez Girón Sánchez.

52 "ESTUDIO DE CLASES DE TIERRAS DEL PREDIO INNOMINADO PROPIEDAD DEL C. LEOPOLDO GONZALEZ VEGA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio innominado con una superficie de 26-30-12.5 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte y oeste con terrenos del Ejido "La Hincada", al este y sur, con la propiedad del C. Heraclio Pizaño Perales.

CLASIFICACION DE TIERRAS

...tierras de segunda clase (II), en una superficie de 26-30-12.5 hectáreas, presentan ligeras limitantes para el cultivo por clima y drenaje.

El 100% de la superficie del predio tiene uso agrícola, se cultiva caña de azúcar (*Saccharum officinarum*) bajo condiciones de temporal."

En el oficio de diecisiete de julio de dos mil tres, suscrito por el Jefe de la Unidad de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, se indicó que el predio acabado de señalar se derivó de la propiedad de Edmundo Téllez Girón Sánchez.

53 "ESTUDIO DEL COEFICIENTE DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO "LA JOYITA", PROPIEDAD DEL C. FAUSTINO ARREOLA HERNANDEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio "la Joyita", con una superficie de 143-21-34 hectáreas., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad de la C. Luz Elena de Nuestra Señora del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño de González; al este, con el ejido "La Hincada"; al sureste, con la propiedad del C. Federico Safi Chagón; al sur, con las propiedades de los CC. Blanca Sonia González Navarro, Severiano Carrera Martínez; y al oeste, con la ampliación del ejido "Canoas" y con la propiedad del C. Modesto Infante Cedillo.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea (*panicum maxium*), en condición "buena" y en años de precipitación normal produce 1.680.887 kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año."

Las documentales acabadas de transcribir y relacionar tienen pleno valor probatorio en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, por provenir de servidores públicos en ejercicios de las funciones que les confieren las leyes, y de su contenido se conoce, que los predios señalados con los números 3, 4, 6, 27, 28, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50 y 53, son los que se encontraron destinados a la explotación ganadera, o agropecuaria, conociéndose asimismo que para cada uno de esos inmuebles la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, señaló el coeficiente de agostadero de 2.93 (dos punto noventa y tres hectáreas) por cabeza de ganado mayor, hecha excepción de los predios señalados con los numerales 41 y 42 en los cuales se fijó el coeficiente de agostadero de 11.60 (once punto sesenta hectáreas) por cada cabeza de ganado mayor.

Luego entonces se tiene que redondeando para efectos prácticos los aludidos coeficientes de agostadero e incluso reduciéndolos a la cantidad de 2-00-00 (dos hectáreas) y 4-00-00 (cuatro hectáreas) respectivamente por cabeza de ganado mayor, se requerirían en el primer caso de 1,000-00-00 (mil hectáreas) para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor y en el segundo caso de 2,000-00-00 (dos mil hectáreas) para explotar igual número de cabezas de ganado mayor.

Ahora bien, ninguno de los predios marcados con los números 3, 4, 6, 27, 28, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50 y 53, para los cuales se fijó un coeficiente de agostadero de más de 2-00-00 (dos hectáreas), cuentan con superficies que rebasen las 1,000-00-00 (mil hectáreas) que son las necesarias para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor, y que de acuerdo con el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria constituiría la superficie de una pequeña propiedad ganadera.

Lo mismos debe decirse en relación a los predios señalados con los números 41 y 42, para los cuales se fijó un coeficiente de agostadero de más de 4-00-00 (cuatro hectáreas), toda vez que ninguno de esos inmuebles tiene una superficie mayor a 2,000-00-00 (dos mil hectáreas) que son las necesarias de acuerdo con el citado coeficiente para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor.

En lo atinente a los diversos predios de la Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero, reportó bajo los números 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 51 y 52, es de mencionarse que si bien no se consignaron los coeficientes de agostadero respectivos, también es cierto que tales inmuebles se encontraron dedicados al cultivo de caña, motivo por el cual es inconcuso que resultaría ocioso señalar coeficientes de agostadero para superficies que no están destinadas a la explotación ganadera, sino a la agricultura.

En mérito de lo anterior, se arriba a la conclusión de que las propiedades que pertenecieran a Salvador Gallegos B., Herculana Luna Castro, Rafael Cabrera Moctezuma, Clemento Arreola Durán, Andrés y Madronio Méndez Castañeda, Leopoldo Silva Gutiérrez, Jesús Carlos Flores Mata, Andrés Rodríguez Ríos, Ventura Ríos Hernández, Arturo Díaz de León Reyes, María del Carmen Zúñiga de Alvarez, Edmundo Téllez Girón Sánchez y Faustino Arreola Hernández, devienen inafectables de conformidad con el numeral 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, porque como se tiene dicho al haberse demostrado que son dedicados a la ganadería o que cuentan con superficies de agostadero susceptibles de aprovechamiento a través de la ganadería, no rebasan los límites de la pequeña propiedad, si se tiene en cuenta el coeficiente de agostadero obtenido que es de 2.93 (dos punto noventa y tres hectáreas) y 4.11 (cuatro punto hectáreas) por cabeza de ganado mayor, y por otra parte aquellos inmuebles que son destinados al cultivo de caña de azúcar, no exceden la superficie de 300-00-00 (trescientas hectáreas) contempladas como pequeña propiedad por el artículo antes invocado.

A mayor abundamiento no se demostró en autos que los inmuebles de los propietarios antes nombrados, se hubiesen encontrado inexplotados durante dos años consecutivos, por lo que no se actualiza la hipótesis normativa regulada en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria interpretado en sentido contrario.

Robustece la convicción alcanzada los trabajos técnicos informativos complementarios, contenidos en el informe de veintiuno de julio de dos mil cinco, que fueron llevados a cabo por los ingenieros Jesús Daniel Esquivel Mota y Aurelio Vázquez Román, así como por los actuarios adscritos al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, Rosalinda Rosa Reyes y Miguel Angel Carranza Camacho, a quienes se comisionó para que realizaran el conteo de ganado existente en los inmuebles que pertenecieran a los propietarios antes nombrados, señalando en la parte que interesa lo siguiente:

"…1.- Predio innominado (que fuera propiedad de Salvador Briceño) perteneciente actualmente a Tamara Ocejo Robaina.

Este predio cuenta con escritura pública cinco, volumen cuarenta y siete, de fecha 14 de abril de mil novecientos ochenta y nueve, amparando una superficie de 100-00-00 hectáreas, contando con su plano respectivo, el cual ampara la superficie arriba citada de 511-00-00 hectáreas, de que se compone este predio, pero al decir de su propietaria únicamente es dueña de las citadas 100-00-00 hectáreas.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 19738, de fecha 6 de Mayo de 1948, amparando la superficie de 740-75-00 hectáreas.

De la inspección realizada a este predio, no se encontró ganado alguno, estando cultivadas 25-00-00 hectáreas de caña de azúcar y las 75-00-00 hectáreas restantes son de agostadero cerril no aptas para cultivo.

2.- Predio innominado (que fuera propiedad de Herculana Castro) perteneciente actualmente a María Luisa Luna Hancok.

Este predio cuenta con escritura pública número dos, tomo vicentésimo decimonoveno de fecha veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa amparando una superficie de 60-93-25 hectáreas, contando con su plano respectivo.

En este predio se contaron 12 vacas de vientre, 16 novillos, 3 becerros, 6 becerros recién nacidos y 1 toro, todos de la raza cebú, además 1 caballo y 1 asno.

3.- Predio innominado (que fuera propiedad de Herculana Luna Castro) perteneciente actualmente a Rafael Cabrera Moctezuma.

Este predio cuenta con escritura pública número cuarenta y cinco, tomo vigésimo tercero de fecha dos de septiembre de mil novecientos setenta y uno amparando una superficie de 345-51-00 hectáreas, contando con su plano respectivo.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Ganadera número 208879, de fecha 4 de Diciembre de 1981, amparando la superficie de 345-61-00 hectáreas.

De la inspección realizada a este predio, no se encontró ganado alguno y solo una superficie de 10-00-00 hectáreas aproximadamente se encontraron sembradas con caña de azúcar, siendo el resto de la superficie agostadero cerril.

4.- Predio Río Verdito (que fuera propiedad de Clemente Arreola Durán) perteneciente actualmente a Severino Carrera Martínez.

Cabe señalar que el antecedente registral del señor Severino Carrera Martínez no es Clemente Arreola Durán, sino José Luis Elizondo Elizondo y la esposa de este, señora Irma G. Flores Balboa de Elizondo.

Este predio cuenta con escritura pública número 24, del volumen 194, de fecha 21 de Diciembre de 1988, amparando una superficie de 213-59-56 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

De la superficie anterior, el actual propietario señor Severino Carrera Martínez vendió una superficie de 60-00-00 hectáreas a José Alfredo y Rosa María Sánchez López, por lo que reduce a 153-59-56 hectáreas. De la inspección realizada a este predio se encontró totalmente cerril, con vegetación típica de la región, y debido al grosor y maleza abundante que lo acompaña, se concluye que tiene más de dos años sin explotación, así mismo no se encontró algún tipo de ganado que paste estos terrenos. Cabe señalar que el propio propietario solicitó a la Delegación de SEMARNAT, con sede en la Ciudad de San Luis Potosí, que 160-00-00 hectáreas de su propiedad fueron consideradas como zona de reserva forestal, anexando copia de esta solicitud.

5.- Predio Innominado (que fuera propiedad de Clemente Arreola Durán) perteneciente actualmente a José Alfredo y Rosa María Sánchez López.

Este predio deviene de la propiedad de Severino Carrera Martínez, la cual consta de una superficie de 60-00-00 hectáreas, contando con escritura pública número 29, tomo Bicentésimo Décimo Tercero, de fecha 9 de Febrero de 1990. De la inspección realizada a este predio se encontró totalmente cerril, con vegetación típica de la región, y debido al grosor y maleza abundante que lo acompaña, se concluye que tiene más de dos años sin explotación, así mismo no se encontró algún tipo de ganado que paste estos terrenos. Cabe señalar que el señor Severino Carrera Martínez solicitó a la Delegación de SEMARNAT, con sede en la Ciudad de San Luis Potosí, que 160-00-00 hectáreas fueron consideradas como zona de reserva forestal, anexando copia de esta solicitud.

6.- Predio innominado (que fuera propiedad de Clemente Arreola Duran) perteneciente actualmente a Luz Elena de Nuestra señora del Perpetuo Socorro Aguirre Liaño de González.

Este predio cuenta con escritura pública número 34, del Tomo Quincuagésimo Sexto, de fecha 26 de Febrero de 1976, amparando una superficie de 88-03-12 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 19454, de fecha 24 de Febrero de 1948, amparando la superficie de 258-00-00 hectáreas.

En este predio se contaron 3 vacas, una becerra, un becerro y un toro de la raza cebú con suizo, 4 mulas, un caballo, 14 borregos.

Se encontró además sembrado de caña de azúcar una superficie de 60-00-00 hectáreas, y las 28-03-12 hectáreas restantes es monte para pastoreo de ganado.

7.- Predio Santa Isabel propiedad de Andrés y Mardonio Méndez Castañeda.

Este predio cuenta con escritura pública trece, del tomo noveno, protocolo de mil novecientos setenta y cuatro, de fecha veintitrés de Octubre de mil novecientos setenta y cuatro, amparando una superficie de 263-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo, por la superficie de 262-62-11.90 hectáreas. Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Ganadera número 273971 de fecha doce de mayo de mil novecientos ochenta y seis por la superficie de 178-00-00 hectáreas. Contando con plano por esta última superficie.

De la inspección realizada a este predio se contaron 8 vacas de la raza Cebú criolla, 2 becerras, 4 crías recién nacidas, un semental de la raza Cebú, dos caballos.

Los propietarios manifiestan que en fecha 13 de Junio de 2005, realizaron el cambio de potrero de 8 vacas, esto debido a la sequía de la región, anexando copia de la guía de cambio de potrero.

Por otra parte, las 85-00-00 hectáreas restantes que sumadas a las 178-00-00 hectáreas, amparadas por el Certificado de Inafectabilidad antes citado y cuya suma son las 263-00-00 hectáreas citadas en la escritura, son propiedad del señor Eleuterio Méndez Maldonado, padre de los inicialmente citados, esta superficie de 85-00-00 hectáreas, se encuentran amparadas por la escritura pública número veintidós, tomo Quinto, del protocolo de 1975, de fecha 18 de Julio de 1975, contando además con el plano respectivo, por la superficie antes mencionada.

Además de lo anterior este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 273974 de fecha 16 de Diciembre de 1986. Esta superficie se encuentra en su totalidad sembrada con caña de azúcar.

8.- Predio innominado (que fuera propiedad de Leopoldo Silva Gutiérrez) perteneciente actualmente a Olga Esther Velazco Rodríguez.

Este predio cuenta con escritura pública número 35, del Tomo Bicentesimo Décimo primero de fecha 9 de abril de 1999, amparando una superficie de 34-59-14 hectáreas, contando además con plano.

9.- Predio innominado (que fuera propiedad de Leopoldo Silva Gutiérrez) perteneciente actualmente a Eva Patricia Reyter Elizondo.

Este predio cuenta con escritura pública número 34, volumen 45, de fecha 27 de febrero de 1999, amparando una superficie de 112-87-11 hectáreas, cuenta con plano por la misma superficie, además de contar con Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 22775, de fecha 14 de diciembre de 1948, amparando una superficie de 292-50-00 hectáreas.

En los dos anteriores predios de contaron 149 cabezas de ganado mayor, 52 crías, de la raza Cimbran, 5 toros (raza cimbra), 6 caballos, 94 borregos existiendo rotación de predios para el consumo de pastizales debido a la sequía existente en la región.

10.- Predio El Cañón (que fuera propiedad de Andrés Rodríguez Ríos) perteneciente actualmente a Guillermo Medellín Milán.

Este predio cuenta con escritura pública número 7, volumen 1909, de fecha 11 de agosto de 1988, amparando una superficie de 70-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

11.- Predio Vacas Flacas (que fuera propiedad de Andrés Rodríguez Ríos) perteneciente actualmente a Gerardo Medellín Milán.

Este predio cuenta con escritura pública número 3, Tomo Bicentesimo Septuagésimo tercero, de fecha 15 de julio de 1994, amparando una superficie de 28-37-54 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

12.- Predio La Puerta (que fuera propiedad de Andrés Rodríguez Ríos) perteneciente actualmente a José Manuel Medellín Milán.

Este predio cuenta con escritura pública número 8, volumen Centésimo nonagésimo noveno, de fecha 13 de agosto de 1988, amparando una superficie de 28-54-54 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

13.- Predio El Calín (que fuera propiedad de Andrés Rodríguez Ríos) perteneciente actualmente a Carmen Gloria Mayoral Schnirle.

Este predio cuenta con escritura pública número 6, volumen Centésimo Nonagésimo noveno, de fecha 12 de Agosto de 1988, amparando una superficie de 19-47-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

14.- Predio El Milagro (que fuera propiedad de Andrés Rodríguez Ríos) perteneciente actualmente a Guillermo Medellín de la Fuente.

Este predio cuenta con escritura pública número 9, Volumen Centésimo Nonagésimo noveno, de fecha 15 de agosto de 1988, amparando una superficie de 160-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

15.- Predio La Punta (que fuera propiedad de Andrés Rodríguez Ríos) perteneciente actualmente a Silvia Patricia Moreno Genis.

Este predio cuenta con escritura número 10, volumen Centésimo Nonagésimo Noveno, de fecha 16 de agosto de 1988, amparando una superficie de 300-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

En los seis anteriores predios se contaron 100 cabezas de ganado mayor, 52 crías, de la raza Cimbran, 4 toros (dos Semental y dos Cimbra), 3 caballos, existiendo rotación de predios para el consumo de pastizales debido a la sequía existente en la región.

Además de la documentación ya relacionada, se anexa copia del plano de conjunto de estas seis propiedades. Cabe señalar que los predios mencionados en los incisos 10, 11, 13 y 14 se ubican fuera del radio legal de afectación del poblado de “Españita”.

16.- Predio Tres Pelones (que fuera propiedad de Pedro A. Medeles L.) perteneciente actualmente a Pedro Antonio Medeles Liceaga.

Este predio cuenta con escritura pública número 19, Volumen Sesenta y cinco, de fecha 20 de Julio de 1984, amparando una superficie de 150-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

En este predio se contaron 5 vacas y un toro de la raza suiza, además de 2 caballos. A parte de lo anterior, el propietario manifiesta que en fecha 13 de mayo de 2005, realizó el cambio de potrero de 30 vacas de cría, esto debido a la sequía de la región, anexando copia de la guía de cambio de potrero.

17.- Predio innominado (que fuera propiedad de Ventura Ríos Hernández) perteneciente actualmente a Javier Ríos Pañola.

Este predio cuenta con escritura pública número 2, volumen ciento cincuenta y dos, de fecha 24 de junio de 1996, amparando una superficie de 60-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Ganadera número 365310, de fecha 22 de mayo de 1987, amparando la superficie de 60-00-00 hectáreas.

De la inspección realizada a este predio se determinó que este terreno se ubica en una zona montañosa, totalmente pedregoso y enmontado en su totalidad, esto debido a que se considera como reserva forestal.

18.- Predio innominado con superficie de 136-00-00 hectáreas (que fuera propiedad de Arturo Díaz de León Reyes) perteneciente actualmente a Joel Barragán Purata.

Este predio cuenta con escritura pública número 37, Tomo Quinto, de fecha 20 de Junio de 1984, amparando una superficie de 136-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo. Por otra parte, el propietario indica que en el mes de abril de 2005 vendió 18 vacas, 12 borregos y 1 toro de raza cebú, anexando copias de las facturas correspondientes.

19.- Predio innominado con superficie de 136-00-00 hectáreas (que fuera propiedad de Arturo Díaz de León Reyes) perteneciente actualmente a Joel Barragán Purata.

Este predio cuenta con escritura pública número 36, Tomo Quinto, de fecha 20 de Junio de 1984, amparando una superficie de 136-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

Además de lo anterior, este predio cuenta con certificado de inafectabilidad Ganadera número 365326, de fecha 22 de mayo de 1987, amparando la superficie de 136-00-00 hectáreas.

El propietario manifiesta que en fecha 1 de abril de 2005, realizó el cambio de potrero de 10 vacas de cría, esto debido a la sequía de la región, anexando copia de la guía de cambio de potrero. Por otra parte, el propietario indica que en el periodo de julio a octubre de 2004, vendió 20 vacas y 19 becerros, anexando copia de las facturas respectivas, así mismo entre los meses de marzo y abril del presente año, vendió 10 vacas 1 toro cebú, 8 novillos y 2 caballos, anexando copias de las facturas correspondientes.

20.- Predio innominado (que fuera propiedad de Arturo Díaz de León Reyes) perteneciente actualmente a Olga Barragán Pañola.

Este predio cuenta con escritura pública número 38, del protocolo 1984, de fecha 20 de Junio de 1984, amparando una superficie de 172-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo, el cual comprende una superficie de 212-00-00 hectáreas.

La propietaria manifiesta que en fecha 1 de abril de 2005, realizó el cambio de potrero de un torete y 9 novillonas, esto debido a la seguía de la región, anexando copia de la guía de cambio de potrero. Por otra parte, la propietaria indica que en el mes de octubre de 2004 vendió 33 vacas, 22 becerros y 1 toro, anexando copias de las facturas correspondientes.

21.- Predio innominado (que fuera propiedad de Arturo Díaz de León Reyes) perteneciente actualmente a Lilia Pañola Orta de Barragán.

Este predio cuenta con escritura pública número 29, del Tomo Quinto, del protocolo 1984, de fecha 15 de Junio de 1984, amparando una superficie de 150-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Ganadera número 365322, de fecha 22 de mayo de 1987, amparando la superficie de 150-00-00 hectáreas.

La propietaria manifiesta que en fecha 1 de abril de 2005, realizó el cambio de potrero de 6 vacas y 4 becerras, esto debido a la sequía de la región, anexando copia de la guía de cambio de potrero. Por otra parte, la propietaria indica que entre los meses de marzo a mayo de 2005 vendió 21 vacas y 27 becerros, anexando copias de las facturas correspondientes.

A parte de lo antes citado, en estos últimos cuatro predios se contaron 50 cabezas de ganado de la raza Cebú y 2 caballos.

22.- Predio “La Virgen” propiedad de María del Carmen Zúñiga Salazar de Alvarez.

Este predio cuenta con escritura pública número 34, Tomo Quincuagésimo Segundo, de fecha 21 de Octubre de 1975, amparando una superficie de 368-00-00 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 167584, de fecha 16 de Junio de 1958, amparando la superficie de 368-00-00 hectáreas.

Este predio es totalmente agrícola, sembrado con caña de azúcar, en una superficie de 315-00-00 hectáreas, y el resto de la superficie es monte.

23.- Predio innominado (que fuera propiedad de Edmundo Téllez Girón Sánchez) perteneciente actualmente a Pascual Gutiérrez Chávez.

Este predio cuenta con escritura pública número 22, del Tomo Sexto, de fecha 26 de Julio de 1999, amparando una superficie de 47-77-08 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 238170, de fecha 29 de Abril de 1985, amparando la superficie de 47-00-00 hectáreas.

De la inspección realizada a este predio, se encontró sembrado con caña de azúcar en una superficie de 30-00-00 hectáreas y el resto de la superficie es agostadero cerril. El propietario manifiesta que en fecha 13 de abril de 2005, realizó el cambio de potrero de 14 vacas, esto debido a la sequía de la región, anexando copia de la guía de cambio de potrero.

24.- Predio La Joyita propiedad de Faustino Arreola Hernández.

Este predio cuenta con escritura pública número 44, del Tomo Décimo, protocolo 1987, de fecha 9 de marzo de 1988, amparando una superficie de 128-69-46 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Ganadera número 273959, de fecha 12 de Mayo de 1986, amparando la superficie de 99-80-00 hectáreas.

Este predio se encontró sin ganado, sembrado con caña de azúcar, en una superficie de 28-00-00 hectáreas, y el resto de la superficie es agostadero cerril.

El propietario manifiesta que en fecha 8 de Abril de 2005, realizó el cambio de potrero de 10 vacas, esto debido a la sequía de la región, anexando copia de la guía de cambio de potrero.

La localización de todos y cada uno de los predios antes citados, se indican en color anaranjado dentro de la copia del plano de las cartas topográficas F14A89 y F14A79, en escala 1:50,000 editados por el INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), en el orden en que fueron citados.

Así mismo se agrega al presente informe copia del poder notarial expedido por el Notario Público Número 4, de Ciudad Valles, San Luis Potosí, a favor del Licenciado Miguel Cuellar Rodríguez, cedido por parte de los propietarios de los predios citados…”

El informe acabado de transcribir tiene pleno valor probatorio en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, por haber sido elaborado por servidores públicos.

Ahora bien, como puede apreciarse en el inmueble que perteneciera a Herculana Castro (específicamente en la fracción que actualmente corresponde a María Luisa Luna Hancok) se localizaron doce vacas, dieciséis novillos, tres becerros, seis becerros recién nacidos, un toro, un caballo y un asno; en el inmueble que perteneciera a Clemente Arreola Durán, se encontraron tres vacas, una becerra, un becerro, un toro, cuatro mulas, un caballo y catorce borregos; en el predio propiedad de Andrés y Mardonio Méndez Castañeda se localizaron ocho vacas, dos becerras, cuatro crías recién nacidas, un semental de la raza cebú y dos caballos; en los inmuebles que correspondieran en propiedad a Leopoldo Silva Gutiérrez se localizaron ciento cuarenta y nueve cabezas de ganado mayor, cincuenta y dos crías, cinco toros, seis caballos y noventa y cuatro

borregos; en las seis fracciones en que quedó dividido el inmueble que perteneciera a Andrés Rodríguez se encontraron cien cabezas de ganado mayor, cincuenta y dos crías, cuatro toros y tres caballos, aclarando que en tales predios existía rotación para el consumo de pastizales; en el predio de Pedro A. Medeles L. se encontraron cinco vacas, un toro y dos caballos, además de comprobar el cambio de potrero de treinta vacas debido a la sequía de la región; en el inmueble que fuera propiedad de Arturo Díaz de León Reyes, y que comprende dos fracciones, si bien es cierto no se encontró físicamente ganado, también lo es que se acreditó con las facturas correspondientes, que en el mes de abril de dos mil cinco, el actual titular había vendido su ganado conformado de dieciocho vacas, doce borregos y un toro, así como que en el mes de abril había realizado el cambio de potrero de diez vacas, lo cual comprobó con la guía de cambio respectiva; en la diversa fracción del terreno que fuera propiedad de Arturo Díaz de León que pertenece actualmente a Olga Barragán Pañola y Lilia Pañola Orta de Barragán, no se encontró ganado, pero acreditaron las propietarias antes nombradas haber realizado el cambio de potrero de un torete y nueve novillonas, así como cuatro vacas y cuatro becerras, debido a la sequía de la región, además de la venta que en los años de dos mil cuatro y en marzo y mayo de dos mil cinco, realizaron de diverso ganado vacuno; en el predio propiedad de Justino Arreola Hernández, tampoco se encontró ganado, pero el titular comprobó con la guía de cambio de potrero, que en el mes de abril de dos mil cinco, había realizado el traslado de su ganado debido a la sequía de la región; todo lo cual permite corroborar como se tiene dicho, la explotación ganadera que se lleva a cabo en los inmuebles que han quedado destacados en este párrafo.

No pasa inadvertido que en lo atinente al inmueble que fuera propiedad de Salvador Briceño no se encontró ganado, y se localizó cultivado de caña de azúcar en una de sus fracciones, y en la otra fracción, conformada de 75-00-00 (setenta y cinco hectáreas) se dijo estaban constituidas de tierras de agostadero cerril, sin que los comisionados hubieran destacado la inexplotación de esta última superficie por dos años consecutivos, por lo que no existen elementos de prueba para considerarla como afectable, además debe tenerse en cuenta que se encuentra amparado dicho inmueble con un certificado de inafectabilidad agrícola número 19738, de seis de mayo de mil novecientos cuarenta y ocho.

Por lo que hace al inmueble que fuera propiedad de Herculana Luna Castro (perteneciente actualmente a Rafael Cabrera Moctezuma) no se encontró ganado, y se localizó cultivado de caña de azúcar en una de sus fracciones, y en la otra fracción, conformada de 335-00-00 (trescientas treinta y cinco hectáreas) aproximadamente, se dijo estaban constituidas de tierras de agostadero cerril, sin que los comisionados hubieran destacado la inexplotación de esta última superficie por dos años consecutivos, por lo que no existen elementos de prueba para considerarla como afectable, además debe tenerse en cuenta que se encuentra amparado dicho inmueble con un certificado de inafectabilidad ganadero número 208879, de cuatro de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, que al no haber sido cancelado previamente obliga a respetarlo.

En lo concerniente al inmueble que fuera propiedad de Ventura Ríos Hernández (perteneciente actualmente a Javier Ríos Pañola), no se encontró ganado, señalándose que se ubica en una zona montañosa, conformado de terreno pedregozo y que al momento del trabajo técnico informativo complementario que ocupa nuestra atención, de veintiuno de junio de dos mil cinco, se encontró enmontado. No obstante conviene establecer, por una parte que los comisionados no establecieron que tal inmueble presentara una inexplotación por dos años consecutivos, por lo que no existen elementos de prueba para considerarla como afectable, además debe tenerse en cuenta que se encuentra amparado dicho inmueble con un certificado de inafectabilidad ganadera número 365310, de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y siete, que al no haber sido cancelado a través del procedimiento respectivo, sigue surtiendo plenos efectos jurídicos e impide considerar al inmueble de referencia como afectable.

Por lo que hace a los inmuebles que fueran propiedad de Salvador Briceño (perteneciente actualmente a Tamara Ocejo Robayna) y al inmueble propiedad de María del Carmen Zúñiga Salazar, inicialmente y con motivo de los trabajos técnicos informativos que se practicaron por el ingeniero Juan Carlos Salas Rojas, de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, se reportaron dedicados a la explotación ganadera, por tal motivo se ordenó realizar el conteo de ganado en dichos inmuebles, sin embargo en el informe de veintiuno de junio de dos mil cinco, que contiene los trabajos técnicos informativos complementarios ordenados por este Organo Jurisdiccional, se consigna que por lo que hace al primero de dichos predios, actualmente se dedica al cultivo de caña en 25-00-00 (veinticinco hectáreas) y el resto son de agostadero que no se reportó guardaran una condición de inexplotación por más de dos años consecutivos, lo cual aunado al certificado de inafectabilidad agrícola número 19738, de seis de mayo de mil novecientos cuarenta y ocho, conlleva necesariamente a considerar inafectable dicho predio, por no haberse cancelado el documento de referencia y seguir surtiendo plenos efectos jurídicos.

Lo mismo debe decirse en relación al predio propiedad de María del Carmen Zúñiga Salazar de Alvarez, conformado de 368-00-00 (trescientas sesenta y ocho hectáreas) que actualmente se reportó en su totalidad cultivado de caña de azúcar, lo que significa que aun cuando ya no se dedica a la ganadería, se encuentra explotado, y además cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola 167584, expedido el dieciséis de junio de mil novecientos cincuenta y ocho, circunstancias que hacen inafectables al predio de referencia.

EN RELACION AL PREDIO PROPIEDAD DE SEVERINO CARRERA MARTINEZ, ASI COMO AL PREDIO PROPIEDAD DE JOSE ALFREDO Y ROSA MARIA SANCHEZ LOPEZ, CUYOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO FUERON REPORTADOS POR LA COMISION TECNICO CONSULTIVA DE COEFICIENTES DE AGOSTADERO EN LAS CARPETAS MARCADAS CON LOS NUMEROS 15 Y 17, Y A LOS CUALES SE HACE ALUSION BAJO EL NUMERO 4, EN EL INFORME DE VEINTIUNO DE JULIO DE DOS MIL CINCO, QUE CONTIENE LOS TRABAJOS TECNICOS INFORMATIVOS COMPLEMENTARIOS ORDENADOS POR ESTE ORGANO JURISDICCIONAL, POR RAZON DE METODO JURIDICO, SE ANALIZARAN EN LA PARTE FINAL DE ESTE CONSIDERANDO, PARA DETERMINAR SI RESULTAN O NO AFECTABLES.

En cuanto a los inmuebles de Jaime Medina Lucero, Erasmo Castillo Moctezuma, Elvira Tinajero Gutiérrez, Ignacio Olivares Santos, Oscar Javier Olivares Sáenz, Esther Olivares Sáenz, Juan Castellanos Rodríguez, Javier Castellanos Rodríguez, Epifanio Castellanos Rodríguez, Sandra Elizabeth Olivares Sáenz, Guillermina Sáenz de Olivares y José Luis Elizondo Elizondo, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito al resolver el ocho de abril de dos mil cinco, el recurso de queja QA140/2004, relacionada con la ejecutoria dictada en el juicio de garantías DA1522/2001, determinó que debían practicarse los trabajos técnicos con la finalidad de obtener la ubicación de los inmuebles pertenecientes a los antes nombrados, por tal razón, este Organo Jurisdiccional ordenó que se practicaran dichos trabajos técnicos.

Los trabajos técnicos informativos de referencia fueron realizados por los comisionados ingenieros Jesús Daniel Esquivel Mota y Aurelio Vázquez Román, así como por los actuarios adscritos al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, Rosalinda Rosas Reyes y Miguel Angel Carranza Camacho, quienes rindieron informe el veintiuno de junio de dos mil cinco, señalando textualmente:

"…En acatamiento al acuerdo arriba citado, en el cual se ordena ubicar los predios pertenecientes a las siguientes personas: Jaime Medina Lucero, Erasmo Castillo Moctezuma, Elvira Tinajero Gutiérrez, Ignacio Olivares Santos, Oscar Javier Olivares Sáenz, Esther Olivares Sáenz, Juan Castellanos Rodríguez, Javier Castellanos Rodríguez, Epifanio Castellanos Rodríguez, Sandra Elizabeth Olivares Sáenz, Guillermina Sáenz de Olivares y José Luis Elizondo Elizondo.

. . .

Por otra parte, con respecto a los predios que se ordenan ubicar, además de determinar su superficie, la explotación a la cual se dedican y en caso de que estén destinados a la explotación ganadera, deberá indicarse el número de cabezas de ganado mayor o menor que se encuentren en dichos predios. Por lo anterior, se tienen los siguientes resultados:

1.- Predio que fuera propiedad de Jaime Medina Lucero.

Este predio cuenta con escritura pública número 18, Tomo Quincuagésimo segundo, de fecha 2 de septiembre de 1975, inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, bajo el número 93, del Tomo III, de propiedad de fecha 18 de octubre de 1975, amparando la superficie de 808-50-28 hectáreas, correspondientes a lotes números 120, 121, 122, 124, 124, 126, 127, 129, 130, 131, 132 y Fracción Norte del lote 110 del Antiguo Fraccionamiento "The American Land And Mercantil Co.".

El antes citado predio fue afectado en su totalidad por la acción agraria de Creación de Nuevo Centro de Población Agrícola, denominado "LA HINCADA", del Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, de acuerdo a la Resolución Presidencial de fecha 21 de Julio de 1970, en la que se concede a este poblado una superficie de 6095-00-00 hectáreas, habiéndose ejecutado en forma parcial en fecha 25 de junio de 1974, entregado al poblado de referencia 1491-66-50 hectáreas, en la que se incluye la superficie 808-50-28 hectáreas que fuera propiedad de Jaime Medina Lucero.

2.- Predio que fuera propiedad de Amador Palacios Almazán.

De acuerdo a los datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, este predio cuenta con una superficie de 375-52-12 hectáreas, inscritas bajo el número 157, Tomo I de Propiedad del 25 de mayo de 1977. de la investigación realizada se llegó al conocimiento que:

De acuerdo a la inscripción de rectificación de superficie, bajo el número 234, Tomo I, del 17 de mayo de 1978, se estableció que la superficie real de este predio es de 261-05-42 hectáreas, siendo la compradora del mismo la señora Irma G. Flores Balboa de Elizondo; esposa de José Luis Elizondo Elizondo.

Posteriormente los señores JOSE LUIS ELIZONDO ELIZONDO y su esposa señora IRMA G. FLORES BALBOA DE ELIZONDO, venden a los señores JOSEFINA ACOSTA RANGEL, SONIA GONZALEZ NAVARRO, JESUS ROSAS BRICEÑO, SEVERINO CARRERA MARTINEZ y los menores FEDERICO SAFI ACOSTA Y GERARDO GOMEZ GONZALEZ, estos dos últimos representados por conducto de sus padres los señores FEDERICO SAFAI CHAGNOS Y GERARDO GOMEZ MEDINA, dos predios con superficies de 210-25-14 y 261-08-42 hectáreas, mediante escritura pública número 47, Volumen 112, de fecha 20 de Febrero de 1986, misma que quedó inscrita en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio bajo el número 75 Tomo IV de Propiedad el 28 de Febrero de 1986.

Posteriormente, mediante escritura pública número 24, volumen 194 de fecha 21 de diciembre de 1988, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, bajo el Número 12, Tomo VIII, de fecha 16 de marzo de 1989, los compradores arriba señalados dividen la propiedad de 261-08-42 hectáreas, quedando de la siguiente manera:

JOSEFINA ACOSTA RANGEL, se adjudica 37-53-75 hectáreas.

SONIA GONZALEZ NAVARRO, se adjudica 37-53-75 hectáreas.

JESUS RROSAS BRICEÑO, se adjudica 10-00-00 hectáreas.

FEDERICO SAFI ACOSTA, se adjudica 37-53-75 hectáreas.

SEVERINO CARRERA MARTINEZ, se adjudica 3-34-36 hectáreas.

2 A.- Predio propiedad de Josefina Acosta Rangel.

De acuerdo a los datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, este predio cuenta con una superficie de 37-53-75 hectáreas, inscrita bajo los números 75, Tomo IV de Propiedad de fecha 28 de febrero de 1986 y número 10 del Tomo VIII de Propiedad de fecha 16 de marzo de 1989, contando además con plano del predio de referencia.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Agrícola 617293, amparando la superficie arriba citada.

De la inspección realizada a este predio, se constato que se encuentran en su totalidad sembrado con caña de azúcar.

2 B.- Predio propiedad de Blanca Sonia González Navarro.

De acuerdo a los datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, este predio cuenta con una superficie de 37-53-75 hectáreas, inscrita bajo los números 75, Tomo IV de Propiedad de fecha 28 de febrero de 1986 y número 11 del Tomo de Propiedad de fecha 16 de marzo de 1989, contando además con plano del predio de referencia.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Agrícola 641999, amparando la superficie arriba citada, así como Título de Concesión de Agua No. 09SLP110979/26AMGE02 sentencia de fecha 8 de Julio de 2002.

De la inspección realizada a este predio, se constato que se encuentra en su totalidad sembrado con caña de azúcar.

2 C.- Predio de Jesús Rosas Briceño.

De acuerdo a los datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, este predio cuenta con una superficie de 10-00-00 hectáreas, inscrita bajo el número 12, del Tomo Octavo de Propiedad, de fecha 16 de marzo de 1989.

Posteriormente, mediante escritura pública número 25607, volumen 772, de fecha 5 de septiembre de 2000, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, S.L.P., bajo el número 20, Tomo XLIV, de fecha 4 de octubre de 2000, el señor Jesús Rosas Briceño dona en forma gratuita a su hijo José Luis Rosas Reyes una superficie de 5-00-00 hectáreas. Por otra parte el dueño, actual de las restantes 5-00-00 hectáreas de que se compone este predio es el señor Jesús Alejandro Olvera Núñez.

De la inspección realizada a este predio, se constato que las 10-00-00 hectáreas que forman dicho predio, se encuentra en su totalidad sembrado con caña de azúcar.

2 D.- Predio propiedad de Federico Safi Acosta.

De acuerdo a los datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, este predio cuenta con una superficie de 37-53-75 hectáreas, inscrita bajo los números 75, Tomo IV de Propiedad de fecha 28 de febrero de 1986 y número 14 del Tomo VIII de Propiedad de fecha 16 de marzo de 1989, contando además con plano del predio de referencia.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Agrícola 617292, amparando la superficie arriba citado.

De la inspección realizada a este predio, se constato que se encuentra en su totalidad sembrado con caña de azúcar.

2 E.- Predio propiedad de Gerardo Gómez González.

De acuerdo a los datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, este predio cuenta con una superficie de 37-53-75 hectáreas, inscrita bajo los números 75, Tomo IV de Propiedad de fecha 28 de febrero de 1986 y número 15 del Tomo VIII de Propiedad de fecha 16 de marzo de 1989, contando además con plano del predio de referencia.

Además de lo anterior, este predio cuenta con Certificado de Inafectabilidad Agrícola 617294, amparando la superficie contra arriba citada.

De la inspección realizada a este predio, se constato que se encuentra en su totalidad sembrado con caña de azúcar.

2 F.- Predio Propiedad de Severino Carrera Martínez

Este predio cuenta con escritura pública número 24, del Volumen 194, de fecha 21 de Diciembre de 1988, amparando una superficie total de 213-59-56 hectáreas, contando además con el plano respectivo.

La superficie anterior, deviene de la compra realizada por Severino Carrera Martínez a JOSE LUIS ELIZONDO ELIZONDO y su esposa señora IRMA G. FLORES BALBOA DE ELIZONDO, sobre tres fracciones de 42-11-85, 10-81-71 y 160-66-00 hectáreas que al formar una sola unidad topográfica resulta la superficie de 213-59-56 hectáreas, en las cuales se incluyen las 3-34-36 hectáreas.

De la superficie de 213-59-56 hectáreas, el actual propietario vendió una superficie de 60-00-00 hectáreas a José Alfredo y Rosa María Sánchez López, por lo que se reduce a 153-59-56 hectáreas. De la inspección realizada a este predio se encontró totalmente cerril, con vegetación típica de la región, y debido al grosor y maleza abundante que lo acompaña, se concluye que tiene más de dos años sin explotación, así mismo no se encontró algún tipo de ganado que paste estos terrenos. Cabe señalar que el propio propietario solicitó a la Delegación de SEMARNAT, con sede en la Ciudad de San Luis Potosí, que 160-00-00 hectáreas de su propiedad fueran consideradas como zona de reserva forestal, anexando copia de esta solicitud.

Finalmente, por lo que respecta al resto de la superficie 97-59-06 hectáreas, para completar la superficie de 261-08-42 hectáreas; esta extensión de tierras fueron afectadas por la sentencia dictada por el Tribunal Superior Agrario, en autos del juicio agrario 41/95, en fecha 4 de junio de 1999, en la que se concede por concepto de dotación de tierras, una superficie de 1142-80-00 hectáreas, al poblado denominado “Canoas”, del Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, ejecutada en sus términos en fecha 27 de enero de 2005. En la referida sentencia se establece entre otros predios como afectados el denominado LOTE 22, con superficie de 122-54-25 hectáreas, como terreno baldío propiedad de la Nación, siendo este precisamente el lote que fuera propiedad de Amador Palacios Almazán y posteriormente del matrimonio de José Luis Elizondo Elizondo e Irma G. Flores Balboa de Elizondo.

3.- Predio propiedad de Erasmo Castillo Moctezuma.

De acuerdo a los datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, este predio cuenta con una superficie de 300-00-00 hectáreas, inscritas bajo el número 168, Tomo II de Propiedad del 10 de julio de 1975. De la investigación realizada se llegó al conocimiento que este predio es propiedad actual de Verónica Curiel Regato, quién adquirió de Víctor Fuentes Zertuche, según escritura número 19, Tomo VI centésimo de fecha 17 de septiembre de 1988, inscrita bajo el número 51 del Tomo XXXIII, de Propiedad de fecha 13 de Diciembre de 1988. En esta escritura se establece la rectificación de superficie la cual es de 293-57-90 hectáreas.

De la inspección realizada a este predio, se encontró debidamente delimitado con cercos de 4 hilos, sujetos a postes de madera, la superficie es de agostadero de buena calidad, se contaron 230 cabezas de ganado mayor de la reza Cebú, así como 4 caballos. Como infraestructura el predio cuenta con galera de madera con techos de lámina de zinc, bebederos y comederos para ganado, embarcadero, baño de inmersión, un remolque, una chapoleadora, una pipa de metal para capacidad de 10.000 litros de agua, rollos de alambre. Cabe señalar que este predio se ubica fuera del radio legal de afectación del poblado de “Españita”.

4.- Predio propiedad de Elvira Tinajero Gutiérrez.

De acuerdo a los datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, este predio cuenta con una superficie de 176-66-67 hectáreas, inscritas bajo el número 110, Tomo I de la Propiedad del 25 de mayo de 1976. De la investigación realizada se llegó al conocimiento que este predio es propiedad actual de Miriam Larraga Ortega, por compra realizada a Elvira Tinajero Gutiérrez de Segura, según escritura pública número 37, Tomo Vigésimo Quinto, de fecha 6 de octubre de 1984, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, bajo el número 71, del Tomo 8 de Propiedad en fecha 7 de mayo de 1985, sobre una superficie real de 166-66-67 hectáreas, anexando copia del plano del predio de referencia.

De la inspección realizada al predio de referencia se contaron 48 cabezas de ganado mayor de la raza Cebú suizo, 2 toros de la raza Cebú, 4 caballos, 15 borregos.

Cabe señalar que la propietaria indica, que en fecha 6 de mayo de 2005, realizó cambio de potrero de 60 cabezas de ganado mayor, debido esto a la desparasitación y vacunación de dicho ganado, anexando la documentación relativa a este hecho. Finalmente, es pertinente aclarar que este predio se ubica fuera del radio legal de afectación del poblado de "Españita".

5.- Predio propiedad de Ignacio Olivares Santos.

De acuerdo a los datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, este predio cuenta con una superficie de 219-38-00 hectáreas, inscritas bajo el número 34, fojas 55, 56, Tomo II de Propiedad del 21 de noviembre de 1960. De la investigación realizada se llegó al conocimiento que este predio es propiedad actual de Modesto Sumaya Salazar, por compra realizada a Franco Soto López, representado por su apoderado Silverio Resendíz Sánchez, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí bajo el número 1473, fojas 111 a la 115 del Tomo 46 de Propiedad, de fecha 17 de enero de 2002, mediante escritura pública número 5, Volumen 257 de fecha 26 de marzo de 1991, sobre una superficie de 349-38-00 hectáreas, en las cuales se incluyen las 219-38-00 hectáreas inicialmente citados.

De la inspección realizada a este predio se contaron 40 vacas y 2 toros de la raza Cebú, propiedad de campesinos de los poblados colindantes denominados "La Perla" y "La Estribera", ambos del Municipio de Ciudad Valles, S. L. P., encontrándose además un pozo de agua a cielo abierto. Por otra parte, respecto a la calidad de tierras 40-00-00 hectáreas se encuentran abiertas al cultivo de pasto y el resto de la superficie es agostadero cerril. Cabe señalar, que este predio se encuentra ocupado por un grupo de campesinos del poblado "La Perla", del Municipio de Ciudad Valles, desde hace 3 años aproximadamente, con la promesa de que el propietario se encuentra en platicas con la Secretaría de la Reforma Agraria a efecto de que se le pague y se regularice a favor del poblado citado. Al momento de la inspección el propietario no aportó documentación alguna, manifestando que posteriormente haría llegarla al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, con sede en Ciudad Valles, San Luis Potosí.

6.- Predio propiedad de Oscar Javier Olivares Sáenz.

De acuerdo a los datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, este predio cuenta con una superficie de 100-00-00 hectáreas, inscritas bajo el número 17, Tomo I de Propiedad de fecha 9 de febrero de 1963. Este predio se denomina "La Ceiba" adquirido a Mario Altamirano Monterrosa. De la investigación realizada se llegó al conocimiento que este predio es propiedad actual de Jerónimo Vázquez Córdova, según registro número 42 del tomo XXVIII de propiedad de fecha 24 de octubre de 1988, quién lo adquirió por compra realizada al señor Oscar Javier Olivares Sáenz, mediante escritura pública número 7, Tomo Septuagésimo de fecha 20 de septiembre de 1988, se anexa copia de dicha escritura, así como plano del predio en cuestión, además de constancia de no afectación de fecha 16 de enero de 1989, expedida por el entonces Delegado Agrario en el Estado de San Luis Potosí. De la inspección realizada a este predio, se encontraron 19 cabezas de ganado mayor de la raza cebú Hoster, 1 becerro, 2 burros. A parte de lo anterior, se constató la existencia de una galera para ganado, así como un pozo de agua a cielo abierto. Por lo que respecta a la calidad de tierras, este predio tiene 50-00-00 hectáreas abiertas a pastizales y las restantes 50-00-00 hectáreas son de agostadero cerril. Finalmente, es pertinente aclarar que este predio se ubica del radio legal de afectación del poblado de "Españita".

7.- Predio propiedad de Berta Esther Olivares Sáenz.

Posee un predio con superficie de 100-00-00 hectáreas, adquirido por compra hecha a Alejandro Altamirano Monterroso, inscrito bajo el número 94, foja 131 a 132 del libro de Registro de Propiedad, Tomo II, con fecha 25 de marzo de 1963, en Ciudad Valles, San Luis Potosí. De la investigación realizada se llegó al conocimiento que este predio es propiedad actual de José Dueñas González, según registro número 4 del Tomo IV de propiedad de fecha 3 de febrero de 1989, quién lo adquirió por compra realizada a la señora Berta Esther Olivares Sáenz de Olivo, mediante escritura pública número 7, Tomo Septuagésimo Primero de fecha 25 de noviembre de 1988. De la inspección realizada a este predio se encontraron 36 vacas, 2 toros 14 becerros de la raza Cebú, 5 caballos de la raza Cebú suizo. Además de lo anterior se constato la existencia de 1 casa habitación, un establo, 2 tractores, implementos mecánicos para la agricultura. Respecto a la calidad de tierras del predio, se encontró una hectárea sembrada de árboles de naranja, 40-00-00 hectáreas abiertas a pastizales y 7500-00 hectáreas son de agostadero cerril.

Cabe señalar que de acuerdo a lo manifestado por el encargado del predio, la superficie real de este predio es de 116-00-00 hectáreas.

8.- Predio propiedad de Juan Castellanos Rodríguez.

Posee un predio con superficie de 100-00-00 hectáreas, adquirido por compra hecha a Raúl Olivares Santos, inscrito bajo el número 126, foja 151 a 152 del libro de Registro de Propiedad, Tomo I, con fecha 5 de junio de 1964, en Ciudad Valles, San Luis Potosí. De la investigación realizada se llegó al conocimiento que Juan Castellanos Rodríguez vendió este predio al señor Arturo Martínez Duran, según registro número 24, tomo 17 de Propiedad de fecha 4 de octubre de 1984. Actualmente el propietario de este predio es el señor Modesto Sumaya Salazar. Este predio junto con el citado en el inciso número cinco, forman una sola unidad topográfica, encontrándose en la misma situación física y social ahí descrito.

9.- Predio propiedad de Francisco Javier Castellanos Rodríguez.

Posee un predio con superficie de 100-00-00 hectáreas, adquirido por compra hecha a Ladislao Olivares Santos, inscrito bajo el número 127, fojas 152, frente y vuelta del libro de Registro de Propiedad, tomo I, con fecha 5 de junio de 1964, en Ciudad Valles, San Luis Potosí. De la investigación realizada se llegó al conocimiento que Francisco Javier Castellanos Rodríguez, vendió 30-00-00 de la propiedad al señor Arturo Martínez Duran, de acuerdo al registro número 24, Tomo 17 de Propiedad el 4 de Octubre de 1984, vendiendo el resto de la superficie; 70-00-00 hectáreas; al señor Vicente Martínez Cabrera, según registro número 25, Tomo 17 de propiedad el 4 de Octubre de 1984. Actualmente el propietario de esta última superficie es Jesús Olvera Navarrete.

10.- Predio propiedad de Epifanio Castellanos Rodríguez.

Posee un predio con superficie de 60-00-00 hectáreas, adquirido por compra hecha a Estela Azuara de Olivares, inscrito bajo el número 128, fojas 152 a 153 del libro de Registro de Propiedad, Tomo I, con fecha 5 de junio de 1964, en Ciudad Valles, San Luis Potosí. De la investigación realizada se llegó al conocimiento que Epifanio Castellanos Rodríguez vendió a Vicente Martínez Cabrera, de acuerdo al registro número 25, Tomo 17 de propiedad, en fecha 4 de octubre de 1984.

Los dos anteriores predios, mediante escritura pública número 245, volumen 10, de fecha 20 de febrero de 1999, inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, bajo el número I, tomo XVI, de Propiedad, de fecha 7 de mayo de 2001, Vicente Martínez Cabrera vende a Jesús Olvera Navarrete una superficie de 130-00-00 hectáreas. De la inspección realizada tanto a este predio como al citado en el punto anterior, se encontraron perfectamente delimitados con los predios colindantes, mediante postes de madera y malla ciclónica, formando estos dos predios señalados en los números 9 y 10 una sola unidad topográfica, contándose 83 vacas, 18 becerros y 2 toros, todos de la raza Cebú Suizo, 8 caballos, 10 cabras y 2 pavos reales. Además de lo anterior, el predio cuenta con una galera, una caballeriza, dos corrales, un baño garrapaticida, baño de inmersión, bebederos y comederos metálicos, una casa habitación de tres niveles, construida en una extensión de mil metros cuadrados, cisternas parar almacenamiento de agua, un pozo de agua, presa de almacenamiento de agua, tanque elevado de agua, línea eléctrica con transformador de corriente. De la superficie 40-00-00 hectáreas se encuentran abiertas al cultivo de sácate bermuda. El resto de la superficie es agostadero cerril.

Al momento de la inspección el propietario no aportó documentación alguna, manifestando que posteriormente haría llegarla al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, con sede en Ciudad Valles, San Luis Potosí.

11.- Predio propiedad de Sandra Elizabeth Olivares Sáenz.

Adquirió por compra hecha a Esperanza Altamirano de Serna una superficie de 60-00-00 hectáreas, inscrito bajo el número 171, tomo II de Propiedad, con fecha 1 de febrero de 1973. De la investigación realizada se llega al conocimiento que este predio fue solicitado como de probable afectación en la acción agraria del poblado “La Estribera”, del Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, según oficio número 1269 de fecha 22 de agosto de 1991. De la inspección realizada a este predio no se encontró ganado alguno. Por otra parte, la calidad de tierras de este predio es totalmente de agostadero cerril, con vegetación típica de la región. Cabe señalar que este predio se ubica fuera del radio legal de afectación del poblado de “Españita”.

12.- Predio propiedad de Guillermina Sáenz de Olivares.

12 A.- Posee dos predio, el primero con superficie de 40-00-00 hectáreas, comprado a Raúl Olivares Santos, e inscrito con el número 154, fojas 218 a 219 del libro de Registro de Propiedad, Tomo I, con fecha 4 de septiembre de 1971, en Ciudad Valles, S. L. P. De la investigación realizada se llega al conocimiento que este predio fue solicitado como de probable afectación en la acción agraria del poblado “La Estribera”, del Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, según oficio número 1269 de fecha 22 de agosto de 1991. De la inspección realizada a este predio no se encontró ganado alguno. Por otra parte, la calidad de tierras de este predio es totalmente de agostadero cerril, con vegetación típica de la región. Finalmente, es pertinente aclarar que este predio se ubica fuera del radio legal de afectación del poblado de “Españita”.

12 B.- El segundo predio con superficie de 300-00-00 hectáreas, denominado “Mesa del Espíritu Santo”, adquirido por Información *Ad-Perpetuam*, estando registrado bajo el número 67, del Libro de Registro de Propiedad, Tomo II, con fecha 219 de enero de 1969. De la investigación realizada se llegó al conocimiento que este predio fue solicitado como de probable afectación en la acción agraria del poblado “La Estribera”, del Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, según oficio número 1269 de fecha 22 de agosto de 1991. De la inspección realizada a este predio no se encontró ganado alguno. Por otra parte, la calidad de tierras de este predio es totalmente agostadero cerril, con vegetación típica de la región.

Tanto la superficie de 40-00-00 como la de 300-00-00 hectáreas, son terrenos cerriles, encontrándose árboles como cedro, chaca y vegetación propia de la región, y debido al grosor y maleza abundante que lo acompaña, se concluye que tiene más de dos años sin explotación, así mismo no se encontró algún tipo de ganado que paste estos terrenos.

Por otra parte, es importante destacar, que la señora Guillermina Sáenz Olivares, era propietaria de otra superficie con una extensión de 259-71-20 hectáreas, mismas que puso a disposición de la Secretaría de la Reforma Agraria, a efecto de terminar el conflicto agrario con el poblado denominado “TLALNEPANTLA” del Municipio de JALTOCAN, Estado de HIDALGO, mediante convenio de fecha 8 de septiembre de 1992. Mediante acta de posesión y deslinde relativa a la expropiación del Decreto Presidencial de fecha 5 de abril de 1999, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 12 de mayo del mismo año, en la que se expropia a favor del poblado en comento la superficie de 259-71-20 hectáreas, llevada a cabo en fecha 22 de noviembre del año 2000, se entregó a este grupo únicamente una superficie de 164-59-83 hectáreas, de la superficie puesta a disposición, ya que el resto de esta superficie esta en posesión de un supuesto propietario de nombre Guillermo Olivares Curiel. Por lo antes expuesto, los integrantes del Comisariado Ejidal del poblado “La Estribera” manifiestan que la superficie de 60-00-00 hectáreas de Elizabeth Olivares Sáenz y las 40-00-00 hectáreas de Guillermina Sáenz de Olivares, conforman la superficie que falto por entregar, anexando copia de la referida acta de posesión y deslinde del 22 de noviembre de 2000, copia del plano de la superficie entregada, copia del convenio de adquisición firmado entre la Secretaría de la Reforma Agraria y la señora Guillermina Sáenz Alvarez de Olivares, así como otra documentación relativa a este predio.

Cabe hacer la aclaración que el poblado que tiene la posesión de la superficie deslindada es “La Estribera”, del Municipio de Ciudad Valles, San Luis Potosí por permuta realizada con el grupo denominado “Barrio de Tlalnepantla, Municipio de Jaltocan, Estado de Hidalgo.

13.- Predio propiedad de José Luis Elizondo Elizondo.

El señor JOSE LUIS ELIZONDO ELIZONDO y su esposa señora IRMA AG. FLORES BALBOA DE ELIZONDO, venden a los señores JOSEFINA ACOSTA RANGEL, SONIA GONZALEZ NAVARRO, JESUS ROSAS BRICEÑO, SEVERINO CARRERA MARTINEZ y los menores representados por conducto de sus padres los señores FEDERICO SAFI CHAGNON y GERARDO GOMEZ MEDINA, dos predios con superficies de 210-25-14 y 261-08-42 hectáreas, mediante escritura pública número 47, Volumen 112, de fecha 20 de Febrero de 1986, misma que quedó inscrita en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio bajo el número 75 Tomo IV de Propiedad el 28 de Febrero de 1986.

Posteriormente, mediante escritura pública número 24, volumen 194 de fecha 21 de diciembre de 1988, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, bajo el número 12, tomo VIII, de fecha 16 de marzo de 1989, los compradores arriba señalados dividen las propiedades, quedando de la siguiente manera:

JOSEFINA ACOSTA RANGEL, se adjudica 37-53-75 hectáreas.

SONIA GONZALEZ NAVARRO, se adjudica 37-53-75 hectáreas.

JESUS RROSAS BRICEÑO, se adjudica 10-00-00 hectáreas.

FEDERICO SAFI ACOSTA, se adjudica 37-53-75 hectáreas.

GERARDO GOMEZ GONZALEZ, se adjudica 37-53-75 hectáreas.

SEVERINO CARRERA MARTINEZ, se adjudica 3-34-36 hectáreas, más las 210-25-14 hectáreas para hacer un total de 213-59-50 hectáreas.

De la inspección a las primeras cinco superficies, se constató que se encuentran en su totalidad sembradas con caña de azúcar.

Por lo que respecta a la superficie de 213-59-50 hectáreas propiedad de Severiano Carrera Martínez, mediante escritura pública número 29, Tomo BIcentesimo Décimo Tercero, de fecha 9 de Febrero de 1990, vende a los señores José Alfredo y Rosa María de apellidos Sánchez López, una superficie de 60-00-00 hectáreas, quedando inscrita esta venta bajo el número 52, tomo XII, de propiedad, en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, San Luis Potosí, en fecha 17 de julio de 1990, por lo que este predio se reduce

a 159-59-50 hectáreas. De la inspección realizada a estos dos predios no se encontró ganado alguno. Por otra parte, la calidad de tierras de ambos predios es totalmente agostadero cerril, con vegetación típica de la región, encontrándose árboles como cedro, chaca y debido al grosor y maleza abundante que lo acompaña, se concluye que tiene más de dos años sin explotación, así mismos no se encontró algún tipo de ganado que paste estos terrenos.

Cabe señalar que el propio propietario Severiano Carrera Martínez solicitó a la Delegación de SEMARNAT, con sede en la Ciudad de Valles de San Luis Potosí, que 160-00-00 hectáreas de su propiedad fueran consideradas como zona de reserva forestal, anexando copia de esta solicitud. Por otra parte, es menester señalar que los predios citados en este punto son los mismos a los citados en los puntos 4 y 5 de conteo de ganado y en el número 2 de los de ubicación de predios.

Finalmente, por lo que respecta al resto de la superficie; 97-59-06 hectáreas, para completar la superficie de 261-08-42 hectáreas; esta extensión de tierras fueron afectadas por la sentencia dictada por el Tribunal Superior Agrario, en autos del juicio agrario 41/95, en fecha 4 de junio de 1999, en la que se concede por concepto de dotación de tierras, una superficie de 1142-80-00 hectáreas, al poblado denominado "Canoas", del Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, ejecutada en sus términos en fecha 27 de enero de 2005. En la referida sentencia se establece entre otros predios como afectados el denominado LOTE 22, con superficie de 122-54-25 hectáreas, como terreno baldío propiedad de la Nación, siendo este precisamente el lote que fuera propiedad de Amador Palacios Almazán y posteriormente del matrimonio de José Luis Elizondo Elizondo e Irma G. Flores Balboa de Elizondo.

La localización y ubicación de todos y cada uno de los predios antes citados, se indican en color amarillo dentro de la copia del plano de las cartas topográficas F14A89 y F14A79, en escala 1:50,000 editados por el INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), en el orden en que fueron citados…"

En virtud del contenido del informe antes transcrito, mediante acuerdo de ocho de agosto de dos mil cinco, este Organo Jurisdiccional, remitió despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 45, para que ante la necesidad de recabar mayores elementos de prueba, solicitara a la Delegación de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales en el Estado de San Luis Potosí, si los predios que actualmente pertenecen a Severino Carrera Martínez denominado Río Verdito con superficie de 160-00-00 (ciento sesenta hectáreas) y el perteneciente a José Alfredo y Rosa María Sánchez López con superficie de 60-00-00 (sesenta hectáreas), contaban con declaratoria de zona de reserva forestal, y por otra parte se solicitó que se recabara el coeficiente de agostadero de aquellos predios que en el informe antes transcrito se encontraron dedicados a la ganadería.

En respuesta a lo expuesto, la Delegación de la Secretaría de Medio Ambiente y Recurso Naturales, por oficio de cuatro de octubre de dos mil cinco, informó que los predios pertenecientes a Severiano Carrera Martínez, así como a José Alfredo y Rosa María Sánchez López no contaban con declaratoria alguna de zona de reserva forestal. En cuanto a los coeficientes de agostadero que se recabaron por parte de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, se tiene lo siguiente:

"ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO TANCHA, PROPIEDAD DE LA C. MIRIAM LARRAGA ORTEGA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio Tancha, con una superficie de 166-66-67 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Raúl Nales Castrellón; al este con el predio El Tecolote; al sur con el ejido la Estribera; y al oeste, con terrenos federales de la sierra del Espíritu Santo.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva baja caducifolia, con dos sitios de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición "buena", y en años de precipitación normal produce 1,272.610 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 3.87 hectáreas por unidad animal al año."

. . .

Este sitio (el segundo) de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición "buena", y en años de precipitación normal produce 424.568 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 11.60 hectáreas por unidad animal al año."

RESUMEN DE ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO…

(En virtud de los dos sitios de productividad forrajera que se tienen mencionados, se estableció como coeficiente de agostadero ponderado en el inmueble, el siguiente).

COEFICIENTE DE AGOSTADERO PONDERADO 8.17 hectáreas por unidad animal"

"ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO EL OJITE, PROPIEDAD DE LA C. ROBERTO DUEÑAS GONZALEZ, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio El Ojite, con una superficie de 116-28-76 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Jesús Olvera Navarrete; al noreste, este y sureste, con el ejido La Estribera; al sur con la propiedad de Jerónimo Vázquez Córdova; y al oeste con terrenos federales de la sierra del Espíritu Santo.

Dentro del predio se determinaron dos tipos de vegetación: selva baja caducifolia y selva mediana caducifolia, con dos sitios de productividad forrajera cada uno...

Este sitio de productividad forrajera con base en vegetación nativa, en condición "buena", y en años de precipitación normal produce 424.568 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 11.60 hectáreas por unidad animal al año."

Este sitio (el segundo) de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición "buena", y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año."

RESUMEN DE ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO…

(En virtud de los dos sitios de productividad forrajera que se tienen mencionados, se estableció como coeficiente de agostadero ponderado en el inmueble, el siguiente).

COEFICIENTE DE AGOSTADERO PONDERADO 6.35 hectáreas por unidad animal"

"ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO MESA DEL ESPIRITU SANTO, PROPIEDAD DE LA C. GUILLERMINA SAENZ DE OLIVARES, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio Mesa del Espíritu Santo, con una superficie de 300-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad de los CC. Hermanos Morales Rodríguez; al este, con las propiedades de los CC: Modesto Zumaya Salazar, Jesús Olvera Navarrete y terrenos federales de la sierra del Espíritu Santo; al sur y oeste con terrenos federales de la sierra del Espíritu Santo.

Dentro del predio se determinó un tipo de vegetación: selva mediana caducifolia, con un sitio de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición "buena", y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año."

"ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO DEL PREDIO DENOMINADO SANTA ROSITA, PROPIEDAD DE MODESTO ZUMAYA SALAZAR, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio Santa Rosita, con una superficie de 349-38-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con el ejido La Estribera; al este, con la propiedad del C. Ciro Infante, al sur con la propiedad del C. Jesús Olvera Navarrete; y al oeste con la propiedad de la C. Guillermina Sáenz Olivares.

Dentro del predio se determinaron dos tipos de vegetación: selva baja caducifolia y selva mediana caducifolia, con dos sitios de productividad forrajera cada uno.

Este sitio de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

Este sitio (el segundo) de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

RESUMEN DE ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO…

(En virtud de los dos sitios de productividad forrajera que se tienen mencionados, se estableció como coeficiente de agostadero ponderado en el inmueble, el siguiente).

COEFICIENTE DE AGOSTADERO PONDERADO 6.50 hectáreas por unidad animal”

“ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE LA C. VERONICA CURIEL REGATO, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio Innominado, con una superficie de 293-57-90 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte y este, con las propiedades de los CC. Ignacio Olivares Curiel y Guillermo Olivares Curiel; al sur y sureste, con las propiedades de los CC. Cristina Regato Alvarez, Guillermo López Curiel y Vicente Lara Compean; y al o este, con terrenos federales de la sierra del Espíritu Santo.

Dentro del predio se determinaron dos tipos de vegetación: selva baja caducifolia y selva mediana caducifolia, con dos sitios de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en vegetación nativa en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 424.568 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 11.60 hectáreas por unidad animal al año.”

Este sitio (el segundo) de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

RESUMEN DE ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO…

(En virtud de los dos sitios de productividad forrajera que se tienen mencionados, se estableció como coeficiente de agostadero ponderado en el inmueble, el siguiente).

COEFICIENTE DE AGOSTADERO PONDERADO 5.86 hectáreas por unidad animal”

“ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DE JESUS OLVERA NAVARRETE, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio Innominado, con una superficie de 130-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Modesto Zumaya Salazar; al este, con el ejido La Estribera; al sur, con la propiedad del C. Roberto Dueñas González; y al oeste, con la propiedad de Guillermina Sáenz de Olivares.

Dentro del predio se determinaron dos tipos de vegetación: selva baja caducifolia y selva mediana, con dos sitios de productividad forrajera...

Este sitio de productividad forrajera con base en vegetación nativa en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 424.568 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 11.60 hectáreas por unidad animal al año.”

Este sitio (el segundo) de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición “buena”, y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año.”

RESUMEN DE ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO…

(En virtud de los dos sitios de productividad forrajera que se tienen mencionados, se estableció como coeficiente de agostadero ponderado en el inmueble, el siguiente).

COEFICIENTE DE AGOSTADERO PONDERADO 5.28 hectáreas por unidad animal"

"ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO DEL PREDIO INNOMINADO, PROPIEDAD DEL C. JERONIMO VAZQUEZ CORDOVA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE CIUDAD VALLES, SAN LUIS POTOSI.

I.- GENERALIDADES

El predio Innominado, con una superficie de 100-00-00 has., se localiza al noroeste de la cabecera municipal de Ciudad Valles...

Colinda al norte, con la propiedad del C. Roberto Dueñas González; al este con el ejido La Estribera; al sur con la propiedad del C. Alejandro Altamirano Monterrosa; y al oeste, con terrenos federales de la sierra del Espíritu Santo.

Dentro del predio se determinaron dos tipos de vegetación: selva baja caducifolia, y selva mediana caducifolia, con dos sitios de productividad forrajera cada uno.

Este sitio de productividad forrajera con base en vegetación nativa, en condición buena, y en años de precipitación normal produce 424.568 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 11.60 hectáreas por unidad animal al año."

Este sitio (el segundo) de productividad forrajera con base en praderas cultivadas de zacate guinea... en condición "buena", y en años de precipitación normal produce 1,680.887 kilogramos de forraje utilizables por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de 2.93 hectáreas por unidad animal al año."

RESUMEN DE ESTUDIO DE LOS COEFICIENTES DE AGOSTADERO…

(En virtud de los dos sitios de productividad forrajera que se tienen mencionados, se estableció como coeficiente de agostadero ponderado en el inmueble, el siguiente).

COEFICIENTE DE AGOSTADERO PONDERADO 5.31 hectáreas por unidad animal"

El contenido de los trabajos técnicos informativos complementarios, así como las constancias de los coeficientes de agostadero, que han quedado transcritas líneas arriba, al haber sido confeccionados por servidores públicos en ejercicio de las atribuciones que les confieren las leyes, tienen pleno valor probatorio atento a lo dispuesto por los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria.

Ahora bien, es de suma importancia mencionar que los predios pertenecientes a Jaime Medina Lucero, Erasmo Castillo Moctezuma, Elvira Tinajero Gutiérrez, Ignacio Olivares Santos, Oscar Javier Olivares Sáenz, Esther Olivares Sáenz, Juan Castellanos Rodríguez, Javier Castellanos Rodríguez, Epifanio Castellanos Rodríguez, Sandra Elizabeth Olivares Sáenz, Guillermina Sáenz de Olivares y José Luis Elizondo Elizondo, se ordenaron investigar desde el proveído de catorce de enero de dos mil dos, para determinar su coeficiente de agostadero, toda vez que en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, referente a los trabajos técnicos informativos llevados a cabo por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas, se reportó que se dedicaban a la explotación de ganado. Sin embargo los ingenieros comisionados por parte de este Organo Jurisdiccional, para la práctica de la citada diligencia, en sus informes de quince de julio y trece de agosto de dos mil dos, consignaron que no pudieron localizar los inmuebles de referencia porque inclusive el poblado gestor no conocía dichos predios.

No obstante, como se recordará en el recurso de queja QA140/2004, relacionada con la ejecutoria dictada en el juicio de garantías DA1522/2001, que es materia de cumplimentación, se ordenó que se localizaran los aludidos inmuebles, por esa razón se determinó que se realizaran los trabajos técnicos informativos complementarios y se recabaran los coeficientes de agostadero respectivos, los cuales han quedado transcritos en líneas arriba.

Así las cosas, a continuación se analizan los predios pertenecientes a Jaime Medina Lucero, Erasmo Castillo Moctezuma, Elvira Tinajero Gutiérrez, Ignacio Olivares Santos, Oscar Javier Olivares Sáenz, Esther Olivares Sáenz, Juan Castellanos Rodríguez, Javier Castellanos Rodríguez, Epifanio Castellanos Rodríguez, Sandra Elizabeth Olivares Sáenz, Guillermina Sáenz de Olivares y José Luis Elizondo Elizondo, tomando en cuenta los datos que aparecen en los trabajos técnicos informativos realizados el veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve por el ingeniero Juan Carlos Salas Rojas, los datos contenidos en los trabajos

técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, elaborados por los comisionados, ingenieros Jesús Daniel Esquivel Mota y Aurelio Vázquez Román, así como por los actuarios Rosalinda Rosa Reyes y Miguel Angel Carranza Camacho, y los datos de los coeficientes de agostadero que se recabaran.

En tal orden de ideas, se tiene que por lo que hace al inmueble propiedad de Jaime Medina Lucero con superficie de 808-50-28 (ochocientas ocho hectáreas, cincuenta áreas, veintiocho centiáreas), el cual de acuerdo con el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas se compone de tierras de agostadero cerril que se encontró dedicado a la explotación ganadera, estableciendo además: "...la mayor parte de este predio se encuentra afectado por el Nuevo Centro de Población Ejidal La Hincada, municipio de Ciudad Valles, San Luis Potosí".

Por su parte en los trabajos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, al investigarse el aludido inmueble, se determinó que fue afectado en su totalidad con motivo de la acción agraria de Nuevo Centro de Población Agrícola denominada La Hincada, según la Resolución Presidencial de veintiuno de junio de mil novecientos setenta y cuatro.

Así las cosas, el inmueble que ocupa nuestra atención al encontrarse sujeto al régimen agrario, y pertenecer en propiedad al nuevo centro de población que se tiene indicado en el párrafo que antecede, no puede ser materia de afectación para satisfacer las necesidades agrarias del poblado gestor de este expediente denominado Españita.

En lo atinente al predio de Erasmo Castillo Moctezuma con superficie de 300-00-00 (trescientas hectáreas), en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas con motivo de los trabajos técnicos informativos que se le encomendaron, señaló que estaba constituido por tierras de agostadero cerril y de temporal encontrándose sembrado con zacate guinea y pangola.

Por su parte de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se tiene que actualmente el predio de referencia pertenece a Verónica Curiel Regato quien lo adquirió mediante escritura de diecisiete de septiembre de mil novecientos ochenta y ocho, habiéndose localizado en tal inmueble doscientas treinta cabezas de ganado mayor, así como cuarenta y cuatro caballos, señalándose además que se localiza fuera del radio de cuatro kilómetros circundante al poblado gestor. Adicionalmente es menester destacar que por haberse encontrado dedicado a la ganadería se determinó el coeficiente de agostadero ponderado, conociéndose que está constituido de 5.86 (cinco punto ochenta y seis hectáreas) por unidad animal al año.

Consecuentemente el inmueble que ocupa nuestra atención y que perteneciera a Erasmo Castillo Moctezuma, al haberse localizado fuera del radio de siete kilómetros a que alude el artículo 203 de la Ley Federal de Reforma Agraria, no puede considerarse como afectable en relación a la acción de dotación hecha valer por el poblado Españita. Por otra parte y aun dejando de lado el razonamiento acabado de esgrimir, al comprobarse que dicho inmueble ha estado explotado y que cuenta con doscientas treinta cabezas de ganado mayor, así como que atendiendo al coeficiente de agostadero ya indicado, puede estar constituido hasta por 2,930-00-00 (dos mil novecientas treinta hectáreas), que sería la superficie necesaria para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor, resulta indudable que al estar constituido por 300-00-00 (trescientas hectáreas) según escrituras, y realmente está conformado de 293-57-90 (doscientas noventa y tres hectáreas, cincuenta y siete áreas, noventa centiáreas), se trata de una pequeña propiedad ganadera en términos del artículo 249 fracción IV la Ley Federal de Reforma Agraria y por lo mismo se torna inafectable.

En lo atinente al predio de Elvira Tinajero Gutiérrez, en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas con motivo de los trabajos técnicos informativos que se le encomendaron, señaló que estaba constituido por tierras de agostadero de buena calidad, encontrándose sembrado con zacate pangola y estrella mejorada, así como veinticinco cabezas de ganado mayor.

Por su parte de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se conoce que se encontró dedicado a la explotación ganadera, contando con cuarenta y ocho cabezas de ganado mayor de la raza cebú suizo, dos toros de la raza cebú, cuatro caballos y quince borregos, indicándose además en el informe en comento que dicho inmueble se localiza fuera del radio de siete kilómetros circundante al poblado gestor y que actualmente pertenece a Miriam Larraga Ortega, quien lo adquirió mediante escritura pública número 37 de seis de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro.

Asimismo, al haberse encontrado dedicado a la explotación ganadera, se solicitó el coeficiente de agostadero ponderado, el cual se determinó de 8.17 (ocho punto diecisiete hectáreas) por unidad animal al año.

Consecuentemente el inmueble que ocupa nuestra atención y que perteneciera a Elvira Tinajero Gutiérrez, al haberse localizado fuera del radio de siete kilómetros a que alude el artículo 203 de la Ley Federal de Reforma Agraria, no puede considerarse como afectable en relación a la acción de dotación hecha valer por el poblado Españita. Por otra parte y aun dejando de lado el razonamiento acabado de esgrimir, al comprobarse que dicho inmueble ha estado explotado y que cuenta con cincuenta y cuatro cabezas de ganado mayor, y quince de ganado menor, así como que atendiendo al coeficiente de agostadero ya indicado, puede estar constituido hasta por 4,085-00-00 (cuatro mil ochenta y cinco hectáreas), que sería la superficie necesaria para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor, resulta indudable que al estar constituido por 176-66-67 (ciento setenta y seis hectáreas, sesenta y seis áreas, sesenta y siete centiáreas) según escrituras, se trata de una pequeña propiedad ganadera en términos del artículo 249 fracción IV la Ley Federal de Reforma Agraria y por lo mismo se torna inafectable.

Por cuanto hace al predio propiedad de Ignacio Olivares Santos, con superficie de 219-38-00 (doscientas diecinueve hectáreas, treinta y ocho áreas) en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas con motivo de los trabajos técnicos informativos que se le encomendaron, no se señaló la calidad de tierras, únicamente que se encontró dedicado a la explotación de ganado, habiéndose localizado diez cabezas de ganado mayor.

Por su parte de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se conoce que la propiedad en comento se encontró dedicado a la explotación ganadera, contando con cuarenta vacas y dos toros de la raza cebú, que se dijo propiedad de campesinos de los poblados colindantes denominados La Perla y La Estribera. Dicho inmueble actualmente pertenece a Modesto Sumaya Salazar, en virtud del contrato de compraventa que realizó mediante escritura inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, bajo el número 1473, fojas 111 a la 115 del tomo 46 de la propiedad, de diecisiete de enero de dos mil dos.

Asimismo, al haberse encontrado dedicado a la explotación ganadera, se solicitó el coeficiente de agostadero, el cual se determinó de 6.50 (seis punto cincuenta hectáreas) por unidad animal al año.

Consecuentemente el inmueble que ocupa nuestra atención y que perteneciera a Ignacio Olivares Santos, no puede considerarse como afectable, al comprobarse que dicho inmueble ha estado explotado y que cuenta con cuarenta y dos cabezas de ganado mayor, así como que atendiendo al coeficiente de agostadero ya indicado, puede estar constituido hasta por 3,250-00-00 (tres mil doscientas cincuenta hectáreas), que sería la superficie necesaria para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor, resulta indudable que al estar constituido por 219-38-00 (doscientas diecinueve hectáreas, treinta y ocho áreas) según escrituras, se trata de una pequeña propiedad ganadera en términos del artículo 249 fracción IV la Ley Federal de Reforma Agraria y por lo mismo se torna inafectable.

No se desatiende que de los últimos trabajos informativos en mención, se desprende que el ganado localizado en el terreno que perteneciera a Ignacio Olivares Santos, se especificó que era propiedad de campesinos de los poblados denominados La Perla y La Estribera, quienes además se encuentran ocupando dicho inmueble desde aproximadamente tres años atrás, circunstancia que en todo caso constituye una fuerza de causa mayor, que imposibilita al titular del predio en comento a realizar su explotación de manera personal, actualizándose así la hipótesis prevista por el artículo 251 del ordenamiento legal antes invocado.

En lo atinente al predio de Oscar Javier Olivares Sáenz con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas), en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas con motivo de los trabajos técnicos informativos que se le encomendaron, señaló que estaba constituido por tierras de agostadero cerril de regular calidad, encontrándose sembrado con zacate guinea y dedicado a la engorda de ganado.

Por su parte de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se conoce que se encontró dedicado a la explotación ganadera, contando con diecinueve cabezas de ganado mayor, un becerro y dos burros, indicándose además en el informe en comento que dicho inmueble se localiza fuera del radio de siete kilómetros circundante al poblado gestor y que actualmente pertenece a Jerónimo Vázquez Córdova, quien lo adquirió mediante escritura pública de veinticuatro de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 42 del tomo XXVIII.

Asimismo, al haberse encontrado dedicado a la explotación ganadera, se solicitó el coeficiente de agostadero ponderado, el cual se determinó de 5.31 (cinco punto treinta y una hectáreas) por unidad animal al año.

Consecuentemente el inmueble que ocupa nuestra atención y que perteneciera a Oscar Javier Olivares Sáenz, al haberse localizado fuera del radio de siete kilómetros a que alude el artículo 203 de la Ley Federal de Reforma Agraria, no puede considerarse como afectable en relación a la acción de dotación hecha valer por el poblado Españita. Por otra parte y aun dejando de lado el razonamiento acabado de esgrimir, al

comprobarse que dicho inmueble ha estado explotado y que cuenta con diecinueve cabezas de ganado mayor, un becerro y dos burros, así como que atendiendo al coeficiente de agostadero ya indicado, puede estar constituido hasta por 2,655-00-00 (dos mil seiscientas cincuenta y cinco hectáreas), que sería la superficie necesaria para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor, resulta indudable que al estar constituido por 100-00-00 (cien hectáreas) según escrituras, se trata de una pequeña propiedad ganadera en términos del artículo 249 fracción IV la Ley Federal de Reforma Agraria y por lo mismo se torna inafectable.

En lo que se refiere a Berta Esther Olivares Sáenz con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas con motivo de los trabajos técnicos informativos que se le encomendaron, señaló que lo encontró sembrado de zacate pángola y de tierras de agostadero cerril de regular calidad, dedicado a la explotación ganadera.

Por su parte de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se conoce que se encontró dedicado a la explotación ganadera, contando con treinta y seis vacas, dos toros, catorce becerros y cinco caballos, y que actualmente pertenece a José Dueñas González, quien lo adquirió mediante escritura pública, que quedó inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 4, del tomo IV de la propiedad, de tres de febrero de mil novecientos ochenta y nueve.

Asimismo, al haberse encontrado dedicado a la explotación ganadera, se solicitó el coeficiente de agostadero ponderado, el cual se determinó de 6.35 (seis punto treinta y cinco hectáreas) por unidad animal al año. Cabe aclarar que en la constancia respectiva se menciona al propietario con el nombre de Roberto Dueñas González en lugar de José Dueñas González.

Consecuentemente el inmueble que ocupa nuestra atención y que perteneciera a Esther Olivares Sáenz o Berta Esther Olivares Sáenz, al comprobarse que ha estado explotado y que cuenta con cincuenta y siete cabezas de ganado mayor, así como que atendiendo al coeficiente de agostadero ya indicado, puede estar constituido hasta por 3,175-00-00 (tres mil ciento setenta y cinco hectáreas), que sería la superficie necesaria para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor, resulta indudable que al estar constituido por 100-00-00 (cien hectáreas) según escrituras, se trata de una pequeña propiedad ganadera, en términos del artículo 249 fracción IV la Ley Federal de Reforma Agraria y por lo mismo se torna inafectable.

En lo referente a la propiedad de Juan Castellanos Rodríguez, con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas con motivo de los trabajos técnicos informativos que se le encomendaron, señaló que lo encontró sembrado de zacate pangola y guinea, dedicado a la explotación ganadera.

Por su parte de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se conoce que se encontró dedicado a la explotación ganadera, en virtud de formar una sola unidad topográfica con el inmueble que fuera propiedad de Berta Esther Olivares Sáenz, mencionado en líneas arriba, es decir en ambos predios se contabilizó un total de cincuenta y siete cabezas de ganado mayor, destacándose que actualmente pertenece a Modesto Sumaya Salazar, sin haberse anexado la escritura respectiva por parte de los comisionados.

Asimismo, y como se tiene dicho el inmueble que ocupa nuestra atención y que fuera propiedad de Juan Castellanos Rodríguez, se encuentra formando un solo predio con el diverso inmueble que perteneciera a Berta Esther Olivares Sáenz, en los cuales se encontraron cincuenta y siete cabezas de ganado mayor, y si bien es cierto no se recabó el coeficiente de agostadero respecto del terreno que anteriormente perteneciera a Juan Castellanos Rodríguez, y que actualmente corresponde a Modesto Sumaya Salazar, también lo es que debe tomarse como referencia el mismo coeficiente de agostadero que se determinó para el predio de Berta Esther Olivares Sáenz, consistente en 6.35 (seis punto treinta y cinco hectáreas) por unidad animal al año.

Consecuentemente el inmueble que ocupa nuestra atención y que perteneciera a Juan Castellanos Rodríguez, al comprobarse que ha estado explotado y que cuenta con cincuenta y siete cabezas de ganado mayor, así como que atendiendo al coeficiente de agostadero ya indicado, puede estar constituido hasta por 3,175-00-00 (tres mil ciento setenta y cinco hectáreas), que sería la superficie necesaria para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor, resulta indudable que al estar constituido por 100-00-00 (cien hectáreas) incluso si a la anterior se suma la diversa superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) del inmueble que perteneciera a Berta Esther Olivares Sáenz, se trata de una pequeña propiedad ganadera en términos del artículo 249 fracción IV la Ley Federal de Reforma Agraria y por lo mismo se torna inafectable.

Por cuanto hace a la propiedad de Francisco Javier Castellanos Rodríguez o Javier Castellanos Rodríguez, con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas), en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas con motivo de los trabajos técnicos informativos que se le encomendaron, señaló que estaba constituido por tierras de agostadero cerril de buena calidad, encontrándose sembrado con zacate pangola.

En lo atinente a la propiedad de Epifanio Castellanos Rodríguez, con superficie de 60-00-00 (sesenta hectáreas) en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas con motivo de los trabajos técnicos informativos que se le encomendaron, se encontró dedicado a la ganadería.

Ahora bien, de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se conoce que ambos predios pertenecen actualmente a Jesús Olvera Navarrete, quien los adquirió mediante escritura pública número 245, de veinte de febrero de mil novecientos noventa y nueve, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 1, tomo XVI, de siete de mayo de dos mil uno, habiéndose encontrado dedicado a la explotación ganadera, contando con ochenta y tres vacas, dieciocho becerros, dos toros, ocho caballos, diez cabras y dos pavorreales.

Asimismo, al haberse encontrado dedicado a la explotación ganadera, se solicitó el coeficiente de agostadero ponderado, el cual se determinó de 5.28 (cinco punto veintiocho hectáreas) por unidad animal al año.

Consecuentemente los inmuebles que ocupan nuestra atención y que pertenecieran a Javier Castellanos Rodríguez y Epifanio Castellanos Rodríguez, al comprobarse que dichos inmuebles han estado explotados y que cuentan con ciento once cabezas de ganado mayor, y además diez cabras y dos pavorreales, así como que atendiendo al coeficiente de agostadero ya indicado, puede estar constituido hasta por 2,640-00-00 (dos mil seiscientas cuarenta hectáreas), que sería la superficie necesaria para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor, resulta indudable que al estar constituido por 160-00-00 (ciento sesenta hectáreas) según escrituras, se trata de una pequeña propiedad ganadera en términos del artículo 249 fracción IV la Ley Federal de Reforma Agraria y por lo mismo se torna inafectable.

Por lo que se refiere a la propiedad de Sandra Elizabeth Olivares Sáenz con superficie de 60-00-00 (sesenta hectáreas) en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas con motivo de los trabajos técnicos informativos que se le encomendaron, se encontró dedicado a la ganadería.

Por su parte de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se conoce que se encontró dedicado solicitado en afectación en la acción agraria del poblado La Estribera, determinándose que no se encontró ganado alguno, indicándose además en el informe en comento que dicho inmueble se localiza fuera del radio de siete kilómetros circundante al poblado gestor.

Consecuentemente el inmueble que ocupa nuestra atención y que pertenece a Sandra Elizabeth Olivares Sáenz, al haberse localizado fuera del radio de siete kilómetros a que alude el artículo 203 de la Ley Federal de Reforma Agraria, no puede considerarse como afectable en relación a la acción de dotación hecha valer por el poblado Españita.

En lo atinente a la propiedad de Guillermina Sáenz de Olivares con superficie de 40-00-00 (cuarenta hectáreas) y 300-00-00 (trescientas hectáreas) en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas con motivo de los trabajos técnicos informativos que se le encomendaron, se encontró dedicado a la explotación de cincuenta y tres cabezas de ganado mayor, consignándose expresamente que la primera fracción estaba constituida de tierras de agostadero cerril.

Por su parte de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se conoce que Guillermina Sáenz Olivares tiene en propiedad dos inmuebles: el primero con superficie de 40-00-00 (cuarenta hectáreas) que adquirió mediante contrato de compraventa inscrito bajo el número 154, fojas 218 a 219 del libro de registro de propiedad, tomo I de fecha cuatro de septiembre de mil novecientos setenta y uno, indicándose en el informe en comento, que tal inmueble se localiza fuera del radio de siete kilómetros circundante al poblado gestor.

Consecuentemente el inmueble que ocupa nuestra atención y que perteneciera a Oscar Javier Olivares Sáenz , al haberse localizado fuera del radio de siete kilómetros a que alude el artículo 203 de la Ley Federal de Reforma Agraria, no puede considerarse como afectable en relación a la acción de dotación hecha valer por el poblado Españita. Por otra parte y aun dejando de lado el razonamiento acabado de esgrimir, al comprobarse que dicho inmueble ha estado explotado y que cuenta con diecinueve cabezas de ganado mayor, un becerro y dos burros, así como que atendiendo al coeficiente de agostadero ya indicado, puede estar constituido hasta por 2,655-00-00 (dos mil seiscientas cincuenta y cinco hectáreas), que sería la superficie necesaria para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor, resulta indudable que al estar constituido por 100-00-00 (cien hectáreas) según escrituras, se trata de una pequeña propiedad ganadera en términos del artículo 249 fracción IV la Ley Federal de Reforma Agraria y por lo mismo se torna inafectable.

En cuanto al segundo inmueble constituido de 300-00-00 (trescientas hectáreas), fue adquirido en propiedad por Guillermina Sáenz de Olivares de acuerdo con la inscripción número 77, del libro de Registro de Propiedad, tomo IV, de veintinueve de enero de mil novecientos sesenta y ocho (datos estos últimos que son los que se desprenden de la escritura recabada por los comisionados y que se agregó al informe que rindieron) estableciéndose en el informe que contiene los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, que en dicho predio no se encontró ganado alguno, lo cual aunado a la vegetación existente, al grosor de esa vegetación y a la maleza abundante que se localizó, se concluyó que había permanecido más de dos años sin explotación.

ASI LAS COSAS, AUN CUANDO EN LOS TRABAJOS TECNICOS DE VEINTISIETE DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE, SE REPORTO QUE EL PREDIO DE 300-00-00 (TRESCIENTAS HECTAREAS) PROPIEDAD DE GUILLERMINA SAENZ DE OLIVARES SE HABIA ENCONTRADO DEDICADO A LA EXPLOTACION GANADERA, LO CIERTO ES QUE COMO SE DESPRENDE DEL PARRAFO QUE ANTECEDE, AL REALIZARSE LOS TRABAJOS TECNICOS INFORMATIVOS COMPLEMENTARIOS DE VEINTIUNO DE JUNIO DE DOS MIL CINCO, DICHO INMUEBLE SE ENCONTRO INEXPLOTADO, SEÑALANDOSE QUE HABIA PERMANECIDO EN TAL ESTADO POR UN PERIODO MAYOR DE DOS AÑOS CONSECUTIVOS, CIRCUNSTANCIA QUE EVIDENTEMENTE CONDUCE A ESTIMARLO AFECTABLE EN TERMINOS DEL ARTICULO 251 DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA, Y CONCEDERLO EN DOTACION AL POBLADO GESTOR DE ESTE EXPEDIENTE.

Por lo que se refiere al diverso inmueble propiedad de José Luis Elizondo Elizondo, con superficie de 210-25-14 (doscientas diez hectáreas, veinticinco áreas, catorce centiáreas), en el informe de veintitrés de noviembre de mil novecientos ochenta y tres, rendido por los comisionados J. Ramiro Carrera López y Francisco López Leyva, así como en el acta de inspección ocular que los antes nombrados elaboraron del predio de referencia de diecinueve de octubre del citado año, se desprende que el inmueble propiedad del antes mencionado lo encontraron dedicado a la explotación de ganado destinado para alimentar sesenta cabezas de ganado mayor.

Al informe en comento se le concede plena eficacia probatoria en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, en relación con el precepto 286, fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por su parte del informe de los trabajos técnicos informativos complementarios llevados a cabo por los ingenieros Jesús Daniel Esquivel Mota y Aurelio Vázquez Román, de veintiuno de junio de dos mil cinco, se conoce medularmente que José Luis Elizondo Elizondo, en realidad era propietario de dos predios constituidos por las superficies de 210-25-14 (doscientas diez hectáreas, veinticinco áreas, catorce centiáreas) y 261-08-42 (doscientas sesenta y una hectáreas, ocho áreas, cuarenta y dos centiáreas), las cuales enajenó mediante escritura pública 47, volumen 112, de veinte de febrero de mil novecientos ochenta y seis, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio bajo el número 75, tomo IV, de veintiocho de febrero de mil novecientos ochenta y seis, en favor de Josefina Acosta Rangel, Sonia González Navarro, Jesús Rosas Briceño, Severino Carrera Martínez, Federico Safi Acosta y Gerardo Gómez González.

También se conoce que los últimamente nombrados mediante escritura pública número 24, volumen 194 de veintiuno de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, bajo el número 12, tomo VIII, de seis de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, dividieron la propiedad de 261-08-42 (doscientas sesenta y una hectáreas, ocho áreas, cuarenta y dos centiáreas), quedando en los siguientes términos:

Josefina Acosta Rangel, se adjudicó 37-53-75 (treinta y siete hectáreas, cincuenta y tres áreas, setenta y cinco centiáreas), las cuales al investigarse se encontraron dedicadas al cultivo de caña de azúcar y con certificado de inafectabilidad agrícola 619273, resultando por ende inafectable para satisfacer las necesidades agrarias del poblado gestor por no demostrarse que rebase los límites de la pequeña propiedad agrícola, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Sonia González Navarro, se adjudicó 37-53-75 (treinta y siete hectáreas, cincuenta y tres áreas, setenta y cinco centiáreas) las cuales al investigarse se encontraron dedicadas al cultivo de caña de azúcar y con certificado de inafectabilidad agrícola 641999, resultando por ende inafectable para satisfacer las necesidades agrarias del poblado gestor por no demostrarse que rebase los límites de la pequeña propiedad agrícola, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Jesús Rosas Briceño, se adjudicó 10-00-00 (diez hectáreas) las cuales al investigarse se encontraron dedicadas al cultivo de caña de azúcar, resultando por ende inafectable para satisfacer las necesidades agrarias del poblado gestor por no demostrarse que rebase los límites de la pequeña propiedad agrícola, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Federico Safi Acosta, se adjudicó 37-53-75 (treinta y siete hectáreas, cincuenta y tres áreas, setenta y cinco centiáreas) la cual al investigarse se encontraron dedicadas al cultivo de caña de azúcar y con certificado de inafectabilidad agrícola 617292, resultando por ende inafectable para satisfacer las necesidades agrarias del poblado gestor por no demostrarse que rebase los límites de la pequeña propiedad agrícola, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Gerardo Gómez González, se adjudicó 37-53-75 (treinta y siete hectáreas, cincuenta y tres áreas, setenta y cinco centiáreas) la cual al investigarse se encontró dedicada al cultivo de caña de azúcar y con certificado de inafectabilidad agrícola 617294, resultando por ende inafectable para satisfacer las necesidades agrarias del poblado gestor por no demostrarse que rebase los límites de la pequeña propiedad agrícola, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Severino Carrera Martínez, se adjudicó 3-34-36 (tres hectáreas, treinta y cuatro áreas, treinta y seis centiáreas). Cabe aclarar que en la parte final del informe de veintiuno de junio de dos mil cinco, se estableció que Severino Carrera Martínez también se adjudicó 210-25-14 (doscientas diez hectáreas, veinticinco áreas, catorce centiáreas) de la propiedad que había pertenecido a José Luis Elizondo Elizondo, por lo que el primero de los nombrados resultó ser titular en total de 213-59-50 (doscientas trece hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cincuenta centiáreas).

Ahora bien, para una mejor comprensión de los trabajos técnicos informativos complementarios en comento, respecto de los terrenos que son propiedad de Severino Carrera Martínez, quien también aparece mencionado con el nombre de Severiano Carrera Martínez, conviene citar textualmente la parte conducente de la escritura pública número 24 de veintiuno de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, en la cual se consigna como antecedente que Severino Carrera Martínez y las personas que han quedado señaladas en párrafos precedentes adquirieron de José Luis Elizondo Elizondo en forma mancomunada los inmuebles conformados de 210-25-14 (doscientas diez hectáreas, veinticinco áreas, catorce centiáreas) y 261-08-42 (doscientas sesenta y una hectáreas, ocho áreas, cuarenta y dos centiáreas) para dividirlas posteriormente adjudicándose las extensiones de terrenos ya referidas, y por lo que se refiere particularmente a Severino Carrera Martínez, se consigna textualmente:

"AL SEÑOR SEVERINO CARRERA MARTINEZ, LE CORRESPONDERAN 3 FRACCIONES CON SUPERFICIES DE 42-11-85, 10-81-71 Y 160-66-00 HAS., CADA UNA MISMAS QUE POR ESTAR CONTIGUAS EN LO SUCESIVO FORMARAN UN SOLO PREDIO CON SUPERFICIE TOTAL DE 213-59-56 HAS., CON LAS SIGUIENTES MEDIDAS Y COLINDANCIAS…"

Asimismo, es importante destacar que en el informe de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se menciona que Severino Carrera Martínez mediante escritura pública número 29 de nueve de febrero de mil novecientos noventa, enajenó 60-00-00 (sesenta hectáreas) del predio que le pertenecía, a José Alfredo y Rosa María Sánchez López, circunstancia que se encuentra fehacientemente demostrada con la escritura respectiva, que se recabó en el Registro Público de la Propiedad.

Por lo tanto, teniendo en cuenta los datos contenidos en las escrituras públicas ya aludidas y el informe de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se conoce que Severino Carrera Martínez adquirió de José Luis Elizondo Elizondo la extensión total de 213-59-56 (doscientas trece hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cincuenta y seis centiáreas), y que de tal extensión enajenó 60-00-00 (sesenta hectáreas) a José Alfredo y Rosa María Sánchez López, razón por la cual el predio del primero de los nombrados quedó reducido a 153-59-56 (ciento cincuenta y tres hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cincuenta y seis centiáreas).

Ahora bien por lo que hace a estos dos últimos inmuebles se tiene lo siguiente:

Respecto del inmueble propiedad de Severino Carrera Martínez con superficie de 153-59-56 (ciento cincuenta y tres hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cincuenta y seis centiáreas), en los trabajos técnicos informativos complementarios, se reportó que no cuenta con ganado alguno y que por otra parte se encontró con vegetación típica de la región, con árboles de cedro y chaca, que debido al grosor y maleza abundante que existe en tal inmueble, denotaba una inexplotación de más de dos años.

De acuerdo con el informe que se viene comentando se tuvo conocimiento que Severino Carrera Martínez o Severiano Carrera Martínez solicitó a la delegación de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales, con sede en Ciudad Valles, del Estado de San Luis Potosí que la superficie de su propiedad que adujó estar constituida de 160-00-00 (ciento sesenta hectáreas) se considerara como zona de reserva forestal.

En virtud de lo acabado de señalar, este Organo Jurisdiccional solicitó información a la citada dependencia federal, quien por oficio de cuatro de octubre de dos mil cinco, comunicó que el predio de Severino Carrera Martínez o Severiano Carrera Martínez, denominado Río Verdito no contaba con ninguna declaratoria de zona de reserva forestal, por no existir ningún trámite instaurado en tal sentido.

ASI LAS COSAS, Y PUESTO QUE EN LA ESPECIE QUEDO ACREDITADO QUE EL INMUEBLE DENOMINADO RIO VERDITO PROPIEDAD DE SEVERINO CARRERA MARTINEZ O SEVERIANO CARRERA MARTINEZ, CONSTITUIDO DE 153-59-56 (CIENTO CINCUENTA Y TRES HECTAREAS, CINCUENTA Y NUEVE AREAS, CINCUENTA Y SEIS CENTIAREAS) HA PERMANECIDO INEXPLOTADO DURANTE DOS AÑOS CONSECUTIVOS, SIN CAUSA JUSTIFICADA, DEVIENE AFECTABLE EN TERMINOS DEL ARTICULO 251 DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA, DEBIENDOSE EN CONSECUENCIA CONCEDER EN DOTACION AL POBLADO GESTOR DE ESTE EXPEDIENTE DENOMINADO "ESPAÑITA".

No pasa inadvertido que en los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, los comisionados establecieron que 97-59-06 (noventa y siete hectáreas, cincuenta y nueve áreas, seis centiáreas) de las 261-08-42 (doscientas sesenta y una hectáreas, ocho áreas, cuarenta y dos centiáreas) propiedad de Severino Carrera Martínez o Severiano Carrera Martínez, fueron afectadas por este Tribunal Superior Agrario mediante sentencia de cuatro de junio de mil novecientos noventa y nueve, en el expediente 41/95, para concederlas en concepto de dotación al poblado denominado Canoas, del Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, razón por la cual y para el caso de que la superficie de 153-59-56 (ciento cincuenta y tres hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cincuenta y seis centiáreas) que se afectan a través de este fallo de la propiedad de Severino Carrera Martínez o Severiano Carrera Martínez, comprendan parte de aquella extensión de terreno que se le afectó para beneficiar al núcleo agrario Canoas, deberá respetarse los derechos adquiridos por el poblado acabado de mencionar, en virtud de haber sido primero en tiempo en recibir la dotación de tales terrenos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 313 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo que hace a la extensión de 60-00-00 (sesenta hectáreas) que Severino Carrera Martínez o Severiano Carrera Martínez, enajenó a José Alfredo y Rosa María de apellidos Sánchez López, mediante escritura pública número 29 de nueve de febrero de mil novecientos noventa, al investigarse con motivo de los trabajos técnicos informativos complementarios de veintiuno de junio de dos mil cinco, se localizó sin explotación, existiendo en dicho inmueble vegetación típica de la región, árboles de cedro, chaca y maleza, todo lo cual debido a su grosor y abundancia se concluyó que tiene más de dos años sin ser aprovechado.

De acuerdo con el informe que se viene comentando se tuvo conocimiento que José Alfredo y Rosa María de apellidos Sánchez López solicitaron a la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales, con sede en Ciudad Valles, del Estado de San Luis Potosí que la superficie de su propiedad que adujeron estar constituida de 60-00-00 (sesenta hectáreas) se considerara como zona de reserva forestal.

En virtud de lo acabado de señalar, este Organo Jurisdiccional solicitó información a la citada dependencia federal, quien por oficio de cuatro de octubre de dos mil cinco, comunicó que el predio de José Alfredo y Rosa María Sánchez López, no contaba con ninguna declaratoria de zona de reserva forestal, por no existir ningún trámite instaurado en tal sentido.

ASI LAS COSAS, Y PUESTO QUE EN LA ESPECIE QUEDO ACREDITADO QUE EL INMUEBLE PROPIEDAD DE JOSE ALFREDO Y ROSA MARIA DE APELLIDOS SANCHEZ LOPEZ, CONSTITUIDO DE 60-00-00 (SESENTA HECTAREAS) HA PERMANECIDO INEXPLOTADO DURANTE DOS AÑOS CONSECUTIVOS, SIN CAUSA JUSTIFICADA, DEVIENE AFECTABLE EN TERMINOS DEL ARTICULO 251 DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA, DEBIENDOSE EN CONSECUENCIA CONCEDER EN DOTACION AL POBLADO GESTOR DE ESTE EXPEDIENTE DENOMINADO “ESPAÑITA”.

QUINTO.- Ahora bien, conviene ocuparse de aquellos otros inmuebles que fueron localizados en el radio legal de afectación circundante al poblado gestor de este expediente, y que aparecen en los diversos trabajos técnicos informativos que obran en autos.

A).- EN ESE ORDEN DE IDEAS, EN EL INFORME DE VEINTISIETE DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE, RELATIVO A LOS TRABAJOS TECNICOS INFORMATIVOS PRACTICADOS POR EL COMISIONADO JUAN CARLOS SALAS ROJAS, SE ADVIERTE QUE REPORTO ESENCIALMENTE LO SIGUIENTE:

Propiedad de Ernesto Leal Yáñez, con 445-47-00 (cuatrocientas cuarenta y cinco hectáreas, cuarenta y siete áreas) que corresponde a los siguientes lotes: a) lote 125, con 46-00-00 (cuarenta y seis hectáreas); b) lote 119, con 32-80-00 (treinta y dos hectáreas, ochenta áreas); c) lote 157, con 41-40-00 (cuarenta y una hectáreas, cuarenta áreas); d) lote 158, con 49-86-00 (cuarenta y nueve hectáreas, ochenta y seis áreas); e) lote 249, con 19-04-00 (diecinueve hectáreas, cuatro áreas); f) lote 161, con 17-84-00 (diecisiete hectáreas, ochenta y cuatro áreas); y g) lote 61, con 243-93-00 (doscientas cuarenta y tres hectáreas, noventa y tres áreas) encontrándose los lotes 157, 158, 249 y 161 sembrados de caña en su totalidad y el resto de agostadero cerril de buena calidad, afectados todos por el nuevo centro de población ejidal “La Hincada”, del mismo Municipio y Estado. Asimismo estableció que la propiedad de Ernesto Leal Yáñez se encuentra amparada con certificado de inafectabilidad agrícola, derivado del acuerdo presidencial emitido el once de febrero de mil novecientos cuarenta y ocho.

Así pues, de los lotes que no fueron afectados para beneficiar al Nuevo Centro de Población Ejidal La Hincada, se conoce que la propiedad de Ernesto Leal Yáñez quedó reducida a la superficie de 78-80-00 (setenta y ocho hectáreas, ochenta áreas) que se localizaron cultivadas con caña de azúcar.

Propiedad de Ernesto López Castillo, con 70-81-16 (setenta hectáreas, ochenta y una áreas, dieciséis centiáreas) que se encontraron explotadas con cultivos de caña de azúcar, por compra celebrada con Humberto Sánchez Durán, el ocho de septiembre de mil novecientos setenta y cinco, registrado en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 89, tomo III, el dieciocho de octubre de mil novecientos setenta y cinco.

Propiedad de Salvador Gallegos Briseño, predio que originalmente tenía una superficie de 511-00-00 (quinientas once hectáreas), de las que 431-50-00 (cuatrocientas treinta y una hectáreas, cincuenta áreas), las tienen en posesión los campesinos del nuevo centro de población "La Hincada", por lo que en la actualidad dicho propietario tiene posesión solamente de 79-50-00 (setenta y nueve hectáreas, cincuenta áreas) de las que se encontraron 43-25-00 (cuarenta y tres hectáreas, veinticinco áreas) cultivadas de caña de azúcar y el resto, 36-25-00 (treinta y seis hectáreas, veinticinco áreas) es de terreno cerril incultivable, encontrándose dicha superficie bien definida en cuanto a sus linderos, con mojoneras en los vértices de mayor inflexión, amparada con el certificado de inafectabilidad 19738, el cual ampara 740-75-00 (setecientas cuarenta hectáreas, setenta y cinco áreas) (foja 337). Inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 92, tomo III, el dieciocho de octubre de mil novecientos setenta y cinco; adquirido por compra celebrado con Javier Salvador López Cárdenas, el dos de septiembre del año mencionado.

Propiedad de Antonio Tobías Martínez, quien adquirió originalmente una superficie de 185-20-48 (ciento ochenta y cinco hectáreas, veinte áreas, cuarenta y ocho centiáreas) predio afectado por el nuevo centro de población de "La Hincada", de forma parcial, encontrándose el resto de la superficie explotada por medio de cultivos de caña de azúcar, por compra celebrada con Jesús García Ramírez, el dos de septiembre de mil novecientos setenta y cinco, registrado en el Registro Público de la Propiedad, bajo la partida 87, tomo III, el dieciocho de octubre de mil novecientos setenta y cinco.

Propiedad de José Tobías Martínez. con 371-29-52 (trescientas setenta y una hectáreas, veintinueve áreas, cincuenta y dos centiáreas) de las cuales 56-50-00 (cincuenta y seis hectáreas, cincuenta áreas) se encontraron cultivadas con caña de azúcar (fracción sur, del lote 156) superficie amparada con el certificado de inafectabilidad agrícola 17292, otorgado por acuerdo presidencial de diez de septiembre de mil novecientos cuarenta y siete, el resto de la superficie que es de 314-79-52 (trescientas catorce hectáreas, setenta y nueve áreas, cincuenta y dos centiáreas) se encuentra afectada por el nuevo centro de población "La Hincada", por compra celebrada con Héctor Manuel Ogazón, el dos de septiembre de mil novecientos setenta y cinco, inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 90, tomo III, de dieciocho de octubre del mismo año.

Propiedad de Roberto Leal Yáñez, quien adquirió una superficie total de 187-25-75 (ciento ochenta y siete hectáreas, veinticinco áreas, setenta y cinco centiáreas) predio que se subdivide en las siguientes fracciones: a) lote 59, con 38-36-75 (treinta y ocho hectáreas, treinta y seis áreas, setenta y cinco centiáreas) de agostadero cerril afectado en su totalidad por el nuevo centro de población "La Hincada"; b) lote 109, con 12-55-00 (doce hectáreas, cincuenta y cinco áreas) de agostadero cerril, afectado en su totalidad por el nuevo centro de población "La Hincada"; c) lote 159, con 102-00-00 (ciento dos hectáreas) de terrenos de humedad; d) lote 160, con 19-00-00 (diecinueve hectáreas) de terrenos de humedad, por lo que respecta a los lotes 159 y 160, poseen certificado de inafectabilidad 108741, otorgado por acuerdo presidencial del primero de abril de mil novecientos sesenta y cinco); y e) lote 255, con 15-30-00 (quince hectáreas, treinta áreas) de terrenos de humedad (amparado con el certificado de inafectabilidad agrícola 108743, cuya Resolución Presidencial es de la misma fecha indicada), por compra celebrada con Manuel Marcos Morales, inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 88, tomo III, el dieciocho de octubre de mil novecientos setenta y cinco.

"La Virgen", propiedad de María del Carmen Zúñiga de Alvarez, con 368-00-00 (trescientas sesenta y ocho hectáreas), las cuales se encuentran cultivadas con caña de azúcar en 220-50-00 (doscientas veinte hectáreas, cincuenta áreas) y el resto de la propiedad que es de 147-50-00 (ciento cuarenta y siete hectáreas, cincuenta áreas) es aprovechada para cría de ganado, ya que esa tierra es de agostadero cerril incultivable, con un coeficiente de agostadero predial de 2.44 (dos punto cuarenta y cuatro hectáreas) por unidad animal, superficie amparada con certificado de inafectabilidad 167584, otorgado por acuerdo presidencial de veintiséis de febrero de mil novecientos cincuenta y ocho. Por compra celebrada con Cleotilde Alvarez Rayón, registrado bajo la partida 83, tomo I, de treinta de marzo de mil novecientos setenta y siete.

Propiedad de Apolonio Méndez Juárez, con 52-60-25 (cincuenta y dos hectáreas, sesenta áreas, veinticinco centiáreas) predio dedicado en su totalidad al cultivo de caña de azúcar. Por compra celebrada con Noé Cedillo Gómez y León Rigoberto Cedillo el diecinueve de junio de mil novecientos setenta y dos, registrado en el Registro Público de la Propiedad el veintidós de agosto de mil novecientos setenta y dos.

Lote 39, propiedad de René González Zúñiga, con 93-38-00 (noventa y tres hectáreas, treinta y ocho áreas) dedicado al cultivo de caña de azúcar, predio que se encuentra amparado con certificado de inafectabilidad 250579, inscrito en el Registro Agrario Nacional el cuatro de abril de mil novecientos ochenta y seis; por compra celebrada con Lázaro Gallegos González, el treinta de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro, inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 137, el diecisiete de enero de mil novecientos setenta y cinco.

Lotes 112, 113, parte del 114 y 248, propiedad de Luz Elena Aguirre Leaño, con 88-03-12 (ochenta y ocho hectáreas, tres áreas, doce centiáreas) encontrándose cultivadas de caña de azúcar 70-00-00 (setenta hectáreas) y el resto 13-00-00 (trece hectáreas), preparadas para la siembra del mismo cultivo, anotando que dichas superficies se encuentran amparadas con los certificados de inafectabilidad 19454 y 60001, otorgados por acuerdos presidenciales de cinco de noviembre de mil novecientos cuarenta y siete, y dos de enero de mil novecientos cincuenta y uno, por compra celebrada con Graciela Castañeda de Gallegos el treinta de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro, inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 136, tomo I, de diecisiete de enero de mil novecientos setenta y cinco.

Propiedad de Jesús Fidel Cavazos González, con 158-12-00 (ciento cincuenta y ocho hectáreas, doce áreas), superficie adquirida por remate al Banco Nacional de Crédito Agrícola, encontrándose al amparo del certificado de inafectabilidad 59980, por compra celebrada con Banco Nacional de Crédito Agrícola, Sociedad Anónima, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 215, tomo I, el once de diciembre de mil novecientos setenta y dos dedicado a la ganadería,

Propiedad de Eduardo Raúl Cavazos González, con 80-12-00 (ochenta hectáreas, doce áreas) por compra celebrada con Alba Felts de Blagg, inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida 35, tomo II, el catorce de junio de mil novecientos cuarenta y ocho, con cultivo de caña.

Propiedad de Olimpia González de Gálvez, con 800-00-00 (ochocientas hectáreas) de agostadero cerril, con una pequeña parte plana en donde tiene sembrada caña de azúcar, siendo el resto de la superficie completamente abrupta, amparado con certificado de inafectabilidad 29614; se conoce que la propietaria donó al ejido de “Micos”, una superficie de 296-00-00 (doscientas noventa y seis hectáreas), localizadas al norte y oriente de dicho predio, por compra celebrada con Patricia Sánchez Cano, inscrita en el Registro Público de la Propiedad 125, tomo II, el siete de junio de mil novecientos setenta y cinco.

Propiedad, de Benito Barrios López, con 50-00-00 (cincuenta hectáreas), por compra celebrada con Miguel Barrios Hernández, el treinta y uno de diciembre de mil novecientos sesenta y cuatro, cultivada con caña de azúcar.

Propiedad, de Luis, Pedro, Policarpio y Cecilio Barrios López, con 73-81-60 (setenta y tres hectáreas, ochenta y una áreas, sesenta centiáreas) adquirido por compra celebrada con Miguel Barrios Hernández, inscrita en el Registro Público de la Propiedad el veintinueve de enero de mil novecientos sesenta y tres, dedicado a la ganadería.

Propiedad de Luis Fernando Treviño Galindo, con 292-50-00 (doscientas noventa y dos hectáreas, cincuenta áreas) de temporal, por compra celebrada con Seberiano Sánchez Romo, inscrita en el Registro Público de la Propiedad, bajo la partida 23 tomo III, el nueve de abril de mil novecientos setenta y cuatro, cultivado con caña de azúcar.

Propiedad de Alejo Acuña Arredondo, con 153-00-00 (ciento cincuenta y tres hectáreas) de temporal, por compra celebrada con Leonor Orta, inscrito en el Registro Público de la Propiedad, bajo la partida 54 tomo I, el dos de mayo de mil novecientos cincuenta y cinco, cuenta con certificado de inafectabilidad 241-PP, con cultivos de caña.

Propiedad de Beatríz Martínez de Delgadillo, con 106-17-00 (ciento seis hectáreas, diecisiete áreas) de temporal, por compra celebrada con Javier Noyola Rubín de Celis, inscrito en el Registro Público de la Propiedad, bajo la partida 50 tomo II, el veintinueve de agosto de mil novecientos sesenta y ocho, cultivado con caña de azúcar, cuenta con certificado de inafectabilidad 22580.

Propiedad de Honorato Delgadillo Luna, con 85-35-00 (ochenta y cinco hectáreas, treinta y cinco áreas) de temporal, por compra celebrada con Miguel Angel González y González, inscrito en el Registro Público de la Propiedad, bajo la partida 60, tomo III, el veintisiete de enero de mil novecientos setenta y dos, cultivado con caña de azúcar, cuenta con certificado de inafectabilidad 22560.

Propiedad de María Guadalupe Díaz viuda de Argüello Muñíz, con 234-00-00 (doscientas treinta y cuatro hectáreas), por compra celebrada con Antonio Curcho González y María del Refugio Burota de González, inscritos en el Registro Público de la Propiedad, bajo la partida 26 y 27, tomo I, el primero de marzo de mil novecientos cuarenta y ocho, cultivado con caña de azúcar.

Propiedad de Oswaldo Corral, con 102-36-00 (ciento dos hectáreas, treinta y seis áreas) por compra celebrada con Alberto Manuel Hanón Martínez, inscrito el veintisiete de febrero de mil novecientos setenta y tres, cultivado con caña de azúcar.

Propiedad de César Augusto Saavedra Sánchez, con 52-61-25 (cincuenta y dos hectáreas, sesenta y una áreas, veinticinco centiáreas) por compra celebrada con Joaquín Romo, inscrito el primero de agosto de mil novecientos setenta y cinco, cultivado con caña de azúcar.

Propiedad de Guillermo Mancilla, con 52-61-25 (cincuenta y dos hectáreas, sesenta y una áreas, veinticinco centiáreas) por compra celebrada con Joaquín Romo, inscrito el primero de agosto de mil novecientos setenta y cinco, cultivado con caña de azúcar.

Propiedad de Mario Luis Rodríguez Arias, con 98-40-00 (noventa y ocho hectáreas, cuarenta áreas) por compra celebrada con Joaquín Romo, inscrito el once de junio de mil novecientos setenta y cinco, cultivado con caña de azúcar.

Propiedad de José Barajas M., con superficie de 113-52-85 (ciento trece hectáreas, cincuenta y dos áreas, ochenta y cinco centiáreas) sembrado de caña de azúcar.

Propiedad de Fernando Laciette Villarreal, con cuatro predios con superficie total de 36-02-51 (treinta y seis hectáreas, dos áreas, cincuenta y una centiáreas) dedicada al cultivo de caña de azúcar.

Propiedad de Mónica San Román Alba, de 14-30-62 (catorce hectáreas, treinta áreas, sesenta y dos centiáreas) dedicado a la siembra de caña de azúcar.

Propiedad de María Isabel Román Alba, de 14-21-87 (catorce hectáreas, veintiuna áreas, ochenta y siete centiáreas) dedicado a la siembra de caña de azúcar.

Propiedad de Eugenio San Román Alba, de 14-35-00 (catorce hectáreas, treinta y cinco áreas) dedicado a la ganadería.

Propiedad de Salvador San Román Alba, de 15-61-67 (quince hectáreas, sesenta y una áreas, sesenta y siete centiáreas) dedicado al cultivo de caña de azúcar.

Propiedad de María Dolores San Román Alba, de 15-71-66 (quince hectáreas, setenta y una áreas, sesenta y seis centiáreas) dedicado al cultivo de caña de azúcar.

Propiedad de Emilio San Román Alba, de 15-71-67 (quince hectáreas, setenta y una áreas, sesenta y siete centiáreas) dedicado al cultivo de caña de azúcar.

Propiedad de María Eugenia Alba viuda de San Román, de 24-00-00 (veinticuatro hectáreas), dedicadas al cultivo de caña de azúcar.

Propiedad de María Teresa Lecorcea de Bleol, de 10-00-00 (diez hectáreas) dedicadas al cultivo de mango y aguacate.

Propiedad de Emilio y Salvador San Román Alba, de 40-00-00 (cuarenta hectáreas) dedicadas al cultivo de caña de azúcar.

Propiedad de José Ignacio Danwing García de 46-50-00 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta áreas) dedicadas al cultivo de caña de azúcar, con certificado de inafectabilidad 17497.

Propiedad de Virginia Faz de Cortés, de 46-50-00 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta áreas) dedicado al cultivo de caña de azúcar.

Propiedad de Edilberto Baraquie Corral de López, 103-92-00 (ciento tres hectáreas, noventa y dos áreas) dedicadas al cultivo de caña de azúcar, con certificado de inafectabilidad 19637.

Propiedad de Manuel Pérez Muñoz, de 103-80-00 (ciento tres hectáreas, ochenta áreas) dedicadas al cultivo de caña de azúcar.

Propiedad de Daniel García Corral de 101-06-00 (ciento una hectáreas, seis áreas) dedicadas al cultivo de caña de azúcar, con certificado de inafectabilidad 17497.

Propiedad de Genoveva Diez (sic) de Saavedra, de 98-89-00 (noventa y ocho hectáreas, ochenta y nueve áreas) dedicadas al cultivo de caña de azúcar, con certificado de inafectabilidad 17497.

Valorando el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en relación con el precepto 286 fracción III, de la Ley Federal de Reforma Agraria, se conoce que de los predios antes precisados, es decir los lotes 125, 119 con superficies de 46-00-00 (cuarenta y seis hectáreas) 32-80-00 (treinta y dos hectáreas, ochenta áreas), propiedad de Ernesto Leal Yáñez; la superficie de 93-38-00 (noventa y tres hectáreas, treinta y ocho áreas) propiedad de René González Zúñiga; la extensión de 88-03-12 (ochenta y ocho hectáreas, tres áreas, doce centiáreas) propiedad de Luz Elena Aguirre Leaño; la superficie de 153-00-00 (ciento cincuenta y tres hectáreas) propiedad de Alejo Acuña Arredondo; al extensión de 106-17-00 (ciento seis hectáreas, diecisiete áreas) propiedad de Beatriz Martínez de Delgadillo y la extensión de 85-35-00 (ochenta y cinco hectáreas, treinta y cinco áreas) propiedad de Honorato Delgadillo Luna; José Ignacio Danwin García de 46-50-00 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta áreas); Edilberto Baraquien Corral López de 103-92-00 (ciento tres hectáreas, noventa y dos áreas); Daniel García Corral de 101-06-00 (ciento una hectáreas, seis áreas) y Genoveva Diez de Saavedra de 98-89-00 (noventa y ocho hectáreas, ochenta y

nueve áreas), al encontrarse cultivadas con caña de azúcar, son inmuebles que devienen inafectables, por que no rebasan los límites de la pequeña propiedad que para ese tipo de cultivos establece el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y además porque respecto de los mismos no se actualiza la diversa hipótesis regulada por el artículo 251 interpretado en sentido contrario del ordenamiento invocado, consistente en una inexplotación por dos años consecutivos. Asimismo los predios cuyo estudio nos ocupa en este párrafo, se encuentran amparados con certificados de inafectabilidad, que obligan a esta autoridad Jurisdiccional a respetarlos, en virtud de no acreditarse en autos que hubiesen sido cancelados a través del procedimiento previsto por los artículos 418 y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En cuanto a las propiedades de Ernesto López Castillo de 70-81-16 (setenta hectáreas, ochenta y una áreas, dieciséis centiáreas); Apolonio Méndez Juárez de 52-60-25 (cincuenta y dos hectáreas, sesenta áreas, veinticinco centiáreas); Eduardo Raúl Cavazos González 80-12-00 (ochenta hectáreas, doce áreas); Benito Barrios López 50-00-00 (cincuenta hectáreas); Luis Fernando Treviño Galindo de 292-50-00 (doscientas noventa y dos hectáreas, cincuenta áreas); María Guadalupe Díaz viuda de Argüello Muñiz de 234-00-00 (doscientas treinta y cuatro hectáreas); Oswaldo Corral 102-36-00 (ciento dos hectáreas, treinta y seis áreas), César Augusto Saavedra Sánchez 52-61-25 (cincuenta y dos hectáreas, sesenta y una áreas, veinticinco centiáreas); Guillermo Mancilla de 52-61-23 (cincuenta y dos hectáreas, sesenta y una áreas, veintitrés centiáreas) y Mario Luis Rodríguez Arias de 98-40-00 (noventa y ocho hectáreas, cuarenta áreas); José Barajas M., de 113-52-85 (ciento trece hectáreas, cincuenta y dos áreas, ochenta y cinco centiáreas); Fernando Laciette Villarreal de 36-02-51 (treinta y seis hectáreas, dos áreas, cincuenta y una centiáreas); Mónica San Román Alba de 14-30-62 (catorce hectáreas, treinta áreas, sesenta y dos centiáreas); María Isabel Román Alba de 14-21-87 (catorce hectáreas, veintiuna áreas, ochenta y siete centiáreas); Salvador San Román Alba de 15-61-67 (quince hectáreas, sesenta y una áreas, sesenta y siete centiáreas); María Dolores San Román Alba, de 15-71-66 (quince hectáreas, setenta y una áreas, sesenta y seis centiáreas); Emilio San Román Alba de 15-71-67 (quince hectáreas, setenta y una áreas, sesenta y siete centiáreas); María Eugenia Alba viuda de San Román de 24-00-00 (veinticuatro hectáreas); Emilio y Salvador San Román Alba de 40-00-00 (cuarenta hectáreas); Virginia Faz de Cortés de 46-50-00 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta áreas) y Manuel Pérez Muñoz de 103-80-00 (ciento tres hectáreas, ochenta áreas) al haberse reportado como superficies cultivadas de caña de azúcar, constituyen predios inafectables tanto por encontrarse en explotación, como porque no rebasan el límite establecido de 300-00-00 (trescientas hectáreas) que de acuerdo con el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria pueden constituir una propiedad agrícola dedicada al cultivo de referencia.

En cuanto a la propiedad de Salvador Gallegos Briceño, en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, si bien es cierto se consignó que contaba con una superficie de 511-00-00 (quinientas once hectáreas), de las cuales 431-50-00 (cuatrocientas treinta y una hectáreas, cincuenta áreas) estaban en posesión de los campesinos del Nuevo Centro de Población Ejidal La Hincada, y que el resto se encontró cultivado de caña de azúcar, también lo es que al haberse reportado por el propio comisionado Juan Carlos Salas Rojas que el predio de referencia se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 18738, que se refiere a una extensión total de 740-75-00 (setecientas cuarenta hectáreas, setenta y cinco áreas), deviene inafectable, fundamentalmente porque el aludido certificado al no demostrarse que hubiese sido cancelado en los términos previstos por los artículos 418 y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria, sigue surtiendo todos sus efectos jurídicos y obliga a esta autoridad a respetarlo.

En relación a la propiedad de José Tobías Martínez, 56-50-00 (cincuenta y seis hectáreas, cincuenta áreas), se encontraron cultivadas con caña de azúcar y además amparadas con certificado de inafectabilidad 17292, lo cual conduce a considerar esa fracción de terreno como inafectable, de conformidad con los artículos 249 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y por lo que se refiere a la diversa fracción de 314-79-52 (trescientas catorce hectáreas, setenta y nueve áreas, cincuenta y dos centiáreas), que fueran propiedad el antes nombrado, al consignarse que fueron afectadas para satisfacer las necesidades agrarias del Nuevo Centro de Población La Hincada, tal superficie se torna inafectable en términos del artículo 53 de la Ley Federal de Reforma Agraria que declara inexistentes los actos de autoridades que priven de sus bienes a los núcleos agrarios.

Por lo que hace a la diversa propiedad de Roberto Leal Yáñez, con superficie total de 187-25-75 (ciento ochenta y siete hectáreas, veinticinco áreas, setenta y cinco centiáreas), solamente le quedan en propiedad 136-30-00 (ciento treinta y seis hectáreas, treinta áreas) constituidos por los lotes 159, 160 y 255 amparados con los certificados de inafectabilidad 108741 y 108743, que tornan inafectable la fracción últimamente señalada porque dichos certificados no se demostró que hubiesen sido cancelados, y en cuanto al resto de la superficie, el comisionado Juan Carlos Salas Rojas, señaló que fue afectada para satisfacer las necesidades agrarias del Nuevo Centro de Población denominado La Hincada, por lo que esa diferencia consistente de 40-95-00 (cuarenta hectáreas, noventa y cinco áreas) deviene inafectable al tenor de lo dispuesto por el artículo 53 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En lo atinente a la propiedad de María del Carmen Zúñiga de Alvarez, es de puntualizarse que se reportó conformada de 368-00-00 (trescientas sesenta y ocho hectáreas), de las cuales 220-50-00 (doscientas veinte hectáreas, cincuenta áreas) se localizaron cultivadas con caña de azúcar, y el resto es decir 147-50-00 (ciento cuarenta y siete hectáreas, cincuenta áreas), destinada a la explotación ganadera, refiriéndose específicamente que el predio en esa parte contaba con un coeficiente de agostadero de 2.44 (dos punto cuarenta y cuatro hectáreas) por unidad animal. Lo así expuesto conlleva a determinar que el inmueble cuyo estudio nos ocupa es una propiedad inafectable porque la extensión destinada al cultivo de caña, no rebasa los límites establecidos por el numeral 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y porque la extensión destinada a la explotación ganadera, de acuerdo al coeficiente de agostadero, tampoco rebasa la superficie necesaria para alimentar hasta quinientas cabezas de ganado mayor. Independientemente de lo anterior, no debe soslayarse que el inmueble en comento se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 167584, que sigue surtiendo sus efectos, en la medida en que no se demostró que hubiese sido cancelado.

En relación a la propiedad de Jesús Fidel Cabazos González, de 158-12-00 (ciento cincuenta y ocho hectáreas, doce áreas), también resulta inafectable, porque independientemente de que se reportó dedicado a la ganadería, lo cierto es que el comisionado Juan Carlos Salas destacó el hecho de que cuenta con certificado de inafectabilidad 59980, por lo que le son aplicables los razonamientos vertidos con anterioridad.

En lo atinente al inmueble propiedad de Olimpia González de Gálvez, se señaló que inicialmente contaba con 800-00-00 (ochocientas hectáreas), de las cuales 296-00-00 (doscientas noventa y seis hectáreas) pasaron a ser propiedad del ejido denominado Micos, por lo que esa fracción resulta ser inafectable en términos del numeral 53 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y por lo que se refiere al resto del inmueble, se consignó que estaba constituido de tierras de agostadero cerril y sólo en una pequeña parte se encontró cultivo de caña de azúcar, haciéndose mención de la existencia del certificado de inafectabilidad 26614, que ampara la propiedad de Olimpia González de Gálvez, circunstancia esta última, que impide considerar como susceptible de afectación el inmueble en comento, por no demostrarse que el aludido certificado hubiese sido oportunamente cancelado en términos de los artículos 418 y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En lo atinente a la superficie de 185-20-48 (ciento ochenta y cinco hectáreas, veinte áreas, cuarenta y ocho centiáreas) que fuera propiedad de Antonio Tobías Martínez, es de destacarse que tal inmueble es inafectable, en términos del artículo 53 de la Ley Federal de Reforma Agraria y 249 del mismo ordenamiento, en la medida de que el propio comisionado Juan Carlos Salas, señaló el hecho consistente en que una parte del predio en comento ya se encontraba afectado en beneficio del Nuevo Centro de Población denominado La Hincada, y que la otra parte que aun pertenecía a Antonio Tobías Martínez, se encontró dedicada al cultivo de caña de azúcar.

En lo atinente a las propiedades de Eugenio San Román Alba, de 14-35-00 (catorce hectáreas, treinta y cinco áreas), Luis, Pedro, Policarpio y Cecilio Barrios López de 73-81-60 (setenta y tres hectáreas, ochenta y una áreas, sesenta centiáreas) por haberse reportado dedicado a la ganadería y no señalarse que rebasara los límites de la pequeña propiedad, se estima inafectable en términos de los artículos 249 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En lo relativo a la propiedad de María Teresa Lecorcea de Bleol, constituida de 10-00-00 (diez hectáreas) al haberse reportado dedicada a la siembra de mango y aguacate, resulta inafectable al tenor de los artículos acabados de invocar, puesto que no ha estado inexplotado durante dos años consecutivos, ni rebasa los límites de la pequeña propiedad agrícola.

B).- POR LO QUE RESPECTA AL INFORME DE CUATRO DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y UNO, QUE CONTIENE LOS TRABAJOS TECNICOS INFORMATIVOS COMPLEMENTARIOS REALIZADOS POR EL COMISIONADO EULALIO CHAVEZ ANDRADE, SE ADVIERTE QUE INVESTIGO LOS SIGUIENTES INMUEBLES QUE LOCALIZO DENTRO DEL RADIO DE SIETE KILOMETROS CIRCUNDANTE AL POBLADO GESTOR:

Propiedad de Antonio Tobías con superficie de 135-20-00 (ciento treinta y cinco hectáreas, veinte áreas), de las cuales 75% (setenta y cinco por ciento) son terrenos de humedad dedicándose al cultivo de la caña de azúcar, y el resto de agostadero de mala calidad.

Propiedad de Ernesto López Castillo con superficie de 56-00-00 (cincuenta y seis hectáreas) de las cuales 80% (ochenta por ciento) son terrenos de humedad, dedicados al cultivo de caña de azúcar, y el resto son tierras de agostadero cerril de mala calidad.

Propiedad de Severiano Sánchez Hanon, con superficie de 85-00-00 (ochenta y cinco hectáreas), de terrenos de humedad dedicadas al cultivo de caña de azúcar.

Propiedad de Ma. Guadalupe Díaz de Argüello, con superficie de 49-00-00 (cuarenta y nueve hectáreas) dedicadas al cultivo de caña de azúcar.

Propiedad de Clemente Arreola Durán, con superficie de 840-01-82 (ochocientas cuarenta hectáreas, una área, ochenta y dos centiáreas), consignándose que la persona acabada de nombrar enajenó el inmueble a través de diversas ventas que celebró con María Antonieta Arreola Vilchis, Jorge Arreola Hernández, María Concepción Arreola Hernández, Mariano Alonso Mendoza, José Luis Elizondo Elizondo, Faustino Arreola Hernández y Lázaro Gallegos González, estimándose que esas ventas pudieron haberse efectuado en contravención a lo dispuesto por el artículo 210 fracción I de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Al informe precisado bajo el inciso B), se le concede pleno valor probatorio en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en relación con el precepto 286 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, al haber sido elaborado por un servidor público en ejercicio de las atribuciones que le confieren las leyes, comprobándose a través del mismo que los inmuebles de Antonio Tobías, Ernesto López Castillo, Severiano Sánchez Hanon y Ma. Guadalupe Díaz de Argüello, por su extensión y por estar cultivados con caña de azúcar, son inmuebles que resultan inafectables por no rebasar los límites de la pequeña propiedad regulados por el numeral 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, además de no reportarse inexplotados durante dos años consecutivos.

En cuanto a la propiedad de Clemente Arreola Durán conformada inicialmente de 840-01-82 (ochocientas cuarenta hectáreas, un área, ochenta y dos centiáreas), es un inmueble que se considera inafectable para satisfacer las necesidades agrarias del poblado gestor en virtud de las siguientes consideraciones:

En el diverso informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, relativo a los trabajos técnicos informativos llevados a cabo por Juan Carlos Salas Rojas, se reportó el inmueble de la persona antes nombrada, en los siguientes términos:

“CLEMENTE ARREOLA DURAN. Adquirió por sucesión testamentaria de fecha diecinueve de abril de mil novecientos setenta y dos, a bienes de Elio Arreola Ramos 5 lotes que forman unidad topográfica con superficie de 840-01-82 hectáreas. Total de agostadero de buena calidad, registrada bajo el número 51, tomo 1 de propiedad de 14 de junio de 1972, en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, S.L.P. esta dedicado a la ganadería, teniendo un total de 156 cabezas de ganado mayor de sangre cebú y suizo. De las propiedades antes enunciadas ha vendido las superficies de 308-04-35 hectáreas a las siguientes personas:

Ma. Antonieta Arreola Vilchis, superficie de 88-03-12 Hs. Registrada bajo el No. 71 tomo I, de propiedad el 3 de julio de 1972.

Hoy pertenece a Luz Elena Aguirre Liaño, registrada bajo el número 83, tomo IV del 8 de marzo de 1976.

Jorge Arreola Hernández, superficie de 70-01-23 Hs., según registro No. 72, tomo I de propiedad del 3 de julio de 1972.

De este predio le quedan 21-02-07 Hs., en virtud de haber vendido a Rogelio Aguirre Liaño, una superficie de 48-80-53 Has., registrada bajo No. 12, tomo II de propiedad del 18 de marzo de 1975, y el resto a Elvira Méndez de Zúñiga según registro No. 190, tomo V de propiedad del 23 de septiembre de 1976.

Ma. Concepción Arreola Hernández, superficie de 50-08-02 Has., según registro No. 73, tomo I de propiedad del 3 de septiembre de 1972.

Mariano Alonso Mendoza, 2 lotes con superficie total de 99-91-88 Has., según registro No. 258, tomo II de propiedad del 23 de febrero de 1974.”

Ahora bien confrontando el contenido de los trabajos técnicos acabados de transcribir, con lo señalado en el informe rendido por el comisionado Eulalio Chávez Andrade de cuatro de marzo de mil novecientos ochenta y uno inciso B), se conoce que en ambos casos se señala a Clemente Arreola Durán como propietario inicial de una superficie de 840-01-82 (ochocientas cuarenta hectáreas, un área, ochenta y dos centiáreas), y que dicha persona había celebrado diversas ventas.

Sin embargo es pertinente poner de manifiesto que en el informe de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, elaborado por el comisionado Juan Carlos Salas Rojas, se señaló que el inmueble en comento estaba conformado de tierras de agostadero de buena calidad dedicado a la explotación ganadera, habiéndose localizado 156 cabezas de ganado mayor, sin que se haya reportado por el comisionado de referencia que el aludido predio rebasara los límites de la pequeña propiedad regulados por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, consistente en que Clemente Arreola Durán, fuese titular de una superficie mayor a la necesaria para alimentar quinientas cabezas de ganado mayor.

De lo expuesto se sigue que no habiéndose demostrado a través del primer trabajo técnico realizado durante la substanciación del expediente de dotación de tierras del poblado “Españita” que aquí se resuelve, el cual fue practicado el veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y nueve, que el inmueble de Clemente Arreola Durán con superficie de 840-01-82 (ochocientas cuarenta hectáreas, un área, ochenta y dos centiáreas) guardase la condición de afectable, porque rebasara los límites de la pequeña propiedad o porque hubiese estado inexplotado durante dos años consecutivos, de ello se sigue necesariamente que las ventas

que realizó a favor de María Antonieta Arreola Vilchis de tres de julio de mil novecientos setenta y dos, Jorge Arreola Hernández, de tres de julio de mil novecientos setenta y dos, Ma. Concepción Arreola Hernández, de tres de julio de mil novecientos setenta y dos, Mariano Alonso Mendoza de veintitrés de febrero de mil novecientos setenta y cuatro, José Luis Elizondo Elizondo de veintitrés de junio de mil novecientos setenta y ocho, Faustino Arreola Hernández de veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta y siete y Lázaro Gallegos González de siete de junio de mil novecientos setenta y tres, surtieron todos sus efectos, pues la hipótesis contenida por el artículo 210 fracción I de la Ley Federal de Reforma Agraria, se refiere a aquellos casos en que a través de enajenaciones, se fraccione un inmueble siempre y cuando este guarde la condición de afectable, circunstancia que como se tiene dicho no acontece en la especie.

No debe pasar desapercibido que el comisionado Eulalio Chávez Andrade en el informe de cuatro de marzo de mil novecientos ochenta y uno, señaló que las fracciones que se derivaron de la propiedad de Clemente Arreola Durán, al haberse encontrado sembradas de caña de azúcar, rebasaban la superficie de 300-00-00 (trescientas hectáreas) que como pequeña propiedad agrícola establece el artículo 249 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, no obstante tal señalamiento es de desestimarse, en virtud de que el comisionado analizó la superficie de 840-01-82 (ochocientas cuarenta hectáreas, un área, ochenta y dos centiáreas), como una sola unidad topográfica que correspondía a Clemente Arreola Durán, circunstancia que no es correcta, porque la citada poligonal ya había sido fraccionada y pertenecía por las ventas que legalmente se hicieron a María Antonieta Arreola Vilchis, Jorge Arreola Hernández, Ma. Concepción Arreola Hernández, Mariano Alonso Mendoza, José Luis Elizondo Elizondo, Faustino Arreola Hernández y Lázaro Gallegos González, consecuentemente las fracciones de los últimos de los nombrados analizándolas individualmente, ninguna de ellas rebasa la superficie de 300-00-00 (trescientas hectáreas) que entratándose de superficies destinadas al cultivo de caña de azúcar, pueden constituir la pequeña propiedad agrícola.

C).- INFORME DE 19 DE SEPTIMEBRE DE 1983, RELATIVOS A LOS TRABAJOS TECNICOS INFORMATIVOS COMPLEMENTARIOS LLEVADOS A CABO POR EL INGENIERO MIGUEL GERARDO AVENDAÑO VALENCIA.

El informe acabado de precisar corre agregado de la foja 5 a la 9 del legajo XV y del análisis a su contenido, hecho en términos del artículo 189 de la Ley Agraria, se desprende que en dichos trabajos únicamente se investigó la forma a través de la cual se conformó la propiedad que adquirió Clemente Arreola Durán, así como las ventas que este realizó y que ya se tienen consignadas en líneas arriba, sin que el comisionado hubiese reportado que alguno de esos inmuebles o fracciones que se derivaron de la propiedad de Clemente Arreola Durán, fuera susceptible de afectación, bien por rebasar los límites de la pequeña propiedad, o en su caso, porque permanecieran inexplotados durante dos años consecutivos.

D).- INFORME DE 23 DE NOVIEMBRE DE 1983, QUE CONTIENE LOS TRABAJOS TECNICOS INFORMATIVOS LLEVADOS A CABO POR LOS COMISIONADOS J. RAMIRO CARRERA LOPEZ Y FRANCISCO LOPEZ LEYVA. DE DICHO INFORME ADMINICULANDOLO CON EL TEXTO DEL ACTA DE INSPECCION OCULAR QUE LOS ACABADOS DE NOMBRAR ELABORARON EL 19 DE OCTUBRE DE 1983, SE CONOCE QUE FUNDAMENTALMENTE SEÑALARON:

1.- Fracción “Españita”, propiedad de Ernesto Leal Yáñez, con 33-00-00 (treinta y tres hectáreas) de temporal, cultivadas con caña de azúcar y bien delimitado.

2.- Fracción “Españita”, propiedad de Ernesto Leal Yáñez, con 32-00-00 (treinta y dos hectáreas) de temporal, cultivadas con caña de azúcar y bien delimitado.

3.- Otra fracción del predio “Españita”, propiedad de Roberto Leal Yáñez, con 47-00-00 (cuarenta y siete hectáreas) de temporal, cultivadas con caña de azúcar y bien delimitado.

4.- Fracción “Españita”, propiedad de Ernesto López Castillo, con 37-00-00 (treinta y siete hectáreas) de temporal, bien delimitadas.

5.- Fracción del predio “Españita”, propiedad de José Tobías Martínez, con 56-50-00 (cincuenta y seis hectáreas, cincuenta áreas) de temporal, cultivado con caña de azúcar y bien delimitado.

6.- Fracción del predio “Españita”, propiedad de Salvador Briseño, con 79-50-00 (setenta y nueve hectáreas, cincuenta áreas) de las que 29-50-00 (veintinueve hectáreas, cincuenta áreas) son de temporal, cultivado con caña y el resto de cerril, bien delimitado.

7.- Fracción del predio “Españita”, propiedad de Fernando José Ocejo Robaina, con 33-80-61 (treinta y tres hectáreas, ochenta áreas, sesenta y una centiáreas) de temporal, cultivado con caña y bien delimitado.

8.- Fracción del lote 96, propiedad de Pedro A. Medeles L., con 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas), de las que 45-00-00 (cuarenta y cinco hectáreas) son de temporal y el resto de agostadero de buena calidad: 5-00-00 (cinco hectáreas), cultivadas de maíz y que el resto del predio se encuentra sembrado de zacate guinea, bien delimitado.

9.- Fracción del Lote 96, propiedad de Ventura Ríos Hernández, con 100-00-00 (cien hectáreas) de agostadero de buena calidad, dedicado a la ganadería; pero que en el momento de la inspección no tenía ganado por un incendio que hubo, bien delimitado.

10.- Fracción del Lote 96, propiedad de Joel Barragán Purata, con 310-00-00 (trescientas diez hectáreas) de agostadero de buena calidad, dedicado a la ganadería, pero que en el momento de la inspección sólo se observaron cuatro cabezas de ganado mayor, por un incendio que hubo.

11.- Fracción del Lote 96, propiedad de Arturo Díaz de León Reyes, con 262-00-00 (doscientas sesenta y dos hectáreas) de agostadero de buena calidad, dedicado a la ganadería, pero que al momento de la inspección no tenía ganado, por un incendio que hubo.

12.- Predio "La Virgen", propiedad de María del Carmen Zúñiga de Alvarez, con 368-00-00 (trescientas sesenta y ocho hectáreas) de las cuales 170-00-00 (ciento setenta hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero, en el que se encontraron ciento treinta y cuatro cabezas de ganado mayor bien delimitado.

13.- Predio "La Virgen", propiedad de Edmundo Téllez Girón Sotomayor, con 52-60-25 (cincuenta y dos hectáreas, sesenta áreas, veinticinco centiáreas) de temporal, cultivadas de caña de azúcar y bien delimitado.

14.- Predio "Río Verdito", propiedad de Edmundo Téllez Girón Sánchez, con 47-77-08 (cuarenta y siete hectáreas, setenta y siete áreas, ocho centiáreas); 32-00-00 (treinta y dos hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad y bien delimitado.

15.- Lotes 112, 113, 248 y parte del lote 114, propiedad de Luz Elena del Perpetuo Socorro Leaño Aguirre, con 88-03-12 (ochenta y ocho hectáreas, tres áreas, doce centiáreas) de temporal, de las que 60-00-00 (sesenta hectáreas), se observaron cultivadas de caña, bien delimitados.

16.- Lotes 114 y 115, propiedad de Rogelio del Perpetuo Socorro Aguirre Leaño, con 48-80-53 (cuarenta y ocho hectáreas, ochenta áreas, cincuenta y tres centiáreas) de temporal, de las que 38-00-00 (treinta y ocho hectáreas) están cultivadas con caña de azúcar, inmueble que se encontró bien delimitado.

17.- Lote 39, propiedad de René González Zúñiga, con 93-38-00 (noventa y tres hectáreas, treinta y ocho áreas) de temporal, de las que 70-00-00 (setenta hectáreas), están cultivadas de caña y una ciénega que varía entre 15-00-00 (quince hectáreas), bien delimitado.

18.- Lote 56, propiedad de Marciano Barrón Barrientos, con 30-00-00 (treinta hectáreas) de temporal, de las que 15-00-00 (quince hectáreas), están cultivadas de caña y con una ciénega de 10-00-00 (diez hectáreas) a 15-00-00 (quince hectáreas), bien delimitado.

19.- Predio "Río Verdito", propiedad de José Luis Elizondo Elizondo, con 210-25-14 (doscientas diez hectáreas, veinticinco áreas, catorce centiáreas) de agostadero de buena calidad, en el que se encontraron sesenta cabezas de ganado mayor, bien delimitado. (CABE HACER MENCION QUE SI BIEN ES CIERTO ESTE INMUEBLE COMO SE TIENE VISTO AL PERTENECER A JOSE LUIS ELIZONDO ELIZONDO PERMANECIO EXPLOTADO, TAMBIEN LO ES QUE CUANDO PASO A SER PROPIEDAD DE SEVERINO O SEVERIANO CARRERA MARTINEZ, ESTE LO DEJO DE APROVECHAR DURANTE DOS AÑOS CONSECUTIVOS, RAZON POR LA CUAL UNA PARTE DEL INMUEBLE QUE NOS OCUPA SE AFECTO PARA SATISFACER LAS NECESIDADES AGRARIAS DEL POBLADO ESPAÑITA, EN TERMINOS DE LO EXPUESTO EN LA PARTE FINAL DEL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTA RESOLUCION)

20.- Lote 32, propiedad de Faustino Arreola Hernández, con 100-00-00 (cien hectáreas), de las que 10-00-00 (diez hectáreas), son de temporal, cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, en el que se encontraron catorce cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

21.- Fracción de los lotes 40 y 32, propiedad de Luz Elena del Perpetuo Socorro Aguirre L. de González, con 93-38-00 (noventa y tres hectáreas, treinta y ocho áreas) de temporal, de las que 60-00-00 (sesenta hectáreas) están cultivadas de caña y se forma una ciénega que varía de 25-00-00 (veinticinco hectáreas) a 30-00-00 (treinta hectáreas), bien delimitada.

22.- Fracción del Rancho Nuevo, propiedad de Pedro Alonso Mendoza, con 26-71-90 (veintiséis hectáreas, setenta y un áreas, noventa centiáreas) de temporal, se encontró dedicado al cultivo de caña, bien delimitada.

23.- Fracción del Rancho Nuevo, propiedad de Felipe Herrera, con 19-00-00 (diecinueve hectáreas) de temporal, cultivadas con caña, bien delimitado.

24.- Fracción del Rancho Nuevo, propiedad de Francisco Javier Alonso Venegas, con 100-00-00 (cien hectáreas), de las que 80-00-00 (ochenta hectáreas), son de temporal y de éstas, 40-00-00 (cuarenta hectáreas), están cultivadas con caña y el resto en preparación; 20-00-00 (veinte hectáreas) son incultivables, bien delimitado.

25.- Fracción del predio "Río Verdito", propiedad de Mariano Alonso Mendoza, con 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) de temporal, de las que 121-00-00 (ciento veintiuna hectáreas) están cultivadas con caña y en preparación para el mismo cultivo, y el resto en preparación del mismo cultivo, bien delimitado.

26.- Predio "La Morita", propiedad de Isidro Rodríguez Martínez, Héctor Rodríguez Malagón y José Cuauhtémoc Rodríguez Malagón, con 155-00-00 (ciento cincuenta y cinco hectáreas) de temporal, de las que 63-00-00 (sesenta y tres hectáreas), se encuentran cultivadas con caña y el resto en preparación para el mismo cultivo, bien delimitado.

27.- Fracción del Rancho Nuevo, propiedad de María Reyes Barrón Alvarado, con 10-00-00 (diez hectáreas) de temporal, con siembra a la mitad y la otra mitad preparada para siembra, bien delimitado.

28.- Rancho "Huizachito", propiedad de Dallas R. Blagg con 104-95-00 (ciento cuatro hectáreas, noventa y cinco áreas) de temporal, de las que 2-00-00 (dos hectáreas) están cultivadas con plátano, 40-00-00 (cuarenta hectáreas) con caña y 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas), preparadas para siembra y las demás con instalaciones y caminos, bien delimitado.

El informe que antecede de veintitrés de noviembre de mil novecientos ochenta y tres, produce plena convicción en términos de lo dispuesto por los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, en relación con el precepto 286 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, por provenir de servidores públicos en ejercicio de las atribuciones que le conferían las leyes, demostrándose que las propiedades de Ernesto Leal Yáñez, con superficie total de 65-00-00 (sesenta y cinco hectáreas), así como las pertenecientes a Roberto Leal Yáñez, José Tobías Martínez, Fernando José Ocejo Robaina, Edmundo Téllez Girón Sotomayor, Luz Elena del Perpetuo Socorro Leaño Aguirre, Pedro Alonso Mendoza, Felipe Herrera, Francisco Javier Alonso Venegas e Isidro Rodríguez Martínez, Héctor Rodríguez Malagón y José Cuauhtémoc Rodríguez Malagón, devienen inafectables, porque se encontraron debidamente explotadas y dedicadas al cultivo de caña, además de que ninguno de los inmuebles pertenecientes a los antes nombrados, rebasa la superficie de 300-00-00 (trescientas hectáreas) que como límite se establece por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria para la pequeña propiedad agrícola destinada al cultivo de referencia.

Que las propiedades de Ernesto López Castillo y María Reyes Barrón Alvarado, si bien es cierto no se reportaron explotadas, también lo es que los comisionados J. Ramiro Carrera López y Francisco López Leyva, tampoco señalaron que los inmuebles de los antes nombrados hubiesen permanecido ociosos durante dos años consecutivos, por lo que no existen circunstancias que demuestren que en relación a los predios que ocupan nuestra atención, se actualice la hipótesis regulada por el numeral 251 interpretado en sentido contrario de la Ley Federal de Reforma Agraria. Cabe decir que los inmuebles de Ernesto López Castillo y María Reyes Barrón Alvarado, al estar conformados de 37-00-00 (treinta y siete hectáreas) y 10-00-00 (diez hectáreas) respectivamente de tierras de temporal, no rebasan el límite de 200-00-00 (veinte hectáreas) que entratándose de esa clase de terrenos, constituyen una pequeña propiedad, según lo dispuesto por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En lo referente a las propiedades de Salvador Briceño y Edmundo Téllez Girón Sánchez, se encontraron cultivados con caña de azúcar, y con porciones de tierras de agostadero cerril, lo así reportado por los comisionados en el informe cuyo estudio nos ocupa, conlleva a estimar que se trata de inmuebles inafectables, tanto por no rebasar los límites de la pequeña propiedad agrícola, como por no establecerse que las superficies de agostadero hubiesen permanecido inexplotadas durante dos años consecutivos, como lo dispone el numeral 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria interpretado en sentido contrario.

En lo atinente a las propiedades de Ventura Ríos Hernández, Joel Barragán Purata y Arturo Díaz de León, se consignó que están conformadas de tierras de agostadero de buena calidad, sin que ninguna de ellas rebase la superficie de 400-00-00 (cuatrocientas hectáreas) que para ese tipo de terrenos constituyen la pequeña propiedad de acuerdo con el artículo 249 del ordenamiento en cita, y además aun cuando no se reportó que estuviesen explotados, lo cierto es que se puso de manifiesto que ello se debe a una causa de fuerza mayor consistente en un incendio que ocurrió en tales inmuebles, por lo que se trata de predios inafectables al tenor de lo dispuesto por el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo que se refiere a las propiedades de María del Carmen Zúñiga de Alvarez y Faustino Arreola Hernández, son inmuebles que se encontraron en parte cultivados de caña y en parte destinados a la explotación ganadera, por lo que resultan inafectables al no demostrarse que sus superficies rebasen los límites de la pequeña propiedad agrícola o ganadera regulados por el numeral 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En lo atinente a las propiedades de René González Zúñiga, Marciano Barrón Barrientos, Luz Elena del Perpetuo Socorro Aguirre L. De González y Francisco Javier Alonso Venegas, al haberse señalado que se encuentran cultivados de caña de azúcar y que cuentan a la vez con superficies incultivables por la existencia de ciénegas, ello conduce a determinar que son inmuebles inafectables, porque ninguno de ellos rebasa las

300-00-00 (trescientas hectáreas) que como límite para la pequeña propiedad agrícola dedicada al cultivo de caña se establece en el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y porque además la no explotación de la totalidad de esos predios se debe a una causa de fuerza mayor.

Por lo que toca a la propiedad de Rogelio del Perpetuo Socorro Aguirre Leaño, se estableció que 38-00-00 (treinta y ocho hectáreas) de 48-80-53 (cuarenta y ocho hectáreas, ochenta áreas, cincuenta y tres centiáreas) se encontraron cultivadas de caña de azúcar, sin señalarse si el resto había estado inexplotado durante dos años consecutivos, por lo que en esas circunstancias es indudable que se trata de una propiedad inafectable.

En lo referente a la propiedad de Dallas R. Blagg, se estima inafectable porque se encontró en su totalidad dedicada al cultivo de plátano y de caña, lo cual aunado al hecho de que se conforma de 104-95-00 (ciento cuatro hectáreas, noventa y cinco áreas) de temporal, pone de manifiesto que no rebasa los límites de la pequeña propiedad regulados por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Asimismo por lo que se refiere a la propiedad de Pedro A. Medeles L., tampoco se demostró al momento de practicarse los trabajos técnicos informativos en comento, que guardara la condición de afectable, porque hubiese permanecido inexplotado durante dos años consecutivos.

E).- INFORME DE ONCE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO, RELATIVO A LOS TRABAJOS TECNICOS INFORMATIVOS PRACTICADOS POR LOS COMISIONADOS J. RAMIRO CARRERA LOPEZ Y HECTOR PEREZ PORTILLO. DE DICHO INFORME ADMINICULANDOLO CON EL TEXTO DEL ACTA DE INSPECCION OCULAR QUE LOS ACABADOS DE NOMBRAR ELABORARON EL 16 DE ABRIL DE 1984, SE DESPRENDE ESENCIALMENTE:

1.- Predio “La Reforma”, compuesto por los lotes 176, 177, 178 y 179, propiedad de Rogelio Contreras Alvarez, con superficie 80-12-00 (ochenta hectáreas, doce áreas) de las que 40-00-00 (cuarenta hectáreas) son de temporal, cultivadas con caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

2.- Predio “San Gregorio”, compuesto por el lote 128 propiedad de Herculana Luna Castro, con 70-97-75 (setenta hectáreas, noventa y siete áreas, setenta y cinco centiáreas) de las que 50-97-75 (cincuenta hectáreas, noventa y siete áreas, setenta y cinco centiáreas) son de temporal y el resto de agostadero de buena calidad, con 2-50-00 (sic)dos hectáreas, cincuenta áreas) cultivadas con caña y cincuenta y siete cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

3.- Predio “El Porvenir o El Cerrito”, propiedad de Rafael Acuña Arredondo, con 354-00-00 (trescientas cincuenta y cuatro hectáreas) de las que 27-00-00 (veintisiete hectáreas), son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad con cuarenta y cinco cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

4.- Fracciones “A” y “B” del predio “La Puerta del Espíritu Santo”, propiedad de Jaime, Pascual y René, de apellido Oyarvide Sánchez, con 47-00-00 (cuarenta y siete hectáreas) de agostadero, con dieciséis cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

5.- Fracción “D” del predio “La Puerta del Espíritu Santo”, propiedad de Jaime, Pascual y René, de apellidos Oyarvide Sánchez, con 70-00-00 (setenta hectáreas) de agostadero de buena calidad, con ganado pastando, bien delimitado.

6.- Fracción “E” del predio “La Puerta del Espíritu Santo”, propiedad de Jaime, Pascual y René, de apellidos Oyarvide Sánchez, con 300-00-00 (trescientas hectáreas) de agostadero, con ganado pastando, bien delimitado.

7.- Predio “Puerta del Espíritu Santo”, propiedad de Elvia Margarita y Mirna, de apellidos Romero Treviño con 30-46-61 (treinta hectáreas, cuarenta y seis áreas, sesenta y una centiáreas) de agostadero, bien delimitado;

8.- Predio “Puerta del Espíritu Santo”, propiedad de Julián Romero Treviño, con 300-00-00 (trescientas hectáreas), de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

9.- Predio “Puerta del Espíritu Santo”, propiedad de Elvia Margarita y Mirna, de apellidos Romero Treviño, con 38-80-00 (treinta y ocho hectáreas, ochenta áreas), de agostadero de buena calidad, bien delimitado con pasto pangola y guinea.

10.- Predio “Puerta del Espíritu Santo”, propiedad de Elvia Margarita y Mirna, de apellidos Romero Treviño, con 41-02-00 (cuarenta y una hectáreas, dos áreas) de agostadero de buena calidad, con ochenta cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

11.- Predio “Puerta del Espíritu Santo”, propiedad de Elvia Margarita y Mirna, de apellidos Romero Treviño, con 7-00-00 (siete hectáreas) de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

12.- Predio “Rancho San Eugenio”, propiedad de Ofelia Galicia Balderas, con 154-59-14 (ciento cincuenta y cuatro hectáreas, cincuenta y nueve áreas, catorce centiáreas) de las que 110-00-00 (ciento diez hectáreas) son de temporal, cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

13.- Predio “Rancho los Pinos”, propiedad de José Cadena Estar, con 26-00-00 (veintiséis hectáreas) de temporal, con 3-50-00 (tres hectáreas, cincuenta áreas) cultivadas con caña, bien delimitado.

14.- Predio “Las Flores”, propiedad de Jesús Carlos Flores Mata, con 185-00-00 (ciento ochenta y cinco hectáreas) de temporal, de las que 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas), se encontraron cultivadas de caña y 5-00-00 (cinco hectáreas) con frutales, bien delimitado.

15.- Predio “Las Flores”, propiedad de Héctor Manuel Ogazón Aguirre, con 112-87-11 (ciento doce hectáreas, ochenta y siete áreas, once centiáreas) de las que 87-00-00 (ochenta y siete hectáreas) son de temporal y el resto de agostadero de buena calidad; 49-00-00 (cuarenta y nueve hectáreas), se encontraron cultivadas con caña y 2-50-00 (dos hectáreas, cincuenta áreas áreas) con frutales, bien delimitado.

16.- Lote 12, propiedad de Hugo Treviño de la Garza, con 103-00-00 (ciento tres hectáreas) de las que 93-00-00 (noventa y tres hectáreas), son de temporal cultivadas con caña y el resto de agostadero de buena calidad, con once cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

17.- Predio “El Carmen”, propiedad de Josefina Arredondo de Acuña, con 153-00-00 (ciento cincuenta y tres hectáreas), de las que 133-00-00 (ciento treinta y tres hectáreas), son de temporal y el resto de agostadero; 105-00-00 (ciento cinco hectáreas), se encontraron cultivadas de caña, bien delimitado.

18.- Lote 10, propiedad de Gabriel López Corral, con 100-00-00 (cien hectáreas), de las que 93-00-00 (noventa y tres hectáreas), son de temporal cultivadas con caña y el resto de agostadero, bien delimitado.

19.- Predio “Santa Isabel”, propiedad de Gregorio Martínez Márquez, con 177-00-00 (ciento setenta y siete hectáreas), de las que 165-00-00 (ciento sesenta y cinco hectáreas) son de agostadero de buena calidad y el resto de temporal; 6-00-00 (seis hectáreas), se encontraron cultivadas con caña y setenta cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

20.- Predio “Santa Isabel”, propiedad de Eleuterio Méndez Maldonado, con 263-00-00 (doscientas sesenta y tres hectáreas), de las que 80-00-00 (ochenta hectáreas), son de temporal y el resto de agostadero de buena calidad; 68-00-00 (sesenta y ocho hectáreas), se encontraron cultivadas de caña y 12-00-00 (doce hectáreas) con frutales, así como diecinueve cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

21.- Fracción de los lotes 114 y 115, propiedad de Idelfonso Saldierna y Falcón Saldierna Martínez, con 21-20-70 (veintiuna hectáreas, veinte áreas, setenta centiáreas) de las que 15-00-00 (quince hectáreas), son de temporal cultivadas de caña y el resto incultivables, bien delimitado.

22.- Predio “Laguna del Olmo”, propiedad de Lázaro Galarza, con 27-75-00 (veintisiete hectáreas, setenta y cinco áreas) de temporal, sembrado con caña, bien delimitado.

23.- Fracción “Laguna del Olmo”, propiedad de Marco Antonio González Purata, con superficie de 13-00-00 (trece hectáreas) de temporal, sembrado con caña, bien delimitado.

24.- Fracción “Laguna del Olmo”, propiedad de Evaristo León Sánchez, con superficie de 7-25-00 (siete hectáreas, veinticinco áreas) de temporal, de las que se 5-00-00 (cinco hectáreas) están cultivadas con caña, bien delimitado.

25.- Fracción “Laguna del Olmo”, propiedad de Miguel Angel González Purata, con superficie de 50-00-00 (cincuenta hectáreas), de las que 38-00-00 (treinta y ocho hectáreas) son de temporal, cultivadas con caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitada.

26.- Predio “Rancho El Progreso”, propiedad de Oscar Armando Delgadillo, con superficie de 49-84-10 (cuarenta y nueve hectáreas, ochenta y cuatro áreas, diez centiáreas) de las que 22-00-00 (veintidós hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

27.- Predio “Rancho Arco Iris” o “Lote 3 del fraccionamiento Espíritu Santo”, propiedad de Daniel García Corral, con superficie de 101-06-00 (ciento una hectáreas, seis áreas), de las que 97-00-00 (noventa y siete hectáreas) son de temporal; 92-00-00 (noventa y dos hectáreas) cultivadas de caña, y 5-00-00 (cinco hectáreas) con nopal y frutales y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

28.- Predio “Rancho Colombia”, propiedad de Honorato Delgadillo Luna, con superficie de 89-38-08 hectáreas de las cuales 81-00-00 (ochenta y una hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

29.- Predio “Rancho Cinco de Mayo”, propiedad de Beatriz Martínez Macías, con superficie de 85-40-39 (ochenta y cinco hectáreas, cuarenta áreas, treinta y nueve centiáreas) de las cuales 77-40-39 (setenta y siete hectáreas, cuarenta áreas, treinta y nueve centiáreas) son de temporal cultivadas de caña, bien delimitado.

30.- Predio “Rancho Sapotlán”, propiedad de Javier Barajas Manzano, con superficie de 113-52-85 (ciento trece hectáreas, cincuenta y dos áreas, ochenta y cinco centiáreas) de las que 85-00-00 (ochenta y cinco hectáreas) son de temporal cultivadas de caña, 17-52-85 (diecisiete hectáreas, cincuenta y dos áreas, ochenta y cinco centiáreas) son de agostadero y el resto ocupados por caminos e instalaciones, bien delimitado.

31.- Predio “Rancho El Recuerdo”, propiedad de Genoveva Díaz de Saavedra con superficie de 98-89-00 (noventa y ocho hectáreas, ochenta y nueve áreas) de las que 80-00-00 (ochenta hectáreas) son de temporal cultivadas de caña, 16-00-00 (dieciséis hectáreas) de agostadero de buena calidad y el resto ocupado por caminos e instalaciones, bien delimitado.

32.- Predio “Rancho La Lata”, propiedad de Lucía Antonia Terán de Saavedra, con superficie de 52-61-25 (cincuenta y dos hectáreas, sesenta y una áreas, veinticinco centiáreas) de las que 45-00-00 (cuarenta y cinco hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

33.- Predio “Rancho La Lata”, propiedad de César Augusto Saavedra Sánchez, con superficie de 52-61-25 (cincuenta y dos hectáreas, sesenta y una áreas, veinticinco centiáreas) de las que 45-00-00 (cuarenta y cinco hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

34.- Predio “La Carreta”, propiedad de José Ignacio Danwing, con superficie de 47-05-00 (cuarenta y siete hectáreas, cinco áreas) de las que 40-00-00 (cuarenta hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

35.- Predio “Rancho La Joya”, propiedad de Virginia Paz Martínez de Cortés, con superficie de 46-51-00 (cuarenta y seis hectáreas, cincuenta y una áreas) de las que 40-00-00 (cuarenta hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

36.- Predio “La Cueva”, propiedad de María Luisa Rodríguez Arias, con superficie de 98-40-00 (noventa y ocho hectáreas, cuarenta áreas) de las que 86-00-00 (ochenta y seis hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

37.- Predio “Rancho El Dorado”, propiedad de Oswaldo Corral, con 102-00-00 (ciento dos hectáreas) de las cuales 95-00-00 (noventa y cinco hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y 2-00-00 (dos hectáreas) también de temporal, con frutales y el resto ocupado por caminos e instalaciones, bien delimitado.

38.- Predio “El Ojital”, propiedad de Eduardo Tomás Lestargertte Orta, con 118-36-00 (ciento dieciocho hectáreas, treinta y seis áreas) de las que 84-00-00 (ochenta y cuatro hectáreas) son de temporal y el resto de agostadero de buena calidad, sin que se indique en el acta de inspección de referencia, con que cultivos se explota; pero se consigna que hay maquinaria y equipo agrícola y cinco trabajadores permanentes, bien delimitado.

39.- Predio “Rancho Canaima”, propiedad de Edilberto Baranquel Corral López, con 103-00-00 (ciento tres hectáreas), de las que 85-00-00 (ochenta y cinco hectáreas) son de temporal cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

40.- Predio “El Encuerado”, fracción de la exhacienda de Casas Viejas, propiedad de Ignacio Olivares Santos, con 200-00-00 (doscientas hectáreas), de las que 40-00-00 (cuarenta hectáreas) son de agostadero de mala calidad y el resto incultivables, con ciento cuatro cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

41.- Fracción I del predio “Encuerado”, propiedad de Miguel Angel Alvarez Sáenz, con 19-00-00 (diecinueve hectáreas), de las que 9-00-00 (nueve hectáreas) son de agostadero de mala calidad y el resto incultivables, con cuarenta cabras, bien delimitado.

42.- Fracción II, del predio “Encuerado”, propiedad de Guillermina Sáenz de Olivares, con 40-00-00 (cuarenta hectáreas), de las que 12-00-00 (doce hectáreas) son de temporal cultivadas con pangola y estrella y el resto incultivable, con dieciocho cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

43.- Predio “El Chantol”, propiedad de Ernestina Cabrera de Castillo, con 386-00-00 (trescientas ochenta y seis hectáreas) de agostadero, de las que 130-00-00 (ciento treinta hectáreas) se encontraron cultivadas de guinea y pangola, con trescientas cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

44.- Predio “El Resumidero”, propiedad de Luz Elena del Perpetuo Socorro Aguirre Leaño con 23-88-54 (veintitrés hectáreas, ochenta y ocho áreas, cincuenta y cuatro centiáreas) de las que 18-00-00 (dieciocho hectáreas), son de temporal y el resto de agostadero de buena calidad; se señala que hay maquinaria y equipo agrícola y que se contratan trabajadores eventuales que paga el propietario, bien delimitado.

45.- Predio “El Carrizalito”, propiedad de José y Rafael Cabrera Moctezuma, con 345-51-00 (trescientas cuarenta y cinco hectáreas, cincuenta y una áreas) de agostadero de buena calidad, con ochenta cabezas de ganado, bien delimitado.

46.- Predio innominado propiedad de Héctor González Lárraga, con 184-90-52 (ciento ochenta y cuatro hectáreas, noventa áreas, cincuenta y dos centiáreas) de las que 100-00-00 (cien hectáreas) son de temporal, 90-00-00 (noventa hectáreas) las cuales se encontraron cultivadas con caña y el resto de agostadero, bien delimitado.

47.- Predio “La Cuña”, propiedad de Arturo Martínez Durán y Vicente Martínez Cabrera, con 260-00-00 (doscientas sesenta hectáreas) de agostadero, con cincuenta cabezas de ganado mayor, bien delimitado.

48.- Predio “La Pagua”, propiedad de Antonio Romo, con 105-22-50 (ciento cinco hectáreas, veintidós áreas, cincuenta centiáreas) de las que 90-00-00 (noventa hectáreas) son de temporal, cultivadas de caña y el resto de agostadero de buena calidad, bien delimitado.

El informe de once de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro, rendido por los comisionados J. Ramiro Carrera López y Héctor Pérez Portillo, tiene pleno valor probatorio en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en relación con el precepto 286 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, conociéndose de dicho informe y del acta de inspección ocular que se acompañó que ninguno de los predios que han quedado precisados en el inciso e) de este considerando, fue reportado con superficies que rebasaran los límites de la pequeña propiedad agrícola establecidos por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, o que hubiesen estado inexplotados durante dos años consecutivos, como lo dispone el artículo 251 interpretado en sentido contrario del ordenamiento en cita, por lo que en esa tesitura se estiman inafectables los inmuebles pertenecientes a Rogelio Contreras Alvarez, Herculana Luna Castro, Rafael Acuña Arredondo, Jaime, Pascual y René de apellidos Oyarvidez Sánchez, Elvia Margarita y Mirna de apellidos Romero Treviño, Julián Romero Treviño, Ofelia Galicia Balderas, José Cadena Estar, Jesús Carlos Flores Mata, Héctor Manuel Ogazón Aguirre, Hugo Treviño de la Garza, Josefina Arredondo de Acuña, Gabriel López Corral, Gregorio Martínez Márquez, Eleuterio Méndez Maldonado, Idelfonso Saldierna y Falcón Saldierna Martínez, Lázaro Galarza, Marco Antonio González Purata, Evaristo León Sánchez, Oscar Armando Delgadillo, Daniel García Corral, Honorato Delgadillo Luna, Beatriz Martínez Macías, Javier Barajas Manzano, Genoveva Díaz de Saavedra, Lucía Antonia Terán de Saavedra, César Augusto Saavedra Sánchez, José Ignacio Damwin, Virginia Paz Martínez de Cortes, María Luisa Rodríguez Arias, Oswaldo Corral, Eduardo Tomás Lestargertte Orta, Edilberto Baranquel López, Ignacio Olivares Santos, Miguel Angel Alvarez Sáenz, Guillermina Sáenz Olivares, Ernestina Cabrera de Castillo, Luz Elena del Perpetuo Socorro Aguirre Leaño, José y Rafael Cabrera Moctezuma, Héctor González Lárraga, Arturo Martínez Durán y Vicente Martínez Cabrera, así como Antonio Romo.

A mayor abundamiento debe tenerse en cuenta que en el diverso informe de veintitrés de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, que se refiere al análisis técnico llevado a cabo por Gerardo Guaracha Torres a los trabajos técnicos informativos de los comisionado Ramiro Carrera López y Héctor Pérez Portillo, se destacaron los hechos siguientes:

Que el predio La Reforma, propiedad de Rogelio Contreras Alvarez, se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 59679, expedido según acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación de veintinueve de noviembre de mil novecientos cincuenta.

Que los predios Rancho San Eugenio propiedad de Ofelia Galicia Balderas, Las Flores, de Héctor Manuel Ogazón Aguirre y rancho Canaima, propiedad de Edilberto Baraquiel Corral López, se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 19637, expedido según acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación de doce de abril de mil novecientos cuarenta y ocho.

Que los predios Las Flores, propiedad de Jesús Carlos Flores Mata, Héctor Manuel Agazón Ramírez y rancho Colombia de Honorato Delgadillo Luna se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 197665, expedido según acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación de nueve de agosto de mil novecientos sesenta y uno.

Que el predio El Carmen, propiedad de Josefina Arredondo de Acuña, se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 200140, expedido según acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación de quince de abril de mil novecientos setenta.

Que los predios Rancho Arco Iris de Daniel García Corral, Rancho El Recuerdo de Genoveva Díaz de Saavedra, Rancho La Joya de Virginia Paz Martínez ce Cortés y Rancho El Dorado de Oswaldo Corral López, se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 17497, expedido según acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación de veinticuatro de enero de mil novecientos cuarenta y ocho.

Que el predio rancho 5 de Mayo propiedad de Beatriz Martínez Macías de Delgadillo, se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 22580, expedido según acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación de catorce de octubre de mil novecientos cuarenta y ocho.

Que el predio El Carrizalito, de José y Rafael Cabrera Moctezuma, se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 208879, expedido según acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación de ocho de diciembre de mil novecientos ochenta.

F).- INFORME DE 11 DE MAYO DE 1987, QUE CONTIENE LOS TRABAJOS TECNICOS INFORMATIVOS COMPLEMENTARIOS CUYA PRACTICA ESTUVO A CARGO DEL COMISIONADO JUAN S. LEYVA FLORES, QUIEN REPORTO LOS SIGUIENTES DATOS:

Que la fracción "Españita" propiedad de Ernesto Leal Yánez conformada en su totalidad de 450-87-00 (cuatrocientas cincuenta hectáreas, ochenta y siete áreas), de ellas 385-87-00 (trescientas ochenta y cinco hectáreas, ochenta y siete áreas) estaban en posesión de los ejidatarios del Nuevo Centro de Población Ejidal La Hincada desde el veinticinco de junio de mil novecientos setenta y cuatro, en que se había otorgado la posesión complementaria al citado núcleo agrario, y que consecuentemente el propietario sólo tenía la posesión de 65-00-00 (sesenta y cinco hectáreas) cultivadas de caña de azúcar.

Que la fracción Españita propiedad de Roberto Leal Yánez conformada en su totalidad de 237-25-75 (doscientas treinta y siete hectáreas, veinticinco áreas, setenta y cinco centiáreas), de ellas 190-25-75 (ciento noventa hectáreas, veinticinco áreas, setenta y cinco centiáreas) estaban en posesión de los ejidatarios del Nuevo Centro de Población Ejidal La Hincada desde el veinticinco de junio de mil novecientos setenta y cuatro, en que se había otorgado la posesión complementaria al citado núcleo agrario, y que consecuentemente el propietario sólo tenía la posesión de 45-00-00 (cuarenta y cinco hectáreas) cultivadas de caña de azúcar.

Que la fracción Españita propiedad de José Tobías Martínez conformada en su totalidad de 371-29-52 (trescientas setenta y una hectáreas, veintinueve áreas, cincuenta y dos centiáreas), de ellas 314-79-52 (trescientas catorce hectáreas, setenta y nueve áreas, cincuenta y dos centiáreas) estaban en posesión de los ejidatarios del Nuevo Centro de Población Ejidal La Hincada desde el veinticinco de junio de mil novecientos setenta y cuatro, en que se había otorgado la posesión complementaria al citado núcleo agrario, y que consecuentemente el propietario sólo tenía la posesión de 56-50-00 (cincuenta y seis hectáreas, cincuenta áreas) cultivadas de caña de azúcar.

Que la fracción "Españita" propiedad de Salvador Gallegos Briceño conformada en su totalidad de 511-00-00 (quinientas once hectáreas), de ellas 431-50-00 (cuatrocientas treinta y una hectáreas, cincuenta áreas) estaban en posesión de los ejidatarios del Nuevo Centro de Población Ejidal La Hincada desde el veinticinco de junio de mil novecientos setenta y cuatro, en que se había otorgado la posesión complementaria al citado núcleo agrario, y que consecuentemente el propietario sólo tenía la posesión de 79-50-00 (setenta y nueve hectáreas, cincuenta áreas) cultivadas de caña de azúcar, de las cuales a su vez 43-25-00 (cuarenta y tres hectáreas, veinticinco áreas) se encontraron sembradas de caña y el resto 36-25-00 (treinta y seis hectáreas, veinticinco áreas) se reportaron como tierras incultivables.

Asimismo es importante destacar que el comisionado Juan Leyva Flores en el informe en comento el cual puede leerse íntegramente de la foja 03884 a la 03910, del legajo número 21, no señaló que hubiese encontrado inexplotados durante dos años consecutivos, o que por su calidad de tierras, rebasaran los límites de la pequeña propiedad, los inmuebles pertenecientes a las siguientes personas: Joel Barragán Purata, Lilia Pañola Orta de B., Olga Barragán Pañola, Ventura Ríos Hernández, Ma. Del Carmen Zúñiga de Alvarez, René González Zúñiga, Rogelio de N.S.P.S. Aguirre Leaño, Luz Elena del P.S. Aguirre Leaño, Luz Elena D. P.S. Aguirre Leaño, Rafael Acuña Arredondo, Josefina Arredondo de Acuña, Jaime, Pascual y René Oyarvide Sánchez, Guillermo Oyarvide Cabrera, José Luis Uriel Yáñez, Jesús Sergio Calvillo García, José y Rafael Cabrera Moctezuma, Idelfonso Saldierna S. y Falcón Saldierna Martínez, Mariano Alonso Mendoza, Francisco Javier Alonso Venegas y Guillermina Sáenz de Olivares, motivo por el cual las superficies que pertenecen a los acabados de nombrar, al tenor de lo dispuesto por los artículos 249 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, son inafectables para satisfacer las necesidades agrarias del poblado "Españita", en virtud de que ninguna de ellas se encontró inexplotada por dos años consecutivos, ni tampoco por su calidad de tierras, se advierte que rebasen los límites de la pequeña propiedad.

SEXTO.- En las relatadas condiciones, y atento a lo expresado en la parte final del considerando cuarto de este fallo, procede conceder en dotación al poblado denominado "Españita", Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, la superficie total de 513-59-56 (quinientas trece hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cincuenta y seis centiáreas), que se tomarán de las siguientes propiedades: 300-00-00 (trescientas hectáreas) pertenecientes a Guillermina Sáenz de Olivares, amparadas con la escritura inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, bajo el número 77, del libro de registro de propiedad, tomo IV, de veintinueve de enero de mil novecientos sesenta y ocho; 60-00-00 (sesenta hectáreas) propiedad de José Alfredo y Rosa María Sánchez López, amparadas por la escritura pública número 29, de nueve de febrero de mil novecientos noventa, inscrita bajo el número 52, del tomo XII de la propiedad el diecisiete de julio de mil novecientos noventa, y 153-59-56 (ciento cincuenta y tres hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cincuenta y seis centiáreas), de la propiedad de Severino o Severiano Carrera Martínez, amparada por la escritura pública número 24 de veintiuno de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 13, del tomo VIII de la propiedad, de dieciséis de marzo de mil novecientos ochenta y nueve. En la inteligencia que por lo

que respecta a esta última superficie, en el caso de comprender una parte de las 97-59-06 (noventa y siete hectáreas, cincuenta y nueve áreas, seis centiáreas) que se afectaron para concederse en dotación al diverso poblado denominado Canoas, en el juicio agrario 41/95, deberá respetarse el derecho de propiedad adquirido por el núcleo agrario primeramente beneficiado.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y la fracción II, del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Fue procedente la acción agraria de dotación de tierras hecha valer por un grupo de campesinos del poblado "Españita", Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, mediante escrito de veintinueve de mayo de mil novecientos cincuenta y cuatro, el cual fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, el primero de julio de mil novecientos cincuenta y cuatro.

SEGUNDO.- No ha lugar a declarar la simulación del fraccionamiento en las propiedades pertenecientes a Severiano Sánchez Hanon, María Guadalupe Sánchez Hanon, Laura Sánchez Hanon, Patricia Sánchez Hanon, Félix Roque Campos, Jesús Roque Campos y Severiano Sánchez Romo, por las razones expuestas en la parte inicial del considerando cuarto de este fallo.

TERCERO.- Atento a lo expresado en la parte final del considerando cuarto de este fallo, procede conceder en dotación al poblado denominado "Españita", Municipio de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, la superficie total de 513-59-56 (quinientas trece hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cincuenta y seis centiáreas), que se tomarán de las siguientes propiedades: 300-00-00 (trescientas hectáreas) pertenecientes a Guillermina Sáenz de Olivares, amparadas con la escritura inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, bajo el número 77, del libro de registro de propiedad, tomo IV, de veintinueve de enero de mil novecientos sesenta y ocho; 60-00-00 (sesenta hectáreas) propiedad de José Alfredo y Rosa María Sánchez López, amparadas por la escritura pública número 29, de nueve de febrero de mil novecientos noventa, inscrita bajo el número 52, del tomo XII de la propiedad el diecisiete de julio de mil novecientos noventa, y 153-59-56 (ciento cincuenta y tres hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cincuenta y seis centiáreas), de la propiedad de Severino o Severiano Carrera Martínez, amparada por la escritura pública número 24 de veintiuno de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 13, del tomo VIII de la propiedad, de dieciséis de marzo de mil novecientos ochenta y nueve. En la inteligencia que por lo que respecta a esta última superficie, en el caso de comprender una parte de las 97-59-06 (noventa y siete hectáreas, cincuenta y nueve áreas, seis centiáreas) que se afectaron para concederse en dotación al diverso poblado denominado Canoas, en el juicio agrario 41/95, deberá respetarse el derecho de propiedad adquirido por el núcleo agrario primeramente beneficiado, atento a lo dispuesto en el artículo 313 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

CUARTO.- La superficie antes indicada servirá para beneficiar a los treinta y nueve campesinos capacitados cuyos nombres quedaron asentados en el considerando segundo de este fallo, debiendo la asamblea general de ejidatarios, decidir lo relativo al uso y destino de dichas tierras, de acuerdo con las facultades que le confieren los artículos 9, 10 y 56 de la Ley Agraria.

QUINTO.- Publíquense: esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, y los puntos resolutivos de la misma, en el Boletín Judicial Agrario.

SEXTO.- Mediante atento oficio, remítase copia certificada de esta resolución, al encargado del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Valles, Estado de San Luis Potosí, para que realice las inscripciones correspondientes; así como en el Registro Agrario Nacional.

SEPTIMO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de San Luis Potosí, a la Procuraduría Agraria, a la Secretaría de la Reforma Agraria y al Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en cumplimiento a su ejecutoria dictada el nueve de noviembre de dos mil uno, en el juicio de amparo DA1522/2001.

OCTAVO.- Ejecútese en sus términos, y en su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a nueve de junio de dos mil seis.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Luis Octavio Porte Petit Moreno**, **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco Vinicio Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Humberto Jesús Quintana Miranda**.- Rúbrica.