TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 928/93, relativo a la ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado Los Angeles, Municipio de Matías Romero, Oax.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 928/93, que corresponde al expediente administrativo 2261, relativo a la solicitud de ampliación de ejido promovida por un grupo de campesinos del poblado "Los Angeles", Municipio de Matías Romero, Estado de Oaxaca, para dar cumplimiento a la ejecutoria dictada el seis de junio de mil novecientos noventa y seis por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el juicio de amparo D.A. 1691/95, promovido por el Comité Particular Ejecutivo del poblado en cita, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Decreto Presidencial de doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve del mismo mes y año, se expropiaron por causa de utilidad pública los predios "Tutla" y "Sarabia", ubicado el primero en el Municipio de "San Juan Mazatlán" y el segundo en el de "San Juan Guichicovi", con superficie global de 130,000-00-00 (ciento treinta mil hectáreas), para "legalizar la situación de hecho de las colonias existentes en el Estado de Oaxaca, así como con el fin de satisfacer las necesidades que afrontan los campesinos carentes de tierras en el propio Estado".

SEGUNDO.- Por Resolución Presidencial de fecha catorce de septiembre de mil novecientos sesenta y cinco, publicada en el Diario Oficial de la Federación el quince de noviembre del mismo año, se otorgó al poblado de referencia, por concepto de dotación de tierras, una superficie total de 2,840-00-00 (dos mil ochocientos cuarenta hectáreas), afectando en 1,140-00-00 (mil ciento cuarenta hectáreas) terrenos de la Compañía Real del Estado (sic); para beneficiar a 98 (noventa y ocho) campesinos, ejecutándose el veintidós de octubre de mil novecientos ochenta.

TERCERO.- Mediante escrito del nueve de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, un grupo de campesinos radicados en el poblado de que se trata, solicitó al Gobernador del Estado de Oaxaca ampliación de ejido, señalando como predio probablemente afectable el denominado Tutla, propiedad de los señores Darío Graña Solana, Federico Anaya González, Gustavo Romanoli, ingeniero Juan García y otros, con una superficie de 2,000-00-00 (dos mil hectáreas).

Turnada la solicitud a la Comisión Agraria Mixta, ésta instauró el expediente respectivo el dieciocho de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, registrándolo bajo el número 2261.

La precitada solicitud fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el quince de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

El Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por Teodoro Pérez Rivera, Luis Cortés López y Lorenzo Lara de la Llave, como Presidente, Secretario y Vocal, respectivamente, electos en asamblea del siete de diciembre del año antes citado.

Por cédula notificatoria del trece de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, se comunicó a los propietarios o encargados de los predios señalados como probablemente afectables, la instauración del expediente en estudio.

En oficio 1553, del veinticinco de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta designó a Próspero Sánchez Noriega para que realizara los trabajos censales, quien rindió su informe el quince de diciembre del mismo año, en el cual manifestó que del censo general que levantó resultaron 43 (cuarenta y tres) capacitados en materia agraria.

Mediante oficio 643 del nueve de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta encomendó a Anastasio Cruz Ortega que realizara investigación de aprovechamiento de la superficie concedida al poblado gestor por dotación de tierras, así como practicar los trabajos señalados en las fracciones II y III del artículo 286 de la Ley Federal de Reforma Agraria, quien rindió su informe el veintiséis de junio del mismo año, en el que indica que con fecha nueve del mes y año citado, levantó acta de explotación de los terrenos con que fue beneficiado el poblado por la vía dotación de tierras. Asimismo, señala que localizó los ejidos definitivos: Los Angeles, La Nueva Raza, Emiliano Zapata, Benito Juárez, La Victoria,

Francisco I. Madero, San Jacinto Chilteca y Paso de las Maravillas; las colonias agrícolas El Tesoro, Los Raudales y La Istmeña; el nuevo centro de población ejidal Nuevo Progreso, así como once predios con una superficie de entre 80-00-00 (ochenta) y 300-00-00 (trescientas hectáreas) de temporal y agostadero de buena calidad, citando en cada uno de ellos superficie, tipo de explotación y calidad de tierras; en cuanto al predio señalado como probablemente afectable por los solicitantes, éste pertenece a la colonia agrícola La Istmeña, con una superficie de 2,000-00-00 (dos mil hectáreas), creada por Decreto Presidencial de fecha doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve del mes y año citados, encontrándose en completa explotación ganadera por los componentes de la colonia, sin que exista superficie alguna sin explotación.

La Dirección General del Registro Público de la Propiedad en el Estado de Oaxaca, en certificación extendida el diecinueve de julio de mil novecientos ochenta y nueve, hace constar que Darío Graña Solana tiene inscritas dos fracciones del predio denominado "Santiago Tutla", Distrito de Tehuantepec, con superficies de 200-00-00 (doscientas hectáreas) y 130-94-25 (ciento treinta hectáreas, noventa y cuatro áreas, veinticinco centiáreas) respectivamente, ambas registradas el veintisiete de abril de mil novecientos sesenta; que Federico Anaya González tiene inscritas asimismo dos fracciones del mismo predio, con superficies de 200-00-00 (doscientas hectáreas) y de 76-69-26 (setenta y seis hectáreas, sesenta y nueve áreas, veintiséis centiáreas), registradas también el veintisiete de abril de mil novecientos sesenta, que Octavo Romagnolli tiene inscrita "una parte del predio "Pimentel" y "Puxmetacón", ubicado en Cotzocón, Mixe, Oaxaca", con fecha nueve de febrero de mil novecientos sesenta sin indicación de superficie; dicha fracción la adquirió de la Compañía Fraccionadora y Colonizadora Agrícola del Istmo. En el informe que proporciona la aludida Dirección no figura Juan García.

CUARTO.- Con tales elementos, la Comisión Agraria Mixta emitió su dictamen el veinte de agosto de mil novecientos noventa en sentido negativo, en virtud de no encontrarse fincas afectables dentro del radio de siete kilómetros del núcleo gestor.

No obra en antecedentes documentación alguna con la que se compruebe que el Gobernador del Estado haya emitido su mandamiento.

QUINTO.- Mediante oficio número 6468 del veintiocho de diciembre de mil novecientos noventa, el Subdelegado de Asuntos Agrarios de la Delegación Agraria en el Estado solicitó al Director General de Tenencia de la Tierra que iniciara la instauración del expediente tendente a declarar la nulidad del Acuerdo Presidencial de inafectabilidad de fecha veintinueve de octubre de mil novecientos sesenta y dos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de agosto de mil novecientos sesenta y cuatro, que declara inafectable el predio denominado "Santiago Tutla", con una superficie de 330-94-25 (trescientas treinta hectáreas, noventa y cuatro áreas, veinticinco centiáreas) de temporal y agostadero de buena calidad, propiedad de Darío Graña Solana, así como el Acuerdo Presidencial del veinte de septiembre de mil novecientos sesenta y dos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos sesenta y cuatro, por el que se declara inafectable el predio denominado "Santiago Tutla", con un área de 276-69-26 (doscientas setenta y seis hectáreas, sesenta y nueve áreas, veintiséis centiáreas) de terrenos de temporal y agostadero de buena calidad propiedad de Federico Anaya González (siendo su propietario actual Francisco Arango de la Huerta), y como consecuencia la cancelación de los certificados de inafectabilidad agrícola números 197938 y 197856, expedidos respectivamente el diez de agosto y el ocho de febrero de mil novecientos sesenta y cuatro.

SEXTO.- Por escritos de catorce de enero y veinticinco de febrero de mil novecientos noventa y uno, presentados ante la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Oaxaca, Darío Graña Solana, por su propio derecho y además en representación de Francisco Arango de la Huerta, se da por enterado de la solicitud formulada ante la Dirección de Inafectabilidad Agrícola de la mencionada Secretaría, para que fueran cancelados los certificados de inafectabilidad 197938, amparando el predio "Santiago Tutla", propiedad del primero, con superficie de 330-94-25 (trescientas treinta hectáreas, noventa y cuatro áreas, veinticinco centiáreas) y 197856, extendido a Federico Anaya González, causante remoto de su representado Francisco Arango de la Huerta, actual propietario del predio también llamado "Santiago Tutla", con superficie de 276-69-26 (doscientas setenta y seis hectáreas, sesenta y nueve áreas, veintiséis centiáreas), alegando la improcedencia de instaurar el procedimiento aludido en el resultando anterior y exhibiendo diversas documentales certificadas concernientes a dichos predios.

SEPTIMO.- La Dirección General de Tenencia de la Tierra, Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, Departamento de Nulidad y Cancelación, Oficina de Instauración de Procedimientos y Notificaciones, en oficio número 641079 del diecisiete de junio de mil novecientos noventa y dos emitió opinión en el sentido de que era improcedente la instauración del procedimiento tendente a declarar la nulidad de los acuerdos presidenciales de inafectabilidad y la cancelación de los certificados de inafectabilidad agrícola citados en los dos últimos resultandos, en virtud de que dichos predios fueron adquiridos por sus propietarios con anterioridad al Decreto expropiatorio ya mencionado en el resultando primero, encontrándose los mismos en completa explotación ganadera.

OCTAVO.- Acatando instrucciones de la Delegación Agraria en el Estado de Oaxaca el ingeniero José Luis Pérez Pérez, de la Unidad de Revisión Técnica y Legal de la propia Delegación, realizó plano de acoples, con el objeto de precisar si la fracción denominada "Santiago Tutla", propiedad de Darío Graña Solana, con superficie de 330-94-25 (trescientas treinta hectáreas, noventa y cuatro áreas, veinticinco centiáreas) y la fracción denominada asimismo Santiago Tutla", propiedad de Federico Anaya González, con superficie de 276-69-26 (doscientas setenta y seis hectáreas, sesenta y nueve áreas, veintiséis centiáreas), se encontraban dentro o fuera de la zona expropiada por el Decreto Presidencial mencionado en el resultando primero; habiendo rendido informe dicho revisor el veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y dos, en los términos siguientes:

"...Con relación al predio reclamado en propiedad por FRANCISCO ARANGO DE LA HUERTA con superficie de 276-69-26 hectáreas, se establece en la escritura de fecha 22 de septiembre de 1972, inscrita bajo el número 38 el 2 de marzo de 1973, que ese predio se localiza dentro de las siguientes colindancias: Al Norte en línea quebrada mide 2392.60 metros y colinda con el RIO JALTEPEC; y al Sur mide 2000 metros y colinda con el predio de OCTAVIO ROMALDONI CHANALTON; y al Este mide metros y colinda con DARIO GRAÑA SOLANA y al Oeste mide 1125 metros y colinda con el ejido LOS ANGELES.

"En relación al predio que reclama en propiedad de DARIO GRAÑA SOLANA, mediante la escritura del 21 de octubre de 1957, inscrita bajo el número 22 de fecha 27 de abril de 1960, se indica que el predio de 200-00-00 hectáreas se localiza dentro de los siguientes linderos: Al Norte en 2000 metros con el predio de THE REAL STATE COMPANY OF MEXICO, brecha de por medio; al Este con 1000 metros con el predio de THE REAL STATE COMPANY OF MEXICO con brecha de por medio y al Oeste en igual extensión con el predio de FEDERICO ANAYA GONZALEZ (hoy FRANCISCO ARANGO DE LA HUERTA).

"En lo relativo a la superficie de 130-94-25 hectáreas reclamada por DARIO GRAÑA SOLANA, por escritura del 11 de septiembre de 1959, inscrita bajo el número 23 el 27 de abril de 1960 se indica que colinda de la siguiente forma: Al Norte por toda la margen izquierda del RIO JALTEPEC; al Sur en 2004.12 metros con terreno de SANTIAGO TUTLA; al Este en 1000 metros con terreno del señor FEDERICO ANAYA GONZALEZ y 394.98 metros con terrenos de SANTIAGO TUTLA.

"El certificado de inafectabilidad agrícola expedido el 8 de febrero de 1964 a nombre de FEDERICO ANAYA GONZALEZ (hoy FRANCISCO ARANGO DE LA HUERTA), indica que la superficie de 276-69-26 hectáreas colinda al Norte con el RIO JALTEPEC y al Sur con terrenos de SANTIAGO TUTLA, al este con el predio de DARIO GRAÑA SOLANA y al Oeste con el ejido de LOS ANGELES:

"Por su parte, el certificado de inafectabilidad expedido el 10 de agosto de 1964 a nombre de DARIO GRAÑA SOLANA y respecto del predio con 330-94-25 hectáreas cita las siguientes colindancias: Al Norte con el RIO JALTEPEC, al Sur terreno de SANTIAGO TUTLA, al Este con el RIO JALTEPEC y terrenos de SANTIAGO TUTLA, y al Oeste con terreno de FEDERICO ANAYA GONZALEZ; de tal manera que cotejadas las colindancias a que se refieren las escrituras antes mencionadas con las que se expresan en los certificados de inafectabilidad agrícola se determina que existen coincidencias de las colindancias, por amparar estos certificados a los predios de que se trata.

"Por otra parte, de acuerdo con las colindancias establecidas en el Decreto Presidencial de 12 de julio de 1961, publicado el 19 del mismo mes y año en el Diario Oficial de la Federación, que expropió los predios TUTLA Y SARABIA, se conoce que el predio nombrado en primer término se localiza de la siguiente forma: a 25 kilómetros del pueblo de SANTIAGO TUTLA se encuentra un paraje denominado POXTACAN –....lugar de descanso- que es el límite entre dicho predio de TUTLA Y SAN JUAN MAZATLAN; partiendo de ese punto y rumbo al Poniente y como a 8.320 kilómetros corre el RIO GRANDE que divide los terrenos indicados de los del poblado de SAN PEDRO ACATLAN, y siguiendo el curso del RIO GRANDE hasta su unión con el RIO JALTEPEC; siguiendo la corriente de este último río hasta llegar frente a la Ranchería Algodonal; de este

punto cruzando el río y dejando la Ranchería Algodonal, al Poniente se encuentra una mojonera llamada TACOBATO (cabeza de Ramadero); de dicho punto se sigue al Norte 6 kilómetros dejando al Poniente los terrenos de CANDAYA y POXMETECAN o POXTACAN, tomando rumbo al Oriente en la misma distancia de 6 kilómetros del RIO JALTEPEC hasta encontrarse frente en línea recta de un punto llamado CAMPO DE 15 MILLAS, situado al Sur, a donde se llega a través del RIO JALTEPEC; del CAMPO DE 15 MILLAS siguiendo siempre al Sur, se llega al paso de la puerta, sobre el RIO LA PUERTA OZUMAPA; y siguiendo RIO ARRIBA hacia el Poniente, quedando al Sur de esta línea los terrenos de SARABIA, que fueron de SAN JUAN GUICHICOVI, se llega al ángulo Noroeste de dichos terrenos de SARABIA y de este punto con rumbo al Sur, se pasa por las cumbres del CERRO DE AMALTEPEC y se traza desde ellas una línea en dirección al Poniente, hasta cerrar los límites del terreno que se deslinda, en el primer paraje nombrado POXTACAN, que las colindancias del terreno así limitado, son las que siguen: Al Sur, terrenos de SAN JUAN MAZATLAN; al Poniente, los de SAN PEDRO ACATLAN; al Norte, los terrenos de SANTIAGO TUTLA; y al Oriente, estos últimos terrenos y los que fueron de SAN JUAN GUICHICOVI; hoy llamados de SARABIA; SARABIA: Al Norte, el predio TUTLA o SANTIAGO TUTLA y terrenos de LA PUERTA, RIO JUMAPAN de por medio; al Noroeste y Este terreno de THE MEXICAN TROPICAL PLANTERA COMPANY y el RIO COATZACOALCOS; al Sureste, terrenos de BOCA DEL MONTE, RIO SARABIA de por medio al Sur, terrenos del pueblo de SAN JUAN GUICHICOVI, RIO SARABIA de por medio y al Suroeste terrenos de SAN JUAN MAZATLAN y de SANTIAGO TUTLA.

"De acuerdo a las colindancias descritas en el plano del Decreto Expropiatorio y las colindancias de los predios denominados TUTLA Y SARABIA, reclamados por los señores DARIO GRAÑA y SOLANA y FRANCISCO ARANGO DE LA HUERTA, se llega a la conclusión de que estos predios quedan ubicados geográficamente dentro de la zona expropiada por el Decreto Presidencial de fecha 12 de julio de 1961.

"Concluido el plano de acoples y ubicación de los predios, se anexa el plano de acoples y planos de localización respectiva...".

NOVENO.- Con fecha dos de septiembre de mil novecientos noventa y dos, el Delegado Agrario en el Estado formuló resumen del procedimiento y emitió opinión en los términos siguientes:

"En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 295 párrafo último de la Ley Federal de Reforma Agraria, me permito formular el resumen del procedimiento y la opinión del presente caso, relativo a la acción de ampliación de ejido, que promueven campesinos del núcleo agrario denominado "LOS ANGELES", Municipio de Matías Romero, Distrito Judicial de Juchitán, Estado de Oaxaca.

ANTECEDENTES DE DOTACION.

SOLICITUD -----	15 DE MARZO DE 1954
RESOLUCION PRESIDENCIAL -----	14 DE SEPTIEMBRE DE 1965
PUBLICACION D.O.F. -----	15 DE NOVIEMBRE DE 1965
EJEC. RES. PRES. -----	22 DE OCTUBRE DE 1980
SUPERFICIE CONCEDIDA -----	2,840-00-00 HAS.
SUP. ENTREGADA -----	2,567-60-00 HAS.
BENEFICIADOS -----	98

RESUMEN

SOLICITUD -----	9 DE DICIEMBRE DE 1987
INSCRIPCION -----	18 DE DICIEMBRE DE 1987
NUMERO DE EXPEDIENTE -----	5/27741
PUBLICACION DE LA SOLIC.-... -----	EN EL PERIODICO OFICIAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO EL DIA 15 DE OCTUBRE DE 1988
COMITE PARTICULAR EJEC. -----	FUNGEN CON ESTE CARACTER: LOS CC. TEODORO PEREZ RIVERA, LUIS CORTES LOPEZ Y PEDRO GAYTAN; PRESIDENTE, SECRETARIO Y VOCAL RESPECTIVAMENTE.

TRABAJOS CENSALES: -----	FUERON DESAHOGADOS CON FECHA 13 DE DICIEMBRE DE 1988 Y SE OBTUVO, EL SIGUIENTE RESULTADO:
TOTAL DE HABITANTES. -----	129
TOTAL DE JEFES DE FAMILIA -----	22
SOLTEROS MAYORES DE 16 AÑOS ---	21
TOTAL DE CAMPESINOS CAP. -----	43

"TRABAJOS TECNICOS E INFORMATIVOS.- La Comisión Agraria Mixta del Estado, mediante oficio número 643 de fecha 9 de mayo de 1989, comisionó al C. ANASTACIO CRUZ ORTEGA, ejecutara los trabajos técnicos e informativos, quien rindió su informe el 26 de junio del mismo año, en el que proporciona los datos siguientes: El poblado tiene la categoría de Agencia Municipal, los solicitantes viven en la zona urbana del ejido definitivo de "LOS ANGELES", tiene comunicación por carretera de terracería con la población de María Lombardo, asimismo cuenta con caminos de herradura para comunicarse con todos los poblados circunvecinos, de dicho informe se desprende que dentro del radio legal de 7 kilómetros, se encontró el ejido definitivo, así como 8 ejidos definitivos, 3 colonias agrícolas; 11 presuntas propiedades y una superficie incidente del Estado de Veracruz.

"ACTA DE APROVECHAMIENTO EJIDAL.- Con fecha 9 de junio de 1989, se levantó el acta respectiva de aprovechamiento de todas las tierras dadas por la vía de dotación, según Resolución Presidencial del 14 de septiembre de 1965, deduciéndose de ella estar plenamente en explotación agrícola la totalidad de la superficie entregada.

"ALEGATOS DE PRIMERA INSTANCIA.- Por escrito de fecha 30 de mayo de 1989, el C. DARIO GRAÑA SOLANA, de propio derecho y en calidad de apoderado del C. FRANCISCO ARANGO DE LA HUERTA; aportaron pruebas y alegaron sus derechos.

"DICTAMEN DE LA COMISION AGRARIA MIXTA.- El día 20 de agosto de 1990, el citado Organo Colegiado emitió su dictamen en sentido de negar la acción de ampliación de ejido, por no existir terrenos susceptibles de afectación dentro del radio de 7 kilómetros.

"MANDAMIENTO GUBERNAMENTAL.- Por oficio número 000877 Bis, fechado el 3 de septiembre de 1990, se puso a consideración del Ejecutivo Local, quien no emitió su mandamiento por lo que se considera desaprobado.

"REMISION DEL EXPEDIENTE A LA DELEGACION AGRARIA.- Con oficio número 00892 de fecha 6 de septiembre de 1990, la Comisión Agraria Mixta del Estado, remitió el expediente a la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria, para su trámite en segunda instancia.

"SOLICITUD A LA DIRECCION GENERAL DE TENENCIA DE LA TIERRA.- Por oficio número 006468 de fecha 28 de diciembre de 1990, el Subdelegado de Asuntos Agrarios, solicitó a la Dirección de referencia, la instauración del expediente de nulidad relativa a los acuerdos de inafectabilidad de fecha 29 de octubre de 1962, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 6 de agosto de 1964, en el que se declara inafectables dos fracciones del predio denominado Santiago Tutla, con extensión de 330-94-25 Has. propiedad del C. Darío Graña Solana, y del acuerdo Presidencial de fecha 20 de septiembre de 1962, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 7 de febrero de 1964, que se declaran inafectables dos fracciones de terreno del predio denominado Santiago Tutla, con extensión total de 276-69-26 Has., propiedad de Federico Anaya González.

"ALEGATOS PRESENTADOS.- Por escrito de fecha 14 de enero de 1991, el C. Darío Graña Solana, por sí y como apoderado de Francisco Arango de la Huerta, presentó diferentes documentales como pruebas y alegatos fundando sus derechos.

"ESTUDIO DE LA DIRECCION DE INAFECTABILIDAD AGRICOLA, GANADERA Y AGROPECUARIA.- Fue revisado el 17 de junio de 1992 con las siguientes proposiciones: PRIMERA: es improcedente la instauración del procedimiento tendiente a cancelar los Certificados de Inafectabilidad Agrícola, solicitado por campesinos del poblado denominado "LOS ANGELES"; ubicado en el Municipio de Matías Romero, Oaxaca, por razones expuestas en el considerando segundo del presente estudio, respecto del predio denominado fracciones del predio "SANTIAGO TUTLA", ubicado en el Municipio de San Juan Mazatlán, del citado Estado, amparados con los Certificados de Inafectabilidad Agrícola números 197938 y 197856, expedidos a favor de Darío Graña

Sotana y Federico Anaya González, respectivamente.- SEGUNDO: Túrnese el presente estudio así como el expediente que lo originó al C. Consejero Agrario Titular que conoce los asuntos de Oaxaca, para los fines legales procedentes.

"REMISION DEL EXPEDIENTE Y ESTUDIO AL CONSEJERO AGRARIO TITULAR.- Se remitió por el Director General de Tenencia de la Tierra el oficio número 641079 de 17 de junio de 1992.

"REMISION DEL EXPEDIENTE AL C. DELEGADO AGRARIO.- Por oficio número 082592 fechado el 2 de julio de 1992, el C. Consejero Agrario Titular turna el expediente del poblado que nos ocupa.

"CONSIDERACIONES

"UNICO.- Que de acuerdo con las constancias que integran el expediente específicamente del informe rendido por personal adscrito a la Comisión Agraria Mixta del Estado, se llegó al conocimiento que dentro del radio de 7 kilómetros del poblado "LOS ANGELES", no se localizan predios susceptibles de afectarse, ya que por su superficie calidad de los terrenos, régimen de propiedad y explotación a que se dedican, constituyen pequeñas propiedades que se encuentran dentro de los límites establecidos en los artículos 249, en relación con el numeral 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria; a excepción de los dos predios que a continuación se citan; en efecto, a juicio de esta Delegación Agraria en el Estado, se considera que bien podrán contribuir a satisfacer necesidades agrarias del grupo peticionario, dos fracciones ubicadas dentro de ese radio de 7 kilómetros, uno con superficie de 330-94-25 hectáreas, que registralmente se encuentran a nombre de DARIO GRAÑA SOLANA y otra extensión de 276-69-26 hectáreas que registralmente está a nombre de FRANCISCO ARANGO DE LA HUERTA, (antes FEDERICO ANAYA GONZALEZ), los cuales cuentan con certificados de inafectabilidad agrícola números 197938 y 197856, expedidos en cumplimiento a los Acuerdos Presidenciales de Inafectabilidad de fecha 20 de septiembre y 29 de octubre de 1962, publicados el 7 de febrero y 6 de agosto de 1964 en el Diario Oficial de la Federación, en razón de que tomando en consideración las constancias respectivas, se determina que estos fueron expropiados a favor de la Nación mediante Decreto Presidencial Expropiatorio de fecha 12 de julio de 1961, publicado el 19 de julio de 1961 en el Diario Oficial de la Federación, por lo que esos predios no están sujetos al régimen de propiedad privada, independientemente de que los detenten particulares.

"En ese orden de ideas, cabe indicar que en relación a esos predios, la Dirección General de Tenencia de la Tierra en su opinión del 17 de junio de 1992, consideró improcedente instaurar un procedimiento tendente a cancelar los certificados de inafectabilidad de referencia, sin embargo, como del estudio del expediente; esta dependencia considera que persiste la situación legal de tales inmuebles, tal circunstancia se deja a consideración de ese H. Cuerpo Consultivo Agrario, a fin de que si lo considera pertinente y de acuerdo con sus atribuciones previstas en los artículos 16, en relación con el 419 de la citada Ley, aplicables de conformidad con los artículos Terceros Transitorios del Decreto que reformó el artículo 27 Constitucional, emitido el 3 de enero de 1992 y de la Ley Agraria de fecha 23 de febrero de 1992, publicados respectivamente, el 6 de enero y 26 de febrero de ese año, en el Diario Oficial de la Federación, solicite, en su caso la iniciación del procedimiento correspondiente, para que una vez substanciado el mismo, se determine la subsistencia o insubsistencia legal de esos Certificados de Inafectabilidad Agrícola.

"Por lo expuesto y con fundamento en los preceptos últimamente invocados y para los efectos del artículo 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria, esta Delegación emite la siguiente

"OPINION

"...PRIMERO.- Es procedente la solicitud de ampliación de ejido, promovida por campesinos radicados en el poblado "LOS ANGELES", Municipio de Matías Romero, Distrito de Juchitán, Estado de Oaxaca.

"SEGUNDO.- Debe negarse la acción agraria intentada por no existir predios afectables, dentro del radio legal de 7 kilómetros del poblado de referencia, a excepción de que ese Cuerpo Consultivo Agrario determine lo procedente en relación a los predios mencionados en la última parte del Considerando único de esta Opinión.

"TERCERO.- Con el presente resumen y opinión, reemítase el expediente a la Consultoría Agraria en el Estado, para su trámite subsecuente..."

DECIMO.- Con oficio de treinta de noviembre de mil novecientos noventa y dos, el Presidente de la Consultoría agraria en el Estado de Oaxaca, remitió al Consejero Titular del Cuerpo Consultivo Agrario, para aprobación del propio Cuerpo Colegiado, proyecto de acuerdo relacionado con la solicitud de ampliación de ejido del poblado "LOS ANGELES", en los términos siguientes:

"ACUERDO: Se giren instrucciones a la Dirección General de Tenencia de la Tierra, Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, a efecto de que inicie y sustancie procedimiento de nulidad de acuerdos presidenciales, y cancelación de certificados de inafectabilidad agrícola".

UNDECIMO.- La Dirección General de Tenencia de la Tierra, Dirección de Tierras y Aguas, emitió opinión con fecha cinco de marzo de mil novecientos noventa y tres, en el sentido de que procedía negar la ampliación de ejido de que se trata, por no existir predios rústicos susceptibles de afectación dentro del radio de siete kilómetros del poblado promovente.

DUODECIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario aprobó dictamen en sesión plenaria de fecha diecinueve de mayo de mil novecientos noventa y tres, estimando no ser procedente la instauración del procedimiento tendente a declarar la nulidad de acuerdos presidenciales y la cancelación de los certificados de inafectabilidad agrícola números 197938 y 197856, que amparan los predios denominados "Santiago Tutla" y negando la ampliación de ejido al poblado de referencia, por no existir predios afectables dentro del respectivo radio de siete kilómetros.

DECIMOTERCERO.- Remitiendo el expediente a este Tribunal Superior, se tuvo por radicado en el mismo por auto del cuatro de agosto de mil novecientos noventa y tres, habiéndose registrado bajo el número 928/93. Dicho auto de radicación se notificó a los interesados y se comunicó a la Procuraduría Agraria.

DECIMOCUARTO.- Con fecha nueve de noviembre de mil novecientos noventa y tres, este Tribunal Superior emitió sentencia resolviendo:

"PRIMERO.- Es de negarse y se niega la ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado "LOS ANGELES", Municipio de Matías Romero, Estado de Oaxaca, por no existir fincas afectables dentro del radio de siete kilómetros".

DECIMOQUINTO.- Contra el fallo anterior acudió al juicio de amparo directo el Comité Particular Ejecutivo del núcleo promovente, alegando la violación de los artículos 14 y 16 constitucionales, al dejarse de observar "los elementos de prueba y trabajos realizados en el expediente...". En dicho juicio, tramitado con el número DA-1691/95, el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito dictó ejecutoria el seis de junio de mil novecientos noventa y seis, concediendo la protección de la justicia federal al Comité quejoso "para el efecto precisado en la parte final del considerando sexto", el cual está concebido en los términos siguientes:

"SEXTO.- Son substancialmente fundados los conceptos de violación que se hacen valer en base a las siguientes consideraciones:

"La parte quejosa aduce, en esencia, en sus conceptos de violación, que la resolución combatida es violatoria del artículo 14 constitucional, pues el Tribunal Agrario al dictar sentencia, dejó de tomar en cuenta los Estudios Técnicos realizados por el ingeniero José Luis Pérez, respecto a los predios de los terceros perjudicados, ya que continúa exponiendo, dichos predios forman parte de la empresa denominada "THE REAL STATE COMPANY OF MEXICO"; a la que le fueron expropiados predios entre ellos los de los terceros perjudicados mediante decreto presidencial de doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, por lo que en su consideración, los certificados de inafectabilidad números 197856 y 197938 expedidos respectivamente el veinte de septiembre y veintinueve de octubre de mil novecientos sesenta y dos, publicados en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero y seis de agosto de mil novecientos sesenta y cuatro, otorgados a nombre de Darío Graña Solana y Federico Anaya González (hoy detentado por Federico Arango de la Huerta), amparan terrenos propiedad de la Nación, y por ende, resultan nulos dichos certificados al ser otorgados con posterioridad, pues la expropiación que se llevó a cabo el doce de julio de mil novecientos sesenta y uno; que los propietarios no impugnaron el decreto expropiatorio y que en el expediente agrario no consta el traslado del dominio hecho por Federico Anaya González a favor de Francisco Arango de la Huerta, por lo que existen predios susceptibles de afectación en el radio legal de siete kilómetros; que el Tribunal responsable no observó el proyecto elaborado por el Cuerpo Consultivo Agrario de la Ciudad de Oaxaca que se emitió en base a las constancias del expediente agrario 928/93; que el Tribunal Superior Agrario debió haber procedido a integrar el diverso procedimiento de nulidad de acuerdos presidenciales y cancelación de certificados de inafectabilidad ante la negativa del Pleno de la Consultoría Agraria del Distrito Federal, pues tenía facultades para hacerlo conforme al artículo 9o., fracción VIII, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios conforme al artículo 418, fracción IV y 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicables conforme al artículo 3o. transitorio de la Ley Agraria; que el Tribunal responsable varió su fallo respecto a los elementos de prueba como lo es el proyecto de tres (sic) de noviembre de mil novecientos

noventa y dos del Cuerpo Consultivo Agrario; y, que la resolución no está fundada ni motivada, pues se concretó a estudiar las opiniones de la Dirección General de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera, y Agropecuaria, Departamento de Nulidades y Cancelaciones, y Oficina de Instauración de Procedimientos y Notificaciones, por los que negaron la procedencia del procedimiento de nulidad y cancelación de los certificados de inafectabilidad por no existir predios rústicos susceptibles de afectación, lo cual, afirma, es inexacto al no estudiarse el expediente en conciencia, insistiendo que no se tomó en cuenta el proyecto del Cuerpo Consultivo Agrario de la Ciudad de Oaxaca.

"Para una mejor comprensión del asunto, conviene hacer la siguiente precisión.

"El Comité ahora quejoso, ejerció la acción agraria de ampliación de ejido, para lo cual se llevó a cabo el procedimiento agrario correspondiente, del cual se desprendió la solicitud de fecha veintiocho de diciembre de mil novecientos noventa, del subdelegado de asuntos agrarios en el Estado de Oaxaca, para que se iniciara el trámite de nulidad de acuerdos presidenciales y en consecuencia la cancelación de los certificados de inafectabilidad agrícola números 197938 y 197856.

"En relación con dicha solicitud, la Dirección General de Tenencia de la Tierra a través de la Dirección de Inafectabilidad Agrícola con fecha diecisiete de junio de mil novecientos noventa y dos dictó resolución por la que declaró improcedente la instauración del procedimiento tendente a cancelar los certificados de inafectabilidad agrícola, aduciendo al respecto lo siguiente: "SEGUNDO.- Que es improcedente la instauración del procedimiento tendente a cancelar los Certificados de Inafectabilidad número 197938 y 197856, que amparan a los predios denominados fracciones del predio "SANTIAGO TUTLA", ubicado en el Municipio de Juan Mazatlán, Estado de Oaxaca, expedidos a favor de DARIO GRAÑA SOLANA Y FEDERICO ANAYA GONZALEZ con superficie de 390-94-25 Has., y 276-69-26 Has., respectivamente, lo anterior en base a que los propietarios de dichos predios, según se desprende de las pruebas aportadas por los mismos, que desde el 27 de abril de 1960 salieron del dominio legal de la Compañía "THE REAL STATE COMPANY OF MEXICO" y que el Decreto de expropiación respecto a los predios "TUTLA" y "SARABIA", es de fecha 19 de julio de 1961, por lo tanto la solicitud de instauración del procedimiento tendente a la cancelación de los Certificados de referencia debe considerarse improcedente".

"Con posterioridad a la resolución anterior, con fecha veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y dos el ingeniero José Luis Pérez, rindió informe de revisión técnica al Delegado Agrario en el Estado de Oaxaca en el que concluyó que las colindancias descritas en el plano del decreto expropiatorio de doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, ubicaban geográficamente dentro de la zona expropiada los predios denominados Tutla y Sarabia.

"De esta manera, el Delegado Agrario en el Estado, mediante el resumen de procedimiento y opinión de dos de septiembre de mil novecientos noventa y dos expuso en lo conducente: "UNICO".- Que de acuerdo con las constancias que integran el expediente, específicamente del informe rendido por personal adscrito a la Comisión Agraria Mixta del Estado, se llegó al conocimiento que dentro del radio de 7 kilómetros del poblado "LOS ANGELES"; no se localizan los predios susceptibles de afectarse, ya que por su superficie, calidad de terrenos de terrenos, régimen de propiedad y explotación a que se dedican, constituyen pequeñas propiedades que se encuentran dentro de los límites establecidos en los artículos 249, en relación con el numeral 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria; a excepción de los dos predios que a continuación se citan; en efecto, a juicio de esta Delegación Agraria en el Estado, se considera que bien podrán contribuir a satisfacer necesidades agrarias del grupo peticionario, dos fracciones ubicadas dentro de ese radio de 7 kilómetros, uno con superficie de 330-94-25 hectáreas, que registralmente se encuentran a nombre de DARIO GRAÑA SOLANA y otra extensión de 276-69-26 hectáreas que registralmente está a nombre de FRANCISCO ARANGO DE LA HUERTA, (antes FEDERICO ANAYA GONZALEZ), los cuales cuentan con certificados de inafectabilidad agrícola número 197938 y 197856, expedidos en cumplimiento de los Acuerdos Presidenciales de inafectabilidad de fecha 20 de septiembre y 29 de octubre de 1962, publicados el 7 de febrero y 6 de agosto de 1964 en el Diario Oficial de la Federación, en razón de que tomando en consideración las constancias respectivas, se determina que éstos fueron expropiados a favor de la Nación mediante Decreto Presidencial Expropiatorio de fecha 12 de julio de 1961 en el Diario Oficial de la Federación, por lo que esos predios no están sujetos al régimen de propiedad privada, independientemente de que los detentan particulares.- En ese orden de ideas, cabe indicar que en relación a esos predios, la Dirección General de Tenencia de la Tierra en su opinión de 17 de junio de 1992, consideró improcedente instaurar un procedimiento tendente a cancelar los certificados de inafectabilidad de referencia, sin embargo, como del estudio del expediente; esta dependencia considera que persiste la situación legal de tales inmuebles, tal

circunstancia se deja a consideración de ese H. Cuerpo Consultivo Agrario, a fin de que si lo considera pertinente y de acuerdo con sus atribuciones previstas en los artículos 16, en relación con el 419 de la citada Ley, aplicables de conformidad con los artículos Terceros Transitorios del Decreto que reformó el artículo 27 Constitucional, emitido el 3 de enero de 1992 y de la Ley agraria de fecha 23 de febrero de 1992, publicados respectivamente, el 6 de enero y 26 de febrero de ese año, en el Diario Oficial de la Federación, solicite en su caso la iniciación del procedimiento correspondiente, para que una vez substanciado el mismo, se determine la subsistencia o insubsistencia legal de esos certificados de inafectabilidad agrícola".

"Asimismo, el Consejo Consultivo Agrario en el Estado de Oaxaca, por acuerdo de treinta de noviembre de mil novecientos noventa y dos ordenó girar instrucciones a la Dirección General de Tenencia de la Tierra, Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria de la Secretaría del Ramo, a efecto de que iniciara el procedimiento de nulidad de acuerdos presidenciales expedidos el veinte de septiembre y veintinueve de octubre de mil novecientos sesenta y dos, publicados en el Diario Oficial de la Federación los días siete de febrero y seis de agosto de mil novecientos sesenta y cuatro, así como la cancelación de los certificados de inafectabilidad agrícola números 19856 y 197938 que amparan los predios de los ahora terceros perjudicados.

"Así las cosas, si bien de la sentencia reclamada se aprecia que el Tribunal responsable resolvió la controversia tomando en consideración exclusivamente la resolución dictada por la Dirección General de Tenencia de la Tierra, Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria de la Secretaría de la Reforma Agraria de fecha diecisiete de junio de mil novecientos noventa y dos por la que declaró improcedente el trámite del procedimiento de cancelación de los certificados de inafectabilidad de los terceros perjudicados por haberse efectuado la compraventa de los predios que amparan dichos certificados, con anterioridad al decreto expropiatorio, lo cierto es que no tomó en cuenta las constancias posteriores a la misma, consistentes en el informe de revisión técnica de veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y dos del ingeniero José Luis Pérez, en el que concluyó que las colindancias descritas en el plano del decreto expropiatorio de doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, ubican geográficamente dentro de la zona expropiada los predios denominados Tutla y Sarabia de los terceros perjudicados resumen de procedimiento y opinión de dos de septiembre de mil novecientos noventa y dos del Delegado Agrario en el Estado de Oaxaca; y, el acuerdo de treinta de noviembre de mil novecientos noventa y dos del Consejo Consultivo Agrario en el Estado de Oaxaca, para determinar si era procedente o no la instauración del procedimiento agrario de cancelación de certificados de inafectabilidad agrícola; de ahí que se llegue al convencimiento de que se violó en perjuicio de la parte quejosa la garantía de seguridad jurídica, pues, se insiste, el Tribunal responsable en ningún momento hizo referencia a las constancias antes precisadas en las que, en esencia se estableció que los predios de los ahora terceros perjudicados están comprendidos en la zona expropiada del decreto presidencial de doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, por lo que se reitera lo fundado de los argumentos hechos valer.

"En consecuencia, al resultar substancialmente fundados los conceptos de violación hechos valer, "procede conceder el amparo de la Justicia Federal solicitando para el efecto de que Tribunal Superior Agrario deje insubsistente la resolución de fecha nueve de noviembre de mil novecientos noventa y tres, dictada en el juicio agrario número 928/93, y en su lugar emita otra en la que tome en cuenta las constancias consistentes en el informe de revisión técnica de veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y dos del ingeniero José Luis Pérez; resumen del procedimiento y opinión de dos de septiembre de mil novecientos noventa y dos del Delegado Agrario en el Estado de Oaxaca; y, el acuerdo de treinta de noviembre de mil novecientos noventa y dos del Consejo Consultivo Agrario en el Estado de Oaxaca, y hecho lo anterior, con libertad de jurisdicción y conforme en derecho corresponda, resuelva si procede o no la instauración del procedimiento de nulidad de acuerdos presidenciales, y consecuentemente la cancelación de certificados de inafectabilidad agrícola números 197938 y 197856".

DECIMOSEXTO.- Por acuerdo de quince de agosto de mil novecientos noventa y seis y en acatamiento a la ejecutoria anterior, el pleno de este Tribunal Superior dejó "insubsistente la sentencia definitiva del nueve de noviembre de mil novecientos noventa y tres, emitida por este órgano jurisdiccional en el expediente del juicio agrario 928/93, que corresponde al expediente administrativo agrario 2261, sobre ampliación de ejido al poblado "Los Angeles", Municipio de Matías Romero, Estado de Oaxaca"; ordenando formular proyecto de nueva sentencia en el caso.

DECIMOSEPTIMO.- Por acuerdo para mejor proveer de doce de noviembre de mil novecientos noventa y seis, el Magistrado Instructor, con fundamento en el artículo 186 de la Ley Federal de Reforma Agraria, dispuso la realización de trabajos técnicos e informativos complementarios, para determinar "si los predios en cuestión ("Tutla" y "Santiago Tutla") se localizan dentro del área del Decreto Presidencial que expropio,

por causa de utilidad pública y a efecto de legalizar la situación de hecho de las colonias agrícolas "La Libertad, El Tesoro y otras, los terrenos de los predios "TUTLA Y "SARABIA", Municipio de San Juan Mazatlán y San Juan Guichicovi, Oaxaca,... Y en caso de encontrarse los predios antes señalados dentro del área del Decreto expropiatorio citado, con fundamento en el artículo 418 fracción IV, en relación con el artículo 419 de la ley invocada, se notificará a Darío Graña Solana y/o causahabientes, como propietarios del predio "TUTLA"... al que se le expidió el certificado de inafectabilidad agrícola 197938; y a Federico Anaya González, Francisco Arango de la Huerta y/o causahabientes, como propietarios del predio "SANTIAGO TUTLA"... al que se le expidió el certificado de inafectabilidad agrícola número 197856, que dichos certificados de inafectabilidad agrícola pueden ser susceptibles de cancelación, en virtud de encontrarse dentro del área que fue expropiada por causa de utilidad pública, mediante Decreto Presidencial expropiatorio del doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve del mes y año citado... teniendo sus propietarios y/o causahabientes un plazo de treinta días, contados a partir del día siguiente al de la notificación, para que ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 22, con sede en la Ciudad de Tuxtepec, Estado de Oaxaca, rindan sus pruebas y formulen los alegatos que a su derecho convengan".

Inconforme con ese acuerdo, Darío Graña Solana, en su carácter de tercero perjudicado en el juicio de amparo directo DA-1691/95 a que se hace alusión en el resultando decimoquinto, interpuso recurso de queja por exceso en la ejecución de la sentencia dictada en el mencionado juicio constitucional, recurso que se tramitó en dicho Tribunal con el número DA-381/97, el cual dictó resolución el veintisiete de agosto de mil novecientos noventa y siete declarando fundado el citado medio de impugnación, revocando el proveído de referencia.

El pleno del Tribunal Superior Agrario, por auto de dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y siete, dejó sin efectos el acuerdo para mejor proveer que se menciona.

DECIMOCTAVO.- Por nuevo acuerdo para mejor proveer de veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, la propia Magistratura ordenó instaurar el procedimiento de nulidad y cancelación de los certificados de inafectabilidad agrícola 197938 y 197856 que amparan los predios a que se viene haciendo referencia, con fundamento en los artículos 418 fracción IV y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria, disponiendo que se girara despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 8, con sede en esta Ciudad de México, Distrito Federal, para que notificara el propio acuerdo a Darío Graña Solana y Francisco Arango de la Huerta en el domicilio señalado por los mismos haciéndoles saber que dichos certificados eran susceptibles de cancelación, en virtud de encontrarse dentro del área expropiada por el Decreto Presidencial de doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, otorgándoles "un plazo de treinta días, contados a partir del día siguiente al de la notificación", para rendir las pruebas y formular los alegatos que a su derecho conviniera.

El acuerdo antes citado se notificó a los mencionados quejosos en los términos de la razón puesta por la Actuaría del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 8, en la cual se anota lo siguiente:

"En México, Distrito Federal, siendo las 12:30 horas del día 25 de junio de 1998, la suscrita Licenciada Silvia Peralta Santana, Actuaría adscrita al Tribunal Unitario Agrario del Octavo Distrito, me constituí legalmente en el despacho 7 del edificio No. 799 en la Avenida Cuauhtémoc, Col. Narvarte, siendo recibida por el Licenciado Eric Jasso Herrera, quien me informó que su despacho "ya no lleva el asunto" de los C. Darío Graña Solana y Francisco Arango de la Huerta, por lo que se negó a recibir las notificaciones, pero me ofreció llamarles por teléfono a Puebla, donde tienen su domicilio, para que comparezcan al Tribunal al recogerlas, por lo que esperé hasta el día de hoy 30 de junio, pero en virtud de la incomparecencia de los interesados manifestó la imposibilidad para diligenciar en sus términos el DTSA-004/98.- Con lo que doy cuenta al C. Magistrado y a la C. Secretaria de Acuerdos del Tribunal de mi adscripción.- CONSTE".

No obran en autos constancias de que los referidos quejosos hayan revocado la autorización extendida por ellos en escrito de nueve de octubre de mil novecientos noventa y seis, que obra en autos, en favor de los licenciados Eric Jasso Herrera, Teresa Escobar Fernández, Jorge Ramírez Olvera y Andrés Flores Hernández (fojas 58 del expediente), ni tampoco constancias de designación de otros representantes.

La Secretaría General de Acuerdos, en certificación de siete de agosto de mil novecientos noventa y ocho, manifiesta que el plazo de treinta días señalado en el acuerdo de veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, corrió del veintisiete de junio al siete del propio mes de agosto, sino que los quejosos Darío Graña Solana y Francisco Arango de la Huerta hayan ofrecido pruebas o formulado alegatos, como se les previno en acuerdo de veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- La presente sentencia se emite con fundamento en los artículos 80 y 104 de la Ley de Amparo, en cumplimiento de la ejecutoria pronunciada el seis de junio de mil novecientos noventa y seis por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el juicio de amparo D.A. 1691/95, promovido por el Comité Particular Ejecutivo del poblado "Los Angeles" del Municipio de Matías Romero, Estado de Oaxaca, contra la sentencia de este órgano jurisdiccional dictada el nueve de noviembre de mil novecientos noventa y tres en el juicio agrario número 928/93.

TERCERO.- En el caso a estudio quedó satisfecho el requisito de procedibilidad a que se refiere el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al comprobarse que las tierras concedidas al poblado solicitante por la vía de dotación se encuentran en su totalidad debidamente aprovechadas.

CUARTO.- La capacidad del núcleo de población solicitante quedó satisfecha conforme a lo establecido por los artículos 197, fracción II y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que existen 42 (cuarenta y dos) capacitados en materia agraria carentes de tierra, según la diligencia censal respectiva, cuyos nombres son los siguientes:

1.- Teodoro Pérez Rivera, 2.- Luis Cortés López, 3.- Antonio Martínez Salazar, 4.- Lorenzo Lara de la Llave, 5.- Jesús Sarmiento Rueda, 6.- Leobardo Lin Castro, 7.- José Prado González, 8.- José Lin Luna, 9.- Avelino Gaytán García, 10.- Juan Cortés López, 11.- Miguel Vázquez Ramírez, 12.- Perfecto Maldonado Morales, 13.- Agustín Maldonado González, 14.- Sebastián Gaytán Morales, 15.- Rufino Martínez Rosario, 16.- Mercedes Antonio Domínguez, 17.- Gelasio Martínez Jarquín, 18.- Paulino Sierra Hernández, 19.- Miguel Quintero Flores, 20.- Mario López Jiménez, 21.- Manuel Ortega Canseco, 22.- José Martínez Sánchez, 23.- Paciano Hernández Rueda, 24.- Pedro Gaytán García, 25.- Silvestre Lara Rivera, 26.- Alejandro Martínez Salazar, 27.- José Alberto Lin Castro, 28.- Ricardo Castro Solís, 29.- Néstor Castro Solís, 30.- Ricardo Rosales Herlindo, 31.- Pedro Cortés López, 32.- Mariano Cortés López, 33.- José Cortés López, 34.- Alejandro Martínez Ramírez, 35.- Sabás García García, 36.- Felipe López Jiménez, 37.- Anastacio Gaytán García, 38.- Emilio Cortés Galindo, 39.- Antonio Luna Hiriarte, 40.- José Luis López Hernández, 41.- José Luis Domínguez Rueda y 42.- Jesús Juárez Prado.

Cabe aclarar que de la revisión al censo resultó que se había incluido a Esthela Maldonado Morales y a Raquel Rivera Santamaría, quienes debieron ser excluidas por no reunir los requisitos de las fracciones I y III del artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y en cambio se omitió a Mercedes Antonio Domínguez, quien sí cumple dichos requisitos.

QUINTO.- Del estudio y revisión practicados a la documentación que integra el expediente que nos ocupa, se concluye que el procedimiento se llevó a cabo de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 291, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicado conforme a lo ordenado en el artículo tercero transitorio del Decreto señalado en el considerando primero.

SEXTO.- La ejecutoria que se cumplimenta concede la protección de la justicia federal al Comité Particular Ejecutivo quejoso para el efecto de que este Tribunal Superior, al emitir nuevo fallo en el juicio que nos ocupa "tome en cuenta las constancias consistentes en el informe de revisión técnica de veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y dos del Ingeniero José Luis Pérez Pérez; resumen de procedimiento y opinión de dos de septiembre de mil novecientos noventa y dos del Delegado Agrario en el Estado de Oaxaca; y el acuerdo de treinta de noviembre de mil novecientos noventa y dos del Consejo Consultivo Agrario en el Estado de Oaxaca; y hecho lo anterior, con libertad de jurisdicción y conforme en derecho corresponda resuelva si procede o no la instauración del procedimiento de nulidad de acuerdos presidenciales y consecuentemente la cancelación de certificados de inafectabilidad agrícola números 197938 y 197856...".

Ahora bien, por lo que hace al informe del ingeniero José Luis Pérez Pérez, transcrito en el resultando octavo y el cual se tiene aquí por reproducido, el mismo concluye que los dos predios cuestionados o sean el perteneciente a Darío Graña Solana y el perteneciente a Francisco Arango de la Huerta "quedan ubicados geográficamente dentro de la zona expropiada por el Decreto Presidencial de fecha 12 de julio de 1961"; y en el plano que acompaña a su informe aparecen efectivamente los predios de que se trata ubicados al sur del

río Jaltepec, colindando por el lado Norte con dicho río, dentro del predio "Tutla", localizados dentro del polígono de los terrenos expropiados por el citado Decreto Presidencial; lo cual es confirmado por los planos de dichos predios anexos a las escrituras de adquisición de los mismos que obran en autos.

Por cuanto al resumen con opinión rendido por el Delegado Agrario en el Estado de Oaxaca y al cual hace referencia la ejecutoria que se cumplimenta, dicho resumen establece que por haber sido los predios de Darío Graña Solana y de Francisco Arango de la Huerta (antes de Federico Anaya González) "expropiados a favor de la Nación ... bien podrían contribuir a satisfacer necesidades agrarias del grupo petionario, ... ya que no están sujetos al régimen de propiedad privada, independientemente de que los detenten particulares".

Abundando en estas consideraciones, cabe advertir lo siguiente:

El Decreto Presidencial expedido por el Ejecutivo Federal el doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, publicado el diecinueve del propio mes en el Diario Oficial de la Federación, señala concretamente:

"PRIMERO.- Por causa de utilidad pública y a efecto de legalizar la situación de hecho de las colonias agrícolas La Libertad, el Tesoro, El Progreso, Cuauhtémoc, Ramos Millán, El Corte, Revolución, Plan de San Luis, Iztmeña y Porvenir, así como para establecer nuevos centros de población agrícola, se expropiaron los terrenos de los predios denominados Tutla y Sarabia, ubicados en los municipios de San Juan Mazatlán y San Juan Guichicovi, respectivamente, del Estado de Oaxaca, con superficie total de 108,000 hectáreas y con los siguientes linderos y colindancias: Tutla: a 25 Kms. del pueblo de Santiago Tutla se encuentra un paraje llamado Poxtacán –lugar de descanso- que es el límite entre dicho pueblo de Tutla y San Juan Mazatlán; partiendo de este punto, rumbo al Poniente como a 8.320 Kms. corre el Río Grande, que divide los terrenos indicados de los del pueblo de San Pedro Acatlán, y siguiendo el curso del Río Grande, hasta su unión con el Jaltepec, se sigue la corriente de este último Río hasta llegar frente a la Rancharía de Algodonar; de este punto cruzando el Río y dejando el Algodonar al Poniente se encuentra una mojonera llamada Tacobaco (Cabeza del Derramadero), de dicho punto se sigue al Noreste 6 Kms., dejando al Poniente los terrenos de Candaya y Poxmetecán o Poxtecán, Distrito de Choapam, tomando rumbo al Oriente en la misma distancia de 6 Kms. del Río Jaltepec hasta encontrarse frente y en línea recta de un punto llamado Campo de Quince Millas, situado al Sur, a donde se llega atravesando el Río Jaltepec, del Campo de las Quince Millas, siguiendo siempre al Sur, se llega al Paso de la Puerta, sobre el Río La Puerta o Zumapa; y siguiendo Río Arriba hacia el Poniente, quedando al Sur de esta línea los terrenos de Sarabia, que fueron de San Guichicovi, se llega al ángulo Noroeste de dichos terrenos de Sarabia; y de este punto con rumbo al Sur, se pasa por la Cumbres del cerro de Amatlépec y se traza desde ellas una línea en dirección al poniente, hasta cerrar los límites del terreno que se deslinda, en el primer paraje nombrado Poxtacán; que las colindancias del terreno así limitado son las que siguen: al Sur, terrenos de San Juan Mazatlán; al Poniente, los de San Pedro Acatlán; al Norte, los terrenos de Santiago Tutla; y al Oriente, estos últimos terrenos y los que fueron de San Juan Guichicovi, hoy llamados de Sarabia.- Sarabia: al Norte, el predio Tutla o Santiago Tutla y terrenos de La Puerta, Río Jumapa de por medio; al Noroeste y Este, terrenos de The Mexican Tropical Planters Company y el Río Coatzacoalcos; al Sureste, terrenos de Boca del Monte, río de Sarabia de por medio; al Sur, terrenos del pueblo de San Juan Guichicovi, río Sarabia de por medio; y al Suroeste, terreno de San Juan Mazatlán y de Santiago Tutla.

"SEGUNDO: La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en la forma prevista por los artículos 10 y demás relativos de la Ley de Expropiación vigente, fijará el precio de los bienes cuya expropiación se acuerda con cargo al Erario Federal y lo cubrirá de inmediato y en efectivo a la persona o personas que acrediten su derecho a ello. A este efecto, con el importe del precio de los bienes que se expropiaron, se constituirá un fideicomiso en Nacional Financiera, S.A., para que en su oportunidad les dé la aplicación correspondiente".

"TERCERO.- El Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, que ha sido el encargado de la tramitación del expediente respectivo, tomará posesión de los bienes expropiados, con intervención de la Secretaría del Patrimonio Nacional y procederá a la realización de los fines a que se refiere este Decreto".

TRANSITORIOS:

"1o.- El presente Decreto entrará en vigor a partir de la fecha de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

"2o.- Para los efectos de lo establecido en el Artículo 4o. de la Ley de Expropiación, publíquese este Decreto en el Diario Oficial de la Federación.....".

SEPTIMO.- Por lo que hace al acuerdo de treinta de noviembre de mil novecientos noventa y dos, de la Consultoría Agraria por el Estado de Oaxaca, en el que se propone iniciar y sustanciar "procedimiento de nulidad de acuerdos presidenciales y cancelación de certificados de inafectabilidad agrícola", con respecto a los números 197938 y 197856 que amparan los predios que se vienen mencionando, es de advertirse que la instauración del referido procedimiento se estimó improcedente por la Dirección General de Tenencia de la Tierra en su dictamen de diecisiete de junio de mil novecientos noventa y dos emitido sobre el caso, como se expresa en el resultando séptimo. Ello no obstante en cumplimiento de la ejecutoria dictada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito el seis de junio de mil novecientos noventa y seis, citada en el resultando decimoquinto, la Magistratura encargada de la instrucción ordenó, por acuerdo de veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete, iniciar ese procedimiento, acuerdo del cual se notificó a los interesados en el domicilio señalado por éstos y por conducto de persona autorizada por los mismos, según se consigna en el resultando decimoctavo, ya que si bien dicha persona autorizada se negó a recibir las notificaciones, ello no invalida tal diligencia, atento que ésta se hizo en los términos de los artículos 307 y 312 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria que a la letra dicen:

"Art. 307.- Mientras un litigante no hiciere nueva designación de la casa en que han de hacerse las notificaciones personales, seguirán haciéndose en la casa que para ello hubiere señalado".

"Art. 312.- Si en la casa se negare el interesado o la persona con quien se entienda la notificación a recibir ésta, la hará el notificador por medio de instructivo..."

Independientemente, de que los aludidos quejosos no hayan rendido pruebas en el procedimiento incidental a que se hacen referencia, dicho procedimiento, por lo demás, resulta ocioso, además de irrelevante, dado el sentido de este fallo, toda vez que los acuerdos y certificados de inafectabilidad en cuestión carecieron de validez jurídica y por tanto de efectos, al haberse expedido sobre inmuebles pertenecientes a la Federación por virtud del Decreto expropiatorio multicitado, cuando ya había desaparecido la propiedad privada que amparaban, por haber pasado a la Nación la titularidad de los terrenos de que se trata; teniendo en cuenta que tal procedimiento opera tratándose de propiedades particulares protegidas por aquellos, siendo ineficaz en los casos de predios que definitivamente pasaron con anterioridad a poder de la Nación, ya que la determinación administrativa sobre inafectabilidad de un predio solo estuvo prevista con respecto a fincas de propiedad privada, según lo establecido en el título tercero del libro quinto de la Ley Federal de Reforma Agraria, hoy derogada.

Aún incurriendo en redundancia, cabe advertir que, desde el momento de su expropiación, los bienes que nos ocupan pasaron a formar parte del patrimonio privado de la Federación conforme a la Ley General de Bienes Nacionales entonces vigente, o sea la expedida el treinta y uno de diciembre de mil novecientos cuarenta y uno y publicada en el Diario Oficial de la Federación el tres de julio de mil novecientos cuarenta y dos, que disponía:

"ARTICULO 3o.- Son bienes de dominio privado: V.- Los demás inmuebles y muebles que por cualquier título jurídico adquiera la Federación.

"ARTICULO 35.- La posesión, conservación y administración de los bienes federales corresponden, por regla general y a falta de prevención en contrario, a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

"ARTICULO 36.- El Ejecutivo de la Unión procederá de preferencia a enajenar los bienes propios de la Federación, que no estén destinados a un servicio público o que no disfruten de iguales privilegios que aquellos que si lo estén, siempre que en concepto de propio Ejecutivo no existan a favor de su permanencia en poder del Gobierno, razones extrañas a consideraciones meramente pecuniarias.

"ARTICULO 39.- La enajenación de los bienes inmuebles a que se refiere la presente ley, solo podrá ser hecha en los casos y bajo las condiciones fijados en ella".

Ahora bien, en el caso a estudio los sedicentes propietarios de los repetidos predios no acreditaron haber adquirido éstos con arreglo a dicha Ley General de Bienes Nacionales, sino que pretenden derivar su propiedad de contratos celebrados con anterioridad a la expropiación de sus inmuebles, contratos que dejaron de tener vigencia en el momento de la expropiación.

De tal modo que al estar ubicados los dos predios a que se viene haciendo referencia dentro del perímetro de la superficie expropiada, según estableció el ingeniero José Luis Pérez en el informe a que alude la ejecutoria que se cumplimenta, como se expresó en el considerando anterior, sin que aparezca de autos que sus sedicentes propietarios hayan impugnado ese informe técnico ni acudido al juicio constitucional de

amparo contra el multicitado Decreto expropiatorio, esa expropiación incluyó definitivamente tales predios, y al quedar firme el referido Decreto sólo restaba a aquéllos el derecho de reclamar el importe de los bienes que les fueron expropiados, como establece el punto segundo del propio Decreto, transcrito en el mismo considerando.

OCTAVO.- Consecuentemente, los terrenos correspondientes a los predios denominados "Santiago Tutla", inscritos originalmente a nombre de Darío Graña Solana, con superficie de 330-94-25 (trescientas treinta hectáreas, noventa y cuatro áreas y veinticinco centiáreas) y de Francisco Arango de la Huerta con superficie de 276-79-26 (doscientas setenta y seis hectáreas, setenta y nueve áreas, veintiséis centiáreas), respectivamente, hoy propiedad de la Federación, los cuales se localizan dentro del radio de siete kilómetros fijado en el artículo 203 de la Ley Federal de Reforma Agraria, según plano que obra en autos, son afectables para resolver la necesidad de tierras del grupo campesino promovente de la segunda ampliación de ejido que nos ocupa, con fundamento en el artículo 204 de la citada Ley, aplicado este ordenamiento de conformidad con lo dispuesto por el artículo tercero transitorio de la Ley Agraria vigente.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 43 y 189 de la Ley Agraria, 1o., 7o., y la fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la segunda ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado "Los Angeles", Municipio Matías Romero, Estado de Oaxaca.

SEGUNDO.- Se concede al poblado antes mencionado, por concepto de ampliación de ejido, una superficie total de 607-63-51 (seiscientos siete hectáreas, sesenta y tres áreas, cincuenta y una centiáreas), que se tomará de los dos predios denominados "Santiago Tutla", propiedad de la Federación, los que fueron expropiados a Darío Graña Solana y Federico Anaya González por Decreto Presidencial de doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve del propio mes, para beneficiar a los 42 (cuarenta y dos) campesinos capacitados que se listan en el considerando cuarto. La superficie que se concede será localizada conforme al plano que en su oportunidad se elabore y pasará a poder del grupo beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto al destino y distribución de las tierras de que se trata, la asamblea resolverá conforme a lo dispuesto por los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Publíquense: esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscribáse en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, y procédase a hacer en éste las cancelaciones a que haya lugar; asimismo, inscribáse en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes.

CUARTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Oaxaca, así como a la Procuraduría Agraria, y a la Secretaría de la Reforma Agraria por conducto de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, remítase copia certificada del presente fallo al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en relación con la ejecutoria pronunciada por dicho órgano de control constitucional en el juicio de amparo que se menciona en el proemio y en el segundo considerando; ejecútese y en su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido.

Así por unanimidad de cinco votos lo resolvió el Tribunal Superior Agrario, firmando los Magistrados que lo integran, con la Secretaría General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a diecinueve de agosto de mil novecientos noventa y ocho.- El Magistrado Presidente, **Luis Octavio Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia, Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbricas.- La Secretaria General de Acuerdos, **Martha Arcelia Hernández Rodríguez**.- Rúbrica.

El C. Secretario General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, **Humberto Jesús Quintana Miranda**, que suscribe, CERTIFICA: Que las copias que anteceden, son fiel reproducción de sus originales, que obran en el juicio agrario número 928/93, relativo a la acción ampliación de ejido (cumplimiento de ejecutoria), del poblado Los Angeles, Municipio Matías Romero, Estado de Oaxaca, y se expiden en treinta y dos fojas útiles, selladas y cotejadas, para ser enviadas al Diario Oficial de la Federación.- México, D.F., a 3 de mayo de 2007.- Doy fe.- Conste.- Rúbrica.