SEGUNDA SECCION

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

RESOLUCION del Consejo General del Instituto Federal Electoral respecto de los procedimientos especiales sancionadores integrados con motivo de las denuncias presentadas por el Partido Revolucionario Institucional en contra de quien resulte responsable por hechos que constituyen probables infracciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, identificadas con los números de expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/069/2011 y sus acumulados SCG/PE/PRI/JL/COAH/070/2011; SCG/PE/PRI/JL/COAH/071/2011 y SCG/PE/PRI/JL/COAH/072/2011.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Instituto Federal Electoral.- Consejo General.- CG292/2011.- Exp. SCG/PE/PRI/JL/COAH/069/2011 y sus acumulados SCG/PE/PRI/JL/COAH/070/2011; SCG/PE/PRI/JL/COAH/071/2011 y SCG/PE/PRI/JL/COAH/072/2011.

RESOLUCION DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RESPECTO DE LOS PROCEDIMIENTOS ESPECIALES SANCIONADORES INTEGRADOS CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS PRESENTADAS POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE POR HECHOS QUE CONSTITUYEN PROBABLES INFRACCIONES AL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, IDENTIFICADAS CON LOS NUMEROS DE EXPEDIENTE SCG/PE/PRI/JL/COAH/069/2011 Y SUS ACUMULADOS SCG/PE/PRI/JL/COAH/070/2011; SCG/PE/PRI/JL/COAH/071/2011 Y SCG/PE/PRI/JL/COAH/072/2011.

Distrito Federal, 14 de septiembre de dos mil once.

VISTOS para resolver los autos del expediente identificado al rubro, y:

RESULTANDO

Por cuestión de método, el tratamiento de los expedientes al rubro citados será en una primera etapa de forma independiente, abordándose en cada uno de ellos las diligencias ordenadas por la autoridad sustanciadora y la actividad procesal de las partes durante la etapa de tramitación como procedimientos administrativos sancionadores de carácter ordinario. Posteriormente, se esbozará lo relativo al reencausamiento de los mismos como procedimientos especiales sancionadores, su acumulación, y las actuaciones subsecuentes.

Expediente SCG/QPRI/JL/COAH/243/2008

I. Con fecha dieciocho de noviembre de dos mil ocho, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el oficio identificado con el número JLC/VS/608/2008, de fecha doce de noviembre de dos mil ocho, suscrito por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de esta institución en el estado de Coahuila, a través del cual remitió el oficio IEPCC/P/2986/2008, de fecha siete de noviembre de dos mil ocho, en donde el Licenciado Jacinto Faya Viesca, entonces Presidente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, solicitó a esta autoridad se sustanciara un procedimiento administrativo sancionador con motivo de los actos esgrimidos por el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante esa autoridad electoral local, mismos que hizo consistir primordialmente en lo siguiente:

(...)

Es el caso que el pasado 15 de septiembre, por la noche, el Gobierno Federal realizó la transmisión en los medios electrónicos de comunicación de la ceremonia del Grito de Independencia, encabezada por el titular del Poder Ejecutivo, Felipe de Jesús Calderón Hinojosa, acto que a todas luces viola el texto constitucional, específicamente el séptimo párrafo del artículo 134 Constitucional (...)

La transmisión de dicho evento a todas luces constituye una trasgresión al texto constitucional pues existe una disposición expresa que prohíbe que el titular del Ejecutivo Federal aparezca en los medios de comunicación, en cadena nacional, en una señal generada por el propio Gobierno Federal, en la que no sólo apareció la imagen del titular del Ejecutivo, sino que se difundió su voz, amén de que dicha transmisión no tenía fines informativos, educativos o de orientación social, lo que reitero, es violatorio de nuestra Carta Magna.

(...)

Es el caso que el día martes 23 de septiembre del presente año, aproximadamente a las 6:44 horas, durante el programa "Imagen Informativa" que conduce Pedro Ferriz De Con, se transmitió en la frecuencia 94.7, XHRP-FM, Imagen Saltillo, de Saltillo Coahuila, un spot del Gobierno Federal en el que se publicita el 80 aniversario de la Orquesta Sinfónica Nacional, del que me permito transcribir la versión estenográfica:

Voz Masculina: A sus 80 años, la Sinfónica está de estreno

Voz Femenina: Con cuentos de hadas

VM: Historias trágicas

VF: Y la conmemoración de importantes aniversarios

VM: Orquesta Sinfónica Nacional, segunda temporada

VF: Con directores y solistas invitados

VM: Viernes 20 horas y domingos 12:15

VF: Teatro Hidalgo

VM: Del 05 de septiembre al 07 de diciembre

VF: Vivir mejor, Gobierno Federal.

En incontestable que la propaganda contenida en el spot y su transmisión durante el período de campañas en el estado de Coahuila resulta violatorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues el contenido del comercial no encuadra en la excepciones contempladas en el precepto constitucional citado, ya que el comercial va dirigido a difundir el 80 Aniversario de una institución nacional como lo es la Orquesta Sinfónica Nacional. Resulta vergonzante que el Gobierno Federal utilice a la Orquesta Sinfónica Nacional para entrometerse en el proceso electoral local que se vive en el estado de Coahuila, además de que dicha promoción desplegada por el propio Gobierno Federal resulta violatorio del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

(...)"

II. Mediante proveído de fecha diecinueve de noviembre de dos mil ocho, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, tuvo por recibido el oficio referido en el resultando I que antecede, y ordenó lo siguiente: a) Formar expediente con el oficio, escrito de cuenta y anexos que se acompañan, el cual quedó registrado con el número SCG/QPRI/JL/COAH/243/2008; b) Requerir al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, diversa información relacionada con los hechos materia del presente procedimiento; c) Requerir al Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, remitiera los originales o copias certificadas del curso proveído, toda vez que las constancias que fueron anexadas al oficio que antecede fueron remitidas en copia simple.

III. En cumplimiento a lo ordenado en el proveído señalado en el resultando que antecede se giraron los oficios identificados con las claves SCG/3205/2008 y SCG/3216/2008, dirigidos al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto y al Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Coahuila, los cuales fueron notificados los días dos y cinco de diciembre de dos mil ocho, respectivamente.

IV. El nueve de diciembre de dos mil ocho, se recibió en la Oficialía de Partes de la Dirección Jurídica del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número JLC/VS/651/2008, suscrito por el Vocal Secretario de la Junta Local de este Instituto en el estado de Coahuila, mediante el cual remitió el acuse de recibo del oficio número SCG/3216/2008, dirigido al Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en la entidad federativa en cita.

V. El diez de diciembre de dos mil ocho, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número IEPCC/P/2828/08, suscrito por el Consejero Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, mediante el cual dio contestación al requerimiento de información formulado por la autoridad sustanciadora y señaló la imposibilidad para remitir la documentación peticionada, toda vez que no obraba en los archivos de esa autoridad, ya que la misma nunca fue recibida en tal institución.

VI. El ocho de enero de dos mil nueve, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, tuvo por recibido lo referido en el resultando anterior y acordó lo siguiente: **1)** Agregar a los autos del expediente en que se actuaba el oficio de cuenta y anexos que se acompañaron para los efectos legales a que hubiera lugar; **2)** Girar atentos oficios al Director General de Radio y Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación y al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de esta institución, solicitándoles que, en su caso, remitieran originales o copias certificadas de los escritos signados por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Coahuila.

VII. En cumplimiento a lo ordenado en el párrafo anterior, se giraron los oficios números SCG/026/2009 y SCG/027/2009, de fecha ocho de enero de dos mil nueve, dirigidos al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto y al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, solicitándoles lo descrito en el resultando que antecede, y los cuales fueron notificados el dieciséis y veinte de enero de dos mil nueve, respectivamente.

VIII. El día veinte de enero de dos mil nueve, se recibió en la Dirección Jurídica del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con la clave DEPPP/0313/2009, signado por el Lic. Antonio Horacio Gamboa Chabbán, en su carácter de Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, mediante el cual dio contestación al oficio SCG/026/2009, emitido por esta autoridad sustanciadora.

IX. Por oficio SCG/444/2009, de fecha veintitrés de marzo de dos mil nueve, signado por el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral se comunicó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, que su respuesta proporcionada mediante oficio DEPPP/0313/2009, no era suficiente, por lo cual se le reiteró la solicitud de los documentos peticionados, mismo que fue notificado el día seis de abril de dos mil nueve.

X. El día ocho de abril de dos mil nueve, se recibió en la Secretaría Ejecutiva de este Instituto el oficio número DEPPP/2060/2009, signado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, mediante el cual respondió la solicitud de información reseñada en el resultando anterior.

XI. Por oficio SCG/673/2009, de fecha catorce de abril de dos mil nueve, se solicitó de nueva cuenta al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, lo reseñado en el resultando III anterior.

XII. El veintiuno de abril de dos mil nueve, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número STCRT/3666/2009, suscrito por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral mediante el cual desahogó el requerimiento de información solicitado con la clave SCG/673/2009.

XIII. El treinta de abril de dos mil nueve, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral tuvo por recibido lo descrito en el resultando que antecede y acordó lo siguiente: a) Requerir al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión a fin de que proporcionara el nombre y domicilio del representante legal de la radiodifusora XHRP-FM, 94.7 Mhz de la ciudad de Saltillo, Coahuila.

XIV. En cumplimiento al acuerdo antes referido se giró el oficio identificado con la clave SCG/798/2009, dirigido al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, el cual fue notificado el once de mayo de dos mil nueve.

XV. El catorce de mayo de dos mil nueve, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio número DEPPP/STCRT/4365/2009, signado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión mediante el cual dio contestación a la solicitud de información formulada por esta autoridad sustanciadora y reseñada en el resultando XIV.

XVI. El cuatro de febrero de dos mil diez, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral acordó lo siguiente: a) Ampliar el plazo otorgado por ley para el desarrollo de la etapa de investigación en el procedimiento administrativo sancionador materia del presente procedimiento; b) Requerir al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, diversa información relacionada con los hechos materia del presente procedimiento; c) Requerir al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, diversa información relacionada con los hechos materia del presente procedimiento.

XVII. En cumplimiento al acuerdo mencionado en el resultando anterior, se giraron los oficios identificados con las claves SCG/241/2010 y SCG/242/2010 dirigidos al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, y al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, respectivamente, los cuales fueron notificados el diez de febrero de dos mil diez.

XVIII. El quince de febrero de dos mil diez, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número DEPPP/STCRT/951/2010, suscrito por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, mediante el cual desahogó el requerimiento de información formulado por esta autoridad sustanciadora e hizo del conocimiento que en el proceso electoral local en el estado de Coahuila en 2008 aún no se implementaba el Sistema Integral de Verificación y Monitoreo (SIVEM), por lo anterior no era posible generar una detección automática, sin hacer omisión que los promocionales de mérito no estaban relacionados con las prerrogativas de acceso a radio y televisión de partido político o autoridad electoral alguna.

XIX. El dieciséis de febrero de dos mil diez, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número DG/868/10-01, suscrito por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, mediante el cual desahogó el requerimiento de información formulado por esta autoridad sustanciadora, informando que dicha Unidad

Administrativa no contaba con los archivos electrónicos con respaldo de las transmisiones de la estación XHRP-FM, 94.7 Mhz, por lo que se encontraba imposibilitada de informar las fechas y horas de transmisión de los promocionales objeto del presente procedimiento, así como de proporcionar copia de las transmisiones de mérito.

XX. El once de marzo de dos mil diez, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número DEPPP/STCRT/1991/2010, suscrito por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, mediante el cual en alcance al oficio DEPPP/STCRT/951/2010 desahogó el requerimiento de información formulado por esta autoridad sustanciadora, reiterando que durante el Proceso Electoral Local en el estado de Coahuila en 2008, no se había implementado el Sistema Integral de Verificación y Monitoreo (SIVEM) y que no se trataba de un promocional relacionado con la prerrogativa de acceso a radio y televisión de partido político o autoridad electoral alguna.

Expediente SCG/QPRI/JL/COAH/244/2008

XXI. Con fecha dieciocho de noviembre de dos mil ocho, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el oficio identificado con el número JLC/VS/608/2008, de fecha doce de noviembre de dos mil ocho, suscrito por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de esta institución en el estado de Coahuila, a través del cual remitió el oficio IEPCC/P/2985/2008, de fecha siete de noviembre de dos mil ocho, en donde el Licenciado Jacinto Faya Viesca, entonces Presidente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, solicitó a esta autoridad se sustanciara un procedimiento administrativo sancionador con motivo de los actos esgrimidos por el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante esa autoridad electoral local, mismos que hizo consistir primordialmente en lo siguiente:

“(...)

*Es el caso de que el día miércoles 24 de septiembre del presente año, aproximadamente a las 8:55 horas, durante el programa 'Imagen Informativa' que conduce Pedro Ferriz De Con, se transmitió en la frecuencia 94.7 XHRP-FM, Imagen Saltillo, de Saltillo, Coahuila, un spot del Gobierno Federal en el que se promueve el ahorro de energía eléctrica y del que me permito transcribir la versión estenográfica: [...] **Voz Masculina Infantil:** ¿Y tú estás ahorrando energía? Yo hoy apagué todas las luces de mi cuarto antes de irme a la escuela, y mi papá cambió los focos por lámparas ahorradoras. Si quieres ahorrar energía, nosotros te decimos cómo, consulta www.ahorraenergaya.com. [...] **Voz Masculina:** Ya es necesario ahorrar energía, usarla con responsabilidad. Es por el bien de nuestros hijos y de nuestro planeta. Ahorremos energía para vivir mejor. Gobierno Federal, CFE, una empresa de clase mundial. Así las cosas, resulta irrefutable que el mensaje contenido en el spot, así como su transmisión durante el período de campañas en el estado de Coahuila resulta violatorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues el contenido del mismo no encuadra en las excepciones contempladas en el precepto constitucional citado, puesto que el comercial promueve el ahorro de energía. Resulta totalmente violatorio a la Constitución que el Gobierno Federal promueva el ahorro de energía como pretexto para entrometerse en el proceso electoral local que se vive en el estado de Coahuila, además que dicha promoción desplegada por el propio Gobierno Federal resulta violatoria del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos...Por lo anterior expuesto solicito al Instituto Federal Electoral ordene el inmediato retiro del spot en comento, toda vez que no se encuentra en las excepciones previstas por el segundo párrafo del apartado C del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues como ya se ha dicho no guarda excepción alguna con las señaladas en el artículo 41 constitucional ni son de pública utilidad en este momento en el estado de Coahuila...”; y expresando como segundo argumento de queja, lo siguiente: “...Es el caso de que el día miércoles 24 de septiembre del presente año, aproximadamente a las 6:44 horas, durante el programa 'Imagen Informativa' que conduce Pedro Ferriz De Con, se transmitió en la frecuencia 94.7 XHRP-FM, Imagen Saltillo, de Saltillo, Coahuila, un spot del Gobierno Federal en el que se promociona la reforma de seguridad y justicia y del que me permito transcribir la versión estenográfica: [...] **Voz Femenina:** ¿Qué sabes de la reforma de seguridad y justicia? [...] **Voz Masculina:** Todos somos inocentes, hasta que se demuestre lo contrario. **VF:** Va contra la corrupción. **VM:** Para la ley todos somos iguales: ricos o pobres. **VF:** Contra el crimen organizado. **VM:** El delincuente a la cárcel y a reparar el daño. **VF:** Justicia confiable. **VM:** Combate a la droga. **VF:** Para vivir seguros y tranquilos. **VM:** Reforma de seguridad y justicia. **Voz infantil:** Está buena ¿no?. **VM:** Vivir mejor, Gobierno Federal. De lo trasunto se colige de manera que el mensaje contenido en el spot, así como su transmisión durante el período de campañas en el estado de Coahuila resulta violatorio de la Constitución Política*

de los Estados Unidos Mexicanos, pues el contenido del mismo no encuadra en las excepciones contempladas en el precepto constitucional citado, puesto que el comercial promueve la "Reforma de Seguridad y Justicia". Resulta totalmente violatorio a la Constitución que el Gobierno Federal promueva el ahorro de energía como pretexto para entrometerse en el proceso electoral local que se vive en el estado de Coahuila, además que dicha promoción desplegada por el propio Gobierno Federal resulta violatoria del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos..."

(...)"

XXII. Mediante proveído de fecha diecinueve de noviembre de dos mil ocho, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, tuvo por recibido el oficio y anexos referidos en el resultando que antecede, y ordenó lo siguiente: **1)** Formar expediente al oficio y anexos de cuenta que se acompañan, el cual quedó registrado con el número SCG/QPRI/JL/COAH/244/2008; **2)** Requerir al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, para que proporcionara diversa información relacionada con los hechos denunciados; **3)** Requerir al Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, para que remitiera los originales o copias certificadas de la documentación citada en el curso proveído.

XXIII. Dando cabal cumplimiento al proveído antes mencionado se giraron los oficios números **SCG/3228/2008** y **SCG/3229/2008**, dirigidos al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, y al Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, los cuales fueron notificados los días dos y cuatro de diciembre de dos mil ocho, respectivamente.

XXIV. Con fecha ocho de diciembre de dos mil ocho, se recibieron en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, los siguientes documentos: a) El oficio número 18/164/CFE/CI/AQ/001810/08, signado por la Lic. Bertha Alicia Avila Sánchez, Titular del Area de Quejas del Organismo Interno de Control en la Comisión Federal de Electricidad, por medio del cual remitió el escrito signado por el C. Ramón Armando Verduzco Argüelles, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, en donde hizo del conocimiento de esa entidad, hechos que consideraba constituían probables infracciones a la normatividad electoral, y b) Oficio número IEPCC/P/2824/2008, signado por el Presidente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, mediante el cual dio respuesta al requerimiento de información mencionado en el resultando XXII de la presente resolución.

XXV. Por acuerdo de fecha seis de enero de dos mil nueve, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, tuvo por recibidos los oficios y anexos señalados en el resultando que antecede, y ordenó lo siguiente: **1)** Agregar al expediente citado al rubro los oficios y anexos de cuenta, para los efectos legales a que hubiera lugar; **2)** Girar atento oficio al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, a efecto de que a la brevedad remitiera los originales o copia certificada de los oficios identificados con los números PRI/IFE/532/2008 y PRI/IFE/533/2008, signados por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Coahuila.

XXVI. Dando cumplimiento al resultando anterior se giró el oficio número **SCG/016/2009**, en el cual se solicitó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, la información precisada en el resultando que antecede, mismo que fue notificado el día doce de enero de dos mil nueve.

XXVII. Mediante oficio número **SCG/936/2009**, de fecha ocho de mayo de dos mil nueve, se reiteró al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, el pedimento contenido en el oficio señalado en el resultando XXV de esta resolución.

XXVIII. Mediante proveído de fecha dos de febrero de dos mil diez, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, ordenó lo siguiente: **1)** Requerir de nueva cuenta al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto para que remitiera la información y la documentación solicitada a través de los oficios números SCG/3228/2008, SCG/016/2009 y SCG/936/2009, así mismo requerirle para que proporcionara diversa información relacionada con los hechos materia del presente procedimiento.

XXIX. Mediante oficio número **SCG/240/2010**, dirigido al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos en su Carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, se realizó el requerimiento ordenado en el resultando que antecede, el cual fue notificado el día ocho de febrero de dos mil diez.

XXX. Con fechas once y dieciocho de febrero de dos mil diez se recibieron en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, los oficios números DEPPP/STCRT/0836/2010 y DEPPP/STCRT/0841/2010, mediante los cuales el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto dio cumplimiento al requerimiento formulado por esta autoridad mediante oficios SCG/3228/2008, SCG/016/2009, SCG/936/2009 y SCG/240/2010, referidos en los resultandos XXIII, XXVI, XXVII y XXIX de la presente resolución.

Expediente SCG/QPRI/JL/COAH/245/2008

XXXI. Con fecha dieciocho de noviembre de dos mil ocho, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número JLC/VS/608/2008, de fecha doce de noviembre de dos mil ocho, suscrito por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de esta institución en el estado de Coahuila, a través del cual remitió el oficio IEPCC/P/2956/2008, de fecha siete de noviembre de dos mil ocho, en el que el Licenciado Jacinto Faya Viesca, Presidente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, solicitó a esta autoridad se sustanciara un procedimiento administrativo sancionador con motivo de los actos esgrimidos por el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante esa autoridad electoral local, mismos que hizo consistir primordialmente en lo siguiente:

(...)

“... Es el caso que el pasado 26 de septiembre del presente año, aproximadamente a las 9:50 horas, durante el programa ‘Imagen Informativa’ que conduce Pedro Ferriz De Con, se transmitió en la frecuencia 94.7 XHRP-FM, Imagen Saltillo, Coahuila, un spot del Gobierno federal en el que se fomenta la no discriminación a las personas con Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida del que me permito transcribir la versión estenográfica:

Voz Masculina: *El premio para el empleado del año es para Luis Domínguez*

VM: *Gracias, pero este reconocimiento en realidad es para esta empresa que sí creyó en mí a pesar de vivir con Sida, quienes vivimos con Sida necesitamos trabajar porque todos somos iguales. Señor director, este premio es para ustedes*

VM: *El Sida no te detiene, la discriminación sí. Infórmate, llama a Telsida sin costo a los estados 01800 712 0886. Vivir mejor, Gobierno Federal. Este programa es público, ajeno a cualquier partido político, queda prohibido el uso para fines distintos al desarrollo social.”*

3. De igual manera, en el escrito identificado con el número PRI/IFE/537/2008, el quejoso se duele de un mensaje transmitido el viernes 26 de septiembre del año en curso mismo que se transcribe:

“Voz Femenina: *Buenos días Rosy*

VF: *Oye ¿ya sabes lo que está pasando con la familia de Clarita?*

VF: *Sí, que fuerte*

VF: *Y ahora los hijos se están peleando por la casa*

VF: *¿Pues qué no dejó testamento?*

VF: *Falleció intestada*

VF: *¡Qué horror!*

VF: *Lo único que heredó son puros problemas*

Voz Masculina: *Es mejor dejar en claro para quién es cada cosa, durante este mes los notarios de este país te cobrarán menos y ampliarán sus horarios de atención. Testar es hablar claro, es evitar conflictos*

VF: *No dejes que decidan por ti, decide tú*

VF: *Vivir mejor, Gobierno Federal”*

Es irrefutable que la propaganda contenida en el spot y su transmisión durante el periodo de campañas en el estado de Coahuila resulta violatorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues el contenido del comercial no encuadra en las excepciones contempladas en el precepto constitucional citado, ya que el comercial promueve la práctica de acudir ante un notario público a fin de elaborar un testamento. Es ilegal a todas luces que el Gobierno Federal despliegue dicha campaña, pues es sólo un pretexto para entrometerse en el proceso electoral local que se vive en el estado de Coahuila, pues el contenido del spot no se refiere a las excepciones plasmadas en el texto constitucional, además que dicha promoción desplegada por el propio Gobierno Federal resulta violatorio al artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

(...)”

XXXII. El diecinueve de noviembre de dos mil ocho, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral dictó acuerdo en el cual ordenó lo siguiente: **1)** Formar expediente al oficio de cuenta y anexos que se acompañaron, al cual le correspondió la clave SCG/QPRI/JL/COAH/245/2008; **2)** Requerir al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, para que proporcionara diversa información relacionada con los hechos materia del presente procedimiento; **3)** Requerir al Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, para que enviara a esta autoridad sustanciadora los originales o copias certificadas de los documentos citados en el ocurso inicial.

XXXIII. En cumplimiento a lo ordenado en el proveído señalado en el resultando anterior se giraron los oficios identificados con las claves SCG/3222/2008 y SCG/3249/2008, dirigidos al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto y al Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Coahuila, los cuales fueron notificados el dos y cinco de diciembre de dos mil ocho, respectivamente.

XXXIV. El nueve de diciembre de dos mil ocho, se recibió en la Oficialía de Partes de la Dirección Jurídica del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número JLC/VS/650/2008, suscrito por el Vocal Secretario de la Junta Local de este Instituto en el estado de Coahuila, mediante el cual remitió los acuses de recibo de los oficios números DJ/2032/2008 y SCG/3249/2008.

XXXV. El diez de diciembre de dos mil ocho, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número IEPCC/P/2830/08, suscrito por el Consejero Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, mediante el cual dio contestación al requerimiento de información formulado por esta autoridad sustanciadora, informando que dicha autoridad local se encontraba imposibilitada para remitir la documentación solicitada, toda vez que la misma nunca se recibió en esa institución.

XXXVI. El diecinueve de diciembre de dos mil ocho, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral tuvo por recibido el oficio señalado en el párrafo anterior y acordó lo siguiente: **1)** Agregar a los autos del expediente en que se actuaba el oficio de cuenta y anexos que se acompañaron para los efectos legales a que hubiere lugar; **2)** Solicitar al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, y al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, remitieran, si era posible, los originales o copias certificadas de los oficios identificados con los números PRI/IFE/537/2008, PRI/IFE/536/2008 y DG/6628/08-01, signados por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Coahuila.

XXXVII. En cumplimiento a lo ordenado en el párrafo anterior, se giró el oficio número SCG/3373/2008, dirigido al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, el cual fue notificado el treinta de diciembre de dos mil ocho.

XXXVIII. El dieciséis de abril de dos mil nueve, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral acordó girar atento oficio recordatorio al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, a fin de que atendiera los requerimientos de información formulados en los oficios identificados con las claves SCG/3222/2008 y SCG/3373/2008.

XXXIX. A efecto de cumplimentar lo ordenado en el proveído antes referido se giró el oficio número SCG/701/2009, dirigido al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, el cual fue notificado el diecisiete de abril de dos mil nueve.

XL. El veintiuno de abril de dos mil nueve, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número STCRT/3666/2009, suscrito por el Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral mediante el cual desahogó el requerimiento de información solicitado por esta autoridad.

XLI. El seis de mayo de dos mil nueve, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral tuvo por recibido el oficio señalado en el resultando anterior y acordó lo siguiente: **1)** Agregar a los autos del expediente en que se actuaba el oficio de cuenta y anexos que se acompañan para los efectos legales a que hubiera lugar; **2)** Requerir al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, y al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, para que proporcionaran diversa información relacionada con el promocional de mérito materia del presente procedimiento.

XLII. En cumplimiento al acuerdo antes referido se giraron los oficios identificados con los números SCG/825/2009 y SCG/826/2009, dirigidos al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto y al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, los cuales fueron notificados el siete y doce de mayo de dos mil nueve, respectivamente.

XLIII. El primero de junio de dos mil nueve, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio número DG/6421/09-01, signado por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación mediante el cual dio contestación a la solicitud de información formulada por esta autoridad.

XLIV. El dieciocho de junio de dos mil nueve, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, tuvo por recibido el oficio señalado en el resultando anterior y acordó lo siguiente: 1) Agregar el oficio de cuenta y sus anexos al expediente en que se actúa para los efectos legales conducentes; 2) Tener al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación contestando en tiempo y forma el requerimiento de información formulado por esta autoridad; 3) Requerir de nueva cuenta al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, con el fin de que proporcionara diversa información necesaria para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento.

XLV. En cumplimiento al acuerdo mencionado en el resultando anterior, se giró el oficio identificado con la clave SCG/1692/2009, dirigido al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, el cual fue notificado el veintisiete de junio de dos mil nueve.

XLVI. El cuatro de agosto de dos mil nueve, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número DEPPP/STCRT/8573/2009, suscrito por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión mediante el cual desahogó el requerimiento de información formulado por esta autoridad.

Expediente SCG/QPRI/JL/COAH/246/2008

XLVII. Con fecha dieciocho de noviembre de dos mil ocho, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, el oficio identificado con el número JLC/VS/608/2008, de fecha doce de noviembre de dos mil ocho, suscrito por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de esta institución en el estado de Coahuila, a través del cual remite el diverso identificado con la clave IEPC/P/3000/2008, mediante el cual el Presidente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila (en lo sucesivo, IEPC), solicita a esta autoridad se sustancie un procedimiento administrativo sancionador con motivo de la difusión radial de promocionales del Gobierno Federal, mismos que hizo consistir primordialmente en lo siguiente:

“(…)

Es el caso que el día miércoles 17 de septiembre del presente año, aproximadamente a las 14:33 horas, se transmitió en la frecuencia 93.5 XHQC-FM, Stereo Saltillo, de Saltillo, Coahuila, un spot de la SAGARPA referente al programa de diesel agropecuario, del que me permito transcribir la versión estenográfica:

Voz Masculina: Amigo agricultor, las ventanillas de la SAGARPA para inscribirte o reinscribirte al programa de diesel agropecuario estarán abiertas hasta el 17 de octubre. No dejes de recibir tu apoyo, acude al CADER o DDR más cercano.

Voz en off: Vivir mejor. Gobierno Federal. Este programa es público, y queda prohibido su uso con fines partidistas o de promoción personal.

3.- De igual manera, (...) el quejoso se duele de un mensaje transmitido el miércoles 17 de septiembre del año en curso mismo que se transcribe:

(Sonido de campanadas)

Voz Femenina: *La madrugada del 16 de septiembre de 1810 se escribieron las primeras líneas en la historia de México Independiente.*

Voz Masculina: *Hombres y mujeres levantaron su voz pidiendo libertad.*

VF: *Hoy, el Ejército y Fuerza Aérea reafirman su compromiso con México.*

VM: *16 de septiembre, aniversario del inicio de la independencia.*

VF: *Vivir mejor, Gobierno Federal.”*

4. Asimismo, en el escrito identificado con el número PRI/IFE/299/2008, el quejoso se duele de un mensaje transmitido el 15 de septiembre del año en curso, aproximadamente a las 16:55 horas, durante el programa el [sic] ‘El País’ de Pablo Hiriart, se transmitió en la frecuencia 94.7, XHRP-FM, Imagen Saltillo, de Saltillo, Coahuila, un spot del Gobierno Federal referente a diversas acciones contra el crimen organizado, del que me permito transcribir la versión estenografita. [sic]

Voz Masculina: *El Gobierno Federal combate al crimen organizado, Agosto de 2008 la Policía Federal recibe una denuncia ciudadana, se inician labores de inteligencia para el rescate de dos personas secuestradas por una banda de narcotraficantes. Dos de*

septiembre la policía detecta tres casas de seguridad, en una de ellas rescatan a una madre con su hijo y detienen a 20 presuntos delincuentes. Estrategia Nacional de Seguridad. Gobierno Federal.'

5. Finalmente (...) el quejoso se duele de otro mensaje transmitido el día miércoles 17 de septiembre, aproximadamente a las 14:32 y 14:51 horas, en la frecuencia 1250 Khz, XESJ-AM, Radio Saltillo, de Saltillo, Coahuila, siendo estos dos spots del Gobierno Federal referentes a la 'Feria de Beneficios, del Infonavit', por lo que me permito transcribir las versiones estenográficas de ambos comerciales:

(Spot 14:32 hrs)

Voz masculina: (VM) Compadre [sic] ¿ya te enteraste que el Infonavit nos invita a su feria de beneficios y apoyos para los que tenemos crédito?

Voz femenina: Pues vamos, porque quiero arreglar mi situación y darle tranquilidad a mi familia.

VM: Nos esperan del 19 al 21 de septiembre en el Club de Leones, en la colonia Jardín, desde las nueve de la mañana. Leva [sic] una identificación oficial y tu número de crédito.

Voz en off: Siempre que haya voluntad habrá acuerdos. Infonavit, más cerca de ti.

(Spot 14:51)

Voz Masculina: ¿Tienes un crédito Infonavit? Asiste a nuestra feria de beneficios y apoyos a acreditados Infonavit. Te esperamos del 19 al 21 de septiembre en el Club de Leones en la Colonia Jardín desde las nueve de la mañana.

(...)"

XLVIII. Por auto de fecha diecinueve de noviembre de dos mil ocho, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, tuvo por recibido el oficio referido en el resultando que antecede, y ordenó lo siguiente: **a)** Formar expediente con el oficio, escrito de cuenta y anexos que se acompañan, el cual quedó registrado con el número SCG/QPRI/JL/COAH/246/2008; **b)** Requerir al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, diversa información relacionada con los hechos materia del presente procedimiento; **c)** Requerir al Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, remitiera los originales o copias certificadas del curso proveído, toda vez que las constancias que fueron anexadas al oficio que antecede fueron remitidas en copia simple.

Tales pedimentos fueron materializados a través de los oficios que se detallan a continuación:

DESTINATARIO	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACION
Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos	SCG/3236/2008	3-Diciembre-2008
Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila	SCG/3235/2008	5-Diciembre-2008

XLIX. El diez de diciembre de dos mil ocho, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio identificado con el número IEPCC/P/2829/08, suscrito por el Consejero Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, mediante el cual dio contestación al requerimiento de información formulado por esta autoridad sustanciadora, informando que dicha autoridad local se encontraba imposibilitada para remitir la documentación solicitada, toda vez que la misma nunca se recibió en esa institución.

L. Por acuerdo de fecha diecisiete de diciembre de dos mil ocho se tuvo por recibido el oficio citado en el resultando anterior, y atento a lo manifestado por la autoridad comicial coahuilense se ordenó requerir a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos remitiera la documentación que le fue enviada por el titular de la Delegación de este Instituto en Coahuila, respecto de las denuncias formuladas por el Partido Revolucionario Institucional, materia del expediente cuya relatoría se está narrando.

Dicho requerimiento se planteó a través del oficio SCG/3367/2008, de fecha dieciocho de diciembre de dos mil ocho, y notificado el día seis de enero de dos mil nueve.

LI. A través del oficio DEPPP/0051/09, de fecha ocho de enero de dos mil nueve, el Lic. Antonio Horacio Gamboa Chabbán, entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, remitió copias certificadas de las constancias que le fueron peticionadas.

LII. Mediante auto de fecha nueve de febrero de dos mil nueve, se tuvieron por recibidas las constancias citadas en el resultando precedente, y se ordenó requerir a la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, proporcionara dentro del término de cinco días hábiles, diversa información relacionada con el procedimiento de marras.

Este requerimiento fue planteado por oficio SCG/171/2009, de fecha diez de febrero de dos mil nueve recibido el día diecisiete del mismo mes y anualidad.

LIII. El veinticuatro de febrero de dos mil nueve, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el oficio DG/2698/09-01, datado el día veintitrés del mismo mes y año, suscrito por el Lic. Alvaro Luis Lozano González, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, por el que desahogó el requerimiento de información planteado por la autoridad sustanciadora.

LIV. Con fecha dos de marzo de dos mil nueve, se tuvo por recibido el oficio detallando en el resultando anterior, y se ordenó requerir a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, proporcionara los nombres de los representantes legales y domicilios de Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., y Radio Triunfos, S.A. de C.V.

Dicha solicitud de información se efectuó a través del oficio SCG/294/2009, de fecha dos de marzo de dos mil nueve, notificado el día once del mismo mes y año.

LV. En virtud de que no se había recibido respuesta por parte de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, respecto del requerimiento citado en el resultando anterior, por acuerdo de quince de mayo de dos mil nueve se ordenó girar atento recordatorio a esa unidad administrativa (aspecto que se materializó vía el oficio SCG/971/2009, notificado el día diecinueve del mismo mes y anualidad).

LVI. El día veintiocho de mayo de dos mil nueve, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio DEPPP/STCRT/5191/2009, de fecha veintiocho del mismo mes y año, por el cual el entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos proporcionó los datos que le fueron requeridos, relacionados con dos emisoras radiales del estado de Coahuila.

Adicionalmente, remitió copias certificadas de sendas constancias que obran en los archivos de esa unidad administrativa, relacionadas con los hechos materia de la queja planteada por el Partido Revolucionario Institucional.

LVII. Mediante auto dictado el día catorce de junio de dos mil diez, se tuvieron por recibidas las constancias detalladas en el resultando anterior, y se ordenó requerir diversa información a los representantes legales de Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V. (concesionaria de XESJ-AM 1250 Khz), y Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionaria de XHQC-FM 93.5 Mhz).

Los oficios a través de los cuales se plantearon tales solicitudes de información fueron los siguientes:

DESTINATARIO	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACION
Radio Triunfos, S.A. de C.V.	SCG/1494/2010	5-Julio-2010
Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V.	SCG/1495/2010	2-Julio-2010

LVIII. Con fecha ocho de julio de dos mil nueve, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el escrito firmado por el Lic. Carlos Sesma Mauleón, representante legal de Radio Triunfos, S.A. de C.V., por el cual desahogó el pedimento de información planteado en autos, acompañando las constancias con las cuales daba soporte a lo afirmado en su respuesta.

LIX. El día nueve de julio de dos mil nueve, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el escrito firmado por el C. Miguel Angel González Argudin, representante legal de Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., por el cual desahogó el pedimento de información planteado en autos, acompañando las constancias con las cuales daba soporte a lo afirmado en su respuesta.

LX. A través del acuerdo de fecha trece de octubre de dos mil diez, se tuvieron por recibidas las constancias detalladas en los dos resultandos precedentes, y se ordenó requerir información relacionada con los hechos que se investigaban, al C. Representante Legal de Administradora Arcángel, S.A. de C.V., concesionaria de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz en el estado de Coahuila.

No obstante, dicho pedimento no pudo ser planteado, en razón de que al constituirse en el domicilio en donde iba a ser notificado el mismo, el personal de la 07 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en Coahuila obtuvo por respuesta que cualquier notificación dirigida al representante legal de esa emisora, debía plantearse en la Ciudad de México.

LXI. Por acuerdo de fecha veintiocho de abril de dos mil once, se dictó acuerdo en el cual se ordenó requerir a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, proporcionara los nombres de los representantes legales y domicilios de Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., Radio Triunfos, S.A. de C.V., y Administradora Arcángel, S.A. de C.V.

Dicha solicitud fue planteada a través del oficio SCG/1004/2011, de fecha veintiocho de abril de dos mil once, notificado el día veintinueve del mismo mes y anualidad.

LXII. A través del oficio DEPPP/STCRT/1774/2011, de fecha veintinueve de abril de dos mil once, el otrora Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto proporcionó la información referida en el resultando precedente.

REENCAUSAMIENTO A PROCEDIMIENTOS ESPECIALES SANCIONADORES

LXIII. Con fecha treinta de agosto de dos mil once, el Secretario Ejecutivo, en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, dictó un acuerdo en cada uno de los expedientes relacionados con los procedimientos administrativos sancionadores de carácter ordinario identificados con los números de expediente SCG/QPRI/JL/COAH/243/2008, SCG/QPRI/JL/COAH/244/2008, SCG/QPRI/JL/COAH/245/2008 y SCG/QPRI/JL/COAH/246/2008, que en lo que interesa, establecían lo siguiente:

“..

IV. Que la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido en sendos criterios jurisprudenciales (de observancia obligatoria para este ente público autónomo, en términos del artículo 233 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación), que cualquier denuncia relacionada con la difusión de propaganda política, electoral o gubernamental, en radio y televisión, debe ser conocida por el Instituto Federal Electoral en vía del procedimiento especial sancionador, a saber:

“Partido Acción Nacional

vs.

Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral

Jurisprudencia 10/2008

PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. ES LA VIA PREVISTA PARA ANALIZAR VIOLACIONES RELACIONADAS CON PROPAGANDA POLITICA O ELECTORAL EN RADIO Y TELEVISION.¹ Los artículos 41, Base III y 134, párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establecen el imperativo de que la propaganda política o electoral difundida en los medios de comunicación social, esté exenta de expresiones que denigren a las instituciones y partidos políticos o que calumnien a las personas; asimismo, señalan que la vulneración a esta disposición, será sancionada mediante procedimientos expeditos, en los que se podrá ordenar la cancelación inmediata de la propaganda difundida, dada la necesidad de hacer cesar, a priori, cualquier acto que pudiera entrañar la violación a los principios o bienes jurídicos tutelados por la materia electoral. Bajo esa premisa, es dable sostener que de la interpretación sistemática y funcional de los artículos 49, 361 y 367, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se obtiene que, el procedimiento especial sancionador es la vía prevista por el legislador para analizar las presuntas violaciones vinculadas con la legalidad de la propaganda electoral en radio y televisión, por la brevedad del trámite y resolución que distingue a este procedimiento, y la necesidad de que se defina con la mayor celeridad posible sobre la licitud o ilicitud de las conductas reprochadas, las que pueden llegar a provocar afectaciones irreversibles a los destinatarios de esas expresiones, debido a la incidencia que tienen los medios masivos de comunicación en la formación de la opinión pública; ahora bien, dicho procedimiento puede ser instaurado durante el desarrollo o fuera de un proceso electoral, ya que se mantiene la posibilidad de que se transgredan las disposiciones que regulan dicha prerrogativa; luego, el escrutinio correspondiente debe efectuarse en el momento en que se actualice la conducta infractora, que podrá o no coincidir con un proceso comicial.

Cuarta Epoca:

Recurso de apelación. SUP-RAP-58/2008.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.—4 de junio de 2008.—Mayoría de seis votos.—Engrose: Constancio Carrasco Daza.—Disidente: Flavio Galván Rivera.—Secretaría: Marcela Elena Fernández Domínguez.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2008.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.—11 de junio de 2008.—Mayoría de cuatro votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Disidente: Flavio Galván Rivera.—Secretarios: Enrique Figueroa Avila, Juan Antonio Garza García y Armando González Martínez.

¹ Misma que fue comunicada a este Instituto Federal Electoral, a través del oficio TEPJF-SGA-4914/08, de fecha 22 de septiembre de 2008, recibido en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva el día 23 del mismo mes y anualidad, en punto de las 12:21 horas.

Recurso de apelación. SUP-RAP-135/2008.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—27 de agosto de 2008.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretario: Jorge Sánchez Cordero Grossmann.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el dieciocho de septiembre de dos mil ocho, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 23 a 25.”

“Partido Acción Nacional

vs.

Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral

Jurisprudencia 25/2010

PROPAGANDA ELECTORAL EN RADIO Y TELEVISION. COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES PARA CONOCER DE LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES RESPECTIVOS.

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 41, base III, apartados A y C, y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 368, párrafo 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se obtiene que el Instituto Federal Electoral es la autoridad competente para conocer y resolver los procedimientos especiales sancionadores, tanto en procesos federales como locales y fuera de ellos, en las siguientes hipótesis: 1. Contratación y adquisición de tiempos en radio y televisión por los partidos políticos, por sí o por terceras personas, físicas o morales; 2. Infracción a las pautas y tiempos de acceso a radio y televisión; 3. Difusión de propaganda política o electoral que contenga expresiones que denigren a las instituciones, a los partidos políticos o que calumnien a las personas, y 4. Difusión en radio y televisión de propaganda gubernamental de los poderes federales, estatales, de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público. En cambio, en el supuesto de violaciones a leyes locales durante los procesos electorales respectivos, por el contenido de la propaganda difundida en cualquier medio, distintas a las anteriores, la autoridad administrativa electoral local es competente para conocer del procedimiento sancionador y, en su caso, imponer la sanción correspondiente; en estos casos, el Instituto Federal Electoral, en ejercicio de sus atribuciones, a través de la Comisión de Quejas y Denuncias, se coordina con la autoridad local exclusivamente para conocer y resolver sobre la petición de medidas cautelares, en cuanto a la transmisión de propaganda en radio y televisión.

Cuarta Epoca:

Recurso de apelación. SUP-RAP-12/2010.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.—17 de febrero de 2010.—Unanimidad de votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretarios: Guillermo Ornelas Gutiérrez y Carmelo Maldonado Hernández.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-51/2010.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo.—28 de abril de 2010.—Mayoría de cinco votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Disidente: José Alejandro Luna Ramos.—Secretario: Guillermo Ornelas Gutiérrez.

Recurso de apelación. SUP-RAP-43/2010.—Actor: Partido Revolucionario Institucional.—Autoridad responsable: Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral.—28 de abril de 2010.—Mayoría de cinco votos.—Engrose: Flavio Galván Rivera.—Disidente: José Alejandro Luna Ramos.—Secretarios: Marbella Lilián Rodríguez Orozco y Francisco Javier Villegas Cruz.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el cuatro de agosto de dos mil diez, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 32 a 34.”

V. Que en acatamiento a lo anterior, esta autoridad considera, en estricto apego a los principios de legalidad y certeza que rigen la función electoral, que la denuncia planteada de manera primaria por el Partido Revolucionario Institucional, no obstante que se substanció bajo las reglas procesales de un Procedimiento Sancionador Ordinario, debe tramitarse como un procedimiento especial sancionador, por ser ésta la vía procesal establecida por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para la resolución de controversias como la que nos ocupa. Sin que lo anterior le pare perjuicio a las partes dado que todas las actuaciones realizadas conservan plena validez legal.

VI. Que en razón de lo anterior, con fundamento en lo establecido en los artículos 14, 16, 41, Base III, apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 233 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 1o.; 3o.; 104; 105, párrafo 2; 106, párrafo 1; 118, párrafo 1, inciso w); 120, párrafo 1, inciso q); 123; 125, párrafo 1, inciso b), y 356, párrafo 1, inciso c) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y las jurisprudencias sustentadas por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificadas con las claves 10/2008 y 25/2010, cuyos rubros fueron detallados en el considerando IV precedente,-----

SE ACUERDA: Primero.- Se ordena reencausar el presente procedimiento administrativo sancionador ordinario, a un procedimiento especial sancionador, por ser esa la vía procesal que corresponde para dirimir la controversia planteada por el Partido Revolucionario Institucional en su escrito de denuncia, dado que los hechos referidos en la misma guardan relación con la presunta difusión de propaganda gubernamental en una emisora de radio del estado de Coahuila, cuando ya habían iniciado las campañas electorales de los comicios locales celebrados en el año dos mil ocho, y **Segundo.-** Dese de baja administrativamente el presente legajo del índice de procedimientos administrativos sancionadores de carácter ordinario, y procédase a registrar y abrir un nuevo expediente, bajo el folio que le corresponda, mismo que deberá integrarse con todas y cada una de las actuaciones practicadas en el presente asunto (mismas que, como ya se razonó, conservan plena validez legal).-----

Así lo proveyó y firma el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en conformidad con lo dispuesto por los artículos 118, párrafo 1, incisos h) y w); 125, párrafo 1, inciso b), en relación con el 356, párrafo 1, inciso c), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

(...)"

LXIV. En cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo detallado en el resultando anterior, con fecha dos de septiembre de dos mil once el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, dictó un acuerdo que en lo que interesa, estableció lo siguiente:

"Distrito Federal, dos de septiembre de dos mil once.-----

VISTAS las actuaciones originales de los procedimientos ordinarios sancionadores que fueron tramitados bajo las claves alfanuméricas SCG/QPRI/JL/COAH/243/2008, SCG/QPRI/JL/COAH/244/2008, SCG/QPRI/JL/COAH/245/2008, y SCG/QPRI/JL/COAH/246/2008, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que con fecha dieciocho de noviembre de dos mil ocho, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el oficio identificado con el número JLC/VS/608/2008, de fecha doce de noviembre de dos mil ocho, suscrito por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de esta institución en el estado de Coahuila, a través del cual remitió diversos oficios datados el siete de noviembre de dos mil ocho, en donde el Licenciado Jacinto Faya Viesca, entonces Presidente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, solicitó a esta autoridad se sustanciara un procedimiento administrativo sancionador con motivo de los actos esgrimidos por el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante esa autoridad electoral local, por la difusión radial de contenidos atribuidos al Gobierno Federal, una vez iniciadas las campañas electorales de los comicios de esa entidad federativa, celebrados en el año dos mil ocho.-----

SEGUNDO.- Que admitidas a trámite dichas denuncias, fueron radicadas con los números de expediente citados en antecedentes, y sustanciadas por cuerda separada bajo las reglas procesales del procedimiento sancionador ordinario previsto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, practicándose diversas diligencias tendentes a esclarecer los hechos motivo de la inconformidad planteada por el Partido Revolucionario Institucional.-----

TERCERO.- Que con fecha treinta de agosto de dos mil once, esta Secretaría dictó sendos acuerdos en cada uno de esos legajos, en donde, en lo medular, estableció lo siguiente:

(Se transcribe)

CUARTO.- Que aun cuando el Partido Revolucionario Institucional imputa los hechos presuntamente contraventores de la normativa comicial federal, al C. Felipe de Jesús Calderón Hinojosa, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos; es de precisar que atento a lo establecido en los artículos 90 y 102, apartado A, último párrafo constitucional, en relación con lo previsto en los numerales 1; 2, fracción III; 4o., 18; 26 y 43, fracción X de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y 1o.; 2o.; 8o.; 9o., fracción XI, del Reglamento Interior de la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal, corresponde a la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal la representación del Poder Ejecutivo Federal en cualquier clase de juicio en el cual éste deba intervenir.-----

QUINTO.- Que atento a lo establecido en el artículo 90 constitucional; 1o.; 2o., fracción I; 11; 18; 26 y 27, fracciones XXI y XXVII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o. y 4o. del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, corresponde a la Secretaría de Gobernación, ejercer las atribuciones que las leyes y reglamentos le confieren en materia de radio, televisión, cinematografía y demás medios electrónicos de comunicación, así como aplicar, en su ámbito de competencia, la política de comunicación social del Gobierno Federal.-----

Ahora bien, conforme a la distribución de competencias prevista en el Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, atento a los artículos 1o.; 2o., Apartado A, fracción V, y Apartado B, fracción XVII; 4o., fracción II; 6o.; 25, fracciones I, II, XV y XXII de dicho ordenamiento, corresponde a la Subsecretaría de Normatividad de Medios y la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía, ambas de la citada dependencia, ejercer las atribuciones citadas en el párrafo anterior.-----

SEXTO.- Que del análisis realizado al contenido de los materiales denunciados por el Partido Revolucionario Institucional, esta autoridad considera que, dada la temática abordada en los mismos, aluden a actividades que en términos de lo expresado en el marco jurídico federal vigente, corresponden a aquéllas que legalmente han sido conferidas a las dependencias y/o entidades que se precisarán a continuación:

CONTENIDO	DEPENDENCIA/ENTIDAD	FUNDAMENTO
Transmisión de la Ceremonia del Grito de Independencia	Secretaría de Gobernación	Artículos 1o.; 2o., fracción I; 10; 26, y 27, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o., 2o., 3o., 4o., 8o., 10, y 62 de la Ley Federal de Radio y Televisión
Promocional alusivo al 80o. Aniversario de la Orquesta Sinfónica Nacional	Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	Artículos 1o. y 2o. de la Ley que Crea el Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura
Promocional alusivo a la Campaña 'Ahorro de Energía'	Comisión Federal de Electricidad	Artículos 1o.; 3o. y 45 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal;
Reforma de Seguridad y Justicia	Procuraduría General de la República	Artículos 1o.; 2o.; 4o., y 5o.; Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República
Promocional alusivo al Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA)	Secretaría de Salud	Artículos 1o.; 2o., fracción I; 10; 26, y 39 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal
Promocional alusivo a la Campaña 'Mes del Testamento'	Secretaría de Gobernación	Artículos 1o.; 2o., fracción I; 10; 26, y 27 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o., 2o., 3o., 4o., 8o., 10, y 62 de la Ley Federal de Radio y Televisión
Promocional alusivo al Programa 'Diesel Agropecuario'	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Artículos 1o.; 2o., fracción I; 10; 26, y 35 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal
Promocional alusivo al Aniversario del inicio de la Independencia	Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México	Artículo 1o. del Decreto por el que el Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana (actualmente Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México) amplía sus atribuciones y objetivos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 26 de marzo de 1987, y modificado por el similar publicado en ese órgano de difusión el 1o. de julio de 2010
Promocional alusivo a las acciones del Gobierno Federal en contra de la delincuencia	Secretaría de Seguridad Pública	Artículos 1o.; 2o., fracción I; 10, y 30 bis, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal
Promocionales alusivos a la 'Feria de Beneficios Infonavit'	Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores	Artículos 1o.; 2o. y 4o. de la Ley del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores

SEPTIMO.- Que por otra parte, el Partido Revolucionario Institucional arguye que los contenidos antes mencionados, fueron difundidos por las emisoras radiales concesionadas a las personas morales siguientes:

CONCESIONARIO	FRECUENCIA
Radio Triunfos, S.A. de C.V.	XHQC-FM 93.5 Mhz
Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V.	XESJ-AM 1250 Khz
Administradora Arcángel, S.A. de C.V.	XHRP-FM 94.7 Mhz

OCTAVO.- Que atento a todo lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16, 17 y 41, Base III, apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en relación con lo previsto por los artículos 2, párrafo 2; 340; 341, párrafo 1, incisos f) e i); 347, párrafo 1, inciso b); 350, párrafo 1, inciso e); 354; 356, 357, párrafo 11; 367, párrafo 1, inciso a); 368, párrafo 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha catorce de enero de dos mil ocho, y lo sostenido en los criterios de Jurisprudencia identificados con las claves 2/2008 y 10/2008 y cuyo rubro reza: **'PROCEDIMIENTO ESPECIALIZADO DE URGENTE RESOLUCION. NATURALEZA Y FINALIDAD.'** y **'PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. ES LA VIA PREVISTA PARA ANALIZAR VIOLACIONES RELACIONADAS CON PROPAGANDA POLITICA O ELECTORAL EN RADIO Y TELEVISION,**-----

SE ACUERDA:

Primero.- Regístrense los expedientes de cuenta bajo los números SCG/PE/PRI/JL/COAH/069/2011 y sus acumulados SCG/PE/PRI/JL/COAH/070/2011; SCG/PE/PRI/JL/COAH/071/2011 y SCG/PE/PRI/JL/COAH/072/2011, respectivamente.-----

Segundo.- Atendiendo a la jurisprudencia identificada con el número 17/2009 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es **'PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTA FACULTADO PARA DETERMINAR CUAL PROCEDE'** y toda vez que los hechos denunciados consisten en la presunta difusión radial de contenidos alusivos al Gobierno Federal en el territorio del estado de Coahuila (los cuales fueron detallados con antelación en el presente proveído), durante la etapa de campañas electorales correspondientes a los comicios locales de dos mil ocho, lo que podría constituir violaciones a la normatividad electoral, respecto de las cuales esta autoridad reconoce su competencia originaria, acorde a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la acción de inconstitucionalidad número 33/2009 y sus acumuladas 34/2009 y 35/2009, así como lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los expedientes SUP-CDC-13/2009 y SUP-RAP-012/2010, y las jurisprudencias de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación identificadas con las claves 10/2008 y 25/2010¹, por lo cual este ente público autónomo considera que la vía procedente para conocer de las denuncias de mérito es el Procedimiento Especial Sancionador.-----

La afirmación antes hecha, se basa además en lo dispuesto en el artículo 367, párrafo 1, inciso a) del código electoral federal, en el cual se precisa que el Secretario del Consejo General de este órgano electoral autónomo instruirá el procedimiento especial sancionador cuando se denuncie la comisión de conductas que constituyan violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 de la Constitución Federal.-----

Al respecto, en el segundo párrafo del apartado C base III del artículo 41 de la Constitución se contempla que durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y locales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales y estatales, como de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público; en consecuencia y toda vez que en los escritos de queja planteados por el Partido Revolucionario Institucional (referidos en la parte inicial del presente proveído), se advierte la existencia de hechos que podrían actualizar la hipótesis de procedencia del especial sancionador en comento, en contra del titular del Poder Ejecutivo de los Estados Unidos Mexicanos, deben tramitarse bajo las reglas que rigen al procedimiento especial sancionador.-----

Tercero.- Expuesto lo anterior, se admiten a trámite los asuntos de cuenta como Procedimientos Especiales Sancionadores, y con fundamento en lo establecido en el artículo 360 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se ordena su acumulación, por tratarse de hechos conexos entre sí, y a fin de evitar el dictado de resoluciones contradictorias.-----

Cuarto.- Toda vez que del análisis integral de las constancias que se provee, se desprenden indicios suficientes relacionados con la comisión de conductas que podrían dar lugar a: **a)** la presunta violación a lo previsto en el artículo 41, base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo dispuesto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, atribuibles a los servidores públicos enlistados a continuación:

1. Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos;
2. Secretario de Gobernación;
3. Subsecretario de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación;
4. Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación;
5. Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Gobernación;
6. Director General de Compilación y Consulta del Orden Jurídico Nacional de la Secretaría de Gobernación;
7. Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación;
8. Coordinador General de Comunicación Social de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación;
9. Secretario de Seguridad Pública;
10. Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Seguridad Pública;
11. Secretario de Salud;
12. Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Salud;
13. Procurador General de la República;
14. Director General de Comunicación Social de la Procuraduría General de la República;
15. Director General de la Comisión Federal de Electricidad;
16. Gerente de Comunicación Social de la Comisión Federal de Electricidad;
17. Director General del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores;
18. Coordinador de Comunicación y Apoyo del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores;
19. Director General del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México;
20. Director de Difusión y Divulgación del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México;
21. Director General del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura;
22. Subdirector General de Bellas Artes del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura;
23. Director de Difusión y Relaciones Públicas del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura;
24. Gerente de la Orquesta Sinfónica Nacional;

Lo anterior, con motivo de la difusión de los contenidos aludidos por el Partido Revolucionario Institucional, en el estado de Coahuila, una vez iniciadas las campañas electorales de sus comicios constitucionales de carácter local del año dos mil ocho, cuyo detalle específico es del tenor siguiente:

(Se transcribe)

b) La presunta violación a lo previsto en el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, atribuible a Radio Triunfos, S.A. de C.V.; Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., y Administradora Arcángel, S.A. de C.V., concesionarios de las emisoras radiales detalladas en el considerando SEPTIMO de este proveído, por la difusión de los contenidos citados en el inciso a) precedente, cuando ya habían iniciado las campañas electorales del estado de Coahuila, correspondientes a sus comicios locales del año dos mil ocho.-----

Quinto.- En virtud de lo anterior, emplácese al Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos (a través de la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal, atento a lo establecido en los artículos 90 y 102, apartado A, último párrafo constitucional, en relación con lo previsto en los numerales 1; 2, fracción III; 4o., 18; 26 y 43, fracción X de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y 1o.; 2o.; 8o.; 9o., fracción XI, del Reglamento Interior de la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal), y a los demás servidores públicos mencionados en el inciso a) del punto Cuarto de este acuerdo, corriéndoles traslado con copia de las constancias que obran en autos.-----

Sexto.- Emplácese a los representantes legales de Radio Triunfos, S.A. de C.V.; Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., y Administradora Arcángel, S.A. de C.V., debiendo correrles traslado con copia de las constancias que integran las presentes actuaciones.-----

Séptimo.- Se señalan las **trece horas del doce de septiembre de dos mil once** para que se lleve a cabo la audiencia de pruebas y alegatos a que se refiere el artículo 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, la cual habrá de efectuarse en las oficinas centrales del Instituto Federal Electoral, sitas en Viaducto Tlalpan número 100, Col. Arrenal Tepepan, Deleg. Tlalpan, C.P. 14610, en esta ciudad. Al efecto, se debe precisar que en atención al número de los sujetos denunciados dentro del presente procedimiento, particularmente los concesionarios que revisten dicho carácter, esta autoridad electoral, con el objeto de salvaguardar su derecho de audiencia y concederles el derecho a una oportuna defensa, señala el día y hora antes detallados para la celebración de la diligencia de marras, en el entendido de que, **en caso de ser necesario**, la misma podría continuar su desahogo de manera ininterrumpida por el tiempo que resulte necesario, incluyendo horas inhábiles, las cuales son habilitadas para tal efecto, en términos de lo dispuesto en el artículo 357, párrafo 11 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.-----

Lo anterior es así, con la finalidad de que los sujetos denunciados, en caso de decidir comparecer de manera presencial, si así lo determinaran, estén en aptitud de hacer uso de la voz dentro de la audiencia de mérito por el espacio de hasta treinta minutos para responder la imputación que obra en su contra, así como de los quince minutos correspondientes para la presentación de sus alegatos, razón por la cual, la audiencia de mérito se programa para ser desarrollada de manera continua e ininterrumpida.-----

Octavo.- Cítese al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila; al Partido Revolucionario Institucional; al Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos (a través de la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal, atento a lo establecido en los artículos 90 y 102, apartado A, último párrafo constitucional, en relación con lo previsto en los numerales 1; 2, fracción III; 4o., 18; 26 y 43, fracción X de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y 1o.; 2o.; 8o.; 9o., fracción XI, del Reglamento Interior de la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal), y a los demás servidores públicos mencionados en el inciso a) del punto Cuarto de este acuerdo; así como a los CC. Representantes Legales de Radio Triunfos, S.A. de C.V.; Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., y Administradora Arcángel, S.A. de C.V., para que por sí o a través de su representante legal, comparezcan a la audiencia referida en el punto séptimo que antecede, apercibidos que en caso de no comparecer a la misma, perderán su derecho para hacerlo. Al efecto, se instruye a los Licenciados en Derecho Mauricio Ortiz Andrade, Rubén Fierro Velázquez, Nadia Janet Choreño Rodríguez, Marco Vinicio García González, Iván Gómez García, Julio César Jacinto Alcocer, Angel Iván Llanos Llanos, Dulce Yaneth Carrillo García, Mayra Selene Santín Alduncin, María Hilda Ruiz Jiménez, Adriana Morales Torres, Miguel Angel Baltazar Velázquez, Paola Fonseca Alba, Liliana García Fernández, Guadalupe del Pilar Loyola Suárez, Héctor Ceferino Tejeda González, Imelda Jazmín Jiménez Vázquez, David Alejandro Avalos Guadarrama, Francisco Juárez Flores, Abel Casasola Ramírez, Jesús Enrique Castillo Montes, Wendy López Hernández, Jesús Reyna Amaya, Alejandro Bello Rodríguez y Salvador Barajas Trejo, personal adscrito a la Dirección Jurídica de este Instituto, y apoderados legales del mismo, así como a los servidores públicos adscritos a las Juntas Locales y Distritales de esta institución en los estados de Coahuila y Nuevo León, para que en términos de los artículos 65, párrafo 1, inciso I) y 58, párrafo 1, inciso n) del Reglamento Interior del Instituto Federal Electoral, conjunta o separadamente practiquen la notificación del presente proveído.-----

Noveno.- Asimismo, se instruye a la Maestra Rosa María Cano Melgoza y a los Licenciados en Derecho Mauricio Ortiz Andrade, Rubén Fierro Velázquez, Nadia Janet Choreño Rodríguez, Marco Vinicio García González, Iván Gómez García, Julio César Jacinto Alcocer, Angel Iván Llanos Llanos, Dulce Yaneth Carrillo García, Mayra Selene Santín Alduncin, María Hilda Ruiz Jiménez, Adriana Morales Torres, Miguel Angel Baltazar Velázquez, Paola Fonseca Alba, Liliana García Fernández, Guadalupe del Pilar Loyola Suárez, Héctor Ceferino Tejeda González, Imelda Jazmín Jiménez Vázquez, David Alejandro Avalos Guadarrama, Francisco Juárez Flores, Abel Casasola Ramírez, Jesús Enrique Castillo Montes, Wendy López Hernández, Jesús Reyna Amaya, Alejandro Bello Rodríguez y Salvador Barajas Trejo, personal adscrito a la Dirección Jurídica de este Instituto, para que conjunta o separadamente coadyuven en el desahogo de la audiencia de mérito.-----

Décimo.- Requierase a los servidores públicos detallados en el inciso a) del punto Cuarto de este acuerdo, para que a más tardar, el día en que tenga verificativo la audiencia de ley detallada en el punto Séptimo de este proveído, precisen lo siguiente: **a)** El motivo por el cual ordenaron la difusión de los contenidos detallados en el punto Cuarto de este proveído [mismos que se relacionan con las acciones que constitucional y legalmente les corresponden en el ámbito de su competencia], en las fechas, horarios y emisoras detallados por el Partido Revolucionario Institucional en sus escritos de denuncia, y una vez iniciadas las campañas electorales de Coahuila, correspondientes a sus comicios locales de dos mil ocho; **b)** En su caso, refieran si para la difusión de tales contenidos se adquirió tiempo comercial con los concesionarios de radio denunciados; **c)** En el supuesto de que la respuesta al cuestionamiento precedente fuera positiva, detalle el acto jurídico realizado para formalizar dicha situación; el monto de la contraprestación económica erogada por ello; y si las fechas y horarios de transmisión fueron acordadas por tales sujetos de derecho público, o bien, por el concesionario que lo transmitió; **d)** Informen si en los archivos de los aludidos entes públicos, obra documento alguno en el cual se haya solicitado a los concesionarios y/o permisionarios de radio y televisión del estado de Coahuila, suspendieran o bloquearan la difusión de propaganda gubernamental en el estado de Coahuila, con motivo de las campañas electorales de su proceso electoral local acontecido en el año dos mil ocho, debiendo detallar, en su caso, la fecha en la cual se ordenó la cesación o bloqueo de la publicidad en comento, y **e)** En todos los casos, acompañen copias certificadas de las constancias que den soporte a lo afirmado en su respuesta, así como de cualquier otra que estime pudiera estar relacionada con los hechos aludidos.-----

Undécimo.- Asimismo, requiérase a los concesionarios de radio denunciados, a efecto de que a más tardar el día de la audiencia aludida en el punto Séptimo de este proveído, precisen lo siguiente: **a)** Si recibieron algún comunicado por parte de la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, a través del cual dicha dependencia presuntamente les instruyó y solicitó se abstuvieran de difundir propaganda gubernamental a partir del inicio de las campañas electorales de Coahuila, en el año de dos mil ocho; **b)** En caso de ser positiva la respuesta al cuestionamiento anterior, precisen el motivo por el cual difundieron los contenidos objeto de inconformidad, en las fechas y horarios aludidos por el quejoso; **c)** Si la respuesta al cuestionamiento planteado en el inciso a) precedente fuera negativa, manifieste si alguna autoridad electoral, administrativa, jurisdiccional, de cualquiera de los tres niveles de gobierno de la república, hizo valer alguna inconformidad por la difusión de los contenidos en comento, y en caso de que así fuera, la identifique y señale cuáles fueron las acciones desplegadas por ello, y **d)** En todos los casos, acompañen copias certificadas de las constancias que den soporte a lo afirmado en su respuesta, así como de cualquier otra que estime pudiera estar relacionada con los hechos aludidos.-----

Duodécimo.- Requierase a los concesionarios de radio denunciados, a efecto de que durante la celebración de la audiencia a que se refiere el punto Séptimo que antecede se sirvan proporcionar a esta autoridad la documentación relacionada con su domicilio fiscal, Registro Federal de Contribuyentes, capacidad económica y situación fiscal correspondiente al ejercicio fiscal inmediato anterior, así como, de ser procedente, dentro del actual, correspondiente a cada una de esas personas.-----

Decimotercero.- Gírese atento oficio al Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos de este Instituto, para que en apoyo de esta Secretaría, se sirva requerir a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, a efecto de que dentro de las siguientes veinticuatro horas, a partir de la realización del pedimento de mérito, proporcione información sobre la situación fiscal que tenga documentada dentro del ejercicio fiscal inmediato anterior, así como, de ser procedente, dentro del actual, correspondiente a Radio Triunfos, S.A. de C.V.; Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., y Administradora Arcángel, S.A. de C.V.-----

Decimocuarto.- Hágase del conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recabada con motivo de la potestad investigadora de esta autoridad, posee el carácter de reservado y confidencial, de conformidad con lo establecido por los numerales 14, fracción II y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por lo cual la misma únicamente podrá ser consultada por la autoridad administrativa electoral federal al momento de elaborar el proyecto de resolución que ponga fin al presente procedimiento, con el objeto de determinar, en su caso, la sanción que correspondiera a los sujetos denunciados, cuando obren en el expediente elementos que permitan fincar alguna responsabilidad, de allí que, con fundamento en el artículo 34, párrafo 1 del Reglamento del Instituto Federal Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con lo señalado en los numerales 11, párrafo 1, numeral II y 13 de la misma normatividad, se ordena glosar aquellas constancias que contengan datos personales y de carácter confidencial al legajo en que se actúa, en sobre debidamente cerrado y sellado, para los efectos legales a que haya lugar.-----

Notifíquese en términos de ley.-----

Así lo proveyó y firma el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en conformidad con lo dispuesto por los artículos 118, párrafo 1, incisos h) y w); 125, párrafo 1, inciso b), en relación con el 356, párrafo 1, inciso c), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de enero de dos mil ocho, que entró en vigor a partir del quince de enero del mismo año.”

LXV. A efecto de dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo citado en el resultando anterior, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, giró los siguientes oficios:

OFICIO	DESTINATARIO	FECHA DE NOTIFICACION
SCG/2484/2011	Presidente de los Estados Unidos Mexicanos (por conducto del Consejero Jurídico del Ejecutivo Federal)	07-sep-2011
SCG/2485/2011	Secretario de Gobernación	07-sep-2011
SCG/2486/2011	Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación	07-sep-2011
SCG/2487/2011	Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	08-sep-2011
SCG/2488/2011	Coordinador General de Comunicación Social de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	07-sep-2011
SCG/2489/2011	Subsecretario de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación	07-sep-2011
SCG/2490/2011	Director General del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México	08-sep-2011
SCG/2491/2011	Secretario de Seguridad Pública	07-sep-2011
SCG/2492/2011	Directora General de Comunicación Social de la Secretaría de Seguridad Pública	07-sep-2011
SCG/2493/2011	Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Gobernación	07-sep-2011

OFICIO	DESTINATARIO	FECHA DE NOTIFICACION
SCG/2494/2011	Director General de Compilación y Consulta del Orden Jurídico Nacional de la Secretaría de Gobernación	07-sep-2011
SCG/2495/2011	Director General de la Comisión Federal de Electricidad	08-sep-2011
SCG/2496/2011	Gerente de Comunicación Social de la Comisión Federal de Electricidad	08-sep-2011
SCG/2497/2011	Procuradora General de la República	07-sep-2011
SCG/2498/2011	Directora General de Comunicación Social de la Procuraduría General de la República	07-sep-2011
SCG/2499/2011	Directora General del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	07-sep-2011
SCG/2500/2011	Subdirector General de Bellas Artes del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	07-sep-2011
SCG/2501/2011	Gerente de la Orquesta Sinfónica Nacional del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	07-sep-2011
SCG/2502/2011	Director de Difusión y Relaciones Públicas del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	07-sep-2011
SCG/2503/2011	Director General del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores	08-sep-2011
SCG/2504/2011	Coordinadora de Comunicación y Apoyo del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores	08-sep-2011
SCG/2505/2011	Secretario de Salud	08-sep-2011
SCG/2506/2011	Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Salud	07-sep-2011
SCG/2507/2011	Radio Triunfos, S.A. de C.V.	08-sep-2011
SCG/2508/2011	Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V.	06-sep-2011
SCG/2509/2011	Administradora Arcángel, S.A. de C.V.	08-sep-2011
SCG/2510/2011	Director de Difusión y Divulgación del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México	07-sep-2011
SCG/2511/2011	Partido Revolucionario Institucional	08-sep-2011
SCG/2512/2011	Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila	06-sep-2011

LXVI. A través del oficio número SCG/2513/2011, suscrito por el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, dirigido al Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos de este Instituto, se le solicitó que proporcionara la información referida en el proveído señalado en el resultando LXIV del presente apartado, para los efectos legales a que hubiera lugar.

LXVII. Mediante oficio número SCG/2514/2011, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en términos de lo dispuesto en el artículo 369, párrafo 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el numeral 65, párrafos 3 y 4 del Reglamento Interior del Instituto Federal Electoral instruyó a la Maestra Rosa María Cano Melgoza y a los Licenciados en Derecho Mauricio Ortiz Andrade, Rubén Fierro Velázquez, Nadia Janet Choreño Rodríguez, Marco Vinicio García González, Iván Gómez García, Julio César Jacinto Alcocer, Angel Iván Llanos Llanos, Dulce Yaneth Carrillo García, Mayra Selene Santín Alduncin, María Hilda Ruiz Jiménez, Adriana Morales Torres, Miguel Angel Baltazar Velázquez, Paola Fonseca Alba, Liliana García Fernández, Guadalupe del Pilar Loyola Suárez, Héctor Ceferino Tejeda González, Imelda Jazmín Jiménez Vázquez, David Alejandro Avalos Guadarrama, Francisco Juárez Flores, Abel Casasola Ramírez, Jesús Enrique Castillo Montes, Wendy López Hernández, Jesús Reyna Amaya, Alejandro Bello Rodríguez y Salvador Barajas Trejo, personal adscrito a la Dirección Jurídica de este Instituto, para que conjunta o separadamente, coadyuvaran con él para conducir la audiencia de pruebas y alegatos que habría de celebrarse en el presente procedimiento.

LXVIII. En cumplimiento a lo ordenado mediante proveído de fecha dos de septiembre de dos mil once, el día doce del mismo mes y año, se celebró en las oficinas del Instituto Federal Electoral, la audiencia de pruebas y alegatos a que se refiere el artículo 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuyo contenido literal es el siguiente:

“...

EN LA CIUDAD DE MEXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS **TRECE** HORAS DEL DIA DOCE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL ONCE, HORA Y FECHA SEÑALADAS PARA EL DESAHOGO DE LA AUDIENCIA DE PRUEBAS Y ALEGATOS A QUE SE REFIERE EL ARTICULO 369 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, CONSTITUIDOS EN LAS INSTALACIONES QUE OCUPA EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, ANTE LA PRESENCIA DEL LICENCIADO RUBEN FIERRO VELAZQUEZ, SUBDIRECTOR DE PROYECTOS DE LA CITADA DIRECCION, (...) QUIEN A TRAVES DEL OFICIO NUMERO **SCG/2514/2011**, DE FECHA DOS DE SEPTIEMBRE DEL AÑO EN CURSO, FUE DESIGNADO POR EL LICENCIADO EDMUNDO JACOBO MOLINA, SECRETARIO EJECUTIVO EN SU CARACTER DE SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, PARA QUE CONJUNTA O SEPARADAMENTE CONDUZCAN LA PRESENTE AUDIENCIA, CON FUNDAMENTO EN LO ESTABLECIDO EN LOS ARTICULOS 14, 16, 17, Y 41 BASE III, APARTADO D DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 125, PARRAFO 1, INCISOS A) Y B), 367, 368 Y 369 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; NUMERALES 61, 64, 67 Y 68 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL; ARTICULOS 39, PARRAFO 2, INCISO M) Y 65, PARRAFO 1, INCISOS A) Y H) Y PARRAFO 3 DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL APROBADO EN SESION EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO DE FECHA VEINTITRES DE JUNIO DE DOS MIL ONCE Y PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION EL TREINTA DEL MISMO MES Y AÑO, ASI COMO POR LO ORDENADO MEDIANTE PROVEIDO DE FECHA DOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL ONCE, EMITIDO POR ESTA AUTORIDAD ELECTORAL DENTRO DEL EXPEDIENTE CITADO AL RUBRO, PROVEIDO EN EL QUE SE ORDENO CITAR AL DIP. SEBASTIAN LERDO DE TEJADA, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL Y AL SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACION CIUDADANA DE COAHUILA, COMO PARTES DENUNCIANTES; ASI COMO A LOS CC. REPRESENTANTES LEGALES DE RADIO TRIUNFOS, S.A. DE C.V.; RADIOCOMUNICACION DE SALTILLO, S.A. DE C.V., Y ADMINISTRADORA ARCANGEL, S.A. DE C.V., Y DE IGUAL FORMA A LOS SERVIDORES PUBLICOS, QUE A CONTINUACION QUE SE PRECISAN EN LA SIGUIENTE TABLA:

(Se inserta una tabla)

COMO PARTES DENUNCIADAS EN EL PRESENTE ASUNTO, PARA COMPARECER ANTE ESTA AUTORIDAD Y DESAHOGAR LA AUDIENCIA DE MERITO.-----

LA SECRETARIA GENERAL DEL CONSEJO GENERAL HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS **TRECE** HORAS CON CINCO MINUTOS, COMPARECE POR LA **PORTE DENUNCIANTE EL LICENCIADO EDGAR TERAN REZA**, EN REPRESENTACION DEL **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL**, QUIEN SE IDENTIFICA EN TERMINOS DE SU CEDULA PROFESIONAL NUMERO (...) EXPEDIDA A SU FAVOR POR LA DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES, CUYA COPIA SE ORDENA AGREGAR AL PRESENTE EXPEDIENTE Y QUIEN SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE AUTORIZADO EN TERMINOS DEL ESCRITO DE FECHA DOCE DE SEPTIEMBRE DE LA PRESENTE ANUALIDAD SIGNADO POR EL DIP. SEBASTIAN LERDO DE TEJADA, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO.-----

SE HACE CONSTAR QUE NO COMPARECE PERSONA ALGUNA QUE OBRE O ACTUE A NOMBRE Y REPRESENTACION DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACION CIUDADANA DEL ESTADO DE COAHUILA, NO OBSTANTE EL PERSONAL ACTUANTE HACE CONSTAR QUE EL DIA DE HOY EN PUNTO DE LAS ONCE HORAS CON CUATRO MINUTOS SE RECIBIO CORREO ELECTRONICO SUSCRITO POR EL VOCAL SECRETARIO DE LA JUNTA LOCAL EJECUTIVA EN EL ESTADO DE COAHUILA, QUIEN REMITE DE MANERA DIGITAL EL ESCRITO FIRMADO POR EL SECRETARIO EJECUTIVO DE ESA AUTORIDAD LOCAL A TRAVES DEL CUAL COMPARECE AL PRESENTE PROCEDIMIENTO Y RATIFICA EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES LOS DIVERSOS OFICIOS CON LOS CUALES REMITIO LAS DENUNCIAS FORMULADAS POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ANTE ESA AUTORIDAD LOCAL. LO QUE SE HACE CONSTAR PARA LOS EFECTOS PROCEDENTES.-----

CONTINUANDO CON LA PRESENTE DILIGENCIA, NO COMPARECE PERSONA ALGUNA EN REPRESENTACION DE LAS PERSONAS MORALES DENOMINADAS **RADIO TRIUNFOS, S.A. DE C.V., CONCESIONARIO/PERMISIONARIO DE LA EMISORA IDENTIFICADA CON LAS SIGLAS XHQC-FM 93.5 CON AUDIENCIA EN EL ESTADO DE COAHUILA;** ASI COMO **RADIOCOMUNICACION DE SALTILLO, S.A. DE C.V., CONCESIONARIO/PERMISIONARIO DE LA EMISORA IDENTIFICADA CON LAS SIGLAS XESJ-AM 1250 KHZ,** Y **ADMINISTRADORA ARCANGEL, S.A. DE C.V., CONCESIONARIO/PERMISIONARIO DE LA EMISORA IDENTIFICADA CON LAS SIGLAS XHRP-FM 94.7 MHZ,** NO OBSTANTE, COMO SE APRECIA EN EL CUADRO ANTERIOR, SE TIENEN A LA VISTA SENDOS ESCRITOS POR LOS CUALES COMPARECEN AL PRESENTE PROCEDIMIENTO, LOS CUALES SE RESERVAN PARA PROVEER LO CONDUCENTE.-

CONTINUANDO CON EL DESARROLLO DE LA PRESENTE DILIGENCIA **EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL ACUERDA: PRIMERO:** VISTO LO MANIFESTADO EN LOS PARRAFOS PRECEDENTES, DE LOS QUE SE ADVIERTE QUE LOS COMPARECIENTES A LA PRESENTE DILIGENCIA HAN SIDO DEBIDAMENTE IDENTIFICADOS Y QUE EXHIBIERON DIVERSAS DOCUMENTALES, POR MEDIO DE LAS CUALES ACREDITAN SU PERSONALIDAD, SE ORDENA AGREGAR LAS MISMAS A LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA, PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR; ASIMISMO, Y TODA VEZ QUE HAN ACREDITADO RESPECTIVAMENTE, SER REPRESENTANTES DE LOS SUJETOS CITADOS Y EMLAZADOS EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO, TENGASELES POR RECONOCIDA LA PERSONERIA CON QUE SE OSTENTAN PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES; DE IGUAL FORMA SE TIENE POR DESIGNADO EL DOMICILIO PROCESAL Y POR AUTORIZADAS PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES, A LAS PERSONAS QUE REFIEREN EN SUS RESPECTIVOS ESCRITOS DE CONTESTACION AL EMLAZAMIENTO FORMULADO POR ESTA AUTORIDAD; **SEGUNDO.-** ASIMISMO, SE PONEN A LA VISTA DE LAS PARTES LOS OFICIOS Y ESCRITOS DE CONTESTACION RECIBIDOS EN LA OFICIALIA DE PARTES DE LA SECRETARIA EJECUTIVA DE ESTE INSTITUTO POR PARTE DE LOS SUJETOS REFERIDOS CON ANTERIORIDAD, Y **TERCERO.-** DIGASE A LOS SUJETOS DENUNCIADOS QUE AL MOMENTO EN EL CUAL INTERVENGAN POR PRIMERA OCASION EN LA PRESENTE AUDIENCIA, PROPORCIONEN LA INFORMACION QUE LES FUE REQUERIDA POR AUTO DE FECHA DOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL ONCE, LO QUE SE ACUERDA CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN LOS ARTICULOS 14, 16 Y 41 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; EN RELACION CON LO PREVISTO POR LOS ARTICULOS 356, PARRAFO 1, INCISO C); 368; 369 Y 370 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN RELACION CON LOS NUMERALES 19; 61; 67; 68 Y 69 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL APROBADO EN SESION EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO DE FECHA VEINTITRES DE JUNIO DE DOS MIL ONCE Y PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION EL TREINTA DEL MISMO MES Y AÑO, PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR-----

CONTINUANDO CON EL DESAHOGO DE LA PRESENTE DILIGENCIA, Y TODA VEZ QUE EL ARTICULO 369, PARRAFO 3, INCISO A) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES EN RELACION CON EL INCISO A) PARRAFO 3 DEL ARTICULO 68 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL APROBADO EN SESION EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO DE FECHA VEINTITRES DE JUNIO DE DOS MIL ONCE Y PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION EL TREINTA DEL MISMO MES Y AÑO, EN ESTE ACTO, SIENDO LAS **TRECE** HORAS CON **TREINTA Y DOS MINUTOS** DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, Y CONTANDO CON UN TIEMPO NO MAYOR DE QUINCE MINUTOS, LAS PARTES DENUNCIANTES PROCEDERAN A HACER USO DE LA VOZ PARA MANIFESTAR LOS HECHOS QUE MOTIVARON LA DENUNCIA Y LAS PRUEBAS APORTADAS QUE A SU JUICIO LA SUSTENTAN.-----

EN ESE SENTIDO SE LE CONCEDE EL USO DE LA PALABRA, AL LIC. **EDGAR TERAN REZA,** QUIEN COMPARECE POR EL **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL,** COMO PARTE DENUNCIANTE EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO, QUIEN **MANIFESTO LO SIGUIENTE:** CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 368 Y 369 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, 67 Y 68 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, EN ESTE ACTO EXHIBO ESCRITO A EFECTO DE COMPARECER A LA PRESENTE AUDIENCIA, SOLICITANDO SE TENGA POR RECIBIDO Y REPRODUCIDO COMO SI A LA LETRA SE INSERTASE. SE RATIFICA EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES EL ESCRITO PRIMIGENIO DE QUEJA REITERANDO QUE DE LAS CONSIDERACIONES PLENAMENTE SEÑALADAS Y ACREDITADAS EN DICHO ESCRITO, RESULTA EVIDENTE LA TRANSGRESION A DISPOSICIONES CONSTITUCIONALES Y LEGALES. EN EFECTO, DE LO ACTUADO EN EL EXPEDIENTE DE MERITO CLARAMENTE SE PUEDE

CONSTATAR LA VERACIDAD DE LOS HECHOS DENUNCIADOS ATRIBUIBLES AL GOBIERNO FEDERAL QUE RESULTAN CONTRARIOS DE LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 41 BASE III DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, ASI COMO DE LO DISPUESTO EN LOS ARTICULOS 2, PARRAFO DOS; 347, PARRAFO UNO, INCISO B) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, POR LO QUE EN ESE SENTIDO PREVIOS LOS TRAMITES DE LEY, SE DEBERA DICTAR RESOLUCION IMPONIENDO AL GOBIERNO FEDERAL LA SANCION A QUE SE HAGA ACREEDOR POR LA CLARA VIOLACION DE LAS DISPOSICIONES CONSTITUCIONALES Y LEGALES PRECISADAS, SIENDO TODO LO QUE MANIFIESTA EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL HACE CONSTAR: QUE SIENDO LAS **TRECE HORAS CON TREINTA Y SIETE** MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DEL LIC. **EDGAR TERAN REZA**, PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.-----

CONTINUANDO CON LA PRESENTE DILIGENCIA, Y TODA VEZ QUE COMO SE ASENTO AL INICIO DE LA PRESENTE ACTA NO COMPARECE PERSONA ALGUNA QUE OBRE O ACTUE EN REPRESENTACION DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACION CIUDADANA DE COAHUILA, NO OBSTANTE SE TIENE A LA VISTA CORREO ELECTRONICO REMITIDO POR EL VOCAL SECRETARIO DE LA DELEGACION ESTATAL DE ESE INSTITUTO EN ESA ENTIDAD FEDERATIVA A TRAVES DEL CUAL REMITE DIVERSO OFICIO POR EL QUE EL SECRETARIO EJECUTIVO DE ESA AUTORIDAD LOCAL COMPARECE POR ESCRITO A LA PRESENTE DILIGENCIA Y RATIFICA EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES SUS MANIFESTACIONES CONTENIDAS EN LOS OFICIOS CON LOS CUALES REMITIO LAS DENUNCIAS PLANTEADAS POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, RAZON POR LA CUAL EN TERMINOS DEL MISMO TENGASELE POR COMPARECIDO EN LA PRESENTE ETAPA PARA LOS EFECTOS CONDUCTENTES.-----

CONTINUANDO CON EL DESAHOGO DE LA PRESENTE DILIGENCIA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 369, PARRAFO 3, INCISO B) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN RELACION CON LO PREVISTO EN EL INCISO B) PARRAFO 3 DEL NUMERAL 68 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL APROBADO EN SESION EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO DE FECHA VEINTITRES DE JUNIO DE DOS MIL ONCE Y PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION EL TREINTA DEL MISMO MES Y AÑO, EN ESTE SENTIDO SIENDO LAS **TRECE HORAS CON CUARENTA MINUTOS** DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ A LAS **PARTES DENUNCIADAS**, A FIN DE QUE EN UN TIEMPO NO MAYOR A **TREINTA MINUTOS**, RESPONDAN LA DENUNCIA, OFRECIENDO LAS PRUEBAS QUE A SU JUICIO DESVIRTUEN LA IMPUTACION QUE SE REALIZA.-----

ACTO SEGUIDO, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ A QUIEN COMPARECE POR LA **SECRETARIA DE GOBERNACION Y LA SUBSECRETARIA DE NORMATIVIDAD DE MEDIOS DE ESA DEPENDENCIA** PARA QUE MANIFIESTE LO QUE A SU INTERES CONVenga Y QUIEN, EN USO DE LA VOZ, DIJO LO SIGUIENTE: EN ESTE ACTO SE RATIFICA EN CADA UNO DE SUS TERMINOS LOS ESCRITOS DE ALEGATOS QUE HAN SIDO PRESENTADOS POR PARTE DEL SECRETARIO DE GOBERNACION Y EL SUBSECRETARIO DE NORMATIVIDAD DE MEDIOS. POR OTRA PARTE, SE SOLICITA RESPETUOSAMENTE SE HAGA CONSTAR LA INEXISTENCIA DE LAS QUEJAS PRESENTADAS POR EL REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACION CIUDADANA DE COAHUILA TODA VEZ QUE DE LAS DOCUMENTALES CON LAS QUE SE CORRIO TRASLADO A ESTAS AUTORIDADES, SE APRECIA QUE DICHAS QUEJAS ORIGINALES FIRMADAS AUTOGRAFAMENTE POR PARTE DEL REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL NO OBRAN EN AUTOS. CONSEQUENTEMENTE, LA RATIFICACION DE LAS DENUNCIAS REALIZADAS POR EL REPRESENTANTE DEL CITADO PARTIDO QUE SE ACABA DE EFECTUAR DEBE TENERSE COMO NO PUESTA PUES NO SE PUEDE RATIFICAR LO QUE NO EXISTE EN AUTOS. POR TANTO, DEBERA DECLARARSE LA IMPROCEDENCIA DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EN TERMINOS DE LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 368 PARRAFO UNO Y PARRAFO TRES, INCISO A) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS TRECE HORAS CON CUARENTA Y CINCO MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECE POR EL SECRETARIO DE GOBERNACION Y EL SUBSECRETARIO DE NORMATIVIDAD DE MEDIOS. POR CUANTO A SUS MANIFESTACIONES RELACIONADAS CON LA PROCEDENCIA DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO, DIGASELE QUE CUANDO EL MAXIMO ORGANO DE DIRECCION DE ESTA AUTORIDAD EMITA LA RESOLUCION QUE EN DERECHO CORRESPONDA, SE HARA EL PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LO SOLICITADO.-----

ACTO SEGUIDO, SIENDO LAS TRECE HORAS CON CUARENTA Y SEIS MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ, AL LICENCIADO HIRAM MELGAREJO GONZALEZ, QUIEN ACTUA EN REPRESENTACION DEL **DIRECTOR GENERAL DE RADIO, TELEVISION Y CINEMATOGRAFIA DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION**, Y QUIEN MANIFESTO LO SIGUIENTE: SE TIENEN POR RATIFICADAS LAS MANIFESTACIONES VERTIDAS EN EL ESCRITO POR EL QUE SE PRESENTAN PRUEBAS Y SE PRODUCEN ALEGATOS Y A SU VEZ SE HACEN PROPIAS LAS MANIFESTACIONES VERTIDAS POR QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DE LOS SEÑORES SECRETARIO Y SUBSECRETARIO DE GOBERNACION CITADOS EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO. DE IGUAL FORMA, SE QUIERE HACER NOTAR QUE EN SU MOMENTO LA REPRESENTACION DEL PARTIDO POLITICO EN EL ESTADO DE COAHUILA NO PRESENTO PRUEBA ALGUNA QUE CORROBORARA LA VERACIDAD DE SUS AFIRMACIONES INCUMPLIENDO CON UNA OBLIGACION CONTEMPLADA POR JURISPRUDENCIA DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION EN EL SENTIDO DE QUE LA CARGA DE LA PRUEBA LE CORRESPONDE INNEGABLEMENTE Y QUE AL PRESENTAR DENUNCIA DE HECHOS ANTE LA AUTORIDAD ELECTORAL SE ENCUENTRA OBLIGADO A APORTAR POR LO MENOS UNA PRUEBA QUE CORROBORE LA VERACIDAD DE SU DENUNCIA, SITUACION QUE EN SU OPORTUNIDAD NO FUE SATISFECHA COMO LO MANDATA LA JURISPRUDENCIA DE LA SALA. EN ESTE MISMO SENTIDO, DESDE EL AÑO 2008, CON CONSTANCIAS QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA, LA DIRECCION GENERAL DE RADIO, TELEVISION Y CINEMATOGRAFIA MANTUVO INFORMADA A LA AUTORIDAD ELECTORAL DE LAS CONDICIONES EN LAS QUE SE PAUTABA PROPAGANDA GUBERNAMENTAL INSTRUIDA POR ESA UNIDAD EN EL ESTADO DE COAHUILA Y DE DICHAS CONSTANCIAS SE PUEDE ACREDITAR QUE LA PROPAGANDA QUE NOS OCUPA NO FUE INSTRUIDA PARA SU DIFUSION EN LAS ESTACIONES INVOLUCRADAS; Y EN CUANTO A LA TRANSMISION DE LA CEREMONIA CONMEMORATIVA DEL INICIO DE LA GESTA DE INDEPENDENCIA PRESUNTAMENTE DIFUNDIDA EL QUINCE DE SEPTIEMBRE DE ESE AÑO, OBRAN CONSTANCIAS EN AUTOS CON LAS QUE SE ACREDITO QUE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA REPRESENTADA EN NINGUN MOMENTO PAUTO LA DIFUSION DE DICHO EVENTO EN EL ESTADO DE COAHUILA Y QUE A MAYOR ABUNDAMIENTO, EN LA PAUTA CORRESPONDIENTE SE INSTRUIA CLARAMENTE QUE DICHA DIFUSION SE EXCEPTUABA DE LA ENTIDAD FEDERATIVA OBJETO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO, POR LO QUE SE SOLICITA QUE DICHA DOCUMENTAL SEA DEBIDAMENTE VALORADA POR LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA AL MOMENTO DE RESOLVER EL EXPEDIENTE DE CUENTA. NO OBSTANTE LO ANTERIOR, SE QUIERE MENCIONAR QUE LA MENCIONADA TRANSMISION EN NINGUN MOMENTO CONTRAVENIA LAS DISPOSICIONES CONSTITUCIONALES Y LEGALES RESPECTO A CONTENIDOS DIFUNDIDOS POR EL GOBIERNO FEDERAL A TRAVES DE LA RADIO Y LA TELEVISION TODA VEZ QUE DICHOS MATERIALES NO REUNEN LAS CARACTERISTICAS DE PROPAGANDA GUBERNAMENTAL Y NO SE TRATAN DE MENSAJES RELACIONADOS CON ACTOS DE COMUNICACION SOCIAL TANTO DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION COMO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA PUES SE REFIEREN A TRANSMISIONES ESPECIALES RELACIONADAS CON EVENTOS DE CARACTER CIVICO QUE LEJOS DE PROMOVER LA FIGURA DE FUNCIONARIO ALGUNO, LO QUE PRETENDE ES PROMOVER LA UNIDAD NACIONAL, LA EDUCACION CIVICA Y LOS VALORES DE IDENTIDAD DE TODOS LOS MEXICANOS Y QUE TRADICIONALMENTE SE HAN LLEVADO A CABO DESDE ADMINISTRACIONES ANTERIORES; QUE NO OBSTANTE LA INSTRUCCION REFERIDA ANTERIORMENTE RESPECTO A LA NO DIFUSION EN EL ESTADO DE COAHUILA DE ESTA TRANSMISION SE HIZO TODA VEZ QUE AL SER LA PRIMERA VEZ EN QUE SE APLICABA LA REFORMA ELECTORAL Y CONSTITUCIONAL DE LOS AÑOS 2007 Y 2008 NO EXISTIAN EN ESE MOMENTO CRITERIOS DEFINIDOS QUE PERMITIERAN DETERMINAR TANTO A LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL COMO A LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA EL CONOCIMIENTO DE LOS LIMITANTES A LA DIFUSION DE ESOS MATERIALES, POR LO QUE COMO UNA MEDIDA PRUDENCIAL SE DETERMINO EXCLUIR SU PAUTADO NO SOLO EN EL ESTADO DE COAHUILA SINO TAMBIEN EN EL DE GUERRERO POR ESTARSE DESARROLLANDO EN ESA TEMPORALIDAD PROCESOS ELECTORALES EN SUS PERIODOS DE CAMPAÑAS PROSELITISTAS LOCALES, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL HACE CONSTAR: QUE SIENDO LAS TRECE HORAS CON CINCUENTA Y SIETE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DEL **DIRECTOR GENERAL DE RADIO, TELEVISION Y CINEMATOGRAFIA DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION.** POR LO QUE HACE A SUS MANIFESTACIONES RELACIONADAS CON LA IMPROCEDENCIA DE ESE PROCEDIMIENTO, DIGASELE AL COMPARECIENTE QUE SE ESTE A LO ORDENADO EN ESTA DILIGENCIA RESPECTO A QUE EL ORGANO MAXIMO DE DIRECCION DETERMINARA LO CONDUCTENTE.-----

ACTO SEGUIDO, SIENDO LAS TRECE HORAS CON CINCUENTA Y NUEVE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE CONCEDE EL USO DE LA VOZ A QUIEN COMPARECE POR EL **SECRETARIO DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION Y POR EL COORDINADOR GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL DE ESA DEPENDENCIA** PARA QUE DENTRO DEL TERMINO DE LEY CONTESTE LO QUE A SU INTERES CONVenga Y OFREZCA PRUEBAS DE SU PARTE Y QUIEN AL RESPECTO, MANIFESTO LO SIGUIENTE: QUE EN ESTE ACTO COMPAREZCO CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 368 Y 369 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ASI COMO DE LOS ARTICULOS 67 Y 69 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DE ESTE INSTITUTO, ASI COMO DEL ARTICULO 15 FRACCIONES PRIMERA, NOVENA Y DECIMA DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION Y EN REPRESENTACION EL SECRETARIO Y DE SU COORDINADOR GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL CON EL EFECTO DE PRESENTAR ESCRITO DE CONTESTACION A LA DENUNCIA PRESENTADA POR EL REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, MISMO QUE RATIFICO EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES. DE LA MISMA FORMA, EN ESTE ACTO SOLICITO A ESTE ORGANO ELECTORAL TENERME HACIENDO PROPIAS LAS MANIFESTACIONES VERTIDAS POR EL REPRESENTANTE DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION; ES DECIR, DE SU TITULAR Y DEL SUBSECRETARIO DE NORMATIVIDAD DE MEDIOS. ACTO CONTINUO, MANIFIESTO QUE EN EL ESCRITO PRESENTADO POR EL REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL SE ACTUALIZA LA CAUSAL DE DESECHAMIENTO PREVISTA EN LOS ARTICULOS 368, PARRAFO CINCO, INCISOS B) Y D) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES ASI COMO DEL DIVERSO ARTICULO 66 PARRAFO PRIMERO, INCISO B) DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, TODA VEZ QUE EN LO QUE CORRESPONDE A LOS HECHOS DENUNCIADOS AL SECRETARIO DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION, Y AL COORDINADOR GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL DE DICHA DEPENDENCIA DEL EJECUTIVO FEDERAL, LOS HECHOS DENUNCIADOS NO CONSTITUYEN DE MANERA EVIDENTE UNA VIOLACION EN MATERIA DE PROPAGANDA POLITICO ELECTORAL DENTRO DE UN PROCESO ELECTIVO NI TAMPOCO QUE LA MATERIA DE LA DENUNCIA RESULTE REPARABLE, ACTOS QUE SOLICITO A ESTE ORGANO ELECTORAL QUE ANALICE EN SU OPORTUNIDAD Y DETERMINE EL SOBRESIEMIENTO POR LA IMPROCEDENCIA EXPUESTA Y EN EL SUPUESTO NO ADMITIDO POR MIS REPRESENTADOS, DE DESESTIMAR DICHO SOBRESIEMIENTO, RESOLVER COMO INFUNDADA LA DENUNCIA INTERPUESTA DE MERITO, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR EN CUANTO A LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS CATORCE HORAS CON SIETE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, CONCLUYE LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DEL SECRETARIO DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION, ASI COMO DEL COORDINADOR GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL DE ESA DEPENDENCIA, PARA LOS EFECTOS PROCEDENTES.-----

EN SEGUIDA, SIENDO LAS CATORCE HORAS CON OCHO MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ A QUIEN COMPARECE EN NOMBRE Y REPRESENTACION DEL **DIRECTOR GENERAL DE LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD Y EL GERENTE DE COMUNICACION SOCIAL DE ESE ORGANISMO** PARA QUE DENTRO DEL TERMINO DE LEY FORMULE SU CONTESTACION Y OFREZCA PRUEBAS DE SU PARTE Y QUIEN EN USO DE LA VOZ MANIFESTO LO SIGUIENTE: RATIFICO EN TODAS SUS PARTES EL ESCRITO PRESENTADO POR LA GERENCIA DE COMUNICACION SOCIAL DE LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD ASI COMO LAS PRUEBAS QUE SE EXHIBIERON EN COPIA CERTIFICADA POR NOTARIO PUBLICO. DESEO AGREGAR QUE LA GERENCIA DE COMUNICACION SOCIAL FIRMO UNA ORDEN DE TRANSMISION EL 22 DE SEPTIEMBRE DEL 2008 CON LA COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS IMAGEN, S.A. DE C.V. PARA LA TRANSMISION DE LA CAMPAÑA 'ELECTRICIDAD

PARA VIVIR MEJOR' DE FECHA 24 DE SEPTIEMBRE AL 10 DE OCTUBRE DE 2008 EN DIVERSOS ESTADOS DE LA REPUBLICA, EN DONDE SE EXCLUYE AL ESTADO DE COAHUILA. SE RECIBIO EN LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD UNA COMUNICACION DE FECHA 22 DE SEPTIEMBRE DE 2008, EN EL QUE SE COMPROMETE A DAR CUMPLIMIENTO A LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y AL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES NO TRANSMITIENDO LA CAMPAÑA 'ELECTRICIDAD PARA VIVIR MEJOR' EN LOS ESTADOS DE GUERRERO, COAHUILA E HIDALGO, DEL 24 DE SEPTIEMBRE AL 10 DE OCTUBRE DEL 2008. POSTERIORMENTE, MEDIANTE UN OFICIO, EL GERENTE DE COMUNICACION SOCIAL DE LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD LE SOLICITO A LA COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS IMAGEN, S. A. DE C.V. LE INFORMARA LOS MOTIVOS POR LOS CUALES SE DIFUNDIO DICHO SPOT EN EL ESPACIO DE IMAGEN INFORMATIVA CONDUCTIVO POR PEDRO FERRIZ DE CON EL DIA 24 DE SEPTIEMBRE DEL 2008 NO OBSTANTE QUE EN LA ORDEN NO SE CONTEMPLA QUE SE TRANSMITIERA EN EL ESTADO DE COAHUILA. POR ULTIMO, EN RESPUESTA, DICHA EMPRESA, AL REQUERIMIENTO MENCIONADO, INFORMO QUE SE DEBIO A UN PROBLEMA TECNICO INVOLUNTARIO EN EL BLOQUEO DE LA SEÑAL DE DICHO ESTADO DE COAHUILA. ACLARADO LO ANTERIOR, MANIFIESTO QUE LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD, SU GERENTE DE COMUNICACION SOCIAL DE NINGUNA MANERA NI INTENCIONAL NI POR FALTA DE CUIDADO O PRECAUCION COMETIO EL HECHO IMPUTADO EL MIERCOLES 24 DE SEPTIEMBRE DEL 2008; POR LO QUE HACE AL DIRECTOR GENERAL DE LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD, RATIFICO EN TODAS SUS PARTES SU ESCRITO PRESENTADO EL DIA DE HOY, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA GENERAL DEL CONSEJO GENERAL SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS CATORCE HORAS CON QUINCE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECE A NOMBRE Y REPRESENTACION DEL DIRECTOR GENERAL DE LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD Y EL GERENTE DE COMUNICACION SOCIAL DE ESA ENTIDAD PARA LOS EFECTOS CONDUCTIVOS.-----

EN SEGUIDA, Y SIENDO LAS CATORCE HORAS CON QUINCE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ A QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DEL **DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL DE BELLAS ARTES Y LITERATURA, SUBDIRECTOR GENERAL DE BELLAS ARTES, DIRECTOR DE DIFUSION Y RELACIONES PUBLICAS, Y GERENTE DE LA ORQUESTA SINFONICA NACIONAL, ESTOS TRES ULTIMOS PERTENECIENTES AL ORGANO DESCONCENTRADO CITADO**, PARA QUE DENTRO DEL TERMINO DE LEY FORMULE SU CONTESTACION Y OFREZCA PRUEBAS DE SU PARTE Y QUIEN AL PARTICULAR MANIFIESTO LO SIGUIENTE: QUE CON FUNDAMENTO EN LO PRECEPTUADO POR LOS ARTICULOS 357, 364, 369 Y DEMAS RELATIVOS APLICABLES DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN MI CARACTER DE AUTORIZADO EN TERMINOS DEL ARTICULO QUINTO DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS AUTORIDADES QUE HAN QUEDADO IDENTIFICADAS PREVIAMENTE, EXHIBO EN ESTE ACTO OFICIO CONSTANTE DE OCHO FOJAS CON CUATRO ANEXOS; POR MEDIO DEL CUAL SE DA CONTESTACION A LA QUEJA PRESENTADA POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, SE EXHIBEN PRUEBAS Y SE FORMULAN ALEGATOS, OFICIO QUE RATIFICO EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES. ES PERTINENTE HACER NOTAR QUE EN LA ESPECIE NO SE TIPIFICA A CARGO DE LAS AUTORIDADES QUE REPRESENTO VIOLACION ALGUNA A LA LEY, CUENTA HABIDA QUE NO CONCURRE NI SE ADECUA LAS HIPOTESIS NORMATIVAS PREVISTAS EN EL NUMERAL INVOCADO POR EL DENUNCIANTE. DE FORMA TRASCENDENTE DEBE TENERSE EN CONSIDERACION QUE LAS ACTIVIDADES QUE LLEVA A CABO LA AUTORIDAD QUE REPRESENTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL RUBRO DE SERVICIOS EDUCATIVOS, DE DONDE VIENE LA IMPROCEDENCIA DE LA QUEJA QUE NOS OCUPA, AL UBICARSE DENTRO DE LAS EXCEPCIONES QUE ESTABLECE EL ARTICULO 41 DE NUESTRA CARTA MAGNA. FINALMENTE, SE HACE DEL CONOCIMIENTO DE ESTE ORGANISMO, QUE EL ORGANO INTERNO DE CONTROL DEL INSTITUTO NACIONAL DE BELLAS ARTES Y LITERATURA, CONOCIO DE ESTE PROCEDIMIENTO Y CONCLUYO QUE NO EXISTIO RESPONSABILIDAD DE NINGUNO DE LOS FUNCIONARIOS, SERVIDORES PUBLICOS DE LAS AUTORIDADES QUE REPRESENTO, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS CATORCE HORAS CON VEINTIDOS MINUTOS SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECIO EN REPRESENTACION DE DIVERSOS SERVIDORES PUBLICOS DEL INSTITUTO NACIONAL DE BELLAS ARTES Y LITERATURA PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCTIVOS.-----

ACTO SEGUIDO, EL PERSONAL ACTUANTE HACE CONSTAR QUE EN LOS TERMINOS DESCRITOS EN EL CUADRO ASENTADO EN EL INICIO DE LA PRESENTE ACTA, NO COMPARECE PERSONA ALGUNA QUE OBRE O ACTUE A NOMBRE Y REPRESENTACION DE LOS SERVIDORES PUBLICOS Y CONCESIONARIOS RADIALES ALLI DETALLADOS, NO OBSTANTE SE TIENEN A LA VISTA SENDOS ESCRITOS A TRAVES DE LOS CUALES COMPARECEN AL PRESENTE PROCEDIMIENTO, FORMULAN SU CONTESTACION, Y EN SU CASO OFRECEN PRUEBAS DE SU PARTE, EN TERMINOS DE LOS MISMOS TENGASELES CONTESTANDO EL EMPLAZAMIENTO PRACTICADO EN AUTOS Y CONFORME CORRESPONDA POR OFRECIDAS LAS PRUEBAS DE SU PARTE MISMAS QUE SE RESERVA PROVEER LO CONDUCENTE EN EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO.-----

VISTO EL MATERIAL PROBATORIO APORTADO POR LAS PARTES EN EL PRESENTE ASUNTO, ASI COMO EL RECABADO POR ESTA AUTORIDAD, EL CUAL CONSTA EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA, ASI COMO EN LOS ESCRITOS PRESENTADOS POR LOS COMPARECIENTES Y CON OBJETO DE PROVEER LO CONDUCENTE RESPECTO A SU ADMISION Y DESAHOGO.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, ACUERDA: PRIMERO.- POR CUANTO AL **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL** Y EN RAZON DE QUE EN SUS ESCRITOS DE DENUNCIA NO APORTA PRUEBA ALGUNA DE SU PARTE, TENGASELE POR PERDIDO EL DERECHO PARA HACERLO, LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

SEGUNDO.- POR CUANTO AL **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACION CIUDADANA DE COAHUILA**, TENGANSE POR OFRECIDAS LAS DOCUMENTALES PRIVADAS, PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES A LAS QUE SE REFIERE EN SUS OFICIOS CI/18/2008, CI/20/2008, CI/016/2008 Y CI/017/2008, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR EL **PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, REPRESENTADO EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO POR EL CONSEJERO JURIDICO DEL EJECUTIVO FEDERAL**, SE TIENEN POR OFRECIDAS Y ADMITIDAS LA DOCUMENTAL PUBLICA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR QUIEN REPRESENTA AL **SECRETARIO DE GOBERNACION**, SE TIENEN POR OFRECIDAS Y ADMITIDAS LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR QUIEN REPRESENTA AL **SUBSECRETARIO DE NORMATIVIDAD Y MEDIOS DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION**, SE TIENEN POR OFRECIDAS Y ADMITIDAS LA INSTRUMENTAL Y LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR EL **DIRECTOR GENERAL DE RADIO, TELEVISION Y CINEMATOGRAFIA DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION**, SE TIENEN POR OFRECIDAS Y ADMITIDAS LAS DOCUMENTALES PUBLICAS A LAS QUE SE REFIERE EN SU ESCRITO DE CONTESTACION Y AQUELLAS QUE YA FUERON APORTADAS POR ESA UNIDAD ADMINISTRATIVA Y QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE EN TERMINOS DE LO EXPRESADO EN SU COMPARECENCIA, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR LA **DIRECCION GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION**, SE TIENE POR OFRECIDA LA DOCUMENTAL PUBLICA A QUE ALUDE EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR EL **DIRECTOR GENERAL DE COMPILACION Y CONSULTA DEL ORDEN JURIDICO NACIONAL DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION**, SE TIENE POR OFRECIDA Y ADMITIDA LA DOCUMENTAL PUBLICA A QUE ALUDE EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMA QUE SE ADMITE A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DEL **SECRETARIO DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION, ASI COMO DEL COORDINADOR GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL DE ESA DEPENDENCIA**, SE TIENEN POR OFRECIDAS LAS DOCUMENTALES PUBLICAS, INSTRUMENTAL Y PRESUNCIONAL QUE MENCIONA EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DEL **SECRETARIO DE SEGURIDAD PUBLICA Y LA DIRECTORA GENERAL DE COMUNICACION DE ESA DEPENDENCIA**, SE TIENE POR OFRECIDA LA DOCUMENTAL PUBLICA QUE MENCIONA EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DE LA **SECRETARIA DE SALUD Y EL DIRECTOR GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL DE ESA DEPENDENCIA**, SE TIENEN POR OFRECIDAS LAS DOCUMENTALES PUBLICAS, INSTRUMENTAL Y PRESUNCIONAL QUE MENCIONA EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LA PRUEBA APORTADA POR QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DE LA **PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA**, TENGASE POR OFRECIDA Y ADMITIDA LA DOCUMENTAL PUBLICA CITADA EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMA QUE SE ADMITE A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR LA **DIRECTORA GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA**, TENGASE POR OFRECIDA LA DOCUMENTAL PUBLICA CITADA EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMA QUE SE ADMITE A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DEL **DIRECTOR GENERAL DE COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD**, SE TIENEN POR OFRECIDAS LAS DOCUMENTALES PUBLICAS QUE CITA EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, LA INSTRUMENTAL Y PRESUNCIONAL, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LAS PRUEBAS APORTADAS POR QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DEL **GERENTE DE COMUNICACION SOCIAL DE LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD**, SE TIENEN POR OFRECIDAS LAS DOCUMENTALES PUBLICAS, PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO AL **DIRECTOR GENERAL Y LA COORDINADORA DE COMUNICACION** (sic) Y **APOYO, AMBOS DEL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES** Y EN RAZON DE QUE DE SU ESCRITO DE CONTESTACION NO SE ADVIERTE QUE OFREZCAN PRUEBA ALGUNA DE SU PARTE, SE TIENE POR PERDIDO SU DERECHO PARA HACERLO, LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. -----

POR LO QUE HACE AL **DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDIOS HISTORICOS DE LAS REVOLUCIONES DE MEXICO**, SE TIENEN POR OFRECIDAS LAS DOCUMENTALES PUBLICA Y PRIVADA A QUE ALUDE EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR LO QUE HACE AL **DIRECTOR DE DIFUSION Y DIVULGACION DEL INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDIOS HISTORICOS DE LAS REVOLUCIONES DE MEXICO**, SE TIENEN POR OFRECIDAS LAS DOCUMENTALES PUBLICA Y PRIVADA A QUE ALUDE EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR LO QUE HACE A LAS PRUEBAS OFRECIDAS POR QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DEL **DIRECTOR GENERAL, SUBDIRECTOR GENERAL DE BELLAS ARTES, DIRECTOR DE DIFUSION Y RELACIONES PUBLICAS Y GERENTE DE LA ORQUESTA SINFONICA NACIONAL, TODOS ELLOS DEL INSTITUTO NACIONAL DE BELLAS ARTES Y LITERATURA**, SE TIENEN POR OFRECIDAS LAS DOCUMENTALES A QUE ALUDEN EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A LA DOCUMENTAL A QUE ALUDE EN EL INCISO C) DEL NUMERAL UNO DE SU CAPITULO DE PRUEBAS RELACIONADO CON 'INFORME QUE SE SIRVA RENDIR EL ORGANO INTERNO DE CONTROL EN EL INSTITUTO NACIONAL DE BELLAS ARTES Y LITERATURA, ORIGINADO DE LA QUEJA INICIADA ANTE LA DIRECCION DE CAPTACION Y SEGUIMIENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DE LA SECRETARIA DE LA FUNCION PUBLICA, MISMO QUE SOLICITO SEA REQUERIDO A DICHA AUTORIDAD, A FIN DE ACREDITAR QUE DE LA INVESTIGACION REALIZADA POR SUPUESTAS INFRACCIONES A LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, NO SE DERIVO LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE NINGUN SERVIDOR PUBLICO DE ESTE INSTITUTO', DIGASELE AL COMPARECIENTE QUE NO HA LUGAR A TENER POR ADMITIDA DICHA PROBANZA EN RAZON DE QUE CONFORME LO ESTABLECE EL ARTICULO 369, PARRAFO TRES, INCISO B) DEL CODIGO FEDERAL ELECTORAL, LAS PARTES DEBEN APORTAR LAS PRUEBAS DE SU PARTE AL MOMENTO DE QUE FORMULEN SU CONTESTACION ESTANDO IMPEDIDA ESTA SECRETARIA PARA RECABAR EL INFORME SOLICITADO PUESTO QUE HACERLO SERIA CONTRARIO A LAS NORMAS QUE RIGEN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.-----

POR CUANTO A **ADMINISTRADORA ARCANGEL, S.A. DE C.V.**, Y TODA VEZ QUE DE LA LECTURA DE SU ESCRITO DE CONTESTACION NO SE ADVIERTE QUE HAYA OFRECIDO PRUEBAS DE SU PARTE, TENGASELE POR PERDIDO SU DERECHO PARA HACERLO, LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

POR LO QUE RESPECTA A **RADIO TRIUNFOS S.A. DE C.V.**, SE TIENEN POR OFRECIDAS LAS DOCUMENTALES PRIVADAS QUE MENCIONA EN SU ESCRITO DE CONTESTACION, MISMAS QUE SE ADMITEN A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR CUANTO A **RADIOCOMUNICACION DE SALTILLO, S.A. DE C.V.**, SE TIENE POR OFRECIDADA LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, MISMA QUE SE ADMITE A TRAMITE POR ESTAR OFRECIDAS CONFORME A DERECHO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 PARRAFO DOS DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL Y SE TIENEN POR DESAHOGADAS DADA SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA.-----

POR LO QUE AL NO EXISTIR PRUEBAS PENDIENTES DE ADMITIRSE Y DESAHOGARSE, SE DA POR CONCLUIDA LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

CONTINUANDO CON EL DESAHOGO DE LA PRESENTE DILIGENCIA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 369, PARRAFO 3, INCISO D) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, SIENDO LAS QUINCE HORAS CON CATORCE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ A QUIEN COMPARECE POR EL **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL**, PARA QUE UN TIEMPO NO MAYOR A QUINCE MINUTOS, FORMULEN LOS ALEGATOS QUE A SU INTERES CONVenga.-----

EN USO DE LA VOZ, EL LICENCIADO EDGAR TERAN MANIFESTO LO SIGUIENTE: EN ESTE ACTO SOLICITO SE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LAS CONSIDERACIONES VERTIDAS TANTO EN LOS ESCRITOS DE DENUNCIA COMO EN EL ESCRITO POR EL QUE SE COMPARECE EN LA PRESENTE AUDIENCIA. ASIMISMO, SOLICITO QUE CON BASE EN LAS PRUEBAS APORTADAS Y CON BASE EN EL RESULTADO DE LAS DILIGENCIAS LLEVADAS A CABO POR ESTA AUTORIDAD, SE DETERMINE COMO FUNDADO EL PRESENTE PROCEDIMIENTO EN CONTRA DEL GOBIERNO FEDERAL, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL HACE CONSTAR: QUE SIENDO QUINCE HORAS CON DIECISEIS MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECIO EN REPRESENTACION DEL **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL**, PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.-----

EN SEGUIDA, Y TODA VEZ QUE NO COMPARECE PERSONA ALGUNA QUE OBRE O ACTUE EN NOMBRE Y REPRESENTACION DEL **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACION CIUDADANA DE COAHUILA**, NO OBSTANTE, COMO SE MENCIONO AL INICIO DE LA PRESENTE ACTA, SE TIENE A LA VISTA CORREO ELECTRONICO ENVIADO POR EL VOCAL SECRETARIO DE LA JUNTA LOCAL EJECUTIVA DE ESTE INSTITUTO EN ESA ENTIDAD FEDERATIVA, A TRAVES DEL CUAL REMITE EN MEDIO DIGITAL EL ESCRITO FIRMADO POR EL SECRETARIO EJECUTIVO DE ESA AUTORIDAD LOCAL EN EL QUE COMPARECE EN LA PRESENTE AUDIENCIA Y POR EL CUAL FORMULA ALEGATOS, MISMO QUE SE TIENE POR REPRODUCIDO COMO SI A LA LETRA SE INSERTASE EN OBVIO DE REPETICIONES INNECESARIAS Y CON EL POR AGOTADA SU INTERVENCION EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

CONTINUANDO CON EL DESAHOGO DE LA PRESENTE DILIGENCIA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 369, PARRAFO 3, INCISO D) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, SIENDO LAS QUINCE HORAS CON VEINTE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ A QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DEL **SECRETARIO DE GOBERNACION Y EL SUBSECRETARIO DE NORMATIVIDAD DE MEDIOS** PARA QUE EN UN TIEMPO NO MAYOR A QUINCE MINUTOS FORMULE ALEGATOS DE SU PARTE Y QUIEN AL RESPECTO MANIFESTO LO SIGUIENTE: TODA VEZ QUE NO HA SIDO ACORDADA MI SOLICITUD SOBRE QUE SE HICIERA CONSTAR LA AUSENCIA DE ORIGINALES DE LAS QUEJAS FORMULADAS POR RAMON VERDUZCO ARGUELLES, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PRI ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACION CIUDADANA DE COAHUILA. TAL Y COMO LO MANIFESTE EN MI INTERVENCION ANTERIOR, DE LAS CONSTANCIAS CON LAS QUE SE DIO TRASLADO AL SECRETARIO DE GOBERNACION Y AL SUBSECRETARIO DE NORMATIVIDAD DE MEDIOS, SE PERCIBE QUE NO OBRAN LOS ORIGINALES DE LAS QUEJAS MENCIONADAS, UNA VEZ VISTO EL EXPEDIENTE ORIGINAL ME PERMITO MANIFESTAR QUE EL TOMO PRIMERO SE ENCUENTRA FOLIADO HASTA EL NUMERO SETECIENTOS CUARENTA Y UNO. ASIMISMO, EL TOMO SEGUNDO DEL EXPEDIENTE SE ENCUENTRA FOLIADO HASTA EL NUMERO MIL CINCUENTA Y SEIS, QUE ES EXACTAMENTE IGUAL A LAS COPIAS DE TRASLADO CON LAS QUE SE EMPLAZO A LAS AUTORIDADES QUE REPRESENTO. POR OTRA PARTE, EN ESTE TOMO SEGUNDO EXISTEN MAS DOCUMENTALES RELATIVAS A LAS NOTIFICACIONES Y EMPLAZAMIENTO DE LAS DIFERENTES PARTES QUE HAN SIDO LLAMADAS A ESTE PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONATORIO ASI COMO LO QUE VA DEL TOMO TERCERO, QUE TAMPOCO SE ENCUENTRA FOLIADO. PARA LA INTEGRACION DEL EXPEDIENTE SOLO QUEDARIAN PENDIENTES DE FOLIAR, ADEMAS, LOS ESCRITOS QUE HAN SIDO EXHIBIDOS POR LAS DIVERSAS AUTORIDADES Y POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL. CONSEQUENTEMENTE, SE INSISTE EN QUE NO OBRA QUEJA ALGUNA DEBIDAMENTE SIGNADA DE MANERA AUTOGRAFA POR PARTE DEL REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, QUE DIERON ORIGEN A LAS QUEJAS QUE FORMULO EL PRESIDENTE DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACION CIUDADANA DE COAHUILA, DOCUMENTOS FUNDAMENTALES QUE SON LA BASE PARA LA INSTAURACION DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONATORIO QUE NOS OCUPA ASI COMO DE TODOS SUS ACUMULADOS, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS QUINCE HORAS CON VEINTIOCHO MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECIO EN REPRESENTACION DEL SECRETARIO DE GOBERNACION Y SUBSECRETARIO DE NORMATIVIDAD DE MEDIOS PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.-----

CONTINUANDO CON EL DESAHOGO DE LA PRESENTE DILIGENCIA, SIENDO LAS QUINCE HORAS CON VEINTINUEVE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE CONCEDE EL USO DE LA VOZ A QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DE LA **DIRECCION GENERAL DE RADIO, TELEVISION Y CINEMATOGRAFIA DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION**, PARA QUE EXPRESE ALEGATOS DE SU PARTE DENTRO DEL TERMINO DE LEY Y QUIEN, EN EL USO DE LA VOZ, MANIFESTO LO SIGUIENTE: NADA MAS DESEO MANIFESTAR Y HACER NOTAR QUE NUEVAMENTE QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL RATIFICA LA EXHIBICION DE PRUEBAS SIN QUE LA EXISTENCIA DE LAS MISMAS HAYA SIDO ACREDITADA, MAS AUN CUANDO EN LA ETAPA PROCESAL CONDUCTENTE SE HA HECHO CONSTAR POR PARTE DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL QUE NO APORTO PRUEBA ALGUNA EN LA PRESENTE AUDIENCIA, MOTIVO POR EL CUAL SE HACE VER QUE LA ACUSACION POR PRESUNTA DIFUSION DE PROPAGANDA GUBERNAMENTAL ATRIBUIDA A LA DIRECCION GENERAL DE RADIO, TELEVISION Y CINEMATOGRAFIA NO HA SIDO DEBIDAMENTE PROBADA EN TERMINOS DE LEY EN NINGUNA DE LAS ETAPAS PROCESALES O ACTUACIONES LLEVADAS A CABO POR LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL EN EL EXPEDIENTE DE CUENTA, DE TAL FORMA NUEVAMENTE SE SOLICITA SE HAGA CONSTAR LA INEXISTENCIA DE PRUEBA ALGUNA QUE RELACIONE A LA DIRECCION GENERAL DE RADIO, TELEVISION Y CINEMATOGRAFIA CON LA SUPUESTA DIFUSION DE MATERIALES GUBERNAMENTALES DURANTE EL PERIODO DE CAMPAÑAS ELECTORALES DESARROLLADO EN EL ESTADO DE COAHUILA EN EL AÑO 2008, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS QUINCE HORAS CON TREINTA Y TRES MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECE EN REPRESENTACION DE LA **DIRECCION GENERAL DE RADIO, TELEVISION Y CINEMATOGRAFIA DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION** PARA LOS EFECTOS CONDUCTENTES.-----

CONTINUANDO CON LA PRESENTE DILIGENCIA, SIENDO LAS QUINCE HORAS CON TREINTA Y CUATRO MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, QUIEN COMPARECE POR EL **SECRETARIO DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION Y EL COORDINADOR GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL DE ESA DEPENDENCIA**, HACE USO DE LA VOZ PARA EXPRESAR ALEGATOS DE SU PARTE DENTRO DEL TERMINO DE LEY Y QUIEN AL RESPECTO MANIFESTO LO SIGUIENTE: QUE EN TERMINOS SIMILARES A LOS EXPRESADOS POR EL REPRESENTANTE DE LA DIRECCION GENERAL DE RADIO, TELEVISION Y CINEMATOGRAFIA, MANIFIESTO QUE EL REPRESENTANTE DE LA DENUNCIANTE NO HA EXHIBIDO NI EN EL ESCRITO DE DENUNCIA NI EN EL ESCRITO PRESENTADO EN ESTA FECHA NI EN LA ETAPA CORRESPONDIENTE PRUEBA ALGUNA QUE ESTABLEZCA LA VIOLACION QUE ADUCE COMETIERON EL SECRETARIO DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION, NI DEL COORDINADOR GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL. COMO HA QUEDADO SEÑALADO CON ANTERIORIDAD, SU DENUNCIA CARECE DE LOS ELEMENTOS INDISPENSABLES A QUE SE REFIERE EL NUMERAL TRES DEL ARTICULO 368 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ASI COMO DE LOS PREVISTOS EN EL ARTICULO 64 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DE ESTE INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS QUINCE HORAS CON TREINTA Y OCHO MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECE POR EL **SECRETARIO DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION, Y POR EL COORDINADOR GENERAL DE COMUNICACION SOCIAL DE ESA DEPENDENCIA** PARA LOS EFECTOS CONDUCTENTES.-----

EN SEGUIDA, Y SIENDO LAS QUINCE HORAS CON TREINTA Y NUEVE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE CONCEDE EL USO DE LA VOZ A QUIEN COMPARECE POR EL **DIRECTOR GENERAL DE COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD Y EL GERENTE DE COMUNICACION SOCIAL DE ESA ENTIDAD**, PARA QUE EXPRESE ALEGATOS DE SU PARTE DENTRO DEL TERMINO DE LEY Y QUIEN EN USO DE LA VOZ MANIFESTO LO SIGUIENTE: EN VIA DE ALEGATOS REPRODUZCO EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES LOS ESCRITOS PRESENTADOS POR EL DIRECTOR GENERAL Y EL GERENTE DE COMUNICACION SOCIAL DE LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD Y SOSTENGO LAS PRUEBAS QUE FUERON ADMITIDAS Y DESAHOGADAS EN SU OPORTUNIDAD ASI COMO MI COPARECENCIA ANTERIOR, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS QUINCE HORAS CON CUARENTA Y UN MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECE POR EL DIRECTOR GENERAL DE LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD Y EL GERENTE DE COMUNICACION SOCIAL DE ESA ENTIDAD, PARA LOS EFECTOS CONDUCENTES.-----

POR LO QUE HACE A QUIEN COMPARECE POR **DIVERSOS SERVIDORES PUBLICOS DEL INSTITUTO NACIONAL DE BELLAS ARTES Y LITERATURA**, EN ESTE ACTO, SIENDO LAS QUINCE HORAS CON CUARENTA Y DOS MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ PARA QUE DENTRO DEL TERMINO DE LEY FORMULE SUS ALEGATOS Y QUIEN AL PARTICULAR MANIFESTO LO SIGUIENTE: QUE EN VIA DE ALEGATOS, HAGO PROPIOS LOS ARGUMENTOS VERTIDOS POR QUIENES REPRESENTAN AL SECRETARIO Y SUBSECRETARIO DE GOBERNACION, DEL ORGANISMO RTC Y POR QUIEN REPRESENTA AL SECRETARIO DE AGRICULTURA, EN EL SENTIDO DE QUE DE LAS ACTUACIONES NO SE EVIDENCIA NI SE DESPRENDE QUE EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL HAYA ACREDITADO LOS HECHOS CONSTITUTIVOS DE SU ACCION, PRESUPUESTO PROCESAL AL QUE ESTA OBLIGADO POR MINISTERIO DE LEY. DE AHI QUE EN LA ESPECIE NO CONCORRE NI SE TIPIFICA VIOLACION ALGUNA AL PRECEPTO LEGAL EN QUE FUNDA SU QUEJA DICHO PARTIDO, SITUACION QUE DEBERA DE SER TOMADA EN CUENTA POR ESTE ORGANISMO AL MOMENTO DE DICTAR LA RESOLUCION ADMINISTRATIVA RESPECTIVA, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS QUINCE HORAS CON CUARENTA Y CINCO MINTUSO (sic) DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DE QUIEN COMPARECE POR DIVERSOS SERVIDORES PUBLICOS ADSCRITOS AL INSTITUTO NACIONAL DE BELLAS ARTES Y LITERATURA PARA LOS EFECTOS CONDUCENTES.-----

CONTINUANDO CON EL DESAHOGO DE LA PRESENTE DILIGENCIA Y TODA VEZ QUE, COMO SE SEÑALO AL INICIO DE LA MISMA, NO COMPARECE PERSONA ALGUNA QUE OBRE O ACTUE A NOMBRE Y REPRESENTACION DE DIVERSOS SERVIDORES PUBLICOS Y LOS CONCESIONARIOS RADIALES DENUNCIADOS EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO, NO OBSTANTE SE DIO CUENTA Y SE TIENEN A LA VISTA DIVERSOS ESCRITOS A TRAVES DE LOS CUALES COMPARECEN AL PROCEDIMIENTO Y FORMULAN ALEGATOS DE SU PARTE, RAZON POR LA CUAL TENGASELE POR EXPRESADOS LOS MISMOS EN LOS TERMINOS QUE SE CONTRAEN TALES DOCUMENTOS PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

EN REPRESENTACION DE LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL SE ACUERDA: PRIMERO.- TENGANSE A LAS PARTES CONTENDIENTES FORMULANDO LOS ALEGATOS QUE A SUS INTERESES CONVINIEN. POR CUANTO A LAS DIVERSAS MANIFESTACIONES VERTIDAS POR LOS COMPARECIENTES RELACIONADAS CON LA IMPROCEDENCIA DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO, ASI COMO LO RELATIVO A HACER CONSTAR LA INEXISTENCIA DE DIVERSAS CONSTANCIAS, DIGASELES QUE TALES ASPECTOS POR GUARDAR RELACION CON CUESTIONES RELATIVAS AL DESECHAMIENTO O IMPROCEDENCIA DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO, HABRAN DE SER VALORADAS Y EN SU CASO RESUELTAS POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL CUANDO EMITA LA RESOLUCION QUE EN DERECHO CORRESPONDA EN EL PRESENTE ASUNTO, CON LO QUE SE CIERRA EL PERIODO DE INSTRUCCION, POR LO QUE PROCEDERA LA SECRETARIA A FORMULAR EL PROYECTO DE RESOLUCION CORRESPONDIENTE, EL CUAL DEBERA SER PRESENTADO AL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL PARA LOS EFECTOS LEGALES PROCEDENTES.-----

EN VIRTUD DE LO ANTERIOR, Y TODA VEZ QUE SE HA DESAHOGADO EN SUS TERMINOS LA AUDIENCIA ORDENADA EN AUTOS, SIENDO LAS QUINCE HORAS CON CINCUENTA Y UN MINUTOS DEL DIA DOCE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL ONCE, SE DA POR CONCLUIDA LA MISMA, FIRMANDO AL MARGEN Y AL CALCE LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON.-----

-----CONSTE-----

...”

LXIX. En virtud de que se ha desahogado en sus términos el procedimiento especial sancionador previsto en los artículos 367, párrafo 1, inciso b); 368, párrafos 3 y 7; 369; 370, párrafo 1; y 371 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de enero de dos mil ocho, se procedió a formular el proyecto de resolución, por lo que:

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que el Instituto Federal Electoral es la autoridad única para la administración del tiempo que corresponda al Estado en radio y televisión destinado a sus propios fines y a los de otras autoridades electorales, y al ejercicio del derecho de los partidos políticos nacionales, de conformidad con los artículos 41, base III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 49, párrafo 5; 105, párrafo 1, inciso h) del código de la materia; 1 y 7 del Reglamento de Acceso a Radio y Televisión en Materia Electoral.

SEGUNDO.- Que de conformidad con lo previsto en el Capítulo Cuarto, del Título Primero, del Libro Séptimo del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, dentro de los procedimientos electorales, la Secretaría del Consejo General instruirá el procedimiento especial sancionador, cuando se denuncie la comisión de conductas que violen lo establecido en la Base III del artículo 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, siempre y cuando las posibles violaciones se encuentren relacionadas con la difusión de propaganda en radio y televisión.

TERCERO.- Que el Consejo General del Instituto Federal Electoral es competente para resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 118, párrafo 1, incisos h) y w); 356 y 366 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente a partir del quince de enero de dos mil ocho, los cuales prevén que dicho órgano cuenta con facultades para vigilar que las actividades de los partidos políticos nacionales y las agrupaciones políticas, así como los sujetos a que se refiere el artículo 341 del mismo ordenamiento, se desarrollen con apego a la normatividad electoral y cumplan con las obligaciones a que están sujetos; asimismo, conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan, a través del procedimiento que sustancia el Secretario del Consejo General y que debe ser presentado ante el Consejero Presidente para que éste convoque a los miembros del Consejo General, quienes conocerán y resolverán sobre el proyecto de resolución.

CUESTIONES DE PREVIO Y ESPECIAL PRONUNCIAMIENTO

CUARTO.- Que previo al estudio de fondo esta autoridad considera necesario precisar lo siguiente:

Como habrá de ser narrado a lo largo de esta resolución, los expedientes citados al rubro se integraron con motivo de la denuncia formulada por el Partido Revolucionario Institucional, respecto de la presunta difusión de materiales y/o contenidos atribuidos al Gobierno Federal, una vez iniciada las campañas electorales del estado de Coahuila, en el año dos mil ocho.

En el caso de los hechos que fueron materia del expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/069/2011, el Partido Revolucionario Institucional se inconformó por la presunta transmisión, en las fechas que a continuación habrán de detallarse, de los siguientes contenidos, a saber:

EXPEDIENTE	FECHA DE DIFUSION ALUDIDA EN EL ESCRITO DE QUEJA	MATERIAL
69/2011	15-septiembre-2008	Transmisión de la Ceremonia del Grito de Independencia de 2008
	23-septiembre-2008	Promocional del 80o. Aniversario de la Orquesta Sinfónica Nacional <i>“Voz Masculina: A sus 80 años, la Sinfónica está de estreno [...] Voz Femenina: Con cuentos de hadas [...] VM: Historias trágicas [...] VF: Y la conmemoración de importantes aniversarios [...] VM: Orquesta Sinfónica Nacional, segunda temporada [...] VF: Con directores y solistas invitados [...] VM: Viernes 20 horas y domingos 12:15 [...] VF: Teatro Hidalgo [...] VM: Del 05 de septiembre al 07 de diciembre [...] VF: Vivir mejor, Gobierno Federal.”</i>

Al respecto, la autoridad sustanciadora, en ejercicio de su potestad indagatoria, requirió a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, información relacionada con la transmisión de los materiales objeto de inconformidad.

En contestación a dicho pedimento, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos señaló, a través del oficio DEPPP/STCRTC/951/2010, las acciones que serían llevadas a cabo para poder desahogar esa solicitud, a saber:

- Verificar las grabaciones de la estación de radio XHRP-FM generadas durante el periodo del Proceso Electoral Local en el estado de Coahuila en el año 2008, hasta localizar el promocional referido y contar con un testigo de grabación.
- En caso de que el formato de las grabaciones fuera compatible con el Sistema Integral de Verificación y Monitoreo (SIVeM), se generaría la huella acústica del testigo de grabación que permitiría su detección automática.
- Se distribuiría la huella acústica a los Centros de Verificación y Monitoreo correspondientes, para realizar un proceso de búsqueda histórica (backlog) durante el periodo solicitado (esto es, del 8 de agosto al 19 de octubre de 2008), a fin de reproducir en tiempo real las grabaciones para que el sistema reconociera la huella acústica en las transmisiones, registrando automáticamente su detección.
- Hecho lo anterior, se obtendría un reporte de los impactos detectados, con la precisión de la fecha, hora y emisora en que se hubiera detectado su transmisión.

Lo anterior, quedó condicionado a la compatibilidad entre las grabaciones de las transmisiones en radio y televisión y el SIVeM; sin embargo, mediante el oficio DEPPP/STCRTC/1991/2010 se informó que las grabaciones no podían ingestarse y reproducirse en el sistema del Instituto, atendiendo a las siguientes consideraciones técnicas:

- Las grabaciones de las señales de radio y televisión realizadas por la empresa Verificación y Monitoreo, S.A. de C.V. con motivo del Proceso Electoral Local en el estado de Coahuila de 2008, fueron realizadas bajo los formatos MP3 en el caso de audio y WMF en el caso de video, segmentadas en archivos de alrededor de una hora y no presentaban índice que permitiera relacionar la transmisión de promocionales con el momento exacto de la grabación en donde aparecía.
- Por su parte, el SIVeM fue diseñado para grabar directamente del aire las transmisiones de radio y televisión y no de grabaciones previamente realizadas y almacenadas en discos duros, cintas o cualquier otro formato similar de almacenamiento de información.
- Adicionalmente, el SIVeM emplea para la digitalización de las señales un formato de codificación digital basado en Windows Media File (WMF) pero que además incorpora un sistema de indizado propio de la empresa VOLICON, lo cual lo convierte en un formato exclusivo de la marca y con el cual es posible relacionar con toda precisión el registro de la detección de un promocional con el momento en el tiempo en el que este está almacenado en los archivos digitales.
- De lo anterior, se deduce que las grabaciones realizadas en el estado de Coahuila durante el Proceso Electoral Local de 2008, no pueden ser procesadas a través del SIVeM, toda vez que presentan características técnicas y de almacenamiento que son incompatibles con el diseño y operación del SIVeM.

Al respecto, se debe considerar que durante el Proceso Electoral Local en el estado de Coahuila de 2008, aún no estaba en funcionamiento el SIVeM, el cual se implementó de forma gradual como parte del Sistema Integral para la Administración de los Tiempos del Estado en Materia Electoral (SIATE) durante los primeros meses del año 2009, para cumplir con las nuevas atribuciones constitucionales y legales en materia electoral de 2007 y 2008, respectivamente, en específico, la relativa a la verificación de las pautas de transmisión de promocionales de los partidos políticos y las autoridades electorales, por parte de los concesionarios y permisionarios de radio y televisión.

El proceso electivo del estado de Coahuila transcurrió durante el 2008, previo a la implementación del SIATE, por lo que el Instituto Federal Electoral contrató a la empresa Verificación y Monitoreo, S.A. de C.V., para que proporcionara el arrendamiento de tecnologías para la grabación de señales de radio y televisión que se difundían en el estado de Coahuila y la verificación del cumplimiento de las pautas de transmisión en dichos medios de comunicación, de los promocionales de los partidos políticos y las autoridades electorales, tal y como se acredita con el Acuerdo del Secretaría Ejecutiva que autorizó la presentación de dicho contrato ante el Comité de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Instituto.

Como se desprende de dicho Acuerdo, la contratación del servicio de arrendamiento referido, debía permitir llevar a cabo las siguientes funciones:

- Digitalizar y almacenar las señales de radio y televisión que se difundían en la entidad.
- Verificar las pautas de los materiales de los partidos políticos y las autoridades electorales para el cumplimiento de la normatividad electoral sobre la transmisión de señales de radio y canales de televisión durante el periodo electoral en el estado de Coahuila.

Como resultado de la contratación, la empresa señalada entregó reportes de monitoreo exclusivamente de los promocionales pautados por el Instituto, por lo cual no se cuenta con información de la transmisión de promocionales de otros sujetos, como el Gobierno Federal. Además de entregar discos que contienen las grabaciones respectivas.

En tal virtud, considerando que las grabaciones del proceso electoral local de Coahuila en 2008 no son compatibles con el SIVeM, y que el objeto del monitoreo contratado previo a la implementación del SIATE se acotó al cumplimiento de las pautas ordenadas por el Instituto, para verificar la transmisión de los promocionales del Gobierno Federal durante el periodo solicitado, se requeriría una revisión de las grabaciones en tiempo real y de forma manual que equivaldría a 1,314 (mil trescientas catorce) horas verificación, a saber:

18 horas * 73 días = 1,314 horas

Por las razones expuestas, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos informó que carecía de los elementos humanos y técnicos para proporcionar la información requerida, sin poner en riesgo el desarrollo de las actividades ordinarias y el cumplimiento de las atribuciones previstas en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral.

Ante esta circunstancia, se requirió información a la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación (instancia que, según se desprende de los artículos 1o.; 2o., fracción I; 11; 18; 26, y 27, fracción XXI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o.; 2o., Apartado B, fracción XVII; 25, fracciones I, y XV del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, le corresponde ejercer las atribuciones que las leyes y reglamentos le confieren a esa dependencia en materia de radio, televisión, cinematografía y demás medios electrónicos de comunicación), sin que las diligencias practicadas arrojasen resultados útiles para el esclarecimiento de la queja planteada.

Lo anterior, porque la dependencia en comentario señaló que no contaba con respaldo alguno para proporcionar la información relacionada con los impactos que le fueron solicitados.

En tal virtud, y al no obtenerse siquiera indicio alguno relacionado con la transmisión de los materiales argüidos por el Partido Revolucionario Institucional en el caso que nos ocupa, y carecerse siquiera de elementos mínimos respecto de la falta imputada al Secretario de Gobernación; Subsecretario de Normatividad de Medios; Director General de Radio, Televisión y Cinematografía; Director General del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura; Subdirector General de Bellas Artes; Director de Difusión y Relaciones Públicas; Gerente de la Orquesta Sinfónica Nacional, y Administradora Arcángel, S.A. de C.V., esta autoridad se encuentra impedida para emitir pronunciamiento alguno en su contra, en vía de reproche.

No pasa desapercibido para esta institución que en el caso de la Ceremonia alusiva al Aniversario del Inicio de la Independencia de México, aun cuando se carece de elementos siquiera indiciarios para evidenciar su transmisión, es un hecho público y notorio que la misma acontece en forma anual.

Empero, dicho acto ocurre en conmemoración de una gesta heroica, y adquiere un carácter cívico, ya que incluso participan en el mismo representantes de los tres niveles de gobierno de la república, y en términos de lo expresado en los artículos 15 y 18 de la Ley sobre el Escudo, la Bandera e Himno Nacionales, se trata de una fecha y ceremonia solemne para toda la Nación.

Así las cosas, se estima que aun cuando hubiese acontecido la difusión de este acto de carácter solemne para la República Mexicana, el mismo no resultaría conculcatorio del orden jurídico electoral federal.

Por todo lo expuesto en el presente considerando, el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Secretario de Gobernación; Subsecretario de Normatividad de Medios; Director General de Radio, Televisión y Cinematografía; Director General del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura; Subdirector General de Bellas Artes; Director de Difusión y Relaciones Públicas; Gerente de la Orquesta Sinfónica Nacional, y Administradora Arcángel, S.A. de C.V., mismo que fue radicado bajo el número de expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/069/2011, deberá ser declarado **infundado**.

En consecuencia, en lo consecuente de este fallo, únicamente se abordará lo relativo a los restantes legajos citados al rubro.

CAUSALES DE IMPROCEDENCIA

QUINTO.- Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 363, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha catorce de enero de dos mil ocho, establece que las causales de improcedencia que produzcan el desechamiento o sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así representaría un obstáculo que impediría la válida constitución del procedimiento e imposibilitaría un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En este sentido, la autoridad de conocimiento entrará al estudio de las causales de improcedencia hechas valer por los sujetos denunciados, las cuales previo análisis de los escritos de contestación al emplazamiento presentados ante esta autoridad, pueden ser agrupadas de la siguiente forma:

1. Que en **modo alguno se endereza e imputa alguna irregularidad atribuible a los sujetos denunciados**, por lo cual se desprende la improcedencia de la queja;
2. Que los hechos denunciados **no constituyen, de manera evidente**, una violación en materia de propaganda político-electoral dentro de un proceso electivo, derivada de lo previsto en el artículo 368, párrafo 5, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el numeral 66 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral;
3. Que el denunciante **no aportó ni ofreció prueba alguna y que éstas sean idóneas para acreditar su dicho**;
4. Que su llamado al presente procedimiento deviene improcedente, toda vez que en el acuerdo de emplazamiento de fecha dos de septiembre de dos mil once, la autoridad instructora fue omisa en señalar cuáles son los “indicios suficientes” por los que “presume” la violación de los preceptos normativos en materia de propaganda gubernamental que se imputan, pues toda presunción necesariamente debe partir de un hecho plenamente comprobado;
5. Que en autos no obraban los originales de las denuncias planteadas por la representación del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, con firma autógrafa, por lo cual deberían desecharse los procedimientos citados al rubro, y
6. Que en los presentes procedimientos administrativos sancionadores ha operado la figura jurídica de la caducidad.

En ese sentido, para mayor claridad en el presente asunto, a continuación se presenta un cuadro en el cual se esquematizan cuáles fueron las causales de improcedencia hechas valer por cada uno de los denunciados, a saber:

No.	Titular	CAUSALES DE IMPROCEDENCIA
1.	Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos (a través de la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal)	1, 2, 3
2.	Secretario de Gobernación	4, 5, 6
3.	Subsecretario de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación	4, 5, 6
4.	Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación	4, 5, 6
5.	Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	2, 3, 4, 5 y 6
6.	Coordinador General de Comunicación Social de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	2, 3, 4, 5 y 6

NOTA: En el caso de las causales 4, 5 y 6 que se refieren en las celdas identificadas con los números 4, 5 y 6 del cuadro anterior, las mismas se hicieron valer durante la comparecencia verbal expresada en la audiencia de ley del presente procedimiento.

En **primer lugar**, corresponde a esta autoridad entrar al análisis de la causal de improcedencia identificada con el **numeral 1**, en el que solicitaron el sobreseimiento del asunto, arguyendo que en **modo alguno se endereza e imputa alguna irregularidad atribuible a los sujetos denunciados**, por lo cual se desprende su notoria improcedencia.

Al respecto, dicha causal se estima comprendida en lo establecido en el artículo 9, párrafo 3 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente procedimiento especial sancionador, en términos del artículo 340 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Dichos numerales, en lo que interesa, establecen lo siguiente:

Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral

“Artículo 9.

(...)

3. Cuando el medio de impugnación no se presente por escrito ante la autoridad correspondiente, incumpla cualquiera de los requisitos previstos por los incisos a) o g) del párrafo 1 de este artículo, resulte evidentemente frívolo o cuya notoria improcedencia se derive de las disposiciones del presente ordenamiento, se desechará de plano. También operará el desechamiento a que se refiere este párrafo, cuando no existan hechos y agravios expuestos o habiéndose señalado sólo hechos, de ellos no se pueda deducir agravio alguno.”

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 340

1. En la sustanciación de los procedimientos sancionadores, se aplicará supletoriamente, en lo no previsto en este Código, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.”

Dicha causal se hace valer, pues a decir de los denunciados, la imputación que se les realiza por parte del Instituto Electoral de Participación Ciudadana del estado de Coahuila y el Partido Revolucionario Institucional, en modo alguno endereza una irregularidad que les sea atribuible.

Sobre el particular, esta autoridad considera que la causal de improcedencia invocada **no se actualiza**, en razón de lo siguiente:

De las constancias remitidas por el Instituto Electoral de Participación Ciudadana del estado de Coahuila que dieron origen a la apertura de los expedientes citados al rubro, se advierte que el motivo de inconformidad hecho valer guarda relación con la presunta difusión de propaganda gubernamental una vez iniciadas las campañas electorales de dos mil ocho en esa entidad federativa.

Tomando en consideración que esta autoridad administrativa comicial federal, se encuentra obligada a practicar las diligencias de investigación que estimen pertinentes y eficaces para el esclarecimiento de los hechos denunciados, con las afirmaciones vertidas por el Partido Revolucionario Institucional y el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, se procedió a practicar la indagatoria correspondiente, acorde a los principios de idoneidad, necesidad y proporcionalidad.

Por ello, ante los resultados arrojados por la indagatoria practicada, y dado que conforme a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la Acción de Inconstitucionalidad número 33/2009 y sus acumuladas 34/2009 y 35/2009 (misma que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de septiembre de dos mil nueve), esta autoridad administrativa electoral federal es la instancia competente en forma originaria y exclusiva, para la sustanciación y conocimiento de procedimientos especiales sancionadores, relativos a la presunta conculcación al artículo 41, Base III, Apartado C, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se ordenó iniciar la presente instancia en contra de los servidores públicos y concesionarios radiales denunciados, emplazándolos al actual procedimiento especial sancionador para que manifestaran lo que a su interés conviniera respecto a la infracción imputada.

En razón de lo anterior, debe decirse que el llamamiento al procedimiento, practicado a los concesionarios y/o permisionarios de las emisoras de radio presuntamente infractores de la normatividad electoral federal, en modo alguno trastoca sus garantías individuales, pues esta autoridad, en estricto apego al principio de legalidad (el cual incluso es rector de la materia comicial federal), hizo de su conocimiento la presunta infracción imputada, con la finalidad de que pudieran realizar una defensa adecuada y estar en posibilidad de aportar pruebas para desvirtuar tal acusación, sin que ello implique un pronunciamiento *a priori* respecto de la acreditación o no de esa falta, pues precisamente, el presente procedimiento tiene por objeto respetar su derecho de audiencia, a fin de determinar lo que en derecho corresponda.

Por lo anterior, se estima que la causal invocada no se actualiza, dado que la denuncia hecha valer por el Partido Revolucionario Institucional, así como en los diversos escritos de queja presentados por el Instituto Electoral de Participación Ciudadana del estado de Coahuila, no pueden calificarse como notoriamente improcedentes, ni mucho menos es dable afirmar que el actuar de esa institución, haya soslayado las garantías de seguridad jurídica los concesionarios de emisoras de radio llamados al actual procedimiento especial sancionador.

En **segundo lugar**, corresponde a esta autoridad entrar al análisis de la causal de improcedencia **identificada con el numeral 2**, relativa a que los hechos denunciados **no constituyen de manera evidente**, una violación en materia de propaganda político-electoral dentro de un proceso electivo, derivada de lo previsto en el artículo 368, párrafo 5, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el numeral 66 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

Al respecto, conviene reproducir las hipótesis normativas antes referidas, mismas que en la parte conducente señalan que:

CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

“Artículo 368.

5. *La denuncia será desechada de plano, sin prevención alguna, cuando:*

*b) **Los hechos denunciados no constituyan, de manera evidente, una violación en materia de propaganda político-electoral dentro de un proceso electivo;***

(...)”

REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

“Artículo 66

Causales de desechamiento del procedimiento especial

1. *La denuncia será desechada de plano, sin prevención alguna, cuando:*

*b) **Los hechos denunciados no constituyan, de manera evidente, una violación en materia de propaganda político-electoral dentro de un proceso electivo;***

(...)”

En este sentido, la autoridad de conocimiento estima que no le asiste la razón a los denunciados, en virtud de que del análisis integral a los diversos escritos de queja presentados por la representación del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Electoral de Participación Ciudadana del estado de Coahuila, así como lo expresado por esta autoridad comicial local, se advierte que los motivos de inconformidad que aducen los impetrantes versan sobre la posible comisión de la infracción al artículo 41, base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como a lo previsto en los numerales 2, párrafo 2, y 347, párrafo 1, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, derivada de la presunta difusión de propaganda gubernamental, una vez iniciadas las campañas electorales locales de dos mil ocho, hechos que de llegar a acreditarse, pueden ser susceptibles de transgredir el orden electoral.

En tales circunstancias, toda vez que de la narración de los hechos planteados por el partido denunciante se desprenden conductas que de llegar a acreditarse podrían constituir una violación al código federal electoral, esta autoridad estima que la presente queja no puede ser considerada como improcedente.

En ese sentido, del análisis a los referidos oficios iniciales se puede considerar en forma objetiva que los hechos sí tienen la posibilidad racional de considerarse como violatorios de la normativa electoral federal, sin que ello implique que se prejuzgue sobre la acreditación de la contravención legal, habida cuenta que ello constituye el estudio sustancial del fondo del asunto, aspecto que debe abordar el Consejo General al momento de emitir la resolución correspondiente, con base en el material probatorio que obre en autos.

Estimar lo contrario, implicaría incurrir en el vicio lógico de petición de principio, que consiste en que la premisa que se pone en duda no tiene más fundamento que la conclusión que se ha querido obtener, y para la cual esta premisa constituiría un eslabón indispensable en el razonamiento, esto es, que se dé por sentado previamente lo que en realidad constituye el punto de debate.

Por tanto, el análisis de los hechos denunciados para determinar si contravienen o no de manera efectiva las disposiciones de la normatividad electoral, no es materia de la procedencia del procedimiento especial sancionador, sino de una resolución que dirima el fondo de la litis planteada.

Luego entonces, al señalarse en los oficios iniciales conductas que pudieran contravenir las disposiciones normativas en materia electoral, resulta procedente instaurar el procedimiento especial sancionador, con independencia de que el fallo que llegue a emitir el Consejo General del Instituto Federal Electoral, considere fundadas o infundadas las alegaciones que realiza el denunciante, puesto que la procedencia se encuentra justificada en tanto que del análisis preliminar de los hechos expuestos en la denuncia no se advierta de manera notoria que no puedan implicar violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y, en el caso concreto, se hacen valer conculcaciones directas a las reglas previstas en los citados ordenamientos.

Sirve de sustento a lo anterior la tesis de jurisprudencia 20/2009, aprobada por la Sala Superior en sesión pública celebrada el doce de agosto de dos mil nueve, cuyo texto y contenido son los siguientes:

“PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. EL DESECHAMIENTO DE LA DENUNCIA POR EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL NO DEBE FUNDARSE EN CONSIDERACIONES DE FONDO.—

De conformidad con el artículo 368, párrafo 5, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en el procedimiento especial sancionador, el Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral está facultado para desechar la denuncia presentada sin prevención alguna, entre otras causas, cuando del análisis preliminar de los

hechos denunciados advierta, en forma evidente, que no constituyen violación en materia de propaganda político-electoral dentro de un proceso electivo; por tanto, el ejercicio de esa facultad no lo autoriza a desechar la queja cuando se requiera realizar juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos, a partir de la ponderación de los elementos que rodean esas conductas y de la interpretación de la ley supuestamente conculcada. En ese sentido, para la procedencia de la queja e inicio del procedimiento sancionador es suficiente la existencia de elementos que permitan considerar objetivamente que los hechos objeto de la denuncia tienen racionalmente la posibilidad de constituir una infracción a la ley electoral."

En virtud de lo anterior, resulta inatendible la causal de improcedencia que se contesta.

En **tercer lugar** corresponde a esta autoridad entrar al análisis de la causal de improcedencia identificada con el **numeral 3** relativa a que el denunciante **no aportó ni ofreció prueba alguna y que ésta no es idónea para acreditar su dicho**.

Al respecto, conviene reproducir las hipótesis normativas antes referidas, mismas que en la parte conducente señalan que:

CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

"Artículo 368.

5. La denuncia será desecheda de plano, sin prevención alguna, cuando:

c) El denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos; y

(...)"

REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

"Artículo 66

Causales de desechamiento del procedimiento especial

1. La denuncia será desecheda de plano, sin prevención alguna, cuando:

c) El denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos; y

(...)"

De conformidad con los artículos transcritos, se desprende la obligación por parte de los promoventes o quejosos de narrar con claridad las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron los hechos que somete a la consideración de este órgano resolutor, así como la de ofrecer las pruebas o indicios con que cuente, es decir, todos aquellos elementos que permitan el conocimiento de los hechos motivo de inconformidad.

En el caso que nos ocupa, del análisis a las constancias remitidas por el Instituto Electoral de Participación Ciudadana del estado de Coahuila que dieron origen a la apertura de los expedientes citados al rubro, este órgano resolutor advirtió las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se pudieron presentar los hechos denunciados, lo que posibilitó desprender indicios sobre una violación a la normatividad electoral, toda vez que cada uno aportó los elementos de prueba que desde su perspectiva acreditan los hechos denunciados.

Elementos que aportan indicios a esta autoridad respecto a que los materiales radiofónicos denunciados, presumiblemente fueron transmitidos durante un periodo prohibido de acuerdo con las disposiciones que regulan la materia.

En este sentido, la autoridad electoral tiene la facultad de admitir una queja y ordenar la investigación de los hechos que se denuncian, siempre que de la narración de los hechos se desprendan indicios suficientes que le permitan desplegar dicha potestad investigadora.

En consecuencia, en el caso no se surte la causal de improcedencia invocada, toda vez que la valoración e idoneidad de las pruebas aportadas por los quejosos para acreditar su dicho, no puede realizarse sino hasta el estudio de fondo de los motivos de inconformidad planteados, es decir, es hasta ese momento que a esta autoridad le corresponde valorarlas y justipreciarlas, a efecto de verificar si su alcance probatorio es suficiente para tener por acreditados los hechos denunciados.

Así mismo, cabe decir que la autoridad electoral se encuentra facultada para conocer de las infracciones en materia electoral cometidas por los **servidores públicos** y concesionarios de radio y televisión; por ello, toda vez que los hechos denunciados versan sobre una posible violación a la normatividad electoral atribuida a los sujetos llamados al actual procedimiento, y los mismos fueron acompañados por elementos indiciarios suficientes respecto a la realización de los mismos, resulta inconcuso que la queja cumple con los requisitos establecidos por la ley, en consecuencia, resulta inatendible la causal de improcedencia hecha valer y que en este apartado se contesta.

En **cuarto lugar**, corresponde a esta autoridad entrar al análisis de la causal de improcedencia identificada con el **numeral 4**, a través de la cual los denunciados sostienen que su llamado al presente procedimiento deviene improcedente, toda vez que en el acuerdo de emplazamiento de fecha dos de septiembre de dos mil once, la autoridad instructora es omisa en señalar cuáles son los “indicios suficientes” por los que “presume” la violación de los preceptos normativos en materia de propaganda gubernamental que se imputan, pues toda presunción necesariamente debe partir de un hecho plenamente comprobado.

Al respecto, debe decirse que, contrariamente a lo señalado por los denunciados, el acuerdo de fecha dos de septiembre de dos mil once, a través del cual se ordenó su emplazamiento al presente procedimiento, se encuentra debidamente fundado y motivado, toda vez que en dicho proveído se motiva con claridad cuáles son los **indicios** a través de los cuales se desprende su presunta responsabilidad en los hechos materia de inconformidad.

En efecto, en dicho proveído se señala lo siguiente:

“...
,

PRIMERO.- Que con fecha dieciocho de noviembre de dos mil ocho, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el oficio identificado con el número JLC/VS/608/2008, de fecha doce de noviembre de dos mil ocho, suscrito por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de esta institución en el estado de Coahuila, a través del cual remitió diversos oficios datados el siete de noviembre de dos mil ocho, en donde el Licenciado Jacinto Faya Viesca, entonces Presidente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, solicitó a esta autoridad se sustanciara un procedimiento administrativo sancionador con motivo de los actos esgrimidos por el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante esa autoridad electoral local, por la difusión radial de contenidos atribuidos al Gobierno Federal, una vez iniciadas las campañas electorales de los comicios de esa entidad federativa, celebrados en el año dos mil ocho.-----

SEGUNDO.- Que admitidas a trámite dichas denuncias, fueron radicadas con los números de expediente citados en antecedentes, y sustanciadas por cuerda separada bajo las reglas procesales del procedimiento sancionador ordinario previsto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, practicándose diversas diligencias tendentes a esclarecer los hechos motivo de la inconformidad planteada por el Partido Revolucionario Institucional.-----

TERCERO.- Que con fecha treinta de agosto de dos mil once, esta Secretaría dictó sendos acuerdos en cada uno de esos legajos, en donde, en lo medular, estableció lo siguiente:

[...]

CUARTO.- Que aun cuando el Partido Revolucionario Institucional imputa los hechos presuntamente contraventores de la normativa comicial federal, al C. Felipe de Jesús Calderón Hinojosa, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos; es de precisar que atento a lo establecido en los artículos 90 y 102, apartado A, último párrafo constitucional, en relación con lo previsto en los numerales 1; 2, fracción III; 4o., 18; 26 y 43, fracción X de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y 1o.; 2o.; 8o.; 9o., fracción XI, del Reglamento Interior de la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal, corresponde a la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal la representación del Poder Ejecutivo Federal en cualquier clase de juicio en el cual éste deba intervenir.-----

QUINTO.- Que atento a lo establecido en el artículo 90 constitucional; 1o.; 2o., fracción I; 11; 18; 26 y 27, fracciones XXI y XXVII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o. y 4o. del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, corresponde a la Secretaría de Gobernación, ejercer las atribuciones que las leyes y reglamentos le confieren en materia de radio, televisión, cinematografía y demás medios electrónicos de comunicación, así como aplicar, en su ámbito de competencia, la política de comunicación social del Gobierno Federal.-----

Ahora bien, conforme a la distribución de competencias prevista en el Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, atento a los artículos 1o.; 2o., Apartado A, fracción V, y Apartado B, fracción XVII; 4o., fracción II; 6o.; 25, fracciones I, II, XV y XXII de dicho ordenamiento, corresponde a la Subsecretaría de Normatividad de Medios y la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía, ambas de la citada dependencia, ejercer las atribuciones citadas en el párrafo anterior.-----

SEXO.- Que del análisis realizado al contenido de los materiales denunciados por el Partido Revolucionario Institucional, esta autoridad considera que, dada la temática abordada en los mismos, aluden a actividades que en términos de lo expresado en el marco jurídico federal vigente, corresponden a aquellas que legalmente han sido conferidas a las dependencias y/o entidades que se precisarán a continuación:

CONTENIDO	DEPENDENCIA/ENTIDAD	FUNDAMENTO
Transmisión de la Ceremonia del Grito de Independencia	Secretaría de Gobernación	Artículos 1o.; 2o., fracción I; 10; 26, y 27, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o., 2o., 3o., 4o., 8o., 10, y 62 de la Ley Federal de Radio y Televisión
Promocional alusivo al 80o. Aniversario de la Orquesta Sinfónica Nacional	Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	Artículos 1o. y 2o. de la Ley que Crea el Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura
Promocional alusivo a la Campaña "Ahorro de Energía"	Comisión Federal de Electricidad	Artículos 1o.; 3o. y 45 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal;
Reforma de Seguridad y Justicia	Procuraduría General de la República	Artículos 1o.; 2o.; 4o., y 5o.; Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República
Promocional alusivo al Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA)	Secretaría de Salud	Artículos 1o.; 2o., fracción I; 10; 26, y 39 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal
Promocional alusivo a la Campaña "Mes del Testamento"	Secretaría de Gobernación	Artículos 1o.; 2o., fracción I; 10; 26, y 27 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o., 2o., 3o., 4o., 8o., 10, y 62 de la Ley Federal de Radio y Televisión
Promocional alusivo al Programa "Diesel Agropecuario"	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Artículos 1o.; 2o., fracción I; 10; 26, y 35 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal
Promocional alusivo al Aniversario del inicio de la Independencia	Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México	Artículo 1o. del <i>Decreto por el que el Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana (actualmente Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México) amplía sus atribuciones y objetivos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 26 de marzo de 1987, y modificado por el similar publicado en ese órgano de difusión el 1o. de julio de 2010</i>
Promocional alusivo a las acciones del Gobierno Federal en contra de la delincuencia	Secretaría de Seguridad Pública	Artículos 1o.; 2o., fracción I; 10, y 30 bis, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal
Promocionales alusivos a la "Feria de Beneficios Infonavit"	Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores	Artículos 1o.; 2o. y 4o. de la Ley del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores

SEPTIMO.- Que por otra parte, el Partido Revolucionario Institucional arguye que los contenidos antes mencionados, fueron difundidos por las emisoras radiales concesionadas a las personas morales siguientes:

CONCESIONARIO	FRECUENCIA
Radio Triunfos, S.A. de C.V.	XHQC-FM 93.5 Mhz
Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V.	XESJ-AM 1250 Khz
Administradora Arcángel, S.A. de C.V.	XHRP-FM 94.7 Mhz

OCTAVO.- Que atento a todo lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16, 17 y 41, Base III, apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en relación con lo previsto por los artículos 2, párrafo 2; 340; 341, párrafo 1, incisos f) e i); 347, párrafo 1, inciso b); 350, párrafo 1, inciso e); 354; 356, 357, párrafo 11; 367, párrafo 1, inciso a); 368, párrafo 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha catorce de enero de dos mil ocho, y lo sostenido en los criterios de Jurisprudencia identificados con las claves 2/2008 y 10/2008 y cuyo rubro reza: **“PROCEDIMIENTO ESPECIALIZADO DE URGENTE RESOLUCION. NATURALEZA Y FINALIDAD.”** y **“PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. ES LA VIA PREVISTA PARA ANALIZAR VIOLACIONES RELACIONADAS CON PROPAGANDA POLITICA O ELECTORAL EN RADIO Y TELEVISION,-----**

SE ACUERDA:

Primero.- Regístrense los expedientes de cuenta bajo los números SCG/PE/PRI/JL/COAH/069/2011 y sus acumulados SCG/PE/PRI/JL/COAH/070/2011; SCG/PE/PRI/JL/COAH/071/2011 y SCG/PE/PRI/JL/COAH/072/2011, respectivamente.-----

Segundo.- Atendiendo a la jurisprudencia identificada con el número 17/2009 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es **“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL ESTA FACULTADO PARA DETERMINAR CUAL PROCEDE”** y toda vez que los hechos denunciados consisten en la presunta difusión radial de contenidos alusivos al Gobierno Federal en el territorio del estado de Coahuila (los cuales fueron detallados con antelación en el presente proveído), durante la etapa de campañas electorales correspondientes a los comicios locales de dos mil ocho, lo que podría constituir violaciones a la normatividad electoral, respecto de las cuales esta autoridad reconoce su competencia originaria, acorde a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la acción de inconstitucionalidad número 33/2009 y sus acumuladas 34/2009 y 35/2009, así como lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los expedientes SUP-CDC-13/2009 y SUP-RAP-012/2010, y las jurisprudencias de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación identificadas con las claves 10/2008 y 25/2010², por lo cual este ente público autónomo considera que la vía procedente para conocer de las denuncias de mérito es el Procedimiento Especial Sancionador.-----

La afirmación antes hecha, se basa además en lo dispuesto en el artículo 367, párrafo 1, inciso a) del código electoral federal, en el cual se precisa que el Secretario del Consejo General de este órgano electoral autónomo instruirá el procedimiento especial sancionador cuando se denuncie la comisión de conductas que constituyan violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 de la Constitución Federal.-----

Al respecto, en el segundo párrafo del apartado C base III del artículo 41 de la Constitución se contempla que durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y **locales** y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales y estatales, como de los

² Cuyos rubros son: **“PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. ES LA VIA PREVISTA PARA ANALIZAR VIOLACIONES RELACIONADAS CON PROPAGANDA POLITICA O ELECTORAL EN RADIO Y TELEVISION”**, y **“PROPAGANDA ELECTORAL EN RADIO Y TELEVISION. COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES PARA CONOCER DE LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES RESPECTIVOS”**, respectivamente.

municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público; en consecuencia y toda vez que en los escritos de queja planteados por el Partido Revolucionario Institucional (referidos en la parte inicial del presente proveído), se advierte la existencia de hechos que podrían actualizar la hipótesis de procedencia del especial sancionador en comento, en contra del titular del Poder Ejecutivo de los Estados Unidos Mexicanos, deben tramitarse bajo las reglas que rigen al procedimiento especial sancionador.”

Como se advierte del proveído antes transcrito, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General de este Instituto, relacionó los elementos de prueba que fueron recabados por la autoridad como parte de su investigación preliminar, con la finalidad de determinar los preceptos presuntamente infringidos, así como las conductas imputables a los sujetos denunciados.

Por tanto, las alegaciones vertidas en el presente apartado carecen de sustento **para desechar el presente procedimiento especial sancionador.**

En **quinto lugar**, debe analizarse lo relativo a la causal de improcedencia aludida bajo el numeral 5, relacionada con que en autos no obran los originales de los escritos de denuncia primigenia planteados por el Partido Revolucionario Institucional.

Al respecto, es de señalar que, como lo refieren quienes invocan esta causal, en autos no obran los originales de las denuncias referidas, sino únicamente copias certificadas que en su oportunidad fueron aportadas por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto.

No obstante lo anterior, la circunstancia antes expuesta en modo alguno genera la improcedencia de los procedimientos especiales sancionadores citados al rubro, puesto que, como consta en el acta de la audiencia de ley celebrada en los mismos, quien compareció por el Partido Revolucionario Institucional ratificó en todas y cada una de sus partes las aseveraciones contenidas por la representación de ese instituto político ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila.

Asimismo, en esa diligencia se dio cuenta del ocurso firmado por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, quien también ratificó en todas y cada una de sus partes, los diversos comunicados con los cuales remitió las denuncias referidas.

En ese sentido, la circunstancia antes expuesta permite afirmar que aun cuando no obran en autos los originales de las denuncias del Partido Revolucionario Institucional (sino únicamente en copias certificadas remitidas por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos), lo descrito en el parágrafo anterior permite sostener que el partido quejoso ratificó las imputaciones contenidas en tales documentos.

Por ello, la causal de improcedencia es inatendible.

Finalmente, en **sexto lugar** corresponde analizar lo relativo a la supuesta caducidad de los procedimientos especiales sancionadores citados al rubro.

En consideración de este órgano resolutor, no es dable jurídicamente acoger la causal de improcedencia esgrimida, puesto que ello implicaría que la conducta materia de los presentes procedimientos (la cual se arguye es violatoria de la normativa constitucional y legal aplicable en materia electoral federal), pudiera quedar sin tutela judicial efectiva, destacando también que en el caso, la potestad sancionadora de esta autoridad administrativa electoral federal no se ha extinguido, puesto que aún no transcurre con exceso el término al cual se refiere el artículo 361, párrafo 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Esta fue la *ratio essendi* que motivó que la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitiera la jurisprudencia 16/2009, también de observancia obligatoria para esta institución, en términos del artículo 233 de la Ley Orgánica de Poder Judicial de la Federación, a saber:

“PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. EL CESE DE LA CONDUCTA INVESTIGADA NO LO DEJA SIN MATERIA NI LO DA POR CONCLUIDO. De la interpretación sistemática de los artículos 41, base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 367 a 371 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que el procedimiento especial sancionador tiene el carácter de sumario y precautorio, que puede finalizar, antes de la emisión de una resolución de fondo cuando se actualice alguna de las causas de improcedencia previstas expresamente en el citado código. Por tanto, el hecho de que la conducta cese, sea por decisión del presunto infractor, de una medida cautelar o por acuerdo de voluntades de los interesados, no deja sin materia el procedimiento ni lo da por concluido, tampoco extingue la potestad investigadora y sancionadora de la autoridad administrativa electoral, porque la conducta o hechos denunciados no dejan de existir, razón por la cual debe continuar el desahogo del procedimiento, a efecto de determinar si se infringieron disposiciones electorales, así como la responsabilidad del denunciado e imponer, en su caso, las sanciones procedentes.

Recurso de apelación. SUP-RAP-28/2009 y acumulado.—Actores: Partidos de la Revolución Democrática y del Trabajo.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—Tercero interesado: Televimex, S.A. de C.V.—11 de marzo de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: José Alejandro Luna Ramos.—Secretarios: Rubén Jesús Lara Patrón, José Eduardo Vargas Aguilar y Gustavo César Pale Beristáin.

Recurso de apelación. SUP-RAP-27/2009 y acumulados.—Actores: Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo, Televisión Azteca, S.A. de C.V. y TV. Azteca, S.A. de C.V.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—19 de marzo de 2009.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretarios: Carlos Ortiz Martínez, Gerardo Rafael Suárez González y Carmelo Maldonado Hernández.

Recurso de apelación. SUP-RAP-40/2009.—Actor: Televimex, Sociedad Anónima de Capital Variable.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—25 de marzo de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—Secretarios: Enrique Aguirre Saldívar, Carlos Alberto Ferrer Silva y Karla María Macías Lovera.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.”

De allí que se considere que este argumento tampoco sea procedente.

LITIS, HECHOS DENUNCIADOS, EXCEPCIONES Y DEFENSAS

SEXTO.- Que una vez desestimadas las causales de improcedencia esgrimidas en el presente asunto, y no advertirse ninguna otra que deba ser estudiada oficiosamente, corresponde entrar al fondo del asunto, a efecto de determinar si efectivamente hubo una conculcación a la normativa electoral federal.

Como se señaló en la relatoría de antecedentes efectuada en los resultados de este fallo, los expedientes citados al rubro se integraron con motivo de la remisión, por parte del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, de las denuncias hechas valer por la representación del Partido Revolucionario Institucional ante esa autoridad local, respecto de la presunta difusión de propaganda gubernamental en emisoras radiales de esa entidad federativa, cuando ya habían iniciado las campañas electorales de los comicios locales del año dos mil ocho.

El Partido Revolucionario Institucional refirió que presuntamente en las fechas que a continuación habrán de detallarse, se transmitió propaganda gubernamental que no podía estimarse amparada en los supuestos de excepción constitucional y legal previstos, a saber:

EXPEDIENTE	FECHA DE DIFUSION ALUDIDA EN EL ESCRITO DE QUEJA	MATERIAL
70/2011	24-septiembre-2008	Promocional relacionado con el ahorro de energía <i>“Voz Masculina Infantil: ¿Y tú estás ahorrando energía? Yo hoy apagué todas las luces de mi cuarto antes de irme a la escuela, y mi papá cambió los focos por lámparas ahorradoras. Si quieres ahorrar energía, nosotros te decimos cómo, consulta www.ahorraenergíaya.com. [...] Voz Masculina: Ya es necesario ahorrar energía, usarla con responsabilidad. Es por el bien de nuestros hijos y de nuestro planeta. Ahorremos energía para vivir mejor. Gobierno Federal, CFE, una empresa de clase mundial.”</i>
	24-septiembre-2008	Promocional relacionado con la Reforma de Seguridad y Justicia <i>“Voz Femenina: ¿Qué sabes de la reforma de seguridad y justicia? [...] Voz Masculina: Todos somos inocentes, hasta que se demuestre lo contrario. VF: Va contra la corrupción. VM: Para la ley todos somos iguales: ricos o pobres. VF: Contra el crimen organizado. VM: El delincuente a la cárcel y a reparar el daño. VF: Justicia confiable. VM: Combate a la droga. VF: Para vivir seguros y tranquilos. VM: Reforma de seguridad y justicia. Voz infantil: Está buena ¿no?. VM: Vivir mejor, Gobierno Federal.”</i>

EXPEDIENTE	FECHA DE DIFUSION ALUDIDA EN EL ESCRITO DE QUEJA	MATERIAL
71/2011	26-septiembre-2008	Promocional relacionado con la prevención del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA) “Voz Masculina: El premio para el empleado del año es para Luis Domínguez [...] VM: Gracias, pero este reconocimiento en realidad es para esta empresa que sí creyó en mí a pesar de vivir con Sida, quienes vivimos con Sida necesitamos trabajar porque todos somos iguales. Señor director, este premio es para ustedes [...] VM: El Sida no te detiene, la discriminación sí. Infórmate, llama a Telsida sin costo a los estados 01800 712 0886. Vivir mejor, Gobierno Federal. Este programa es público, ajeno a cualquier partido político, queda prohibido el uso para fines distintos al desarrollo social.”
	26-septiembre-2008	Promocional relacionado con el “Mes del Testamento” “Voz Femenina: Buenos días Rosy [...] VF: Oye ¿ya sabes lo que está pasando con la familia de Clarita? [...] VF: Sí, que fuerte [...] VF: Y ahora los hijos se están peleando por la casa [...] VF: ¿Pues qué no dejó testamento? [...] VF: Falleció intestada [...] VF: ¡Qué horror! [...] VF: Lo único que heredó son puros problemas [...] Voz Masculina: Es mejor dejar en claro para quién es cada cosa, durante este mes los notarios de este país te cobrarán menos y ampliarán sus horarios de atención. Testar es hablar claro, es evitar conflictos [...] VF: No dejes que decidan por ti, decide tú [...] VF: Vivir mejor, Gobierno Federal”

EXPEDIENTE	FECHA DE DIFUSION ALUDIDA EN EL ESCRITO DE QUEJA	MATERIAL
72/2011	17-septiembre-2008	Promocional relacionado con la campaña “Diesel Agropecuario” de la SAGARPA “Voz Masculina: Amigo agricultor, las ventanillas de la SAGARPA para inscribirte o reinscribirte al programa de diesel agropecuario estarán abiertas hasta el 17 de octubre. No dejes de recibir tu apoyo, acude al CADER o DDR más cercano. Voz en off: Vivir mejor. Gobierno Federal. Este programa es público, y queda prohibido su uso con fines partidistas o de promoción personal.”
	17-septiembre-2008	Promocional relacionado con el “Aniversario del Inicio de la Independencia” (Sonido de campanadas) Voz Femenina: La madrugada del 16 de septiembre de 1810 se escribieron las primeras líneas en la historia de México Independiente. Voz Masculina: Hombres y mujeres levantaron su voz pidiendo libertad. VF: Hoy, el Ejército y Fuerza Aérea reafirman su compromiso con México. VM: 16 de septiembre, aniversario del inicio de la independencia. VF: Vivir mejor, Gobierno Federal.”

	15-septiembre-2008	<p>Promocional relacionado con acciones contra la delincuencia organizada</p> <p>“Voz Masculina: El Gobierno Federal combate al crimen organizado, Agosto de 2008 la Policía Federal recibe una denuncia ciudadana, se inician labores de inteligencia para el rescate de dos personas secuestradas por una banda de narcotraficantes. Dos de septiembre la policía detecta tres casas de seguridad, en una de ellas rescatan a una madre con su hijo y detienen a 20 presuntos delincuentes. Estrategia Nacional de Seguridad. Gobierno Federal.”</p>
	17-septiembre-2008	<p>Promocionales (2) relacionados con la “Feria de Beneficios Infonavit”</p> <p>“(Spot 14:32 hrs)</p> <p>Voz masculina: (VM) Compadre [sic] ¿ya te enteraste que el Infonavit nos invita a su feria de beneficios y apoyos para los que tenemos crédito?</p> <p>Voz femenina: Pues vamos, porque quiero arreglar mi situación y darle tranquilidad a mi familia.</p> <p>VM: Nos esperan del 19 al 21 de septiembre en el Club de Leones, en la colonia Jardín, desde las nueve de la mañana. Leva [sic] una identificación oficial y tu número de crédito.</p> <p>Voz en off: Siempre que haya voluntad habrá acuerdos. Infonavit, más cerca de ti.”</p> <p>“(Spot 14:51)</p> <p>Voz Masculina: ¿Tienes un crédito Infonavit? Asiste a nuestra feria de beneficios y apoyos a acreditados Infonavit. Te esperamos del 19 al 21 de septiembre en el Club de Leones en la Colonia Jardín desde las nueve de la mañana.”</p>

En su defensa, respecto de los hechos antes mencionados, los sujetos denunciados manifestaron lo siguiente:

PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

- Que el titular del Poder Ejecutivo Federal no guardaba relación alguna con los hechos referidos en la denuncia, por lo cual se negaba lisa y llanamente que el mismo tuviera alguna responsabilidad en tales actos;
- Que ninguno de los elementos del expediente hacen presumir o demuestran que el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos haya ordenado la difusión de los promocionales cuestionados, o haya tenido intervención alguna en su elaboración o difusión;
- Que resultaba claro que el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos no incurrió en infracción alguna a la normativa comicial federal, como erróneamente lo señalaba el partido denunciante;
- Que el procedimiento carecía de materia, en razón de que los hechos denunciados no eran actos propios del Titular del Poder Ejecutivo Federal, debiendo prevalecer el principio de *presunción de inocencia* vigente en los procedimientos administrativos sancionadores en materia electoral federal, y
- Que el Presidente de la República no tenía responsabilidad alguna derivada de los hechos materia de la denuncia, ya que no existían elementos que demostraran, aún en forma indiciaria, la supuesta infracción administrativa atribuida, al no haber ordenado ni autorizado la difusión de los promocionales cuestionados.

SECRETARIO DE GOBERNACIÓN

- Que no existen elementos para atribuir responsabilidad al Titular de esa dependencia, puesto que no realizó conducta alguna para difundir propaganda gubernamental durante las campañas electorales de diversos estados de la república;

- Que la autoridad comicial federal omitió estudiar el régimen del ejercicio de competencias al interior de las Secretarías de Estado, puesto que el Titular del Ramo cuenta con competencia indelegable para formular, regular y conducir la política de comunicación social, mientras que al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación cuenta con competencia delegada para auxiliar al primero de los mencionados en la definición de dicha política;
- Que en ningún momento se violó o incumplió, por acción u omisión, lo preceptuado en el artículo 41, base III, apartado C de la Constitución General, así como los numerales 2, párrafo 2, y 347, párrafo 1, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;
- Que no podía atribuírsele responsabilidad indirecta alguna al Titular del Ramo, puesto que la misma únicamente es aplicable para los partidos políticos por actos de sus militantes, simpatizantes o terceros vinculados con ellos, sin que pueda hacerse extensiva a las autoridades;
- Que el contenido del promocional alusivo al “Mes del Testamento” no viola precepto alguno de la Constitución General o la ley comicial federal.

SUBSECRETARIO DE NORMATIVIDAD DE MEDIOS DE LA SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN

- Que no existen elementos para atribuir responsabilidad al aludido Subsecretario, puesto que no realizó conducta alguna para difundir propaganda gubernamental durante las campañas electorales de diversos estados de la república;
- Que la autoridad comicial federal omitió estudiar el régimen del ejercicio de competencias al interior de las Secretarías de Estado, puesto que dicho Subsecretario carece de competencia específica en materia de radio y televisión y concretamente en pautado y difusión de materiales gubernamentales
- Que en ningún momento se violó o incumplió, por acción u omisión, lo preceptuado en el artículo 41, base III, apartado C de la Constitución General, así como los numerales 2, párrafo 2, y 347, párrafo 1, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;
- Que el contenido del promocional alusivo al “Mes del Testamento” no viola precepto alguno de la Constitución General o la ley comicial federal.

DIRECTOR GENERAL DE RADIO, TELEVISIÓN Y CINEMATOGRAFÍA DE LA SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN

- Que resultaba improcedente pretender fincar responsabilidad alguna a esa unidad administrativa, por la difusión de materiales de propaganda gubernamental en las emisoras radiales denunciadas, puesto que como obra en constancias de autos, dicha autoridad no pautó los mensajes aludidos por el Partido Revolucionario Institucional.

DIRECTOR GENERAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL DE LA SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN

- Que negaba tener relación alguna con los hechos materia de queja, en razón de que esa unidad administrativa carecía de facultades legales para ordenar la difusión de propaganda gubernamental en medios electrónicos, radio y televisión;
- Que negaba haber adquirido tiempos comerciales para la difusión de los promocionales cuestionados, y
- Que negaba haber realizado acto alguno tendente a contratar con medios electrónicos, la transmisión de los contenidos impugnados.

DIRECTOR GENERAL DE COMPILACIÓN Y CONSULTA DEL ORDEN JURÍDICO NACIONAL DE LA SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN

- Que negaba haber ordenado la difusión, ni había difundido o transmitido el material objeto de queja;
- Que la campaña alusiva al “Mes del Testamento” es de carácter anual, y se efectúa desde el año dos mil tres, por parte de esa dependencia, con la colaboración de los gobiernos locales y el Notariado Mexicano;
- Que la campaña en cuestión era un programa social previsto en el Programa Sectorial de Gobernación 2007.2012, publicado en el Diario Oficial de la Federación;
- Que desconocía si la transmisión del promocional cuestionado se realizó a través de una contratación comercial, o con cargo a los tiempos fiscales o del Estado, y
- Que dicha unidad administrativa no guardaba relación alguna con concesionarios y/o permisionarios de radio.

SECRETARIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN, Y COORDINADOR GENERAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

- Que negaban haber ordenado la difusión del contenido denunciado en los términos expresados por el Partido Revolucionario Institucional, una vez iniciadas las campañas electorales locales de Coahuila del año dos mil ocho;

- Que negaba haber adquirido tiempo comercial con los concesionarios denunciados (y en específico con "Stereo Saltillo"), para la difusión del promocional relacionado con la campaña de "Diesel Agropecuario";
- Que no obstante lo expresado anterior, se reconoce haber celebrado el día primero de septiembre de dos mil ocho, contrato de prestación de servicios con "Multimedios Estrellas de Oro, S.A. de C.V.", para la transmisión de dos mil ochocientos ochenta spots de la campaña "Diesel Agropecuario", por la cantidad total de \$1'295,360.00 (Un millón doscientos noventa y cinco mil trescientos sesenta pesos 00/100 M.N.);
- Que debía prevalecer a su favor el principio de presunción de inocencia, aplicable al Derecho Administrativo Sancionador Electoral;
- Que resultaba claro que no habían incurrido en violación alguna a los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución General; 2, párrafo 2, y 347, párrafo 1, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y
- Que de las constancias exhibidas como pruebas de su parte, se advierte que la transmisión de los spots referentes a la campaña "Diesel Agropecuario" debía de suspenderse en el estado de Coahuila a partir del diez de septiembre de dos mil ocho.

SECRETARIO DE SEGURIDAD PÚBLICA Y DIRECTOR GENERAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA

- Que negaban los hechos que les eran imputados, en virtud de que no tuvieron participación alguna en la contratación y difusión radial del material alusivo al Gobierno Federal en el estado de Coahuila, durante las campañas electorales locales del año dos mil ocho;
- Que como consecuencia de lo anterior, negaban haber adquirido tiempo comercial para la transmisión de ese material, al no haber celebrado algún jurídico para formalizar tal difusión, ni se erogó contraprestación económica en ese sentido, y
- Que no existe documento alguno en el que se haya solicitado a los concesionarios denunciados, la difusión de la propaganda gubernamental cuestionada.

SECRETARIO DE SALUD Y DIRECTOR GENERAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL DE LA SECRETARÍA DE SALUD

- Que negaban categóricamente haber violado los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución General; 2, párrafo 2, y 347, párrafo 1, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;
- Que el promocional cuestionado las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias, así como diversos acuerdos del Instituto Federal Electoral, para ser considerado como un tópico de salud, y por ende, no violatorio de la normativa comicial federal;
- Que negaban haber ordenado la difusión del contenido cuestionado dentro de periodo de veda del proceso electoral local de Coahuila del año dos mil ocho, y
- Que la difusión del promocional alusivo a una campaña del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida, se solicitó a la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación a través de los tiempos oficiales.

PROCURADORA GENERAL DE LA REPÚBLICA

- Que negaba categóricamente haber ordenado o realizado en forma personal y directa las transmisiones del material cuestionado.

DIRECTORA GENERAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

- Que negaba categóricamente haber ordenado o realizado en forma personal y directa las transmisiones del material cuestionado.

DIRECTOR GENERAL DE LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD

- Que negaba categóricamente los hechos que le eran imputados en el presente procedimiento especial sancionador;
- Que negaba haber formalizado contrato alguno con medios de comunicación o repetidoras del estado de Coahuila, durante los meses de septiembre y octubre de dos mil ocho, para difundir alguna campaña institucional de esa entidad;
- Que atento a lo expresado por la representación del Partido Revolucionario Institucional en el estado de Coahuila, se requirió a Comercializadora de Servicios Imagen, S.A. de C.V., expresara las razones por las cuales difundió el material cuestionado por ese instituto político, y
- Que el representante de Comercializadora de Servicios Imagen, S.A. de C.V., expresó que la difusión aludida se debió a un error involuntario en el bloqueo de la señal del estado de Coahuila, girándose las instrucciones debidas para evitar se repitiera dicha situación.

GERENTE DE COMUNICACIÓN SOCIAL DE LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD

- Que negaba categóricamente los hechos que le eran imputados en el presente procedimiento especial sancionador;
- Que negaba haber formalizado contrato alguno con medios de comunicación o repetidoras del estado de Coahuila, durante los meses de septiembre y octubre de dos mil ocho, para difundir alguna campaña institucional de esa entidad;
- Que atento a lo expresado por la representación del Partido Revolucionario Institucional en el estado de Coahuila, se requirió a Comercializadora de Servicios Imagen, S.A. de C.V., expresara las razones por las cuales difundió el material cuestionado por ese instituto político, y
- Que el representante de Comercializadora de Servicios Imagen, S.A. de C.V., expresó que la difusión aludida se debió a un error involuntario en el bloqueo de la señal del estado de Coahuila, girándose las instrucciones debidas para evitar se repitiera dicha situación.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES Y COORDINADORA DE COMUNICACIÓN Y APOYO DEL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES

- Que la supuesta transmisión de que se duele el Partido Revolucionario Institucional no constituye propaganda gubernamental;
- Que los contenidos referidos por el Partido Revolucionario Institucional van dirigidos sólo a los acreditados de ese organismo, y en específico a quienes incumplen en el pago de los créditos correspondientes, y
- Que por el tiempo transcurrido carecían de constancias relacionadas con la supuesta contratación de los materiales cuestionados.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDIOS HISTÓRICOS DE LAS REVOLUCIONES DE MÉXICO

- Que negaba haber ordenado la difusión del material cuestionado por el Partido Revolucionario Institucional;
- Que el promocional alusivo al “Inicio del Aniversario de la Independencia” no corresponde a sus actividades que le han sido conferidas a ese Instituto, y
- Que la supuesta transmisión del multicitado promocional ocurrió el diecisiete de septiembre de dos mil ocho, lo cual evidencia que tal Instituto no participó en su difusión, puesto que su intervención en las actividades relativas al Bicentenario de la Independencia y Centenario de la Revolución, inició aproximadamente seis meses después del hecho denunciado.

DIRECTOR DE DIFUSIÓN Y DIVULGACIÓN DEL INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDIOS HISTÓRICOS DE LAS REVOLUCIONES DE MÉXICO

- Que negaba haber ordenado la difusión del material cuestionado por el Partido Revolucionario Institucional;
- Que el promocional alusivo al “Inicio del Aniversario de la Independencia” no corresponde a sus actividades que le han sido conferidas a ese Instituto, y
- Que la supuesta transmisión del multicitado promocional ocurrió el diecisiete de septiembre de dos mil ocho, lo cual evidencia que tal Instituto no participó en su difusión, puesto que su intervención en las actividades relativas al Bicentenario de la Independencia y Centenario de la Revolución, inició aproximadamente seis meses después del hecho denunciado.

DIRECTOR GENERAL, SUBDIRECTOR GENERAL DE BELLAS ARTES, DIRECTOR DE DIFUSIÓN Y RELACIONES PÚBLICAS, Y GERENTE DE LA ORQUESTA SINFÓNICA NACIONAL, TODOS ELLOS PERTENECIENTES AL INSTITUTO DE BELLAS ARTES Y LITERATURA

- Que la difusión del promocional cuestionado no es atribución de ese Instituto, por sino que correspondía a la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación;
- Que ese Instituto no tuvo ingerencia alguna en la difusión por radio del spot aludido por el Partido Revolucionario Institucional, y
- Que la Subsecretaría de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación autorizó la difusión de la campaña de Promoción Cultural de ese Instituto, desconociendo las razones por las cuales se difundió el material cuestionado.

RADIO TRIUNFOS, S.A. DE C.V. (CONCESIONARIO DE XHQC-FM 93.5 MHZ)

- Que por una falla técnica intermitente del sistema audio volt, dicha emisora retransmitió los programas y spots pautados en otras radiodifusoras, lo cual fue solucionado hasta el cinco de octubre de dos mil ocho;

- Que la difusión del material en comento aconteció como resultado de un caso fortuito o de fuerza mayor, del cual no era responsable, por lo cual, en su óptica, no se hace acreedor a una sanción;
- Que la notificación practicada respecto del emplazamiento practicados en autos, no era apegada a derecho, puesto que no se acreditaba fehacientemente cómo quien efectuó esa diligencia, se cercioró debidamente de su domicilio;
- Que aceptaba haber recibido los comunicados emitidos por la Secretaría de Gobernación a través de la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía, donde le solicitaban se abstuviera de difundir propaganda gubernamental a partir del inicio de las campañas electorales coahuilenses de dos mil ocho.

RADIOCOMUNICACIÓN DE SALTILLO, S.A. DE C.V. (CONCESIONARIO DE XESJ-AM 1250 KHZ)

- Que aceptaba haber transmitido el promocional denominado "**Feria de Beneficios del INFONAVIT**", cuya difusión le fue ordenada por parte de la Secretaría de Gobernación a través de la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía, en su portal de pautas de tiempos de estado y fiscales;
- Que la difusión de los promocionales materia de la queja, son meramente informativos, pues solo hacen mención de los premios que pueden ganar quienes soliciten un crédito hipotecario;
- Que aceptaba la difusión de tales materiales, al sostener que los mismos eran de orientación social, en virtud de que proporcionan el ejercicio de un beneficio social como lo es la vivienda;
- Que la difusión de tales materiales no puede ser contraria a los supuestos de excepción establecidos por la Constitución y la norma federal comicial, y
- Que únicamente se trató de dos impactos del promocional en comento, cuyo contenido era de carácter informativo.

ADMINISTRADORA ARCÁNGEL, S.A. DE C.V. (CONCESIONARIO DE XHRP-FM 94.7 MHZ)

- Que su representada transmitió el promocional materia de la presente causa debido a un caso fortuito o de fuerza mayor, en virtud de que dicha difusión se debió a un error involuntario no imputable a ella;
- Que el procedimiento administrativo sancionador incoado en su contra resultaba inoperante, al no satisfacer los requisitos para fincarle responsabilidad alguna;
- Que el Partido Revolucionario Institucional no presentaba imputación alguna contra concesionarios de radio y televisión, ya que los motivos de inconformidad se hacían valer en contra del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, y
- Que solicitaba a este órgano administrativo sancionador, operara a su favor la deficiencia de la queja, a fin de no ser sancionado.

En ese sentido, la litis en el presente asunto radica en determinar:

- a) Si los servidores públicos denunciados, conculcaron el artículo 41, base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo dispuesto en los numerales 2, párrafo 2, y 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por la difusión de los materiales o contenidos aludidos por el Partido Revolucionario Institucional (que fueron detallados al inicio del presente considerando), una vez iniciadas las campañas electorales de los comicios constitucionales de carácter local del año dos mil ocho de Coahuila, y
- b) Si los concesionarios de radio denunciados, infringieron el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por la difusión de los materiales o contenidos detallados al inicio del presente considerando, cuando ya habían iniciado las campañas electorales del estado de Coahuila, correspondientes a sus comicios locales del año dos mil ocho.

VALORACION DE LAS PRUEBAS QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE

SEPTIMO.- Que por cuestión de método, y para la mejor comprensión del presente asunto, esta autoridad electoral federal estima pertinente verificar la existencia de los hechos materia de las denuncias formuladas por el Partido Revolucionario Institucional, relativas a las presuntas conductas atribuibles a los sujetos denunciados, para lo cual resulta necesario valorar el acervo probatorio que obra en el presente sumario, toda vez que a partir de esa determinación, este órgano resolutor se encontrará en posibilidad de emitir algún pronunciamiento respecto de su legalidad o ilegalidad.

En este tenor, corresponde a este órgano resolutor valorar los elementos que obran en autos, a efecto de determinar la existencia o no de la irregularidad que se atribuye a los servidores públicos y concesionarios radiales denunciados, y a la cual se hizo alusión en la parte final del considerando precedente.

**Pruebas que obran en el expediente
SCG/PE/PRI/JL/COAH/70/2011**

I.- Probanzas recabadas por la Autoridad Electoral

DOCUMENTALES PÚBLICAS

1. Informes rendidos por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos

Con el propósito de que esta autoridad se allegara de los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos denunciados, a través del oficio SCG/3228/2008 de fecha diecinueve de noviembre de dos mil ocho, se solicitó al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, informara lo siguiente:

“(…)

a) La fecha en la que se notificó a la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, el catalogo de estaciones de radio con cobertura en el estado de Coahuila, aprobado por esta Institución.

b) Si en los archivos de esa Dirección Ejecutiva, obra documento alguno en el cual la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, haya informado haber solicitado a los concesionarios y/o permisionarios de radio en el estado de Coahuila, suspendieran o bloquearan la difusión de propaganda gubernamental en esa entidad federativa, con motivo de las campañas electorales del proceso electoral local acontecido en el año que transcurre, debiendo detallar, en su caso, la fecha en la cual esa dependencia ordenó la cesación o bloqueo de la publicidad en comentario.

c) Si la citada Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía, informó a esta autoridad haber solicitado a los concesionarios y/o permisionarios de radio y televisión en el estado de Coahuila, difundieran alguna propaganda o mensaje gubernamental durante el periodo en el cual acontecieron las campañas electorales, y en caso de que la respuesta a este cuestionamiento sea positiva, indique si esa dependencia precisó los días, horas y contenidos de los materiales transmitidos, así como las señales y/o frecuencias correspondientes.

d) En todos los casos, acompañe copias certificadas de las constancias que den soporte a lo afirmado a su respuesta, así como de cualquier otra que pudiera estar relacionada con los hechos aludidos.

(…)”

Tomando en consideración que la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos no proporcionó la información y constancias requeridas en el término que le fue concedido, la autoridad sustanciadora giró sendos oficios de insistencia, identificados con las claves SCG/936/2009 (de fecha ocho de mayo de dos mil nueve), y SCG/240/2010 (de fecha dos de febrero de dos mil diez), destacando que en este último también se le petición lo siguiente:

“(…)

a) La razón o denominación social del concesionario o permisionario que opera la estación radiofónica identificada con las siglas XHRP-FM de Saltillo, Coahuila, en que presuntamente fueron difundidos los promocionales a los que hace referencia el quejoso en su escrito de queja (mismo que se anexa en copia simple para su mejor identificación), debiendo señalar el nombre de su representante legal, así como el domicilio en el cual puede ser localizado.

b) Si como resultado de los monitoreos efectuados por la Dirección a su digno cargo durante el mes de septiembre de dos mil ocho, fue detectada la transmisión en radio de los promocionales referidos en el inciso anterior.

c) De ser afirmativa la respuesta al cuestionamiento anterior, proporcione el nombre y domicilio del concesionario o permisionario que los difundió.

d) Asimismo, detalle los días y horas en que fueron transmitidos, el número de impactos y los canales en que se hubiesen transmitido los promocionales de mérito, sirviéndose acompañar la documentación que soporte la información de referencia.

(…)”

En respuesta a dicho pedimento, se recibió el oficio DEPPP/STCRT/0836/2010, suscrito por el Licenciado Antonio Horacio Gamboa Chabbán, entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de esta institución, a través del cual desahogó los pedimentos de información planteados.

Por cuanto a la solicitud de información planteada en el oficio SCG/3228/2008, manifestó lo siguiente:

“(...)

Respecto al inciso a), es pertinente mencionar que el Consejo General en la sesión extraordinaria celebrada el 29 de agosto de dos mil ocho, aprobó el ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL POR EL QUE SE ORDENA LA PUBLICACION EN DISTINTOS MEDIOS DEL CATALOGO DE LAS ESTACIONES DE RADIO Y CANALES DE TELEVISION QUE PARTICIPARAN EN LA COBERTURA DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL EN EL ESTADO DE COAHUILA, PARA DAR CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 62, PARRAFOS 5 Y 6 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, identificado con el número CG396/2008....

...

Como puede observarse, dicho acuerdo determinó quienes fueron los responsables de hacer del conocimiento público el Catalogo de estaciones de radio y canales de televisión que participarían en el estado de Coahuila en el proceso electoral local del año 2008. De esta forma y atendiendo a lo establecido en el artículo 117 párrafo 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el referido acuerdo fue publicado en el Diario Oficial de la Federación, con fecha 17 de septiembre de 2008.

En relación a los incisos b) y c), hago de su conocimiento que del análisis de los archivos de esta Dirección Ejecutiva, no obra documento alguno mediante el cual dicha institución haya informado haber solicitado a concesionarios y/o permisionarios de radio y televisión en el estado de Coahuila suspendieran o bloquearan propaganda gubernamental en dicha entidad con motivo de las campañas del proceso electoral llevado a cabo en 2008, o bien, que les informara o difundieran durante este periodo...

“(...)”

Por cuanto a la información solicitada en el similar SCG/240/2010, detalló lo siguiente:

“(...)

Que la Dirección Ejecutiva cuenta con los siguientes datos que identifican a la emisora concesionaria XHRP-FM.

Razón o denominación social: “Administradora Arcángel S.A. de C.V.

Representante legal: C. Jorge Jasso Ladrón de Guevara,

Domicilio legal: Avenida Mariano Escobedo núm. 700, Colonia Nueva Anzures, Delegación Miguel Hidalgo, C.P. 11590, México, Distrito Federal.

“(...)”

Al respecto hago de su conocimiento que atendiendo al acuerdo Cuarto, apartado 2 de la queja CI/20/2008 del instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, por el cual se solicitan se les informe de la transmisión de dos promocionales, cuya versión estenográfica, son las siguientes:

- 1) *Voz Femenina: ¿Qué sabes de la seguridad y justicia?*

Voz Masculina: Todos somos inocentes, hasta que se demuestre lo contrario.

VF: Va contra la corrupción.

VM: Para la ley todos somos iguales: ricos o pobres.

VF: Contra el crimen organizado.

VM: El delincuente a la cárcel y a reparar el daño.

VF: Justicia confiable.

VM: Combate a la droga.

VF: Para vivir seguros y tranquilos.

VM: Reforma de seguridad y justicia.

Voz infantil: Está buena ¿no?.

VM: Vivir mejor, Gobierno Federal.

Voz Masculina Infantil: ¿Y tú estás ahorrando energía? Yo hoy apagué todas las luces de mi cuarto antes de irme a la escuela, y mi papá cambió los focos por lámparas ahorradoras. Si quieres ahorrar energía, nosotros te decimos cómo, consulta www.ahorraenergaya.com

Voz Masculina: Ya es necesario ahorrar energía, usarla con responsabilidad. Es por el bien de nuestros hijos y de nuestro planeta. Ahorremos energía para vivir mejor. Gobierno Federal, CFE, una empresa de clase mundial.

Del resultado del monitoreo efectuado por esta Dirección Ejecutiva a mi cargo, se obtiene como resultado que dichos promocionales, fueron transmitidos el día 24 de septiembre de 2008, en la estación de radio XHRP-FM.

c)...

Para responder a este inciso y en obvio de repeticiones innecesarias, me remito a la información proporcionada en el inciso a) del presente oficio.

d)...

Como se mencionó en líneas anteriores, los promocionales de referencia fueron transmitidos el día 24 de septiembre de 2008 en la estación de radio XHRP-FM, a las 6:43 y 8:53 horas, respectivamente.

(...)”

De la lectura del oficio de cuenta, se desprende lo siguiente:

- Que en los archivos de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos de este Instituto, se carecía de documento alguno del cual se infiera que la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, solicitó a los concesionarios y/o permisionarios de radio y televisión en el estado de Coahuila, la suspensión y bloqueos a de toda propaganda gubernamental en dicha entidad con motivo del inicio de las campañas del proceso electoral llevado a cabo en 2008;
- Que los promocionales a los cuales hizo alusión el Partido Revolucionario Institucional en el escrito inicial que motivó la integración de este expediente, fueron transmitidos el día veinticuatro de septiembre de dos mil ocho, en la estación de radio XHRP-FM de Coahuila, a las 6:43 y 8:53 horas.

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de documento público **cuyo valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad electoral legítimamente facultada para ello.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los numerales 33, párrafo 1, inciso a); 34, párrafo 1, inciso a); y 44, párrafo 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, publicado el treinta de junio de dos mil once.

Anexo al oficio de mérito, el funcionario electoral remitió un disco compacto, el cual contiene dos archivos digitales, en donde se contienen los promocionales denunciados por el Partido Revolucionario Institucional, mismos que a continuación se transcriben:

Promocional 1

Voz Femenina: ¿Qué sabes de la seguridad y justicia?

Voz Masculina: Todos somos inocentes, hasta que se demuestre lo contrario.

VF: Va contra la corrupción.

VM: Para la ley todos somos iguales: ricos o pobres.

VF: Contra el crimen organizado.

VM: El delincuente a la cárcel y a reparar el daño.

VF: Justicia confiable.

VM: Combate a la droga.

VF: Para vivir seguros y tranquilos.

VM: Reforma de seguridad y justicia.

Voz infantil: Está buena ¿no?.

VM: Vivir mejor, Gobierno Federal.

Promocional 2

Voz Masculina Infantil: ¿Y tú estás ahorrando energía? Yo hoy apagué todas las luces de mi cuarto antes de irme a la escuela, y mi papá cambió los focos por lámparas ahorradoras. Si quieres ahorrar energía, nosotros te decimos cómo, consulta www.ahorraenergaya.com

Voz Masculina: Ya es necesario ahorrar energía, usarla con responsabilidad. Es por el bien de nuestros hijos y de nuestro planeta. Ahorremos energía para vivir mejor. Gobierno Federal, CFE, una empresa de clase mundial.

Es preciso señalar que los archivos digitales remitidos por el funcionario electoral informante fueron obtenidos como resultado del ejercicio de las atribuciones que legalmente corresponden a esta institución como autoridad única para la administración del tiempo del Estado con fines electorales.

En ese sentido, los archivos antes mencionados adquieren eficacia probatoria para demostrar que en las fechas y horarios ya señalados, el concesionario de la emisora radial XHRP-FM del estado de Coahuila, difundió los materiales aludidos por el Partido Revolucionario Institucional.

Al respecto, resulta aplicable al caso concreto, la jurisprudencia emitida por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificada con la voz **“MONITOREO DE RADIO Y TELEVISION. LOS TESTIGOS DE GRABACION DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL TIENEN, POR REGLA, VALOR PROBATORIO PLENO”**, de observancia obligatoria para esta institución, en términos del artículo 233 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

2.- Alcance al informe rendido por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos

Cabe precisar que con fecha dieciocho de febrero de dos mil diez, se recibió el oficio DEPPP/STCIRT/0841/2010, signado por el Licenciado Antonio Horacio Gamboa Chabbán, entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de esta institución, en alcance al similar DEPPP/STCIRT/0836/2010, y cuyo contenido medular es del tenor siguiente:

“... hago de su conocimiento que derivado del análisis de los archivos y búsqueda exhaustiva en el sistema de gestión de esta Dirección Ejecutiva, no obra documento alguno mediante el cual la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación haya informado haber solicitado a concesionarios y/o permisionarios de radio y televisión en el estado de Coahuila suspendieran o bloquearan propaganda gubernamental en dicha entidad con motivo de las campañas del proceso electoral llevado a cabo en 2008, o bien, que les informara o difundieran durante este periodo.

No obstante, se localizó el acuse del oficio CRT/3742/08, a través del cual el Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión solicitó a la Subsecretaría de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación, se tomaran las medidas necesarias para evitar se pautara la transmisión de propaganda gubernamental prohibida en las estaciones de radio y canales de televisión que transmiten en el estado de Coahuila a partir del inicio de la campaña local y hasta el día de la jornada comicial, esto es, el periodo que abarca del 11 de septiembre al 19 de octubre de 2008.

(...)”

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de documento público **cuyo valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente facultada para ello.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los numerales 33, párrafo 1, inciso a); 34, párrafo 1, inciso a); y 44, párrafo 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, publicado el treinta de junio de dos mil once.

Del oficio trasunto con antelación se desprende que la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos solicitó a la Subsecretaría de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación, tomara las medidas necesarias para evitar que se pautara la transmisión de propaganda gubernamental prohibida en las estaciones de radio y canales de televisión que transmitían en el estado de Coahuila, a partir del inicio de las campañas electorales locales de dos mil ocho.

II.- Pruebas remitidas por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila

DOCUMENTAL PÚBLICA

Anexo a su escrito identificado con la clave CI/20/2008, el entonces Presidente de esa autoridad comicial local remitió copia certificada del acuerdo con el cual fue elegido por el Consejo General de ese organismo, como titular del encargo que detentaba, publicado en el Periódico Oficial del estado de Coahuila el día cuatro de diciembre de dos mil siete.

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de documento público **cuyo valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente facultada para ello.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

No obstante, la misma no resulta útil para emitir la presente resolución, en razón de que no guarda relación con los hechos controvertidos.

DOCUMENTALES PRIVADAS

Anexo al escrito ya mencionado, la autoridad comicial coahuilense remitió copias simples de los escritos de queja presentados por la representación del Partido Revolucionario Institucional ante ese organismo, en donde se duele de la difusión de los contenidos que motivaron la integración del expediente 70/2011.

Las anteriores constancias, al haber sido remitidas en copias simples, tienen el carácter de **documentales privadas, cuyo valor probatorio es indiciario**, respecto a los hechos que en ellos se consignan, en virtud de que constituyen un antecedente que relacionado con los hechos que nos ocupan, permiten fundar razonablemente la resolución sobre los mismos, las cuales serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral federal.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Asimismo, resultan orientadoras en el presente caso, los siguientes criterios de los Tribunales Federales:

“COPIAS FOTOSTATICAS SIMPLES, VALOR PROBATORIO DE LAS. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia de amparo, el valor probatorio de las copias fotostáticas simples queda al prudente arbitrio del juzgador. Por tanto, esta Sala en ejercicio de dicho arbitrio, considera que las copias de esa naturaleza, que se presentan en el juicio de amparo, **carecen, por sí mismas, de valor probatorio pleno y sólo generan simple presunción de la existencia de los documentos que reproducen, pero sin que sean bastantes, cuando no se encuentran administradas con otros elementos probatorios distintos, para justificar el hecho o derecho que se pretende demostrar.** La anterior apreciación se sustenta en la circunstancia de que como las copias fotostáticas son simples reproducciones fotográficas de documentos que la parte interesada en su obtención coloca en la máquina respectiva, existe la posibilidad, dada la naturaleza de la reproducción y los avances de la ciencia, que no corresponda a un documento realmente existente, sino a uno prefabricado, que, para efecto de su fotocopiado, permita reflejar la existencia, irreal, del documento que se pretende hacer aparecer.

Amparo en revisión 3479/84. Pinturas Pittsburg de México, S.A. 11 de mayo de 1988. 5 votos. Ponente: Victoria Adato Green. Secretario: Raúl Melgoza Figueroa. Véanse: Séptima Época: Volúmenes 163-168, Primera Parte, página 149. Volúmenes 193-198, Primera Parte, página 66.’

‘Instancia: Segunda Sala Fuente: Semanario Judicial de la Federación Parte : IV Primera Parte Tesis: Página: 172

COPIAS FOTOSTATICAS, VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a lo dispuesto por el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, el valor probatorio de las fotografías de documentos, o de cualesquiera otras aportadas por los descubrimientos de la ciencia cuando carecen de certificación, queda al prudente arbitrio judicial como indicios, y por ello, debe estimarse acertado el criterio del juzgador si considera insuficientes las copias fotostáticas para demostrar el interés jurídico del quejoso.

Amparo en revisión 2010/88. Graciela Iturbide Robles. 23 de noviembre de 1989. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Atanasio González Martínez. Secretario: Pablo Domínguez Peregrina. Amparo en revisión 2085/89. Telas y Compuestos Plásticos, S.A de C.V. 9 de octubre de 1989. 5 votos. Ponente: Fausta Moreno Flores de Corona. Secretario: Jorge Antonio Cruz Ramos. Amparo en revisión 1442/89. Compañía Bozart, S.A de C.V. 18 de septiembre de 1989. Mayoría de 4 votos. Disidente: Atanasio González Martínez. Ponente: Atanasio González Martínez. Secretaria: Amanda R. García González. Amparo en revisión 428/89. Guías de México, A.C. 14 de agosto de 1989. Mayoría de 4 votos. Disidente: Atanasio González Martínez. Ponente: José Manuel Villagordo Lozano. Secretario: José Luis Mendoza Montiel. Véase: Tesis 115, Apéndice de Jurisprudencia 1917-1985, Octava Parte, página 177.”

**Pruebas que obran en el expediente
SCG/PE/PRI/JL/COAH/71/2011**

I.- Pruebas aportadas por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila

DOCUMENTALES PÚBLICAS

- Copia certificada de la portada y de la página veinte del periódico oficial de Saltillo, Coahuila, de fecha cuatro de diciembre del dos mil siete, tomo CXIV, número 97, en el cual se publica la designación del Presidente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila.

Al respecto, debe decirse que los elementos probatorios de referencia tiene el carácter de documento público **cuyo valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente facultada para realizar las labores de verificación antes mencionadas.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los numerales 34, párrafo 1, inciso a); 35, párrafo 1, inciso a); y 45 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, vigente hasta el 28 de junio de dos mil once.

La documental en comento evidencia en quién recaía la Presidencia del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, empero, no es útil ni idónea para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento, relacionados con la inconformidad planteada por el Partido Revolucionario Institucional, por lo cual no será tomada en consideración por esta resolutoria.

DOCUMENTALES PRIVADAS

- Copia simple del acuse de recibo del oficio número PRI/IFE/537/2008 signado por el C. Ramón Verduzco Argüelles, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, de fecha veintisiete de septiembre de dos mil ocho, por medio del cual denuncia violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos por parte del Gobierno Federal, derivado de la difusión de un spot alusivo al mismo.
- Copia simple del oficio número DG/6628/08-01 signado por le C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, por medio del cual manifiesta que el spot materia de inconformidad corresponde a la **“Campaña Nacional de Prevención del VIH-SIDA”**, de la Secretaría de Salud y el CONASIDA.
- Copia simple del oficio número DEPPP/4944/08 de fecha veinticinco de septiembre de dos mil ocho, signado por el Lic. Fernando Agíss Bitar, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, dirigido al Dr. Rolando de Lassé Cañas Director Jurídico de este Instituto, por medio del cual le remite copia del escrito de PRI/IFE/291/2008 y del oficio DEPPP/4808/2008.
- Copia simple del oficio número DEPPP/4983/08 de fecha veinticinco de septiembre de dos mil ocho, signado por el Lic. Fernando Agíss Bitar, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, dirigido al Dr. Rolando de Lassé Cañas Director Jurídico de este Instituto, por medio del cual le remite copia de los escritos de PRI/IFE/536/2008 y PRI/IFE/537/2008.
- Copia simple del acuse de recibo del oficio número SE/1249/2008 de fecha primero de octubre de dos mil ocho, signado por el Lic. Edmundo Jacobo Molina, Secretario Ejecutivo del Instituto Federal, dirigido al Lic. Jacinto Faya Viesca, Presidente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Coahuila, por medio da cuenta de los escritos PRI/IFE/536/2008 y PRI/IFE/537/2008, suscritos por el C. Ramón Verduzco Argüelles, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila.
- Copia simple del acuse de recibo del oficio número PRI/IFE/536/2008 signado por el C. Ramón Verduzco Argüelles, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, de fecha veintisiete de septiembre de dos mil ocho, por medio del cual denuncia violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos por parte del Gobierno Federal, derivado de la difusión de un spot alusivo al mismo.

En este sentido, en virtud de los documentos que fueron exhibidos en copias simples, los mismos tienen el carácter de **documentales privadas, cuyo valor probatorio es indiciario**, respecto a los hechos que en ellos se consignan, en virtud de que constituyen un antecedente relacionado con los hechos que nos ocupan, los cuales serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral federal.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

De las constancias de marras se desprenden cuáles fueron los motivos de inconformidad planteados por el Partido Revolucionario Institucional, así como las actuaciones que algunas autoridades desplegaron con motivo de ello.

Tales indicios se robustecen con el hecho de que durante la audiencia de ley, quien compareció en representación del Partido Revolucionario Institucional, ratificó en todas y cada una de sus partes el contenido de estas documentales, destacando que en su escrito por el cual compareció al presente procedimiento especial sancionador, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila procedió en los mismos términos.

II.- Pruebas recabadas por la Autoridad Electoral Federal

Asimismo, esta autoridad en el ámbito de sus atribuciones y a efecto de allegarse de los elementos necesarios para la resolución del presente asunto, requirió al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, a efecto de que informara las circunstancias particulares en que se dio la difusión de los promocionales materia de inconformidad.

1.- Primer requerimiento al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos

A través del oficio SCG/3222/2008, de fecha diecinueve de noviembre de dos mil ocho, notificado el día dos de diciembre del mismo año, se requirió a esa unidad administrativa lo siguiente:

(...)

a) La fecha en la que se notificó a la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, el catálogo de estaciones de radio con cobertura en el estado de Coahuila, aprobado por esta Institución; b) Si en los archivos de esa Dirección Ejecutiva, obra documento alguno en el cual la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, haya informado sobre la solicitud realizada a los concesionarios y/o permisionarios de radio en el estado de Coahuila, para suspender o bloquear la difusión de propaganda gubernamental en esa entidad federativa, con motivo de las campañas electorales del proceso electoral local acontecido en el año que transcurre, debiendo detallar, en su caso, la fecha en la cual esa dependencia ordenó la cesación o bloqueo de la publicidad en comento; c) Si la citada Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía, informó a esta autoridad haber solicitado a los concesionarios y/o permisionarios de radio en el estado de Coahuila, difundieran alguna propaganda o mensaje gubernamental durante el periodo en el acontecieron las campañas electorales, y en caso de que la respuesta a este cuestionamiento sea positiva, indique si esa dependencia precisó los días, horas y contenidos de los materiales transmitidos, así como las señales y/o frecuencias correspondientes; d) Si la citada Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía informó a esta autoridad el contenido de los textos, pautas y video de los promocionales gubernamentales transmitidos en las estaciones de radio en el estado de Coahuila, específicamente aquella propaganda sobre el tratamiento y la no discriminación de las personas que padecen el Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida; así como la relacionada con el programa de elaboración de testamentos, durante el periodo en el cual acontecieron las campañas electorales, indicando los días, horas y las señales y/o frecuencias donde fueron difundidos tales spots; e) En todos los casos, acompañe copias certificadas de las constancias que den soporte a lo afirmado a su respuesta, así como de cualquier otra que pudiera estar relacionada con los hechos aludidos.

(...)

2.- Segundo requerimiento al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral

A su vez, a través del oficio SCG/3373/2008, de fecha diecinueve de diciembre de dos mil ocho (notificado el día treinta del mismo mes y anualidad), se requirió al aludido Director Ejecutivo, lo siguiente:

(...)

A la brevedad remita los originales o copia certificada de los oficios identificados con los números PRI/IFE/537/2008, PRI/IFE/536/2008 y DG/6628/08-01, signados por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Coahuila y el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, respectivamente, por ser necesarios para la debida integración del expediente citado al rubro;

(...)

En contestación a estos pedimentos, a través del oficio número STCRT/3666/2009, el Lic. Antonio Horacio Gamboa Chabbán, entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, refirió lo siguiente:

“(...)

*En relación con lo solicitado en el inciso a) de su oficio SCG/673/2009 me permito informarle que esta Dirección Ejecutiva llevó a cabo la notificación del catálogo de las estaciones de radio y canales de televisión que participarán en la cobertura del proceso electoral local en el Estado de Coahuila el día 16 de julio de 2008 a través del oficio CRT/3742/08. Asimismo, en dicho oficio se le señaló a dicho órgano de la Secretaría de Gobernación que el periodo de campañas en el Estado de Coahuila comenzaría el día 11 de septiembre de 2008 y que su jornada electoral se celebraría el día 19 de octubre del mismo año. Lo anterior, con el fin de que se tomaran las medidas necesarias para evitar que se pautara la transmisión de propaganda gubernamental prohibida en las estaciones de radio y canales de televisión que transmitan desde el Estado en comento. El citado oficio se acompaña como **Anexo 1**.*

Ahora bien, en atención a lo solicitado en el inciso b) de su multicitado oficio le comenté que en los archivos de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos obra diversa documentación en la que la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía solicitó de manera general y en lo particular a los concesionarios y/o permisionarios de radio y televisión en el estado de Coahuila, suspendieran o bloquearan la difusión de propaganda gubernamental en esa entidad federativa, con motivo de las campañas electorales del proceso electoral local acontecido el año pasado.

Asimismo, y en desahogo a lo solicitado en el inciso c), le comenté que en los archivos de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos existe documentación en la que la Dirección de Radio, Televisión y Cinematografía pauta diversa propaganda gubernamental en las estaciones y canales que cubrieron las campañas electorales de Coahuila el año pasado.

Al respecto, me permito comentarle que la documentación referida en los dos párrafos anteriores se obtuvo como respuesta a diversos oficios emitidos por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, dicha documentación se relaciona como sigue:

Oficio número DG/7386/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 7 del mismo mes y año, emitidos por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, acompañado de 3 anexos.

Anexo 2

Oficio número DG/7387/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 7 del mismo mes y año, emitidos por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, acompañado de 5 anexos.

Anexo 3

Oficio número DG/7388/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 7 del mismo mes y año, emitidos por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, acompañado de 3 anexos.

Anexo 4

Oficio número DG/7389/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 7 del mismo mes y año, emitidos por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, acompañado de 3 anexos.

Anexo 5

Oficio número DG/7391/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 7 del mismo mes y año, emitidos por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, acompañado de 3 anexos.

Anexo 6

Oficio número DG/10757/08-01 de fecha 9 de diciembre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 11 del mismo mes y año, emitidos por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, sin anexos.

Anexo 7

Por último, en relación con lo solicitado en el inciso d) de su oficio en comento, me permito acompañar todos los anexos en el cuerpo del presente oficio en copias certificadas.

En cuanto al oficio SCG/701/2009, de fecha 16 de abril, y toda vez que se han atendido los requerimientos identificados con los numerales a), b), c), d) y e), ME PERMITO REMITIRLE COPIA CERTIFICADA DE LOS OFICIOS PRI/IFE/536/2008, PRI/IFE/537/2008 y DG/6628/8-01, con lo que se atiende la solicitud de ambos oficios.

(...)"

Al respecto, debe decirse que el oficio de referencia tiene el carácter de **documento público** cuyo **valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente facultada para ello.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Anexo al oficio de mérito, el funcionario electoral remitió copia certificada de la siguiente documentación:

a) Acuse de recibo del oficio número DG5420/2008, firmado por el C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, por medio del cual se le comunica al representante legal de la persona moral denominada Administradora Arcángel, S.A. de C.V., concesionaria de la estación identificada con las siglas XHRP-FM 94.7 el periodo que comprende la precampaña y la campaña en el estado de Coahuila.

b) Acuse de recibo del Oficio número CRT/3742/08, firmado por el Mtro. Fernando Agíss Bitar, entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, dirigido a la Lic. Irma Pía González Luna Corvera, Subsecretaria de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación, por medio del cual se le solicite tome las medidas necesaria para no difunda propaganda gubernamental en las estaciones de radio y canales de televisión que transmiten desde el estado de Coahuila.

c) Acuse de recibo del oficio número DG/7386/08-01, firmado por el C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, dirigido al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, por medio del cual menciona que desconoce las condiciones por las que las estaciones radiofónicas realizaron la transmisión de los mensajes materia de inconformidad.

d) Pautado de transmisión comprendido del periodo del 08/09/2008 al 21/09/2008, de la estación identificada con las siglas XHRP-FM, dentro del horario comprendido de las 6:00 a las 24:00 horas, en la cual se aprecian promocionales relacionados con una campaña alusiva al Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA).

e) Guía de envió con número de código de barras 755086455, de fecha once de noviembre de dos mil once.

f) Escrito de Aviso Urgente a las radiodifusoras y televisoras del estado de Coahuila, mediante el cual se les informa el periodo comprendido de las precampañas y campañas de dicha entidad federativa.

g) Acuse de recibo del oficio número DG/6381/08, firmado por el C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, dirigido al Lic. Jaime E. Villalobos, Director Comercial de Radiodifusoras, mediante el cual se le solicita apegarse a las pautas de transmisión durante el proceso electoral a celebrarse en el estado de Coahuila.

h) Acuse de recibo del oficio número DG/7387/08-01, firmado por el C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, dirigido al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, por medio del cual menciona que desconoce las condiciones por las que las estaciones radiofónicas realizaron la transmisión de los mensajes materia de inconformidad.

i) Escrito de Aviso Urgente "CADENA NACIONAL", expedido por la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación mediante el cual solicita a todas las radiodifusoras que operan en el interior de la república incluyendo el Distrito Federal, excepto Guerrero y Coahuila, para transmitir la ceremonia Conmemorativa del 198 aniversario del inicio de la independencia de México.

j) Acuse de recibo del oficio número DG/7389/08-01, signado por el C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, dirigido al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, por medio del cual menciona que desconoce las condiciones por las que las estaciones radiofónicas realizaron la transmisión de los mensajes materia de inconformidad.

k) Acuse de recibo del oficio número DG/7391/08-01, signado por el C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, dirigido al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, por medio del cual menciona que desconoce las condiciones por las que las estaciones radiofónicas realizaron la transmisión de los mensajes materia de inconformidad.

l) Acuse de recibo del oficio número DG/10757/08-01, signado por el C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, dirigido al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, por medio del cual da respuesta al similar DEPPP/5303/2008, respecto de diversos hechos que no guardan relación con la inconformidad planteada por el Partido Revolucionario Institucional.

m) Oficio número PRI/IFE/537/2008 signado por el C. Ramón Verduzco Argüelles, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, de fecha veintisiete de septiembre de dos mil ocho, por medio del cual denuncia violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos por parte del Gobierno Federal, derivado de la difusión de un spot alusivo al mismo.

n) Oficio número PRI/IFE/536/2008 signado por el C. Ramón Verduzco Argüelles, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, de fecha veintisiete de septiembre de dos mil ocho, por medio del cual denuncia violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos por parte del Gobierno Federal, derivado de la difusión de un spot alusivo al mismo.

ñ) Copia simple del oficio número DG/6628/08-01 signado por el C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, por medio del cual manifiesta que el spot materia de inconformidad corresponde a la **“Campaña Nacional de Prevención del VIH-SIDA”**, de la Secretaría de Salud y el CONASIDA.

Al respecto, debe decirse que los elementos probatorios de referencia tiene el carácter de documento público **cuyo valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente dar fe de los hechos que en ellas se consignan.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

3.- Tercer Requerimiento al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos

Mediante oficio número SCG/825/2009, de fecha seis de mayo de dos mil nueve (notificado el día siete del mismo mes y año), se requirió al referido funcionario electoral, lo siguiente:

“(…)

a) Informe si como resultado de los monitoreos practicados por esa Dirección, se detectó en el estado de Coahuila, durante el periodo del 8 de agosto al 19 de octubre de 2008, en la estación XHRP-FM, 94.7 mhz, la transmisión de los siguientes mensajes:

1. Spot donde se fomenta la no discriminación a las personas con Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida.

(Se transcribe spot)

2. Spot donde se fomenta la elaboración del testamento así como horarios de atención de los notarios públicos para esos fines:

(Se transcribe spot)

En caso de ser positiva su respuesta, sírvase rendir un informe detallado en el que se precisen las fechas y horas de transmisión; asimismo, de ser posible remita copia de los mismos en medio magnético, digital, óptico o electrónico, con el propósito de que esta autoridad cuente con los elementos necesarios que le permitan determinar lo que en derecho corresponda en el presente asunto; **b) También informe a esta Secretaría si en la Dirección a sus digno cargo obra en el archivo, algún comunicado por parte de la Dirección General de Radio y Televisión de la Secretaría de Gobernación respecto a la legalidad de la**

transmisión del spot identificado con el numeral 1 del apartado anterior durante el periodo del 8 de agosto al 19 de octubre de 2008, en el estado de Coahuila (en específico en la estación de radio XHRP-FM 94.7 mhz); c) Asimismo, indique si existe en el archivo de la Dirección a su digno cargo, algún comunicado por parte de la Dirección General de Radio y Televisión sobre la transmisión del spot identificado con el numeral 2 en el estado de Coahuila durante el periodo del 8 de agosto al 19 de octubre de 2008 (en específico en la estación de radio XHRP-FM 94.7 mhz)

(...)"

A través del oficio número DEPPP/STCRT/8573/2009, el Lic. Antonio Horacio Gamboa Chabbán, entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, dio respuesta al requerimiento formulado por esta autoridad, en los siguientes términos:

"(...)

Sobre el particular, hago de su conocimiento lo siguiente:

a) *Al carecer del software de detección automático que se rentó en su oportunidad para el proceso Electoral de Coahuila, mismo que sirvió para la verificación de los promocionales entregados por el Instituto, las revisiones a las grabaciones correspondientes se llevan a cabo de manera manual en tiempo real por lo cual hasta el momento sólo se está en posibilidad de entregar un reporte por el periodo del 8 al 27 de agosto de 2008, en cuanto se tenga la información completa se le hará llegar como alcance al presente oficio.*

Los días y horas en que fueron transmitidos los promocionales en comento pueden apreciarse en el siguiente cuadro:

1. Spot donde se fomenta la no discriminación a las personas con Síndrome de Inmunodeficiencia adquirida (identificado con el numeral 1):

Día de detección	Hora de inicio en la grabación	Hora de término en la grabación
20 de agosto de 2008	02:21:02	02:21:33
	04:54:40	04:55:10
	06:17:31	06:18:02
	09:21:35	09:22:04
	12:19:45	12:20:15
21 de agosto de 2008	02:20:30	02:20:59
	04:42:01	04:42:32
	06:18:02	06:18:33
	11:22:43	11:23:13
	12:23:36	12:24:05
	14:55:10	14:55:40
22 de agosto de 2008	04:57:29	04:58:00
	06:50:53	06:51:23
	09:16:57	09:17:27
	11:20:05	11:20:35
	12:23:44	12:24:14
23 de agosto de 2008	02:32:46	02:33:17
	04:36:14	04:36:44
	06:28:35	06:29:03
	09:20:01	09:20:30
	11:47:34	11:48:04
	16:36:56	16:37:26

24 de agosto de 2008	02:03:15	02:03:45
	04:36:54	04:37:23
	06:29:58	06:30:28
	08:45:51	08:46:21
	10:42:42	10:43:10
	12:29:54	12:30:23
	14:31:15	14:31:45

Día de detección	Hora de inicio en la grabación	Hora de término en la grabación
25 de agosto de 2008	01:14:34	01:15:04
	05:06:47	05:07:17
	06:33:26	06:33:56
	08:15:05	08:15:34
	10:36:58	10:37:27
	12:20:50	12:21:21
	14:47:14	14:47:44
26 de agosto de 2008	01:29:09	01:29:39
	04:44:24	04:44:53
	05:45:57	05:46:26
	01:30:45	01:31:15
	02:31:10	02:31:38
	07:20:18	07:20:47
27 de agosto de 2008	11:46:03	11:46:33
	12:18:23	12:18:53
	17:48:25	17:48:55

Sobre la información anterior es importante hacer unas precisiones. Los testigos de grabación comprenden periodos aproximados de 20 horas continuas, los cuales inician a las 5:00:00 horas y concluyen a las 00:59:59 horas del día siguiente. Dichos testigos se acompañan al presente como **ANEXO 1**.

La hora de inicio que se establece en el cuadro, se plasmó tomando en consideración el momento en el que se puede escuchar dicha grabación en el disco testigo, sin que ello implique que se trate de la hora de transmisión en tiempo real. En el caso del día 26 de agosto se utilizaron dos archivos para cubrir las 20 horas de grabación, y el primero inicia a las grabaciones en tiempo real a las 5:00:00 y termina a las 12:37:04 y el segundo comienza a las 12:22:40, terminando a las 00:59:59 horas del día siguiente.

2.-Spot donde se fomenta la elaboración del testamento así como horarios de atención de los notarios públicos para esos fines (identificado con el numeral 2):

En el periodo del 8 al 27 de agosto de 2008, no se ha detectado la transmisión de dicho promocional.

b) Por lo que hace al informe en el que se señale si en los archivos de esta Dirección obra algún comunicado por parte de la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación respecto a la legalidad de la transmisión del spot identificado con el numeral 1, se manifiesta que se cuenta con los siguientes documentos (**ANEXO 2**):

- Oficio número DG/7386/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 7 del mismo mes y año, emitido por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, acompañado de 3 anexos.

- Oficio número DG/7387/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 7 del mismo mes y año, emitido por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, acompañado de 5 anexos.

- Oficio número DG/7388/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 7 del mismo mes y año, emitido por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, acompañado de 3 anexos.

- Oficio número DG/7389/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 7 del mismo mes y año, emitido por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, acompañado de 3 anexos.

- Oficio número DG17391108-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos el día 7 del mismo mes y año, emitido por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, acompañado de 3 anexos.

En relación al informe en el que se indique si existe en el archivo de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, algún comunicado por parte de la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación sobre la transmisión del spot identificado con el numeral 2, se manifiesta que se cuenta con el oficio DG/7389/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, descrito en el inciso anterior.

(...)"

Al respecto, debe decirse que el oficio de referencia tiene el carácter de **documento público** cuyo **valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente facultada para ello.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Anexo al oficio de mérito, el funcionario electoral remitió un disco compacto el cual contiene el reporte de monitoreo generado en el SIVeM durante el periodo comprendido del 8 al 27 de agosto de dos mil ocho, precisando la emisora, versión, fecha y hora de transmisión, así como el testigo de cada una de las versiones.

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de documento público **cuyo valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente facultada para realizar las labores de verificación antes mencionadas.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los numerales 34, párrafo 1, inciso a); 35, párrafo 1, inciso a); y 45 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, vigente hasta el 28 de junio de dos mil once.

Asimismo, resulta aplicable al caso concreto, la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificada con la voz "**MONITOREO DE RADIO Y TELEVISION. LOS TESTIGOS DE GRABACION DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL TIENEN, POR REGLA, VALOR PROBATORIO PLENO.**"

4.- *Requerimiento al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación*

Por oficio SCG/826/2009, de fecha seis de mayo de dos mil nueve (notificado el día doce del mismo mes y anualidad), se requirió al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, precisara lo siguiente:

"(...)

a) Si durante el periodo comprendido del 8 de agosto al 19 de octubre de 2008, se detectó en sus monitoreos de medios que la estación de radio identificada con las siglas XHRP-FM 94.7 mhz en el estado de Coahuila, transmitió los mensajes ya mencionados i identificados con los numerales 1 y 2 en la parte inicial de este proveído; **b)** En caso de ser positiva su respuesta, le solicito se sirva informar fechas y horas de transmisión; **c)** Asimismo, manifieste si esa dirección ordenó la transmisión de dichos promocionales en sus pautados; **d)** Además, le solicito remita copia del pautado que debía ser transmitido por las concesionarias y/o permisionarias de radio en el estado de Coahuila durante el periodo del 8 de agosto al 19 de octubre de 2008, y **e)** Indique si en los archivos de la Dirección a su digno cargo existe constancia alguna en donde manifieste a esta autoridad que el contenido de los spots ya mencionados fueron transmitidos de conformidad con lo establecido en el artículo 41, Base III, Apartado C, párrafo 2 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

(...)"

En contestación a este requerimiento, a través del oficio número DG/6421/09-01, el Lic. Alvaro Luis Lozano González, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, expresó lo siguiente:

“(…)

Sobre el particular, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 27 fracciones XXI y XXXII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; en ejercicio de las facultades que a esta Dirección General confieren los artículos 2, literal B, fracción XVII y 25, fracciones I, II, XXII, XXV y XXX del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, 2 párrafo 1, 365 párrafos 1 y 5 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de enero de 2008, me permito hacer de su conocimiento que:

I. *Por lo que se refiere a la detección en nuestros monitoreos de la transmisión de los promocionales objeto de su interés, me permito hacer de su conocimiento que no obran en los archivos electrónicos de esta Dirección General constancias de monitoreos realizados en el período de su interés en la estación radiodifusora identificada con las siglas XHRP-FM, 94.7 Mhz, ubicada en la Ciudad de Saltillo, Coahuila, motivo por el cual no nos encontramos en posibilidades de proporcionar la información solicitada consistente en fechas y horarios de transmisión de los mensajes mencionados en los numerales 1 y 2 del proveído que nos ocupa.*

II. *Respecto al spot referido en el numeral 1 del Acuerdo de mérito, relativo a la ‘**Campaña Nacional de Prevención del VIH/SIDA**’ en que se fomenta la no discriminación de personas infectadas de VIH/SIDA, transmitido en el período comprendido entre los días 8 de agosto al 19 de octubre de 2008, en la estación radiodifusora **XHRP-FM, 94.7 mhz.** que presta sus servicios en la Ciudad de Saltillo, Coahuila; consideramos pertinente precisar que la transmisión de dicha campaña fue pautada en estricto cumplimiento de lo dispuesto por los artículos 41, Base III, Apartado C, párrafo segundo, 134 párrafo séptimo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 2., 347, párrafo 1., inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, inciso e), 2, incisos a), b), c) y h) y 3 del Reglamento del Instituto Federal Electoral en Materia de Propaganda Institucional y Político Electoral de Servidores Públicos, pues el contenido del spot que nos ocupa se apegó al **régimen de excepción contemplado tanto por la Constitución General como por las normas reglamentarias de la materia, pues tal y como ellas lo señalan la temática abordada por el spot de referencia, corresponde a una campaña de información relativa a servicios de salud, como lo puede ser una campaña de prevención del VIH/SIDA o la promoción de la tolerancia, el respeto y la no discriminación a favor de las personas infectadas del VIH/SIDA.***

III. *En cuanto al spot referido en el numeral 2 del Acuerdo que nos ocupa, relativo a la ‘**Campaña Nacional, Septiembre mes del Testamento**’, presuntamente transmitido durante el período de campañas electorales locales en el Estado de Coahuila en la estación radiodifusora **XHRP-FM, 94.7 mhz.** que presta sus servicios en la Ciudad de Saltillo Coahuila; hacemos de su conocimiento que esta Unidad Administrativa, no instruyó la difusión de dicho promocional, más aún, se informó a la estación concesionaria desde el 7 de agosto de 2008, tanto por el oficio **DG/5420/08**, como por aviso a través del Sistema DIMM, de la realización del proceso electoral a celebrarse en el Estado de Coahuila y se le instruyó la suspensión de toda propaganda gubernamental, salvo aquella referente a campañas relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia, de los cuales se anexan copias certificadas como **ANEXO I**;*

*De igual forma se publicaron en la página de Internet www.rtc.gob.mx/pautas las pautas de transmisión instruidas por esta Dirección General, a la estación concesionaria **XHRP-FM, para los períodos comprendidos entre el 8 de agosto y el 19 de octubre de septiembre de 2008**, en las que, como resulta evidente, no se incluye el spot objeto del interés de esa Autoridad Electoral, y sí se visualiza que esta Dirección General pautó únicamente para la estación radiodifusora **XHRP-FM, 94.7 mhz.**, al igual que para todas las estaciones de radio estaciones de radio y canales de televisión que transmitían desde el Estado de Coahuila y desde otras entidades federativas cuya señal tenía cobertura en parte o en la totalidad del territorio de dicho Estado, campañas relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia (**en concreto diversos spots de la Campaña Nacional de Prevención del VIH-SIDA**), dichas pautas se agregan al presente en copias certificadas, como **ANEXO II**;*

Así mismo, mediante el oficio DG/6381/08, del ,17 de septiembre de 2008, esta Unidad Administrativa, solicitó el apoyo de la estación **XHRP-FM, 94.7 mhz.** de la Ciudad de Saltillo, Coahuila, a fin de que se apegará a nuestras pautas de transmisión publicadas en la página de Internet previamente referida, copia certificada del mencionado oficio se agrega como **ANEXO III**;

IV. Lo anterior fue hecho del conocimiento de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretaría Técnica del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral mediante el Oficio DG/7389/08-01 de fecha 6 de octubre de 2008, recibido por dicha Dirección Ejecutiva el 7 de octubre de 2008, copia certificada del documento referido se agrega al presente como **ANEXO IV**;

Por último mediante el oficio **DRT/0855/08**, de fecha 30 de septiembre de 2008, se reiteró la solicitud de apoyo aludida, informándole a la concesionaria de la existencia de reportes relacionados a que esa estación continuaba transmitiendo spots correspondientes al Gobierno Federal que no debían de estarse difundiendo, copia certificada del documento aludido se agrega al presente como **ANEXO V**;

En tal virtud, esta Unidad Administrativa desconoce el por qué y las condiciones en que la estación radiodifusora realizó la transmisión del mensaje relativo a la '**Campaña Nacional, Septiembre mes del Testamento**', que nos ocupa;

V. No obstante lo anterior, consideramos pertinente precisar que el período de precampañas electorales del Proceso Electoral Local que se desarrolló en el Estado de Coahuila, comprendió del 8 al 25 de agosto de 2008; por lo que el período de suspensión de propaganda gubernamental a que se refieren los artículos 41, Base III Apartado C, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 2, párrafo 2. del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales únicamente comprendió del 11 de septiembre al 19 de octubre de 2008, lapso en que se desarrollaron las respectivas campañas proselitistas y la correspondiente jornada comicial, de tal forma la difusión de los spots de su interés antes del 11 de septiembre no violentó de forma alguna la normatividad de la materia y en consecuencia fueron difundidos sin contravenir la normatividad correspondiente.

Así mismo, es pertinente mencionar que las referidas campañas, en cuanto a su contenido, no incurren en alguno de los supuestos contemplados por el artículo 2 del Reglamento del Instituto Federal Electoral en materia de Propaganda Institucional y Político Electoral de Servidores Públicos, publicado en el DOF el día 7 de Abril del 2008, **además de que su contenido no influye en las preferencias electorales de la ciudadanía, toda vez que no promueve el voto en forma alguna a favor o en contra de algún precandidato, candidato o partido político.**

No omitimos mencionar que esta autoridad, durante el desarrollo del proceso electoral local en el Estado de Coahuila, fue absolutamente respetuosa y dio cabal cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 41, Base III Apartado C, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 2, párrafo 2. del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que establecen que durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y locales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse toda propaganda gubernamental, por lo que solamente se pautaron en las estaciones de radio y canales de televisión que transmitían desde el Estado de Coahuila y desde otras entidades federativas cuya señal tenía cobertura en parte o en la totalidad del territorio de dicho Estado, campañas relativas a servicios educativos y de salud o en su caso aquellas necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

En virtud de lo anteriormente expuesto a usted C. Secretario Ejecutivo y en términos de lo dispuesto por el artículo 368, párrafo 5, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales solicito:

UNICO.- Se deseche de plano la denuncia promovida por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, por la difusión de propaganda gubernamental durante el período de campañas en e entidad federativa, lo anterior por tratarse de hechos que no constituyen violación alguna n materia de propaganda político-electoral durante un proceso electivo.

(...)"

Ahora bien, adjunto al oficio de mérito, el funcionario aludido remitió **CINCO ANEXOS**, cuyo detalle específico es del tenor siguiente:

DOCUMENTAL PUBLICA

- a) Pautado de transmisión del ocho al diecisiete de agosto del dos mil ocho de la emisora identificada con las siglas XHRP-FM, donde se contienen materiales alusivos a una campaña del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA).
- b) Escrito de aviso urgente a las radiodifusoras y televisoras del estado de Coahuila, por medio del cual se le comunica el periodo que comprende la precampañas y campaña, en dicha entidad federativa.
- c) Acuse de recibo del oficio número DG/6381/08, signado por el C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, dirigido al Lic. Jaime E. Villalobos, Director Comercial de Radiodifusoras, mediante el cual se le solicita apegarse a las pautas de transmisión durante el proceso electoral a celebrarse en el estado de Coahuila.
- d) Acuse de recibo del oficio número DG/7389/08-01, signado por el C. Norberto Tapia Latisnere, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, dirigido al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, por medio del cual menciona que desconoce las condiciones por las que las estaciones radiofónicas realizaron la transmisión de los mensajes materia de inconformidad.
- e) Acuse de recibo del oficio número DG/0885/08/08, signado por la Lic. Maribel Paz Guzmán, Subdirectora de Tiempos Oficiales de Radio de la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, dirigido al Lic. Jaime E. Villalobos, Director Comercial de Radiodifusoras, mediante el cual se le solicita apegarse a las pautas de transmisión durante el proceso electoral a celebrarse en el estado de Coahuila.

Al respecto, los elementos probatorios de referencia tienen el carácter de documentos públicos cuyo valor probatorio es pleno, respecto de los hechos que en ellos se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de autoridades competentes para ello.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, incisos a); y 359, párrafo 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

**Pruebas que obran en el expediente
SCG/PE/PRI/JL/COAH/72/2011**

I.- Probanzas recabadas por la Autoridad Electoral

DOCUMENTALES PÚBLICAS

1.- Primer informe requerido a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos

Con el propósito de que esta autoridad se allegara de los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos denunciados, a través del oficio SCG/3236/2008, de fecha diecinueve de noviembre de dos mil ocho, se solicitó al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, informara lo siguiente:

“...

La fecha en la que se notificó a la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, el catálogo de estaciones de radio y canales de televisión con cobertura en el estado de Coahuila, aprobado por esta institución.

Si en los archivos de esa Dirección Ejecutiva, obra documento alguno en el cual la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, haya informado haber solicitado a los concesionarios y/o permisionarios de radio y televisión en el estado de Coahuila, suspendieran o bloquearan la difusión de propaganda gubernamental en esa entidad federativa, con motivo de las campañas electorales del proceso electoral local acontecido en el año que transcurre, debiendo detalla, en su caso, la fecha en la cual esa dependencia ordenó la cesación o bloqueo de la publicidad en comentario.

Si la citada Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, informó a esa autoridad haber solicitado a los concesionarios y/o permisionarios de radio y televisión en el estado de Coahuila, difundieran alguna propaganda o mensaje gubernamental durante el periodo en el cual acontecieron las campañas electorales, y en su caso de que la respuesta a este cuestionamiento sea positiva, indique si esa dependencia precisó los días, horas y contenidos de los materiales transmitidos, así como las señales y/o frecuencias correspondientes.

En todos los casos, acompañe copias certificadas de las constancias que den soporte a lo afirmado a su respuesta, así como de cualquier otra que estime pudiera estar relacionada con los hechos aludidos.

...”

2.- Segundo informe rendido por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

Con el propósito de que esta autoridad se allegara de los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos denunciados, a través del oficio SCG/294/2009, de fecha dos de marzo de dos mil nueve, se solicitó al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, informara lo siguiente:

“...Indique el nombre del representante legal y la dirección de las siguientes concesionarias: Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V. y Radio Triunfos, S.A. de C.V., ambas de Saltillo, Coahuila.”

3.- Tercer informe rendido por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

Con el propósito de que esta autoridad se allegara de los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos denunciados, a través del oficio SCG/971/2009, de fecha quince de mayo de dos mil nueve, se solicitó al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, informara lo siguiente:

*“...Por este conducto me permito hacer mención que mediante oficio **SCG/3236/2008**, de fecha diecinueve de noviembre de dos mil ocho (mismo que adjunto en copia fotostática para su mayor identificación), en cumplimiento al proveído de esa misma fecha, así como mediante el oficio **SCG/294/2009** de fecha dos de marzo de dos mil nueve (mismo que anexo en copia fotostática para su mayor identificación), se solicitó apoyo del área a su cargo, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta, oficios que son necesarios para el debido desarrollo del presente procedimiento sancionador ordinario.”*

En respuesta a dicho pedimento, se recibió el oficio DEPPP/STCRT/5191/2009, de fecha veintiocho de mayo de dos mil nueve, suscrito por el Licenciado Antonio Horacio Gamboa Chabbán, otrora Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de esta institución, a través del cual desahogó el pedimento de información planteado, y cuyo contenido medular es del tenor siguiente:

“(...)

Me refiero al oficio SCG/971/2009, recibido en esta Dirección Ejecutiva el 19 de mayo del año en curso, refiero al expediente SCG/QPRI/JL/COAH/246/2008, en el que solicita atender los requerimientos instruidos en los oficios SCG/3236/2008 y SCG/294/2009, de fechas diecinueve de noviembre de 2008 y 2 de marzo de 2009, relacionados con diversas documentación generada de la notificación del catálogo de estaciones de radio y canales de televisión con cobertura en el Estado de Coahuila, así como diversas solicitudes de la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, en materia de suspensión de la difusión de propaganda gubernamental durante el proceso electoral en dicha entidad federativa.

Sobre el particular, me permito informarle que, mediante oficio STCRT/3666/2009, de fecha 21 de abril del año en curso (se anexa copia del acuse correspondiente), esta Dirección Ejecutiva atendió los requerimientos de información referidos en el párrafo anterior.

No obstante ello, me permito remitirle, de nueva cuenta, los anexos de la información presentada en el oficio de referencia, a fin de atender el requerimiento formulado el pasado 19 de mayo, complementando dicha información con la información solicitada de las concesionarias Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., y radio Triunfos, S.A. de C.V.

Emisora	Representante Legal	Domicilio
Radio Triunfos, S.A. de C.V., concesionaria de la emisora XHQC-FM 93.5 Mhz de Saltillo, Coahuila	Lic. Carlos Sesma Mauleón	Paricutín No. 316 sur, Colima Roma, Monterrey, Nuevo León
Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., concesionaria de la emisora XESJ-AM 1250 khz de Saltillo, Coahuila.	Lic. Miguel Ángel González Argudín Medina	América Latina y Alaska s/n, Col. Virreyes Residencial, C.P. 25230, Saltillo, Coahuila

En espera de que la información proporcionada resulte de su interés, le reitero las seguridades de mi distinguida consideración.

...”

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de documento público **cuyo valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente facultada para ello.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

De la lectura al oficio DEPPP/STCRTC/5191/2009, se desprende lo siguiente:

- Que la Unidad Administrativa de referencia proporcionó el nombre, domicilio y representante legal de dos de las radiodifusoras involucradas en los hechos denunciados por el Partido Revolucionario Institucional, y
- Que la documentación que le había sido peticionada, ya había sido remitida a la autoridad sustanciadora, a través del oficio STCRTC/3666/2009, mismo que obra en las constancias del legajo SCG/PE/PRI/JL/COAH/71/2011 (cuyo alcance probatorio ya fue referido con anterioridad, y que en obvio de repeticiones innecesarias, debe tenerse por reproducido).

4.- Cuarto informe requerido a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos

Con el propósito de que esta autoridad se allegara de los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos denunciados, a través del oficio SCG/1004/2011, de fecha veintiocho de abril de dos mil once, se solicitó al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, informara lo siguiente:

“(...)

- a) *La razón o denominación social de los concesionarios o permisionarios que operan las emisoras 'XHRP-FM con frecuencia 94.7, Imagen Saltillo', 'XESJ-AM con frecuencia 1250 khz, Radio Saltillo'. 'XHQC-FM, con frecuencia 93.5, Stereo Saltillo', todos ellos con audiencia en Saltillo, Coahuila, debiendo señalar el nombre de su representante legal, así como el domicilio en el cual el mismo puede ser localizado.*

(...)”

En respuesta a dicho pedimento, se recibió el oficio DEPPP/STCRTC/1774/2011, de fecha veintinueve de abril de dos mil once, suscrito por el Licenciado Antonio Horacio Gamboa Chabbán, entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de esta institución, a través del cual desahogó el pedimento de información planteado, y cuyo contenido medular es del tenor siguiente:

“(...)

Por este medio, me permito dar respuesta al oficio SCG/1004/2011, que se dictó con motivo de la integración del expediente SCG/QPRI/JL/COAH/246/2008,

- a) *La razón o denominación social de los concesionarios o permisionarios que operan las emisoras 'XHRP-FM con frecuencia 94.7, Imagen Saltillo', 'XESJ-AM con frecuencia 1250 khz, Radio Saltillo'. 'XHQC-FM, con frecuencia 93.5, Stereo Saltillo', todos ellos con audiencia en Saltillo, Coahuila, debiendo señalar el nombre de su representante legal, así como el domicilio en el cual el mismo puede ser localizado.*

Al respecto, hago de su conocimiento que los datos con los cuales se identifica a las emisoras de mérito, son los siguientes:

EMISORA	CONCESIONARIO	REPRESENTANTE LEGAL	DOMICILIO LEGAL
XESJ-AM	Radio Comunicación de Saltillo, S.A. de C.V.	Miguel Angel González Argudín Medina	América Latina y Alaska, col. Virreyes Residencial, Saltillo, Coahuila, C.P. 25230
XHQC-FM	Radio Triunfos, S.A. de C.V.	Lic. Juan Manuel Dávila Udave	Prolongación Unión no. 1145, Col. Ojo de Agua, Saltillo, Coahuila
XHRP-FM	Administradora Arcángel, S.A. de C.V.	Lic. Jorge Jasso Ladrón de Guevara	Av. Mariano Escobedo 700, Col. Anzures, Del. Miguel Hidalgo, C.P. 11590, México, D.F.

(...)”

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de documento público **cuyo valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente facultada para ello.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

De la lectura al oficio DEPPP/STCRTC/1774/2011, antes precisado se desprende lo siguiente:

- Que la Unidad Administrativa de referencia, proporcionó el nombre, domicilio y representante legal de las radiodifusoras involucradas en los hechos aludidos por el Partido Revolucionario Institucional en su escrito inicial de denuncia.

5.- *Requerimiento planteado a la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación*

Con el propósito de que esta autoridad se allegara de los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos denunciados, a través del oficio SCG/171/2009, de fecha diez de febrero de dos mil nueve, se solicitó al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, informara lo siguiente:

“(…)

1. *Informe a esta autoridad si por conducto de la Dirección a su cargo se instruyó a las radiodifusoras la transmisión de los promocionales ya descritos. De ser el caso, si existió alguna restricción, énfasis o indicación relativa al proceso electoral local llevado a cabo en el estado de Coahuila.*

2. *Precise además:*

a) *Las fechas de transmisión de los promocionales;*

b) *Los horarios de transmisión;*

c) *Las estaciones o frecuencias radiales que los transmitieron, y*

d) *Los lugares de cobertura*

Al efecto, se anexa copia debidamente cotejada y sellada del acuerdo de fecha nueve de febrero de dos mil nueve y copia simple de las denuncias que dieron inicio al presente procedimiento administrativo sancionador ordinario

(…)”

En respuesta a dicho pedimento, se recibió el oficio DG/2698/09-01, de fecha veintitrés de febrero de dos mil nueve, suscrito por el Licenciado Alvaro Luis Lozano González, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, a través del cual desahogó el pedimento de información planteado, y cuyo contenido medular es del tenor siguiente:

“(…)”

- I. *Respecto al spot alusivo al spot ‘Programa Diesel Agropecuario’ de la SAGARPA, transmitido aproximadamente a las 14:33 horas del día 17 de septiembre, en la estación radiodifusora XHQC-FM, 93.5 mhz, de la Ciudad de Saltillo, Coahuila; es preciso dejar asentado que la transmisión de dicho spot no fue pautaada ni ordenada por esta Dirección General, por lo que desconocemos, por no ser hechos propios, las condiciones en que fue ordenada o en su caso contratada la difusión de este material.*
- II. *Por lo que hace a los spots relativos a la ‘Feria de Beneficios del Infonavit’, transmitidos aproximadamente a las 14:32 y 14:51 horas del día 17 de septiembre, en la estación radiodifusora XESJ-AM, 1250 Khz de la ciudad de Saltillo, Coahuila; es preciso señalar que transmisión de dichos spots no fue pautaada ni ordenada por esta Dirección General, por lo que desconocemos, por no ser hechos propios, las condiciones en que fue ordenada o en su caso contratada la difusión de este material.*
- III. *En cuanto a los spots del Aniversario del Inicio de la Guerra de Independencia, Acciones contra la delincuencia organizada en el que se informa del rescate de dos personas secuestradas por una banda de narcotraficantes durante el mes de agosto y, en el mes de septiembre, el rescate de otras dos personas y la detención de veinte presuntos delincuentes, transmitido aproximadamente a las 16:55 horas del día 15 de*

septiembre, respectivamente, ambos difundidos por la estación radiodifusora **XHRP-FM, 94.7 mhz**, de la Ciudad de Saltillo, Coahuila; hacemos de su conocimiento que esta Unidad Administrativa, informó a la estación concesionaria desde el pasado 7 de agosto de 2008, tanto por el oficio **DG/5420/08**, como por aviso a través del Sistema DIMM2, de la realización del proceso electoral a celebrarse en el Estado de Coahuila y se le instruyó la suspensión de toda propaganda gubernamental, salvo aquella referente a campañas relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

De igual forma con fecha 4 de septiembre del presente año, se publicó en la página de Internet www.rtc.gob.mx/pautas la pauta de transmisión instruida por esta Dirección General, a la estación concesionaria **XHRP-FM, para el periodo comprendido entre el 8 y el 21 de septiembre de 2008**, en las que no se incluyeron los spots objeto del procedimiento administrativo sancionador ordinario que nos ocupa, pautándose únicamente tanto para la estación radiodifusora **XHRP-FM, 94.7 mhz**, como para todas las estaciones de radio y canales de televisión que transmitían desde el estado de Coahuila y desde otras entidades federativas cuya señal tenía cobertura en parte o en la totalidad del territorio de dicho Estado, campañas relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia (**en caso concreto, diversos spots de la Campaña Nacional de Prevención del VIH-SIDA**);

Asimismo, mediante el oficio **DG/6381/08**, del 17 de septiembre de 2008, esta Unidad Administrativa, solicitó el apoyo de la estación **XHRP-FM, 94.7 mhz**, de la Ciudad de Saltillo, Coahuila, a fin de que se apegará a nuestras pautas de transmisión publicadas en la página de Internet previamente referida;

Por último mediante el oficio **DRT/0855/08**, de fecha 30 de septiembre de 2008, se reiteró la solicitud de apoyo aludida, informándole a la concesionaria de la existencia de reportes relacionados a que esa estación continuaba transmitiendo spots correspondientes al Gobierno Federal que no debían de estarse difundiendo, copia certificada de los documentos referidos se agregan al presente como **ANEXO I**;

En tal virtud, esta Unidad Administrativa desconoce el por qué y las condiciones en que la estación radiodifusora realizó la transmisión de los mensajes objeto del procedimiento administrativo sancionador ordinario que nos ocupa;

No omitimos mencionar que esta autoridad, durante el desarrollo del proceso electoral local en el Estado de Coahuila, fue absolutamente respetuosa y dio cabal cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 41, Base III Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 2, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que establecen que durante el tiempo que comprendan las campañas electorales y locales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse toda propaganda gubernamental, por lo que solamente se pautaron en las estaciones de radio y canales de televisión que transmitían desde el Estado de Coahuila y desde otras entidades federativas cuya señal tenía cobertura en parte o en la totalidad del territorio de dicho Estado, campañas relativas a servicios educativos y de salud o en su caso aquellas necesarias para la protección civil en casos de emergencia

(...)"

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de documento público cuyo valor probatorio es pleno, al haberse emitido por parte de un funcionario electoral local, en ejercicio de sus atribuciones.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

De la lectura al oficio DG/2698/09-01, antes precisado se desprende lo siguiente:

- Que la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía no ordenó la transmisión del material denominado "**Programa Diesel Agropecuario**" de la SAGARPA, presuntamente difundido por la radiodifusora identificada con las siglas XHQC-FM 93.5 MHZ, de la Ciudad de Saltillo Coahuila.
- Que la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía no ordenó la transmisión del material denominado "**Feria de Beneficios del Infonavit**", presuntamente difundido por la radiodifusora identificada con las siglas XESJ-AM 1250 khz, de la Ciudad de Saltillo Coahuila.

- Que la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía informó a la radiodifusora identificada con las siglas XHRP-FM 94.7 Mhz, en fecha siete de agosto de dos mil ocho, a través del oficio DG/5420/08, la suspensión de toda propaganda gubernamental, salvo el material referente a campañas relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para protección civil en casos de emergencia.
- Que la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía, mediante oficio número DG/6381/08 de fecha diecisiete de septiembre de dos mil ocho, solicitó a la radiodifusora identificada con las siglas XHRP-FM 94.7 Mhz, se apegara a las pautas de transmisión publicadas en la página de Internet www.rtc.gob.mx/pautas.
- Que la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía, a través del oficio DRT/0855/08 de fecha treinta de septiembre de dos mil ocho, reiteró de nueva cuenta a la radiodifusora identificada con las siglas XHRP-FM 94.7 Mhz, se abstuviera de difundir promocionales referentes al Gobierno Federal.

6.- Requerimiento a la persona moral denominada Radio Triunfos, S.A. de C.V., concesionaria de la emisora XHQC-FM 93.5 Mhz

Con el propósito de que esta autoridad se allegara de los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos denunciados, a través del oficio SCG/1494/2010, de fecha quince de junio de dos mil diez, se solicitó al entonces Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, informara lo siguiente:

“(…)

- 1) *Quien instruyó se llevara a cabo la transmisión de los siguientes promocionales:*

…

- 2) *De ser el caso, si existió alguna restricción, énfasis o indicación relativa al proceso electoral local que se llevó a cabo en dos mil ocho en el estado de Coahuila;*

- 3) *Precise además;*

- a) *Las fechas de transmisión de los promocionales; b) Los horarios de transmisión y, c) Las estaciones, frecuencias radiales y repetidoras que los transmitieron, y*

- 4) *Los lugares de cobertura*

“(…)”

En respuesta a dicho pedimento, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el escrito de fecha ocho de julio de dos mil diez, suscrito por el Lic. Carlos Sesma Mauleón, Representante Legal de la Persona Moral denominada Radio Triunfos, S.A. de C.V., concesionaria de la emisora XHQC-FM 93.5 MHZ, a través del cual desahogó el pedimento de información planteado, y cuyo contenido medular es del tenor siguiente:

“(…)”

PRIMERO.- *En fecha 05 de Julio de 2010, a las 13:00 horas mi Representada tuvo conocimiento del oficio SCG/1494/2010 emitido por esta H. Autoridad en fecha 15 de junio de 2010, en donde se manifiesta y se solicita lo siguiente:*

…

…

SEGUNDO.- *Aún y cuando dicho oficio no fue notificado conforme lo marcan (sic) las disposiciones legales, procede mi Representada de buena fe a dar contestación en base a lo siguiente:*

CONSIDERACIONES JURIDICAS

Conforme a su solicitud antes expuesta mi Representada manifiesta y anexa lo siguiente:

PRIMERO.- *A fin de dar contestación al oficio que por esta vía se solventa se manifiesta que:*

Al punto primero mi mandante aclara que si transmitimos el spot señalado por IFE en la XHQC-FM, de esto hay un contrato con la SAGARPA con el número MEX0808167869 el cual anexo ese día que tuvimos 8 impactos del audio mencionado por la autoridad el día 17 de septiembre del 2008.

En lo que respecta a los puntos 2, 3 y 4 se da contestación en el contrato anexo.

Se anexa copia fotostática simple de la escritura pública en la que se desprende la responsabilidad con la que me ostento.

“(…)”

Las anteriores constancias deben estimarse como **documentales privadas**, razón por la cual se generan indicios respecto de lo que en ellas se consignan, en términos de lo establecido en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

De la lectura al escrito antes precisado se desprende lo siguiente:

- Que el Representante Legal de la emisora en comento aceptó, haber difundido el spot materia de la presente litis, por existir un acto jurídico con la SAGARPA, inclusive se transmitieron ocho impactos el diecisiete de septiembre de dos mil ocho.

7.- *Requerimiento a la persona moral denominada Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., concesionaria de la emisora XESJ-AM 1250 KHZ*

Con el propósito de que esta autoridad se allegara de los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos denunciados, a través del oficio SCG/1495/2010, de fecha quince de junio de dos mil diez, se solicitó al Representante Legal de Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., concesionaria de la emisora XESJ-AM 1250 khz de Saltillo, Coahuila, informara lo siguiente:

“(…)

1) *Quien instruyó se llevara a cabo la transmisión de los siguientes promocionales:*

…

2) *De ser el caso, si existió alguna restricción, énfasis o indicación relativa al proceso electoral local que se llevó a cabo en dos mil ocho en el estado de Coahuila;*

3) *Precise además;*

a) *Las fechas de transmisión de los promocionales; b) Los horarios de transmisión y, c) Las estaciones, frecuencias radiales y repetidoras que los transmitieron, y*

4) *Los lugares de cobertura*

(…)”

En respuesta a dicho pedimento, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el escrito de fecha trece de julio de dos mil diez, suscrito por el C. Miguel Angel González Argudín, Representante Legal de Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V., concesionaria de la emisora XESJ-AM 1250 khz de Saltillo, Coahuila, a través del cual desahogó el pedimento de información planteado, y cuyo contenido medular es del tenor siguiente:

“(…)”

Que en cumplimiento a la Ley y a nuestras Instituciones Federales, la concesión de Radio que represento legalmente, cumple y garantiza la transmisión en tiempo y forma, y sabiendo las restricciones de transmisión de publicidad de dependencias gubernamentales federales y locales el periodo electoral, se limitó a transmitir los spots referentes a salud, Protección Civil y Educación.

En el oficio de referencia, me solicita información del spot titulado ‘Feria de beneficios Infonavit’, misma que no fue transmitido en esta Radiodifusora de acuerdo a nuestros registros, mismos que adjunto en CD que contiene: Cinta Testigo del día 17 de Septiembre del 2009 en el Horario de las 14:00 a las 15:00 horas, así como texto de la bitácora de transmisión que arroja nuestro sistema de continuidad.

Hago de su conocimiento que sabedores de la prohibición de transmitir spots de carácter gubernamental federal y local, recibí nuestro representante de Ventas en el DF en aquel año y mes Radorama. Orden de transmisión, para el Infonavit, misma que el mismo día de recepción se le notificó al representante que no procedía pues estábamos en Periodo Electoral, como testimonio de lo anterior le anexo copia simple de orden y mail de cancelación por parte del departamento de Continuidad de esta Radiodifusora.

Para el punto 3 con los incisos de su Oficio, no existe información pues no se transmitió nada referente al punto 4 le comento que la Cobertura de XESJ es hacía el Sur Concha del Oro Zacatecas, hacía el Norte, Santa Catarina, hacía el Poniente General Cepeda, Coah., y hacía el Oriente Arteaga, Coah.

(…)”

Las anteriores constancias deben estimarse como **documentales privadas**, razón por la cual se generan indicios respecto de lo que en ellas se consignan, en términos de lo establecido en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con los artículos 34, párrafo 1, inciso b); 36, 42, 45, párrafos 1 y 3 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

De la lectura al escrito antes precisado se desprende lo siguiente:

- Que el Representante Legal de la emisora identificada con las siglas XESJ-AM 1250, señaló que sabiendo las restricciones de transmisión de publicidad, referente a entes gubernamentales federales y locales que marca el estado, su representada se limitó a difundir spots relativos a salud, educación y protección civil.
- Que en relación al spot identificado con el título "Feria de Beneficios Infonavit", el Representante Legal de la emisora en comento precisó, que su representada no difundió el aludido por no encontrarse identificado en los registros de la radiodifusora.
- Que el Representante Legal de la emisora identificada con las siglas XESJ-AM 1250, precisó tener conocimiento de la restricción de difundir la transmisión de spots de carácter federal y local, en virtud de que en el año dos mil ocho se encontraban en periodo electoral.

Pruebas aportadas por los sujetos denunciados

1.- Pruebas aportadas por el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos (representado por el Consejero Jurídico del Ejecutivo Federal)

DOCUMENTALES PÚBLICAS

1.- Copias certificadas del oficio DG/6219/11, de fecha ocho de septiembre del año en curso, suscrito por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía, en el cual expresa lo siguiente:

- Que dicha unidad administrativa notificó a las estaciones radiales hoy denunciadas, diversos oficios a través de los cuales conminó el cabal cumplimiento a las disposiciones aplicables en materia comicial federal y local, en el estado de Coahuila [se acompañaron copias certificadas de tales documentos], y
- Que durante el periodo del ocho de agosto al cinco de octubre de dos mil ocho, en las estaciones radiales hoy denunciadas, únicamente se transmitieron materiales de salud alusivos a una campaña de prevención del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA) [se aportan copias certificadas de las pautas atinentes donde se contienen estos materiales].

Al respecto, debe decirse que los elementos probatorios de referencia tienen el carácter de documentos públicos **cuyo valor probatorio es pleno**, al haberse emitido por parte de un funcionario en ejercicio de sus atribuciones.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

2.- Pruebas aportadas por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación

DOCUMENTALES PÚBLICAS

- Copia certificada de las pautas de transmisión referente a la concesionaria identificada con las siglas Radio Comunicación de Saltillo, S.A. de C.V., concesionario de la estación XHSJ AM 1250 KHZ del estado de Coahuila, mediante cual proporciona los tiempos de transmisión distribuidos de manera proporcional dentro del horario de las seis a las veinticuatro horas tiempo oficial, en las cuales se aprecian materiales relacionados con una campaña del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA), y
- Copia certificada de los acuses de recibo de los oficios de fechas siete de agosto de dos mil ocho, signados por el Lic. Alvaro Luis Lozano González, Director General de Radio, Televisión y Cinematografía, dirigidos a los representantes legales de Radio Triunfos, S.A. de C.V., concesionario de la estación XHQC/FM 93.5 MHZ y Radio Comunicación de Saltillo, S.A. de C.V., concesionario de la estación XHSJ AM 1250 KHZ.

Al respecto, debe decirse que los elementos probatorios antes referidos tienen el carácter de documentos públicos, al haber emitidos por el Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, en ejercicio de sus funciones, por lo cual tienen **valor probatorio es pleno, respecto de la existencia y contenido de los mismos**.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a), y 359, párrafos 1 y 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Con estos documentos se acredita que la citada unidad administrativa conminó a las emisoras radiales en comento, se apegaran a la normativa constitucional y legal federal y local en materia comicial, así como que en el periodo indicado sólo se pautaron promocionales alusivos a una campaña del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA).

3.- Pruebas aportadas por el Coordinador General Jurídico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, en representación del Titular del Ramo y el Coordinador General de Comunicación Social de esa dependencia

DOCUMENTALES PÚBLICAS

1.- Copia certificada del contrato de prestación de servicios número DGPRBS-175/08 que celebran por una parte el Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación y por otra parte la empresa Multimedios Estrellas de Oro, S.A. de C.V., a efecto de llevar a cabo el servicio de difusión en emisoras de radio de la campaña "Subsidios al Diesel Agropecuario", con vigencia del primero al veintinueve de septiembre de dos mil ocho, por un monto total de \$1'295,360.00 (Un millón doscientos noventa y cinco mil trescientos sesenta pesos 100/M.N.).

2.- Copia certificada del presupuesto de fecha veintidós de agosto de dos mil ocho, que presenta el Director de la Oficina de México, Grupo Multimedios al Director de Compras de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, en el que informa la inversión para la campaña de difusión en las emisoras de radio con la que se trabajara durante ese año, en el que se observa una duración de cuatro semanas, por la cantidad global de \$1'295,360.00 (Un millón doscientos noventa y cinco mil trescientos sesenta pesos 100/M.N.).

Cabe destacar que, en el caso de la emisora XHQC-FM de Saltillo, Coahuila, se aprecia que los materiales a difundir ascenderían a la cantidad de sesenta y cuatro, durante el periodo del primero al diez de septiembre de dos mil ocho, importando por ese aspecto la cantidad de \$14,592.00 (catorce mil quinientos noventa y dos pesos 00/100 MN.).

3.- Copia certificada de la factura número 53134, de fecha primero de octubre de dos mil ocho, expedida por la empresa Multimedios Estrellas de Oro, S.A. de C.V., a favor de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, por concepto de la difusión en emisoras de radio de la campaña "Subsidios al Diesel Agropecuario", por la vigencia del primero al veintinueve de septiembre de dos mil ocho, por el monto total de \$1'295,360.00 (Un millón doscientos noventa y cinco mil trescientos sesenta pesos 100/M.N.).

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de documento público **cuyo valor probatorio es pleno**, al haberse emitido por parte de un funcionario público, en ejercicio de sus atribuciones.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Con estas constancias de demuestra que la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación únicamente contrató la difusión de los materiales alusivos a la campaña de "Diesel Agropecuario" con la emisora denunciada XHQC-FM de Saltillo, Coahuila, durante el periodo del primero al diez de septiembre de dos mil ocho.

4.- Pruebas aportadas por el Director de lo Contencioso de la Coordinación General de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos de la Secretaría de Salud, en representación del Titular del Ramo y del Director General de Comunicación Social de esa dependencia

DOCUMENTALES PÚBLICAS

1. Copia certificada del oficio de fecha catorce de enero de dos mil ocho, dirigido por el Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Salud, a la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, a través del cual somete a su consideración la difusión en tiempos oficiales de radio y televisión del Gobierno Federal de la Campaña Nacional de Prevención del VIH/SIDA, versión "Listón Rojo Quinta Fase Premio" en tiempos oficiales, cuya vigencia comprendió el cuatro de febrero al dos de marzo de dos mil ocho.

2. Copia certificada del oficio D.G. 838/2008 de fecha dieciocho de febrero de dos mil ocho, suscrito por la entonces Subsecretaría de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación, dirigido al Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Salud, a través del cual autoriza la difusión de la campaña referida en el párrafo que antecede versión Listón Rojo Quinta Fase Premio, clave 051/08-1001-TF03-12000, con una duración de 30 segundos.

3. Copia certificada del oficio de fecha veinticinco de junio de dos mil ocho, suscrito por el Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Salud, dirigido al Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, a través del cual somete a su consideración la difusión en tiempos oficiales de radio y televisión del Gobierno Federal de la Campaña Nacional de Prevención del VIH/SIDA, en sus tres versiones "Madres y Padres Adolescentes Zeppelin" (amigos); "Listón Rojo Quinta Fase Premio", y "Adolescentes Tercera Fase Grupero", en tiempos oficiales, cuya vigencia sería del veintisiete de junio al diecisiete de agosto del mismo año.

Al respecto, debe decirse que los elementos probatorios de referencia tienen el carácter de documentos públicos **cuyo valor probatorio es pleno**, al haberse emitido por parte de un servidor público en ejercicio de sus atribuciones.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Con las constancias de cuenta, se acredita que la Secretaría de Salud solicitó la difusión, en tiempos oficiales (fiscales y del Estado), de diversas campañas alusivas al Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA).

5.- Pruebas aportadas por el Director General y el Gerente de Comunicación Social de la Comisión Federal de Electricidad

DOCUMENTALES PÚBLICAS

- Copia Certificada del oficio número GCS/EC/139/2008 de fecha once de noviembre de dos mil ocho, dirigido al Área de Quejas del Órgano Interno de Control de la Comisión Federal de Electricidad, en el que se manifiesta que no formalizó contrato alguno con medios de comunicación o repetidoras del estado de Coahuila, durante los meses de septiembre y octubre de dos mil ocho, en relación a la campaña institucional de la Comisión Federal de Electricidad.
- Copia Certificada del oficio número 18/164/CFE/CI/AQ/001663/08 de fecha cinco de noviembre de dos mil ocho, dirigido al Gerente de Comunicación Social de la Comisión Federal de Electricidad, a través del cual manifiesta que se remitiera la relación de contratos formalizados con medios de comunicación del estado de Coahuila para la transmisión en radio de los anuncios publicitarios de la campaña de dos mil ocho denominado '*Ahorremos energía para Vivir Mejor*'.
- Copia Certificada del oficio número GCS/EC/121/2008 de fecha treinta de septiembre de dos mil ocho, dirigido al entonces Vocal Ejecutivo del Instituto Federal Electoral en el estado de Coahuila, en el que se manifiesta que en fecha veinticuatro de septiembre del año en cita, durante el programa denominado "Imagen Informativa" conducido por Pedro Ferriz de Con, se transmitió en la frecuencia 94.7 XHRP/FM, Imagen Saltillo, Saltillo Coahuila, un spot del Gobierno Federal en el que se promueve el ahorro de energía.
- Copia Certificada del oficio número PRI/IFE/532/2008 de fecha veinticuatro de septiembre de dos mil ocho, dirigido al Vocal Ejecutivo del Instituto Federal Electoral del estado de Coahuila, mediante el cual se manifiesta que en fecha veinticuatro de septiembre del año en cita, durante el programa denominado "Imagen Informativa" conducido por Pedro Ferriz de Con, se transmitió en la frecuencia 94.7 XHRP/FM, Imagen Saltillo, Saltillo Coahuila, un spot del Gobierno Federal en el que se promueve el ahorro de energía.
- Copia certificada de la orden de transmisión número 0047 de fecha veintinueve de septiembre de dos mil ocho, documento mediante el cual señala que el periodo de transmisión del promocional denominado "Electricidad para Vivir Mejor", aconteció del veinticuatro de septiembre al diez de octubre de dos mil ocho.
- Copia certificada del escrito signado por el Lic. Mario Pintos Gutiérrez, Representante Legal de Comercializadora de Servicios Imagen, S.A. de C.V., de fecha veinticinco de septiembre de dos mil ocho, en el que se manifiesta que en atención a la solicitud de la Comisión Federal de Electricidad dará cabal cumplimiento a la negativa de difundir el spot intitulado "Electricidad para Vivir mejor".
- Copia Certificada del oficio número GCS/EC/120/2008 de fecha veinticinco de septiembre de dos mil ocho, dirigido al Representante legal de Comercializadora de Servicios Imagen, S.A. de C.V., a través del cual se le solicita indique los motivos por los cuales difundió el spot intitulado "Electricidad para Vivir mejor".
- Copia certificada del escrito de fecha treinta de septiembre de dos mil ocho, signado por el Representante Legal de Comercializadora de Servicios Imagen, S.A. de C.V., mediante el cual da contestación al requerimiento formulado por la Comisión Federal de Electricidad.
- Copia certificada del testimonio notarial número 32,645, volumen 1245 de fecha veinticuatro de mayo de dos mil cuatro, signado por el titular de la notaría ciento cinco del Estado de México.

Al respecto, debe decirse que los oficios de referencia tienen el carácter de **documentos públicos** cuyo **valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en ellos se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente facultada para ello.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Con los documentos de cuenta se acredita que la Comisión Federal de Electricidad solicitó la difusión del material que le es atribuido y cuestionado, únicamente durante el periodo del veinticuatro de septiembre al diez de octubre de dos mil ocho, y que con motivo de la transmisión argüida por el Partido Revolucionario Institucional, se solicitó al concesionario radial mencionado, expresara las razones por las cuales liberó al espectro radioeléctrico, dicho contenido.

6.- *Pruebas aportadas por el apoderado legal de los diversos servidores públicos denunciados pertenecientes al Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura*

- Original del acuse de recibo del oficio DDRP/160/2008 de fecha veinticuatro de junio de dos mil ocho, dirigido al Director General de Comunicación Social del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, en el que se manifiesta la petición ante las autoridades correspondientes para el registro y solicitud de claves para la campaña denominada '*Difusión Cultural*', que se difundirá en el periodo de julio a septiembre de dos mil ocho.
- Copia simple del acuse del oficio SNM/DGNC/0953/08 de fecha siete de julio de dos mil ocho, dirigido al Director General de Comunicación Social del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, y al Director de Difusión y Relaciones Públicas del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura, a través del cual autoriza la difusión de la campaña denominada "*DIFUSION CULTURAL*", versiones '*Promoción Cultural*' y '*Cartelera Bellas Artes*', a través de tiempos comerciales de radio, medios impresos y complementarios.

Al respecto, debe decirse que los acuses de los oficios de referencia tienen el carácter de **documentos públicos** cuyo **valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en ellos se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad legítimamente facultada para ello, y cuyo alcance probatorio y eficacia probatoria, será determinado en el fondo del asunto.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y los criterios de los Tribunales Federales del Poder Judicial de la Federación, con rubros "**COPIAS FOTOSTATICAS SIMPLES, VALOR PROBATORIO DE LAS.**" y "**COPIAS FOTOSTATICAS, VALOR PROBATORIO DE LAS.**", transcritas con antelación y que deben tenerse por reproducidas.

De conformidad con el contenido del acervo probatorio antes reseñado, adminiculado con las manifestaciones vertidas por los denunciantes, y lo expresado por los sujetos denunciados, se obtienen las siguientes:

CONCLUSIONES

1.- Se encuentra acreditado que en las fechas y horarios que habrán de precisarse a continuación, se difundieron en la emisora radial XHRP-FM 94.7 Mhz del estado de Coahuila (concesionada a Administradora Arcángel, S.A. de C.V.), los promocionales que fueron mencionados por el Partido Revolucionario Institucional en el escrito de denuncia que motivó la integración del expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/070/2011, a saber:

MATERIAL	FECHA	HORARIO
Promocional relacionado con el ahorro de energía	24 de septiembre de 2008	6:43 hrs.
Promocional relacionado con la Reforma de Seguridad y Justicia	24 de septiembre de 2008	8:53 hrs.

2.- Se demostró que la emisora radial XHRP-FM 94.7 Mhz del estado de Coahuila (concesionada a Administradora Arcángel, S.A. de C.V.), difundió en cuarenta y cinco ocasiones, en las fechas que habrán de precisarse a continuación, un promocional relacionado con la prevención del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA) [el cual fue mencionado por el Partido Revolucionario Institucional en el escrito de denuncia que motivó la integración del expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/071/2011], a saber:

FECHA	IMPACTOS
20 de agosto de 2008	5
21 de agosto de 2008	6
22 de agosto de 2008	5
23 de agosto de 2008	6
24 de agosto de 2008	7
25 de agosto de 2008	7
26 de agosto de 2008	6
27 de agosto de 2008	3

3.- Conforme a lo informado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, no se detectó la difusión del promocional relacionado con la campaña del "Mes del Testamento", al cual se refiere el Partido Revolucionario Institucional en el escrito de denuncia que motivó la integración del expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/071/2011.

4.- Como resultado de la indagatoria practicada, se cuenta con elementos para tener por demostrado que la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación contrató con Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHQC-FM 93.5 Mhz de Coahuila), la difusión de un promocional relacionado con la campaña "Diesel Agropecuario", mismo que, según el dicho de ese concesionario, fue transmitido en ocho ocasiones el día diecisiete de septiembre de dos mil ocho, y que fue uno de los motivos de inconformidad planteados por el Partido Revolucionario Institucional en el escrito de denuncia que motivó la integración del expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/072/2011.

5.- Se carece de elementos, siquiera de carácter indiciario, para tener por demostrado que Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V. (concesionario de XESJ-AM 1250 Khz de Coahuila), difundió los promocionales relacionados con la "Feria de Beneficios Infonavit" a los cuales hizo alusión el Partido Revolucionario Institucional en el escrito de denuncia que motivó la integración del expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/072/2011.

6.- Se carece de elementos, siquiera de carácter indiciario, para tener por acreditada la difusión de los promocionales relacionados con el "Aniversario del Inicio de la Independencia", y las acciones contra la delincuencia organizada, en los términos a los cuales hizo alusión el Partido Revolucionario Institucional en el escrito de denuncia que motivó la integración del expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/072/2011.

7.- Se encuentra acreditado que, con excepción del promocional relacionado con la prevención del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA) [referido en la conclusión 2 precedente], la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, no pautó ni ordenó la difusión de los materiales o contenidos aludidos por el Partido Revolucionario Institucional en sus escritos de denuncia.

8.- Se encuentra acreditado que a través de los oficios que a continuación se detallarán, la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, solicitó a los concesionarios radiales del estado de Coahuila que serán precisados, acataran las disposiciones constitucionales y legales (federales y locales) en materia comicial, a partir del inicio de las campañas electorales correspondientes a los comicios locales que se desarrollaron en esa entidad federativa en el año dos mil ocho, a saber:

SUJETO	OFICIO
Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V.	DG 5418/2008, de fecha 7 de agosto de 2008 Acompaña Guía de Mensajería de fecha 11 de agosto de 2008
Radio Triunfos, S.A. de C.V.	DG 5416/2008, de fecha 7 de agosto de 2008 Acompaña Guía de Mensajería de fecha 11 de agosto de 2008
Administradora Arcángel, S.A. de C.V.	DG 5420/2008 de fecha 7 de agosto de 2008 Acompaña Guía de Mensajería de fecha 11 de agosto de 2008

En consecuencia, esta autoridad considera que las pruebas que obran en el expediente, son útiles para tener por ciertos los hechos detallados en las conclusiones antes referidas, por lo cual corresponde emitir el pronunciamiento de fondo en el presente asunto.

Por cuestión de método, esta autoridad procederá a analizar los hechos materia de la inconformidad del Partido Revolucionario Institucional, en función de cada uno de los expedientes que fueron integrados y que habrán de ser analizados, acorde a lo expresado en la parte final del considerando CUARTO de esta resolución, con el propósito de determinar lo que en derecho corresponda en cada uno de ellos.

En el supuesto de que se acrediten los hechos presuntamente contraventores de la normativa comicial federal, se determinará la responsabilidad que corresponda a los sujetos involucrados en los mismos.

Finalmente, de ser el caso, se individualizará la sanción a imponer a quienes hayan incurrido en una falta administrativa en materia electoral federal.

OCTAVO.- Que corresponde determinar lo que en derecho corresponda, respecto de los motivos de inconformidad expresados en la denuncia planteada por el Partido Revolucionario Institucional, y que motivó la integración del expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/070/2011.

En el caso a estudio, la representación del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, se dolió de la presunta difusión de propaganda gubernamental, durante la etapa de campaña electoral de los comicios locales de esa entidad federativa.

Según el dicho del quejoso, las características de los materiales motivo de inconformidad, son del tenor siguiente:

EXPEDIENTE	FECHA DE DIFUSION ALUDIDA EN EL ESCRITO DE QUEJA	MATERIAL
70/2011	24-septiembre-2008	Promocional relacionado con el ahorro de energía <i>“Voz Masculina Infantil: ¿Y tú estás ahorrando energía? Yo hoy apagué todas las luces de mi cuarto antes de irme a la escuela, y mi papá cambió los focos por lámparas ahorradoras. Si quieres ahorrar energía, nosotros te decimos cómo, consulta www.ahorraenergiaya.com. [...] Voz Masculina: Ya es necesario ahorrar energía, usarla con responsabilidad. Es por el bien de nuestros hijos y de nuestro planeta. Ahorremos energía para vivir mejor. Gobierno Federal, CFE, una empresa de clase mundial.”</i>
	24-septiembre-2008	Promocional relacionado con la Reforma de Seguridad y Justicia <i>“Voz Femenina: ¿Qué sabes de la reforma de seguridad y justicia? [...] Voz Masculina: Todos somos inocentes, hasta que se demuestre lo contrario. VF: Va contra la corrupción. VM: Para la ley todos somos iguales: ricos o pobres. VF: Contra el crimen organizado. VM: El delincuente a la cárcel y a reparar el daño. VF: Justicia confiable. VM: Combate a la droga. VF: Para vivir seguros y tranquilos. VM: Reforma de seguridad y justicia. Voz infantil: Está buena ¿no?. VM: Vivir mejor, Gobierno Federal.”</i>

La difusión de estos contenidos, en caso de acreditarse, implicaría que el Director General de la Comisión Federal de Electricidad; el Gerente de Comunicación Social de esa entidad; la Procuradora General de la República, y el Director General de Comunicación Social de esta última, así como Administradora Arcángel, S.A. de C.V., violentaron el orden jurídico electoral federal, puesto que tal transmisión, según el dicho del quejoso, aconteció cuando ya transcurrían las campañas electorales coahuilenses de dos mil ocho.

En cumplimiento a las obligaciones constitucionales y legales impuestas a este ente público autónomo, la autoridad sustanciadora requirió a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos informara si se había detectado la transmisión de los materiales o contenidos referidos con antelación.

En contestación a ese pedimento, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos informó que atento al monitoreo practicado por esa unidad administrativa, los promocionales objeto de inconformidad sí habían sido detectados, informando que se difundieron el día 24 de septiembre de 2008 (un impacto para cada material).

En esa tesitura, esta autoridad considera que, como lo arguye el quejoso, la difusión de los contenidos mencionados constituye una falta administrativa en materia electoral federal.

Lo anterior, porque de la simple lectura realizada a los promocionales en comento, se advierte que los mismos no pueden considerarse amparados por los supuestos de excepción previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (en la especie: salud, protección civil y educación), de allí que se considere que la difusión de los mismos trastocó la normativa comicial federal.

En el promocional identificado como "*Reforma de Seguridad y Justicia*", se alude al tema de seguridad pública, el cual constituye un hecho público y notorio (y por ende no sujeto a prueba, en términos del artículo 358, párrafo 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales), que guarda relación con la reforma efectuada por el Poder Legislativo Federal a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (de la cual, verbigracia, surgió el proceso penal acusatorio y la incorporación del principio de presunción de inocencia a dicha Ley Fundamental), modificación publicada en el Diario Oficial de la Federación el día dieciocho de junio de dos mil ocho.

Por cuanto al promocional relacionado con la campaña "*Ahorro de Energía*", la temática del mismo gira en torno a un problema que constituye no sólo una política de Estado, sino también un aspecto de interés general en todo el orbe: el cambio climático.

Por ello, en consideración de esta autoridad, las características y contenido de los mensajes de marras, no pueden estimarse amparadas dentro de los supuestos de excepción aludidos en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución General, y 2, párrafo 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, puesto que ninguno de ellos se refiere a la temática de salud, educación, y/o protección civil.

En esa tesitura, la simple difusión de los contenidos en comento, por parte de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz del estado de Coahuila (concesionada a Administradora Arcángel, S.A. de C.V.), evidencia que dicho medio de comunicación incurrió en una falta a la normativa comicial federal, al transmitir propaganda gubernamental una vez iniciadas las campañas electorales locales de esa entidad federativa, en el año dos mil ocho.

Lo anterior es así, porque como consta en autos, la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, no ordenó ni pautó los materiales en comento, destacando también el hecho de que obran en los legajos acumulados citados al rubro, constancias a través de las cuales esa unidad administrativa indicó a la emisora de marras, se abstuviera de difundir propaganda gubernamental una vez iniciadas las campañas electorales locales de Coahuila, correspondientes a sus comicios locales de dos mil ocho.

En ese sentido, aun cuando le había sido reiterada la obligación constitucional y legal de abstenerse de difundir propaganda gubernamental a partir del inicio de las campañas electorales coahuilenses de dos mil ocho, Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz), incurrió en la falta administrativa imputada, transmitiendo los materiales cuestionados por el Partido Revolucionario Institucional, soslayando la proscripción señalada.

De allí que, en consideración de esta autoridad, el procedimiento incoado en contra de esa concesionaria, por la difusión de los promocionales citados en este apartado, deba declararse **fundado**.

Ahora bien, por lo que hace a la presunta responsabilidad del Director General de la Comisión Federal de Electricidad; el Gerente de Comunicación Social de esa entidad; la Procuradora General de la República, y el Director General de Comunicación Social de esta última, debe establecerse lo siguiente:

Tal y como consta en el presente fallo, los servidores públicos de la Comisión Federal Electricidad acreditaron que la difusión del promocional alusivo a la campaña de "*Ahorro de Energía*", no fue ordenada por dicha entidad, en el estado de Coahuila.

Lo anterior, atento a las constancias que en copias certificadas dichos servidores públicos aportaron, a través de las cuales se evidencia que si bien habían ordenado la difusión de la campaña institucional en comento, excluyeron de la misma el estado de Coahuila, atento a la etapa de campañas electorales correspondientes a sus comicios locales de dos mil ocho.

Por otra parte, tales servidores públicos aportan copias certificadas del escrito a través del cual se evidencia que la emisora radial involucrada en la difusión de ese material, reconoce expresamente que la transmisión de marras obedeció a un error de su parte, lo cual es suficiente para eximir de responsabilidad al Director General y al Gerente de Comunicación Social de la Comisión Federal de Electricidad.

Ahora bien, por cuanto al material atribuido a los servidores públicos adscritos a la Procuraduría General de la República, debe decirse que tampoco se cuenta con elementos suficientes para tener por demostrada su responsabilidad en la difusión del mismo.

Lo anterior es así, porque los servidores adscritos a la Representación de la Federación, niegan haber ordenado la difusión de ese promocional, sin que en autos se cuente siquiera con indicios mínimos tendentes a inferir o suponer que efectivamente tuvieron alguna participación con la transmisión de ese mensaje.

En razón de ello, y dado que las diligencias practicadas en el presente asunto fueron idóneas y proporcionales, a fin de constatar los hechos materia de inconformidad, sin haber obtenido siquiera indicios respecto de la conducta que se analiza, se considera que en el presente caso, debe prevalecer a favor de los servidores públicos de la Procuraduría General de la República, el principio de *presunción de inocencia*, contemplado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El principio de “*presunción de inocencia*” que rige en la doctrina penal, implica la imposibilidad de imponer una sanción a aquél presunto responsable a quien le fue incoado un proceso (o procedimiento, como en el presente caso), derivado de que las probanzas existentes en el mismo no puedan constituir prueba plena en su contra, por lo que el juzgador debe absolver al indiciado al no tener la plena certeza de que dicho sujeto incurrió en la falta que se le imputa.

Al particular, resultan aplicables los siguientes criterios, sustentados por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a saber:

“Partido del Trabajo

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Tesis XLV/2002

DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL.

Los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal, le son aplicables mutatis mutandis, al derecho administrativo sancionador. Se arriba a lo anterior, si se considera que tanto el derecho administrativo sancionador, como el derecho penal son manifestaciones del ius puniendi estatal; de las cuales, el derecho penal es la más antigua y desarrollada, a tal grado, que casi absorbe al género, por lo cual constituye obligada referencia o prototipo a las otras especies. Para lo anterior, se toma en cuenta que la facultad de reprimir conductas consideradas ilícitas, que vulneran el orden jurídico, es connatural a la organización del Estado, al cual el Constituyente originario le encomendó la realización de todas las actividades necesarias para lograr el bienestar común, con las limitaciones correspondientes, entre las cuales destacan, primordialmente, el respeto irrestricto a los derechos humanos y las normas fundamentales con las que se construye el estado de derecho. Ahora, de acuerdo a los valores que se protegen, la variedad de las conductas y los entes que pueden llegar a cometer la conducta sancionada, ha establecido dos regímenes distintos, en los que se pretende englobar la mayoría de las conductas ilícitas, y que son: el derecho penal y el derecho administrativo sancionador. La división del derecho punitivo del Estado en una potestad sancionadora jurisdiccional y otra administrativa, tienen su razón de ser en la naturaleza de los ilícitos que se pretenden sancionar y reprimir, pues el derecho penal tutela aquellos bienes jurídicos que el legislador ha considerado como de mayor trascendencia e importancia por constituir una agresión directa contra los valores de mayor envergadura del individuo y del Estado que son fundamentales para su existencia; en tanto que con la tipificación y sanción de las infracciones administrativas se propende generalmente a la tutela de intereses generados en el ámbito social, y tienen por finalidad hacer posible que la autoridad administrativa lleve a cabo su función, aunque coinciden, fundamentalmente, en que ambos tienen por finalidad alcanzar y preservar el bien común y la paz social. Ahora, el poder punitivo del Estado, ya sea en el campo del derecho penal o en el del derecho administrativo sancionador, tiene como finalidad inmediata y directa la prevención de la comisión de los ilícitos, ya sea especial, referida al autor individual, o general, dirigida a toda la comunidad, esto es, reprimir el injusto (considerado éste en sentido amplio) para disuadir y evitar su proliferación y comisión futura. Por esto, es válido sostener que los principios desarrollados por el derecho penal, en cuanto a ese objetivo preventivo, son aplicables al derecho administrativo sancionador, como manifestación del ius puniendi. Esto no significa que se deba aplicar al derecho administrativo sancionador la norma positiva penal, sino que se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos en lo que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas, en lo que no se opongan a las particularidades de éstas, lo que significa que no siempre y no todos los principios penales son aplicables, sin más, a los ilícitos administrativos, sino que debe tomarse en cuenta la naturaleza de las sanciones administrativas y el debido cumplimiento de los fines de una actividad de la administración, en razón de que no existe uniformidad normativa, sino más bien una unidad sistémica, entendida como que todas las normas punitivas se encuentran integradas en un solo sistema, pero que dentro de él caben toda clase de peculiaridades, por lo que la singularidad de cada materia permite la correlativa peculiaridad de su regulación normativa; si bien la unidad del sistema garantiza una homogeneización mínima.

Tercera Epoca:

Recurso de apelación. SUP-RAP-022/2001. Partido del Trabajo. 25 de octubre de 2001. Mayoría de cuatro votos. Ponente: Leonel Castillo González. Disidentes: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, Eloy Fuentes Cerda y José Fernando Ojesto Martínez Porcayo. Secretario: José Manuel Quistián Espericueta.

La Sala Superior en sesión celebrada el veintisiete de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 121 y 122.”

“Partido Revolucionario Institucional

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Tesis XVII/2005

PRESUNCION DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. La presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados. A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos, respecto al objeto de la investigación, mientras no se cuente con los elementos con grado suficiente de convicción sobre la autoría o participación en los mismos del indiciado, para lo cual deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, dentro de la situación cultural y de aptitud media requerida para ocupar el cargo desempeñado por la autoridad investigadora, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de la investigación, de modo que, mientras la autoridad sancionadora no realice todas las diligencias necesarias en las condiciones descritas, el acusado se mantiene protegido por la presunción de inocencia, la cual desenvuelve su protección de manera absoluta, sin verse el indiciado en la necesidad de desplegar actividades probatorias en favor de su inocencia, más allá de la estricta negación de los hechos imputados, sin perjuicio del derecho de hacerlo; pero cuando la autoridad responsable cumple adecuadamente con sus deberes y ejerce en forma apropiada sus poderes de investigación, resulta factible superar la presunción de inocencia con la apreciación cuidadosa y exhaustiva de los indicios encontrados y su enlace debido, y determinando, en su caso, la autoría o participación del inculpado, con el material obtenido que produzca el convencimiento suficiente, el cual debe impeler al procesado a aportar los elementos de descargo con que cuente o a contribuir con la formulación de inferencias divergentes, para contrarrestar esos fuertes indicios, sin que lo anterior indique desplazar el onus probandi, correspondiente a la autoridad, y si el indiciado no lo hace, le pueden resultar indicios adversos, derivados de su silencio o actitud pasiva, porque la reacción natural y ordinaria de una persona imputada cuya situación se pone en peligro con la acumulación de pruebas incriminatorias en el curso del proceso, consiste en la adopción de una conducta activa de colaboración con la autoridad, en pro de sus intereses, encaminada a desvanecer los indicios perniciosos, con explicaciones racionales encaminadas a destruirlos o debilitarlos, o con la aportación de medios probatorios para acreditar su inocencia.

Tercera Epoca:

Recurso de apelación. SUP-RAP-036/2004. Partido Revolucionario Institucional. 2 de septiembre de 2004. Unanimidad en el criterio. Ponente: Leonel Castillo González. Secretaria: Mónica Cacho Maldonado.

La Sala Superior en sesión celebrada el primero de marzo de dos mil cinco, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 791 a 793.”

“Partido Verde Ecologista de México

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Tesis XLIII/2008

PRESUNCION DE INOCENCIA. DEBE RECONOCERSE ESTE DERECHO FUNDAMENTAL EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.—El artículo 20, apartado B, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento jurisdiccional o administrativo que se desarrolle en forma de juicio, consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

Cuarta Epoca:

Recurso de apelación. SUP-RAP-71/2008.—Actor: Partido Verde Ecologista de México.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—2 de julio de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el diecisiete de diciembre de dos mil ocho, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 51 y 52.”

“Partido Acción Nacional

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Tesis LIX/2001

PRESUNCION DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no sólo al ámbito del proceso penal sino también cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.

Tercera Epoca:

Recurso de apelación. SUP-RAP-008/2001. Partido Acción Nacional. 26 de abril de 2001.

Unanimidad de votos. Ponente: José Luis de la Peza. Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-030/2001 y acumulados. Partido Alianza Social y Partido de la Revolución Democrática. 8 de junio de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: José Luis de la Peza. Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

La Sala Superior en sesión celebrada el catorce de noviembre de dos mil uno, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, página 121.”

Como puede verse, el principio de presunción de inocencia exige que el Estado para poder condenar a un individuo, **debe reunir los elementos de prueba suficientes que demuestren el hecho atribuido al acusado y su participación en aquél.**

En este orden de ideas, la carencia de tales elementos de prueba implica que la autoridad o tribunal pueda condenar al acusado si no obtiene la certeza sobre la verdad de la imputación. Por ello, el juzgador está obligado a absolver al acusado al no obtener la certeza que implique acreditar los hechos por los que se procesa a un individuo.

Circunstancia que se materializa en el caso concreto, puesto que no existen siquiera indicios que permitan a esta autoridad establecer un juicio de reproche en contra de los servidores públicos de la Procuraduría General de la República.

Por todo lo manifestado con anterioridad, se considera que el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Director General de la Comisión Federal de Electricidad; el Gerente de Comunicación Social de esa entidad; la Procuradora General de la República, y el Director General de Comunicación Social de esta última, deberá declararse **infundado**.

NOVENO.- Que en el presente apartado, corresponde determinar lo que en derecho corresponda, respecto de la difusión de los promocionales aludidos por el Partido Revolucionario Institucional en el escrito de denuncia que motivó la integración del expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/71/2011.

En el caso del legajo que nos ocupa, el Partido Revolucionario Institucional se duele de la difusión de los promocionales que se detallarán a continuación:

EXPEDIENTE	FECHA DE DIFUSION ALUDIDA EN EL ESCRITO DE QUEJA	MATERIAL
71/2011	26-septiembre-2008	Promocional relacionado con la prevención del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA) “Voz Masculina: <i>El premio para el empleado del año es para Luis Domínguez [...]</i> VM: <i>Gracias, pero este reconocimiento en realidad es para esta empresa que sí creyó en mí a pesar de vivir con Sida, quienes vivimos con Sida necesitamos trabajar porque todos somos iguales. Señor director, este premio es para ustedes [...]</i> VM: <i>El Sida no te detiene, la discriminación sí. Infórmate, llama a Telsida sin costo a los estados 01800 712 0886. Vivir mejor, Gobierno Federal. Este programa es público, ajeno a cualquier partido político, queda prohibido el uso para fines distintos al desarrollo social.”</i>
	26-septiembre-2008	Promocional relacionado con el “Mes del Testamento” “Voz Femenina: <i>Buenos días Rosy [...]</i> VF: <i>Oye ¿ya sabes lo que está pasando con la familia de Clarita? [...]</i> VF: <i>Sí, que fuerte [...]</i> VF: <i>Y ahora los hijos se están peleando por la casa [...]</i> VF: <i>¿Pues qué no dejó testamento? [...]</i> VF: <i>Falleció intestada [...]</i> VF: <i>¡Qué horror! [...]</i> VF: <i>Lo único que heredó son puros problemas [...]</i> Voz Masculina: <i>Es mejor dejar en claro para quién es cada cosa, durante este mes los notarios de este país te cobrarán menos y ampliarán sus horarios de atención. Testar es hablar claro, es evitar conflictos [...]</i> VF: <i>No dejes que decidan por ti, decide tú [...]</i> VF: <i>Vivir mejor, Gobierno Federal”</i>

La transmisión de tales contenidos, en caso de constatarse, pudiera implicar que Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz de Coahuila), y los servidores públicos que habrán de detallarse a continuación, conculcaron la normativa comicial federal, por la difusión de los mismos una vez iniciadas las campañas electorales locales de la citada entidad federativa, del año dos mil ocho, a saber:

- Secretario de Gobernación;
- Subsecretario de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación;
- Director General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación;
- Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Gobernación;
- Director General de Compilación y Consulta del Orden Jurídico Nacional de la Secretaría de Gobernación;
- Secretario de Salud, y
- Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Salud.

Por cuanto al primero de los materiales referidos, relacionado con una campaña de prevención del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA), la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, informó que como resultado de la revisión manual practicada a las grabaciones preservadas del estado de Coahuila (correspondientes a los comicios locales de 2008), detectó la transmisión del promocional aludido en cuarenta y cinco ocasiones, durante el periodo comprendido del veinte al veintisiete de agosto de dos mil ocho.

No obstante, se considera que tal circunstancia no implica que pueda establecerse un juicio de reproche por parte de esta autoridad administrativa electoral federal, puesto que cuando ocurrió esa transmisión aún no habían iniciado las campañas electorales correspondientes a los comicios locales del estado de Coahuila, celebrados en el año dos mil ocho (mismas que transcurrieron del once de septiembre al quince de octubre de esa anualidad).

En ese sentido, de la simple lectura realizada a los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución General, y 2, párrafo 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que la conducta proscrita por el Legislador Federal es la difusión de propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, a partir del inicio de las campañas electorales (federales o locales) y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, como se advierte a continuación:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

“Artículo 41

III. (...)

Apartado C

(...)

Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y locales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental tanto de los poderes federales y estatales, como de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en caso de emergencia.

(...)”

CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

“Artículo 2.

(...)

2. Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y hasta la conclusión de la jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales y estatales, como de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

(...)”

En ese sentido, y dado que de constancias de autos se advierte que el promocional relacionado con la campaña de prevención del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA) ocurrió previo al arranque de las campañas electorales locales de Coahuila, del año dos mil ocho, se considera que dicha conducta en modo alguno infringe la normativa comicial federal.

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, esta autoridad advierte que dadas las características y contenido del promocional citado en el párrafo anterior, el mismo debe estimarse amparado bajo los supuestos constitucionales y legales, en materia federal, para su difusión.

Como ya se dijo, el Legislador Federal proscribió la difusión de propaganda de los entes públicos, durante las campañas electorales de cualquier justa comicial, con la finalidad de preservar la equidad de la contienda electoral, estableciéndose como supuestos de excepción, las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

Ahora bien, el artículo 4o. de la Constitución General prevé como una garantía individual de los gobernados de la república, el **derecho a la protección de la salud**; circunstancia que se materializa a través de las hipótesis normativas contenidas en la Ley General de Salud (reglamentaria del precepto constitucional en comento).

El artículo 2o. de la referida Ley General prevé como algunas de las finalidades primordiales del **derecho a la protección de la salud**, buscar el bienestar físico y mental del hombre, para que pueda contribuir al ejercicio pleno de sus capacidades; la conservación y disfrute de las condiciones de salud que contribuyan al desarrollo social, y el disfrutar de servicios de salud y de asistencia social que satisfagan eficaz y oportunamente las necesidades de la población.

Por otra parte, el artículo 3o. de la Ley *supra* citada, señala que la materia de salubridad general se destaca por ser la que organiza, controla y vigila la prestación de servicios y de establecimientos de salud; la coordinación, evaluación y seguimiento de los servicios de salud; la organización, coordinación y vigilancia del ejercicio de las actividades profesionales, técnicas y auxiliares para la salud; la coordinación de la investigación para la salud y el control de ésta en los seres humanos; **la prevención, orientación, control y vigilancia de diversas enfermedades a las que puedan estar sujetas las personas de distintas clases sociales en específico las más vulnerables**; el control sanitario de la publicidad de las actividades, productos y servicios a que se refiere esta Ley, entre otras; todo lo anterior de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En ese sentido, una interpretación sistemática y funcional de los preceptos constitucionales y legales referidos en los párrafos precedentes, permiten afirmar a esta autoridad que el promocional de la campaña de prevención del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA), corresponde a un tópico relacionado con la **salud**, por tratarse de un material encaminado a orientar e informar a la ciudadanía, respecto de un padecimiento que constituye un hecho público y notorio, se ha vuelto un problema de salubridad general.

De allí que el material al cual se ha hecho alusión en los párrafos precedentes, se estime amparado en las hipótesis de excepción contemplados en la Constitución General y el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Ahora bien, en el caso del material alusivo a la campaña del *"Mes del Testamento"*, es de destacar que la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos informó que, como resultado de la verificación manual de las grabaciones con las cuales contaba esa unidad administrativa, no pudo constatar la difusión de ese promocional, en la emisora aludida por el Partido Revolucionario Institucional.

Atento a esa circunstancia, se requirió información a la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación (instancia que, según se desprende de los artículos 1o.; 2o., fracción I; 11; 18; 26, y 27, fracción XXI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o.; 2o., Apartado B, fracción XVII; 25, fracciones I, y XV del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, le corresponde ejercer las atribuciones que las leyes y reglamentos le confieren a esa dependencia en materia de radio, televisión, cinematografía y demás medios electrónicos de comunicación), sin que las diligencias practicadas arrojasen resultados útiles para el esclarecimiento de la queja planteada.

Lo anterior, porque la dependencia en comento señaló que no contaba con respaldo alguno para proporcionar la información relacionada con los impactos que le fueron solicitados.

En tal virtud, del análisis a las constancias que integran el presente expediente, puede afirmarse que no se cuenta con algún elemento que genere siquiera un grado de convicción respecto a la efectiva transmisión del material alusivo a la campaña del *"Mes del Testamento"*, razón por la cual se considera que en el presente caso, debe prevalecer a favor de los sujetos denunciados, el principio de *presunción de inocencia*, contemplado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y al cual se hizo alusión en el considerando anterior (argumentos que deben tenerse por reproducidos como si a la letra se insertaren, en obvio de repeticiones innecesarias).

Por todo lo anteriormente expuesto en este considerando, se estima que el procedimiento especial sancionador incoado en contra de Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz de Coahuila); del Secretario de Gobernación; del Subsecretario de Normatividad de Medios; de los Directores Generales de Radio, Televisión y Cinematografía; de Comunicación Social, y de Compilación y Consulta del Orden Jurídico Nacional (todos ellos de la Secretaría de Gobernación); el Secretario de Salud, y el Director General de Comunicación Social de esta última dependencia, deberá declararse **infundado**.

DECIMO.- Que en el presente apartado se determinará lo que en derecho corresponda respecto de los hechos que fueron denunciados por el Partido Revolucionario Institucional en el escrito de denuncia que motivó la integración del expediente SCG/PE/PRI/JL/COAH/072/2011.

En la denuncia objeto de análisis, el Partido Revolucionario Institucional se dolió de la presunta difusión de promocionales atribuidos al Gobierno Federal, una vez iniciadas las campañas electorales locales de Coahuila, del año dos mil ocho, a saber:

EXPEDIENTE	FECHA DE DIFUSION ALUDIDA EN EL ESCRITO DE QUEJA	MATERIAL
72/2011	17-septiembre-2008	Promocional relacionado con la campaña "Diesel Agropecuario" de la SAGARPA <i>"Voz Masculina: Amigo agricultor, las ventanillas de la SAGARPA para inscribirte o reinscribirte al programa de diesel agropecuario estarán abiertas hasta el 17 de octubre. No dejes de recibir tu apoyo, acude al CADER o DDR más cercano.</i> <i>Voz en off: Vivir mejor. Gobierno Federal. Este programa es público, y queda prohibido su uso con fines partidistas o de promoción personal."</i>
	17-septiembre-2008	Promocional relacionado con el "Aniversario del Inicio de la Independencia" (Sonido de campanadas) <i>Voz Femenina: La madrugada del 16 de septiembre de 1810 se escribieron las primeras líneas en la historia de México Independiente.</i> <i>Voz Masculina: Hombres y mujeres levantaron su voz pidiendo libertad.</i> <i>VF: Hoy, el Ejército y Fuerza Aérea reafirman su compromiso con México.</i> <i>VM: 16 de septiembre, aniversario del inicio de la independencia.</i> <i>VF: Vivir mejor, Gobierno Federal."</i>
	15-septiembre-2008	Promocional relacionado con acciones contra la delincuencia organizada <i>"Voz Masculina: El Gobierno Federal combate al crimen organizado, Agosto de 2008 la Policía Federal recibe una denuncia ciudadana, se inician labores de inteligencia para el rescate de dos personas secuestradas por una banda de narcotraficantes. Dos de septiembre la policía detecta tres casas de seguridad, en una de ellas rescatan a una madre con su hijo y detienen a 20 presuntos delincuentes. Estrategia Nacional de Seguridad. Gobierno Federal."</i>

	17-septiembre-2008	<p>Promocionales (2) relacionados con la "Feria de Beneficios Infonavit"</p> <p>"(Spot 14:32 hrs)</p> <p>Voz masculina: (VM) <i>Compadre [sic] ¿ya te enteraste que el Infonavit nos invita a su feria de beneficios y apoyos para los que tenemos crédito?</i></p> <p>Voz femenina: <i>Pues vamos, porque quiero arreglar mi situación y darle tranquilidad a mi familia.</i></p> <p>VM: <i>Nos esperan del 19 al 21 de septiembre en el Club de Leones, en la colonia Jardín, desde las nueve de la mañana. Leva [sic] una identificación oficial y tu número de crédito.</i></p> <p>Voz en off: <i>Siempre que haya voluntad habrá acuerdos. Infonavit, más cerca de ti."</i></p> <p>"(Spot 14:51)</p> <p>Voz Masculina: <i>¿Tienes un crédito Infonavit? Asiste a nuestra feria de beneficios y apoyos a acreditados Infonavit. Te esperamos del 19 al 21 de septiembre en el Club de Leones en la Colonia Jardín desde las nueve de la mañana."</i></p>
--	--------------------	---

De acreditarse las conductas referidas, ello implicaría que Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHQC-FM 93.5 Mhz de Coahuila); Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V. (concesionaria de la emisora XESJ-AM 1250 Khz de Coahuila); Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionaria de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz de Coahuila), y los servidores públicos que habrán de detallarse a continuación, infringieron la normativa comicial federal, por la difusión de los promocionales de marras cuando ya habían dado inicio las campañas electorales coahuilenses del año dos mil ocho, a saber:

- Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación;
- Coordinador General de Comunicación Social de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación;
- Secretario de Seguridad Pública;
- Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Seguridad Pública;
- Director General del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores;
- Coordinador de Comunicación y Apoyo del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores;
- Director General del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México, y
- Director de Difusión y Divulgación del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México.

Ahora bien, en principio debe señalarse que acorde a las constancias de autos, se cuenta con elementos para tener por demostrado que la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación contrató con la difusión de promocionales relacionados con la campaña "Diesel Agropecuario".

En efecto, según el dicho del representante legal de Radio Triunfos, S.A. de C.V., el promocional cuestionado fue transmitido en ocho ocasiones el día diecisiete de septiembre de dos mil ocho, como se advierte a continuación:

"...

Al punto Primero mi mandante aclara que si transmitimos el spot señalado por IFE (sic) en la XHQC-FM, de esto hay un contrato con la SAGARPA con el número MEX0808167869 el cual anexo ese día tuvimos 8 impactos del audio mencionado por la Autoridad el día 17 de septiembre del 2008.

..."

Del contrato aportado por ese concesionario, se advierte que la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación contrató la difusión del material objeto de análisis, el cual sería difundido en la emisora XHQC-FM, apreciándose que el costo de cada uno de los impactos que el mismo tendría, importaba la cantidad de \$228.00 (Doscientos veintiocho pesos 00/100 M.N.), más el correspondiente Impuesto al Valor Agregado.

No obstante lo anterior, los indicios generados por la respuesta emitida por el concesionario de marras y el contrato exhibido, respecto a que la difusión de esos materiales le había sido solicitada por la dependencia en comento, se desvanecen con lo afirmado por el representante de los servidores públicos adscritos a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, quien en su escrito contestatorio aportó copias certificadas del contrato celebrado para formalizar la difusión de la campaña institucional de marras, estableciéndose que para el caso de la emisora XHQC-FM de Saltillo, Coahuila, se contrató la difusión de sesenta y cuatro impactos de la misma, únicamente durante el periodo del primero al diez de septiembre de dos mil ocho.

En ese sentido, la eficacia probatoria de las documentales aportadas por quien compareció en representación de los servidores públicos denunciados pertenecientes a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, general en esta autoridad ánimo de convicción para afirmar que la responsabilidad por la difusión de los ocho impactos transmitidos el día diecisiete de septiembre de dos mil ocho, es atribuible únicamente de Radio Triunfos, S.A. de C.V.

Lo anterior, porque como se advierte del contenido del promocional cuestionado, el mismo no puede estimarse amparado en los supuestos constitucionales y legales de excepción previstos en la normativa comicial federal, ya que dicho mensaje se refiere específicamente a la operación de un programa para otorgar un apoyo o subsidio a la población en general, operado por la dependencia en comento³, aspecto que indudablemente no guarda relación con tópicos en materia de salud, educación, o bien, de protección civil.

En ese tenor, la difusión del promocional antes señalado, en los términos que fueron confesados de manera expresa por parte del representante legal de Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHQC-FM 93.5 Mhz de Coahuila), debe estimarse como infractora de la normativa comicial federal, puesto que implicó la transmisión de propaganda gubernamental cuando ya habían dado inicio las campañas electorales de Coahuila, correspondientes a sus comicios locales del año dos mil ocho.

En esa tesitura, esta autoridad considera que ha lugar a declarar **fundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra de Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHQC-FM 93.5 Mhz de Coahuila), e **infundado** por lo que hace al Coordinador General de Comunicación Social de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

Ahora bien, por cuanto a los dos promocionales relacionados con la "*Feria de Beneficios del Infonavit*"; y los materiales relacionados con el "Aniversario del Inicio de la Independencia" y las acciones contra la delincuencia organizada, debe destacarse que esta autoridad administrativa electoral federal carece siquiera de indicios, o elementos mínimos, para tener por acreditada su transmisión.

Lo anterior, porque como resultado de la indagatoria practicada por esta autoridad administrativa electoral federal, tampoco se pudo constatar que las emisoras involucradas en su transmisión, los hubieran difundido, destacando incluso que en por cuanto a los mensajes alusivos a la "*Feria de Beneficios del Infonavit*", la propia concesionaria radial negó haberlos liberado al aire, acompañando las constancias documentales con las cuales soportaba tales afirmaciones.

Los indicios generados por esas constancias, concatenados con los demás elementos que obran en autos y las afirmaciones de las partes, generan en esta autoridad ánimo de convicción para sostener que no puede tenerse por acreditada la transmisión de los promocionales imputados a esa concesionaria, y a los servidores públicos involucrados con esa conducta.

Al efecto, resultan aplicables todas y cada una de las consideraciones que fueron vertidas con antelación por esta resolutoria, respecto del principio de "*presunción de inocencia*", en los considerandos precedentes, las cuales deben tenerse por reproducidas como si a la letra se insertaren, en obvio de repeticiones inútiles.

No pasa desapercibido para esta autoridad que en su escrito de contestación, el apoderado de Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V. manifestó reconocer la difusión de dos impactos de los materiales alusivos al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores.

Empero, dicha confesión en modo alguno puede ser útil para tener por acreditada tal difusión, puesto que se trata de una afirmación genérica, sin que se precisen con claridad las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron las conductas reconocidas.

En esa tesitura, la confesión de mérito, al no satisfacer los requisitos de certeza para su debida valoración, no puede tomarse en consideración para establecer un juicio de reproche en contra de la concesionaria de marras, por la presunta conculcación a la normativa comicial federal.

³ Como se desprende de la información contenida en las direcciones electrónicas <http://www.sagarpa.gob.mx/agricultura/Programas/Paginas/default.aspx> y <http://www.sagarpa.gob.mx/agricultura/Programas/Paginas/Apoyoscompensatorios.aspx>, correspondientes al portal de Internet de esa dependencia.

Por todo lo expresado en el presente considerando, y a manera de recapitulación, el procedimiento especial sancionador integrado con motivo de la denuncia planteada por el Partido Revolucionario Institucional por la difusión de los materiales citados al inicio de este considerando, deberá tenerse por resuelto en los términos que se expresan a continuación:

- 1) Se declara **fundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra de Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHQC-FM 93.5 Mhz de Coahuila), al haberse acreditado la difusión del promocional relacionado con la campaña de "Diesel Agropecuario", el día diecisiete de septiembre de dos mil ocho, en ocho ocasiones, atento a las razones expresadas en el presente considerando.
- 2) Se declara **infundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, y del Coordinador General de Comunicación Social de esa dependencia, respecto de la difusión del promocional relacionado con la campaña de "Diesel Agropecuario", por las razones expresadas en el presente considerando.
- 3) Se declara **infundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra de los concesionarios radiales y servidores públicos que habrán de detallarse a continuación, al no haberse acreditado la transmisión de los materiales que también se precisarán en líneas precedentes, en términos de lo expresado en este considerando, a saber:

MATERIAL	SUJETOS DENUNCIADOS
Promocional relacionado con el "Aniversario del Inicio de la Independencia"	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz de Coahuila) ▪ Director General del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México ▪ Director de Difusión y Divulgación del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México
Promocional relacionado con acciones contra la delincuencia organizada	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionaria de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz de Coahuila) ▪ Secretario de Seguridad Pública ▪ Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Seguridad Pública
Promocionales (2) relacionados con la "Feria de Beneficios Infonavit"	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V. (concesionaria de la emisora XESJ-AM 1250 Khz de Coahuila) ▪ Director General del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores ▪ Coordinador de Comunicación y Apoyo del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores

UNDECIMO.- Que no obstante que, como fue expresado a lo largo de la presente resolución, quedó evidenciada la difusión de propaganda gubernamental en emisoras radiales del estado de Coahuila, una vez iniciadas las campañas electorales locales del año dos mil ocho, tal circunstancia no implica que se pueda establecer un juicio de reproche en contra del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior es así, porque como se razonó con anterioridad en el presente fallo, las conductas a través de las cuales se materializó la difusión de la propaganda gubernamental contraria a la normativa constitucional y legal en materia federal, fueron ejecutadas por concesionarios radiales y no así por el propio titular del Poder Ejecutivo Federal.

En efecto, el hecho de que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos refiera que el titular de la función ejecutiva federal sea el Presidente de la República, no implica que éste sea quien directamente realiza todos y cada uno de los actos de la administración pública federal, puesto que, como ya fue explicado, conforme a la centralización administrativa las atribuciones conferidas a ese poder público se realizan a través de sus órganos auxiliares (dependencias y entidades).

En ese sentido, si bien la denuncia planteada por el Partido Revolucionario Institucional se hace valer en contra del titular del Poder Ejecutivo Federal, lo cierto es que, como quedó evidenciado en autos, los actos contraventores de la normativa comicial federal no le son propios, sino que fueron realizados por personas morales que ni siquiera adquieren el carácter de autoridad (al ser sujetos de derecho privado, es decir: sociedades mercantiles), sin que existan siquiera elementos de carácter indiciario para afirmar que el actuar irregular fue efectuado personalmente por quien detenta la titularidad de la función presidencial.⁴

Así las cosas, esta autoridad considera que al haberse acreditado que las conductas infractoras de la normativa comicial federal, son atribuibles a los concesionarios radiales ya señalados, se carece de elementos para declarar que el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, debe ser responsabilizado por los hechos de tales funcionarios, insistiendo en el hecho de que tales conductas no le son propias.

Por tanto, el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, deberá declararse **infundado**.

DUODECIMO.- INDIVIDUALIZACION DE LA SANCION A LAS EMISORAS DE RADIO. Previo a iniciar con la individualización de la sanción, es necesario precisar que por razón de método y a efecto de evitar repeticiones innecesarias, se efectuará la misma de forma conjunta, es decir en un solo argumento para todas las emisoras denunciadas, tomando en consideración que la sanción que se aplique al concesionario denunciado, se determinará de manera individual, es decir, por cada emisora, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 354, párrafo 1, inciso f) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Por tanto, una vez que ha quedado demostrada la infracción a la normatividad electoral por parte de los concesionarios de Radio Triunfos, S.A. de C.V., (concesionario de la emisora identificada con las siglas XHQC-FM 93.5 Mhz), y Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora identificada con las siglas XHRP-FM 94.7 Mhz), al haber infringido lo dispuesto en el artículo 41, base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por la difusión de propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales del estado de Coahuila, se procederá a imponer la sanción correspondiente.

En este sentido, el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente a partir del quince de enero de dos mil ocho, en su artículo 355, párrafo 5, refiere que para la individualización de las sanciones, una vez acreditada la existencia de una infracción, y su imputación, deberán tomarse en cuenta las circunstancias que rodearon la conducta contraventora de la norma, entre ellas, las siguientes:

“Artículo 355.

(...)

5. Para la individualización de las sanciones a que se refiere este libro, una vez acreditada la existencia de una infracción y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, entre otras, las siguientes:

- a) La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma las disposiciones de este Código, en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dicten con base en él;*
- b) Las circunstancias de modo tiempo y lugar de la infracción;*
- c) Las condiciones socioeconómicas del infractor;*
- d) Las condiciones externas y los medios de ejecución,*
- e) La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, y*
- f) En su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.”*

Del mismo modo, esta autoridad atenderá a lo dispuesto en el numeral 354, párrafo 1, inciso f) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual establece las sanciones aplicables a los concesionarios o permisionarios de radio y televisión.

En los artículos transcritos, se establecen las circunstancias elementales que tomará en cuenta este órgano resolutor para la imposición de la sanción que corresponde a los concesionarios de las emisoras referidas con antelación en el presente apartado.

⁴ Criterio que fue sostenido por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia relativa al expediente SUP-RAP-117/2010, de fecha 24 de diciembre de 2010.

Ahora bien, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que respecto a la individualización de la sanción que se debe imponer a un partido político nacional por la comisión de alguna irregularidad, este Consejo General debe tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la comisión de la falta; y en el caso que nos ocupa, aun cuando no se trata de un instituto político el que cometió la infracción sino de varias concesionarias y permisionarias de radio y televisión, las circunstancias que han de considerarse para individualizar la sanción deben ser las mismas que en aquellos casos, es decir, deben estimarse los factores objetivos y subjetivos que hayan concurrido en la acción u omisión que produjeron la infracción electoral.

I.- Así, para calificar debidamente la falta, la autoridad debe valorar:

El tipo de infracción

En primer término, es necesario precisar que las normas transgredidas por las concesionarias señaladas con anterioridad, son el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2, y 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Con base en lo anteriormente expuesto, puede establecerse la finalidad o valor protegido en las normas violentadas, así como la trascendencia de la infracción cometida.

La finalidad perseguida por el Legislador al establecer como infracción la difusión de propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales de los procesos comiciales federales o **locales**, es evitar que durante esa etapa se publicite propaganda destinada a influir en las preferencias electorales de los ciudadanos a favor o en contra de partidos políticos o de candidatos a cargos de elección popular, en aras de preservar el principio democrático conforme al cual los poderes públicos de todos los órdenes de gobierno y los entes públicos deben observar una conducta imparcial en los procesos comiciales.

En el presente asunto quedó acreditado que los concesionarios de las emisoras denunciadas contravinieron lo dispuesto en la norma legal en comento, al haber difundido en las señales de las que son concesionarias y/o permisionarias, promocionales alusivos al Gobierno Federal, en las fechas y horarios citados en el presente proyecto, cuando ya habían dado inicio las campañas en el estado de Coahuila.

La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

Al respecto, cabe señalar que al haberse acreditado la violación a lo dispuesto en el artículo 41, base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2, y 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por parte de los concesionarios anteriormente señalados, ello no implica que estemos en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, pues aun cuando la transmisión y difusión de los materiales objeto del presente procedimiento, se realizó en fechas diversas, ello sólo actualiza una infracción, es decir, sólo colma un supuesto jurídico.

El bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Las disposiciones aludidas en el apartado anterior, tienden a preservar un régimen de equidad en las contiendas comiciales, garantizando con ello que los entes gubernamentales de cualquiera de los tres órdenes de gobierno de la república, influyan positiva o negativamente en las preferencias electorales de los ciudadanos, durante los comicios constitucionales de carácter federal o local.

En el caso, tales dispositivos se conculcaron con el actuar de los concesionarios de las señales radiales citadas al inicio de este considerando, al haber difundido en las fechas y horarios que ya fueron detallados con anterioridad en el presente fallo (y que serán precisados de nueva cuenta en el apartado siguiente), propaganda gubernamental una vez iniciadas las campañas electorales correspondientes al proceso comicial de carácter local celebrado en el estado de Coahuila, en el año dos mil ocho.

Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) **Modo.** En el caso a estudio, la irregularidad atribuible a los concesionarios de las emisoras citadas al inicio de este considerando, consistió en trasgredir lo establecido en el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2, y 350, párrafo 1, inciso e); del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, al haber difundido en las señales de las que son concesionarias en el estado de Coahuila, propaganda gubernamental una vez iniciada la campaña electoral correspondiente al proceso comicial de carácter local celebrado en dicha entidad federativa en el 2008.
- b) **Tiempo.** De conformidad con las constancias que obran en autos, esta autoridad tiene acreditado que la difusión de los promocionales en comento, se efectuó en las fechas y horarios detallados a continuación:

ENTIDAD	CONCESIONARIO	EMISORA	SPOT	IMPACTOS	FECHA	TOTAL DE IMPACTOS POR EMISORA
Coahuila	Radio Triunfos, S.A. de C.V.	XHQC-FM 93.5 Mhz	"Diesel Agropecuario"	8	17-sep-2008	8
Coahuila	Administradora Arcángel, S.A. de C.V.	XHRP-FM 94.7 Mhz	"Reforma de Seguridad y Justicia"	1	24-sep-2008	2
			"Ahorro de Energía"	1	24-sep-2008	

c) **Lugar.** La irregularidad atribuible a las personas morales antes aludidas, aconteció en señales radiales con audiencia en el estado de Coahuila.

Intencionalidad

Se considera que sí existió por parte de las concesionarias de las emisoras denunciadas la intención de infringir lo previsto en el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2, y 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Lo anterior es así, ya que del análisis de los elementos que obran en autos, se advierte que tales sujetos de derecho tenían pleno conocimiento de que debían abstenerse de difundir propaganda gubernamental en las señales de las cuales son concesionarias en el estado de Coahuila, a partir de que comenzaran las campañas electorales locales correspondientes al año dos mil ocho, y pese a ello transmitieron los promocionales radiales referidos en el inciso b) del apartado "Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción" de este considerando.

Reiteración de la infracción o vulneración sistemática de las normas

No obstante que en los apartados relativos a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, quedó de manifiesto que los promocionales de mérito fueron difundidos por dos emisoras en el estado de Coahuila, los días diecisiete y veinticuatro de septiembre de dos mil ocho, ello no puede servir de base para considerar que la conducta infractora se cometió de manera reiterada o sistemática, en virtud de que en autos únicamente se cuenta con elementos para tener por acreditada su transmisión en esas fechas, y no así en otras distintas.

Las condiciones externas (contexto fáctico) y los medios de ejecución

En este apartado, resulta atinente precisar que la conducta desplegada por los concesionarios denunciados se cometió en el estado de Coahuila.

En tal virtud, toda vez que la falta se presentó dentro del desarrollo del proceso comicial de esa localidad (en específico cuando ya habían iniciado las campañas electorales coahuilenses de dos mil ocho), resulta válido afirmar que dicha conducta fue atentatoria del principio constitucional consistente en la equidad que debe imperar en toda contienda electoral, cuyo objeto principal es permitir a los partidos políticos competir en condiciones de igualdad, procurando evitar actos con los que algún candidato o fuerza política pudieran obtener una ventaja indebida frente al resto de los participantes en la contienda electoral.

Medios de ejecución

La difusión de los mensajes materia del presente procedimiento administrativo especial sancionador, tuvo como medio de ejecución las emisoras radiales que a continuación se detallan:

ENTIDAD	CONCESIONARIO	EMISORA	MATERIAL	NO. DE IMPACTOS	FECHAS DE IMPACTO
Coahuila	Radio Triunfos, S.A. de C.V.	XHQC-FM 93.5 Mhz	"Diesel Agropecuario"	8	17 de Septiembre de 2008
Coahuila	Administradora Arcángel, S.A. de C.V.	XHRP-FM 94.7 Mhz	"Reforma de Seguridad y Justicia"	1	24 de Septiembre de 2008
			"Ahorro de Energía"	1	24 de Septiembre de 2008

II.- Una vez sentadas las anteriores consideraciones, y a efecto de **individualizar apropiadamente la sanción**, esta autoridad procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

La calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la conducta desplegada por Radio Triunfos, S.A. de C.V., y Administradora Arcángel, S.A. de C.V., debe calificarse con una **gravedad ordinaria**, al haberse difundido en las señales de las que son concesionarias en el estado de Coahuila, propaganda gubernamental una vez iniciadas las campañas electorales correspondiente al proceso local de dicha entidad federativa celebrada en el 2008.

Reincidencia

Otro de los aspectos que esta autoridad debe considerar para la imposición de la sanción, es la reincidencia en que pudieron haber incurrido los concesionarios y/o permisionarios de las emisoras denunciadas en el estado de Coahuila.

Al respecto, esta autoridad considerará reincidente al infractor que habiendo sido responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones que se encuentran previstas en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Sirve de apoyo la Tesis Relevante emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que a la letra dice:

“REINCIDENCIA. ELEMENTOS MINIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACION.—De conformidad con los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con lo dispuesto en los artículos 270, párrafo 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 22.1, inciso c), del Reglamento que Establece los Lineamientos para la Fiscalización de los Partidos Políticos, los elementos mínimos que la autoridad administrativa electoral debe considerar a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción, son: 1. El ejercicio o período en el que se cometió la transgresión anterior, por la que estima reiterada la infracción; 2. La naturaleza de las contravenciones, así como los preceptos infringidos, a fin de evidenciar que afectan el mismo bien jurídico tutelado, y 3. Que la resolución mediante la cual se sancionó al infractor, con motivo de la contravención anterior, tiene el carácter de firme.

Recurso de apelación. SUP-RAP-83/2007.—Actor: Convergencia.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—7 de noviembre de 2007.—Unanimidad de votos.—Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.

Nota: El precepto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales citado en la tesis, fue reformado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de enero de 2008, sin embargo, se considera vigente el criterio, ya que similar disposición se contiene en el artículo 355, párrafo 5, inciso e), del actual código.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veinticinco de febrero de dos mil nueve, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.”

Cabe señalar que en los archivos de esta institución, no se cuenta con antecedente alguno de que los citados medios de comunicación hayan sido sancionados con anterioridad por esta clase de faltas.

SANCION A IMPONER

En primer término, es de señalarse que dentro de nuestro sistema jurídico los actos administrativos pueden clasificarse en dos categorías; por un lado, se encuentran los actos administrativos discrecionales y por otro los actos administrativos reglados, en cuanto al primer tipo de ellos cabe señalar que son aquellos en los que la administración, no se encuentra sometida al cumplimiento de normas especiales por lo que hace a la oportunidad de actuar de determinada forma, aspecto que no implica eludir las reglas de derecho, en virtud de que toda autoridad, no solo la administrativa, debe observar siempre los preceptos legales sobre formalidades del acto; y respecto a los reglados, como su nombre lo indica son aquellos también denominados vinculatorios u obligatorios, en los que el funcionario puede ejecutarlos únicamente con sujeción estricta a la ley, toda vez que en ella se encuentra determinado previamente cómo ha de actuar la autoridad administrativa, fijando las condiciones de la conducta administrativa, de forma que no exista margen a la elección del procedimiento.

Por tanto, si bien es cierto que el poder discrecional de las autoridades administrativas es una condición indispensable de toda buena y eficiente administración, también es cierto que su limitación es asimismo indispensable para que el Estado no sea arbitrario, y para que los administrados no se encuentren expuestos al simple arbitrio de los gobernantes. Así, los dos extremos siempre presentes en el derecho administrativo, por una parte la salvaguarda del poder administrativo por el reconocimiento del poder discrecional, y por la otra, la salvaguarda de los derechos de los administrados por la limitación de ese poder; en este campo también deben conciliarse para que el Estado no se vuelva anárquico o arbitrario.

De esta forma, las características del acto discrecional, radican en que la autoridad tiene la facultad de elegir de entre las posibles decisiones la más adecuada, con base en la valoración y apreciación que realice respecto de los hechos ante los cuales se encuentra, siempre y cuando parta de lo establecido en la norma, cuando aquella prevea dos o más posibilidades para actuar en un mismo caso y no se imponga ninguna de ellas con carácter obligatorio, sino potestativo.

Precisado lo anterior, esta autoridad tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción, así como la conducta realizada por los concesionarios y/o permisionarios de las emisoras denunciadas, determina que dichas personas morales debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares de la infracción, sin que ello implique que ésta sea de tal monto que incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer debe recordarse que el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales confiere a la autoridad electoral, arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie, concesionarios o permisionarios de medios electrónicos), realice una falta similar.

Efectivamente, se debe destacar que la autoridad administrativa electoral federal para la imposición de las sanciones cuenta con las atribuciones y facultades necesarias, es decir, cuenta con el arbitrio suficiente que le permite determinar el monto de las mismas, atendiendo a las circunstancias y elementos que convergen en la comisión de las conductas que se estiman infractoras de la normatividad electoral.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que el código federal electoral no determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, sólo establece las condiciones genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y en su caso el monto de la misma.

Al respecto, debe decirse que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 354, párrafo 1, inciso f) del código electoral federal, dentro del catálogo de sanciones aplicables a los concesionarios o permisionarios de radio, se encuentra la multa, la cual puede llegar a tener como monto máximo de aplicación, el equivalente a cincuenta mil días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para los concesionarios y/o permisionarios de Radio y de cincuenta mil días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para los de televisión; misma que puede ser duplicada en caso de reincidencia; en consecuencia, esta autoridad resolutora únicamente se encuentra obligada a respetar el límite máximo permitido por la norma

En este orden de ideas, conviene tener presente que el ordenamiento legal antes señalado no pormenoriza casuísticamente el monto de las sanciones que debe imponerse por la comisión de las infracciones acreditadas, pues se insiste, lo único que realiza el legislador ordinario es un catálogo general que será aplicado de acuerdo al arbitrio de la autoridad al analizar las circunstancias y la gravedad de la falta.

Al respecto, cabe destacar que es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece; en caso de que la norma fije un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, siendo que la única limitante para la imposición de la sanción es no sobrepasar el máximo legal, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; **valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de aquélla.**

Derivado de lo anterior las sanciones que se pueden imponer a los concesionarios de las emisoras denunciadas, por la difusión de propaganda gubernamental una vez iniciadas las campañas electorales de los procesos comiciales locales de Coahuila del año dos mil ocho, se encuentra especificada en el artículo 354, párrafo 1, inciso f) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, las cuales son:

“Artículo 354

1. Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:

[...]

f) Respecto de los concesionarios o permisionarios de radio y televisión:

I. Con amonestación pública;

II. Con multa de hasta cien mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, que en el caso de concesionarios o permisionarios de radio será de hasta cincuenta mil días de salario mínimo; en caso de reincidencia hasta con el doble de los montos antes señalados, según corresponda;

III. Cuando no transmitan, conforme a las pautas aprobadas por el Instituto los mensajes, a que se refiere este capítulo, además de la multa que en su caso se imponga, deberán subsanar de inmediato la omisión, utilizando para tal efecto el tiempo comercializable o para fines propios que la ley les autoriza.

IV. En caso de infracciones graves, como las establecidas en el artículo 350, párrafo 1, incisos a) y b), y cuando además sean reiteradas, con la suspensión por la autoridad competente, previo acuerdo del Consejo General, de la transmisión del tiempo comercializable correspondiente a una hora y hasta el que corresponda por treinta y seis horas. En todo caso, cuando esta sanción sea impuesta, el tiempo de la publicidad suspendida será ocupado por la transmisión de un mensaje de la autoridad en el que se informe al público de la misma. Tratándose de permisionarios, la sanción será aplicable respecto del tiempo destinado a patrocinios.

V. Cuando la sanción anterior haya sido aplicada y el infractor reincida en forma sistemática en la misma conducta, el Consejo General dará aviso a la autoridad competente a fin de que aplique la sanción que proceda conforme a la ley de la materia, debiendo informar al Consejo.”

Como podemos observar, del contenido del artículo transcrito se advierte que el legislador previó cinco hipótesis de sanción a imponer por esta autoridad a los concesionarios de radio y televisión por infracciones a la normatividad comicial federal, mismas que otorgan a la sustanciadora la posibilidad de elegir de entre el catálogo referido la que a su juicio estime suficiente para disuadir la posible vulneración futura a lo establecido en la legislación electoral federal, precisando en cada una de ellas el mínimo y máximo que pudiera en su caso aplicarse.

Precepto que constituye en sí mismo un sintagma, en el que se establecen indicadores que permiten a la autoridad administrativa determinar discrecionalmente qué sanción es a su juicio la adecuada al caso concreto, de acuerdo a la calificación que le haya asignado a la transgresión normativa cometida por los infractores, con el fin de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las disposiciones del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales o las que se dicen con base en dicho ordenamiento legal.

Expuesto lo anterior, (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción), la conducta realizada por Administradora Arcángel, S.A. de C.V., y Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionarios de las emisoras denunciadas en el estado de Coahuila), debe ser objeto de la imposición de una sanción, que tendrá en cuenta las circunstancias particulares que se presentaron en el caso concreto, esto es: tipo de infracción, singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas, bien jurídico tutelado, circunstancias de modo tiempo y lugar de la infracción, intencionalidad, reiteración de la infracción o vulneración sistemática de las normas, condiciones externas [contexto fáctico] y los medios de ejecución, calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra, reincidencia, cobertura de las emisoras denunciadas, monto del beneficio, lucro o daño o perjuicio derivado de la infracción y condiciones socioeconómicas del actor y sin que ello implique que ésta sea de tal monto que incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida y que se han precisado previamente.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Efectivamente, mientras que una determinada conducta puede no resultar grave en determinado caso, atendiendo a todos los elementos y circunstancias antes precisadas, en otros casos, la misma conducta puede estar relacionada con otros aspectos, como puede ser un beneficio o lucro ilegalmente logrado, o existir un determinado monto económico involucrado en la irregularidad, de tal forma que tales elementos sea necesario tenerlos también en consideración, para que la individualización de la sanción sea adecuada.

Por tanto, es de referir que si bien la autoridad de conocimiento calificó la conducta de la infractora como de **gravedad ordinaria**, y si bien, la misma infringe los objetivos buscados por el Legislador, quien proscribió la difusión de propaganda gubernamental en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales de los procesos comiciales federal o **local** (ya que la publicitación de esta clase de materiales pudiera influir en las preferencias electorales de los ciudadanos y, con ello transgredir el principio democrático conforme al cual los poderes públicos de todos los órdenes de gobierno y los entes públicos deben observar una conducta imparcial en los comicios constitucionales), se estima que en el caso cobra especial relevancia respecto de los concesionarios de las emisoras denunciadas, la acreditación de la difusión de los promocionales materia del actual procedimiento, en los términos que se detallan a continuación:

ENTIDAD	CONCESIONARIO	EMISORA	MATERIAL	NO. DE IMPACTOS	FECHAS DE IMPACTO
Coahuila	Radio Triunfos, S.A. de C.V.	XHQC-FM 93.5 Mhz	"Diesel Agropecuario"	8	17 de Septiembre de 2008
Coahuila	Administradora Arcángel, S.A. de C.V.	XHRP-FM 94.7 Mhz	"Reforma de Seguridad y Justicia"	1 1	24 de Septiembre de 2008
			"Ahorro de Energía"		24 de Septiembre de 2008

También debe considerarse que no se cuenta con elementos adicionales, siquiera indiciarios, de que se hubiesen transmitido en fechas distintas a las mencionadas por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto.

Por tanto, se estima que tales circunstancias justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción I del artículo 354, párrafo 1, inciso f) del código comicial federal, consistente en una **amonestación pública**, pues tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que las previstas en las fracciones II, IV y V, serían de carácter excesivo, y la prevista en la fracción III sería inaplicable en el presente asunto.

En virtud de lo anterior, **se amonesta públicamente** a Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionaria de la emisora identificada con las siglas XHQC-FM 93.5 Mhz), y Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionaria de la emisora identificada con las siglas XHRP-FM 94.7 Mhz), al haber infringido los artículos 41, base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, al haber difundido propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales del estado de Coahuila..

El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción

Al respecto, se estima que Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionaria de la emisora identificada con las siglas XHQC-FM 93.5 Mhz), y Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionaria de la emisora identificada con las siglas XHRP-FM 94.7 Mhz), al haber difundido en las señales de las que son concesionarias, propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales del estado de Coahuila, causaron un perjuicio a los objetivos buscados por el Legislador.

Lo anterior es así, porque dicha conducta es atentatoria a la normatividad electoral debido a que la difusión de propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales del estado de Coahuila en el 2008, infringió a lo buscado por el legislador.

Adicionalmente, de constancias de autos se aprecia que Radio Triunfos, S.A. de C.V., percibió como pago por parte de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, por la difusión de los ocho impactos del promocional alusivos a la campaña de "Diesel Agropecuario", la cantidad de \$1'824.00 (Un mil ochocientos veinticuatro pesos 00/100 M.N.), más el correspondiente Impuesto al Valor Agregado, conforme al contrato que esa concesionaria exhibió, en contestación al requerimiento planteado en autos.

Las condiciones socioeconómicas del infractor y el impacto en sus actividades

Sobre este rubro, cabe decir que dada la naturaleza de la sanción a imponer a Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionaria de la emisora identificada con las siglas XHQC-FM 93.5 Mhz), y Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionaria de la emisora identificada con las siglas XHRP-FM 94.7 Mhz), se estima que la misma en modo alguno les impide el normal desarrollo de sus actividades ordinarias.

DECIMOTERCERO.- Que en atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 39, párrafos 1 y 2; 109, párrafo 1 y 370, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en ejercicio de las atribuciones conferidas en el numeral 118, párrafo 1, incisos h), w) y z) del ordenamiento legal en cita, este Consejo General emite la siguiente:

RESOLUCION

PRIMERO.- Se declara **infundado** el procedimiento especial sancionador incoado por el Partido Revolucionario Institucional en contra del Secretario de Gobernación; Subsecretario de Normatividad de Medios; Director General de Radio, Televisión y Cinematografía; Director General del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura; Subdirector General de Bellas Artes; Director de Difusión y Relaciones Públicas; Gerente de la Orquesta Sinfónica Nacional, y Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora radial XHRP-FM 94.7 Mhz de Coahuila), por las razones que fueron expuestas en el considerando CUARTO de esta resolución.

SEGUNDO.- Se declara **fundado** el procedimiento especial sancionador incoado por el Partido Revolucionario Institucional en contra de Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora radial XHRP-FM 94.7 Mhz de Coahuila), en términos de lo expresado en el considerando OCTAVO de la presente resolución.

TERCERO.- Se declara **infundado** el procedimiento especial sancionador incoado por el Partido Revolucionario Institucional en contra del Director General de la Comisión Federal de Electricidad; el Gerente de Comunicación Social de esa entidad; la Procuradora General de la República, y el Director General de Comunicación Social de esta última, en términos de lo expresado en el considerando OCTAVO de la presente resolución.

CUARTO.- Se declara **infundado** el procedimiento especial sancionador incoado por el Partido Revolucionario Institucional en contra de Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz de Coahuila); del Secretario de Gobernación; del Subsecretario de Normatividad de Medios; de los Directores Generales de Radio, Televisión y Cinematografía; de Comunicación Social, y de Compilación y Consulta del Orden Jurídico Nacional (todos ellos de la Secretaría de Gobernación); el Secretario de Salud, y el Director General de Comunicación Social de esta última dependencia, en términos de lo expresado en el considerando NOVENO del presente fallo.

QUINTO.- Se declara **fundado** el procedimiento especial sancionador incoado por el Partido Revolucionario Institucional en contra de Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHQC-FM 93.5 Mhz de Coahuila), en términos de lo expresado en el considerando DECIMO de esta resolución.

SEXTO.- Se declara **infundado** el procedimiento especial sancionador incoado por el Partido Revolucionario Institucional en contra del Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación y el Coordinador General de Comunicación Social de esa dependencia, por las razones expresadas en considerando DECIMO del presente fallo.

SEPTIMO.- Se declara **infundado** el procedimiento especial sancionador incoado por el Partido Revolucionario Institucional en contra de Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz); Radiocomunicación de Saltillo, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XESJ-AM 1250 Khz); del Secretario de Seguridad Pública; del Director General de Comunicación Social de la Secretaría de Seguridad Pública; del Director General del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores; del Coordinador de Comunicación y Apoyo del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores; del Director General del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México, y del Director de Difusión y Divulgación del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México, por las razones expresadas en el considerando DECIMO de la presente resolución.

OCTAVO.- Se declaran **infundados** los procedimientos especiales sancionadores incoados por el Partido Revolucionario Institucional en contra del Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, atento a las razones que fueron expresadas en el considerando UNDECIMO de esta resolución.

NOVENO.- Conforme a lo precisado en el considerando DUODECIMO de esta resolución, en términos del artículo 354, párrafo 1, inciso f), fracción I del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se amonesta públicamente a Administradora Arcángel, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHRP-FM 94.7 Mhz de Coahuila) y Radio Triunfos, S.A. de C.V. (concesionario de la emisora XHQC-FM 93.5 Mhz de Coahuila), por haber conculcado el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, exhortándolos a que en lo sucesivo, se abstengan de infringir la normativa comicial federal.

DECIMO.- En términos de lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

UNDECIMO.- Notifíquese la presente Resolución en términos de ley.

DECIMOSEGUNDO.- Publíquese la presente Resolución en el Diario Oficial de la Federación, a efecto de hacer efectiva la sanción impuesta.

DECIMOTERCERO.- En su oportunidad archívese el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de septiembre de dos mil once, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora María Macarita Elizondo Gasperín, Maestro Alfredo Figueroa Fernández, Doctor Francisco Javier Guerrero Aguirre, Doctor Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente, Doctor Leonardo Valdés Zurita.

El Consejero Presidente del Consejo General, **Leonardo Valdés Zurita.**- Rúbrica.- El Secretario del Consejo General, **Edmundo Jacobo Molina.**- Rúbrica.

RESOLUCION del Consejo General del Instituto Federal Electoral respecto del procedimiento especial sancionador iniciado con motivo de la denuncia presentada por el Partido Acción Nacional, en contra del Gobernador Constitucional; Secretario de Gobierno; Director General, Subdirectora de Radio y Televisión, y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán, así como del Procurador de Protección al Ambiente de dicha entidad federativa, del Gobierno del Estado de Michoacán, permisionario de diversas estaciones radiofónicas y del Partido de la Revolución Democrática, por hechos que considera constituyen infracciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, identificado con el número de expediente SCG/PE/PAN/CG/060/2011; así como Voto Particular y Concurrente que emite el Consejero Electoral Mtro. Alfredo Figueroa Fernández en relación con esta Resolución.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Instituto Federal Electoral.- Consejo General.- CG339/2011.- Exp. SCG/PE/PAN/CG/060/2011.

RESOLUCION DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR INICIADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR EL PARTIDO ACCION NACIONAL, EN CONTRA DEL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL; SECRETARIO DE GOBIERNO; DIRECTOR GENERAL SUBDIRECTORA DE RADIO Y TELEVISION, Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOCANO DE RADIO Y TELEVISION DEL ESTADO DE MICHOCAN, ASI COMO DEL PROCURADOR DE PROTECCION AL AMBIENTE DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA, DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOCAN, PERMISIONARIO DE DIVERSAS ESTACIONES RADIOFONICAS Y DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA, POR HECHOS QUE CONSIDERA CONSTITUYEN INFRACCIONES AL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, IDENTIFICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE SCG/PE/PAN/CG/060/2011.

Distrito Federal, 11 de octubre de dos mil once.

VISTOS para resolver los autos del expediente identificado al rubro, y:

RESULTANDO

I. Con fecha treinta y uno de agosto del año dos mil once, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el escrito signado por el Lic. Everardo Rojas Soriano, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral, mediante el cual denunció hechos que considera constituyen infracciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismos que hizo consistir primordialmente en lo siguiente:

“Everardo Rojas Soriano, en mi carácter de Representante Suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral, personalidad que tengo debidamente reconocida ante ese órgano electoral; señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en Avenida Viaducto Tlalpan número 100, edificio A, planta baja, colonia Arenal Tepepan, de esta ciudad; y autorizando expresamente para oír y recibir notificaciones en nombre y representación del Partido Acción Nacional a los CC. Sergio Eduardo Moreno Herrejón, Alberto Efraín García Corona, Armando Mújica Ramírez, Alejandra Velázquez Ramírez, Fernanda Caso Prado y/o Yadira Karen Malagón Moneda, por medio del presente comparezco a exponer:

*Con fundamento en los artículos 367 y 368 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 22 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se interpone para conocimiento de esa autoridad administrativa electoral la presente denuncia en contra del C. Leonel Godoy Rangel en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo, según las facultades que le otorga la Ley Orgánica de la Administración Pública del estado de Michoacán de Ocampo en su artículo 14 que es la misma que le da facultades de nombrar libremente a los servidores públicos del Poder ejecutivo, al C. Rafael Melgoza Radillo en su carácter de Secretario de Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo, en virtud de que el artículo 16 de la citada ley le confiere facultades para ejercer sus funciones con base a Reglamentos, así como de los **CC. Armando Machorro Arenas**, en su calidad de Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión; cuyas facultades le otorga el Reglamento del sistema Michoacano de Radio y Televisión en su artículo 5 fracción XVII que es la de expedir nombramientos a los servidores de dicho sistema, a **Claudia Alvarez Medrano** en su calidad de Subdirectora de Radio ya que el mismo Reglamento le confiere Dirigir y supervisar la producción y programación radiofónica del Sistema, y de **Ivonne Cecilia Barajas Méndez** como Jefa del Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos ya que el mismo Reglamento implícitamente así como su cargo le confieren la responsabilidad de estar al tanto de los contenidos de la programación en todo el estado de Michoacán de Ocampo, así como del **Ing. Nicolás Mendoza Jiménez**, en su carácter de Titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán; y el **Partido de la Revolución Democrática** en su carácter de garante, y de quien resulte(n) responsable(s) por los siguientes hechos que se consideran violatorios de la normatividad electoral:*

1.- Que el pasado 17 diecisiete de mayo del 2011, se dio formalmente el inicio del Proceso Electoral en el Estado de Michoacán en donde se renovará Gobernador, Diputados y Ayuntamientos.

2.- Que el día 29 de agosto de 2011 el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán aprobó el "Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, por el que se emiten Lineamientos sobre imparcialidad en la aplicación de recursos públicos, a que se refieren los artículos 48 bis y 49, en los párrafos séptimo y octavo, del Código Electoral del Estado de Michoacán", en los siguientes términos:

ACUERDO:

UNICO. Se emiten los Lineamientos sobre imparcialidad en la aplicación de recursos públicos a que se refieren los artículos 48 bis y 49 párrafos séptimo y octavo del Código Electoral del Estado, cuyo texto es el siguiente:

1. A fin de evitar actos de presión o coacción a los electores y generar equidad y certeza en la elecciones del titular del Poder Ejecutivo, integrantes del Poder Legislativo y Ayuntamientos de la Entidad a celebrarse el próximo 13 trece de noviembre de 2011 dos mil once, deberá suspenderse la difusión de obra pública y acciones de gobierno, salvo los de seguridad y emergencia, en los términos y con las excepciones establecidas los artículos 41, Base III, Apartado C, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 49, párrafo séptimo, del Código Electoral del Estado, a partir del inicio de de las campañas y hasta el día de la jornada electoral.

Por tanto, gírese oficio a las autoridades estatales y municipales, informándoles que a partir del próximo día 31 de agosto y hasta el 14 de noviembre del año en curso, deberá suspenderse la difusión de obra pública y acciones de gobierno.

2. Por disposición del artículo 49, párrafo octavo, del Código Electoral del Estado, durante los treinta días anteriores al de la jornada electoral deberán abstenerse de establecer y operar programas extraordinarios de apoyo social o comunitario que impliquen la entrega a la población de materiales, alimentos o cualquier elemento relativo a programas asistenciales de promoción o de desarrollo social, salvo en los casos de extrema urgencia debido a epidemias, desastres naturales, siniestros u otros eventos de naturaleza análoga.

En consecuencia, gírese oficio a las autoridades estatales y municipales, informándoles que a partir del próximo día 14 de octubre y hasta el 13 de noviembre del mismo año, deberán abstenerse de establecer y operar programas de esa naturaleza.

(...)

5. De acuerdo al artículo 41, Base III, Apartado C, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, durante el tiempo que comprenda la campaña local y hasta la conclusión de la jornada comicial, debe suspenderse la difusión, en los medios de comunicación social, de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales y estatales, como de los municipios, y cualquier otro ente público, salvo las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

Por último, las campañas de salud, educación y protección civil, deberán limitarse a la difusión de los servicios que se prestan y a las necesidades de excepción por casos fortuitos, quedando restringida la publicidad gubernamental sobre logros de gobierno respecto de estos temas y la intensificación de las campañas publicitarias sin justificación.

Conforme a ello, cualquier propaganda gubernamental dentro del periodo previamente mencionado constituye una infracción por parte de las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los poderes de la Unión, de los poderes locales, órganos de gobierno municipales, órganos autónomos y cualquier otro ente público.

Por lo que se dispone, se giren oficios a los tres poderes de la Unión, para que se instruya a quien corresponda para que suspendan la difusión de toda propaganda gubernamental, a partir del próximo 31 de agosto y hasta el 14 de noviembre, salvo los casos previstos el artículo Constitucional citado.

Así mismo, a fin de generar condiciones de equidad y certeza en el Proceso Electoral en curso, solicíteseles que, en coadyuvancia con la Institución electoral, se abstengan de establecer y operar programas extraordinarios de apoyo social o comunitario a que se refiere el párrafo octavo del artículo 49 del Código Electoral del Estado, con las salvedades en el mismo descritas, esto último, desde el 14 de octubre al 13 de noviembre del año en curso.

Asimismo, se recuerde a los servidores públicos bajo su responsabilidad, las prohibiciones establecidas en el artículo 48 Bis del Código Electoral, además de que se difunda entre ellos el contenido de las disposiciones en materia de delitos electorales en el Estado.

(...)

8. Las quejas y denuncias que sean presentadas por infracciones a los presentes Lineamientos, serán resueltas mediante el procedimiento señalado en el Reglamento para la Tramitación y Sustanciación de las Faltas Administrativas y Aplicación de las Sanciones Establecidas del Instituto Electoral de Michoacán.

9. En caso que se determine la responsabilidad del sujeto infractor, la autoridad electoral actuará conforme a lo dispuesto en el Código Electoral del Estado de Michoacán y el Reglamento para la Tramitación y Sustanciación de las Faltas Administrativas y Aplicación e Sanciones Establecidas, con independencia que, en su caso, se dé vista a las autoridades competentes para determinar cualquier tipo de responsabilidad penal o administrativa.

En caso de que el sujeto infractor sea un funcionario federal, estatal ó municipal, se dará vista al superior jerárquico, para los efectos legales correspondientes.

10. El Instituto Electoral de Michoacán mantendrá comunicación permanente con las entidades públicas en torno al cumplimiento de estos Lineamientos, y procederá conforme a derecho, ante el incumplimiento de cualquier disposición legal relativa.

TRANSITORIOS:

PRIMERO.- El presente Acuerdo entrará en vigor a partir del día de su aprobación.

SEGUNDO.- Hágase del conocimiento de los órganos desconcentrados del Instituto Electoral de Michoacán.

TERCERO.- Publíquese en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo y en la página de internet del Instituto Electoral de Michoacán.

CUARTO.- Se ordena al Secretario General del Instituto, que una vez que hayan sido entregados los oficios a las autoridades competentes, en próxima sesión, se informe lo conducente.

3. De conformidad con el artículo 51 del Código Electoral del Estado de Michoacán, el día de hoy inició la campaña para la elección de Gobernador del Estado en el Proceso Electoral ordinario que se está desarrollando actualmente.

4. El día de hoy 31 de agosto de 2011 de manera sistemática, reiterada y en toda la entidad, en la estación de radio identificada con las siglas XEREL-AM 106.9 Mhz. y XHREL-FM Khz. pertenecientes al Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Gobierno del Estado de Michoacán, se detectaron diversos promocionales cuyo contenido obedece meramente a propaganda gubernamental misma que se reproduce a continuación:

Promocional 1. XEREL-AM 106.9 Mhz.

Voz femenina en off: "La contaminación ambiental es un problema que creamos y enfrentamos todos los días, qué estás haciendo tú para solucionarlo?... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

Promocional 2. XEREL-AM 106.9 Mhz.

Voz femenina en off: "La contaminación ambiental es un problema que creamos y enfrentamos todos los días, qué estás haciendo tú para solucionarlo?... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

Promocional 3. XHREL-FM Khz.

Voz femenina en off: "La contaminación ambiental es un problema que creamos e incrementamos todos los días, qué estás haciendo tú para solucionarlo?... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

Promocional 4. XHREL-FM Khz.

Voz femenina en off: "El ser humano puede contener en su organismo hasta doscientas sustancias químicas debido a la contaminación ambiental... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

5. Que la cobertura de la señal que difunde el Sistema Michoacano de Radio y Televisión no solo es en las señales precisadas en el hecho anterior, sino que además, conforme a la tabla que se presenta en la página de internet del Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Gobierno del Estado de Michoacán http://smrtv.michoacan.gob.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=512&Itemid=390 la cual precisa lo siguiente:

Inicio > Radio > Cobertura

Cobertura

Buscador

MUNICIPIO	SIGLAS	FRECUENCIA
MORELIA	XHREL-FM	106.9 Mhz.
	XEREL-AM	1550 Khz.
L. CARDENAS	XHDEM-FM	94.7 Mhz.
APATZINGAN	XHTZI-FM	97.5 Mhz.
URUAPAN	XHRUA-FM	99.7 Mhz.
ZAMORA	XHZMA-FM	103.1 Mhz.
LA PIEDAD	XHDAD-FM	88.7 Mhz.
ZITACUARO	XHZIT-FM	106.3 Mhz.
JIQUILPAN	XHJIQ-FM	95.9 Mhz.
CD. HIDALGO	XHHID-FM	99.7 Mhz.
TACAMBARO	XHAMB-FM	95.9 Mhz.
PURUANDIRO	XHAND-FM	104.9 Mhz.
ZACAPU	XHCAP-FM	96.9 Mhz.

Por lo que solicito se realice la verificación y monitoreo en todas y cada una de las frecuencias arriba precisadas con la finalidad de que la Autoridad tenga el total de impactos respecto de los promocionales arriba descritos y que cuyo contenido es evidentemente propaganda gubernamental en radio de la actual administración de una dependencia del Gobierno del Estado de Michoacán, el cual es emanado del Partido de la Revolución Democrática, lo anterior en franca violación a lo previsto en el artículo 41 Base III, Apartado C segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 49 párrafo 7 del Código Electoral del Estado de Michoacán.

NORMATIVIDAD ELECTORAL QUE SE ESTIMA ESGRIMIDA: Lo dispuesto en los artículos 41, 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en relación con los artículos 2 numeral 2 y 228 numeral 5 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 49 del Código Electoral del Estado de Michoacán.

Ahora bien, se estima necesario transcribir el marco normativo aplicable al presente asunto:

“Artículo 41 (se transcribe)

Artículo 134. (se transcribe)

Artículo 49. (se transcribe)

Artículo 347. (se transcribe)

(...)

CUESTION PREVIA COMPETENCIA DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL Al respecto, conviene tomar en consideración el criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la acción de inconstitucionalidad identificada con el número 56/2008, promovida por el Procurador de la República en contra de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, número 571, publicada el primero de enero de dos mil ocho en el Periódico Oficial del Gobierno de esa entidad, identificó que el Poder Reformador de la Constitución Federal consideró adecuado introducir las siguientes diez modificaciones sustanciales al artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

(...)

Ahora bien, el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, dispone dentro del Capítulo relativo al procedimiento especial sancionador, en su artículo 368, párrafo 1, que: "Cuando la conducta infractora esté relacionada con propaganda política o electoral en radio y televisión durante la realización de los procesos electorales de las entidades federativas, la autoridad electoral administrativa local, presentará la denuncia ante el Instituto Federal Electoral". Luego, el citado Código establece que la denuncia será remitida a la Secretaría quien podrá desecharla o admitirla. En este último supuesto si considera que se deben adoptar medidas cautelares las propondrá a la Comisión de Quejas y Denuncias. Posteriormente llevará a cabo la audiencia de pruebas y alegatos y elaborará el Proyecto de Resolución el cual será sometido al Consejo General del citado Instituto.

De lo anterior, esta Sala Superior advierte la necesidad de interpretar de manera funcional lo establecido por el Constituyente en el referido artículo 116, y por el legislador en el mencionado artículo 368, en virtud de que, como acontece en el presente asunto, estas disposiciones dan origen a dos procedimientos sancionadores: el federal y el local, situación que no puede prevalecer.

Por lo tanto, con el objeto de dar certeza dentro de los procesos electorales de las entidades federativas, es necesario establecer un criterio que determine cuál es el procedimiento que debe seguirse tratándose de propaganda en radio y televisión que viole la ley en los procesos electorales locales.

Lo anterior, con plena conciencia del carácter orientador que deben tener las sentencias dictadas por un tribunal constitucional, las cuales deben ser suficientes para indicar los criterios que conforme con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la interpretación sistemática del resto del orden jurídico nacional, debe atender la autoridad electoral en la reglamentación y aplicación de la ley, sobre todo en materias, como la de radio y televisión, que son fundamentales y novedosas en el sistema electoral federal mexicano, a raíz de la reforma constitucional y legal del año dos mil siete y dos mil ocho, respectivamente.

De lo asentado y razonado con anterioridad esta Sala Superior arriba a las conclusiones siguientes en materia de procedimientos sancionadores vinculados a la materia de radio y televisión.

(...)

MEDIDAS CAUTELARES

En atención a los argumentos vertidos y a la prueba técnica que acompaña a la presente queja y los datos de la posible infractora, por este conducto pido que se solicite de manera inmediata a la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral tomar las medidas cautelares consistentes en suspender **DE INMEDIATO** la transmisión de los spots objeto de la denuncia en cobertura de todo el Estado de Michoacán de Ocampo, en atención a que la difusión se está realizando de manera continua sistemática y reiterada y que tal y como se expuso su ámbito geográfico de cobertura del Sistema Michoacano de Radio y Televisión.

De esta manera y para efectos de no seguir violando el principio de imparcialidad y de la indebida adquisición y difusión de propaganda en los tiempos y espacios de radio y televisión fuera de las pautas aprobadas por el Instituto Federal Electoral, con la finalidad de influir en las preferencias electorales en el próximo Proceso Electoral Local ordinario y

de manera particular la etapa de campaña electoral que dio inicio el día de hoy 31 de Agosto de 2011; esta autoridad deberá acordar con Medida Cautelar la suspensión inmediata de los actos violatorios, consistentes en la continuación de la transmisión de los mencionados spots en radio.

Hecho lo anterior, se debe iniciar el Procedimiento Administrativo Sancionado en los términos señalados en los artículos 341 párrafo 1, 345, 367 y siguientes del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

(...)

Por lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicito:

PRIMERO.- Tenerme por acreditada la personalidad con la que me ostento y las personas autorizadas para oír y recibir notificaciones en los términos expresados en el proemio del presente curso;

SEGUNDO.- Tener por ratificados en todas y cada una de sus partes los argumentos expresados en el cuerpo del presente documento.

TERCERO.- Admitir la presente denuncia, dictar las medidas cautelares a que haya lugar y en su momento instaurar el procedimiento especial sancionador, en contra de quien resulte responsable de la comisión de los hechos narrados y la violación a la normatividad electoral aplicable.

CUARTO.- Tener por ofrecidas las pruebas que se precisan en el capítulo correspondiente, pidiendo se ordene su admisión por no ser contrarias a la moral y al derecho.”

II. Atento a lo anterior, con fecha primero de septiembre de dos mil once, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, emitió un Acuerdo en el que medularmente sostuvo lo siguiente:

“SE ACUERDA: PRIMERO.- Ténganse por recibido el escrito de queja, así como los anexos que los acompañan, y fórmese el expediente respectivo, el cual quedó registrado con el número **SCG/PE/PAN/CG/060/2011.**-----

SEGUNDO.- Se reconoce la personería con que se ostentan el el Lic. Everardo Rojas Soriano, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto; en esta tesitura, se estima que el ciudadano citado se encuentra legitimado para interponer la presente denuncia, con fundamento en los artículos 361, párrafo 1, 362, párrafo 1 y 368, párrafo 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y conforme a la Tesis XIII/2009 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación cuyo rubro es “PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ESPECIAL SANCIONADOR. SUJETOS LEGITIMADOS PARA PRESENTAR LA QUEJA O DENUNCIA”.-----

TERCERO.- Se tiene como domicilio procesal designado por el Lic. Everardo Rojas Soriano, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, el señalado en su escrito inicial de queja y por autorizadas para oír y recibir notificaciones a las personas que menciona en el mismo.-----

CUARTO.- Atendiendo a la jurisprudencia identificada con el número 17/2009 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es “PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTA FACULTADO PARA DETERMINAR CUAL PROCEDE”, y en virtud de que los hechos denunciados consisten en la transmisión de promocionales que presuntamente contienen propaganda gubernamental, en las estaciones de radio identificadas con las siglas XEREL-AM y XHREL-FM, permisionarias del Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Gobierno del estado de Michoacán, acuerdo a lo manifestado por el impetrante constituyen difusión de propaganda gubernamental y contratación o adquisición de tiempo en radio y televisión, dirigida a influir en las preferencias electorales de los ciudadanos; hechos respecto de los cuales esta autoridad reconoce su competencia originaria, acorde a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la acción de inconstitucionalidad número 33/2009 y sus acumuladas 34/2009 y 35/2009, así como lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los expedientes SUP-CDC-13/2009 y SUP-RAP-012/2010, esta autoridad considera que la vía procedente para conocer de la denuncia de mérito es el Procedimiento Especial Sancionador.-----

La afirmación antes hecha, se basa en lo dispuesto en el artículo 367, párrafo 1, inciso a) del Código Electoral Federal, en el cual se precisa que el Secretario del Consejo General de este órgano electoral autónomo instruirá el procedimiento especial sancionador cuando se denuncie la comisión de conductas que contravengan lo dispuesto en la Base III del artículo

41 Constitucional, en consecuencia y toda vez que en la denuncia referida en la parte inicial del presente proveído, se advierte la existencia de hechos que podrían actualizar la hipótesis de procedencia del especial sancionador en comento, el curso que se provee, debe tramitarse bajo las reglas que rigen al procedimiento especial sancionador;-----

QUINTO.- Expuesto lo anterior, se admite a trámite el presente asunto como un Procedimiento Especial Sancionador, con fundamento en lo establecido en el numeral 362, apartados 8 y 9 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y se reserva lo conducente al emplazamiento correspondiente, hasta en tanto se culmine la etapa de investigación que esta autoridad administrativa electoral federal en uso de sus atribuciones considera pertinente practicar para mejor proveer, de conformidad con lo establecido en el siguiente punto del actual proveído.-----

SEXTO.- Toda vez que de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis **XX/2011**, titulada: "PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE RECABAR LAS PRUEBAS NECESARIAS PARA SU RESOLUCION", en la que sostuvo medularmente que tratándose del procedimiento especial sancionador, la autoridad realizará el análisis de los hechos denunciados y de las pruebas aportadas por el denunciante, o bien de las que a instancia de éste tenga que requerir legalmente para decidir sobre su admisión o desechamiento, precisando que si bien no está obligada a iniciar una investigación preliminar para subsanar las deficiencias de la queja, ni recabar pruebas, dado que es al denunciante a quien corresponde la carga probatoria de conformidad con lo dispuesto en el artículo 368, apartados 1 y 3, inciso e) del Código citado, lo cierto es que no existe obstáculo para hacerlo si lo considerara pertinente y en virtud que del análisis al escrito de denuncia presentado por el Lic. Everardo Rojas Soriano, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, se desprenden indicios relacionados con la comisión de las conductas que se denuncia y que fueron debidamente reseñadas en la primera parte del presente proveído, esta autoridad estima pertinente, con el objeto de proveer lo conducente y de contar con los elementos necesarios para la integración del presente asunto solicitar al **Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral**, a efecto de que en **breve término** se sirva proporcionar la información que se detalla a continuación:-----

a) Si como resultado del monitoreo efectuado por la Dirección a su digno cargo se ha detectado el día treinta y uno de agosto de dos mil once, la difusión de los promocionales a que hace alusión el impetrante en su escrito de queja (mismo que se anexa en copia simple, así como un disco compacto que contiene los mismos para su mayor identificación), a través de las emisoras de radio identificadas con las siglas XEREL-AM y XHREL-FM, permissionarias del Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Gobierno del estado de Michoacán, **así como de aquellas a que hace alusión el impetrante en su escrito de queja** y cuyo contenido se describe a continuación:

Promocional 1. XEREL-AM 106.9 Mhz.

Voz femenina en off: "La contaminación ambiental es un problema que creamos y enfrentamos todos los días, qué estas haciendo tú para solucionarlo?... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

Promocional 2. XEREL-AM 106.9 Mhz.

Voz femenina en off: "La contaminación ambiental es un problema que creamos y enfrentamos todos los días, qué estás haciendo tú para solucionarlo?... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

Promocional 3. XHREL-FM Khz.

Voz femenina en off: "La contaminación ambiental es un problema que creamos e incrementamos todos los días, qué estas haciendo tú para solucionarlo?... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

Promocional 4. XHREL-FM Khz.

Voz femenina en off: "El ser humano puede contener en su organismo hasta doscientas sustancias químicas debido a la contaminación ambiental.. Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

b) De igual forma, sírvase informar si con posterioridad a la fecha indicada en el inciso a) y hasta el día en que tenga conocimiento del presente proveído, se ha detectado la difusión del material denunciado al que se ha hecho referencia. De ser afirmativa su respuesta, rinda un informe detallando los días y horas en que fueron transmitidos, así como el medio de difusión, sirviéndose acompañar copia de las constancias que estime pertinentes para dar soporte a la razón de su dicho.-----

c) En caso de que la difusión del material denunciado no se haya detectado por la Dirección a su digno cargo en alguno de los medios de comunicación precisados en el inciso a) del presente Acuerdo, por virtud de que los mismos no formen parte de aquellas que son objeto de monitoreo por parte de la autoridad electoral federal, sírvase generar la huella acústica correspondiente e instruir al personal de los Centros de Verificación y Monitoreo y a los órganos desconcentrados de este instituto, principalmente, en el estado de Michoacán, a efecto de que realicen las acciones que estimen conducentes, con la finalidad de que en los términos precisados en los incisos a) y b) que preceden, constaten la existencia de los promocionales denunciados.-----

d) Asimismo, sírvase proporcionar el nombre de la persona física, o bien, la razón o denominación social del concesionario o permisionario de aquellas emisoras de radio y/o televisión en las cuales se haya detectado la transmisión del material denunciado; y, en su caso, el nombre del representante legal correspondiente; -----

e) Remita toda la documentación que estime pertinente para corroborar la razón de sus dichos.-----

Lo anterior se solicita así, porque el área a su digno cargo es la responsable de realizar el monitoreo de medios y cuenta con las atribuciones y los elementos necesarios para llevar a cabo la diligencia en los términos que se solicita.-----

SEPTIMO.- Hágase del conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recabada con motivo de su facultad de investigación, que posea el carácter de reservado y confidencial, de conformidad con lo establecido por los numerales 14, fracción II y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, únicamente podrá ser consultada por las partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del actual procedimiento; de allí que, con fundamento en el artículo 34, párrafo 1 del Reglamento del Instituto Federal Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con lo señalado en los artículos 11, párrafo 1, numeral II y 13 del mencionado ordenamiento, se ordena glosar las constancias que en su caso posean esas características, en sobre debidamente cerrado y sellado, para los efectos legales a que haya lugar.-----

OCTAVO.-Respecto de las medidas solicitadas por los denunciantes, esta autoridad se reservará acordar sobre su procedencia hasta en tanto sea recabada la información solicitada a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto.-

NOVENO.-Notifíquese por oficio al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, y personalmente al Lic. Everardo Rojas Soriano, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto.-----

DECIMO.- Hecho lo anterior se acordará lo conducente."

III. A fin de dar cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo citado en el resultando anterior, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, giró los oficios identificados con las claves SCG/2423/2011 y SCG/2424/2011, dirigidos al Lic. Alfredo E. Ríos Camarena Rodríguez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretaría Técnica del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, y al Representante Suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto.

IV. En tal virtud, con fecha primero de septiembre de dos mil once, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el oficio número DEPPP/STCRT/4649/2011, signado por el Lic. Alfredo E. Ríos Camarena Rodríguez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, mediante el cual dio respuesta al requerimiento formulado por esta autoridad.

V. En fecha primero de septiembre de dos mil once, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, dictó proveído que en lo que interesa, establece lo siguiente:

“(…)

SE ACUERDA: PRIMERO.- Agréguese el oficio y anexo de cuenta a los autos del expediente en que se actúa; **SEGUNDO.-** Téngase al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral, dando contestación al requerimiento de información que le fue formulado por esta autoridad electoral federal mediante proveído de fecha primero de septiembre del presente año; **TERCERO.-** En virtud de que el artículo 365, párrafo 4 y 368, párrafo 8 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el numeral 17, párrafos 1, 2, inciso b), 4, 7, 8, 9 y 11 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General de este Instituto de fecha veintitrés de junio de dos mil once y publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta del mismo mes y año, establecen la obligación de la Secretaría del Consejo General de proponer la adopción o no de las medidas cautelares solicitadas a la Comisión de Quejas y Denuncias de este organismo público autónomo, y dado que en el presente asunto, se acreditó la existencia y difusión de la propaganda objeto de inconformidad en el estado de Michoacán (entidad federativa que actualmente celebra un Proceso Electoral Local) durante los días treinta y uno de agosto de dos mil once, en curso con corte a las 16:00 horas del primero de septiembre de la presente anualidad, de conformidad con la información proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de esta institución, como resultado del monitoreo que practicó con el propósito de que la citada Comisión de Quejas y Denuncias se pronuncie respecto a la procedencia o no de la providencia precautoria solicitada por el Partido Acción Nacional en su escrito de queja, remítase a dicha instancia la propuesta que formule esta Secretaría para que en el ámbito de sus atribuciones, determine lo que corresponda conforme a la ley.

(…)”

VI. A fin de dar cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo citado en el resultando anterior, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, giró el oficio identificado con la clave SCG/2434/2011, dirigido al Mtro. Alfredo Figueroa Fernández, Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto.

VII. Con fecha dos de septiembre de dos mil once, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el oficio número DEPPP/STCRT/4654/2011, signado por el Lic. Alfredo E. Ríos Camarena Rodríguez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, mediante el cual proporciona información en alcance a su similar identificado con la clave DEPPP/STCRT/4649/2011.

VIII. Con fecha dos de septiembre de dos mil once, la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto dictó el **“ACUERDO DE LA COMISION DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, RESPECTO DE LA SOLICITUD DE ADOPTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES A QUE HUBIERE LUGAR, FORMULADA POR EL LIC. EVERARDO ROJAS SORIANO, REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO ACCION NACIONAL ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR IDENTIFICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE SCG/PE/PAN/CG/060/2011”**, el cual en su parte fundamental señala lo siguiente:

“(…)”

ACUERDO

PRIMERO.- Se determinan improcedentes las medidas cautelares con relación a la solicitud formulada por el Representante Suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral, en atención a lo dispuesto en el Considerando CUARTO.

SEGUNDO.- Se instruye al Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral, en su carácter de Secretario del Consejo General de dicho organismo público autónomo, notifique personalmente al los Representantes Propietario y Suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral.

TERCERO.- Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos que continúe verificando la transmisión del promocional denunciado, y en caso de detectar alguna transmisión adicional del mismo, de inmediato lo haga del conocimiento de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral y de la Presidencia de la Comisión de Quejas y Denuncias, para los efectos legales a que haya lugar.

(…)”

IX. A fin de dar cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo citado en el resultando anterior, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, giró los oficios identificados con las claves SCG/2439/2011 y SCG/2440/2011, dirigidos a los representantes propietario y suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto.

X. Atento a lo anterior, en fecha siete de septiembre del año en curso, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, dictó un Acuerdo en el que medularmente sostuvo lo siguiente:

“(…)

SE ACUERDA: PRIMERO.- Agréguese a los autos del expediente en que se actúa el oficio y anexo de cuenta para los efectos legales a que haya lugar; **SEGUNDO.-** En virtud de las constancias que integran el expediente citado al rubro y con el objeto de contar con los elementos necesarios para la Resolución del presente asunto, realizar una investigación preliminar, al tenor de lo siguiente: **I)** Requierase al representante propietario del partido político de la Revolución Democrática, a efecto de que dentro del término de **setenta y dos horas**, contadas a partir de la notificación del presente proveído, precise lo siguiente: **a)** Si ordenó o contrató la difusión de la propaganda gubernamental alusivo a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, identificados con las siglas RA01140-11 y RA01145-11 (mismo que se anexa en medio magnético para su mayor identificación); **b)** De ser afirmativo el cuestionamiento anterior, señale los días y horas en que se debieron difundir los promocionales en cuestión; **c)** Mencione el nombre de la persona o personas encargadas de ordenar o contratar la difusión de los promocionales de mérito, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dieron los hechos denunciados, y **d)** En su caso, remita copia del documento o documentos en los que conste la orden o contratación del tiempo para la transmisión del referido promocional, sirviéndose acompañar la documentación que soporte la información de referencia; **II)** Requierase a los **CC. Leonel Godoy Rangel, Rafael Melgoza Radillo, Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano, Ivonne Cecilia Barajas Méndez y Ing. Nicolás Mendoza Jiménez**, Gobernador Constitucional, Secretario de Gobierno, Director General, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo, y Titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente de dicha entidad federativa, respectivamente, a efecto de que dentro del término de **setenta y dos horas**, contadas a partir de la notificación del presente proveído, precisen de forma individual lo siguiente: **a)** Si solicitó o contrató algún tiempo o espacio comercial, para la difusión de la propaganda gubernamental alusivo a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, identificados con las siglas RA01140-11 y RA01145-11 (mismo que se anexa en medio magnético para su mayor identificación); **b)** De ser afirmativo el cuestionamiento anterior, precise el nombre de la persona física, o bien, la razón o denominación social de la persona moral con quien se realizó tal operación; el acto jurídico realizado para formalizarlo; el monto de la contraprestación económica erogada por ello; las fechas y horarios de difusión, y si éstas fueron acordadas por esas dependencias, o bien, por el concesionario y/o permisionario que lo transmitió; **c)** En su caso, precise si la dependencia a su digno cargo ordeno la suspensión de toda propaganda gubernamental durante el periodo de campañas en el estado de Michoacán, y **d)** En todos los casos, acompañe copias de las constancias que den soporte a lo afirmado en sus respuestas, así como de cualquier otra que estime pudiera estar relacionada con los hechos aludidos, y **III)** Requierase al **C. Representante Legal del Gobierno del estado de Michoacán Concesionario y/o Permisionario de las emisoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9**, a efecto de que dentro del término de **setenta y dos horas**, contadas a partir de la notificación del presente proveído, precisen de forma individual lo siguiente: **a)** Si el promocional aludido por el Partido Acción Nacional en sus escritos de denuncia (mismo que se anexa en medio magnético para su mayor identificación), fue pautado u ordenado por algún ciudadano, instituto político u órgano de gobierno o funcionario público del estado de Michoacán, precisando, si su transmisión fue realizada adquiriendo algún espacio comercial; **b)** Indiquen el motivo por el cual difundieron el material objeto de inconformidad, en la fecha detectada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, en el territorio del estado de Michoacán; **c)** Precisen el contrato o acto jurídico celebrado para formalizar la difusión de los promocionales referidos en el cuerpo del presente proveído, detallando lo siguiente: **I)** Datos de identificación (nombre) y/o localización (domicilio) de las personas físicas o morales que intervinieron en la realización del contrato o acto jurídico en cuestión; **II)** Fecha de celebración del contrato o acto jurídico por el cual se formalizó la difusión de los mensajes mencionados; **III)** Monto de la contraprestación económica establecida como pago del servicio publicitario en comento o bien, términos y condiciones del convenio por el que

se acordó la difusión de los promocionales a que hemos hecho referencia; **d)** De ser el caso, precise si recibió algún escrito u oficio mediante el cual se solicitara la suspensión del promocional materia de inconformidad alusivo a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, y **e)** De ser posible, acompañen copias de las constancias que acrediten los extremos de sus respuestas; **TERCERO.-** Asimismo, en términos de lo ordenado en el resolutivo "**TERCERO**" del Acuerdo ya citado, en donde se instruye a la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, continúe verificando la transmisión del promocional denunciado, y en caso de detectar alguna transmisión adicional del mismo, de inmediato lo haga del conocimiento de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, y **CUARTO.-** Hecho lo anterior, se acordará lo conducente.

(...)"

XI. En este sentido, a fin de dar cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo citado en el resultando anterior, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, giró los oficios identificados con las claves SCG/2553/2011, SCG/2554/2011, SCG/2555/2011, SCG/2556/2011, SCG/2557/2011, SCG/2558/2011, SCG/2559/2011, SCG/2560/2011 y SCG/2561/2011, dirigidos al Lic. Alfredo E. Ríos Camarena Rodríguez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión del Instituto Federal Electoral; al Mtro. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, así como a los CC. Leonel Godoy Rangel, Rafael Melgoza Radillo, Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano, Ivonne Cecilia Barajas Méndez e Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Gobernador Constitucional, Secretario de Gobierno, Director General, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo, y Titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente de dicha entidad federativa, respectivamente.

XII. Con fecha veintitrés de septiembre de dos mil once, se recibió en la oficialía de partes de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, el oficio número DEPPP/STCRT/5183/2011, signado por el Lic. Alfredo E. Ríos Camarena Rodríguez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, mediante el cual da contestación a lo solicitado por esta autoridad.

XIII. El día veintiséis de septiembre del presente año, se recibió en la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, el escrito signado por el Mtro. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática de este Instituto, por medio del cual da respuesta al requerimiento de información solicitado por esta autoridad.

XIV. Con fecha veintinueve de septiembre del presente año, se recibió en la oficialía de partes de la Dirección Jurídica de este Instituto, los escritos signados por el C. Libero Madrigal Flores, consejero jurídico y apoderado jurídico del Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno; así como el de los CC. Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano, Ivonne Cecilia Barajas Méndez e Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Director General y Representante Legal, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo, y Titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente de dicha entidad federativa, respectivamente.

XV. En atención a lo anterior, el día tres de octubre de dos mil once, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, dictó un Acuerdo en el que medularmente sostuvo lo siguiente:

"(...)

SE ACUERDA: PRIMERO.- Agréguese a sus autos los oficios, escritos y anexo de cuenta que se acompañan, para los efectos legales procedentes; **SEGUNDO.-** Se toma en consideración que el presente procedimiento especial sancionador se integró con motivo de la denuncia formulada por el Lic. Everardo Rojas Soriano, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, en contra de los CC. Leonel Godoy Rangel; el C. Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema, respectivamente; así como del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán y del Partido de la Revolución Democrática, atento a la difusión de propaganda gubernamental en el estado de Michoacán, entidad federativa en la cual se están desarrollando comicios de carácter local, derivada de la transmisión de los promocionales cuyo contenido es el siguiente:

"Voz femenina en off: "La contaminación ambiental es un problema que creamos y enfrentamos todos los días, qué estás haciendo tú para solucionarlo?... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

"Voz femenina en off: "El ser humano puede contener en su organismo hasta doscientas sustancias químicas debido a la contaminación ambiental... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

*En virtud que de la información proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de esta institución se desprende que el Gobierno del estado de Michoacán y/o Sistema Michoacano de Radio y Televisión es el permisionario de las emisoras XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, en las que se difundieron los promocionales antes referidos, en fechas en las cuales su transmisión ya estaba proscrita al estarse desarrollando elecciones de carácter local; **TERCERO.-** En ese orden de ideas, del análisis integral del expediente en que se actúa, se desprenden indicios suficientes relacionados con la comisión de conductas que podrían dar lugar a: **a)** la presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, atribuibles a los CC. Leonel Godoy Rangel; el C. Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema; así como del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán, con motivo de la difusión de la propaganda objeto de inconformidad, en el estado de Michoacán, entidad federativa en la que se llevan a cabo comicios constitucionales de carácter local; **b)** la presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, incisos b) y e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, atribuible al Gobierno del estado de Michoacán y/o Sistema Michoacano de Radio y Televisión, permisionario de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, con motivo de la difusión de la propaganda gubernamental impugnada, en fechas en las cuales su transmisión ya estaba proscrita al estarse desarrollando elecciones de carácter local; **c)** la presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 38, párrafo 1, incisos a) y u); 341, párrafo 1, inciso a), y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, atribuible al Partido de las Revolución Democrática, en su carácter de garante, con motivo de la difusión de la propaganda gubernamental impugnada, en fechas en las cuales su transmisión ya estaba proscrita al estarse desarrollando elecciones de carácter local; **CUARTO.-** En tal virtud, iníciase procedimiento especial sancionador en contra de: **a)** Los CC. Leonel Godoy Rangel; el C. Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema; al Ing. Nicolás Mendoza Jiménez Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán, por la presunta violación a las hipótesis normativas citadas en el inciso a) del punto TERCERO de este proveído; **b)** El Gobierno del estado de Michoacán y/o Sistema Michoacano de Radio y Televisión, permisionario de las emisoras XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, por la presunta violación a las hipótesis normativas citadas en el inciso b) del punto TERCERO de este proveído; **c)** del Partido de las Revolución Democrática, en su carácter de garante, debiendo correrles traslado con copia de la denuncia y de las pruebas que obran en autos; **QUINTO.-** Se señalan las **diez horas del día siete de octubre** de dos mil once, para que se lleve a cabo la audiencia de pruebas*

y alegatos a que se refiere el artículo 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, la cual habrá de efectuarse en las oficinas que ocupa la Dirección Jurídica del Instituto Federal Electoral, sita en Viaducto Tlalpan número 100, edificio "C", planta baja, Col. Arenal Tepepan, Deleg. Tlalpan, C.P. 14610, en esta ciudad; **SEXTO.-** Cítese al Partido Acción Nacional; a Los CC. Leonel Godoy Rangel; el C. Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema; así como del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán, así como al Partido de la Revolución Democrática y al representante legal del permisionario denunciado, **para que por sí o a través de su representante legal**, comparezcan a la audiencia referida en el punto QUINTO que antecede, apercibidos que en caso de no comparecer a la misma, perderán su derecho para hacerlo. Al efecto, se instruye a los Licenciados en Derecho Mauricio Ortiz Andrade, Angel Iván Llanos Llanos, Rubén Fierro Velázquez, Miguel Angel Baltazar Velázquez, David Alejandro Avalos Guadarrama, María Hilda Ruiz Jiménez, Mayra Selene Santin Alduncin, Wendy López Hernández, Héctor Ceferino Tejeda González, Nadia Janet Choreño Rodríguez, Paola Fonseca Alba, Adriana Morales Torres, Francisco Juárez Flores, Julio César Jacinto Alcocer, Marco Vinicio García González, Jesús Enrique Castillo Montes, Jesús Reyna Amaya, Abel Casasola Ramírez, Javier Fragoso Fragoso, Dulce Yaneth Carrillo García, personal adscrito a la Dirección Jurídica de este Instituto, y apoderados legales del mismo, así como a los servidores públicos adscritos a las Juntas Locales y Distritales de esta institución en el estado de Michoacán, para que en términos de los artículos 65, párrafo 1, inciso l) y 58, párrafo 1, inciso n) del Reglamento Interior del Instituto Federal Electoral, conjunta o separadamente practiquen la notificación del presente proveído; **SEPTIMO.-** Asimismo, se instruye a la Mtra. Rosa María Cano Melgoza y a los Licenciados en Derecho Mauricio Ortiz Andrade, Rubén Fierro Velázquez, Angel Iván Llanos Llanos, Julio César Jacinto Alcocer, Francisco Juárez Flores, David Alejandro Avalos Guadarrama, Jesús Enrique Castillo Montes, Marco Vinicio García González, María Hilda Ruiz Jiménez, Mayra Selene Santin Alduncin, Paola Fonseca Alba, Adriana Morales Torres, Guadalupe del Pilar Loyola Suárez, Nadia Janet Choreño Rodríguez, Dulce Yaneth Carrillo García, personal adscrito a la Dirección Jurídica de este Instituto, para que conjunta o separadamente coadyuven en el desahogo de la audiencia de mérito; **OCTAVO.-** Requierase al permisionario denunciado, a efecto de que durante la celebración de la audiencia a que se refiere el punto QUINTO que antecede se sirva proporcionar a esta autoridad la documentación relacionada con el domicilio fiscal, el Registro Federal de Contribuyentes, la capacidad económica y la situación fiscal correspondiente al ejercicio fiscal inmediato anterior, así como, de ser procedente, dentro del actual. **NOVENO.-** Asimismo, **requiérase al permisionario denunciado**, a efecto de que a más tardar el día de la audiencia aludida en el punto QUINTO de este proveído, precise lo siguiente: **a)** Si recibió algún comunicado, a través del cual se le instruyera y solicitara se abstuviera de difundir propaganda gubernamental a partir del inicio de las campañas electorales en el estado de Michoacán; **b)** En caso de ser positiva la respuesta al cuestionamiento anterior, precise el motivo por el cual difundió los materiales objeto de inconformidad, en las fechas aludidas por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto; **c)** Si la respuesta al cuestionamiento planteado en el inciso a) precedente fuera negativa, manifieste si alguna autoridad electoral, administrativa, jurisdiccional, de cualquiera de los tres niveles de gobierno de la república, hizo valer alguna inconformidad por la difusión de los materiales en comento, y en caso de que así fuera, la identifique y señale cuáles fueron las acciones desplegadas por ello; **d)** De ser posible, acompañe copias de las constancias que acrediten los extremos de sus respuestas; **DECIMO.-** Requierase a los CC. Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Director General, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión; a efecto de que a más tardar el día de la audiencia aludida en el punto QUINTO de este proveído, exhiban copia certificada del oficio DG/164/11, dirigido al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Michoacán; **UNDECIMO.-** Gírese atento oficio al Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos de este Instituto, para que en apoyo de esta Secretaría, se sirva requerir a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, a efecto de que dentro de las siguientes

veinticuatro horas, a partir de la realización del pedimento de mérito, proporcione información sobre la situación y utilidad fiscal que tenga documentada dentro del ejercicio fiscal inmediato anterior, así como, de ser procedente, dentro del actual, correspondiente al Gobierno del estado de Michoacán y/o Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las emisoras XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, y **DUODECIMO.-** Hecho lo anterior, se acordará lo conducente.-----

Así lo proveyó y firma el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en conformidad con lo dispuesto por los artículos 118, párrafo 1, incisos h) y w); 125, párrafo 1, inciso b), en relación con el 356, párrafo 1, inciso c), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de enero de dos mil ocho, que entró en vigor a partir del quince de enero del mismo año.”

XVI. A efecto de dar cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo citado en el resultando anterior, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, giró los oficios números **SCG/2852/2011, SCG/2853/2011, SCG/2854/2011, SCG/2855/2011, SCG/2856/2011, SCG/2857/2011, SCG/2858/2011, SCG/2859/2011 y SCG/2867/2011**, dirigidos a los CC. Leonel Godoy Rangel; Rafael Melgoza Radillo; Armando Machorro Arenas; Claudia Alvarez Medrano, Cecilia Ivonne Barajas Méndez e Ing. Nicolás Mendoza Jiménez; Gobernador Constitucional del estado de Michoacán de Ocampo; Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; Director General y Representante Legal del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y Subdirectora de Radio y Televisión del citado Sistema, Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema mencionado, y Titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente de dicha entidad federativa, respectivamente, así como a los representantes propietarios de los partidos de la Revolución Democrática y Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto a efecto de emplazarlos y citarlos a la audiencia a que se refiere el proveído que antecede.

XVII. A través del oficio número **SCG/2774/2011**, suscrito por el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, dirigido al Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos de este Instituto, se le solicitó que proporcionara la información referida en el proveído señalado en el resultando XIV de la presente Resolución, para los efectos legales a que hubiera lugar.

XVIII. Mediante oficio número **SCG/2860/2011**, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en términos de lo dispuesto en el artículo 369, párrafo 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el numeral 65, párrafos 3 y 4 del Reglamento Interior del Instituto Federal Electoral instruyó a los Licenciados en Derecho Mauricio Ortiz Andrade, Rubén Fierro Velázquez, Angel Iván Llanos Llanos, Julio César Jacinto Alcocer, Francisco Juárez Flores, David Alejandro Avalos Guadarrama, Jesús Enrique Castillo Montes, y Marco Vinicio García González, personal adscrito a la Dirección Jurídica de este Instituto, para que conjunta o separadamente, coadyuvaran con él para conducir la audiencia de pruebas y alegatos que habría de celebrarse a las diez horas del día siete de octubre del presente año, en las oficinas que ocupa la Dirección Jurídica de este Instituto.

XIX. En cumplimiento a lo ordenado mediante proveído de fecha tres de octubre de dos mil once, el día siete del mismo mes y año, se celebró en las oficinas que ocupa la Dirección Jurídica del Instituto Federal Electoral, la audiencia de pruebas y alegatos a que se refiere el artículo 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuyo contenido literal es el siguiente:

“EN LA CIUDAD DE MEXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS DIEZ HORAS DEL DIA SIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL ONCE, HORA Y FECHA SEÑALADAS PARA EL DESAHOGO DE LA AUDIENCIA DE PRUEBAS Y ALEGATOS A QUE SE REFIERE EL ARTICULO 369 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, CONSTITUIDOS EN LAS INSTALACIONES QUE OCUPA LA DIRECCION JURIDICA DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, ANTE LA PRESENCIA DEL LICENCIADO JULIO CESAR JACINTO ALCOCER, SUBDIRECTOR DE PROYECTOS DE LA CITADA DIRECCION, MISMO QUE SE IDENTIFICA EN TERMINOS DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR CON NUMERO DE FOLIO 0000107719950 EXPEDIDA A SU FAVOR POR ESTE INSTITUTO, CUYA COPIA SE AGREGA COMO ANEXO A LA PRESENTE ACTA Y QUIEN A TRAVES DEL OFICIO NUMERO **SCG/2860/2011, DE FECHA TRES DE OCTUBRE DEL AÑO EN CURSO, FUE DESIGNADO POR EL LICENCIADO EDMUNDO JACOBO MOLINA, SECRETARIO EJECUTIVO EN SU CARACTER DE SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, PARA QUE CONDUZCA LA PRESENTE AUDIENCIA, CON FUNDAMENTO EN LO ESTABLECIDO EN LOS ARTICULOS 14, 16, 17, Y 41 BASE III, APARTADO D DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 125, PARRAFO 1, INCISOS**

A) Y B), 367, 368 Y 369 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; NUMERALES 61, 64, 67 Y 69 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL; ARTICULOS 39, PARRAFO 2, INCISO M) Y 65, PARRAFO 1, INCISOS A) Y H) Y PARRAFO 3 DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, ASI COMO POR LO ORDENADO MEDIANTE PROVEIDO DE FECHA TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL ONCE, EMITIDO POR ESTA AUTORIDAD ELECTORAL DENTRO DEL EXPEDIENTE CITADO AL RUBRO, PROVEIDO EN EL QUE SE ORDENO CITAR AL REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL **PARTIDO ACCION NACIONAL** ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO COMO PARTE DENUNCIANTE; ASI COMO AL REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL **PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA** ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO; A LOS **CC. LEONEL GODOY RANGEL, RAFAEL MELGOZA RADILLO, ARMANDO MACHORRO ARENAS, CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO, CECILIA IVONE BARAJAS MENDEZ Y AL ING. NICOLAS MENDOZA JIMENEZ**, GOBERNADOR CONSTITUCIONAL, SECRETARIO DE GOBIERNO, DIRECTOR GENERAL, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANA DE RADIO Y TELEVISION DE MICHOACAN DE OCAMPO Y PROCURADOR DE LA PROCURADURIA DE PROTECCION AL AMBIENTE DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA, RESPECTIVAMENTE, ASI COMO, AL REPRESENTANTE LEGALE DEL **GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN**, PERMISIONARIO DE LAS EMISORAS IDENTIFICADAS CON LAS SIGLAS XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 Y XHCAP-FM 96.9, COMO PARTES DENUNCIADAS EN EL PRESENTE ASUNTO, PARA COMPARECER ANTE ESTA AUTORIDAD Y DESAHOGAR LA AUDIENCIA DE MERITO.-----

SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS **DIEZ HORAS CON NUEVE MINUTOS** COMPARECEN POR LA **PORTE DENUNCIANTE** EL LICENCIADO **JOEL ROJAS SORIANO**, EN REPRESENTACION DEL **PARTIDO ACCION NACIONAL**, QUIEN SE IDENTIFICO CON CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFIA CON NUMERO DE FOLIO 0000110659170, EXPEDIDA POR EL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES DE ESTE INSTITUTO, DOCUMENTO CUYO ORIGINAL SE LE DEVUELVE AL INTERESADO Y SE ORDENA AGREGAR UNA COPIA DEL MISMO COMO ANEXO A LA PRESENTE ACTA; Y QUIEN SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE AUTORIZADO EN TERMINOS DEL ESCRITO DE ESTA MISMA FECHA, PARA COMPARECER ANTE ESTA AUTORIDAD Y DESAHOGAR LA AUDIENCIA DE MERITO EN TERMINOS DEL ESCRITO SIGNADO POR EL LICENCIADO EVERARDO ROJAS SORIANO, REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO ACCION NACIONAL, ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO.-----

POR LAS **PARTES DENUNCIADAS COMPARECEN EL C. RICARDO GAMEZ CASTILLO**, EN REPRESENTACION DE LOS **CC. ARMANDO MACHORRO ARENAS, CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO Y CECILIA IVONE BARAJAS MENDEZ**, DIRECTOR GENERAL Y REPRESENTANTE LEGAL, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION, RESPECTIVAMENTE, QUIEN SE IDENTIFICO CON LA CREDENCIAL DE ELECTOR CON NUMERO DE FOLIO 0000014837917 EXPEDIDA POR EL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, Y EN TERMINOS DE LOS INSTRUMENTOS NOTARIALES NUMEROS 408, 409 Y 410, PASADOS ANTE LA FE DEL NOTARIO PUBLICO SALVADOR HERNANDEZ MORA, NOTARIO PUBLICO 25 EN EL ESTADO DE MICHOACAN DE OCAMPO, DOCUMENTOS CUYOS ORIGINALES SE LE DEVUELVEN AL INTERESADO Y SE ORDENAN AGREGAR UNA COPIA DEL MISMO COMO ANEXO A LA PRESENTE ACTA, Y QUIEN SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE AUTORIZADO EN TERMINOS DEL ESCRITO DE ESTA MISMA FECHA, SIGNADO POR LOS **CC. ARMANDO MACHORRO ARENAS, CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO Y CECILIA IVONE BARAJAS MENDEZ**, PARA COMPARECER ANTE ESTA AUTORIDAD Y DESAHOGAR LA AUDIENCIA DE MERITO; EL **ING. NICOLAS MENDOZA JIMENEZ**, PROCURADOR DE LA PROCURADURIA DE PROTECCION AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MICHOACAN, QUIEN SE IDENTIFICO CON CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFIA CON NUMERO DE FOLIO 0000030339477 EXPEDIDA POR EL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES DE ESTE INSTITUTO, DOCUMENTO CUYO ORIGINAL SE LE DEVUELVE AL INTERESADO Y SE ORDENA AGREGAR UNA COPIA DEL MISMO COMO ANEXO A LA PRESENTE ACTA.-----

LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS DIEZ HORAS CON DOCE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, NO COMPARECE PERSONA ALGUNA EN REPRESENTACION DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA, ASI COMO DE LOS **CC. LEONEL GODOY RANGEL, GOBERNADOR DEL ESTADO DE MICHOACAN Y RAFAEL MELGOZA RADILLO, SECRETARIO DE GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN DE OCAMPO.**---

TERCERA SECCION

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

(Viene de la Segunda Sección)

NO OBSTANTE LO ANTERIOR, SE HACE CONSTAR QUE SE TUVIERON POR RECIBIDOS LOS SIGUIENTES ESCRITOS: 1.- **ESCRITO SIGNADO POR EL C. CAMERINO ELEAZAR MARQUEZ MADRID**, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO, A TRAVES DEL CUAL DA CONTESTACION AL EMPLAZAMIENTO QUE LE FUE FORMULADO POR ESTA AUTORIDAD ELECTORAL. 2.- **ESCRITO SIGNADO POR EL LIC. LIBERO MADRIGAL FLORES, EN REPRESENTACION DE LOS CC. LEONEL GODOY RANGEL, GOBERNADOR DEL ESTADO DE MICHOACAN Y RAFAEL MELGOZA RADILLO, SECRETARIO DE GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN DE OCAMPO, A TRAVES DEL CUAL DAN CONTESTACION AL EMPLAZAMIENTO QUE LES FUE FORMULADO POR ESTA AUTORIDAD ELECTORAL.**-----

LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL ACUERDA: UNICO: SE RECONOCE LA PERSONALIDAD CON LA QUE SE OSTENTAN LAS PARTES, EN TERMINOS DE LOS ESCRITOS E INSTRUMENTOS NOTARIALES REFERIDOS LOS CUALES SE EXHIBIERON EN COPIA CERTIFICADA Y DE LOS CUALES SE ORDENA SU DEVOLUCION, PREVIO COTEJO DE LOS MISMOS QUE OBRE EN AUTOS.-----

CONTINUANDO CON LA PRESENTE DILIGENCIA, LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ACUERDA: VISTO LO MANIFESTADO EN LOS PARRAFOS PRECEDENTES, DE LOS QUE SE ADVIERTE QUE LOS COMPARECIENTES A LA PRESENTE DILIGENCIA HAN SIDO DEBIDAMENTE IDENTIFICADOS Y QUE EXHIBIERON DIVERSAS DOCUMENTALES, POR MEDIO DE LAS CUALES ACREDITAN SU PERSONALIDAD, SE ORDENA AGREGAR LAS MISMAS A LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA, PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR; ASIMISMO, Y TODA VEZ QUE HAN ACREDITADO RESPECTIVAMENTE, SER REPRESENTANTES DE LOS SUJETOS DENUNCIADOS, TENGASELES POR RECONOCIDA LA PERSONERIA CON QUE SE OSTENTAN PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES; DE IGUAL FORMA SE TIENE POR DESIGNADO EL DOMICILIO PROCESAL Y POR AUTORIZADAS PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES, A LAS PERSONAS QUE REFIEREN EN SUS RESPECTIVOS ESCRITOS DE CONTESTACION AL EMPLAZAMIENTO FORMULADO POR ESTA AUTORIDAD. ASIMISMO SE PONEN A LA VISTA LOS ESCRITOS DE CONTESTACION RECIBIDOS EN LA OFICIALIA DE PARTES DE LA DIRECCION JURIDICA DE ESTE INSTITUTO, LO QUE SE ACUERDA CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN LOS ARTICULOS 14, 16 Y 41 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; EN RELACION CON LO PREVISTO POR LOS ARTICULOS 356, PARRAFO 1, INCISO C); 368; 369 Y 370 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN RELACION CON LOS NUMERALES 16; 18; 62; 67; 69 Y 70 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.-----

CONTINUANDO CON EL DESAHOGO DE LA PRESENTE DILIGENCIA, Y TODA VEZ QUE EL ARTICULO 369, PARRAFO 3, INCISO A) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES EN RELACION CON EL INCISO A) PARRAFO 3 DEL ARTICULO 69 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, EN ESTE ACTO, SIENDO LAS **DIEZ HORAS CON DIECINUEVE** MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, Y CONTANDO CON UN TIEMPO NO MAYOR DE QUINCE MINUTOS, LA PARTE DENUNCIANTE PROCEDERA A HACER USO DE LA VOZ PARA MANIFESTAR LOS HECHOS QUE MOTIVARON LA DENUNCIA Y LAS PRUEBAS APORTADAS QUE A SU JUICIO LA SUSTENTAN.-----
EN ESE SENTIDO SIENDO LAS DIEZ HORAS CON DIECINUEVE MINUTOS SE LE CONCEDE **EL USO DE LA VOZ**, AL LICENCIADO JOEL ROJAS SORIANO, QUIEN COMPARECE POR EL **PARTIDO ACCION NACIONAL**, PARTE DENUNCIANTE EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO, QUIEN **MANIFESTO LO SIGUIENTE:** QUE MEDIANTE LA PRESENTE AUDIENCIA Y EN REPRESENTACION DEL PARTIDO ACCION NACIONAL COMPAREZCO A LA MISMA, A RATIFICAR EN TODOS SUS TERMINOS EL ESCRITO DE QUEJA PRESENTADO POR EL LICENCIADO EVERADO ROJAS SORIANO, REPRESENTANTE SUPLENTE ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EL CUAL FUE PRESENTADO EN FECHA TREINTA Y UNO DE AGOSTO DE LA PRESENTE ANUALIDAD EN LA CUAL SE DENUNCIO LA RESPONSABILIDAD DE LOS CC. LEONEL GODOY RANGEL, RAFAEL MELGOZA RADILLO, ARMANDO MACHORRO ARENAS, CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO, CECILIA IVONE BARAJAS

MENDEZ Y AL ING. NICOLAS MENDOZA JIMENEZ, GOBERNADOR CONSTITUCIONAL, SECRETARIO DE GOBIERNO, DIRECTOR GENERAL, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANA DE RADIO Y TELEVISION DE MICHOACAN DE OCAMPO Y PROCURADOR DE LA PROCURADURIA DE PROTECCION AL AMBIENTE DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA, RESPECTIVAMENTE, ESTO POR EL INCUMPLIMIENTO DE NORMAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES POR LA TRANSMISION EN FECHA TREINTA Y UNO DE AGOSTO DE LA PRESENTE ANUALIDAD DE SPOTS EN RADIO PERTENECIENTES AL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION YA QUE EN ESTOS SE DIFUNDIERON ACTIVIDADES REALIZADAS POR EL GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN DE OCAMPO FUERA DE LOS ESPACIOS ORDENADOS POR ESTE INSTITUTO ELECTORAL FEDERAL , ASIMISMO RATIFICO EN TODOS SU TERMINOS LAS PRUEBAS APORTADAS EN LA DENUNCIA PRESENTADA POR EL LICENCIADO EVERARDO ROJAS SORIANO LAS CUALES SE RELACIONAN CON TODOS Y CADA UNO DE LOS HECHOS Y QUE ESTAN DIRIGIDAS A ACREDITAR LAS PRETENSIONES QUE SE MENCIONAN EN LA MISMA QUEJA, SIENDO TODO LO QUE MANIFIESTA EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL HACE CONSTAR: QUE SIENDO LAS **DIEZ HORAS CON VEINTISIETE** MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DEL LICENCIADO **JOEL ROJAS SORIANO**, PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES.-----

CONTINUANDO CON EL DESAHOGO DE LA PRESENTE DILIGENCIA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 369, PARRAFO 3, INCISO B) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN RELACION CON LO PREVISTO EN EL INCISO B) PARRAFO 3 DEL NUMERAL 69 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, SIENDO LAS **DIEZ HORAS CON VEINTIOCHO** MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ A LAS **PARTES DENUNCIADAS**, A FIN DE QUE EN UN TIEMPO NO MAYOR A TREINTA MINUTOS, RESPONDAN A LA DENUNCIA, OFRECIENDO LAS PRUEBAS QUE A SU JUICIO DESVIRTUEN LA IMPUTACION QUE SE REALIZA.-----

EN USO DE LA PALABRA, RICARDO GAMEZ CASTILLO, EN REPRESENTACION DE LOS CC. **ARMANDO MACHORRO ARENAS, CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO Y CECILIA IVONE BARAJAS MENDEZ**, DIRECTOR GENERAL Y REPRESENTANTE LEGAL, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION, RESPECTIVAMENTE, MANIFESTO LO SIGUIENTE: CON EL CARACTER QUE TENGO RECONOCIDO EN AUTOS VENGO A PRESENTAR ESCRITO DE PRUEBAS Y ALEGATOS POR LO QUE RESPECTA A LOS CC. **ARMANDO MACHORRO ARENAS, CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO Y CECILIA IVONE BARAJAS MENDEZ**, DIRECTOR GENERAL Y REPRESENTANTE LEGAL, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION, RESPECTIVAMENTE, ESCRITOS QUE VIENEN ESCRITOS EN UNA SOLA CARA Y LOS CUALES RATIFICO Y FIRMO RESERVANDOME EL DERECHO PARA EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO RATIFICAR MIS ALEGATOS, SIENDO TODO LO QUE MANIFIESTA EN LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL HACE CONSTAR: QUE SIENDO LAS **DIEZ HORAS CON TREINTA Y DOS** MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DEL EL LICENCIADO **RICARDO GAMEZ CASTILLO**, EN REPRESENTACION DE LOS CC. **ARMANDO MACHORRO ARENAS, CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO Y CECILIA IVONE BARAJAS MENDEZ**, DIRECTOR GENERAL Y REPRESENTANTE LEGAL, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION, RESPECTIVAMENTE, PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES.-----

CONTINUANDO CON LA PRESENTE DILIGENCIA, SIENDO LAS DIEZ HORAS CON TREINTA Y CUATRO MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, EN USO DE LA VOZ, ING. NICOLAS MENDOZA JIMENEZ, PROCURADOR DE LA PROCURADURIA DE PROTECCION AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MICHOACAN, MANIFESTO LO SIGUIENTE: QUE MEDIANTE ESTA AUDIENCIA COMPAREZCO A LA MISMA CON EL FIN DE RATIFICAR EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES EL CONTENIDO Y FIRMA DEL OFICIO NUMERO PPA-OP-917/2011 DE FECHA VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL ONCE DEL QUE SE DESPRENDE LA CONTESTACION AL REQUERIMIENTO QUE ME FUE REALIZADO MEDIANTE ACUERDO DE FECHA SIETE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO EN CURSO, EXPEDIDO POR EL SECRETARIO EJECUTIVO EN SU CARACTER DE SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO

FEDERAL ELECTORAL DENTRO DE LOS AUTOS QUE INTEGRAN EL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA. DE LA MISMA MANERA MEDIANTE ESTA AUDIENCIA COMPAREZCO PARA RATIFICAR EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES EL ESCRITO DE PRUEBAS QUE PRESENTE BAJO EL NUMERO DE OFICIO PROAM-SCA-28/2011 DE FECHA SIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL ONCE. FINALMENTE, ES MI INTERES MANIFESTAR QUE LA PROCURADURIA DE PROTECCION AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MICHOACAN TAL Y COMO QUEDO EXPRESADO EN EL OFICIO PPA-OP-917/2011 DE FECHA VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL ONCE A QUE SE HACE REFERENCIA, NO TIENE CONTROL NI DOMINIO ALGUNO SOBRE LA OPERACION DE LOS EQUIPOS DE TRANSMISION CON LOS QUE EL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION REALIZA LAS TRANSMISIONES DE LAS CAPSULAS INFORMATIVAS ESTABLECIDAS EN LOS ACUERDOS DE VOLUNTADES ANEXADOS A MI ESCRITO DE PRUEBAS COMO MEDIO DE CONVICCION, SIENDO TODO LO QUE MANIFIESTAR EN ESTA ETAPA PROCESAL.-----

LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL HACE CONSTAR: QUE SIENDO LAS **DIEZ HORAS CON CUARENTA Y DOS MINUTOS** DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DEL **ING. NICOLAS MENDOZA JIMENEZ**, PROCURADOR DE LA PROCURADURIA DE PROTECCION AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MICHOACAN, PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES.-----

VISTO EL MATERIAL PROBATORIO APORTADO POR LAS PARTES EN EL PRESENTE ASUNTO, ASI COMO EL RECABADO POR ESTA AUTORIDAD, EL CUAL CONSTA EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA, ASI COMO EN LOS ESCRITOS PRESENTADOS POR LOS COMPARECIENTES, ASI COMO DE LOS SUJETOS DENUNCIADOS Y CON OBJETO DE PROVEER LO CONDUCENTE RESPECTO A SU ADMISION Y DESAHOGO.-----

LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, ACUERDA: SE TIENEN POR ADMITIDAS LAS PRUEBAS APORTADAS POR LAS PARTES, TODA VEZ QUE LAS MISMAS FUERON OFRECIDAS EN TERMINOS DE LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 369, PARRAFO 2 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN ESE TENOR POR LO QUE RESPECTA A LAS PRUEBAS DOCUMENTALES APORTADAS POR LAS PARTES, ASI COMO LAS OBTENIDAS POR ESTA AUTORIDAD ELECTORAL, LAS MISMAS SE TIENEN POR DESAHOGADAS EN ATENCION A SU PROPIA Y ESPECIAL NATURALEZA. ASIMISMO, POR LO QUE RESPECTA A LAS PRUEBAS TECNICAS CONSISTENTES EN **TRES** DISCOS COMPACTOS APORTADOS DE LA SIGUIENTE MANERA: **UNO** DEL PARTIDO ACCION NACIONAL; **UNO** DE LA DIRECCION EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLITICOS DE ESTE INSTITUTO, Y **UNO** DE LA C. CECILIA IVONE BARAJAS MENDEZ, JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION, EN ESTE ACTO SE PROCEDE A SU REPRODUCCION Y SE PONE A LA VISTA DE LAS PARTES, CUYO CONTENIDO SERA VALORADO AL MOMENTO DE EMITIR LA RESOLUCION CORRESPONDIENTE, EN CONSECUENCIA, AL NO EXISTIR PRUEBAS PENDIENTES DE DESAHOGAR SE DA POR CONCLUIDA LA PRESENTE ETAPA PROCESAL.-----

CONTINUANDO CON LA PRESENTE DILIGENCIA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 369, PARRAFO 3, INCISO D) DEL CODIGO DE LA MATERIA, SIENDO LAS **DIEZ HORAS CON CUARENTA Y CINCO MINUTOS** DEL DIA EN QUE SE ACTUA, SE LE CONCEDE A LA PARTE DENUNCIANTE EL USO DE LA VOZ, HASTA POR UN TIEMPO NO MAYOR A QUINCE MINUTOS, PARA QUE FORMULE SUS ALEGATOS.-----

EN ESTE SENTIDO SIENDO LAS **DIEZ HORAS CON CUARENTA Y CINCO MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, EN USO DE VOZ** EI LICENCIADO JOEL ROJAS SORIANO, EN REPRESENTACION DEL **PARTIDO ACCION NACIONAL**, PROCEDE A FORMULAR SUS ALEGATOS, EXPRESO LO SIGUIENTE: QUE CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 369 DEL COIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES Y EN VIA DE ALEGATOS PRESENTO ESCRITO DE FECHA SIETE DE OCTUBRE DE LA PRESENTE ANUALIDAD SIGNADO POR EL REPRESENTANTE SUPLENTE ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO, ALEGATOS LOS CUALES SOLICITO SE REPRODUZCAN COMO SI A LA LETRA SE INSERTASEN, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR.-----

LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL HACE CONSTAR: QUE SIENDO **DIEZ HORAS CON CUARENTA Y OCHO MINUTOS** DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DEL DENUNCIANTE, PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES.-----

CONTINUANDO CON EL DESAHOGO DE LA PRESENTE DILIGENCIA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 369, PARRAFO 3, INCISO D) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, SIENDO LAS **DIEZ HORAS CON CUARENTA Y OCHO MINUTOS** DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE LE CONCEDE EL USO DE

LA VOZ A LAS **PARTES DENUNCIADAS**, PARA QUE UN TIEMPO NO MAYOR A QUINCE MINUTOS, FORMULEN LOS ALEGATOS QUE A SU INTERES CONVENGA.-----

EN USO DE LA VOZ, EL RICARDO GAMEZ CASTILLO, EN REPRESENTACION DE LOS CC. ARMANDO MACHORRO ARENAS, CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO Y CECILIA IVONE BARAJAS MENDEZ, DIRECTOR GENERAL, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION, RESPECTIVAMENTE, PROCEDE A FORMULAR SUS ALEGATOS, EXPRESANDO LO SIGUIENTE: EN USO DE LA VOZ MANIFIESTO QUE RATIFICO MI ESCRITO INICIAL DE PRUEBAS Y ALEGATOS PRESENTADO CON ANTERIORIDAD Y EL CUAL HAGO MIO A TRAVES DE INSERTAR LA FIRMA CORRESPONDIENTE COMO REPRESENTANTE DE LOS CODEMANDADOS Y FUNCIONARIOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION ORGANISMO PUBLICO DESCENTRALIZADO DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN, DICHA DOCUMENTACION CONSTA DE LOS CUATRO ESCRITOS, ESCRITOS EN CADA UNA DE SUS FOJAS RATIFICANDO SU CONTENIDO A TRAVES DE MI FIRMA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR.-----

LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL HACE CONSTAR: QUE SIENDO DIEZ HORAS CON CINCUENTA Y DOS MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DEL DENUNCIADO, PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.-----

EN USO DE LA VOZ, EL ING. NICOLAS MENDOZA JIMENEZ, PROCURADOR DE LA PROCURADURIA DE PROTECCION AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MICHOACAN, PROCEDE A FORMULAR SUS ALEGATOS, EXPRESANDO LO SIGUIENTE: EN ESTA ETAPA PROCESAL RATIFICO EL CONTENIDO EN TODA Y CADA UNA DE SUS PARTES DE MIS DOS ESCRITOS NUMEROS PPA-OP-0917-2011 DE FECHA VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO EN CURSO Y PROAM-CSA-028/2011 DEL SIETE DE OCTUBRE DEL PRESENTE AÑO MANIFESTANDO ASI MISMO, LA PETICION QUE RESPETUOSAMENTE LE HAGO AL HONORABLE CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL PARA QUE AL MOMENTO DE RESOLVER EL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA TENGA A BIEN TOMAR EN CONSIDERACION TODOS Y CADA UNO DE LOS ARGUMENTOS Y PRUEBAS QUE A LO LARGO DEL DESAHOGO DE ESTE PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR SE HAN VENIDO APORTANDO Y EXPRESANDO POR MI PARTE, ESTO EN TERMINOS DEL ARTICULO 369 DEL COFIPE, SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR.-----

LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL HACE CONSTAR: QUE SIENDO LAS DIEZ HORAS CON CINCUENTA Y SIETE MINUTOS DE LA FECHA EN QUE SE ACTUA, SE DA POR CONCLUIDA LA INTERVENCION DEL DENUNCIADO, PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.-----

LA SECRETARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ACUERDA: PRIMERO.- TENGANSE A LAS PARTES CONTENDIENTES FORMULANDO LOS ALEGATOS QUE A SUS INTERES CONVINIEN, CON LO QUE SE CIERRA EL PERIODO DE INSTRUCCION, POR LO QUE PROCEDERA LA SECRETARIA A FORMULAR EL PROYECTO DE RESOLUCION CORRESPONDIENTE, EL CUAL DEBERA SER PRESENTADO AL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL PARA LOS EFECTOS LEGALES PROCEDENTES.-----

EN VIRTUD DE LO ANTERIOR, Y TODA VEZ QUE SE HA DESAHOGADO EN SUS TERMINOS LA AUDIENCIA ORDENADA EN AUTOS, SIENDO LAS DIEZ HORAS CON **CINCUENTA Y OCHO MINUTOS DEL DIA SIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL ONCE, SE DA POR CONCLUIDA LA MISMA, FIRMANDO AL MARGEN Y AL CALCE LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON.**"

XX. En virtud de que se ha desahogado en sus términos el procedimiento especial sancionador previsto en los artículos 367, párrafo 1, inciso b); 368, párrafos 3 y 7; 369; 370, párrafo 1; y 371 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de enero de dos mil ocho, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, por lo que:

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que el Instituto Federal Electoral es la autoridad única para la administración del tiempo que corresponda al Estado en radio y televisión destinado a sus propios fines y a los de otras autoridades electorales, y al ejercicio del derecho de los partidos políticos nacionales, de conformidad con los artículos 41, Base III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 49, párrafo 5; 105, párrafo 1, inciso h) del Código de la materia; 1 y 7 del Reglamento de Acceso a Radio y Televisión en Materia Electoral.

SEGUNDO.- Que de conformidad con lo previsto en el Capítulo Cuarto, del Título Primero, del Libro Séptimo del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, dentro de los procedimientos electorales, la Secretaría del Consejo General instruirá el procedimiento especial sancionador, cuando se denuncie la comisión de conductas que violen lo establecido en la Base III del artículo 41, siempre y cuando las posibles violaciones se encuentren relacionadas con la difusión de propaganda en radio y televisión.

TERCERO.- Que el Consejo General del Instituto Federal Electoral es competente para resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 118, párrafo 1, incisos h) y w); 356 y 366 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente a partir del quince de enero de dos mil ocho, los cuales prevén que dicho órgano cuenta con facultades para vigilar que las actividades de los partidos políticos nacionales y las agrupaciones políticas, así como los sujetos a que se refiere el artículo 341 del mismo ordenamiento, se desarrollen con apego a la normatividad electoral y cumplan con las obligaciones a que están sujetos; asimismo, conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan, a través del procedimiento que sustancia el Secretario del Consejo General y que debe ser presentado ante el Consejero Presidente para que éste convoque a los miembros del Consejo General, quienes conocerán y resolverán sobre el Proyecto de Resolución.

CAUSALES DE IMPROCEDENCIA

CUARTO.- Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 363, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha catorce de enero de dos mil ocho, establece que las causales de improcedencia que produzcan el desechamiento o sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así representaría un obstáculo que impediría la válida constitución del procedimiento e imposibilitaría un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En este sentido, la autoridad de conocimiento entrará al estudio de la causal de improcedencia hecha valer por el Partido de la Revolución Democrática, derivada de que se denuncian actos de los que el Instituto resulta incompetente para conocer; o que los hechos denunciados no constituyen violaciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, derivada de lo previsto en el artículo 363, párrafo 1, inciso d) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el numeral 29, párrafo 2, inciso e) del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

Al respecto, conviene reproducir las hipótesis normativas antes referidas, mismas que en la parte conducente señalan que:

CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

“Artículo 363.

1. *La queja o denuncia será improcedente, cuando:*

d) Se denuncien actos de los que el Instituto resulte incompetente para conocer; o cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones al presente Código.

(...)”

REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

“Artículo 29

Desechamiento, improcedencia y sobreseimiento

2. *La queja o denuncia será improcedente cuando:*

e) Se denuncien actos de los que el Instituto resulte incompetente para conocer; o cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones al Código,.

(...)”

En tal virtud, el referido denunciado concluye que el Instituto Federal Electoral es incompetente para incoarle un procedimiento especial sancionador.

En esta tesitura conviene recordar que de conformidad con el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha catorce de enero de dos mil ocho, mismo que entró en vigor a partir del quince de enero del mismo año, el Consejo General de este Instituto es competente para conocer de las violaciones a la normatividad electoral cometidas por los siguientes sujetos:

- Los partidos políticos;
- Las agrupaciones políticas nacionales;
- Los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular;
- Los ciudadanos, o cualquier persona física o moral;

- Los observadores electorales o las organizaciones de observadores electorales;
- Las autoridades o los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno del Distrito Federal; órganos autónomos, y cualquier otro ente público;
- Los notarios públicos;
- Los extranjeros;
- Los concesionarios y permisionarios de radio o televisión;
- Las organizaciones de ciudadanos que pretendan formar un partido político;
- Las organizaciones sindicales, laborales o patronales, o de cualquier otra agrupación con objeto social diferente a la creación de partidos políticos, así como sus integrantes o dirigentes, en lo relativo a la creación y registro de partidos políticos, y
- Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones.

En tal virtud, este órgano resolutor se encuentra facultado para conocer de los hechos denunciados, en razón de que los mismos tienen incidencia electoral ya que se trata de la difusión de propaganda gubernamental en el periodo de campañas que se celebran en el estado de Michoacán, además de que los entes en contra de quienes se formuló la denuncia, se encuentran bajo la tutela de esta autoridad, que como se ha referido, es la encargada de vigilar el cumplimiento de las obligaciones de los sujetos antes mencionados.

Al respecto, esta autoridad electoral federal estima que dicha causal no se configura, en virtud de que del análisis a las constancias aportadas por el instituto político denunciante, se estima que en principio existen elementos indiciarios suficientes para la tramitación del presente procedimiento especial sancionador.

Por todo lo anterior, en el caso no se actualiza la causal de improcedencia alegada por el denunciado.

Así mismo cabe decir que la autoridad electoral se encuentra facultada para conocer de las infracciones en materia electoral cometidas por los concesionarios y permisionarios de radio y televisión, partidos políticos y servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión; en consecuencia, toda vez que los hechos denunciados versan sobre una posible violación a la normatividad electoral, atribuida a los sujetos denunciados ya referidos, resulta inconcuso que esta autoridad es competente por la materia de los hechos y por los sujetos denunciados, salvo en cuestiones como las que se estudiaran en el apartado denominado **“RESPONSABILIDAD DE LAS CC. CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO Y CECILIA IVONNE BARAJAS MENDEZ, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION.”** que más adelante se analizaran y de las que este órgano resolutor carece de facultades para pronunciarse respecto de las mismas.

Una vez establecido lo anterior, esta autoridad estima que el planteamiento formulado por el Partido de la Revolución Democrática, resulta improcedente.

QUINTO.- HECHOS DENUNCIADOS, EXCEPCIONES Y DEFENSAS. Que toda vez que se han desestimado las causales de improcedencia hechas valer por las partes denunciadas, lo procedente es entrar al análisis de los hechos denunciados y a las excepciones y defensas hechas valer dentro del presente procedimiento sancionador.

DENUNCIANTE

PARTIDO ACCION NACIONAL

- Que el día treinta y uno de agosto de la presente anualidad de manera sistemática, reiterada y en toda la entidad, en la estación de radio identificada con las siglas XEREL-AM 106.9 Mhz. y XHREL-FM Khz. pertenecientes al Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Gobierno del Estado de Michoacán, se detectaron diversos promocionales cuyo contenido obedece meramente a propaganda gubernamental, con lo que se transgrede la normatividad electoral vigente.

Al respecto, al comparecer en la audiencia de pruebas y alegatos, celebrada el día cinco de octubre de dos mil once, los **denunciados** que hicieron uso de la voz argumentaron en lo que interesa lo siguiente:

DIRECTOR GENERAL Y REPRESENTANTE LEGAL, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION EN EL ESTADO DE MICHOACAN DE OCAMPO

- Reconocieron la difusión de los materiales radiofónicos denunciados, arguyendo que ésta se debió a que una descarga eléctrica dañó el equipo de cómputo que utilizan para la transmisión de sus frecuencias de radio, por lo que se abocaron a realizar ese mismo día la reprogramación de su programación y que si se difundieron dichos materiales fue por un error en dicha reprogramación del pautado, ya que todo indica que las capsulas informativas materia de inconformidad son del año dos mil diez.

PROCURADOR DE PROTECCION AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MICHOACAN

- Manifestó que celebró con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, permisionario de las estaciones radiales antes referidas, **dos contratos** para la prestación de servicios para la difusión de la imagen institucional de esa dependencia, en los cuales se establecieron las fechas de transmisión de los promocionales contratados, en las cuales no se encontraba el día treinta y uno de agosto de la presente anualidad para ser difundidos.
- Que la transmisión de las capsulas cápsulas informativas de radio denunciadas, fueron contratadas con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán, bajo el instrumento jurídico correspondiente, el día primero de enero de dos mil diez, cuya vigencia fue de tres meses, es decir venció el treinta y uno de marzo de dos mil diez.
- Que si bien contrató la difusión de la Imagen Institucional de esa Procuraduría, también lo es que él no tiene control, ni dominio alguno sobre la operación de los equipos de transmisión con los que el Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán realiza las transmisiones de las cápsulas informativas establecidas en los Acuerdos de voluntades.

GOBERNADOR Y SECRETARIO DE GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN

- Que no contrataron, no ordenaron la difusión de los materiales denunciados.
- Que el Gobernador del estado de Michoacán a través de la Secretaría Técnica del despacho de su gobierno informó tanto a las Secretarías, Procuraduría General de Justicia, Coordinaciones y Entidades Paraestatales de la Administración Pública Estatal de Michoacán que tenían que observe y atender las normas sobre propaganda gubernamental emitidas por este Instituto, además de que les señaló con precisión que el periodo de campaña del Proceso Electoral Local celebrado en la referida entidad federativa comprendería del treinta y uno de agosto al nueve de noviembre del presente año.
- Que ofrece como prueba la aceptación de los hechos que se derivan de las documentales que obran en el expediente, particularmente, la consistente en el contrato de prestación de servicios para la imagen de la difusión institucional de la PROAM, con la que se comprueba que dichos servidores públicos no participaron en la difusión de los promocionales denunciados.
- Que del Decreto administrativo de creación del Sistema de Radio y Televisión, se desprende que éste organismo se creó como un organismo público descentralizado cuya característica principal es la de tener patrimonio y personalidad jurídica propia, es decir, no pertenece a la administración pública centralizada, cuya expresión administrativa se traduce en tener independencia de gestión técnica, administrativa y jerárquica diversa al titular del Ejecutivo, además de contar con sus propios órganos internos de autoridad, revisión y fiscalización.
- Que el titular del Ejecutivo y el Secretario de Gobierno, no cuentan con atribuciones específicas para monitorear, revisar, autorizar o vigilar cada uno de los actos o contratos de difusión radiofónica que realice la entidad pública específica y menos aún, porque el Gobernador no cuenta por sí mismo con las facultades de mando y dirección sobre el personal de un órgano descentralizado.

PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRRTICA

- Que no contrató ni ordenó la difusión de los materiales denunciados.
- Que el Partido de la Revolución Democrática no tiene ningún vínculo con los hechos denunciados, ya que no se acredita su responsabilidad en virtud de que como se desprende en los desplegados no se hace referencia directa al mismo

LITIS

SEXTO.- Que una vez que han sido reseñados los motivos de agravio así como las excepciones y defensas hechas valer por las partes, lo procedente es establecer la **litis** en el presente asunto, la cual consiste en determinar:

a) La presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, **atribuibles a los CC. Leonel Godoy Rangel; el C. Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema; así como del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán,** con motivo de la difusión de la propaganda objeto de inconformidad, en el estado de Michoacán, entidad federativa en la que se llevan a cabo comicios constitucionales de carácter local.

b) La presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, incisos b) y e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, **atribuible al Gobierno del estado de Michoacán y/o Sistema Michoacano de Radio y Televisión, permisionario de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9**, con motivo de la difusión de la propaganda gubernamental impugnada, en fechas en las cuales su transmisión ya estaba proscrita al estarse desarrollando elecciones de carácter local.

c) La presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 38, párrafo 1, incisos a) y u); 341, párrafo 1, inciso a), y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, **atribuible al Partido de las Revolución Democrática**, en su carácter de garante, con motivo de la difusión de la propaganda gubernamental impugnada, en fechas en las cuales su transmisión ya estaba proscrita al estarse desarrollando elecciones de carácter local.

EXISTENCIA DE LOS HECHOS

En el presente apartado, resulta atinente precisar que de conformidad con la investigación implementada por esta autoridad electoral, particularmente de la respuesta proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto formulada a través del oficio número **DEPPP/STCRT/4649/2011**, de fecha primero de septiembre del año en curso, se tuvo por acreditada la difusión de los materiales radiofónicos materia de inconformidad el día treinta y uno de agosto de la presente anualidad, en siete emisoras permisionarias del Gobierno del estado de Michoacán, con una totalidad de 10 impactos, como se muestra en la siguiente tabla:

EMISORA	RA01140-11	RA01145-11	Total general
XEREL-AM-1550	2	1	3
XHCAP-FM-96.9	1		1
XHHID-FM-99.7	1		1
XHJIQ-FM-95.9	1		1
XHREL-FM-106.9	1	1	2
XHTZI-FM-97.5	1		1
XHZIT-FM-106.3	1		1
Total general	8	2	10

Aunado a lo anterior, el C. Armando Machorro Arenas, representante legal y Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema, respectivamente; así como del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Procurador de protección al Ambiente del estado de Michoacán y del Partido de las Revolución Democrática, quienes al momento de desahogar los requerimientos de información, así como en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha siete de octubre del año en curso, no controvertieron la difusión de los promocionales materia de inconformidad, por lo que la autoridad de conocimiento estima que su transmisión en las emisoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, no se encuentra sujeta a controversia.

Al respecto, resulta conveniente reproducir las manifestaciones vertidas por el C. Armando Machorro Arenas, representante legal y Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, al momento de desahogar el requerimiento de información y comparecer a la audiencia de pruebas y alegatos, que en su parte conducente preciso lo siguiente:

“Respecto al inciso a). Fueron pautadas las capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, lo anterior obedece a que tomando en cuenta que se está respetando con estricto apego la ley de la materia, las fechas para ello establecidas por la autoridad, resulta que el día 31 de Agosto del 2011, se envió de nuestra parte con ese mismo día mes y año de recibidos oficio NO DG/164/11, al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Michoacán del Instituto Federal Electoral, en el que se informa que sin dolo ni mucho menos mala fe y que por cuestiones ajenas a nuestra voluntad (descarga eléctrica), se dañó equipo de computo, entre otros, el que se utiliza para la transmisión de nuestras frecuencia de radio originadas en la Ciudad de Morelia que son:

1).-Amplitud Modulada , II).- Frecuencia Modulada en Morelia y sus repetidoras en el interior del Estado, entre ellas: XHREL- FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQFM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, abocándose inmediatamente a llevar a cabo la reprogramación nuevamente de nuestra carta programática para con ello cumplir con nuestra labor lo más pronto posible, esto se llevo a cabo el mismo día que ocurrieron los hechos anteriormente narrados, bajo protesta de decir verdad manifiesto que si hubiera algún error en la reprogramación del pautado fue involuntario, sin dolo ni mucho menos mala fe, tan es así que todo indica que dichas capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, son del año 2010 , aclarando que tenemos contrato firmado con la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán del año 2010., y 2011, en los cuales si hubo espacio adquirido para ello no siendo el que se menciona por las razones esgrimidas con antelación, del cual se anexa copia del mismo al presente para constancia legal.

Respecto al inciso b).- En el marco de nuestras atribuciones y con motivo de la difusión de promocionales y en apego estricto a la normativa que nos regula, dispositivos como, la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán, el decreto que nos rige, de fecha 31 de Diciembre de 2001, que en su artículo 30 fracción VI, señala, como (DISPOSICIONES GENERALES): 'Informar a la comunidad de las obras, acciones y proyectos que realicen las dependencias y entidades del Poder Ejecutivo, así como las que lleven a cabo los poderes Legislativo y Judicial y la sociedad Organizada'. Se llevó a cabo la firma del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán, representada a través de su titular Ing. Nicolás Mendoza Jiménez con un monto de \$ 60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 m.n.) más iva, con fechas de transmisión acordadas por ambas partes en los periodos comprendidos del 15 al 27 de Julio del 2011, del 15 de Noviembre al 31 de Diciembre del 2011 y del 10 de enero al 15 de febrero del 2012. Este último periodo si es necesario, lo anterior estipulado en la cláusula primera inciso b) de dicho contrato, lo anterior queda de manifiesto que se firmo respetando las fechas ordenadas por la autoridad de la materia, para ello se anexa copia del contrato en mención a la presente para constancia legal.

Cabe aclarar que el motivo es el enmarcado en el inicia a), de la presente que se transcribe "resulta que el día 31 de Agosto del 2011, se envió de nuestra parte con ese mismo día mes y año de recibidos oficio NO DG/164111, al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Michoacán del Instituto Federal Electoral, en el que se informa que sin dolo ni mucho menos mala fe y que por cuestiones ajenas a nuestra voluntad (descarga eléctrica), se daño equipo de computo, entre otros, el que se utiliza para la transmisión de nuestras frecuencia de radio originadas en la Ciudad de Morelia que son: 1).-Amplitud Modulada , II).- Frecuencia Modulada en Morelia y sus repetidoras en el interior del Estado, entre ellas: XHREL- FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQFM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, abocándose inmediatamente a llevar a cabo la reprogramación nuevamente de nuestra carta programática para con ello cumplir con nuestra labor lo más pronto posible, esto se llevo a cabo el mismo día que ocurrieron los hechos anteriormente narrados, bajo protesta de decir verdad manifiesto que si hubiera algún error en la reprogramación del pautado fue involuntario, sin dolo ni mucho menos mala fe, tan es así que todo indica que dichas capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, son del año 2010, aclarando que tenemos contrato con la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán del año 2010., y 2011, del cual se anexa copia del mismo al presente para constancia legal.

Respecto al inciso c).- Existen 2 contratos con la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán del año 2010, y 2011, de los cuales los datos de los contratantes son los siguientes: I).- Sistema Michoacano de Radio y Televisión, a través de su director general el C. Armando Machorro Arenas, con domicilio en José Rosas Moreno Número 200, Col. Vista Bella c.p. 58090, Morelia Michoacán México. y Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de Michoacán, a través de su titular el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, con domicilio en la Calle Coronel Franz Liszt , número 105, fraccionamiento La Loma, C.P. 58290, de esta Ciudad de Morelia, Michoacán, México., Respecto al inciso II) sobre la fecha de celebración se manejan las siguientes: el contrato del 2010 tiene fecha del 10 de enero del 2010 y el contrato del 2011 entre las partes tiene fecha del 11 de Julio del 2011. sobre le inciso III) Sobre montos pactados se establecieron para el primer contrato del 2010 hubo un monto de \$ 50,000.00 (cincuenta mil pesos 00/100 m.n.) iva incluido, para el segundo contrato, esto es del 2011, hubo monto pactado de

\$ 60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 m.n.). Para lo cual se anexan copias del los contratos en mención para su verificación.

Respecto al inciso d).- Si se recibió oficio circular 17/ 11, emitida por el C. Ramiro Nepita Chávez Secretario Técnico de Gobierno del Estado de Michoacán, en el que se informa entre otros: el periodo de campaña del Proceso Electoral Local que será entre el 31 de agosto al 9 de noviembre del presente año, las excepciones de campañas de autoridades electorales, servicios educativos y de salud y las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

(...)"

De igual forma las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, al momento de desahogar el requerimiento de información y comparecer a la audiencia de pruebas y alegatos, señalaron lo siguiente:

"Respecto al inciso a). Si, se transmitieron capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, lo anterior obedece a que tomando en cuenta que se está respetando con estricto apego a la ley de la materia, las fechas para ello establecidas por la autoridad, resulta que el día 31 de Agosto del 2011, se envió de nuestra parte con ese mismo día mes y año de recibidos oficio NO DG/164/11, al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Michoacán del Instituto Federal Electoral, en el que se informa que sin dolo ni mucho menos mala fe y que por cuestiones ajenas a nuestra voluntad (descarga eléctrica), se daño equipo de computo, entre otros, el que se utiliza para la transmisión de nuestras frecuencia de radio originadas en la Ciudad de Morelia que son: 1).-Amplitud Modulada , II).- Frecuencia Modulada en Morelia y sus repetidoras en el interior del Estado, entre ellas: XHREL- FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQFM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, abocándose inmediately a llevar a cabo la reprogramación nuevamente de nuestra carta programática para con ello cumplir con nuestra labor lo más pronto posible, esto se llevo a cabo el mismo día que ocurrieron los hechos anteriormente narrados, bajo protesta de decir verdad manifiesto que si hubiera algún error en la reprogramación del pautado fue involuntario, sin dolo ni mucho menos mala fe, tan es así que todo indica que dichas capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, son del año 2010 , aclarando que tenemos convenio firmado con la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán del año 2010., el cual se anexa copia del mismo al presente para constancia legal.

(...)"

Como se observa, las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión manifestaron que fueron pautadas las capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, y que las mismas fueron transmitidas el día treinta y uno de agosto de dos mil once, por cuestiones ajenas a su voluntad, particularmente en virtud de que había ocurrido una descarga eléctrica, la cual daño su equipo de cómputo y al realizar la reprogramación, por error se difundieron dichos materiales auditivos.

En tal virtud, se tiene por acreditada la difusión de los materiales objeto de inconformidad, toda vez que el representante legal y Director del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, así como la Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema, reconocieron la difusión de los promocionales materia de inconformidad a través de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 1 y 359, párrafos 1, 2 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en los que se establece lo siguiente:

"Artículo 358

1. Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos. Tanto la Secretaría como el Consejo podrán invocar los hechos notorios aunque no hayan sido alegados por el denunciante o por el quejoso. En todo caso, una vez que se haya apersonado el denunciado al procedimiento de investigación, en el desahogo de las pruebas se respetará el principio contradictorio de la prueba siempre que ello no signifique la posibilidad de demorar el proceso, o el riesgo de que se oculte o destruya el material probatorio.

(...)

Artículo 359

1. Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre los hechos denunciados.

2. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

3. Las pruebas documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, solo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

(...)"

Bajo estas premisas, esta autoridad cuenta con los elementos de convicción necesarios que le generan certeza respecto a que dichos promocionales fueron transmitidos por el Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las emisoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9.

En este tenor, corresponde a este órgano resolutor valorar las pruebas aportadas por las partes y las recabadas por esta autoridad electoral:

VALORACION DE LAS PRUEBAS QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE.

Que una vez sentado lo anterior, por cuestión de método, y para la mejor comprensión del presente asunto, esta autoridad electoral federal estima pertinente verificar la **existencia de los hechos denunciados** por el Partido Acción Nacional, respecto a las presuntas conductas atribuibles a los sujetos denunciados, para lo cual resulta necesario valorar el acervo probatorio que obra en el presente sumario, toda vez que a partir de esa determinación, este órgano resolutor se encontrará en posibilidad de emitir algún pronunciamiento respecto de su legalidad o ilegalidad.

En este tenor, corresponde a este órgano resolutor valorar las pruebas aportadas por las partes y las recabadas por esta autoridad electoral:

PRUEBAS APORTADAS POR EL PARTIDO ACCION NACIONAL

1. Pruebas Técnicas

Consistente en un disco compacto, que contiene el testigo de grabación de los promocionales materia de inconformidad, cuyo contenido es el siguiente:

Promocional 1.

Voz femenina en off: "La contaminación ambiental es un problema que creamos y enfrentamos todos los días, qué estás haciendo tú para solucionarlo?... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

Promocional 2.

Voz femenina en off: "El ser humano puede contener en su organismo hasta doscientas sustancias químicas debido a la contaminación ambiental.. Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de prueba técnica, en términos de los artículos 358, párrafo 3, inciso c), y 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los numerales 33, párrafo 1, inciso c); 36, párrafo 1, y 44, párrafo 3 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

En ese tenor, cabe recordar que se considera que las pruebas técnicas han sido reconocidas unánimemente por la doctrina como de tipo imperfecto, ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y la dificultad para demostrar de modo absoluto e indudable las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, pues es un hecho notorio que actualmente existen al alcance común de la gente un sin número de aparatos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes, videos y de casetes de audio de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total

o parcial de las representaciones que se quieren captar y/o de la alteración de las mismas, colocando a una persona o varias en determinado lugar y circunstancias o ubicándolas de acuerdo a los intereses del editor para dar la impresión de que están actuando conforme a una realidad aparente o en su caso, con la creación de las mismas en las circunstancias que se necesiten.

Sentado lo anterior, debe decirse que el referido disco compacto, es útil para generar indicios respecto al contenido del material objeto de inconformidad, indicios que no se encuentran desvirtuados por el resto del material probatorio que obra en autos, sino por el contrario, adquieren valor probatorio pleno al ser concatenados con el resultado del monitoreo efectuado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, sobre el contenido y difusión de los materiales denunciados, por lo que debe tenerse por acreditada la existencia y difusión de dichos materiales auditivos.

PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD ELECTORAL

En este tenor, esta autoridad en el ámbito de sus atribuciones y a efecto de allegarse de los elementos necesarios para la Resolución del presente asunto, requirió al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión; Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión del estado de Michoacán de Ocampo, permisionario de las emisoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, así como a los CC. Leonel Godoy Rangel, Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema, respectivamente; así como del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán y al Partido de la Revolución Democrática, para que proporcionaran diversa información relacionada con las circunstancias y motivos que dieron lugar a la difusión de los promocionales denunciados.

REQUERIMIENTO AL DIRECTOR EJECUTIVO DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLITICOS Y SECRETARIO TECNICO DEL COMITE DE RADIO Y TELEVISION

Al respecto, con el propósito de que esta autoridad se allegara de mayores elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados en el expediente antes mencionado, a través del oficio **SCG/2423/2011**, de fecha primero de septiembre del año en curso, se solicitó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, informara lo siguiente:

***a)** Si como resultado del monitoreo efectuado por la Dirección a su digno cargo se ha detectado el día treinta y uno de agosto de dos mil once, la difusión de los promocionales a que hace alusión el impetrante en su escrito de queja (mismo que se anexa en copia simple, así como un disco compacto que contiene los mismos para su mayor identificación), a través de las emisoras de radio identificadas con las siglas XEREL-AM y XHREL-FM, permisionarias del Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Gobierno del estado de Michoacán, **así como de aquellas a que hace alusión el impetrante en su escrito de queja** y cuyo contenido se describe a continuación:*

(...)

***b)** De igual forma, sírvase informar si con posterioridad a la fecha indicada en el inciso a) y hasta el día en que tenga conocimiento del presente proveído, se ha detectado la difusión del material denunciado al que se ha hecho referencia. De ser afirmativa su respuesta, rinda un informe detallando los días y horas en que fueron transmitidos, así como el medio de difusión, sirviéndose acompañar copia de las constancias que estime pertinentes para dar soporte a la razón de su dicho.-----*

***c)** En caso de que la difusión del material denunciado no se haya detectado por la Dirección a su digno cargo en alguno de los medios de comunicación precisados en el inciso a) del presente Acuerdo, por virtud de que los mismos no formen parte de aquellas que son objeto de monitoreo por parte de la autoridad electoral federal, sírvase generar la huella acústica correspondiente e instruir al personal de los Centros de Verificación y Monitoreo y a los órganos desconcentrados de este instituto, principalmente, en el estado de Michoacán, a efecto de que realicen las acciones que estimen conducentes, con la finalidad de que en los términos precisados en los incisos a) y b) que preceden, constaten la existencia de los promocionales denunciados.-----*

d) Asimismo, sírvase proporcionar el nombre de la persona física, o bien, la razón o denominación social del concesionario o permisionario de aquellas emisoras de radio y/o televisión en las cuales se haya detectado la transmisión del material denunciado; y, en su caso, el nombre del representante legal correspondiente; -----

e) Remita toda la documentación que estime pertinente para corroborar la razón de sus dichos.-----

Lo anterior se solicita así, porque el área a su digno cargo es la responsable de realizar el monitoreo de medios y cuenta con las atribuciones y los elementos necesarios para llevar a cabo la diligencia en los términos que se solicita.”

En respuesta a dicho requerimiento, se recibió el oficio número **DEPPP/STCRT/4649/2011**, de fecha primero de septiembre del año en curso, signado por el Licenciado Alfredo E. Ríos Camarena Rodríguez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, a través del cual desahogó el pedimento de información planteado, al tenor siguiente:

“Por este medio, me permito dar respuesta al oficio número SCG/2423/2011, dictado dentro del expediente SCG/PE/PAN/CG/060/2011, a través del cual solicita a esta Dirección Ejecutiva le proporcione la siguiente información:

(Se transcribe lo solicitado)

Al respecto, me permito hacer de su conocimiento que los promocionales objeto de la denuncia presentada por Lic. Everardo Rojas Soriano, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, no fueron pautados por el Instituto Federal Electoral como parte de las prerrogativas de acceso al tiempo del Estado en radio y televisión de ningún partido político ni autoridad electoral. Por lo anterior, una vez que se tuvo conocimiento de los mismos se generaron las huellas acústicas de los materiales objeto de la denuncia para que el Sistema Integral de Verificación y Monitoreo (SIVeM) pudiera detectar subsecuentes transmisiones.

Las huellas acústicas generadas se relacionan en la siguiente tabla:

FOLIO	VERSION
RA01140-11.mp3	TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDIO AMBIENTE
RA01145-11.mp3	TESTIGO MICH SUSTANCIAS QUIMICAS

Ahora bien, derivado del monitoreo efectuado por el SIVeM en las emisoras de radio señaladas por el denunciante en su escrito de queja, durante los días 31 de agosto y 1 de septiembre del año en curso, con corte a las 16:00 horas, se obtuvieron las siguientes detecciones:

EMISORA	RA01140-11	RA01145-11	Total general
XEREL-AM-1550	2	1	3
XHCAP-FM-96.9	1		1
XHHID-FM-99.7	1		1
XHJIQ-FM-95.9	1		1
XHREL-FM-106.9	1	1	2
XHTZI-FM-97.5	1		1
XHZIT-FM-106.3	1		1
Total general	8	2	10

No omito mencionar que del monitoreo efectuado en el SIVeM, solo se registraron detecciones el día 31 de agosto del año en curso.

Adjunto al presente se remite en disco compacto identificado como anexo único el reporte de monitoreo generado en el SIVeM en el cual se precisa la emisora, versión, fecha y hora en que fueron difundidos los promocionales señalados, así como un testigo de grabación de cada uno de los materiales.

En relación con el inciso d) del oficio que por esta vía se contesta, me permito informarle que las emisoras en las cuales se detectó la transmisión de los promocionales objeto de la denuncia presentada por el representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General, pertenecen al Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Gobierno del Estado de Michoacán, razón por la cual los datos de todas las emisoras implicadas son los siguientes:

Emisora	Estado	Concesionario/Permisionario	Representante Legal	Domicilio Legal
XHREL-FM 106.9	Michoacán	Gobierno del Estado de Michoacán	Lic. Armando Machorro Arenas	Calle José Rosas Moreno # 200 Col. Vista Bella Morelia, Mich.
XEREL-AM 1550				
XHTZI-FM 97.5				
XHZIT-FM 106.3				
XHJIQ-FM 95.9				
XHHID-FM 99.7				
XHCAP-FM 96.9				

(...)"

De la lectura del oficio de cuenta, se desprende lo siguiente:

- Que el día treinta y uno de agosto de la presente anualidad, se transmitieron en total 10 impactos de los promocionales denunciados a través de las siguientes emisoras XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHZIT-FM, y XHTZI-FM, las cuales son permisionadas del Gobierno del estado de Michoacán.

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de documento público **cuyo valor probatorio es pleno**, respecto de los hechos que en él se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de una autoridad electoral legítimamente facultada para ello y en ejercicio de sus funciones.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los numerales 33, párrafo 1, inciso a); 34, párrafo 1, inciso a); y 44, párrafo 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

Asimismo, el Lic. Alfredo E. Ríos Camarena Rodríguez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos en su carácter de Secretario, acompañó a su oficio número DEPPP/STCCRT/4649/2011, un disco compacto recabado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Dirección de Verificación y Monitoreo, mismo que contiene las detecciones de los materiales objeto de inconformidad, durante el día treinta y uno de agosto del presente año.

De igual forma, en alcance al oficio DEPPP/STCCRT/4649/2011, el Lic. Alfredo E. Ríos Camarena Rodríguez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos en su carácter de Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, mediante su similar DEPPP/STCCRT/4654/2011, hizo del conocimiento de esta autoridad que derivado del monitoreo efectuado por el Sistema Integral de Verificación y Monitoreo (SIVeM), durante los días 1 y 2 de septiembre del año en curso en las emisoras señaladas por el denunciante, no se registraron nuevas detecciones a las antes mencionadas.

Mediante oficio **SCG/2553/2011**, se solicitó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretario Técnico del Comité de Radio y Televisión, continuara con la verificación de la transmisión de los promocionales denunciados y en caso de que detectara alguna transmisión de inmediato la hiciera del conocimiento de esta autoridad.

En atención al oficio antes referido, mediante su similar DEPPP/STCCRT/5183/2011, hizo del conocimiento de esta autoridad que derivado del monitoreo efectuado por el Sistema Integral de Verificación y Monitoreo (SIVeM), durante el periodo comprendido del 2 al 21 de septiembre del año en curso en las emisoras XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHZIT-FM, y XHTZI-FM, no se detectaron transmisiones de los promocionales identificados con los folios RA01140-11 y RA01145-11.

De esa forma, debe decirse que el resultado de verificación realizada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretaría Técnica del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, fue obtenido atendiendo las especificaciones técnicas y de calidad exigidas por el Instituto Federal Electoral.

En este contexto, debe decirse que los monitoreos proporcionados por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos y Secretaría Técnica del Comité de Radio y Televisión de este Instituto, constituyen una **documental pública**, en términos de lo previsto en los artículos 358, párrafos 1 y 3, inciso a), y 359, párrafo 2 del Código Federal Electoral, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados.

Al respecto, resulta aplicable al caso concreto, la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificada con la voz "**MONITOREO DE RADIO Y TELEVISION.**

LOS TESTIGOS DE GRABACION DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL TIENEN, POR REGLA, VALOR PROBATORIO PLENO.”

Por tanto, esta autoridad tiene por acreditado que los promocionales materia del presente procedimiento fueron transmitidos tal y como lo señaló la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto.

REQUERIMIENTO AL MTRO. CAMERINO ELEAZAR MARQUEZ MADRID, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO

De igual forma, con el propósito de que esta autoridad se allegara de mayores elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados en el expediente antes mencionado, a través del oficio SCG/2561/2011, de fecha siete de septiembre del año en curso, se solicitó al Mtro. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, informara lo siguiente:

“a) Si ordenó o contrató la difusión de la propaganda gubernamental alusivo a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, identificados con las siglas RA01140-11 y RA01145-11 (mismo que se anexa en medio magnético para su mayor identificación); b) De ser afirmativo el cuestionamiento anterior, señale los días y horas en que se debieron difundir los promocionales en cuestión; c) Mencione el nombre de la persona o personas encargadas de ordenar o contratar la difusión de los promocionales de mérito, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dieron los hechos denunciados, y d) En su caso, remita copia del documento o documentos en los que conste la orden o contratación del tiempo para la transmisión del referido promocional, sirviéndose acompañar la documentación que soporte la información de referencia.”

En respuesta a dicho requerimiento, se recibió escrito de fecha veintiséis de septiembre del año en curso, signado por el Mtro. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, a través del cual desahogó el pedimento de información planteado, al tenor siguiente:

“Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral, personalidad que tengo reconocida ante dicha instancia; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 365 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 49 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, vengo a desahogar el requerimiento que se realiza a mi representado, en el Acuerdo dictado en fecha catorce de junio del año en curso, dictado en los autos del expediente SCG/PE/PAN/CG/060/2001, de la forma siguiente:

En primer término, debe señalarse que de conformidad con las constancias del expediente en el que se actúa no existe ninguna circunstancia no siquiera de carácter indiciario del que se desprenda una posible vinculación del partido político que represento, con los hechos denunciados y motivo de investigación, allí la evidente improcedencia del requerimiento, formulado a mi representada, y no obstante tal circunstancia, me permito contestar el requerimiento en cuestión en los términos siguientes:

a) Si ordenó o contrató la difusión de la propaganda gubernamental alusivo a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, identificados con las siglas RA01140-11 y RA01145-11;

El partido que represento no ordena ni contrata propaganda gubernamental, ni de ninguna otra índole para su difusión en radio y televisión por serle ajena la propaganda gubernamental y por estarle prohibido constitucionalmente la contratación de propaganda política o electoral.

b) De ser afirmativa el cuestionamiento anterior, señale los días y horas en que se debieron difundir los promocionales en cuestión

De acuerdo con la respuesta al primer cuestionamiento.

c) Mencione el nombre de la persona o personas encargadas de ordenar o contratar la difusión de los promocionales de mérito, así como las circunstancias de tiempo modo y lugar en que se dieron los hechos denunciados, y

De acuerdo con la respuesta al primer cuestionamiento.

d) *En su caso remita copia del documento o documentos en los que conste la orden o contratación del tiempo para la transmisión del referido promocional, sirviéndose acompañar la documentación que soporte la información de referencia.*

De acuerdo con la respuesta al primer cuestionamiento.”

De la lectura del escrito de cuenta, se desprende lo siguiente:

- Que el Partido de la Revolución Democrática no ordena ni contrata propaganda gubernamental por serle ajena y estarle prohibido constitucionalmente contratar propaganda política o electoral.

Al respecto, es de referirse que dichas constancias poseen el carácter de documentales privadas, por tratarse de copias simples, siendo preciso referir que las mismas guardan relación con los hechos que se investigan, toda vez que de su lectura se advierte que se trata de manifestaciones aisladas; atento a ello, tal probanza será tomada en consideración únicamente como meros indicios para la emisión de la presente Resolución.

Lo anterior, en términos de lo establecido en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con los artículos 33, párrafo 1, inciso b); 35, 41, 44, párrafos 1 y 3 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

REQUERIMIENTOS AL REPRESENTANTE LEGAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN DE OCAMPO, PERMISIONARIO DE LAS EMISORAS IDENTIFICADAS CON LAS SIGLAS XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHZIT-FM, y XHTZI-FM.

Asimismo, con el propósito de que esta autoridad se allegara de mayores elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados en el expediente antes mencionado, a través del oficio SCG/2560/2011, de fecha siete de septiembre del año en curso, se solicitó al representante legal del Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo, permisionario de las emisoras identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHZIT-FM, y XHTZI-FM, informara lo siguiente:

“a) Si el promocional aludido por el Partido Acción Nacional en sus escritos de denuncia (mismo que se anexa en medio magnético para su mayor identificación), fue pautado u ordenado por algún ciudadano, instituto político u órgano de gobierno o funcionario público del estado de Michoacán, precisando, si su transmisión fue realizada adquiriendo algún espacio comercial; b) Indiquen el motivo por el cual difundieron el material objeto de inconformidad, en la fecha detectada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, en el territorio del estado de Michoacán; c) Precisen el contrato o acto jurídico celebrado para formalizar la difusión de los promocionales referidos en el cuerpo del presente proveído, detallando lo siguiente: I) Datos de identificación (nombre) y/o localización (domicilio) de las personas físicas o morales que intervinieron en la realización del contrato o acto jurídico en cuestión; II) Fecha de celebración del contrato o acto jurídico por el cual se formalizó la difusión de los mensajes mencionados; III) Monto de la contraprestación económica establecida como pago del servicio publicitario en comento o bien, términos y condiciones del convenio por el que se acordó la difusión de los promocionales a que hemos hecho referencia; d) De ser el caso, precise si recibió algún escrito u oficio mediante el cual se solicitara la suspensión del promocional materia de inconformidad alusivo a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, y e) De ser posible, acompañen copias de las constancias que acrediten los extremos de sus respuestas.”

En respuesta a dicho requerimiento, se recibió escrito de fecha ocho de abril del año en curso, signado por el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, permisionario de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, a través del cual desahogó el pedimento de información planteado, al tenor siguiente:

“C. ARMANDO MACHORRO ARENAS, mexicano, mayor de edad, en cuanto Director General y representante legal del SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION, permisionario de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHRELFM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHZIT-FM XHCAP-FM, XHDAD-FM, XHAMB-FM, XHAND-FM, como se acredita con las copias simple que se anexa al presente del Decreto que nos rige así como del nombramiento expedido por el Gobernador del Estado de Michoacán el Mtro. Leonel Godoy Rangel de fecha 1° de Marzo del 2011, se señala como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en José Rosas Moreno número 200 de la Colonia Vista Bella, C. P. 58090, en la Ciudad de Morelia, Michoacán y autorizando para recibir las mismas al Lic. Ricardo Gámez Castillo, ante usted comparezco a exponer lo siguiente:

En relación con el escrito de requerimiento de fecha 7 de septiembre del 2011, y con fecha de recibido por este Organismo que representó del 27 de septiembre del 2011, enviado por el Secretario Ejecutivo, en su carácter de Secretario del Instituto Federal Electoral, con número de oficio No SCG12560/2011, entre otros, sobre el **'ACUERDO DE LA COMISION DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, RESPECTO DE LA SOLICITUD DE ADOPTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES A QUE HUBIERE LUGAR, FORMULADA POR EL LIC. EVERARDO ROJAS SORIANO, REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO ACCION NACIONAL ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR IDENTIFICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE SCG/PE/PAN/CG/060/2011'**, Respecto a la transmisión de promocionales alusivos a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán de Ocampo, manifiesto lo siguiente:

Respecto al requerimiento que se me hace a fojas 1 y 2 del propio escrito se contesta como sigue:

En cuanto a Armando Machorro Arenas como Representante Legal del Sistema Michoacano de Radio y Televisión se contesta:

Respecto al inciso a). Fueron pautadas las capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, lo anterior obedece a que tomando en cuenta que se está respetando con estricto apego la ley de la materia, las fechas para ello establecidas por la autoridad, resulta que el día 31 de Agosto del 2011, se envió de nuestra parte con ese mismo día mes y año de recibidos oficio NO DG/164/11, al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Michoacán del Instituto Federal Electoral, en el que se informa que sin dolo ni mucho menos mala fe y que por cuestiones ajenas a nuestra voluntad (descarga eléctrica), se daño equipo de computo, entre otros, el que se utiliza para la transmisión de nuestras frecuencia de radio originadas en la Ciudad de Morelia que son: 1).-Amplitud Modulada , II).- Frecuencia Modulada en Morelia y sus repetidoras en el interior del Estado, entre ellas: XHREL- FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQFM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, abocándose inmediatamente a llevar a cabo la reprogramación nuevamente de nuestra carta programática para con ello cumplir con nuestra labor lo más pronto posible, esto se llevo a cabo el mismo día que ocurrieron los hechos anteriormente narrados, bajo protesta de decir verdad manifiesto que si hubiera algún error en la reprogramación del pautado fue involuntario, sin dolo ni mucho menos mala fe, tan es así que todo indica que dichas capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, son del año 2010 , aclarando que tenemos contrato firmado con la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán del año 2010., y 2011, en los cuales si hubo espacio adquirido para ello no siendo el que se menciona por las razones esgrimidas con antelación, del cual se anexa copia del mismo al presente para constancia legal.

Respecto al inciso b).- En el marco de nuestras atribuciones y con motivo de la difusión de promocionales y en apego estricto a la normativa que nos regula, dispositivos como, la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán, el decreto que nos rige, de fecha 31 de Diciembre de 2001, que en su artículo 30 fracción VI, señala, como (DISPOSICIONES GENERALES): 'Informar a la comunidad de las obras, acciones y proyectos que realicen las dependencias y entidades del Poder Ejecutivo, así como las que lleven a cabo los poderes Legislativo y Judicial y la sociedad Organizada'. Se llevó acabo la firma del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán, representada a través de su titular Ing. Nicolás Mendoza Jiménez con un monto de \$ 60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 m.n.) más iva, con fechas de transmisión acordadas por ambas partes en los periodos comprendidos del 15 al 27 de Julio del 2011, del 15 de Noviembre al 31 de Diciembre del 2011 y del 10 de enero al 15 de febrero del 2012. Este último periodo si es necesario, lo anterior estipulado en la cláusula primera inciso b) de dicho contrato, lo anterior queda de manifiesto que se firmo respetando las fechas ordenadas por la autoridad de la materia, para ello se anexa copia del contrato en mención a la presente para constancia legal.

Cabe aclarar que el motivo es el enmarcado en el inicia a), de la presente que se transcribe "resulta que el día 31 de Agosto del 2011, se envió de nuestra parte con ese mismo día mes y año de recibidos oficio NO DG/164111, al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Michoacán del Instituto Federal Electoral, en el que se informa que sin dolo ni mucho menos mala fe y que por cuestiones ajenas a nuestra

voluntad (descarga eléctrica), se daño equipo de computo, entre otros, el que se utiliza para la transmisión de nuestras frecuencia de radio originadas en la Ciudad de Morelia que son: 1).-Amplitud Modulada , II).- Frecuencia Modulada en Morelia y sus repetidoras en el interior del Estado, entre ellas: XHREL- FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQFM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, abocándose inmediatamente a llevar a cabo la reprogramación nuevamente de nuestra carta programática para con ello cumplir con nuestra labor lo más pronto posible, esto se llevo a cabo el mismo día que ocurrieron los hechos anteriormente narrados, bajo protesta de decir verdad manifiesto que si hubiera algún error en la reprogramación del pautaado fue involuntario, sin dolo ni mucho menos mala fe, tan es así que todo indica que dichas capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, son del año 2010, aclarando que tenemos contrato con la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán del año 2010., y 2011, del cual se anexa copia del mismo al presente para constancia legal.

Respecto al inciso c).- Existen 2 contratos con la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán del año 2010, y 2011, de los cuales los datos de los contratantes son los siguientes: I).- Sistema Michoacano de Radio y Televisión, a través de su director general el C. Armando Machorro Arenas, con domicilio en José Rosas Moreno Número 200, Col. Vista Bella c.p. 58090, Morelia Michoacán México. y Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de Michoacán, a través de su titular el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, con domicilio en la Calle Coronel Franz Liszt , número 105, fraccionamiento La Loma, C.P. 58290, de esta Ciudad de Morelia, Michoacán, México., Respecto al inciso II) sobre la fecha de celebración se manejan las siguientes: el contrato del 2010 tiene fecha del 10 de enero del 2010 y el contrato del 2011 entre las partes tiene fecha del 11 de Julio del 2011. sobre le inciso III) Sobre montos pactados se establecieron para el primer contrato del 2010 hubo un monto de \$ 50,000.00 (cincuenta mil pesos 00/100 m.n.) iva incluido, para el segundo contrato, esto es del 2011, hubo monto pactado de \$ 60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 m.n.). para lo cual se anexan copias del los contratos en mención para su verificación.

Respecto al inciso d).- Si se recibió oficio circular 17/ 11, emitida por el C. Ramiro Nepita Chávez Secretario Técnico de Gobierno del Estado de Michoacán, en el que se informa entre otros: el periodo de campaña del Proceso Electoral Local que será entre el 31 de agosto al 9 de noviembre del presente año, las excepciones de campañas de autoridades electorales, servicios educativos y de salud y las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

Respecto al inciso e).- 1.-Se anexa copia simple del Decreto que nos rige de fecha 31 de Diciembre del 2001, 2.-Se anexa copia simple del nombramiento de Armando Machorro arenas como Director General. 3.- Se anexa copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán 2010 y 2011, 4.- copia simple de Oficio NO DG/164/11, Dirigido al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Michoacán del Instituto Federal Electoral, 5).- Copia Simple de oficio circular 17/ 11, emitida por el C. Ramiro Nepita Chávez Secretario Técnico de Gobierno del Estado, la cual se anexa al presente en copia para constancia legal.

De la lectura del escrito de cuenta, se desprende lo siguiente:

- Que sí fueron pautadas las cápsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, en virtud de la realización de dos contratos de prestación de servicios para la difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del estado de Michoacán, celebrado entre el Sistema Michoacano de Radio y Televisión y el titular de dicha Institución, sin embargo las mismas no fueron pautadas para difundirse el día treinta y uno de agosto de dos mil once.
- No obstante a lo anterior, con fecha treinta y uno de agosto del año en curso, se transmitieron dichos promocionales por cuestiones ajenas a su voluntad, debido a que una descarga eléctrica dañó su equipo de cómputo que provocó la reprogramación de sus transmisiones, y el error en la difusión de los multirreferidos promocionales.

Al respecto, es de referirse que dichas constancias poseen el carácter de documentales privadas, las cuales únicamente constituyen un indicio respecto de su contenido por tratarse de copias simples; tales probanzas serán valoradas en su conjunto, atendiendo las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral para la emisión de la presente Resolución.

Lo anterior, en términos de lo establecido en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con los artículos 33, párrafo 1, inciso b); 35, 41, 44, párrafos 1 y 3 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

Así mismo, anexo al escrito de referencia de fecha veintinueve de septiembre del año en curso, signado por el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema de Michoacano de Radio y Televisión, presentó los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL PRIVADA:

- Copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del estado de Michoacán, signado por la Profa. María del Carmen Escobedo Pérez, otrora Directora General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán, de fecha primero de enero de dos mil diez.
- Copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del estado de Michoacán, signado por el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán, de fecha once de julio de dos mil once.
- Copia simple de la circular 17/11, de fecha diecisiete de abril de dos mil diez (sic), signado por el C. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico del Gobierno del Estado de Michoacán, a través del cual se informan los periodos de campaña del Proceso Electoral Local que será entre el treinta y uno de agosto y el nueve de noviembre del presente año, y la obligación de suprimir o retirar toda propaganda gubernamental en las emisoras de radio y televisión con cobertura en los municipios del estado de Michoacán, así como que las únicas excepciones serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.
- Copia simple del periódico oficial del Gobierno Constitucional del estado de Michoacán de Ocampo, Tomo CXXVII, séptima sección, número 35 de fecha treinta y uno de diciembre de dos mil diez.

Al respecto, debe decirse que los elementos de referencia tienen el carácter de **documentales privadas, cuyo valor probatorio es indiciario** respecto de los hechos que en ella se consignan, y su alcance probatorio permite a esta autoridad tener por cierta la transmisión del spot materia de inconformidad, así como la difusión por parte del Sistema Michoacano de Radio y Televisión.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los artículos 33, párrafo 1, inciso b); 35, párrafo 1; y 44 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, y por ende, sólo constituyen indicios.

REQUERIMIENTO A LOS CC. LEONEL GODOY RANGEL, RAFAEL MELGOZA RADILLO, ARMANDO MACHORRO ARENAS, CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO, IVONNE CECILIA BARAJAS MENDEZ E ING. NICOLAS MENDOZA JIMENEZ, GOBERNADOR CONSTITUCIONAL, SECRETARIO DE GOBIERNO, DIRECTOR GENERAL, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOCANO DE RADIO Y TELEVISION EN EL ESTADO DE MICHOCAN DE OCAMPO, Y TITULAR DE LA PROCURADURIA DE PROTECCION AL MEDIO AMBIENTE DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA, RESPECTIVAMENTE.

De la misma manera, con el propósito de que esta autoridad se allegara de mayores elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados en el expediente antes mencionado, a través de los oficios SCG/2554/2011, SCG/2555/2011, SCG/2556/2011, SCG/2557/2011, SCG/2558/2011, SCG/2559/2011 y SCG/2560/2011, de fecha siete de septiembre del año en curso, se solicitó a los CC. Leonel Godoy Rangel, Rafael Melgoza Radillo, Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano, Ivonne Cecilia Barajas Méndez e Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Gobernador Constitucional, Secretario de Gobierno, Director General, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo, y Titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente de dicha entidad federativa, respectivamente, informaran lo siguiente:

"II) Requierase a los CC. Leonel Godoy Rangel, Rafael Melgoza Radillo, Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano, Ivonne Cecilia Barajas Méndez y Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Gobernador Constitucional, Secretario de Gobierno, Director General,

Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo, y Titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente de dicha entidad federativa, respectivamente, a efecto de que dentro del término de setenta y dos horas, contadas a partir de la notificación del presente proveído, precisen de forma individual lo siguiente: a) Si solicitó o contrató algún tiempo o espacio comercial, para la difusión de la propaganda gubernamental alusivo a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, identificados con las siglas RA01140-11 y RA01145-11 (mismo que se anexa en medio magnético para su mayor identificación); b) De ser afirmativo el cuestionamiento anterior, precise el nombre de la persona física, o bien, la razón o denominación social de la persona moral con quien se realizó tal operación; el acto jurídico realizado para formalizarlo; el monto de la contraprestación económica erogada por ello; las fechas y horarios de difusión, y si éstas fueron acordadas por esas dependencias, o bien, por el concesionario y/o permisionario que lo transmitió; c) En su caso, precise si la dependencia a su digno cargo ordeno la suspensión de toda propaganda gubernamental durante el periodo de campañas en el estado de Michoacán, y d) En todos los casos, acompañe copias de las constancias que den soporte a lo afirmado en sus respuestas, así como de cualquier otra que estime pudiera estar relacionada con los hechos aludidos,

En respuesta a dicho requerimiento, con fecha veintinueve de septiembre del año en curso, se recibieron dos escritos signado por el Lic. Libero Madrigal Flores, Consejero Jurídico del Ejecutivo del estado de Michoacán de Ocampo, y apoderado legal del C. Rafael Melgoza Radillo, en los que en lo esencial señalo lo siguiente:

Primero.- Respecto a que: *‘Si solicitó o contrató mi representado algún tiempo o espacio comercial, para la difusión de la propaganda gubernamental alusivo a la Procuraduría de Protección al medio Ambiente del estado de Michoacán, identificados con las siglas RA01140-11 y RA01145-11’, le informo, que NO.*

Segundo.-Respecto a que: *‘De ser afirmativo el cuestionamiento anterior, precise el nombre de la persona física, o bien, la razón o denominación social de la persona moral con quien se realizó tal operación; el acto jurídico realizado para formalizarlo; el monto de la contraprestación económica erogada por ello; las fechas y horarios de difusión, y si éstas fueron acordadas por esas dependencias, o bien, por el concesionario y/o permisionario que lo transmitió;’ le informo que mi representado está impedido para contestar el requerimiento, ya que la respuesta anterior fue NEGATIVA.*

Tercero.-Respecto a que: *‘En su caso, precise si la dependencia a su digno cargo ordenó la suspensión de toda propaganda gubernamental durante el periodo de campañas en el estado de Michoacán’, le informo que Si. No obstante que es un hecho normativo y dada su naturaleza imperativa per se, que por su sola publicación y entrada en vigencia, no requiere instrucción alguna, sin embargo, se instruyó a la Secretaría Técnica para que girara las circulares respectivas a los titulares de las Secretarías, procuraduría General de Justicia, Coordinaciones y Entidades de la Administración Pública para tal efecto, lo cual hizo mediante las circulares 17/11 de fecha 17 de abril de 2010 (sic) y 18/11 de fecha 21 de junio de 2011.*

Cuarto.- Respecto a que: *‘En todos los casos, acompañe copias de las constancias que den soporte a lo afirmado en mis respuestas, así como de cualquier otra que estime pudiera estar relacionada con los hechos aludidos’, le informo, que anexo a este oficio encontrará copia cotejada de la circular número 17/11 de fecha 17 de abril de 2010 (sic) y de la circular número 18 de fecha 21 de junio de 2011, mencionadas en el punto tercero de este escrito, a las cuales fueron enteradas por vía de correo electrónico y por medio impreso.”*

De la lectura del escrito de cuenta, se desprende lo siguiente:

- Que no ordenó ni contrató la difusión de propaganda gubernamental alusiva a la Procuraduría de Protección al medio Ambiente del estado de Michoacán.
- Que ordenó la suspensión de toda propaganda gubernamental durante el periodo de campañas en el estado de Michoacán.

Así mismo, anexo al escrito de fecha veintinueve de septiembre del año en curso, signado por el Lic. Libero Madrigal Flores, Consejero Jurídico del Ejecutivo del Estado de Michoacán de Ocampo, presentó los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL PRIVADA:

- Copia simple de la circular 17/11, de fecha diecisiete de abril de dos mil diez (sic), signado por el C. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico del Gobierno del Estado de Michoacán, a través del cual se informan los periodos de campaña del Proceso Electoral Local que será del treinta y uno de agosto al nueve de noviembre del presente año, y la obligación de suprimir o retirar toda propaganda gubernamental en las emisoras de radio y televisión con cobertura en los municipios del estado de Michoacán, así como que las únicas excepciones serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.
- Copia simple de la circular 18/11, de fecha veintiuno de junio de dos mil once, signado por el C. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico de Gobierno del Estado de Michoacán, a través del cual se les recuerda a los Titulares de las Secretarías, Procuraduría de Justicia, Coordinaciones y Entidades Paraestatales de la Administración Pública Estatal, las medidas que deberán de observar respecto de los procesos internos para la selección de candidatos y las elecciones constitucionales para gobernador, diputados locales y presidentes municipales que se celebran en el estado de Michoacán.

Al respecto, debe decirse que los elementos de referencia tienen el carácter de **documentales privadas**, cuyo valor probatorio es **indiciario** respecto de los hechos que en ella se consignan, y su alcance probatorio permite a esta autoridad tener por cierta la transmisión del spot materia de inconformidad, así como la difusión por parte del Sistema Michoacano de Radio y Televisión.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los artículos 33, párrafo 1, inciso b); 35, párrafo 1; y 44 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, y por ende, sólo constituyen indicios.

De igual forma y en respuesta al requerimiento antes referido, en fecha veintinueve de septiembre del año en curso, se recibieron diversos escritos signados por los CC. Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano e Ivonne Cecilia Barajas Méndez, Director General, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo, respectivamente, a través de los cuales desahogaron el pedimento de información planteado y en lo esencial señalaron lo siguiente:

“...

Respecto al inciso a). *Si, se transmitieron capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, lo anterior obedece a que tomando en cuenta que se está respetando con estricto apego a la ley de la materia, las fechas para ello establecidas por la autoridad, resulta que el día 31 de Agosto del 2011, se envió de nuestra parte con ese mismo día mes y año de recibidos oficio NO DG/164/11, al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Michoacán del Instituto Federal Electoral, en el que se informa que sin dolo ni mucho menos mala fe y que por cuestiones ajenas a nuestra voluntad (descarga eléctrica), se daño equipo de computo, entre otros, el que se utiliza para la transmisión de nuestras frecuencia de radio originadas en la Ciudad de Morelia que son: 1).-Amplitud Modulada , II).- Frecuencia Modulada en Morelia y sus repetidoras en el interior del Estado, entre ellas: XHREL- FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQFM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, abocándose inmediateamente a llevar a cabo la reprogramación nuevamente de nuestra carta programática para con ello cumplir con nuestra labor lo más pronto posible, esto se llevo a cabo el mismo día que ocurrieron los hechos anteriormente narrados, bajo protesta de decir verdad manifiesto que si hubiera algún error en la reprogramación del pautado fue involuntario, sin dolo ni mucho menos mala fe, tan es así que todo indica que dichas capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, son del año 2010 , aclarando que tenemos convenio firmado con la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán del año 2010., el cual se anexa copia del mismo al presente para constancia legal.*

Respecto al inciso b). *En el marco de nuestras atribuciones y con motivo de la difusión de promocionales y en apego estricto a la normativa que nos regula, dispositivos como, la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán, el decreto que nos rige, de fecha 31 de Diciembre de 2001, que en su articulo 30 fracción VI, señala, como (DISPOSICIONES GENERALES): 'Informar a la comunidad de las obras, acciones y proyectos que realicen las dependencias y entidades del Poder Ejecutivo, así como las que lleven a cabo los poderes Legislativo y Judicial y la sociedad Organizada'. Se llevó acabo la firma del Contrato de*

Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán, representada a través de su titular Ing. Nicolás Mendoza Jiménez con un monto de \$ 60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 m.n.) más iva, con fechas de transmisión acordadas por ambas partes en los periodos comprendidos del 15 al 27 de Julio del 2011, del 15 de Noviembre al 31 de Diciembre del 2011 y del 1° de enero al 15 de febrero del 2012. Este último periodo si es necesario, lo anterior estipulado en la cláusula primera inciso b) de dicho contrato, lo anterior queda de manifiesto que se firmo respetando las fechas ordenadas por la autoridad de la materia, para ello se anexa copia del contrato en mención a la presente para constancia legal.

Respecto al inciso c).- *Se ordeno por parte de la dependencia a mi cargo la suspensión de toda propaganda gubernamental durante el periodo de campaña en el Estado de Michoacán, prueba de ello los periodos asignados en el contrato respectivo lo anterior en base al oficio circular 17/11, emitida por el C. Ramiro Nepita Chávez Secretario Técnico de Gobierno del Estado, la cual se anexa al presente en copia para constancia legal.*

Respecto al inciso d).- *1.-Se anexa copia simple del Decreto que nos rige de fecha 31 de Diciembre del 2001, 2.-Se anexa copia simple del nombramiento de Claudia Alvarez Medrano Subdirectora de Radio del Sistema Michoacano de Radio y Televisión 3.- Se anexa copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán 2010 y 2011, 4.- copia simple de Oficio NO DG/164/11, Dirigido al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Michoacán del Instituto Federal Electoral, 5).- Copia Simple de oficio circular 17/ 11, emitida por el C. Ramiro Nepita Chávez Secretario Técnico de Gobierno del Estado, la cual se anexa al presente en copia para constancia legal.”*

De la lectura de los escritos de cuenta, se desprende lo siguiente:

- Que el día treinta y uno de agosto de la presente anualidad, difundieron los promocionales identificados con las claves RA01140-11 y RA01145-11.
- Que se realizó un contrato de prestación de servicios para la difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del estado de Michoacán, celebrado entre el Sistema antes aludido y el titular de dicha Institución.
- Que con fecha treinta y uno de agosto del año en curso, se transmitieron dichos promocionales por cuestiones ajenas a su voluntad, debido a una descarga eléctrica que dañó el equipo de cómputo que provoco la reprogramación de sus transmisiones.
- Que se ordenó por parte de dicha dependencia la suspensión de toda propaganda gubernamental durante el periodo de campaña en el estado de Michoacán, atendiendo así al oficio circular 17/11.

Al respecto, es de referirse que dichas constancias poseen el carácter de **documentales privadas**, las cuales únicamente constituyen un indicio respecto de su contenido por tratarse de copias simples; tales probanzas serán valoradas en su conjunto, atendiendo las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral para la emisión de la presente Resolución.

Lo anterior, en términos de lo establecido en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con los artículos 33, párrafo 1, inciso b); 35, 41, 44, párrafos 1 y 3 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

Así mismo, anexo al escrito de referencia de fecha veintinueve de septiembre del año en curso, signado por el C. Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano e Ivonne Cecilia Barajas Méndez, Director General, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo, respectivamente, presentaron los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL PUBLICA

- Copia certificada del acuse de recibo del oficio Número DG/164/11, de fecha treinta y uno de agosto de la presente anualidad, signado por el C. Armando Machorro Arenas, en su calidad de representante legal y Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, por medio del cual informó al Vocal Ejecutivo de este Instituto en el estado de Michoacán que dicha transmisión se debió a que una descarga eléctrica dañó el equipo de cómputo que utilizan para la transmisión de sus frecuencias de radio, por lo que se abocaron a realizar ese mismo día la reprogramación de su programación y que sí se difundieron dichos materiales fue por un error la misma.

Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de **documental pública, cuyo valor probatorio es pleno** por haberse emitido por el Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, cuyo alcance se cifiña a tener por acreditado que informó al Vocal Ejecutivo de este Instituto en el estado de Michoacán que por cuestiones ajenas a la voluntad del Sistema Michoacano de Radio y Televisión (descarga eléctrica), se desprogramaron los equipos de computo en donde se tiene el pautado de radio, tanto para las señales que origina Amplitud Modulada para la ciudad de Morelia, la que origina Frecuencia Modulada para Morelia y sus repetidoras en el interior del estado.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafo 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los artículos 33, párrafo 1, inciso a); 34, párrafo 1, inciso c), y 44 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

DOCUMENTALES PRIVADAS:

- Copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del estado de Michoacán, signado por la Profa. María del Carmen Escobedo Pérez, otrora Directora General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán, de fecha primero de enero de dos mil diez.
- Copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del estado de Michoacán, signado por el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán, de fecha once de julio de dos mil once.
- Copia simple de la circular 17/11, de fecha diecisiete de abril de dos mil diez (sic), signado por el C. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico de Gobierno del Estado de Michoacán, a través del cual se informan los periodos de campaña del Proceso Electoral Local que será entre el treinta y uno de agosto al nueve de noviembre del presente año, y la obligación de suprimir o retirar toda propaganda gubernamental en las emisoras de radio y televisión con cobertura en los municipios del estado de Michoacán, así como que las únicas excepciones serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.
- Copia simple del periódico oficial del Gobierno Constitucional del estado de Michoacán de Ocampo, Tomo CXXVII, séptima sección, número 35 de fecha treinta y uno de diciembre de dos mil diez.
- Copia simple del manual de procedimientos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, aprobado por el Lic. Juan Alberto Rojas Zamorano y la C. Rosa Hilda Abascal Rodríguez, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión y Secretaria de Contraloría y Desarrollo Administrativo.

Al respecto, debe decirse que los elementos de referencia tienen el carácter de **documentales privadas, cuyo valor probatorio es indiciario** respecto de los hechos que en ella se consignan, y su alcance probatorio permite a esta autoridad tener por cierta la transmisión del spot materia de inconformidad, así como la difusión por parte del Sistema Michoacano de Radio y Televisión; atento a ello, tales probanzas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral para la emisión de la presente Resolución.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los artículos 33, párrafo 1, inciso b); 35, párrafo 1; y 44 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, y por ende, sólo constituyen indicios.

PRUEBA TECNICA:

- Disco compacto en formato de dato que contiene el "Manual de Procedimientos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión", aprobado por el Lic. Juan Alberto Rojas Zamorano y la C. Rosa Hilda Abascal Rodríguez, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión y Secretaria de Contraloría y Desarrollo Administrativo.

Debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de prueba técnica **cuyo valor probatorio es indiciario**, y su alcance **es el de simples indicios**, respecto de su contenido, toda vez que las mismas fueron producidas por el propio denunciado en el procedimiento que nos ocupa.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso c); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los artículos 33, párrafo 1, inciso c); 36 y 45, párrafo 3, del Reglamento de Quejas y Denuncias.

Por su parte en respuesta al requerimiento formulado por esta autoridad, el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán de Ocampo, manifestó lo siguiente:

*“El suscrito **ING. NICOLAS MENDOZA JIMENEZ**, Procurador de Protección al Ambiente del Estado de Michoacán de Ocampo, carácter que acredito con la copia cotejada ante Notario Público número 25 veinticinco, Lic, Salvador Hernández Mora, en ejercicio y con residencia en la ciudad de Morelia, Michoacán, del nombramiento de fecha 18 dieciocho de febrero de 2008 dos mil ocho, otorgado a mi favor como Procurador de Protección al Ambiente por el C. Leonel Godoy Rangel Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo, misma que anexo a la presente contestación, señalado como Autoridad Requerida dentro del expediente número SCG/PE/PAN/CG/060/2011, indicando como domicilio para oír y recibir notificaciones personales, así como toda clase de documentos el ubicado en la calle Franz Liszt, número 105 ciento cinco, colonia La Loma, C.P. 58290 de la ciudad de Morelia, Michoacán, autorizando para oír y recibir notificaciones de carácter personal; como toda clase de documentos a los licenciados **JUAN CARLOS OSEGUERA CORTES, TANIA HERNANDEZ GUZMAN, ZHEILA ADRIANELA BEJAR VEGA, DANIEL RAMIREZ TORRES, LILIANA MARLEN VILLASEÑOR CALDERA FERNANDA LOPEZ CATALAN, ROSARIO BERBER CERDA y la P.J. KAREN DE RUE TAPIA**, ante usted respetuosamente comparezco a exponer:*

*En términos de lo señalado por los artículos 341, párrafo 1, inciso f); 347, párrafo 1, inciso a), y 365, párrafos 1, 3 y 5 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en tiempo y forma vengo a dar contestación al requerimiento que me fue hecho mediante oficio número **SCG/2559/2011** de fecha 7 siete de septiembre de 2011 dos mil once, emitido por Usted dentro del expediente citado al rubro, lo que me permito hacer en los siguientes términos:*

Respecto al inciso a) del apartado II) del punto PRIMERO del Acuerdo de fecha 7 siete de septiembre de 2011 dos mil once, emitido dentro del expediente número SCG/PE/PAN/CG/060/2011, me permito comunicar que:

*Esta Procuraduría con fecha 11 once de julio de 2011 dos mil once, contrató la Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de esta Procuraduría con el Organismo Público Descentralizado del Gobierno del Estado, denominado Sistema Michoacano de Radio y Televisión, con la autorización de la Coordinación General de Comunicación Social, estableciendo de manera clara y concisa en el inciso b) de la cláusula PRIMERA de dicho contrato, los periodos en los cuáles serían transmitidas las cápsulas informativas de radio alusivas a la imagen institucional de esta Autoridad Ambiental, **respetando en todo momento el periodo de campaña del Proceso Electoral de esta Entidad Federativa comprendido entre el día 31 treinta y uno de agosto al 9 nueve de noviembre, ambos del año en curso**, por lo que el suscrito sabedor de dicha Clausula tuvo a bien firmar el instrumento jurídico referido.*

Aunado a lo anterior, es preciso indicar que la transmisión de las cápsulas informativas de radio que se tienen identificadas con las siglas RA01140-11 y RA01145-11 y a las que se hace referencia en el Acuerdo de fecha 7 siete de septiembre de 2011 dos mil once, emitido dentro del expediente número SCG/PE/PAN/CG/060/2011, fueron contratadas con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán, bajo el instrumento jurídico correspondiente, día 1°primero de enero de 2010 dos mil diez; cabe resaltar que la vigencia de dicho contrato, la cual se encuentra establecida en su cláusula OCTAVA fue de 3 tres meses, es decir del 1°primero de enero al 31 treinta y uno de marzo, ambos del año próximo pasado.

Es dable advertir, que este Organismo Desconcentrado desde el año 2010 dos mil diez, con la finalidad de dar a conocer de manera amplia a la ciudadanía acerca de lo trascendental de los programas y acciones de gobierno que realiza, consideró necesario realizar la difusión en los distintos medios de comunicación, desde los más esenciales hasta los más avanzados tecnológicamente, con el propósito de que la información llegue a un número cada vez más amplio de personas de manera coherente y sencilla, sin ningún afán de controlar ni manipular la percepción de la misma, sino únicamente de comunicar objetivamente a la ciudadanía acerca de lo que se realiza en esta Procuraduría y de esa manera fortalecer la credibilidad en la información oficial, por lo anterior, es por lo que desde el año 2010 dos mil diez se ha venido contratando con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán, la prestación de servicios profesionales.

*Es menester hacer hincapié en el hecho de que, si bien contraté a través del instrumento jurídico idóneo la Difusión de la Imagen Institucional de esta Procuraduría, pactando los tiempos y periodos de los servicios contratados, también lo es que el **Suscrito no tiene control, ni dominio alguno sobre la operación de los equipos de transmisión con los que el Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán realiza las transmisiones de las cápsulas informativas establecidas en los Acuerdos de voluntades celebrados los días 1° primero de enero de 2010 dos mil diez y 11 once de julio de 2011 dos mil once.***

*Ahora bien, haciendo la aclaración antes precisada y refiriéndome al Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre esta Procuraduría y el Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán con fecha 11 once de junio del presente arlo, me permito informar que **respecto al inciso b) del apartado II) del punto PRIMERO del Acuerdo de fecha 7 siete de septiembre de 2011 dos mil once, emitido dentro del expediente número SCG/PE/PAN/CG/060/2011, lo siguiente:***

I. Que las personas que tuvieron a bien firmar el contrato multireferido lo fueron: a) el Suscrito en cuanto representante de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado; y b) Armando Machorro Arenas, en cuanto representante del Organismo Público Descentralizado del Gobierno del Estado, denominado Sistema Michoacano de Radio y Televisión, con la autorización correspondiente de la Coordinación General de Comunicación Social, a través de su titular, licenciado Jesús Humberto Ademe Ortiz

II. Que el acto jurídico realizado para formalizar la Difusión de la Imagen Institucional de esta Procuraduría con el Organismo Público Descentralizado del Gobierno del Estado, lo fue un Contrato de Prestación de Servicios.

III. El monto de la operación pactada en el contrato ya citado se encuentra establecida en SU clausula SEGUNDA, siendo por la cantidad de \$60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 M.N.), más IVA, esto es el Impuesto al Valor Agregado.

IV. Las fechas de difusión se encuentran establecidas en el inciso b) de su clausula PRIMERA, y dichos tiempos fueron pactados en su momento por las partes contratantes.

Respecto al inciso c) del apartado II) del punto PRIMERO del Acuerdo de fecha 7 siete de septiembre de 2011 dos mil once, emitido dentro del expediente número SCG/PE/PAN/CG/060/2011, me permito advertir que:

*Mediante circular número 17/11 emitida por el O. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico del C. Gobernador Constitucional de Gobierno del Estado, se hizo del conocimiento a los Titulares de las Secretarías, Procuraduría General de Justicia, Coordinaciones y Entidades de la Administración Pública Estatal, el Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, mediante el cual se emitieron las normas reglamentarias a observar respecto de la Propaganda Gubernamental a que se hace referencia en el articulado que ahí se indica, resaltando de su contenido lo siguiente: ‘... **El periodo de campaña del Proceso Electoral Local será comprendido entre el 31 treinta y uno de agosto al 9 nueve de noviembre del presente año... ... Durante ese lapso y hasta la conclusión de la jornada comicial deberá suprimirse o retirarse toda propaganda gubernamental en las emisiones de radio y televisión que tengan cobertura en los municipios michoacanos...**’.*

En este mismo tenor de ideas, mediante circular número 18/11 de fecha 21 veintiuno de junio de 2011 dos mil once, el Secretario Técnico del C. Gobernador Constitucional de Gobierno del Estado mencionado en el párrafo anterior, de nueva cuenta reiteró a los Titulares de las Secretarías, Procuraduría General de Justicia, Coordinaciones y Entidades de la Administración Pública Estatal, las indicaciones a observar respecto a los procesos electorales internos que se realizaron en su momento dentro de los partidos políticos así como las elecciones constitucionales para Gobernador, diputados locales y presidentes municipales.

Por su parte, el Suscrito en atención a las circulares antes descritas, mediante oficio PPA0P/519/2011 de fecha 23 veintitrés de junio de 2011 dos mil once, hice del conocimiento a los Titulares de las Unidades Administrativas que integran la Procuraduría de Protección al Ambiente las instrucciones sobre los procesos electorales, solicitando la observancia a las mismas. Cabe indicar que dicho oficio se anexa a la presente en copia simple firmada de recibido y enterado por los Titulares de dichas Unidades Administrativas.

ANEXOS

Se adjuntan como anexos los siguientes:

1. Copia simple del Contrato de Prestador! de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de esta Procuraduría, celebrado con el Organismo Público Descentralizado del Gobierno del Estado, denominado Sistema Michoacano dg Radio y Televisión, con la autorización de la Coordinación General de Comunicación Social con fecha 11 once de julio de 2011 dos mil once.
2. Copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de esta Procuraduría, celebrado con el Organismo Público Descentralizado del Gobierno del Estado, denominado Sistema Michoacano de Radio y Televisión con autorización de la Coordinación General de Comunicación Social con fecha 1ºprimero de enero de 2010 dos mil diez.
3. Copia simple de la circular número 17/11, emitida por el Secretario Técnico del C. Gobernador Constitucional de Gobierno del Estado.
4. Copia simple de la circular número 18/11 de fecha 21 veintiuno de junio de 2011 dos mil once, emitida por el Secretario Técnico del C. Gobernador Constitucional de Gobierno del Estado.
5. Copia simple del oficio PPA-OP/519/2011 de fecha 23 veintitrés de junio de 2011 dos mil once, emitido por el Suscrito.”

De la lectura del escrito de cuenta, se desprende lo siguiente:

- Que la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán de Ocampo con fecha once de julio de dos mil once, contrató la prestación de servicios para la difusión de la imagen institucional de dicha Procuraduría con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión.
- Que se estableció el respeto al periodo de campaña del Proceso Electoral, comprendido del treinta y uno de agosto al nueve de noviembre del año en curso.
- Que los promocionales identificados con las claves RA01140-11 y RA01145-11, fueron contratados con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, en fecha primero de enero de dos mil diez.
- Que la finalidad de dichos promocionales era dar a conocer a la ciudadanía lo trascendental de los programas y acciones de gobierno que se realizan, con el único objeto de de comunicar a la ciudadanía lo que se realiza en la Procuraduría.
- Que mediante circular número 17/11, emitida por el Secretario Técnico del Gobierno del Estado de Michoacán, se hizo del conocimiento de los titulares de las Secretarías y Entidades de la Administración Pública Estatal el Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, respecto de la propaganda gubernamental.
- Que mediante la circular 18/11, se reitero de nueva cuenta a los Titulares de las Secretarías, Procuraduría de Justicia, Coordinaciones y Entidades de la Administración Pública Estatal, las indicaciones a observar en el desarrollo del Proceso Electoral Local.

Así mismo, el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán de Ocampo, anexó a su escrito lo siguiente:

DOCUMENTAL PRIVADA:

- Copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del estado de Michoacán, signado por el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán, de fecha once de julio de dos mil once.
- Copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del estado de Michoacán, signado por la Profa. María del Carmen Escobedo Pérez, otrora Directora General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán, de fecha primero de enero de dos mil diez.
- Copia simple de la circular 17/11, de fecha diecisiete de abril de dos mil diez (sic), signada por el C. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico de Gobierno del Estado de Michoacán, a través del cual se informan los periodos de campaña del Proceso Electoral Local que será entre el treinta y uno de agosto al nueve de noviembre del presente año, y la obligación de suprimir o retirar toda propaganda gubernamental en las emisoras de radio y televisión con cobertura en los municipios del estado de Michoacán, así como que las únicas excepciones serán las campañas de información de las

autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

- Copia simple de la circular 18/11, de fecha veintiuno de junio de dos mil once, signada por el C. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico de Gobierno del Estado de Michoacán, a través del cual se les recuerda a los Titulares de las Secretarías, Procuraduría de Justicia Coordinaciones y Entidades Paraestatales de la Administración Pública Estatal, las medidas que deberán de observar respecto de los procesos internos para la selección de candidatos y las elecciones constitucionales para gobernador, diputados locales y presidentes municipales que se celebran en el estado de Michoacán.
- Copia simple del oficio PPA-OP/519/2011, de fecha veintitrés de junio del año en curso.

Al respecto, debe decirse que los elementos de referencia tienen el carácter de documental privada, cuyo valor probatorio es indiciario respecto de los hechos que en ella se consignan, y su alcance probatorio permite a esta autoridad tener por acreditada la existencia de los promocionales identificados con las claves RA01140-11 y RA01145-11, así como su contratación.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso b); 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los artículos 33, párrafo 1, inciso b); 35, párrafo 1; y 44 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, y por ende, sólo constituyen indicios.

CONCLUSIONES

De conformidad con el contenido del acervo probatorio antes reseñado, adminiculado con las manifestaciones vertidas en sus diversos escritos por las partes, consistentes en las contestaciones a los requerimientos de información y a las contestaciones del emplazamiento en el presente procedimiento, así como a las producidas durante la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos, se arriba válidamente a las siguientes conclusiones:

1.- Que la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos detectó la transmisión de los promocionales denunciados identificados con las claves **RA01140-11 y RA01145-1** en 10 días ocasiones el día **treinta y uno de agosto de la presente anualidad**, como se muestra en la siguiente tabla:

EMISORA	RA01140-11	RA01145-11	Total general
XEREL-AM-1550	2	1	3
XHCAP-FM-96.9	1		1
XHHID-FM-99.7	1		1
XHJIQ-FM-95.9	1		1
XHREL-FM-106.9	1	1	2
XHTZI-FM-97.5	1		1
XHZIT-FM-106.3	1		1
Total general	8	2	10

2.- Que las señales radiales en que fueron difundidos los promocionales de mérito son las siguientes: XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, mismas que son permitidas del Sistema Michoacano de Radio y Televisión.

3.- Que los CC. Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano e Ivonne Cecilia Barajas Méndez, Director General y representante legal, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo, reconocieron la difusión de los materiales radiofónicos denunciados, arguyendo que ésta se debió a que una descarga eléctrica dañó el equipo de computo que utilizan para la transmisión de sus frecuencias de radio, por lo que se abocaron a realizar ese mismo día la reprogramación de su programación y que si se difundieron dichos materiales fue por un error en dicha reprogramación del pauta, ya que todo indica que las cápsulas informativas materia de inconformidad son del año dos mil diez.

4.- Que de las constancias que obran en autos, se desprende que la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán celebró con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, permisionario de las estaciones radiales antes referidas, **dos contratos** para la prestación de servicios para la difusión de la

imagen institucional de esa dependencia, en los cuales se establecieron las fechas de transmisión de los promocionales contratados.

5.- Que la Procuraduría referida en el punto anterior acordó con el permisionario denunciado expresamente los días en que debía de ser transmitida la propaganda contratada, los cuales comprendieron en el contrato celebrado el día primero de enero de dos mil diez, los días **primero de enero al treinta y uno de marzo de dos mil diez** (video institucional) **y del primero de febrero al treinta y uno de marzo de dos mil diez** (cápsulas informativas de radio).

6.- Que por su parte, en el contrato celebrado el día once de julio de dos mil once, las fechas acordadas para su difusión fueron del **quince al veintisiete de julio**, del **quince de noviembre al treinta y uno de diciembre de dos mil once**, y del **primero de enero al quince de febrero de dos mil once** (cápsulas informativas de radio).

7.- Que ni el Gobernador ni el Secretario de Gobierno del estado de Michoacán, ni mucho menos el Partido de la Revolución Democrática tuvieron alguna participación ni contrataron la difusión de los materiales materia de inconformidad.

8.- Que Gobernador del estado de Michoacán a través de la Secretaría Técnica del despacho de su gobierno informo tanto a las Secretarías, Procuraduría General de Justicia, Coordinaciones y Entidades Paraestatales de la Administración Pública Estatal de Michoacán que tenían que observar y atender las normas sobre propaganda gubernamental emitidas por este Instituto, además de que les señaló con precisión que el periodo de campaña del Proceso Electoral Local celebrado en la referida entidad federativa comprendería del treinta y uno de agosto al nueve de noviembre del presente año.

CONSIDERACIONES GENERALES

SEPTIMO. Que una vez fijada la litis en el presente procedimiento y previo al estudio de fondo, conviene tener presente el marco constitucional y normativo que debe observarse respecto de actos que tengan injerencia con las limitaciones a que está constreñida la difusión de propaganda gubernamental dentro del periodo que comprenden las campañas electorales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial.

Al respecto, conviene reproducir el texto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como las Normas Reglamentarias sobre Propaganda Gubernamental que refiere el Artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para los Procesos Electorales Locales de 2011 y el Reglamento del Instituto Federal Electoral en Materia de Propaganda Institucional y Político Electoral de Servidores Públicos, que en lo aplicable al asunto que nos ocupa, establecen lo siguiente:

CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

“Artículo 41. (...)

(...)

Apartado C. (...)

Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y locales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales y estatales, como de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

(...)”

CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

“Artículo 2

1. (...)

2. Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y hasta la conclusión de la jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales y estatales, como de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

(...)"

"Artículo 347

1. Constituyen infracciones al presente Código de las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los Poderes de la Unión; **de los poderes locales**; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno del Distrito Federal; órganos autónomos, y cualquier otro **ente público**:

a) (...);

b) La difusión, por cualquier medio, de propaganda gubernamental dentro del periodo que comprende desde el inicio de las campañas electorales hasta el día de la jornada electoral inclusive, con excepción de la información relativa a servicios educativos y de salud, o la necesaria para la protección civil en casos de emergencia;

c) (...)

(...)"

REGLAMENTO DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EN MATERIA DE PROPAGANDA INSTITUCIONAL Y POLITICO ELECTORAL DE SERVIDORES PUBLICOS

"Artículo 3. Será propaganda institucional aquella que los poderes públicos y órganos de gobierno a nivel federal, local o municipal, así como los del Distrito Federal y los de sus delegaciones; los órganos autónomos; o cualquier otro ente público de los tres niveles de gobierno, lleve a cabo fuera del periodo comprendido desde el inicio de las campañas hasta el día de la Jornada Electoral, que sea informativa, educativa o de orientación social, cuyo contenido se limite a identificar el nombre de la institución de que se trata sin frases, imágenes, voces, símbolos o cualquier otra alusión señalada en el artículo 2 del presente Reglamento que pueda ser catalogada como propaganda política para fines de promoción personal, o como propaganda político-electoral."

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL MEDIANTE EL CUAL SE EMITEN NORMAS REGLAMENTARIAS SOBRE LA PROPAGANDA GUBERNAMENTAL A QUE SE REFIERE EL ARTICULO 41, BASE III, APARTADO C DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, PARA LOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES DE 2011, EN ACATAMIENTO A LA SENTENCIA DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION RECAIDA EN EL EXPEDIENTE SUP-RAP-102/2011.

PRIMERO.- Se aprueban las normas reglamentarias sobre la propaganda gubernamental a que se refieren los artículos 41, Base III, Apartado C, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 347, párrafo 1, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismas que serán aplicables para los procesos electorales locales ordinarios o extraordinarios que inicien durante el año dos mil once, en acatamiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación recaída en el expediente SUP-RAP-102/2011.

SEGUNDO.- Deberá suprimirse o retirarse toda propaganda gubernamental en radio y televisión, tanto de los poderes federales y estatales, como de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público, en los términos y con las excepciones establecidas los artículos 41, Base III, Apartado C, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 347, párrafo 1, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y las que se aprueban mediante el presente instrumento, a partir del inicio de cada una de las campañas y hasta el día de la jornada electoral, en las emisoras de radio y televisión que conforme a los mapas de cobertura y a los catálogos aprobados y publicados por el Instituto Federal Electoral, tengan cobertura en las entidades o municipios en que se llevarán a cabo procesos electivos locales en dos mil once.

TERCERO.- La propaganda que para la asistencia pública emitan tanto la "Lotería Nacional" como "Pronósticos para la Asistencia Pública"; la publicidad informativa sobre la promoción turística nacional de México y de otros centros turísticos del país; la campaña de educación del Servicio de Administración Tributaria para incentivar el pago de impuestos y el cumplimiento de las obligaciones fiscales y las campañas de comunicación social del Banco

de México con contenido exclusivamente educativo se considerarán excepciones a las prohibiciones que en materia de propaganda gubernamental prevé el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, siempre y cuando no incluyan nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público. Además, deberá de abstenerse de difundir logros de gobierno, obra pública, e incluso, emitir información sobre programas y acciones que promuevan innovaciones en bien de la ciudadanía, ni referencias visuales o auditivas a las frases, imágenes, voces o símbolos a que se refiere el artículo 7, inciso b), fracciones VI y VII del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

CUARTO.- Durante la emisión radiofónica denominada "La Hora Nacional" deberá suprimirse toda alusión a propaganda de poderes públicos o de cualquier ente público desde el inicio de los respectivos periodos de campañas y hasta el día en que se celebre la jornada comicial respectiva. Asimismo, en dicho espacio no podrán difundirse logotipos, frases o cualquier tipo de referencias visuales y/o auditivas al gobierno federal o a algún otro gobierno, ni elementos de propaganda personalizada de servidor público alguno.

QUINTO.- Podrán permanecer en internet los portales de los entes públicos, siempre y cuando tengan carácter informativo o de medio para la realización de trámites o servicios y no se emitan en los mismos logros a su favor.

SEXTO.- Las normas de propaganda gubernamental aprobadas mediante el presente Acuerdo entrarán en vigor a partir de la fecha del inicio de cada campaña electoral local y concluirán su vigencia al día siguiente de la jornada electoral de cada entidad o municipio, siendo aplicables en las emisoras de radio y televisión que conforme a los mapas de cobertura y a los catálogos aprobados y publicados por el Instituto Federal Electoral, tengan cobertura en las entidades o municipios en que se llevarán a cabo procesos electivos locales en dos mil once.

SEPTIMO.- Se instruye al Secretario Ejecutivo a que notifique el presente Acuerdo a la Dirección de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación, así como a los gobiernos estatales y, por su conducto, a los gobiernos municipales.

OCTAVO.- Se instruye al Secretario Ejecutivo a que implemente las medidas necesarias para la oportuna publicación de este Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación.

(...)"

Así, de los preceptos e instrumento antes transcritos, se desprende lo siguiente:

- Que la propaganda gubernamental, **por lo que hace a la temporalidad, no puede difundirse en el entorno de un Proceso Electoral Federal o Local, durante los periodos que comprenden las etapas de campaña electoral, periodo de reflexión, conformado por los tres días previos al de la elección, y hasta el final de la jornada electoral**, por lo que deberá suspenderse su difusión en los medios de comunicación social.
- Que dicha prohibición se refiere a la propaganda gubernamental tanto de los **poderes** federales y **estatales**, como de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro **ente público**.
- Que las únicas excepciones a la difusión de propaganda gubernamental durante el tiempo en que transcurre el Proceso Electoral es que la misma se refiera a servicios educativos, de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia, así como las dispuestas expresamente por el Consejo General de este Instituto en sus normas reglamentarias.
- Que se considera propaganda institucional la que es emitida por los poderes públicos, órganos de gobierno en los tres niveles de gobierno, órganos autónomos y cualquier ente público, siempre y cuando se lleve a cabo fuera del periodo de campañas.
- Que la propaganda institucional debe tener un fin informativo, educativo o de orientación social.
- Que sólo **se limite a identificar el nombre de la institución de que se trata** sin elementos personales o que su contenido sea político-electoral.
- **Que en Internet podrán permanecer los portales de los entes públicos, siempre y cuando tengan carácter informativo** o de medio para la realización de trámites o servicios y no se emitan en los mismos logros a su favor.

Asimismo, con el objeto de identificar plenamente el periodo de campaña realizado en el Proceso Electoral Local del estado de Michoacán, resulta atinente tener presente el Acuerdo identificado con las siglas ACRT/011/2011 (estado de Michoacán), en el cual se precisa el periodo de las campañas electorales del Proceso Electoral 2010-2011, mismo que a continuación se reproduce:

ELECCION DE AYUNTAMIENTOS

ETAPA PROCESO ELECTORAL	PERIODO
Precampaña	11 de junio al 27 de julio de 2011
Campaña	31 de agosto al 9 de noviembre de 2011

Lo expuesto en párrafos precedentes resulta relevante para el asunto que nos ocupa, en virtud de que el estudio y análisis que a continuación realizará esta autoridad electoral, respecto a la propaganda objeto del presente procedimiento, tendrá como finalidad determinar si la misma se ajusta o no a las normas y principios que han sido expresados con anterioridad en este apartado.

ESTUDIO DE FONDO

OCTAVO. Que una vez sentado lo anterior, corresponde a esta autoridad conocer el motivo de inconformidad sintetizado en el inciso **a)** consistente en la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, atribuibles a los CC. Leonel Godoy Rangel; y Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema; así como del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán, con motivo de la difusión de la propaganda objeto de inconformidad, en el estado de Michoacán, entidad federativa en la que se llevan a cabo comicios constitucionales de carácter local.

En principio, debe decirse que en el caso que nos ocupa, el Partido Acción Nacional aduce que los CC. Leonel Godoy Rangel y Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema; así como del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán, transgredieron la normatividad electoral en virtud de haber difundido propaganda gubernamental en el estado de Michoacán, entidad federativa en la que se llevan a cabo comicios constitucionales de carácter local.

En tales circunstancias, tomando en consideración las conclusiones a las que arribó esta autoridad en el apartado de EXISTENCIA DE LOS HECHOS, de las cuales se deriva que estaremos ante diversos supuestos de responsabilidad y exclusión de la misma, atendiendo a los sujetos implicados y las circunstancias específicas que los circundan, para una adecuada elucidación del presente procedimiento, la autoridad de conocimiento determina que la forma correcta de ordenar y sistematizar los motivos de inconformidad hechos valer por la parte denunciante en los expedientes al rubro citado para su estudio de fondo, será agrupándolos por su grado de intervención en la realización de los hechos denunciados, es decir, en la difusión de la propaganda gubernamental denunciada.

En razón de lo anterior y para una mejor comprensión, el presente considerando se dividirá en dos apartados en los que se estudiará la responsabilidad de los servidores públicos, respectivos, para quedar de la siguiente forma:

APARTADO 1.- RESPONSABILIDAD DE LOS CC. LEONEL GODOY RANGEL, RAFAEL MELGOZA RADILLO, GOBERNADOR CONSTITUCIONAL Y SECRETARIO DE GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN DE OCAMPO, ASI COMO DEL ING. NICOLAS MENDOZA JIMENEZ TITULAR DE LA PROCURADURIA DEL MEDIO AMBIENTE DE LA REFERIDA ENTIDAD FEDERATIVA.

APARTADO 2.- RESPONSABILIDAD DE LAS CC. CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO Y CECILIA IVONNE BARAJAS MENDEZ, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION.

Ahora, bien por lo que hace al **C. ARMANDO MACHORRO ARENAS**, por ser este el **DIRECTOR GENERAL Y REPRESENTANTE LEGAL DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION** y quien contrató directamente con la Procuraduría del Medio Ambiente del estado de Michoacán, la difusión de los promocionales denunciados, a efecto de una mejor comprensión del estudio respecto a su responsabilidad en su transmisión, esta órgano colegiado estima conveniente determinarla, posteriormente a que se haya analizado la responsabilidad del permisionario denunciado, es decir, del **SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION.**

APARTADO 1.- RESPONSABILIDAD DE LOS CC. LEONEL GODOY RANGEL, RAFAEL MELGOZA RADILLO, GOBERNADOR CONSTITUCIONAL Y SECRETARIO DE GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN DE OCAMPO, ASI COMO DEL ING. NICOLAS MENDOZA JIMENEZ TITULAR DE LA PROCURADURIA DEL MEDIO AMBIENTE DE LA REFERIDA ENTIDAD FEDERATIVA.

En este contexto, como se asentó en el capítulo denominado "EXISTENCIA DE LOS HECHOS", esta autoridad tiene acreditado que los promocionales identificados como **RA01140-11 TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDIO AMBIENTE** y **RA01145-11 TESTIGO MICH SUSTANCIAS QUIMICAS** fueron difundidos en radio de conformidad con las circunstancias de tiempo, modo y lugar que se especifican en el cuadro que a continuación se inserta:

CUADRO GENERAL

No.	NOMBRE_CEVEM	MATERIAL	VERSION	ACTOR	MEDIO	EMISORA	FECHA INICIO	HORA INICIO	DURACION ESPERADA
1	77-APATZINGAN	RA01140-11	TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDI	DEPPP	FM	XHTZI-FM-97.5	31/08/2011	07:16:31	20 seg
2	72-HIDALGO	RA01140-11	TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDI	DEPPP	FM	XHHID-FM-99.7	31/08/2011	07:17:21	20 seg
3	70-JIQUILPAN	RA01140-11	TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDI	DEPPP	FM	XHJIQ-FM-95.9	31/08/2011	07:12:33	20 seg
4	76-MORELIA 2	RA01140-11	TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDI	DEPPP	AM	XEREL-AM-1550	31/08/2011	06:43:54	20 seg
5	76-MORELIA 2	RA01140-11	TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDI	DEPPP	FM	XHREL-FM-106.9	31/08/2011	07:12:59	20 seg
6	76-MORELIA 2	RA01140-11	TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDI	DEPPP	AM	XEREL-AM-1550	31/08/2011	07:14:22	20 seg
7	76-MORELIA 2	RA01145-11	TESTIGO MICH SUSTANCIAS QUIMIC	DEPPP	FM	XHREL-FM-106.9	31/08/2011	09:14:49	20 seg
8	76-MORELIA 2	RA01145-11	TESTIGO MICH SUSTANCIAS QUIMIC	DEPPP	AM	XEREL-AM-1550	31/08/2011	09:14:51	20 seg
9	73-ZACAPU	RA01140-11	TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDI	DEPPP	FM	XHCAP-FM-96.9	31/08/2011	07:17:21	20 seg
10	69-ZITACUARO	RA01140-11	TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDI	DEPPP	FM	XHZIT-FM-106.3	31/08/2011	07:16:56	20 seg

CUADRO SINTETIZADO

EMISORA	RA01140-11	RA01145-11	Total general
XEREL-AM-1550	2	1	3
XHCAP-FM-96.9	1		1
XHHID-FM-99.7	1		1
XHJIQ-FM-95.9	1		1
XHREL-FM-106.9	1	1	2
XHTZI-FM-97.5	1		1
XHZIT-FM-106.3	1		1
Total general	8	2	10

ANALISIS DE LOS MATERIALES IMPUGNADOS

Una vez que se han especificado las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que esta autoridad acreditó la difusión de los promocionales materia del presente supuesto, corresponde analizarlos con el objeto de determinar si los mismos pueden constituir propaganda gubernamental. Al respecto, conviene reproducir el contenido de los promocionales en cuestión:

RA01140-11 TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDIO AMBIENTE

"Voz femenina en off: "La contaminación ambiental es un problema que creamos y enfrentamos todos los días, qué estás haciendo tú para solucionarlo?... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

RA01145-11 TESTIGO MICH SUSTANCIAS QUIMICAS

"Voz femenina en off: "El ser humano puede contener en su organismo hasta doscientas sustancias químicas debido a la contaminación ambiental... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

Del análisis al contenido de los promocionales antes transcritos, se advierte que los mismos constituyen propaganda gubernamental, en tanto que tienen esa connotación la proveniente de los poderes públicos, autoridades o entes de cualquier otra naturaleza, con atribuciones o no para difundirla, cuyo contenido esté relacionado con informes, logros de gobierno, avances o desarrollo económico, social, cultural o político, o beneficio y compromisos cumplidos, salvo los casos de excepción expresamente previstos en la propia normatividad, como son los educativos, de salud y las necesarias para la protección civil.

Lo anterior es así, ya que los promocionales de referencia provienen de un organismo público de la administración local (Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán), el cual contrató la difusión de los promocionales de marras en ejercicio de sus funciones; mismos que contienen logros de dicha dependencia local, particularmente el de cuidar el entorno de los ciudadanos michoacanos.

En efecto, la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán, representada por su titular el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez y el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, representado por su titular el Lic. Armando Machorro Arenas, a través de los contratos celebrados los días primero de enero de dos mil diez y once de julio de dos mil once, convinieron la difusión de los promocionales materia de inconformidad.

Ahora bien, una vez que se ha comprobado que los promocionales referidos emanan de una entidad de la administración pública local, se procede al análisis del segundo de los elementos necesarios para concluir que estamos ante la presencia de propaganda gubernamental. El cual se relaciona con el contenido de la misma, dado que la propaganda gubernamental debe tener como objeto informar logros de gobierno, avances o desarrollo económico, social, cultural o político, o beneficio y compromisos cumplidos.

Así, al realizar el análisis específico del contenido de los promocionales referidos se advierte que los mismos contienen logros de dicha dependencia local, particularmente el de cuidar el entorno de los ciudadanos michoacanos.

En efecto, si bien los promocionales denunciados hacen referencia a la contaminación ambiental y sus consecuencias, lo cierto es que también refieren que la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, lleva dos años cuidando el entorno de los michoacanos, además de que se hace referencia al gobierno de la referida entidad federativa. Por lo que, atendiendo a las características de los materiales en comento, es inconcuso que los mismos deben estimarse como propaganda gubernamental, al dar cuenta de las acciones implementadas por la Procuraduría de mérito para cuidar el medio ambiente.

Del mismo modo, como ya ha quedado precisado anteriormente en el presente fallo, los promocionales referidos no se encuentran amparados en los supuestos de excepción previstos por la normatividad electoral federal, dado que no posee una connotación vinculada con campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a educación, salud o las necesarias para la protección civil, así como tampoco encuentran en los supuestos de excepción establecidos en la reglamentación de este Instituto ya que de acuerdo con el análisis y argumentos referidos con anterioridad los mismos tienen como objeto difundir los logros alcanzados por la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, durante la presente administración local a través de sus acciones y programas gubernamentales en bien de la ciudadanía.

Ahora bien, se procederá a determinar lo conducente respecto a la presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por parte de los CC. Leonel Godoy Rangel; el C. Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema; así como del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán, con motivo de la difusión de propaganda gubernamental en emisoras con audiencia en el estado de Michoacán, entidad federativa donde actualmente se está desarrollando comicios de carácter local y que fueron objeto del llamamiento al presente procedimiento.

Al respecto, como ya se expresó con antelación en el presente fallo, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral esgrimió que el día treinta y uno de agosto de dos mil once, se difundió en radio (promocionales identificado como **RA01140-11 TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDIO AMBIENTE** y **RA01145-11 TESTIGO MICH SUSTANCIAS QUIMICAS**), propaganda gubernamental en el estado de Michoacán, entidad federativa en la que se desarrollaron comicios constitucionales de carácter local.

Como resultado del análisis realizado a las constancias remitidas por el Sistema Michoacano de radio y Televisión, por la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán de Ocampo, así como por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, se observó que los promocionales denunciados se difundieron en **diez ocasiones** el día **treinta y uno de agosto de dos mil once**, es decir, el día que iniciaron las campañas electorales en el estado de Michoacán, distribuidas de la siguiente manera:

EMISORA	RA01140-11	RA01145-11	Total general
XEREL-AM-1550	2	1	3
XHCAP-FM-96.9	1		1
XHHID-FM-99.7	1		1
XHJIQ-FM-95.9	1		1
XHREL-FM-106.9	1	1	2
XHTZI-FM-97.5	1		1
XHZIT-FM-106.3	1		1
Total general	8	2	10

En efecto de las constancias que obran en autos, se desprende que la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán celebró con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, permisionario de las estaciones radiales enlistadas en el cuadro anterior, **dos contratos** para la prestación de servicios para la difusión de la imagen institucional de esa dependencia, en los cuales se establecieron las fechas de transmisión de los promocionales contratados, mismos que en la parte que interesa señalan lo siguiente:

CONTRATO DE FECHA PRIMERO DE ENERO DE DOS MIL DIEZ

“(…)

CLAUSULAS

PRIMERA. ‘**LA PROAM**’ por medio de los recursos económicos asignados, firma el presente contrato de prestación con ‘**EL SISTEMA**’, con la finalidad de que le sean proporcionados los servicios que realiza ‘**EL SISTEMA**’, consistiendo básicamente en LA DIFUSION DE LA IMAGEN INSTITUCIONAL de ‘**LA PROAM**’ a través de los siguientes medios.

a) Transmisión de un video institucional, con duración de 5 minutos, **con temporalidad del 1 primero de enero de 2010 dos mil diez al 31 treinta y uno de marzo del 2010 dos mil diez.**

b) Transmisión de cápsulas informativas de radio en promedio de 3 a 5 de ellas por día, a través de la Radio del Sistema durante el periodo del **1° primero de febrero de 2010 dos mil diez al 31 treinta y uno de marzo de 2010 dos mil diez...**”

CONTRATO DE FECHA ONCE DE JULIO DE DOS MIL ONCE

“(…)

CLAUSULAS

PRIMERA. ‘**LA PROAM**’ por medio de los recursos económicos asignados, firma el presente contrato de prestación con ‘**EL SISTEMA**’, con la finalidad de que le sean proporcionados los servicios que realiza ‘**EL SISTEMA**’, consistiendo básicamente en LA DIFUSION DE LA IMAGEN INSTITUCIONAL de ‘**LA PROAM**’ a través de los siguientes medios.

a) Elaboración de un video institucional, de 5 a 10 minutos, (producción y posproducción). Entregándose a ‘**LA PROAM**’ por parte de ‘**EL SISTEMA**’ una copia en dvd, así como el master respectivo.

b) Transmisión de cápsulas informativas de radio en promedio de 3 a 5 de ellas por día, a través de la Radio de ‘**EL SISTEMA**’ durante los periodos del **15 al 27 de julio del**

2011, del 15 de Noviembre al 31 de diciembre del 2011, dos mil once, y del 1° de enero al 15 de febrero de 2011 si es necesario, este último periodo, es en caso de requerirlo...”

Como se observa, la multireferida Procuraduría acordó con el permissionario denunciado expresamente los días en que debía de ser transmitida la propaganda contratada, los cuales comprendieron en el contrato celebrado el día primero de enero de dos mil diez, los días **primero de enero al treinta y uno de marzo de dos mil diez** (video institucional) **y del primero de febrero al treinta y uno de marzo de dos mil diez** (cápsulas informativas de radio).

Por su parte, en el contrato celebrado el día once de de julio de dos mil once, las fechas acordadas para su difusión fueron del **quince al veintisiete de julio**, del **quince de noviembre al treinta y uno de diciembre del dos mil once**, y del **primero de enero al quince de febrero de dos mil once** (cápsulas informativas de radio).

Por lo que resulta valido colegir que **no** se solicitó la difusión de los promocionales materia del presente procedimiento para ser difundidos durante el día treinta y uno de agosto de la presente anualidad, día en que iniciaron las campañas electorales en el estado de Michoacán.

Así mismo, en las constancias que integran el presente expediente obran las circulares números 17/11 y 18/11 de fechas diecisiete de abril de dos mil diez (sic) y veintiuno de junio de dos mil once, respectivamente, signadas por el C. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico del despacho del C. Gobernador del estado de Michoacán, mismas que en la parte que interesan señalan lo siguiente:

“(…)

CIRCULAR 17/11

**CC. Titulares de las Secretarías, Procuraduría General de Justicia,
Coordinaciones y Entidades Paraestatales de la Administración Pública Estatal
Presentes.**

Por instrucciones del Mtro. Leonel Godoy Rangel, Gobernador del Estado, con la presente se les ha hecho llegar a sus correos electrónico una imagen digitalizada del Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, mediante el cual se emiten Normas Reglamentarias sobre la Propaganda Gubernamental a que se refiere el Artículo 41, Base III, Apartado C. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para los Procesos Electorales Locales 2011, a fin de que en el marco de sus competencias se observe y se atienda cuando ejerzan sus responsabilidades institucionales.

Del contenido del documento, conviene resaltar la siguiente información:

El periodo de campaña del Proceso Electoral Local será el comprendido entre el 31 de agosto al 9 de noviembre del presente año;

Durante ese lapso y hasta la conclusión de la jornada comicial, deberá suprimirse o retirarse toda propaganda gubernamental en las emisoras de radio y televisión que tengan cobertura en los municipios michoacanos;

Las únicas excepciones serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia, la que deberá tener carácter institucional, no incluir nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público; abstenerse de difundir logros de gobierno, obra pública, e incluso, emitir información sobre programas y acciones que promuevan innovaciones en bien de la ciudadanía.

(…)”

“(…)”

CIRCULAR 18/11

**CC. Titulares de las Secretarías, Procuraduría General de Justicia,
Coordinaciones y Entidades Paraestatales de la Administración Pública Estatal
Presentes.**

Por instrucciones del Mtro. Leonel Godoy Rangel, Gobernador del Estado, se les recuerda las indicaciones que les fueron dadas a conocer en las reuniones de Gabinete General, acerca de las medidas de imparcialidad y legalidad que han de observar respecto a los procesos electorales internos para la selección de candidatos que realicen los partidos políticos así como en las elecciones constitucionales para Gobernador, diputados locales y presidentes municipales:

(…)”

Como se observa, el Mtro. Leonel Godoy Rangel, Gobernador del estado de Michoacán a través de la Secretaría Técnica del despacho de su gobierno informo tanto a las Secretarías, Procuraduría General de Justicia, Coordinaciones y Entidades Paraestatales de la Administración Pública Estatal de Michoacán que tenían que observe y atender las normas sobre propaganda gubernamental emitidas por este Instituto, además de que les señalo con precisión que el periodo de campaña del Proceso Electoral Local celebrado en la referida entidad federativa comprendería del treinta y uno de agosto al nueve de noviembre del presente año.

Añadiendo que, durante ese tiempo y hasta la conclusión de la jornada comicial, debían suprimir o retirar toda propaganda gubernamental en las emisoras de radio y televisión que tienen cobertura en los municipios michoacanos.

Aunado a lo anterior, a través de diversos escritos los CC. Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano y Ivonne Cecilia Barajas Méndez, Director General y representante legal, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo, reconocieron la difusión de los materiales radiofónicos denunciados, arguyendo que ésta se debió a que una descarga eléctrica daño el equipo de computo que utilizan para la transmisión de sus frecuencias de radio, por lo que se abocaron a realizar ese mismo día la reprogramación de su programación y que sí se difundieron dichos materiales fue por un error en dicha reprogramación del pautado, ya que todo indica que las capsulas informativas materia de inconformidad son del año dos mil diez.

En esta tesis, conviene reproducir la parte atinente de los escritos antes referidos la cual es del tenor siguiente:

“(...)

Respecto al inciso a). Si, se transmitieron capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, lo anterior obedece a que tomando en cuenta que se está respetando con estricto apego a la ley de la materia, las fechas para ello establecidas por la autoridad, resulta que **el día 31 de Agosto del 2011**, se envió de nuestra parte con ese mismo día mes y año de recibidos oficio NO DG/164/11, al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Michoacán del Instituto Federal Electoral, en el que se informa que sin dolo ni mucho menos mala fe y que por cuestiones ajenas a nuestra voluntad (descarga eléctrica), se daño equipo de computo, entre otros, el que se utiliza para la transmisión de nuestras frecuencia de radio originadas en la Ciudad de Morelia que son: 1).-Amplitud Modulada , II).- Frecuencia Modulada en Morelia y sus repetidoras en el interior del Estado, entre ellas: XHREL- FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQFM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, abocándose inmediatamente a llevar a cabo la reprogramación nuevamente de nuestra carta programática para con ello cumplir con nuestra labor lo más pronto posible, esto se llevo a cabo el mismo día que ocurrieron los hechos anteriormente narrados, bajo protesta de decir verdad manifiesto que si hubiera algún error en la reprogramación del pautado fue involuntario, sin dolo ni mucho menos mala fe, tan es así que todo indica que dichas capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, son del año 2010 , aclarando que tenemos convenio firmado con la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán del año 2010., el cual se anexa copia del mismo al presente para constancia legal.

(...)”

Bajo estas premisas, resulta valido colegir que, los únicos entes que intervinieron en la contratación y difusión de los materiales radiales denunciados fueron la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán y el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, así mismo, que **la referida Procuraduría no solicitó al permisionario denunciado que difundiera tales materiales el día treinta y uno de agosto de la presente anualidad.**

Lo anteriormente expuesto permite afirmar a esta autoridad, **que no es dable establecer un juicio de reproche al** Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán, dado que si bien el fue el que contrató la difusión de los promocionales materia de inconformidad lo cierto es que no lo hizo para que se difundieran el día treinta y uno de agosto de la presente anualidad, día en que iniciaron las campañas electorales en el estado de Michoacán, como ha quedado asentado a lo largo del presente fallo.

De igual forma, resulta valido colegir que no le es reprochable la difusión de los multireferidos materiales auditivos a los CC. Leonel Godoy Rangel y Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo dado que dichos funcionarios no contrataron no ordenaron la difusión de los promocionales radiales denunciados, además de que previo al arranque de las campañas

electorales correspondientes al estado de Michoacán, solicitaron a todas las dependencias estatales, se abstuvieran de difundir propaganda gubernamental durante el periodo de campañas, y si bien es cierto está acreditado en autos que se difundieron los materiales radiales identificados como **RA01140-11 TESTIGO MICH PROCURADURIA MEDIO AMBIENTE y RA01145-11 TESTIGO MICH SUSTANCIAS QUIMICAS**), válidamente puede afirmarse que ello no es imputable a los servidores públicos en comento.

En mérito de lo expuesto, lo procedente es declarar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador iniciado en contra de los CC. Leonel Godoy Rangel, Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo y del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente de la referida entidad federativa.

APARTADO 2.- RESPONSABILIDAD DE LAS CC. CLAUDIA ALVAREZ MEDRANO Y CECILIA IVONNE BARAJAS MENDEZ, SUBDIRECTORA DE RADIO Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOCANO DE RADIO Y TELEVISION.

No pasa desapercibido, parta esta autoridad electoral que en su escrito de queja el Lic. Everardo Rojas soriano representante suplente del Partido Acción Nacional denuncia expresamente a las CC. Claudia Alvarez Medrano y Ivonne Cecilia Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Televisión y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, por la difusión de la propaganda gubernamental materia del presente fallo, en virtud de que dichas funcionarias tenían la obligación de estar al tanto de la difusión de los contenidos de la programación del permisionario denunciado.

Al respecto, este órgano resolutor estima que carece de competencia en el presente procedimiento para conocer de este motivo de controversia, por la conducta que se les atribuye, es decir, por la difusión de la propaganda gubernamental materia del presente fallo, en virtud de que dichos funcionarios tenían la obligación de estar al tanto de la difusión de los contenidos de la programación del Sistema Michoacano de Radio y Televisión.

Lo anterior, ya que si bien como quedó demostrado a lo largo de la presente Resolución se tuvo por acreditado que a través de diversas estaciones radiofónicas permisionadas al Sistema Michoacano de Radio y Televisión se difundieron los materiales auditivos denunciados, así como que el Sistema en comento contrató con la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán la difusión de los mismos.

Lo cierto es, que dicha difusión obedeció a una contratación entre la multirreferida Procuraduría con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión **como permisionario** de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 Y XHCAP-FM 96.9.

En efecto, **el permisionario denunciado** fue el encargado de difundir los promocionales materia de inconformidad, no las servidoras públicas denunciadas, por lo que en su caso, es a dicho permisionario a quien debe reprochársele la conducta infractora de la normatividad electoral vigente.

En esta tesitura, la autoridad de conocimiento estima que la conducta denunciada por el Partido Acción Nacional, presuntamente realizada por la Subdirectora de Radio y Televisión, y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión podría dar lugar a la transgresión de la normatividad interna del propio Sistema en comento, hipótesis normativas de las que este Instituto Federal Electoral no cuenta con atribuciones para conocer de las mismas.

Al respecto debe decirse, que las normas que establecen la competencia son de orden público, pues éstas se forman con miras al interés público, no al del órgano estatal, por lo que aquélla es irrenunciable e improrrogable, tanto por acuerdo entre las partes, como de ellas con la administración; esto inclusive para la competencia territorial.

En ese sentido, el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española define a la “competencia” de la siguiente manera:

“Competencia

*(Del lat. **competentia**; cf. **competente**).*

1. f. incumbencia.

2. f. *Pericia, aptitud, idoneidad para hacer algo o intervenir en un asunto determinado.*

3. f. *Atribución legítima a un juez u otra autoridad para el conocimiento o Resolución de un asunto.*”

Sentado lo anterior, es de recordarse que el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé como derecho fundamental de los gobernados que todo acto de molestia debe emitirse por autoridad competente y debe contener la fundamentación y motivación que justifique la constitucionalidad y legalidad de la afectación de los derechos de los gobernados en su esfera jurídica.

En este sentido, la competencia de la autoridad para emitir un acto que implique una afectación a la esfera jurídica de un sujeto de derecho, debe tener su base o fundamento en una disposición constitucional, mientras que su instrumentación se sujeta a las disposiciones previstas en la legislación ordinaria.

Así, esta obligación de las autoridades se traduce en las garantías de legalidad y seguridad jurídica a favor de los gobernados; en consecuencia, en la materia electoral, el Instituto Federal Electoral, en su calidad de organismo público autónomo, encargado, entre otras cuestiones, de la organización de las **elecciones federales y de imponer sanciones por las infracciones que se susciten por violaciones a la normativa de dicha materia**, se encuentra vinculado a observar, en la emisión de todos sus actos, los principios y garantías a que se ha hecho referencia.

En esa tesitura, la fundamentación de la competencia en un acto de autoridad es una obligación constitucional por disposición expresa del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues su validez se encuentra condicionada al hecho de que la autoridad sólo puede hacer lo que la ley le permite, esto es, que únicamente puede desplegar sus facultades dentro de su respectivo ámbito de competencia y conforme a las diversas disposiciones que la autoricen.

Así se advierte de la jurisprudencia 2a./J. 115/2005, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 310, de rubro: **"COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCION EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCION, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE NO LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRA DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE."**

En consecuencia, la autoridad para conocer de una denuncia debe estudiar de oficio la competencia, por ser una cuestión de orden público, máxime que su estudio tiene como efecto que los justiciables tengan acceso a una justicia pronta y expedita y no se incurra en una violación de carácter procesal que afecte a las partes en mayor o menor grado.

Al efecto, es procedente invocar los criterios que se recogen en las Tesis sustentadas por el Poder Judicial de la Federación, y que a continuación se transcriben:

"COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD. SU FALTA DE ESTUDIO POR LA RESPONSABLE CONSTITUYE UNA VIOLACION PROCESAL QUE AFECTA A LAS PARTES EN GRADO PREDOMINANTE O SUPERIOR CONTRA LA CUAL PROCEDE EL AMPARO INDIRECTO. La figura procesal de la competencia debe estudiarse de oficio por ser una cuestión de orden público al ser una exigencia primordial de todo acto de autoridad y un presupuesto procesal. Ahora bien, la falta de estudio de la competencia de la autoridad responsable constituye una violación de carácter procesal que afecta a las partes en grado predominante o superior, pues de resultar fundada trae como consecuencia, por una parte, la reposición del procedimiento; y, por la otra, que se retarde la administración de justicia en contravención al artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de ahí que contra dicho acto proceda su impugnación mediante el amparo indirecto, y una vez resuelto no puede reclamarse nuevamente en otro juicio de garantías, ya que de hacerse se actualizaría la causal de improcedencia prevista en el artículo 73, fracción II, de la Ley de Amparo. TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Amparo en revisión 176/2006. Irma Corona Gasca. 30 de marzo de 2007. Mayoría de votos. Disidente: José Luis Guzmán Barrera. Ponente: Arturo García Torres. Secretaria: Yolanda Leyva Zetina."

"COMPETENCIA POR INHIBITORIA. LA OPORTUNIDAD DE SU PRESENTACION ES UNA CUESTION DE ORDEN PUBLICO QUE DEBE ANALIZARSE OFICIOSAMENTE. Las cuestiones de competencia son de orden público porque implican problemas de interés general y, por ello, si al resolverse el conflicto planteado se advierte que el juez ante el que se promovió la inhibitoria no examinó si se hizo valer dentro del término legal, debe realizarse de oficio ese estudio y resolver en consecuencia.

Competencia 112/89. Suscitada entre los jueces Trigésimo Sexto de lo Familiar del Distrito Federal y Octavo Civil Familiar de León, Guanajuato. 9 de octubre de 1989. Cinco votos. Ponente: Jorge Carpizo Mac Gregor. Secretario: José de Jesús Quesada Sánchez.

Competencia 198/88. Suscitada entre los jueces Cuarto de lo Civil de Durango y Cuarto de Primera Instancia del Ramo Civil del Distrito Judicial de Viesca en Torreón, Coahuila. 15 de enero de 1990. Cinco votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Competencia 299/89. Suscitada entre los jueces Décimo Quinto de lo Familiar del Distrito Federal y de lo Familiar del Distrito Judicial de Tulancingo de Bravo, Hidalgo. 16 de abril de

1990. Cinco votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Competencia 8/90. Suscitada entre los jueces Civil de Primera Instancia de Cortazar, Guanajuato y Décimo Octavo de lo Familiar del Distrito Federal. 21 de mayo de 1990. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Sergio Hugo Chapital Gutiérrez. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Competencia 55/90. Suscitada entre los jueces Vigésimo Séptimo de lo Familiar del Distrito Federal y de Primera Instancia de lo Familiar de Tijuana, Baja California. 25 de junio de 1990. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Tesis de Jurisprudencia 24/90 aprobada por la Tercera Sala de este alto Tribunal en sesión privada celebrada el trece de agosto de mil novecientos noventa. Cinco votos de los señores ministros: Presidente Sergio Hugo Chapital Gutiérrez, Mariano Azuela Güitrón, Salvador Rocha Díaz, Ignacio Magaña Cárdenas y José Antonio Llanos Duarte.”

En ese orden de ideas, cabe precisar que los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional, guardan relación con la posible transgresión a la normatividad interna del Sistema Michoacano de Radio y Televisión atribuible a las CC. Claudia Alvarez Medrano y Ivonne Cecilia Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Televisión, y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos, en virtud de la difusión de la propaganda gubernamental materia del presente fallo, ya dichos funcionarios tenían la obligación de estar al tanto de la difusión de los contenidos de la programación del permisionario denunciado.

Bajo estas consideraciones, este Instituto Federal Electoral estima que **no es competente** para conocer de las conductas atribuibles a los servidores públicos antes referidos, en términos de las argumentaciones antes efectuadas, por lo que lo procedente es **remite al Gobernador del estado de Michoacán en su carácter de presidente de la Junta de Gobierno del Sistema Michoacano de Radio y Televisión con copia certificada de esta Resolución y las actuaciones del legajo citado al rubro**, para que en el ámbito de sus atribuciones, determine lo que en derecho corresponda.

NOVENO. ESTUDIO RELATIVO A LA PRESUNTA VIOLACION A LO PREVISTO EN LOS ARTICULOS 41, BASE III, APARTADO C DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, ASI COMO LO PREVISTO EN LOS NUMERALES 2, PARRAFO 2; 350, PARRAFO 1, INCISOS B) Y E) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ATRIBUIBLE AL GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN Y/O SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION, PERMISIONARIO DE LAS RADIODIFUSORAS IDENTIFICADAS CON LAS SIGLAS XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 Y XHCAP-FM 96.9, CON MOTIVO DE LA DIFUSION DE LA PROPAGANDA GUBERNAMENTAL IMPUGNADA, EN FECHAS EN LAS CUALES SU TRANSMISION YA ESTABA PROSCRITA AL ESTARSE DESARROLLANDO ELECCIONES DE CARACTER LOCAL.

Respecto a este punto, debe decirse que tal y como ha quedado expuesto a lo largo de esta Resolución, el día **treinta y uno de agosto de la presente anualidad**, es decir, durante las campañas electorales celebradas en el estado de Michoacán, a través de las emisoras XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, permisionadas del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, se difundieron los promocionales identificados como **RA01140-11 y RA01145-1** en 10 diez ocasiones como se muestra en la siguiente tabla:

EMISORA	RA01140-11	RA01145-11	Total general
XEREL-AM-1550	2	1	3
XHCAP-FM-96.9	1		1
XHHID-FM-99.7	1		1
XHJIQ-FM-95.9	1		1
XHREL-FM-106.9	1	1	2
XHTZI-FM-97.5	1		1
XHZIT-FM-106.3	1		1
Total general	8	2	10

De igual forma, se encuentra acreditado que Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán celebro con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, permisionario de las estaciones radiales

antes referidas, **dos contratos** para la prestación de servicios para la difusión de la imagen institucional de esa dependencia, en los cuales se establecieron las fechas de transmisión de los promocionales contratados.

En efecto, la Procuraduría referida en el punto anterior acordó con el permisionario denunciado expresamente los días en que debía de ser transmitida la propaganda contratada, los cuales comprendieron en el contrato celebrado el día primero de enero de dos mil diez, los días **primero de enero al treinta y uno de marzo de dos mil diez** (video institucional) **y del primero de febrero al treinta y uno de marzo de dos mil diez** (cápsulas informativas de radio).

De igual forma, en el contrato celebrado el día once de julio de dos mil once, las fechas acordadas para su difusión fueron del **quince al veintisiete de julio**, del **quince de noviembre al treinta y uno de diciembre del dos mil once**, y del **primero de enero al quince de febrero de dos mil once** (cápsulas informativas de radio).

Aunado a ello, tanto el Director General y representante legal, así como la Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo, reconocieron que recibieron la circular 17/11 de fecha diecisiete de abril de dos mil diez (sic), signado por el C. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico de Gobierno del Estado de Michoacán, a través del cual se les informó los periodos de campaña del Proceso Electoral Local que sería entre el **treinta y uno de agosto** al nueve de noviembre del presente año, y la obligación de suprimir o retirar toda propaganda gubernamental en las emisoras de radio y televisión con cobertura en los municipios del estado de Michoacán, así como que las únicas excepciones serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

No obstante a ello, los funcionarios antes referidos aceptaron la difusión de los materiales radiofónicos denunciados, arguyendo que ésta se debió a que una descarga eléctrica dañó el equipo de computo que utilizan para la transmisión de sus frecuencias de radio, por lo que se abocaron a realizar ese mismo día la reprogramación de su programación y que sí se difundieron dichos materiales fue por un error en dicha reprogramación del pautaado, ya que todo indica que las capsulas informativas materia de inconformidad son del año dos mil diez.

En esa tesitura, resulta válido afirmar que el permisionario denunciado tenía pleno conocimiento de que debía abstenerse de difundir propaganda gubernamental en las señales con impacto en el estado de Michoacán, a partir de que comenzara el periodo de campaña electoral correspondientes, y pese a ello, transmitió los promocionales identificados con las claves **RA01140-11 y RA01145-1** en 10 diez ocasiones, todos durante el día treinta y uno de agosto de este año.

Ahora bien, no pasa inadvertido para este órgano resolutor que el permisionario denunciado informo al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Michoacán a través del oficio número DG/164/11 de fecha treinta y uno de agosto de la presente anualidad, **signado por el C. Armando Machorro Arenas, en su calidad de representante legal y Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión**, que dicha transmisión se debió a que **una descarga eléctrica dañó el equipo de computo que utilizan para la transmisión de sus frecuencias de radio**, por lo que se abocaron a realizar ese mismo día la reprogramación de su programación y que sí se difundieron dichos materiales fue por un error la misma.

No obstante a lo anterior, la autoridad de conocimiento estima que este acontecimiento (descarga eléctrica) no exime de su responsabilidad al permisionario denunciado por la difusión de los materiales auditivos materia de inconformidad.

En efecto, esta autoridad considera que dicho argumento realizado por el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, sólo generan presunción de los actos reprochables, toda vez que hace alusión a la presencia de una falla técnica intermitente de uno de sus sistemas, sin que en el caso concreto determine cuáles fueron los motivos que le impidieron cumplir con sus obligaciones en materia comicial federal.

En este contexto, no es suficiente el argumento de mérito, ya que sus afirmaciones no están basadas en elementos de convicción que acrediten dicha situación, puesto que técnicamente se entiende que la falla es un cambio en la maquinaria que hace incapaz de efectuar la función para la cual está diseñada, y que en su caso, existe la posibilidad de ser reparada, por lo tanto está sujeto a las exigencias y cautela de la previsión, en consecuencia, para valorar si el suceso que impidió el cumplimiento de las obligaciones de la permisionaria denunciada resulta necesario se demuestre que no estuvo a su alcance cumplir con sus obligaciones, que a pesar de haber actuado con diligencia y tomado las acciones necesarias de prevención y solución del evento ello fue imposible, siendo que en la especie no sucedió.

Ahora bien, el hecho de al realizar la reprogramación de la multirreferida permisionaria, se retransmitieran los materiales auditivos impugnados, no ha lugar de ser justificable, por el contrario se da certeza que la falla técnica tuvo solución, de la cual no se tomaron las acciones pertinentes para no difundir propaganda gubernamental, en la especie los promocionales alusivos a la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán, razón por la cual se colige que la permisionaria denunciada contravino lo dispuesto en el mandato constitucional que se rige para todo Proceso Electoral Local.

Bajo estas premisas, y dado que con tal comportamiento, el Sistema Michoacano de Radio y Televisión no sólo desacataron un convenio celebrado con la Procuraduría de Protección al Ambiente de dicha entidad federativa, sino que también soslayaron una prohibición que emana de la propia Ley Fundamental, esta resolutoria considera que debe responsabilizárseles por la comisión de una falta administrativa en materia electoral federal.

En mérito de lo expuesto, se advierte que los permisionarios de radio y televisión, tienen una obligación especial de no vulnerar el orden constitucional y legal, por lo que del análisis integral a la información y constancias que obran en el presente expediente, se advierte que no existe probanza alguna que desvirtúe los elementos de convicción con que esta autoridad electoral federal cuenta para tener por acreditada la infracción a la normatividad electoral federal por parte de los mismos.

En tales condiciones, esta autoridad atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, se colige que el Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las estaciones identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, transgredió lo dispuesto por el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e); del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en virtud de que difundió propaganda gubernamental en las señales con impacto en el estado de Michoacán, el día treinta y uno de agosto de la presente anualidad, periodo en el que habían iniciado las campañas electorales correspondientes, por lo que se declara **fundado** el procedimiento especial sancionador de mérito que por esta vía se resuelve.

INDIVIDUALIZACION DE LA SANCION AL SISTEMA MICHOCANO DE RADIO Y TELEVISION, PERMISIONARIO DE LAS RADIODIFUSORAS IDENTIFICADAS CON LAS SIGLAS XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 Y XHCAP-FM 96.9. Que una vez que ha quedado demostrada la infracción a la normatividad electoral por parte del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, permisionario de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9.

Lo anterior es así, porque su actuar infringió lo dispuesto en el artículo el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, al haber difundido propaganda gubernamental, en radio una vez iniciada la campaña electoral del proceso comicial local que se encuentra desarrollando en ese momento en el estado de Michoacán.

En este sentido, el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en su artículo 355, párrafo 5, refiere que para la individualización de las sanciones, una vez acreditada la existencia de una infracción, y su imputación, deberán tomarse en cuenta las circunstancias que rodearon la conducta contraventora de la norma, entre ellas, las siguientes:

“Artículo 355.

(...)

5. Para la individualización de las sanciones a que se refiere este libro, una vez acreditada la existencia de una infracción y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, entre otras, las siguientes:

- a) La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma las disposiciones de este Código, en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dicten con base en él;*
- b) Las circunstancias de modo tiempo y lugar de la infracción;*
- c) Las condiciones socioeconómicas del infractor;*
- d) Las condiciones externas y los medios de ejecución,*
- e) La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, y*

f) En su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.”

Del mismo modo, esta autoridad atenderá a lo dispuesto en el numeral 354, párrafo 1, inciso f) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual establece las sanciones aplicables a los concesionarios o permisionarios de radio y televisión.

En los artículos transcritos, se establecen las circunstancias elementales que tomará en cuenta este órgano resolutor para la imposición de la sanción que corresponde a los concesionarios y/o permisionarios de las emisoras referidas con antelación en el presente apartado.

Ahora bien, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que respecto a la individualización de la sanción que se debe imponer a un partido político nacional por la comisión de alguna irregularidad, este Consejo General debe tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la comisión de la falta; y en el caso que nos ocupa, aun cuando no se trata de un instituto político el que cometió la infracción sino de un permisionario de radio y las circunstancias que han de considerarse para individualizar la sanción deben ser las mismas que en aquellos casos, es decir, deben estimarse los factores objetivos y subjetivos que hayan concurrido en la acción u omisión que produjeron la infracción electoral.

I.- Así, para calificar debidamente la falta, la autoridad debe valorar:

El tipo de infracción.

En primer término, es necesario precisar que la norma transgredida por el permisionario señalado con anterioridad, en el estado de Michoacán son el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e); del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Con base en lo anteriormente expuesto, puede establecerse la finalidad o valor protegido en las normas violentadas, así como la trascendencia de la infracción cometida.

La finalidad perseguida por el legislador al establecer como infracción la difusión de propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales de los procesos comiciales federales o locales, es evitar que durante esa etapa se publicite propaganda destinada a influir en las preferencias electorales de los ciudadanos a favor o en contra de partidos políticos o de candidatos a cargos de elección popular, en aras de preservar el principio democrático conforme al cual los poderes públicos de todos los órdenes de gobierno y los entes públicos deben observar una conducta imparcial en los procesos comiciales.

En el presente asunto quedó acreditado que el permisionario de las emisoras denunciadas y referidas con antelación, contravinieron lo dispuesto en la norma legal en comento, al haber difundido en las señales de las que son permisionarias, promocionales alusivos a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, identificados con las siglas RA01140-11 y RA01145-11, en la fecha y horarios citados en el presente proyecto, cuando ya habían dado inicio las campañas en los estados de Michoacán, y en el cual se desarrolla procesos comiciales de carácter local.

La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

Al respecto, cabe señalar que al haberse acreditado la violación a lo dispuesto en el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e); del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por parte del permisionario anteriormente señalado, ello no implica que estemos en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, pues aun cuando la transmisión y difusión de los materiales objeto del presente procedimiento, se realizó en diversos momentos, ello sólo actualiza una infracción, es decir, sólo colma un supuesto jurídico.

El bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas).

Las disposiciones aludidas en el apartado anterior, tienden a preservar un régimen de equidad en las contiendas comiciales, garantizando con ello que los entes gubernamentales de cualquiera de los tres órdenes de gobierno de la república, influyan positiva o negativamente en las preferencias electorales de los ciudadanos, durante los comicios constitucionales de carácter federal o local.

En el caso, tales dispositivos se conculcaron con el actuar del permisionario de las señales radiodifusoras citadas al inicio de este considerando, al haber difundido en las fechas y horarios citados en el presente proyecto, propaganda gubernamental una vez iniciadas las campañas electorales correspondientes en el proceso comicial de carácter local, celebrado en el estado de Michoacán.

Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción.

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) **Modo.** En el caso a estudio, la irregularidad atribuible al permisionario de las emisoras citadas al inicio de este considerando, consistió en trasgredir lo establecido en el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e); del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, al haber difundido en las señales de las que es permisionario en el estado de Michoacán, propaganda gubernamental alusiva a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, una vez iniciada la campaña electoral en el estado de Michoacán.
- b) **Tiempo.** De conformidad con las constancias que obran en autos, esta autoridad tiene acreditada la difusión de los promocionales en comento, se efectuó en las fechas y horarios detallados a continuación:

	RA01140-11	RA01145-11	Total general
XEREL-AM-1550	2	1	3
XHCAP-FM-96.9	1		1
XHHID-FM-99.7	1		1
XHJIQ-FM-95.9	1		1
XHREL-FM-106.9	1	1	2
XHTZI-FM-97.5	1		1
XHZIT-FM-106.3	1		1
Total general	8	2	10

- c) **Lugar.** La irregularidad atribuible al Sistema Michoacano de Radio y Televisión, aconteció en señales antes detalladas con audiencia en el estado de Michoacán.

Intencionalidad.

Se considera que en el caso sí existió por parte del permisionario de las emisoras denunciadas, la intención de infringir lo previsto en el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, incisos e); del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Lo anterior es así, ya que del análisis de los elementos que obran en autos, se advierte que tales sujetos de derecho tenían pleno conocimiento de que debían abstenerse de difundir propaganda gubernamental en las señales con impacto en el estado de Michoacán, a partir de que comenzaron los periodos de campañas electorales correspondientes, y pese a ello, transmitió los promocionales denunciados, detallados con antelación en el inciso b) del apartado "Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción" de este considerando.

Reiteración de la infracción o vulneración sistemática de las normas.

No obstante que en los apartados relativos a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, quedó de manifiesto que los promocionales de mérito fueron difundidos por varias emisoras radiofónicas del estado de Michoacán, y en diversas ocasiones, ello no puede servir de base para considerar que la conducta infractora se cometió de manera reiterada o sistemática, en virtud de que solo se difundió por un día.

Las condiciones externas (contexto fáctico) y los medios de ejecución.

En este apartado, resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el permisionario denunciado, a través de las emisoras radiodifusoras de las cuales es permisionario el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, se cometió en el estado Michoacán.

En tal virtud, toda vez que la falta se presentó dentro del desarrollo dentro de un Proceso Electoral en el estado de Michoacán, resulta válido afirmar que la conducta fue atentatoria del principio constitucional consistente en la equidad que debe imperar en toda contienda electoral, cuyo objeto principal es permitir a los partidos políticos competir en condiciones de igualdad, procurando evitar actos con los que algún candidato o fuerza política pudieran obtener una ventaja indebida frente al resto de los participantes en la contienda electoral.

Medios de ejecución.

La difusión de los mensajes materia del presente procedimiento administrativo especial sancionador, tuvo como medio de ejecución las señales que a continuación se detallan:

Emisora	Estado
XHREL-FM 106.9	Michoacán

XEREL-AM 1550
XHTZI-FM 97.5
XHZIT-FM 106.3
XHJIQ-FM 95.9
XHHID-FM 99.7
XHCAP-FM 96.9

II.- Una vez sentadas las anteriores consideraciones, y a efecto de **individualizar apropiadamente la sanción**, esta autoridad procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

La calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra.

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la conducta desplegada por el permisionario de las señales radiofónicas citadas al inicio de este considerando, debe calificarse con una **gravedad ordinaria**, al haberse difundido en las señales de las que es permisionario en el estado de Michoacán, propaganda gubernamental una vez iniciadas las campañas electorales correspondientes a los procesos comiciales de carácter local celebrados en el presente año.

Reincidencia.

Otro de los aspectos que esta autoridad debe considerar para la imposición de la sanción, es la reincidencia en que pudo haber incurrido el permisionario de las emisoras denunciadas en el estado de Michoacán.

Al respecto, esta autoridad considerará reincidente al infractor que habiendo sido responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones que se encuentran previstas en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Sirve de apoyo la Tesis Relevante emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que a la letra dice:

“REINCIDENCIA. ELEMENTOS MINIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACION.—De conformidad con los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con lo dispuesto en los artículos 270, párrafo 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 22.1, inciso c), del Reglamento que Establece los Lineamientos para la Fiscalización de los Partidos Políticos, los elementos mínimos que la autoridad administrativa electoral debe considerar a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción, son: 1. El ejercicio o período en el que se cometió la transgresión anterior, por la que estima reiterada la infracción; 2. La naturaleza de las contravenciones, así como los preceptos infringidos, a fin de evidenciar que afectan el mismo bien jurídico tutelado, y 3. Que la Resolución mediante la cual se sancionó al infractor, con motivo de la contravención anterior, tiene el carácter de firme.

Recurso de apelación. SUP-RAP-83/2007.—Actor: Convergencia.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—7 de noviembre de 2007.—Unanimidad de votos.—Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.

Nota: El precepto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales citado en la tesis, fue reformado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de enero de 2008, sin embargo, se considera vigente el criterio, ya que similar disposición se contiene en el artículo 355, párrafo 5, inciso e), del actual Código.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veinticinco de febrero de dos mil nueve, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.”

Cabe señalar que en los archivos de esta institución, no se cuenta con antecedente alguno de que los citados medios de comunicación hayan sido sancionados con anterioridad por esta clase de faltas.

SANCION A IMPONER

En primer término, es de señalarse que dentro de nuestro sistema jurídico los actos administrativos pueden clasificarse en dos categorías; por un lado, se encuentran los actos administrativos discrecionales y por otro los actos administrativos reglados, en cuanto al primer tipo de ellos cabe señalar que son aquellos en los que la administración, no se encuentra sometida al cumplimiento de normas especiales por lo que hace a la oportunidad de actuar de determinada forma, aspecto que no implica eludir las reglas de derecho, en virtud de que toda autoridad, no solo la administrativa, debe observar siempre los preceptos legales sobre formalidades del acto; y respecto a los reglados, como su nombre lo indica son aquellos también denominados vinculatorios u obligatorios, en los que el funcionario puede ejecutarlos únicamente con sujeción

estricta a la ley, toda vez que en ella se encuentra determinado previamente cómo ha de actuar la autoridad administrativa, fijando las condiciones de la conducta administrativa, de forma que no exista margen a la elección del procedimiento.

Por tanto, si bien es cierto que el poder discrecional de las autoridades administrativas es una condición indispensable de toda buena y eficiente administración, también es cierto que su limitación es asimismo indispensable para que el Estado no sea arbitrario, y para que los administrados no se encuentren expuestos al simple arbitrio de los gobernantes. Así, los dos extremos siempre presentes en el derecho administrativo, por una parte la salvaguarda del poder administrativo por el reconocimiento del poder discrecional, y por la otra, la salvaguarda de los derechos de los administrados por la limitación de ese poder; en este campo también deben conciliarse para que el Estado no se vuelva anárquico o arbitrario.

De esta forma, las características del acto discrecional, radican en que la autoridad tiene la facultad de elegir de entre las posibles decisiones la más adecuada, con base en la valoración y apreciación que realice respecto de los hechos ante los cuales se encuentra, siempre y cuando parta de lo establecido en la norma, cuando aquella prevea dos o más posibilidades para actuar en un mismo caso y no se imponga ninguna de ellas con carácter obligatorio, sino potestativo.

Precisado lo anterior, esta autoridad tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción, así como la conducta realizada por el permisionario de las emisoras denunciadas, determina que dichas personas morales debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares de la infracción, sin que ello implique que ésta sea de tal monto que incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer debe recordarse que el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales confiere a la autoridad electoral, arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie, concesionarios o permisionarios de medios electrónicos), realice una falta similar.

Efectivamente, se debe destacar que la autoridad administrativa electoral federal para la imposición de las sanciones cuenta con las atribuciones y facultades necesarias, es decir, cuenta con el arbitrio suficiente que le permite determinar el monto de las mismas, atendiendo a las circunstancias y elementos que convergen en la comisión de las conductas que se estiman infractoras de la normatividad electoral.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que el Código Federal Electoral no determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, sólo establece las condiciones genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y en su caso el monto de la misma.

Al respecto, debe decirse que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 354, párrafo 1, inciso f) del Código Electoral Federal, dentro del catálogo de sanciones aplicables a los concesionarios o permisionarios de radio, se encuentra la multa, la cual puede llegar a tener como monto máximo de aplicación, el equivalente a cincuenta mil días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para los concesionarios y/o permisionarios de Radio y de cien mil días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para los de televisión; misma que puede ser duplicada en caso de reincidencia; en consecuencia, esta autoridad resolutora únicamente se encuentra obligada a respetar el límite máximo permitido por la norma

En este orden de ideas, conviene tener presente que el ordenamiento legal antes señalado no pormenoriza casuísticamente el monto de las sanciones que debe imponerse por la comisión de las infracciones acreditadas, pues se insiste, lo único que realiza el legislador ordinario es un catálogo general que será aplicado de acuerdo al arbitrio de la autoridad al analizar las circunstancias y la gravedad de la falta.

Al respecto, cabe destacar que es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece; en caso de que la norma fije un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, siendo que la única limitante para la imposición de la sanción es no sobrepasar el máximo legal, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; **valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de aquélla.**

Derivado de lo anterior las sanciones que se pueden imponer al permisionario de las emisoras denunciadas, por la difusión de propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciada la campaña electoral en el estado de Michoacán donde se desarrolla un proceso comicial local se

encuentra especificada en el artículo 354, párrafo 1, inciso f) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, las cuales son:

“Artículo 354

1. Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:

[...]

f) Respetto de los concesionarios o permisionarios de radio y televisión:

I. Con amonestación pública;

II. Con multa de hasta cien mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, que en el caso de concesionarios o permisionarios de radio será de hasta cincuenta mil días de salario mínimo; en caso de reincidencia hasta con el doble de los montos antes señalados, según corresponda;

III. Cuando no transmitan, conforme a las pautas aprobadas por el Instituto los mensajes, a que se refiere este capítulo, además de la multa que en su caso se imponga, deberán subsanar de inmediato la omisión, utilizando para tal efecto el tiempo comercializable o para fines propios que la ley les autoriza.

IV. En caso de infracciones graves, como las establecidas en el artículo 350, párrafo 1, incisos a) y b), y cuando además sean reiteradas, con la suspensión por la autoridad competente, previo Acuerdo del Consejo General, de la transmisión del tiempo comercializable correspondiente a una hora y hasta el que corresponda por treinta y seis horas. En todo caso, cuando esta sanción sea impuesta, el tiempo de la publicidad suspendida será ocupado por la transmisión de un mensaje de la autoridad en el que se informe al público de la misma. Tratándose de permisionarios, la sanción será aplicable respecto del tiempo destinado a patrocinios.

V. Cuando la sanción anterior haya sido aplicada y el infractor reincida en forma sistemática en la misma conducta, el Consejo General dará aviso a la autoridad competente a fin de que aplique la sanción que proceda conforme a la ley de la materia, debiendo informar al Consejo.”

Como podemos observar, del contenido del artículo transcrito se advierte que el legislador previó cinco hipótesis de sanción a imponer por esta autoridad a los permisionarios de radio por infracciones a la normatividad comicial federal, mismas que otorgan a la sustanciadora la posibilidad de elegir de entre el catálogo referido la que a su juicio estime suficiente para disuadir la posible vulneración futura a lo establecido en la legislación electoral federal, precisando en cada una de ellas el mínimo y máximo que pudiera en su caso aplicarse.

Precepto que constituye en sí mismo un sintagma, en el que se establecen indicadores que permiten a la autoridad administrativa determinar discrecionalmente qué sanción es a su juicio la adecuada al caso concreto, de acuerdo a la calificación que le haya asignado a la transgresión normativa cometida por los infractores, con el fin de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las disposiciones del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales o las que se dicen con base en dicho ordenamiento legal.

Expuesto lo anterior, (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción), la conducta realizada por el Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las emisoras denunciadas, en el estado de Michoacán debe ser objeto de la imposición de una sanción, que tendrá en cuenta las circunstancias particulares que se presentaron en el caso concreto, esto es: tipo de infracción, singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas, bien jurídico tutelado, circunstancias de modo tiempo y lugar de la infracción, intencionalidad, reiteración de la infracción o vulneración sistemática de las normas, condiciones externas [contexto fáctico] y los medios de ejecución, calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra, reincidencia, cobertura de las emisoras denunciadas, monto del beneficio, lucro o daño o perjuicio derivado de la infracción y condiciones socioeconómicas del actor y sin que ello implique que ésta sea de tal monto que incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida y que se han precisado previamente.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Efectivamente, mientras que una determinada conducta puede no resultar grave en determinado caso, atendiendo a todos los elementos y circunstancias antes precisadas, en otros casos, la misma conducta puede estar relacionada con otros aspectos, como puede ser un beneficio o lucro ilegalmente logrado, o existir un determinado monto económico involucrado en la irregularidad, de tal forma que tales elementos sea necesario tenerlos también en consideración, para que la individualización de la sanción sea adecuada.

Por tanto, es de referir que si bien la autoridad de conocimiento calificó la conducta de la infractora como de **gravedad ordinaria**, y si bien, la misma infringe los objetivos buscados por el Legislador, quien proscribió la difusión de propaganda gubernamental en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales de los procesos comiciales federal o local (ya que la publicitación de esta clase de materiales pudiera influir en las preferencias electorales de los ciudadanos y, con ello transgredir el principio democrático conforme al cual los poderes públicos de todos los órdenes de gobierno y los entes públicos deben observar una conducta imparcial en los comicios constitucionales), se estima que en el caso cobra especial relevancia respecto del permisionario de las emisoras denunciadas, la acreditación de la difusión de los promocionales materia del actual procedimiento.

Por lo anterior, es que este órgano comicial sostiene que la difusión de propaganda gubernamental en los periodos de campañas electorales locales, incide de manera directa y trascendente a uno de los principios rectores que debe imperar en toda contienda política, es decir, la equidad en la competencia, situación que por sí misma implica una violación a disposiciones constitucionales y legales.

En razón de lo argumentado en las líneas precedentes, es que este órgano electoral sostiene que resulta de suma importancia el número de impactos registrados como señal difundida por el permisionario denunciado, a través de los monitoreos realizados por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativa y Partidos Políticos, autoridad facultada para el desempeño de dicha actividad.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha sostenido al resolver diversos asuntos similares al de mérito, ha considerado para la imposición de la sanción son los siguientes criterios:

- a) **Concesionarios de canales de televisión que hayan difundido de 1 a 50 impactos, se les impondrá como sanción una amonestación pública en términos de ley.**
- b) **Tratándose de concesionarios de canales de televisión cuyo número de mensajes transmitidos supere la cifra de 50 impactos, se harán acreedores a una sanción pecuniaria, atendiendo otros factores convergentes en la situación específica, que se precisara en cada uno de los casos, en el apartado relativo a “individualización de la sanción”.**

En este orden de ideas, se enfatiza que en atención a lo ordenado por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, esta autoridad al momento de fijar la sanción a imponer, tomará en cuenta la intensidad del incumplimiento, es decir, que en el caso, la conducta de las emisoras en la difusión de los promocionales materia del actual procedimiento, se presentó en un rango que va de un impacto por emisora y tres como máximo. Por tanto, se estima que tales circunstancias justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción I citada, consistente en **una AMONESTACION PUBLICA**, pues tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que las previstas en las fracciones II, IV y V, serían de carácter excesivo, y la prevista en la fracción III sería inaplicable en el presente asunto. Por tanto, se sanciona a las emisoras que se señalan en el cuadro que a continuación se adiciona, con amonestación pública:

En consecuencia, resulta atinente precisar que la determinación del monto de la sanción a imponer, se determina tomando en cuenta, entre otros, los elementos objetivos que obran dentro del presente expediente, de los cuales se encuentran plenamente acreditados:

- Quedó acreditado que el permisionario de las emisoras denunciadas, contravinieron lo dispuesto en el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, Electorales, al difundir propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales de los procesos comiciales locales.
- Que no obstante, de haber sido acreditada la violación a lo dispuesto en el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por parte de las personas morales denunciadas, tal circunstancia no implica la presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que el hecho de que la difusión de los promocionales materia del presente procedimiento se realizó en diversos momentos y espacios, ello sólo actualiza una infracción, es decir, sólo colma un supuesto jurídico.

- Que el bien jurídico tutelado por la norma infringida es la preservación de un régimen de equidad en la materia, al establecer que el Instituto Federal Electoral es la autoridad única para la administración del tiempo que corresponda al Estado en radio y televisión destinado a sus propios fines y al ejercicio del derecho de los partidos políticos nacionales, fue vulnerado por la conducta cometida por la infractora. Lo anterior, en virtud de que se difundió propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales de el proceso comicial local que se desarrolla en el estado de Michoacán, mismos que pudieran influir en los ciudadanos y que no se encuentran necesariamente vinculadas a un Proceso Electoral Federal, en emisoras de permisionarias al Sistema Michoacano de Radio y Televisión.
- Que la difusión de los promocionales materia del presente asunto, se llevaron a cabo una vez iniciadas las campañas electorales en el estado de Michoacán (los cuales fueron detectados como parte de los monitoreos que realiza esta autoridad).
- Aunado a lo anterior, se encuentra debidamente acreditado que sí existió intención por parte de la denunciada, de infringir lo previsto en el artículo artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en virtud de que del análisis a los elementos que obran en autos, se advierte que los permisionarios de las emisoras denunciadas, difundieron en los canales a que se ha hecho referencia los promocionales denunciados, con plena conciencia de la naturaleza de los mismos, violentando con ello la equidad electoral a que hemos venido haciendo referencia, al difundir propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales de los procesos comiciales locales del estado de Michoacán.
- Sin que pase desapercibido para esta autoridad que la conducta infractora no se cometió de manera reiterada, en virtud de que sólo se difundió un solo día, sin embargo, cabe señalar que sí se efectuó en diversas emisoras radiofónicas con cobertura en el estados de Michoacán, en el cual se desarrollaban un proceso comicial de carácter local, aspecto que motivó a esta autoridad a calificar con una **gravedad ordinaria** la conducta imputada a la infractora, tomando en consideración las circunstancias referidas y que la misma se constrañó a difundir propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales de los procesos comiciales locales del estado de Michoacán.
- Sin embargo, de autos también es posible advertir que ninguna de las emisoras señaladas se encontró en presencia de una infractora con carácter **reincidente**.
- Asimismo, que derivado de la infracción cometida por el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, se causó un perjuicio a los objetivos buscados por el Legislador, en virtud de difundir propaganda gubernamental, en medios de comunicación social, una vez iniciadas las campañas electorales de los procesos comiciales locales en el estado de Michoacán, y que aun cuan no se encuentran necesariamente vinculadas a un Proceso Electoral Federal, vulnerando con ello la finalidad perseguida por el legislador de preservar los principios de equidad e igualdad que deben regir en la materia electoral, al evitar que terceros ajenos a los actores políticos incorporen elementos distorsionadores del orden electoral.

Precisado lo anterior, cabe mencionar que de conformidad con la Tesis Relevante S3EL 028/2003, emitida por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, e identificada con el rubro **“SANCION. CON LA DEMOSTRACION DE LA FALTA PROCEDE LA MINIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGUN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES”**, y así como en concordancia con el artículo 354, párrafo 1, inciso f), fracción II del Código comicial federal vigente, cuando los concesionarios difundan en las señales de las emisoras de las que son concesionarias, propaganda gubernamental en periodo prohibido, se les sancionará con multa de hasta cien mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, que en el caso de concesionarios o permisionarios de radio será de hasta cincuenta mil días de salario mínimo.

En virtud de lo anterior, **se amonesta públicamente** al Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, al haber infringido lo previsto en el artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

Al respecto, se estima que el Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, al haber difundido en las señales de las que es permisionario, alusiva a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, una vez iniciada la campaña electoral en el estado de Michoacán, causaron un perjuicio a los objetivos buscados por el Legislador.

Lo anterior es así, porque dicha conducta es atentatoria a la normatividad electoral debido a que la difusión de los promocionales materia de queja, causando un daño a los objetivos buscados por el legislador, infringiendo con ello los artículos artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Las condiciones socioeconómicas del infractor y el impacto en sus actividades.

Sobre este rubro, cabe decir que dada la naturaleza de la sanción a imponer a “el Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, se estima que la misma en modo alguno les impide el normal desarrollo de sus actividades ordinarias.

DECIMO.- Que una vez sentado lo anterior, y como quedo asentado al inicio del considerando OCTAVO de la presente Resolución, corresponde a esta autoridad conocer el motivo de inconformidad consistente en la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, atribuible al C. Armando Machorro Arenas, Director General y representante legal del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, con motivo de la difusión de la propaganda objeto de inconformidad, en el estado de Michoacán, entidad federativa en la que se llevan a cabo comicios constitucionales de carácter local.

En este sentido, debe tenerse en cuenta que en el presente fallo se tuvo por acreditada la responsabilidad del Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, en la difusión de la propaganda gubernamental materia del presente procedimiento.

Así mismo, debe destacarse que de conformidad con el caudal probatorio que obra en el expediente, específicamente del contrato para la prestación de servicios para la difusión de la imagen institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del estado de Michoacán de fecha once de julio de la presente anualidad, el cual ha sido debidamente valorado en el capítulo de “**EXISTENCIA DE LOS HECHOS**”, se tiene acreditado que el C. Armando Machorro Arenas, Director General y representante legal del Sistema Michoacano de Radio y Televisión contrató la difusión de los promocionales materia de inconformidad.

Asimismo, dicha servidor publicó reconocido que se difundieron los promocionales denunciados, por cuestión de una falla técnica como quedo asentado a lo largo de la presente Resolución, dicho argumento resulta inatendible por esta autoridad, dado que de los elementos de prueba que obran en autos se advierte que los mismos resultan insuficientes para justificar su actuar.

En esta tesitura, resulta importante precisar que el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, aparte de ser una persona moral (permisionario de de las radiodifusoras identificadas con las siglas XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9), de conformidad con su decreto de creación de igual forma es un organismo público descentralizado del Gobierno del estado de Michoacán, con personalidad jurídica y patrimonio propios, el cual es dirigido por un Director General, quien de conformidad con el al artículo 7 del Decreto de creación, en relación con el artículo 6 del Reglamento Interior de dicho Sistema, es el encargado de dirigirlo técnica y administrativamente, vigilando el cumplimiento de sus funciones y programas.

Bajo estas premisas, las circunstancias antes expuestas generen en esta autoridad, ánimo de convicción para señalar que la responsabilidad por la difusión de los materiales objeto de estudio en el presente apartado, debe atribuirse al C. Armando Machorro Arenas, Director General y representante legal del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, por lo que el procedimiento especial sancionador incoado en su contra, debe declararse **fundado**.

UNDECIMO.- Que al haber quedado acreditada la trasgresión a los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, atribuible al C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, en los términos que habrán de ser expresados a continuación, lo procedente en el presente caso es **dar vista al superior jerárquico o al órgano competente** para resolver sobre la responsabilidad del sujeto mencionado.

Para tal efecto, debe recapitularse que en el presente fallo, este órgano resolutor estableció que el servidor público ya referido, es responsable por la difusión de los materiales denunciados, puesto que su transmisión infringió la normativa constitucional y legal en materia comicial federal.

Sentado lo anterior, conviene expresar lo siguiente:

En principio, cabe referir que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 41, Base V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la organización de las elecciones es una función estatal que se realiza a través de este Instituto, quien realiza sus actividades bajo los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.

Así, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 109, párrafo 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General como órgano superior de dirección y vigilancia, es el encargado de velar por el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, teniendo entre sus diversas atribuciones, tal y como se dispone en los artículos 2 y 118, inciso w), del citado Código conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan.

Para tales efectos, en el Libro Séptimo, Título Primero, Capítulo Primero del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se prevé el catálogo de sujetos, conductas sancionables y sanciones que derivadas de la responsabilidad electoral son susceptibles de ser impuestas.

Entre los sujetos que pueden ser objeto de imputación, en términos de lo dispuesto por el artículo 341, párrafo 1, inciso f) se incluyen las autoridades o los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno del Distrito Federal; órganos autónomos, y cualquier otro ente público.

Es decir, se debe entender que para efectos de tal disposición, las autoridades y servidores públicos, son susceptibles de ser sujetos a un régimen especial de investigación en materia electoral.

Como conductas reprochables de estos entes, el artículo 347 del citado Código comicial identifica las siguientes:

- a) La omisión o el incumplimiento de la obligación de prestar colaboración y auxilio o de proporcionar, en tiempo y forma, la información que les sea solicitada por los órganos del Instituto Federal Electoral;
- b) La difusión, por cualquier medio, de propaganda gubernamental dentro del periodo que comprende desde el inicio de las campañas electorales hasta el día de la jornada electoral inclusive, con excepción de la información relativa a servicios educativos y de salud, o la necesaria para la protección civil en casos de emergencia;**
- c) El incumplimiento del principio de imparcialidad establecido por el artículo 134 de la Constitución, cuando tal conducta afecte la equidad de la competencia entre los partidos políticos, entre los aspirantes, precandidatos o candidatos durante los procesos electorales;
- d) Durante los procesos electorales, la difusión de propaganda, en cualquier medio de comunicación social, que contravenga lo dispuesto por el séptimo párrafo del artículo 134 de la Constitución;
- e) La utilización de programas sociales y de sus recursos, del ámbito federal, estatal, municipal, o del Distrito Federal, con la finalidad de inducir o coaccionar a los ciudadanos para votar a favor o en contra de cualquier partido político o candidato; y
- f) El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en este Código.

Sin embargo, en el artículo 354 del ordenamiento legal en cita, en el que se detallan las sanciones que pueden ser impuestas por la realización de las conductas sancionables, el legislador omitió incluir un apartado respecto de las conductas realizadas por las autoridades o los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno del Distrito Federal; órganos autónomos, y cualquier otro ente público.

Es decir, el legislador no consideró a las autoridades y funcionarios públicos como entidades respecto de las cuales este Instituto, por sí mismo, estuviere en aptitud de imponer sanciones directamente.

Es decir, fue voluntad del legislador el colocar a las autoridades o los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno del Distrito Federal; órganos autónomos, y cualquier otro ente público, en un ámbito especial dentro del derecho administrativo sancionador electoral, pues respecto de estos entes, el Instituto tiene atribuciones para investigar y analizar si alguna de las conductas desplegadas resulta contraria a Derecho, sin embargo, no previó la posibilidad de que éste en forma directa impusiera alguna sanción por tales conductas.

En consecuencia, esta autoridad debe actuar en términos de lo dispuesto en el artículo 104 de la Constitución Política del Estado de Michoacán de Ocampo, que en lo que interesa, establece:

Constitución Política del Estado de Michoacán de Ocampo

“Artículo 104.- Son servidores públicos los integrantes, funcionarios y empleados de los poderes Legislativo y Judicial del Estado; de las dependencias centralizadas y entidades paraestatales de la administración pública dependiente del Poder Ejecutivo Estatal, entidades autónomas; así como de los ayuntamientos y entidades paramunicipales, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones, por las violaciones a esta Constitución y a las leyes estatales.

...”

Como se observa, la Constitución estatal establece que se reputa como servidor público los integrantes, funcionarios y empleados de los poderes Legislativo y Judicial del Estado; de las dependencias centralizadas y entidades paraestatales de la administración pública dependiente del Poder Ejecutivo Estatal, entidades autónomas; así como de los ayuntamientos y entidades paramunicipales, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran durante el desempeño de sus funciones.

Con base en lo expuesto, esta autoridad únicamente se encuentra facultada para que una vez conocida la infracción realizada por algún funcionario público, integre un expediente que será remitido al superior jerárquico de la autoridad infractora, para que ésta proceda en los términos de ley.

Ahora bien, tomando en consideración que en el caso a estudio, la responsabilidad por la difusión de los materiales considerados infractores de los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, fue atribuida al C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, lo procedente es dar vista a quien funge como su superior jerárquico (en los términos que habrán de ser descritos en líneas posteriores), a fin de que en el ámbito de sus atribuciones, conozcan de esas conductas y en su oportunidad, determinen lo que en derecho corresponda.

Lo anterior, atento a lo previsto en las siguientes disposiciones jurídicas, a saber:

Constitución Política del Estado de Michoacán de Ocampo

“Artículo 47.- Se deposita el ejercicio del Poder Ejecutivo en un solo individuo que se denominará ‘Gobernador del Estado’.

(...)

Artículo 62.- Para el despacho de los negocios del orden político-administrativo, el Ejecutivo del Estado contará con las dependencias básicas y organismos que determinen esta Constitución, la Ley Orgánica de la Administración Pública y demás leyes.

...”

LEY ORGANICA DE LA ADMINISTRACION PUBLICA DEL ESTADO DE MICHOACAN DE OCAMPO

“ARTICULO 1o.- La presente Ley es de orden público e interés social y tiene por objeto regular la organización de la administración pública estatal, centralizada y paraestatal.

(...)

ARTICULO 9o.- El despacho de los asuntos que competen al Gobernador del Estado, se realizará a través de las dependencias y entidades de la administración pública estatal, centralizada y paraestatal, conforme a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo, y las leyes que de ellas emanen, de acuerdo con el Presupuesto de Egresos del Estado.

(...)

ARTICULO 12.- Al frente de cada dependencia y entidad de la administración pública estatal, centralizada y paraestatal, habrá un titular, quien para el despacho de los asuntos de su competencia se auxiliará con los servidores públicos que se establezcan en su Reglamento Interior, los que serán nombrados y removidos libremente por el Gobernador del Estado, con excepción de los que estén determinados de otro modo en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo o en las leyes.

ARTICULO 13.- Las dependencias y entidades de la administración pública estatal, centralizada y paraestatal, deberán conducir sus actividades conforme a los objetivos, programas, proyectos y políticas que defina el Gobernador del Estado.

(...)

ARTICULO 37.- La Administración Pública Paraestatal se integra por:

I. Organismos públicos descentralizados;

- II. Empresas de participación estatal;
- III. Fideicomisos; y
- IV. Los que se establezcan conforme a la ley de la materia.

Son organismos descentralizados las entidades creadas por ley o decreto del Poder Legislativo o por decreto administrativo del Poder Ejecutivo, con personalidad jurídica y patrimonio propios, cualquiera que sea la estructura legal que adopten.

...”

REGLAMENTO INTERIOR DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION

Artículo 1o. *El presente Reglamento es de orden público e interés social y tiene por objeto regular la estructura orgánica y funcionamiento de las Unidades Administrativas del Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública Estatal, con personalidad jurídica y patrimonio propios, denominado Sistema Michoacano de Radio y Televisión, el cual tiene a su cargo el ejercicio de las atribuciones que expresamente le confieren su Decreto de creación y otras disposiciones normativas aplicables.*

Artículo 2o. *Al frente del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, habrá un Director General, designado por el Titular del Poder Ejecutivo del Estado, quien conducirá sus actividades conforme a las políticas que emita la Junta de Gobierno y las disposiciones normativas aplicables, y se auxiliará del personal técnico y administrativo necesario para el ejercicio de sus facultades.*

(...)

Artículo 4o. *La Junta es el máximo órgano de Gobierno del Sistema y la administración estará a cargo del Director General, cuya integración y facultades se establecen en el Decreto, mismas que se ejercerán de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones normativas aplicables.*

(...)

Artículo 6o. *Al Director General le corresponde el ejercicio de las facultades siguientes:*

- I. Planear, dirigir, coordinar, controlar, vigilar y evaluar las actividades de las Unidades Administrativas, a fin de dar cumplimiento de las atribuciones que a ésta le correspondan;*
- II. Suscribir Acuerdos, convenios y contratos que deba celebrar el Sistema con otras dependencias, entidades o con particulares, de conformidad con las disposiciones normativas aplicables;*
- III. Presentar a la Junta los proyectos de presupuesto de ingresos y egresos y los respectivos planes de inversión del Sistema, para su consideración y autorización de gestión ante la instancia correspondiente;*
- IV. Establecer las comisiones y los comités internos que sean necesarios para la mejor instrumentación de los programas y asuntos encomendados, y designar a sus miembros;*
- V. Designar a los servidores públicos del Sistema a efecto de que lo representen en aquellas juntas, comisiones, consejos u órganos colegiados de los que forme parte, conforme a las disposiciones normativas aplicables;*
- VI. Difundir oportunamente las acciones y resultados de la ejecución de los programas de trabajo;*
- VII. Resolver los casos de duda que se susciten con motivo de la interpretación o aplicación del presente Reglamento, así como los casos de conflicto sobre competencia y los no previstos en el mismo;*
- VIII. Instrumentar los sistemas y los procedimientos necesarios para una adecuada aplicación de los recursos asignados al Sistema;*
- IX. Vigilar el cumplimiento de las disposiciones normativas que regulan la estructura y funcionamiento del Sistema;*
- X. Instruir y coordinar las actividades del Sistema, para el cumplimiento y ejecución de los Acuerdos de la Junta;*
- XI. Instrumentar los sistemas y los procedimientos necesarios para una adecuada aplicación de los recursos asignados al Sistema;*

XII. Presentar a la Junta los informes de las actividades realizadas y de los resultados obtenidos, así como de los programas de trabajo, acompañando los anexos correspondientes;

XIII. Someter a la aprobación de la Junta los proyectos y reformas del Reglamento Interior y los Manuales Administrativos de organización y de procedimientos del Sistema, conforme a las disposiciones normativas aplicables;

XIV. Establecer las medidas y disposiciones necesarias para el mejoramiento en la operación del Sistema y las Unidades Administrativas a su cargo; y,

XV. Las demás que le señale la Junta de Gobierno y otras disposiciones normativas aplicables.

...”

Decreto del Sistema Michoacano de Radio y Televisión

Artículo 1o. Se declara de interés público la transmisión de las frecuencias de radio y televisión que le sean asignadas al Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo por el Gobierno Federal y para tal objeto, se crea el Sistema Michoacano de Radio y Televisión como un organismo público descentralizado del Gobierno del Estado, con personalidad jurídica y patrimonio propios, cuya residencia será en la ciudad de Morelia, Michoacán.

(...)

Artículo 3o. El Sistema tendrá las siguientes funciones:

I. Transmitir y operar conforme a las disposiciones aplicables, las frecuencias de radio y televisión que le otorgue en concesión o permiso la autoridad federal competente al Gobierno del Estado;

II. Administrar conforme a las disposiciones en la materia, las concesiones o permisos que la autoridad federal competente le otorgue al Gobierno del Estado;

III. Producir y difundir una programación que fortalezca la identidad cultural y social de los michoacanos;

IV. Destacar en su programación los valores cívicos, el amor a la patria y el conocimiento de la grandeza histórica de México;

V. Divulgar las fortalezas y particularidades culturales, sociales, turísticas, económicas, productivas y naturales de las diferentes regiones que conforman la Entidad;

VI. Informar a la comunidad de las obras, acciones y proyectos que realicen las dependencias y entidades del Poder Ejecutivo, así como las que lleven a cabo los poderes Legislativos y Judicial y la sociedad organizada;

VII. Difundir la información a la sociedad sobre cualquier eventualidad de interés público y colectivo;

VIII. Promover el desarrollo integral del individuo a través de una programación interactiva;

IX. Realizar producciones radiofónicas y televisivas congruentes con la función;

X. Producir programas que refuercen la identidad cultural local, regional y nacional;

XI. Realizar y apoyar la investigación en materias de medios de comunicación masiva y fomentar su desarrollo;

XII. Fomentar la participación ciudadana en la definición de la programación, funciones y objetivos del Sistema;

XIII. Administrar, operar y conservar las instalaciones y equipo que sean de su propiedad o que por cualquier otro título legítimo adquiera;

XIV. Celebrar, con la autorización del Titular del Poder Ejecutivo, convenios o Acuerdos de colaboración con la federación, gobiernos estatales y ayuntamientos, instituciones públicas y privadas, nacionales y/o extranjeras, sobre la materia de sus funciones;

XV. Integrar, operar y supervisar un programa permanente de actualización y capacitación sobre nuevas técnicas y tecnologías en medios de comunicación masiva, dirigido a los trabajadores y funcionarios del Sistema; y,

XVI. En general todas aquellas necesarias para el óptimo funcionamiento del Sistema.

Artículo 4o. El Sistema se integrará por:

I. La Junta de Gobierno, que será el máximo órgano del Sistema;

II. La Dirección General; y,

III. Las unidades administrativas y el personal necesario para el funcionamiento interno del Sistema, que conforme a su disponibilidad presupuestal apruebe la Junta de Gobierno.

Las unidades administrativas tendrán las facultades que se determinen en el Reglamento Interior que apruebe la Junta de Gobierno.

Artículo 5o. *La Junta de Gobierno se integrará por:*

I. El Gobernador del Estado, que será el Presidente;

II. El Tesorero General del Estado que será el Vicepresidente;

III. El Secretario de Gobierno;

IV. El Secretario de Contraloría y Desarrollo Administrativo, quien será el Comisario Público;

V. El Secretario de Planeación y Desarrollo Estatal; y,

VI. Cuatro vocales más, designados por el Titular del Poder Ejecutivo del Estado que tengan conocimientos o estén relacionados con las funciones del Sistema.

Cada uno de los miembros propietarios de la Junta de Gobierno, con excepción del Presidente, deberá nombrar su respectivo suplente.

El Director General asistirá a las sesiones de la Junta de Gobierno con voz, pero sin voto.

Las sesiones de la Junta de Gobierno serán convocadas y presididas por su Presidente. En su ausencia, las convocará y presidirá el Vicepresidente. Se celebrarán sesiones ordinarias cuando menos una vez cada tres meses y extraordinarias cada vez que el Presidente o Vicepresidente, en su caso, lo estimen necesario o les sea solicitado por el Director General del Sistema.

El quórum para sesionar será con la asistencia de más de la mitad de sus miembros. Las Resoluciones se tomarán por mayoría de votos de los miembros presentes, teniendo quien la presida voto de calidad para el caso de empate.

Artículo 6o. *La Junta de Gobierno tendrá las siguientes funciones:*

I. Establecer las políticas generales y las prioridades a las que deberán sujetarse las actividades del Sistema;

II. Aprobar, en su caso, los programas de trabajo del Sistema que le presente el Director General;

III. Recibir del Director General los informes semestrales sobre el funcionamiento del Sistema y, en su caso, sugerirle la aplicación de las medidas necesarias para el cumplimiento de los programas, funciones y metas del Sistema;

IV. Autorizar la desincorporación de algún bien patrimonio del Sistema, cuando éste no sea utilizado o ya no sea útil para la prestación del servicio propio de su objeto;

V. Aprobar, en su caso, el proyecto de presupuesto anual del Sistema que le presente el Director General;

VI. Analizar y, en su caso, aprobar los informes administrativos y financieros sobre el Sistema, que le presente el Director General;

VII. Nombrar y remover a los titulares de las Subdirecciones a propuesta del Director General, de conformidad con las disposiciones aplicables; y,

VIII. Definir, en general, los mecanismos y acciones que permitan el cumplimiento de las funciones del Sistema.

Artículo 7o. *El Director General será designado por el Gobernador del Estado y tendrá las siguientes funciones:*

I. Cumplir y hacer cumplir los Acuerdos emanados de la Junta de Gobierno;

II. Representar legalmente al Sistema;

III. Dirigir técnica y administrativamente al Sistema, vigilando el cumplimiento de sus funciones y programas;

IV. Formular los programas de trabajo del Organismo y presentarlos a la Junta de Gobierno para su aprobación, en su caso;

V. Implementar y ejecutar las políticas, planes, programas y servicios que correspondan para el óptimo funcionamiento del Sistema;

VI. *Nombrar y remover al personal administrativo del Sistema, con excepción de los Subdirectores;*

VII. *Proponer para su aprobación, en su caso, a la Junta de Gobierno, el proyecto de presupuesto anual del Sistema;*

VIII. *Informar a la Junta de Gobierno sobre los estados financieros del Organismo;*

IX. *Gestionar ante las autoridades competentes la construcción y asignación, en su caso, de instalaciones a favor del Sistema;*

X. *Realizar todas aquellas acciones que contribuyan al cumplimiento de las funciones del Sistema; y,*

XI. *Las demás de su competencia que expresamente le señale la Junta de Gobierno o que se deriven de este Decreto o de otras disposiciones aplicables.*

...”

Como se observa de los preceptos antes transcritos, el Poder Ejecutivo se deposita en un individuo denominado “*Gobernador del Estado*”, quien para el ejercicio de sus funciones, contará con las dependencias básicas y organismos que determinen esta Constitución, la Ley Orgánica de la Administración Pública y demás leyes.

Ahora bien, conforme a lo preceptuado en la Ley Orgánica de la Administración Pública del estado de Michoacán de Ocampo, dependencia y entidad de la administración pública estatal, centralizada y paraestatal, habrá un titular, quien para el despacho de los asuntos de su competencia se auxiliará con los servidores públicos que se establezcan en su Reglamento Interior.

Asimismo, ha quedado evidenciado que dentro de Administración Pública Paraestatal, se encuentran los Organismos públicos descentralizados (Sistema Michoacano de Radio y Televisión), quien tiene a su cargo diversas funciones.

A su vez, conforme a la distribución de competencias, para el ejercicio de las funciones legamente encomendadas, el titular de la dependencia en comento se auxilian de múltiples unidades administrativas, entre las cuales se encuentran la Subdirección de Radio y Jefatura de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión.

En ese sentido, de la lectura realizada a la normativa citada en el presente considerando, corresponde al Director General del multicitado sistema, Planear, dirigir, coordinar, controlar, vigilar y evaluar las actividades de las Unidades Administrativas.

Para el cumplimiento de esos fines, el titular de la citada dependencia se auxilia de la Subdirección de Radio y Jefatura de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos, quienes guardan una relación jerárquica de subordinación, así como con dicho Director, quien conserva la potestad de decisión respecto al ejercicio de la atribución legal citada en el párrafo anterior.

En ese sentido, se considera que las conductas infractoras acreditadas en el presente asunto, atribuible al servidor público citado a lo largo de este fallo, justifican la decisión de este órgano resolutor de dar vista a su superior jerárquico, a fin de que en el ámbito de sus atribuciones, determinen lo que en derecho proceda.

Amén lo anterior, la Dirección General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, depende jerárquicamente del Gobernador Constitucional del estado de Michoacán de Ocampo (*Presidente del Junta de Gobierno del Sistema Michoacano de Radio y Televisión*), como superior jerárquico del servidor público mencionado al inicio del presente párrafo, para que determinen lo que en derecho corresponda al haberse acreditado la infracción a la normativa comicial federal.

DUODECIMO.- ESTUDIO RELATIVO A LA PRESUNTA TRASGRESION DE LOS ARTICULOS 38, PARRAFO 1, INCISOS A) Y U), Y 342, PARRAFO 1, INCISOS A) Y N) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, POR PARTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA. Que una vez sentado lo anterior, corresponde a esta autoridad dilucidar el motivo de inconformidad relativo a la presunta transgresión por parte del Partido de la Revolución Democrática, a los artículos 38, párrafo 1, incisos a) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del Código comicial federal, al haber permitido un supuesto actuar infractor por parte de los CC. Leonel Godoy Rangel; el C. Rafael Melgoza Radillo, Gobernador Constitucional y Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, y las CC. Claudia Alvarez Medrano y Cecilia Ivonne Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos de dicho sistema; así como del Ing. Nicolás Mendoza Jiménez Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán, al haber difundido

propaganda gubernamental en radio de la actual administración de una dependencia del Gobierno del Estado de Michoacán, el cual es emanado del partido político antes mencionado.

Por lo anterior, lo que procede es entrar al estudio de los elementos que integran el presente expediente y dilucidar si el Partido de la Revolución Democrática transgredió la normativa constitucional, legal y reglamentaria en materia electoral, por el presunto descuido de la conducta de sus militantes, simpatizantes e incluso terceros que actúen en el ámbito de sus actividades, incumpliendo con su obligación de garante (partido político), que determina su responsabilidad, por haber aceptado, o al menos, tolerado, las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político, lo que implica, en último caso, la aceptación de sus consecuencias y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual.

Bajo estas premisas, es válido colegir que los partidos políticos nacionales tienen, por mandato legal, el deber de cuidado respecto de sus militantes, simpatizantes o terceros, de vigilar que no infrinjan disposiciones en materia electoral, y de ser el caso, es exigible de los sujetos garantes una conducta activa, eficaz y diligente, tendente al restablecimiento del orden jurídico, toda vez que tienen la obligación de vigilar el respeto absoluto a las reglas de la contienda electoral, y a los principios rectores en la materia.

Así, los partidos políticos tienen derecho de vigilar el Proceso Electoral, lo cual, no sólo debe entenderse como una prerrogativa, sino que, al ser correlativa, implica una obligación de vigilancia ante actos ilícitos o irregulares de los que existe prueba de su conocimiento.

En el presente asunto, del análisis integral a las constancias y elementos probatorios que obran en el expediente, este órgano resolutor ha estimado que los hechos materia de inconformidad, atribuidos al Partido de la Revolución Democrática, no transgreden la normatividad electoral federal, toda vez que en autos no está demostrada infracción alguna a la normatividad electoral, por ninguna de las conductas que se le atribuyen.

En tales condiciones, toda vez que las conductas supuestamente infringidas por el no quedaron demostradas en el presente procedimiento, en consecuencia, tampoco se actualiza la supuesta infracción a los artículos citados al inicio de este considerando, por lo cual el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Partido de la Revolución Democrática, debe declararse **infundado**.

DECIMOTERCERO.- Que en atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 39, párrafos 1 y 2; 109, párrafo 1 y 370, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en ejercicio de las atribuciones conferidas en el numeral 118, párrafo 1, incisos h), w) y z) del ordenamiento legal en cita, este Consejo General emite la siguiente:

RESOLUCION

PRIMERO.- En términos de lo establecido en el **APARTADO 1** del considerando **OCTAVO** de la presente Resolución, se declara **infundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra de los CC. Leonel Godoy Rangel, Rafael Melgoza Radillo y el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Gobernador Constitucional, Secretario de Gobierno; y Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán de Ocampo, por la presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

SEGUNDO.- En términos de lo establecido en el **APARTADO 2** del considerando **OCTAVO** de la presente Resolución, este Instituto Federal Electoral estima que es **incompetente** para conocer de las conductas atribuibles a las CC. Claudia Alvarez Medrano y Ivonne Cecilia Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Televisión, y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, por la presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo que lo procedente es remitir al Gobernador del estado de Michoacán en su carácter de presidente de la Junta de Gobierno del Sistema Michoacano de Radio y Televisión con copia certificada de esta Resolución y las actuaciones del legajo citado al rubro, para que en el ámbito de sus atribuciones, determine lo que en derecho corresponda.

TERCERO.- En términos de lo establecido en el considerando **NOVENO** de esta Resolución se declara **fundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las estaciones identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, por la violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, incisos B) y E) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

CUARTO.- Conforme a lo precisado en el considerando **NOVENO** se impone a la persona moral denominada Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las estaciones identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, una sanción consistente en una **amonestación pública**.

QUINTO.- En términos de lo establecido en el considerando **DECIMO** de la presente Resolución, se declara **fundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra del C. Armando Machorro Arenas, Director General y representante legal del Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las estaciones identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, por la presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

SEXTO.- Dese vista al Gobernador del estado de Michoacán en su carácter de presidente de la Junta de Gobierno del Sistema Michoacano de Radio y Televisión con copia certificada de esta Resolución y las actuaciones del legajo citado al rubro, para que en el ámbito de sus atribuciones, determine lo que en derecho corresponda, tal y como se establece en el considerando **DUODECIMO** del presente fallo.

SEPTIMO.- Publíquese la presente determinación en el Diario Oficial de la Federación, a efecto de hacer efectiva la sanción impuesta.

OCTAVO.- En términos de lo establecido en el considerando **UNDECIMO** de la presente Resolución, se declara **infundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Partido de la revolución Democrática, por la presunta violación a los artículos los artículos 38, párrafo 1, incisos a) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del Código comicial federal.

NOVENO.- En términos de lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o Resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o Resolución impugnada.

DECIMO.- Notifíquese la presente Resolución en términos de ley.

UNDECIMO.- En su oportunidad archívese el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 11 de octubre de dos mil once, por cinco votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestro Alfredo Figueroa Fernández, Doctor Francisco Javier Guerrero Aguirre, Doctor Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente, Doctor Leonardo Valdés Zurita; y un voto en contra de la Consejera Electoral, Doctora María Macarita Elizondo Gasperín.

Se aprobaron en lo particular los Puntos Resolutivos Tercero, Cuarto, Quinto y Sexto, por cuatro votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Francisco Javier Guerrero Aguirre, Doctor Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente, Doctor Leonardo Valdés Zurita; y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctora María Macarita Elizondo Gasperín y Maestro Alfredo Figueroa Fernández.

El Consejero Presidente del Consejo General, **Leonardo Valdés Zurita**.- Rúbrica.- El Secretario del Consejo General, **Edmundo Jacobo Molina**.- Rúbrica.

VOTO PARTICULAR Y CONCURRENTE
MTRO. ALFREDO FIGUEROA FERNANDEZ
CONSEJERO ELECTORAL

VOTO PARTICULAR Y CONCURRENTE QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL MTRO. ALFREDO FIGUEROA FERNANDEZ EN RELACION CON LA RESOLUCION DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RESPECTO DE LA DENUNCIA INTERPUESTA POR EL PARTIDO ACCION NACIONAL EN CONTRA DEL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL; SECRETARIO DE GOBIERNO; DIRECTOR GENERAL, SUBDIRECTORA DE RADIO Y TELEVISION, Y JEFA DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCION RADIOFONICA Y CONTENIDOS DEL SISTEMA MICHOACANO DE RADIO Y TELEVISION DEL ESTADO DE MICHOACAN, ASI COMO DEL PROCURADOR DE PROTECCION AL AMBIENTE DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA, DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN, PERMISIONARIO DE DIVERSAS ESTACIONES RADIOFONICAS Y DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA, POR HECHOS QUE CONSIDERA CONSTITUYEN INFRACCIONES AL CODIGO FEDERAL DE

INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, IDENTIFICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE SCG/PE/PAN/CG/060/2011

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41 párrafo segundo, Base V, párrafos segundo y tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en adelante "Constitución"), 109, 110, párrafo primero, y 113, párrafo segundo del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante "COFIPE"), 14, fracciones b) y t) del Reglamento Interior del Instituto Federal Electoral y el artículo 58, párrafo 2 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, me permito presentar **voto particular y concurrente** respecto del punto 8.2 del orden del día de la sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Federal Electoral celebrada el martes 11 de octubre de 2011, señalando que el sentido de mi voto es **PARCIALMENTE EN CONTRA**, de la decisión adoptada por la mayoría de los Consejeros Electorales de este máximo órgano electoral⁵, y concurrente para formular diversas reflexiones, en cuanto a lo que se refiere a las presuntas infracciones al artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución, así como a lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), denunciadas en el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Gobernador Constitucional del estado de Michoacán; el Secretario de Gobierno y Procurador de Protección al Ambiente de dicha entidad; el Director General, la Subdirectora de Radio y Televisión y la Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán; así como a los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución, artículos 2, párrafo 2 y 350 párrafo 1, incisos b) y e) del COFIPE atribuibles al Gobierno del estado de Michoacán, permisionario de diversas estaciones radiofónicas; y de los artículos 38, párrafo 1, incisos a) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del Código comicial federal imputada al Partido de la Revolución Democrática, en el procedimiento identificado con el número de expediente SCG/PE/PAN/CG/060/2011.

ANTECEDENTES

1. El 31 de agosto de 2011 a las 22:23 horas se recibió en la Secretaría Ejecutiva el escrito signado por el Lic. Everardo Rojas Soriano, representante suplente del Partido Acción Nacional (PAN) ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral, mediante el cual denunció hechos que considera constituyen infracciones al COFIPE, mismos que hizo consistir primordialmente en que el mismo día se difundieron promocionales de propaganda gubernamental del Gobierno de Michoacán "[...] *de manera sistemática, reiterada y en toda la entidad, en la estación de radio identificada con las siglas XEREL-AM 106.9 Mhz. y XHREL-FM Khz. pertenecientes al Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Gobierno del Estado de Michoacán [...], cuyo contenido obedece meramente a propaganda gubernamental*", lo que en su concepto constituye una infracción a la norma electoral federal, toda vez que, con motivo de los comicios locales que se celebrarán el presente año en dicha entidad había arrancado la etapa de campañas.⁶

Los hechos denunciados fueron atribuidos a las y los CC. Leonel Godoy Rangel, en su carácter de Gobernador Constitucional del estado de Michoacán de Ocampo; Rafael Melgoza Radillo, en su carácter de Secretario de Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo; Nicolás Mendoza Jiménez, en su carácter de Titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán de Ocampo; Armando Machorro Arenas, Claudia Alvarez Medrano e Ivonne Cecilia Barajas Méndez, en su calidad de Director General, Subdirectora de Radio y Televisión y Jefa del Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, respectivamente; del Partido de la Revolución Democrática en su carácter de garante, y de quienes resultaran responsables.

En el escrito de queja se solicitó: *i)* realizar la verificación y monitoreo de todas las frecuencias del Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Gobierno del estado de Michoacán a fin de contar con el total de impactos de los promocionales denunciados; y *ii)* que la Comisión de Quejas y Denuncias adoptara las medidas cautelares necesarias respecto de dichos promocionales, cuyo contenido es el siguiente:

RA01140-11

Voz femenina en off: "La contaminación ambiental es un problema que creamos e incrementamos todos los días, qué estás haciendo tú para solucionarlo?... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

RA01145-11

⁵ Me refiero a la mayoría de los consejeros, en atención a que la Consejera Electoral, Dra. María Macarita Elizondo Gasperín votó en contra de dicha resolución.

⁶ De acuerdo con el calendario para el Proceso Electoral Ordinario aprobado por el Instituto Electoral de Michoacán dicho periodo va del 31 de agosto al 9 de noviembre de 2011. Disponible en: http://www.iem.org.mx/documentos/calendario_electoral_proceso_2011_2012.pdf.

Voz femenina en off: "El ser humano puede contener en su organismo hasta doscientas sustancias químicas debido a la contaminación ambiental... Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán, dos años cuidando el entorno para ti."

Voz masculina en off: "Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado".

El denunciante acompañó su escrito de queja de un disco compacto que contiene el testigo de grabación de los promocionales referidos.

2. Por acuerdo de fecha primero de septiembre de 2011 el Secretario Ejecutivo, en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, acordó formar el expediente bajo el número de registro SCG/PE/PAN/CG/060/2011 y, tras ser informado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos (DEPPP) que se había acreditado la existencia y difusión de los promocionales denunciados, remitió a la Comisión de Quejas y Denuncias la solicitud de medidas cautelares presentada para efecto de que se pronunciara sobre su procedencia.

3. Al día siguiente, la Comisión de Quejas y Denuncias acordó determinar improcedentes las medidas cautelares solicitadas por el PAN, pues no se colmaban las hipótesis de procedencia de su solicitud, toda vez que, en la fecha en que se pronunció dicha Comisión, ya no se transmitía el material radiofónico denunciado.

Lo anterior, con base en la información arrojada por el monitoreo realizado a través del Sistema Integral de Verificación y Monitoreo (SIVeM), de acuerdo con el cual, únicamente fueron detectados diez impactos de los promocionales denunciados identificados con las claves RA01140-11 y RA01145-11 el día 31 de agosto de 2011.

4. Mediante acuerdo del 7 de septiembre de 2011 el Secretario Ejecutivo, en su carácter de Secretario del Consejo General, en aras de contar con los elementos necesarios para la resolución, ordenó llevar a cabo una investigación preliminar solicitando información a las y los denunciados respecto de los promocionales objeto de denuncia relativa a lo siguiente:

- Partido de la Revolución Democrática: *i)* si habían ordenado o contratado su difusión; *ii)* de ser afirmativo lo anterior, mencionara el nombre de la persona encargada de dicha orden o contratación, así como las circunstancias de modo tiempo y lugar en que se dieron los hechos denunciados; *iii)* señalara los días y horas en que se debieron difundir los promocionales en cuestión; y *iv)* remitieran las copias del o los documentos en los que constara la orden o contratación.
- Para el caso de las y los servidores públicos del Gobierno de Michoacán de Ocampo. precisaran: *i)* si solicitaron o contrataron algún tiempo o espacio comercial para la difusión de la propaganda gubernamental denunciada; *ii)* de ser afirmativo lo anterior, el nombre de la persona física, o bien, la razón o denominación social de la persona moral con quien se realizó tal operación; el acto jurídico realizado para formalizarlo; el monto de la contraprestación económica erogada por ello; las fechas y horarios de difusión, y si éstas fueron acordadas por esas dependencias, o bien, por el concesionario y/o permisionario que lo transmitió; y *iii)* si la dependencia a su digno cargo ordenó la suspensión de toda propaganda gubernamental durante el periodo de campañas en el estado de Michoacán
- Por lo que hace al Representante Legal del Gobierno de Michoacán de Ocampo permisionario de diversas emisoras radiofónicas (Sistema Michoacano de Radio y Televisión): *i)* si había pautado u ordenado la difusión de los promocionales denunciados, precisando si para ello adquirió algún espacio comercial; *ii)* indicara el motivo por el cual difundieron los promocionales en la fecha detectada por la DEPPP; *iii)* precisara el contrato o acto jurídico celebrado para formalizar la difusión, especificando algunos detalles al respecto, como la fecha, personas que intervinieron en el acto y monto; y *iv)* precisara si recibió algún escrito u oficio mediante el cual se solicitara la suspensión del promocional materia de inconformidad alusivo a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán.

5. El 3 de octubre de 2011 el Secretario Ejecutivo ordenó iniciar el procedimiento especial sancionador contra: *i)* lo servidores públicos denunciados por la difusión de propaganda gubernamental durante el periodo de campañas; *ii)* el Gobierno del estado de Michoacán y/o Sistema Michoacano de Radio y Televisión, permisionario de diversas emisoras, por la difusión de propaganda gubernamental durante el periodo de campañas y la difusión de propaganda política o electoral ordenada por persona distinta al IFE; y *iii)* PRD por *culpa in vigilando* en relación con la difusión de propaganda gubernamental durante el periodo de campañas.

A través del mismo acuerdo, se emplazó a los denunciados y, en el caso del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, se requirió la siguiente información: *i)* si recibió algún comunicado, a través del cual se le instruyera y solicitara se abstuviera de difundir propaganda gubernamental a partir del inicio de las campañas electorales en el estado de Michoacán; *ii)* el motivo por el cual difundió los materiales objeto de inconformidad, en las fechas aludidas; y *iii)* si la respuesta al cuestionamiento planteado en el inciso i) precedente fuera negativa, manifestara si alguna autoridad electoral, administrativa, jurisdiccional, de

cualquiera de los tres niveles de gobierno de la república, hizo valer alguna inconformidad por la difusión de los materiales en comento, y en caso de que así fuera, la identifique y señale cuáles fueron las acciones desplegadas por ello.

6. El 7 de octubre de 2011 se celebró en las oficinas que ocupa la Dirección Jurídica del IFE, la audiencia de pruebas y alegatos.⁷

7. En el marco de su Sesión Extraordinaria de fecha 12 de octubre de 2011 el Consejo General de este órgano electoral autónomo, por mayoría de votos de los Consejeros Electorales aprobó la resolución identificada con la clave CG339/2011 en la que se determinó lo siguiente:

“[...]

PRIMERO.- En términos de lo establecido en el **APARTADO 1** del considerando **OCTAVO** de la presente Resolución, se declara **infundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra de los CC. Leonel Godoy Rangel, Rafael Melgoza Radillo y el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Gobernador Constitucional, Secretario de Gobierno; y Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán de Ocampo, por la presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

SEGUNDO.- En términos de lo establecido en el **APARTADO 2** del considerando **OCTAVO** de la presente Resolución, este Instituto Federal Electoral estima que es **incompetente** para conocer de las conductas atribuibles a las CC. Claudia Alvarez Medrano y Ivonne Cecilia Barajas Méndez, Subdirectora de Radio y Televisión, y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, por la presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo que lo procedente es remitir al Gobernador del estado de Michoacán en su carácter de presidente de la Junta de Gobierno del Sistema Michoacano de Radio y Televisión con copia certificada de esta Resolución y las actuaciones del legajo citado al rubro, para que en el ámbito de sus atribuciones, determine lo que en derecho corresponda.

TERCERO.- En términos de lo establecido en el considerando **NOVENO** de esta Resolución se declara **fundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las estaciones identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, por la violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 350, párrafo 1, incisos B) y E) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

CUARTO.- Conforme a lo precisado en el considerando **NOVENO** se impone a la persona moral denominada Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las estaciones identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, una sanción consistente en una **amonestación pública**.

QUINTO.- En términos de lo establecido en el considerando **DECIMO** de la presente Resolución, se declara **fundado** el procedimiento especial sancionador incoado en contra del C. Armando Machorro Arenas, Director General y representante legal del Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las estaciones identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, por la presunta violación a lo previsto en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

SEXTO.- Dese vista al Gobernador del estado de Michoacán en su carácter de presidente de la Junta de Gobierno del Sistema Michoacano de Radio y Televisión con copia certificada de esta Resolución y las actuaciones del legajo citado al rubro, para que en el ámbito de sus atribuciones, determine lo que en derecho corresponda, tal y como se establece en el considerando **DUODECIMO** del presente fallo.

[...]

⁷ En la audiencia referida el Gobernador y el Secretario de Gobierno de Michoacán, así como del PRD comparecieron a través de escrito.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Tal y como señalé en el preámbulo del presente escrito, el sentido de mi voto es **PARCIALMENTE EN CONTRA** de la decisión adoptada por la mayoría de los Consejeros Electorales de este máximo órgano electoral, y concurrente para formular diversas reflexiones respecto de la resolución aprobada, en cuanto a lo que se refiere a las presuntas infracciones al artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución, así como a lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), denunciadas en el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Gobernador Constitucional del estado de Michoacán; el Secretario de Gobierno y Procurador de Protección al Ambiente de dicha entidad; el Director General, la Subdirectora de Radio y Televisión y la Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán; así como a los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución, artículos 2, párrafo 2 y 350 párrafo 1, incisos b) y e) del COFIPE atribuibles al Gobierno del estado de Michoacán, permisionario de diversas estaciones radiofónicas; y de los artículos 38, párrafo 1, incisos a) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del Código comicial federal imputada al Partido de la Revolución Democrática, en el procedimiento identificado con el número de expediente SCG/PE/PAN/CG/060/2011.

Al respecto, explico que mi voto es particular por lo que hace a los resolutivos TERCERO, CUARTO, QUINTO y SEXTO en tanto que disiento del sentido de dichos resolutivos; y concurrente, por lo que hace al resolutivo PRIMERO, pues si bien comparto el sentido de éste, difiero de la argumentación esgrimida en el proyecto con base en la cual se arribó a dicha determinación, es decir:

- Primero, no comparto la determinación relativa a declarar fundado el procedimiento especial sancionador incoado contra el Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las estaciones identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, así como contra el C. Armando Machorro Arenas, Director General de dicho Sistema y, las determinaciones consecuentes, en el primer caso, de establecer como sanción una amonestación pública y, en el segundo, dado que se trata de un servidor público dar vista al Gobernador del estado de Michoacán en su carácter de presidente de la Junta de Gobierno del Sistema Michoacano de Radio y Televisión; y
- Segundo, si bien estoy de acuerdo en la determinación de declarar infundado el procedimiento especial sancionador incoado contra el Gobernador Constitucional del estado de Michoacán, el Secretario de Gobierno y el Procurador de Protección al Ambiente de dicha entidad, no comparto los argumentos expresados para tal efecto.

A fin de esgrimir las razones que motivan mi pronunciamiento daré cuenta de las pruebas que obran en el expediente que resultan de interés primordial para éste; posteriormente, retomaré las conclusiones del acuerdo y, por último, explicaré el motivo de mi disenso en los puntos resolutivos que he referido.

SEGUNDO. A partir de la investigación realizada por esta autoridad se contó, entre otras, con las siguientes pruebas para determinar la responsabilidad de las y los denunciados:

A. Información proporcionada por la DEPPP. Oficio número DEPPP/STCRT/4649/2011, de fecha primero de septiembre del año en curso, a través del cual la DEPPP informó que, con base en el monitoreo realizado por el SIVeM, se detectó el día 31 de agosto de 2011 un total de 10 impactos de los promocionales denunciados a través de las siguientes emisoras XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHZIT-FM, y XHTZI-FM, permisionadas al Gobierno del estado de Michoacán. Asimismo, que la difusión de los promocionales tuvo lugar en un periodo de dos horas y media aproximadamente, de las 6:43 horas a las 9:14 horas del día 31 de agosto de 2011 —como consta en el cuadro incluido en la página 81 del Acuerdo en cuestión.

Posteriormente, la Dirección referida informó que no se encontraron detecciones de los promocionales denunciados durante el periodo comprendido del 2 al 21 de septiembre del presente año.

B. Pruebas aportadas por el Representante Legal del Gobierno de Michoacán de Ocampo, permisionario de diversas emisoras (Sistema Michoacano de Radio y Televisión). En atención a los requerimientos de información realizados por la autoridad el Gobierno del estado de Michoacán, en su calidad de permisionario de las emisoras que difundieron los promocionales objeto de la denuncia aportó las siguientes pruebas:

1. Copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del estado de Michoacán, celebrado entre dicha Procuraduría y el Sistema Michoacano de Radio y Televisión de fecha primero de enero de 2010, en el que se establece: "...**PRIMERA. 'LA PROAM'** por medio de los recursos económicos asignados, firma el presente contrato de prestación con '**EL SISTEMA**', con la finalidad de que le sean proporcionados los servicios que realiza '**EL SISTEMA**', consistiendo básicamente en LA

*DIFUSION DE LA IMAGEN INSTITUCIONAL de 'LA PROAM' a través de los siguientes medios. a) Transmisión de un video institucional, con duración de 5 minutos, **con temporalidad del 1 primero de enero de 2010 dos mil diez al 31 treinta y uno de marzo del 2010** dos mil diez. Transmisión de cápsulas informativas de radio en promedio de 3 a 5 de ellas por día, a través de la Radio del Sistema durante el periodo del **1° primero de febrero de 2010 dos mil diez al 31 treinta y uno de marzo de 2010** dos mil diez...";*

2. Copia simple del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del estado de Michoacán, celebrado entre ésta y el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, de fecha 11 de julio de 2011, en el que se establece: **PRIMERA. 'LA PROAM' por medio de los recursos económicos asignados, firma el presente contrato de prestación con 'EL SISTEMA', con la finalidad de que le sean proporcionados los servicios que realiza 'EL SISTEMA', consistiendo básicamente en LA DIFUSION DE LA IMAGEN INSTITUCIONAL de 'LA PROAM' a través de los siguientes medios. Elaboración de un video institucional, de 5 a 10 minutos, (producción y posproducción). Entregándose a 'LA PROAM' por parte de 'EL SISTEMA' una copia en dvd, así como el master respectivo. a) Transmisión de cápsulas informativas de radio en promedio de 3 a 5 de ellas por día, a través de la Radio de 'EL SISTEMA' durante los periodos del 15 al 27 de julio del 2011, del 15 de Noviembre al 31 de diciembre del 2011, dos mil once, y del 1° de enero al 15 de febrero de 2011 si es necesario, este último periodo, es en caso de requerirlo...".**
3. Copia simple de las circulares números 17/11 y 18/11 de fechas 17 de abril de 2011⁸ y 21 de junio de 2011, respectivamente, signadas por el C. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico del despacho del C. Gobernador del estado de Michoacán, a través de las cuales, se informó el periodo de campaña del proceso electoral local que comprende del 31 de agosto al 9 de noviembre del presente año, así como la obligación de suprimir o retirar toda propaganda gubernamental en las emisoras de radio y televisión con cobertura en los municipios del estado de Michoacán, recordando las excepciones constitucionales.

C. Pruebas aportadas por el Director General y representante legal, Subdirectora de Radio y Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión en el estado de Michoacán de Ocampo. En atención a los requerimientos realizados por esta autoridad, se aportó la información siguiente:

1. En respuesta al requerimiento realizado el 7 de septiembre, se informó que:

"[...]

*Fueron pautadas las capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, lo anterior obedece a que tomando en cuenta que se está respetando con estricto apego la ley de la materia, las fechas para ello establecidas por la autoridad, resulta que el día 31 de Agosto del 2011, se envió de nuestra parte con ese mismo día mes y año de recibidos oficio NO DG/164/11, al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Michoacán del Instituto Federal Electoral, en el que se informa que sin dolo ni mucho menos mala fe y que por cuestiones ajenas a nuestra voluntad (descarga eléctrica), se dañó equipo de cómputo, entre otros, el que se utiliza para la transmisión de nuestras frecuencias de radio originadas en la Ciudad de Morelia que son: 1).- Amplitud Modulada , II).- Frecuencia Modulada en Morelia y sus repetidoras en el interior del Estado, entre ellas: XHREL- FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQFM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAP-FM 96.9, abocándose inmediatamente a llevar a cabo la reprogramación nuevamente de nuestra carta programática para con ello cumplir con nuestra labor lo más pronto posible, esto se llevó a cabo el mismo día que ocurrieron los hechos anteriormente narrados, bajo protesta de decir verdad manifiesto que si hubiera algún error en la reprogramación del pautado fue involuntario, sin dolo ni mucho menos mala fe, **tan es así que todo indica que dichas capsulas informativas RA01140-11 y RA01145-11, son del año 2010 , aclarando que tenemos contrato firmado con la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán del año 2010, y 2011, en los cuales si hubo espacio adquirido para ello no siendo el que se menciona por las razones esgrimidas con antelación, del cual se anexa copia del mismo al presente para constancia legal.***

[...]

Se llevó acabo la firma del Contrato de Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Gobierno del Estado

⁸ Si bien la circular referida está fechada el 17 de abril de 2010, de la información contenida en la misma se desprende que la fecha correcta es 17 de abril de 2011, en atención a ello, a lo largo del presente voto se hace referencia a la fecha correcta.

de Michoacán, representada a través de su titular Ing. Nicolás Mendoza Jiménez con un monto de \$60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 m.n.) más iva, **con fechas de transmisión acordadas por ambas partes en los periodos comprendidos del 15 al 27 de Julio del 2011, del 15 de Noviembre al 31 de Diciembre del 2011 y del 10 de enero al 15 de febrero del 2012.** Este último periodo si es necesario, lo anterior estipulado en la cláusula primera inciso b) de dicho contrato, lo anterior queda de manifiesto que se firmó respetando las fechas ordenadas por la autoridad de la materia, para ello se anexa copia del contrato en mención a la presente para constancia legal.

[...]

Sí se recibió oficio circular 17/11, emitida por el C. Ramiro Nepita Chávez Secretario Técnico de Gobierno del Estado de Michoacán, en el que se informa entre otros: el periodo de campaña del proceso electoral local que será entre el 31 de agosto al 9 de noviembre del presente año, las excepciones de campañas de autoridades electorales, servicios educativos y de salud y las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

[...]"

2. Mediante diversos escritos de fecha 29 de septiembre de 2011, se reiteró la información referida en el numeral anterior y, aunado a ello, el Director General del Sistema Michoacano de Radio y televisión informó que: "[...] Se ordenó por parte de la dependencia a mi cargo la suspensión de toda propaganda gubernamental durante el periodo de campaña en el Estado de Michoacán, prueba de ello los periodos asignados en el contrato respectivo lo anterior en base al oficio circular 17/11, emitido por el C. Ramiro Nepita Chávez Secretario Técnico de Gobierno del Estado, el cual se anexa al presente en copia para constancia legal."

De acuerdo con los escritos referidos en los dos numerales previos, a los mismos fue anexado el acuse de recibo del oficio número DG/164/11 de fecha 31 de agosto de 2011, signado por el C. Armando Machorro Arenas, Director General del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, el cual está dirigido al Mtro. Joaquín Rubio Sánchez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Michoacán, mismo que fue presentado el mismo día, mes y año en las instalaciones de dicha Junta Local. A través de dicho oficio se informa al Vocal que el día 31 de agosto de 2011 tuvo lugar una descarga eléctrica que afectó las transmisiones de dicho Sistema.

En relación a esta documental, es importante señalar que la misma se recibió en la Junta Local, **a las 19:45 horas del día 31 de agosto de 2011**, según consta en el acuse de recibo correspondiente.

Del mismo modo, es importante señalar que al escrito referido fueron anexadas copias de los contratos de fechas primero de enero de 2010 y 11 de julio de 2011 referidos en los numerales 1 y 2 relativos las pruebas aportadas por el Representante Legal del Gobierno del estado de Michoacán de Ocampo.

D. Pruebas aportadas por el titular de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del Estado de Michoacán de Ocampo. En atención al requerimiento realizado por esta autoridad, el titular de la Procuraduría referida informó:

"[...]

Esta Procuraduría con fecha 11 once de julio de 2011 dos mil once, contrató la Prestación de Servicios para la Difusión de la Imagen Institucional de esta Procuraduría con el Organismo Público Descentralizado del Gobierno del Estado, denominado Sistema Michoacano de Radio y Televisión, con la autorización de la Coordinación General de Comunicación Social, estableciendo de manera clara y concisa en el inciso b) de la cláusula PRIMERA de dicho contrato, los periodos en los cuáles serían transmitidas las cápsulas informativas de radio alusivas a la imagen institucional de esta Autoridad Ambiental, respetando en todo momento el periodo de campaña del proceso electoral de esta Entidad Federativa comprendido entre el día (sic) 31 treinta y uno de agosto al 9 nueve de noviembre, ambos del año en curso, por lo que el suscrito sabedor de dicha cláusula tuvo a bien firmar el instrumento jurídico referido.

Aunado a lo anterior, es preciso indicar que la transmisión de las cápsulas informativas de radio que se tienen identificadas con las siglas RA01140-11 y RA01145-11 y a las que se hace referencia en el acuerdo de fecha 7 siete de septiembre de 2011 dos mil once, emitido dentro del expediente número SCG/PE/PAN/CG/060/2011, **fueron contratadas con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán, bajo el instrumento jurídico correspondiente, día 1 primero de enero de 2010 dos mil diez; cabe resaltar que la vigencia de dicho contrato, la cual se encuentra establecida en su cláusula OCTAVA fue de 3 tres meses, es decir del 1 primero de enero al 31 treinta y uno de marzo, ambos del año próximo pasado.**

[...]

Es menester hacer hincapié en el hecho de que, si bien contraté a través del instrumento jurídico idóneo la Difusión de la Imagen Institucional de esta Procuraduría, pactando los tiempos y periodos de los servicios contratados, también lo es que el Suscrito no tiene control, ni dominio alguno sobre la operación de los equipos de transmisión con los que el Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán realiza las transmisiones de las cápsulas informativas establecidas en los acuerdos de voluntades celebrados los días 1° primero de enero de 2010 dos mil diez y 11 once de julio de 2011 dos mil once.

[...]

Ahora bien, haciendo la aclaración antes precisada y refiriéndome al Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre esta Procuraduría y el Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán con fecha 11 once de junio del presente arlo (sic), me permito informar que respecto al inciso b) del apartado II) del punto PRIMERO del acuerdo de fecha 7 siete de septiembre de 2011 dos mil once, emitido dentro del expediente número SCG/PE/PAN/CG/060/2011, ...”⁹

[...]

Por su parte, el Suscrito en atención a las circulares antes descritas, mediante oficio PPA-0P/519/2011 de fecha 23 veintitrés de junio de 2011 dos mil once, hice del conocimiento a los Titulares de las Unidades Administrativas que integran la Procuraduría de Protección al Ambiente las instrucciones sobre los procesos electorales, solicitando la observancia a las mismas. Cabe indicar que dicho oficio se anexa a la presente en copia simple firmada de recibido y enterado por los Titulares de dichas Unidades Administrativas.

[...]

Aunado a lo anterior, al igual que el Representante Legal del Gobierno del Estado de Michoacán y las y los servidores públicos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, el Procurador refirió haber recibido las circulares 17/11 y 18/11 y, en atención a ello, mediante oficio PPAOP/519/2011 de fecha 23 veintitrés de junio de 2011, haber hecho del conocimiento a los Titulares de las Unidades Administrativas que integran la Procuraduría de Protección al Ambiente las instrucciones sobre los procesos electorales, solicitando la observancia a las mismas —anexando copia simple firmada de recibido y enterado por los Titulares de dichas Unidades Administrativas.

TERCERO. A partir de las pruebas referidas en el Considerando anterior y las manifestaciones vertidas por las partes, en el Acuerdo CG339/2011 motivo del presente voto particular y concurrente se arriba a las conclusiones siguientes:

A. Existencia y difusión de los promocionales denunciados. Con base en la información proporcionada por la DEPPP se acreditó un total de 10 impactos de los promocionales denunciados (8 correspondientes al RA01140-11 y 2 correspondientes al RA01145-11) transmitidos por el Sistema Michoacano de Radio y Televisión el día 31 de agosto de 2011 a través de siete emisoras —XHREL-FM 106.9, XEREL-AM 1550, XHTZI-FM 97.5, XHZIT-FM 106.3, XHJIQ-FM 95.9, XHHID-FM 99.7 y XHCAF-FM 96.9.¹⁰

B. Sistema Michoacano de Radio y Televisión reconoció la difusión de los promocionales. El Director General y representante legal, la Subdirectora de Radio y la Jefa de Departamento de Producción Radifónica y Contenidos de dicho Sistema reconocieron la difusión de los promocionales, arguyendo que se transmitieron por error en la reprogramación del pautado ocasionado por una descarga eléctrica, refiriendo que muestra de ello, era que las cápsulas informativas materia de inconformidad eran de 2010.

C. La Procuraduría de Protección al Ambiente celebró dos contratos con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, de fechas primero de enero de 2010 y 11 de julio de 2011, cuyo objeto es la difusión de la imagen institucional de la dependencia.

D. La Procuraduría de Protección al Ambiente no solicitó la difusión de los promocionales el 31 de agosto de 2011. Los contratos referidos anteriormente establecían las fechas en que debían ser transmitidos

⁹ Al respecto, es importante precisar la solicitud realizada a través de los incisos a) y b) del apartado II) del punto PRIMERO del acuerdo de fecha 7 de septiembre de 2011 emitido por el Secretario Ejecutivo, en su carácter de Secretario del Consejo General, a fin de dar claridad respecto de la respuesta otorgada, en atención a ello se transcribe la parte conducente del referido acuerdo: “[...] **a)** Si solicitó o contrató algún tiempo o espacio comercial, para la difusión de la propaganda gubernamental alusivo a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, identificados con las siglas RA01140-11 y RA01145-11 (mismo que se anexa en medio magnético para su mayor identificación); **b)** De ser afirmativo el cuestionamiento anterior, precise el nombre de la persona física, o bien, la razón o denominación social de la persona moral con quien se realizó tal operación; el acto jurídico realizado para formalizarlo; el monto de la contraprestación económica erogada por ello; las fechas y horarios de difusión, y si éstas fueron acordadas por esas dependencias, o bien, por el concesionario y/o permisionario que lo transmitió; [...]”

¹⁰ Dicha información se obtuvo a través del monitoreo realizado el 31 de agosto y 1 de septiembre del año en curso, con corte a las 16:00 horas. Posteriormente, la DEPPP informó en alcance que del 2 al 21 de septiembre del presente año no se detectaron impactos de los promocionales denunciados.

los promocionales, sin considerar el periodo correspondiente a las campañas electorales con motivo de los comicios locales de dicha entidad.

E. Instrucción del Gobernador del estado de Michoacán de observar y atender las normas de propaganda gubernamental emitidas por el IFE. A través de la Secretaría Técnica del despacho de gobierno se informó tanto a las Secretarías, Procuraduría General de Justicia, Coordinaciones y Entidades Paraestatales que debían suprimir o retirar toda propaganda gubernamental en las emisoras de radio y televisión con cobertura en los municipios michoacanos, precisando el periodo de campañas del proceso electoral local —remitiendo el Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral relativo a las Normas Reglamentarias sobre la Propaganda Gubernamental para los procesos electorales locales 2011.¹¹

F. Los promocionales denunciados constituyen propaganda gubernamental. Ello, derivado de dos aspectos, por un lado, emanaron de una entidad de la administración pública local y, por el otro, dan cuenta de los logros alcanzados por el gobierno, a través de las acciones implementadas por la Procuraduría de mérito para cuidar el medio ambiente.

G. Los promocionales denunciados no se encuentran amparados en las excepciones previstas en la Constitución. Esto, dado que no posee una connotación vinculada con campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia y tienen como finalidad difundir logros de gobierno.

CUARTO. Una vez referidas, por un lado, las pruebas que fueron recabadas por esta autoridad en el marco de la investigación realizada para determinar si el procedimiento especial sancionador incoado contra las y los denunciados debía declararse fundado o no y, por el otro, las conclusiones a las que se arriba en el Acuerdo en cuestión, desarrollo los argumentos por los cuales mi voto es **PARCIALMENTE EN CONTRA** de la decisión adoptada por la mayoría de los Consejeros.

En primer término, me avocaré a esgrimir las razones por las que no comparto el sentido de los resolutivos TERCERO, CUARTO, QUINTO y SEXTO del Acuerdo CG339/2011.

Como se desprende de la transcripción de dichos resolutivos, a través de éstos se determinó declarar fundado el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, así como de su Director General, estableciendo en el primer caso como sanción una amonestación pública y, en el segundo, dando vista al Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo en su carácter de Presidente de la Junta de Gobierno del Sistema Michoacano de Radio y Televisión.

Dicha determinación se sustenta, en primer lugar, en los siguientes hechos: *i)* la acreditación de la difusión de los promocionales denunciados; *ii)* la acreditación de la suscripción de dos contratos entre el Sistema Michoacano de Radio y Televisión y la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán de Ocampo; y *iii)* que tanto el Director General, como la Subdirectora de Radio y la Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión reconocieron haber recibido la circular 17/11 —referida en el Considerando anterior— y, en atención a ello, conocer la obligación que tenían de suprimir o retirar toda propaganda gubernamental en las emisoras de radio y televisión con cobertura en los municipios del estado de Michoacán durante el periodo de campañas comprendido del 31 de agosto al 9 de noviembre del presente año.

Tras hacer referencia a estos hechos, en el Acuerdo CG339/2011 se refiere que, no obstante que el Director General, la Subdirectora de Radio y la Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión tenían conocimiento de la obligación de suspender la difusión de propaganda gubernamental durante el periodo de campañas, reconocieron haber difundido los promocionales objeto de denuncia, arguyendo que una descarga eléctrica dañó el equipo de cómputo que utilizan para la transmisión de sus frecuencias de radio y, ello, ocasionó que por error en la reprogramación del pautado fueran difundidos los promocionales denunciados, especificando para evidenciar ese hecho, por un lado, que todo indica que las capsulas informativas materia de inconformidad son del año 2010 y, por el otro, que tras detectar la falla se avocaron a realizar ese mismo día la reprogramación de su programación.

Con base en lo anterior y, especificando que no pasa inadvertido que el permisionario denunciado informó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Michoacán que dicha transmisión se debió a la descarga referida, se establece que ello no exime de responsabilidad al permisionario denunciado.

Al respecto, se establece que dicho argumento resulta insuficiente en atención a lo siguiente: *i)* hace alusión a la presencia de una falla técnica intermitente de uno de sus sistemas, sin que en el caso concreto determine cuáles fueron los motivos que le impidieron cumplir con sus obligaciones en materia comicial federal; *ii)* su argumento no está basado en elementos de convicción que acrediten dicha situación, puesto que técnicamente se entiende que la falla es un cambio en la maquinaria que hace incapaz de efectuar la función para la cual está diseñada, y que en su caso, existe la posibilidad de ser reparada, por lo tanto está

¹¹ Ello, a través de las circulares números 17/11 y 18/11 de fechas diecisiete de abril de dos mil diez y veintiuno de junio de dos mil once, respectivamente, signadas por el C. Ramiro Nepita Chávez, Secretario Técnico del despacho del C. Gobernador del estado de Michoacán.

sujeto a las exigencias y cautela de la previsión, en consecuencia; *iii*) resulta necesario que demuestre que no estuvo a su alcance cumplir con sus obligaciones —a pesar de haber actuado con diligencia y tomado las acciones necesarias de prevención y solución del evento ello fue imposible—; y *iv*) el hecho de que al realizar la reprogramación de la multirreferida permisionaria, se retransmitieran los materiales auditivos impugnados, no ha lugar de ser justificable, por el contrario se da certeza que la falla técnica tuvo solución, de la cual no se tomaron las acciones pertinentes para no difundir propaganda gubernamental.

Por último, se afirma que bajo las premisas referidas anteriormente y tomando en cuenta que el Sistema Michoacano de Radio y Televisión no sólo desató un convenio celebrado con la Procuraduría de Protección al Ambiente de dicha entidad federativa, sino que, también soslayó la prohibición que emana de la propia Ley Fundamental, se considera que debe responsabilizarse de la comisión de la falta.

Una vez que he referido los argumentos en que se sustentó la determinación de considerar fundado el procedimiento especial sancionador incoado contra el Sistema Michoacano de Radio y Televisión, explicaré por qué no la comparto.

Mi convicción es que las determinaciones del Consejo General deben regirse invariablemente por el principio de certeza jurídica en el ejercicio de la función estatal que le ha sido encomendada, para lo cual resulta indispensable, en el caso de las determinaciones respecto de un procedimiento especial sancionador, contar con los elementos de convicción necesarios para arribar a las conclusiones en que se sustenta la determinación de considerar responsables o no a los sujetos regulados de las infracciones constitucionales y legales que en materia electoral les fueron imputadas.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 45 y 68 párrafo 5 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral vigente que establecen que la investigación para el conocimiento cierto de los hechos, se realizará por el Secretario de forma **completa y exhaustiva**.

En este sentido, si bien es cierto que el procedimiento especial sancionador se rige de forma preponderante por el principio dispositivo, dado que corresponde a las partes aportar las pruebas necesarias, ello, no implica de modo alguno una limitación de la facultad de investigación de la autoridad administrativa para allegarse de los elementos de convicción necesarios para la determinación de los procedimientos instaurados.

Para este efecto, es pertinente retomar la **Tesis XX/2011**, cuyo rubro es **PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE RECABAR LAS PRUEBAS NECESARIAS PARA SU RESOLUCION**, que señala lo siguiente:

“De la interpretación de los artículos 358, párrafo 5, y 369, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que si bien, en principio, el procedimiento especial sancionador se rige de manera preponderante por el principio dispositivo, al corresponder a las partes aportar las pruebas de naturaleza documental y técnica, dicha disposición no limita a la autoridad administrativa electoral para que, conforme al ejercicio de la facultad conferida por las normas constitucionales y legales en la materia, ordene el desahogo de cualquier prueba que estime necesaria para su resolución, siempre y cuando la violación reclamada lo amerite, los plazos así lo permitan y sean determinantes para el esclarecimiento de los hechos denunciados.”

Bajo esta premisa insoslayable, cuando la autoridad no cuenta con los elementos de convicción necesarios, particularmente, si ello deviene de deficiencias o falta de exhaustividad en la investigación llevada a cabo para sustanciar el procedimiento, de modo alguno ello debe deparar en perjuicio de los sujetos denunciados.

En este sentido, es importante tener presente que el principio constitucional de la presunción de inocencia tiene plena vigencia en los procedimientos sancionadores electorales, de conformidad con los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las tesis siguientes:

“TESIS XLIII/2008. PRESUNCION DE INOCENCIA. DEBE RECONOCERSE ESTE DERECHO FUNDAMENTAL EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20, apartado B, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento jurisdiccional o administrativo que se

desarrolle en forma de juicio, consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.”

“TESIS LIX/2001. PRESUNCION DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.- De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el **principio de presunción de inocencia** que informa al sistema normativo mexicano, **se vulnera con la emisión de una resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones.** Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no sólo al ámbito del proceso penal sino también cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.”

Atendiendo a que el principio de la presunción de inocencia debe orientar la instrumentación de los procedimientos sancionadores electorales, no puedo compartir la determinación de declarar responsables al Sistema Michoacano de Radio y Televisión, así como a su Director General de la infracción constitucional y legal de difundir propaganda gubernamental durante el periodo de campañas, pues en el presente caso no se contaba con los elementos para generar convicción en la determinación aprobada y, ante la duda, la falta de exhaustividad en la investigación operó en contra de los denunciados.

Aclarado que mi motivo de disenso respecto de la resolución adoptada parte de que la misma implica una trasgresión al principio de la presunción de inocencia, explicaré por qué es mi convicción que la investigación llevada a cabo careció de la exhaustividad necesaria para generar convicción respecto de la responsabilidad de los denunciados.

Como lo he referido en el presente Considerando, la determinación de declarar fundado el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, así como de su Director General se basó sustancialmente en considerar que la descarga eléctrica alegada por éstos como el motivo que originó la difusión de los promocionales denunciados en atención a un error en la reprogramación del pautado resultaba insuficiente para eximirles de responsabilidad.

Tomando en cuenta este argumento, considero que la autoridad no llevó a cabo las acciones de investigación necesarias para arribar a dicha determinación, en atención a las razones que expongo a continuación.

Aun cuando fueron realizados dos requerimientos de información al Sistema Michoacano de Radio y Televisión como se señala en los numerales 4 y 5 de los Antecedentes del presente voto y, de la respuesta del primero se advirtió que dicha permisionaria alegaba que la difusión de los promocionales se debía a un error, para lo cual, por un lado, aportó como prueba el oficio notificado al Vocal Ejecutivo del IFE en dicha entidad el mismo día en que fueron difundidos los promocionales objeto de denuncia, a través del cual se hace de su conocimiento la descarga eléctrica que ocasionó el error en la reprogramación de la pauta y, por el otro, se argumentó que los promocionales denunciados correspondían al año 2010; la autoridad sustanciadora omitió solicitar la información que consideraba necesaria para que el denunciado comprobara su dicho a través del segundo requerimiento realizado.

En la resolución en cuestión se afirma que Sistema Michoacano de Radio y Televisión debía explicar por qué dicha descarga le impidió cumplir con su obligación, demostrando que no estuvo a su alcance cumplir con la obligación infringida, en tanto que “[...] *la falla es un cambio en la maquinaria que hace incapaz de efectuar la función para la cual está diseñada, y que en su caso, existe la posibilidad de ser reparada, por lo tanto está*

sujeto a las exigencias y cautela de la previsión [...]". No obstante lo anterior, como he referido, en el segundo requerimiento no se realizó pregunta alguna que tuviera como finalidad allegarse de mayores elementos para determinar si la descarga alegada por el denunciado podía ser comprobada y, en atención a ello, valorada para arribar a la determinación correspondiente.

Si la autoridad consideraba que dicho argumento era inválido en tanto que no se habían aportado los elementos para comprobarlo, se encontraba en condición de desplegar su facultad de investigación para allegarse de los mismos; sin embargo, únicamente se limitó a preguntarle a la permisionaria por qué había difundido los promocionales y si había recibido alguna instrucción en relación a omitir la difusión de propaganda gubernamental durante el periodo de campaña.

Al respecto, no omito manifestar que, la primera pregunta resultaba inclusive innecesaria, toda vez que el denunciado ya había manifestado —tal como puede advertirse en la primera respuesta que éste dio a los requerimientos, retomada en el apartado C del Considerando Segundo del presente voto— que la difusión de éstos se debió al error ocasionado en la reprogramación por la descarga eléctrica.

A lo anterior, se suman dos aspectos, en el escrito de respuesta de la permisionaria se refiere a efecto de comprobar que la difusión se debió a un error, que los promocionales difundidos correspondían al año 2010. En este sentido, al igual que en el caso anterior, ante la falta de certeza respecto de que la descarga eléctrica hubiese originado el error que ocasionó la difusión de los promocionales, la autoridad estaba en posibilidad de solicitar la información requerida para comprobar que efectivamente dichos promocionales correspondían al año 2010, particularmente, porque de los contratos referenciados en el apartado B del Considerando Segundo del presente voto no podía desprenderse dicha información, dado que, en ambos únicamente se advierte que fue contratada la difusión de cápsulas informativas, sin especificar el contenido de las mismas o alguna referencia que permita identificar a cuál de estos contratos están asociados los promocionales denunciados.

El segundo aspecto al que me refiero tiene que ver con la falta de análisis de la respuesta de la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente, pues de ésta se advertía una contradicción en la información proporcionada que generaba confusión respecto del contrato al que estaban asociados los promocionales denunciados.

Me explico, en el requerimiento realizado —de acuerdo con los incisos a) y b) del apartado II) del punto PRIMERO del acuerdo de fecha 7 siete de septiembre de 2011 emitido por el Secretario Ejecutivo, en su carácter de Secretario del Consejo General— se requirió a la Procuraduría informar lo siguiente:

"[...]

a) Si solicitó o contrató algún tiempo o espacio comercial, para la difusión de la propaganda gubernamental alusivo a la Procuraduría de Protección al Medio Ambiente del estado de Michoacán, identificados con las siglas RA01140-11 y RA01145-11 (mismo que se anexa en medio magnético para su mayor identificación);

b) De ser afirmativo el cuestionamiento anterior, precise el nombre de la persona física, o bien, la razón o denominación social de la persona moral con quien se realizó tal operación; el acto jurídico realizado para formalizarlo; el monto de la contraprestación económica erogada por ello; las fechas y horarios de difusión, y si éstas fueron acordadas por esas dependencias, o bien, por el concesionario y/o permisionario que lo transmitió; [...]"

En respuesta al primer cuestionamiento, la Procuraduría informó que "[...] **las cápsulas informativas de radio que se tienen identificadas con las siglas RA01140-11 y RA01145-11 y a las que se hace referencia en el acuerdo de fecha 7 siete de septiembre de 2011 dos mil once, emitido dentro del expediente número SCG/PE/PAN/CG/060/2011, fueron contratadas con el Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán, bajo el instrumento jurídico correspondiente, día 1 primero de enero de 2010 dos mil diez; cabe resaltar que la vigencia de dicho contrato, la cual se encuentra establecida en su cláusula OCTAVA fue de 3 tres meses, es decir del 1 primero de enero al 31 treinta y uno de marzo, ambos del año próximo pasado.**"

Y, posteriormente, al responder el segundo cuestionamiento refirió **"...refiriéndome al Contrato [...] con fecha 11 once de junio (sic) del presente arlo (sic), me permito informar que respecto al inciso b) del apartado II) del punto PRIMERO del acuerdo de fecha 7 siete de septiembre de 2011 dos mil once [...]"**.

La respuesta es contradictoria respecto de la información que proporciona, en tanto que, se asocian los promocionales denunciados a dos contratos y vigencias diferentes; sin embargo, la autoridad no realizó cuestionamiento alguno para esclarecer lo anterior y, con base en ello, poder determinar si efectivamente la contratación y difusión de los promocionales correspondía al año 2010 como lo manifestó la permisionaria y, en una de sus respuestas, la Procuraduría referida.

Por otro lado, la autoridad sustanciadora estaba en posibilidad de comprobar a través de otros medios si efectivamente había tenido lugar la descarga eléctrica alegada, por ejemplo, solicitando información a la Comisión Federal de Electricidad o, inclusive, a la DEPPP respecto de presuntos incumplimientos a la pauta ordenada por el IFE a dicha permisionaria en el lapso de tiempo en que fueron transmitidos los promocionales

denunciados, con la intención de comprobar o al menos obtener indicios respecto de si efectivamente había acontecido dicha descarga.

Ahora bien, dado que no fue llevada a cabo una investigación exhaustiva y la autoridad sustanciadora podía desprender de lo anterior que no se contaba con los elementos necesarios para arribar a la convicción de que la descarga eléctrica alegada resultaba insuficiente para declarar fundado el procedimiento en cuestión, debió considerar el resto de la información que constaba en el expediente para hacer su valoración final del caso.

Me refiero sustancialmente a lo siguiente, para efecto de no transgredir el principio de presunción de inocencia se debía tomar en consideración que: *i)* el Sistema Michoacano de Radio y Televisión informó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local del IFE el mismo día en que ocurrió la transmisión de los promocionales — es decir el 31 de agosto de 2011— que ésta se debía a un error en la reprogramación del pautado ocasionado por una descarga eléctrica, refiriendo que muestra de ello, era que las cápsulas informativas materia de inconformidad eran del año 2010; *ii)* la difusión de los promocionales tuvo lugar en un periodo de dos horas y media aproximadamente, de las 6:43 horas a las 9:14 horas del día 31 de agosto de 2011 —como consta en el cuadro incluido en la página 81 del Acuerdo en cuestión; *iii)* únicamente se detectaron 10 impactos de los promocionales denunciados, distribuidos en 7 emisoras del Sistema Michoacano de Radio y Televisión; *iv)* de lo manifestado por los denunciados, así como del contenido de los promocionales, puede desprenderse, que la difusión de los mismos correspondía al año 2010, primordialmente, por la inclusión de la siguiente frase "*Centenario dos mil diez, Michoacán Trabaja, Gobierno del Estado*"; *v)* de acuerdo con las constancias que obran en el expediente la queja fue presentada ante esta autoridad a las 22:23 horas del día 31 de agosto del presente año, es decir, después de las 19:45 horas del mismo día, en que Sistema Michoacano de Radio y Televisión informó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local del IFE de la descarga eléctrica que había ocasionado el error en la pauta de reprogramación; y *vi)* a través de las circulares 17/11 y 18/11 el gobierno de la entidad buscó dar cumplimiento a la disposición de omitir difundir propaganda gubernamental durante el periodo de campañas y, en atención a ello, tanto la Procuraduría como el Sistema Michoacano de Radio y Televisión informaron a su personal dicha disposición —tal como consta en la transcripción de los escritos remitidos por éstas, transcritos en los apartados C y D del Considerando Segundo del presente voto.

En este orden de ideas, es mi convicción que con los elementos que obran en el expediente, derivado de la falta de exhaustividad en la investigación realizada por la autoridad sustanciadora, no se contaba con elementos suficientes para superar la presunción de inocencia de los denunciados, en cuanto a que la transmisión de los promocionales objeto de la denuncia efectivamente se debía a un error ocasionado por la descarga eléctrica alegada por Sistema Michoacano de Radio y Televisión, pues el mismo día en que sucedió la transmisión de éstos la permitida dio aviso al Vocal Ejecutivo de lo acontecido informándole que, tras detectar la falla, se habían avocado de inmediato a realizar la reprogramación de su carta programática par cumplir con sus obligaciones; únicamente se detectaron 10 impactos de los promocionales en un lapso de dos horas y media aproximadamente; los promocionales incluían una leyenda de la que se podía desprender que su difusión correspondía al año 2010; la permitida dio aviso de la falla al Vocal Ejecutivo del IFE de forma anterior a que se presentara la queja motivo de la resolución en cuestión; y tanto la permitida como la Procuraduría habían informado a su personal la disposición relativa a no difundir propaganda gubernamental durante el periodo de campañas.

De ahí, que es mi convicción que ante la falta de certeza jurídica ocasionada por deficiencias y falta de exhaustividad en la investigación llevada a cabo se debió aplicar el principio de la presunción de inocencia en beneficio de los denunciados.

Por último, no omito manifestar dos aspectos que son de vital importancia en relación al presente pronunciamiento. En primer término, aclaro que, de modo alguno, mi posición respecto de la presente resolución implica una valoración en el sentido de que una descarga eléctrica —como sucede en el presente caso— o una falla técnica alegada por permisionarios y/o concesionarios sea en sí misma una excluyente de responsabilidad respecto del incumplimiento de sus obligaciones constitucionales y legales en materia electoral.

Considero, como lo manifesté en el marco de la sesión en que se arribó a dicha determinación que, para determinar la responsabilidad, en este caso del Sistema Michoacano de Radio y Televisión, se debieron valorar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como todas las particularidades expuestas, para estar en condición de tener los elementos que generaran convicción para tomar una decisión apegada al principio de certeza jurídica respecto de si dicha descarga eléctrica pudo preverse o no.

En segundo lugar, mi disenso en relación a declarar fundado el procedimiento especial sancionador incoado en contra de Sistema Michoacano de Radio y Televisión, así como de su Director General no deviene de que: *i)* la propaganda denunciada no se haya difundido o; *ii)* la propaganda difundida no constituya propaganda gubernamental y, en atención a ello, no implique una transgresión a las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral.

Al igual que en el caso anterior, en el marco de la sesión correspondiente, manifesté claramente que no se encontraba a debate tanto la difusión de los promocionales denunciados como el hecho de que éstos

constituían propaganda gubernamental prohibida durante el periodo de campañas en dicha entidad, pues ambos aspectos quedaron debidamente acreditados con base en las constancias que obran en el expediente.

El razonamiento en que descansa mi disenso parte de que ante la acreditación de la difusión de la propaganda prohibida por la Constitución y el COFIPE, la autoridad sustanciadora debía allegarse de los elementos necesarios para comprobar si efectivamente la descarga eléctrica alegada había tenido lugar y, en su caso, si ésta pudo ser prevista por el denunciado para efecto de determinar su responsabilidad.

Por las razones esgrimidas en el presente Considerando es mi convicción que la determinación adoptada a través de los resolutivos TERCERO, CUARTO, QUINTO y SEXTO carece del principio de certeza que debe regir los actos del Consejo General del Instituto Federal Electoral y, en atención a ello, viola el principio constitucional de la presunción de inocencia, por lo que disiento de la decisión tomada.

QUINTO. En atención a las razones manifestadas en el Considerando anterior y, como lo manifesté anteriormente, el presente voto es concurrente respecto del resolutive PRIMERO del Acuerdo CG339/2011, pues si bien comparto el sentido del mismo, es decir, estoy de acuerdo en declarar infundado el procedimiento especial sancionador incoado en contra de los CC. Leonel Godoy Rangel, Rafael Melgoza Radillo y el Ing. Nicolás Mendoza Jiménez, Gobernador Constitucional, Secretario de Gobierno; y Titular de la Procuraduría al Medio Ambiente del estado de Michoacán de Ocampo, no comparto los argumentos en que se sustentó dicha determinación.

Lo anterior, toda vez que, como se desarrolló en el apartado anterior, es mi convicción que en el presente caso no se puede imputar la responsabilidad de la infracción a los denunciados en atención a que no se cuenta con los elementos necesarios para generar certeza respecto de la misma debido a la falta de exhaustividad de la investigación realizada y no por los argumentos esgrimidos en el Acuerdo en cuestión.

SEXTO. Con base en lo expuesto, no comparto la determinación relativa a declarar fundado el procedimiento especial sancionador incoado contra el Sistema Michoacano de Radio y Televisión permisionario de las estaciones identificadas con las siglas XHREL-FM, XEREL-AM, XHTZI-FM, XHHID-FM, XHJIQ-FM, XHDEN-FM, XHRUA-FM, XHZMA-FM, XHCAP-FM, XHAND-FM y XHZIT-FM, así como contra el C. Armando Machorro Arenas, Director General de dicho Sistema y, las determinaciones consecuentes, en el primer caso, de establecer como sanción una amonestación pública y, en el segundo, dado que se trata de un servidor público dar vista al Gobernador del estado de Michoacán en su carácter de presidente de la Junta de Gobierno del Sistema Michoacano de Radio y Televisión.

Aunado a lo manifestado, si bien estoy de acuerdo en la determinación de declarar infundado el procedimiento especial sancionador incoado contra el Gobernador Constitucional del estado de Michoacán, el Secretario de Gobierno y el Procurador de Protección al Ambiente de dicha entidad, no comparto los argumentos expresados para tal efecto.

Ello, en atención a que es mi convicción que las deficiencias y falta de exhaustividad en la investigación realizada no debieron de modo alguno operar en contra de los denunciados, pues ante la falta de elementos para generar convicción respecto de su responsabilidad, el Consejo General debió aplicar el principio de la presunción de inocencia.

Es en este sentido, considero que la determinación tomada por la mayoría de los Consejeros carece del principio de certeza jurídica que debe regir las determinaciones de este máximo órgano electoral.

En virtud de las razones anteriormente expuestas, emito el presente **voto particular y concurrente** respecto de la decisión adoptada por la mayoría de los Consejeros Electorales de este máximo órgano electoral, en cuanto a lo que se refiere a las presuntas infracciones al artículo 41, Base III, Apartado C de la Constitución, así como a lo previsto en los numerales 2, párrafo 2; 347, párrafo 1, inciso b), denunciadas en el procedimiento especial sancionador incoado en contra del Gobernador Constitucional del estado de Michoacán; el Secretario de Gobierno y Procurador de Protección al Ambiente de dicha entidad; el Director General, la Subdirectora de Radio y Televisión y la Jefa de Departamento de Producción Radiofónica y Contenidos del Sistema Michoacano de Radio y Televisión del Estado de Michoacán; así como a los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución, artículos 2, párrafo 2 y 350 párrafo 1, incisos b) y e) del COFIPE atribuibles al Gobierno del estado de Michoacán, permisionario de diversas estaciones radiofónicas; y de los artículos 38, párrafo 1, incisos a) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del Código comicial federal imputada al Partido de la Revolución Democrática, en el procedimiento identificado con el número de expediente SCG/PE/PAN/CG/060/2011.

El Consejero Electoral, **Alfredo Figueroa Fernández**.- Rúbrica.