SEGUNDA SECCION
PODER EJECUTIVO
SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA

DECRETO por el que se da cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, el 5 de noviembre de 2008 en el recurso de revisión número 230/2008-I, promovido por el ejido Francisco Medrano, Municipio de Altamira, Tamps.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Presidencia de la República.

FELIPE DE JESÚS CALDERÓN HINOJOSA, PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, en cumplimiento a la resolución del recurso de revisión 230/2008-I dictada el 5 de noviembre de 2008, por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito y con fundamento en el artículo 80 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y

RESULTANDO PRIMERO.- Que por Decreto Presidencial de fecha 15 de marzo de 1982, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 del mismo mes y año, se expropió al ejido "FRANCISCO MEDRANO", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, una superficie de 400-00-75 Has., a favor de la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas para destinarse al establecimiento del Puerto Industrial de Tampico y las Obras de Infraestructura necesarias para su operación.

RESULTANDO SEGUNDO.- Que el 29 de junio de 2007, el ejido "FRANCISCO MEDRANO" promovió juicio de garantías ante el Juzgado Décimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, radicado con el número de expediente 881/2007, señalando substancialmente como acto reclamado la expedición del Decreto expropiatorio citado en el resultando primero. Al resolverse, la sentencia determinó sobreseer en el juicio.

RESULTANDO TERCERO.- Que inconforme con la sentencia, el ejido "FRANCISCO MEDRANO" interpuso recurso de revisión, el cual se radicó con el número 230/2008-I, del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, el cual por ejecutoria del 5 de noviembre de 2008, determinó revocar la sentencia recurrida y conceder el amparo y protección de la Justicia Federal al ejido quejoso respecto del Decreto expropiatorio de que se trata, por considerar, en esencia, que la autoridad expropiante: "...omitió exponer, como bien lo aduce el núcleo agrario quejoso, las razones que justificaran que la instalación del mencionado puerto industrial y la creación de los servicios básicos para su funcionamiento, implicaban la creación o el mejoramiento del centro de población o de sus fuentes propias de vida; que es precisamente la causa de utilidad pública que señaló como fundamento para su acto de autoridad...".

RESULTANDO CUARTO.- Que mediante acuerdo del 14 de agosto de 2009, el Juez Décimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, estableció que los efectos de la ejecutoria de amparo en estudio emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, únicamente puede implicar: "1).- Que la autoridad responsable, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, deje insubsistente el decreto de 15 de marzo de 1982, por el cual expropió por causa de utilidad pública una superficie de 400-00-75 hectáreas, pertenecientes al ejido "FRANCISCO MEDRANO", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, publicado en el Diario oficial de la Federación el diecisiete de ese mismo mes y año; y, 2).- Dicha autoridad responsable, proceda a emitir un nuevo Decreto de expropiación en sustitución del antes mencionado, en el que sin perjuicio de dejar subsistente todo aquello que no fue materia de la concesión de amparo, exponga las razones que justifiquen la causa de utilidad pública de la instalación de un puerto industrial y la creación de servicios básicos para su funcionamiento, en los terrenos materia de la expropiación."

RESULTANDO QUINTO.- Que en cumplimiento de la ejecutoria de amparo 230/2008-I dictada el 5 de noviembre de 2008, por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, se emitió el Decreto de fecha 8 de febrero de 2010, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 del mismo mes y año, por el cual se dejó insubsistente el Considerando Único del "Decreto por el que se expropia por causa de utilidad pública a favor de la Secretaría, de Asentamientos Humanos y Obras Públicas una superficie de 400-00-75 Has., en el ejido denominado "FRANCISCO MEDRANO", perteneciente al Municipio de Altamira, Tamps.", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de marzo de 1982, únicamente en cuanto hace a una porción considerativa del mismo, teniéndose por cumplida dicha ejecutoria por acuerdo de fecha 30 de abril de 2010, emitido por el Juez Décimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, en contra de dicho acuerdo la parte quejosa interpuso el recurso de inconformidad número 8/2010, del cual conoció el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Décimo Noveno Circuito, resolviendo el 21 de octubre de 2010, infundado dicho recurso.

RESULTANDO SEXTO.- Que inconforme con el cumplimiento otorgado, el ejido quejoso interpuso el recurso de queja por defecto ante el Juez de Distrito del conocimiento, quien por resolución del 9 de junio de 2011 declaró infundado dicho recurso.

RESULTANDO SÉPTIMO.- Que mediante escrito presentado el 21 de junio de 2011, el ejido "FRANCISCO MEDRANO" interpuso el recurso de queja de queja en contra de la resolución del 9 de junio del mismo año, dictada por el Juzgado Décimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas; del cual tocó conocer al Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil de esa circunscripción, que el 26 de octubre de 2011 resolvió tener por fundado dicho recurso.

Del análisis practicado a la ejecutoria en cita se llegó a la conclusión que para dar cabal cumplimiento a la ejecutoria el Tribunal Colegiado señaló que: "...la autoridad responsable debió dejar insubsistente la totalidad del decreto expropiatorio que constituyó el acto reclamado, al carecer de falta de motivación en la causa de utilidad pública, vicio que lo afectó de manera total; para así, posteriormente, substituirlo por un nuevo decreto que recayera al procedimiento de expropiación y se subsanara la ilegalidad detectada en el amparo.

Ello sin perjuicio de que reiterara todas aquellas cuestiones que no fueron materia del juicio de amparo, lo cual de manera alguna implicaba que dejara insubsistente en parte, sino que las podría reiterar en el nuevo decreto en el que subsanara el vicio formal...".

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que para dar debido cumplimiento a la ejecutoria que nos ocupa cuyos efectos fueron precisados tanto por el Juez Décimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas por acuerdo del 14 de agosto de 2009 como por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito en la resolución emitida en el recurso de queja de queja 33/2011, dictada el 26 de octubre de 2011, procede la emisión de un nuevo Decreto Presidencial que declare la insubsistencia total del diverso emitido el 15 de marzo de 1982, que constituyó el acto reclamado así como el del 8 de febrero de 2010, que fue emitido en cumplimiento a la ejecutoria.

SEGUNDO.- Que de acuerdo con las resoluciones jurisdiccionales referidas en el considerando anterior, subsiste por no haber sido materia de amparo, todo lo actuado en el procedimiento expropiatorio que concluyó con la emisión del ya citado Decreto del 15 de marzo de 1982, por lo que se tienen como firmes todas las etapas desarrolladas en el mismo hasta antes de la emisión de la referida resolución administrativa.

TERCERO.- Que en este contexto, debe precisarse que el 13 de mayo de 1982, la extinta Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas depositó, por concepto de indemnización, ante el Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal la cantidad de \$8'000,150.00, (OCHO MILLONES, CIENTO CINCUENTA PESOS 00/100 M.N.), equivalente al valor comercial agrícola de las tierras expropiadas en la época en que se materializó la afectación; además, se entregó a los ejidatarios afectados la cantidad de \$4'207,090.25 (CUATRO MILLONES, DOSCIENTOS SIETE MIL, NOVENTA PESOS 25/100 M.N.), por concepto de indemnización de bienes distintos a la tierra, de igual forma y por el mismo concepto los ejidatarios afectados recibieron cada uno de ellos, dos lotes tipo urbanizados en la Zona de Desarrollo Urbano del Puerto Industrial.

Asimismo, consta en el acta levantada con motivo de la Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios, celebrada el 15 de agosto de 1986, en el núcleo agrario "FRANCISCO MEDRANO", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, que en dicha asamblea se llevó a cabo el sorteo en el que se le adjudicaron a cada uno de los ejidatarios afectados dos lotes urbanizados en la Zona de Desarrollo Urbano del Puerto Industrial.

CUARTO.- Que en debido acatamiento de la concesión de la protección de la justicia de la Unión al poblado quejoso, este Decreto se emite motivando debidamente la causa de utilidad pública, con lo que se cumple con el requisito formal exigido por la autoridad jurisdiccional, y partiendo de que subsisten todas las actuaciones realizadas en el procedimiento expropiatorio que nos ocupa, entre otras la solicitud, trabajos técnicos e informativos, ubicación y dimensión de la superficie a expropiar, avalúo, determinación de bienes distintos a la tierra, dictamen, así como los posteriores a la publicación del decreto, consistentes en el pago de la indemnización correspondiente, la entrega de los lotes urbanizados a cada uno de los ejidatarios afectados y la ejecución del decreto expropiatorio, por lo que en este decreto que se emite en estricto apego a los lineamientos señalados en la Resolución del 26 de octubre de 2011, procede reiterar todas aquellas cuestiones que no fueron materia de la concesión de la protección constitucional.

Por lo expuesto, he tenido a bien expedir el siguiente

DECRETO

PRIMERO.- Se deja insubsistente el Decreto de fecha 8 de febrero de 2010, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 del mismo mes y año, emitido en cumplimiento a la ejecutoria de fecha 5 de noviembre de 2008, dictada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito en el juicio de amparo en revisión 230/2008-I, promovido por el Ejido "FRANCISCO MEDRANO", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas.

SEGUNDO.- Se deja insubsistente el Decreto Presidencial de fecha 15 de marzo de 1982, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 del mismo mes y año, por el que se expropió al ejido mencionado, una superficie de 400-00-75 Has., a favor de la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, para destinarlas al establecimiento del Puerto Industrial de Tampico y las Obras de Infraestructura necesarias para su operación.

TERCERO.- Quedan subsistentes todas las etapas del procedimiento expropiatorio, hasta antes de la emisión del decreto del 15 de marzo de 1982, por no haber sido materia de la concesión del amparo.

CUARTO.- En cumplimiento de la ejecutoria pronunciada en el recurso de revisión 230/2008-1 se emite nueva resolución en el procedimiento de expropiación seguido al ejido "FRANCISCO MEDRANO", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, subsanando el vicio formal del decreto expropiatorio de fecha 15 de marzo de 1982, en los términos siguientes:

Se reitera que por oficio número 10-1640, de fecha 28 de noviembre de 1979, la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, solicitó al Secretario de la Reforma Agraria la expropiación de 382-46-32 Has. de terrenos ejidales del poblado denominado "FRANCISCO MEDRANO", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, para destinarse al establecimiento del "Puerto Industrial de Tampico", y las Obras de Infraestructura necesarias para su operación, fundando su petición en los artículos 112, fracción VI, de la Ley Federal de Reforma Agraria; 14, fracción V, de la Ley General de Asentamientos Humanos; 6, fracción IV, del Decreto que aprueba el Plan Nacional de Desarrollo Urbano, en relación con el artículo 37, fracciones I, II, III y IV de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, y comprometiéndose a pagar la indemnización correspondiente de acuerdo con la Ley. La instancia se remitió a la Dirección General de Procedimientos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria, la que inició el expediente respectivo y, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 344 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ordenó, por una parte, la ejecución de los Trabajos Técnicos e Informativos, de los que resultó una superficie real a expropiar de 400-00-75 Has. de temporal de uso individual; y, por otra, la notificación al Comisariado Ejidal del poblado de que se trata, la que se llevó a cabo por oficio número 190948, de fecha 7 de diciembre de 1979, y mediante publicación de la solicitud en el Diario Oficial de la Federación el 14 de febrero de 1980 y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Tamaulipas el 5 de enero de 1980.

Terminados los trabajos técnicos e informativos mencionados en el párrafo anterior y analizadas las constancias que obraban en el expediente que nos ocupa, se llegó al conocimiento de lo siguiente: por Resolución Presidencial del 3 de junio de 1936, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de julio de 1936, se dotó de Ejido al poblado "FRANCISCO MEDRANO", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, con una superficie de 1,040-00-00 Has., para beneficiar a 51 campesinos capacitados, dándose la posesión definitiva total el 5 de noviembre de 1936, aprobándose el Plano y Expediente de Ejecución por el Cuerpo Consultivo Agrario en sesión de fecha 27 de septiembre de 1949. Por Decreto Presidencial de 28 de septiembre de 1978, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 16 de octubre de 1978, se expropió al poblado "FRANCISCO MEDRANO", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, una superficie de 4-49-46.33 Has. a favor de Petróleos Mexicanos, para destinarse al alojamiento y derecho de vía del Gasoducto de Distribución Tamaulipas. La Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas emitió su Dictamen pericial conforme al artículo 121 de la Ley Federal de Reforma Agraria y asignó un valor unitario de \$20,000.00 por hectárea de temporal, por lo que el monto de la indemnización a cubrir por las 400-00-75 Has. a expropiar resultó de \$8'000,150.00, cantidad que equivalía al valor comercial agrícola de las tierras al momento de la emisión del Decreto declarado insubsistente, resultando afectados los siguientes ejidatarios: 1.- Juan Ahumada Cabrales con 7-14-20 Has.; 2.- Tomás Pesero López con 10-45-18 Has.; 3.- Jesús Castillo Conchas con 22-42-75 Has.; 4.- Aurelio Montelongo Cobos con 10-15-38 Has.; 5.- Tomás Montelongo Cobos con 29-02-49 Has.; 6.- Juan Silva Montalvo con 29-05-20 Has.; 7.- Elisa Balderas Castillo con 23-19-45 Has.; 8.- Alejandro Castillo Salazar con 3-95-50 Has.; 9.- Francisco Guzmán Balderas con 19-20-64 Has.; 10.- Magdaleno Moreno Pesero con 3-35-64 Has.; 11.- Vicente Ahumada Hernández con 15-01-75 Has.; 12.- David Ahumada Cabrales con 6-81-28 Has.; 13.- Mario Ochoa Hernández con 3-10-64 Has.; 14.- Carlos Hernández Mendoza con 29-04-50 Has.; 15.- Gilberto Gámez Mar con 28-90-10 Has.; 16.- Teófilo Treviño Saldaña con 11-25-20 Has.; 17.- Roberto Leal Balboa con 26-75-08 Has.; 18.- Mariana Balderas Saldaña con 29-01-12 Has.; 19.- Isidro Tobón Olguín con 24-85-35 Has.; 20.- Juvenal Hernández Llanos con 29-18-75 Has.; 21.- Reyes Treviño García con 13-28-21 Has.; 22.- Arturo Romo Cartagena con 13-24-90 Has.; 23.- Paulino Hernández Méndez con 5-01-67 Has.; 24.- Pedro Bermea Garza con 4-15-12 Has. y 25.- Reyes Chávez Patlán con 2-40-65 Has., de uso individual.

Por lo anterior, se reitera que la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas debía cubrir la cantidad de \$4'207,090.25 por concepto de indemnización por los bienes distintos a la tierra a los siguientes ejidatarios: 1.- Juan Ahumada Cabrales, 600 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 75 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 24 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$17,160.00; 2.- Tomás Pesero López, 1,250 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 139 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 1-00-00 Ha. desmontada y sembrada de sandía a \$15,000.00 la hectárea, 2-00-00 Has. desmontadas a \$8,200.00 Ha., 36 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$58,439.50; 3.- Jesús Castillo Conchas, 1,250 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 140 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 10-00-00 Has. desmontadas y con pasto pangola a \$7,200.00 la hectárea, 65 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$116,457.50; 4.- Aurelio Montelongo Cobos, 1,650 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 183 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros

de altura promedio a \$18.00 cada uno 3-00-00 Has. desmontadas a \$8,200.00 la hectárea, 42 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$56,971.50; 5.- Tomás Montelongo Cobos, 5,000 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 555 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 9-00-00 Has., desmontadas y sembradas de piña a \$50,000.00 la hectárea, 5-00-00 Has. desmontadas a \$8,200.00 la hectárea, 18 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de: \$523,540.00; 6.-Juan Silva Montalvo, 4,400 metros de alambre de púas a \$2.35 31 metro, 489 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 8-50-00 Has. desmontadas y sembradas de piña a \$50,000.00 la hectárea, 1-50-00 Has. desmontadas y sembradas de maíz a \$5,220.00 la hectárea, 1-00-00 Ha. desmontada y con pasto guinea a \$5,000.00 la hectárea, 5-00-00 Has., desmontadas a \$8,200.00 la hectárea, 14 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$506,372.00; 7.-Elisa Balderas Castillo, 8,000 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 889 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 6-00-00 Has. desmontadas y sembradas de sandía a \$15,000.00 la hectárea, 2-50-00 Has. desmontadas a \$8,200.00 la hectárea, haciendo un total de \$145,302.00; 8.-Alejandro Castillo Salazar, 1,600 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 178 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 1-50-00 Has., desmontadas y sembradas de piña a \$50,000.00 la hectárea, 1-00-00 Ha. desmontada y con zacate guinea a \$5,000.00 la hectárea, haciendo un total de \$86,964.00; 9.- Francisco Guzmán Balderas, 10,700 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 1,188 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno 4-50-00 Has., desmontadas y sembradas de sandía a \$15,000.00 la hectárea, 1-00-00 Ha., desmontadas de zacate guinea a \$5,000.00 la hectárea, 1-00-00 Ha. desmontada con zacate pangola a \$7,200.00 la hectárea, 1 casa de 6 x 5 metros con piso de cemento, muros de madera y techo de lámina de cartón, 30 metros cuadrados a \$360.00 el metro cuadrado, 9 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$142,429.00; 10.- Magdaleno Moreno Pesero, 1,800 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 200 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 3-00-00 Has., desmontadas y sembradas de sandía a \$15,000.00 la hectárea, haciendo un total de \$52,830.00; 11.- Vicente Ahumada Hernández, 1,600 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 177 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 3-00-00 Has., desmontadas y con pasto pangola a \$7,200.00 la hectárea, 2-00-00 Has., desmontadas a \$8,200.00 la hectárea, 16 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$54,546.00; 12.- David Ahumada Cabrales, 3,200 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 356 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 6-00-00 Has., desmontadas y con pasto pangola a \$7,200.00 la hectárea, 11 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$63,728.00 13.-Mario Ochoa Hernández, 1,200 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 133 postes de madera de encino de 0.12 diámetro y 1.60 de altura promedio a \$18.00 cada uno, 3-00-00 Has., desmontadas y con pasto pangola a \$7,200.00 la hectárea, haciendo un total de \$26,814.00; 14.- Carlos Hernández Mendoza, 11,400 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 1,266 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 8-00-00 Has., desmontadas y sembradas de piña a \$50,000.00 la hectárea, 1-50-00 Has., desmontadas y sembradas de sandía a \$15,000.00 la hectárea, 2-00-00 has., desmontadas y con pasto pangola a \$7,200.00 la hectárea, 17 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$496,678.00; 15.- Gilberto Gámez Mar, 5,904 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 656 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 3-94-71 Has., desmontadas y sembradas de sandía a \$15,000.00 la hectárea, 5-00-00 Has., desmontadas a \$8,200.00 la hectárea, haciendo un total de \$125,888.90; 16.- Teófilo Treviño Saldaña, 4,230 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 450 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 de altura promedio a \$18.00 cada uno, 2-00-00 Has., desmontadas y sembradas de sandía a \$15,000.00 la hectárea, 4 árboles de limón agrio en producción a \$400.00 cada uno, 4 árboles de limón dulce en producción a \$200.00 cada uno, 3 palmeras de coco en producción a \$600.00 cada una, 2 árboles de pino a \$600.00 cada uno, 14 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$61,840.50; 17.- Roberto Leal Balboa, 10,845 metros de alambre de púas a 2.35 el metro, 1,171 postes de madera de encino de 0.12 metros de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 3-00-00 Has., desmontadas y con pasta pangola a \$7,200.00 la hectárea, 0-50-00 Ha. desmontadas y sembradas de sandía a \$15,000.00 la hectárea, 10-00-00 Has., desmontadas y con zacate guinea a \$5,000.00 la hectárea, 21 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$138,263.75; 18.- Mariana Balderas Saldaña, 9,300 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 1,033 postes de madera de encino de 0.12 cm de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 10 árboles de encino a \$600.00 cada uno, 2-50-00 Has, desmontadas a \$8,200.00 la hectárea, haciendo un total de \$66,949.00; 19.- Isidro Tobón Olguín, 9,656 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 1,672 postes de madera de encino de 0.12 cm de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 20-00-00 Has., desmontadas y sembradas de piña a \$50,000.00 la hectárea, 4-50-00 Has., desmontadas y sembradas de sandía a \$15,000.00 la hectárea, 32 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$1,139,487.60; 20.- Juvenal Hernández Llanos, 5,100 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 567 postes de madera de encino de 0.12 cm de

diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 1 pozo de piedra con profundidad de 5 metros y 0.70 cm de diámetro, 5.00 metros a \$1,000.00 metro, 2-00-00 Has., desmontadas y sembradas de piña a \$50,000.00 la hectárea, 2-00-00 Has., desmontadas y con zacate guinea a \$7,200.00 la hectárea, 120 árboles de limón agrio en producción a \$400.00 cada uno, 36 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$211,191.00; 21.- Reyes Treviño García, 480 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 115 postes de madera de encino de 0.12 cm de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, 1 pozo de piedra braza de 5 metros de profundidad y 0.60 cm de diámetro, 5.00 metros a \$1,000.00 el metro, 1 pila de ladrillo y cemento de 3 metros x 1.00 x 0.60 metros 3.00 metros a \$250.00 el metro, 7-00-00 Has. desmontadas y con pasto guinea a \$5,000.00 la hectárea, 13 árboles de encino a \$600.00 cada uno, haciendo un total de \$51,748.00; 22.- Arturo Romo Cartagena, 5,400 metros de alambre de púas a \$2.35 el metro, 600 postes de madera de encino de 0.12 cm de diámetro y 1.60 metros de altura promedio a \$18.00 cada uno, haciendo un total de \$23,490.00; 23.- Paulino Hernández Méndez, 3-00-00 Has., desmontadas y con pasto guinea a \$5,000.00 la hectárea, haciendo un total de \$15,000.00; 24.- Pedro Bermea Garza, 3-00-00 Has., desmontadas y con pasto guinea a \$5,000.00 La hectárea, haciendo un total de \$15,000.00; 25.- Reyes Chávez Patlán, 2-00-00 Has., desmontadas y con pasto guinea a \$5,000.00 la hectárea, haciendo un total de \$10,000.00.

La indemnización señalada en el párrafo anterior, fue cubierta oportunamente en su totalidad, misma que no forma parte de la concesión del amparo, por lo que queda intocada.

Se reitera que en el caso de que dentro del área expropiada existiesen otros Bienes Distintos a la Tierra que no estuvieran comprendidos dentro del avalúo practicado, o bien ejidatarios con derechos reconocidos con anterioridad a la expropiación declarada insubsistente en el Resolutivo Segundo del presente Decreto, se procedería a practicar el avalúo correspondiente de dichos bienes, así como a hacer entrega de la indemnización que corresponda.

Se reitera que las opiniones del C. Gobernador Constitucional del Estado de Tamaulipas, de la Comisión Agraria Mixta, de la Dirección General de Procedimientos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria y del Banco Nacional de Crédito Rural, S. A., se emitieron en el sentido de considerar procedente la expropiación.

Se reitera que con los elementos anteriores el Cuerpo Consultivo Agrario, emitió su Dictamen en los términos de Ley.

En debido cumplimiento a la ejecutoria de amparo cuyos efectos quedaron precisados por acuerdo del 14 de agosto de 2009 y tomando en cuenta la ejecutoria dictada dentro del Recurso de Revisión 230/2008-I y la resolución del recurso de queja de queja 33/2011, motiva la presente resolución que los terrenos ejidales y comunales únicamente pueden ser expropiados por causa de utilidad pública y que el presente caso se comprende en lo dispuesto por el artículo 112, fracción VI, de la Ley Federal de Reforma Agraria, consistente en la creación o mejoramiento de centros de población y de sus fuentes propias de vida; que el Plan Nacional de Desarrollo Urbano, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de mayo de 1978, prevé entre sus objetivos racionalizar la distribución en el territorio nacional de las actividades económicas y de la población, promover el desarrollo urbano integral y equilibrado en los centros de población y propiciar condiciones favorables para que la población pueda resolver sus necesidades de suelo urbano, vivienda, servicios públicos, infraestructura y su equipamiento urbano; que el artículo 5, fracción II, de dicho Plan establece como uno de sus programas de acción concertada el de Estímulos para la Desconcentración Territorial de las Actividades Industriales, y que en atención a lo anterior, el 2 de febrero de 1979, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se establecen zonas geográficas para la ejecución del Programa de Estímulos para la Desconcentración Territorial de las Actividades Industriales, que considera como Zona de Prioridad I A para el desarrollo portuario industrial al Municipio de Altamira, en el Estado de Tamaulipas; que el Decreto señalado estableció a cargo de la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, la obligación de atender prioritariamente las necesidades de ampliación y complementación de infraestructura y equipamiento urbanos que exija el desarrollo industrial, entre otras, de la Zona I A referida; que adicionalmente a lo anterior, el Plan Nacional de Desarrollo Urbano publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de mayo de 1979, señala como uno de sus objetivos fundamentales garantizar al menos un mínimo de bienestar a toda la población, para lo cual requiere: "desconcentrar territorialmente la actividad económica, orientando las inversiones hacia las costas, las fronteras y otras localidades que puedan convertirse en alternativas viables a los grandes centros industriales del país", asimismo, contempla dentro de sus objetivos la promoción, fomento y relocalización geográfica de la actividad económica industrial en el territorio nacional mediante la adopción de políticas de estímulos; que para el logro de tales objetivos se previó la creación del Puerto Industrial de Altamira, para lo cual resulta indispensable la expropiación de los terrenos materia del presente Decreto, que en conjunto con otros colindantes, representan una superficie con inmejorable posición geográfica, dada su cercanía con las zonas urbanas del centro y norte del país, su relativa corta distancia hacia la frontera con los Estados Unidos de América, su caudal de agua, sus amplias extensiones de terreno no aprovechadas aun en su totalidad, su acceso a energía eléctrica, petróleo, gas y

yacimientos minerales, así como las posibilidades que ofrece en estructura vial y de transporte terrestre; que la zona en que se ubica el Puerto de Altamira cuenta con una importante red de caminos federales, operan cuatro aeropuertos, existe comunicación telefónica y telegráfica, y su cercanía con el Puerto de Tampico, son condiciones que hacen estratégica su ubicación; que asimismo, en dicha superficie existen zonas bajas inundables y de marismas que son idóneas para construir canales de acceso a la navegación, así como las dársenas de maniobras y de operaciones para terminales especializadas de transporte de contenedores, petroquímicos y de carga general que para el arribo de grandes embarcaciones (post-Panamax) requieren profundidades de hasta dieciocho metros, aunado a que por la configuración de la costa se minimizan los costos de las obras para la conectividad con el mar, además de que no existen problemas de sedimentación, lo que optimiza los trabajos de mantenimiento; que en ese sentido, la afectación de los terrenos ejidales de que se trata sobreviene indispensable para procurar no sólo su propio aprovechamiento, sino para que éste redunde en beneficios adicionales para los afectados y poblaciones aledañas a la zona, derivados de la derrama económica por la construcción, desarrollo y funcionamiento del puerto, y de las obras de infraestructura necesarias para su operación, que conllevan la creación de nuevos empleos mejor remunerados, nuevas actividades generadoras de ingreso para la población residente y nuevos servicios tales como energía eléctrica, alumbrado público, agua potable y vialidades, entre otros, como nuevas fuentes de desarrollo personal y familiar, lo que aunado a la plusvalía de la tierra causada por la creación del Puerto, redundará en beneficios importantes para la población y sus fuentes propias de vida, notoriamente superiores a la utilidad social del ejido; que además del mejoramiento de la población residente en la zona y de sus fuentes propias de vida, las obras de infraestructura harán más eficientes los sistemas de abasto y comercialización regionales y nacionales, lo que impactará favorablemente en el bienestar del núcleo agrario afectado; que bajo estas condiciones, la creación del Puerto de Altamira permite abatir los niveles de marginación de la población rural, mejorar los niveles de ingreso y desarrollo de los habitantes de la zona, y en su aspecto económico en general, reducir los costos de operación para el establecimiento de industrias en las áreas que sean habilitadas.

En consecuencia, de las constancias existentes en el expediente integrado con motivo de la solicitud de expropiación que obra en la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, se ha podido observar que se cumple con la causa de utilidad pública, consistente en la creación o mejoramiento de centros de población y de sus fuentes propias de vida, por lo que es procedente se decrete la expropiación solicitada.

Por ello, en términos de lo ordenado en la resolución dictada en el recurso de revisión 230/2008-I, en el sentido de emitir una nueva resolución que ponga fin al procedimiento y que éste se substancie con fundamento en el artículo 27 Constitucional, párrafo segundo, y 112, fracción VI, y 343 de la Ley Federal de Reforma Agraria, así como con fundamento en el artículo 80 de la Ley de Amparo, se decreta la expropiación por causa de utilidad pública de una superficie de 400-00-75 Has. (CUATROCIENTAS HECTÁREAS, SETENTA Y CINCO CENTIÁREAS), de terrenos pertenecientes al ejido "FRANCISCO MEDRANO", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, a favor de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la que asumió las atribuciones en materia de construcción, reconstrucción y conservación de las obras marítimas y portuarias de la entonces Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, de conformidad con el artículo 36, fracción XVIII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

La superficie materia de la presente resolución es la señalada en el plano aprobado por la Secretaría de la Reforma Agraria, mismo que se encuentra a disposición de los interesados en la Dirección General de Ordenamiento y Regularización.

QUINTO.- En cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito y dada la naturaleza del presente decreto, no se adeuda pago alguno por concepto de indemnización de la citada expropiación, en términos de lo expuesto en el Considerando Tercero y Resolutivo Tercero del presente Decreto.

SEXTO.- El presente Decreto no requiere de ejecución material, toda vez que el Puerto está operando y se encuentra debidamente instalado en la superficie materia de la presente resolución, por lo que únicamente deberá inscribirse el presente Decreto en el Registro Agrario Nacional, en el Registro Público de la Propiedad Federal y en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, para los efectos jurídicos a que haya lugar.

Dado en la Residencia del Poder Ejecutivo Federal, en la Ciudad de México, a dieciséis de mayo de dos mil doce.- **Felipe de Jesús Calderón Hinojosa.**- Rúbrica.- El Secretario de Hacienda y Crédito Público, **José Antonio Meade Kuribreña.**- Rúbrica.- El Secretario de Desarrollo Social, **Jesús Heriberto Félix Guerra.**- Rúbrica.- El Secretario de Comunicaciones y Transportes, **Dionisio Arturo Pérez-Jácome Friscione.**- Rúbrica.- El Secretario de la Reforma Agraria, **Abelardo Escobar Prieto.**- Rúbrica.

DECRETO por el que se da cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, el 5 de noviembre de 2008, en el recurso de revisión número 256/2008-I, promovido por el ejido Ricardo Flores Magón, Municipio de Altamira, Tamps.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Presidencia de la República.

FELIPE DE JESÚS CALDERÓN HINOJOSA, PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, en cumplimiento a la resolución del recurso de revisión 256/2008-I dictada el 5 de noviembre de 2008, por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito y con fundamento en el artículo 80 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y

RESULTANDO PRIMERO.- Que por Decreto Presidencial de fecha 19 de noviembre de 1981, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 3 de diciembre del mismo año, se expropió al ejido "RICARDO FLORES MAGÓN", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, una superficie de 239-92-73 Has. a favor de la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas para destinarse al establecimiento del Puerto Industrial de Tampico y las Obras de Infraestructura necesarias para su operación.

RESULTANDO SEGUNDO.- Que el 29 de junio de 2007, el ejido "RICARDO FLORES MAGÓN" promovió juicio de garantías ante el Juzgado Décimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, radicado con el número de expediente 882/2007-II, señalando substancialmente como acto reclamado la expedición del Decreto expropiatorio citado en el resultando primero. Al resolverse, la sentencia determinó sobreeser en el juicio.

RESULTANDO TERCERO.- Que inconforme con la sentencia, el ejido "RICARDO FLORES MAGÓN" interpuso recurso de revisión, el cual se radicó con el número 256/2008-I, del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, el cual por ejecutoria del 5 de noviembre de 2008, determinó revocar la sentencia recurrida y conceder el amparo y protección de la Justicia Federal al ejido quejoso respecto del Decreto expropiatorio de que se trata, por considerar, en esencia, que la autoridad expropiante: "...omitió exponer, como bien lo aduce el núcleo agrario quejoso, las razones que justificaran que la instalación del mencionado puerto industrial y la creación de los servicios básicos para su funcionamiento, implicaban la creación o el mejoramiento del centro de población o de sus fuentes propias de vida; que es precisamente la causa de utilidad pública que señaló como fundamento para su acto de autoridad...".

RESULTANDO CUARTO.- Que mediante acuerdo del 14 de agosto de 2009, el Juez Décimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, estableció que los efectos de la ejecutoria de amparo en estudio emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, únicamente puede implicar: "1).- Que la autoridad responsable, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, deje insubsistente el decreto de 19 de noviembre de 1981, por el cual expropió por causa de utilidad pública una superficie de 239-92-73 hectáreas, pertenecientes al ejido "RICARDO FLORES MAGÓN", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, publicado en el Diario oficial de la Federación el tres de diciembre de ese mismo año; y, 2).- Dicha autoridad responsable, proceda a emitir un nuevo Decreto de expropiación en sustitución del antes mencionado, en el que sin perjuicio de dejar subsistente todo aquello que no fue materia de la concesión de amparo, exponga las razones que justifiquen la causa de utilidad pública de la instalación de un puerto industrial y la creación de servicios básicos para su funcionamiento, en los terrenos materia de la expropiación."

RESULTANDO QUINTO.- Que en cumplimiento de la ejecutoria de amparo 256/2008-I dictada el 5 de noviembre de 2008, por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, se emitió el Decreto de fecha 8 de febrero de 2010, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 del mismo mes y año, por el cual se dejó insubsistente el Considerando Único del "Decreto que por causa de utilidad pública se expropia una superficie de 239-92-73 Has., a favor de la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas ubicada en el ejido denominado "RICARDO FLORES MAGÓN", perteneciente al Municipio de Altamira, Tams.", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 3 de diciembre de 1981, únicamente en cuanto hace a la porción considerativa del mismo, teniéndose por cumplida dicha ejecutoria por acuerdo de fecha 30 de abril de 2010, emitido por el Juez Décimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, en contra de dicho acuerdo la parte quejosa interpuso el recurso de inconformidad número 7/2010-I, del cual conoció el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, resolviendo el 21 de octubre de 2010, infundado dicho recurso.

RESULTANDO SEXTO.- Que inconforme con el cumplimiento otorgado, el ejido quejoso interpuso el recurso de queja por defecto ante el Juez de Distrito del conocimiento, quien por resolución del 9 de junio de 2011 declaró infundado dicho recurso.

RESULTANDO SÉPTIMO.- Que mediante escrito presentado el 21 de junio de 2011, el ejido "RICARDO FLORES MAGÓN" interpuso el recurso de queja de queja en contra de la resolución del 9 de junio del mismo año, dictada por el Juzgado Décimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas; del cual tocó conocer al Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil de esa circunscripción, que el 10 de noviembre de 2011 resolvió tener por fundado dicho recurso.

Del análisis practicado a la ejecutoria en cita se llegó a la conclusión que para dar cabal cumplimiento a la ejecutoria el Tribunal Colegiado señaló que la autoridad responsable estaba obligada a dejar insubsistente el decreto expropiatorio publicado en el Diario Oficial de la Federación el 3 de diciembre de 1981, y emitir una nueva resolución en la que subsane la falta de motivación destacada en la sentencia que le concedió la protección constitucional y concluye con el citado procedimiento de expropiación.

Ello sin perjuicio de que reiterara todas aquellas cuestiones que no fueron materia del juicio de amparo, lo cual de manera alguna implicaba que dejara insubsistente en parte, sino que las podría reiterar en el nuevo Decreto en el que subsanara el vicio formal.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que para dar debido cumplimiento a la ejecutoria que nos ocupa, cuyos efectos fueron precisados tanto por el Juez Décimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas por acuerdo del 14 de agosto de 2009, como por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito en la resolución emitida en el recurso de queja de queja 32/2011-I, dictada el 10 de noviembre de 2011, procede la emisión de un nuevo Decreto Presidencial que declare la insubsistencia total del diverso emitido el 19 de noviembre de 1981, que constituyó el acto reclamado así como el del 8 de febrero de 2010, que fue emitido en cumplimiento a la ejecutoria.

SEGUNDO.- Que de acuerdo con las resoluciones jurisdiccionales referidas en el considerando anterior, subsiste por no haber sido materia de amparo, todo lo actuado en el procedimiento expropiatorio que concluyó con la emisión del ya citado Decreto del 19 de noviembre de 1981, por lo que se tienen como firmes todas las etapas desarrolladas en el mismo hasta antes de la emisión de la referida resolución administrativa.

TERCERO.- Que en este contexto, debe precisarse que el 8 de mayo de 1982, la extinta Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas depositó, por concepto de indemnización, ante el Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal la cantidad de \$4'798,546.00, (CUATRO MILLONES, SETECIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL, QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS 00/100 M.N.), equivalente al valor comercial agrícola de las tierras expropiadas en la época en que se materializó la afectación; además, se entregó a los ejidatarios afectados la cantidad de \$2'419,416.50 (DOS MILLONES, CUATROCIENTOS DIECINUEVE MIL, CUATROCIENTOS DIECISÉIS PESOS 50/100 M.N.), por concepto de indemnización de bienes distintos a la tierra, de igual forma y por el mismo concepto los ejidatarios afectados recibieron cada uno de ellos, dos lotes tipo urbanizados en la Zona de Desarrollo Urbano del Puerto Industrial.

Asimismo, consta en el acta levantada con motivo de la Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios, celebrada el 14 de agosto de 1986, en el núcleo agrario "RICARDO FLORES MAGÓN", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, que en dicha asamblea se llevó a cabo el sorteo en el que se le adjudicaron a cada uno de los ejidatarios afectados dos lotes urbanizados en la Zona de Desarrollo Urbano del Puerto Industrial.

CUARTO.- Que en debido acatamiento de la concesión de la protección de la Justicia de la Unión al poblado quejoso, este Decreto se emite motivando debidamente la causa de utilidad pública, con lo que se cumple con el requisito formal exigido por la autoridad jurisdiccional, y partiendo de que subsisten todas las actuaciones realizadas en el procedimiento expropiatorio que nos ocupa, entre otras la solicitud, trabajos técnicos e informativos, ubicación y dimensión de la superficie a expropiar, avalúo, determinación de bienes distintos a la tierra, dictamen, así como los posteriores a la publicación del Decreto, consistentes en el pago de la indemnización correspondiente, la entrega de los lotes urbanizados a cada uno de los ejidatarios afectados y la ejecución del Decreto expropiatorio, por lo que en este Decreto que se emite en estricto apego a los lineamientos señalados en la resolución del 10 de noviembre de 2011, procede reiterar todas aquellas cuestiones que no fueron materia de la concesión de la protección constitucional.

Por lo expuesto, he tenido a bien expedir el siguiente

DECRETO

PRIMERO.- Se deja insubsistente el Decreto Presidencial de fecha 8 de febrero de 2010, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 del mismo mes y año, emitido en cumplimiento a la ejecutoria de fecha 5 de noviembre de 2008, dictada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito en el juicio de amparo en revisión 256/2008-I, promovido por el ejido "RICARDO FLORES MAGÓN", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas.

SEGUNDO.- Se deja insubsistente el Decreto Presidencial de fecha 19 de noviembre de 1981, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 3 de diciembre del mismo año, por el que se expropió al ejido mencionado, una superficie de 239-92-73 Has., a favor de la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, para destinarlas al establecimiento del Puerto Industrial de Tampico y las Obras de Infraestructura necesarias para su operación.

TERCERO.- Quedan subsistentes todas las etapas del procedimiento expropiatorio, hasta antes de la emisión del Decreto del 19 de noviembre de 1981, por no haber sido materia de la concesión del amparo.

CUARTO.- En cumplimiento de la ejecutoria pronunciada en el recurso de revisión 256/2008-I se emite nueva resolución en el procedimiento de expropiación seguido al ejido "RICARDO FLORES MAGÓN", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, subsanando el vicio formal del Decreto expropiatorio de fecha 19 de noviembre de 1981, en los términos siguientes:

Se reitera que por oficio número 10-1642 de fecha 23 de noviembre de 1979, la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, solicitó al Secretario de la Reforma Agraria, la expropiación de 260-07-24 Has., de terrenos ejidales del poblado denominado "RICARDO FLORES MAGÓN", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, para destinarse al establecimiento del Puerto Industrial de Tampico y las Obras de Infraestructura necesarias para su operación, fundando su petición en los Artículos 112 Fracción VI de la Ley Federal de Reforma Agraria; 14 Fracción V de la Ley General de Asentamientos Humanos; Artículo 6o. Fracción I del Decreto que aprueba el Plan Nacional de Desarrollo Urbano, en relación con el Artículo 37 Fracciones I, II, III y IV de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, y comprometiéndose a pagar la indemnización correspondiente de acuerdo con la Ley. La instancia se remitió a la entonces Dirección General de Tierras y Aguas, hoy Dirección General de Procedimientos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria; la que inició el expediente respectivo y en cumplimiento a lo dispuesto por el Artículo 344 de la Ley Federal de Reforma Agraria ordenó por una parte, la ejecución de los trabajos técnicos e informativos de los que resultó una superficie real a expropiar de 239-92-73 Has., de uso individual; y por la otra la notificación al Comisariado Ejidal del poblado de que se trata, la que se llevó a cabo por oficio número 191025 de fecha 12 de diciembre de 1979, y mediante publicación de la solicitud en el "Diario Oficial" de la Federación el 28 de enero de 1980 y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Tamaulipas, el 26 de abril de 1980.

Terminados los trabajos técnicos e informativos mencionados en el párrafo anterior, y analizadas las constancias que obran en el expediente, se llegó al conocimiento de lo siguiente: Por Resolución Presidencial de fecha 14 de diciembre de 1938, publicada en el "Diario Oficial" de la Federación el 27 de julio de 1939, se dotó de ejido al poblado denominado "RICARDO FLORES MAGÓN", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, con una superficie de 1,196-00-00 Has., para beneficiar a 66 campesinos, ejecutándose en sus términos el 1o. de mayo de 1939. Por Decreto Presidencial de fecha 23 de marzo de 1979, publicado en el "Diario Oficial" de la Federación el 25 de abril del mismo año, se expropió al ejido de que se trata, una superficie de 751-78-56 Has., a favor de Petróleos Mexicanos, para destinarse a la construcción de cuadros de maniobras de pozos, caminos de acceso, baterías de separadores definitivos, tuberías de descarga definitiva, acueductos, ductos principales, planta de almacenamiento de Valle Hermoso, Tamaulipas, alojamiento y derecho de vía del gasoducto de distribución Tamaulipas Constituciones, entre los Kilómetros 9+962.16 al 10+409.26 y del 12+015.96 al 14+034.70 de su trazo. La Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, emitió su dictamen pericial conforme al Artículo 121 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y asignó un valor unitario de \$20,000.00 por hectárea, por lo que el monto de la indemnización correspondiente a cubrir por las 239-92-73 Has., a expropiar es de \$ 4'798,546.00 cantidad que equivale al valor comercial agrícola de las tierras, resultando afectados los siguientes ejidatarios: 1.-Eleazar Barrientos Muñoz, con 13-79-62 Has., 2.-Agustín Álvarez López, con 6-09-77 Has., 3.-Eliseo Moreno Jiménez con 5-65-03 Has., 4.-Brigido Mancilla Segura con 10-35-89 Has., 5.-Eligio Pérez Sánchez con 10-97-11 Has. 6.-Carmen García Zúñiga con 9-41-72 Has., 7.-Apolinar Moreno Vázquez con 4-83-73 Has., 8.-Zenón Muñiz Flores con 4-83-73 Has., 9.-Natalia Escamilla Villada con 4-83-73 Has., 10.-Macario Lugo Lugo con 3-72-46 Has., 11.-Efraín Barrientos Muñoz con 6-12-12 Has., 12.-Joel Infante Zamaripa, con 5-07-27 Has., 13.-Pedro Bolaños Rivera con 3-95-99 Has., 14.-Porfirio Olivo Guerrero con 0-70-00 Ha., 15.-Macario Álvarez Herrera con 18-36-36 Has., 16.-Lidio Maldonado Delgado con 18-36-36 Has., 17.-Petra Rodríguez de Delgado con 18-36-36 Has., 18.-Basilio López Lara, con 18-36-36 Has., 19.-Margarito Espinoza Rubio con 10-02-93 Has., 20.-Francisco Aguilar Barbosa con 18-36-36 Has., 21.-Juan Mandujano Cedillo con 10-97-11 Has., 22.-Manuel Ávila Amaya con 18-36-36 Has., y 23.-Concepción Sánchez Hernández con 18-36-36 Has.

Por lo anterior, se reitera que la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas deberá cubrir la cantidad de \$2'419,416.50 por concepto de indemnización por los Bienes Distintos a la Tierra a los siguientes ejidatarios: 1.-Eleazar Barrientos Muñoz con 3-00-00 Has., sembradas de zacate estrella mejorado a \$5,000.00/Ha.; 5-00-00 Has., de terreno desmontado a \$8,200.00/Ha.; 5-00-00 Has., de terreno desmontado con crédito a \$8,200.00/Ha.; 5,700 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 900 postes de madera de encino con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 500 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 2 norias de piedra con 1.30 Mts. de profundidad y 1.40 Mts. de diámetro 2.60 Ml. a \$1,000.00/Mt.; 580 árboles de encino a \$600.00 c/u y 40 árboles de ojite a \$100.00 c/u. Haciendo un total de \$482,095.00. 2.-Agustín Álvarez López con 1-00-00 Ha. sembrada de maíz a \$6,600.00/Ha. 1-50-00 Ha., de terreno desmontado a \$8,000.00/Ha.; 1,200 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 200 postes de madera de encino con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 1 noria de piedra con concreto de 2.00 Mts. de profundidad y 1.00 Mts. de diámetro 2.00 Mts. a \$1,000.00/Mts.; 370 árboles de encino a \$600.00 c/u, haciendo un total de \$249,680.00. 3.-Eliseo Moreno

Jiménez con 2-00-00 Has., sembradas de zacate estrella a \$5,000.00/Ha.; 1-00-00 Ha., sembrada de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 1,800 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 300 postes de madera de mangle a \$18.00 c/u; 295 árboles de encino a \$600.00 c/u; 500 árboles de chaca a \$100.00 c/u; 400 árboles de guásima a \$100.00 c/u, haciendo un total de \$291,630.00. 4.-Brigido Mancilla Segura con 2-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 3-00-00 Has., de terreno desmontado a \$8,200.00/Ha.; 600 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 100 postes de madera de mangle de 0.12Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u, haciendo un total de 37,810.00. 5.-Eligio Pérez Sánchez con 9-50-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 1-00-00 Ha., de zacate esparto a \$5,000.00 /Ha. ; 300 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 50 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 12 árboles de ojite a \$100.00 c/u; 9 árboles de guásima a \$100.00 c/u, haciendo un total de \$56,205.00. 6.-Carmen García Zúñiga con 1-00-00 Ha., sembrada de zacate esparto a \$5,000.00/Ha.; 1-50-00 Ha., sembrada de zacate guinea a \$5,000.00/Ha. Haciendo un total de \$12,500.00. 7.-Apolinar Moreno Vázquez con 1-00-00 Ha., sembrada de zacate esparto a \$5,000.00/Ha.; 1-50-00 Ha., sembrada de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 300 mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 50 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 200 árboles de pichijime a \$100.00 c/u; 100 árboles de chaca a \$100.00 c/u; 6 árboles de zapote a \$350.00 c/u; 6 palmeras de coco en producción a \$600.00 c/u. Haciendo un total de \$49,805.00. 8.-Zenón Muñiz Flores con 2-00-00 Has., sembradas de zacate pangola a \$7,200.00/Ha.; total \$14,400.00. 9.-Natalia Escamilla Villada con 1-00-00 Ha. sembrada de zacate esparto a \$5,000.00/Ha.; 1-50-00 Ha., sembrada de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 300 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 50 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u. Haciendo un total de \$14,105.00.10.-Macario Lugo Lugo con 3-00-00 Has., sembradas de zacate guinea y esparto a \$5,000.00/Ha.; 900 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mts.; 150 postes de madera mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 300 árboles de guásima a \$100.00 c/u, haciendo un total de \$22,815.00. 11.-Efraín Barrientos Muñoz con 4-50-00 Has., con pasto natural a \$5,000.00/Ha., 600 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 100 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 50 árboles de pichijime a \$100.00c/u. Haciendo un total de \$30,710.00. 12.-Joel Infante Zamaripa con 2-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 1,050 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 175 postes de madera de tenaza, ébano, mezquite y pichijime con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 100 árboles de pichijime a \$100.00 c/u; 100 árboles de ébano a \$600.00 c/u; 300 árboles de tenaza a \$100.00 c/u; 25 árboles de chaca a \$100.00 c/u. Haciendo un total de \$118,117.50. 13.-Pedro Bolaños Rivera con 2-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha. 1,350 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 225 postes de madera pichijime, ébano, mangle y mezquite con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 400 árboles de ébano a \$600.00 c/u. Haciendo un total de \$273,822.50. 14.-Porfirio Olivo Guerrero con 0-50-00 Ha., sembrada de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 270 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 45 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u. Haciendo un total de \$3,944.50. 15.-Macario Álvarez Herrera con 13-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 1-50-00 Ha., de terreno desmontado a \$8,200.00/Ha.; 1-00-00 Ha., de terreno desmontado a crédito a \$8,200.00/Ha., 4,200 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 700 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u 1 noria de 2.00 Mts. de profundidad y 1.00 Mts. de diámetro 2.00 Mts. a \$1,000.00/Mt.; 5 árboles higuierones a \$100.00 c/u, 3 árboles de encino a \$600.00 c/u 2 árboles de ojite a \$100.00 c/u. Haciendo un total de \$112,470.00. 16.-Lidio Maldonado Delgado con 15-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 1-00-00 Ha. sembrada de zacate estrella a \$5,000.00/Ha.; 1,200 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt., 200 postes de madera de mangle de 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 6 árboles higuierones a \$100.00 c/u; 10 árboles de guásima a \$100.00 c/u; 4 palmeras de coco en producción a \$600.00 c/u. Haciendo un total de \$90,420.00. 17.-Petra Rodríguez de Delgado 8-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 600 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 100 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 1 palma de coco en producción a \$600.00; 3 árboles higuierones a \$100.00 c/u, 4 árboles coyoles a \$200.00 c/u. Haciendo un total de \$44,910.00; 18.-Basilio López Lara con 11-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 1-00-00 Ha. sembrada de zacate estrella con \$5,000.00/Ha.; 5-00-00 Has., desmontadas con crédito a \$8,200.00/Ha.; 1,800 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 300 postes de madera de mangle con 0.12 Mts de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 4 árboles de guásima a \$100.00 c/u. Haciendo un total de \$111,030.00. 19.-Margarito Espinoza Rubio con 8-00-00 Has., de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 0-50-00 Ha., sembrada de zacate estrella a \$5,000.00/Ha.; 300 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt., 50 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 12 árboles de ojite a \$100.00 c/u; 9 árboles de guásima a \$100.00 c/u. Haciendo un total de \$46,205.00. 20.-Francisco Aguilar Barbosa con 16-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 0-50-00 Ha. sembrada de zacate estrella a \$5,000.00/Ha.; 600 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 100 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 2 árboles higuierón a \$100.00 c/u. Haciendo un total de \$85,910.00. 21.-Juan Mandujano Cedillo

con 6-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha., 1-00-00 Ha., sembrada de zacate estrella a \$5,000.00/Ha., 2-20-00 Has., desmontadas con crédito a \$8,200.00 Ha.; 720 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 120 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u. Haciendo un total de \$56,892.00. 22.-Manuel Ávila Amaya con 18-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha.; 4,800 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 800 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; 1 noria de piedra de 3.00 Mts. de profundidad y 1.20 Mts. de diámetro 3.00 Mts. a \$1,000.00 Mt. Haciendo un total de \$118,680.00 y 23.-Concepción Sánchez Hernández, con 17-00-00 Has., sembradas de zacate guinea a \$5,000.00/Ha. 1,200 Mts. de alambre de púas a \$2.35/Mt.; 200 postes de madera de mangle con 0.12 Mts. de diámetro y 1.60 Mts. de altura promedio a \$18.00 c/u; una base de piedra con concreto de 10 Mts. de largo X 0.60 Mts. de ancho y 0.90 Mts. de altura 5.40 m3. a \$600.00, 6 árboles de guásima a \$100.00 c/u. Haciendo un total de \$95,260.00.

La indemnización señalada en el párrafo anterior, fue cubierta oportunamente en su totalidad, misma que no forma parte de la concesión del amparo, por lo que queda intocada.

Se reitera que en el caso de que dentro del área expropiada existiesen otros Bienes Distintos a la Tierra, que no estuvieran comprendidos dentro del avalúo practicado, o bien ejidatarios con derechos reconocidos con anterioridad a la expropiación declarada insubsistente en el Resolutivo Segundo del presente Decreto, se procedería a practicar el avalúo correspondiente de dichos bienes, así como a hacer entrega de la indemnización que corresponda.

Se reitera que las opiniones de la Comisión Agraria Mixta y de la Dirección General de Procedimientos Agrarios, de la Secretaría de la Reforma Agraria; son en el sentido de considerar procedente la presente expropiación. Las del C. Gobernador Constitucional del Estado de Tamaulipas y del Banco Nacional de Crédito Rural, S. A., no fueron emitidas no obstante haberseles solicitado por lo que con fundamento en lo dispuesto por el Artículo 344 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se considera que no hay objeción a la expropiación que nos ocupa.

Se reitera que con los elementos anteriores el Cuerpo Consultivo Agrario, emitió su Dictamen en los términos de Ley.

En debido cumplimiento a la ejecutoria de amparo cuyos efectos quedaron precisados por acuerdo del 14 de agosto de 2009 y tomando en cuenta la ejecutoria dictada dentro del Recurso de Revisión 256/2008-I y la resolución del recurso de queja de queja 32/2011-I, motiva la presente resolución que los terrenos ejidales y comunales únicamente pueden ser expropiados por causa de utilidad pública y que el presente caso se comprende en lo dispuesto por el artículo 112, fracción VI, de la Ley Federal de Reforma Agraria, consistente en la creación o mejoramiento de centros de población y de sus fuentes propias de vida; que el Plan Nacional de Desarrollo Urbano, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de mayo de 1978, prevé entre sus objetivos racionalizar la distribución en el territorio nacional de las actividades económicas y de la población, promover el desarrollo urbano integral y equilibrado en los centros de población y propiciar condiciones favorables para que la población pueda resolver sus necesidades de suelo urbano, vivienda, servicios públicos, infraestructura y su equipamiento urbano; que el artículo 5, fracción II, de dicho Plan establece como uno de sus programas de acción concertada el de Estímulos para la Desconcentración Territorial de las Actividades Industriales, y que en atención a lo anterior, el 2 de febrero de 1979, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se establecen zonas geográficas para la ejecución del Programa de Estímulos para la Desconcentración Territorial de las Actividades Industriales, que considera como Zona de Prioridad I A para el desarrollo portuario industrial al Municipio de Altamira, en el Estado de Tamaulipas; que el Decreto señalado estableció a cargo de la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, la obligación de atender prioritariamente las necesidades de ampliación y complementación de infraestructura y equipamiento urbanos que exija el desarrollo industrial, entre otras, de la Zona I A referida; que adicionalmente a lo anterior, el Plan Nacional de Desarrollo Industrial publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de mayo de 1979, señala como uno de sus objetivos fundamentales garantizar al menos un mínimo de bienestar a toda la población, para lo cual requiere: "desconcentrar territorialmente la actividad económica, orientando las inversiones hacia las costas, las fronteras y otras localidades que puedan convertirse en alternativas viables a los grandes centros industriales del país", asimismo, contempla dentro de sus objetivos la promoción, fomento y relocalización geográfica de la actividad económica industrial en el territorio nacional mediante la adopción de políticas de estímulos; que para el logro de tales objetivos se previó la creación del Puerto Industrial de Altamira, para lo cual resulta indispensable la expropiación de los terrenos materia del presente Decreto, que en conjunto con otros colindantes, representan una superficie con inmejorable posición geográfica, dada su cercanía con las zonas urbanas del centro y norte del país, su relativa corta distancia hacia la frontera con los Estados Unidos de América, su caudal de agua, sus amplias extensiones de terreno no aprovechadas aun en su totalidad, su acceso a energía eléctrica, petróleo, gas y yacimientos minerales, así como las posibilidades que ofrece en estructura vial y de transporte terrestre; que

la zona en que se ubica el Puerto de Altamira cuenta con una importante red de caminos federales, operan cuatro aeropuertos, existe comunicación telefónica y telegráfica, y su cercanía con el Puerto de Tampico, son condiciones que hacen estratégica su ubicación; que asimismo, en dicha superficie existen zonas bajas inundables y de marismas que son idóneas para construir canales de acceso a la navegación, así como las dársenas de maniobras y de operaciones para terminales especializadas de transporte de contenedores, petroquímicos y de carga general que para el arribo de grandes embarcaciones (post-Panamax) requieren profundidades de hasta dieciocho metros, aunado a que por la configuración de la costa se minimizan los costos de las obras para la conectividad con el mar, además de que no existen problemas de sedimentación, lo que optimiza los trabajos de mantenimiento; que en ese sentido, la afectación de los terrenos ejidales de que se trata sobreviene indispensable para procurar no sólo su propio aprovechamiento, sino para que éste redunde en beneficios adicionales para los afectados y poblaciones aledañas a la zona, derivados de la derrama económica por la construcción, desarrollo y funcionamiento del puerto, y de las obras de infraestructura necesarias para su operación, que conllevan la creación de nuevos empleos mejor remunerados, nuevas actividades generadoras de ingreso para la población residente y nuevos servicios tales como energía eléctrica, alumbrado público, agua potable y vialidades, entre otros, como nuevas fuentes de desarrollo personal y familiar, lo que aunado a la plusvalía de la tierra causada por la creación del Puerto, redundará en beneficios importantes para la población y sus fuentes propias de vida, notoriamente superiores a la utilidad social del ejido; que además del mejoramiento de la población residente en la zona y de sus fuentes propias de vida, las obras de infraestructura harán más eficientes los sistemas de abasto y comercialización regionales y nacionales, lo que impactará favorablemente en el bienestar del núcleo agrario afectado; que bajo estas condiciones, la creación del Puerto de Altamira permite abatir los niveles de marginación de la población rural, mejorar los niveles de ingreso y desarrollo de los habitantes de la zona, y en su aspecto económico en general, reducir los costos de operación para el establecimiento de industrias en las áreas que sean habilitadas.

En consecuencia, de las constancias existentes en el expediente integrado con motivo de la solicitud de expropiación que obra en la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, se ha podido observar que se cumple con la causa de utilidad pública, consistente en la creación o mejoramiento de centros de población y de sus fuentes propias de vida, por lo que es procedente se decrete la expropiación solicitada.

Por ello, en términos de lo ordenado en la resolución dictada en el recurso de revisión 256/2008-I, en el sentido de emitir una nueva resolución que ponga fin al procedimiento y que éste se substancie con fundamento en el artículo 27 Constitucional, párrafo segundo, y 112, fracción VI, y 343 de la Ley Federal de Reforma Agraria, así como con fundamento en el artículo 80 de la Ley de Amparo, se decreta la expropiación por causa de utilidad pública de una superficie de 239-92-73 Has. (DOSCIENTAS TREINTA Y NUEVE HECTÁREAS, NOVENTA Y DOS ÁREAS, SETENTA Y TRES CENTIÁREAS), de terrenos pertenecientes al ejido "RICARDO FLORES MAGÓN", Municipio de Altamira, Estado de Tamaulipas, a favor de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la que asumió las atribuciones en materia de construcción, reconstrucción y conservación de las obras marítimas y portuarias de la entonces Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, de conformidad con el artículo 36, fracción XVIII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

La superficie materia de la presente resolución es la señalada en el plano aprobado por la Secretaría de la Reforma Agraria, mismo que se encuentra a disposición de los interesados en la Dirección General de Ordenamiento y Regularización.

QUINTO.- En cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito y dada la naturaleza del presente Decreto, no se adeuda pago alguno por concepto de indemnización de la citada expropiación, en términos de lo expuesto en el Considerando Tercero y Resolutivo Tercero del presente Decreto.

SEXTO.- El presente Decreto no requiere de ejecución material, toda vez que el Puerto está operando y se encuentra debidamente instalado en la superficie materia de la presente resolución, por lo que únicamente deberá inscribirse el presente Decreto en el Registro Agrario Nacional, en el Registro Público de la Propiedad Federal y en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, para los efectos jurídicos a que haya lugar.

Dado en la Residencia del Poder Ejecutivo Federal, en la Ciudad de México, a dieciséis de mayo de dos mil doce.- **Felipe de Jesús Calderón Hinojosa**.- Rúbrica.- El Secretario de Hacienda y Crédito Público, **José Antonio Meade Kuribreña**.- Rúbrica.- El Secretario de Desarrollo Social, **Jesús Heriberto Félix Guerra**.- Rúbrica.- El Secretario de Comunicaciones y Transportes, **Dionisio Arturo Pérez-Jácome Friscione**.- Rúbrica.- El Secretario de la Reforma Agraria, **Abelardo Escobar Prieto**.- Rúbrica.