SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

OFICIO mediante el cual se revoca la autorización otorgada a Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V., para que realizara en forma habitual y profesional operaciones de compra venta y cambio de divisas, entre otras.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.- Secretaría Particular.- 101.-459.

C. Representante legal de Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.,

Esta Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), con fundamento en lo dispuesto por los artículos 31, fracciones VIII y XXV de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, 1o. y 84 fracción V, 87, primer párrafo, fracción III y 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en ejercicio de las atribuciones que le confiere el artículo 6o, fracción XXII del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público vigentes, y de conformidad con el Considerando Décimo Octavo de la Ejecutoria de 23 de febrero de 2012 emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito en atención a los siguientes:

ANTECEDENTES

- I. Mediante oficio número 102-E-366-DGSV-II-B-c-5545 del 18 de diciembre de 1985, esta Secretaría autorizó a “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.” para que realizara en forma habitual y profesional operaciones de compra, venta y cambio de divisas, entre otras operaciones previstas en la fracción I del artículo 82 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.
- II. “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, se constituyó mediante Escritura Pública Núm. 20,741 de fecha 9 de diciembre de 1985, otorgada ante la fe del Lic. Jorge Morales Obregón, Notario Público No. 18, en la Ciudad de Puebla, Puebla, inscrita en el Registro Público de Comercio en la Ciudad de Puebla, Puebla, por su matrícula bajo el folio No. 140 y por su constitución bajo el folio 429.
- III. Mediante oficio 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, las Direcciones Generales de Prevención de Operaciones Ilícitas, de Supervisión de Instituciones Financieras Especializadas A, así como la Dirección Contenciosa, adscritas a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 16, fracciones I y XVI y antepenúltimo párrafo de la Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, 1, 3 fracción IV, 4, 11, penúltimo y último párrafos, 12, 21, fracciones I, inciso d) y II, en concordancia con el 16, fracciones I, V y VI y 17, fracciones III y XII, 34, fracción XI, 35, fracción XII y 56 del Reglamento Interior de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, vigente en el momento de la emisión del oficio de que se trata, informó a esta Secretaría que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.” infringió lo establecido en:
 - i. El artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, aplicable al momento de los hechos;
 - ii. La “Resolución por la que se expiden las Disposiciones de carácter general a que se refiere el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, aplicables a casas de cambio”, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de mayo de 2004, emitida por la SHCP, vigente al momento de los hechos (en lo sucesivo “las Disposiciones”);
 - iii. La “Resolución por la que se expide el formato oficial para el reporte de operaciones relevantes, inusuales y preocupantes, contemplado en las disposiciones de carácter general que se indican, así como el instructivo para su llenado”, emitida por la SHCP, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de diciembre de 2004, modificada según Resolución que se publicó en el referido Diario el 18 de mayo de 2005, vigente al momento de los hechos, en lo sucesivo “la Resolución”);
 - iv. El artículo 84 fracción V de la Ley citada, y por las “Reglas a las que deberán sujetarse las casas de cambio en sus operaciones”, emitidas por el Banco de México, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 22 de enero de 2007, modificadas mediante publicación hecha en ese mismo órgano informativo el 5 de marzo de 2007 y aplicable al momento de los hechos.

Lo anterior, tal como se detalla a continuación:

- a) La CNBV ordenó la práctica de una visita de investigación a “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, al amparo del oficio 131/866854/2007 de fecha 7 de junio de 2007, mismo que acompañó en copia certificada como anexo “1” de su oficio número 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, en la cual se verificó, entre otros aspectos, el grado de cumplimiento de esa entidad a “las Disposiciones”, así como a la Resolución.

- b) En relación con lo señalado anteriormente, la CNBV, adjuntó como anexo "9", al oficio 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007 referido, el acta de conclusión de la visita de investigación practicada a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", del 6 de julio de 2007.

En dicha acta, la CNBV, de conformidad con lo previsto en el artículo 39 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, hizo constar los actos, hechos u omisiones observados durante la visita, los cuales se analizan en la sección de Consideraciones.

- c) Como resultado de la referida visita de investigación, la CNBV detectó que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." incurrió en una serie de actos que han propiciado el incumplimiento a lo establecido en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, así como a las "Disposiciones"; comunicando a esa casa de cambio, con fundamento en los artículos 49 y 50 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, las observaciones y recomendaciones en materia de prevención de operaciones con recursos de procedencia ilícita y financiamiento al terrorismo a través del oficio 131/866873/2007 de fecha 10 de septiembre de 2007, y su anexo de 19 fojas que es parte integrante del mismo, notificado el día 12 de octubre de 2007, mismo que acompañó en copia certificada como anexo "2" de su oficio número 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, habiéndose concedido a esa entidad, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 51-A, 56 y 57 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y 50 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, un plazo de 10 días hábiles para que manifestara a la CNBV lo que a su derecho conviniera, sin que esa casa de cambio, hubiese presentado dentro del plazo que le fue otorgado para tales efectos, argumento acompañado de prueba alguna para desvirtuar las observaciones y recomendaciones que le fueron dadas a conocer mediante el citado oficio.

Con base en lo expuesto, la CNBV en el oficio número 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007 a que se ha hecho referencia, concluye que procede que la SHCP revoque la autorización concedida a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", para operar como casa de cambio, en virtud de que las irregularidades detectadas constituyen infracciones graves a lo previsto en la normatividad a que se hizo referencia en los párrafos precedentes.

Asimismo señaló que lo anterior ubica a esa casa de cambio en la causal de revocación prevista en la fracción III del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en la que se establece, en su parte conducente, que esta SHCP, oyendo al Banco de México y a la CNBV, y previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización para operar, si la misma efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por la citada Ley o a las disposiciones que emanan de ella, como es el caso de las Disposiciones de carácter general a que se refiere el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito aplicables a casas de cambio, así como de las Reglas a las que deberán sujetarse las casas de cambio en sus operaciones, emitidas por el Banco de México, con fundamento en el artículo 84, fracción V, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

- IV. Esta SHCP, mediante oficio número 366-I-A-USVP-308 de fecha 7 de noviembre de 2007, notificó a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." el inicio del procedimiento de revocación de la autorización citada en el Antecedente I de este oficio y con fundamento en el artículo 1378 del Código de Comercio, de aplicación supletoria en los términos del artículo 10 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, la emplazó para que manifestara lo que a su derecho conviniera, en virtud de que dicha casa de cambio se ubicó en la causal de revocación prevista en la fracción III del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

En el oficio 366-I-A-USVP-308 de referencia, se detallan las irregularidades en que incurrió "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." detectadas por la CNBV en la mencionada visita de investigación y que fueron dadas a conocer por la CNBV a esta SHCP con el mencionado oficio 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, las cuales fueron agrupadas en diversos rubros conforme a las "Disposiciones", como se transcribe a continuación:

1. *Política de identificación y conocimiento del cliente.*

- 1.1 *El documento relativo a los criterios, medidas y procedimientos de las políticas de identificación y conocimiento del cliente, elaborado por "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", (en lo sucesivo el "Documento de Políticas") no establece los criterios, medidas y procedimientos internos que se requieren para que la casa de cambio dé cumplimiento a lo establecido por "las Disposiciones", respecto de la política de identificación y conocimiento del cliente, limitándose en gran medida a transcribir el texto de las propias Disposiciones, contraviniendo*

con ello lo establecido en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Tercera y Décima de "las Disposiciones". "Documento de Políticas" que junto con el escrito por el que esa entidad lo entregó a la CNBV, ésta acompañó en copias certificadas como anexos de su oficio número 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007.

En particular, el "Documento de Políticas" no contiene los procedimientos internos con base en los cuales, atendiendo al grado de riesgo de sus clientes, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", deba realizar visitas al domicilio de éstos, contraviniendo con ello lo establecido en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el cuarto párrafo de la Novena de "las Disposiciones", en concordancia con la Décima de las mismas. Asimismo, no contempla los procedimientos para que, cuando el grado de riesgo del cliente sea mayor, se le requiera más información, y la supervisión de su comportamiento transaccional sea más estricta, ni indica la información adicional que en su caso se debe solicitar a los clientes considerados como de alto riesgo, contraviniendo con ello lo previsto en el artículo 95 de la referida ley, en relación con el primer párrafo de la Décima Primera de "las Disposiciones", y en concordancia con la Décima de las mismas.

La CNBV considera que las infracciones anteriores son particularmente graves, ya que el hecho de no contar "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", con criterios, medidas y procedimientos internos debidamente documentados, provoca que tanto esa entidad, como sus funcionarios y empleados, carezcan de los elementos necesarios para dar cumplimiento a lo previsto por "las Disposiciones", lo que a su vez ocasiona que la propia entidad adolezca de controles internos adecuados para prevenir que pudiese llegar a ser utilizada como conducto para la realización de operaciones con recursos de procedencia ilícita.

- 1.2 El "Documento de Políticas" no contiene el procedimiento para dar seguimiento a las operaciones que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", realiza con sus clientes ni los supuestos en que debiera considerarse que las operaciones de dichos clientes se apartan de su perfil transaccional, contraviniendo con ello lo previsto en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con los numerales 2 y 3 de la Décima Quinta de "las Disposiciones".

Lo descrito en el párrafo anterior, ocasiona, a juicio de la CNBV, que el proceso para la detección de operaciones inusuales implementado por esa casa de cambio no se apege a lo previsto por "las Disposiciones", ya que los empleados y funcionarios carecen de los elementos debidamente documentados que les permitan cumplir con su función de dar seguimiento a las operaciones que celebren con sus clientes, desconociendo asimismo los criterios para considerar que existen desviaciones en los perfiles transaccionales correspondientes, situación que ubica a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", en una posición de mayor vulnerabilidad para ser utilizada como conducto en la realización de operaciones con recursos de procedencia ilícita.

Como se puede concluir de este numeral "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", infringió lo dispuesto por el artículo 95, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, así como la Tercera, Décima, Novena cuarto párrafo, Décima Primera primer párrafo y numerales 2 y 3 de la Décima Quinta de "las Disposiciones".

2. Identificación del cliente.

- 2.1 De una muestra de 130 expedientes de clientes que la CNBV tuvo a la vista durante la visita de investigación que nos ocupa, los cuales se relacionan en las cédulas de revisión remitidas por la CNBV a esta SHCP en copia certificada, como anexo de su oficio número 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, se desprende que se integra por 92 personas físicas (89 de nacionalidad mexicana y 3 extranjeras) y 38 personas morales (incluidas 2 respecto de las cuales esa casa de cambio puede aplicar medidas simplificadas de identificación del cliente, de conformidad con la fracción IV de la Cuarta de "las Disposiciones"), se observó que en el momento de su revisión, 42 de ellos, mismos que se detallan en documento anexo que la CNBV acompañó en copia certificada al oficio citado, no contaban con alguno o algunos de los datos o documentación relacionada con la identificación del cliente, contraviniendo con ello lo establecido en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Cuarta, fracciones I y II, de "las Disposiciones".

- 2.2 *De la citada muestra de expedientes, la CNBV observó que en el momento de su revisión, 26 de ellos, clasificados por “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, como de alto riesgo, mismos que se detallan en el documento anexo que la CNBV acompañó en copia certificada a su oficio número 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, no contaban con las constancias de la realización de las visitas domiciliarias o carecían de la firma del realizador de la visita y del directivo correspondiente, de acuerdo a sus propios formatos de visita domiciliaria u “ocular”, lo que contraviene lo previsto por el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el último párrafo de la Novena de “las Disposiciones”, así como lo establecido en el Capítulo I de su “Documento de Políticas”, relativo a la política de identificación del cliente, actualización de la información y documentación contenida en los expedientes de identificación del cliente.*
- 2.3 *De la referida muestra de expedientes seleccionada para su revisión, así como del análisis efectuado a la base de datos de clientes de “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, la CNBV observó que de aquéllos con clave PIERRE, SILVIA, TRINI, RRR, IRMA609, ANGET, VIALCA, ATC, WAFFAA, RONZA, CCSM y CATORCE1598, que clasificaron como de alto riesgo, esa casa de cambio careció de evidencia de haber actualizado sus respectivos expedientes de identificación cuando menos una vez al año, contraviniendo con ello lo previsto por el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el segundo párrafo de la Novena de “las Disposiciones”.*
- 2.4 *De la revisión efectuada a los expedientes de identificación de los clientes con claves MARLA, SERGIOR y LIMINI, que forman parte de la muestra mencionada en el numeral 2.1 del presente oficio, así como a la base de datos de clientes y a la información contenida en el sistema automatizado de “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, la CNBV observó que a pesar de ser centros cambiarios, no los clasifican como de alto riesgo, lo que contraviene el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Décima y el tercer párrafo de la Décima Primera de “las Disposiciones”, en concordancia con los criterios, establecidos en su “Documento de Políticas”, para la clasificación del riesgo de sus clientes a la que hacen referencia en el Capítulo II relativo a la política de conocimiento del cliente, clientes considerados de alto riesgo.*
- 2.5 *De la revisión al expediente de identificación del cliente con clave DERBEZ, así como de la lista de clientes de alto riesgo que fue exhibida por esa entidad a la CNBV durante la visita de investigación, y de la información que contiene el sistema automatizado de la propia entidad, la CNBV observó que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no tiene clasificado a dicho cliente como de alto riesgo, a pesar de ser una Persona Políticamente Expuesta Nacional (PEP o PEP’S cuando sea plural), lo que contraviene el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Décima y el tercer párrafo de la Décima Primera de “las Disposiciones”, en concordancia con los criterios, establecidos en su “Documento de Políticas”, para la clasificación del riesgo de sus clientes a la que hacen referencia en el Capítulo II relativo a la política de conocimiento del cliente, clientes considerados de alto riesgo.*
- 2.6 *Del análisis de la información contenida en el sistema automatizado, así como de la revisión de los expedientes de identificación de los clientes seleccionados, la CNBV observó que no existe evidencia de que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, cuente con medidas razonables y procedimientos para identificar a los beneficiarios finales de sus clientes personas físicas y/o personas morales, lo que contraviene lo previsto por el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Sexta de “las Disposiciones”.*

En ese sentido, de la revisión a la base de datos de la propia entidad que contiene las ventas de transferencias que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, efectuó durante los años 2005, 2006 y 2007, se observó que respecto de los clientes que se detallan en el documento anexo que la CNBV acompañó en copia certificada a su oficio número 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, existen indicios de que los mismos actuaron a nombre y por cuenta de terceras personas, de conformidad con las instrucciones que acompañan a las transacciones por ellos realizadas, en las que se indica que se efectuaron “by order” (por orden) de terceras personas; asimismo, en el caso del cliente con clave HUIMEI, de acuerdo con su documento migratorio FM3 que fue exhibido por la entidad al momento de la visita, su actividad es “dependiente económico”. No obstante que en los supuestos descritos, esa casa de cambio contaba con elementos suficientes para determinar la existencia de un beneficiario final o verdadero dueño de los recursos, no procedió a identificarlos ni reforzó el seguimiento de sus

operaciones, con el objeto de que, en su caso, fueran sometidas a consideración del Comité de Comunicación y Control para su dictaminación por dicha circunstancia y, de resultar procedente, emitir los reportes de Operación Inusual correspondientes, situaciones que contravienen lo previsto en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Décima Cuarta de "las Disposiciones".

- 2.7 De la propia muestra de expedientes de clientes seleccionada por la CNBV para su revisión, exhibida por la entidad durante la visita, se observó que en los casos de aquéllos con clave, ANDREAS, DAVI712, ELOISA, ARMANDO, FEDE813, FACUNDO, IRMA609, HERNA, HEMENA, HUM, ANGET, CABALLERO17, JAGO y ALIMENTOS, clasificados de alto riesgo, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no recabó información adicional de los mismos, contraviniendo con ello lo establecido por el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el primer párrafo de la Décima Primera de "las Disposiciones".
- 2.8 Asimismo, de la revisión realizada por la CNBV a los expedientes de identificación de los clientes que esa casa de cambio clasificó de alto riesgo y de la verificación de la funcionalidad de su sistema automatizado, no se encontró evidencia de que para la totalidad de este tipo de clientes, cuyo grado de riesgo es mayor, se lleve a cabo una supervisión más estricta de su comportamiento transaccional, lo que contraviene lo establecido en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el primer párrafo de la Décima Primera de "las Disposiciones".

Con base en las irregularidades contenidas en el apartado 2 anterior, la CNBV concluyó que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", adolece de controles internos adecuados en aspectos que resultan fundamentales desde el punto de vista de la prevención, detección y reporte de operaciones con recursos que procedan o representen el producto de una actividad ilícita o pretendan financiar actos terroristas, como lo son la debida identificación de clientes de alto riesgo, personas políticamente expuestas y beneficiarios finales, motivo por el cual "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", se ubica en una posición de mayor vulnerabilidad para ser utilizada en la realización de ese tipo de operaciones, contraviniendo, en consecuencia, lo señalado en el artículo 95, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Cuarta fracciones I y II, Sexta, Novena segundo y último párrafo, Décima, Décima Primera primer y tercer párrafo y Décima Cuarta de "las Disposiciones".

3. Conocimiento del cliente.

- 3.1 De la información exhibida a la CNBV por el Oficial de Cumplimiento de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V."; de la verificación a la funcionalidad de su sistema automatizado, así como de la revisión efectuada tanto a los expedientes de identificación de los clientes, como al formato de conocimiento que utiliza para los clientes que esa entidad identifica como "frecuentes", la CNBV observó que esa sociedad clasifica a sus clientes por grado de riesgo con base únicamente en la actividad declarada por éstos, y en el hecho de si efectúan o no transferencias internacionales, sin que se haya encontrado evidencia de que considere los antecedentes de dichos clientes y el origen de sus recursos, lo que contraviene el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el tercer párrafo de la Décima Primera de "las Disposiciones".
- 3.2 De la revisión al expediente de identificación del cliente con clave DERBEZ que le fue exhibido a la CNBV durante la visita, así como a los sistemas de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", la CNBV observó que esa entidad no ha desarrollado mecanismos para determinar el grado de riesgo de las operaciones de dicho cliente catalogado como PEP, y consecuentemente no determina si su comportamiento transaccional corresponde con sus funciones, nivel y responsabilidad, contraviniendo con ello lo previsto en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el cuarto párrafo de la Décima Primera de "las Disposiciones", y en concordancia con la Décima de las mismas.
- 3.3 Del análisis efectuado por la CNBV al formato del conocimiento del cliente que fue exhibido por "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", y que ésta utiliza para recabar la información proporcionada por sus clientes y, con base en ella, determinar el perfil transaccional, así como de la verificación de la funcionalidad de su sistema automatizado, la CNBV observó que únicamente requiere datos del cliente respecto del número y frecuencia de sus operaciones, sin considerar otros elementos importantes como serían el tipo y naturaleza de las operaciones que comúnmente realizan dichos clientes, así como el origen y destino de sus recursos, por lo

que carece de elementos fundamentales para determinar correctamente el perfil transaccional de los clientes y, como consecuencia, detectar cambios en el comportamiento transaccional a través de su sistema de alertas tempranas, situación que ubica a esa entidad en un riesgo inminente al no detectar operaciones que, en su caso, podrían ser dictaminadas como inusuales, en razón de cambios en la naturaleza y tipo de las operaciones y/o del origen y destino de los recursos. Lo anterior contraviene lo establecido por el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el segundo párrafo de la Décima Quinta de "las Disposiciones", y en concordancia con el párrafo quinto de la Décima Primera de las mismas.

- 3.4 En adición a lo anterior, de la revisión efectuada a la citada muestra de expedientes de clientes que esa sociedad exhibió a la CNBV durante la visita, se observó que los 57 que se detallan en el documento anexo remitido por la CNBV a esta SHCP en copia certificada, con oficio número 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, no cuentan con el formato del conocimiento del cliente respectivo, situación que ha repercutido en que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", carezca de elementos para determinar el perfil transaccional de cada uno de ellos, lo que contraviene lo previsto por el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el segundo párrafo de la Décima Quinta de "las Disposiciones".
- 3.5 Durante la visita de investigación realizada, la CNBV observó que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no incorpora a su sistema de alertas tempranas, la información proporcionada por el cliente a través del formato de conocimiento del cliente que utiliza esa entidad y que le fue exhibido por esa sociedad durante dicha visita, lo que impide a la misma detectar inconsistencias entre el perfil transaccional declarado al inicio de la relación comercial y el comportamiento transaccional subsiguiente, en función al número, frecuencia, tipo o naturaleza de las operaciones, así como al origen y destino de los recursos, situación que a su vez ocasiona que esa entidad no se encuentre en posibilidad de adoptar las medidas necesarias que correspondan, lo que contraviene el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el último párrafo de la Décima Primera de "las Disposiciones", y en concordancia con el segundo párrafo de la Décima Quinta de las mismas.

De igual manera, señaló que si bien el perfil transaccional de los clientes, de conformidad con el segundo párrafo de la Décima Quinta de "las Disposiciones", debe estar basado inicialmente en la información que proporcionen dichos clientes, el perfil determinado de manera automatizada por el sistema de alertas tempranas de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no considera el origen y destino de los recursos de éstos, por lo que esa entidad se encuentra imposibilitada para detectar inconsistencias en los comportamientos transaccionales, derivadas de cambios surgidos precisamente en cuanto al origen y destino de los recursos, lo que contraviene el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el quinto párrafo de la Décima Primera de "las Disposiciones" y el segundo párrafo de la Décima Quinta de las mismas.

Adicionalmente, manifestó que el perfil transaccional determinado de manera automatizada a través del sistema de la propia casa de cambio, se conforma a los tres meses del inicio de las operaciones de los clientes y es hasta ese momento en que se comienza a monitorear su comportamiento transaccional, sin considerar la información proporcionada por dichos clientes al inicio de sus operaciones, por lo que durante el referido periodo de tres meses no se monitorean los cambios en el comportamiento transaccional de los clientes, a través del sistema de alertas tempranas, contraviniendo con ello lo previsto en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el quinto párrafo de la Décima Primera de "las Disposiciones".

- 3.6 De la revisión hecha por la CNBV a los expedientes de identificación de los clientes, así como del sistema automatizado y de los procesos de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", dicha Comisión observó que si bien esa sociedad cuenta con un mecanismo informático para que sus empleados reporten al Oficial de Cumplimiento la realización de operaciones de alto riesgo, no se encontró evidencia de que haya clasificado operaciones atendiendo al grado de riesgo, por lo que no tiene adoptadas las medidas necesarias para conocer el origen de los recursos de los clientes que realizan tales operaciones, ni obtiene de éstos los datos y documentos respecto de su cónyuge y dependientes económicos, así como de las sociedades y asociaciones con las que mantiene vínculos patrimoniales, para el caso de personas físicas y, tratándose de personas morales, de su estructura corporativa y de sus principales accionistas, lo que contraviene lo previsto en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el primer párrafo de la Décima Segunda de "las Disposiciones".

- 3.7 De la revisión hecha por la CNBV a los expedientes de identificación de clientes de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", que fueron reportados por realizar operaciones inusuales derivadas de cambios en su perfil transaccional, así como de la revisión a sus sistemas automatizados y procesos, la CNBV observó que no cuenta con evidencia de que en esos casos, haya reforzado el seguimiento de sus operaciones, contraviniendo lo previsto en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el segundo párrafo de la Décima Cuarta de "las Disposiciones".

De los incumplimientos detallados en los numerales del 3.1 al 3.7 anteriores, la CNBV señala que se desprende que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", ha incurrido en graves irregularidades y deficiencias respecto de la aplicación de su política de conocimiento del cliente, particularmente en aspectos de gran trascendencia para efectos de implementar un efectivo sistema para prevenir y detectar la realización de operaciones con recursos de procedencia ilícita, como lo son: la clasificación de los clientes y de las operaciones de éstos por su grado de riesgo; determinación de perfiles transaccionales y monitoreo automatizado de operaciones para detectar cambios o inconsistencias en los comportamientos transaccionales; seguimiento reforzado de operaciones realizadas por clientes catalogados como PEP'S, así como de aquellos clientes cuyas operaciones fueron reportadas como inusuales, por cambios en su comportamiento transaccional. Tales deficiencias e irregularidades reflejan, a juicio de la CNBV, que esa casa de cambio carece de políticas, criterios y controles internos apropiados para dar debido cumplimiento a "las Disposiciones", lo que contraviene lo dispuesto por el artículo 95, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y la Décima, Décima Primera, tercer, cuarto, quinto y último párrafo, Décima Segunda, primer párrafo y Décima Quinta, segundo párrafo de "las Disposiciones".

4. Reporte de operaciones inusuales.

- 4.1 De la revisión efectuada por la CNBV a los reportes de operaciones inusuales que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", le transmitió vía electrónica a la SHCP, por conducto de la citada Comisión, durante los años 2005, 2006 y 2007, y a los cuales ésta volvió a revisar durante la visita, la CNBV determinó que en los casos en que dichas operaciones involucraron transferencias electrónicas, la entidad no capturó los datos correspondientes a las columnas 34 a 39, relativas a personas y/o cuentas relacionadas, contraviniendo lo previsto en el primer párrafo de la Décima Octava de "las Disposiciones", en relación con el octavo párrafo del Anexo 1 de "la Resolución", y en concordancia con el artículo 1 de la propia Resolución.
- 4.2 Respecto a los reportes de las operaciones inusuales realizadas por los clientes de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", que se indican a continuación, la CNBV observó que en los que remitió el 22 de mayo de 2007 vía SITI a la SHCP, por conducto de la referida Comisión, a los cuales ésta tuvo acceso durante la visita, esa entidad asentó en las columnas 11 "monto" y 14 "fecha de detección de la operación", montos y fechas de detección diferentes a las señaladas en su base de datos de operaciones y en la lista de aquéllas que generaron alertas en su sistema automatizado, lo que contraviene lo previsto en la Décima Octava de "las Disposiciones", en relación con el artículo 1 de "la Resolución", y en concordancia con el Anexo 1 de la misma:

Clave del cliente	Fecha de envío del reporte en layout	Fecha de detección		Monto de la operación	
PARADISE	22/05/2007	4/05/07	25/03/07	15554.58 dólares americanos	10909.00 dólares americanos
SHERATON	22/05/2007	29/04/07	17/07/05	13530.21 dólares americanos	7150.07 dólares americanos
	22/05/2007	04/05/07	17/07/05	16858.48 dólares americanos	7150.07 dólares americanos
	22/05/2007	11/05/07	17/07/05	17608.17 dólares americanos	7150.07 dólares americanos
	22/05/2007	18/05/07	17/07/05	28821.25 dólares americanos	7150.07 dólares americanos

En virtud de que la información contenida en los reportes de operaciones inusuales a que se hizo alusión en los numerales 4.1 y 4.2 del presente oficio, fue presentada a la CNBV por "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", con errores, la CNBV determina que la irregularidad de que se trata deriva en incumplimiento a lo establecido por el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Décima Octava de "las Disposiciones", conforme a lo previsto en la Trigésima Novena de las mismas.

- 4.3 *Del análisis realizado por la CNBV a las actas de las sesiones del Comité de Comunicación y Control de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", que le fueron exhibidas por esa sociedad durante la visita, dicha Comisión observó que al plasmar por escrito los resultados de la dictaminación de las operaciones que se someten a su consideración para tales efectos, sólo se enuncian conceptos genéricos de inusualidad, sin que se lleve a cabo una descripción detallada de los motivos o razones que sustenten tal inusualidad, ni se examinen los antecedentes y propósitos de dichas operaciones, por lo que la CNBV concluye que esa entidad carece de evidencia de que se realice un análisis de las mismas y, por tanto, de que el propio Comité de Comunicación y Control efectúe adecuadamente dicha dictaminación, contraviniendo con ello lo establecido en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con el tercer párrafo de la Décima Octava de "las Disposiciones", y en concordancia con la fracción VI de la Vigésima Primera de las mismas.*
- 4.4 *Con base en la documentación que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", exhibió a la CNBV durante la visita, ésta constató que el Comité de Comunicación y Control de esa entidad, en sesión de fecha 29 de enero de 2007, determinó adoptar las mejores prácticas para el reporte de operaciones inusuales, emitidas por la Unidad de Inteligencia Financiera de la SHCP, de conformidad con lo dispuesto por el cuarto y quinto párrafos de la Décima Octava de "las Disposiciones"; sin embargo, la CNBV detectó que a la fecha de la visita, en la elaboración de los reportes de operaciones inusuales esa casa de cambio no considera las mejores prácticas que a continuación se señalan y que deberían encontrarse incluidas en tales reportes:*

- *El origen y destino de la operación alertada.*
- *Razón por la que la CNBV considera que el cliente rompe con su perfil transaccional.*
- *Monto de las operaciones realizadas en los últimos seis meses.*
- *En el caso de operativas: hacer referencia a una operación en concreto que forme parte de la misma, así como mencionar el monto, periodo y descripción de dicha operativa.*
- *En caso de los clientes previamente reportados: reportar nuevamente señalando en el nuevo reporte, número, periodo y folio anteriormente enviado, siempre y cuando surja una alerta distinta a la reportada con indicios de lavado de dinero y/o financiamiento al terrorismo, o si transcurridos seis meses del reporte anterior, el comportamiento transaccional continúa rompiendo el patrón de sus operaciones sin justificación aparente.*

Derivado de lo anterior, la CNBV determinó que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", contraviene lo dispuesto por el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la fracción II de la Vigésima Cuarta de "las Disposiciones", toda vez que el Oficial de Cumplimiento de la misma no verificó la correcta ejecución de las medidas adoptadas por el Comité de Comunicación y Control.

- 4.5 *De la revisión efectuada por la CNBV a las actas de sesión del Comité de Comunicación y Control que obran en poder de esa entidad, así como a la documentación soporte en ellas incluida, relacionada con las posibles operaciones inusuales a reportar, la citada Comisión observó que las respectivas operaciones carecieron de seguimiento e investigación por parte del Oficial de Cumplimiento y, en consecuencia, los miembros del citado Comité no contaron con elementos que justificaran o no los cambios significativos tanto en el comportamiento transaccional habitual de diversos clientes, como en su operatividad declarada, toda vez que únicamente se limitan a señalar los supuestos de inusualidad, lo que contraviene lo previsto por el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la fracción V de la Vigésima Cuarta de "las Disposiciones", y en concordancia con la fracción VI de la Vigésima Primera y la Décima Octava de las mismas.*
- 4.6 *La CNBV observó que las operaciones realizadas por los clientes de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", que a continuación se señalan, fueron reportadas por esa entidad como relevantes y como inusuales; sin embargo, tal situación no se hizo constar en los reportes de operaciones inusuales correspondientes, lo que contraviene lo establecido en el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Décima Novena de "las Disposiciones".*

Clave del cliente	Operación	Fecha del reporte de operación inusual	Reporte de operación relevante
DAV1712	Compra en efectivo de \$39,845.00 dólares americanos.	27 de febrero de 2007	Primer trimestre de 2007
AZVARA	Compra en efectivo de \$151,050.00 dólares americanos.	27 de febrero de 2007	Primer trimestre de 2007
FACUNDO	Compra en efectivo de \$352,800.00 dólares americanos.	28 de marzo de 2007	Primer trimestre de 2007
FERNA2504	Compra en efectivo de \$363,384.00 dólares americanos.	28 de marzo de 2007	Primer trimestre de 2007
RV	Compra en efectivo de \$266,616.00 dólares americanos.	28 de marzo de 2007	Primer trimestre de 2007

De las infracciones contenidas en los numerales 4.1 a 4.6 anteriores, la CNBV infiere que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no lleva a cabo un proceso adecuado de análisis, seguimiento y reporte de las operaciones inusuales, en virtud de que ha adoptado la práctica de formular reportes defensivos, es decir, remite a las autoridades la gran mayoría de las operaciones que dieron lugar a alertas en su sistema automatizado, sin realizar una investigación respecto de diversas cuestiones que resultan fundamentales en términos de lo previsto en “las Disposiciones”, con independencia de que tanto el Comité de Comunicación y Control, como el Oficial de Cumplimiento, no cumplen adecuadamente con sus responsabilidades. Lo anterior contraviene lo previsto en el artículo 95, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, la Décima Octava primero, tercero, cuarto y quinto párrafos, Décima Novena, Vigésima Primera, fracciones IV y VI, Vigésima Cuarta, fracciones V y VI, Vigésima Sexta fracción I, Vigésima Octava fracción VI y Trigésima Novena de “las Disposiciones”, así como el artículo 10. y el octavo párrafo del Anexo 1 de “la Resolución”.

5. Comité de Comunicación y Control.

De la revisión realizada por la CNBV a las actas de las sesiones del Comité de Comunicación y Control de “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, que la misma exhibió a la citada Comisión durante la visita, así como de la verificación por parte de la CNBV de los procesos de esa entidad, no se encontró evidencia de que dicho Comité difunda los criterios para la clasificación de los clientes, en función de su grado de riesgo, contraviniendo con ello lo establecido en el artículo 95 fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la fracción IV de la Vigésima Primera de “las Disposiciones”.

6. Capacitación y Difusión.

Del análisis realizado por la CNBV a los temarios de los cursos de capacitación que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, impartió en 2006 y lo que ha transcurrido de 2007 hasta la fecha de la visita, los cuales exhibió a la CNBV esa entidad, se observó que dichos temarios no comprenden sus políticas de identificación y conocimiento del cliente, así como los criterios, medidas y procedimientos que hayan desarrollado para el cumplimiento de “las Disposiciones”, contraviniendo con ello lo establecido en el artículo 95 fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la fracción I de la Vigésima Sexta de “las Disposiciones”.

7. Sistemas Automatizados.

Durante la visita de investigación practicada por la CNBV, ésta observó que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, cuenta con bases de datos de operaciones y clientes por sucursal de manera independiente, lo que impide que su sistema automatizado agrupe en una base consolidada las diferentes operaciones de un mismo cliente efectuadas en distintas sucursales, a efecto de controlar y dar seguimiento integral a sus datos y operaciones, lo que contraviene lo dispuesto por el artículo 95 fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la fracción VI de la Vigésima Octava de “las Disposiciones”.

En relación con lo señalado anteriormente la CNBV remite en copia certificada con el oficio 131/866964 del 1 de noviembre de 2007, el acta de cierre de la visita de investigación practicada a Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V., del 6 de julio de 2007, en la que se hicieron constar los hechos o actos de los que se tuvieron conocimiento durante la visita, así como la información y/o documentación exhibida por esa casa de cambio.

III. Por otra parte, la CNBV informa con el mismo oficio número 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, citado con anterioridad, que con fundamento en lo previsto por los artículos 2, 4, fracciones I y XXXVIII y 5, de la Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, y 53 y 56 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, revisó las cédulas denominadas "Análisis de la distribución de recursos financieros de acuerdo a su situación operativa" que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", le remitió con sus escritos de fechas 8, 15, 19 y 29 de octubre de 2007, relativas al cierre de las operaciones correspondientes a los días 28 de septiembre, y 5, 12 y 19 de octubre del año en curso, anexando copia de los escritos y cédulas mencionados en el oficio citado, en las que se consignan faltantes de recursos financieros determinados al comparar los montos de activos líquidos con los montos de pasivos de exigibilidad inmediata y de corto plazo, por las cantidades que se señalan a continuación:

Fechas	Faltantes
28 de septiembre 2007	\$5,269,279.00 M.N.
5 de octubre de 2007	\$5,360,528.00 M.N.
12 de octubre de 2007	\$3,550,195.00 M.N.
19 de octubre de 2007	\$2,906,874.00 M.N.

Con lo anterior, a juicio de la CNBV, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", infringe lo previsto en el numeral 6 de las Reglas a las que deberán sujetarse las casas de cambio en sus operaciones, emitidas por el Banco de México con fundamento en el artículo 84, fracción V de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 22 de enero de 2007, modificadas mediante publicación en ese mismo órgano informativo el 5 de marzo del presente año."

De conformidad con lo manifestado por la CNBV, las conductas descritas anteriormente contravienen lo dispuesto por:

- i. El artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, aplicable al momento de los hechos;
- ii. La "Resolución por la que se expiden las Disposiciones de carácter general a que se refiere el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, aplicables a casas de cambio", publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de mayo de 2004, emitida por la SHCP, vigente al momento de los hechos;
- iii. La "Resolución por la que se expide el formato oficial para el reporte de operaciones relevantes, inusuales y preocupantes, contemplado en las disposiciones de carácter general que se indican, así como el instructivo para su llenado", emitida por la SHCP, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de diciembre de 2004, modificada según Resolución que se publicó en el referido Diario el 18 de mayo de 2005, aplicable al momento de los hechos;
- iv. El artículo 84 fracción V de la Ley citada, y por las "Reglas a las que deberán sujetarse las casas de cambio en sus operaciones", emitidas por el Banco de México, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 22 de enero de 2007, modificadas mediante publicación hecha en ese mismo órgano informativo el 5 de marzo de 2007, vigente al momento de los hechos.

El oficio de emplazamiento citado en este Antecedente fue notificado a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", a través de su representante legal, C. Tirso Sánchez de la Calleja, quien acreditó su personalidad mediante Escritura Pública Núm. 56,584 del 16 de mayo de 1996, otorgada ante la fe del Lic. José Bustos Jiménez, Notario Público Núm. 10, con ejercicio en la Ciudad de Puebla de Zaragoza, Puebla.

- Asimismo, en dicho oficio con fundamento en el artículo 1378 del Código de Comercio, de aplicación supletoria en los términos del artículo 10 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, se concedió un plazo de nueve días para que esa casa de cambio expusiera lo que a su derecho conviniera y en su caso, aportara las pruebas con que contara, respecto al hecho de que esa casa de cambio se ubica en la causal de revocación prevista en el artículo 87 fracción III de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, conforme a lo señalado en el propio oficio, en la inteligencia de que de no ejercer ese derecho se tendrían por admitidos los hechos, se seguiría el procedimiento y se resolvería con los elementos que obren en el expediente formado al efecto.
- V. Mediante oficio 366-I-A-196/07 de fecha 27 de noviembre de 2007, esta SHCP, solicitó opinión al Banco de México para proceder a la revocación de la autorización otorgada a “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, para operar como casa de cambio. Lo anterior, en virtud de que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, se ha colocado en la causal de revocación prevista en la fracción III del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, al realizar operaciones en contravención a lo dispuesto por la propia Ley, así como por diversas disposiciones que emanan de ella.
- VI. Mediante oficio número S33/18489 del 6 de diciembre de 2007, el Banco de México emitió la opinión solicitada mediante oficio 366-I-A-196/07 referido en el Antecedente anterior, manifestando que: *“...dado que la sociedad en comentario realizó diversas operaciones en violación de lo previsto por la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y disposiciones que de ella emanan, con fundamento en el artículo 87 de la referida Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en términos del artículo 8, 14, 17, fracción III, y 25, fracción II, del Reglamento Interior del Banco de México, este Instituto Central les manifiesta que considera procedente revocar la autorización otorgada a Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V., para operar como casa de cambio, cuidando que en todo momento queden protegidos los derechos de sus acreedores y del público en general.”*
- VII. Con escrito de fecha 20 de noviembre de 2007, recibido en la entonces denominada Unidad de Seguros, Valores y Pensiones el 22 del mismo mes y año, estando dentro del término señalado en el emplazamiento referido en el Antecedente IV del presente oficio, el C. Tirso Sánchez de la Calleja, en nombre y representación de “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, solicitó al Director General de Delitos y Sanciones de la CNBV, se otorgue a su mandante prórroga por tiempo indefinido para dar cumplimiento al oficio núm. 366-I-A-USVP-308 de fecha 7 de noviembre de 2007, argumentando *“que es jurídica, física y materialmente imposible para mi mandante desahogar el oficio señalado con anterioridad, en razón de que el pasado 8 de noviembre del año en curso, diversas Autoridades Federales cerraron las oficinas de mi mandante, colocando sellos en las puertas y ventanas, impidiendo todo tipo de acceso a las instalaciones en donde se encuentra toda la documentación e información requerida por esa H. Institución”*.
- VIII. Mediante oficio 101.-552 del 14 de agosto de 2008, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 8 de octubre de 2008, esta Secretaría declaró la revocación de la autorización otorgada mediante oficio 102-E-366-DGSV-II-B-c-5545 del 18 de diciembre de 1985, para que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, realice las actividades a que se refiere la fracción I del artículo 82 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.
- IX. El 12 de septiembre de 2008, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, demandó el amparo y protección de la Justicia Federal, cuyo juicio de amparo indirecto quedó radicado por cuestión de competencia en el Juzgado Décimo de Distrito en el Estado de Puebla con el número 1185/2008.
- X. Por sentencia de 6 de abril de 2009, se negó a la quejosa la suspensión definitiva respecto de la emisión del oficio de revocación 101.-552, y se concedió respecto de los actos consistentes en la orden de disolución y liquidación de la sociedad, así como de su inscripción en el Registro Público de la Propiedad del Estado que le corresponde al Registrador Público de la Propiedad y el Comercio de la Ciudad de Puebla.
- XI. Mediante sentencia de 31 de agosto de 2009, el Juez Décimo de Distrito en el Estado de Puebla, resolvió sobreseer el juicio, negar el amparo y concederlo en relación a la resolución contenida en el oficio 101.-552, para el efecto de que la autoridad dejara insubsistente todo el procedimiento de revocación, ya que el mismo se encontraba apoyado en la orden de visita de investigación 131/866854/2007 de 7 de junio de 2007, la cual se consideró genérica e imprecisa.

- XII. En contra del anterior fallo, la quejosa interpuso recurso de revisión y las autoridades señaladas como responsables interpusieron sendos recursos de revisión adhesiva, los cuales quedaron registrados ante el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito con el número 286/2009.
- XIII. Por ejecutoria de 25 de febrero de 2010, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, resolvió revocar la sentencia de 31 de agosto de 2009, a efecto de que se repusiera el procedimiento y el representante legal de la quejosa acreditara dentro del juicio, su personalidad para actuar en representación de la casa de cambio.
- XIV. En cumplimiento a la anterior sentencia, por ejecutoria del 5 de julio de 2010, el Juez Décimo de Distrito en el Estado de Puebla, resolvió sobreseer el juicio, negar el amparo y otorgarlo a la sociedad al considerar que la orden de visita de investigación era genérica e imprecisa.
- XV. La sociedad "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", en contra de lo resuelto por el Juzgado de Distrito, formuló recurso de revisión y las autoridades responsables promovieron sendos recursos de revisión adhesiva, integrándose el amparo en revisión número 240/2010.
- XVI. Por ejecutoria de 3 de marzo de 2011, el Tercer Tribunal Colegiado resolvió sobreseer el juicio de amparo respecto a la orden de visita de investigación contenida en el oficio 131/866854/2007 de 7 de junio de 2007, al considerarlo un acto consentido, ya que la peticionaria de garantías, previamente había promovido el diverso juicio de amparo indirecto 1592/2007, el cual se sobreseyó al no haberse formulado en tiempo.

En la ejecutoria referida se determinó remitir el expediente de amparo a la Suprema Corte de Justicia de la Nación al subsistir materias competencia de ese Máximo Tribunal.

- XVII. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en ejecutoria de 5 de octubre de 2011, dictada en el amparo en revisión 235/2011, determinó no amparar ni proteger a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", al considerar infundados sus conceptos de violación en contra de la constitucionalidad de los artículos 56, 57 y 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, 133, 134 y 135 de la Ley de Instituciones de Crédito y 19 a 42 del Reglamento de Supervisión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

Asimismo, en la citada ejecutoria la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió devolver el expediente de amparo al Tribunal Colegiado a efecto de que se pronunciara respecto de los argumentos de legalidad vertidos en el recurso de revisión y en las revisiones adhesivas.

- XVIII. Mediante ejecutoria de 23 de febrero de 2012, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, resolvió el sobreseimiento del juicio de amparo promovido por "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", respecto de los actos consistentes en la orden de visita de investigación realizada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, así como no amparar ni proteger a la quejosa respecto de los actos reclamados que se hicieron consistir en los artículos 56, 57 y 87, fracción III, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, 133, 134 y 135 de la Ley de Instituciones de Crédito y 19 al 42 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, tal como se señala en los resolutive Segundo y Tercero de la citada ejecutoria.

Por otro lado, respecto a la resolución mediante la cual esta Secretaría revoca la autorización otorgada a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", para operar como casa de cambio, la ejecutoria de mérito concede el amparo a la quejosa, manifestando en la foja 641 que contiene los puntos resolutive lo siguiente:

"CUARTO. La Justicia de la Unión ampara y protege a Casa de Cambio Puebla, Sociedad Anónima de Capital Variable, respecto del acto reclamado a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, que se hizo consistir en la resolución contenida en el oficio 101.-552, de catorce de agosto de dos mil ocho, para los efectos precisados en la parte final del considerando décimo octavo de la presente ejecutoria."

Al respecto en el considerando Décimo Octavo, se resolvió que la resolución 101.-552 de fecha 14 de agosto de 2008, presentaba un vicio de forma, por lo que se concedió el amparo para el efecto de que la autoridad responsable la dejara insubsistente y emita una diversa en la que se resuelva lo que en derecho proceda.

En ese sentido, la sentencia de mérito, en la foja 633 establece lo siguiente:

"Así, resulta procedente conceder el amparo solicitado, para el efecto de que la autoridad responsable deje insubsistente la resolución que constituye el acto reclamado y emita una diversa en la que reitere lo que no fue materia de concesión de amparo, y precise la conducta, los motivos o razones por los cuales se están aplicando los preceptos legales, así como las disposiciones derivadas de éstos, y de las resoluciones de carácter general y, con libertad de jurisdicción, resuelva lo que en derecho proceda."

De lo anterior, se aprecia que el efecto de la concesión del amparo a la quejosa es para que esta Secretaría emita una nueva resolución debidamente motivada, en la que se precise la conducta de la casa de cambio, la aplicación de los preceptos legales, el estudio de las infracciones y las razones por las que las manifestaciones vertidas por "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", en la diligencia de 6 de julio de 2007 no le benefician, con la finalidad de establecer la adecuación de los motivos aducidos y las normas jurídicas aplicables y poder resolver lo que en derecho proceda con libertad de jurisdicción.

- XIX. En cumplimiento a la ejecutoria del 23 de febrero de 2012 y para los efectos precisados en su Décimo Octavo considerando, mediante oficio 101.-106 de fecha 20 de marzo de 2012, notificado el 21 de marzo de 2012 y publicado en el Diario Oficial de la Federación el 3 de abril de 2012, se dejó insubsistente el oficio 101.-552 de fecha 14 de agosto de 2008, publicado en el citado medio de difusión el 8 de octubre de 2008, mediante el cual se declara la revocación de la autorización otorgada a la sociedad "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", en el diverso 102-E-366-DGSV-II-B-c-5545 del 18 de diciembre de 1985.

Derivado de lo anteriormente expuesto, esta Secretaría de Hacienda y Crédito Público, de conformidad con la ejecutoria señalada en el Antecedente XVIII, quedando en libertad de jurisdicción para resolver lo que en derecho proceda, y

CONSIDERANDO

1. Que esta Secretaría es competente para conocer y resolver sobre el procedimiento de revocación a la autorización para la realización de las actividades señaladas en el Capítulo I del Título Quinto de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito de conformidad con lo dispuesto por los artículos 31, fracciones VIII y XXV de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, 1o. y 87, primer párrafo, fracción III, en relación con el 84, fracción V y 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y 6o. Fracción XXII del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
2. Que para la presente resolución es necesario tomar en consideración la ejecutoria de fecha 23 de febrero de 2012 que en el considerando Décimo Octavo, fojas 614 a 633 de la sentencia de mérito, señala lo siguiente:

"Así, asiste la razón a la quejosa al manifestar que la resolución carece de motivación, pues la autoridad no precisa al emitirla los diversos puntos que detalla en su concepto de violación.

Como se desprende del contenido de la resolución reclamada, en el punto seis la autoridad responsable se dedica a precisar que se cumplió con el procedimiento que refiere el artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito; asimismo, describe las omisiones e irregularidades detectadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

En el considerando 7 transcribe los preceptos y las normas que considera aplicables al caso, en los que se describen las irregularidades detectadas.

Y en el considerando que identifica como número 8, se limita a manifestar que del análisis al oficio número 131/866964/2007, como sus anexos, considera que se encuentran acreditadas las irregularidades a que se refirió en el capítulo de antecedentes de la resolución y, en consecuencia, dicta la resolución correspondiente, señalando en ese apartado los fundamentos que contienen las infracciones, como aquellos que la facultan a emitir la resolución.

Sin que pase por desapercibido que, en los puntos seis y ocho de la parte considerativa, la autoridad remite al capítulo de antecedentes de la propia resolución; sin embargo, ese apartado se refiere a la descripción de las irregularidades en que incurrió Casa de Cambio Puebla, Sociedad Anónima de Capital Variable, detectadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores en la visita de inspección que se le practicó; como se desprende de la parte correspondiente de tal capítulo, que se transcribe para así evidenciarlo...

...Así de lo anterior se desprende que la autoridad realiza en cada uno de sus apartados, referentes a cada irregularidad detectada, afirmaciones, esto es, no hace un análisis detallado de las conductas, no precisa por qué se ubica en la infracción relativa, ni por qué no benefician a la quejosa las manifestaciones que vertió en la diligencia de seis de julio de dos mil siete.

Lo que se traduce en dejar a la quejosa en estado de indefensión al no poder controvertir debidamente la resolución reclamada, por desconocer los motivos o razones por los cuales se están aplicando los preceptos legales, así como las disposiciones derivadas de éstos y las resoluciones de carácter general, pues no puede aceptarse como motivación las afirmaciones expuestas.

Además, no puede pasarse por alto, que es en la resolución en que se emite la sanción en la cual debe establecerse la fundamentación y motivación, la cual comprende el estudio de las infracciones, la conducta de la quejosa, el análisis de las pruebas que aportó para desvirtuarlas, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para su emisión, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables.

Máxime que en el caso de la sanción impuesta por la responsable lo es la revocación a su autorización para funcionar como casa de cambio y disolver la sociedad.

Así, resulta procedente conceder el amparo solicitado, para el efecto de que la autoridad responsable deje insubsistente la resolución que constituye el acto reclamado y emita una diversa en la que reitera lo que no fue materia de concesión de amparo, y precise la conducta, los motivos o razones por los cuales se están aplicando los preceptos legales, así como las disposiciones derivadas de éstos, y de las resoluciones de carácter general y, con libertad de jurisdicción, resuelva lo que en derecho proceda.

En las relatadas condiciones, resulta innecesario el estudio de los restantes conceptos de violación, toda vez que se refieren a cuestiones de fondo de la resolución reclamada, en tanto cuestionan los fundamentos que invocó la autoridad responsable, aduciendo que los incumplimientos detectados no son a las disposiciones legales citadas, sino a las normas de carácter general, siendo que se concedió el amparo porque la resolución reclamada presenta un vicio de forma, falta de fundamentación y motivación, lo que impide se analicen las cuestiones de fondo.”

3. Que el artículo 87, primer párrafo, fracción III de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, establece que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo al Banco de México y a la CNBV y, previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización de las casas de cambio, entre otras causas, si efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, las disposiciones que de ella emanen, así como políticas dictadas en materia cambiaria por las autoridades competentes o a sanas prácticas cambiarias. A mayor abundamiento, el citado artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en su parte conducente establece:

“Artículo 87.- La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo al Banco de México y a la Comisión Nacional Bancaria y previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización a que se refiere este capítulo, en los siguientes casos:

...III. Si efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por esta Ley, a las disposiciones que emanen de ella así como a políticas dictadas en materia cambiaria por las autoridades competentes o, en general, a sanas prácticas cambiarias;...”

4. Que del diverso 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, se desprende que las Direcciones Generales de Prevención de Operaciones Ilícitas, de Supervisión de Instituciones Financieras Especializadas A, así como la Dirección Contenciosa, adscritas a la CNBV, en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 16, fracciones I y XVI y antepenúltimo párrafo de la Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, 1, 3 fracción IV, 4, 11, penúltimo y último párrafos, 12, 21, fracciones I, inciso d) y II, en concordancia con el 16, fracciones I, V y VI y 17, fracciones III y XII, 34, fracción XI, 35, fracción XIII y 56 del Reglamento Interior de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, vigente en el momento de la emisión del oficio de que se trata, constataron que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, realizó las operaciones e incurrió en las omisiones que se describen en el Antecedente IV del presente oficio, las cuales se tienen por reproducidas como si a la letra se insertaren, con lo que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, infringe lo establecido por:

- i. El artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.
- ii. La “Resolución por la que se expiden las Disposiciones de carácter general a que se refiere el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, aplicables a casas de cambio”, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de mayo de 2004, emitida por la SHCP, en particular las Disposiciones Tercera; Cuarta, fracciones I y II; Sexta; Novena, segundo y último párrafos; Décima; Décima Primera, primero, tercero, cuarto, quinto y último párrafos; Décima Segunda, primer párrafo; Décima Cuarta; Décima Quinta, numerales 2 y 3, y segundo párrafo; Décima Octava; Décima Novena; Vigésima Primera, fracciones IV y VI; Vigésima Cuarta, fracciones II y V; Vigésima Sexta, fracción I; Vigésima Octava, fracción VI; Trigésima Novena;

- iii. Lo previsto en el octavo párrafo del Anexo 1 de la "Resolución por la que se expide el Formato oficial para el reporte de operaciones relevantes, inusuales y preocupantes, contemplado en las disposiciones de carácter general que se indican, así como el instructivo para su llenado", emitida por la SHCP, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de diciembre de 2004, modificada según Resolución que se publicó en el referido Diario el 18 de mayo de 2005.
 - iv. El artículo 84 fracción V de la Ley citada, y por las "Reglas a las que deberán sujetarse las casas de cambio en sus operaciones", emitidas por el Banco de México, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 22 de enero de 2007, modificadas mediante publicación hecha en ese mismo órgano informativo el 5 de marzo de 2007.
5. Que mediante oficio número 366-I-A-USVP-308 de fecha 7 de noviembre de 2007 referido en el Antecedente IV del presente oficio, esta Secretaría notificó a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", el inicio del procedimiento de revocación de la autorización citada en el Antecedente I, y emplazó a esa sociedad de conformidad con el artículo 87 primer párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, concediéndole plazo para tal efecto, en términos de lo dispuesto por el artículo 1378 del Código de Comercio, de aplicación supletoria conforme al artículo 10 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.
 6. Que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", mediante escrito de fecha 20 de noviembre de 2007, al que hace referencia el Antecedente VII del presente oficio, dirigido al Titular de la Unidad de Seguros, Valores y Pensiones solicitó al Director General de Delitos y Sanciones de la CNBV, una prórroga por tiempo indefinido para dar cumplimiento al oficio 366-I-A-USVP-308, mencionado en el Considerando anterior, en virtud de ser imposible su desahogo en razón de que diversas autoridades federales cerraron las oficinas de esa sociedad, impidiendo el acceso a las instalaciones.

Al respecto, se precisa que el oficio por el cual se emplazó a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no es un requerimiento de información o documentación solicitado por la CNBV, en ejercicio de sus facultades de inspección y vigilancia, motivo por el cual no resultan aplicables las normas de supervisión de las casas de cambio de esa Comisión, específicamente las relativas a las prórrogas a las entidades financieras visitadas, siendo su finalidad el otorgarle audiencia para que alegue y ofrezca pruebas en defensa de sus intereses, dentro del procedimiento de revocación iniciado por esta SHCP a esa casa de cambio.

Sobre el particular, el artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, aplicable al procedimiento de revocación que nos ocupa, no prevé el otorgamiento de prórroga alguna en la audiencia que se concede a la sociedad interesada.

A mayor abundamiento, no resulta procedente acordar la prórroga solicitada por "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", en razón de que:

- i) "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no demostró la imposibilidad que refiere, es decir debió acompañar a su escrito los elementos en que se sustenten sus manifestaciones, en términos del artículo 1061, fracción III, del Código de Comercio, de aplicación supletoria conforme al artículo 10 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito; y si se carecía de ellos, se debió acreditar su solicitud, para lo cual bastará con exhibir con la contestación, o dentro de los tres días siguientes al vencimiento del plazo previsto para ello, copia simple de la solicitud formulada. O bien, si las pruebas no están a su disposición o por cualquier otra causa no se pudieren presentar, se deberá declarar bajo protesta de decir verdad el motivo.
- ii) "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no identifica la documentación que argumenta se encuentra imposibilitada para exhibir, ni expresa la razón del porque con esos documentos e información, se desvirtúan las irregularidades que le atribuyó esta Secretaría en el oficio número 366-I-A-USVP-308 de fecha 7 de noviembre de 2007, máxime si la causal de revocación que se le imputa se sustenta en la documentación que esta Secretaría le proporcionó al correrle traslado con todos y cada uno de los elementos mencionados en dicho oficio, en copia certificada, y que a esa fecha integraban el expediente formado con motivo del procedimiento de revocación, siendo dichos documentos los únicos que se consideran para emitir la presente resolución, por lo que contó con elementos suficientes para manifestar dentro del plazo concedido lo que a su interés correspondiera.
- iii) Con independencia de lo anterior, la naturaleza misma de la revocación que tiene como finalidad disolver y liquidar la sociedad, y como consecuencia el impedir continúe operando, se contraponen con la posibilidad de conceder una prórroga indefinida, puesto que es claro que los fines perseguidos por el legislador con el procedimiento de revocación se centran en la tutela del interés público.

En ese sentido, se concluye que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no presentó evidencia alguna que demostrara la supuesta imposibilidad en que se encuentra para contestar a cada uno de las conductas u omisiones que se le atribuyen, tampoco probó los hechos que generaron tal imposibilidad ni acreditó haber efectuado las gestiones necesarias para allegarse de las pruebas necesarias que desvirtúen las conductas u omisiones en que incurrió y que se describen en el Antecedente IV del presente oficio.

No se omite señalar que el Décimo Sexto considerando de la ejecutoria del 23 de febrero de 2012 señalada en el Antecedente XVIII del presente oficio, el Tribunal Colegiado declaró infundado el concepto de violación relativo a la solicitud de prórroga formulada por esa casa de cambio, al establecer en las fojas 578 y 579, lo siguiente:

“...Ahora el hecho de que no se le acordara su escrito en el cual solicitó prórroga indefinida para ofrecer documentación o para manifestarse sobre las irregularidades otorgadas, previamente a la emisión de la resolución de revocación, sino que la autoridad se pronuncie al respecto en esa resolución, no significa que se le prive de su garantía de audiencia, dado que ésta se le respetó desde el momento en que se le otorgó la oportunidad de alegar y probar lo que a su derecho conviniera respecto de las irregularidades detectadas, además de que se le proporcionó toda la documentación en que se sustentó la autoridad para determinar tales irregularidades, hecho sobre el que no existe controversia por parte de la quejosa.

Además, no debe pasar desapercibido que el oficio de emplazamiento se le notificó el ocho de noviembre de dos mil siete, y la resolución que revoca su autorización para funcionar como casa de cambio es de catorce de agosto de dos mil ocho, sin que exista prueba alguna o la quejosa la mencione, a través de la cual acredite que aparte de la solicitud a que se ha hecho referencia, la peticionaria de garantías realizara otra actividad tendiente a ofrecer pruebas o a alegar sobre las irregularidades detectadas, durante los meses que transcurrieron desde el oficio de emplazamiento hasta la emisión de la resolución.

Además lo que pretendía la quejosa con una solicitud de prórroga indefinida para que pudiera alegar y ofrecer pruebas, significaba paralizar el procedimiento, dado que la autoridad no podría, en su caso, emitir la resolución correspondiente, y continuar operando como casa de cambio, a pesar de las irregularidades detectadas, lo que no es aceptable.

Así, contrariamente a lo estimado por la quejosa, se respetó su garantía de audiencia y, por tanto, resulta infundado su concepto de violación”.

7. Que en esa virtud, al haberse oído la opinión de la CNBV y del Banco de México mediante oficios 131/866964/2007 y S33/18489, referidos en los Antecedentes III y VI del presente oficio, respectivamente, y concedida audiencia a la sociedad interesada, se encuentran satisfechos los requisitos exigidos por el artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, que dispone:

“Artículo 87.- La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo al Banco de México y a la Comisión Nacional Bancaria y previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización a que se refiere este capítulo, en los siguientes casos:

...III. Si efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por esta Ley, a las disposiciones que emanen de ella así como a políticas dictadas en materia cambiaria por las autoridades competentes o, en general, a sanas prácticas cambiarias;

...La declaración de revocación se inscribirá en el Registro Público de Comercio, previa orden de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y se publicará en el Diario Oficial de la Federación. La revocación incapacitará a la sociedad para realizar sus operaciones a partir de la fecha en que se notifique la misma y se pondrá en estado de disolución y liquidación. La disolución y liquidación se practicará de conformidad con lo establecido por la Ley General de Sociedades Mercantiles o para el caso de quiebra por la Ley de Quiebras y Suspensión de Pagos”.

8. Que del análisis de la documentación que obra en el expediente conformado en esta SHCP con motivo del presente asunto y en cumplimiento de la ejecutoria señalada en el Antecedente XVIII del presente oficio, esta autoridad administrativa a continuación precisa las conductas y la evaluación de los motivos o razones por los cuales se aplican las normas de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, “las Disposiciones” y “la Resolución” que fundamentan el presente oficio.

- a) El artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Tercera, Novena, cuarto párrafo, Décima, Décima Primera, primer párrafo y Décima Quinta numeral 2 y 3 de las Disposiciones, establecen en lo conducente, lo siguiente:

“Artículo 95.- ...

...

Las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, en términos de las disposiciones de carácter general que emita la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, escuchando la previa opinión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, estarán obligadas, en adición a cumplir con las demás obligaciones que les resulten aplicables, a:

- I. Establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones u operaciones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos previstos en los artículos 139 ó 148 Bis del Código Penal Federal o que pudieran ubicarse en los supuestos del artículo 400 Bis del mismo Código, y*

...

Las disposiciones de carácter general a que se refiere este artículo deberán ser observadas por las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, así como por los miembros del consejo de administración, administradores, directivos, funcionarios, empleados y apoderados respectivos, por lo cual, tanto las entidades como las personas mencionadas serán responsables del estricto cumplimiento de las obligaciones que mediante dichas disposiciones se establezcan...”

Disposición Tercera.- *“Las Casas de Cambio deberán elaborar y observar una política de identificación del Cliente, la cual comprenderá cuando menos, los lineamientos establecidos para el efecto en el presente Capítulo, así como los criterios, medidas y procedimientos que se requieran para su debido cumplimiento, incluyendo los relativos a la verificación y actualización de los datos proporcionados por los Clientes.”*

Disposición Novena.- “...

...

Los procedimientos internos preverán los casos en que las Casas de Cambio, atendiendo al grado de Riesgo de sus Clientes, deberán realizar visitas al domicilio de éstos, debiendo dejar constancia de los resultados de dichas visitas en el expediente de identificación respectivo.”

Disposición Décima.- *“Las Casas de Cambio deberán elaborar y observar una política de conocimiento del Cliente, la cual comprenderá cuando menos, los lineamientos establecidos en las presentes Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que se requieran para su debido cumplimiento.”*

Disposición Décima Primera.- *“La aplicación de la política de conocimiento del Cliente se deberá basar en el grado de Riesgo transaccional que represente un Cliente; de tal manera que cuando el grado de Riesgo sea mayor, se le requerirá mayor información, así como realizar una supervisión más estricta del comportamiento transaccional del Cliente...”*

Disposición Décima Quinta.- *“Las políticas de identificación y conocimiento del Cliente de cada Casa de Cambio deberán incluir por lo menos:*

...

- 2. Procedimiento para que las Casas de Cambio den seguimiento a las Operaciones realizadas por sus Clientes;*
- 3. Los supuestos en que las Operaciones se aparten del perfil transaccional;...”*

En ese sentido, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, al momento de los hechos, estaba obligada a elaborar una política de identificación y conocimiento de sus clientes, que comprenda:

- i. La información correspondiente a los datos de dichos clientes;
- ii. El procedimiento para la verificación y actualización de los mismos;

- iii. Los criterios, medidas y procedimientos internos para que se cumplan las políticas implementadas y se dé seguimiento a las operaciones que realicen con sus clientes, en función de su grado de riesgo transaccional, y
- iv. Los procedimientos para realizar visitas a los domicilios de los clientes, así como los supuestos bajo los cuales será necesario realizar visitas.

Lo anterior con la finalidad de prevenir y detectar actos u omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos de terrorismo y operaciones con recursos de procedencia ilícita.

Al respecto, de la revisión practicada al "Manual sobre los criterios, medidas y procedimientos de las políticas de identificación y conocimiento del cliente", al cual en lo sucesivo se le denominará "Documento de Políticas", presentado por esa casa de cambio a la CNBV, y cuya copia fue remitida a esta SHCP, como Anexo 3, integrante del oficio 131/866964/2007, de 01 de noviembre de 2007, se conoció que en su mayoría, dicho documento es una transcripción de las "Disposiciones", sin que se hubieran desarrollado los preceptos en ella contenidos, a efecto de ajustarse a las particularidades propias de esa Casa de Cambio, lo que provoca un deficiente conocimiento del cliente en aspectos de gran trascendencia para la implementación de un efectivo sistema para prevenir y detectar la realización de operaciones con recursos de procedencia ilícita.

En particular, se detectó que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.":

- a. No estableció los criterios, medidas y procedimientos internos que se requieren para que la casa de cambio dé cumplimiento a lo establecido por las "Disposiciones", respecto de la política de identificación y conocimiento del cliente, ya que mediante el Documento de Políticas, se limita en gran medida a transcribir el contenido de las propias Disposiciones, lo que contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Tercera y Décima de las "Disposiciones".

Lo anterior, en virtud que del estudio y análisis efectuado por esta Secretaría al Documento de Políticas, elaborado por "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", por el que pretendió dar cumplimiento a las Disposiciones, se advierte que respecto de su obligación de elaborar y observar una política de identificación y conocimiento del cliente, dentro del capítulo denominado "DEFINICIONES", que comprende las páginas 4 a 6, del Documento en cita, esa casa de cambio transcribió el contenido de la Segunda de las "Disposiciones".

Asimismo, por lo que hace a la política de identificación al cliente, mediante el capítulo identificado como "CAPITULO I, POLITICAS DE IDENTIFICACION DEL CLIENTE", en las páginas 7 a 15, del Documento de Políticas, esa casa de cambio transcribió en su mayoría el contenido de las "Disposiciones", dándoles un formato en el que enlista dicho contenido.

En efecto, del rubro "INTEGRACION DEL EXPEDIENTE", se observa que se reproduce en su mayoría, el contenido del primer párrafo de la Cuarta de las "Disposiciones", en tanto que en las políticas "Para Personas Físicas de Nacionalidad Mexicana", y "Identificación de Apoderados"; se advierte el contenido de la fracción I, de esa misma disposición general.

Por lo que hace a la política "Para Personas de Nacionalidad Mexicana", se desprende el contenido de la fracción II, en relación a la fracción I, incisos a) y b), de la Cuarta de las "Disposiciones".

En lo referente al rubro "EXTRANJEROS" a las políticas "Personas Físicas Extranjeras" y "Personas Morales Extranjeras" se advierte el contenido de la fracción III, de la Cuarta de las "Disposiciones".

En la política "MEDIDAS SIMPLIFICADAS DE IDENTIFICACION", se observa el contenido de la fracción IV, relacionada con la fracción I, inciso a), de la Cuarta de las "Disposiciones".

Mediante la política "Otro Medio de Identificación", se corrobora el contenido del penúltimo párrafo de la fracción IV, de la Cuarta de las "Disposiciones".

En tanto que en la política "Expediente de Identificación", se cita el contenido del último párrafo de la fracción IV, de la Cuarta y el contenido de la Quinta de las "Disposiciones".

Ahora bien, en la política "Beneficiario Final", se advierte el contenido de la Sexta de las "Disposiciones", y en la política "Operación por Medios Electrónicos", el contenido de la Séptima de las "Disposiciones".

Con la política "Integración y conservación del expediente de Identificación del cliente en Grupos Financieros", se da cuenta del contenido de la Octava de las "Disposiciones".

En ese orden, en la política "Actualización de la información y documentación contenida en los expedientes de identificación del Cliente"; se verifica el contenido de la Novena de las "Disposiciones".

Por otra parte, en lo relativo a la política de conocimiento del cliente, mediante el capítulo identificado como "CAPITULO II, POLITICAS DE CONOCIMIENTO DEL CLIENTE, en las páginas 16 a 21, del Documento de Políticas, esa casa de cambio transcribió en su mayoría el contenido de las "Disposiciones", dándoles un formato en el que enlista dicho contenido.

Al respecto, en el rubro "II. POLITICA DE CONOCIMIENTO DEL CLIENTE", en lo medular se advierte el contenido del primer párrafo de la Décima Primera de las "Disposiciones".

Asimismo, en la política "CLASIFICACION DEL RIESGO", se observa el contenido de la Décimo Primera, así como de la fracción XII, de la Segunda de las "Disposiciones", solamente agregando esa casa de cambio, la mención a diversas personas con cargos de función pública, así como líderes políticos, y la cita a algunas actividades de negocios, y la mención al origen de recursos.

En lo que hace a la política "Perfil Transaccional", se observa el contenido de la Décima Tercera y Décima Cuarta de las "Disposiciones", en tanto que en la política "Detección y seguimiento de Operaciones" se advierte el contenido de la Décima Octava de esas mismas Disposiciones.

Por lo que hace, a la política "Seguimiento de Operaciones" se encuentra resumido el contenido del primer párrafo, fracciones IV, V y VI, de la Vigésima Cuarta de las "Disposiciones".

En la política "Criterio de Modificación de Riesgo", se advierte el contenido del primer párrafo de la Novena de las "Disposiciones".

Finalmente, en el "Anexo 1", del Documento de Políticas, se verifica la transcripción del Anexo 1, de las "Disposiciones".

Conforme a lo anterior, esta SHCP concluye que esa casa de cambio no cumplió con lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Tercera y Décima de las "Disposiciones".

Ello es así, ya que como se advierte del numeral 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, mismo que con antelación ha sido transcrito en su texto, esa casa de cambio, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, tenía a su cargo la obligación de establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos tipificados en la Legislación Penal que son referidos en la propia fracción I, en comento; así como la obligación de observar las "Disposiciones" tanto esa casa de cambio, como los sujetos descritos en dicho numeral, teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Por lo que, esa casa de cambio se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo establecido en la Tercera y Décima de las "Disposiciones", las cuales ya fueron transcritas en el presente oficio, y en las que se prevé la obligación de elaborar y observar políticas de identificación y conocimiento del cliente, tomando en consideración los lineamientos establecidos en las mismas Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que esa sociedad debía implementar para garantizar su cumplimiento; lo cual no sucedió en la especie, ya que con la sola transcripción de la mayoría del contenido de las Disposiciones, no se pueden considerar por cumplidas las obligaciones referidas.

En efecto, con el objetivo de elaborar políticas de identificación y conocimiento del cliente, resultaba necesario que esa sociedad efectuara criterios, medidas y procedimientos internos, que formaran parte de dichas políticas, y no así la transcripción que en su mayoría hace del contenido de las "Disposiciones" en el Documento de Políticas, lo cual no conlleva a que hubiese elaborado y establecido alguna medida para la prevención de delitos, por lo que no puede considerarse por cumplida la obligación a su cargo.

Cabe destacar que son las propias Tercera y Décima de las "Disposiciones", las que establecen que la elaboración de políticas de identificación y conocimiento del cliente, **deberá comprender cuando menos** los lineamientos establecidos en las "Disposiciones", **así como los criterios, medidas y procedimientos internos que se requieran para su debido cumplimiento**; por lo que, con la referencia que esa casa de cambio hace al contenido de las "Disposiciones", no se le puede considerar cumplida su obligación consistente en establecer criterios, medidas y procedimientos con los que se puedan elaborar las políticas señaladas.

- b. Omite establecer procedimientos internos con base en los cuales, atendiendo al grado de riesgo de sus clientes, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", deba realizar visitas al domicilio de éstos, situación que se pudo conocer del estudio y análisis efectuado por esta Secretaría, al Documento de Políticas, elaborado por "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", toda vez que como se aprecia de su política "Actualización de la información y documentación contenida en los expedientes de identificación del Cliente", en sus páginas 14 y 15, se limita a citar el contenido de la Novena de las "Disposiciones", lo cual no representa la elaboración de procedimientos que permitan la identificación del cliente.

Al respecto, como esa casa de cambio puede observar de lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, tiene la obligación de establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; para lo cual observará las "Disposiciones", teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Por lo que, es claro que esa sociedad se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo establecido en el cuarto párrafo de la Novena en concordancia con la Décima de las "Disposiciones", las cuales ya fueron transcritas, y de las que se advierte la obligación para las casas de cambio de elaborar y observar políticas de identificación y conocimiento del cliente, tomando en consideración los lineamientos establecidos en las mismas Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que esa sociedad debía implementar para garantizar su cumplimiento; procedimientos que deberán prever los casos en que atendiendo al grado de riesgo de sus clientes, se deberán realizar visitas al domicilio de éstos.

Ahora bien, de la referida política de esa casa de cambio identificada como "Actualización de la información y documentación contenida en los expedientes de identificación del Cliente", no se advierten la inclusión de los supuestos bajo los cuales esa casa de cambio debía realizar visitas al domicilio de sus clientes atendiendo el riesgo de éstos, lo cual conlleva a elaborar un procedimiento a seguir para la realización de las mismas; sino que solamente se advierte la sola referencia al contenido de la Novena de las "Disposiciones", con lo cual no se puede considerar que implementó en sus políticas los casos o supuestos en los que deberá realizar visitas al domicilio de sus clientes, incumpliendo con lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Novena cuarto párrafo, Décima de las "Disposiciones".

- c. Omite desarrollar los procedimientos para que, cuando el grado de riesgo del cliente sea mayor, se le requiera más información, y la supervisión de su comportamiento transaccional sea más estricta, tampoco indica la información adicional que en su caso se debe solicitar a los clientes considerados como de alto riesgo; lo cual fue del conocimiento de esta autoridad, del análisis efectuado al Documento de Políticas, elaborado por esa casa de cambio, toda vez que como se aprecia de sus fojas 16 a 18 dentro de sus "POLITICAS DE CONOCIMIENTO DEL CLIENTE" se limita a citar el contenido de la Décimo Primera, en relación con la fracción XII, de la Segunda de las "Disposiciones", enfatizando las personas que pueden ser consideradas como Clientes de Alto Riesgo, en función de sus antecedentes, profesión, actividad, etc.

Sin embargo, como esa casa de cambio puede observar de lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, deberá establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las "Disposiciones", teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Es así, que esa sociedad se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo establecido en el primer párrafo de la Décima Primera en concordancia con la Décima de las "Disposiciones", mismas que ya fueron transcritas, y de las que se advierte la obligación para las casas de cambio de elaborar y observar políticas de identificación y conocimiento del cliente, tomando en consideración los lineamientos establecidos en las mismas Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que esa sociedad debía implementar para garantizar su cumplimiento; debiéndose aplicar una política de conocimiento del cliente, con base en el grado de Riesgo transaccional que represente un cliente; previendo que cuando el grado de riesgo sea mayor, se requiera más información, y además se realice una supervisión más estricta de su comportamiento transaccional, lo cual involucra la elaboración de procedimientos en los que se especifique la documentación adicional a requerir, así como de la supervisión que debiera realizarse.

Al respecto, esa casa de cambio mediante sus referidas políticas de conocimiento del cliente es omisa en especificar la documentación adicional que se deberá requerir, ni la supervisión particular que deberá darse a estos clientes y que pudieran generar un alto riesgo para la sociedad, ya que solamente se limita a especificar, las personas que puede considerar como Clientes de Alto Riesgo; incumpliendo con ello, lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo, fracción I, y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Décima Primera, primer párrafo, en concordancia con la Décima de las "Disposiciones".

- d. Omite desarrollar el procedimiento para dar seguimiento a las operaciones que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", realiza con sus clientes ni los supuestos en que debiera considerarse que las operaciones de dichos clientes se apartan de su perfil transaccional: situación que esta Secretaría tuvo conocimiento del estudio y análisis realizado al Documento de Políticas elaborado por esa sociedad, toda vez que como se desprende de las fojas 19 y 20 dentro de su política de "Detección y seguimiento de Operaciones", únicamente cita el contenido de la Décima Octava de las "Disposiciones", resaltando que esa casa de cambio adoptará los sistemas o procesos internos de monitoreo.

Al respecto, como esa casa de cambio puede observar de lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, deberá establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las "Disposiciones", teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

En ese orden, esa sociedad se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo establecido en los numerales 2 y 3 de la Décima Quinta de las "Disposiciones", mismos que ya fueron transcritos, y de los que se advierte que es obligación de las casas de cambio que sus políticas de identificación y conocimiento del cliente incluyan, los procedimientos para que las casas de cambio den seguimiento a las operaciones realizadas por sus clientes, y los supuestos en que las operaciones se aparten del perfil transaccional.

No obstante la obligación a cargo de esa casa de cambio, mediante su referida política identificada como "Detección y seguimiento de Operaciones", se limita a mencionar que adoptará los sistemas o procesos internos de monitoreo; sin que identifique el sistema o proceso de monitoreo que implementarán para la detección de este tipo de operaciones, ni los supuestos en que las operaciones se apartan del perfil transaccional ni el procedimiento para dar seguimiento a las operaciones realizadas con los clientes; contraviniendo lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en los numerales 2 y 3 de la Décima Quinta de las "Disposiciones"; por lo que se concluye que no contiene procedimientos para dar seguimiento a las operaciones que la Entidad realiza con sus clientes, ni los supuestos en que debiera considerarse que las operaciones de dichos clientes se apartan de su perfil transaccional.

Las omisiones anteriores provocan que esa casa de cambio al no contar con los controles adecuados, pudiera ser susceptible de fungir como vehículo en la realización de operaciones con recursos de procedencia ilícita o bien, que sus empleados no cuenten con elementos debidamente documentados para dar seguimiento a las operaciones que se celebren, lo que aumenta su vulnerabilidad para ser utilizada en la realización de operaciones con recursos de procedencia ilícita.

Al respecto, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", en ejercicio de su derecho de audiencia concedido por esta SHCP de conformidad con lo señalado en el Antecedente IV del presente oficio, no aportó evidencia alguna que desvirtuara los hechos anteriores, como quedó asentado en el Considerando 6 de este oficio.

Adicional a lo anterior, en acato de la ejecutoria del 23 de febrero de 2012, mencionada en el Antecedente XVIII del presente oficio, se señalan los motivos del porqué no benefician a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." las manifestaciones que vertió en el acta de conclusión de visita del 6 de julio de 2007, a que se refiere el Antecedente III del presente oficio, en la que señaló lo siguiente:

"11.- El Manual fue elaborado con apego a las Disposiciones de Carácter General a que se refiere el Artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito aplicables a Casas de Cambio, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de mayo de 2004, según la Disposición Tercera, Décima, Décima Quinta y demás aplicables a este respecto entregado a la S.H.C.P. el día 13 de septiembre de 2004, las Disposiciones no especifican en dicho Manual los lineamientos a detalle y su funcionamiento sistemático, sin embargo Casa de Cambio Puebla cuenta con este detalle dentro de Manuales Operativos, de Procedimientos, de Políticas, los cuales están vigentes a esta fecha y en los cuales se detallan las particularidades específicas en apoyo a las disposiciones que nos ocupan, mismos que pusimos a su disposición para ser revisados.

12.- El Manual fue elaborado con apego con las Disposiciones de Carácter General a que se refiere el Artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito (LGOAAC) aplicables a Casas de Cambio, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de mayo de 2004, entregado a la S.H.C.P. el día 13 de septiembre de 2004, los procedimientos particulares y lineamientos específicos que los sistemas tienen precargados, no fueron incluidos en el mismo, toda vez que se trata de lineamientos técnicos específicos de nuestros sistemas, los cuales están contenidos en Manuales Operativos, de Procedimientos, de Políticas, los cuales están vigentes a esta fecha y en los cuales se detallan las particularidades específicas en apoyo a las disposiciones que nos ocupan, mismos que pusimos a su disposición para ser revisados.

13.- El Manual fue elaborado con apego con las Disposiciones de Carácter General a que se refiere el Artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito (LGOAAC) aplicables a Casas de Cambio, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de mayo de 2004, entregado a la S.H.C.P. el día 13 de septiembre de 2004, la necesidad de efectuar visitas domiciliarias a los clientes atendiendo al grado de riesgo en que los mismos se ubiquen, trabaja de manera automatizada en el sistema y no se detalla técnicamente su funcionamiento en el citado Manual, sin embargo están contenidos en Manuales Operativos, de Procedimientos, de Políticas, los cuales están vigentes a esta fecha y en los cuales se detallan las particularidades específicas en apoyo a las Disposiciones que nos ocupan mismos que pusimos a su disposición para ser revisados.

14.- El Manual fue elaborado con apego con las Disposiciones de Carácter General a que se refiere el Artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito (LGOAAC) aplicables a Casas de Cambio, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de mayo de 2004, entregado a la S.H.C.P. el día 13 de septiembre de 2004. Los lineamientos específicos para el funcionamiento de los perfiles transaccionales, alertas, variaciones y demás particularidades, fueron autorizadas por el Comité de Comunicación y Control apareciendo en las actas respectivas en el uso de las facultades que las propias Disposiciones a que se refiere el Art. 95 de la LGOAAC le otorgan, el seguimiento operativo más estricto en función del grado de riesgo es llevado a cabo de conformidad con las Disposiciones a que se refiere el Art. 95 de la LGOAAC y a los Manuales Operativos, de Procedimientos, de Políticas, los cuales están vigentes a esta fecha y en los cuales se detallan las particularidades específicas en apoyo a las Disposiciones que nos ocupan mismos que pusimos a su disposición para ser revisados.

15.- El Manual fue elaborado con apego con las Disposiciones de Carácter General a que se refiere el Artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito (LGOAAC) aplicables a Casas de Cambio, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de mayo de 2004, entregado a la S.H.C.P. el día 13 de septiembre de 2004. Los lineamientos específicos para el funcionamiento de los perfiles transaccionales, alertas, variaciones y demás particularidades, están contenidas en los Manuales Operativos, de Procedimientos, de Políticas, los cuales están vigentes a esta fecha y en los cuales se detallan las particularidades específicas en apoyo a las disposiciones que nos ocupan mismos que pusimos a su disposición para ser revisados.”

En principio, es de precisar que en términos del artículo 39 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, el acta de conclusión de visita, es el documento a levantar al término de toda visita de inspección, en donde quedan circunstanciados los actos, hechos u omisiones que en dicha visita se detecten.

Es así, que al acta de conclusión de 06 de julio de 2007, no se le puede tener como el documento por el que se establecen obligaciones a cargo del particular que tengan repercusión en su interés, ya que su objeto es el de servir como base a la autoridad para emitir la correspondiente resolución.

Derivado de lo anterior, a las manifestaciones efectuadas por esa casa de cambio se les consideran como uno de los hechos consignados en el acta de conclusión de 06 de julio de 2007; al haber quedado circunstanciado en dicha acta el uso de la palabra que esa sociedad efectuó dentro del desarrollo de la diligencia.

Ahora bien, ese uso de la palabra, no le puede beneficiar a esa casa de cambio para desvirtuar las observaciones y recomendaciones realizadas por la CNBV, así como las irregularidades determinadas por esta SHCP, ya que no se le puede considerar como encaminado a ello, por la sola situación de que aquellas aún no se encontraban determinadas.

En efecto, es con la emisión del oficio 131/866873/2007 de fecha 10 de septiembre de 2007, y su anexo de 19 fojas, el cual forma parte integrante del mismo, que la CNBV, realizó las observaciones y recomendaciones en las que se advierten los incumplimientos de esa sociedad a las obligaciones a su cargo, y no así con el acta de cierre de visita.

Razón anterior, por la que incluso la CNBV con fundamento en los artículos 51-A, 56 y 57 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y el diverso numeral 50 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, otorgó a esa casa de cambio, un plazo de 10 días hábiles para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que esa casa de cambio, hubiese presentado dentro del plazo que le fue otorgado, argumento alguno para desvirtuar lo determinado por la CNBV, situación que se hizo constar en el propio oficio que se cita.

Asimismo, esta Secretaría con base al oficio emitido por la CNBV, con numero 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, y sus anexos que forman parte integrante del mismo, emitió el diverso 366-I-A-USVP-308 de fecha 7 de noviembre de 2007, por el que se notificó a “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.” el inicio del procedimiento de revocación de la autorización, otorgando con fundamento en el artículo 1378 del Código de Comercio, de aplicación supletoria de conformidad con el artículo 10 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, el término de 9 días para que manifestara lo que a su derecho conviniera, en virtud de que dicha casa de cambio se ubicó en la causal de revocación prevista en la fracción III del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

Sin embargo, aún y cuando esta Secretaría otorgó un término para realizar manifestaciones, esa casa de cambio no efectuó argumentación alguna, ni presentó evidencia alguna que desvirtúe las conductas u omisiones en que incurrió.

En ese orden, se enfatiza a esa casa de cambio, que en los plazos otorgados tanto por la CNBV y por esta Secretaría que conforme a Ley tenía para argumentar y presentar la documentación con la que desvirtuara las irregularidades detectadas, no ejerció su derecho a ello, al no haber realizado manifestación alguna en contra de las mismas.

De lo anterior, que esta Secretaría concluya que las manifestaciones realizadas durante el desarrollo del acta de conclusión de visita, no pueden encontrarse orientadas a desvirtuar las irregularidades determinadas por las autoridades, ya que estas últimas aún no habían sido determinadas por la autoridad al cierre del acta de visita.

Por otra parte, esta Secretaría concluye que el hecho contenido en el acta de conclusión de visita de 06 de julio de 2007, consistente en las manifestaciones realizadas en uso de la palabra por parte de esa casa de cambio, que ya fueron transcritas, no desvirtúa las irregularidades determinadas, ya que de conformidad con la Décima Sexta de las "Disposiciones" es obligación de las Casas de Cambio que los criterios, medidas y procedimientos sobre políticas de identificación y conocimiento del cliente estén contenidos en su "Documento de Políticas", sin que las mismas dieran lugar a su desarrollo en otro documento. Lo anterior sin menoscabo de que los manuales operativos a que alude la Casa de Cambio, en ningún momento de la visita fueron entregados a los inspectores de la CNBV como se desprende de los Anexos 10 y 11 del acta de conclusión de visita del 6 de julio de 2007, la cual fue remitida como Anexo 9 del oficio 131/866964/2007 de la CNBV, que contienen la "Relación genérica de la información y documentación revisada en la visita de investigación y que fue exhibida por los funcionarios de la Sociedad" y la "Relación genérica de la información y documentación revisada en la visita de investigación y que fue proporcionada en medios magnéticos y/o copias fotostáticas", los cuales no hacen referencia a manuales operativos.

A lo anterior, cabe distinguir que esa misma casa de cambio hace en repetidas ocasiones la manifestación expresa de que los procedimientos particulares y lineamientos específicos, no fueron incluidos en su "Documento de Políticas".

De lo expuesto, se concluye que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", contraviene lo señalado en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Tercera, Novena cuarto párrafo, Décima, Décima Primera primer párrafo y numerales 2 y 3 de la Décima Quinta de las "Disposiciones".

La contravención a las disposiciones citadas, aunado a que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no aportó elementos para desvirtuar el incumplimiento a que se ha hecho mención, actualizan el supuesto de revocación previsto por el artículo 87 fracción III, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, que dispone lo siguiente:

"Artículo 87.- La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo al Banco de México y a la Comisión Nacional Bancaria y previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización a que se refiere este capítulo, en los siguientes casos:

...III. Si efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por esta Ley, a las disposiciones que emanen de ella así como a políticas dictadas en materia cambiaria por las autoridades competentes o, en general, a sanas prácticas cambiarias;...

- b) El artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Cuarta, fracciones I y II, Sexta, Novena, segundo y último párrafo, Décima, Décima Primera, primer y tercer párrafo y Décima Cuarta, de las "Disposiciones", establecen en lo conducente, lo siguiente:

"Artículo 95.- ...

...

Las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, en términos de las disposiciones de carácter general que emita la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, escuchando la previa opinión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, estarán obligadas, en adición a cumplir con las demás obligaciones que les resulten aplicables, a:

- I.** *Establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones u operaciones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos previstos en los artículos 139 ó 148 Bis del Código Penal Federal o que pudieran ubicarse en los supuestos del artículo 400 Bis del mismo Código, y*

...

Las disposiciones de carácter general a que se refiere este artículo deberán ser observadas por las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, así como por los miembros del consejo de administración, administradores, directivos, funcionarios, empleados y apoderados respectivos, por lo cual, tanto las entidades como las personas mencionadas serán responsables del estricto cumplimiento de las obligaciones que mediante dichas disposiciones se establezcan...

Disposición Cuarta.- "Las Casas de Cambio deberán tener integrado un expediente de identificación del Cliente, previamente a la celebración de Operaciones por un monto igual o superior al equivalente en moneda nacional a diez mil dólares de los Estados Unidos de América, que contenga, cuando menos, lo siguiente:

- I. *Tratándose de personas físicas de nacionalidad mexicana, se asentarán los siguientes datos: apellido paterno, apellido materno y nombre(s); domicilio particular (calle, número, colonia, código postal, delegación o municipio, ciudad o población y entidad federativa); fecha de nacimiento; nacionalidad; ocupación o profesión; actividad o giro del negocio; teléfono(s) en que se pueda localizar; correo electrónico, en su caso; así como la Clave Unica del Registro de Población y/o el Registro Federal de Contribuyentes cuando cuente con ellos.*

Asimismo, se requerirá la presentación de los siguientes documentos:

- a) *Identificación personal que deberá ser en todo caso un documento original oficial emitido por autoridad competente, vigente a la fecha de su presentación, en donde aparezca fotografía, domicilio y firma del portador.*

Para estos efectos, se considerarán como documentos válidos de identificación personal la credencial para votar emitida por el Instituto Federal Electoral, el pasaporte emitido por la Secretaría de Relaciones Exteriores, la cédula profesional, la cartilla del servicio militar nacional y la tarjeta única de identidad militar.

También se considerarán como documentos válidos de identificación la tarjeta de afiliación al Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores; las credenciales y carnets expedidos por el Instituto Mexicano del Seguro Social y la licencia para conducir, el certificado de matrícula consular, las credenciales emitidas por entidades federales y estatales, y las demás que en su caso apruebe la Comisión;

- b) *Constancia de la Clave Unica de Registro de Población, expedida por la Secretaría de Gobernación y/o Cédula de Identificación Fiscal expedida por la Secretaría, cuando el Cliente cuente con ellas, y*
- c) *Comprobante de domicilio, cuando el domicilio manifestado por el Cliente no coincida con el de la identificación o ésta no contenga domicilio, será necesario que el Cliente presente un documento que acredite debidamente su domicilio, pudiendo ser entre otros, recibo de luz, de telefonía, impuesto predial o de derechos por suministro de agua, estados de cuenta bancarios; todos ellos con una vigencia no mayor a tres meses de su fecha de emisión o contrato de arrendamiento registrado ante la autoridad fiscal competente.*

En caso de existir apoderados, las Casas de Cambio solicitarán la presentación del original de la carta poder o copia certificada del documento expedido por fedatario público, según corresponda en los términos establecidos en la legislación común, que acredite las facultades conferidas al apoderado, así como una identificación oficial y comprobante de domicilio de éste, con independencia de los datos y documentos relativos al poderdante;

- II. *Tratándose de personas morales de nacionalidad mexicana, se asentarán los siguientes datos: denominación o razón social; giro mercantil, actividad u objeto social; Registro Federal de Contribuyentes; domicilio (calle, número, colonia, código postal, delegación o municipio, ciudad o población y entidad federativa); teléfono(s); correo electrónico, en su caso; fecha de constitución; nacionalidad y nombre del administrador o administradores, director, gerente general o apoderado legal, que con su firma puedan obligar a la persona moral para efectos de celebrar la Operación de que se trate.*

Asimismo, se requerirá la presentación de, al menos, los siguientes documentos:

- a) *Testimonio o copia certificada de la escritura constitutiva inscrita en el Registro Público de Comercio, que acredite fehacientemente su legal existencia;*
- b) *Cédula de Identificación Fiscal expedida por la Secretaría;*
- c) *Comprobante de domicilio;*

- d) *Testimonio o copia certificada del instrumento que contenga los poderes del representante o representantes legales, expedido por fedatario público, cuando no estén contenidos en la escritura constitutiva, así como la identificación personal de éstos, conforme al inciso a) de la fracción I anterior, y*
- e) *Tratándose de personas morales de reciente constitución, que no se encuentren inscritas en el Registro Público de Comercio, las Casas de Cambio le solicitarán un escrito firmado por persona legalmente facultada y que acredite su personalidad en términos del testimonio correspondiente, en el que manifieste que se llevará a cabo la inscripción respectiva, cuyos datos proporcionará a las Casas de Cambio, en su oportunidad;...*

Disposición Sexta.- *“Las Casas de Cambio deberán tomar medidas razonables y establecer procedimientos para identificar a los Beneficiarios finales, y cumplir con los requisitos a que se refieren las fracciones I y II de la Cuarta de las presentes Disposiciones, por lo que deberán:*

- 1. En el caso de Clientes personas morales mercantiles, conocer su estructura corporativa y los accionistas que detenten el control de las mismas, y*
- 2. Tratándose de personas morales con carácter de sociedades o asociaciones civiles, identificar a sus socios, asociados o equivalentes.”*

Disposición Novena.- *“... ”*

Tratándose de Clientes calificados como de alto Riesgo, así como de aquellos que se consideren como Personas políticamente expuestas, las Casas de Cambio establecerán medidas para actualizar cuando menos una vez al año, los expedientes de identificación correspondientes.

...

Los procedimientos internos preverán los casos en que las Casas de Cambio, atendiendo al grado de Riesgo de sus Clientes, deberán realizar visitas al domicilio de éstos, debiendo dejar constancia de los resultados de dichas visitas en el expediente de identificación respectivo.”

Disposición Décima.- *“Las Casas de Cambio deberán elaborar y observar una política de conocimiento del Cliente, la cual comprenderá cuando menos, los lineamientos establecidos en las presentes Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que se requieran para su debido cumplimiento.”*

Disposición Décima Primera.- *“La aplicación de la política de conocimiento del Cliente se deberá basar en el grado de Riesgo transaccional que represente un Cliente; de tal manera que cuando el grado de Riesgo sea mayor, se le requerirá mayor información, así como realizar una supervisión más estricta del comportamiento transaccional del Cliente.*

...

Para determinar el grado de Riesgo en el que deban ubicarse los Clientes, así como si deben considerarse Personas políticamente expuestas, las Casas de Cambio elaborarán criterios internos para lo cual deberán considerar entre otros los antecedentes del Cliente, profesión, actividad o giro del negocio, origen de los recursos, y las demás circunstancias que determine la propia Casa de Cambio...”

Disposición Décima Cuarta.- *“Cuando existan indicios o certeza, acerca de que un Cliente está actuando a nombre o por cuenta de otra persona, las Casas de Cambio deberán en la medida de lo posible, identificar al verdadero Cliente o Beneficiario final de las transacciones, sin menoscabo de los deberes de confidencialidad de éste con las terceras personas, que hayan sido impuestos por vía contractual o convencional.*

Tanto en el supuesto previsto en el párrafo precedente, como en aquel en que surjan dudas acerca de los datos o documentos proporcionados por el Cliente para efectos de su identificación, o bien respecto del comportamiento transaccional del mismo, se deberá reforzar el seguimiento de las Operaciones y, en su caso, someterlas a consideración del Comité, quien deberá dictaminar y en su caso emitir el reporte de Operación Inusual.”

En ese sentido, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", al momento de los hechos, estaba obligada a:

- i. Tener integrado un expediente de identificación del cliente previamente a la celebración de operaciones por un monto superior a los diez mil dólares de los Estados Unidos de América, que contenga los datos y documentación señalada en las citadas Disposiciones;
- ii. Tomar las medidas razonables y establecer los procedimientos para identificar los beneficiarios finales, debiendo conocer la estructura corporativa y los accionistas que detentan el control de las personas morales mercantiles, e identificar los socios o asociados de las sociedades o asociaciones civiles.
- iii. Establecer medidas para actualizar cuando menos una vez al año, los expedientes de identificación de los clientes calificados de alto riesgo y de los considerados como personas políticamente expuestas y prever los casos en que las casas de cambio deberán realizar las visitas al domicilio de los clientes atendiendo al grado de riesgo, dejando constancia de los resultados de dichas visitas.
- iv. Elaborar criterios internos para determinar el grado de riesgo en que deban ubicarse sus clientes y si deben considerarse personas políticamente expuestas y cuando existan indicios o certeza de que un cliente está actuando a nombre o por cuenta de otra persona, deberán en la medida de lo posible, identificar al verdadero cliente o beneficiario final, reforzando el seguimiento de las operaciones y, en su caso, someterlas a consideración del Comité de Comunicación y Control, quien deberá dictaminar y, en su caso, emitir el reporte de operación inusual.

Lo anterior con la finalidad de llevar a cabo un adecuado seguimiento de las operaciones que lleven a cabo los usuarios y así prevenir y detectar actos u omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos de terrorismo y operaciones con recursos de procedencia ilícita.

Al respecto, del análisis practicado a las Cédulas de revisión de prevención de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, levantadas con motivo de la revisión a una muestra de 130 expedientes de clientes que la CNBV tuvo a la vista y que fueron remitidas a esta SHCP, como Anexos 4, 5, 6 y 7, integrante del oficio 131/866964/2007, de 1 de noviembre de 2007, así como al Anexo del Oficio 131/866873/2007 del 10 de septiembre de 2007, mencionado en el Antecedente III del presente oficio, se detectó lo siguiente:

1. Del estudio efectuado por esta Secretaría, a las Cédulas de revisión de prevención de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, remitidas como Anexos 4 y 5, citadas así como en específico a las páginas 8/19 y 9/19 del Anexo del Oficio número 131/866873/2007 mencionado, por lo que hace a personas físicas y morales nacionales y extranjeras, se observa que faltan datos relacionados con la identificación del cliente.

Al respecto, esa casa de cambio puede observar de lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, que en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, deberá establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las "Disposiciones", teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

En ese orden, esa casa de cambio se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo señalado en las fracciones I y II, incisos a), b) y d) de la Cuarta de las Disposiciones, anteriormente transcritas, y de la que se advierte en lo medular en la fracción I, la obligación de tener integrado un expediente de identificación del Cliente, previamente a la celebración de Operaciones por un monto igual o superior al equivalente en moneda nacional a diez mil dólares de los Estados Unidos de América, que en relación a personas físicas nacionales, contenga, entre otros los datos de su ocupación o profesión, actividad o giro del negocio, y teléfono(s) en que se pueda localizar y domicilio.

Por lo que hace a la fracción II, incisos a), b) y d), en cita, en la misma se prevé que tratándose de personas morales de nacionalidad mexicana, en su expediente se asentarán e integrarán entre otros datos, el teléfono, fecha de constitución, el testimonio o copia certificada de la escritura constitutiva inscrita en el Registro Público de Comercio, que acredite fehacientemente su legal existencia, su cédula de identificación fiscal expedida por la SHCP, los poderes del representante legal, y la identificación del representante legal.

Ahora bien, de la revisión efectuada por la CNBV, la cual se encuentra contenida en las Cédulas remitidas como Anexos 4 y 5, citadas, así como en específico a las páginas 8/19 y 9/19 del Anexo del Oficio número 131/866873/2007, esta Secretaría observa claramente que en 38 expedientes faltan datos relacionados con la identificación del cliente, siendo en la mayoría de los casos los relativos a la ocupación o profesión y actividad o giro del negocio y teléfono.

De igual forma, en las Cédulas de revisión de prevención de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, de personas morales, remitidas como Anexos 4 y 5, y en la página 10/19 del Anexo del Oficio Núm. 131/866873/2007 mencionado, se evidencia que en 6 casos hacen falta documentos que la casa de cambio debió de solicitar a dichos clientes, siendo en su mayoría su teléfono, la Escritura Constitutiva de la sociedad inscrita en el Registro Público de Comercio, su cédula de identificación fiscal, y la identificación del representante legal, y en 1 de los casos citados, además faltan la fecha de constitución y los poderes del representante legal.

Con las anteriores omisiones, esa casa de cambio contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Cuarta fracciones I y II, a), b) y d) de las "Disposiciones".

2. Por otra parte, del estudio y análisis efectuado por esta Secretaría, a las Cédulas de revisión de prevención de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, remitidas como Anexos 4 y 6, integrantes del oficio 131/866964/2007, y al oficio número 131/866873/2007 a los que se han hecho mención, en específico a la información señalada en la página 11/19 del Anexo del Oficio referido, se aprecia que por lo que hace a los clientes de alto riesgo, la integración de sus expedientes presenta diversas irregularidades.

Al respecto, de lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, esa casa de cambio, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, se encontraba obligada a establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las "Disposiciones", teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

En ese orden, esa casa de cambio se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo previsto en el último párrafo de la Novena de las "Disposiciones", que advierte la obligación de realizar visitas al domicilio de los clientes, atendiendo el grado de riesgo, debiendo dejar constancia de los resultados de dichas visitas en el expediente respectivo.

Ahora bien, de las Cédulas remitidas como Anexos 4 y 6, así como de lo consignado por la CNBV, en la página 11/19 del Anexo del Oficio 131/866873/2007 referido, esta Secretaría advierte que 17 de los expedientes de clientes de alto riesgo de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no contaban con la constancia de la realización de la visita domiciliaria por parte de esa casa de cambio y 9 expedientes no contaban con la firma del realizador de la visita y del directivo correspondiente, lo cual contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Novena, último párrafo de las "Disposiciones".

A lo anterior, es de resaltar, que esa misma casa de cambio, mediante su política de "Actualización de la información y documentación contenida en los expedientes de identificación del Cliente", en específico en la página 15, de su Documento de Políticas, reconoce la obligación a su cargo de prever visitas domiciliarias a sus clientes, con base a su grado de riesgo, dejando constancia de los resultados de dicha visita.

Cabe precisar que la clave del cliente con la que se identifica cada expediente de los señalados en el presente párrafo, fue dada a conocer a “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, en el oficio 366-I-A-USVP-308 de fecha 7 de noviembre de 2007, notificado el día 8 del mismo mes y año, así como que mediante oficio 131/866873/2007 citado, la CNBV hizo del conocimiento de la casa de cambio, los datos y documentos faltantes de los expedientes de sus clientes en términos de las “Disposiciones”, sin que hubieren dado respuesta al mismo y proporcionado la información correspondiente para desvirtuarla.

3. Que del análisis efectuado por esta Secretaría a las Cédulas de revisión de prevención de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, tanto de personas físicas, como de personas morales, remitidas como Anexo 4, integrante del oficio 131/866964/2007 a que se ha hecho mención, se advierte que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no presentó evidencia que acredite haber actualizado los expedientes de clientes considerados como de alto riesgo.

De conformidad con lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, esa casa de cambio, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, se encontraba obligada a establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las “Disposiciones”, teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

En ese orden, esa casa de cambio se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo previsto en el segundo párrafo de la Novena de las “Disposiciones”, que advierte, respecto de los clientes calificados como de alto riesgo, así como de aquellos que se consideren como Personas políticamente expuestas, la obligación de actualizar cuando menos una vez al año, los expedientes de identificación correspondientes.

Ahora bien, en la especie, los expedientes con clave PIERRE, SILVIA, TRINI, RRR, IRMA609, ANGET, VIALCA, ATC, WAFFAA, RONZA, CCSM y CATORCE1598, que esa casa de cambio clasificó como de alto riesgo, se advierte que se carece de evidencia por la que se corrobore que se actualizaron los referidos expedientes cuando menos una vez al año, lo cual contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Novena, segundo párrafo, de las “Disposiciones”.

4. Del análisis efectuado por esta Secretaría a las Cédulas de revisión de prevención de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, de personas físicas nacionales, remitido como Anexo 4, integrante del oficio 131/866964/2007 a que se ha hecho referencia, se advierten las claves de identificación MARLA, SERGIOR Y LIMNI, mismas que de acuerdo con la información proporcionada por la CNBV se refieren a centros cambiarios, los cuales no se encuentran clasificados como clientes de alto riesgo, como se advierte del Anexo 6 del oficio de cita y de la página 11/19 del Anexo del oficio 131/866873/2007, tal como lo determina el “Manual sobre los criterios, medidas y procedimientos de las políticas de identificación y conocimiento del cliente”, elaborado por esa casa de cambio, en la foja 17, por considerarse un elemento de riesgo la actividad o giro del negocio, ya que se trata de personas físicas que realizan las operaciones que contempla el artículo 81-A de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

Como se ha advertido, en términos de lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, esa casa de cambio, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, se encontraba obligada a establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las “Disposiciones”, teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

En ese orden, esa casa de cambio se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo señalado en la Décima y Décima Primera, primer y tercer párrafos, de las "Disposiciones", anteriormente transcritas, en las que se establece la obligación de elaborar y observar políticas de identificación y conocimiento del cliente, tomando en consideración los lineamientos establecidos en las mismas Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que esa sociedad debía implementar para garantizar su cumplimiento; con la aplicación de una política de conocimiento del cliente, basada en el grado de riesgo transaccional que representen, para lo cual es necesario determinar precisamente el grado de riesgo en el que deben ubicarse los clientes.

No obstante la obligación descrita, esa casa de cambio es omisa en clasificar a los clientes MARLA, SERGIOR y LIMNI, como clientes de alto riesgo, aun y cuando se refieren a centros cambiarios en términos del artículo 81-A de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, lo cual contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Décima y Décima Primera, primer y tercer párrafo, de las "Disposiciones".

5. Asimismo, del estudio y análisis que realiza esta Secretaría se advierte que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", en la foja 16 del Documento de Políticas citado, determinó que el comportamiento transaccional de las PEP's, corresponde a una clasificación de riesgo alto, en ese sentido, el cliente con clave de identificación DERBEZ debió tener una clasificación de alto riesgo, al ser un individuo que desempeña o ha desempeñado funciones públicas destacadas en territorio nacional, lo cual no acontece en la especie, como se aprecia de las Cédulas de revisión de prevención de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, de personas físicas nacionales, remitido como Anexo 4, integrante del oficio 131/866964/2007 a que se ha hecho referencia.

Al respecto, en términos del artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, esa casa de cambio, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, se encontraba obligada a establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las "Disposiciones", teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Por lo que, esa casa de cambio se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo señalado en la Décima y Décima Primera, primer y tercer párrafo, de las "Disposiciones", anteriormente transcritas, en las que se establece la obligación de elaborar y observar políticas de identificación y conocimiento del cliente, tomando en consideración los lineamientos establecidos en las mismas Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que esa sociedad debía implementar para garantizar su cumplimiento; con la aplicación de una política de conocimiento del cliente, basada en el grado de riesgo transaccional que representen, para lo cual es necesario determinar precisamente el grado de riesgo en el que deben ubicarse los clientes.

En las relatadas consideraciones, aún y cuando esa misma casa de cambio, determinó que el comportamiento transaccional de las PEP's, corresponde a una clasificación de riesgo alto; es omisa en clasificar al cliente con clave de identificación DERBEZ, como de alto riesgo; lo que contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Décima y Décima Primera, primer y tercer párrafo, de las "Disposiciones".

6. Asimismo, esta Secretaría considera que queda evidenciado que en la revisión de los expedientes seleccionados por la CNBV, así como de la base de datos de la sociedad, referente a las ventas de las transferencias efectuadas de 2005 a 2007, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no acredita contar con los procedimientos y tomar medidas razonables para identificar a las personas que por medio de otras obtienen los beneficios derivados de una operación, ya que no cuenta con los elementos acerca de la estructura corporativa y los accionistas que detentan el control de las personas morales mercantiles, así como la identificación de los socios y asociados de las personas morales civiles.

En ese contexto, en términos del artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, esa casa de cambio, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, se encontraba obligada a establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las “Disposiciones”, teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Por lo que esa casa de cambio se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo señalado en la Sexta y Décima Cuarta de las “Disposiciones”, anteriormente transcritas, de las que se prevé la obligación de tomar medidas y establecer procedimiento para identificar a los beneficiarios finales; y en el supuesto de que existan indicios o certeza, acerca de que un cliente está actuando a nombre o por cuenta de otra persona, se deberá identificar al verdadero cliente o beneficiario final.

En ese sentido, del documento “Transferencias efectuadas por clientes durante los años 2005, 2006 y 2007 en las que existen indicios de que los mismos actuaron a nombre o por cuenta de terceros”, proporcionado por la CNBV a esta Secretaría, como anexo 7, integrante del oficio 131/866964/2007, así como del Anexo del diverso oficio 131/866873/2007, en sus páginas 12/19 a 17/19, mismos que se hicieron del conocimiento de “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, mediante oficio 366-I-A-USVP-308 de fecha 7 de noviembre de 2007, notificado el día 8 del mismo mes y año, se aprecian 135 transferencias cuyas instrucciones se efectuaron por orden de terceras personas. De estas operaciones tampoco se evidencia que la casa de cambio les hubiera dado seguimiento, con la finalidad de identificar el verdadero cliente o beneficiario final.

Lo anterior, contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Sexta y Décima Cuarta, de las “Disposiciones”.

7. Que de la revisión efectuada por esta Secretaría a las Cédulas de revisión de prevención de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, remitidas como Anexo 4, integrante del oficio 131/866964/2007 al que se ha hecho referencia, se advierte que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no acreditó que en el caso de los clientes cuya clave de identificación es: ANDREAS, DAVI712, ELOISA, ARMANDO, FEDE813, FACUNDO, IRMA609, HERNA, HEMENA, HUM, ANGET, CABALLERO17, JAGO y ALIMENTOS, haya recabado información adicional por tratarse de personas clasificadas como de alto riesgo.

En términos del artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, esa casa de cambio, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, se encontraba obligada a establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las “Disposiciones”, teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Por lo que esa casa de cambio se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo señalado en la Décima y Décima Primera, primer y tercer párrafo, de las “Disposiciones”, anteriormente transcritas, en las que se establece la obligación de elaborar y observar políticas de identificación y conocimiento del cliente, tomando en consideración los lineamientos establecidos en las mismas Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que esa sociedad debía implementar para garantizar su cumplimiento; con la aplicación de una política de conocimiento del cliente, basada en el grado de riesgo transaccional que representen, para lo cual es necesario determinar el grado de riesgo en el que deben ubicarse los clientes, y en el supuesto de que éste sea mayor, se les requerirá mayor información.

Sin embargo, no obstante la anterior obligación, esa casa de cambio no recabó la información adicional de los clientes referidos, mismos que son clasificados como personas clasificadas como de alto riesgo, lo cual contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Décima Primera, primer y tercer párrafos, de las “Disposiciones”.

8. En base a las anteriores consideraciones esta Secretaría concluye que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no acreditó que para los clientes clasificados de alto riesgo, tenga implementada una supervisión más estricta de su comportamiento transaccional, incumpliendo con la obligación prevista en Ley y en las "Disposiciones".

En efecto, en términos del artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, esa casa de cambio, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, se encontraba obligada a establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las "Disposiciones", teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Por lo que esa casa de cambio se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo señalado en la Décima y Décima Primera, primer y tercer párrafos, de las "Disposiciones", anteriormente transcritas, en las que se establece la obligación de elaborar y observar políticas de identificación y conocimiento del cliente, tomando en consideración los lineamientos establecidos en las mismas Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que esa sociedad debía implementar para garantizar su cumplimiento; con la aplicación de una política de conocimiento del cliente, basada en el grado de riesgo transaccional que representen, para lo cual es necesario determinar el grado de riesgo en el que deben ubicarse los clientes, y en el supuesto de que éste sea mayor, se les realizara una supervisión mas estricta de su comportamiento transaccional.

Al respecto de los clientes en comento, esa casa de cambio aún y cuando los tenía clasificados como de alto riesgo, no realizó una supervisión mas estricta de su comportamiento transaccional, lo que contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Décima Primera, primer y tercer párrafo, de las "Disposiciones".

Por otra parte, como quedó asentado en el Considerando 6 de este oficio, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no aportó evidencia alguna que desvirtuara los hechos que se le atribuyen y que de describen en el diverso 366-I-A-USVP-308 mencionado en el Considerando 5 anterior, en ejercicio de su derecho de audiencia concedido por esta SHCP de conformidad con lo señalado en el Antecedente IV del presente oficio.

Adicional a lo anterior, en acato de la ejecutoria del 23 de febrero de 2012, mencionada en el Antecedente XVIII del presente oficio, se señalan los motivos del porqué no benefician a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." las manifestaciones que vertió en la acta de conclusión de visita del 6 de julio de 2007, a que se refiere el Antecedente III del presente oficio, en la que señaló lo siguiente:

"16.- De acuerdo con nuestros registros consideramos contar con la correcta integración de los expedientes de clientes solicitados durante su visita de inspección.

17.- De acuerdo a nuestros registros consideramos contar con la correcta documentación de las visitas domiciliarias y de las firmas de la persona que las realizaron y de los directivos.

18.- De acuerdo a nuestros registros consideramos contar con la correcta actualización cuando menos una vez al año, de los expedientes de identificación de clientes de alto riesgo, solicitados durante su visita.

19.- De acuerdo a nuestros registros, si clasificamos como de alto riesgo a clientes que tiene la actividad de Centro Cambiario, según se indica en los expedientes que les proporcionamos.

20.- De acuerdo a las propias disposiciones aplicables a Casas de Cambio a que se refiere el Art. 95 de la LGOAAC, y al Manual de Criterios, Medidas y Procedimientos de las políticas de identificación y conocimiento del cliente, para clasificar a los clientes como de alto riesgo, deberán considerar entre otros aspectos, a las personas políticamente expuestas nacionales o extranjeras, sin embargo, la Casa de Cambio, podrá determinar ubicar a clientes PEP en la clasificación que considere más adecuada, únicamente con este cliente considerado PEP nacional, Casa de Cambio Puebla celebra operaciones, por lo que al no operar con clientes que ostenten cargos políticamente expuestos nacionales o extranjeros, no existe la posibilidad de verificar el funcionamiento del sistema con relación a la clasificación de operaciones de alto riesgo, según lo solicitado, sin embargo, el sistema está preparado para ello.

21.- *Casa de Cambio Puebla sí cuenta con medidas razonables y procedimientos para identificar a los beneficiarios finales de sus clientes personas físicas y morales al inicio de sus operaciones aunado al propio conocimiento que de los clientes se tiene la declaración que los mismos efectúen y la información proporcionada u obtenida por la empresa.*

22.- *El sistema cuenta con reportes automatizados que en función del riesgo generan e incluyen la información necesaria para efectuar los análisis operativos correspondientes, cumpliendo de esta manera, con la supervisión que de acuerdo al nivel de riesgo, debe dársele a cada tipo de cliente.*

23.- *Los perfiles transaccionales de los clientes, son generados de manera automatizada por el sistema en base a la operativa real de los mismos y de acuerdo a políticas previamente definidas y pre-cargadas en sistemas, en función a la operatividad de los clientes, sus productos y la periodicidad con que operan.”*

En principio, es de precisar que en términos del artículo 39 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, el acta de conclusión de visita, es el documento a levantar al término de toda visita de inspección, en donde quedan circunstanciados los actos, hechos u omisiones que en dicha visita se detecten.

Es así, que al acta de conclusión de 06 de julio de 2007, no se le puede tener como el documento por el que se establecen obligaciones a cargo del particular que tengan repercusión en su interés, ya que su objeto es el de servir como base a la autoridad para emitir la correspondiente resolución.

Derivado de lo anterior, a las manifestaciones efectuadas por esa casa de cambio se les consideran como uno de los hechos de los consignados en el acta de conclusión de 06 de julio de 2007; al haber quedado circunstanciado en dicha acta el uso de la palabra que esa sociedad efectuó dentro del desarrollo de la diligencia.

Ahora bien, ese uso de la palabra, no le puede beneficiar a esa casa de cambio para desvirtuar las observaciones y recomendaciones realizadas por la CNBV, así como las irregularidades determinadas por esta SHCP, ya que no se le puede considerar como encaminado a ello, por la sola situación de que aquellas aún no se encontraban determinadas.

En efecto, es con la emisión del oficio 131/866873/2007 de fecha 10 de septiembre de 2007, y su anexo de 19 fojas, el cual forma parte integrante del mismo, que la CNBV, realizó las observaciones y recomendaciones en las que se advierte los incumplimientos de esa sociedad a las obligaciones a su cargo, y no así con el acta de cierre de visita.

Razón anterior, por la que incluso la CNBV con fundamento en los artículos 51-A, 56 y 57 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y el diverso numeral 50 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, otorgó a esa casa de cambio, un plazo de 10 días hábiles para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que esa casa de cambio, hubiese presentado dentro del plazo que le fue otorgado, argumento alguno para desvirtuar lo determinado por la CNBV, situación que se hizo constar en el propio oficio que se cita,

Asimismo, esta Secretaría en base al oficio emitido por la CNBV, con numero 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, y sus anexos que forman parte integrante del mismo, emitió el diverso 366-I-A-USVP-308 de fecha 7 de noviembre de 2007, por el que se notificó a “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.” el inicio del procedimiento de revocación de la autorización, otorgando con fundamento en el artículo 1378 del Código de Comercio, de aplicación supletoria de conformidad al artículo 10 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, el término de 9 días para que manifestara lo que a su derecho conviniera, en virtud de que dicha casa de cambio se ubicó en la causal de revocación prevista en la fracción III del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

Sin embargo, aún y cuando esta Secretaría otorgó un término para realizar manifestaciones, esa casa de cambio no efectuó argumentación alguna, ni presentó evidencia alguna que desvirtúe las conductas u omisiones en que incurrió.

En ese orden, se enfatiza a esa casa de cambio, que en los plazos otorgados tanto por la CNBV y por esta Secretaría que conforme a Ley tenía para argumentar y presentar la documentación con la que desvirtuara las irregularidades detectadas, no ejerció su derecho a ello, al no haber realizado manifestación alguna en contra de las mismas.

De lo anterior, que esta Secretaría concluya que las manifestaciones realizadas durante el desarrollo del acta de conclusión de visita, no pueden encontrarse orientadas a desvirtuar las irregularidades determinadas por las autoridades, ya que estas últimas aún no habían sido determinadas por la autoridad al cierre del acta de visita.

Por otra parte, esta Secretaría concluye que el hecho contenido en el acta de conclusión de visita de 06 de julio de 2007, consistente en las manifestaciones realizadas en el uso de la palabra por parte de esa casa de cambio, que ya fueron transcritas, no desvirtúa las irregularidades determinadas, toda vez que se trata de meras afirmaciones sin que se aporten evidencias o elemento alguno que acredite su dicho.

De los hechos constatados por esta SHCP, se desprende que las irregularidades señaladas anteriormente colocan a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", en una posición vulnerable con respecto a la realización de operaciones con recursos de procedencia ilícita, lo que contraviene lo señalado en el artículo 95, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Cuarta fracciones I y II, Sexta, Novena segundo y último párrafo, Décima, Décima Primera primer y tercer párrafo y Décima Cuarta de las "Disposiciones".

La contravención a las disposiciones citadas, aunado a que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." no aportó elementos para desvirtuar el incumplimiento a que se ha hecho mención, actualizan el supuesto de revocación previsto por el artículo 87 fracción III, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, que dispone lo siguiente:

"Artículo 87.- La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo al Banco de México y a la Comisión Nacional Bancaria y previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización a que se refiere este capítulo, en los siguientes casos:

...III. Si efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por esta Ley, a las disposiciones que emanen de ella así como a políticas dictadas en materia cambiaria por las autoridades competentes o, en general, a sanas prácticas cambiarias;..."

- c) El artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Décima, Décima Primera, tercer, cuarto y quinto párrafo, Décima Segunda, primer párrafo, Décima Cuarta, segundo párrafo y Décima Quinta, segundo párrafo, de las "Disposiciones", establecen en lo conducente, lo siguiente:

"Artículo 95.- ...

...

Las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, en términos de las disposiciones de carácter general que emita la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, escuchando la previa opinión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, estarán obligadas, en adición a cumplir con las demás obligaciones que les resulten aplicables, a:

- I. Establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones u operaciones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos previstos en los artículos 139 ó 148 Bis del Código Penal Federal o que pudieran ubicarse en los supuestos del artículo 400 Bis del mismo Código, y

...

Las disposiciones de carácter general a que se refiere este artículo deberán ser observadas por las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, así como por los miembros del consejo de administración, administradores, directivos, funcionarios, empleados y apoderados respectivos, por lo cual, tanto las entidades como las personas mencionadas serán responsables del estricto cumplimiento de las obligaciones que mediante dichas disposiciones se establezcan..."

Disposición Décima.- "Las Casas de Cambio deberán elaborar y observar una política de conocimiento del Cliente, la cual comprenderá cuando menos, los lineamientos establecidos en las presentes Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que se requieran para su debido cumplimiento."

Disposición Décima Primera.- “...
...
Para determinar el grado de Riesgo en el que deban ubicarse los Clientes, así como si deben considerarse Personas políticamente expuestas, las Casas de Cambio elaborarán criterios internos para lo cual deberán considerar entre otros los antecedentes del Cliente, profesión, actividad o giro del negocio, origen de los recursos, y las demás circunstancias que determine la propia Casa de Cambio.
Las Casas de Cambio deberán desarrollar mecanismos para determinar el grado de Riesgo de las Operaciones que se realicen con Personas políticamente expuestas de nacionalidad mexicana, al efecto, determinarán si el comportamiento transaccional corresponde razonablemente con sus funciones, nivel y responsabilidad.
Asimismo, deberá establecerse un sistema de alertas tempranas para monitorear y detectar cambios en su comportamiento transaccional y adoptar las medidas necesarias.”

Disposición Décima Segunda.- “En las operaciones que hayan sido clasificadas de alto Riesgo, las Casas de Cambio adoptarán medidas razonables para conocer el origen de los recursos, y procurarán obtener los datos y documentos señalados en el Capítulo II de estas Disposiciones, respecto del cónyuge y dependientes económicos del Cliente, así como de las sociedades y asociaciones con las que mantenga vínculos patrimoniales, para el caso de personas físicas, y tratándose de personas morales, de su estructura corporativa y de sus principales accionistas...”

Disposición Décima Cuarta.- “...
Tanto en el supuesto previsto en el párrafo precedente, como en aquel en que surjan dudas acerca de los datos o documentos proporcionados por el Cliente para efectos de su identificación, o bien respecto del comportamiento transaccional del mismo, se deberá reforzar el seguimiento de las Operaciones y, en su caso, someterlas a consideración del Comité, quien deberá dictaminar y en su caso emitir el reporte de Operación Inusual.”**Disposición Décima Quinta.-** “...
El perfil transaccional de los Clientes estará basado en la información que éstos deberán proporcionar a las Casas de Cambio, y en su caso en aquella con que cuente la propia Casa de Cambio, respecto del número, tipo, naturaleza y frecuencia de las Operaciones que comúnmente realizan dichos Clientes, el origen y destino de los recursos, en el conocimiento que tenga el empleado o funcionario de las Casas de Cambio respecto de su cartera de Clientes, y en los demás elementos y criterios que determinen las mismas Casas de Cambio.”

En ese sentido, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, al momento de los hechos, estaba obligada además de elaborar una política de conocimiento del cliente y determinar el grado de riesgo de sus clientes, a observar lo siguiente:

- i. Desarrollar mecanismos para determinar el riesgo de las operaciones que se realicen con PEP de nacionalidad mexicana, determinando si su comportamiento transaccional corresponde razonablemente con sus funciones, nivel y responsabilidad.
- ii. Establecer un sistema de alertas tempranas para monitorear y detectar cambios en su comportamiento transaccional y adoptar las medidas necesarias. Las casas de cambio obtendrán de los clientes la información para el perfil transaccional.
- iii. En el caso de las operaciones de alto riesgo, las casas de cambio adoptarán las medidas razonables para conocer el origen de los recursos, reforzando el seguimiento de las operaciones cuando existan indicios de que un cliente está actuando a nombre o por cuenta de otra persona, cuando surjan dudas sobre los datos o documentos proporcionados por los clientes para su identificación, o sobre su comportamiento transaccional.

Lo anterior con la finalidad de llevar a cabo un adecuado seguimiento de las operaciones que lleven a cabo los usuarios y así prevenir y detectar actos u omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos de terrorismo y operaciones con recursos de procedencia ilícita.

En efecto, en términos del artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, esa casa de cambio, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, se encontraba obligada a establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las “Disposiciones”, teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Al respecto, del estudio y análisis efectuado por esta Secretaría al informe emitido por la CNBV en su oficio 131/866964/2007, de 1 de noviembre de 2007, así como de la revisión practicada al documento denominado “Clientes de los que no recabó la información para determinar el perfil transaccional de los mismos” elaborado con motivo de la revisión a una muestra de 130 expedientes de clientes que la CNBV tuvo a la vista y cuya copia certificada fue remitida a esta SHCP, como Anexo 8, del oficio mencionado, se detectó lo siguiente:

1. Que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no presentó evidencia que compruebe que realiza la clasificación de los clientes tomando en consideración los antecedentes del cliente y el origen de los recursos, tal y como lo señalan las “Disposiciones”, en específico la Décima Primera, tercer párrafo, anteriormente transcrita, en la que se establece la obligación de elaborar criterios internos considerando entre otros los antecedentes del cliente, profesión, actividad o giro del negocio, origen de los recursos, y las demás circunstancias que determine la casa de cambio, a efecto ubicar el grado de riesgo en que se ubicarán los clientes.

Al respecto, del numeral 3.1 del informe de la CNBV, en su oficio 131/866964/2007, de 1 de noviembre de 2007, se advierte que los únicos elementos que esa sociedad toma en cuenta son la actividad o giro del cliente y si se trata de una transferencia nacional o internacional, lo que contraviene el artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y la Décima Primera, tercer párrafo, de las “Disposiciones”.

2. Del numeral 3.2 del informe proporcionado por la CNBV en su oficio 131/866964/2007, de 1 de noviembre de 2007, y de conformidad con la página 16 del Documento de Políticas, en el caso del cliente DERBEZ, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no determinó su comportamiento transaccional atendiendo a sus funciones y nivel de responsabilidad, ya que como quedó asentado anteriormente y como la propia casa de cambio lo señala, se trata de un cliente PEP, y por lo tanto de alto riesgo, que requiere un análisis que arroje un verdadero comportamiento transaccional.

Lo anterior, contraviene el artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y en la Décima y Décima Primera, cuarto párrafo, de las “Disposiciones”, las cuales contemplan la obligación a cargo de esa casa de cambio de elaborar y observar políticas de identificación y conocimiento del cliente, tomando en consideración los lineamientos establecidos en las mismas Disposiciones, así como los criterios, medidas y procedimientos que esa sociedad debía implementar para garantizar su cumplimiento; mediante el desarrollo de mecanismos para determinar el grado de riesgo de las operaciones, a efecto de determinar un comportamiento transaccional.

3. Del análisis efectuado por esta Secretaría al numeral 3.3 del oficio 131/866964/2007 emitido por la CNBV, al que se ha hecho mención, respecto del sistema automatizado, se desprende que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no recaba de los clientes la información sobre el tipo y naturaleza de las operaciones que comúnmente realizan sus clientes, así como origen y destino de los recursos, lo que le impide determinar correctamente el perfil transaccional de sus clientes y darle seguimiento en los sistemas de alertas tempranas.

Con lo anterior, se contraviene el artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y en la Décima Primera, quinto párrafo y Décima Quinta, segundo párrafo, de las “Disposiciones”, las cuales advierten la obligación de establecer alertas tempranas para monitorear y detectar cambios en el comportamiento transaccional, el cual estará basado en la información proporcionada por los clientes.

4. Que del documento remitido por la CNBV, como Anexo 8, se desprende que de 57 clientes, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no recabó información alguna para determinar su perfil transaccional, toda vez que los expedientes no cuentan con el formato de conocimiento del cliente.

Lo anterior, impide establecer un perfil transaccional y como consecuencia que su sistema de alertas tempranas pueda monitorear y detectar los cambios de comportamiento transaccional, lo que contraviene el artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y en la Décima Quinta, segundo párrafo, de las "Disposiciones", de la que se advierte la obligación de la casa de cambio de realizar un perfil transaccional de los clientes, en base a la información que requiera de los mismos.

5. Que del análisis efectuado por esta Secretaría al numeral 3.5 del oficio 131/866964/2007, al que se ha hecho referencia, se desprende que el sistema de alertas resulta ineficiente toda vez que el perfil transaccional se conforma hasta los tres meses del inicio de las operaciones de los clientes, lo que impide detectar inconsistencias y monitorear los cambios en el comportamiento transaccional de los clientes, aún y cuando éstos proporcionen información al inicio de sus operaciones.

Lo anterior contraviene el artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y en la Décima Primera, quinto párrafo y Décima Quinta, segundo párrafo, de las "Disposiciones", que prevén la obligación de establecer alertas tempranas para monitorear y detectar cambios en el comportamiento transaccional, el cual estará basado en la información proporcionada por los clientes y con la que cuente la propia casa de cambio.

La omisión en el incumplimiento de la obligación incluso se reitera del análisis efectuado por esta Secretaría al oficio 131/866964/2007, de 1 de noviembre de 2007, en el que se advierte que la CNBV, detectó que esa casa de cambio no incorpora a su sistema de alertas tempranas, la información proporcionada por los clientes a través del formato de conocimiento del cliente que utiliza la propia Entidad, impidiéndole detectar inconsistencias entre el perfil transaccional declarado en el inicio y el subsiguiente.

6. Que del análisis efectuado por esta Secretaría al numeral 3.6 del oficio 131/866964/2007 mencionado, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no aportó evidencia alguna de que haya clasificado operaciones atendiendo al grado de riesgo, por lo que se desprende que no tiene adoptadas las medidas necesarias para conocer el origen de los recursos de los clientes que realizan tales operaciones, ni obtiene de éstos los datos y documentos respecto de su cónyuge y dependientes económicos, así como de las sociedades y asociaciones con las que mantiene vínculos patrimoniales, para el caso de personas físicas y, tratándose de personas morales, de su estructura corporativa y de sus principales accionistas.

Lo anterior, contraviene el artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y en la Décima Segunda, primer párrafo, de la cual se prevé la obligación a cargo de las casas de cambio de adoptar medidas para conocer el origen de los recursos, en operaciones clasificadas como de alto riesgo.

7. Que en el caso de los expedientes reportados por realizar operaciones inusuales derivadas de los cambios de su perfil transaccional, no se aportó evidencia alguna de que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", hubiera reforzado el seguimiento de las operaciones, no obstante que si bien el propio Documento de Políticas de esa casa de cambio, en la foja 21 señala la obligación para los empleados de dar aviso al Oficial de Cumplimiento sobre el seguimiento de las operaciones para que a su vez sea referido al Comité de Comunicación y Control, lo que contraviene el artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y en la Décima Cuarta, segundo párrafo, de las "Disposiciones", que señala la obligación de reforzar el seguimiento de operaciones y en su caso someterlas a consideración del Comité a efecto de que realice el dictamen correspondiente.

Adicional a lo anterior, en acato de la ejecutoria del 23 de febrero de 2012, mencionada en el Antecedente XVIII del presente oficio, se señalan los motivos del porqué no benefician a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." las manifestaciones que vertió en el acta de conclusión de visita del 6 de julio de 2007, a que se refiere el Antecedente III del presente oficio, en la que señaló lo siguiente:

"24.- Los listados con que es alimentado el sistema utilizado por Casa de Cambio Puebla para celebrar operaciones con los clientes, efectuando la validación de clientes, beneficiarios y apoderados, son alimentadas directamente de sitios oficiales donde se pueden obtener a nivel mundial, los nombres de las personas políticamente expuestas, toda vez que no existe un listado a nivel nacional que proporcionen las autoridades mexicanas, no obstante de haberlo solicitado a las mismas en diferentes ocasiones.

Casa de Cambio Puebla a esta fecha, únicamente trabaja con un solo cliente considerado como políticamente expuesto nacional y por el volumen, productos y periodicidad de sus operaciones no ha sido requerido efectuar un análisis especializado para clasificar sus operaciones con un nivel de riesgo distinto al cual ostentan actualmente, sin embargo se lleva un seguimiento puntual a sus operaciones a fin de que si existieran variaciones importantes, puedan ser clasificadas las mismas en un nivel de riesgo distinto y sometidas a su análisis y dictaminación por el Comité de Comunicación y Control y en su caso, reportadas a la CNBV a través del SITI.

25.- Actualmente en el perfil transaccional de los clientes existen funcionalidades del sistema que contemplan lo observado y que permite evaluar, aunado al perfil transaccional, la operatividad de los clientes, de igual manera existen elementos adicionales obtenidos a través de los ejecutivos que atienden de manera directa a los clientes, a fin de considerarlos como un todo en el análisis operativo.

26.- El monitoreo de operaciones con clientes nuevos, es llevado a cabo por el área de Contraloría, quienes en base a la información proporcionada por los clientes de manera documental, evalúan las operaciones celebradas por los mismos, en base a su actividad y la plaza donde operen, no dejando pasar desapercibida su operación durante los primeros tres meses contados desde su alta hasta su inclusión en los reportes de perfiles transaccionales a que hacen referencia.

27.- El análisis operativo de los clientes, considera entre otros aspectos, la revisión de los orígenes y destino de los recursos manejados por los mismos, toda vez que en diversos reportes es concentrada la información de cada cliente contemplando países considerados paraísos fiscales. Cabe hacer la aclaración de que Casa de Cambio Puebla no celebra operaciones de o hacia países con los cuales Estados Unidos mantiene bloqueos económicos o comerciales, o bien con países cuyas regulaciones locales, no les permiten recibir recursos de intermediarios financieros.

28.- Los empleados que laboran para Casa de Cambio conocen las disposiciones políticas y procedimientos que aplican para considerar alguna operación como de alto riesgo, y de igual manera conocen el procedimiento interno para solicitar su autorización y el reporte correspondiente al Oficial de Cumplimiento. A esta fecha no hemos tenido operaciones que hayan generado un alto riesgo para la compañía, por lo tanto no se han efectuado reportes en este sentido.

29.- El sistema automatizado utilizado para la celebración de operaciones, genera reportes automatizados de variaciones a perfiles transaccionales, de los cuales se deriva el análisis particular de cada variación, recabando información de parte de los ejecutivos a fin de evaluar dichas variaciones, el seguimiento operativo de los clientes, es llevado a cabo por el área de Contraloría y, a requerimiento del Comité de Comunicación y Control, se recaba en su caso, mayor documentación e información, e incluso visita ocular por parte de miembros del propio Comité o gerentes de sucursal.

En principio, es de precisar que en términos del artículo 39 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, el acta de conclusión de visita, es el documento a levantar al término de toda visita de inspección, en donde quedan circunstanciados los actos, hechos u omisiones que en dicha visita se detecten.

Es así, que al acta de conclusión de 06 de julio de 2007, no se le puede tener como el documento por el que se establecen obligaciones a cargo del particular que tengan repercusión en su interés, ya que su objeto es el de servir como base a la autoridad para emitir la correspondiente resolución.

Derivado de lo anterior, a las manifestaciones efectuadas por esa casa de cambio se les consideran como uno de los hechos consignados en el acta de conclusión de 06 de julio de 2007; al haber quedado circunstanciado en dicha acta el uso de la palabra que esa sociedad efectuó dentro del desarrollo de la diligencia.

Ahora bien, ese uso de la palabra, no le puede beneficiar a esa casa de cambio para desvirtuar las observaciones y recomendaciones realizadas por la CNBV, así como las irregularidades determinadas por esta SHCP, ya que no se le puede considerar como encaminado a ello, por la sola situación de que aquellas aún no se encontraban determinadas.

En efecto, es con la emisión del oficio 131/866873/2007 de fecha 10 de septiembre de 2007, y su anexo de 19 fojas, el cual forma parte integrante del mismo, que la CNBV, realizó las observaciones y recomendaciones en las que se advierten los incumplimientos de esa sociedad a las obligaciones a su cargo, y no así con el acta de cierre de visita.

Razón anterior, por la que incluso la CNBV con fundamento en los artículos 51-A, 56 y 57 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y el diverso numeral 50 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, otorgó a esa casa de cambio, un plazo de 10 días hábiles para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que esa casa de cambio, hubiese presentado dentro del plazo que le fue otorgado, argumento alguno para desvirtuar lo determinado por la CNBV, situación que se hizo constar en el propio oficio que se cita.

Asimismo, esta Secretaría en base al oficio emitido por la CNBV, con numero 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, y sus anexos que forman parte integrante del mismo, emitió el diverso 366-I-A-USVP-308 de fecha 7 de noviembre de 2007, por el que se notificó a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." el inicio del procedimiento de revocación de la autorización, otorgando con fundamento en el artículo 1378 del Código de Comercio, de aplicación supletoria de conformidad al artículo 10 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, el término de 9 días para que manifestara lo que a su derecho conviniera, en virtud de que dicha casa de cambio se ubicó en la causal de revocación prevista en la fracción III del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

Sin embargo, aún y cuando esta Secretaría otorgó un término para realizar manifestaciones, esa casa de cambio no efectuó argumentación alguna, ni presentó evidencia alguna que desvirtúe las conductas u omisiones en que incurrió.

En ese orden, se enfatiza a esa casa de cambio, que en los plazos otorgados tanto por la CNBV y por esta Secretaría que conforme a Ley tenía para argumentar y presentar la documentación con la que desvirtuara las irregularidades detectadas, no ejerció su derecho a ello, al no haber realizado manifestación alguna en contra de las mismas.

De lo anterior, que esta Secretaría concluya que las manifestaciones realizadas durante el desarrollo del acta de conclusión de visita, no pueden encontrarse orientadas a desvirtuar las irregularidades determinadas por las autoridades, ya que estas últimas aún no habían sido determinadas por la autoridad al cierre del acta de visita.

Por otra parte, esta Secretaría concluye que el hecho contenido en el acta de conclusión de visita de 06 de julio de 2007, consistente en las manifestaciones realizadas en el uso de la palabra por parte de esa casa de cambio, que ya fueron transcritas, no desvirtúa las irregularidades determinadas, toda vez que no es de ninguna manera considerable el hecho de que la sociedad tome en cuenta los paraísos fiscales o que no celebre operaciones de o hacia países con los cuales Estados Unidos tiene bloqueos económicos o comerciales, aunado al hecho de que se trata de meras afirmaciones sin que se aporten evidencias o elemento alguno que acredite su dicho.

En efecto, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." al momento de los hechos, estaba obligada a implementar mecanismos que le ayudaran a determinar qué personas se consideran como PEP's y si su comportamiento transaccional corresponde al de sus funciones, nivel y responsabilidad.

De igual forma, estaba obligada a desarrollar un sistema de alertas capaz de detectar cambios en el comportamiento transaccional de los clientes que le permitiera adoptar las medidas necesarias para evitar riesgos en la celebración de las operaciones.

Por último, al detectar "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." alguna operación de alto riesgo, estaba obligada a aplicar las medidas que considerara necesarias a fin de reforzar el seguimiento de este tipo de operaciones.

De los hechos constatados por esta SHCP, se desprende que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", carece de un efectivo sistema para prevenir y detectar la realización de operaciones con recursos de procedencia ilícita, lo cual es el reflejo de la carencia de políticas, criterios y controles internos apropiados para dar debido cumplimiento a lo señalado en el artículo 95, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en las "Disposiciones", en específico las siguientes: Décima, Décima Primera, tercer, cuarto y quinto párrafo, Décima Segunda, primer párrafo, Décima Cuarta, segundo párrafo, y Décima Quinta, segundo párrafo.

La contravención a las disposiciones citadas aunado a que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no aportó elementos para desvirtuar el incumplimiento a que se ha hecho mención, se actualiza el supuesto de revocación previsto por el artículo 87 fracción III, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, que dispone lo siguiente:

"Artículo 87.- La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo al Banco de México y a la Comisión Nacional Bancaria y previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización a que se refiere este capítulo, en los siguientes casos:

...III. Si efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por esta Ley, a las disposiciones que emanen de ella así como a políticas dictadas en materia cambiaria por las autoridades competentes o, en general, a sanas prácticas cambiarias;..."

- d) El artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Décima Octava, Décima Novena, Vigésima Primera, fracción VI, Vigésima Cuarta, fracciones II y V y Trigésima Novena de las "Disposiciones", así como artículo 1 y octavo párrafo del Anexo 1 de la Resolución, que en lo conducente establecen lo siguiente:

"Artículo 95.- ...

...

Las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, en términos de las disposiciones de carácter general que emita la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, escuchando la previa opinión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, estarán obligadas, en adición a cumplir con las demás obligaciones que les resulten aplicables, a:

I. Establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones u operaciones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos previstos en los artículos 139 ó 148 Bis del Código Penal Federal o que pudieran ubicarse en los supuestos del artículo 400 Bis del mismo Código, y

...

Las disposiciones de carácter general a que se refiere este artículo deberán ser observadas por las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, así como por los miembros del consejo de administración, administradores, directivos, funcionarios, empleados y apoderados respectivos, por lo cual, tanto las entidades como las personas mencionadas serán responsables del estricto cumplimiento de las obligaciones que mediante dichas disposiciones se establezcan..."

Disposición Décima Octava.- "Las Casas de Cambio deberán remitir a la Secretaría, por conducto de la Comisión, los reportes de Operaciones Inusuales, a más tardar dentro de los treinta días naturales contados a partir de que se detecte la Operación por sistema, modelo, proceso o por el empleado de la Casa de Cambio, lo que ocurra primero, en el formato oficial que para tal efecto expida dicha Secretaría, a través de los medios electrónicos o cualquier otro, conforme a los términos y especificaciones señalados por esta última.

Las Casas de Cambio, para efectos de determinar si una Operación es Inusual deberán considerar, entre otras, las siguientes circunstancias, que pueden llegar a presentarse en forma aislada o conjunta:

- I. Las condiciones específicas, antecedentes y clasificación de cada uno de sus Clientes, su actividad profesional, giro mercantil u objeto social correspondientes;*
- II. Los tipos, montos, frecuencia y naturaleza de las Operaciones que comúnmente realicen sus Clientes y su relación con sus propios antecedentes y la actividad económica conocida del Cliente;*
- III. Los montos inusualmente elevados, la complejidad y las modalidades no habituales de las transacciones que realizan los Clientes;*

- IV. *Las Operaciones realizadas por un mismo Cliente, en los Instrumentos Monetarios considerados para efectos de las Operaciones Relevantes, por montos múltiples o fraccionados que sumados en cinco días sean iguales o excedan el equivalente en moneda nacional a diez mil dólares de los Estados Unidos de América;*
- V. *Los usos y prácticas mercantiles y cambiarias que priven en la plaza en que operen;*
- VI. *Cuando los Clientes se nieguen a proporcionar los documentos de identificación señalados en la Cuarta de las presentes Disposiciones o cuando se detecte que presentan información apócrifa;*
- VII. *Cuando los Clientes intenten sobornar o intimidar al personal de las Casas de Cambio, con el propósito de lograr su cooperación para que se realicen actividades u Operaciones Inusuales o se contravengan las presentes Disposiciones, otras normas legales o los criterios, medidas y procedimientos de las Casas de Cambio en la materia;*
- VIII. *Cuando los Clientes notoriamente pretenden evadir los parámetros con que cuentan las Casas de Cambio para reportar las Operaciones a que se refieren las presentes Disposiciones;*
- IX. *Cuando se presenten indicios o hechos extraordinarios de difícil explicación, que den lugar a cualquier tipo de suspicacia sobre el origen, manejo o destino de los recursos, o cuando existan sospechas de que dichos indicios o hechos pudieran estar relacionados con actos, omisiones u operaciones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión del delito previsto en el artículo 139 del Código Penal Federal o que pudiesen ubicarse en los supuestos del artículo 400 Bis del mismo ordenamiento legal;*
- X. *Cuando las Operaciones que los Clientes pretenden realizar involucran países y jurisdicciones:*
 - a) *Que la legislación mexicana considera que aplican regímenes fiscales preferentes, o*
 - b) *Que a juicio de organismos internacionales de los que México sea miembro, no cuentan con medidas para prevenir, detectar y combatir operaciones con recursos de procedencia ilícita, o el financiamiento al terrorismo, o bien, la aplicación de dichas medidas sea deficiente.*

A este respecto, la Secretaría debe proporcionar a las Casas de Cambio las listas que contengan los nombres de dichos países y jurisdicciones;

- XI. *Cuando se presuma o existan dudas de que un Cliente opera en beneficio, por encargo o a cuenta de un tercero, y*
- XII. *Las condiciones bajo las cuales operan otros Clientes que señalaron dedicarse a la misma actividad, profesión o giro mercantil, o tener el mismo objeto social.*

Las Casas de Cambio deberán examinar los antecedentes y propósito de las Operaciones, que hayan sido presentadas al Comité, para efectos de su dictaminación como Inusuales, plasmando por escrito los resultados de dicho examen, que deberá estar a Disposición de las autoridades competentes.

Para facilitar el proceso de identificación de Operaciones Inusuales, la Secretaría deberá asesorar regularmente a las Casas de Cambio y proporcionar guías, información y tipologías que permitan detectar Operaciones que deban reportarse conforme a las presentes Disposiciones.

Asimismo, en este proceso, las Casas de Cambio deberán apoyarse en sus criterios, medidas y procedimientos internos, y considerar las guías elaboradas por organismos internacionales de los que México sea miembro o por autoridades de otros países, que la Secretaría les proporcione.”

Disposición Décima Novena.- *“En el supuesto de que una Operación Relevante, reúna además las características para considerarse como Inusual, las Casas de Cambio deberán formular por separado ambos reportes respecto de la misma Operación, haciendo constar tal situación en el reporte de Operación Inusual.”*

Disposición Vigésima Primera.- *“Las Casas de Cambio deberán contar con un órgano colegiado denominado Comité de Comunicación y Control que tendrá, cuando menos, las siguientes funciones y obligaciones:*

...

VI. *Dictaminar las Operaciones que deban ser reportadas a la Secretaría, por conducto de la Comisión, como Inusuales y Preocupantes, en los términos establecidos en las presentes Disposiciones;...*

Disposición Vigésima Cuarta.- *“El Comité designará de entre sus miembros a un funcionario que se denominará Oficial de Cumplimiento, y que desempeñará, al menos, las funciones y obligaciones que a continuación se establecen:*

...

II. *Verificar la correcta ejecución de las medidas adoptadas por el Comité, en ejercicio de las facultades previstas en la Vigésima Primera de las presentes Disposiciones;*

...

V. *Coordinar tanto las actividades de seguimiento de Operaciones, como las investigaciones que deban llevarse a cabo a nivel institucional, respecto de aquellas que deban ser sometidas a consideración del Comité, para efectos de que las dictamine, en su caso, como Inusuales o Preocupantes;...*

Disposición Trigésima Novena.- *Para efectos de la imposición de sanciones, se considerará también como incumplimiento, aquellos casos en los que las Casas de Cambio presenten información incompleta, ilegible o con errores, o bien, cuando el medio electrónico o magnético no cumpla con las especificaciones señaladas por la Secretaría.*

Artículo 1 de la Resolución.- *Los sujetos obligados a que se refieren las Disposiciones de carácter general anteriormente señaladas, deberán remitir a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por conducto del órgano desconcentrado de la misma dependencia que corresponda, los reportes de operaciones relevantes, inusuales y preocupantes previstos en las mismas, utilizando para tal efecto el formato oficial y el instructivo de llenado que se acompaña a la presente Resolución como anexos 1 y 2, respectivamente.*

La referida información deberá presentarse con la periodicidad que se establece en las Disposiciones de carácter general citadas en la presente Resolución.

Anexo 1. De la Resolución

“...

En el caso de personas y/o cuentas relacionadas que estén involucradas con reportes de operaciones Inusuales y Preocupantes, sólo deberán llenarse las columnas 34 a 39, sin que sea necesario que se repita la información de la cuenta principal, con excepción de la información contenida en las columnas 1 a 5, que corresponden a los datos de referencia del reporte.”

En ese sentido, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, al momento de los hechos estaba obligada a lo siguiente:

- i. A remitir a esta SHCP, por conducto de la CNBV, los reportes de operaciones inusuales, en el formato oficial para el reporte de operaciones relevantes, inusuales y preocupantes contenido en la Resolución publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de diciembre de 2004 y modificada según publicación en el citado Diario el 18 de mayo de 2005.
- ii. A verificar, a través de su oficial de cumplimiento, la correcta ejecución de las medidas adoptadas por el Comité de Comunicación y Control, y coordinar tanto las actividades de seguimiento de operaciones, como las investigaciones que deban llevarse a cabo a nivel institucional, respecto de aquellas que deban ser sometidas a consideración del citado Comité, a efecto de que las dictamine, en su caso, como inusuales o preocupantes.

Al respecto, es de insistir que en términos del artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, esa casa de cambio, en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, se encontraba obligada a establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las “Disposiciones”, teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

En ese orden, del análisis efectuado por esta Secretaría al informe emitido por la CNBV en su oficio 131/866964/2007, de 1 de noviembre de 2007, se advierten las siguientes omisiones:

1. “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no realiza un proceso adecuado de análisis, seguimiento y reporte de las operaciones inusuales, toda vez que remite sus reportes sin realizar una investigación respecto de diversas cuestiones que resultan fundamentales.

Como se ha citado, esa casa de cambio se encontraba obligada a realizar un estricto cumplimiento a lo señalado en las “Disposiciones”, resultando en la especie aplicable lo previsto por el primer párrafo de la Décima Octava, en el que se prevé la obligación de las casas de cambio de remitir a la Secretaría, por conducto de la Comisión, los reportes de Operaciones Inusuales, en el formato oficial que para tal efecto expida dicha Secretaría, conforme a los términos y especificaciones señalados por la misma.

Acorde a lo anterior, en el octavo párrafo del Anexo 1 de la Resolución en concordancia con el artículo 1 de la propia Resolución, se prevé en lo medular la obligación de esa casa de cambio de remitir a la SHCP los reportes de operaciones relevantes, inusuales y preocupantes, utilizando para tal efecto el formato oficial y el instructivo de llenado acompañado a la Resolución como anexos 1 y 2, respectivamente; debiendo llenar las columnas 34 a 39, sin que sea necesario que se repita la información de la cuenta principal, con excepción de la información contenida en las columnas 1 a 5, que corresponden a los datos de referencia del reporte.

En ese sentido, la información relativa a las personas y a las cuentas relacionadas, es información que debe contemplarse de conformidad con la Resolución, lo que no sucede en la especie, como se aprecia de los numerales 4.1 y 4.2 del oficio 131/866964/2007, de 1 de noviembre de 2007, mencionado, del cual se advierte la existencia de una discrepancia entre la base de datos de esa casa de cambio y la información remitida a esta Secretaría durante los años 2005, 2006 y 2007 los cuales reflejan errores e imprecisiones por parte de “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, ya que en todos los casos de los reportes de operaciones inusuales que involucraron transferencias electrónicas la sociedad no capturó los datos relativos a las columnas 34 a 39 referidas, que corresponde a las personas y/o cuentas relacionadas, información que es obligatorio requisitar.

Lo anterior contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Décima Octava de las “Disposiciones”, en relación con el octavo párrafo del Anexo 1 de la Resolución en concordancia con el artículo 1 de la propia Resolución.

2. De lo manifestado por la CNBV en el numeral 4.2 del oficio 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, en relación con los reportes de operaciones inusuales remitidos el 22 de mayo de 2007 vía SITI a esta SHCP, por conducto de la CNBV, se asentaron montos y fechas diversas a las señaladas en la base de datos de las operaciones y en las listas que generaron alertas en el sistema automatizado. Al respecto, esta SHCP advierte que la información objeto de la irregularidad observada por la CNBV, se originó de la información proporcionada por esa casa de cambio durante la visita de investigación realizada por la propia CNBV, respecto de los reportes de operaciones inusuales enviados a la SHCP por conducto de la CNBV durante los años de 2005, 2006 y 2007, de lo cual se dejó constancia en el acta de conclusión referida en el Antecedente III del presente oficio, y según se indicó en la observación correspondiente dentro del oficio 131/866873/2007 de 10 de septiembre de 2007, y no así de una consulta a sus sistemas automatizados por parte de los inspectores durante la práctica de la visita. Lo anterior, contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Décima Octava y Trigésima Novena de las “Disposiciones”, en relación con el artículo 1 de la Resolución en concordancia con el Anexo 1 de la misma, que prevén la obligación de las casas de cambio de presentar la información en los términos solicitados por las “Disposiciones”, toda vez que la presentación de la información incompleta, ilegible o con errores, o bien cuando el medio electrónico o magnético no cumpla con las especificaciones señaladas por esta SHCP, se considerará un incumplimiento.

Lo anterior con la finalidad de llevar a cabo un adecuado seguimiento de las operaciones que lleven a cabo los usuarios y así prevenir y detectar actos u omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos de terrorismo y operaciones con recursos de procedencia ilícita.

3. De la revisión efectuada por la CNBV a las actas de las sesiones del Comité de Comunicación y Control de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", y cuyo resultado fue comunicado a esta SHCP en el numeral 4.5 del oficio 131/866964/2007 al que se ha hecho referencia, esta SHCP evidencia que esa casa de cambio no lleva una adecuada elaboración de los reportes de operaciones inusuales y una correcta ejecución de las medidas adoptadas, al no llevar a cabo una descripción detallada de los motivos y razones que sustenten la inusualidad de las operaciones que fueron dictaminadas por el citado Comité de Comunicación y Control.

Lo que contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Décima Octava, tercer párrafo y Vigésima Primera, fracción VI, de las "Disposiciones", que prevén la obligación para las casas de cambio de examinar los antecedentes y propósito de las Operaciones, que hayan sido presentadas al Comité, para efectos de su dictaminación como Inusuales, plasmando por escrito los resultados de dicho examen.

4. De la revisión efectuada por la CNBV a los reportes de operaciones inusuales, y cuyo resultado fue comunicado a esta SHCP en el oficio 131/866964/2007 al que se ha hecho mención, esta SHCP evidencia que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no considera las mejores prácticas para el reporte de operaciones inusuales, a pesar de que en la sesión del Comité de Comunicación y Control de fecha 29 de enero de 2007, de dicha sociedad, se acordó adoptar las citadas prácticas.

En ese sentido, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." estaba obligada a incluir en los reportes de operaciones inusuales, entre otros, la siguiente información:

- i. El origen y destino de la operación alertada.
- ii. Razón por la que se considera que el cliente rompe con su perfil transaccional.
- iii. Monto de las operaciones realizadas en los últimos seis meses.
- iv. En el caso de operativas: hacer referencia a una operación en concreto que forme parte de la misma, así como mencionar el monto, periodo y descripción de dicha operativa.
- v. En caso de los clientes previamente reportados: reportar nuevamente señalando en el nuevo reporte, número, periodo y folio anteriormente enviado, siempre y cuando surja una alerta distinta a la reportada con indicios de lavado de dinero y/o financiamiento al terrorismo, o si transcurridos seis meses del reporte anterior, el comportamiento transaccional continúa rompiendo el patrón de sus operaciones sin justificación aparente.

Las omisiones anteriores implican que el oficial de cumplimiento no verifica la correcta aplicación de las medidas adoptadas por el Comité de Comunicación y Control de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", lo que contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Vigésima Cuarta, fracción II, de las "Disposiciones".

En efecto, de conformidad con la Vigésima Cuarta, fracción II, de las "Disposiciones", anteriormente transcrita, una de las obligaciones del Oficial de Cumplimiento consiste en verificar la correcta ejecución de las medidas adoptadas por el Comité de Comunicación y Control, quien como quedó señalado, acordó adoptar las mejores prácticas para la elaboración del reporte de operaciones inusuales.

5. De la revisión efectuada por la CNBV a las actas de las sesiones del Comité de Comunicación y Control de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", así como a la documentación soporte de las mismas, relacionada con las posibles operaciones inusuales a reportar, y cuyo resultado fue comunicado a esta SHCP en el oficio 131/866964/2007 al que se ha hecho referencia, esta SHCP constató que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." no presentó evidencia alguna que acredite la existencia del seguimiento e investigación que el Oficial de Cumplimiento debe realizar respecto de las

posibles operaciones inusuales a reportar, lo que ocasiona que el Comité no cuente con los elementos necesarios para en su caso justificar los cambios significativos en el comportamiento transaccional de los clientes, lo que contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Décima Octava, Vigésima Primera, fracción VI y Vigésima Cuarta, fracción V, de las "Disposiciones".

En ese sentido, el Oficial de Cumplimiento, estaba obligado a coordinar el seguimiento de las operaciones así como las investigaciones que resulten necesarias, en términos de la Vigésima Cuarta, fracción V, de las "Disposiciones", anteriormente transcrita, a efecto de que sean sometidas al Comité de Comunicación y Control de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", para su dictaminación como inusuales y en su caso, proceder a su reporte.

6. De la revisión efectuada por la CNBV a las operaciones realizadas por los clientes de "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." y cuyo resultado fue comunicado a esta SHCP en el oficio 131/866964/2007 al que se ha hecho referencia, esta SHCP observó la existencia de 5 operaciones las cuales se enlistan en el punto 4.6 del Antecedente IV del presente oficio, que fueron reportadas como relevantes y como inusuales, sin que se hubiera hecho esta precisión en los reportes de las operaciones inusuales, lo que contraviene lo establecido en el artículo 95, cuarto párrafo, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y en la Décima Novena, de las "Disposiciones".

En efecto, de conformidad con la Décima Novena de las "Disposiciones", "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." si una operación reúne las características de inusual y relevante, además de formular los correspondientes reportes, está obligada a hacer constar en el reporte de operación inusual si la operación de que se trata reúne también la característica para considerarse operación relevante.

Al respecto, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." no acreditó que en el reporte de operaciones inusuales de las 5 operaciones mencionadas, se hubiera hecho constar que también reunían las características para ser consideradas operaciones relevantes.

Al respecto, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", en ejercicio de su derecho de audiencia concedido por esta SHCP de conformidad con lo señalado en el Antecedente IV del presente oficio, no aportó evidencia alguna que desvirtuara los hechos anteriores, como quedó asentado en el Considerando 6 de este oficio.

Adicional a lo anterior, en acato de la ejecutoria del 23 de febrero de 2012, mencionada en el Antecedente XVIII del presente oficio, se señalan los motivos del porqué no benefician a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." las manifestaciones que vertió en el acta de conclusión de visita del 6 de julio de 2007, a que se refiere el Antecedente III del presente oficio, en la que señaló lo siguiente:

"30.- Cabe hacer la aclaración de que dichas discrepancias detectadas por los supervisores que efectuaron la visita de cumplimiento, derivado de la forma en que llevaron a cabo las consultas a la base de datos, fueron resueltas a su entera satisfacción en su momento, no existiendo tales discrepancias, toda vez que los reportes de operaciones inusuales detectadas de manera automatizada por el sistema, son utilizados tal como se generan, para emitir los reportes que, derivado de la dictaminación del Comité, deban ser remitidos a la CNBV a través del SITI.

31.- Cabe hacer la aclaración de que los aspectos observados sí son considerados para determinar la procedencia del reporte de operaciones inusuales, mismas que se encuentran contenidas dentro de otras causales de inusualidad, mismas que se derivan del análisis operativo llevado a cabo por el área de Contraloría.

32.- Con apego a las Disposiciones de Carácter General a que se refiere el Artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito aplicables a Casas de Cambio, publicado en el Diario Oficial de la Federación del 14 de mayo de 2004, establecen que el Comité de Comunicación y Control debe dictaminar si las operaciones son reportadas o no a las autoridades.

33.- En este sentido, les fue comentado durante la visita de inspección, que se han venido adoptando las mejores prácticas de manera paulatina, de acuerdo a como lo ha autorizado el Comité de Comunicación y Control, y actualmente ya están en su totalidad las mejores prácticas instaladas en los sistemas y siendo utilizadas para la generación y envío de los reportes de operaciones.

34.- Este tipo de operaciones son reportadas a las autoridades por separado como operaciones relevantes e inusuales y en ningún momento se ha dejado de reportar alguna."

En principio, es de precisar que en términos del artículo 39 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, el acta de conclusión de visita, es el documento a levantar al término de toda visita de inspección, en donde quedan circunstanciados los actos, hechos u omisiones que en dicha visita se detecten.

Es así, que al acta de conclusión de 06 de julio de 2007, no se le puede tener como el documento por el que se establecen obligaciones a cargo del particular que tengan repercusión en su interés, ya que su objeto es el de servir como base a la autoridad para emitir la correspondiente resolución.

Derivado de lo anterior, a las manifestaciones efectuadas por esa casa de cambio se les consideran como uno de los hechos consignados en el acta de conclusión de 06 de julio de 2007; al haber quedado circunstanciado en dicha acta el uso de la palabra que esa sociedad efectuó dentro del desarrollo de la diligencia.

Ahora bien, ese uso de la palabra, no le puede beneficiar a esa casa de cambio para desvirtuar las observaciones y recomendaciones realizadas por la CNBV, así como las irregularidades determinadas por esta SHCP, ya que no se le puede considerar como encaminado a ello, por la sola situación de que aquellas aún no se encontraban determinadas.

En efecto, es con la emisión del oficio 131/866873/2007 de fecha 10 de septiembre de 2007, y su anexo de 19 fojas, el cual forma parte integrante del mismo, que la CNBV, realizó las observaciones y recomendaciones en las que se advierten los incumplimientos de esa sociedad a las obligaciones a su cargo, y no así con el acta de cierre de visita.

Razón anterior, por la que incluso la CNBV con fundamento en los artículos 51-A, 56 y 57 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, y el diverso numeral 50 del Reglamento de Supervisión de la CNBV, otorgó a esa casa de cambio, un plazo de 10 días hábiles para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que esa casa de cambio, hubiese presentado dentro del plazo que le fue otorgado, argumento alguno para desvirtuar lo determinado por la CNBV, situación que se hizo constar en el propio oficio que se cita.

Asimismo, esta Secretaría en base al oficio emitido por la CNBV, con número 131/866964/2007 del 1 de noviembre de 2007, y sus anexos que forman parte integrante del mismo, emitió el diverso 366-I-A-USVP-308 de fecha 7 de noviembre de 2007, por el que se notificó a "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." el inicio del procedimiento de revocación de la autorización, otorgando con fundamento en el artículo 1378 del Código de Comercio, de aplicación supletoria de conformidad con el artículo 10 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, el término de 9 días para que manifestara lo que a su derecho conviniera, en virtud de que dicha casa de cambio se ubicó en la causal de revocación prevista en la fracción III del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

Sin embargo, aún y cuando esta Secretaría otorgó un término para realizar manifestaciones, esa casa de cambio no efectuó argumentación alguna, ni presentó evidencia alguna que desvirtúe las conductas u omisiones en que incurrió.

En ese orden, se enfatiza a esa casa de cambio, que en los plazos otorgados tanto por la CNBV y por esta Secretaría que conforme a Ley tenía para argumentar y presentar la documentación con la que desvirtuara las irregularidades detectadas, no ejerció su derecho a ello, al no haber realizado manifestación alguna en contra de las mismas.

De lo anterior, que esta Secretaría concluya que las manifestaciones realizadas durante el desarrollo del acta de conclusión de visita, no pueden encontrarse orientadas a desvirtuar las irregularidades determinadas por las autoridades, ya que estas últimas aún no habían sido determinadas por la autoridad al cierre del acta de visita.

Por otra parte, esta Secretaría concluye que el hecho contenido en el acta de conclusión de visita de 06 de julio de 2007, consistente en las manifestaciones realizadas en el uso de la palabra por parte de esa casa de cambio, que ya fueron transcritas, no desvirtúa las irregularidades determinadas, toda vez que se trata de meras afirmaciones sin que se aporten evidencias o elemento alguno que acredite su dicho.

Lo anterior, en virtud de que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V." se limita a señalar que las discrepancias detectadas en la revisión efectuada por la CNBV, fueron resueltas en su oportunidad, sin aportar las evidencias necesarias para dar sustento a su afirmación.

En relación con la observación consistente en que esa casa de cambio omite considerar aspectos de gran trascendencia para determinar si una operación es inusual, la casa de cambio manifiesta que dichos aspectos se encuentran contenidos en otras causales de inusualidad, sin que se hubiera señalado el análisis que efectúa el Comité de Comunicación y Control para determinar la procedencia del reporte de operaciones inusuales.

Por último, señala que las operaciones se han reportado por separado a las autoridades como relevantes e inusuales, sin embargo, la observación se refiere a que cuando una misma operación reviste características tanto de operación relevante como de inusual, es obligación de esta casa de cambio hacer constar este hecho en el reporte de operación inusual.

De lo expuesto, se desprende que las manifestaciones de “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.” no son suficientes para desvirtuar las conductas u omisiones que se le atribuyen, toda vez que no aporta evidencias o elementos para dar sustento a sus afirmaciones.

De los hechos constatados por esta SHCP, se desprende que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no lleva a cabo un proceso adecuado de análisis, seguimiento y reporte de operaciones inusuales, lo que contraviene lo dispuesto por el artículo 95, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, así como de lo señalado por el primer, tercer, cuarto y quinto párrafos de la Décima Octava, Décima Novena, Vigésima Primera, fracción VI, Vigésima Cuarta, fracciones II y V y Trigésima Novena de las “Disposiciones”, así como el artículo 1 y el octavo párrafo del Anexo 1 de la Resolución.

La contravención a las disposiciones citadas aunado a que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.” no aportó elementos que desvirtuaran las omisiones a que se ha hecho referencia, actualizan el supuesto de revocación previsto por el artículo 87 fracción III, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, que dispone lo siguiente:

“Artículo 87.- La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo al Banco de México y a la Comisión Nacional Bancaria y previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización a que se refiere este capítulo, en los siguientes casos:

...III. Si efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por esta Ley, a las disposiciones que emanen de ella así como a políticas dictadas en materia cambiaria por las autoridades competentes o, en general, a sanas prácticas cambiarias;...”

- e) El artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Vigésima Primera, fracción IV, de las “Disposiciones”, que en lo conducente establecen lo siguiente:

“Artículo 95.- ...

...

Las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, en términos de las disposiciones de carácter general que emita la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, escuchando la previa opinión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, estarán obligadas, en adición a cumplir con las demás obligaciones que les resulten aplicables, a:

- I. Establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones u operaciones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos previstos en los artículos 139 ó 148 Bis del Código Penal Federal o que pudieran ubicarse en los supuestos del artículo 400 Bis del mismo Código, y

...

Las disposiciones de carácter general a que se refiere este artículo deberán ser observadas por las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, así como por los miembros del consejo de administración, administradores, directivos, funcionarios, empleados y apoderados respectivos, por lo cual, tanto las entidades como las personas mencionadas serán responsables del estricto cumplimiento de las obligaciones que mediante dichas disposiciones se establezcan...”

Disposición Vigésima Primera.- “Las Casas de Cambio deberán contar con un órgano colegiado denominado Comité de Comunicación y Control que tendrá, cuando menos, las siguientes funciones y obligaciones:

...

- IV. Establecer y difundir los criterios para la clasificación de los Clientes, en función de su grado de Riesgo, de conformidad con lo señalado en la Décima Primera de las presentes Disposiciones;...”

En ese sentido, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, al momento de los hechos estaba obligada a:

- i. Contar con un Comité de Comunicación y Control que tendrá, la función y obligación de establecer y difundir los criterios para la clasificación de los clientes, en función de su grado de riesgo.

Lo anterior con la finalidad de llevar a cabo un adecuado seguimiento de las operaciones que lleven a cabo los usuarios y así prevenir y detectar actos u omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos de terrorismo y operaciones con recursos de procedencia ilícita.

Como se ha venido desarrollando, de lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, se advierte la obligación de las casas de cambio de que en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, deberán establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las “Disposiciones”, teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Al respecto, de la revisión practicada por esta Secretaría al informe emitido por la CNBV en su oficio 131/866964/2007, del 1 de noviembre de 2007, se advierte lo siguiente:

1. De la revisión efectuada por la CNBV a las actas de las sesiones del Comité de Comunicación y Control, así como a la verificación de los procesos de “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, cuyo resultado fue comunicado a esta SHCP en el numeral 5 del oficio 131/866964/2007 al que se ha hecho referencia, esta SHCP advierte que no se aportó evidencia alguna de que el Comité de Comunicación y Control de dicha casa de cambio, haya dado a conocer los criterios para la clasificación de los clientes, en atención a su grado de riesgo, lo que contraviene lo previsto por el artículo 95, cuarto párrafo, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la fracción IV de la Vigésima Primera de las “Disposiciones”, la cual prevé que las casas de cambio deberán contar con un Comité que tiene la obligación de establecer y difundir los criterios para la clasificación de los clientes, en función de su grado de riesgo.

Al respecto, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, en ejercicio de su derecho de audiencia concedido por esta SHCP de conformidad con lo señalado en el Antecedente IV del presente oficio, no aportó evidencia alguna que desvirtuara los hechos anteriores, como quedó asentado en el Considerando 6 de este oficio.

De igual forma, en el acta de conclusión de visita del 6 de julio de 2007, a que se refiere el Antecedente III del presente oficio, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.” no realizó señalamiento alguno en relación con este hecho.

La contravención a las disposiciones citadas aunado a que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no aportó elementos para desvirtuar el incumplimiento a que se ha hecho referencia, actualizan el supuesto de revocación previsto por el artículo 87 fracción III, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, que señala lo siguiente:

“Artículo 87.- La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo al Banco de México y a la Comisión Nacional Bancaria y previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización a que se refiere este capítulo, en los siguientes casos:

...

...III. Si efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por esta Ley, a las disposiciones que emanen de ella así como a políticas dictadas en materia cambiaria por las autoridades competentes o, en general, a sanas prácticas cambiarias;...”

- f) El artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Vigésima Sexta, fracción I de las “Disposiciones”, que en lo conducente establecen lo siguiente:

“Artículo 95.- ...

...

Las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, en términos de las disposiciones de carácter general que emita la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, escuchando la previa opinión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, estarán obligadas, en adición a cumplir con las demás obligaciones que les resulten aplicables, a:

- I. Establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones u operaciones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos previstos en los artículos 139 ó 148 Bis del Código Penal Federal o que pudieran ubicarse en los supuestos del artículo 400 Bis del mismo Código, y*

...

Las disposiciones de carácter general a que se refiere este artículo deberán ser observadas por las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, así como por los miembros del consejo de administración, administradores, directivos, funcionarios, empleados y apoderados respectivos, por lo cual, tanto las entidades como las personas mencionadas serán responsables del estricto cumplimiento de las obligaciones que mediante dichas disposiciones se establezcan..."

Disposición Vigésima Sexta.- "Las Casas de Cambio deben desarrollar programas de capacitación y difusión los cuales deberán contemplar, cuando menos, lo siguiente:

- I. La impartición de cursos al menos una vez al año, los cuales deberán estar dirigidos especialmente a los miembros del Comité, Oficial de Cumplimiento, directivos, funcionarios, empleados y apoderados que laboren en áreas de atención al público o de administración de recursos, en los que se contemplen, entre otros aspectos, las políticas de identificación y conocimiento del Cliente, así como los criterios, medidas y procedimientos que las Casas de Cambio hayan desarrollado para el debido cumplimiento de estas Disposiciones, y..."*

En ese sentido, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", al momento de los hechos, estaba obligada a lo siguiente:

- i. Dar capacitación a los funcionarios y personal de la sociedad, respecto de las políticas de identificación y conocimiento del cliente, así como los criterios, medidas y procedimientos que las casas de cambio hayan desarrollado.*

Lo anterior con la finalidad de llevar a cabo un adecuado seguimiento de las operaciones que lleven a cabo los usuarios y así prevenir y detectar actos u omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos de terrorismo y operaciones con recursos de procedencia ilícita.

Como se ha venido desarrollando, de lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, se advierte la obligación de las casas de cambio de que en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, deberán establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las "Disposiciones", teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Al respecto, de la revisión practicada por esta Secretaria al informe emitido por la CNBV en su oficio 131/866964/2007, del 1 de noviembre de 2007, se advierte lo siguiente:

- 1. De la revisión efectuada por la CNBV a los temarios de los cursos de capacitación impartidos durante 2006 y lo que transcurrió de 2007 hasta la fecha de la visita, y cuyo resultado fue comunicado a esta SHCP en el numeral 6 del oficio 131/866964/2007 al que se ha hecho referencia, esta SHCP advierte que al no comprenderse dentro de los temarios de que se trata, las políticas de identificación y conocimiento del cliente, así como los criterios, medidas y procedimientos desarrollados en cumplimiento de las "Disposiciones", se ha infringido lo establecido en el artículo 95, párrafo cuarto, fracción I*

y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la fracción I de la Vigésima Sexta de las “Disposiciones”, que establece la obligación a cargo de las casas de cambio de desarrollar programas de capacitación y difusión los cuales deberán contemplar la impartición de cursos, en los que se contemplen las políticas de identificación y conocimiento del cliente, así como los criterios, medidas y procedimientos desarrollados para el cumplimiento de las “Disposiciones”.

Al respecto, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, en ejercicio de su derecho de audiencia concedido por esta SHCP de conformidad con lo señalado en el Antecedente IV del presente oficio, no aportó evidencia alguna que desvirtuara los hechos anteriores, como quedó asentado en el Considerando 6 de este oficio.

De igual forma, en el acta de conclusión de visita del 6 de julio de 2007, a que se refiere el Antecedente III del presente oficio, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no realizó señalamiento alguno en relación con este hecho.

La contravención a las disposiciones citadas aunado a que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no aportó elementos que desvirtuaran el incumplimiento a que se ha hecho referencia, se actualiza el supuesto de revocación previsto por el artículo 87 fracción III, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, que señala lo siguiente:

“Artículo 87.- La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo al Banco de México y a la Comisión Nacional Bancaria y previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización a que se refiere este capítulo, en los siguientes casos:

...III. Si efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por esta Ley, a las disposiciones que emanen de ella así como a políticas dictadas en materia cambiaria por las autoridades competentes o, en general, a sanas prácticas cambiarias;...”

- g) El artículo 95, párrafo cuarto, fracción I y décimo párrafo de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la Vigésima Octava fracción VI de las “Disposiciones”, que en lo conducente establecen lo siguiente:

“Artículo 95.- ...

...

Las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, en términos de las disposiciones de carácter general que emita la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, escuchando la previa opinión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, estarán obligadas, en adición a cumplir con las demás obligaciones que les resulten aplicables, a:

- I. Establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones u operaciones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos previstos en los artículos 139 ó 148 Bis del Código Penal Federal o que pudieran ubicarse en los supuestos del artículo 400 Bis del mismo Código, y*

...

Las disposiciones de carácter general a que se refiere este artículo deberán ser observadas por las organizaciones auxiliares del crédito y casas de cambio, así como por los miembros del consejo de administración, administradores, directivos, funcionarios, empleados y apoderados respectivos, por lo cual, tanto las entidades como las personas mencionadas serán responsables del estricto cumplimiento de las obligaciones que mediante dichas disposiciones se establezcan...”

Disposición Vigésima Octava.- *“Las Casas de Cambio deberán contar con sistemas automatizados que desarrollen, entre otras, las siguientes funciones:*

...

VI. *Agrupar en una base consolidada las diferentes Operaciones de un mismo Cliente, a efecto de controlar y dar seguimiento integral a sus datos y Operaciones;...*”

En ese sentido, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, al momento de los hechos, estaba obligada a:

i. Contar con una base de datos que consolide todas las operaciones realizadas por un mismo cliente, a efecto de controlar y dar seguimiento a sus datos y operaciones.

Lo anterior con la finalidad de prevenir y detectar actos u omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos de terrorismo y operaciones con recursos de procedencia ilícita.

Como se ha venido desarrollando, de lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, se advierte la obligación de las casas de cambio de que en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, deberán establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las “Disposiciones”, teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Al respecto, de la revisión practicada al informe emitido por la CNBV en su oficio 131/866964/2007, del 1 de noviembre de 2007, se advierte lo siguiente:

1. De la revisión practicada al numeral 7 del oficio 131/866964/2007, al que se ha hecho referencia, esta SHCP advierte que al no contar “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, con un sistema automatizado que permita agrupar en una base de datos consolidada las diferentes operaciones de un mismo cliente efectuadas en diferentes sucursales, impide que esa casa de cambio controle y dé seguimiento integral a sus datos y operaciones, lo que contraviene lo previsto por el artículo 95, cuarto párrafo, fracción I y décimo párrafo, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con la fracción VI de la Vigésima Octava de las “Disposiciones”, que prevé la obligación de las casas de cambio de contar con sistemas automatizados que agrupen en una base consolidada las diferentes operaciones de un mismo cliente.

Al respecto, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, en ejercicio de su derecho de audiencia concedido por esta SHCP de conformidad con lo señalado en el Antecedente IV del presente oficio, no aportó evidencia alguna que desvirtuara los hechos anteriores, como quedó asentado en el Considerando 6 de este oficio.

Asimismo, en el acta de conclusión de visita del 6 de julio de 2007, a que se refiere el Antecedente III del presente oficio, “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no realizó señalamiento alguno en relación con este hecho.

La contravención a las disposiciones citadas aunado a que “Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.”, no aportó elementos para desvirtuar el incumplimiento a que se ha hecho mención, se actualiza el supuesto de revocación previsto por el artículo 87 fracción III, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, que señala lo siguiente:

“Artículo 87.- *La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo al Banco de México y a la Comisión Nacional Bancaria y previa audiencia de la sociedad interesada, podrá declarar la revocación de la autorización a que se refiere este capítulo, en los siguientes casos:*

...III. *Si efectúa operaciones en contravención a lo dispuesto por esta Ley, a las disposiciones que emanen de ella así como a políticas dictadas en materia cambiaria por las autoridades competentes o, en general, a sanas prácticas cambiarias;...*”

- h) El artículo 84 fracción V de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y, el numeral 6 de las "Reglas a las que deberán sujetarse las Casas de Cambio en sus operaciones", emitidas por el Banco de México, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 22 de enero de 2007, modificadas mediante publicación realizada en el mismo Diario el 5 de marzo del mismo año, que en lo conducente establecen lo siguiente:

"Artículo 84.- Las casas de cambio deberán ajustarse a lo siguiente:

...

V. Sus operaciones con divisas y metales preciosos, deberán ajustarse a las disposiciones de carácter general que al efecto establezca el Banco de México, en las que éste podrá señalar los límites de las operaciones que las casas de cambio puedan realizar en función de su capital contable..."

Regla 6. "Límite mínimo de inversión en activos líquidos. Las Casas de Cambio deberán mantener un monto de activos líquidos no menor al monto de sus pasivos de exigibilidad inmediata y de corto plazo, considerando como tales a los comprendidos, respectivamente, en el Anexo 2 y en el Anexo 3, de las presentes Reglas."

En ese sentido, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", al momento de los hechos, estaba obligada a:

- i. Sujetar sus operaciones con divisas y metales preciosos a las disposiciones establecidas por el Banco de México, apegándose a los límites que al efecto determine, en función de su capital contable.

Como se ha venido desarrollando, de lo previsto en el artículo 95, cuarto párrafo fracción I, y décimo párrafo referidos, numeral que con antelación ha sido transcrito, se advierte la obligación de las casas de cambio de que en adición a cumplir con las demás obligaciones que le resulten aplicables, deberán establecer medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos, omisiones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie a la comisión de los delitos referidos en la propia fracción I en cita; observando lo previsto en las "Disposiciones", teniendo la responsabilidad directa de cumplir estrictamente con las obligaciones previstas en dichas Disposiciones.

Al respecto, de la revisión practicada a las cédulas denominadas "Análisis de la distribución de recursos financieros de acuerdo a su situación operativa" que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", remitió a la CNBV con sus escritos de fechas 8, 15, 19 y 29 de octubre de 2007, relativas al cierre de las operaciones correspondientes a los días 28 de septiembre, y 5, 12 y 19 de octubre del año en curso, y cuyas copias fueron remitidas a esta SHCP, como Anexos 10 al 17, integrantes del oficio 131/866964/2007, del 1 de noviembre de 2007, mencionado en el Antecedente III del presente oficio, se corrobora lo siguiente:

1. La existencia de faltantes de recursos financieros determinados al comparar los montos de activos líquidos con los montos de pasivos de exigibilidad inmediata y de corto plazo, por las cantidades que se señalan a continuación:

Fechas	Faltantes
28 de septiembre 2007	\$5,269,279.00 M.N.
5 de octubre de 2007	\$5,360,528.00 M.N.
12 de octubre de 2007	\$3,550,195.00 M.N.
19 de octubre de 2007	\$2,906,874.00 M.N.

Al respecto, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", en ejercicio de su derecho de audiencia concedido por esta SHCP de conformidad con lo señalado en el Antecedente IV del presente oficio, no aportó evidencia alguna que desvirtuara los hechos anteriores como quedó asentado en el Considerando 6 de este oficio.

Asimismo, en el acta de conclusión de visita del 6 de julio de 2007, a que se refiere el Antecedente IV del presente oficio, "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no realizó señalamiento alguno en relación con este hecho.

La contravención a las disposiciones citadas aunado a que "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", no aportó elementos para desvirtuar el incumplimiento a que se ha hecho referencia, se actualiza el supuesto del artículo 87 fracción III, de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, toda vez que dicha fracción contempla como causal de revocación la contravención a cualquier disposición que emane de la citada Ley, como es el caso de las Reglas emitidas por el Banco de México, con fundamento en el artículo 84, fracción V de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

9. Que en tal virtud, esta Secretaría de Hacienda y Crédito Público, con fundamento en lo previsto por los artículos 31, fracciones VIII y XXV, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1, 84, fracción V, 87, fracción III, y 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con: **i)** la "Resolución por la que se expiden las Disposiciones de carácter general a que se refiere el artículo 95 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, aplicables a casas de cambio", publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de mayo de 2004, emitida por la SHCP; **ii)** la "Resolución por la que se expide el formato oficial para el reporte de operaciones relevantes, inusuales y preocupantes, contemplado en las disposiciones de carácter general que se indican, así como el instructivo para su llenado", emitida por la SHCP, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de diciembre de 2004, modificada según Resolución que se publicó en el referido Diario el 18 de mayo de 2005, y **iii)** las "Reglas a las que deberán sujetarse las casas de cambio en sus operaciones", emitidas por el Banco de México, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 22 de enero de 2007, modificadas mediante publicación hecha en ese mismo órgano informativo el 5 de marzo de 2007, después de oír a la CNBV y al Banco de México a través de oficios 131/866964/2007 y S33/18489, respectivamente, y una vez notificada y emplazada la sociedad denominada "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", para que manifestara lo que a su derecho conviniera, por oficio 366-I-A-USVP-308 del 7 de noviembre de 2007, y en ejercicio de las atribuciones que a su titular confiere el artículo 6o, fracción XXII, del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ha resuelto dictar la siguiente:

RESOLUCION

PRIMERA. Se declara la revocación de la autorización que esta Secretaría de Hacienda y Crédito Público otorgó mediante oficio número 102-E-366-DGSV-II-B-c-5545 de fecha 18 de diciembre de 1985, para que la sociedad "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", realice las actividades a que se refiere la fracción I del artículo 82 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, derivado de la actualización de la causal de revocación prevista en la fracción III del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, de conformidad con los argumentos vertidos en los considerandos del presente oficio.

SEGUNDA. Notifíquese a la sociedad "Casa de Cambio Puebla, S.A. de C.V.", la presente resolución, para los efectos del último párrafo del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito que dispone:

"...La revocación incapacitará a la sociedad para realizar sus operaciones a partir de la fecha en que se notifique la misma y se pondrá en estado de disolución y liquidación. La disolución y liquidación se practicará de conformidad con lo establecido por la Ley General de Sociedades Mercantiles o para el caso de quiebra por la Ley de Quiebras y Suspensión de Pagos".

TERCERA. Con fundamento en lo dispuesto en el último párrafo del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, inscribese la presente resolución en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio correspondiente.

CUARTA. Con fundamento en lo dispuesto en el último párrafo del artículo 87 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, publíquese la presente resolución en el Diario Oficial de la Federación.

México, D.F., a 26 de septiembre de 2012.- El Secretario de Hacienda y Crédito Público, **José Antonio Meade Kuribreña.**- Rúbrica.

OFICIO mediante el cual se otorga autorización para organizarse y funcionar como institución de seguros especializada en seguros de salud a Odontored Seguros Dentales, S.A. de C.V.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.- Secretaría Particular.- 101.- 349.- 731.1/328498.

AUTORIZACIONES A INSTITUCIONES DE SEGUROS.- Se otorga autorización para organizarse y funcionar con ese carácter a la que se indica.

ODONTORED SEGUROS
DENTALES, S.A. DE C.V

Atención: C. JUAN O'GORMAN MERINO.
Representante.

La Dirección General Adjunta de Seguros y Fianzas de esta Secretaría con oficio 366-II-192/12 del 28 de febrero de 2012, en respuesta a la solicitud formulada con diversos escritos, fechado el último de ellos el 10 de enero de 2012, después de escuchar la opinión de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas a través del oficio 06-367-II-1.1/13654 del 28 de noviembre de 2011 y verificar que se cumplen con todos los requisitos financieros y legales, expresó su conformidad para que se organizara y constituyera una institución de seguros especializada en seguros de salud, con el fin de que se le autorice la práctica de la operación de accidentes y enfermedades, en los ramos de salud y de gastos médicos, bajo la denominación de ODonTORED SEGUROS DENTALES, S.A. DE C.V, siendo sus accionistas Iké Grupo Empresarial, S.A. de C.V., y Odontoprev, S.A., en los términos del proyecto de estatutos sociales que le fue exhibido a esta Dependencia y respecto del cual ésta manifestó su opinión favorable con oficio 366-II-192/12 antes citado.

En la solicitud a que se hace referencia en el párrafo anterior, se anexó el oficio No. 204/02026 del 29 de noviembre de 2010, emitido por la Secretaría de Salud, dirigido al Ing. José Fernando Canasi Lozano, Director General de Odontored, S.A. de C.V., por medio del cual se emite el Dictamen Provisional para operar los seguros del Ramo de Salud.

En relación con la solicitud y conformidad a que se hace mención en el primer párrafo del presente oficio, la Dirección General Adjunta de Seguros y Fianzas, mediante oficios 366-II-193/12 y 366-II-194/12 ambos del 28 de febrero de 2012, y después de verificar que se cumplen con todos los requisitos financieros y legales, autorizó a Iké Grupo Empresarial, S.A. de C.V., de nacionalidad mexicana y a Odontoprev, S.A., de nacionalidad brasileña, para que adquieran el 60.0% y el 40.0%, respectivamente, del capital social de ODonTORED SEGUROS DENTALES, S.A. DE C.V.

Mediante escrito recibido el 27 de abril de 2012, el C. Juan O' Gorman Merino en representación de ODonTORED SEGUROS DENTALES, S.A. DE C.V. conforme a los requisitos aplicables, sometió a la consideración de esta Dependencia el primer testimonio notarial de la escritura número 264,670, otorgada el 25 de abril de 2012, ante la fe del Lic. Rafael Arturo Coello Santos, Notario Público No. 30, con ejercicio en esta Ciudad, actuando como asociado en el protocolo de la Notaría No. 6, de la que es titular el Licenciado Fausto Rico Alvarez, con ejercicio en el Distrito Federal, que contiene la escritura constitutiva y los estatutos sociales de ODonTORED SEGUROS DENTALES, S.A. DE C.V.

La Comisión Nacional de Seguros y Fianzas mediante oficio 06-367-II-1.1/13654 mencionado, emitió su opinión manifestando la necesidad de que ODonTORED SEGUROS DENTALES, S.A. DE C.V., se sujete al cumplimiento de las medidas y condiciones señaladas en el citado oficio.

En relación con la solicitud antes referida, la Dirección General Adjunta de Seguros y Fianzas de esta Secretaría, verificó, desde el punto de vista financiero y jurídico, que se cumple formalmente con todos los requisitos legales y documentales previstos en la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros y en la Ley General de Sociedades Mercantiles, así como en las "Reglas para la Operación y Desarrollo del Ramo de Salud" y, las "Reglas de carácter general que establecen la forma y términos en que se deberá acreditar el cumplimiento de los requisitos para las solicitudes de autorizaciones para constituir

instituciones o sociedades mutualistas de seguros o instituciones de fianzas, así como la información que deben proporcionar las instituciones de seguros sobre las personas que hayan adquirido en forma directa o indirecta acciones representativas de su capital pagado y la documentación que se deberá acompañar a las solicitudes de autorización en el supuesto de que uno o más accionistas pretendan obtener el control de la administración de dichas instituciones”.

En ese sentido, toda vez que ODONTORED SEGUROS DENTALES, S.A. DE C.V., reúne los requisitos legales aplicables para que se le autorice a organizarse y funcionar como institución de seguros especializada en la práctica de seguros de salud, después de haber escuchado la opinión de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas, esta Secretaría, con fundamento en lo previsto por los artículos 31, fracciones VIII y XXV, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, así como 1°, 2°, 5°, 7°, fracción II, incisos b) y c), 8°, fracciones IV y V, de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros y en ejercicio de la facultad que a su titular confiere el artículo 6°, fracción XXII, del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ha resuelto dictar la siguiente:

“AUTORIZACION QUE OTORGA EL GOBIERNO FEDERAL, A TRAVES DE LA SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, A ODONTORED SEGUROS DENTALES, S.A. DE C.V. PARA ORGANIZARSE Y FUNCIONAR COMO INSTITUCION DE SEGUROS ESPECIALIZADA EN SEGUROS DE SALUD, EN LOS TERMINOS SIGUIENTES:

ARTICULO PRIMERO.- En uso de la facultad que al Gobierno Federal, a través de esta Secretaría de Hacienda y Crédito Público, confiere el artículo 5° de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros, se autoriza a ODONTORED SEGUROS DENTALES, S.A. DE C.V., para organizarse y funcionar como institución de seguros especializada en seguros de salud.

ARTICULO SEGUNDO.- La institución de seguros a que se refiere la presente resolución está autorizada para practicar la operación de seguros de accidentes y enfermedades, en los ramos de salud y de gastos médicos.

ARTICULO TERCERO.- En lo no señalado expresamente por la presente resolución, la institución de seguros que se autoriza se sujetará a la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros, así como a las disposiciones que deriven de la misma, a la Ley Sobre el Contrato de Seguro, a la Ley General de Salud, a la Ley General de Sociedades Mercantiles, a las Reglas para la Operación y Desarrollo del Ramo de Salud, así como a las demás normas que por su propia naturaleza le sean aplicables y, en particular a las siguientes bases:

I.- Su denominación será “ODONTORED SEGUROS DENTALES, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE”.

II.- Su capital social será variable de acuerdo a lo siguiente:

- a).- El capital mínimo fijo sin derecho a retiro será de once millones de pesos Moneda Nacional.
- b).- El capital variable con derecho a retiro en ningún caso podrá ser superior al capital pagado sin derecho a retiro.

III.- Su domicilio social será la Ciudad de México, Distrito Federal.

ARTICULO CUARTO.- “ODONTORED SEGUROS DENTALES, S.A. DE C.V.”, estará sujeta a la inspección y vigilancia de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas y de la Secretaría de Salud, en términos del artículo 106 de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros.

ARTICULO QUINTO.- Por su propia naturaleza, esta autorización es intransmisible.”

TRANSITORIOS

PRIMERO.- Notifíquese la presente resolución.

SEGUNDO.- Publíquese en el Diario Oficial de la Federación, de conformidad con lo establecido por el artículo 17 de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros.”

México, D. F., a 6 de agosto de 2012.- El Secretario de Hacienda y Crédito Público, **José Antonio Meade Kuribreña**.- Rúbrica.

(R.- 356902)