TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario 108/2004, relativo al reconocimiento y titulación de bienes comunales de campesinos de la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía, Municipio de Mapastepec, Chis.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Unitario Agrario.- Secretaría de Acuerdos.- Distrito 4.- Tapachula, Chis.

Vistos, para resolver el juicio agrario 108/2004, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Con escrito presentado en oficialía de partes de este Tribunal el dieciocho de marzo de dos mil cuatro, Guadalupe Cruz Ordóñez, Mónica Rodríguez de la Cruz, Mario Cruz, Gabriel Cruz Ordóñez, Adrián Cruz Vera, Inocencio de la Cruz Ruiz, Gilberto Escobar Domínguez, Hilario Gómez Gómez, Lucía Gómez, Germán Gómez, José Eloy Hidalgo López, Bernardo Vázquez Velázquez, Walter Alfaro Hernández, Rosa María Moreno Cruz, Margarito Cruz Ordóñez, Onésima Constantino Moreno, Adolfo Díaz Solís, Carlos Fuentes López, Jesús Manuel González Madrid, Josefina Gutiérrez de la Cruz, Adolfo Jiménez Castellanos, José Domingo Gómez Gómez, Fausto Hidalgo Pérez, David Pérez Carbajal, Israel Pérez Ibarra, Francisco Pérez, Mariano Roblero Zenteno, Pedro Trujillo Medina, Cándido Urbietta Hernández, Agustín Chirino Magariño, Leonardo Leyva Barrera, Teodoro Montoya Clavería, Rufino León Cervantes, Saúl Palacios Romero, Jesús Martínez de Paz, Oliverio de Paz Moreno, Ernesto de la Paz Ordóñez, Manuel Pérez Ibarra, César de la Cruz Ruiz, Baltazar Reyes Cabrera Velázquez, Rolando Trujillo Medina, Guillermina Urbietta Hernández, Pedro Leyva Guillén, Lusteín López Meza, Rosa Nolasco Salazar, Joaquín González Martínez, Joel Cruz Paz, Carlos Posada Hernández, Rosa Moreno Pimentel y Alejandro Pérez Moret, por su propio derecho promovieron diligencias de jurisdicción voluntaria mediante las cuales solicitan las prestaciones siguientes:

"A).- De este Tribunal Unitario Agrario del Cuarto Distrito, el reconocimiento legal que por sentencia ejecutoriada dicte en beneficio de nuestro núcleo agrario como comunidad denominada "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", Municipio de Mapastepec, Estado de Chiapas, confirmando y titulando las tierras que ostentamos en posesión y usufructo en una extensión superficial de 539-00-00 Has., aproximadamente, clasificadas de agostadero y monte con el 80% susceptibles de cultivos.

"B).- Que ese honorable Tribunal Unitario Agrario del Cuarto Distrito, previo trámites de ley dicte sentencia favorable mediante el cual se nos reconozca legalmente la posesión que ostentamos desde hace 33 años aproximadamente, que de hecho y por derecho guardamos el estado comunal de las tierras, ordenando su inscripción correspondiente ante el Registro Agrario Nacional y la expedición de los 50 certificados de derechos comunales correspondientes a cada uno de los integrantes de nuestra comunidad "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", municipio de Mapastepec, estado de Chiapas."

Los solicitantes del reconocimiento y titulación de las tierras que tienen en posesión, manifestaron como hechos los siguientes:

"I.- Los que suscribimos el presente escrito, somos un grupo de 50 campesinos congregados en comunidad que se denomina "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", ubicado en el municipio de Mapastepec, estado de Chiapas ostentando la posesión de una extensión superficial de aproximadamente 539-00-00 Has., clasificadas como agostadero y monte susceptibles de cultivo en un 80% las cuales las dedicamos a la agricultura en la siembra de palma africana, árboles frutales de mango y al pastoreo de la ganadería en forma tradicional. Tierras que venimos poseyendo y usufructuando desde hace más de 33 años aproximadamente a la fecha, en forma pública, continua, pacífica y de buena fe.

"II.- Que la totalidad de los 50 campesinos que suscribimos el presente escrito, nos asiste la razón y el derecho para que se nos otorgue por sentencia ejecutoriada el reconocimiento legal, la confirmación y titulación de nuestra comunidad denominada "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", ubicada en el municipio de Mapastepec, estado de Chiapas, porque somos originarios y vecinos posesionarios y usufructuarios de estas mismas tierras de la comunidad desde hace 33 años aproximadamente, como consta con las actas de nacimiento de los comuneros del núcleo agrario denominado "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", municipio de Mapastepec, estado de Chiapas.

"III.- Que las tierras que hoy usufructuamos y poseemos en forma pública, continua, pacífica y de buena fe, fueron en un principio proyectadas para beneficiar y resolver el expediente de nuevo centro de población de ejido del poblado denominado "Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata", municipio de Mapastepec, Chiapas, sin embargo no fue incluida en la citada resolución dicha superficie, en virtud de que el grupo de campesinos que hoy solicitamos el reconocimiento comunal de las tierras, lo hemos venido usufructuando en toda su extensión, lo que hizo que en el proyecto del nuevo centro de población ejidal quedara fuera y se localizaran nuevas tierras para satisfacer las necesidades agrarias de aquel núcleo de población.

"IV.- Los campesinos que conformamos los 50 comuneros desde un principio pertenecíamos al grupo de solicitantes del núcleo agrario del nuevo centro de población ejidal denominado "Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata", sin embargo no fuimos beneficiados en la citada acción agraria ni las tierras que hoy poseemos y usufructuamos no fueron incluidas para ser regularizadas a nuestro favor ya que desde ese entonces lo ostentábamos en posesión. Prueba fehaciente a este hecho es que, en la zona de urbanización que conformamos los 50 comuneros también viven los beneficiados del nuevo centro de población ejidal denominado "Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata", ya que éstos no hicieron zona de urbanización para su poblado, por tal razón viven en la zona urbana del comunal denominado "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", que se localiza dentro de las tierras del comunal y sus tierras laborables de los ejidatarios de "Nicolás Bravo" se localizan por otra parte.

"V.- Demostramos en base a los documentos derivados de la resolución presidencial y su ejecución del nuevo centro de población ejidal denominado "Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata", que las tierras que poseemos guardando el estado comunal, no han sido entregadas a ningún ejido y que nosotros lo hemos tenido usufructuando en forma pública, continua, pacífica y de buena fe desde hace más de 33 años a la fecha.

"VI.- Que la comunidad "Pablo Salazar Mendiguchía" a que pertenecemos cuenta actualmente con una zona urbana de 800 habitantes, que además existe una primaria completa (hasta sexto grado), casa ejidal, casa del pueblo, tienda Conasupo, preescolar, parcela escolar, un parque, infraestructura que demuestra la antigüedad que tenemos los comuneros viviendo en este lugar ya que muchos de los 50 comuneros son fundadores de esta comunidad y alguno de éstos son originarios de esta localidad. Hecho que también nos da la razón y el derecho para ser beneficiados por ese honorable Tribunal Unitario Agrario del Cuarto Distrito, dictando sentencia ejecutoriada otorgando el reconocimiento legal, confirmando y titulando nuestra comunidad denominada "Pablo Salazar Mendiguchía", municipio de Mapastepec, estado de Chiapas."

Los actores anexaron a su escrito inicial de jurisdicción voluntaria, los documentos siguientes: copia simple de cuarenta y siete actas de nacimiento, copia certificada de un acta de nacimiento; copia simple de cuarenta y ocho credenciales para votar con fotografías expedidas a su favor por el Instituto Federal Electoral; original de constancia de fecha dieciséis de febrero de dos mil cuatro; copia simple de constancia de ocupación de terrenos nacionales de diecisiete de febrero de dos mil cuatro; copia simple del Diario Oficial de la Federación de veintisiete de noviembre de mil novecientos setenta y nueve; copia simple de la Resolución Presidencial de treinta de octubre de mil novecientos setenta y nueve, relativa a la creación del nuevo centro de población ejidal denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, ubicado en el Municipio de Mapastepec, Chiapas; copia simple del acta de posesión y deslinde de trece de febrero de mil novecientos ochenta y uno; copia simple del informe rendido el tres de noviembre de mil novecientos noventa y nueve por el comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria; copia simple del acta de posesión y apeo y deslinde de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve; copia simple de diversos citatorios de veinticuatro y veintiséis de febrero de mil novecientos ochenta y siete; copia simple de documentos que contienen cálculo de orientación astronómica elaborados por el comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria; copia simple del oficio número VIII/108-202,782 de veintiséis de octubre de mil novecientos noventa y nueve; copia del acuerdo de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco; original de plano demostrativo de la superficie que tienen en posesión los diligentes de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el Municipio de Mapastepec, Chiapas; copia simple del plano proyecto del nuevo centro de población ejidal Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del citado municipio; copia simple de plano de localización topográfica de terrenos que tienen en posesión los ejidatarios del núcleo agrario indicado; y copia simple del plano general interno del poblado ejidal citado, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (ver fojas 1 a la 239 del expediente).

SEGUNDO.- Las diligencias de jurisdicción voluntaria promovidas por los accionantes representados de manera común por Gabriel Cruz Ordóñez, fueron admitidas por acuerdo de dieciocho de marzo de dos mil cuatro con el número 108/2004. Posteriormente en la audiencia que se celebró el dieciocho de mayo del mismo año, los promoventes a excepción de los inasistentes Guadalupe Cruz Ordóñez, Hilario Gómez Gómez, Guillermina Urbieta Hernández y Pedro Leyva Guillén, ratificaron el contenido del escrito inicial de jurisdicción voluntaria que presentaron el dieciocho de marzo de dos mil cuatro, por medio del cual solicitan el reconocimiento y titulación de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el Municipio de Mapastepec, Chiapas, porque desde hace treinta y tres años tienen en posesión quinientas treinta y nueve hectáreas que no pertenecen a un núcleo agrario o a un particular, y ratificaron el nombramiento de Gabriel Cruz Ordóñez como representante común (ver fojas 240 a la 253 del expediente).

TERCERO.- En la continuación de la audiencia celebrada el treinta de junio de dos mil cuatro, los diligentes Hilario Gómez Gómez, Guillermina Urbieta Hernández, Pedro Leyva Guillén y Josefa Magariño de los Santos, esta última en sustitución del finado Guadalupe Cruz Ordóñez, ratificaron el contenido del escrito inicial de jurisdicción voluntaria que presentaron el dieciocho de marzo del mismo año, por medio del cual solicitan el reconocimiento y titulación de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el

Municipio de Mapastepec, Estado de Chiapas, porque desde hace treinta y tres años tienen en posesión quinientas treinta y nueve hectáreas que las dedican al cultivo de palma africana, a la agricultura y a la ganadería, y ratificaron el nombramiento de Gabriel Cruz Ordóñez como representante común. Posteriormente en esa audiencia el representante común de los diligentes exhibió copia certificada del acta de defunción de Guadalupe Cruz Ordóñez y copia del acta de deslinde de señalamiento de linderos y conformidad de colindancias de fecha veintitrés de junio de dos mil cuatro, firmada por los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II; por los integrantes del comisariado ejidal del poblado Belisario Domínguez y por los representantes de la ampliación del ejido Mapastepec, así como por los propietarios de los predios "El Diamante" y "La Lupe" que son colindantes con la comunidad gestora. Posteriormente Gabriel Cruz Ordóñez, en su carácter de representante común de los diligentes, ofreció la prueba testimonial a cargo de los presidentes de los comisariados ejidales de los poblados Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II y Belisario Domínguez y la documental pública consistente en constancia expedida por el delegado del Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Acapetahua, Chiapas, relativa a la falta de inscripción de las tierras que tienen en posesión porque no se encuentran inscritas a nombre de persona alguna; por último nombró al ingeniero Luis Jiménez Hernández para que identificara las tierras que tienen en posesión y que solicitan su reconocimiento y titulación (ver fojas 254 a la 280 del expediente).

El ingeniero Luis Jiménez Hernández aceptó el cargo conferido el treinta de junio de dos mil cuatro, y rindió y ratificó su dictamen pericial el catorce de julio del mismo año, en los términos siguientes:

"En cumplimiento al contenido del auto de fecha 30 de junio de 2004, dictado por este tribunal y en lo que corresponde a la probanza de dictamen pericial topográfica ofrecida por la parte actora, cuyo cargo y nombramiento recayeron en mi persona y habiéndose tomado con fecha 30 de junio del presente año la aceptación y discernimiento del cargo, con el presente vengo a emitir el siguiente: Dictamen pericial topográfico.

"Con la debida oportunidad me constituí en el terreno objeto de la presente controversia denominada poblado Lic. Pablo Salazar Mendiguchía, municipio de Mapastepec, estado de Chiapas, realizando los trabajos de la pericial topográfica y los que arrojaron los resultados que a continuación se detallan:

"Cuestionario adicionado por la parte actora.

"1. Pregunta.- Que diga el perito y determine en base a los documentos de identificación exhibidos, si la superficie comprende (SIC) la comunidad "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", municipio de Mapastepec, Chiapas, la tienen en posesión integrantes de la misma.

"Respuesta.- En base en los documentos que se exhiben y el caminamiento perimetral que se hizo al terreno se comprueba que la comunidad denominada "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", municipio de Mapastepec, Chiapas, sí la tienen en posesión los integrantes de la mencionada comunidad.

"2. Pregunta.- Que diga el perito, si la superficie de referencia lo encuentran usufructuando integrantes de la comunidad denominada "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", en base a la visita de planos y croquis respectivos, previas medidas.

"Respuesta.- Realizando el caminamiento por todos los linderos y vértices que conforman el perímetro del terreno en cuestión, mismo que se encuentran en posesión y usufructo la comunidad "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", municipio de Mapastepec, estado de Chiapas.

"3. Pregunta.- Que le diga el perito el tipo de cultivo que se encuentra en dicha superficie.

"Respuesta.- Al llevar a cabo el presente peritaje se encontró que los tipos de cultivo que existen en esta superficie son: palma africana, mango y pastos mejorados y naturales.

"4. Pregunta.- Que diga el perito si no existe problema de linderos entre la comunidad "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía" y sus colindantes.

"Respuesta.- Al estar llevando a cabo el caminamiento en el contorno de este terreno, se confirma que no existe problema de colindancias con propietarios ni ejidatarios toda vez que desde hace mucho tiempo se conocen entre ellos.

"5. Pregunta.- Que diga el perito el tipo de construcciones que se encuentran en la superficie ocupada por la comunidad "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía".

"Respuesta.- En esta superficie ocupada se encuentra la zona urbana de aproximadamente 40 has., mismas que se localizan 8 iglesias, una escuela primaria, una casa ejidal, un Coplamar, un kinder, un campo deportivo de fútbol y un pozo profundo en proceso constructivo. 100 casas habitaciones aproximadamente existen, además servicio telefónico, de agua potable y drenaje, sus calles son de terracería.

"6. Pregunta.- Que diga el perito la superficie exacta que vienen en posesión los integrantes de la comunidad "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Respuesta.- La superficie obtenida en el levantamiento topográfico practicado en ese terreno en cumplimiento a la prueba pericial es de 539-44-27 Has.

"7. Pregunta.- Que el perito diga la superficie en posesión y todas y cada una de las colindancias.

"Respuesta.- La superficie en posesión es de 539-44-27 Has. y sus colindancias son: al norte: con terrenos del ejido Nicolás Bravo II y su Anexo E. Zapata; al sur: con el predio Guadalupe y el rancho El Diamante; al oriente: con el ejido Def. Belisario Domínguez y al poniente con el ejido Mapastepec."

CUARTO.- En la continuación de la audiencia celebrada el veinte de agosto de dos mil cuatro, este Tribunal procedió con el desahogo de la prueba testimonial ofrecida por los diligentes a cargo de José Ángel Díaz de los Santos y Pedro Reyes Guzmán, el primero en su carácter de presidente del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II y el segundo en su calidad de presidente del comisariado ejidal del poblado Belisario Domínguez, ambos del Municipio de Mapastepec, Chiapas, porque esos núcleos ejidales son colindantes con la comunidad gestora. Posteriormente en esa audiencia fue acordado el turno del expediente para su resolución definitiva, y con fecha dos de septiembre del mismo año, este órgano jurisdiccional declaró procedente las diligencias de jurisdicción voluntaria promovidas por los gestores porque reconoció y tituló a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas, con la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, veintisiete centiáreas que tienen en posesión, la cual al norte colinda con el ejido Nicolás Bravo II y su Anexo Emiliano Zapata; al sur con los predios El Diamante y La Lupe, el primero propiedad de José Serrano Solís y el segundo de Inocente Méndez Coutiño; al oriente con terrenos del ejido Belisario Domínguez; y al poniente colinda con los terrenos de la ampliación del ejido Mapastepec, municipio de su mismo nombre, porque en términos del artículo 98, fracción II de la Ley Agraria, los dirigentes guardan el estado comunal de las tierras que tienen en posesión sin litigios con los poblados ejidales y propietarios de los predios colindantes.

La resolución que este Tribunal Unitario Agrario dictó el dos de septiembre de dos mil cuatro, en sus puntos resolutivos establece lo siguiente:

"PRIMERO.- Por lo expuesto y fundado en el considerando segundo de esta resolución, es procedente el reconocimiento y titulación de los bienes comunales a favor de la comunidad denominada "Lic. Pablo Salazar Mendiguchía", ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"SEGUNDO.- Se reconoce y titula a la comunidad citada en el resolutivo anterior la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que se localizan de acuerdo al plano anexo al expediente levantado por el ingeniero Luís Jiménez Hernández, perito nombrado por la comunidad para identificar los terrenos que tienen en posesión, los cuales al norte colindan con terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata; al sur con los predios "La Lupe" y "El Diamante", el primero propiedad de José Sereno Solís, y el segundo propiedad de Inocente Méndez Coutiño; al oriente con terrenos del ejido Belisario Domínguez, y al poniente con la ampliación del ejido Mapastepec, de su mismo municipio; terrenos que pasaran a ser propiedad de la comunidad agraria beneficiada con todos sus accesorios, usos y costumbres; y en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social de la comunidad, la asamblea general de comuneros resolverá de conformidad con lo dispuesto en los artículos 23 y 100 de la Ley Agraria en vigor.

"TERCERO.- Se declara que los terrenos comunales que se reconocen y titulan a favor de la comunidad agraria accionante, son inalienables, imprescriptibles e inembargables conforme lo dispone al artículo 99, fracción III de la Ley Agraria, y que sólo para garantizar el goce y disfrute de las tierras por parte de la comunidad a que pertenecen, se sujetará a las limitaciones y modalidades previstas en los numerales 100 y 101 de la misma ley, sirviendo esta resolución a la comunidad como título de propiedad para todos los efectos legales a que haya lugar.

"CUARTO.- Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas, y por último inscribáse junto con el plano en el Registro Agrario Nacional para que este órgano expida los certificados de miembros de comunidad a los diligentes. Igualmente notifíquese a los interesados y en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido."

La resolución dictada el dos de septiembre de dos mil cuatro en el expediente de las diligencias de jurisdicción voluntaria número 108/2004, fue notificada personalmente a los promoventes y mediante oficio al delegado estatal del Registro Agrario Nacional, al director del Diario Oficial de la Federación con sede en la Ciudad de México, Distrito Federal, al director del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas, y al delegado del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Judicial de Acapetahua, Chiapas. Posteriormente con fecha diez de agosto de dos mil cinco, personal de este órgano jurisdiccional levantó el acta circunstanciada de reconocimiento de linderos de la comunidad accionante (ver fojas 281 a 448 del tomo I del expediente).

QUINTO.- En contra de la resolución y reconocimiento y titulación de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas, Georgina Mina Velázquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, presidenta, secretario y tesorera del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, demandaron el amparo y protección de la justicia federal ante la oficialía de partes común de los Juzgados Tercero y Cuarto de Distrito con sede en esta ciudad, donde por turno correspondió conocer al primer juzgado federal citado, el cual admitió la demanda de garantías por acuerdo de ocho de diciembre de dos mil nueve, y posteriormente con fecha cuatro de marzo de dos mil once, concedió el amparo a los representantes del núcleo agrario quejoso para que este Tribunal les notificara si estaban de acuerdo o no con las pretensiones de reconocimiento y titulación de la comunidad, en virtud que ambos núcleos de población comparten la misma zona de urbanización, según dictámenes periciales de los peritos Abraham Ornelas Silva y Jorge Alberto Valora Martínez, o si no estaban de acuerdo para que se les notificara y emplazara a juicio por la vía de controversia agraria y manifestaran lo que a sus intereses correspondiera, posteriormente este órgano jurisdiccional resolviera la causa conforme a derecho (ver fojas 449 a la 804 del tomo II del expediente).

En cumplimiento a la ejecutoria del Juzgado Tercero de Distrito con sede en esta ciudad que dictó el cuatro de marzo de dos mil once en el juicio de amparo indirecto número 1125/2009-VII, este Tribunal Unitario Agrario en acuerdo de veintiocho de marzo del mismo año, notificó a los representantes del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, para que comparecieran a manifestar lo que a sus intereses correspondiera con relación a las diligencias de jurisdicción voluntaria promovidas por la comunidad gestora, y acordó requerir al delegado estatal del Registro Agrario Nacional enviara copia certificada de los documentos fundamentales de la comunidad gestora y del ejido quejoso así como el acta de asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras, si en su caso los poblados hayan delimitado las tierras a su interior, conforme su artículo 56 de la Ley Agraria (ver fojas 805 a la 985 del tomo II del expediente).

Posteriormente la audiencia programada para el veintinueve de abril de dos mil once, no se llevó a cabo porque el defensor jurídico de la comunidad gestora solicitó se llevara a cabo hasta que el delegado estatal del Registro Agrario Nacional enviara copia certificada de los documentos requeridos, motivo por el que en ese acto este Tribunal nuevamente requirió al delegado del órgano registral indicado enviara copia certificada de los documentos fundamentales de los poblados contendientes y de las actas de asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras; por último los representantes de la comunidad accionante acreditaron su personalidad con el acta de elección de uno de marzo de dos mil once (ver fojas 986 a la 1006 del expediente).

Con oficio número 9381 de fecha veintisiete de abril de dos mil once, el Juzgado Tercero de Distrito en el Estado con sede en esta ciudad, notificó a este Tribunal que la ejecutoria que dictó el cuatro de marzo de dos mil once en el juicio de amparo indirecto número 1125/2009-VII, quedó cumplida en sus términos (ver fojas 1007 a la 1011 del tomo II del expediente).

La audiencia programada para el veintitrés de mayo de dos mil once, no se llevó a cabo porque Georgina Mina Velázquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, presidenta, secretario y tesorera del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, personalidad que demostraron con el acta de elección de cinco de abril de dos mil nueve, comparecieron sin defensor jurídico (ver fojas 1012 a la 1029 del tomo II del expediente).

Posteriormente con oficio número D'CHIS/SRAJ/0960/2011 de fecha once de mayo de dos mil once, recibido el veinticuatro del mismo mes y año, el delegado estatal del Registro Agrario Nacional envió copia certificada del acta de asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras celebrada el quince diciembre de dos mil cinco en la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas, la cual fue dejada a la vista de las partes para que se enteraran de su contenido por acuerdo de veinticinco de mayo de dos mil once, y por estar incompleta la información solicitada al delegado estatal de ese órgano registral porque en el oficio número 1045 de fecha veintinueve de marzo del mismo año, se le solicitó remitiera copia certificada del acta de asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras del ejido Nicolás Bravo II y su Anexo Emiliano Zapata del Municipio de Mapastepec, Chiapas, este Tribunal le requirió enviara copia certificada de dicha acta (ver fojas 1030 a la 1095 del tomo II del expediente).

Nuevamente la audiencia programada para el veinticuatro de junio de dos mil once, no se llevó a cabo porque el defensor jurídico del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, se opuso a la tramitación de las diligencias de jurisdicción voluntaria promovidas por los representantes de la comunidad accionante, motivo por el que este Tribunal en ese acto acordó notificar y emplazar a juicio a la asamblea general de ejidatarios de ese núcleo de población para que por conducto de sus representantes diera contestación a la demanda promovida en su contra (ver fojas 1096 a la 1099 del tomo II del expediente).

Con escrito posterior presentado el seis de julio de dos mil once, Adrián Cruz Vera, Agustín Chirino Magariño y Margarito Cruz Ordóñez, presidente, secretario y tesorero del comisariado de bienes comunales de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas, ampliaron su demanda en contra del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del indicado municipio, representado por los integrantes del comisariado ejidal, de quienes demandan las prestaciones siguientes:

"1.- Que mediante sentencia definitiva que emita esta autoridad agraria, se adjudique a nuestros representados la superficie de 539-44-27 hectáreas, ubicadas en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"2.- Que como consecuencia de lo anterior, se condene a los demandados al desalojo inmediato de la superficie que actualmente tienen en posesión y se adjudique a los promoventes.

"3.- Que como consecuencia de lo señalado en las prestaciones anteriores se ordene el reconocimiento de los promoventes como ejido (SIC), bajo el nombre de Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, con superficie de 539-44-27 hectáreas, clasificadas de la siguiente forma temporal laborable 399-0-0 hectáreas, agostadero forraje 100-44-27 hectáreas y zona de asentamiento humano 40-0-0 hectáreas, ubicadas en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"4.- Asimismo se ordena a la delegación del Registro Agrario Nacional la inscripción de la sentencia definitiva que se emita en este juicio y expida los nuevos certificados a favor de los suscritos."

La ampliación a la demanda inicial formulada por los que dijeron representar a la comunidad actora, fue admitida por acuerdo de seis de julio de dos mil once, y en ese acuerdo este Tribunal dispuso notificar y emplazar a juicio para correr traslado a los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, para que a más tardar en la audiencia de ley dieran contestación a la demanda promovida en su contra (ver fojas 1100 a 1224 del tomo II del expediente).

SEXTO.- La audiencia prevista en el artículo 185 de la Ley Agraria, fue celebrada el nueve de septiembre de dos mil once en la sala de audiencias de este Tribunal, lugar donde después que se exhortó a los poblados contendientes a una composición amigable, sin haberse logrado, el defensor jurídico de la comunidad denominada Lic. Pablo Salazar Mendiguchía, del Municipio de Mapastepec, Chiapas, ratificó su escrito inicial de jurisdicción voluntaria que presentó el dieciocho de marzo de dos mil cuatro, por medio del cual solicitan el reconocimiento y titulación de la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas que tienen en posesión y ratificó la ampliación de la demanda que presentaron el seis de julio de dos mil once, en la que demandan del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio citado, la adjudicación de la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas y como consecuencia el desalojo de esa superficie por parte de los ejidatarios del poblado demandado. Posteriormente, el defensor jurídico del ejido demandado presentó escrito de contestación a la demanda signado por Georgina Mina Velázquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, en su carácter de presidenta, secretario y tesorera del comisariado ejidal de ese núcleo de población, personalidad que demostraron con el acta de elección de cinco de abril de dos mil nueve, y en ese escrito reconviene de la comunidad gestora, las prestaciones siguientes:

"a) El reconocimiento a favor del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II por parte del Tribunal Unitario Agrario del Cuarto Distrito 4 como poseedores de las 539-00-00 hectáreas aproximadamente de agostadero y monte con el 80% susceptibles de cultivo (incluyendo 20 hectáreas de la parcela escolar y 40 hectáreas de la zona urbana), localizadas en el municipio de Mapastepec, Chiapas, por mejor derecho a poseer las tierras con las siguientes medidas y colindancias: el terreno se encuentra comprendido en un sólo polígono, y que de acuerdo a la descripción del encaminamiento se inicia en el mojón "El Llorón", con rumbo al sur, franco, colindante con la ampliación del ejido Mapastepec denominada CONAFRUT, del mojón El Llorón, de una distancia de 800 metros se colinda con el rancho El Diamante propiedad del C. Inocente Méndez Coutiño, partiendo de este vértice, al mojón La Pantera, es una distancia de 1130 metros y colinda con el rancho La Lupe, propiedad del C. José Sereno Solís, del mojón La Pantera, a una distancia de 760 metros al noroeste, se encuentra el mojón "La Catarina" y se colinda con el ejido definitivo Belisario Domínguez, del mojón "La Catarina", a una distancia de 820 metros al sureste, se encuentra el mojón "La Discordia" colindante con el mismo ejido Belisario Domínguez, del mojón "La Discordia" al norte a una distancia de 1080 metros se encuentra el mojón "La Vega", se colinda con el ya referido ejido definitivo Belisario Domínguez, del mojón "La Vega", al noroeste a una distancia de 300 metros se llega al mojón sin nombre, donde inicia el ejido definitivo Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, del mojón sin nombre, rumbo al poniente, franco, a una distancia de 3100 metros se encuentra el mojón "El Roble", rumbo al inicio de partida en el encaminamiento anteriormente descrito, queda encerrada la superficie total de 529-00-00 hectáreas.

"b) La desocupación y entrega de nuestras tierras a los integrantes de quienes dicen ser pobladores del ejido Pablo Salazar Mendiguchía, ya que nos asiste el mejor derecho a poseerlas.

c) Una vez que se declare por parte del Tribunal Unitario Agrario nuestro mejor derecho a poseer las tierras que hoy reclamamos, se ordene a quienes se ostentan como pobladores del ejido Pablo Salazar Mendiguchía que paguen todos y cada uno de los tequios que se deben al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II."

Con motivo de la reconvencción presentada por los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, este Tribunal acordó correr traslado y emplazar a juicio a los representantes de la comunidad para que a más tardar en la audiencia de ley dieran contestación a la reconvencción promovida en su contra (ver fojas 1225 a la 1257 del tomo III del expediente).

La audiencia programada para el diecinueve de septiembre de dos mil once, no se llevó a cabo porque los representantes del ejido demandado y actor en reconvencción comparecieron sin defensor jurídico (ver fojas 1258 a la 1262 del tomo III del expediente).

Con oficio número D'CHIS/SRAJ/2388/2011 de fecha diecinueve de agosto de dos mil once, recibido el veinte de septiembre del mismo año, el delegado estatal del Registro Agrario Nacional informó que no podía enviar los documentos requeridos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, porque fueron siniestrados en la inundación de seis de octubre de dos mil tres; sin embargo, con oficio posterior identificado con el número D'CHIS/SRAJ/FJ/2722/2011 de diecinueve de septiembre de dos mil once, recibido el veintitrés del mismo mes y año, informó: "Por medio del presente escrito y en vía de alcance al oficio número D'CHIS/SRAJ/DJ/2388/2011 de fecha 19 de agosto del presente año, me permito remitir a usted copias debidamente certificadas por esta autoridad, constante de 23 hojas útiles de la resolución presidencia, acta de posesión y deslinde definitivo, dos actas de posesión y deslinde parcial y hoja aclaratoria y, 01 plano definitivo, referente al nuevo centro de población ejidal del poblado denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, ubicado en el municipio de Mapastepec del estado de Chiapas."

Los documentos que envió el delegado estatal del Registro Agrario Nacional, fueron dejados a la vista de las partes para que se enteraran de su contenido por acuerdo de veintitrés de septiembre de dos mil once, con el apercibimiento que de no manifestar lo que a sus intereses correspondiera dentro del plazo de tres días hábiles posterior a su legal notificación, se les tendría perdido ese derecho, sin que manifestaran oposición alguna (ver fojas 1263 a la 1296 del tomo III del expediente).

Nuevamente la audiencia programada para el treinta de septiembre de dos mil once, no se llevó a cabo porque los representantes de ejido demandado y actor en reconvencción nombraron al licenciado Jaime Chacón Cruz para que los asesorara y representara en el juicio agrario, quien aceptó el cargo conferido y solicitó el plazo establecido en el artículo 179 de la Ley Agraria para imponerse de los autos (ver fojas 1297 a la 1301 del tomo III del expediente).

SÉPTIMO.- En la continuación de la audiencia celebrada el diez de octubre de dos mil once, la comunidad actora principal por medio de Adrián Cruz Vera, Agustín Chirino Magariño y Manuel Pérez Ibarra, presidente, secretario y tesorero suplente del comisariado de bienes comunales, presentó escrito de contestación a la reconvencción promovida en su contra, en la que opone las excepciones de "falta de acción y derecho" de los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas; de "falta de legitimación activa" de los representantes del ejido para demandar el reconocimiento a la posesión de un terreno que no tienen en posesión y que la Resolución Presidencial que les concedió dotación de tierras no lo afectó porque los miembros de la comunidad ya estaban en posesión; y la de "oscuridad y defecto legal de la demanda", porque los representantes del ejido no indican el modo, tiempo y lugar en que acontecieron los hechos en que basan sus pretensiones; asimismo opusieron las defensas *non mutati libelli* y *sine actione agis* para que al ejido actor en reconvencción le corresponda probar los extremos de sus pretensiones y para que no cambie los hechos de su demanda reconvenccional. Posteriormente en esa audiencia de diez de octubre de dos mil once, este Tribunal pasó a la etapa de ofrecimiento y admisión de pruebas en la que fueron admitidas las ofrecidas por los representantes de los núcleos agrarios contendientes, entre ellas las documentales públicas que exhibieron, confesional a cargo de los representantes de la comunidad demandada en reconvencción y a cargo de los integrantes del comisariado ejidal del poblado demandado principal y actor en reconvencción, testimonial a cargo de Guadalupe Gómez López, Abel Trujillo Pragedis, Abraham Pérez Ventura, Pedro Farrera Ventura y Lázaro Montes Solís, así como la prueba de inspección judicial al terreno materia de la Litis y la de ratificación de contenido y firma de la convocatoria de fecha uno de enero de mil novecientos noventa y nueve a cargo de Agustín Chirino Magariño, presidente del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas (ver fojas 1302 a la 1783 del tomo III y de la 1784 a la 2912 del tomo IV del expediente).

Posteriormente el arquitecto Juan Carlos Chávez Zunún en su carácter de perito topógrafo nombrado por la comunidad actora principal y demandada en reconvencción, aceptó el cargo conferido el once de octubre de dos mil once, y rindió y ratificó su dictamen pericial el diecisiete del mismo mes y año, en los términos siguientes:

"Que por medio del presente escrito vengo a emitir mi dictamen pericial en materia topográfica para resolver las cuestiones planteadas por el actor y los demandados en el presente sumario, fundándome para ello en las siguientes circunstancias y hechos que a continuación señalo:

"I. Antecedentes:

"a).- A efecto de poder emitir mi dictamen pericial, comparecí ante este honorable Tribunal Unitario Agrario del Cuarto Distrito, con sede en la ciudad de Tapachula de Córdova y Ordóñez, estado de Chiapas, para aceptar y protestar personalmente el cargo que me fue conferido por la parte actora en el juicio agrario al rubro indicado para el desahogo de la prueba pericial en materia topográfica ofrecida en autos, como consta en las constancias procesales del presente expediente agrario en el que se actúa; así mismo, después de haber aceptado el cargo conferido, solicité el expediente agrario al rubro señalado con el objeto de conocer y analizar las cuestiones planteadas y revisar los documentos presentados por las partes, tomado los datos necesarios para emitir el dictamen pericial en materia topográfica.

"b).- Posteriormente me constituí en los terrenos materia de la litis, con el objeto de realizar los trabajos, mediciones y levantamiento necesario para desahogar los puntos solicitados en la prueba pericial en materia de topografía ofrecida por el actor y los demandados, en el juicio agrario al rubro indicado, concluyéndose por parte del suscrito, lo siguiente de acuerdo a las preguntas de los cuestionarios propuestos por las partes en litigio.

"II.- Objetivo del dictamen:

"El objetivo del dictamen es dictaminar las cuestiones en la prueba pericial en materia de topografía ofrecida por el actor y los demandados, cuyas cuestiones a dictaminar son las siguientes:

"Cuestionario de la parte actora.

"I.- Que el perito determine con base a sus conocimientos técnicos, qué superficie tienen en posesión los miembros de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"II.- Que el perito identifique las medidas y colindancias plenamente la superficie materia del requerimiento (SIC) y titulación para mayor claridad del cuestionamiento de la demanda.

"III.- Que el perito informe qué variedad de cultivos se encuentran en las parcelas comunales que los actores tienen en posesión.

"IV.- Que el perito determine que si el terreno comprende la zona urbana de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, se encuentra o no en los terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, municipio de Mapastepec, Chiapas.

"V.- Que el perito exprese gráficamente la ubicación de la zona urbana que es parte de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, y en un plano policromático exprese si existiera parte de la zona urbana que pertenezca al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, municipio de Mapastepec, Chiapas.

"VI.- Que el perito informe de acuerdo a sus conocimientos técnicos, qué tipo de construcciones se encuentran en el terreno que tienen en posesión los miembros de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"VII.- Que el perito informe qué tipo de método utilizó para identificar los terrenos comunales de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Cuestionario de la parte demandada.

"I.- Dirá el perito el área geográfica que le pertenece al ejido denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, ubicado en el municipio de Mapastepec, Chiapas, conforme a las constancias que obran en autos.

"II.- Dirá el perito el área geográfica total que le pertenece al supuesto ejido Pablo Salazar Mendiguchía, localizada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, en términos de las constancias que obran en autos.

"III.- Dirá el perito y determinará el área geográfica de la población urbana perteneciente al poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, del municipio de Mapastepec, Chiapas.

"IV.- Dirá el perito el área geográfica del núcleo de población urbana que dice pertenece a la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía, localizada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"V.- Dirá el perito y precisará en qué área geográfica se ubica el centro de población urbana de ambos, esto es, si se trata del mismo centro de población para ambos núcleos o son diferentes, y en caso de tratarse de uno sólo, indicar a qué área geográfica pertenece el mismo, o si forma parte del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, municipio de Mapastepec, Chiapas o a la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía.

"VI.- Que diga el perito que de acuerdo al dictamen técnico de la dotación técnica de 1000-00-00 hectáreas de terrenos a favor del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, municipio de Mapastepec, Chiapas, qué núcleo agrario ostenta la posesión con más antigüedad, si el Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, municipio de Mapastepec, Chiapas, o el poblado Pablo Salazar Mendiguchía, localizada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Dictamen pericial en materia topográfica:

"De acuerdo a la ingeniería civil y a la materia topográfica, así como del análisis efectuado a las constancias que integran el presente juicio agrario, y según la inspección física realizada de los predios materia del presente litigio, procedo a dictaminar las cuestiones planteadas en este medio de convicción y provengo (SIC) a dar contestación a cada una de las cuestiones planteadas por el actor de la prueba pericial topográfica, dictaminando dichas cuestiones en la forma siguiente:

"Cuestionario de la parte actora:

"I.- Que el perito determine con base a sus conocimientos técnicos, qué superficie tienen en posesión los miembros de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Dictamen pericial topográfico:- Respuesta a la cuestión I: Se dictamina: que la superficie total que tienen en posesión los miembros de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, es de 539-44-27 hectáreas.

"II.- Que el perito identifique las medidas y colindancias plenamente la superficie materia del requerimiento (SIC) y titulación, para mayor claridad del cuestionamiento de la demanda.

"Dictamen pericial topográfico:- Respuesta a la cuestión I (SIC): Se dictamina: que las medidas y colindancias y la superficie materia de requerimiento y titulación, son las siguientes:- Medidas y colindancias:

"Norte: Puntos del 6 al 7, con rumbo de NE 61° 27', con una distancia de 162.64 metros y colinda con los terrenos del ejido Nicolás Bravo II, Anexo Emiliano Zapata.- Puntos del 7 al 8, con rumbo de NE 77° 27', con una distancia de 525.92 metros, y colinda con los terrenos del ejido Nicolás Bravo II, Anexo Emiliano Zapata.- Puntos 8 al 9, con un rumbo SE 72° 48', con una distancia de 1297.70 metros, y colinda con los terrenos del ejido Nicolás Bravo II, Anexo Emiliano Zapata.- Puntos del 9 al 10, con rumbo de SE 89° 00', con una distancia de 1046.99 metros, y colinda con los terrenos del ejido Nicolás Bravo II, Anexo Emiliano Zapata.- Puntos 11 al 0, con rumbo de SE 78° 58', con una distancia de 171.41 metros, y colinda con los terrenos del ejido Nicolás Bravo II, Anexo Emiliano Zapata.

"Sur: Puntos 1 al 2, con rumbo de NW 72° 33', con una distancia de 832.38 metros, y colinda con el ejido definitivo Belisario Domínguez.- Puntos 4 al 5, con rumbo de NW 74° 15', con una distancia de 1836.80 metros, y colinda con los predios de Guadalupe, propiedad de Manolo Briones y rancho El Diamante, propiedad de Vicente Méndez.

"Este: Puntos 0 al 1, con rumbo SE 7° 09', con una distancia de 1719.00 metros, y colinda con el ejido definitivo de Belisario Domínguez.- Puntos 2 al 3, con rumbo de SW 57° 04', con una distancia de 24.97 metros, y colinda con el ejido definitivo de Belisario Domínguez.- Puntos 3 al 4, con rumbo de SW 18° 37', con una distancia de 645.35 metros, y colinda con el ejido definitivo de Belisario Domínguez.

"Oeste: Puntos 5 al 6, con rumbo de NW 17° 47', con una distancia de 1812.33 metros, y colinda el ejido Mapastepec, (antes CONAFRUT).- Puntos 10 al 11, con rumbo NE 9° 55', con una distancia de 101.24 metros, y colinda con los terrenos del ejido Nicolás Bravo II, Anexo Emiliano Zapata.

"Superficie total: 539-44-77 hectáreas.

"Croquis [...].

"Lados		Rumbos	Distancia	Coordenadas	
"Est.	P.V.			X	Y
	0			000.00	000
0	1	SE 07° 09'	1719.00	-1705.72	+213.99
1	2	NW 72° 33'	832.38	-1456.10	-580.00
2	3	SW 57° 04'	24.97	-1469.67	-601.03
3	4	SW 18° 37'	645.35	-2081.25	-807.05
4	5	NW 74" 15'	1836.80	-1582.66	-2574.88
5	6	NW 17° 47'	1812.33	+143.07	3128.40
6	7	NE 61° 27'	162.64	+220.80	-2985.53
7	8	NE 77° 27'	525.92	+335.07	-2472.17
8	9	SE 72° 48'	1297.70	-48.67	-1232.50
9	10	SE 89° 00'	1046.99	-66.94	-185.66
10	11	NE 09° 55'	101.24	+32.80	-168.23
11	0	SE 78° 58'	171.41	000.00	000.00

"III.- Que el perito informe qué variedad de cultivos se encuentran en las parcelas comunales que los actores tienen en posesión.

"Dictamen pericial topográfico:- Respuestas a la cuestión I (SIC): Se dictamina: que al llevar a cabo el presente peritaje se encontró que los tipos de cultivo que existen en esta superficie son: la palma africana, el mango y pasto, mejorados y naturales.

"IV.- Que el perito determine si el terreno que comprende la zona urbana de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, se encuentra o no en los terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Dictamen pericial topográfico:- Respuesta a la cuestión I (SIC): Se dictamina: que la zona urbana de la comunidad licenciado Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas; no se encuentra en los terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas.

"V.- Que el perito exprese gráficamente la ubicación de la zona urbana que es parte de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, y en un plano policromático, exprese si existiera parte de la zona urbana que pertenezca al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Croquis [...].

"Dictamen pericial topográfico:- Respuesta a la cuestión I (SIC): Se dictamina: que gráficamente se ubica la zona urbana al noreste de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, del municipio de Mapastepec, Chiapas, tal como se refiere en el croquis, ya que la zona urbana del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, aún no se encuentra definida y delimitada.

"VI.- Que el perito informe de acuerdo a sus conocimientos técnicos qué tipo de construcciones se encuentran en el terreno que tienen en posesión los miembros de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Dictamen pericial topográfico:- Respuesta a la cuestión I (SIC): Se dictamina: que los tipos de construcciones que se encuentran en el terreno que tienen en posesión los miembros de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, son las siguientes: La zona urbana es 52-13-27.213 Has. y se localizan:

"1.- 8 iglesias.

"2.- Un terreno para la agencia municipal.

"3.- Una biblioteca pública, denominada "Jaime Torres Bodet."

"4.- Un terreno para el parque central denominado "Luís Donaldo Colosio."

"5.- Un jardín de niños denominado "Andrés Bello."

"6.- Una casa de salud.

"7.- Una casa ejidal de comuneros.

"8.- Una escuela primaria denominada "Miguel Lara Vasallo."

"9.- Una tienda COPLAMAR.

"10.- Un campo deportivo de futbol.

"11.- Un pozo profundo en proceso constructivo.

"12.- 205 casas habitaciones aproximadamente.

"13.- Servicios públicos como: servicio telefónico, de agua potable y drenaje.

"14.- Las calles son de terracería.

"VII.- Que el perito informe qué tipo de método utilizó para identificar los terrenos comunales de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Dictamen pericial topográfico:- Respuesta a la cuestión I (SIC): Se dictamina: que se tomó en cuenta la inspección de gabinete, revisándose minuciosamente los documentos y los planos que están en autos que avalan al predio en litigio; la inspección física realizándose el levantamiento topográfico y fotográfico.

"Cuestionario de la parte demandada.

"I.- Dirá el perito, el área geográfica que le pertenece al ejido denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, ubicado en el municipio de Mapastepec, Chiapas, conforme a las constancias que obran en autos.

"Dictamen pericial topográfico:- Respuesta a la cuestión I: Se dictamina: que el área geográfica que le pertenece al ejido denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del municipio de Mapastepec, Chiapas, conforme a las constancias que obran en autos es de 1000-00-00 hectáreas.

"II.- Dirá el perito el área geográfica total que le pertenece al supuesto ejido Pablo Salazar Mendiguchía, localizada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, en términos de las constancias que obran en autos.

"Dictamen pericial topográfico:- Respuesta a la cuestión I: Se dictamina: que la superficie total que tienen en posesión los miembros de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, es de 539-44-27 hectáreas.

"III.- Dirá el perito y determinará el área geográfica de la población urbana, perteneciente al poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Dictamen pericial topográfico: Respuesta a la cuestión I: Se dictamina: que el área geográfica del poblado Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, debido a que actualmente aún no está definida es de 000-00-00 hectáreas.

"IV.- Dirá el perito el área geográfica del núcleo de población urbana que dice pertenece a la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía, localizada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Dictamen pericial topográfico: Respuesta a la cuestión I: Se dictamina: que el área geográfica del núcleo de población urbano que pertenece a la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía es de 52-13-27.213 hectáreas.

"V.- Dirá el perito y precisará en qué área geográfica se ubica el centro de población urbana de ambos, esto es, si se trata del mismo centro de población para ambos núcleos o son diferentes, y en caso de tratarse de uno sólo, indicar a qué área geográfica pertenece el mismo, o si forma parte del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, municipio de Mapastepec, Chiapas o a la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía.

"Dictamen pericial topográfico: Respuesta a la cuestión I: se dictamina: de acuerdo a la inspección de gabinete, revisándose minuciosamente los documentos que están en autos y la inspección física, realizándose el levantamiento topográfico y fotográfico, este centro de población urbana le pertenece a la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas.

"VI.- Que diga el perito que de acuerdo al dictamen técnico de la dotación técnica de 1000-00-00 hectáreas de terrenos a favor del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, municipio de Mapastepec, Chiapas, qué núcleo agrario ostenta la posesión con más antigüedad, si el Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, municipio de Mapastepec, Chiapas, o el de Pablo Salazar Mendiguchía, localizada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Dictamen pericial topográfico: Respuesta a la cuestión I: Se dictamina: de acuerdo a la inspección de gabinete, revisándose minuciosamente los documentos que están en autos y la inspección física, realizándose levantamiento topográfico y fotográfico, el núcleo agrario que ostenta la posesión con más antigüedad es la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Aclarando que la superficie de 1000-00-00 hectáreas que le corresponden al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del municipio de Mapastepec, Chiapas, es una superficie de terreno diferente a la del poblado Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas, que está en litigio.

"Conclusión:

"De acuerdo a la inspección de gabinete, revisándose minuciosamente los documentos que están en autos y la inspección física realizándose el levantamiento topográfico y fotográfico, se concluye que existen dos poblados totalmente definidos:

"1.- Comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas, con una superficie total de 539-44-27 hectáreas.

"2.- Ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, tiene una superficie total de 1000-00-00 hectáreas, que se subdivide de la siguiente manera:

"Anexo I, predio denominado "Huizapa Sesecapa" considerado propiedad de la nación con una superficie de 576-10-25 hectáreas.

"Anexo II, predio denominado "La Vainilla y Anexos" considerado propiedad de la nación con una superficie de 423-99-79 hectáreas."

El dictamen del arquitecto Juan Carlos Chávez Zunún fue dejado a la vista de las partes para que se enteraran de su contenido por acuerdo de dieciocho de octubre de dos mil once, con el apercibimiento que de no manifestar lo que a sus intereses correspondiera dentro del plazo de tres días hábiles posterior a su legal notificación se les tendría perdido ese derecho, sin que manifestaran oposición alguna (ver fojas 2913 a la 2948 del tomo V del expediente).

Las inspecciones judiciales ofrecidas por el poblado demandado y actor en reconvencción, fueron practicadas en el terreno materia de la Litis el dieciocho de octubre de dos mil once por el actuario adscrito a este tribunal, quien dio fe de la existencia de la zona urbana y que en ese lugar se encuentra un jardín de niños y una escuela primaria que comparten los residentes de los poblados contendientes (ver fojas 2949 a la 2954 del tomo V del expediente).

"OCTAVO.- En la continuación de la audiencia celebrada el veintiuno de octubre de dos mil once, fue desahogada la prueba confesional admitida a los poblados contendientes y a cargo de sus respectivos representantes, así como la prueba testimonial a cargo de Guadalupe Gómez López, Abel Trujillo Pragedis, Lázaro Montes Solís, Abraham Pérez Ventura y Cirilo Aguilar Díaz. Por último fue desahogada la prueba de reconocimiento de contenido y firma de la convocatoria de uno de enero de mil novecientos noventa y nueve (foja 1434) a cargo de Agustín Chirino Magariño en su carácter de entonces presidente del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II (ver fojas 2955 a la 2975 del tomo V del expediente).

El arquitecto Julio César Contreras Alvarado, perito a cargo del ejido demandado y actor en reconvencción, adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de Chiapas, aceptó el cargo conferido el dieciocho de octubre de dos mil once y rindió su dictamen pericial el nueve de noviembre del mismo año, y lo ratificó el once del mismo mes y año, el cual es del tenor literal siguiente:

"Medidas y colindancias de tierras del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II.- Utilizando para ello el método de la medición, denominado rumbos y distancias aplicado a todos y cada uno de los lados y vértices que conforman el predio antes peritado, se utilizó para tal fin utilizando equipo como es cinta métrica de fibra de vidrio de 100.00 metros, cámara fotográfica digital marca Fuji Film 10.0 megapíxeles finepix S100 FD, calculadora, GPS marca Garbi y brújula azimutal.- Al norte: mide 4.730 metros, con diferentes puntos, colindando con ejido La Alianza y Belisario Domínguez.- Al sur: mide 3,510 metros en diferentes puntos, colindando con rancho El Diamante y predio Guadalupe.- Al oriente: mide 2,889 metros, línea de dos tramos y colinda con ejido Belisario Domínguez.- Al poniente: mide 2, 440 metros y colinda con terrenos de la Comisión Nacional de Fruticultura.- Superficie total: 1,000.00-00 Has.

"Medidas y colindancias del ejido Pablo Salazar Mendiguchía.- Al norte: mide 3,310.9 metros con diferentes puntos y colinda con el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II.- Al sur: mide 3,510 metros, colinda con predio Guadalupe y rancho El Diamante.- Al oriente: mide 1,719.09 metros, colinda con ejido Belisario Domínguez.- Al poniente: mide 1,812.72 metros, colinda con comunidad Betania.- Superficie total: 539-44-27 Has.

"Cuestionario I.

"a).- El área geográfica total que le pertenece al ejido denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, ubicado en el municipio de Mapastepec, Chiapas, conforme a las constancias de autos.

"R.- 1,000-00-00 Has.

"b).- El área geográfica total que le pertenece al ejido denominado Pablo Salazar Mendiguchía, localizable en el municipio de Mapastepec, Chiapas, en términos de las constancias que obran en autos.

"R.- 539-44-77 Has.

"c).- Determinar el área geográfica de la población urbana (centro de población urbano), perteneciente al poblado denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, ubicado en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"R.- Al principio de la fundación de Nicolás Bravo se reservaron 40-00-00 Has., y cuando se presenta la división del grupo, y posteriormente creándose Pablo Salazar, los ejidatarios quedaron dispersos dentro de la misma zona de población y actualmente no se puede precisar qué superficie ocupa cada uno de los ejidos, ya que físicamente todos viven en el mismo, existiendo actualmente 42-40-75.5 Has.

"d).- Determinar el área geográfica del núcleo de población urbano (centro de población urbano), perteneciente al ejido denominado Pablo Salazar Mendiguchía, localizable en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"R.- No se podría precisar ya que en el centro de población ambos ejidatarios se encuentran dispersos, existiendo actualmente 42-40-75.5 Has.

e).- Precisar en qué área geográfica se ubica el centro de población urbano de ambos ejidos, esto es, si se trata del mismo centro de población urbano para ambos ejidos o son dos diferentes, y en caso de tratarse de uno sólo, indicar a qué área geográfica pertenece el mismo, es decir, si forma parte del ejido denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, ubicado en el municipio de Mapastepec, Chiapas, o al ejido denominado Pablo Salazar Mendiguchía.

"R.- Se trata de un sólo centro de población urbano para los dos ejidos, ya que se encuentra habitado de manera global por personas de los dos ejidos, existiendo actualmente una superficie de 42-40-75.5 Has., como zona de población urbana.

"Cuestionario II.

"1.- Que diga el perito cuál es la superficie que tiene actualmente el ejido Pablo Salazar Mendiguchía, ubicado en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"R.- No se puede determinar con exactitud la superficie ya que tanto los pobladores de este ejido como los de Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, se encuentran dispersos sobre todo el polígono de 1,000-00-00 Has.

"2.- Que diga el perito cuáles son las medidas y colindancias que tiene el ejido Nicolás Bravo Número II y su Anexo Emiliano Zapata.

"R.- Al norte: mide 4,730 metros con diferentes puntos, colindando con ejido La Alianza y Belisario Domínguez.- Al sur: mide 3,510 metros en diferentes puntos, colindando con rancho El Diamante y predio Guadalupe.- Al oriente: mide 2,889 metros, línea de dos tramos y colinda con ejido Belisario Domínguez.- Al poniente: mide 2,440 metros y colinda con terrenos de la Comisión Nacional de Fruticultura.- Superficie total del predio 1,000-00-00 Has.

"3.- Que el perito informe qué variedad de cultivos se encuentran en las parcelas comunales que los actores tienen en posesión

"R.- No se podría precisar ya que en el centro de población ambos ejidatarios se encuentran dispersos, pero dentro del polígono se pudo encontrar variedad de árboles y plantaciones como son: caulote, mango, almendros, cedro, primavera, chico zapote, plantaciones de palma africana de diferentes edades.

"4.- Determinar que si el terreno que comprende la zona urbana (centro de población urbano), de la comunidad denominada Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, se encuentra o no en los terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, municipio de Mapastepec, Chiapas.

"R.- De acuerdo a las documentales e indicios, sí se encuentra dentro de los terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, pues al principio de la fundación existía Nicolás Bravo y luego se presenta la división del grupo creándose Pablo Salazar Mendiguchía, y los ejidatarios quedaron dispersos dentro de la misma zona de población.

"5.- Que el perito exprese gráficamente la ubicación de la zona urbana que es parte de la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, y en un plano policromático exprese si existiera parte de la zona urbana que pertenezca al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, municipio de Mapastepec, Chiapas.

"R.- Ver croquis anexo 2.

"6.- Que el perito informe de acuerdo a sus conocimientos técnicos qué tipo de construcciones se encuentra en el terreno que tienen en posesión los miembros de la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"R.- Existen variedad de construcciones dentro de las 1,000-00-00 Has., debidamente registradas, la mayoría con el emblema: Nicolás Bravo II, municipio de Mapastepec. Las construcciones que se encontraron dentro de la superficie de las 1,000-00-00 Has., son: primaria, kínder, telesecundaria, casa ejidal, iglesia, CONASUPO, casa de salud y biblioteca.

"7.- Que el perito informe qué tipo de método utilizó para identificar los terrenos comunales de la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"R.- Se utilizó la documental descriptiva que obra en el expediente, y elementos técnicos para la medición como son el método de rumbos y distancias aplicado a todos y cada uno de los lados y vértices que conforman el predio antes peritado, se utilizó para tal fin utilizando equipo como es cinta métrica de fibra de vidrio de 100.00 metros, cámara fotográfica digital marca Fuji Film de 10.0 Mega Pixeles Finepix S1000 FD, calculadora y brújula azimutal.

"Conclusiones:

"1.- Los ejidos en estudio Nicolás Bravo y Pablo Salazar Mendiguchía, ubicados al suroriente del municipio de Mapastepec, Chiapas, se encuentran establecidos en una superficie poligonal total de 1,000-00-00 Has. con sus medidas y colindancias mencionadas anteriormente.

"2.- Al realizar los levantamientos métricos se pudo observar que dicho polígono de 1,000-00-00 Has. Se encuentra en uso habitable y con actividades de agricultura y ganadería en su totalidad y de manera global por personas de los dos ejidos Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II y Pablo Salazar Mendiguchía.

"3.- A los métodos analíticos, comparativos, demostrativo, las observaciones técnicas y del cálculo trigonométrico, la superficie del polígono, sí corresponde en terreno físico que acredita la propiedad con documentales los pobladores del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, perteneciente al municipio de Mapastepec, Chiapas; por otro lado también se acredita la propiedad del ejido Pablo Salazar Mendiguchía, con documentación con fecha posterior a la del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, haciendo la observación que el ejido Pablo Salazar Mendiguchía se encuentra establecido dentro de los terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, municipio de Mapastepec, Chiapas.

"4.- En lo que respecta a la zona urbana se determina que se trata de un solo centro de un solo centro de población urbano para los dos ejidos, ya que se encuentra habitado de manera global por personas de los dos ejidos, existiendo actualmente una superficie de 42-40-75.5 Has., como zona de población urbana."

El dictamen pericial del arquitecto Julio César Contreras Alvarado, fue dejado a la vista de las partes para que se enteraran de su contenido por acuerdo de once de noviembre de dos mil once, y por ser discordante con el dictamen pericial del perito nombrado por la comunidad actora principal, este tribunal en ese acuerdo nombró al ingeniero Gabino Abraham Flores Gallegos perito tercero en discordia, quien aceptó el cargo conferido el quince de diciembre del mismo año, y rindió y ratificó su dictamen pericial el tres de enero de dos mil doce, en los términos siguientes:

"En atención al auto de fecha (SIC) de noviembre del año dos mil once, mismo donde se me nombra perito tercero en discordia de las partes en conflicto; después de estudiar el expediente, me constituí al sitio que es materia de la litis, mismo donde encontré a los directivos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, así como del grupo de campesinos de la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía poseedores de los terrenos en disputa del poblado que nos ocupa; una vez que me identifiqué y acredité, conjuntamente efectuamos el recorrido de ubicación y deslinde de acuerdo a mojoneas bien establecidas; en este orden de ideas y como lo pide el auto de referencia en mi carácter de perito tercero en discordia, identifiqué gráficamente y lo represento en un "plano conjunto", la superficie que ampara cada actor (SIC) de este juicio agrario, por lo que estoy en posibilidad de rendir mi dictamen pericial, describiendo lo que fue producto del deslinde como sigue:

"RESPUESTAS AL CUESTIONARIO PLANTEADO POR LA PARTE ACTORA:

"1.- Que el perito determine con base a sus conocimientos técnicos, qué superficie tienen en posesión los miembros de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Respuesta: La superficie que tiene en posesión la comunidad de Pablo Salazar Mendiguchía según la ubicación comprendida entre las mojoneas: El Palmo o Mora, La Vega, La Discordia, Catarina, La Pantera, El Llorón, El Roble o Bejucal, Primavera, Puente, Sauce y El Palmo o Mora; es de una superficie de 539-44-27.00 hectáreas incluyendo el poblado; lo anterior es así porque ambos grupos de campesinos poseedores me indicaron y reconocieron estas mojoneas que tomé en cuenta para el deslinde de ubicación de la referida superficie.

"2.- Que el perito identifique las medidas y colindancias plenamente la superficie materia del requerimiento y titulación, para mayor claridad del cuestionamiento de la demanda.

"Respuesta: Al noreste partiendo de la mojonea El Roble o Bejucal a la mojonea Primavera existen 723.076 metros de distancia y se colinda con el predio La Vainilla y su Anexo II en posesión del ejido Nicolás Bravo II, de la mojonea Primavera a la mojonea Puente existen 1311.776 u 1053.187 metros de distancia respectivamente y se colinda con el predio La Vainilla y su Anexo II en posesión del ejido Nicolás Bravo II, de la mojonea Puente a la mojonea Sauce y mojonea Mora o Palmo existen 104.400 y 305.161 metros de distancia respectivamente y se colinda con el predio La Vainilla y su Anexo II en posesión del ejido Nicolás Bravo II.- Al sureste partiendo de la mojonea Mora o Palmo, pasando por la mojonea Vega hasta llegar a la mojonea La Discordia existen 328.381 y 1388.861 metros respectivamente y se colinda con el N.C.P.E. Belisario Domínguez, de la mojonea Discordia pasando por la mojonea Catarina hasta llegar a la mojonea Pantera existen 812.701 y 665.510 metros de distancia respectivamente y se colinda con el N.C.P.E. Belisario Domínguez.- Al noroeste partiendo de la mojonea El Roble o Bejucal a la mojoneas El Llorón existen 1736.482 metros de distancia y se colinda con el ejido Mapastepec.- Al suroeste partiendo de la mojonea El Llorón a la mojonea Pantera existen 1854.088 metros de distancia y se colinda con las propiedades de Vicente Méndez (Rancho El Diamante) y Manolo Bezares (Rancho Guadalupe).

"La superficie que tiene en posesión la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía es de: 539-44-27.00 hectáreas (quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, veintisiete centiáreas).

“3.-Que el perito informe que variedad de cultivos se encuentran en las parcelas comunales que los actores tienen en posesión.

“Respuesta: En el caminamiento y deslinde de la superficie comunal observé que existen cultivos como lo son: palma africana, mango, pastos naturales y mejorados, plátano así como de árboles forestales.

“4.- Que el perito determine si el terreno comprende la zona urbana de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicado en el municipio de Mapastepec, Chiapas, se encuentra o no en los terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, municipio de Mapastepec, Chiapas.

“Respuesta: En la superficie deslindada y ubicada de 539-44-27.00 hectáreas que tiene en posesión la comunidad de Pablo Salazar Mendiguchía, es una superficie independiente al predio La Vainilla y su Anexo II; por ello afirmo que dentro de esta superficie de 539-44-27.00 hectáreas de la comunidad Pablo Salazar Mendiguchía, está comprendida la zona urbana que comparten ambos poblados contendientes.

“5.- Que el perito exprese gráficamente la ubicación de la zona urbana que es parte de la comunidad de Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, y en un pleno policromático exprese si existiera parte de la zona urbana que pertenezca al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, municipio de Mapastepec, Chiapas.

“Respuesta: se anexa croquis de ubicación al presente dictamen.

“6.- Que el perito informe de acuerdo a sus conocimientos técnicos qué tipo de construcciones se encuentran en el terreno que tienen en posesión los miembros de la comunidad Licenciado Pablo Salazar Mendiguchía, ubicado en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

“Respuesta: Entre ellos existen: agencia municipal, biblioteca pública, parque central, jardín de niños, escuela primaria, casa de salud, casa comunal, iglesias, tienda Coplamar, campo de futbol, pozo y tanque elevado, más de 200 casas-habitación de ambos poblados, servicios públicos como son: calle de tercera, agua entubada, дрена, electricidad, telefonía y otros. Todas estas construcciones son el 90% de material de muros de block y techos de lámina.

“7.- Que el perito informe qué método utilizó para identificar los terrenos comunales de Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas.

“Respuestas: Fue directamente en campo de acuerdo al reconocimiento de las mojoneras existentes en el polígono que forma la superficie de terrenos comunales de Pablo Salazar Mendiguchía, lo anterior auxiliándolos (SIC) con un posicionador satelital denominado GPS, instrumento de medición que recopila de los satélites que en el momento de la medición se encuentran en órbita coordenadas UTM, coordenadas que al introducir las en un programa topográfico proporciona los rumbos astronómicos y las distancias de un vértice a otro y también la superficie que delimita el predio a deslindar.

“RESPUESTAS AL CUESTIONARIO PLANTEADO POR LA PARTE DEMANDADA:

“1.-Dirá el perito el área geográfica que pertenece al ejido Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata del municipio de Mapastepec, Chiapas.

“Respuestas: El área geográfica del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata como consta en autos es de 1000-00-00 hectáreas; superficie integrada por los predios: Huizapa Sesecapa Anexo I con superficie de 576-10-25 hectáreas (hoy ejido Nicolás Bravo I), así como del predio La Vainilla y Anexos Anexo II con superficie de 423-89-75 hectáreas (hoy ejido Nicolás Bravo II), lo anterior fue de acuerdo a la resolución presidencial de fecha 30 de octubre de 1979, corroborado con la publicación del Periódico Oficial de la Federación de fecha 27 de noviembre de 1979, según acta de posesión y deslinde definitiva de fecha 13 de febrero de 1981. A mayor abundamiento, firmo que según acta de posesión y deslinde parcial definitiva de fecha 2 de marzo de 1987, acta que aclara así: SÉPTIMO.- Se dio principio a la diligencia dando lectura a la resolución mencionada y en seguida en unión de los presentes y teniendo a la vista el plano proyecto aprobado de fecha 9 de enero de 1985, se identificó en el plano la susodicha superficie parcial de 576-10-25 Has. Apreciación técnica esta acta de posesión y deslinde parcial definitiva corrobora que las 576-10-25 hectáreas correspondientes al predio Huizapa Sesecapa y su Anexo I, son las mismas que forman la superficie ejidal del poblado Nicolás Bravo I, superficie que complementa las 423-89-75 que tiene en posesión el ejido Nicolás Bravo II; con ello afirmo nuevamente que la superficie que posee Nicolás Bravo I de 576-10-25 hectáreas y la de Nicolás Bravo II de 423-89-75 hectáreas, ambas superficies forman las 1000-00-00 hectáreas que señala la resolución presidencial de merito señalada con antelación y que por consecuencia entre estos dos poblados existió división de ejido, tal como lo aclara la referida acta de posesión y deslinde parcial definitiva de fecha 2 de marzo de 1987.

"2.-Dirá el perito el área geográfica total que le pertenece al supuesto ejido Pablo Salazar Mendiguchía, localizado en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Respuesta: El área geográfica total en posesión de la comunidad Pablo Salazar es de: 539-44-27.00 hectáreas, tal como lo describí en la respuesta número 1, propuesta por la parte actora.

"3.- Dirá el perito y determinará el área geográfica de la población urbana perteneciente al poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Respuesta: Únicamente tiene la superficie que delimita la telesecundaria, aclaro que esta superficie está dentro de las 423-89-75 hectáreas correspondientes al predio La Vainilla y su Anexo II, superficie dotadas al ejido Nicolás Bravo II; por ello no es motivo de conflicto.

"4.- Dirá el perito el área geográfica del núcleo de población urbana que dice pertenece a la comunidad de Pablo Salazar Mendiguchía localizada en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Respuesta: El área geográfica que abarca la zona urbana de la comunidad Pablo Salazar mendiguchía es de 52-13-27 hectáreas; misma superficie que comparten con viviendas fincadas de ambos poblados contendientes que están dentro de la superficie comunal del poblado Pablo Salazar Mendiguchía.

"5.- Dirá el perito y precisará en que área geográfica se ubica el centro de población urbano de ambos, esto es, si se trata del mismo centro de población para ambos núcleos o son diferentes, y en caso de tratarse de uno sólo, ubicar a qué área geográfica pertenece el mismo, si forma el ejido Nicolás Bravo o la comunidad Pablo Salazar, ambos del municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Respuesta: La zona urbana del poblado está fincada en la superficie comunal de Pablo Salazar Mendiguchía; es decir, ambos poblados comparten la misma zona urbana. A mayor abundamiento afirmo nuevamente que esta zona urbana que comparten ambos grupos contendientes pertenece a la comunidad de Pablo Salazar Mendiguchía y no a Nicolás Bravo II, porque el polígono ejidal de este último está fuera de la zona urbana.

"6.- Que diga el perito que de acuerdo al dictamen técnico de la dotación técnica de 1000-00-00 hectáreas de terrenos a favor del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, municipio de Mapastepec, Chiapas, qué núcleo agrario ostenta la posesión con más antigüedad, si el de Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, municipio de Mapastepec o el de Pablo Salazar Mendiguchía, localizado en el municipio de Mapastepec, Chiapas.

"Respuesta: Con relación a las 1000-00-00 hectáreas dotadas al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, es una superficie muy independiente o diferente a la superficie comunal titulada a favor de Pablo Mendiguchía de 539-44-27 hectáreas. A mayor abundamiento aclaro nuevamente que las 1000-00-00 hectáreas dotadas a Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, según documentales que obran en autos ya señalados con antelación se dividieron así:

"576-10-25 hectáreas correspondientes al predio Huizapa Sesecapa Anexo I, superficie que hoy forma el ejido Nicolás Bravo I.

"423-89-75 hectáreas correspondientes al predio La Vainilla Anexo II, superficie que hoy forma el ejido Nicolás Bravo II."

El dictamen del ingeniero Gabino Abraham Flores Gallegos fue dejado a la vista de las partes para que se enteraran de su contenido por acuerdo de seis de enero de dos mil doce, por lo que con escrito posterior presentado el dieciocho del mismo mes y año, los integrantes del comisariado ejidal del poblado demandado y actor en reconvencción manifestaron su inconformidad, no así los representantes de la comunidad actora principal (ver fojas 2976 a la 3085 del tomo V del expediente).

En acuerdo posterior de uno de febrero de dos mil doce, este tribunal solicitó al delegado estatal del Registro Agrario Nacional informara si en sus archivos se encuentra registrada "la documentación sobre la constitución o reconocimiento del ejido o comunidad Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas", y para que informara "si existe registro de la asamblea constitutiva en la que Adrián Cruz Vera, Agustín Chirino Magariño y Manuel Pérez Ibarra fueron electos presidente, secretario y tesorero del comisariado de bienes comunales"; en atención a dicha solicitud el delegado de ese órgano registral con oficio D'CHIS/SRAJ/DJ/01454/2012 de fecha cuatro de mayo de dos mil doce, informó: "Que revisado el archivo de esta delegación del Registro Agrario Nacional, se localizó que el poblado "Pablo Salazar Mendiguchía", municipio de Mapastepec, Chiapas, por sentencia de fecha 02 de septiembre de 2004, dictada por ese tribunal agrario en el juicio número 108/2004, lo reconoció como comunidad, inscrita en oficinas centrales de este órgano registral con el número NR/BC218, libro VII, tomo XIII, fojas 749 a 777 de fecha 13 de septiembre de 2005, inscripción que en cumplimiento a la ejecutoria de fecha 04 de marzo de 2011, dictada por el Juez Tercero de Distrito en el estado en el juicio de amparo número 1125/1009-VII, promovido

por Georgina Mina Velásquez y/o del ejido “Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II”, municipio de Mapastepec, Chiapas, inscrita la sentencia de amparo el 20 de junio del 2011, con el número 2185, tomo 108, fojas 263 a 267, libro 5 de ejecutorias, se deja insubsistente, así como los demás actos posteriores a dicha sentencia, aclarando al respecto que esta delegación está realizando los trámites para efecto de que oficinas centrales realice la cancelación del folio matriz de tierras, folios individuales de derechos y demás relativos a la citada comunidad.- Anexo al presente remito copia certificada del acta de asamblea de fecha 01 de marzo de 2011, relativa a la elección de órganos de representación, misma que con escrito de fecha 07 de abril del 2011, recibida el mismo día con promoción número 7494, misma que por las razones expuestas en el párrafo que antecede, no es posible realizar su inscripción.”

El informe y las constancias que envió el delegado estatal del Registro Agrario Nacional, fueron puestos a la vista de las partes para que se enteraran de su contenido por acuerdo de nueve de mayo de dos mil doce. Por otro lado en acuerdo posterior de dieciséis de mayo del mismo año, este tribunal concedió a las partes del juicio agrario el plazo común de tres días hábiles para que formularan sus respectivos alegatos, con el apercibimiento que de no presentarlos se les tendría perdido ese derecho. En cumplimiento a lo anterior, los defensores jurídicos de los poblados contendientes con escritos que presentaron el treinta de mayo y cuatro de junio de dos mil doce, formularon los alegatos de su interés, por lo que con fecha veinticinco de junio de dos mil doce, este tribunal dictó sentencia cuyos puntos resolutive se transcriben a continuación.

“PRIMERO.- Por lo expuesto y fundado en el considerando cuarto de esta sentencia, no ha procedido la reconvenión de mejor derecho a poseer quinientas treinta y nueve hectáreas promovida por Georgina Mina Velásquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, presidenta, secretario y tesorera del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas; por consiguiente, este Tribunal Unitario Agrario absuelve a la comunidad denominada Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del citado municipio, de las prestaciones que le fueron reconvenidas el nueve de septiembre de dos mil once, motivo por el que no ha lugar a condenar a los miembros de la comunidad demandada a la desocupación y entrega material de esa superficie.

“SEGUNDO.- Por lo expuesto y fundado en el considerando quinto de esta sentencia, no ha procedido la ampliación a la demanda formulada el seis de julio de dos mil once por los representantes de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas, consistente en la “adjudicación” de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión, así como el “desalojo” de la superficie que los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del citado municipio, tienen en posesión, específicamente en el área de la zona urbana de la comunidad demandante.

“TERCERO.- Por lo expuesto y fundado en el considerando sexto de esta sentencia, ha procedido la acción de reconocimiento y titulación de bienes comunales promovida por cincuenta comuneros representados de manera común por Gabriel Cruz Ordóñez y posteriormente por Adrián Cruz Vera, Agustín Chirino Magariño y Margarito Cruz Ordóñez, presidente, secretario y tesorero del comisariado de bienes comunales de la comunidad denominada Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas, personalidad que demostraron con el acta de elección de uno de marzo de dos mil once; por consiguiente, este Tribunal Unitario Agrario reconoce y titula a la comunidad demandante la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión, de acuerdo con el plano que exhibieron en el juicio agrario elaborado por el ingeniero Luís Jiménez Hernández, la cual al norte colinda con terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II; al sur con los predios denominados El Diamante y La Lupe, propiedad de Inocente Méndez Coutiño y José Sereno Solís, respectivamente; al oriente colinda con terrenos del ejido Belisario Domínguez; y al poniente con terrenos de la ampliación del ejido Mapastepec, municipio de su mismo nombre; terrenos que pasarán a ser propiedad de la comunidad agraria indicada con todas sus acepciones, usos y costumbres; y en cuanto a la determinación del destino de las tierras y a la organización económica y social de la comunidad, la asamblea general de comuneros resolverá de conformidad con lo dispuesto en los artículos 23 y 100 de la Ley Agraria, razón por la que los terrenos comunales que se reconocen y titulan a favor de la comunidad, son inalienables, imprescriptibles e inembargables conforme lo dispone el artículo 99, fracción III de la invocada ley, y sólo para garantizar el goce y disfrute de las tierras por parte de la comunidad a que pertenecen, se sujetará a las limitaciones y modalidades previstas en los numerales 100 y 101 de la invocada legislación, sirviendo esta sentencia a la comunidad accionante como título de propiedad para todos los efectos legales procedentes.

“CUARTO.- Mediante oficio notifíquese esta sentencia al delegado estatal del Registro Agrario Nacional para que la inscriba y en su oportunidad expida a los comuneros demandantes sus correspondientes certificados, y para que inscriba el plano general de la comunidad; asimismo deberá notificarse al delegado del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Judicial de Acapetahua, Chiapas, para que inscriba esta sentencia en sus archivos respectivos; al director del Diario Oficial de la Federación, así como al director del Periódico Oficial del Gobierno del estado de Chiapas; a la Secretaría de Educación Pública y a

la Secretaría de Salud con sedes en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para que tengan conocimiento del reconocimiento y titulación de los bienes de la comunidad demandante donde se encuentran construidas una escuela primaria y un centro de salud; asimismo deberá notificarse esta sentencia al presidente municipal de Mapastepec, Chiapas, para que se entere del reconocimiento y titulación de los bienes comunales de la comunidad gestora ubicada en ese municipio. Asimismo notifiqúese como corresponda a los representantes de la comunidad accionante, a los integrantes del comisariado ejidal de los poblados Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, Belisario Domínguez y Mapastepec, así como a los propietarios de los predios El Diamante y La Lupe que son colindantes con las tierras de la comunidad que se reconoce y titula. En su oportunidad, provéase lo conducente para elaborar el acta de reconocimiento de linderos de la comunidad y archívese el expediente como asunto concluido.”

Posteriormente Georgina Mina Velázquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, presidenta, secretario y tesorera del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, promovieron demanda de amparo directo en contra de la sentencia que dictó este tribunal el veinticinco de junio de dos mil doce, la cual después de sus trámites legales correspondientes fue enviada a la oficialía de partes común de los Tribunales Colegiados del Vigésimo Circuito, donde por turno correspondió conocer al Tercer Tribunal Colegiado, el que la admitió con el número 795/2012, y con fecha treinta y uno de enero de dos mil trece, concedió la protección constitucional al ejido quejoso para el efecto de que este Tribunal Unitario Agrario dejara insubsistente la sentencia reclamada y en su lugar dictara otra en la que dejara de considerar el acta de trece de febrero de mil novecientos ochenta y uno, al igual que el plano proyecto de veinticinco de julio de mil novecientos setenta y nueve, y en su lugar fuera valorada el acta de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, donde se dio posesión al comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del municipio de Mapastepec, Chiapas, de una superficie de cuatrocientas veintitrés hectáreas, noventa y ocho áreas y setenta y cinco centiáreas, asimismo valorara el nuevo plano proyecto de localización de tierras de fecha nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco, y valorara de nueva cuenta la prueba pericial topográfica rendida por los peritos nombrados por los poblados contendientes, anteponiendo los dictámenes periciales unos con otros; así como la confesional y testimonial que fueron ofrecidas por la comunidad actora, concatenándola con todas y cada una de las pruebas desahogadas en el juicio agrario; de igual manera fueran valoradas las pruebas ofrecidas por el ejido demandado en el principal y actor en reconvencción, incluyendo la carpeta básica que contiene el acta de veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, en la que los representantes del ejido quejoso presentaron proyecto de división de ejido que se denominarían Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata I y Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata II, ambos en el municipio de Mapastepec, Chiapas. Hecho lo anterior se dictara nueva sentencia conforme a derecho.

Las consideraciones de la ejecutoria que dictó el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito el treinta y uno de enero de dos mil trece, son las siguientes:

“[...] Así, mediante resolución presidencial de treinta de octubre de dos mil novecientos setenta y nueve, publicada en el diario oficial el veintisiete de noviembre siguiente, el gobierno federal determinó procedente la solicitud de un grupo de campesinos carentes de tierras, radicados en el poblado de Sesecapa, municipio de Mapastepec, Chiapas, para la creación de un nuevo centro de población que se denominará Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata.

“En el resolutivo segundo, se estableció que para la creación de dicho núcleo de población, se dota a los solicitantes una superficie de 1000-00-00 (mil hectáreas) de agostadero de buena calidad, que se tomarán de los predios denominados Huizapa, Sesecapa con 576-10-25 (quinientas setenta hectáreas, diez áreas, veinticinco centiáreas); y de “La Vainilla y Anexos” 423-89-75 (cuatrocientas veintitrés hectáreas ochenta y nueve áreas, setenta y cinco centiáreas, ubicados en el municipio de Mapastepec en el estado de Chiapas, consideradas propiedad de la nación; que se distribuirá en la forma establecida en el considerando segundo de esa resolución.

“Por su parte, el considerando segundo, dice:

“Considerando segundo - Que los terrenos afectables en este caso son los mencionados en el resultando tercero de esta resolución; que dada la extensión y calidad de las tierras y las demás circunstancias que en el presente caso concurren, procede fincar en dichos terrenos la afectación correspondiente, a fin de constituir el nuevo centro de población ejidal que se denominará “Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata”, por las razones expuestas en el párrafo tercero del resultando tercero de esta resolución, con una superficie total de 1,000-00-00 Has. De agostadero de buena calidad, que se tomarán de los predios “Huizapa Sesecapa” 576-10-25 Has. y de “La Vainilla y Anexos” con 423-89-75 Has., que se distribuirá de la manera siguiente: dos unidades individuales de 20-00-00 Has. cada una de terreno de agostadero de buena calidad, para destinarse una a la parcela escolar y la otra a la unidad agrícola industrial para la mujer, reservándose 40-00-00 Has. para la zona urbana del poblado, y con el resto, esto es, 920-00-00 Has. de la misma calidad citada, se estima que quedan satisfechas las necesidades de los 105 beneficiados. La distribución anterior encuentra sus (SIC) fundamento legal en lo preceptuado por los artículos del 90 al 93, 101, 103 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria.” (foja 117 del expediente agrario 108/2004 tomo I).

“Luego para dar cumplimiento a la citada resolución, en acta de trece de febrero de mil novecientos ochenta y uno, representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria se constituyeron en el poblado denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, pero, entregaron las cien hectáreas (SIC), a los integrantes del comisariado ejidal quien las recibió en representación de solamente treinta y nueve personas que se encontraban presentes, porque se dijo en la mencionada acta, que sesenta y siete de ellos, encabezados por Francisco Vázquez Ramírez, no aceptaron recibir debido a que los terrenos no eran los que ellos habían señalado.

“Sin embargo, en resolución emitida el nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco, por el Consejero Agrario Titular, del Cuerpo Consultivo Agrario, Arturo Luna, se dejó sin efectos el plano proyecto de veinticinco de julio de mil novecientos setenta y nueve así como el acta de deslinde de trece de febrero de mil novecientos ochenta y uno, llevados a cabo por el ingeniero Wilberth Magaña Guerrero, aprobándose el nuevo plano proyecto de localización, relativo al nuevo centro de población ejido (SIC) denominado Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata (fojas 224 a 233 tomo I).

“Por lo que mediante acta de dos de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, se dio posesión a Francisco Vázquez Ramírez, y otros como representantes del comité particular del poblado en cita, de una porción de tierra de 576-10-25 hectáreas, deslindadas con base en el nuevo plano proyecto de localización de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco (fojas 201 a 203 tomo I).

“Luego, en acta de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, se dio posesión al comisariado ejidal de Nicolás Bravo y anexo Emiliano Zapata, representado por Saúl Palacios Romero y otros, de una porción de tierras de 423-98-75 hectáreas, deslindadas con base en el nuevo plano proyecto de localización, de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco (fojas 139 a 143 tomo I).

“De esta manera, es claro que el tribunal responsable toma en consideración documentos que no reflejan la realidad, pues como se ha visto, el ejido representado por su comisariado ejidal, recibió 423-98-75 hectáreas, deslindadas con base en el nuevo plano proyecto de localización, de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco, porque el acta de trece de febrero de mil novecientos ochenta y uno, se dejó sin efectos al igual que el plano proyecto de veinticinco de julio de mil novecientos setenta y nueve, que le sirvió como sustento para deslindar los terrenos que fueron entregados a ambos grupos antagónicos, mismos documentos que fueron considerados por los peritos para elaborar sus respectivos dictámenes.

“Por lo anterior, el tribunal responsable, deberá dejar de considerar el acta de trece de febrero de mil novecientos ochenta y uno, al igual que el plano proyecto de veinticinco de julio de mil novecientos setenta y nueve.

“En su lugar tomará en cuenta el acta de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, donde se dio posesión al comisariado ejidal de Nicolás Bravo y anexo Emiliano Zapata, de una porción de tierra de 423-98-75 hectáreas; así como el nuevo plano proyecto de localización, de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco.

“También, en suplencia de la queja deficiente, este tribunal colegiado advierte que dentro de la carpeta agraria de la que se omitió pronunciamiento a pesar de haber sido ofrecida como prueba, se halla acta de veintinueve de diciembre de mil novecientos noventa y nueve (fojas 1509 a la 1532 tomo III), donde en presencia de representantes de la Procuraduría Agraria y Notario Público, en el noveno punto, los representantes e integrantes del ejido Nicolás Bravo y anexo Emiliano Zapata, presentan el proyecto de división en dos comunidades resultantes, que según el inciso B), del noveno punto, se denominarán:

“El polígono 1, con superficie de 550-14-02.31 hectáreas, se denominará ejido Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata I.

“El polígono 2, con superficie de 416-00-93.907 hectáreas, se denominará ejido Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata II.

“Proyecto de división que fue aprobado como aparece en párrafo posterior al inciso I), para quedar como ejido Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata I y II, cada uno con su comisariado ejidal que designaron, según aparece en el punto decimoprimer.

“Luego en el decimosegundo punto, se acordó solicitar al Registro Agrario Nacional, la inscripción del acta correspondiente así como los planos generales, planos de los ejidos constituidos que contienen la delimitación del área parcelada y expedición de certificados.

“Es importante señalar que en el inciso A), del mismo punto noveno, se dice como antecedente que el ejido Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata fue creado por resolución presidencial de treinta de octubre de mil novecientos noventa y nueve (SIC), debe ser mil novecientos setenta y nueve; que los terrenos les fueron entregados mediante actas de sesión fechada el dos de marzo de mil novecientos ochenta y siete, con superficie de 576-10-25; y veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, con una superficie de 423-89-75 hectáreas.

“Lo anterior se estima de trascendencia para la resolución del conflicto, atento a las medidas y colindancia (SIC) a determinar entre los coligantes; además, porque como lo alega el ejido quejoso, los nombres de algunos de los ejidatarios de Nicolás Bravo y anexo Emiliano Zapata I, que aparecen en dicha acta y la firman, corresponden a las personas que hoy reclaman reconocimiento y titulación de la población Pablo Salazar Mendiguchía, por ejemplo, Adrián Cruz Vera y Agustín Chirino Magariño, entre otros, según se aprecia a fojas 1519 y 1526 a 1528, del tomo III.

“Lo anterior, también deberá ser considerado por el tribunal agrario en la nueva resolución que emita.

“Vistas las anteriores consideraciones, al demostrarse la violación a las garantías individuales de la parte quejosa, contenidas en los artículos 14 y 16 Constitucionales, lo que procede es, en términos de lo dispuesto por el artículo 80, de la ley reglamentaria de los artículos 103 u 107, Constitucionales, e interpretación que del mencionado numeral se hace en la jurisprudencia 2ª./J.136/2008, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “AMPARO DIRECTO. ES OBLIGATORIO PRECISAR EN DETALLE LOS EFECTOS DE SU OTORGAMIENTO DERIVADO DE VIOLACIONES A LAS REGLAS DEL PROCEDIMIENTO”, conceder al quejoso el amparo y protección de la Justicia de la Unión, para el efecto de que:

“a) La responsable deje insubsistente la sentencia reclamada.

“b) Siguiendo los lineamientos precisados en el último considerando, emita otra en la que deje de considerar el acta de trece de febrero de mil novecientos ochenta y uno, al igual que el plano proyecto de veinticinco de julio de mil novecientos setenta y nueve, y en su lugar considere el acta de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, donde se dio posesión al comisariado ejidal de Nicolás Bravo y anexo Emiliano Zapata, de una porción de tierra de 423-98-75 hectáreas; así como el nuevo plano proyecto de localización, de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco.

“c) Tomado en cuenta lo anterior, valore de nueva cuenta, fundada y motivadamente la prueba pericial rendida por las partes en ambas acciones, tanto la reconvencional como la principal; anteponiendo los dictámenes periciales unos con otros; así como la confesional y testimonial, ofrecidas por el actor, concatenándolas con todas y cada una de las pruebas desahogadas en autos del juicio agrario, a las que deberá otorgar el valor que les corresponda.

“d) De manera fundada y motivada, analice y valore las pruebas admitidas ofrecidas por la parte demandada en el principal y actora en la reconvención, cuyo análisis y valoración omitió, en las que se incluye la carpeta agraria en la que se halla el acta de veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, donde los representantes e integrantes del ejido Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata, presentan el proyecto de división de dos comunidades resultantes que se denominarán ejido Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata I y ejido Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata II.

“e) Hecho lo anterior, dicte la sentencia que en derecho proceda.

“Por lo anteriormente expuesto, fundado, y con apoyo, además, en los artículos 76, 77, 78, 80, 190 y demás relativos de la Ley de Amparo; 34, 35 y 144 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se; RESUELVE:

“PRIMERO. Para los efectos precisados en el considerando sexto de la presente ejecutoria, la Justicia de la Unión ampara y protege al comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su anexo Emiliano Zapata II, del municipio de Mapastepec, Chiapas, por conducto de su presidenta, secretaria y tesorera, en contra de la sentencia dictada el veinticinco de junio del año en curso, por el Tribunal Unitario Agrario, Distrito Cuatro, residente en Tapachula de Córdova y Ordóñez, Chiapas, dentro del expediente del juicio agrario 108/2004.”

En cumplimiento a la ejecutoria de amparo transcrita, este Tribunal Unitario Agrario en acuerdo de trece de febrero de dos mil trece dejó insubsistente la sentencia reclamada y con fecha quince del mismo mes y año, dictó sentencia en los términos de las consideraciones y resoluciones que se transcriben a continuación.

“CUARTO.- Por cuestión de técnica jurídica este Tribunal Unitario Agrario analizará y resolverá en primer lugar la reconvención promovida por los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas, porque ellos demandan el mejor derecho a poseer quinientas treinta y nueve hectáreas que los pobladores de la comunidad demandada tienen en posesión, para posteriormente analizar y resolver la ampliación de la demanda inicial formulada por los representantes de la comunidad gestora que consiste en determinar si procede o no “adjudicar” a dicha comunidad la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete y siete centiáreas, así como resolver si procede o no el “desalojo” de las tierras por parte de los ejidatarios del poblado demandado; por último este órgano jurisdiccional analizará y resolverá la acción principal promovida por la parte actora en su escrito inicial de demanda que presentaron el dieciocho de marzo de dos mil cuatro, la cual consiste en determinar si procede o no reconocer y titular a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas, la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión desde hace más de treinta y tres años.

“Ahora bien, una vez precisado que se resolverá el primer lugar la reconvencción de mejor derecho a poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas promovida por Georgina Mina Velázquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, presidenta, secretario y tesorera del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas, este tribunal de justicia agraria resuelve que dicha acción es improcedente por las razones siguientes:

“La acción publiciana o plenaria de posesión es aquella que promueve una persona que no desea el cuestionamiento de la propiedad del inmueble, sino únicamente demanda el mejor derecho a la posesión, por lo cual esta acción se circunscribe al análisis del derecho sobre la posesión y no la propiedad o titularidad, y para que prospere, el actor o promovente debe demostrar que cuenta con el justo título que le da derecho a reclamar la posesión del inmueble que tiene su contraparte; por tanto, si se trata de la acción publiciana o plenaria de posesión como la ejercida por los actores en reconvencción, es necesario que demuestren los cuatro elementos siguientes:

- “1. Que tienen el justo título para poseer las tierras que reclaman a la comunidad demandada;
- “2. Que el título lo adquirieron de buena fe;
- “3. Que los demandados tienen la posesión de las tierras a que se refiere el título; y,
- “4. Que es mejor el derecho de la parte actora para poseer que el que alega la parte demandada.

“Sirve de apoyo a la consideración anterior la jurisprudencia aprobada por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la nación, consultable en el Apéndice de mil novecientos noventa y cinco, Tomo IV, Sexta Época, en cuya página siete el rubro y texto, dicen: “ACCIÓN PLENARIA DE POSESIÓN. La acción plenaria de posesión o publiciana, compete al adquirente de buena fe que no está en posesión de la cosa que tiene derecho a poseer con justo título aunque no lo acredite como propietario; se da contra quien posee con menor derecho y tiene la finalidad de obtener la restitución de la cosa con sus frutos y accesiones. Consecuentemente el actor deberá probar los siguientes elementos: 1. Que tiene justo título para poseer; 2. Que es de buena fe; 3. Que el demandado posee el bien a que se refiere el título; y 4. Que es mejor el derecho del actor para poseer que el que alega el demandado. Para este efecto, el juzgador debe examinar cual de los títulos exhibidos por las partes es mejor para acreditar el derecho a la posesión civil.”

“Asimismo sirve de apoyo la tesis consultable en el Apéndice de mil novecientos noventa y cinco, Tomo IV, en cuya página nueve, el epígrafe dice: “ACCIÓN PUBLICIANA O PLENARIA DE POSESION, PUEDE SER INTENTADA TANTO POR EL PROPIETARIO COMO POR EL POSEEDOR DE LA COSA.- Las acciones publiciana o plenaria de posesión y reivindicatoria, son acciones reales; la primera protege la posesión y la segunda protege la propiedad; en ambas las sentencias tiene efectos de condena pues el demandado debe restituir la cosa con sus frutos y accesiones, ambas competen a quien no está en posesión de la cosa a la cual tiene derecho a poseer, por justo título, aún cuando no lo acredite como propietario en la publiciana; y en la reivindicatoria por tener la propiedad de la cosa; así, en aquélla el actor debe acreditar ser adquirente con justo título y de buena fe, y en ésta tener el dominio. En tales condiciones, el propietario puede intentar la acción publiciana cuando no quiera que se cuestione la propiedad y esté en condiciones de probar que es adquirente con justo título, lo cual se requiere para la procedencia de dicha acción y lograr la restitución de la cosa con sus frutos y accesiones, aún cuando no se declare que tiene el dominio de la misma, pues esto es efecto exclusivo de la reivindicatoria, lo que la diferencia de la publiciana o plenaria de posesión.”

“Ahora bien, como el ejido actor en reconvencción demanda el mejor derecho a poseer quinientas treinta y nueve hectáreas que alega le pertenecen, es necesario precisar los antecedentes siguientes:

“Por resolución presidencial de treinta de octubre de mil novecientos setenta y nueve, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de noviembre siguiente, se creó el nuevo centro de población ejidal Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata en el municipio de Mapastepec, Chiapas, con la superficie de mil hectáreas que fueron tomadas del predio Huizapa Sesecapa quinientas setenta y seis hectáreas, diez áreas y veinticinco centiáreas y del predio La Vainilla y Anexos cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas; sin embargo, como ese núcleo de población posteriormente se dividió en dos ejidos que se denominan Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I y Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, el primero con superficie de quinientas setenta y seis hectáreas, diez áreas y veinticinco centiáreas que fueron tomadas del predio Huizapa Sesecapa, y el segundo con cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas del predio La Vainilla y Anexos, según actas de posesión y deslinde de dos de marzo de mil novecientos ochenta y siete y veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, respectivamente, se advierte que en el expediente del juicio agrario no hay constancia que el segundo núcleo de población ejidal cuente con el justo título para poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas que demanda el mejor derecho a la posesión, porque de acuerdo con el acta de posesión, apeo y deslinde parcial de veintinueve de octubre de mil novecientos

noventa y nueve, únicamente le fueron entregadas cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas del predio La Vainilla y Anexos, lo que constituye la superficie que de manera legal le pertenece ubicada con base en el plano proyecto de localización de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco y con base en el acta de posesión, apeo y deslinde parcial indicada, la cual posteriormente fue confirmada en la asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras que celebró el núcleo agrario beneficiado el veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, porque en dicha asamblea el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del municipio de Mapastepec, Chiapas, que fue beneficiado por la resolución presidencial de treinta de octubre de mil novecientos setenta y nueve, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de noviembre del mismo año, aprobó formalmente la división del poblado para crear los núcleos agrarios que se llamarían Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I con superficie de quinientas cincuenta hectáreas, catorce áreas, dos centiáreas punto trescientas sesenta y una milíáreas, y Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II con cuatrocientas dieciséis hectáreas, cero áreas, noventa y tres centiáreas punto novecientas siete milíáreas.

“En ese sentido se aclara que la carpeta agraria que indica el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito en su ejecutoria de treinta y uno de enero de dos mil trece, es el acta de asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras de veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, que contiene el acuerdo aprobado de división del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del municipio de Mapastepec, Chiapas con base en las actas de posesión y deslinde de dos de marzo de mil novecientos ochenta y siete y veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve.

“Por tanto, el plano proyecto de localización de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco y el acta de posesión, apeo y deslinde parcial complementaria de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve (fojas 139 a la 143 y 238 del tomo I), hacen prueba plena con fundamento en el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Agraria, porque constituyen los documentos básicos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas, en virtud que contienen la localización y entrega del predio La Vainilla y Anexos con superficie de cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas que fueron posteriormente aprobados en la asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras que celebró el núcleo agrario primigenio el veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve (fojas 1512 a la 1603 del tomo III), porque la asamblea general de ejidatarios de ese núcleo de población aprobó su división para crear los ejidos Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I y Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, ambos del municipio de Mapastepec, Chiapas.

“Ahora bien, al estudiar y confrontar los dictámenes periciales del arquitecto Juan Carlos Chávez Zunun y del ingeniero Gabino Abraham Flores Gallegos, el primero nombrado por la comunidad actora de la acción principal y el segundo nombrado tercero en discordia por este tribunal, se llega a la conclusión que la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tiene en posesión la comunidad demandada en reconvencción, no corresponde a las mil hectáreas que fueron entregadas al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, porque esa superficie no fue proyectada para su dotación de tierras, por lo cual no se encuentra dentro de los terrenos del ejido demandado y actor en reconvencción, ya que al norte mide tres mil trescientos diez punto nueve metros lineales y colinda por esta orientación con el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II; al sur mide tres mil quinientos diez metros y colinda por esta orientación con los predios Guadalupe y El Diamante; al oriente mide mil setecientos diecinueve punto nueve metros y colinda con las tierras del ejido Belisario Domínguez; y al poniente mide mil ochocientos doce punto setenta y dos metros y colinda con la comunidad Betania, encerrando las cuatro orientaciones la superficie total de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que son distintas a las entregadas por el ingeniero Alejandro Trejo del Carpio, comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria, en su acta de posesión, apeo y deslinde parcial que realizó el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve a favor del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, a quien le entregó cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y nueve centiáreas que provenían del predio La Vainilla y Anexos de acuerdo con el plano proyecto aprobado el nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco.

“Asimismo el ingeniero Gabino Abraham Flores Gallegos en su dictamen pericial que rindió y ratificó el tres de enero de dos mil doce, coincide al informar que los terrenos de la comunidad demandada en reconvencción no provienen del predio La Vainilla y Anexos porque su ubicación es diferente, es decir, la ubicación de las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas es diferente a la de dicho predio, y con relación a la superficie de cincuenta y dos hectáreas, trece áreas y veintisiete centiáreas de la zona urbana, informó que se encuentra ubicada dentro de los terrenos de la comunidad donde también radican ejidatarios del poblado actor en reconvencción.

“No es contrario a la consideración anterior el hecho de que el arquitecto Julio Cesar Contreras Alvarado, perito nombrado por el ejido actor en reconvencción, en su dictamen que rindió el nueve de noviembre de dos mil once, informó que dentro de las mil hectáreas concedidas al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata se encuentran las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión los cincuenta miembros de la comunidad demandada, porque el mismo profesionista informó a la pregunta identificada en el inciso b) del cuestionario formulado al respecto, que el área geográfica que pertenece a la comunidad es de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y setenta y siete (SIC) centiáreas, lo que demuestra su contradicción porque identifica la superficie de la comunidad sin dar sustento a su informe de que se encuentra dentro de las mil hectáreas entregadas al ejido beneficiado por la resolución presidencial.

“Por otro lado los peritos Ulises Rincón Morales, Juan Carlos Chávez Zunun y Gabino Abraham Flores Gallegos, el primero nombrado en el juicio de amparo número 1125/2009-7 del índice del Juzgado Tercero de Distrito en el estado, el segundo por la comunidad demandada en reconvencción, y el tercero en discordia nombrado por este tribunal fueron coincidentes al informar que la zona urbana de la comunidad es compartida por los habitantes del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, la cual se compone de cincuenta y dos hectáreas, trece áreas y veintisiete centiáreas, y que la superficie total de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas no corresponde a las mil hectáreas que fueron afectadas para crear el nuevo centro de población ejidal primigenio, por lo que se concluye que la superficie que tiene en posesión la comunidad demandada no proviene de los predios Huizapa Sesecapa y La Vainilla y Anexos, porque es distinta a la proyectada y entregada a los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata.

“En ese sentido, el ingeniero Ulises Rincón Morales en su dictamen que rindió ante el juez federal que resolvió el amparo indirecto, abundó que de la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión los cincuenta comuneros de la comunidad demandada en reconvencción, corresponden a las áreas parceladas cuatrocientas setenta y cuatro hectáreas, setenta y dos áreas, siete centiáreas punto novecientos diecinueve milíáreas; al área semi-urbana cincuenta y dos hectáreas, trece áreas, veintisiete centiáreas punto doscientas trece milíáreas, y a la infraestructura existente corresponden once hectáreas, setenta y seis áreas, treinta y cinco centiáreas punto cuatrocientas milíáreas, y que en la zona urbana de la comunidad se encuentran residiendo dieciocho ejidatarios con sus familias.

“La ubicación de las tierras que tiene en posesión la comunidad demandada, es fundamental para resolver la acción promovida en virtud que las medidas y colindancias deben coincidir con las que realmente tienen en posesión. En ese sentido, el arquitecto Juan Carlos Chávez Zunun en su carácter de perito nombrado por la comunidad actora principal y demandada en reconvencción, en su dictamen pericial que rindió y ratificó el diecisiete de octubre de dos mil once, informó que la superficie de la comunidad demandada se compone de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas, la cual inicia con los rumbos y distancias que identificó en la respuesta a la pregunta número dos, formulada en el cuestionario de la parte actora, y que es distinta a los terrenos del ejido actor en reconvencción; asimismo agregó que la superficie de la zona urbana de la comunidad es de cincuenta y dos hectáreas, trece áreas, veintisiete centiáreas punto doscientas trece milíáreas. Por su parte el arquitecto Julio Cesar Contreras Alvarado, perito del poblado demandado y actor en reconvencción, en su dictamen pericial que rindió y ratificó el nueve de noviembre de dos mil once, informó que el área geográfica total del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas, es de mil hectáreas (SIC) y coincidió que la comunidad demandada en reconvencción tiene en posesión la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y setenta y siete centiáreas; sin embargo, afirmó que las tierras de la zona urbana en litigio se componen de cuarenta y dos hectáreas, cuarenta áreas, setenta y cinco centiáreas punto cinco milíáreas que comparten los pobladores de ambos núcleos agrarios. En cambio, el ingeniero Gabino Abraham Flores Gallegos, perito tercero en discordia nombrado por este tribunal, en su dictamen pericial que rindió y ratificó el tres de enero de dos mil doce, coincidió con el arquitecto Juan Carlos Chávez Zunun en el sentido de que la superficie que tiene en posesión la comunidad demandada se compone de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas, con las medidas y colindancias que coinciden con las del perito nombrado por la parte actora principal; asimismo abundó que la zona urbana en litigio que comparten ambos núcleos de población, se compone de cincuenta y dos hectáreas, trece áreas y veintisiete centiáreas, y recalcó que la superficie total de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tiene en posesión la comunidad demandada, no proviene del predio La Vainilla y su Anexo que se componía de cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas que fue entregado al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II por acta de posesión, apeo y deslinde de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve.

“Por tanto, los dictámenes periciales analizados identifican de manera clara que la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas es distinta a la que fue entregada al ejido actor en reconvencción el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, razón por la que ese núcleo agrario carece de legitimación para demandar el mejor derecho a su posesión, porque no cuenta con el justo título requerido como primer elemento de la acción publicitaria o plenaria de posesión que promovió por la vía de reconvencción.

“Se asegura lo anterior porque el plano proyecto de localización de tierras de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco, así como el acta de posesión, apeo y deslinde de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, identifican una superficie diferente a las tierras de la comunidad porque estas últimas quedaron precisadas en sus mojoneras y colindancias que están descritas en el plano demostrativo elaborado por el ingeniero Hermilo Bolaños Joo, en virtud que en ninguna de ellas se colinda con el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I, ya que la colindancia es con el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, que es actor en reconvencción con el nuevo centro de población ejidal Belisario Domínguez, con la ampliación del ejido Mapastepec, y con los predios El Diamante y La Lupe, propiedad de Vicente Méndez y Manuel Besares Pereda, respectivamente.

“Por otro lado, con el desahogo de la prueba confesional realizada por los representantes del ejido demandado y actor en reconvencción el veintiuno de octubre de dos mil once, se confirma que los miembros de la comunidad se encuentran en posesión del terreno que solicitan su reconocimiento y titulación, y aunque se encuentra la negativa por parte de los absolventes de la prueba para reconocer que en el acta de posesión, apeo y deslinde de fecha veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, se les entregó la superficie de cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas; sin embargo, la confesión negativa por parte de los representantes del ejido confirma su oposición al reconocimiento y titulación de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía, porque niegan que se les haya entregado esa superficie el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve y que en la asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras de veinte de diciembre del mismo año, se haya acordado la división del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata para la creación de los poblados Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I y Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, porque adujeron que fue acordada su división en mil novecientos setenta y ocho y que en ese año les fueron entregadas mil hectáreas, lo cual demuestra la confusión y negativa para reconocer a la comunidad demandada con el carácter de posesionaria de las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que solicitan su reconocimiento y titulación.

“Asimismo, con la prueba confesional desahogada por Adrián Cruz Vera, Agustín Chirino Magariño y Manuel Pérez Ibarra el veintiuno de octubre de dos mil once, se llega al conocimiento que el primero de los citados es ejidatario del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, porque así lo confeso a la posición número siete, que dice: “7.- Que diga la absolvente si es cierto como lo es, que tiene en su poder el certificado de derechos agrarios que lo acredita como ejidatario del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata el municipio de Mapastepec, Chiapas.” Respondió: “Sí, aclaro que no tiene nada que ver con las tierras en litigio.” Por lo que el cuestionamiento efectuado en el pliego de posiciones que presentaron los representantes del ejido actor en reconvencción, no constituye fundamento para resolver procedente sus pretensiones de mejor derecho a poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, porque el hecho de que uno o varios ejidatarios del poblado beneficiado por la resolución presidencial tengan parcela o una fracción de terreno en la comunidad demandada en reconvencción, no implica que sea un obstáculo para el reconocimiento y titulación de los bienes comunales, porque constituyen derechos de posesión o parcelarios independientes a los derechos colectivos del propio ejido o de la comunidad.

“Ahora bien, la prueba testimonial desahogada por Guadalupe Gómez López y Abel Trujillo Pragedis, así como la testimonial de Lázaro Montes Solís, Abraham Pérez Ventura y Cirilo Aguilar Díaz, confirman que el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del municipio de Mapastepec, Chiapas, fue beneficiado con la superficie de mil hectáreas y posteriormente al dividirse en dos núcleos agrarios se le entregó al ejido actor en reconvencción cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas; asimismo se confirma que las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas en litigio las tienen en posesión los miembros de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas.

“Con lo anterior se destaca que la superficie que tiene en posesión la comunidad demandada en reconvencción, es diferente a la entregada al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, porque esta última proviene del predio La Vainilla y Anexos y aquella que constituye la materia del juicio agrario no fue proyectada para beneficiar al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, es decir, no proviene del predio indicado por lo que es diferente a la proyectada y entregada conforme al plano proyecto de localización de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco.

“En tales condiciones, la acción de mejor derecho a poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas que demanda en reconvencción el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas, es improcedente porque las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión los habitantes de la comunidad demandada, no fueron proyectadas ni afectadas para la creación del nuevo centro de población ejidal beneficiado por la resolución presidencial, como tampoco para el ejido actor en reconvencción porque esta superficie es distinta a la entregada a los ejidatarios en el acta de posesión, apeo y deslinde parcial de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve.

“En consecuencia, el ejido actor en reconvencción no cuenta con el justo título para demandar el mejor derecho a poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas porque el título fundatorio de su acción es la resolución presidencial de treinta de octubre de mil novecientos setenta y nueve y el acta de posesión, apeo y deslinde parcial de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, con las que únicamente acredita la propiedad de cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas que provinieron del predio La Vainilla y Anexos, pero no de las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que los habitantes de la comunidad demandada en reconvencción tienen en posesión, y si el ejido no cuenta con el justo título que le dé derecho para reclamar la posesión de los terrenos, tampoco cuenta con título de buena fe, motivo por el que la acción que promovieron en reconvencción sus representantes es improcedente.

“En las relatadas consideraciones, este Tribunal Unitario Agrario resuelve improcedente la reconvencción de mejor derecho a poseer quinientas treinta y nueve hectáreas que demandaron los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas, porque no demostraron el justo título que les de derecho a reclamar la posesión de esa superficie, razón por la que se absuelve a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del mismo municipio, de las prestaciones que le fueron reconvenidas el nueve de septiembre de dos mil once, por lo que no ha lugar a condenarla a la desocupación y entrega material de la superficie que sus pobladores tienen en posesión.

“QUINTO.- Por otro lado, este Tribunal Unitario Agrario resuelve que la ampliación a la demanda inicial promovida el seis de julio de dos mil once por los representantes de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía en contra del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, ambos del municipio de Mapastepec, Chiapas, es improcedente porque ellos demandan la “adjudicación” de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión y el “desalojo” de la superficie que los ejidatarios del núcleo agrario demandado también tienen en posesión, específicamente en la zona urbana de la comunidad actora principal.

“En ese sentido la comunidad accionante no cuenta con legitimación para promover la acción relativa porque está en posesión de esa superficie y de la zona urbana que comparte en un área con los ejidatarios del poblado demandado, pues para promover la acción de “adjudicación” así como la de “desalojo” por parte de los ejidatarios del núcleo agrario ejidal, no deben estar en posesión de la superficie que demandan su reconocimiento y titulación y deben contar con el documento que justifique la propiedad o titularidad de esas tierras.

“Al respecto, la resolución de jurisdicción voluntaria que dictó este tribunal el dos de septiembre de dos mil cuatro quedó insubsistente por la ejecutoria del Juzgado Tercero de Distrito que emitió el cuatro de marzo de dos mil once en el amparo indirecto número 1125/2009-VII; por lo que si la comunidad accionante no cuenta con los documentos que acrediten la propiedad de esas tierras o los documentos por los cuales tenga derecho a la “adjudicación” (cesión, donación, sucesión, etcétera), no es legítimo promover el “desalojo” de la superficie que comparte con los ejidatarios del poblado demandado, específicamente un área de la urbana como lo hicieron sus representantes Adrián Cruz Vera, Agustín Chirino Magariño y Margarito Cruz Ordóñez el seis de julio de dos mil once.

“La acción de “adjudicación” de la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas promovida por los representantes de la comunidad actora principal, consiste en la declaración de que este tribunal resuelva que la propiedad de esas tierras pase a formar parte de su patrimonio, y que en virtud de esa declaración se condene a los miembros del ejido demandado al “desalojo” de los terrenos que tienen en posesión, los cuales como se indicó, un área de la zona urbana de la comunidad actora principal es compartida con los ejidatarios del poblado demandado; sin embargo, las acciones promovidas son improcedentes porque la comunidad debió demostrar la propiedad de esas tierras, pues es insuficiente el hecho de que por más de treinta y tres años esté en posesión material del polígono general de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas por la naturaleza de las acciones, en virtud que para condenar a los demandados al “desalojo” de esa superficie, es necesario contar con el documento que demuestre la propiedad de ese bien inmueble.

“Por lo que al no contar la comunidad actora con el reconocimiento jurídico de propiedad de las tierras que reclama, las acciones de “adjudicación” de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas y “desalojo” de esa superficie por parte de los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas, son improcedentes porque constituyen acciones reales de derecho, lo que trae por consecuencia la imposibilidad jurídica para condenar a los ejidatarios de ese núcleo agrario al “desalojo” de los terrenos que tienen en posesión.

“SEXTO.- Por último, este Tribunal Unitario Agrario analizará y resolverá la acción principal que promovieron los cincuenta demandantes representados de manera común por Gabriel Cruz Ordóñez y posteriormente por Adrián Cruz Vera, Agustín Chirino Magariño y Margarito Cruz Ordóñez, presidente, secretario y tesorero del comisariado de bienes comunales de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas, personalidad que demostraron con el acta de elección de uno de marzo de dos mil once, que es relativa al reconocimiento y titulación de la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que desde hace más de treinta y tres años tienen en posesión.

“Para entender mejor la acción promovida conviene analizar, en principio su naturaleza y características de acuerdo con el contexto normativo que regulaba el trámite correspondiente.

“Antes de las reformas al artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero de mil novecientos noventa y dos, conforme a las cuales se emitió la Ley Agraria publicada en el mismo órgano oficial de difusión el veintiséis de febrero del mismo año, la fracción VII de esa Norma Fundamental era la base de los procedimientos de confirmación o reconocimiento y titulación de bienes comunales, el de conflicto de límites y el de inconformidad, de acuerdo con lo siguiente:

“VII. los núcleos de población que de hecho o por derecho guarden el estado comunal, tendrán capacidad para disfrutar en común las tierras, bosque y aguas que les pertenezcan o que se les hayan restituido o restituyeran.

“Son de jurisdicción federal todas las cuestiones que por límites de terrenos comunales cualquiera que sea el origen de éstos, se hallen pendientes o se susciten entre dos o más núcleos de población. El ejecutivo federal se avocará al conocimiento de dichas cuestiones y propondrá a los interesados la resolución definitiva de las mismas. Si estuvieren conformes, la proposición del ejecutivo tendrá fuerza de resolución definitiva y será irrevocable; en caso contrario, la parte o partes inconformes podrán reclamarlas ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sin perjuicio de la ejecución inmediata de la proposición presidencial.

“La ley fijará el procedimiento breve conforme el cual deberán tramitarse las mencionadas controversias.”

“En lo que interesa a la solución de este asunto, el procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales, estaba previsto en los artículos 356 a 366 de la derogada Ley Federal de Reforma Agraria, entre los cuales destacan los siguientes:

“Artículo 356. La delegación agraria de oficio o a petición de parte, iniciará los procedimientos para reconocer o titular los derechos relativos a bienes comunales sobre la superficie que no presente conflictos de linderos, cuando los terrenos reclamados se encuentren en posesión de los comuneros de la entidad de su jurisdicción.”

“Cuando estos terrenos se encuentren dentro de los límites de dos o más entidades, la Secretaría de la Reforma Agraria señalará en cuál de las dos delegaciones deberán realizarse los trámites. En cualquiera de los dos casos la secretaría podrá abocarse directamente al conocimiento del asunto.”

“Artículo 359. La autoridad agraria procederá a realizar los siguientes trabajos, que deberán quedar terminados en un plazo de treinta días.

“a) Localizar la propiedad comunal sobre la que se alegue tener derechos, con título o sin él, formulando el plano correspondiente;

“b) Levantar el censo general de población comunera;

“c) Verificar en el campo los datos que demuestren la posesión y demás actos de dominio realizados dentro de las superficies que se titulan; y,

“d) Si se presentan títulos, se emitirá dictamen paleográfico en que conste su autenticidad, en su defecto se valorarán las pruebas que demuestren la posesión de la comunidad.”

“Artículo 366. Si durante la tramitación del expediente de reconocimiento y titulación de bienes comunales surgen conflictos por límites respecto del bien comunal, ya fueren con un particular o un núcleo ejidal o comunal, la secretaría deberá continuar el trámite del expediente respectivo de los terrenos que no presenten conflictos, e iniciará por la vía de restitución, si aquél fuere con algún particular, o en la vía de conflictos por límites, si estos fueren con un núcleo de población ejidal o propietario de bienes comunales, de los terrenos cuyos límites se encuentren en conflicto; igualmente, procederá a hacer el levantamiento conjunto de las pequeñas propiedades que existan dentro de los terrenos incluyendo su avalúo.”

“Del contexto normativo que antecede, se deduce que el procedimiento para reconocer o confirmar y titular bienes comunales, tenía propiamente la finalidad de confirmar la propiedad comuna, cuando la comunidad agraria o el comunero careciera de título de propiedad, siempre que tuvieran la posesión a título de dueños, de buena fe y en forma pacífica, continua y pública, sin perjuicio de que tuvieran pruebas para acreditar la propiedad de sus tierras, en cuyo supuesto se trataba en sí, de un reconocimiento.

“La resolución presidencial emitida en dicho procedimiento, se refería a los derechos sobre bienes comunales cuando no hubiera conflicto, ya sea por límites o por exclusión de predios de comuneros o particulares, enclavados o ubicados en los terrenos reconocidos o confirmados, por lo que, si durante el trámite se presentaba ese tipo de conflictos, la Secretaría de la Reforma Agraria procedía en los términos siguientes: 1) a continuar el procedimiento -confirmación o reconocimiento- de los terrenos que no presentaban conflictos; 2) a iniciar el procedimiento de conflicto por límites, si la controversia era entre comunidades o de éstas con núcleos de población; y 3) o bien, juicio restitutorio si el conflicto era entre comunidades y particulares.

“Así, la acción de reconocimiento y titulación de bienes comunales, conforme a los antecedentes expuestos, procedía de oficio o mediante solicitud de la comunidad agraria interesada.

“Ahora bien, la Ley Agraria publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de febrero de mil novecientos noventa y dos, en sus artículos 98, fracción III, 99, 100, 101 y 102 establecen:

“Artículo 98. El reconocimiento como comunidad a los núcleos agrarios deriva de los siguientes procedimientos:

“[...];

“III. La resolución de un juicio promovido por quienes conserven el estado comunal cuando exista litigio u oposición de parte interesada respecto a la solicitud del núcleo; o,

“[...]

“De estos procedimientos se derivará el registro correspondiente en los registros Públicos de la Propiedad y Agrario Nacional.”

“Artículo 99. Los efectos jurídicos del reconocimiento de la comunidad son:

“I. La personalidad jurídica del núcleo de población y su propiedad sobre la tierra;

“II. La existencia del comisariado de bienes comunales como órgano de representación y gestión administrativa de la asamblea de comuneros en los términos que establezca el estatuto comunal y la costumbre;

“III. La protección especial a las tierras comunales que las hace inalienables, imprescriptibles e inembargables, salvo que se aportan a una sociedad en los términos del artículo 100 de esta ley; y,

“IV. Los derechos y las obligaciones de los comuneros conforme a la ley y el estatuto comunal.”

“Artículo 100. La comunidad determinará el uso de sus tierras, su división en distintas porciones según distintas finalidades y la organización para el aprovechamiento de sus bienes. Podrá constituir sociedades civiles o mercantiles, asociarse con terceros, encargar la administración o ceder temporalmente el uso y disfrute de sus bienes para su mejor aprovechamiento. La asamblea, con los requisitos de asistencia y votación previstos para la fracción IX del artículo 23 podrá decidir transmitir el dominio de áreas de uso común a estas sociedades en los casos de manifiesta utilidad para el núcleo y en los términos previstos por el artículo 75.”

“Artículo 101. La comunidad implica el estado individual de comunero y, en su caso, le permite a su titular el uso y disfrute de su parcela y la cesión de sus derechos sobre la misma en favor de sus familiares y vecindados, así como el aprovechamiento y beneficio de los bienes de uso común en los términos que establezca el estatuto comunal. El beneficiado por la cesión de derecho de un comunero adquirirá la calidad de comunero.- Cuando no exista litigio, se presume como legítima la asignación de parcelas existentes de hecho en la comunidad.”

“Artículo 102. En los casos en que no exista asignación de parcelas individuales se presumirán iguales, mientras no se pruebe lo contrario, los derechos correspondientes a los comuneros.”

“De los artículos transcritos se desprende que el reconocimiento de comunidad a los núcleos agrarios deriva de un procedimiento jurisdiccional promovido por quienes guardan el estado comunal de sus tierras cuando existe litigio u oposición por parte interesada respecto a la solicitud del núcleo que culmine con una sentencia que se dicte en el juicio agrario, y los efectos jurídicos del reconocimiento y titulación de la comunidad traen como consecuencia la personalidad jurídica al núcleo agrario y su propiedad sobre las tierras, la existencia del comisariado de bienes comunales como órgano de representación y gestión administrativa de la asamblea general de comuneros, la protección especial a las tierras de la comunidad que las hace inalienables, imprescriptibles e inembargables, salvo que se aporte a una sociedad en términos del artículo 100 de la Ley Agraria, y la condición de que la comunidad determinará el uso de sus tierras, así como el estado individual de comunero que en su caso le permita al titular el uso y disfrute de su parcela y la cesión de sus derechos a favor de sus familiares y vecindados, así como el aprovechamiento y beneficio de los bienes de uso común.

“De esa manera no es necesario que los comuneros exhiban en el juicio agrario el título correspondiente para promover el reconocimiento y titulación de la comunidad, porque si el artículo 27, fracción VII de la Constitución Federal, reformado por decreto de seis de enero de mil novecientos noventa y dos, reconoce personalidad jurídica a los núcleos de población ejidales y comunales y protege su propiedad sobre la tierra, tanto para el asentamiento humano como para actividades productivas, es decir, protege el estado comunal de las tierras, sin hacer distinción entre los que tengan títulos coloniales o de la época independiente y los que no tengan título, el juzgador no debe hacer distinción al respecto, en virtud que si un núcleo agrario compuesto por un número de personas que tienen en posesión y usufructo una superficie determinada, la cual no pertenece en propiedad a personas o a ejido y no confronta problema en sus colindancias ni dentro de esa superficie se encuentran predios particulares, como en el presente caso, donde sólo hay una inconformidad de un ejido colindante que alega que las tierras le pertenecen, sin demostrar la propiedad o el título que le da derecho a la posesión, por lo cual es evidente que en este supuesto sí procede lo que establece el artículo 98, fracción III de la Ley Agraria, en virtud que los accionistas manifestaron y demostraron que desde hace más de treinta y tres años tienen en forma comunal la posesión de un terreno que no pertenece a los ejidos colindantes como tampoco a un particular, sólo que dentro de sus tierras, específicamente dentro del área de la zona urbana, que se compone de cincuenta y dos hectáreas, trece áreas y veintisiete centiáreas, se encuentran radicando como vecindados algunos ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas, pero a la vez los representantes de ese núcleo agrario firmaron el acta de conformidad de linderos el veintitrés de junio dos mil cuatro, como también lo hicieron los integrantes del comisariado ejidal del poblado Belisario Domínguez, el representante de la ampliación del ejido Mapastepec y los propietarios de los predios El Diamante y La Lupe, por lo que se concluye que los miembros de la comunidad gestora guardan el estado comunal de las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que demandan su reconocimiento y titulación.

“En efecto, de la foja 270 a la 272 del tomo I del expediente, se encuentra el acta de deslinde de señalamiento de linderos y conformidad de colindancias de fecha veintitrés de junio de dos mil cuatro, firmado por Gabriel Cruz Ordóñez en su carácter de representante común de la comunidad accionante, José Ángel Díaz de los Santos, Félix Cortes Marroquín y Claro Leyva Barrera, presidente, secretario y tesorero del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, así como por Pedro Reyes Guzmán, Gilberto Villagómez Arriaga y Carlos Villagómez, presidente, secretario y tesorero del comisariado ejidal del poblado Belisario Domínguez, Felipe Mejía Vázquez en su carácter de representante de la ampliación del ejido Mapastepec, Inocente Méndez Coutiño en su calidad de propietario del predio El Diamante y José Sereno Solís como propietario del predio La Lupe, todos ubicados en el municipio de Mapastepec, Chiapas, y colindantes con la comunidad agraria gestora, de modo que la inconformidad posterior presentada por Georgina Mina Velázquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, en su carácter de presidenta, secretario y tesorera del comisariado del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del citado municipio, no es consistente porque con antelación los representantes del mismo núcleo agrario habían firmado el acta de conformidad de linderos el veintitrés de junio de dos mil cuatro, lo que significa que los bienes comunales no pertenecen al ejido demandado, como también quedó demostrado con el oficio número 91/2004 de fecha veintidós de julio de dos mil cuatro, signado por el delegado del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Judicial de Acapetahua, Chiapas, en el que informa que la superficie total de quinientas treinta y nueve hectáreas que conforman los bienes comunales de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas, no se encontró registrada a favor de persona alguna.

“Documentales que valoradas a la prudente apreciación de este tribunal, hacen prueba plena de su contenido conforme lo establecen los artículos 197, 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Agraria.

“Del acta de deslinde de señalamiento de linderos y conformidad de colindancias de fecha veintitrés de junio de dos mil cuatro, se observa que la comunidad agraria gestora está en posesión de manera pacífica, continua y pública desde hace más de treinta y tres años de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas y no confronta problemas en sus colindancias como tampoco se encuentran propiedades particulares dentro de esa superficie, porque así se comprobó con las colindancias agregadas al expediente como es el acta relativa que se analiza, las inspecciones judiciales practicadas en el terreno materia de la litis el dieciocho de octubre de dos mil once por el actuario adscrito a este tribunal, quien dio fe de la ubicación del terreno y de la zona urbana de la comunidad donde radican también ejidatarios del poblado demandado en la acción principal, la prueba confesional a cargo de los representantes de ambos núcleos de población y la testimonial que desahogaron Guadalupe Gómez López, Abel Trujillo Pragedis, Lázaro Montes Solís, Abraham Pérez Ventura y Cirilo Aguilar Díaz, así como la prueba pericial que se analizó con antelación, lo cual confirma que la posesión del terreno denunciada por los actores se encuentra sin conflicto en las respectivas colindancias y no pertenece a núcleo agrario distinto como tampoco a un particular, con la evidencia que en la zona urbana se encuentran construidas casas de habitación de los que guardan el estado comunal de las tierras y de dieciocho ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, así como escuelas, centro de salud, agencia municipal, biblioteca pública, parque central, casa comunal, iglesias, tienda COPLAMAR, campo de fútbol, pozo profundo y tanque elevado, servicios públicos de agua potable, drenaje, electricidad y telefonía.

“En las relatadas consideraciones, este Tribunal Unitario Agrario con fundamento en los artículos 98, fracción III y 99 de la Ley Agraria, reconoce y titula a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía en el municipio de Mapastepec, Chiapas, con la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que los comuneros tienen en posesión y guardan el estado comunal de sus tierras, motivo por el que deberán respetar sus usos y costumbres porque serán inalienables, imprescriptibles e inembargables conforme al artículo 99, fracción III de la invocada ley. Por tanto, la superficie que se reconoce y titula a favor de la comunidad, accionante, servirá para satisfacer las necesidades agrarias de cincuenta comuneros que reúnen los requisitos de capacidad y que acreditaron con las copias de sus respectivas actas de nacimiento, que son mexicanos y mayores de edad, cuyos nombres quedaron precisados en el resultando primero de esta sentencia; terrenos que deberán ser localizados conforme al plano de levantamiento topográfico que los propios accionantes aportaron al expediente, y en cuanto a la determinación del destino de las tierras y organización económica y social de la comunidad, la asamblea general de comuneros resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 23 y 100 de la Ley Agraria, y podrá constituir la parcela escolar, la unidad industrial para la mujer, la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud y demás áreas reservadas para el asentamiento humano de la zona de urbanización; asimismo deberá respetar la posesión de los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas, que tienen sobre los lotes o solares en la zona urbana de la comunidad, motivo por el que esta sentencia deberá notificarse por oficio al delegado estatal del Registro Agrario Nacional para que con fundamento en el artículo 152 de la indicada ley, la inscriba y en su oportunidad expida a los demandantes sus certificados correspondientes, así para que inscriba el plano general de la comunidad y el acta de reconocimiento de linderos o ejecución de esta sentencia que al efecto se elabore, así como también deberá inscribir el acta de asamblea general de comuneros relativa a la elección de los miembros de los órganos de representación y vigilancia de la comunidad accionante; asimismo deberá notificarse al delegado del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Judicial de Acapetahua, Chiapas, para que inscriba esta sentencia en sus archivos respectivos; al director del Diario Oficial de la Federación, así como al director del Periódico Oficial del Gobierno del estado de Chiapas; a la Secretaría de Educación Pública y a la Secretaría de Salud con sedes en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para que tengan conocimiento del reconocimiento y titulación de la comunidad demandante donde se encuentran construidas una escuela primaria y un centro de salud; asimismo deberá notificarse esta sentencia al presidente municipal de Mapastepec, Chiapas, para que el tenga conocimiento y titulación de los bienes comunales de la comunidad gestora.

“Por último se dice que la motivación y fundamentación de las sentencias es de suma importancia para resolver conforme a derecho, tal como lo exige el artículo 16 constitucional; sin embargo, del numeral 189 de la Ley Agraria, se desprende la facultad que tienen los órganos jurisdiccionales en esta materia para resolver a verdad sabida, sin soslayar el principio de motivación y fundamentación que exige el numeral constitucional citado; de ahí que este Tribunal Unitario Agrario resuelve que de la exhaustividad al examen jurídico de las pruebas aportadas por las partes, es procedente la acción principal de reconocimiento y titulación de bienes comunales que promovieron cincuenta comuneros de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el municipio de Mapastepec, Chiapas, cuyos nombres quedaron precisados en el resultando primero de esta sentencia, razón por la que las tierras que se reconocen y titulan a la comunidad son inalienables, imprescriptibles e inembargables conforme al artículo 99, fracción III de la Ley Agraria, y sólo para garantizar el goce y disfrute de las tierras por parte de la comunidad a que pertenecen, se sujetará a las limitaciones y modalidades previstas en los numerales 100 y 101 de la invocada legislación, sirviendo esta sentencia a la comunidad accionante como título de propiedad para todos los efectos legales procedentes.

“Tiene aplicación en lo conducente la jurisprudencia por contradicción de tesis aprobada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 419, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, del mes de octubre de dos mil dos, cuyo rubro y texto dice a la letra: “PRUEBAS EN MATERIA AGRARIA. PARA SU VALORACIÓN EL TRIBUNAL AGRARIO PUEDE APLICAR EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, O BIEN, APOYARSE EN SU LIBRE CONVICCIÓN.- El artículo 189 de la Ley Agraria dispone de manera genérica que las sentencias de los tribunales agrarios se dictaran a verdad sabida, sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de pruebas, sino apreciando los hechos y los documentos según los tribunales lo estimen debido en conciencia, fundando y motivando sus resoluciones, es decir, el legislador abandonó expresamente el sistema de valoración de la prueba tasada, para adoptar el de la libre convicción del juzgador, con lo que se establece un caso de excepción a la institución procesal de la supletoriedad expresa del Código Federal de Procedimientos Civiles, prevista en el artículo 167 de la ley citada; sin embargo, tal disposición no entraña una facultad arbitraria por parte del tribunal a la hora de valorar las pruebas, ya que el propio numeral 189 impone al juzgador el deber de fundar y motivar su resolución. En este sentido, toda vez que en el referido artículo 189 no se contemplan normas concretas que regulen la materia de valoración de pruebas, y en virtud de las amplias facultades que aquél le otorga al juzgador para tal efecto, con la finalidad de respetar la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los tribunales agrarios pueden aplicar el Código Federal de Procedimientos Civiles en el momento de apreciar las pruebas, pues el citado artículo 189 no contiene una prohibición expresa ni implícita para que aquéllos acudan al mencionado código, por lo que su invocación es correcta, sin que ello les genere una obligación, ya que la mencionada Ley Agraria establece que pueden valorar las pruebas con base en su libre convicción.”

“Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 27, fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 98, fracción III, 99, 100, 101, 102, 107, 163, 182, 185, 189 y demás relativos de la Ley Agraria, es de resolverse y se RESUELVE:

“PRIMERO.- Por lo expuesto y fundado en el considerando cuarto de esta sentencia, no ha procedido la reconvenición de mejor derecho a poseer quinientas treinta y nueve hectáreas promovida por Georgina Mina Velázquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, presidenta, secretario y tesorera del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del municipio de Mapastepec, Chiapas; por consiguiente, este Tribunal Unitario Agrario absuelve a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del mismo municipio, de las prestaciones que le fueron reconvenidas el nueve de septiembre de dos mil once, motivo por el que no ha lugar a condenar a los miembros de la comunidad demandada a la desocupación y entrega material de esa superficie.

“SEGUNDO.- Por lo expuesto y fundado en el considerando quinto de esta sentencia, no ha procedido la ampliación a la demanda formulada el seis de julio de dos mil once por los representantes de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas, consistente en la “adjudicación” de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión, así como el “desalojo” de la superficie que los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del citado municipio, tienen en posesión, específicamente en la zona urbana de la comunidad demandante.

“TERCERO.- Por lo expuesto y fundado en el considerando sexto de esta sentencia, ha procedido la acción de reconocimiento y titulación de bienes comunales promovida por cincuenta comuneros representados de manera común por Gabriel Cruz Ordóñez; por consiguiente, este Tribunal Unitario Agrario reconoce y titula a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del municipio de Mapastepec, Chiapas, con la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión, de acuerdo con el plano que exhibieron en el juicio agrario elaborado por el ingeniero Luis Jiménez Hernández, la cual al norte colinda con terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II; al sur con los predios El Diamante y La Lupe, propiedad de Inocente Méndez Coutiño y José Serrano Solís, respectivamente; al oriente colinda con terrenos del ejido Belisario Domínguez; y al poniente con terrenos de la ampliación del ejido Mapastepec, municipio de su mismo nombre; terrenos que pasarán a ser propiedad de la comunidad agraria indicada con todas sus accesiones, usos y costumbres; y en cuanto a la determinación del destino de las tierras y a la organización económica y social de la comunidad, la asamblea general de comuneros resolverá de conformidad con lo dispuesto en los artículos 23 y 100 de la Ley Agraria, razón por la que los terrenos comunales que se reconocen y titulan a favor de la comunidad, son inalienables, imprescriptibles e inembargables conforme lo dispone el artículo 99, fracción III de la invocada ley, y sólo para garantizar el goce y disfrute de las tierras por parte de la comunidad a que pertenecen, se sujetará a las limitaciones y modalidades previstas en los numerales 100 y 101 de la invocada legislación, sirviendo esta sentencia a la comunidad accionante como título de propiedad para todos los efectos legales procedentes.

“CUARTO.- Con copia certificada de esta sentencia notifíquese al Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito para que se entere del cumplimiento total que este tribunal ha dado a su ejecutoria de amparo directo número 795/2012 de fecha treinta y uno de enero de dos mil trece. Asimismo mediante oficio notifíquese esta sentencia al delegado estatal del Registro Agrario Nacional para que la inscriba y en su oportunidad expida a los comuneros demandantes sus certificados o constancias, así como también para que inscriba el plano general de la comunidad y el acta de reconocimiento de linderos o ejecución de esta sentencia que al efecto se elabore, así como también deberá inscribir al acta de asamblea general de comuneros relativa a la elección de los miembros de los órganos de representación y vigilancia de la comunidad accionante. Por otro lado deberá notificarse al delegado del Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Distrito Judicial de Acapetahua, Chiapas, para que inscriba esta sentencia en sus archivos respectivos; al director del Diario Oficial de la Federación, así como el director del Periódico Oficial del Gobierno del estado de Chiapas; a la Secretaría de Educación Pública y a la Secretaría de Salud con sedes en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para que tengan conocimiento del reconocimiento y titulación de los bienes de la comunidad demandante donde se encuentran construidas una escuela primaria y un centro de salud; asimismo deberá notificarse esta sentencia al presidente municipal de Mapastepec, Chiapas, para que se entere del reconocimiento y titulación de los bienes comunales de la comunidad gestora ubicada en ese municipio. Asimismo notifíquese como corresponda a los representantes de la comunidad accionante, a los integrantes del comisariado ejidal de los poblados Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, Belisario Domínguez y Mapastepec, así como a los propietarios de los predios El Diamante y La Lupe que son colindantes con las tierras de la comunidad que se reconoce y titula. En su oportunidad, provéase lo conducente para elaborar el acta de reconocimiento de linderos de la comunidad y archívese el expediente como asunto concluido.”

La sentencia de quince de febrero de dos mil trece, fue enviada al Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito con oficio número 570 de fecha cuatro de marzo del mismo año, y notificada a las partes del juicio agrario el cinco y once del mismo mes y año; sin embargo, ese tribunal de amparo con oficio número 2296 de veintiséis de marzo de dos mil trece, recibido el cuatro de abril de la misma anualidad, resolvió que la sentencia que pronunció este tribunal no daba cumplimiento a la ejecutoria de amparo directo número 795/2012 de fecha treinta y uno de enero de dos mil trece, porque si bien había dado cumplimiento a las consideraciones establecida en los incisos **a)**, **b)** y **c)** relativos a dejar insubsistente la sentencia reclamada; a dejar de considerar el acta de trece de febrero de mil novecientos ochenta y uno y el plano proyecto de localización de tierras de veinticinco de julio de mil novecientos setenta y nueve, y considerara en su lugar el acta de posesión y deslinde de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, donde se dio posesión al comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata de la superficie de cuatrocientas veintitrés hectáreas, noventa y ocho áreas y setenta y cinco centiáreas, así como había tomado en cuenta el nuevo plano proyecto de localización de tierras de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco, y con base en ello fuera valorada nuevamente la prueba pericial topográfica ofrecida por las partes en ambas acciones, anteponiendo los dictámenes periciales unos con otros, así como la confesional y testimonial que fueron ofrecidas por la comunidad actora; sin embargo, no se había dado cumplimiento a lo establecido en el inciso **d)** de la ejecutoria de amparo que dictó ese Tribunal Colegiado el treinta y uno de enero de dos mil trece, relativo a la determinación de que este Tribunal Agrario de manera fundada y motivada debería valorar las pruebas admitidas al ejido demandado y actor en reconvenición, consistentes en:

- Acta de posesión y deslinde de veintinueve de diciembre de mil novecientos setenta y ocho.
- Nueve certificados de derechos agrarios del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, expedidos a nombre de quienes hoy se ostentan como ejidatarios (SIC) de Pablo Salazar Mendiguchía.
- Convocatoria-para asamblea del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, de uno de enero de mil novecientos noventa y nueve, firmada por el presidente del comisariado ejidal Agustín Chirino Magariño, quien ahora se ostenta como ejidatario de Pablo Salazar Mendiguchía (SIC).
- Inspección judicial.
- Presuncional legal y humana.
- Instrumental de actuaciones, consistente en todo lo actuado en el juicio agrario.
- Instrumental de actuaciones, consistente en todo lo actuado en el amparo indirecto 1125/2009.

En la reconvenición, documentales públicas consistentes en:

- Ciento ochenta copias de credenciales de elector expedidas por el Instituto Federal Electoral y su respectivo cotejo con sus originales (**SIC**).
- Ochenta y tres actas de nacimiento y su respectivo cotejo.

- Censo de población de dos mil tres y su respectivo cotejo con su original ante la subcoordinación jurídica de la representación especial en Chiapas de la Secretaría de la Reforma Agraria.

- Diez certificados del Jardín de Niños “Andrés Bello”, ubicado en el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata.

- Instrumental de actuaciones.
- Presuncional legal y humana.
- Reconocimiento o inspección judicial (fojas 1252 a 1254 del expediente agrario 108/2004 tomo III).

Asimismo las pruebas ofrecidas en la audiencia de diez de octubre dos mil once, que consisten en:

- Copia certificada del acta de nacimiento de Lucero Trujillo García y Mirna Elizabeth Trujillo García.
- Copia simple del censo de habitantes del ejido Nicolás Bravo II.
- Original de la carta de conducta a favor de Blanca Edith Escobedo González.
- Copia simples de veintinueve certificados escolares.
- Original del oficio DCHIS/ST/ACD/136/11, que contiene copias certificadas de la carpeta básica del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata.
 - Copia certificada del acta de posesión y deslinde de Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata.
 - Copias simples de once certificados de derechos agrarios.
 - Original de la primera convocatoria de uno de enero de mil novecientos noventa y nueve.
 - Copia simple de la carpeta agraria del citado ejido.
 - Copia simple del fondo de infraestructura social municipal SC Agua Potable 2a. Ampliación Región Soconusco, Municipio de Mapastepec, ejido Nicolás Bravo.
 - Copias simples de once recibos del servicio de energía emitidos por la Comisión Federal de Electricidad.
 - Copias simples de once recibos del pago de impuesto predial.
 - Copias simples de pagos de impuesto predial.
 - Copia simple de acta donde el ejido Nicolás Bravo II, donó una porción de terreno para la asociación religiosa denominada iglesia cristiana independiente Pentecostés.
 - Original de dos prefacturas de seis de julio y veintitrés de octubre, ambos del dos mil nueve.
 - Copia simple del oficio de diez de julio de mil novecientos ochenta y cuatro, suscrito por el director general de la tenencia de la tierra.
 - Copia simple del acta de entrega del edificio escolar.
 - Copia simple de la recepción de archivos de la corresponsabilidad de la unidad de salud, del periodo marzo a abril de dos mil once.
 - Copia certificada del expediente del juicio de amparo indirecto 1125/2009, constante de tres tomos.
 - Reconocimiento de contenido y firma a cargo de Agustín Chirino Magariño, respecto de la primera convocatoria de uno de enero del mil novecientos noventa y nueve.
 - Documental pública, consistente en copias certificadas por el subdelegado técnico del Registro Agrario Nacional en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, relativo al nuevo centro de población ejidal y del acuerdo emitido por el cuerpo consultivo agrario; y,
 - Estudio realizado por el departamento de cartografía y planos de la Dirección General de la Tenencia de la Tierra; acta de asamblea y dos planos.

Por lo que el tribunal de amparo requirió a este órgano jurisdiccional que dentro del plazo de veinticuatro horas informara sobre el cumplimiento de la ejecutoria de amparo directo o el impedimento leal o material que se tuviera, razón por la en acuerdo de cuatro de abril de dos mil trece, este Tribunal Federal de Justicia Agraria dejó insubsistente la sentencia que dictó el quince de febrero del mismo año, y para dar cumplimiento al requerimiento del tribunal colegiado dispuso nuevamente el turno del expediente para la formulación del proyecto de sentencia definitiva que conforme a derecho procediera (ver fojas 3086 a 3479 del tomo V del expediente); y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal Unitario Agrario del Distrito 4 con sede en Tapachula de Córdova y Ordóñez, Chiapas, es competente para conocer y resolver el presente asunto de conformidad con lo dispuesto en los artículos 27, fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado por decreto promulgado el tres de enero de mil novecientos noventa y dos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero del mismo año; 98, fracción III, 99, 106, 107, 163, 170, 180, 182, 185, 186, 187, 188, 189 y demás relativos de la Ley Agraria; 1o., 2o., fracción II, y 18, fracciones III y V de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; y por los acuerdos del pleno del Tribunal Superior Agrario publicados en el mencionado órgano oficial de difusión el veintinueve de septiembre de mil novecientos noventa y tres y veinticuatro de febrero de dos mil doce, el primero determina la competencia territorial de los distritos para la impartición de la justicia agraria, fija el número y establece la sede de los Tribunales Unitarios Agrarios, y el segundo modifica la competencia territorial de este órgano federal de justicia agraria.

SEGUNDO.- Los actores de la acción principal en su escrito inicial que presentaron el dieciocho de marzo de dos mil cuatro, manifestaron que desde hace más de treinta y tres años están en posesión de una superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas de agostadero y monto susceptible de cultivo dedicada a la agricultura, a la siembra de palma africana y al pastoreo de ganado; asimismo, manifestaron que están en posesión de esa superficie sin conflicto con los ejidos y propietarios vecinos porque sus respectivos representantes firmaron el acta de señalamiento de linderos y conformidad de colindancias el veintitrés de junio de dos mil cuatro, en virtud que dicha acta fue suscrita por los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, por los miembros del comisariado ejidal del poblado Belisario Domínguez, por el representante de la ampliación del ejido Mapastepec, así como por los propietarios de los predios El Diamante y La Lupe, todos del Municipio de Mapastepec, Chiapas; de igual manera manifestaron que las tierras que tienen en posesión las usufructúan en forma pacífica, continua, pública y de buena fe, y que en un principio fueron proyectadas para beneficiar al nuevo centro de población ejidal denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del citado municipio; sin embargo, dicha superficie no fue incluida en la dotación de tierras concedida a ese núcleo agrario porque los solicitantes del reconocimiento y titulación de la comunidad las han tenido en posesión, motivo por el que el polígono general de quinientas treinta y nueve hectáreas quedó fuera de la dotación de tierras concedida al poblado agrario demandado, y que lamentablemente dentro de la zona urbana de la comunidad se encuentran las casas construidas por los ejidatarios del poblado demandado porque éstos no construyeron ni delimitaron zona urbana en las tierras que les fueron concedidas. Posteriormente con escrito que presentaron el seis de julio de dos mil once, los representantes de la comunidad por medio del defensor jurídico que nombraron ampliaron su demanda inicial en contra del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, reclamando la "adjudicación" de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión, así como el "desalojo" de las tierras por parte de los ejidatarios del núcleo agrario demandado, específicamente una fracción de la zona urbana de la comunidad.

Posteriormente en la audiencia de nueve de septiembre de dos mil once, que fue celebrada en cumplimiento a la ejecutoria del Juzgado Tercero de Distrito con sede en esta ciudad que dictó en el juicio de amparo indirecto número 1125/2009-VII, en la cual se ordenó dejar sin efectos jurídicos la resolución de jurisdicción voluntaria que dictó este tribunal el dos de septiembre de dos mil cuatro para notificar a los representantes del ejido quejoso, los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, reconviniéron de la comunidad gestora el reconocimiento de quinientas treinta y nueve hectáreas que inician en el mojón El Llorón y terminan en el mojón El Roble rumbo al inicio de partida que encierra esa superficie, así como el mejor derecho a poseerlas y la desocupación y entrega material por parte de los pobladores de la comunidad demandada.

TERCERO.- Ahora bien, la litis de la acción principal y su ampliación promovidas por los representantes de la comunidad actora con escritos que presentaron el dieciocho de marzo de dos mil cuatro y seis de julio de dos mil once en contra del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, se circunscribe en determinar si son o no procedentes, las prestaciones siguientes:

1. Resolver si procede o no el reconocimiento y titulación de los bienes comunales de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas, con la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que desde hace más de treinta y tres años tienen en posesión;
2. Analizar si procede o no adjudicar a favor de la comunidad demandante la superficie que tiene en posesión;
3. Determinar si procede o no condenar a los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, al "desalojo" de la superficie que la comunidad gestora demanda su reconocimiento y titulación; y,

4. Resolver si procede o no inscribir esta sentencia en el Registro Agrario Nacional para que expida a los demandantes sus certificados parcelarios que los acredite como miembros de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas.

Por otro lado, la litis de la reconversión promovida por los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, en contra de la comunidad gestora ubicada en el mismo municipio, se circunscribe en determinar si son o no procedentes, las prestaciones siguientes:

1. Resolver si procede o no reconocer a los ejidatarios del poblado actor en reconversión con mejor derecho a poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas que alegan les pertenece, y
2. Determinar si procede o no la desocupación y entrega material de la superficie que tienen en posesión los pobladores de la comunidad demandada.

CUARTO.- Por cuestión de técnica jurídica este Tribunal Unitario Agrario analizará y resolverá en primer lugar la reconversión promovida por los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, porque ellos demandan el mejor derecho a poseer quinientas treinta y nueve hectáreas que los pobladores de la comunidad demandada tienen en posesión, para posteriormente analizar y resolver la ampliación de la demanda inicial formulada por los representantes de la comunidad gestora que consiste en determinar si procede o no “adjudicar” a dicha comunidad la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete y siete centiáreas, así como resolver si procede o no el “desalojo” de las tierras por parte de los ejidatarios del poblado demandado; por último este órgano jurisdiccional analizará y resolverá la acción principal promovida por la parte actora en su escrito inicial de demanda que presentaron el dieciocho de marzo de dos mil cuatro, la cual consiste en determinar si procede o no reconocer y titular a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas, la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión desde hace más de treinta y tres años.

Ahora bien, una vez precisado que se resolverá en primer lugar la reconversión de mejor derecho a poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas promovida por Georgina Mina Velázquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, presidenta, secretario y tesorera del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, este tribunal de justicia agraria resuelve que dicha acción es improcedente por las razones siguientes:

La acción publiciana o plenaria de posesión es aquella que promueve una persona que no desea el cuestionamiento de la propiedad del inmueble, sino únicamente demanda el mejor derecho a la posesión, por lo cual esta acción se circunscribe al análisis del derecho sobre la posesión y no la propiedad o titularidad, y para que prospere el actor o promovente debe demostrar que cuenta con el justo título que le da derecho a reclamar la posesión del inmueble que tiene su contraparte; por tanto, si se trata de la acción publiciana o plenaria de posesión como la ejercida por los actores en convención, es necesario que demuestren los cuatro elementos siguientes:

1. Que tienen el justo título para poseer las tierras que reclaman a la comunidad demandada.
2. Que el título lo adquirieron de buena fe;
3. Que los demandados tienen la posesión de las tierras a que se refiere el título, y
4. Que es mejor el derecho de la parte actora para poseer que el que alega la parte demandada.

Sirve de apoyo a la consideración anterior la jurisprudencia aprobada por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el apéndice de mil novecientos noventa y cinco, Tomo IV, Sexta Época, en cuya página siete el rubro y texto, dicen: “ACCIÓN PLENARIA DE POSESIÓN. La acción plenaria de posesión o publiciana, compete al adquirente de buena fe que no está en posesión de la cosa que tiene derecho a poseer con justo título aunque no lo acredite como propietario; se da contra quien posee con menor derecho y tiene la finalidad de obtener la restitución de la cosa con sus frutos y accesiones. Consecuentemente el actor deberá probar los siguientes elementos: 1. Que tiene justo título para poseer; 2. Que es de buena fe; 3. Que el demandado posee el bien a que se refiere el título; y 4. Que es mejor el derecho del actor para poseer que el que alega el demandado. Para este efecto, el juzgador debe examinar cual de los títulos exhibidos por las partes es mejor para acreditar el derecho a posesión civil.”

Asimismo, sirve de apoyo la tesis consultable en el Apéndice de mil novecientos noventa y cinco, Tomo IV, en cuya página nueve, el epígrafe dice: “ACCIÓN PUBLICIANA O PLENARIA DE POSESIÓN. PUEDE SER INTENTADA TANTO POR EL PROPIETARIO COMO POR EL POSEEDOR DE LA COSA.- Las acciones publiciana o plenaria de posesión y reivindicatoria, son acciones reales; la primera protege la posesión y la segunda protege la propiedad; en ambas las sentencias tiene efectos de condena pues el demandado debe restituir la cosa con sus frutos y accesiones, ambas competen a quien no está en posesión de la cosa a la

cual tiene derecho a poseer, por justo título, aún cuando no lo acredite como propietario es la publiciana; y en la reivindicatoria por tener la propiedad de la cosa; así, en aquélla el actor debe acreditar ser adquirente con justo título y de buena fe, y en ésta tener el dominio. En tales condiciones, el propietario puede intentar la acción publiciana cuando no quiera que se cuestione la propiedad y esté en condiciones de probar que es adquirente con justo título, lo cual se requiere para la procedencia de dicha acción y lograr la restitución de la cosa con sus frutos y accesiones, aún cuando no se declare que tiene el dominio de la misma, pues esto es efecto exclusivo de la reivindicatoria, lo que la diferencia de la publiciana o plenaria de posesión.”

Ahora bien, como el ejido actor en reconvención demanda el mejor derecho a poseer quinientas treinta y nueve hectáreas que alega le pertenecen, es necesario precisar los antecedentes siguientes:

Por Resolución Presidencial de treinta de octubre de mil novecientos setenta y nueve, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de noviembre siguiente, se creó el nuevo centro de población ejidal Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata en el Municipio de Mapastepec, Chiapas, con la superficie de mil hectáreas que fueron tomadas del predio Huizapa Sesecapa quinientas setenta y seis hectáreas, diez áreas y veinticinco centiáreas y del predio La Vainilla y Anexos cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas; sin embargo, como ese núcleo de población posteriormente se dividió en dos ejidos que se denominan Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I y Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, el primero con superficie de quinientas setenta y seis hectáreas, diez áreas y veinticinco centiáreas que fueron tomadas del predio Huizapa Sesecapa, y el segundo con cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas del predio La Vainilla y Anexos, según actas de posesión y deslinde de dos de marzo de mil novecientos ochenta y siete y veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, respectivamente, se advierte que en el expediente del juicio agrario no hay constancia que el segundo núcleo de población ejidal cuente con el justo título para poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas que demanda el mejor derecho a la posesión, porque de acuerdo con el acta de posesión, apeo y deslinde parcial de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, únicamente le fueron entregadas cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas del predio La Vainilla y Anexos, lo que constituye la superficie que de manera legal le pertenece ubicada con base en el plano proyecto de localización de tierras de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco y con base en el acta de posesión, apeo y deslinde parcial indicada, la cual posteriormente fue confirmada en la asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras que celebró el núcleo agrario beneficiado el veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, porque en dicha asamblea del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del Municipio de Mapastepec, Chiapas, que fue beneficiado por la Resolución Presidencia de treinta de octubre de mil novecientos setenta y nueve, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de noviembre del mismo año, aprobó formalmente la división del poblado para crear los núcleos agrarios que se llamarían Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I con superficie de quinientas cincuenta hectáreas, catorce áreas, dos centiáreas punto trescientas sesenta y una milíáreas, y Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II con cuatrocientas dieciséis hectáreas, cero áreas, noventa y tres centiáreas punto novecientos siete milíáreas.

En ese sentido se aclara que la carpeta agraria que indica el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito en su ejecutoria de treinta y uno de enero de dos mil trece, es el acta de asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras de veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, que contiene el acuerdo aprobado de división del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del Municipio de Mapastepec, Chiapas con base en las actas de posesión y deslinde de dos de marzo de mil novecientos ochenta y siete y veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve.

Por tanto, el plano proyecto de localización de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco y el acta de posesión, apeo y deslinde parcial complementaria de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve (fojas 139 a la 143 y 238 del tomo I), hacen prueba plena con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Agraria, porque constituyen los documentos básicos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, en virtud que contienen la localización y entrega del predio La Vainilla y Anexos con superficie de cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas que fueron posteriormente aprobados en la asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras que celebró el núcleo agrario beneficiado el veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve (fojas 1512 a la 1603 del tomo III), porque la asamblea general de ejidatarios de ese núcleo de población aprobó su división para crear los ejidos Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I y Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, ambos del Municipio de Mapastepec, Chiapas.

Ahora bien, al estudiar y confrontar los dictámenes periciales del arquitecto Juan Carlos Chávez Zunun y del ingeniero Gabino Abraham Flores Gallegos, el primero nombrado por la comunidad actora de la acción principal y el segundo nombrado tercero en discordia por este tribunal, se llega al conocimiento que la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tiene en posesión la comunidad demandada en reconvención, no corresponde a las mil hectáreas que fueron

entregadas al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata que fue beneficiado con la Resolución Presidencial de treinta de octubre de mil novecientos noventa y nueve, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de noviembre del mismo año, en virtud que esa superficie no fue proyectada para su dotación de tierras, porque no se encuentra dentro del polígono entregada al ejido demandado y actor en reconvencción el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, pues la superficie reclamada por medio de la acción plenaria de posesión promovida en reconvencción, al norte mide tres mil trescientos diez punto nueve metros lineales y colinda por esta orientación con el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II; al sur mide tres mil quinientos diez metros y colinda por esta orientación con los predios Guadalupe y El Diamante; al oriente mil setecientos diecinueve punto nueve metros y colinda con las tierras del ejido Belisario Domínguez; y al poniente mide mil ochocientos doce punto setenta y dos metros y colinda con la comunidad Betania, encerrando las cuatro orientaciones la superficie total de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que son distintas a las entregadas por el ingeniero Alejandro Trejo del Carpio, comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria, en su acta de posesión, apeo y deslinde parcial que realizó el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve a favor del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, a quien le entregó cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y nueve centiáreas que provenían del predio La Vainilla y Anexos de acuerdo con el plano proyecto aprobado el nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco.

Asimismo, el ingeniero Gabino Abraham Flores Gallegos en su dictamen pericial que rindió y ratificó el tres de enero de dos mil doce, coincide al informar que los terrenos de la comunidad demandada en reconvencción no provienen del predio La Vainilla y Anexos porque su ubicación es diferente, es decir, la ubicación de las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas es diferente a la de dicho predio, y con relación a la superficie de cincuenta y dos hectáreas, trece áreas y veintisiete centiáreas de la zona urbana, informó que se encuentra ubicada dentro de los terrenos de la comunidad donde también radican ejidatarios del poblado actor en reconvencción.

No es contrario a la consideración anterior el hecho de que el arquitecto Julio César Contreras Alvarado, perito nombrado por el ejido actor en reconvencción, en su dictamen que rindió el nueve de noviembre de dos mil once, informó que dentro de las mil hectáreas concedidas al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata se encuentran las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión los cincuenta miembros de la comunidad demandada, porque el mismo profesionista informó a la pregunta identificada en el inciso b) del cuestionario formulado al respecto, que el área geográfica que pertenece a la comunidad es de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y setenta y siete (SIC) centiáreas, lo que demuestra su contradicción porque identifica la superficie de la comunidad sin dar sustento a su informe de que se encuentra dentro de las mil hectáreas entregadas al ejido beneficiado por la Resolución Presidencial.

Por otro lado, los peritos Ulises Rincón Morales, Juan Carlos Chávez Zunun y Gabino Abraham Flores Gallegos, el primero nombrado en el juicio de amparo número 1125/2009-7 del índice del Juzgado Tercero de Distrito en el Estado, el segundo por la comunidad demandada en reconvencción, y el tercero en discordia nombrado por este Tribunal, fueron coincidentes al informar que la zona urbana de la comunidad es compartida por los habitantes del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, la cual se compone de cincuenta y dos hectáreas, trece áreas y veintisiete centiáreas, y que la superficie total de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas no corresponde a las mil hectáreas que fueron afectadas para crear el nuevo centro de población ejidal primigenio, por lo que se concluye que la superficie que tiene en posesión la comunidad demandada no proviene de los predios Huizapa Sesecapa y La Vainilla y Anexos, porque es distinta a la proyectada y entregada a los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata.

En ese sentido, el ingeniero Ulises Rincón Morales en su dictamen que rindió ante el juez federal que resolvió el amparo indirecto, abundó que de la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión los cincuenta comuneros de la comunidad demandada en reconvencción, corresponden a las áreas parceladas cuatrocientas setenta y cuatro hectáreas, setenta y dos áreas, siete centiáreas punto novecientos diecinueve miliáreas; al área semi-urbana cincuenta y dos hectáreas, trece áreas, veintisiete centiáreas punto doscientas trece miliáreas, y a la infraestructura existente corresponden once hectáreas, setenta y seis áreas, treinta y cinco centiáreas punto cuatrocientas miliáreas, y que en la zona urbana de la comunidad se encuentran residiendo dieciocho ejidatarios con sus familias.

La ubicación de las tierras que tiene en posesión la comunidad demandada, es fundamental para resolver la acción promovida en virtud que las medidas y colindancias deben coincidir con las que realmente tienen en posesión. En ese sentido, el arquitecto Juan Carlos Chávez Zunun en su carácter de perito nombrado por la comunidad actora principal y demandada en reconvencción, en su dictamen pericial que rindió y ratificó el diecisiete de octubre de dos mil once, informó que la superficie de la comunidad demandada se compone

de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas, la cual inicia con los rumbos y distancias que identificó en la respuesta a la pregunta número dos, formulada en el cuestionario de la parte actora, y que es distinta a los terrenos del ejido actor en reconversión; asimismo agregó que la superficie de la zona urbana de la comunidad es de cincuenta y dos hectáreas, trece áreas, veintisiete centiáreas punto doscientas trece miliáreas. Por su parte el arquitecto Julio César Contreras Alvarado, perito del poblado demandado y actor en reconversión, en su dictamen pericial que rindió y ratificó el nueve de noviembre de dos mil once, informó que el área geográfica total del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, es de mil hectáreas (SIC) y coincidió que la comunidad demandada en reconversión tiene en posesión y la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y setenta y siete centiáreas; sin embargo, afirmó que las tierras de la zona urbana en litigio se componen de cuarenta y dos hectáreas, cuarenta áreas, setenta y cinco centiáreas punto cinco miliáreas que comparten los pobladores de ambos núcleos agrarios. En cambio, el ingeniero Gabino Abraham Flores Gallegos, perito tercero en discordia nombrado por este tribunal, en su dictamen pericial que rindió y ratificó el tres de enero de dos mil doce, coincidió con el arquitecto Juan Carlos Chávez Zunun en el sentido de que la superficie que tiene en posesión la comunidad demandada se compone de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas, con las medidas y colindancias que coinciden con las del perito nombrado por la parte actora principal; asimismo, abundó que la zona urbana en litigio que comparten ambos núcleos de población, se compone de cincuenta y dos hectáreas, trece áreas y veintisiete centiáreas, y recalzó que la superficie total de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tiene en posesión la comunidad demandada, no proviene del predio La Vainilla y su Anexo que se componía de cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas que fue entregado al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II por acta de posesión, apeo y deslinde de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve.

Por tanto, los dictámenes periciales analizados identifican de manera clara que la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas es distinta a la que fue entregada al ejido actor en reconversión el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, razón por la que ese núcleo agrario carece de legitimación para demandar el mejor derecho a su posesión, porque no cuenta con el justo título requerido como primer elemento de la acción publiciana o plenaria de posesión que promovió por la vía de reconversión.

Se asegura lo anterior porque el plano proyecto de localización de tierras de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco, así como el acta de posesión, apeo y deslinde de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, identifican la ubicación de una superficie diferente a las tierras de la comunidad porque estas últimas quedaron precisadas en sus mojoneras y colindancias que están descritas en el plano demostrativo elaborado por el ingeniero Hermilo Bolaños Joo, en virtud que en ninguna de ellas se colinda con el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I, ya que la colindancia es con el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, que es actor en reconversión, con el nuevo centro de población ejidal Belisario Domínguez, con la ampliación del ejido Mapastepec, y con los predios El Diamante y La Lupe, propiedad de Vicente Méndez y Manuel Besares Pereda, respectivamente.

Por otro lado, con el desahogo de la prueba confesional realizada por los representantes del ejido demandado y actor en reconversión el veintiuno de octubre de dos mil once, se confirma que los miembros de la comunidad se encuentran en posesión del terreno que solicitan su reconocimiento y titulación, y aunque se encuentra la negativa por parte de los absolventes de la prueba para reconocer que en el acta de posesión, apeo y deslinde de fecha veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, se les entregó la superficie de cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas; sin embargo, la confesión negativa por parte de los representantes del ejido confirma su oposición al reconocimiento y titulación de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía, porque niegan que se les haya entregado esa superficie el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve y que en la asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras de veinte de diciembre del mismo año, se haya acordado la división del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata para la creación de los poblados Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I y Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, porque adujeron que fue acordada su división en mil novecientos setenta y ocho y que en ese año les fueron entregadas mil hectáreas, lo cual demuestra la confusión y negativa para reconocer a la comunidad demandada con el carácter de posesionaria de las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que solicitan su reconocimiento y titulación.

Asimismo, con la prueba confesional desahogada por Adrián Cruz Vera, Agustín Chirino Magariño y Manuel Pérez Ibarra el veintiuno de octubre de dos mil once, se llega al conocimiento que el primero de los citados es ejidatario del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, porque así lo confesó a la posición número siete, que dice: "7.- Que diga la absolvente si es cierto como lo es, que tiene en su poder el certificado de derechos agrarios que lo acredita como ejidatario del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del municipio de Mapastepec, Chiapas." Respondió: "Sí, aclaro que no tiene nada que ver con las tierras en

litigio.” Por lo que el cuestionamiento efectuado en el pliego de posiciones que presentaron los representantes del ejido actor en reconvencción, no constituye fundamento para resolver procedente sus pretensiones de mejor derecho a poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, porque el hecho de que uno o varios ejidatarios del poblado beneficiado por la Resolución Presidencial tengan parcela o una fracción de terreno en la comunidad demandada en reconvencción, no implica que sea un obstáculo para el reconocimiento y titulación de los bienes comunales, porque constituyen derechos de posesión o parcelarios independientes a los derechos colectivos del propio ejido o de la comunidad.

Ahora bien, la prueba testimonial desahogada por Guadalupe Gómez López y Abel Trujillo Pragedis, así como la testimonial de Lázaro Montes Solís, Abraham Pérez Ventura y Cirilo Aguilar Díaz, confirman que el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata del Municipio de Mapastepec, Chiapas, fue beneficiado con la superficie de mil hectáreas y posteriormente al dividirse en dos núcleos agrarios se le entregó al ejido actor en reconvencción cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas; asimismo, se confirma que las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas en litigio las tienen en posesión los miembros de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas.

Con lo anterior se destaca que la superficie que tiene en posesión la comunidad demandada en reconvencción, es diferente a la entrega al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, porque esta última proviene del predio la Vainilla y Anexos y aquella que constituye la materia del juicio agrario no fue proyectada para beneficiar al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, es decir, no proviene del predio indicado por lo que es diferente a la proyectada y entregada conforme al plano proyecto de localización de nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco.

En tales condiciones, la acción de mejor derecho a poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas que demanda en reconvencción el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, es improcedente porque las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión los habitantes de la comunidad demandada, no fueron proyectadas ni afectadas para la creación del nuevo centro de población ejidal beneficiado por la Resolución Presidencial, como tampoco para el ejido actor en reconvencción porque esta superficie es distinta a la entregada a los ejidatarios en el acta de posesión, apeo y deslinde parcial de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve.

En consecuencia, el ejido actor en reconvencción no cuenta con el justo título para demandar el mejor derecho a poseer la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas porque el título fundatorio de su acción es la Resolución Presidencial de treinta de octubre de mil novecientos setenta y nueve y el acta de posesión, apeo y deslinde parcial de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve, con las que únicamente acredita la propiedad de cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas que provinieron del predio La Vainilla y Anexos, pero no de las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que los habitantes de la comunidad demandada en reconvencción tienen en posesión y si el ejido no cuenta con el justo título que le dé derecho para reclamar la posesión de los terrenos, tampoco cuenta con título de buena fe, motivo por el que la acción que promovieron en reconvencción sus representantes es improcedente.

Ahora bien, como la valoración de las pruebas ofrecidas por las partes en un juicio agrario obliga al tribunal resolutor valorarlas buscando la “verdad sabida” y apegado al principio procesal de exhaustividad que obliga también a analizar y valorar, fundada y motivadamente todas y cada una de las pruebas que se integraron al proceso agrario, es necesario valorar las pruebas que el ejido demandado y actor en reconvencción ofreció y presentó en el juicio agrario, las cuales quedaron precisadas en la parte final del capítulo de resultandos de esta sentencia, y en virtud del requerimiento del Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito que emitió por medio de su oficio número 2296 de fecha veintiséis de marzo de dos mil trece, para que sean valoradas todas y cada una de ellas, a continuación se procede a su valoración individual y de manera conjunta.

En principio, se aclara que los actores de la acción principal son miembros de una comunidad que guardan el estado comunal de sus tierras, y que a la comunidad la denominan Lic. Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el Municipio de Mapastepec, Chiapas; asimismo, el ejido demandado es un núcleo agrario creado por Resolución Presidencial de treinta de octubre de mil novecientos setenta y nueve, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de noviembre del mismo año, con la superficie de mil hectáreas que se tomaron de los predios Huizapa Sesecapa y La Vainilla y Anexos, el primero con superficie de quinientas setenta y seis hectáreas, diez áreas y veinticinco centiáreas y el segundo con cuatrocientas veintitrés hectáreas, ochenta y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas, y al dividirse posteriormente en la asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras celebrada el veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, el predio primeramente indicado le quedó al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I y el denominado La Vainilla y anexos con superficie analítica de cuatrocientas dieciséis hectáreas, noventa y tres centiáreas punto novecientos siete milíáreas al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, por lo que se trata de dos ejidos con superficies distintas a la que tienen en posesión los miembros de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas.

En esta tesitura, al realizar el estudio correspondiente a los documentos presentados por el ejido demandado y actor en reconvencción, se llega al conocimiento que el acta de posesión y deslinde de veintinueve de diciembre de mil novecientos setenta y ocho, es un documento anterior a la Resolución Presidencial que creó el nuevo centro de población ejidal denominado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata en el Municipio de Mapastepec, Chiapas, el treinta de octubre de mil novecientos setenta y nueve, la cual como se dijo, fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de noviembre del mismo año, porque la Resolución Presidencial que creó ese núcleo agrario es posterior al acta indicada que ofrecieron los representantes del ejido demandado y actor en reconvencción, lo que demuestra la incongruencia de sus pretensiones, máxime que posteriormente por resolución del Cuerpo Consultivo Agrario que emitió el nueve de enero de mil novecientos ochenta y cinco, quedó sin efectos jurídicos el plano proyecto de localización de tierras de veinticinco de julio de mil novecientos setenta y nueve, así como el acta de posesión y deslinde de trece de febrero de mil novecientos ochenta y uno. Por otro lado con relación a los nueve certificados de derechos agrarios que fueron expedidos a favor de Martha Ramos Matías, Margarito Cruz Ordóñez, Francisco Pérez Mendoza, Guadalupe Cruz Ordóñez, Lustein López Meza, Heriberto Campos Antonio, José Villalobos Martínez, Eleazar Reyes Carrera Velas y Mariano Romero Zenteno, este Tribunal Agrario aclara que dichos certificados demuestran que esas personas son ejidatarias del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, es decir, del núcleo de población beneficiado por la Resolución Presidencial y que posteriormente se dividió; sin embargo, el hecho de que esas personas tengan parcelas en otro núcleo de población ejidal o en una comunidad, no implica que las tierras comunales pertenezcan al ejido actor en reconvencción, en virtud de que la Ley Agraria permite que un ejidatario o comunero puede tener tierras en uno o más núcleos de población pero sin más limitante que sus tierras no pasen del cinco por ciento del total de las tierras del ejido o de la comunidad, de manera que los nueve ejidatarios descritos no violentan normas de carácter público, por lo que las manifestaciones de los representantes del ejido demandado y actor en reconvencción en el sentido de que los titulares de los certificados de derechos agrarios son ejidatarios del poblado que anteriormente se dividió, no trascienden para resolver el fondo de la acción que promovieron en el juicio agrario. En este sentido, la convocatoria que expidió Agustín Chirino Magariño en su carácter de presidente del comisariado ejidal del poblado primeramente beneficiado y que posteriormente se dividió, no afecta los derechos agrarios colectivos del núcleo de población demandante, que para recordar se llama Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, porque como se dijo, un ejidatario puede ser a la vez comunero y avecindado en un tercer núcleo de población. Por otro lado, con relación a la inspección judicial ofrecida por el ejido actor en reconvencción, sólo se puede determinar que en su momento se demostró la existencia de las tierras que pertenecen a ese núcleo de población y a la comunidad demandada, y que con relación a la zona urbana la mayor parte pertenece a la comunidad y el resto al ejido; sin embargo, ese medio de convicción no es el idóneo para demostrar que se tenga derecho a la posesión, porque como se analizó en párrafos precedentes con relación a las periciales topográficas desahogadas, el polígono en litigio no fue proyectado ni entregado al ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve. Ahora bien, por lo que respecta a la instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana del expediente en que se actúa, del análisis correspondiente se llega a la conclusión que el ejido demandado y actor en reconvencción no tiene derecho para reclamar la posesión de los terrenos que los demandados guardan el estado comunal. En ese mismo sentido se resuelve la instrumental de actuaciones del amparo indirecto número 1125/209 que resolvió el Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Chiapas, porque si bien concedió el amparo al ejido quejoso para que compareciera al juicio agrario como parte demandada y pudiera deducir sus derechos con relación a las tierras en litigio; sin embargo, lo resuelto por el juez federal no atañe al fondo de la controversia agraria porque el amparo fue únicamente para el efecto de que se le llamara al juicio agrario para ser parte demandada. Por otro lado la inspección judicial sólo demuestra la existencia de los núcleos agrarios contendientes, lo que se comprueba también con los documentos personales ofrecidos como prueba como son las ciento ochenta copias casi todas ilegibles de credenciales de elector que fueron expedidas por el Instituto Federal Electoral; asimismo con los certificados y diplomas de educación que fueron expedidos a diversas personas; y con el acta de entrega recepción de la asociación de padres de familia de una escuela primaria; y también con los demás documentos que demuestran la infraestructura de servicios públicos y sociales en la zona urbana del ejido actor en reconvencción, porque todos los documentos personales, constancias y recibos oficiales de pagos prediales, así como recibos por programas de la Secretaría de Desarrollo Social como el de Oportunidades, recibos de energía eléctrica así como de la Secretaría de Educación, demuestran la infraestructura creada en el ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II; sin embargo, esos documentos no son suficientes para demostrar que tenga derecho a la posesión de manera legal o para demostrar simplemente el reconocimiento de la posesión, en virtud de que si bien esos documentos describen que los inmuebles y servicios se encuentran en el ejido, lo cierto es que las autoridades administrativas que expidieron dichos documentos no son especialistas para identificar la ubicación de las tierras del ejido y la ubicación de las tierras que los demandados guardan el estado comunal, es decir, no están facultados para determinar si la zona urbana es propiedad del ejido reconvenccionista o es parte de la comunidad demandada, por lo que únicamente los documentos que expidieron revelan la posesión en la zona urbana y la infraestructura creada para los

servicios sociales del ejido, pues la constancia de ampliación de red de agua potable del fondo de infraestructura social municipal, los recibos por varias cooperaciones así como el censo de población, indiscutiblemente demuestran la existencia de esos servicios públicos. Asimismo, las actas de nacimiento de Lucero Trujillo García y Mirna Elizabeth Trujillo García, así como las demás actas de nacimiento que presentaron que fueron expedidas a diversas personas, presumen la existencia de la población en ese ejido y demuestran su nacionalidad así como su edad, pero ninguno de esos documentos son suficientes para demostrar que tengan derecho a reclamar la posesión de manera legal o demostrar la propiedad de las tierras en conflicto.

Por otro lado las copias certificadas que emitió el subdelegado técnico del Registro Agrario Nacional, relativas al acuerdo del Cuerpo Consultivo Agrario que dejó sin efectos jurídicos el plano proyecto de localización de tierras de veinticinco de julio de mil novecientos setenta y nueve así como el acta de posesión y deslinde de trece de febrero de mil novecientos ochenta y uno, son documentos públicos que revelan la insubsistencia del plano de localización de tierras y del acta de posesión y deslinde que fueron expedidas a favor de ese núcleo de población ejidal, porque fueron sustituidos por el nuevo plano proyecto de localización de tierras del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, por lo que se concluye que los documentos analizados no trascienden para demostrar que ese núcleo agrario tenga derecho a demandar la posesión; máxime que los ejidatarios del poblado primeramente beneficiado, en la asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras que celebraron el veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, formalizaron su división para crear los poblados Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata I con superficie de quinientas cincuenta hectáreas, catorce áreas, dos centiáreas punto trescientas sesenta y una milíareas y Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II con cuatrocientas dieciséis hectáreas, noventa y tres centiáreas punto novecientos siete milíareas. Por último debe decirse que la carta de conducta expedida a favor de Blanca Edith Escobedo González, así como el acta de entrega del edificio escolar y la relativa a la recepción de archivos de la unidad de salud, así como la que corresponde a la cesión de una fracción de terreno para una asociación religiosa llamada Iglesia Cristina Independiente Pentecostés, son documentos que revelan en primer lugar la conducta de una persona en particular y en segundo lugar la existencia de servicios públicos de salud y religiosos, pero esos documentos no son suficientes para revelar y demostrar que se tenga derecho a demandar la posesión, en virtud que sólo demuestran la existencia de los servicios públicos y la creación de una institución religiosa.

Por tanto se concluye que los documentos ofrecidos y presentados por los representantes del ejido actor en reconvencción, que quedaron precisados en líneas anteriores, sólo demuestran la existencia de la infraestructura urbana a nombre de ese núcleo de población, por el conflicto que tienen en la zona urbana, pero se aclara que la superficie de la zona urbana no fue proyectada para la creación del nuevo centro de población ejidal demandante, porque ella es diferente, en virtud que de los trabajos topográficos de identificación se desprende que no fue afectada por la Resolución Presidencial, ya que únicamente los miembros de la comunidad la tienen en posesión en convivencia con los ejidatarios; sin embargo como el ejido fue creado con antelación, los documentos de los programas sociales como electrificación, construcción de viviendas y escuelas y demás servicios públicos, fueron a nombre del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata, pero se insiste, los documentos analizados y que el Tribunal Colegiado de Circuito determinó fueran valorados a verdad sabida y a buena fe guardada, no son suficientes para demostrar que a ese núcleo de población le pertenezcan los terrenos en conflicto, porque son diferentes a los que le fueron entregados al ejido en el acta de posesión, apeo y deslinde parcial de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve.

En consecuencia se concluye que la zona urbana es compartida por los ejidatarios y por los comuneros demandados; sin embargo, la superficie que comprende la zona urbana así como el resto de las quinientas treinta y nueve hectáreas, no pertenecen al ejido actor en reconvencción llamado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio der Mapastepec, Chiapas.

En las relatadas consideraciones, este Tribunal Unitario Agrario resuelve improcedente la reconvencción de mejor derecho a poseer quinientas treinta y nueve hectáreas que demandaron los integrantes del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, porque no demostraron el justo título que les dé derecho a reclamar la posesión de esa superficie, razón por la que se absuelve a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del mismo municipio, de las prestaciones que le fueron reconvenidas el nueve de septiembre de dos mil once, por lo que no ha lugar a condenarla a la desocupación y entrega material de la superficie que su pobladores tienen en posesión.

QUINTO.- Por otro lado, este Tribunal Unitario Agrario resuelve que la ampliación a la demanda inicial promovida el seis de julio de dos mil once por los representantes de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía en contra del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, ambos del Municipio de Mapastepec, Chiapas, es improcedente porque ellos demandan la "adjudicación" de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión y el "desalojo" de la superficie que los ejidatarios del núcleo agrario demandado también tienen en posesión, específicamente en la zona urbana de la comunidad actora principal.

En ese sentido la comunidad accionante no cuenta con legitimación para promover la acción relativa porque está en posesión de esa superficie y de la zona urbana que comparte en un área con los ejidatarios del poblado demandado, pues para promover la acción de “adjudicación” así como la de “desalojo” por parte de los ejidatarios del núcleo agrario ejidal, no deben estar en posesión de la superficie que demandan su reconocimiento y titulación y deben contar con el documento que justifique la propiedad o titularidad de esas tierras.

Al respecto, la resolución de jurisdicción voluntaria que dictó este tribunal el dos de septiembre de dos mil cuatro, quedó insubsistente por la ejecutoria del Juzgado Tercero de Distrito que emitió el cuatro de marzo de dos mil once en el amparo indirecto número 1125/2009-VII; por lo que si la comunidad accionante no cuenta con los documentos que acrediten la propiedad de esas tierras o los documentos por los cuales tenga derecho a la “adjudicación” (cesión, donación, sucesión, etcétera), no es legítimo promover el “desalojo” de la superficie que comparte con los ejidatarios del poblado demandado, específicamente un área de la urbana como lo hicieron sus representantes Adrián Cruz Vera, Agustín Chirino Magariño y Margarito Cruz Ordóñez el seis de julio de dos mil once.

La acción de “adjudicación” de la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas promovida por los representantes de la comunidad actora principal, consiste en la declaración de que este tribunal resuelva que la propiedad de esas tierras pase a formar parte de su patrimonio, y que en virtud de esa declaración se condene a los miembros del ejido demandado al “desalojo” de los terrenos que tienen en posesión, los cuales como se indicó, un área de la zona urbana de la comunidad actora principal es compartida con los ejidatarios del poblado demandado; sin embargo, las acciones promovidas son improcedentes porque la comunidad debió demostrar la propiedad de esas tierras, pues es insuficiente el hecho de que por más de treinta y tres años esté en posesión material del polígono general de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas por la naturaleza de las acciones, en virtud que para condenar a los demandados al “desalojo” de esa superficie, es necesario contar con el documento que demuestre la propiedad de ese bien inmueble.

Por lo que al no contar la comunidad actora con el reconocimiento jurídico de propiedad de las tierras que reclama, las acciones de “adjudicación” de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas y “desalojo” de esa superficie por parte de los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, son improcedentes porque constituyen acciones reales de derecho, lo que trae por consecuencia la imposibilidad jurídica para condenar a los ejidatarios de ese núcleo agrario al “desalojo” de los terrenos que tienen en posesión.

SEXTO.- Por último, este Tribunal Unitario Agrario analizará y resolverá la acción principal que promovieron los cincuenta demandantes representados de manera común por Gabriel Cruz Ordóñez y posteriormente por Adrián Cruz Vera, Agustín Chirino Magariño y Margarito Cruz Ordóñez, presidente, secretario y tesorero del comisariado de bienes comunales de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas, personalidad que demostraron con el acta de elección de uno de marzo de dos mil once, que es relativa al reconocimiento y titulación de la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que desde hace más de treinta y tres años tienen en posesión.

Para entender mejor la acción promovida conviene analizar en principio, su naturaleza y características de acuerdo con el contexto normativo que regulaba el trámite correspondiente.

Antes de las reformas al artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero de mil novecientos noventa y dos, conforme a las cuales se emitió la Ley Agraria publicada en el mismo órgano oficial de difusión el veintiséis de febrero del mismo año, la fracción VII de esa Norma Fundamental era la base de los procedimientos de confirmación o reconocimiento y titulación de bienes comunales, el de conflicto de límites y el de inconformidad, de acuerdo con lo siguiente:

“VII. Los núcleos de población que de hecho o por derecho guardan el estado comunal, tendrán capacidad para disfrutar en común las tierras, bosques y aguas que les pertenezcan o que se les hayan restituido o restituyeren.

“Son de jurisdicción federal todas las cuestiones que, por límites de terrenos comunales cualquiera que sea el origen de éstos, se hallen pendientes o se susciten entre dos o más núcleos de población. El ejecutivo federal se avocará al conocimiento de dichas cuestiones y propondrá a los interesados la resolución definitiva de las mismas. Si estuvieren conformes, la proposición del ejecutivo tendrá fuerza de resolución definitiva y será irrevocable; en caso contrario, la parte o partes inconformes podrán reclamarlas ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sin perjuicio de la ejecución inmediata de la proposición presidencial.

“La ley fijará el procedimiento breve conforme el cual deberán tramitarse las mencionadas controversias.”

En lo que interesa a la solución de este asunto, el procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales, estaba previsto en los artículos 356 a 366 de la derogada Ley Federal de Reforma Agraria entre los cuales destacan los siguientes:

“Artículo 356. La delegación agraria de oficio o a petición de parte, iniciará los procedimientos para reconocer o titular los derechos relativos a bienes comunales sobre la superficie que no presente conflictos de linderos, cuando los terrenos reclamados se encuentren en posesión de los comuneros de la entidad de su jurisdicción.”

“Cuando estos terrenos se encuentren dentro de los límites de dos o más entidades, la Secretaría de la Reforma Agraria señalará en cuál de las dos delegaciones deberán realizarse los trámites. En cualquiera de los dos casos la secretaría podrá abocarse directamente al conocimiento del asunto.”

“Artículo 359. La autoridad agraria procederá a realizar los siguientes trabajos, que deberán quedar terminados en un plazo de treinta días.

“a) Localizar la propiedad comunal sobre la que se alegue tener derechos, con título o sin él, formulando el plano correspondiente;

“b) Levantar el censo general de población comunera;

“c) Verificar en el campo los datos que demuestren la posesión y demás actos de dominio realizados dentro de las superficies que se titulan; y,

“d) Si se presentan títulos, se emitirá dictamen paleográfico en que conste su autenticidad, en su defecto se valorarán las pruebas que demuestren la posesión de la comunidad.”

“Artículo 366. Si durante la tramitación del expediente de reconocimiento y titulación de bienes comunales surgen conflictos por límites respecto del bien comunal, ya fueren con un particular o un núcleo ejidal o comunal, la secretaría deberá continuar el trámite del expediente respectivo de los terrenos que no presenten conflictos, e iniciará por la vía de restitución, si aquél fuere con algún particular, o en la vía de conflictos por límites, si estos fueren con un núcleo de población ejidal o propietario de bienes comunales, de los terrenos cuyos límites se encuentren en conflicto; igualmente, procederá a hacer el levantamiento conjunto de las pequeñas propiedades que existan dentro de los terrenos incluyendo su avalúo.”

Del contexto normativo que antecede, se deduce que el procedimiento para reconocer o confirmar y titular bienes comunales, tenía propiamente la finalidad de confirmar la propiedad comunal, cuando la comunidad agraria o el comunero careciera de título de propiedad, siempre que tuvieran la posesión a título de dueños, de buena fe y en forma pacífica, continua y pública, sin perjuicio de que tuvieran pruebas para acreditar la propiedad de sus tierras, en cuyo supuesto se trataba en sí, de un reconocimiento.

La Resolución Presidencial emitida en dicho procedimiento, se refería a los derechos sobre bienes comunales cuando no hubiera conflicto, ya sea por límites o por exclusión de predios de comuneros o particulares, enclavados o ubicados en los terrenos reconocidos o confirmados, por lo que, si durante el trámite se presentaba ese tipo de conflictos, la Secretaría de la Reforma Agraria procedía en los términos siguientes: 1) a continuar el procedimiento -confirmación o reconocimiento- de los terrenos que no presentaban conflictos; 2) a iniciar el procedimiento de conflicto por límites, si la controversia era entre comunidades o de éstas con núcleos de población; y 3) o bien, juicio restitutorio si el conflicto era entre comunidades y particulares.

Así, la acción de reconocimiento y titulación de bienes comunales, conforme a los antecedentes expuestos, procedía de oficio o mediante solicitud de la comunidad agraria interesada.

Ahora bien, la Ley Agraria publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de febrero de mil novecientos noventa y dos, en sus artículos 98, fracción III, 99, 100, 101 y 102 establecen:

“Artículo 98. El reconocimiento como comunidad a los núcleos agrarios deriva de los siguientes procedimientos:

“[...];

“III. La resolución de un juicio promovido por quienes conserven el estado comunal cuando exista litigio u oposición de parte interesada respecto a la solicitud del núcleo; o,

“[...]

“De estos procedimientos se derivará el registro correspondiente en los registros Públicos de la Propiedad y Agrario Nacional.”

“Artículo 99. Los efectos jurídicos del reconocimiento de la comunidad son:

“I. La personalidad jurídica del núcleo de población y su propiedad sobre la tierra;

“II. La existencia del comisariado de bienes comunales como órgano de representación y gestión administrativa de la asamblea de comuneros en los términos que establezca el estatuto comunal y la costumbre;

“III. La protección especial a las tierras comunales que las hace inalienables, imprescriptibles e inembargables, salvo que se aporten a una sociedad en los términos del artículo 100 de esta ley; y,

“IV. Los derechos y las obligaciones de los comuneros conforme a la ley y el estatuto comunal.”

“Artículo 100. La comunidad determinará el uso de sus tierras, su división en distintas porciones según distintas finalidades y la organización para el aprovechamiento de sus bienes. Podrá constituir sociedades civiles o mercantiles, asociarse con terceros, encargar la administración o ceder temporalmente el uso y disfrute de sus bienes para su mejor aprovechamiento. La asamblea, con los requisitos de asistencia y votación previstos para la fracción IX del artículo 23 podrá decidir transmitir el dominio de áreas de uso común a estas sociedades en los casos de manifiesta utilidad para el núcleo y en los términos previstos por el artículo 75.”

“Artículo 101. La comunidad implica el estado individual de comunero y, en su caso, le permite a su titular el uso y disfrute de su parcela y la cesión de sus derechos sobre la misma en favor de sus familiares y vecindados, así como el aprovechamiento y beneficio de los bienes de uso común en los términos que establezca el estatuto comunal. El beneficiado por la cesión de derecho de un comunero adquirirá la calidad de comunero.- Cuando no exista litigio, se presume como legítima la asignación de parcelas existentes de hecho en la comunidad.”

“Artículo 102. En los casos en que no exista asignación de parcelas individuales se presumirán iguales, mientras no se pruebe lo contrario, los derechos correspondientes a los comuneros.”

De los artículos transcritos se desprende que el reconocimiento de comunidad a los núcleos agrarios deriva de un procedimiento jurisdiccional promovido por quienes guardan el estado comunal de sus tierras cuando existe litigio u oposición por parte interesada respecto a la solicitud del núcleo que culmine con una sentencia que se dicte en el juicio agrario, y los efectos jurídicos del reconocimiento y titulación de la comunidad traen como consecuencia la personalidad jurídica al núcleo agrario y su propiedad sobre las tierras, la existencia del comisariado de bienes comunales como órgano de representación y gestión administrativa de la asamblea general de comuneros, la protección especial a las tierras de la comunidad que las hace inalienables, imprescriptibles e inembargables, salvo que se aporten a una sociedad en términos del artículo 100 de la Ley Agraria, y la condición de que la comunidad determinará el uso de sus tierras, así como el estado individual de comunero que en su caso le permita al titular el uso y disfrute de su parcela y la cesión de sus derechos a favor de sus familiares y vecindados, así como el aprovechamiento y beneficio de los bienes de uso común.

De esa manera no es necesario que los comuneros exhiban en el juicio agrario el título correspondiente para promover el reconocimiento y titulación de la comunidad, porque si el artículo 27, fracción VII de la Constitución Federal, reformado por decreto de seis de enero de mil novecientos noventa y dos, reconoce personalidad jurídica a los núcleos de población ejidales y comunales y protege su propiedad sobre la tierra, tanto para el asentamiento humano como para actividades productivas, es decir, protege el estado comunal de las tierras, sin hacer distinción entre los que tengan títulos colonias o de la época independiente y los que no tengan título, el juzgador no debe hacer distinción al respecto, en virtud que si un núcleo agrario compuesto por un número de personas que tienen en posesión y usufructo una superficie determinada, la cual no pertenece en propiedad a persona o a ejido y no confronta problema en sus colindancias ni dentro de esa superficie se encuentran predios particulares, como en el presente caso, donde sólo hay una inconformidad de un ejido colindante que alega que las tierras le pertenecen, sin demostrar la propiedad o el título que le dé derecho a la posesión, por lo cual es evidente que en este supuesto sí procede lo que establece el artículo 98, fracción III de la Ley Agraria, en virtud que los accionantes manifestaron y demostraron que desde hace más de treinta y tres años tienen en forma comunal la posesión de un terreno que no pertenece a los ejidos colindantes como tampoco a un particular, sólo que dentro de sus tierras, específicamente dentro del área de la zona urbana, que se compone de cincuenta y dos hectáreas, trece áreas y veintisiete centiáreas, se encuentran radicando como vecindados algunos ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, pero a la vez los representantes de ese núcleo agrario firmaron el acta de conformidad de linderos el veintitrés de junio de dos mil cuatro, como también lo hicieron los integrantes del comisariado ejidal del poblado Belisario Domínguez, el representante de la ampliación del ejido Mapastepec y los propietarios de los predios El Diamante y La Lupe, por lo que se concluye que los miembros de la comunidad gestora guardan el estado comunal de las quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que demandan su reconocimiento y titulación.

En efecto, de la foja 270 a la 272 del tomo I del expediente, se encuentra el acta de deslinde de señalamiento de linderos y conformidad de colindancias de fecha veintitrés de junio de dos mil cuatro, firmado por Gabriel Cruz Ordóñez en su carácter de representante común de la comunidad accionante, José Ángel Díaz de los Santos, Félix Cortes Marroquín y Claro Leyva Barrera, presidente, secretario y tesorero del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, así como por Pedro Reyes Guzmán, Gilberto Villagómez Arriaga y Carlos Villagómez, presidente, secretario y tesorero del comisariado ejidal del poblado Belisario Domínguez, Felipe Mejía Vázquez en su carácter de representante de la ampliación del ejido Mapastepec, Inocente Méndez Coutiño en su calidad de propietario del predio El Diamante y José Sereno Solís como propietario del predio La Lupe, todos ubicados en el Municipio de Mapastepec, Chiapas y colindantes con la comunidad agraria gestora, de modo que la inconformidad posterior presentada por Georgina Mina Velázquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, en su carácter de presidenta, secretario y tesorera del comisariado del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del citado municipio, no es consistente porque con antelación los representantes del mismo núcleo agrario habían firmado el acta de conformidad de linderos el veintitrés de junio de dos mil cuatro, lo que significa que los bienes comunales no pertenecen al ejido demandado, como también quedó demostrado con el oficio número 91/2004 de fecha veintidós de julio de dos mil cuatro, signado por el delegado del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Judicial de Acapetahua, Chiapas, en el que informa que la superficie total de quinientas treinta y nueve hectáreas, que conforman los bienes comunales de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas, no se encontró registrada a favor de persona alguna.

Documentales que valoradas a la prudente apreciación de este tribunal, hacen prueba plena de su contenido conforme lo establecen los artículos 197, 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Agraria.

Del acta de deslinde de señalamiento de linderos y conformidad de colindancias de fecha veintitrés de junio de dos mil cuatro, se observa que la comunidad agraria gestora está en posesión de manera pacífica, continua y pública desde hace más de treinta y tres años de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas y no confronta problemas en sus colindancias como tampoco se encuentran propiedades particulares dentro de esa superficie, porque así se comprobó con las constancias agregadas al expediente como es el acta relativa que se analiza, las inspecciones judiciales practicadas en el terreno materia de la litis el dieciocho de octubre de dos mil once por el actuario adscrito a este tribunal, quien dio fe de la ubicación del terreno y de la zona urbana de la comunidad donde radican también ejidatarios del poblado demandado en la acción principal, la prueba confesional a cargo de los representantes de ambos núcleos de población y la testimonial que desahogaron Guadalupe Gómez López, Abel Trujillo Pragedis, Lázaro Montes Solís, Abraham Pérez Ventura y Cirilo Aguilar Díaz, así como la prueba pericial que se analizó con antelación, lo cual confirma que la posesión del terreno denunciada por los actores se encuentra sin conflicto en las respectivas colindancias y no pertenece a núcleo agrario distinto como tampoco a un particular, con la evidencia que en la zona urbana se encuentran construidas casas habitación de los que guardan el estado comunal de las tierras y de dieciocho ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, así como escuelas, centro de salud, agencia municipal, biblioteca pública, parque central, casa comunal, iglesias, tienda COPLAMAR, campo de fútbol, pozo profundo y tanque elevado, servicios públicos de agua potable, drenaje, electricidad y telefonía.

En las relatadas consideraciones, este Tribunal Unitario Agrario con fundamento en los artículos 98, fracción III, y 99 de la Ley Agraria, reconoce y titula a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía en el Municipio de Mapastepec, Chiapas, con la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que los comuneros tienen en posesión y guardan el estado comunal de sus tierras, motivo por el que deberán respetar sus usos y costumbres porque serán inalienables, imprescriptibles e inembargables, conforme al artículo 99, fracción III de la invocada ley. Por tanto, la superficie que se reconoce y titula a favor de la comunidad accionante, servirá para satisfacer las necesidades agrarias de cincuenta comuneros que reúnen los requisitos de capacidad y que acreditaron con las copias de sus respectivas actas de nacimiento, que son mexicanos y mayores de edad, cuyos nombres quedaron precisados en el resultando primero de esta sentencia; terrenos que deberán ser localizados conforme al plano de levantamiento topográfico que los propios accionantes aportaron al expediente, y en cuanto a la determinación del destino de las tierras y organización económica y social de la comunidad, la asamblea general de comuneros resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 23 y 100 de la Ley Agraria, y podrá constituir la parcela escolar, la unidad industrial para la mujer, la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud y demás áreas reservadas para el asentamiento humano de la zona de urbanización; asimismo deberá respetar la posesión de los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, que tienen sobre los lotes o solares en la zona urbana de la comunidad, razón por la que se deja a salvo los derechos de los posesionarios para que cuando la comunidad accionante celebre su asamblea de delimitación,

destino y asignación de tierras, reconozca la posesión sobre los solares urbanos, por lo que en caso contrario los poseionarios deberán ejercitar sus derechos por la acción agraria que corresponda ante este tribunal. En consecuencia, esta sentencia deberá notificarse por oficio al delegado estatal del Registro Agrario Nacional para que con fundamento en el artículo 152 de la indicada ley, la inscriba y en su oportunidad expida a los demandantes los certificados parcelarios que correspondan, así para que inscriba el plano general de la comunidad y el acta de reconocimiento de linderos o ejecución de esta sentencia que al efecto se elabore, así como también deberá inscribir el acta de asamblea general de comuneros relativa a la elección de los miembros de los órganos de representación y vigilancia de la comunidad accionante; asimismo, deberá notificarse al delegado del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Judicial de Acapetahua, Chiapas, para que inscriba esta sentencia en sus archivos respectivos; al director del Diario Oficial de la Federación; así como al director del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas; a la Secretaría de Educación Pública y a la Secretaría de Salud con sedes en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para que tengan conocimiento del reconocimiento y titulación de la comunidad demandante donde se encuentran construidas una escuela primaria y un centro de salud; asimismo deberá notificarse esta sentencia al presidente municipal de Mapastepec, Chiapas, para que él tenga conocimiento del reconocimiento y titulación de los bienes comunales de la comunidad gestora.

Por último, la motivación y fundamentación de las sentencias es de suma importancia para resolver conforme a derecho, como lo exige el artículo 16 constitucional; sin embargo del numeral 189 de la Ley Agraria se desprende la facultad que tienen los órganos jurisdiccionales en esta materia para resolver a verdad sabida y a buena fe guardada, sin soslayar el principio de motivación y fundamentación que exige el numeral constitucional citado, de ahí que este Tribunal Unitario Agrario resuelve procedente la acción principal de reconocimiento y titulación de bienes comunales que promovieron cincuenta comuneros de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía, ubicada en el Municipio de Mapastepec, Chiapas, cuyos nombres quedaron precisados en el resultando primero de esta sentencia, razón por la que las tierras que se reconocen y titulan a la comunidad son inalienables, imprescriptibles e inembargables conforme al artículo 99, fracción III de la Ley Agraria, y sólo para garantizar el goce y disfrute de las tierras por parte de la comunidad a que pertenecen, se sujetará a las limitaciones y modalidades previstas en los numerales 100 y 101 de la legislación invocada, sirviendo esta sentencia a la comunidad accionante como título de propiedad para todos los efectos legales procedentes.

Tiene aplicación en lo conducente la jurisprudencia por contradicción de tesis aprobada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 419, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, del mes de octubre de dos mil dos, cuyo rubro y texto dice a la letra: "PRUEBAS EN MATERIA AGRARIA. PARA SU VALORACIÓN EL TRIBUNAL AGRARIO PUEDE APLICAR EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, O BIEN, APOYARSE EN SU LIBRE CONVICCIÓN.- El artículo 189 de la Ley Agraria dispone de manera genérica que las sentencias de los tribunales agrarios se dictarán a verdad sabida, sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de pruebas, sino apreciando los hechos y los documentos según los tribunales lo estimen debido en conciencia, fundando y motivando sus resoluciones, es decir, el legislador abandonó expresamente el sistema de la valoración de la prueba tasada, para adoptar el de la libre convicción del juzgador, con lo que se establece un caso de excepción a la institución procesal de la supletoriedad expresa del Código Federal de Procedimientos Civiles, prevista en el artículo 167 de la ley citada; sin embargo, tal disposición no entraña una facultad arbitraria por parte del tribunal a la hora de valorar las pruebas, ya que el propio numeral 189 impone al juzgador el deber de fundar y motivar su resolución. En este sentido, toda vez que en el referido artículo 189 no se contemplan normas concretas que regulen la materia de valoración de pruebas, y en virtud de las amplias facultades que aquél le otorga al juzgador para tal efecto, con la finalidad de respetar la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los tribunales agrarios pueden aplicar el Código Federal de Procedimientos Civiles en el momento de apreciar las pruebas, pues el citado artículo 189 no contiene una prohibición expresa ni implícita para que aquéllos acudan al mencionado código, por lo que su invocación es correcta, sin que ello les genere una obligación, ya que la mencionada Ley Agraria establece que pueden valorar las pruebas con base en su libre convicción."

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 27, fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 98, fracción III, 99, 100, 101, 102, 107, 163, 182, 185, 189 y demás relativos de la Ley Agraria, es de resolverse, y se

RESUELVE:

PRIMERO.- Por lo expuesto y fundado en el considerando cuarto de esta sentencia, no ha procedido la reconvencción de mejor derecho a poseer quinientas treinta y nueve hectáreas promovida por Georgina Mina Velázquez, Heriberto Ramos Lorenzo y Julia Gallegos, presidenta, secretario y tesorera del comisariado ejidal del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas; por consiguiente, este Tribunal Unitario Agrario absuelve a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del mismo municipio, de las prestaciones que le fueron reconvenidas el nueve de septiembre de dos mil once, motivo por el que no ha lugar a condenar a los miembros de la comunidad demandada a la desocupación y entrega material de esa superficie.

SEGUNDO.- Por lo expuesto y fundado en el considerando quinto de esta sentencia, no ha procedido la ampliación a la demanda formulada el seis de julio de dos mil once por los representantes de la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas, consistente en la “adjudicación” de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión, así como el “desalojo” de la superficie que los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del citado municipio, tienen en posesión, específicamente en la zona urbana de la comunidad demandante.

TERCERO.- Por lo expuesto y fundado en el considerando sexto de esta sentencia, ha procedido la acción de reconocimiento y titulación de bienes comunales promovida por cincuenta comuneros representados de manera común por Gabriel Cruz Ordóñez; por consiguiente, este Tribunal Unitario Agrario reconoce y titula a la comunidad Lic. Pablo Salazar Mendiguchía del Municipio de Mapastepec, Chiapas, con la superficie de quinientas treinta y nueve hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y veintisiete centiáreas que tienen en posesión, de acuerdo con el plano que exhibieron en el juicio agrario elaborado por el ingeniero Luis Jiménez Hernández, la cual al norte colinda con terrenos del ejido Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II; al sur con los predios El Diamante y La Lupe, propiedad de Inocente Méndez Coutiño y José Sereno Solís, respectivamente; al oriente colinda con terrenos del ejido Belisario Domínguez; y al poniente con terrenos de la ampliación del ejido Mapastepec, municipio de su mismo nombre. Terrenos que pasarán a ser propiedad de la comunidad agraria indicada con todas sus accesiones, usos y costumbres; y en cuanto a la determinación del destino de las tierras y a la organización económica y social de la comunidad, la asamblea general de comuneros resolverá de conformidad con lo dispuesto en los artículos 23 y 100 de la Ley Agraria, razón por la que los terrenos comunales que se reconocen y titulan a favor de la comunidad, son inalienables, imprescriptibles e inembargables conforme lo dispone el artículo 99, fracción III de la invocada ley, y sólo para garantizar el goce y disfrute de las tierras por parte de la comunidad a que pertenecen, se sujetará a las limitaciones y modalidades previstas en los numerales 100 y 101 de la invocada legislación, sirviendo esta sentencia a la comunidad accionante como título de propiedad para todos los efectos legales procedentes. Asimismo, la comunidad agraria reconocida en esta sentencia deberá respetar la posesión de los ejidatarios del poblado Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II del Municipio de Mapastepec, Chiapas, que tienen sobre los lotes o solares en la zona urbana de la comunidad, esto es, cuando celebre su asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras, deberá reconocer la posesión sobre los solares urbanos que tienen los ejidatarios del poblado demandado, por lo que en caso contrario los posesionarios deberán ejercitar sus derechos mediante la acción agraria que corresponda ante este tribunal.

CUARTO.- Con copia certificada de esta sentencia notifíquese al Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito para que se entere del cumplimiento total que este tribunal ha dado a su ejecutoria de amparo directo número 795/2012 de fecha treinta y uno de enero de dos mil trece. Asimismo mediante oficio notifíquese esta sentencia al delegado estatal del Registro Agrario Nacional para que la inscriba y en su oportunidad expida a los comuneros demandantes sus certificados o constancias, así como también para que inscriba el plano general de la comunidad y el acta de reconocimiento de linderos o ejecución de esta sentencia que al efecto se elabore, así como también deberá inscribir el acta de asamblea general de comuneros relativa a la elección de los miembros de los órganos de representación y vigilancia de la comunidad accionante. Por otro lado, deberá notificarse al delegado del Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Distrito Judicial de Acapetahua, Chiapas, para que inscriba esta sentencia en sus archivos respectivos; al director del Diario Oficial de la Federación, así como al director del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas; a la Secretaría de Educación Pública y a la Secretaría de Salud con sedes en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para que tengan conocimiento del reconocimiento y titulación de los bienes de la comunidad demandante donde se encuentran construidas una escuela primaria y un centro de salud; asimismo, deberá notificarse esta sentencia al presidente municipal de Mapastepec, Chiapas, para que se entere del reconocimiento y titulación de los bienes comunales de la comunidad gestora ubicada en ese municipio. Asimismo, notifíquese como corresponda a los representantes de la comunidad accionante, a los integrantes del comisariado ejidal de los poblados Nicolás Bravo y su Anexo Emiliano Zapata II, Belisario Domínguez y Mapastepec, así como a los propietarios de los predios El Diamante y La Lupe que son colindantes con las tierras de la comunidad que se reconoce y titula. En su oportunidad, provéase lo conducente para elaborar el acta de reconocimiento de linderos de la comunidad y archívese el expediente como asunto concluido.

CÚMPLASE

Tapachula de Córdova y Ordóñez, Chiapas, a cuatro de abril de dos mil trece.- Así lo resolvió y firma el licenciado **Francisco Marcos Hernández Báez**, Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 4, ante el licenciado **Raúl Gálvez Ramírez**, Secretario de Acuerdos que actúa y da fe.- Rúbricas.