TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el expediente T.U.A.28.-219/97, relativo a la acción agraria de restitución de tierras, promovida por vecinos del poblado Guadalupe de Tayopa, Municipio de Yécora, Son.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Unitario Agrario.- Secretaría de Acuerdos.- Distrito 28.- Hermosillo, Son.

Vistos para resolver los autos del expediente cuyos datos se citan al rubro, relativo a la acción agraria de restitución de tierras, promovida por un grupo de vecinos del poblado denominado "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Estado de Sonora, y

RESULTANDO

1o.- Que por escrito del veintidós de septiembre de mil novecientos cincuenta y ocho, un grupo de campesinos del poblado antes mencionado, solicitaron al entonces Gobernador Constitucional del Estado, dotación de ejidos. Con fecha doce de junio de mil novecientos cincuenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta en la entidad, recibió la solicitud antes mencionada, registrándola bajo el número 1.1-1078, quedando instaurada el día diecisiete de ese mes y año; publicándola en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado el mismo día de su instauración (fojas 008-012, 190 y 198).

2o.- Que por diverso escrito del once de abril de mil novecientos cincuenta y nueve, el mismo grupo de campesinos, solicitó al Gobernador Constitucional del Estado, les fueran restituidas las tierras que se les habían concedido por título de merced, de fecha once de agosto de mil ochocientos cincuenta y dos, proponiendo a los señores Manuel H. Perla, Francisco Daniel y Roberto González, como presidente, secretario y vocal, del Comité Particular Ejecutivo Agrario, respectivamente; por lo que de conformidad con el artículo 357 de la Ley Federal de Reforma Agraria, correlativo del diverso 306 del Código Agrario vigente en ese entonces, se instauró el expediente ante la Comisión Agraria Mixta en el Estado, el veinticuatro de junio de mil novecientos cincuenta y nueve, bajo el número 1.2-779. Dicha petición fue publicada en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado, el día veintisiete del citado mes y año, surtiendo efecto de notificación (fojas 018-020, 187-189, 193 y 199).

3o.- Que la Comisión Agraria Mixta, de conformidad con el artículo 274 de la Ley Federal de Reforma Agraria, correlativo al 219 del Código Agrario, con fecha quince de junio de mil novecientos sesenta y seis, acordó acumular ambas solicitudes; fusionando el expediente 1.1-778 con el 1.2-779 (fojas 049-050 y 205-206).

4o.- Que como lo dispone el artículo 279 de la Ley Federal de Reforma Agraria y previo requerimiento, el grupo solicitante presentó el título de propiedad expedido por el Tesorero General del Estado de Sonora, el once de agosto de mil ochocientos cincuenta y dos; en base al cual, solicitaron la restitución de los terrenos que les habían sido concedidos a los vecinos del poblado "Guadalupe de Tayopa", al que se acompañó el plano elaborado a mano alzada (fojas 127 a 134). Posteriormente se solicitó a la Dirección General de Asuntos Jurídicos, dependiente del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, emitiera su dictamen relativo a la autenticidad y validez del título antes citado. Dicha dependencia, con oficio número 164508, de fecha siete de diciembre de mil novecientos sesenta y uno, informó que eran auténticos y que tenían plena validez, por lo que debían tenerse en consideración al resolverse el presente asunto.

5o.- Que la Comisión Agraria Mixta, con oficio número 135 de fecha veinticuatro de abril de mil novecientos sesenta y uno, ordenó al señor Jorge Uranga Fernández, llevara a cabo los trabajos censales relativos al poblado "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Estado de Sonora (foja 025); quien el trece de junio de ese año rindió su informe con los siguientes resultados: 208 habitantes; 43 jefes de hogar; 24 solteros menores de dieciséis años y 1,424 cabezas de ganado mayor (fojas 028 a 030 y 034 a 036).

Que por diverso oficio número 437 del cuatro de julio de mil novecientos sesenta y seis, el referido Tribunal comisionó al ingeniero Onofre Durán Romero para que ejecutara los trabajos técnicos e informativos, así como una rectificación censal para determinar la capacidad de los solicitantes (foja 053); quien rindió su informe el siete de octubre de mil novecientos sesenta y seis, en los términos siguientes:

"...Se formuló cédula notificatoria común, para los presuntos perjudicados con la restitución, la cual se fijó en la Comisaría de Policía el día 7 de julio de 1966, concediendo un plazo de siete días para que nombraran su representante censal; lo cual no se hizo... Con la misma fecha de 7 de julio del año en curso se convocó a los miembros del Comité Ejecutivo Agrario para que nombraran su representante que interviniera en el censo, y según junta celebrada el 31 de julio pasado el organismo de que se trata nombró al C. Mateo Tineo García...

Teniendo a la vista la copia del título que se me facilitó, se procedió a verificar las colindancias para cuyo efecto se giró notificación personal a los CC. Francisco Avilés Ocaño (propietario del predio "Curea"), Teodoro García Lucero (Hacienda Vieja); Cosme Flores García ("La Concepción"); Pedro Ramos Clark ("La Concepción"); Salvador Tineo Martínez ("La Quema"); Ramón González Daniel ("Salcedo") y Manuel Perla Herrera ("La Mesa de las Pilas" y otros)...Se observaron estrictamente las disposiciones del Instructivo de Censos y los trabajos de empadronamiento se llevaron recorriendo casa por casa del poblado solicitante y en donde radican 58 jefes de familia; al empadronar a los vecinos se comprobó plenamente ser la residencia efectiva de quienes al momento la habitaban.- De manera especial estimo prudente consignar que el censo de animales comprende el número total propiedad de los vecinos...Se aclara que si bien es cierto que en la forma 5 censos se estableció capacidad para 74 individuos, debe tenerse en cuenta que se trata de una Restitución y por tal motivo los terrenos amparados por el título deben restituirse a los vecinos del lugar, habiendo resultado 294 habitantes con 58 jefes de Hogar...Teniendo a la vista la copia del título que se me facilitó, se procedió a verificar las colindancias para cuyo efecto se giró notificación personal a los CC. Francisco Avilés Ocaño (propietario del predio "Curea"); Teodoro García Lucero (Hacienda Vieja); Cosme Flores García ("La Concepción"); Pedro Ramos Clark ("La Concepción"); Salvador Tineo Martínez ("La Quema"); Ramón González Daniel ("Salcedo") y Manuel Perla Herrera ("La Mesa de la Pila" y otros)...El día 4 de agosto del año en curso se formuló el acta de deslinde y verificación de colindancias, habiendo estado conformes los concurrentes en los puntos demarcados en el título excepción hecha del punto Sur-Este denominado "Potrerito de los Pinitos" o "Pinitos", acordándose localizarla mediante los procedimientos técnicos usuales, lográndose dicha localización a entera satisfacción de los concurrentes a la diligencia.- El levantamiento se llevó a cabo mediante el procedimiento de Triangulación de "Cadenas de Triángulos", usando como bases lados de polígono del Ejido de Santa Ana, cuyas distancias y rumbos fueron verificados con anterioridad por mí al llevar a cabo la dotación provisional de ejidos a dicho poblado.- Los ángulos se leyeron invariablemente en el sentido retógrado del aparato y las distancias se midieron con estadal de 4.00 mt de longitud, empleándose para el efecto un teodolito marca FUGI con vernieres de 1' y 20" de aproximación para el vertical y el horizontal, respectivamente, y constantes estadimétricas: C de 100 y C de 0.15 mt....Se orientó astronómicamente la línea comprendida entre los puntos: Las Rastras al "Cero Pinoso" empleándose el método de ALTURAS ABSOLUTAS DEL SOL, haciendo las observaciones en el vértice "Las Rastras", el cual corresponde a la esquina natural Nor-Oeste del terreno.- Al hacer los cálculos en el gabinete se comprobó que los terrenos dotados a Santa Ana, municipio de Yécora, se sobreponen en los terrenos de Guadalupe de Tayopa en una superficie de 315-52-48 Hs., según se hace figurar en el plano de ejecución de Santa Ana y en el plano proyecto de Guadalupe que se anexan al presente informe...El núcleo solicitante se denomina "Guadalupe de Tayopa", pertenece al municipio de Yécora del Estado de Sonora, tiene la categoría política de congregación y se localiza entre las coordenadas geográficas 109° 15' de longitud oeste y 28° 21' de latitud Norte... El terreno es de lomeríos bajos y de cerros altos en su parte oriente y sur; no existen terrenos planos que se pudieran adaptar a fines agrícolas pero no obstante, los vecinos, gracias a su industria, han sabido formar de las lomas pequeños pedazos de tierra que les denominan "magüeches" de los que logran levantar exiguas cosechas; aunque como es muy delgada la parte de tierra cultivable muy pronto se les agota sus nutrientes; por tal motivo los terrenos son exclusivamente para destinarlas a fines pecuarios...La precipitación pluvial en la región es abundante pero no es aprovechada por carecerse de obras de captación de aguas, de tal suerte que cuando se llega la temporada de "Secas" no tiene esta gente ni agua para beber debido a que no existen norias de ninguna especie...Fincas que se afectan.- De hecho no hay fincas que se afectan excepción hecha de una denominada "Los Pinitos" que consta de un barrancón de troncos y un corral construido con polizada de 0.5 Ha. de superficie y sin cercas que dilimiten esta posesión, los poseedores de esta finca radican en el poblado y sus ganados hacen indiscriminadamente, uso del terreno del ejido por restituirse, así como lo hacen los ganados de todos los vecinos del poblado, me estoy refiriendo a la familia Perla Herrera, con la ventaja para esta familia de que se les ha facilitado el ir construyendo cercos de alambre de púas desde el poblado hasta muy próximo a la finca de que hago referencia, y hacen uso del terreno, que encierra este cerco y la sierra del oriente, únicamente ganados de su propiedad; pero esta familia podría levantar dichos cercos al concederse la restitución de tierras al poblado, sin perjudicarse, ya que, además del derecho que les quedaría en el poblado por ser hijos de él, tienen en posesión un terreno nacional de regular tamaño que, según pláticas que tuve con el sr. Manuel Perla H., ya están tramitando su legalización.- Con respecto al rancho "La Concepción", cuyo título que lo ampara fue expedido por la Tesorería del Estado en Ures el año 1832 a favor de Juan José Valenzuela, por una superficie de 9,600.00 cordeles cuadrados o sean 1,685-38-56 Hs., y que su actual propietario es el C. Cosme Flores García, reconoce como puntos naturales del terreno de Guadalupe de Tayopa los puntos Sur-oeste (PEÑASO EL PILAR) y Sur-Este (Mojón

Potrerito de los Pinitos), los cuales son los extremos del lindero sur del mismo y a la vez colindancia, en una parte de esta línea recta, del terreno "La Concepción" actualmente de su propiedad; consecuentemente este señor no tiene menos que reconocer la línea que une a dichos puntos, como linero sur de los terrenos de Guadalupe de Tayopa... El título de Guadalupe de Tayopa, se refiere a las diligencias efectuadas en el año de 1852, por funcionarios de la Tesorería del Estado de Sonora, a petición de los vecinos del mineral de Guadalupe, los que se consideraron legales, según oficio No. 164058 del 7 de diciembre de 1961 girado por el Departamento de Asuntos Jurídicos del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, en virtud de la intervención que tuvieron los funcionarios judiciales y otras personas en auxilio de la administración de justicia y abarcó una superficie de 5,781-31-04 Hs. en su mensura; pero según el propio título se confirió merced en toda forma de derecho a la municipalidad de de Guadalupe, de una legua de terreno por cada viento, tomando por centro la iglesia del lugar, resultando con ello una superficie de 4 sitios de ganado mayor o sean en las medidas actuales 7022-44-00 Hs...El perímetro general medida abarcando los puntos naturales que expresa el título dá una superficie de 7149-17-00 Hs. resultando practicamente unas demasías de 126-73-00 Hs. pero al ejecutarse el Fallo Gubernamental de Santa Ana de Yecora se tomaron para la dotación provisional del mismo 315-59-84 Has., resulta que se afectó el terreno de Guadalupe la diferencia que existe entre lo dotado y las demasías, o sean 188-86-84 Hs.... Lo anterior, estimo yo, no menoscaba los intereses de Guadalupe de Tayopa, en principio por ser una superficie mínima la afectada y en segundo por estar ya ejecutado con anterioridad a la localización de Guadalupe de Tayopa el Fallo Gubernamental y no haberse presentado inconformidad por parte de los vecinos del citado poblado de Guadalupe a mas de que la ubicación propia del ejido provisional de Santa Ana de Yécora delimita los linderos del propio ejido en el aspecto topográfico del terreno..." (sic) (foja 054 a 076).

6o.- Que el catorce de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, la Comisión Agraria Mixta en el Estado, emitió su dictamen cuyos puntos resolutivos son del tenor literal siguiente:

"...PRIMERO.- Se declara procedente la Restitución de Ejidos a los vecinos del poblado de "GUADALUPE DE TAYOPA", Municipio de Yécora, Estado de Sonora...SEGUNDO.- Es de restituirse y se restituye a los vecinos del poblado de que se trata con una superficie de 5,365-71-20 hectáreas (CINCO MIL TRESCIENTAS SESENTA Y CINCO HECTAREAS SETENTA Y UNA AREAS Y VEINTE CENTIAREAS), de terrenos de agostadero de la Cabida Legal, descontadas ya 315-59-84 hectáreas que fueron dotadas al poblado de SANTA ANA DE YECORA y 50-00-00 hectáreas que se respetan al señor Bertoldo García 50-00-00 hectáreas a la señora Refugio B. Vda. de García, de acuerdo con el Artículo 48 del propio Ordenamiento Agrario; destinándose 100-00-00 hectáreas, para la Zona Urbana del núcleo solicitante...TERCERO.- Se dota al poblado de referencia con una superficie total de 1,367-85-96 (MIL TRESCIENTAS SESENTA Y SIETE HECTAREAS OCHENTA Y CINCO AREAS Y NOVENTA Y SEIS CENTIAREAS), de Agostadero de las demasías que son terrenos nacionales, que vienen usufructuando los mismos beneficiados...CUARTO.- De la superficie dotada deberá descontarse la superficie necesaria para las obras y servidumbres del Rancho "LOS PINITOS", de los señores Manuel Perla Herrera y hermanos que se respetan conforme al Artículo 111 del Código Agrario...QUINTO.- Aprobado que sea el presente dictamen, túrnese el Ejecutivo del Estado para los efectos de lo ordenado en el Artículo 238 del Código Agrario en vigor..." (sic) (fojas 095 a 099).

7o.- Que en uso de la facultad que le confería el artículo 9o. fracción I de la Ley Federal de Reforma Agraria, con fecha treinta y uno de marzo de mil novecientos sesenta y siete, el entonces Gobernador Constitucional del Estado de Sonora, dictó su Mandamiento, confirmando en todos sus puntos el dictamen de la Comisión Agraria Mixta (fojas 104 a la 108), el cual fue publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado número 35 del tres de mayo de dicho año (fojas 314 a 319).

Que mediante oficio número 348 del veintisiete de mayo de mil novecientos sesenta y siete, la Comisión Agraria Mixta encomendó al ingeniero Francisco Candiani Hernández los trabajos de posesión y deslinde derivados del Mandamiento Gubernamental antes mencionado; quien rindió su informe con fecha cinco de julio de ese mismo año, en el cual se indica lo siguiente:

"...Objeto de la comisión.- Ejecutar los Trabajos de posesión y deslinde del Mandamiento Gubernamental de fecha 31 de marzo de 1967, que restituye y dota de ejidos al poblado de "GUADALUPE DE TAYOPA", Municipio de Yécora, Estado de Sonora... Con fecha 1° de junio de 1967, se lanzó la Convocatoria al Comité Ejecutivo Agrario para llevar a cabo la elección del Comisariado Ejidal y Consejo de Vigilancia...El día 4 de junio se llevó a cabo la elección de dichas autoridades ejidales...El día 4 del mismo mes, se giraron las notificaciones a propietarios y colindantes para darles a conocer la hora el día y el lugar en que se llevaría a

cabo la ejecución del Mandamiento Gubernamental con que dotó al poblado de "Guadalupe de Tayopa", por concepto de restitución y dotación... El día 7 de junio de este mismo año a las 10 horas dió principio la diligencia de posesión y deslinde de los ejidos entregados, habiéndose presentado a la diligencia la mayoría de los citados; durante esta diligencia no se presentó ningún incidente...no se llevaron a cabo los trabajos topográficos para el deslinde por razón de que el Plano Proyecto aprobado coincide exactamente con los terrenos concedidos ya que todos los vértices que marca el plano proyecto son del conocimiento de todos los beneficiados y son puntos naturales sin lugar a discusión... Posteriormente se formuló la documentación necesaria que fué firmada por todos los presentes a la diligencia y se hace la aclaración de que el total del terreno entregado tanto por concepto de restitución como de dotación está cubierto de ganado de los beneficiados, y no se giraron las notificaciones para el desocupe de dichos terrenos de conformidad con el artículo 248 del Código Agrario. Por otra parte informo a usted que no se formuló nuevo plano de ejecución pues sirve para este caso el mismo proyecto aprobado... Ya terminadas las diligencias a que me he referido se presentó ante el suscrito el C. COSME FLORES GARCIA que es representante de los terrenos denominados "La Concepción" colindante en la parte Sur del ejido entregado, comunicándome que esos terrenos están invadidos por los de "Guadalupe de Tayopa", por lo que en el Acta de deslinde no se hizo ninguna aclaración al respecto...Dentro de los terrenos concedidos en restitución y dotación al poblado de "Guadalupe de Tayopa, existen algunos cercados propiedad de los mismos campesinos y además de algunos particulares y se ha considerado que fueron constituidos posteriormente a la solicitud de tierras hecha por el poblado de "GUADALUPE DE TAYOPA"...". (sic) (fojas 109 a 126).

8o.- Que por oficio número 00005237 de fecha catorce de octubre de mil novecientos setenta y seis, la Delegación Agraria en Sonora, remitió el expediente original a la Consultoría "B" de la Secretaría de la Reforma Agraria junto con el informe reglamentario y opinión emitida al respecto en los siguientes términos:

"...En virtud de lo anteriormente expuesto y habiéndose comprobado que el título presentado por los solicitantes es auténtico para acreditar los derechos sobre los terrenos y la capacidad agraria a que se refiere el Artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, esta Delegación se remite al mejor criterio de esa Superioridad para que se resuelva en segunda instancia sobre la confirmación del Mandamiento del C. Gobernador del Estado, que concede al poblado de "GUADALUPE DE TAYOPA", Municipio de Yécora, de esta Entidad, una superficie de 5,365-71-20 (CINCO MIL TRESCIENTAS SESENTA Y CINCO HECTAREAS SETENTA Y UN AREA Y VEINTE CENTIAREAS), por restitución y 1,367-95-96 (MIL TRESCIENTAS SESENTA Y SIETE HECTAREAS NOVENTA Y CINCO AREAS Y NOVENTA SEIS CENTIAREAS), por concepto de Dotación complementaria de las demasías que fueron consideradas como nacionales y que han venido ocupando los mismos solicitantes, sin perjuicio de que la propia superioridad establezca la legalidad de las posesiones de particulares en el radio de 7 kilómetros..." (Fojas 308 a 313).

9o.- Que en sesión del veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta y siete, fue aprobado el dictamen emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario, cuyos puntos resolutivos a continuación se transcriben:

"...PRIMERO.- Es procedente la acción de Restitución de tierras y dotación complementaria al Poblado "GUADALUPE DE TAYOPA", Municipio de Yécora, Estado de Sonora, en virtud de haberse comprobado su capacidad legal...SEGUNDO.- Se modifica el Mandamiento del C. Gobernador del Estado de Sonora, dictado el 31 de marzo de 1967, en cuanto a la forma en que se toma la superficie...TERCERO.- Se restituye al Poblado "GUADALUPE DE TAYOPA", Municipio de Yécora, Estado de Sonora, con una superficie total de 5,365-51-20 Has. de terrenos de agostadero ubicados en la cabida legal del Predio "GUADALUPE DE TAYOPA", habiéndose excluído la posesión del Poblado "SANTA ANA", Municipio de Yécora, Estado de Sonora, en 315-59-84 Has.; la posesión del C. BERTOLDO GARCIA en 50-00-00 Has.; y la posesión de la C. REFUGIO BARCELO VDA. DE GARCIA en 50-00-00 Has...CUARTO.- Se declara que los terrenos que se restituyen pasarán con todos sus usos, costumbres y servidumbres al Poblado de que se trata y que a partir de la Restitución de éstos se declaran inalienables, imprescriptibles e inembargables, destinándose para garantizar el goce y disfrute de los mismos por parte de los campesinos a los que son restituidos, sujetándose a las limitaciones y modalidades que la Ley Federal de Reforma Agraria establece para los terrenos ejidales...QUINTO.- Se dota en forma complementaria al Núcleo de población de que se trata con una superficie de 1,367-85-96 Has. de terrenos de agostadero que se tomarán de la siguiente manera: 993-85-96 Has. de las demasías del Predio "GUADALUPE DE TAYOPA", consideradas como presuntas nacionales y 374-00.00 Has. del Predio "LA CONCEPCION", y que se encuentran en posesión de los solicitantes...SEXTO.- De los terrenos que se conceden al Poblado de que se trata, se reservará la superficie

necesaria para la zona urbana del ejido, la Unidad Agrícola Industrial para la Mujer, la parcela escolar, y el resto se destinará para los usos colectivos de los 91 campesinos capacitados que se relacionan en la segunda consideración...SEPTIMO.- Túrnese el presente Dictamen a la Dirección General de Derechos Agrarios, a efecto de que elabore el Proyecto de Resolución Presidencial correspondiente así como el Plano Proyecto de Localización (Fojas 229 a 248).

10o.- Que por escrito presentado el veintidós de junio de mil novecientos noventa y tres, el núcleo gestor expuso al entonces Delegado Agrario en el Estado, que no obstante que había transcurrido mucho tiempo desde que se intentó su acción agraria, a la fecha no se había logrado la ejecución definitiva de la misma y que debido a ello un grupo de vecindados y ejidatarios, se posesionaron en la mayoría de la superficie construyendo cercos, tapando los accesos a los aguajes naturales de uso común, entre los que mencionaron al señor Perla e hijos; por lo que solicitaban se les comisionara personal a fin de que se realizaran los trabajos que se encontraban pendientes (foja 150). En relación a dicha petición la Delegación Agraria mediante oficio número 2594 del diez de agosto de mil novecientos noventa y tres, solicitó al Ingeniero Apolinar Vázquez Rosales, Coordinador de Transferencia de Expedientes de la Secretaría General del Cuerpo Consultivo Agrario en México, Distrito Federal, le informara sobre el estado procesal que guardaba la petición agraria de referencia (fojas 151). Que por diverso oficio 053 del nueve de marzo de mil novecientos noventa y cinco, se volvió a solicitar el informe aludido, pero en esta ocasión a la licenciada Carmen Laura López Almaraz, Secretaria General del Cuerpo Consultivo Agrario (foja 152), quien dio respuesta el once de julio de mil novecientos noventa y cinco, en los siguientes términos:

"...Consultados los datos que obran en la Secretaría de Actas, se encontró que el Cuerpo Consultivo Agrario emitió dictamen el 29 de noviembre de 1977 y que 2 copias del dictamen, un plano y un expediente, se turnaron a la Unidad de Acuerdos Presidenciales con oficio 52916 del 13 de diciembre de 1977, (en realidad se turnó a la Dirección de Derechos Agrarios)...Por su parte, la Unidad de Acuerdos Presidenciales, informó telefónicamente el día 6 de julio último, que el poblado cuenta con Resolución Presidencia publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de septiembre de 1979, concediéndose 191 hectáreas, para 60 beneficiados, ejecutándose la Resolución el 12 de mayo de 1980...Revisada dicha Resolución (copia anexa), se observó que se refiere al poblado "LA TRINIDAD" y no al poblado "GUADALUPE DE TAYOPA", no coincidiendo con la fecha del Mandamiento Gubernamental ni con la superficie concedida, que señala su oficio citado en el primer párrafo del presente...No aclarándose aún el trámite del expediente...finalmente, le comunico que se envió oficio No. 89794 del 10 de julio del año en curso, al Director de Derechos Agrarios anexándose copia del oficio de esa Delegación, para que se le informe lo conducente..." (sic) (foja 154 y 155).

11o.- Que por oficio 1724 del cuatro de octubre de mil novecientos noventa y cinco, el Delegado Agrario remitió a la licenciada María del Carmen Lizárraga Cabanillas, Consejera Agraria Titular, un duplicado del expediente que existía en la Comisión Agraria Mixta en 127 fojas útiles y un expedientillo de 28 más, con el objeto de reponer las actuaciones correspondientes a la acción agraria en comento, a fin de que se continuara con su trámite (foja 163). Con relación a lo anterior, dicha Consejera por oficio 90238 del once de enero de mil novecientos noventa y seis, le informó a la licenciada Josefa Tovar Rojas que en diversas ocasiones los campesinos interesados por sí y a través de sus líderes agrarios, habían solicitado informes del trámite de su acción, expresándole que se había considerado como concluida, al confundirse sus antecedentes con la dotación ejidal del poblado "La Trinidad" del mismo Municipio de Yécora, circunstancia que fue aclarada por la Coordinación Agraria en la entidad como quedó asentado con antelación, remitiéndole los duplicados de referencia. Asimismo señaló:

"...Que la restitución de tierras es improcedente al no darse en el caso, los supuestos de despojo a que se refiere el Artículo 191 Fracción II, en relación con el 279 de la Ley Federal de Reforma Agraria y...En conclusión, esta Consultoría considera que lo procedente en el asunto, es el reconocimiento, titulación y deslinde de los bienes comunales que el pueblo tiene en posesión, con título ó sin él, prescrito en el título cuarto, capítulo I, de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que se cuenta con los elementos legales suficientes para revertir de oficio la acción..." (foja 161 y 163).

Que en virtud de dicha opinión la licenciada Carmen Laura López Almaraz, por oficio XV 115-555220, del cuatro de junio de mil novecientos noventa y seis, remitió el expediente al Licenciado Héctor Villarreal Villarreal, Director General de Procedimientos para la Conclusión del Rezago Agrario, exponiendo que adolecía de la publicación en el Diario Oficial de la Federación, elección de los representantes comunales,

descripción limítrofe, puesta del expediente a la vista de los interesados, opinión de la Coordinación Agraria en el Estado, opinión de dicha Dirección, así como la opinión del Instituto Nacional Indigenista, con el objeto de que fuese debidamente integrado bajo la acción de Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales (foja 160). No obstante ello, y como se aprecia del oficio XV 115 555383 del dieciocho de septiembre de mil novecientos noventa y seis, la Consejera Agraria Especial solicitó a la licenciada Anabel Dávila Salas, Secretaria de Actas y Acuerdos del Cuerpo Consultivo Agrario, se elaborara el plano proyecto conforme al séptimo punto resolutivo del dictamen emitido por dicho cuerpo colegiado el veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta y siete, considerando que era lo único que faltaba para la debida integración del expediente, bajo la acción de restitución de tierras (fojas 184). Como consecuencia de ello, en su oportunidad el licenciado Héctor R. Villarreal Villarreal, en su carácter de Director General de Procedimientos para la conclusión del Rezago Agrario, por oficio 187456 del veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y seis, solicitó al Coordinador Agrario en el Estado, comisionara personal para que efectuara un levantamiento topográfico de la superficie pretendida por los vecinos del poblado Guadalupe de Tayopa, Municipio de Yécora, Sonora, en base al dictamen aludido (fojas 167 y 167 bis).

En cumplimiento a dicha orden, fue comisionado el ingeniero Octavio Herrera Sánchez, a fin de que elaborara el plano proyecto de localización conforme al citado dictamen, quien con fecha cinco de noviembre de mil novecientos noventa y seis, rindió su informe en los siguientes términos:

"...Los terrenos objeto del presente informe se localizan a los 28 20'15" de latitud norte y a los 109 10'30" de longitud al oeste del meridiano de Greenwich...Estos consistieron en el levantamiento de una poligonal cerrada con ángulos interiores, determinando los rumbos de las líneas que forman dicha poligonal, astronómicamente, mediante observaciones por alturas aparentes del sol, en la línea comprendida entre los vertices 1 a 8 el día 13 de Octubre de 1996; en cuanto a las distancias horizontales, estas se obtuvieron directamente, utilizando para estos trabajos, una estación total de la marca Pentax PTS III, con aproximación de 05", equipado con prisma triple y base nivelante, así como con prisma simple montado sobre baliza telescópica, así como dos radio portátiles...Tomando como rumbo de partida el obtenido del cálculo de las observaciones solares, se procedió en base a los ángulos interiores medidos a calcular los rumbos de las líneas restantes de la poligonal, continuando en función de las distancias horizontales medidas, al cálculo de las proyecciones, coordenadas y finalmente la superficie cuyo resultado analítico fue de: 6,764-52-36.60 Has., dentro de la cual se ubican las siguientes superficies:...I.- Predio "GUADALUPE DE TAYOPA", (cabida legal) 5,365-71-20 Has...II.- Demasías del predio "GUADALUPE DE TAYOPA", 993-85-96 Has... III.- Del predio "LA CONCEPCION", 374-00-00 Has... Estas superficies hacen un total de 6,733-57-16 Has., misma que en relación con la obtenida del levantamiento topográfico, existe una diferencia de 30-95-20.60 Has., encontrándose dicho excedente dentro de la tolerancia... Cabe hacer la aclaración que al llevar a cabo los anteriores trabajos, se pudo constatar la existencia de personas ajenas al núcleo ejidal que nos ocupa, que tienen cercadas áreas dentro de la superficie que originalmente se le entregó a este poblado, en las cuales también se efectuó levantamiento topográfico, a fin de ubicarlas en el plano ante-proyecto de localización encomendado, e informar a la superioridad y sea esta la que determine lo que legalmente proceda, siendo estos los que a continuación se mencionan: ...1.- MANUEL AVILES ACUÑA 167-78-38 Has... 2.- BENJAMIN FLORES GARCIA E HIJOS 290-64-65 HAS... 3.- POBLADO "LA CONCEPCION" 19-41-84 HAS... 4.- JOAQUIN E IGNACIO RAMOS FLORES 49-88-21 HAS... 5.- BENJAMIN FLORES GARCIA E HIJOS 19-26-60 HAS... 6.- MANUEL PERLA HERRERA 543-89-58 HAS... 7.- RANDOLFO AMAVIZCA CASTRO 121-96-44 HAS... 8.- TEODORO GARCIA LUCERO 175-16-11 HAS...SUPERFICIE TOTAL 1,388-01-80 HAS..." (fojas 168 y 169). Con dicho informe acompañó hoja de cálculo de orientación astronómica, carteras de campo, planillas de cálculo y construcción (fojas 168-181); así como plano ante-proyecto de localización, donde se ubican dichas superficies (foja 182).

Los trabajos de marras fueron remitidos al Director General de Procedimientos para la Conclusión del Rezago Agrario, según oficio 3106 del doce de noviembre de mil novecientos noventa y seis, quien a su vez los envió a la licenciada Susana Torres Hernández, Secretaria General del Cuerpo Consultivo Agrario (fojas 164 a 166).

Por acuerdo del cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y seis, el pleno de dicho órgano agrario, tomando en consideración los antecedentes que existen en el presente en que se actúa, autorizó el plano proyecto de localización mencionado con antelación, tal y como se advierte a fojas 271-275.

12o.- Que por acuerdo del nueve de mayo de mil novecientos noventa y siete, el Cuerpo Consultivo Agrario en México, Distrito Federal, recibió las constancias que le enviara el Coordinador Agrario en el Estado por oficio 1544 del dos de abril de dicho año, consistentes en: copias certificadas del informe reglamentario y opinión emitida por la entonces Delegación Agraria en esta entidad, el trece de octubre de mil novecientos sesenta y seis, así como del Boletín Oficial del Estado del tres de mayo de mil novecientos sesenta y siete; actas de extravío de documentos y actuaciones, en la que se hace constar que no fue posible localizar los nombramientos del Comité Particular Ejecutivo de fecha doce de junio de mil novecientos cincuenta y nueve, el dictamen paleográfico emitido por la Dirección General de Asuntos Jurídicos y la opinión del Delegado Agrario del doce de febrero de mil novecientos sesenta y nueve. De igual manera tuvo por recibido el informe producido por el ingeniero Heriberto Madrid Aguayo el dieciséis de abril de mil novecientos noventa y siete, en el que se señala que el día dos de dicho mes y año, el encargado de la oficina del Registro Público de la Propiedad de Sahuaripa, Sonora, le proporcionó los datos de inscripción de diversos propietarios, anexando al mismo las notificaciones efectuadas a las siete personas que se señalan como invasoras de los terrenos pretendidos, siendo éstas los señores Teodoro García Lucero (predio "San Antonio de la Cañada"), Manuel Perla Herrera ("El Pinito"), Espiridión García García ("La Pirinola"), Comisariado Ejidal del poblado "La Concepción", Benjamín Flores García e hijos ("El Llano" y "La Concepción") y Manuel Avilés Acuña ("El Amole"). Documentales todas ellas insertas a fojas 282-326.

13o.- Que por oficio 016/OP/05/97 del veinte de mayo de mil novecientos noventa y siete, el Secretario General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, remitió las constancias del expediente 1.2-779; las que se recibieron el día veintitrés de dicho mes y año, dictándose auto de radicación el tres de junio de mil novecientos noventa y siete, ordenándose su registro en el Libro de Gobierno bajo el número que actualmente lo identifica, así como su notificación a la Procuraduría Agraria y a los interesados (fojas 001 y 327).

Mediante diversos oficios del dieciocho de junio y nueve de julio de mil novecientos noventa y siete, fueron remitidos a este Tribunal los escritos de pruebas y alegatos presentados por los señores Carlos y Gabriel, ambos de apellidos Perla Herrera y Benjamín Flores García, en su carácter de propietarios, los dos primeros del predio "El Pinito" y el último de "El Llano", "Villegas" y "Concepción", todos del Municipio de Yécora, Sonora, fojas 328-368 y 375-466.

14o.- Que notificados que fueron los representantes del núcleo peticionario del auto de radicación, por escrito del siete de agosto de mil novecientos noventa y siete, exhibieron copia certificada del acta electiva del día dos de dicho mes y año, para acreditar su cargo y autorizaron como sus asesores jurídicos a los abogados de la Procuraduría Agraria (fojas 475-478).

Con fecha primero de diciembre de mil novecientos noventa y siete, a solicitud verbal de los involucrados en este asunto, se llevó a cabo una audiencia conciliatoria conforme a lo dispuesto por la fracción VI del artículo 185 de la Ley Agraria, encontrándose presentes el órgano de representación ejidal del poblado Guadalupe de Tayopa, asistidos por el licenciado Germán Renato Rodríguez Félix, Subdelegado de la Procuraduría Agraria; así como los señores Tirzo y Manuel Ramón de apellidos García Daniel, copropietarios del predio señalado con el número ocho del plano ante-proyecto inserto a foja 182 de autos, quienes previa deliberación sobre el asunto, determinaron que estaban en la mejor disposición de conciliar.

15o.- Que por auto del cinco de diciembre de mil novecientos noventa y siete, y a petición de los interesados, se tuvo a bien citar a los señores Manuel Avilés Acuña, Benjamín Flores García e hijos, Joaquín e Ignacio ambos de apellidos Ramos Flores, Manuel Perla, Randolpho Amavizca Castro, Teodoro García Lucero y a los representantes del poblado "La Concepción", al igual que al Comisariado Ejidal de "Guadalupe de Tayopa", así como a los causahabientes, albaceas o sucesores, a una audiencia de conciliación que tendría verificativo a las trece horas del día nueve de dicho mes y año, en la sede de este Tribunal (fojas 495 y 496).

En la fecha citada, comparecieron los representantes del poblado gestor, asistidos por el Subdelegado de la Procuraduría Agraria. De igual manera se contó con la presencia de los señores: Manuel Avilés Acuña, Benjamín Flores García, Ballardo Flores Ramos, Gabriel Perla Herrera, Carlos Perla Herrera y Manuel Ramón García Daniel, este último acompañado del licenciado Rogelio Gámez Valenzuela. Declarada abierta la audiencia se hizo del conocimiento de los comparecientes los motivos de la misma, quienes solicitaron un plazo para poner en marcha los mecanismos necesarios a través de los cuales llegaran a una concertación, determinándose en consecuencia la suspensión de la misma, señalándose las trece horas del día quince de enero del año en curso para su continuación (fojas 513 a 516).

Que a petición de los señores Ramón y Tirzo de apellidos García Daniel, por auto del tres de diciembre de mil novecientos noventa y siete se extrajeron copias certificadas de los documentos insertos a fojas 089 a 118 del diverso expediente 462/T.U.A.-28/96, mismas que por economía procesal se agregaron a este sumario (fojas 517 a 572).

Mediante proveído del ocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, hubo de reprogramarse la celebración de la audiencia de conciliación señalándose las diez horas del diez de marzo del año que transcurre.

En la fecha citada sólo comparecieron los promoventes, su asesor legal, los señores Carlos y Gabriel, ambos de apellidos Perla Herrera y Benjamín Flores García, quienes solicitaron un nuevo plazo para conciliar, lo que fue acordado de conformidad suspendiéndose la audiencia y fijándose para su continuación las once horas del día treinta y uno del citado mes.

En esa fecha se dio inicio a la sesión constatándose nuevamente la comparecencia de los señores Gabriel Ayón Valenzuela, en su carácter de Presidente del Comisariado de Bienes Comunales del poblado que nos ocupa, así como Roque Molina Castro y Gonzaga Gon Molina, Presidente del Consejo de Vigilancia e integrante del núcleo agrario citado, asesorados por los abogados de la Procuraduría Agraria y su coadyuvante profesor Enrique Carrera Vega. De igual manera comparecieron los señores Manuel Avilés Acuña, Manuel Ignacio Avilés Curlango, sin asistencia jurídica, Tirzo y María Gloria de apellidos García Daniel, asesorados por el licenciado Rogelio Gámez Valenzuela, también se presentaron Carlos y Gabriel ambos de apellidos Perla Herrera, asistidos por el licenciado José Antonio Portillo Quintana, así como Benjamín Flores García y sus abogados José Guadalupe Coronado Paredes y Rangel Vega Barceló.

Declarada abierta la audiencia este Tribunal exhortó nuevamente a las partes para que conforme al artículo 185 fracción VI de la Ley Agraria, conciliaran sus intereses, llegando a un acuerdo únicamente los señores Manuel Avilés Acuña y Tirzo García Daniel, con el núcleo comunal peticionario, quienes solicitaron que una vez que fuese sometido y aprobado por la Asamblea, se elevara a la categoría de cosa juzgada, a fin de que no se les afectara en la resolución. En esas condiciones este juzgador tuvo por hecho y ratificado el convenio aludido, determinando que una vez que la asamblea lo notificara, se turnara el sumario al Secretario de Estudio y Cuenta para los efectos de ley (fojas 601 a 603).

Con relación a lo anterior, por escrito del treinta de abril de mil novecientos noventa y ocho, se exhibió convocatoria y acta de asamblea del día veintiséis de ese mes, en la cual el órgano supremo comunal del poblado que nos ocupa, ratificó el convenio concertado con los particulares, determinándose por auto del seis de mayo, que los documentos fuesen agregados a los autos, a fin de que en su oportunidad fuesen reconocidos por los representantes del núcleo gestor (foja 610 a 613), lo que fue cumplimentado según comparecencia del veintidós de mayo de mil novecientos noventa y ocho, inserta a foja 624.

16o.- Que por auto del ocho de julio del presente año, este Tribunal citó a las partes para escuchar resolución a las quince horas del día veintiocho de los corrientes, la que se emite al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS

I.- Que este Tribunal Unitario Agrario, Distrito Veintiocho, es competente para resolver la presente causa agraria, de conformidad con los artículos 27 fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Tercero Transitorio del Decreto de Reformas al numeral antes invocado, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; Tercero Transitorio de la Ley Agraria; 1, 2 fracción II y 18 fracción XIV de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y Cuarto Transitorio fracción I de la misma. Así como en base al acuerdo que determina la competencia territorial de los distritos para la impartición de la justicia agraria, dictado por el Tribunal Superior Agrario y publicado en el Diario Oficial de la Federación, el veintinueve de septiembre de mil novecientos noventa y tres.

II.- Que este Tribunal Unitario Agrario, Distrito Veintiocho, se constituye como órgano dotado de autonomía y plena jurisdicción conforme al artículo 27 fracción XIX Constitucional y en relación con el 1o. de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y para dictar sus fallos, goza de la más amplia libertad para hacer el análisis y confrontación de las pruebas, determinando su eficacia procesal en conciencia y bajo el principio de verdad sabida, según lo dispone el numeral 189 de la Ley Agraria y con el objeto de fundar y motivar sus resoluciones, conforme al artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, más adelante se procederá a realizar la revisión casuística del material aportado para su valoración correspondiente.

III.- Que el presente asunto se sujetó a las disposiciones contenidas en los artículos 191 fracciones I y II, 193 fracciones II y IV, 194, 200, 272, 273, 275, 276, 278, 279, 280, 281, 283, 284 y demás aplicables de la Ley Federal de Reforma Agraria y sus correlativos del Código Agrario vigente en la época en que se instauró el expediente, pues de la narrativa de los antecedentes de la acción que se resuelve, efectuada en los resultandos de este fallo, se puede advertir a la luz de lo dispuesto por los artículos 189 de la Ley Agraria, 93 fracciones II y III, 129, 130, 133, 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que hubo solicitud de restitución de tierras promovida por el núcleo gestor, que la misma fue publicada en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado el veintisiete de junio de mil novecientos cincuenta y nueve, que se formó el Comité Particular Ejecutivo Agrario, que se exhibió el título de propiedad de los peticionarios, que fue declarada su autenticidad, que se efectuó el censo de población, que se realizaron los trabajos previos a la restitución y los topográficos correspondientes, que la Comisión Agraria Mixta en el Estado emitió su opinión, misma que fue confirmada por el entonces Gobernador Constitucional del Estado de Sonora el emitir su mandamiento, declarándose en ambos la procedencia de las acciones intentadas, que este último fue publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora, el día tres de mayo de mil novecientos sesenta y siete y ejecutado en todos sus términos; que la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria rindió su opinión y que el Cuerpo Consultivo Agrario aprobó el dictamen positivo de la acción en comento, en base al cual fue elaborado el plano anteproyecto de ejecución.

IV.- Que en el presente asunto se respetaron las garantías de audiencia y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 de nuestra Constitución Política Mexicana, pues obra constancia en autos, que fueron llamados a juicio los colindantes y posibles afectados, compareciendo al mismo a deducir sus derechos los que tuvieron interés, exhibiendo el material probatorio que estimaron pertinente, para demostrar sus alegaciones, mismo que en su oportunidad será justipreciado, única y exclusivamente en lo que respecta al terreno que se pretende restituir, ya que lo referente a la dotación no es competencia de este Tribunal, y por ello resultaría ocioso efectuar un análisis de las probanzas allegadas con relación a dicha acción, pues éstas no trascenderían en el sentido del fallo.

V.- Que este Tribunal Agrario estima declarar la procedencia de la acción de restitución de tierras, ejercitada por el poblado "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Sonora, en virtud de que en autos han quedado acreditados los requisitos exigidos por el artículo 191 de la Ley Federal de Reforma Agraria, relativos a demostrar la propiedad de los terrenos que se pretenden restituir y el despojo de los mismos, conforme a las causas que señala dicho precepto.

En efecto, el núcleo gestor de conformidad con el numeral antes invocado, en relación con los diversos 279 y 281 de la Ley en comento, exhibió el título de merced inserto en copia certificada a fojas 127-134 del sumario, de cuyo análisis y valoración a la luz de lo dispuesto por los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria, 93 fracción II, 129, 130 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se demuestra plenamente que el día once de agosto de mil ochocientos cincuenta y dos, se expidió a los vecinos del poblado Guadalupe de Tayopa, Municipio de Yécora, Sonora, el título que se analiza, mismo que ampara una superficie total de 5,781-31-04 hectáreas, según mensura llevada a cabo el veintiocho de abril de dicho año, resultando pertinente señalar que en el mismo, se especifica que se confería merced en toda forma de derecho a la municipalidad de "Guadalupe", sobre una legua de terreno por cada punto cardinal tomando por centro la iglesia del lugar, resultando con ello una superficie de cuatro sitios de ganado mayor, que equivalen aproximadamente a 7,022-44-00 hectáreas. Demostrándose además con los diversos informes, opiniones y dictámenes a los que nos referimos en los resultandos de este fallo, los que son justipreciados conforme a los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria, 93 fracción II, 129, 130 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la autenticidad y validez de dicho título, pues al respecto, en éstos se señala que la Dirección General de Asuntos Jurídicos dependiente del entonces Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, emitió su dictamen paleográfico el siete de diciembre de mil novecientos sesenta y uno, en el cual se indican los aspectos relativos a la validez del título de marras. Dictamen que si bien es cierto no corre agregado en autos, no menos lo es que su existencia se depende de los documentos que detallamos a conciencia en los antecedentes de esta resolución; circunstancia que se corrobora con el contenido del acta de extravío de documentos y actuaciones levantada el día quince de abril de mil novecientos noventa y siete, ante la entonces Coordinación Agraria en el Estado (foja 321-326), misma que al analizarse en términos de los

dispositivos antes invocados de manera conjunta con las diversas opiniones y dictámenes que obran en el sumario, se estima que es suficiente para que este Tribunal arribe a la conclusión de que el dictamen paleográfico de referencia obró en autos y fue emitido conforme a la ley, determinándose en éste la autenticidad y validez del documento base de la acción del poblado peticionario; teniéndose con ello por debidamente demostrada la legítima propiedad de la superficie pretendida vía restitución, abasteciéndose en plenitud el requisito establecido en la fracción I del artículo 191 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En lo que respecta al supuesto exigido por la fracción II del numeral en comento, relativo a demostrar que el poblado peticionario fue objeto de despojo de sus tierras por cualesquiera de los actos que se señalan en el imperativo legal invocado, se estima que también quedó probado, toda vez que si bien es cierto en un principio se consideró que no existía conflicto alguno de invasión, como se aprecia del contenido del informe rendido el veinticuatro de agosto de mil novecientos sesenta y siete, por el ingeniero Francisco Candiani Hernández y del oficio signado el once de enero de mil novecientos noventa y seis, por la licenciada María del Carmen Lizárraga C., Consejera Agraria titular (fojas 145, 161 y 162 de autos); no menos cierto lo es que al efectuarse los trabajos técnicos topográficos encomendados al ingeniero Octavio Herrera Sánchez, para la elaboración del plano anteproyecto conforme al punto resolutivo séptimo del dictamen aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario el veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta y siete, éste advirtió que existían ocho predios invadidos, los cuales relacionó y ubicó en el informe y plano aludido de la siguiente manera: 1.- Manuel Avilés Acuña, con 167-78-38 hectáreas; 2.- Benjamín Flores e hijos, con 290-64-65 hectáreas; 3.- Poblado "La Concepción", con 19-41-84 hectáreas; 4.- Joaquín e Ignacio de apellidos Ramos Flores, con 49-88-21 hectáreas; 5.- Benjamín Flores e hijos, con 19-26-60 hectáreas; 6.- Manuel Perla Herrera, con 543-89-58 hectáreas; 7.- Randolpho Amavizca Castro, con 121-96-44 hectáreas, y; 8.- Teodoro García Lucero, con 175-16-11 hectáreas. Superficies que en su totalidad suman 1,388-01-80 hectáreas, de las cuales este Tribunal Agrario tiene injerencia sobre las que se encuentran dentro de las 5,365-71-20 hectáreas, motivo de la solicitud de restitución, delineadas con color verde en el plano inserto a foja 182 de autos; por lo que las personas que se encuentran invadiendo según dichos trabajos, son las que se indican con los números 1, 2, 7 y 8, quienes al igual que el resto fueron llamados a juicio, como se advierte de las constancias de notificación insertas a fojas 297-303 de autos, compareciendo al mismo los que tuvieron interés, exhibiendo las probanzas y alegaciones que estimaron pertinentes, sin que pase desapercibido que debido a la exhortación efectuada por este Tribunal para que las partes llegaran a una amigable composición en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley Agraria, sólo convinieron Manuel Avilés Acuña y Tirzo García Daniel, sobre lo cual nos abocamos a su estudio más adelante.

De lo expuesto, podemos afirmar que el requisito relativo al despojo se demuestra plenamente, puesto que los señores Manuel Avilés Acuña, Benjamín Flores García e hijos, Randolpho Amavizca Castro y Teodoro García Lucero, se encuentran detentando las fracciones de terreno a que nos referimos, sin autorización alguna de sus legítimos propietarios.

No obstante lo anterior y por lo que respecta al caso del señor Manuel Avilés Acuña, quien aparece como invasor de 167-78-38 hectáreas, este Tribunal advierte que llegó a una amigable composición con la comunidad peticionaria, en la audiencia celebrada el día treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y ocho, en los siguientes términos: "El señor Manuel Avilés Acuña, posesionario número 1... manifiesta que de acuerdo con las pláticas sostenidas con los representantes de la comunidad llegaron al siguiente arreglo, la superficie del ya mencionado polígono uno, se dividirá entre la comunidad y él, con el cerco que se encuentra en dicho terreno, quedando para la comunidad el terreno... que se encuentra al lado norte de dicho cerco y el resto del terreno quedará propiedad de los mismos en el concepto con que se ostenta" (sic) (foja 602). El convenio transcrito fue ratificado por el órgano supremo comunal en asamblea general extraordinaria celebrada el día veintiséis de abril de mil novecientos noventa y ocho, misma que fue confirmada por los integrantes del comisariado de bienes comunales del poblado que nos ocupa, mediante comparecencia del veintidós de mayo del año en curso; por lo que no advirtiéndose impedimento legal alguno respecto a su validez, este Tribunal en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley Agraria, lo aprueba, al no advertir declaración o cláusula que sea contraria derecho, a la moral o a la buena costumbre, elevándolo a la categoría de cosa juzgada, con lo cual se da por concluido el conflicto que existía entre la comunidad de "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Sonora, y el particular Manuel Avilés Acuña; en el entendido que dicho convenio deberá ser tomado en consideración al ejecutarse el presente fallo, con el objeto de que se respete el acuerdo de voluntades plasmado y no se violenten los derechos de los interesados.

Por otra parte, en autos también se demostró que los hermanos Tirzo y Manuel Ramón García Daniel, comparecieron a diversas audiencias con el objeto de llegar a un arreglo conciliatorio, sin embargo, a la celebrada el treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y ocho, el único que asistió, lo fue el primero de los mencionados, quien convino con el núcleo accionante en los siguientes términos: "... en representación de los polígonos 7 y 8 debidamente identificados en el plano que como anexo se agrega al presente, propone a la comunidad que dichos polígonos sean repartidos a un cincuenta por ciento, quedando la fracción que mira rumbo al norte, en calidad de pequeños propietarios, y el resto de la superficie queda en posesión de él y su representado, como comunero reconocido por la asamblea de "Guadalupe de Tayopa", circunscribiendo dicho reconocimiento únicamente y exclusivamente a la posesión que detenta, sin tener derecho a reclamar mas terreno; con todos los derechos inherentes a las calidades que como comuneros les otorga la Ley, pero sobre dichos terrenos únicamente (POLIGONOS SIETE Y OCHO MITAD SUR)". (sic).

No obstante que el convenio de referencia haya sido aprobado por el órgano supremo comunal, este Tribunal considera que no procede su elevación a la categoría de cosa juzgada, debido a los siguientes razonamientos:

Por principio de cuentas, de las constancias allegadas a los autos, este Tribunal advierte que los señores Manuel Ramón y Tirzo de apellidos García Daniel, exhibieron para demostrar la propiedad de los predios señalados con los números progresivos 7 y 8 del plano anteproyecto inserto a foja 182 de autos, las siguientes documentales:

1.- Copia certificada del Diario Oficial de la Federación número veintisiete, del treinta y uno de julio de mil novecientos sesenta y ocho (fojas 519-521)

2.- Copia certificada del Título primordial del predio "San Antonio de la Cañada", expedido en el año de mil ochocientos treinta y dos (fojas 522-553).

3.- Copia certificada de la escritura pública número trece mil doscientos, volumen ducentésimo cuadragésimo séptimo, levantada en Ciudad Obregón, Sonora, el treinta de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, ante la fe del licenciado Pedro L. Navarro Acosta, Notario Público número treinta y tres, con ejercicio y residencia en dicha ciudad (fojas 554-572).

Del análisis y valoración de la probanza indicada con el número progresivo **2.**, conforme a lo dispuesto por los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria, 93 fracción II, 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, tenemos que se demuestra plenamente que con fecha doce de noviembre de mil ochocientos treinta y dos, se expidió título primordial en favor de los señores José Amavizca, José Santos Mundarro y Santos Mundarros, vecinos del mineral de "Guadalupe", el cual ampara una superficie equivalente a un sitio de tierra para cría de ganado mayor y caballada, que comprende el puesto nombrado "San Antonio de la Cañada", de la jurisdicción de Río Chico, Municipio de Alamos, Sonora, en aquel entonces.

De igual manera, con la probanza indicada con el número progresivo **3.**, la que es justipreciada a la luz de los artículos antes invocados, se acredita plenamente que ante el fedatario público mencionado, con antelación se llevó a cabo la protocolización solicitada por la señora Rubena García Daniel de Barceló, en su carácter de albacea y heredera, en unión de los demás herederos, señores Tirzo García Daniel, María Gloria García Daniel y Manuel Ramón García Daniel, respecto a las constancias del juicio sucesorio intestamentario a bienes de los señores Teodoro García Lucero y Ramona Daniel Fraijo de García, tramitado en el Juzgado Segundo del Ramo Civil de Ciudad Obregón, Sonora, bajo el expediente 2623/84, quienes se adjudicaron para sí de manera proindivisa y en iguales partes, el bien inmueble consistente en la fracción oeste del predio rústico denominado "San Antonio de la Cañada", ubicado en el Municipio de Yécora, Sonora, con superficie 877-50-00 hectáreas, cuyas colindancias son: al norte, con terrenos nacionales; al sur, con terrenos del ejido "Guadalupe", al este, con mitad del mismo predio, propiedad de Bernabé Fraijo; y al oeste, con terrenos nacionales; advirtiéndose; del documento que se analiza, que dicho bien fue adquirido el cinco de noviembre de mil novecientos sesenta y dos, por el señor Teodoro García Lucero, vía compra-venta con Lindorfe García, apoderado de Refugio Daniel Fraijo, forma parte de una superficie mayor de 1,755-00-00 hectáreas, las que a su vez fueron adquiridas por prescripción positiva, según escritura pública número treinta y ocho del veinticinco de enero de mil novecientos cincuenta y siete, pasada ante la notaría pública a cargo del Juez de Primera Instancia del distrito judicial de Ciudad Obregón, Sonora.

Por otra parte, de la documental aludida con el número progresivo 1, la que tiene valor tasado conforme a los artículos antes mencionados, se demuestra que en el Diario Oficial de la Federación, número veintisiete del treinta y uno de julio de mil novecientos sesenta y ocho, se publicó la Resolución Presidencial, dictada el veintitrés de junio de dicho año, por la cual se dotó de tierras al ejido "San Nicolás", Municipio de Yécora, Sonora, de la que se aprecia que dicho fallo excluyó la afectación del predio denominado "San Antonio de la Cañada", con superficie de 1,755-00-00 hectáreas, propiedad de Bernabé Daniel Fraijo, entre otros terrenos que se dicen, pertenecientes al ejido "Guadalupe de Tayopa".

Del materia probatorio analizado con antelación, a la luz de lo dispuesto por el artículo 189 de la Ley Agraria, podemos advertir que los señores Tirzo, Manuel Ramón, Rubena y María Gloria, todos de apellidos García Daniel, demostraron ser propietarios de una fracción de terreno de 877-50-00 hectáreas, correspondientes al predio "San Antonio de la Cañada", cuyas colindancias fueron expuestas con antelación, las que adquirieron vía sucesión intestamentaria, adjudicándoseles de manera proindivisa y en iguales partes, de lo que tenemos que si bien es cierto, el primero de los mencionados concurrió a la audiencia celebrada el día treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y ocho, a celebrar el convenio transcrito con antelación, no menos cierto lo es que en la misma, estuvo presente su hermana María Gloria García Daniel, quien no realizó manifestación alguna al respecto, mientras que a fojas 615-622, obra el escrito signado por el señor Manuel Ramón García Daniel, por el cual solicitó la nulidad de dicho convenio, manifestando para ello, la copropiedad del terreno aludido, la indivisibilidad del mismo y la declaración unilateral de su hermano Tirzo García Daniel. Al respecto este Tribunal estima que le asiste la razón, toda vez que el artículo 1802 del Código Civil Federal, de aplicación supletoria a la Ley Agraria, según su diverso 2, establece que los contratos celebrados a nombre de otra persona por quien no sea su legítimo representante serán nulos, a no ser que se ratifiquen. En el presente en que se actúa, el concertante no demostró que fuese legítimo representante de sus hermanos y en autos no se advierte que éstos hubiesen ratificado el convenio de marras, sino todo lo contrario, Manuel Ramón García Daniel se opuso a su validez deduciéndose con ello que los copropietarios restantes se encuentran inconformes con el mismo y por ello a petición de la persona antes mencionada, se declara su nulidad conforme al imperativo legal invocado. Lo anterior con independencia de que el convenio aludido sólo obligaría a Tirzo García Daniel y a la comunidad accionante, careciendo efectividad y alcance legal que se requiere para que pueda dirimir el conflicto suscitado entre éstos, pues el mismo no es exigible en su cumplimiento a los demás copropietarios y por ende, éstos podrían salir en la defensa de su parte alícuota, que debido a la indivisibilidad del bien inmueble no se puede determinar cuál es la que pudiera corresponder al concertante; circunstancia que haría nugatoria la fuerza legal que se le pretendiera dar al multicitado convenio. Por lo anterior, este Tribunal estima que no es posible su aprobación, pues incluso es contrario a las disposiciones que establece la Ley Federal de Reforma Agraria, puesto que una de las obligaciones para el núcleo concertante, sería el respetar la calidad de comuneros a favor de Tirzo y Manuel Ramón, de apellidos García Daniel, sin que éstos demuestren tener la capacidad agraria que exigen las fracciones IV y V del artículo 200 del marco legal invocado, relativas a no poseer a nombre propio y a título de dominio tierras en extensión igual o mayor al mínimo establecido para la unidad de dotación y no poseer un capital individual en la industria, el comercio o la agricultura mayor del equivalente a cinco veces el salario mínimo mensual fijado para el ramo correspondiente, pues si se toma en consideración la superficie del bien perteneciente a los hermanos García Daniel, que es de 877-50-00 hectáreas, al dividirse entre los cuatro copropietarios, resulta que les corresponde una parte alícuota de poco más de 219-00-00 hectáreas para cada uno; mientras que a cada comunero de la superficie a restituirse que es de 5,371-20-00 hectáreas, les corresponde poco más de 60-00-00 hectáreas, encontrándose los particulares con relación a los comuneros con una superficie cuando menos tres veces mayor, lo que evidentemente les impide que sean considerados con capacidad agraria para que resultaran beneficiados en la acción que nos ocupa, y por ello este Tribunal Agrario, aun cuando hayan sido propuestos en el censo básico, estima que no ha lugar su reconocimiento como beneficiados del núcleo agrario en comento.

Por otra parte, y como lo señaláramos con antelación, no obstante que las personas antes mencionadas hayan demostrado la propiedad sobre la superficie en cuestión, este Tribunal considera que debe quedar firme la decisión plasmada en el dictamen emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario el día veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta y siete, condenándoseles a la restitución de la superficie que se encuentran invadiendo al núcleo comunal que nos ocupa, pues no acreditaron que la misma se encuentre amparada con el título de propiedad exhibido; por el contrario, con los trabajos topográficos efectuados por el ingeniero Octavio Herrera Sánchez, al efectuar el plano anteproyecto, quedó plenamente demostrado que se

encuentran invadiendo terrenos propiedad de la comunidad, amparados con el título de merced que exhibieron como documento base de su acción. Determinación que resulta aplicable al señor Randolpho Amavizca Castro, quien no presentó probanza alguna a través de la cual acreditara su mejor derecho a la posesión que detenta, figurando en el plano aludido con el número 7 a quien también se le condena a la restitución de la misma a favor del poblado gestor.

En lo que acontece al caso del señor Benjamín Flores García, quien en la audiencia celebrada el día treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y ocho, manifestó su negativa a conciliar, este Tribunal advierte que en defensa de lo que considera como de su propiedad, exhibió las siguientes probanzas:

a).- Copia certificada del Título de merced, expedido por la Tesorería General del Estado, el veintitrés de octubre de mil ochocientos cuarenta y nueve (fojas 385-425).

b).- Copia certificada de la escritura pública número quinientos setenta y ocho, volumen treinta, levantada en Ciudad Obregón, Sonora, el día veinticinco de enero de mil novecientos ochenta, ante el licenciado Sergio E. Rascón Salazar, Notario Público número quince, con ejercicio y residencia en dicha localidad, en la que consta la protocolización de las constancias del juicio sucesorio testamentario a bienes de los señores Cosme Flores García y Zoila García Valenzuela de Flores, tramitado ante el Juzgado Segundo del Ramo Civil de dicha Ciudad, bajo el número 1104/79 (fojas 426-439).

c).- Copias certificadas de los avalúos bancarios y conclusiones, manifestación de traslado de dominio, planos y pago de impuesto predial relativo a los predios antes mencionados, así como de las constancias de posesión y explotación expedidas por el Presidente Municipal de Yécora, Sonora, y de los títulos de las marcas de herrar y señal de sangre números 86270 y 18287 expedidos a favor de Efraín Flores Ramos y Benjamín Flores García, los días diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y uno y ocho de julio de mil novecientos cincuenta y cuatro (fojas 440-460).

d).- Copia certificada del escrito de querrela y diversas testimoniales, relativas a la averiguación previa que se integrara a solicitud del señor Cosme Flores García, el veinticinco de octubre de mil novecientos treinta y siete ante el Juez menor de "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Sonora (fojas 461-466).

Del análisis y valoración de las documentales relacionadas con los incisos **a)** y **b)**, a la luz de lo dispuesto por los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria, 93 fracción II, 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se acredita plenamente que con fecha veintitrés de octubre de mil ochocientos cuarenta y nueve, la Tesorería General del Estado expidió título de merced, a favor de Juan José Valenzuela e Ignacio García, que ampara un sitio para cría de ganado mayor y caballada, comprendido en el puesto denominado "La Concepción", del distrito y jurisdicción de Alamos, Sonora. Que mediante escritura pública número quinientos setenta y ocho, volumen treinta, levantada ante el fedatario público antes mencionado, se llevó a cabo la protocolización de las constancias del juicio sucesorio testamentario a bienes de los señores Cosme Flores García y Zoila García Valenzuela de Flores, tramitado ante el Juzgado Segundo del Ramo Civil de dicha ciudad, bajo el número 1104/79, en el que se adjudicaron los bienes inmuebles de la herencia a favor de Benjamín Flores García, consistentes en una casa habitación, ubicada en Esperanza, Sonora, así como tres predios de agostadero para la cría y pastoreo de ganado, siendo éstos: el que se denomina "Villegas", con una superficie de 472-67-39 hectáreas ubicado en la jurisdicción de "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Sonora, con las siguientes colindancias: al norte, con terrenos de "La Tescalama", ocupado por Ramón Tineo García, "El Barranco de Purnia", ocupado por Pedro Ramos Clarck; al sur, con "El Potrero" de Aarón Almada Alvarez; al este, con terrenos de ejido "Guadalupe de Tayopa", y al oeste, con terrenos "El Jarrillal" de Ramón Valenzuela Flores. El denominado "El Llano", con superficie de 254-85-27 hectáreas, ubicado dentro de la jurisdicción de "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Sonora, cuyas colindancias son: al norte, con terreno "Barranco de Purnia", ocupado por el señor Pedro Ramos Clarck; al sur, con "Arroyo Hondo", al este, con terrenos del barranco mencionado; y al oeste, con terrenos de "La Tescalama", ocupado por Ramón Tineo García. Y el conocido como "La Concepción", con superficie de 490-15-12 hectáreas, ubicado en la jurisdicción de "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Sonora, colindante al norte, con terrenos del ejido "Guadalupe de Tayopa"; al sur, con fracción de terreno de "La Concepción", ocupado por los señores Jesús, Hildefonso y Antonio, de apellidos García; al este, con camino real de "Guadalupe de Tayopa"; y al oeste, con fracción de terreno "La Concepción", ocupado por Jesús, Hildefonso y Antonio, de apellidos García.

Por otra parte, con las probanzas a que nos referimos con los incisos **c)** y **d)**, mismas que son justipreciadas conforme a los imperativos legales antes invocados, se demuestra que el señor Benjamín Flores García ha cubierto el pago del impuesto predial de los predios aludidos hasta el año de mil novecientos noventa y siete, que él y Efraín Flores Ramos, tienen como asiento de producción ganadero el denominado "La Concepción", así como que en el mes de octubre de mil novecientos treinta y siete, su padre Cosme Flores García, interpuso querrela ante el Juez menor de "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Sonora.

Por lo que respecta a las diversas constancias de posesión expedidas por el presidente del municipio antes mencionado, este Tribunal las desestima en virtud de que se obsequiaron para acreditar el usufructo y posesión del terreno en conflicto, sin que éstas sean el medio de convicción idóneo para ello, pues al respecto resulta aplicable el criterio que es del tenor literal siguiente:

"CERTIFICACIONES OFICIALES. NO TIENEN EFICACIA PROBATORIA SUFICIENTE PARA ACREDITAR LA POSESION EN MATERIA AGRARIA. La Suprema Corte de Justicia ha sentado jurisprudencia en el sentido de que las certificaciones expedidas por las autoridades sobre asuntos ajenos a sus funciones, no tienen ningún valor jurídico, y para utilizar su dicho en lo que se refiere a dichas funciones, es preciso promover la prueba testimonial con arreglo a derecho (tesis número 59, p. 105, octava parte de la Compilación 1917-1975). En el caso de la existencia en autos de una certificación oficial, como lo es la que expide un presidente municipal, aun en el supuesto de que tuviera algún valor probatorio, no tiene eficacia para acreditar la posesión especialmente caracterizada a que se refieren los artículos 66 del Código Agrario abrogado y 252 de la vigente Ley Federal de la Reforma Agraria" (SJF, Segunda Sala, 7a. época, Apéndice 1985, Parte III, Sec. Agraria, tesis 16, p. 36, 7a. época, vol. 78, p. 43, A.R. 4287/71, Antonio Rosado Gutiérrez y otro, 20 de marzo de 1974: vol. 80, p. 16, A.R. 4121/74, comunidad de San Bruno y sus demasías, Mpio. de Cucurpe, Son., 6 de agosto de 1975; vols. 91-96, p. 11, A.R. 1105/75, Gastón Luis Olliver Anchondo y otros, 22 de julio de 1976; vols. 91-96, p. II, A.R. 2093/75, José Elizondo y otros, 16 de agosto de 1976; vols. 91-96, p. 11, A.R. 2990/76, Juan Cuervo Patraca, 30 de septiembre de 1976).

No obstante el conjunto de hechos acreditados por el señor Benjamín Flores García en lo que acontece a la acción restitutoria, este Tribunal considera confirmar la decisión plasmada en el dictamen emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario el día veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta y siete, y por ello se le condena a la restitución de la superficie que se encuentra invadiendo al núcleo comunal que nos ocupa, pues no acreditó que la misma se encuentre emparada con el título de propiedad exhibido y por el contrario, con los trabajos topográficos efectuados por el ingeniero Octavio Herrera Sánchez, al efectuar el plano anteproyecto, quedó plenamente demostrado que se encuentra invadiendo terrenos propiedad de la comunidad, amparados con el título de merced exhibido como documento base de su acción.

Bajo este contexto, tenemos que ha quedado debidamente demostrado en autos, el despojo de los terrenos propiedad del poblado "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Sonora, por parte de los señores Tirzo y Manuel Ramón de apellidos García Daniel, Randolfo Amavizca Castro, y Benjamín Flores García, respecto de los predios enumerados con los números progresivos **8**, **7** y **2** del plano anteproyecto tantas veces mencionado, a quienes se les condena a la restitución de los mismos a favor del poblado antes mencionado, al no haber acreditado tener mejor derecho para detenerlos, pues dicho núcleo exhibió el título de merced expedido el once de agosto de mil ochocientos cincuenta y dos, por el Tesorero General del Estado de Sonora, que ampara una superficie total de 5,781-71-04 hectáreas, de las que habrán de excluirse: 50-00-00 hectáreas en posesión de Bertoldo García; 50-00-00 hectáreas en posesión de Refugio Barceló viuda de García y 315-59-84 hectáreas que fueron dotadas al poblado "Santa Ana", Municipio de Yécora, Sonora; debido a los razonamientos que se exponen en la transcripción hecha en el resultando **5o.** de este fallo, relativa al informe rendido el cuatro de junio de mil novecientos sesenta y seis, por el señor Onofre Román Romero, de cuyo contenido se advierte que dichos casos se sitúan en las hipótesis establecidas en las fracciones II y IV del artículo 193 de la Ley Federal de Reforma Agraria, relativos a las propiedades inafectables por restitución.

En esas condiciones, los terrenos cuyas superficies se restituyen pasarán con todos sus usos, costumbres y servidumbres al poblado beneficiado y a partir de su restitución e incorporación se declaran inalienables, imprescriptibles e inembargables, conforme lo establece el artículo 98 fracción I, 99 y 100 de la Ley Agraria vigente, y se destinarán para garantizar el goce y disfrute de los mismos por parte de la comunidad, salvo que se aporten a una sociedad.

VI.- Que el núcleo de población está capacitado jurídicamente para solicitar y obtener la restitución de tierras mencionada con antelación puesto que ha demostrado que sus miembros reúnen los requisitos establecidos en los artículos 191, 195 y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al quedar comprobado que en él radican 91 jefes de familia, de los cuales 88 tienen capacidad agraria, para ser reconocidos como comuneros, siendo éstos los siguientes:

- 1.- María Molina viuda de Fraijo.
- 2.- Petra Fraijo Molina.
- 3.- Angel Fraijo Molina.
- 4.- Gumersindo Ramos.
- 5.- Fidencio Fraijo Molina.
- 6.- Magdalena Fraijo viuda de García.
- 7.- Guilibaldo Fraijo García.
- 8.- Rafael Arvizu Tineo.
- 9.- Everardo Arvizu Perla.
- 10.- Adolfo Arvizu Perla.
- 11.- Baudelio Arvizu Perla.
- 12.- Eleazar Arvizu Tineo.
- 13.- Daniel Sainz Valenzuela.
- 14.- Jorge Sainz Arvizu.
- 15.- Alfredo Sainz Arvizu.
- 16.- Ramona Sainz viuda de García.
- 17.- Enrique Aragón García.
- 18.- Juan José García García.
- 19.- Leopoldo Arvizu.
- 20.- Francisco Arvizu Molina.
- 21.- Guillermo Perla Melendrez.
- 22.- Cruz Rocha Molina.
- 23.- Arnoldo Rocha Daniel.
- 24.- Rodolfo Rocha Daniel.
- 25.- Alejo Molina Tineo.
- 26.- Andres Molina Daniel.
- 27.- Victoriano Molina Daniel.
- 28.- Arnulfo Molina Tineo.
- 29.- Manuel de Jesús Daniel Guerrero.
- 30.- Eliodoro Tineo Tineo.
- 31.- Epifanio García Arbayo.
- 32.- Juan Francisco Ayón Beltrán.
- 33.- Francisco Ayón Beltrán.
- 34.- Gabriel Ayón Beltrán.
- 35.- Francisco Ayón Valenzuela.
- 36.- Gaspar Ayón Valenzuela.
- 37.- Baltazar Ayón Valenzuela.
- 38.- José de la Luz Ayón Valenzuela.
- 39.- Ramón Rocha Molina.
- 40.- Everardo Rocha Perla.
- 41.- Raúl Rocha Perla.
- 42.- Edgardo Rocha Perla.
- 43.- Manuel Perla Melendrez.
- 44.- Laurence Perla Melendrez.
- 45.- Flavio Torres García Daniel.
- 46.- Epigmenio Arvizu Valenzuela.
- 47.- Rogelio Arvizu Tineo.
- 48.- Felipe Arvizu Tineo.
- 49.- Ramón Boon García.
- 50.- Ricardo Valenzuela García.
- 51.- Basilio García Arroyo.
- 52.- Rosendo Arvayo Ayón.
- 53.- José Antonio García Arbayo.
- 54.- Anastacio Valenzuela García.
- 55.- Ramón Valenzuela Beltrán.
- 56.- Daniel García Mungarro.
- 57.- Pedro García García.
- 58.- Socimo González Molina.
- 59.- Luz Molina viuda de González.
- 60.- Petronila Tineo viuda de Rocha.
- 61.- Ricardo García García.
- 62.- Carlos Ayón Beltrán.
- 63.- Ramón Tineo Ayón.
- 64.- Roque Molina Castro.
- 65.- Alejandro Tineo Tineo.
- 66.- Jesús Tineo Reyes.
- 67.- Pedro Tineo Reyes.
- 68.- Severiano Tineo Reyes.
- 69.- Antonio Ayón García.
- 70.- Rafaela Valenzuela viuda de Daniel.

71.- Hermes Daniel Valenzuela.	80.- Elisa García viuda de Valenzuela.
72.- Francisco Daniel Daniel.	81.- Sóstenes Valenzuela García.
73.- Joaquina Molina viuda de Tineo.	82.- Gilberto Valenzuela García.
74.- German Tineo Molina.	83.- Rafael García Arbayo.
75.- Susano Tineo Molina.	84.- Uriel Ayón Valenzuela.
76.- Melesio Tineo García.	85.- Leonel Peralta Herrera.
77.- Humberto Tineo Camargo.	86.- Pablo Molina Castro.
78.- Emiliano Tineo Camargo.	87.- Manuel Rocha Molina.
79.- Eduardo Tineo Camargo.	88.- Pablo Perla Herrera.

Lo anterior se debe a que en un principio se censaron a los señores Tirzo y Manuel Ramón de apellidos García Daniel, quienes fueron excluidos de dicha relación por carecer del requisito de capacidad agraria exigido en el artículo 200 fracciones IV y V de la Ley Federal de Reforma Agraria, como quedara asentado con antelación. Criterio que también resulta aplicable al caso del señor Carlos Perla Herrera, en virtud de que con la documentación inserta a foja 339-351 de autos, la que es valorada de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria, 93 fracción II, 129, 130 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se demuestra que mediante Escritura Pública número 42, volumen XVI, levantada en la Ciudad de Sahuaripa, Sonora, el nueve de septiembre de mil novecientos setenta y dos, ante la presencia del ciudadano Pedro Villarreal Castro, Juez Mixto de Primera Instancia de dicho Distrito Judicial en funciones de Notario Público por Ministerio de Ley, se llevó a cabo la protocolización de las constancias relativas al juicio civil (declarativo de propiedad) número 22/72 tramitado ante dicho juzgado, promovido por los señores Gonzalo, Manuel, Carlos y Gabriel Perla Herrera, a quienes se les declaró propietarios por prescripción sobre una fracción de terreno denominada "El Pinito", con superficie de 4,000-00-00 hectáreas de agostadero ubicado en el Municipio de Yécora, Sonora; circunstancia que le impide al señor Carlos Perla Herrera ser titular de derechos agrarios en la comunidad de Guadalupe de Tayopa, Municipio de Yécora, Sonora, al carecer del requisito de capacidad agraria para ello, establecido en el artículo 200 fracciones IV y V, lo que motivó que este Tribunal lo excluyera de la relación de campesinos beneficiados. Lo anterior sin que se prejuzgue sobre la legalidad del juicio aludido.

Por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado y con apoyo además en los artículos 186, 187, 188 y 189 de la Ley Agraria, este Tribunal Unitario Agrario, Distrito Veintiocho, determina que es de resolverse y se:

RESUELVE

PRIMERO.- Es procedente la acción de Restitución de Tierras promovida por los vecinos del poblado Guadalupe de Tayopa, Municipio de Yécora, Sonora, al haber acreditado los supuestos previstos en el artículo 191 de la Ley Federal de Reforma Agraria, tal y como quedara razonado en el considerando V de esta resolución; reconociéndose como comuneros a los 88 campesinos capacitados relacionados en el considerando VI de este fallo.

SEGUNDO.- Se restituye al núcleo agrario antes mencionado una superficie total de 5,365-71-20 hectáreas de terrenos de agostadero, ubicados en la cabida legal del mismo, habiéndose excluido una superficie de 315-59-84 hectáreas, que fueron dotadas al poblado Santa Ana, Municipio de Yécora, Sonora; 50-00-00 hectáreas en posesión de Bertoldo García y 50-00-00 hectáreas de la señora Refugio Barceló viuda de García, al quedar debidamente demostrado que se sitúan en los supuestos de inafectabilidad previstos en las fracciones II y IV del artículo 193 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Se eleva a la categoría de cosa juzgada el convenio celebrado en la audiencia del treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y ocho, entre los señores Manuel Avilés Acuña y la comunidad que nos ocupa, de conformidad con la fracción VI del artículo 185 de la Ley Agraria, mismo que fue transcrito en el cuerpo de esta resolución.

CUARTO.- No ha lugar a elevar a la categoría de cosa juzgada el convenio celebrado en la audiencia antes mencionada entre el señor Tirzo García Daniel y la comunidad de Guadalupe de Tayopa, Municipio de Yécora, Sonora, en virtud de que no fue aprobado por este Tribunal al contravenir lo dispuesto por el artículo 200 de la Ley Agraria y en base a los demás razonamientos expuestos en el considerando V de esta resolución.

QUINTO.- No ha lugar a reconocer derechos agrarios a los señores Tirzo García Daniel, Manuel Ramón García Daniel y Carlos Perla Herrera, al carecer del requisito de capacidad agraria exigidos en las fracciones IV y V del artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, tal y como quedara asentado en los considerandos V y VI infine de este fallo.

SEXTO.- Se condena a los señores Tirzo y Manuel Ramón de apellidos García Daniel, a la restitución de 175-16-11 hectáreas, a favor del poblado que nos ocupa, señaladas con el número progresivo 8 en el plano ante-proyecto, inserto a foja 182 de autos, cuya ubicación se plasma en el informe y documentos a que nos referimos en el párrafo quinto del resultando 11o. de este fallo.

SEPTIMO.- Se ordena a Randolpho Amavizca Castro, restituir 121-96-44 hectáreas, al núcleo agrario en comento, indicadas en el plano de referencia con el número 7, cuya ubicación se señala en el informe y documentos aludidos en el punto resolutivo que antecede.

OCTAVO.- Se condena a Benjamín Flores García a la restitución de 290-64-65 hectáreas, enumeradas con el progresivo 2 del multicitado plano, cuya ubicación se desprende del informe y documentos indicados en el párrafo quinto, resultando 11o. de esta resolución.

NOVENO.- Se declara que los terrenos que se restituyen pasarán con todos sus usos, costumbres y servidumbres, al poblado Guadalupe de Tayopa, Municipio de Yécora, Sonora, y que a partir de la restitución de éstos son inalienables, imprescriptibles e inembargables, salvo que en los términos de los artículos 99 fracción III y 100 de la Ley Agraria, se aporten a una sociedad.

DECIMO.- Notifíquese personalmente el contenido de la presente resolución a los integrantes del Comisariado de Bienes Comunales del poblado que nos ocupa, así como a las personas que se mencionan en los puntos resolutivos sexto, séptimo y octavo de esta sentencia.

DECIMO PRIMERO.- Envíese copia autorizada de la presente resolución a la Representación Regional de la Secretaría de la Reforma Agraria para su conocimiento y efectos legales; a la Delegación Estatal del Registro Agrario Nacional, con el objeto de que lleve a cabo las inscripciones que se señalan en las fracciones I y II del artículo 152 de la Ley Agraria y para la expedición de los certificados a que se refiere el artículo 16 fracción II y 107 de ese cuerpo de leyes; así como al Registro Público de la Propiedad del Estado de Sonora, para su inscripción y efectos a que se contraen los numerales 98 último párrafo y 99 de la Ley Agraria.

DECIMO SEGUNDO.- Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación y en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora y los puntos resolutivos en el Boletín Judicial Agrario y en los estrados de este Tribunal.

DECIMO TERCERO.- En su oportunidad remítase el expediente al H. Tribunal Superior Agrario, previa copia certificada que del mismo se deje en este Organismo Jurisdiccional, a fin de que resuelva lo conducente respecto de la acción dotatoria planteada.

DECIMO CUARTO.- Ejecútense y cúmplase.

Hermosillo, Son., a veintiocho de agosto de mil novecientos noventa y ocho.- Así lo resolvió y firma el licenciado **Alfonso Castañeda Trujillo**, Magistrado del Tribunal Unitario Agrario, Distrito Veintiocho, ante el licenciado **Roberto Silva Mendoza**, Secretario de Acuerdos, que autoriza y da fe.- Doy fe.- Rúbricas.

Quien suscribe licenciado **Carlos Eduardo Meza Rojas**, Secretario de Acuerdos del Tribunal Unitario Agrario del Distrito Veintiocho, hace CONSTAR y CERTIFICA Que las presentes copias fotostáticas coinciden fiel y exactamente con las copias certificadas que obran en el expediente 219/1997, del poblado "Guadalupe de Tayopa", Municipio de Yécora, Sonora, de conformidad con lo previsto en los artículos 22, fracciones III y V de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, 61 y 279 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles.- Doy fe.- Rúbrica.- Hermosillo, Sonora, a veintinueve de enero de dos mil catorce.