

SEGUNDA SECCION
PODER EJECUTIVO
SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL

ACUERDO por el que se da a conocer el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de las entidades, municipios y demarcaciones territoriales para el ejercicio fiscal 2018.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Desarrollo Social.

EVIEL PEREZ MAGAÑA, Secretario de Desarrollo Social, con fundamento en los artículos 32 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 33 de la Ley de Coordinación Fiscal; 36 y 37 de la Ley General de Desarrollo Social; 4 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, y 1, 4 y 5 del Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Social, y

CONSIDERANDO

Que el artículo 25 de la Ley de Coordinación Fiscal señala que las aportaciones federales, son recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los Estados, Distrito Federal, y en su caso, de los Municipios, condicionando su gasto a la consecución y cumplimiento de los objetivos que para cada tipo de aportación establece la Ley de Coordinación Fiscal a través de ocho Fondos entre los que se encuentra el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS);

Que la Ley de Coordinación Fiscal establece en su artículo 33, apartado A, que las obras y acciones que se realicen con los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social se deberán orientar preferentemente conforme al Informe Anual de la situación de pobreza y rezago social de las entidades y sus respectivos municipios o demarcaciones territoriales, que realice la Secretaría de Desarrollo Social de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Desarrollo Social para la medición de la pobreza;

Que la Ley General de Desarrollo Social dispone en su artículo 36 que los lineamientos y criterios que establezca el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social para la definición, identificación y medición de la pobreza, son de aplicación obligatoria para las entidades y dependencias públicas que participen en la ejecución de los programas de desarrollo social, debiendo utilizar la información que genere el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, independientemente de otros datos que se estime conveniente;

Que los estudios del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social deberán hacerse con una periodicidad mínima de cada dos años para cada entidad federativa y con información desagregada a nivel municipal cada cinco años, en términos de lo dispuesto por el artículo 37 de la Ley General de Desarrollo Social;

Que entre las obligaciones de las entidades, municipios y demarcaciones territoriales previstas en la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 33, apartado B, fracción II, inciso f), se encuentra la de reportar trimestralmente a la Secretaría de Desarrollo Social, a través de sus delegaciones estatales o instancia equivalente en la Ciudad de México, así como a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el seguimiento sobre el uso de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, en los términos que establecen los artículos 48 y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y con base en el Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social de las entidades y sus respectivos municipios o demarcaciones territoriales, y

Que conforme a lo que establece el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, la Secretaría de Desarrollo Social deberá publicar en el Diario Oficial de la Federación a más tardar el último día hábil del mes de enero, el Informe Anual de la situación de pobreza y rezago social de las entidades y sus respectivos municipios o demarcaciones territoriales, he tenido a bien expedir el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Se da a conocer el **Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de las entidades, municipios y demarcaciones territoriales para el ejercicio fiscal 2018**, con base en la información disponible del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

SEGUNDO.- El objeto del Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social es el de orientar preferentemente las obras y acciones que se realicen con los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en sus dos rubros: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal y, Fondo de Infraestructura Social para las Entidades. Dicho Informe servirá como base para el seguimiento trimestral que las entidades, municipios y demarcaciones territoriales deberán reportar a la Delegación de la Secretaría de Desarrollo Social en la entidad correspondiente, así como a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

TERCERO.- El Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social a nivel entidad podrá consultarse en el Anexo A del presente Acuerdo, así como en las ligas electrónicas referidas en el mismo; y a nivel municipal, a través de las ligas electrónicas contenidas en el Anexo B del citado Acuerdo.

TRANSITORIO

ÚNICO.- El presente Acuerdo entrará en vigor el día de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Dado en la Ciudad de México, a los veintidós días del mes de enero de dos mil dieciocho.- El Secretario de Desarrollo Social, **Evíel Pérez Magaña**.- Rúbrica.

Anexo A

Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de las entidades

Estado	Clave de la entidad	Liga electrónica en la Secretaría de Desarrollo Social
Aguascalientes	01	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288976/Aguascalientes.pdf
Baja California	02	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288978/Baja_California.pdf
Baja California Sur	03	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288977/Baja_California_Sur.pdf
Campeche	04	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288979/Campeche.pdf
Coahuila de Zaragoza	05	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288983/Coahuila.pdf
Colima	06	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288984/Colima.pdf
Chiapas	07	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288980/Chiapas.pdf
Chihuahua	08	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288981/Chihuahua.pdf
Ciudad de México	09	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288982/Ciudad_de_M_xico.pdf
Durango	10	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288985/Durango.pdf
Guanajuato	11	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288986/Guanajuato.pdf
Guerrero	12	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288956/Guerrero.pdf
Hidalgo	13	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288955/Hidalgo.pdf
Jalisco	14	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288957/Jalisco.pdf
México	15	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288958/Mexico.pdf
Michoacán de Ocampo	16	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288959/Michoacan.pdf
Morelos	17	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288960/Morelos.pdf
Nayarit	18	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288961/Nayarit.pdf
Nuevo León	19	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288962/Nuevo_Leon.pdf
Oaxaca	20	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288963/Oaxaca.pdf
Puebla	21	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288964/Puebla.pdf
Querétaro	22	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288965/Queretaro.pdf
Quintana Roo	23	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288966/Quintana_Roo.pdf
San Luis Potosí	24	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288967/San_Luis_Potos_.pdf
Sinaloa	25	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288968/Sinaloa.pdf
Sonora	26	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288969/Sonora.pdf
Tabasco	27	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288970/Tabasco.pdf
Tamaulipas	28	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288971/Tamaulipas.pdf
Tlaxcala	29	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288972/Tlaxcala.pdf
Veracruz de Ignacio de la Llave	30	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288973/Veracruz.pdf
Yucatán	31	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288974/Yucatan.pdf
Zacatecas	32	https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288975/Zacatecas.pdf

NACIONAL

Desde el año 2014, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) publica el Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social, en cumplimiento con lo dispuesto en la Ley de Coordinación Fiscal. La importancia del presente informe radica en que tiene como principal objetivo, orientar la aplicación de las aportaciones federales que reciben las entidades federativas y los municipios del país, con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), hacia el financiamiento de obras y acciones sociales básicas que benefician directamente a la población en pobreza extrema o en condición de rezago social, así como aquellos que radican en las zonas de atención prioritarias. Estas acciones son indispensables para el desarrollo social de todas las regiones del país.

I. Mayor direccionamiento de los recursos del FAIS al abatimiento de las carencias sociales

La elaboración y divulgación del Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social, así como la publicación de los Lineamientos del FAIS, a partir del año 2014, son acciones que han contribuido a mejorar la focalización en la aplicación de los recursos del Fondo, incrementando el impacto positivo de la inversión de los gobiernos locales en el abatimiento de las carencias sociales y la pobreza. A partir de estas mejoras, un nuevo cálculo de asignación de recursos prioriza la incidencia en carencias sociales y premia la buena gestión de las entidades federativas y los municipios. De hecho, la inversión en proyectos financiados con recursos del FAIS dirigidos al abatimiento de las carencias pasó de representar el 24%, en 2013, a 71% del total de los proyectos, en 2017. Además, la información disponible nos permite documentar que también se han registrado mayores inversiones en la reducción de las carencias sociales en las regiones Sur, Centro y Norte del país.

Inversión del FAIS en proyectos que contribuyen al abatimiento de las carencias sociales, por regiones del país, 2013-2017

Región	Porcentaje de inversión en abatimiento de carencias sociales				
	2013	2014	2015	2016	2017
Centro	20.92%	49.49%	59.20%	72.70%	69.56%
Norte	23.91%	60.28%	66.87%	75.79%	76.98%
Sur	24.93%	61.13%	70.32%	70.83%	70.22%
Nacional	23.55%	57.26%	66.15%	72.08%	71.39%

Fuente: Elaborado con información de la Dirección General de Desarrollo Regional de la SEDESOL.

II. Reducción generalizada de las carencias sociales y fortalecimiento del bienestar económico en todas las entidades federativas y en el país en su conjunto

A pesar de un contexto internacional adverso en los años recientes, las carencias sociales asociadas al rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, la calidad y espacios en la vivienda y a los servicios básicos en la vivienda continúan la tendencia descendente que se ha observado desde el año 2010. Con base en el comparativo realizado por el CONEVAL para los años 2010, 2012, 2014 y 2016, sobre las carencias sociales que se pueden calcular con la información del MCS-ENIGH 2010, 2012 y 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH, se puede observar una caída importante en la carencia de acceso a los servicios de salud, la mejoría en los indicadores de carencia por acceso a la seguridad social y por acceso a la alimentación, y el retroceso de la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.

Una porción importante de la disminución de las carencias sociales se dio en el periodo de 2014 a 2016. La mayor reducción en puntos porcentuales, en dicho periodo, se dio en la carencia de acceso a la alimentación, que disminuyó de 23.4% a 20.1%, una reducción de 3.3 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (de 15%) es la del indicador de población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, que pasó de 20.6% en 2014 a 17.5% en 2016. Otra caída importante en las carencias se aprecia en

el indicador de carencia por acceso a servicios de salud, que pasó de 18.2% a 15.5%, una disminución porcentual de 14.8%.

Porcentaje de la población con carencias sociales, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2016

Indicadores	Porcentaje			
	2010	2012	2014	2016
Rezago educativo	20.7	19.2	18.7	17.4
Carencia por acceso a servicios de salud	29.2	21.5	18.2	15.5
Carencia por acceso a la seguridad social	60.7	61.2	58.5	55.8
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	15.2	13.6	12.3	12.0
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.9	21.2	21.2	19.3
Carencia por acceso a la alimentación	24.8	23.3	23.4	20.1
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	19.4	20.0	20.6	17.5
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	52.0	51.6	53.2	50.6

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

En el periodo 2010-2016, las carencias sociales disminuyeron en todas las entidades del país. Entre ellas, destacan los casos de las entidades con mayores rezagos: En Chiapas, la carencia por acceso a la salud pasó de 35.4% a 15.0%, la carencia por acceso a la alimentación disminuyó de 30.3% a 19.4%, mientras que la carencia por calidad y espacios en la vivienda retrocedió de 33.3% a 24.5%. Asimismo, en Guerrero destacan las disminuciones de la carencia por acceso a la salud, de 38.9% a 13.3%, la carencia por acceso a la alimentación, de 42.7% a 27.8% y de la carencia por calidad y espacios en la vivienda, de 40.7% a 31.7%. Por su parte, en Oaxaca retrocedieron la carencia por acceso a los servicios de salud, de 38.5% a 15.9%, la carencia por calidad y espacios en la vivienda, de 33.9% a 26.3% y el rezago educativo, de 30.0% a 27.3%.

Esto muestra que la prioridad de la política social de focalizar la atención en la población que verdaderamente lo necesita, está dando resultados. Asimismo, es importante reconocer que persisten retos importantes en materia de acceso a la seguridad social, de población con ingreso inferior a la línea de bienestar y en la calidad y el acceso a los servicios básicos en la vivienda.

Porcentaje de la población con carencias sociales en Chiapas, Guerrero y Oaxaca, 2010-2016

Chiapas				
Indicadores	Porcentaje			
	2010	2012	2014	2016
Rezago educativo	35.0	33.5	30.7	29.0
Carencia por acceso a servicios de salud	35.4	24.9	20.7	15.0
Carencia por acceso a la seguridad social	82.4	83.3	82.8	81.1
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	33.3	29.1	26.9	24.5
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	60.7	56.8	57.4	52.3
Carencia por acceso a la alimentación	30.3	24.7	27.5	19.4
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	50.9	46.7	48.5	49.9
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	80.9	76.4	78.7	79.8
Guerrero				
Indicadores	Porcentaje			
	2010	2012	2014	2016
Rezago educativo	28.4	26.8	26.8	25.2
Carencia por acceso a servicios de salud	38.9	25.4	19.2	13.3
Carencia por acceso a la seguridad social	78.5	78.5	78.1	73.9
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	40.7	33.4	32.9	31.7
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	56.6	59.0	58.0	50.2
Carencia por acceso a la alimentación	42.7	39.4	38.5	27.8

Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	38.8	45.1	35.6	35.2
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	69.5	71.9	67.9	67.6
Oaxaca				
Indicadores	Porcentaje			
	2010	2012	2014	2016
Rezago educativo	30.0	27.7	27.2	27.3
Carencia por acceso a servicios de salud	38.5	20.9	19.9	15.9
Carencia por acceso a la seguridad social	79.4	75.7	77.9	77.9
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	33.9	24.6	24.5	26.3
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	58.0	55.5	60.5	62.0
Carencia por acceso a la alimentación	26.4	31.7	36.1	31.4
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	36.2	34.4	42.1	40.2
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	68.3	63.6	68.8	72.7

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

III. Reducción de los indicadores de pobreza multidimensional a nivel municipal

La medición más reciente de la pobreza a nivel municipal, que presentó el CONEVAL, indica que en el periodo de 2010 a 2015, 711 municipios disminuyeron el porcentaje de población en situación de pobreza en 5 puntos porcentuales o más. Asimismo, en pobreza extrema, 1,088 municipios mejoraron su condición al registrar reducciones de 5 puntos porcentuales o más. En el mismo periodo, se observa que los indicadores de carencias sociales disminuyeron en gran parte de los municipios del país. Particularmente, la carencia por acceso a los servicios de salud registro disminuciones en 2,393 municipios (98% del total). La carencia por rezago educativo se redujo en 2,178 municipios (89% del total). Finalmente, la carencia por calidad y espacios de la vivienda tuvo un decremento en 2,031 municipios (83% del total).

Lo anterior da muestra de la efectividad de las políticas implementadas para abatir las desigualdades municipales y regionales. Sin embargo, es importante destacar que en lo concerniente al acceso a la seguridad social y la dotación de los servicios básicos en la vivienda aún persisten rezagos importantes en algunos municipios del país.

Avance en el abatimiento de las carencias sociales a nivel municipal, 2010-2015*

Carencia	Número de municipios que disminuyeron la carencia*	Concentración de los 15 municipios con los mayores avances por entidad	Municipios con los mayores avances
Rezago educativo	2,178 de 2,445	Hidalgo (5), Oaxaca (5), Chiapas (1), Chihuahua (1), Durango (1), Querétaro(1) y Sonora (1)	Jaltocán, Hidalgo (-20.1 pp), San Felipe Orizatlán, Hidalgo (-18.6 pp) y San Miguel Ejutla, Oaxaca (-17.6 pp)
Acceso a los servicios de salud	2,393 de 2,445	Oaxaca (8), Guerrero (2), Puebla (4) y Veracruz (1)	Santiago Nundiche, Oaxaca (-95.3 pp), San Juan Teita, Oaxaca (-94.2 pp) y Zapotitlán Tablas, Guerrero (-93.4 pp)
Acceso a la seguridad social	1,682 de 2,445	Oaxaca (14) y Veracruz (1)	San Cristóbal Amoltepec (-57.2 pp), Santa Catarina Tayata (-57.1 pp) y Santa Lucía Miahuatlán (-55.2 pp) de Oaxaca
Calidad y espacios de la vivienda	2,031 de 2,445	Oaxaca (14) y Chiapas (1)	Santa Cruz Itundujia (-60.8 pp), Santa María Yolotepec (-43.8 pp) y San Miguel Piedras (-43.6) de Oaxaca
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	1,448 de 2,445	Puebla (4), Oaxaca (5), Chiapas (2), Chihuahua (1), Durango (1), Tabasco (1) y Morelos (1)	Manuel Benavides, Chihuahua (-85.2 pp), San Andrés Cholula, Puebla (-73.5 pp) y Santa María Totolapilla, Oaxaca (-61.1 pp)
Acceso a la alimentación	1,463 de 2,445	Veracruz (5), Nuevo León (2), Oaxaca (2), Puebla (2), Yucatán (2), Jalisco (1) y México (1)	Mayapán, Yucatán (-96.1 pp), Tehuipango, Veracruz (-87.8 pp) y Tlaquilpa, Veracruz (-82.6 pp)

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

* No se dispone de información para un municipio en 2010 y 11 municipios en 2015.

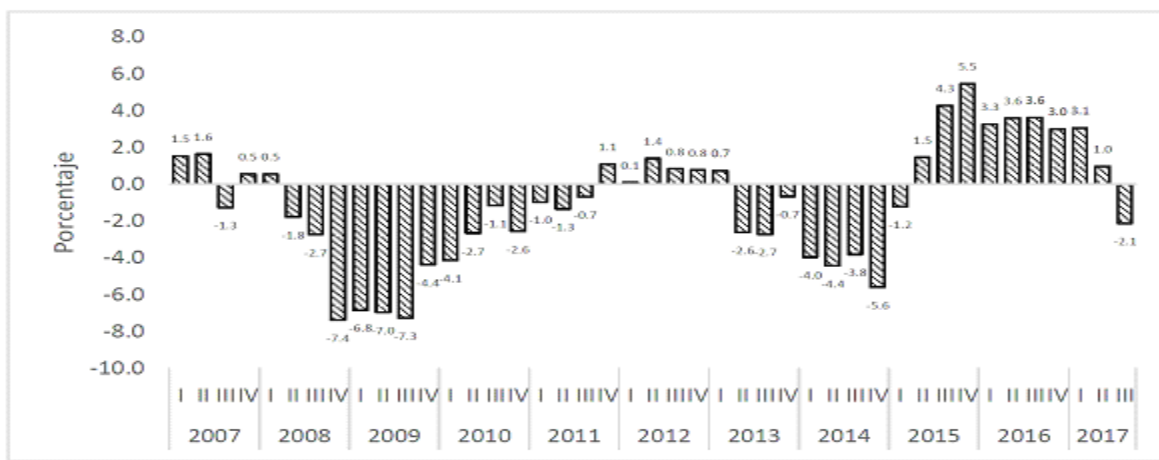
IV. La importancia de la generación de empleos y del aumento del salario

Es importante destacar que la pobreza multidimensional también se combate con generación de empleos, incrementos en el salario, así como más y mejores prestaciones laborales. De ahí que, desde el inicio de la presente administración, se trabajó en alcanzar las reformas estructurales que necesitaba el país, lo que ha contribuido al aumento en la generación de nuevos puestos de trabajo. En lo que va de la actual administración, de acuerdo con el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados a esa institución incrementó en 3.4 millones, en el periodo de noviembre de 2012 a noviembre de 2017, pasando de 16.3 a 19.6 millones de afiliados. Esta cifra representa un registro histórico en la creación de nuevos empleos.

Cabe destacar que los empleos que se están generando son de carácter formal y permanente y con rangos salariales más altos. En los últimos 20 trimestres, la tasa de informalidad laboral retrocedió 2.2 puntos porcentuales, con cifras ajustadas por estacionalidad, al pasar de 59.4% en el cuarto trimestre de 2012 a 57.2% en el tercer trimestre de 2017. Asimismo, el salario mínimo ahora se establece en un nivel uniforme para todo el país, de tal manera que este salario creció, entre 2013 y finales de 2017 40.1%, al pasar de un salario promedio equivalente a 63.07 pesos a un salario único de 88.36 pesos diarios. Cabe destacar que a inicio de los años 2017 y 2018 el salario mínimo aumentó a tasas nominales de 9.6% y 10.4%, respectivamente. Esto es resultado de los cambios en la política salarial orientados a fortalecer el poder adquisitivo del ingreso laboral.

A pesar del entorno internacional adverso, el Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza registró un descenso importante de 5.85%, entre el tercer trimestre de 2012 y 2017 (es decir, un mayor porcentaje de familias les alcanza para adquirir la canasta alimentaria con su ingreso laboral). En gran medida, este resultado se debe a la recuperación consistente del poder adquisitivo del ingreso laboral, el cual aumentó 5.8% entre el tercer trimestre de 2014 y el tercer trimestre de 2017.

Ingreso laboral per cápita a pesos constantes (real)¹. Variación porcentual respecto al mismo periodo del año anterior. Primer trimestre 2007 - tercer trimestre 2017



Fuente: CONEVAL.

¹ A precios del primer trimestre de 2010.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	1,309,930	122,636,694
% con respecto al total nacional	1.07%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	369,652	53,418,151
Población en pobreza moderada	339,472	44,042,570
Población en pobreza extrema	30,180	9,375,581
Población vulnerable por carencias	366,359	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	139,147	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	434,772	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Muy bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	0	1,115
ZAP Urbanas	34	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

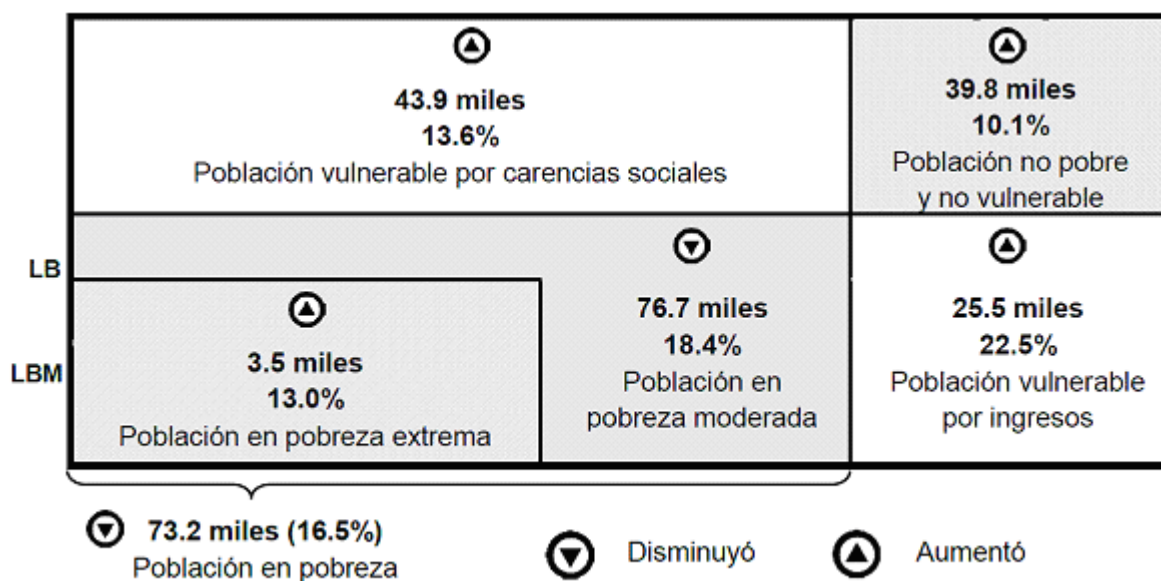
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	17.2%	15.3%	14.4%	13.9%	○	9
Acceso a la salud	15.5%	19.7%	14.8%	12.5%	12.1%	○	5
Seguridad social	55.8%	49.3%	47.6%	43.2%	40.4%	○	4
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	6.9%	4.9%	3.3%	5.5%	○	4
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	4.8%	3.5%	3.6%	2.3%	○	2
Alimentación	20.1%	20.2%	21.5%	21.6%	17.2%	○	9
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	14.8%	14.9%	12.9%	9.6%	○	11
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	46.2%	47.9%	43.7%	38.8%	○	9

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

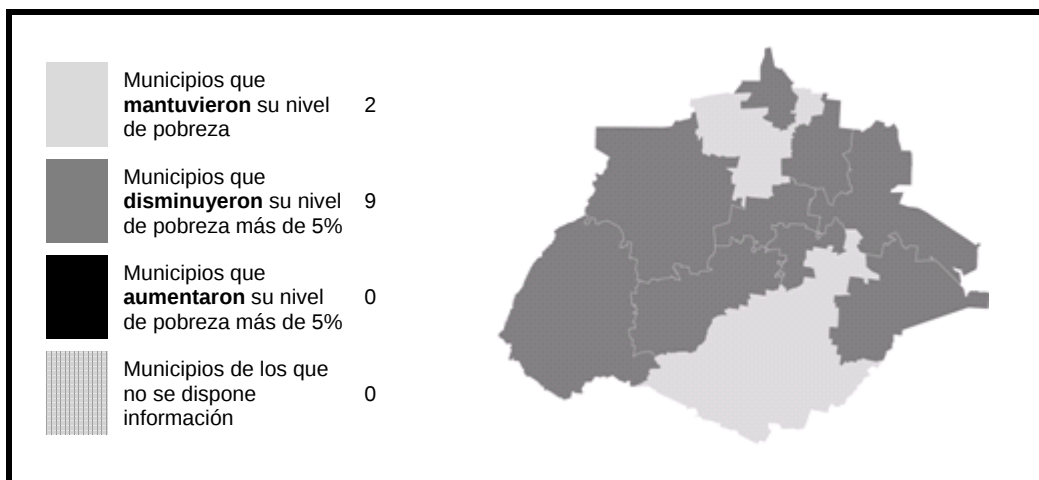
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



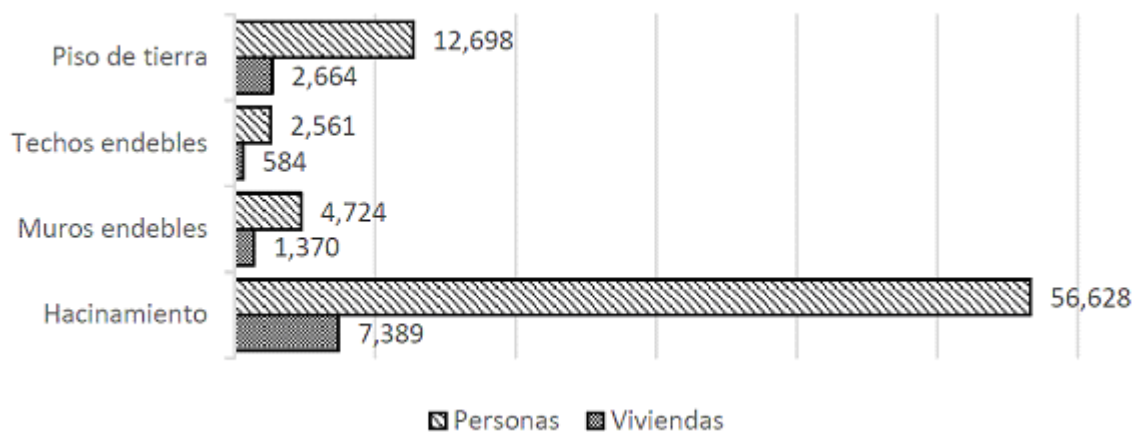
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 11 municipios de Aguascalientes, 9 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

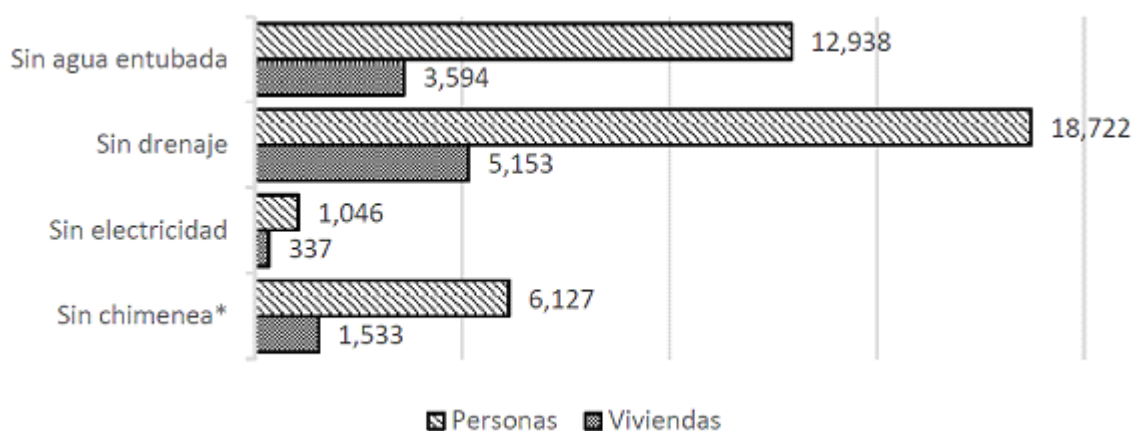
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
71.50	5.46%	11,176	3.37%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
29.96	2.29%	8,231	2.48%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Aguascalientes 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Aguascalientes y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Aguascalientes se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 87.19 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 9.9 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.416 lo que representa una disminución de 0.091 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	456,837	467,560	442,866	369,652
Coefficiente de Gini**	0.507	0.479	0.486	0.416

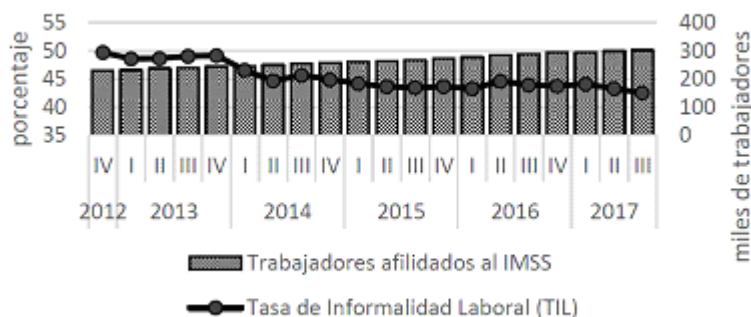
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010 - 2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a la seguridad social, el cual pasó de 49.3% a 40.4%, lo que representa una reducción de 8.8 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es carencia por acceso a los servicios de salud, que cayó de 19.7% en 2010 a 12.1% en 2016, lo que representa un decremento de 7.6 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, que pasó de 46.2% a 38.8%, lo que implica una disminución de 7.4 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 76.1 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 42.5% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012 – 2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a la alimentación, la carencia por acceso a los servicios de salud y el rezago educativo, indicadores que se encuentran 2.86, 3.40 y 3.44 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Aguascalientes, cerca de 84.2% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 4.0% y 0.8% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de drenaje o agua entubada afecta en promedio en un 2.1% y 1.3%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Aguascalientes	0.7	○	0.1	○	0.2	●	3.2	○
Asientos	1.9	●	0.2	●	0.0	○	6.0	●
Calvillo	0.8	●	0.2	●	0.0	○	4.2	●
Jesús María	1.0	●	0.2	●	0.1	○	7.3	●
Rincón de Romos	1.0	●	0.1	●	0.1	○	7.1	●
Municipal**	0.8		0.1		0.2		4.0	
Estatad	0.8		0.1		0.2		4.2	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Aguascalientes	1.2	○	1.2	○	0.2	○	0.9	○
Asientos	2.0	●	11.7	●	1.6	●	3.5	●
Calvillo	1.6	●	2.5	●	0.5	●	4.4	●
Jesús María	1.4	●	3.6	●	0.8	●	1.4	●
Rincón de Romos	2.8	●	4.9	●	0.9	●	2.5	●
Municipal**	1.3		2.1		0.4		1.3	
Estatad	1.4		2.4		0.5		1.4	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	14.3%	38.8%	51.1%	0.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	47.4%	60.0%	19.6%	87.4%
Salud	Acceso a los servicios de salud	31.2%	0.0%	16.7%	12.6%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		92.9%	98.8%	87.4%	100.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		64.8%	104.8%	98.8%	10.5%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	793,825	122,636,694
% con respecto al total nacional	0.65%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	175,642	53,418,151
Población en pobreza moderada	162,879	44,042,570
Población en pobreza extrema	12,763	9,375,581
Población vulnerable por carencias	300,348	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	51,204	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	266,631	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	0	1,115
ZAP Urbanas	161	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

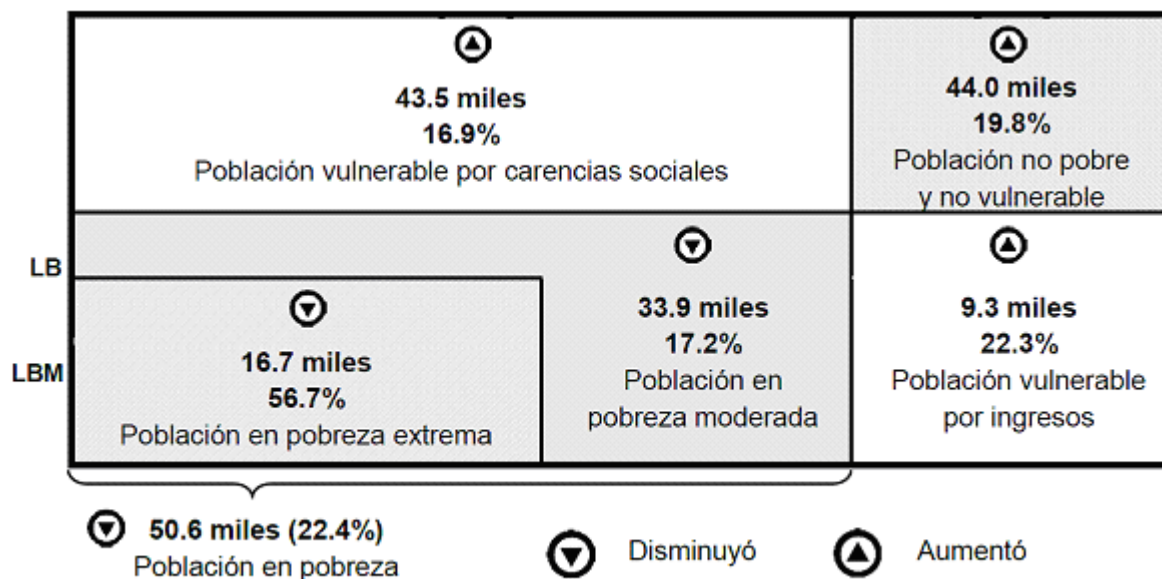
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	16.9%	15.7%	14.9%	13.4%	○	7
Acceso a la salud	15.5%	20.2%	15.1%	14.2%	12.5%	○	8
Seguridad social	55.8%	45.9%	43.5%	46.6%	40.0%	○	3
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	12.3%	10.9%	16.5%	13.1%	●	23
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	9.2%	6.8%	12.4%	12.8%	○	17
Alimentación	20.1%	26.0%	21.9%	24.6%	19.2%	○	12
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	11.2%	13.1%	10.6%	6.1%	○	3
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	35.5%	38.0%	35.9%	28.6%	○	2

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

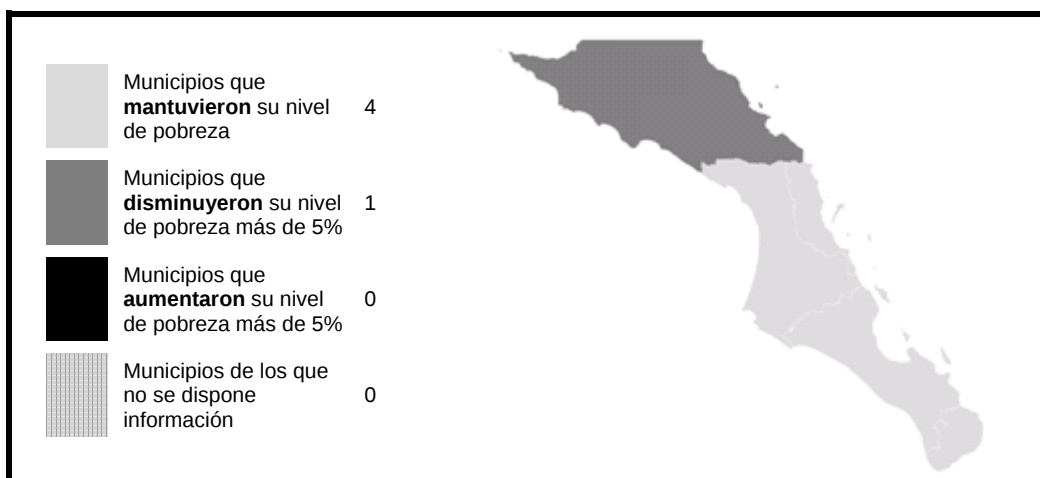
* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



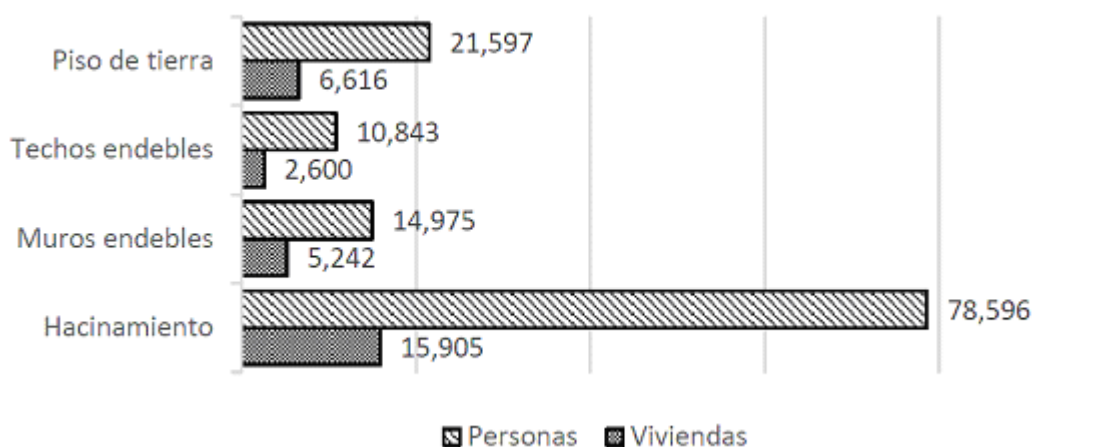
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 5 municipios de Baja California Sur, uno mejoró su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

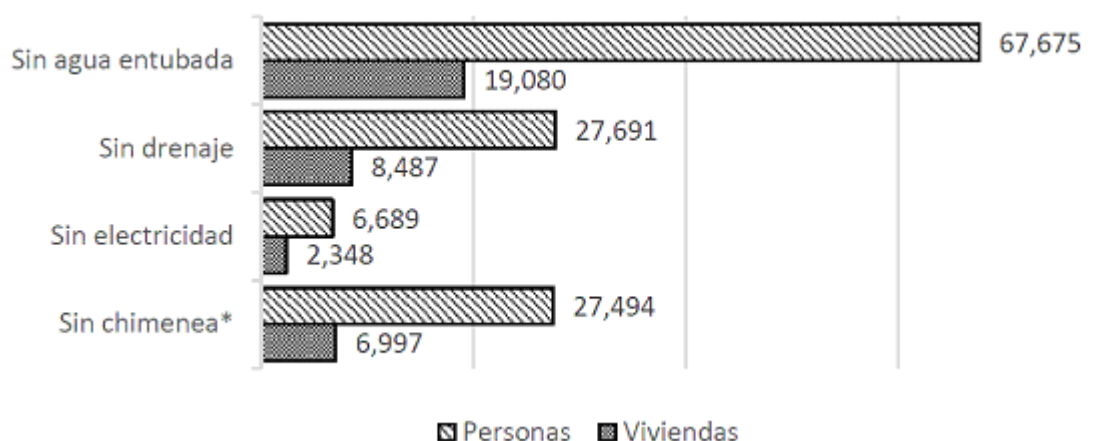
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
104.21	13.13%	24,908	10.70%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
101.80	12.82%	28,607	12.29%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Baja California Sur 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Baja California Sur y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Baja California Sur se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 27.32 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 8.9 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.439 lo que representa una disminución de 0.046 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	202,965	211,302	226,234	175,642
Coeficiente de Gini**	0.485	0.493	0.454	0.439

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

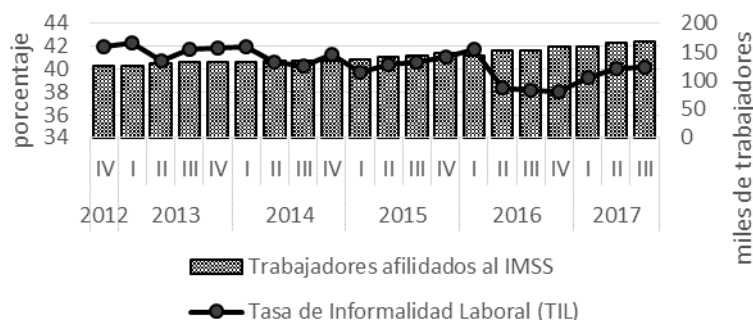
*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010 - 2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 20.2% a 12.5%, lo que representa una reducción de 7.7 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, que cayó de 35.5% en 2010 a 28.6% en 2016, lo que representa un decremento de 7.0 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la carencia por acceso a la alimentación, que pasó de 26.0% a 19.2%, lo que implica una disminución de 6.8 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó cerca de 43.0 mil personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 40.1% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por calidad y espacios en la vivienda, indicador que aún presenta un rezago de 1.08 puntos porcentuales respecto al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de carencia por acceso a la alimentación y carencia por acceso a servicios de salud también se identifican como áreas de oportunidad, aunque éstos se encuentran 0.86 y 3.08 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Baja California Sur, cerca de 72.5% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 2 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 10.6% y 4.2% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de agua entubada o chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar afecta en promedio en un 8.3% y 2.9%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
La Paz	1.5	○	0.3	○	0.8	●	4.3	○
Los Cabos	6.9	●	2.7	●	0.7	○	16.6	●
Municipal**	4.2		1.5		0.7		10.6	
Estatual	3.8		1.4		1.4		10.5	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 2 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 2 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
La Paz	3.6	○	1.7	●	1.1	●	1.9	○
Los Cabos	12.7	●	1.1	○	0.6	○	3.9	●
Municipal**	8.3		1.4		0.8		2.9	
Estatad	7.1		3.2		1.0		2.9	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 2 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 2 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	n.d.	n.d.	0.0%	0.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	n.d.	n.d.	75.0%	0.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	n.d.	n.d.	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	n.d.	n.d.	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		n.d.	n.d.	75.0%	0.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		0.0%	0.0%	77.5%	27.0%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	3,549,320	122,636,694
% con respecto al total nacional	2.89%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	789,109	53,418,151
Población en pobreza moderada	749,428	44,042,570
Población en pobreza extrema	39,681	9,375,581
Población vulnerable por carencias	1,349,740	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	238,929	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	1,171,542	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	0	1,115
ZAP Urbanas	340	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

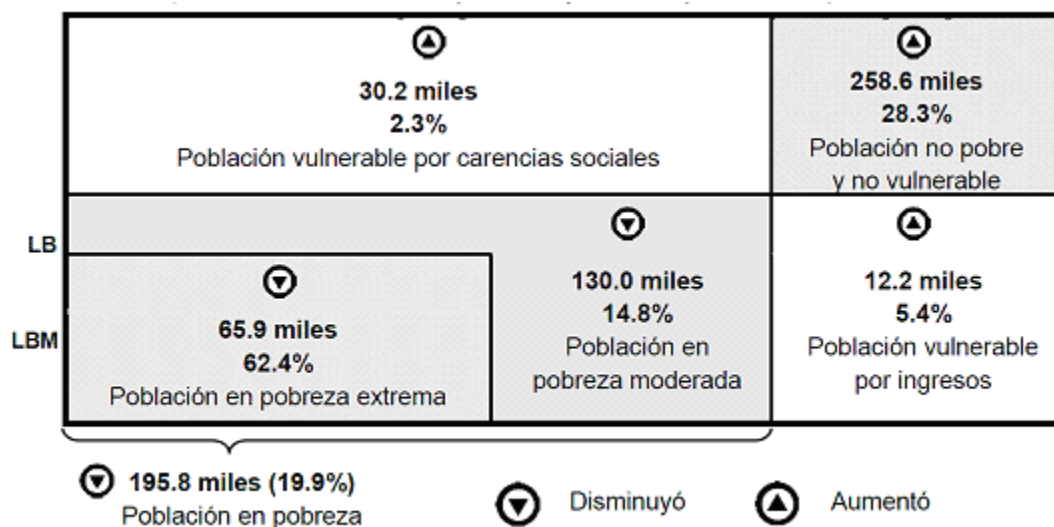
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	16.9%	14.6%	15.4%	13.3%	○		6
Acceso a la salud	15.5%	31.4%	22.3%	19.4%	17.3%	●		26
Seguridad social	55.8%	54.7%	55.7%	51.8%	43.0%	○		8
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	9.9%	8.1%	10.6%	7.8%	○		11
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	6.6%	4.4%	12.1%	6.3%	○		7
Alimentación	20.1%	16.4%	15.2%	17.2%	14.9%	○		4
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	9.8%	10.9%	9.7%	5.4%	○		2
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	37.9%	38.8%	35.2%	29.0%	○		3

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

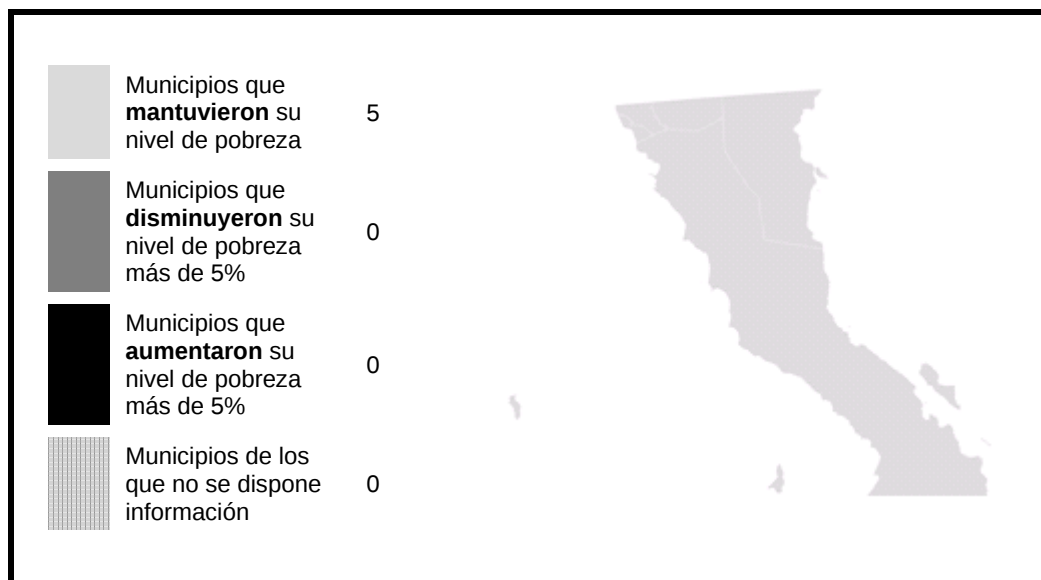
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



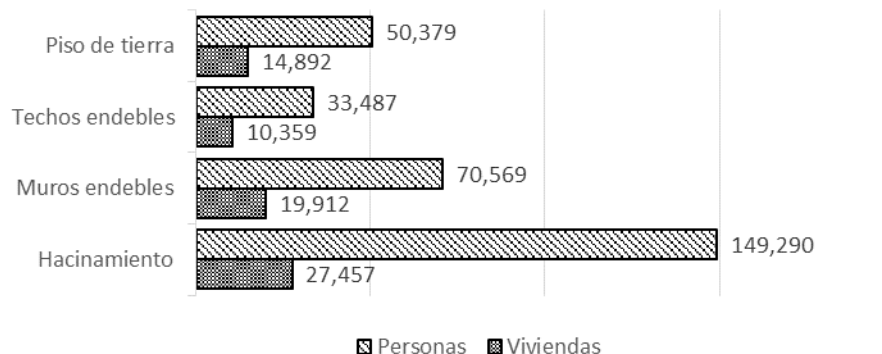
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 5 municipios de Baja California, ninguno mejoró su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

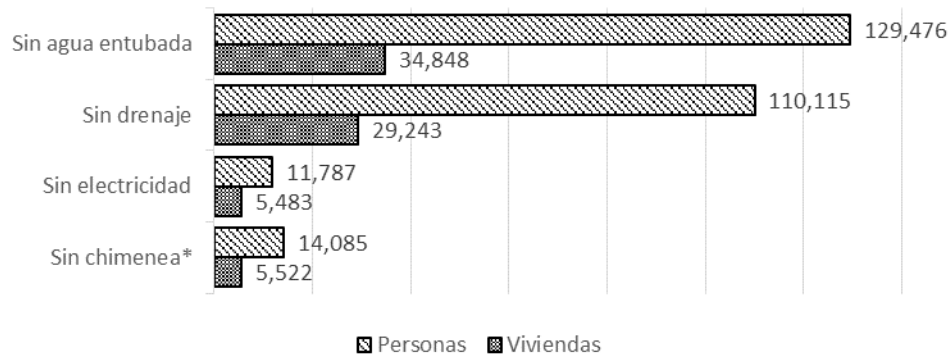
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
275.62	7.77%	65,604	6.29%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
222.98	6.28%	61,767	5.92%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Baja California 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Baja California y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Baja California se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 230.69 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 9.3 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.430 lo que representa una disminución de 0.075 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	1,019,795	1,010,139	984,945	789,109
Coeficiente de Gini**	0.506	0.465	0.434	0.430

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

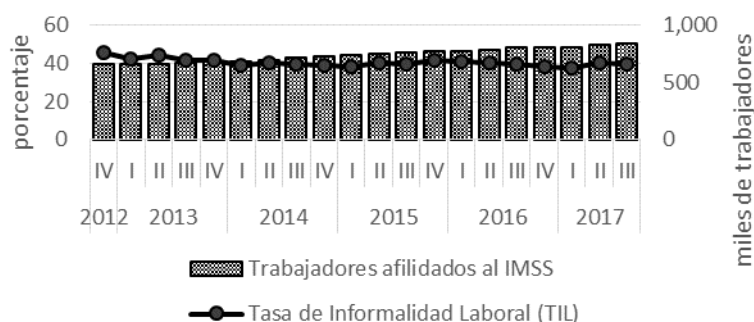
*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010 - 2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 31.4% a 17.3%, lo que representa una reducción de 14.1 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la seguridad social, que pasó de 54.7% en 2010 a 43.0% en 2016, lo que representa un decremento de 11.7 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, que pasó de 37.9% a 29.0%, lo que implica una disminución de 8.9 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 190.3 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 39.7% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a los servicios de salud, indicador que aún presenta un rezago de 1.75 puntos porcentuales respecto al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de rezago educativo y carencia por calidad y espacios en la vivienda también se identifican como áreas de oportunidad, aunque éstos se encuentran 4.08 y 4.28 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Baja California, cerca de 74.4% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 2 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 5.8% y 1.5% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de drenaje o agua entubada afecta en promedio en un 5.3% y 3.3%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Mexicali	0.9	○	1.4	●	1.6	●	5.2	○
Tijuana	1.8	●	0.5	○	0.8	○	6.1	●
Municipal**	1.5		0.8		1.1		5.8	
Estatad	1.5		0.8		1.3		6.6	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 2 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 2 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Mexicali	2.5	○	7.9	●	0.9	●	0.8	●
Tijuana	3.7	●	3.8	○	0.4	○	0.8	○
Municipal**	3.3		5.3		0.6		0.8	
Estatad	5.9		7.5		0.8		0.9	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 2 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 2 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	21.7%	58.5%	46.1%	43.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	7.9%	11.8%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		21.7%	58.5%	54.0%	54.8%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		444.5%	265.6%	83.1%	29.4%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

SEDESOL
SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL



Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

CAMPECHE

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	925,421	122,636,694
% con respecto al total nacional	0.75%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	405,035	53,418,151
Población en pobreza moderada	343,427	44,042,570
Población en pobreza extrema	61,608	9,375,581
Población vulnerable por carencias	289,956	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	44,383	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	186,047	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Alto	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	4	1,115
ZAP Urbanas	254	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

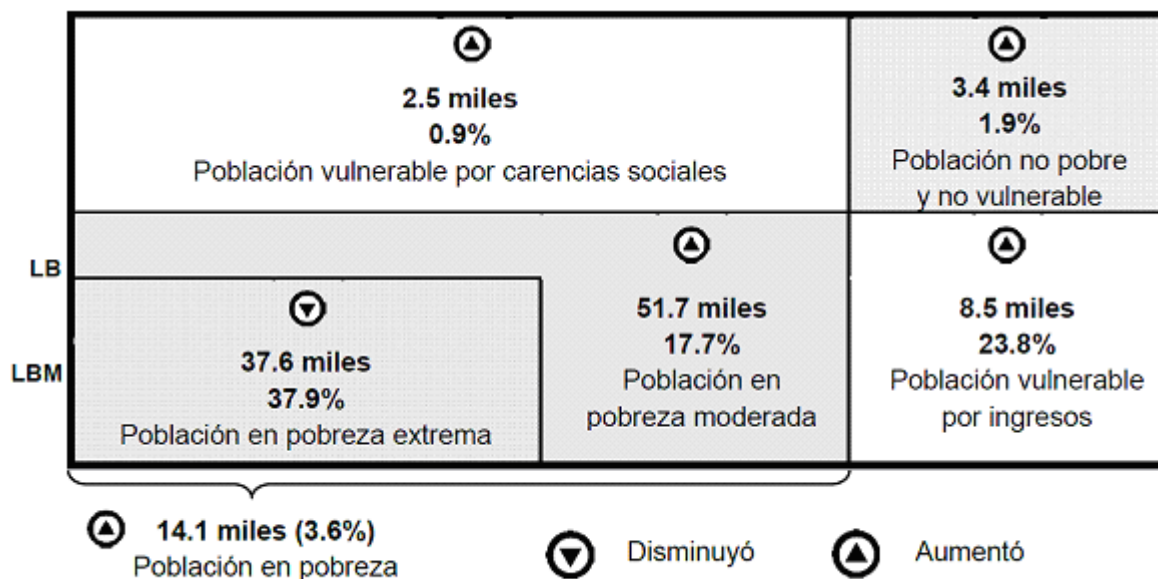
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	24.1%	19.2%	18.8%	17.2%	○	21
Acceso a la salud	15.5%	19.2%	12.2%	12.5%	10.7%	○	2
Seguridad social	55.8%	60.0%	61.0%	60.1%	59.0%	●	21
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	22.1%	17.7%	19.5%	16.9%	●	27
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	36.5%	33.0%	38.8%	29.2%	●	26
Alimentación	20.1%	31.2%	18.7%	24.3%	25.6%	●	28
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	21.6%	20.6%	19.2%	15.8%	○	18
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	54.8%	50.2%	47.6%	48.6%	○	18

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

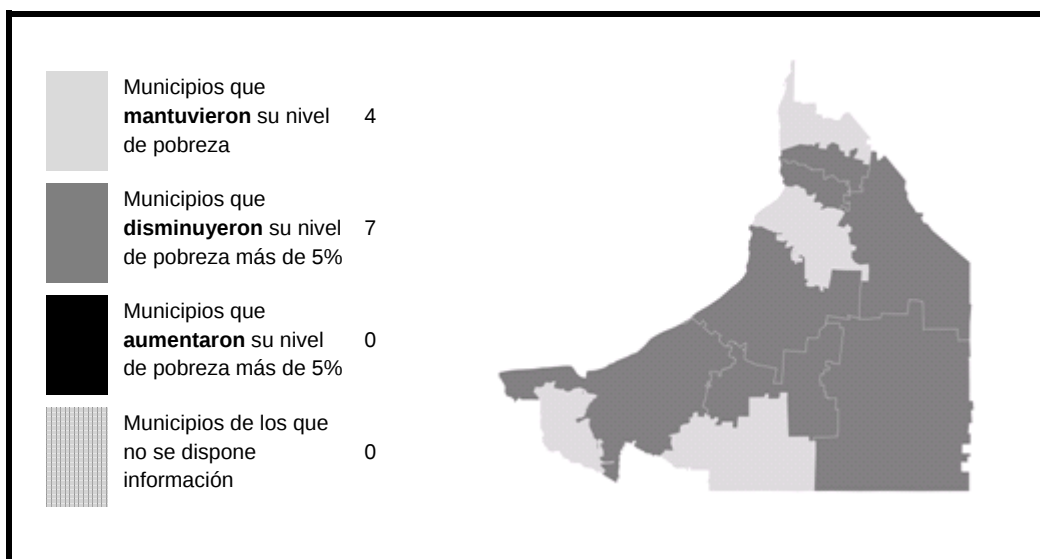
* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



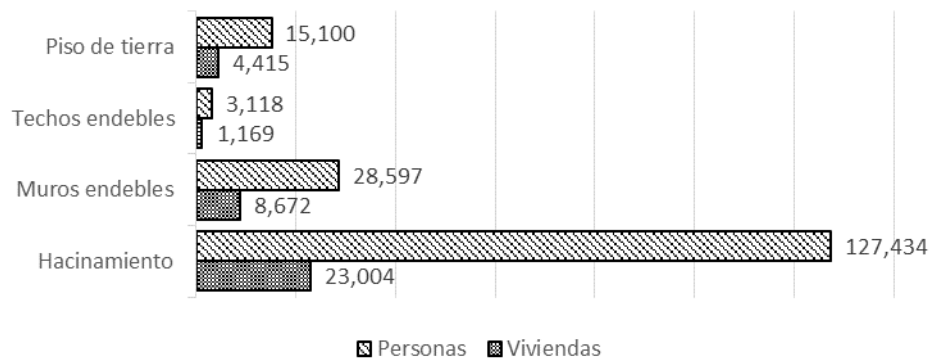
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 11 municipios de Campeche, 7 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

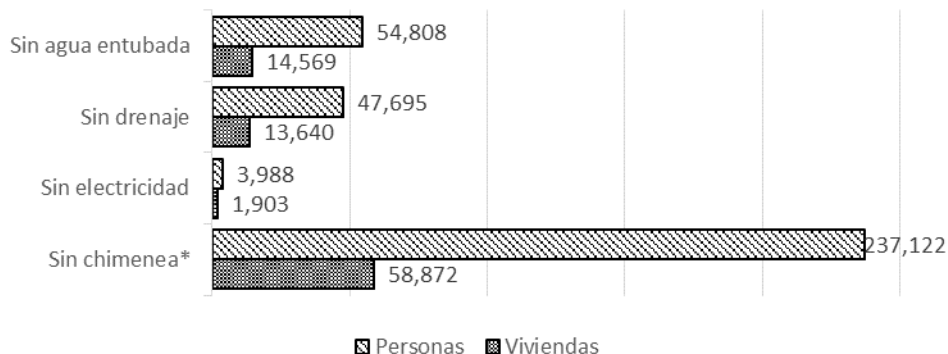
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
156.22	16.88%	32,377	12.97%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
270.16	29.19%	68,179	27.31%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Campeche 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Campeche y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Campeche se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 20.26 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 6.7 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.467 lo que representa una disminución de 0.047 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	425,296	387,897	390,959	405,035
Coeficiente de Gini**	0.514	0.533	0.500	0.467

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

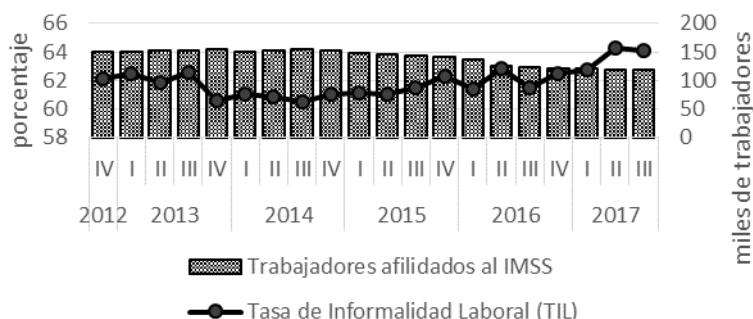
*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010 - 2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 19.2% a 10.7%, lo que representa una reducción de 8.5 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, que cayó de 36.5% en 2010 a 29.2% en 2016, lo que representa un decremento de 7.3 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de rezago educativo, que pasó de 24.1% a 17.2%, lo que implica una disminución de 6.9 puntos porcentuales.

A pesar de los avances en el combate a la pobreza multidimensional, existen factores externos que han desincentivado la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se redujo en 29.7 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia positiva de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 64.1% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, carencia por acceso a la alimentación y carencia por calidad y espacios en la vivienda. Dichos indicadores se encuentran 9.88, 5.54 y 4.83 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Campeche, cerca de 75.0% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o habita en viviendas con muros endebles, en promedio 15.4% y 2.3% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o agua entubada afecta en promedio en un 22.5% y 6.6%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Calkiní	2.3	●	0.8	●	3.4	●	15.9	●
Campeche	0.9	○	0.4	○	0.8	○	9.6	○
Carmen	2.2	●	0.1	○	4.2	●	19.5	●
Champotón	3.0	●	1.8	●	2.3	○	16.9	●
Escárcega	4.5	●	1.1	●	0.4	○	20.7	●
Municipal**	2.0		0.6		2.3		15.4	
Estatad	2.5		0.6		2.4		15.6	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Calkiní	3.6	○	16.5	●	0.8	○	54.3	●
Campeche	1.0	○	2.4	○	0.4	○	11.6	○
Carmen	14.7	●	1.6	○	1.3	●	13.7	○
Champotón	4.1	○	9.5	●	1.3	●	46.6	●
Escárcega	2.3	○	10.3	●	1.8	●	49.1	●
Municipal**	6.6		4.6		1.0		22.5	
Estatad	7.2		6.9		1.3		28.4	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	18.0%	14.6%	98.0%	100.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		22.2%	14.6%	98.0%	100.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		122.2%	235.0%	96.7%	49.0%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

COAHUILA**I. Información general de la entidad**

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	3,005,811	122,636,694
% con respecto al total nacional	2.45%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	745,897	53,418,151
Población en pobreza moderada	696,210	44,042,570
Población en pobreza extrema	49,687	9,375,581
Población vulnerable por carencias	750,217	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	391,701	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	1,117,996	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Muy bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	0	1,115
ZAP Urbanas	286	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

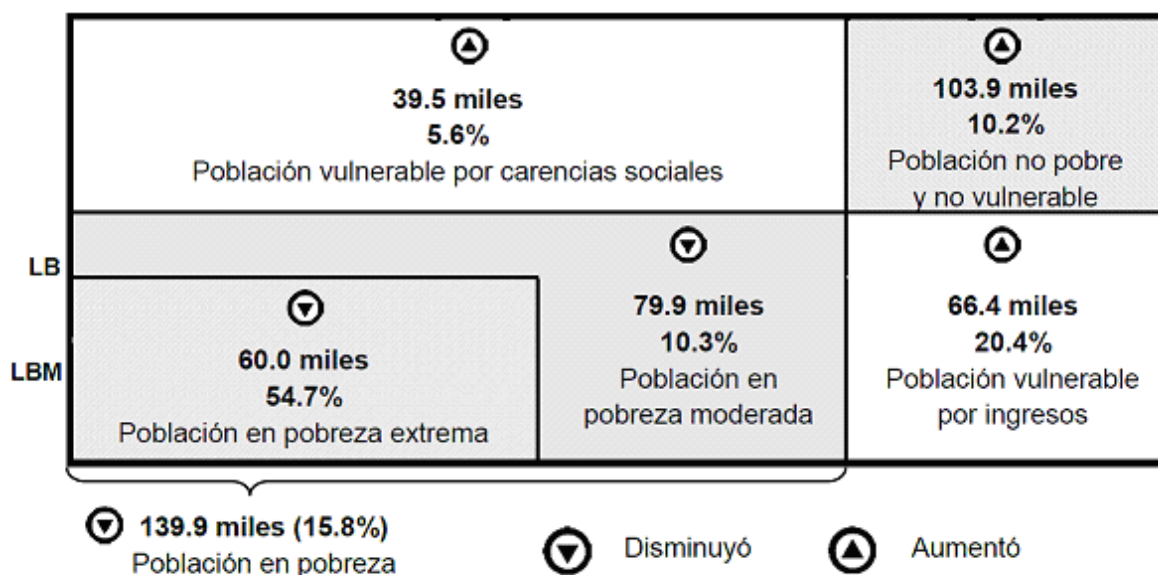
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	12.2%	12.5%	12.5%	12.3%	○		4
Acceso a la salud	15.5%	17.6%	14.4%	15.6%	12.8%	○		11
Seguridad social	55.8%	34.3%	34.3%	34.2%	30.6%	○		1
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	4.4%	5.4%	5.0%	5.2%	○		3
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	6.0%	5.5%	5.6%	5.5%	○		6
Alimentación	20.1%	20.8%	21.2%	22.0%	16.1%	○		7
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	11.5%	11.6%	11.8%	8.8%	○		9
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	40.7%	40.7%	41.3%	37.8%	○		7

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

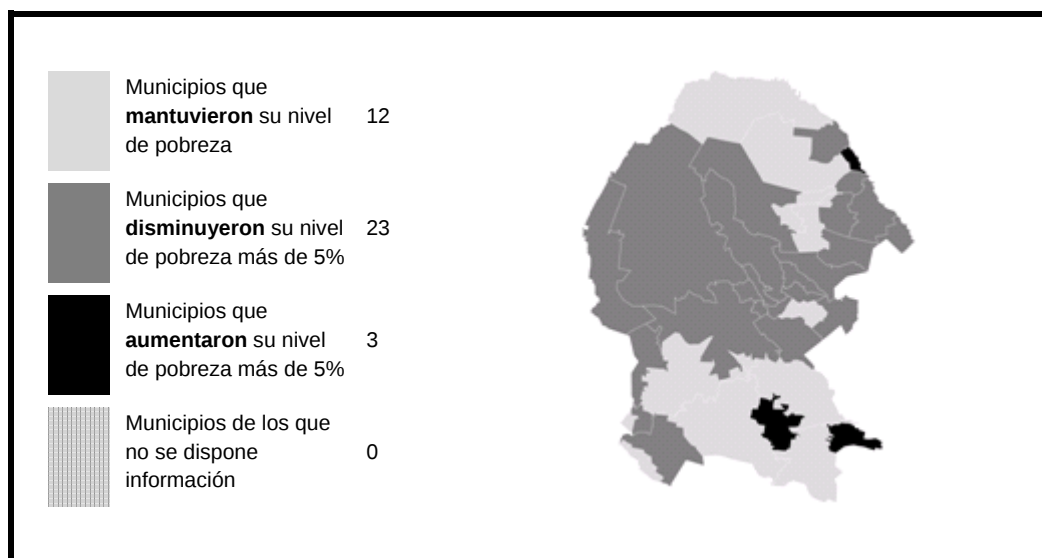
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



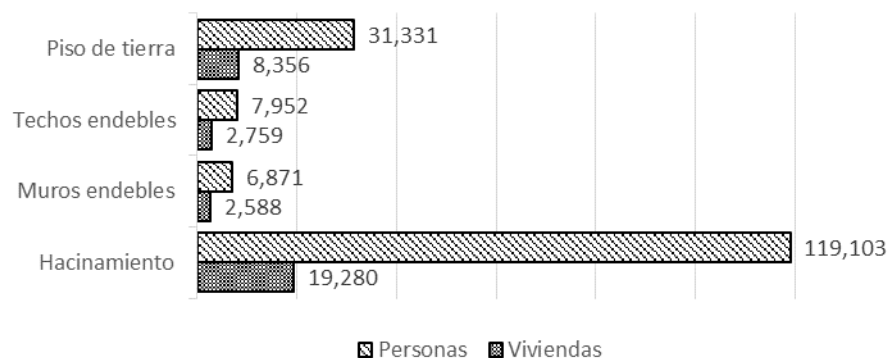
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 38 municipios de Coahuila, 23 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

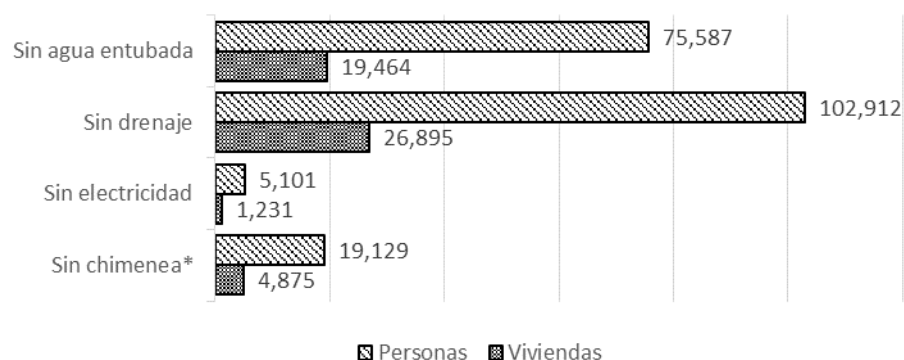
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
155.56	5.18%	31,232	3.82%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
164.91	5.49%	42,762	5.22%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Coahuila 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Coahuila y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Coahuila se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 30.03 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 3.0 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.417 lo que representa una disminución de 0.059 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	775,932	799,281	885,786	745,897
Coefficiente de Gini**	0.476	0.464	0.503	0.417

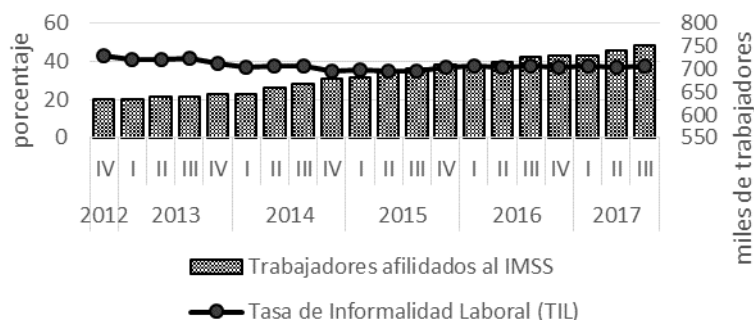
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 17.6% a 12.8%, lo que representa una reducción de 4.8 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la alimentación, que cayó de 20.8% en 2010 a 16.1% en 2016, lo que representa un decremento de 4.6 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la carencia por acceso a la seguridad social, que pasó de 34.3% a 30.6%, lo que implica una disminución de 3.7 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 121.2 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 37.7% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a los servicios de salud, la carencia por acceso a la alimentación y el rezago educativo, indicadores que se encuentran 2.74, 3.93 y 5.05 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Coahuila, cerca de 62.8% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 3.5% y 0.8% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de agua entubada o drenaje afecta en promedio en un 1.8% y 1.6%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Monclova	0.4	○	0.1	○	0.3	●	3.8	●
Piedras Negras	1.3	●	1.8	●	0.4	●	5.0	●
Saltillo	0.6	○	0.1	○	0.3	●	3.3	○
San Pedro	1.2	●	0.0	○	0.2	○	6.3	●
Torreón	0.9	●	0.2	○	0.2	○	2.7	○
Municipal**	0.8		0.3		0.3		3.5	
Estatad	0.9		0.4		0.3		4.0	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Monclova	1.4	○	1.6	●	0.2	○	0.0	○
Piedras Negras	1.1	○	1.6	●	0.3	●	0.3	○
Saltillo	2.5	●	1.2	○	0.3	●	0.1	○
San Pedro	6.5	●	7.8	●	0.4	●	1.4	●
Torreón	0.7	○	1.1	○	0.1	○	0.4	●
Municipal**	1.8		1.6		0.2		0.3	
Estatad	2.0		2.7		0.4		0.3	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	8.8%	0.0%	15.4%	10.2%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	2.7%	13.6%	61.3%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%
Educación	Rezago educativo	35.5%	11.5%	0.0%	0.5%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		44.2%	14.2%	29.0%	76.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		73.0%	68.4%	79.1%	35.5%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

SEDESOL
SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL



Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

COLIMA

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	739,454	122,636,694
% con respecto al total nacional	0.60%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	248,691	53,418,151
Población en pobreza moderada	229,409	44,042,570
Población en pobreza extrema	19,282	9,375,581
Población vulnerable por carencias	231,632	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	51,412	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	207,719	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	0	1,115
ZAP Urbanas	100	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

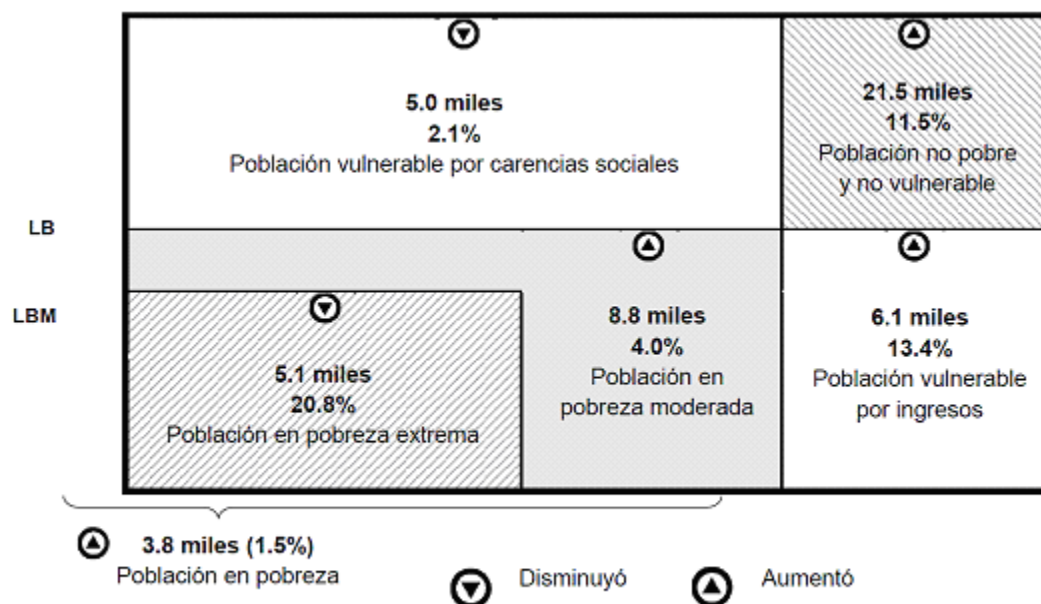
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	18.8%	18.8%	17.5%	16.3%	○	16
Acceso a la salud	15.5%	16.4%	14.6%	12.7%	11.9%	○	4
Seguridad social	55.8%	55.8%	50.8%	51.9%	47.7%	○	11
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	12.1%	10.0%	10.9%	11.4%	○	20
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	9.8%	7.9%	9.6%	8.6%	○	9
Alimentación	20.1%	19.9%	22.3%	25.4%	21.1%	●	23
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	8.6%	11.4%	10.6%	8.0%	○	7
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	39.6%	40.7%	40.7%	40.6%	○	12

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

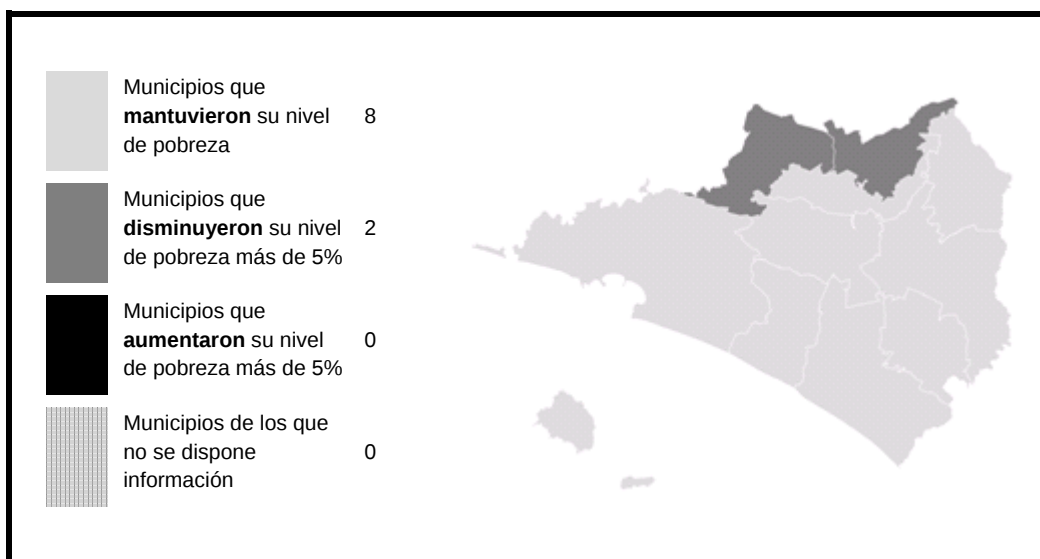
* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



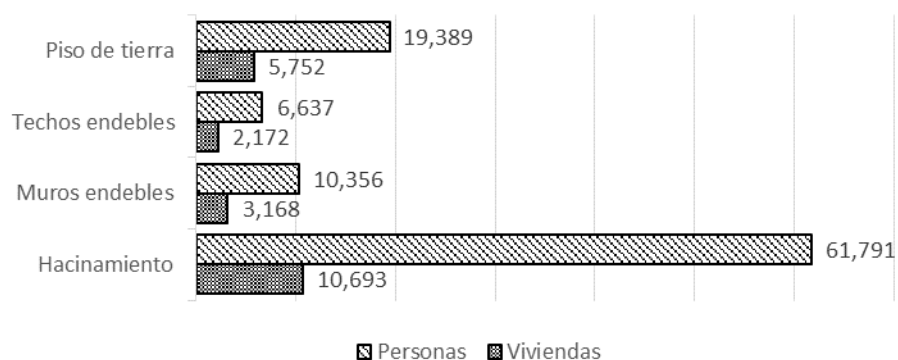
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 10 municipios de Colima, 2 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

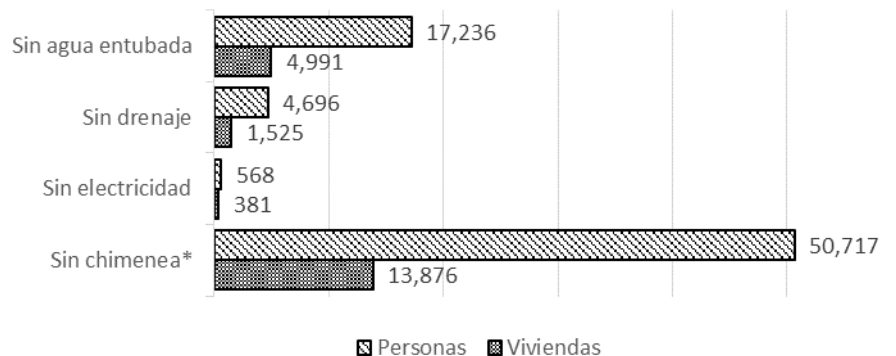
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
84.15	11.38%	18,014	8.47%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
63.77	8.62%	17,550	8.25%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Colima 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Colima y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Colima se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, la población en situación de pobreza se redujo en 1.1 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.423 lo que representa un aumento de 0.003 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Porcentaje de población en pobreza	34.7	34.4	34.3	33.6
Coeficiente de Gini**	0.420	0.445	0.457	0.423

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

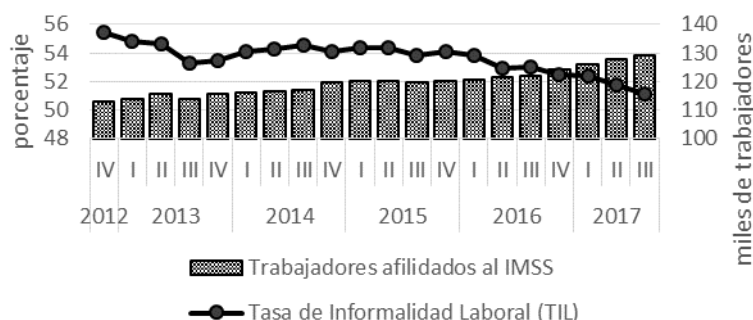
**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a la seguridad social, el cual pasó de 55.8% a 47.7%, lo que representa una reducción de 8.0 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a los servicios de salud, que cayó de 16.4% en 2010 a 11.9% en 2016, lo que representa un decremento de 4.5 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de rezago educativo, que pasó de 18.8% a 16.3%, lo que implica una disminución de 2.5 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del

ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 17.7 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 51.2% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a la alimentación, indicador que aún presenta un rezago de 1.08 puntos porcentuales respecto al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de carencia por calidad y espacios de la vivienda y de rezago educativo también se identifican como áreas de oportunidad, aunque éstos se encuentran 0.67 y 1.12 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Colima, cerca de 84.1% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 7.3% y 2.1% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o agua entubada afecta en promedio en un 7.2% y 1.0%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Armería	4.0	●	1.2	●	0.9	●	12.0	●
Colima	1.4	○	0.5	○	0.8	○	3.0	○
Manzanillo	1.4	○	1.1	●	0.6	○	9.4	●
Tecomán	4.6	●	0.5	○	2.1	●	11.7	●
Villa de Álvarez	1.1	○	0.2	○	0.3	○	4.0	○
Municipal**	2.1		0.6		0.9		7.3	
Estatad	2.0		0.6		0.9		7.2	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Armería	2.9	●	2.1	●	0.4	●	21.6	●
Colima	0.7	○	0.5	○	0.5	●	3.5	○
Manzanillo	1.1	●	1.1	●	0.1	○	5.9	○
Tecomán	1.5	●	0.5	○	0.5	●	15.4	●
Villa de Álvarez	0.3	○	0.1	○	0.1	○	2.8	○
Municipal**	1.0		0.7		0.3		7.2	
Estatad	1.0		0.8		0.3		8.5	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	0.0%	53.9%	n.d.	100.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	0.0%	n.d.	0.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	n.d.	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	n.d.	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		0.0%	53.9%	n.d.	100.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		49.9%	74.0%	0.0%	9.1%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

CHIAPAS**I. Información general de la entidad**

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	5,337,151	122,636,694
% con respecto al total nacional	4.35%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	4,113,950	53,418,151
Población en pobreza moderada	2,615,325	44,042,570
Población en pobreza extrema	1,498,625	9,375,581
Población vulnerable por carencias	736,444	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	145,549	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	341,208	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Muy alto	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	103	1,115
ZAP Urbanas	1,376	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

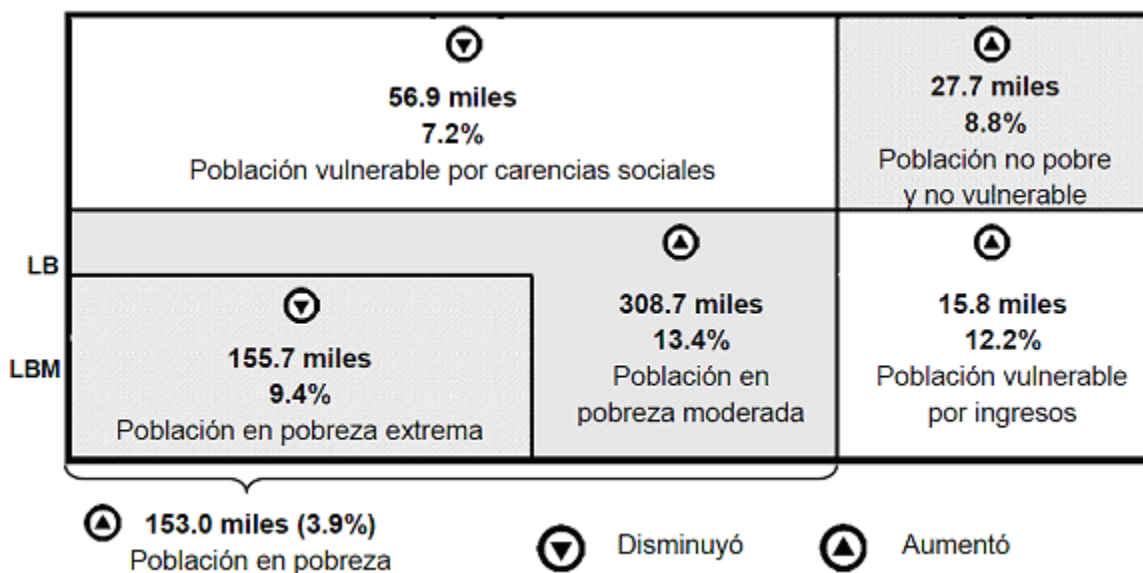
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	35.0%	33.5%	30.7%	29.0%	●		32
Acceso a la salud	15.5%	35.4%	24.9%	20.7%	15.0%	○		21
Seguridad social	55.8%	82.4%	83.3%	82.8%	81.1%	●		32
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	33.3%	29.1%	26.9%	24.5%	●		30
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	60.7%	56.8%	57.4%	52.3%	●		31
Alimentación	20.1%	30.3%	24.7%	27.5%	19.4%	○		15
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	50.9%	46.7%	48.5%	49.9%	●		32
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	80.9%	76.4%	78.7%	79.8%	●		32

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

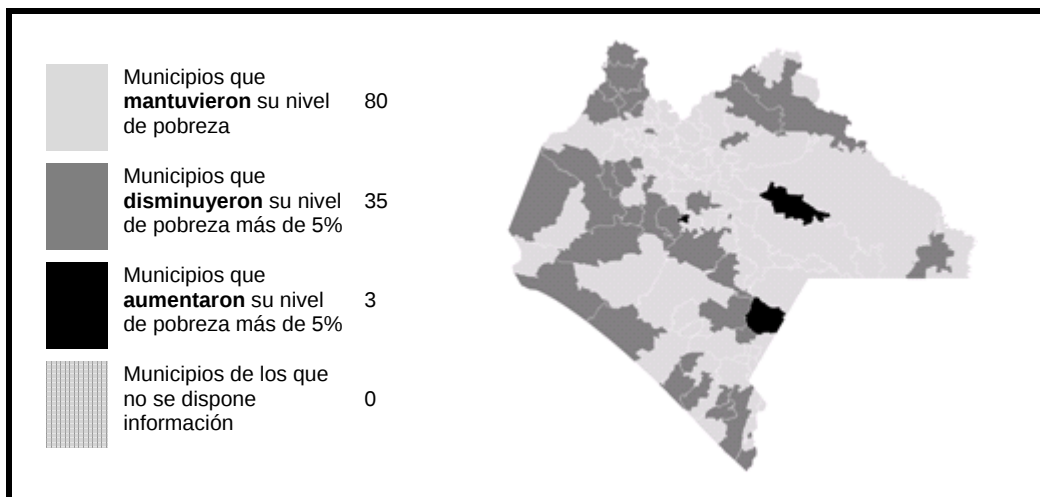
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



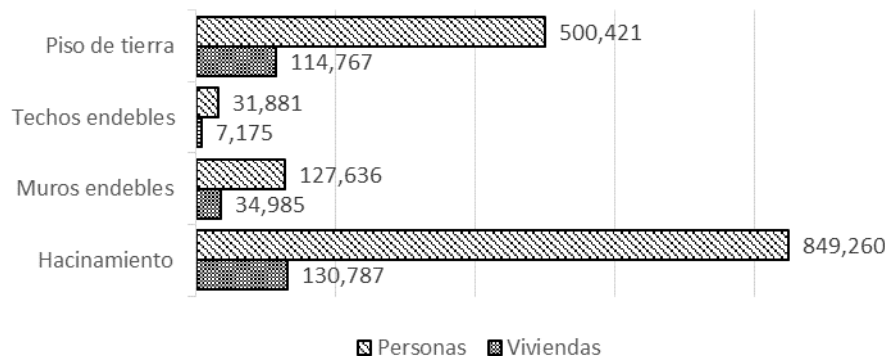
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 118 municipios de Chiapas, 35 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

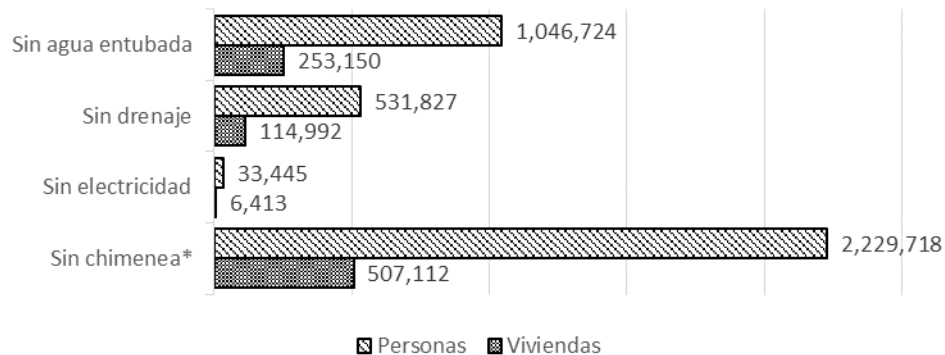
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
1,308.96	24.53%	249,568	19.44%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
2,791.59	52.30%	642,032	50.02%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Chiapas 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Chiapas y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Chiapas se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza extrema. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza extrema se redujo en 386.80 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 10.2 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.508 lo que representa una disminución de 0.033 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza extrema y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza extrema	1,885,422	1,629,197	1,654,355	1,498,625
Coeficiente de Gini**	0.541	0.535	0.517	0.508

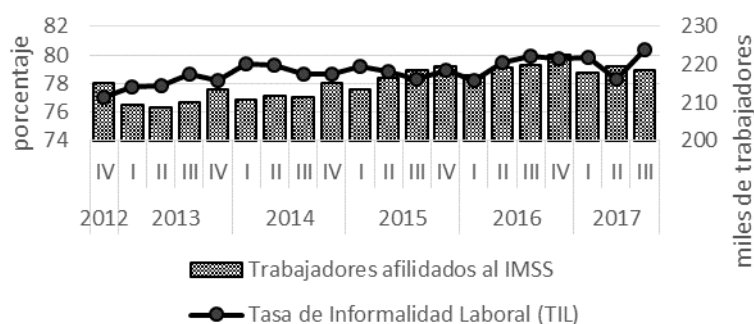
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 35.4% a 15.0%, lo que representa una reducción de 20.3 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la alimentación, que cayó de 30.3% en 2010 a 19.4% en 2016, lo que representa un decremento de 10.9 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la carencia por calidad y espacios de vivienda, que pasó de 33.3% a 24.5%, lo que implica una disminución de 8.7 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 3.5 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia reciente de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 80.4% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda, población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo y población con ingreso inferior a la línea de bienestar. Dichos indicadores se encuentran 33.00, 32.42 y 29.23 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Chiapas, cerca de 51.8% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 18.9% y 8.6% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o agua entubada afecta en promedio en un 36.8% y 13.2%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Chamula	21.1	●	0.7	●	2.2	○	32.9	●
Chiapa de Corzo	8.2	○	1.2	●	4.7	●	19.4	●
Chilón	28.5	●	1.4	●	4.3	●	44.3	●
Cintalapa	7.2	○	0.6	○	0.5	○	14.9	○
Comitán de Domínguez	8.0	○	0.2	○	0.5	○	6.4	○
Frontera Comalapa	8.4	○	0.9	●	1.9	○	12.3	○
La Trinitaria	11.1	●	0.7	●	1.4	○	7.6	○
Las Margaritas	12.1	●	1.8	●	0.4	○	14.2	○
Ocosingo	22.1	●	1.4	●	0.3	○	29.2	●
Ocozocoautla de Espinosa	12.6	●	0.7	●	2.7	○	22.8	●
Palenque	8.1	○	0.9	●	0.4	○	29.4	●
Pijijiapan	7.9	○	0.3	○	1.8	○	26.7	●
San Cristóbal de las Casas	6.5	○	0.3	○	0.2	○	9.1	○
Tapachula	5.4	○	0.1	○	5.5	●	18.2	○
Tila	24.7	●	0.5	○	29.4	●	29.5	●
Tonalá	3.9	○	0.3	○	1.6	○	26.1	●
Tuxtla Gutiérrez	1.9	○	0.3	○	2.8	○	11.7	○
Venustiano Carranza	9.1	●	0.8	●	4.0	●	26.2	●
Villa Corzo	6.3	○	1.3	●	2.1	○	28.4	●
Villaflores	5.9	○	0.6	●	1.0	○	21.2	●
Municipal**	8.6		0.6		3.1		18.9	
Estatad	10.6		0.7		3.8		21.7	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Chamula	26.3	●	63.4	●	1.3	○	77.8	●
Chiapa de Corzo	9.1	○	3.7	○	1.1	○	35.6	○
Chilón	14.9	●	28.9	●	8.1	●	91.5	●
Cintalapa	8.0	○	10.0	○	1.0	○	33.4	○
Comitán de Domínguez	14.9	●	7.3	○	0.6	○	30.3	○
Frontera Comalapa	14.7	●	6.7	○	1.2	○	65.1	●
La Trinitaria	26.6	●	19.0	●	1.2	○	64.7	●
Las Margaritas	29.9	●	53.7	●	8.7	●	43.0	●
Ocosingo	11.8	○	25.8	●	8.6	●	70.9	●
Ocozocoautla de Espinosa	14.7	●	9.8	○	1.5	○	44.8	●
Palenque	7.9	○	12.6	●	1.5	○	62.3	●
Pijijiapan	32.3	●	5.7	○	1.9	○	54.8	●
San Cristóbal de las Casas	2.6	○	6.9	○	0.2	○	14.5	○
Tapachula	12.4	○	5.4	○	1.1	○	24.8	○
Tila	14.7	●	35.4	●	4.6	●	92.6	●
Tonalá	20.2	●	3.1	○	1.0	○	49.0	●
Tuxtla Gutiérrez	10.9	○	0.9	○	0.2	○	3.6	○
Venustiano Carranza	7.4	○	8.1	○	1.2	○	55.8	●
Villa Corzo	17.7	●	12.0	●	4.0	●	56.7	●
Villaflores	10.5	○	5.5	○	0.8	○	43.4	●
Municipal**	13.2		11.3		1.9		36.8	
Estatad	14.6		13.8		2.1		47.0	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	23.7%	59.0%	22.5%	0.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	24.6%	3.9%	20.1%	27.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	13.1%	6.5%	20.7%	71.4%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		61.4%	69.4%	63.3%	98.4%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		37.0%	36.5%	25.3%	20.5%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.



Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

CHIHUAHUA

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	3,757,012	122,636,694
% con respecto al total nacional	3.06%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	1,149,961	53,418,151
Población en pobreza moderada	1029092	44,042,570
Población en pobreza extrema	120,869	9,375,581
Población vulnerable por carencias	1026515	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	417,856	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	1,162,680	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	15	1,115
ZAP Urbanas	540	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

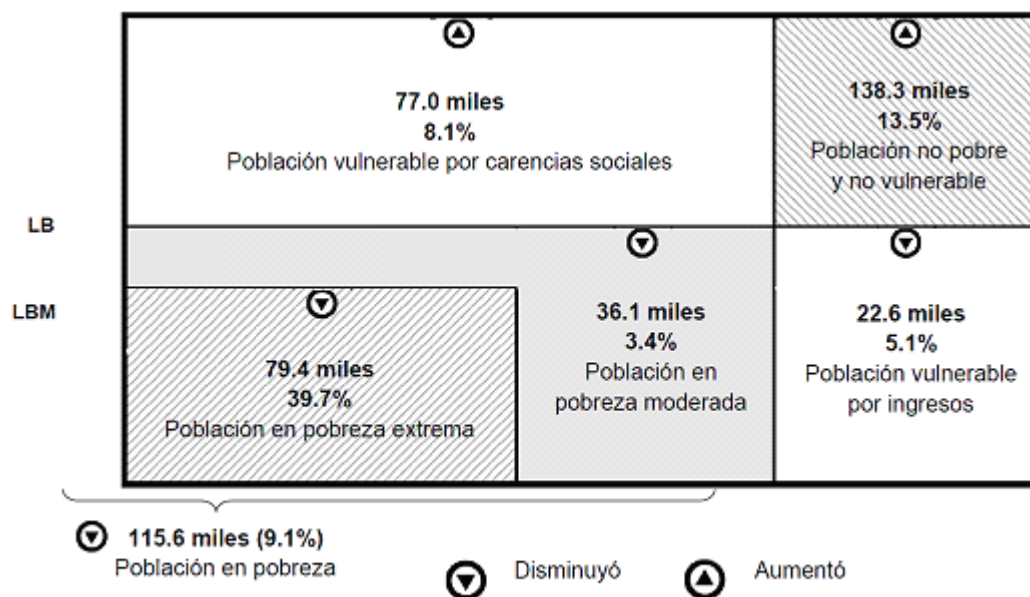
Indicador	Nacional	Estatal				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	17.5%	16.1%	17.3%	15.7%	○	14
Acceso a la salud	15.5%	18.5%	13.6%	14.6%	12.2%	○	7
Seguridad social	55.8%	48.4%	48.4%	43.4%	40.5%	○	5
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	6.4%	5.3%	7.9%	7.1%	○	9
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	7.0%	5.2%	7.9%	5.4%	○	5
Alimentación	20.1%	17.7%	18.4%	18.7%	18.2%	○	10
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	16.6%	15.9%	17.9%	11.2%	○	13
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	51.8%	46.0%	46.4%	41.7%	○	13

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

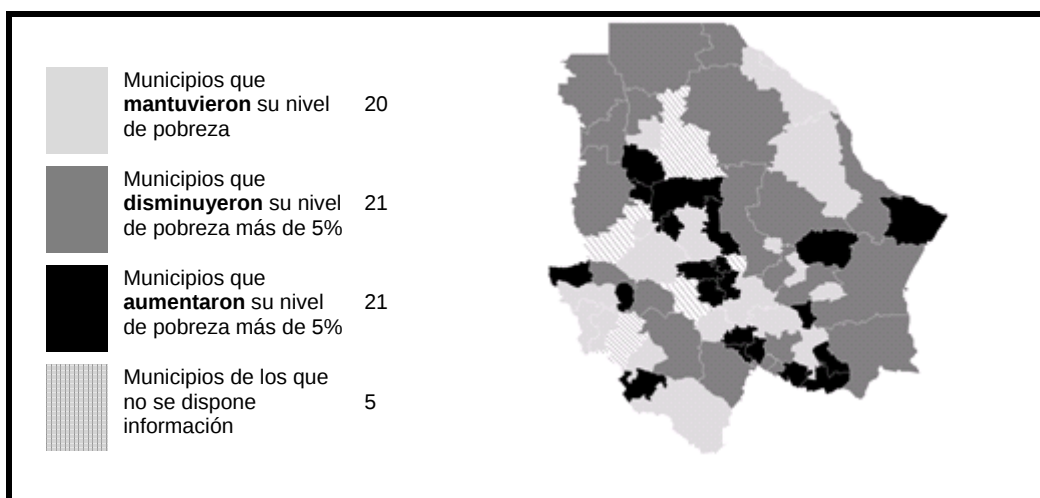
* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



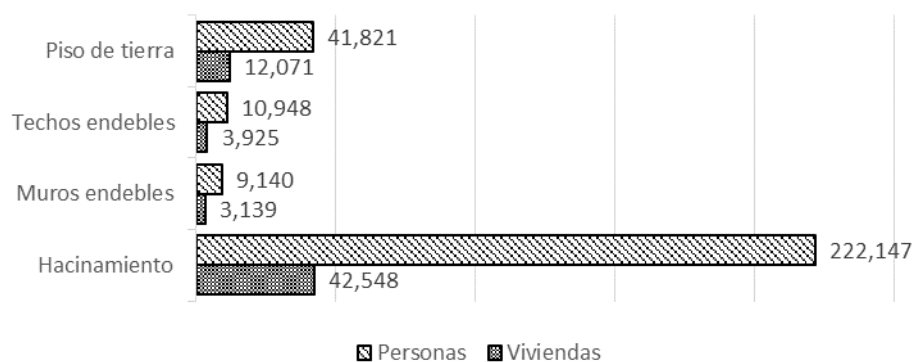
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 67 municipios de Chihuahua, 21 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

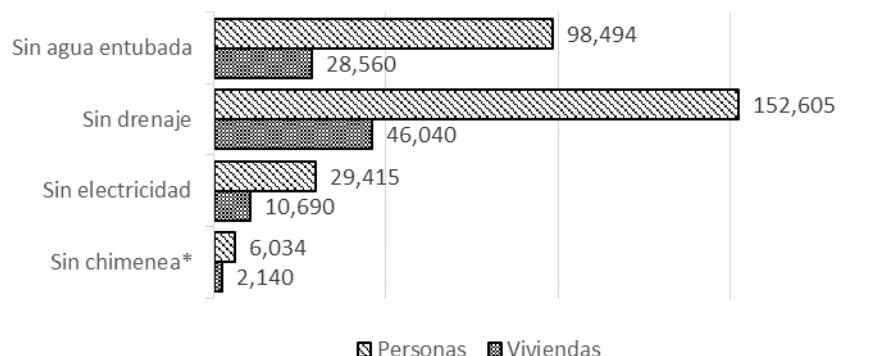
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
267.56	7.12%	58,228	5.39%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
201.01	5.35%	61,489	5.69%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Chihuahua 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Chihuahua y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Chihuahua se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 221.61 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 8.2 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.473 lo que representa una ligera disminución con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	1,371,575	1,272,709	1,265,546	1,149,961
Coefficiente de Gini**	0.473	0.500	0.458	0.473

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

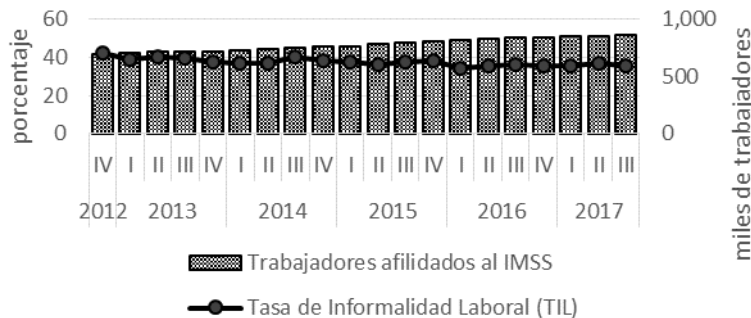
*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de población con ingreso inferior a la línea de bienestar, el cual pasó de 51.8% a 41.7%, lo que representa una reducción de 10.0 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la seguridad social, que cayó de 48.4% en 2010 a 40.5% en 2016, lo que representa un decremento de 7.9 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, que pasó de 18.5% a 12.2%, lo que implica una disminución de 6.3 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 167.7 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 35.9% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017
(Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir el rezago educativo, la carencia por acceso a la alimentación y la carencia por acceso a servicios de salud, indicadores que se encuentran 1.64, 1.87 y 3.30 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Chihuahua, cerca de 65.9% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 3.3% y 0.4% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de agua entubada o drenaje afecta en promedio en un 0.8% y 0.6%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Chihuahua	0.3	○	0.2	○	0.1	○	1.8	○
Cuauhtémoc	0.1	○	0.7	●	0.2	○	3.3	○
Delicias	0.2	○	0.3	●	0.1	○	1.9	○
Hidalgo del Parral	0.7	●	0.5	●	0.1	○	2.6	○
Juárez	0.6	●	0.2	○	0.3	●	4.5	●
Municipal**	0.4		0.2		0.2		3.3	
Estatad	0.9		0.4		0.2		3.8	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Chihuahua	0.7	○	0.4	○	0.1	○	0.1	○
Cuauhtémoc	0.6	○	2.3	●	0.2	●	0.6	●
Delicias	0.3	○	0.3	○	0.1	○	0.1	○
Hidalgo del Parral	0.4	○	0.5	○	0.1	●	0.2	●
Juárez	0.9	●	0.5	○	0.1	○	0.1	○
Municipal**	0.8		0.6		0.1		0.1	
Estatad	1.5		3.2		0.9		0.5	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	24.1%	29.9%	16.5%	16.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	1.5%	6.3%	10.9%
Salud	Acceso a los servicios de salud	11.0%	6.6%	5.7%	3.2%
Educación	Rezago educativo	2.9%	9.3%	9.0%	6.3%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		37.9%	47.3%	37.4%	36.4%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		72.5%	79.3%	93.0%	84.6%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	8,821,845	122,636,694
% con respecto al total nacional	7.19%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	2,434,424	53,418,151
Población en pobreza moderada	2,279,296	44,042,570
Población en pobreza extrema	155,128	9,375,581
Población vulnerable por carencias	2,548,613	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	599,276	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	3,239,532	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Muy bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	0	1,115
ZAP Urbanas	271	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

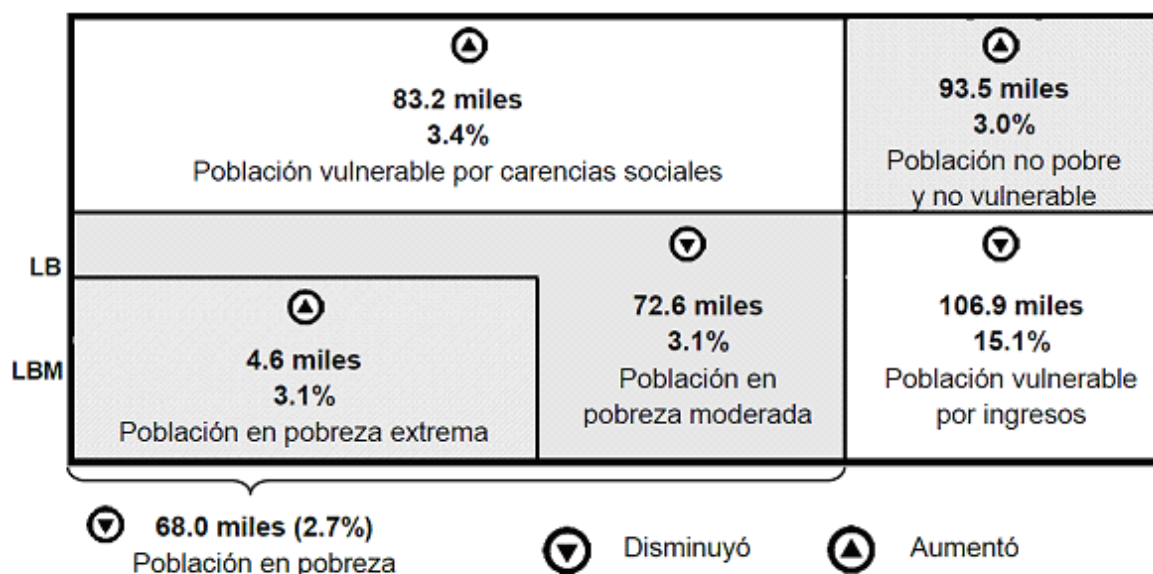
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	9.5%	9.2%	8.8%	8.4%	○	1
Acceso a la salud	15.5%	32.5%	23.4%	19.9%	19.6%	●	31
Seguridad social	55.8%	52.4%	52.5%	46.3%	47.0%	○	10
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	7.6%	6.4%	5.4%	5.9%	○	5
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	3.9%	3.0%	1.7%	2.1%	○	1
Alimentación	20.1%	15.5%	13.0%	11.7%	11.5%	○	1
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	6.0%	6.9%	8.2%	7.5%	○	5
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	34.0%	35.5%	36.4%	34.4%	○	5

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

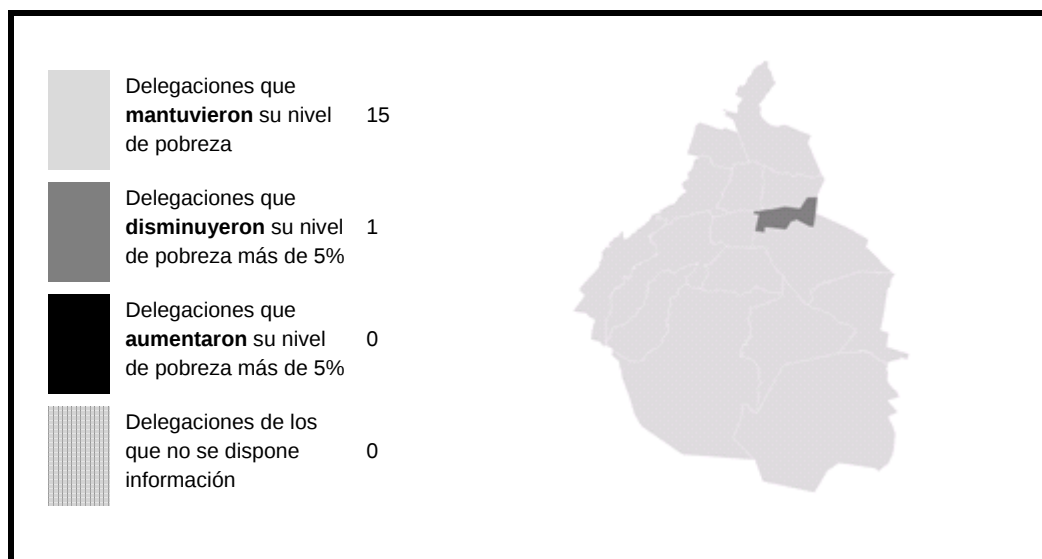
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



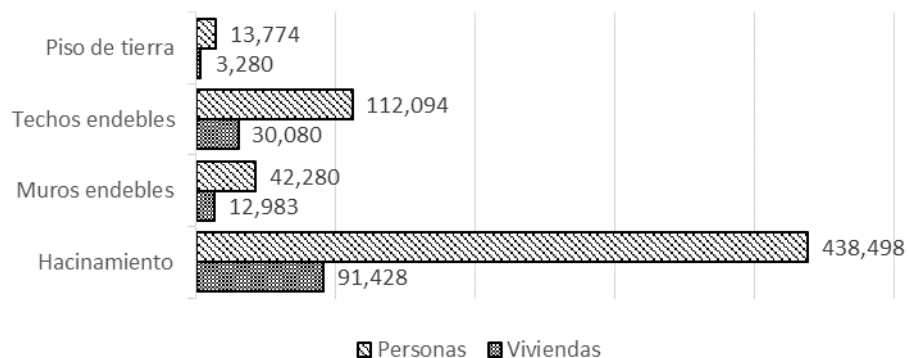
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De las 16 delegaciones de la Ciudad de México, una mejoró su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

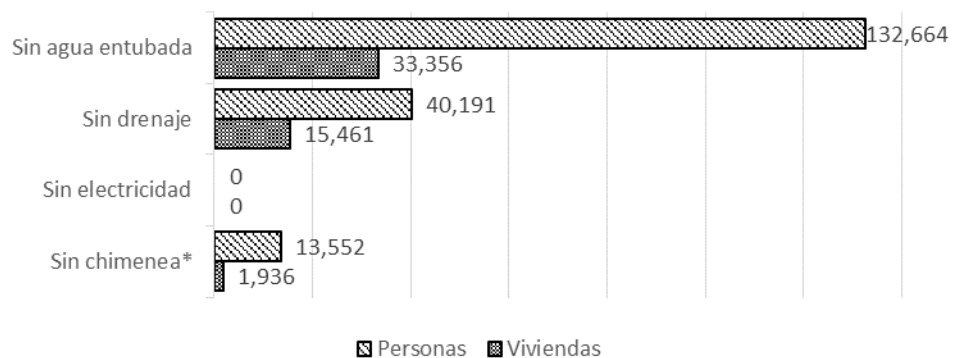
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
521.16	5.91%	119,406	4.45%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
184.69	2.09%	49,038	1.83%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Ciudad de México 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Ciudad de México y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Ciudad de México se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 102.73 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 0.9 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.507 lo que representa una disminución de 0.011 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	2,537,155	2,565,321	2,502,468	2,434,424
Coeficiente de Gini**	0.517	0.457	0.507	0.507

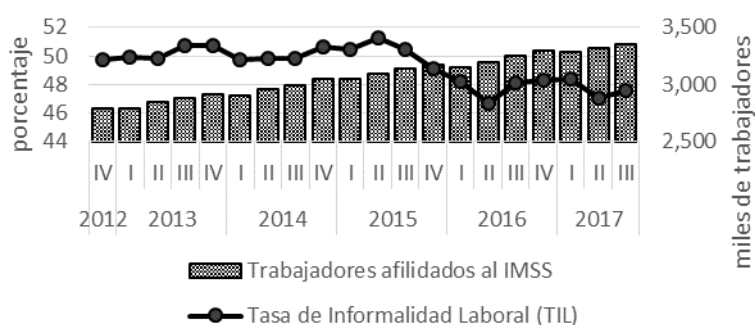
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010 - 2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 32.5% a 19.6%, lo que representa una reducción de 12.8 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es carencia por acceso a seguridad social, que pasó de 52.4% en 2010 a 47.0% en 2016, lo que representa una disminución de 5.3 puntos porcentuales. Otra reducción importante se aprecia en el indicador carencia por acceso a la alimentación, que pasó de 15.5% a 11.5%, lo que implica una disminución de 4.0 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 563.7 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 47.6% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a los servicios de salud, indicador que aún presenta un rezago de 4.09 puntos porcentuales respecto al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de carencia por calidad y espacios de la vivienda y carencia por acceso a la alimentación también se identifican como áreas de oportunidad, aunque éstos se encuentran 6.14 y 8.56 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en las delegaciones con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En la Ciudad de México, cerca de 66.1% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 delegaciones. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o habita en viviendas con techos endebles, en promedio 5.0% y 0.9% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de agua entubada o drenaje afecta en promedio en un 1.5% y 0.7%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Gustavo A. Madero	0.1	○	0.2	○	0.1	○	3.8	○
Iztapalapa	0.3	●	0.6	○	0.2	○	5.3	●
Tlalpan	0.5	●	1.7	●	0.4	●	5.3	●
Xochimilco	0.8	●	3.4	●	0.8	●	6.8	●
Álvaro Obregón	0.1	○	0.4	○	0.1	○	4.7	○
Municipal**	0.3		0.9		0.2		5.0	
Estatad	0.3		0.8		0.2		4.1	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Gustavo A. Madero	0.4	○	1.1	●	0.0	○	0.1	○
Iztapalapa	1.0	○	0.0	○	0.0	○	0.1	○
Tlalpan	2.5	●	0.7	●	0.0	○	0.3	●
Xochimilco	6.6	●	1.3	●	0.1	●	0.4	●
Álvaro Obregón	0.6	○	1.4	●	0.0	○	0.1	○
Municipal**	1.5		0.7		0.0		0.1	
Estatad	1.2		0.5		0.0		0.1	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	n.d.	0.0%	0.0%	n.d.
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	n.d.	0.0%	35.4%	n.d.
Salud	Acceso a los servicios de salud	n.d.	0.0%	0.0%	n.d.
Educación	Rezago educativo	n.d.	0.0%	0.0%	n.d.
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		n.d.	0.0%	35.4%	n.d.
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		0.0%	12.3%	4.0%	0.0%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

SEDESOL
SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL



Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

DURANGO

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	1,787,492	122,636,694
% con respecto al total nacional	1.46%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	643,299	53,418,151
Población en pobreza moderada	593,734	44,042,570
Población en pobreza extrema	49,565	9,375,581
Población vulnerable por carencias	534,197	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	167,906	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	442,090	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Medio	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	9	1,115
ZAP Urbanas	504	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

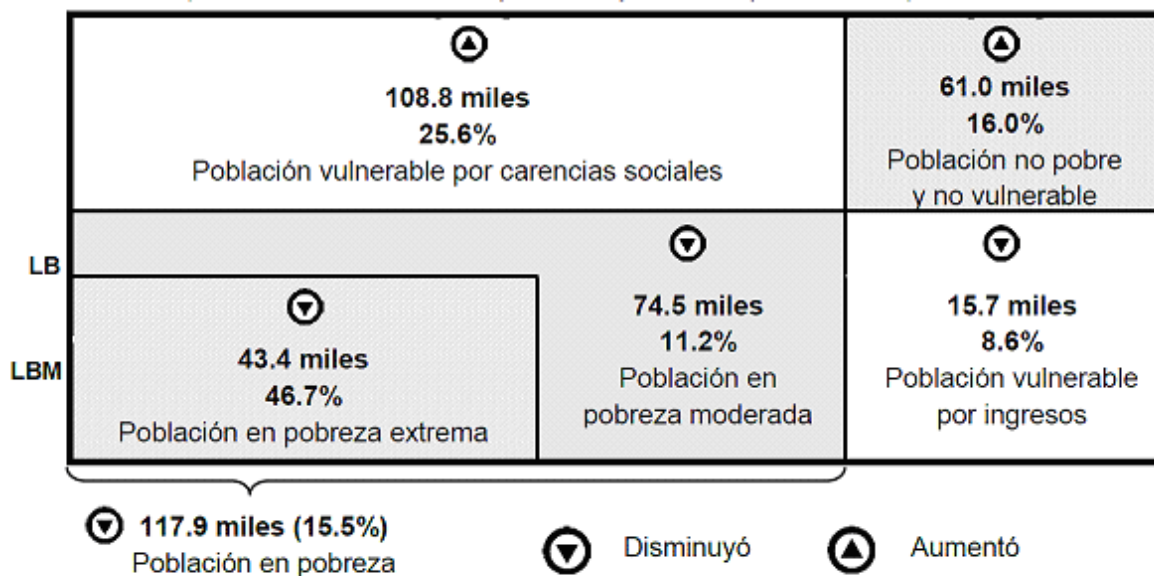
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	19.0%	16.1%	15.5%	14.4%	○	12
Acceso a la salud	15.5%	27.5%	17.8%	16.5%	14.1%	○	17
Seguridad social	55.8%	58.7%	57.9%	51.3%	49.0%	○	14
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	11.3%	9.4%	5.8%	7.0%	○	8
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	18.5%	13.0%	13.0%	8.1%	○	8
Alimentación	20.1%	20.3%	21.4%	19.9%	18.6%	○	11
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	23.4%	25.0%	20.7%	12.8%	○	16
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	60.3%	61.2%	53.9%	45.4%	○	16

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

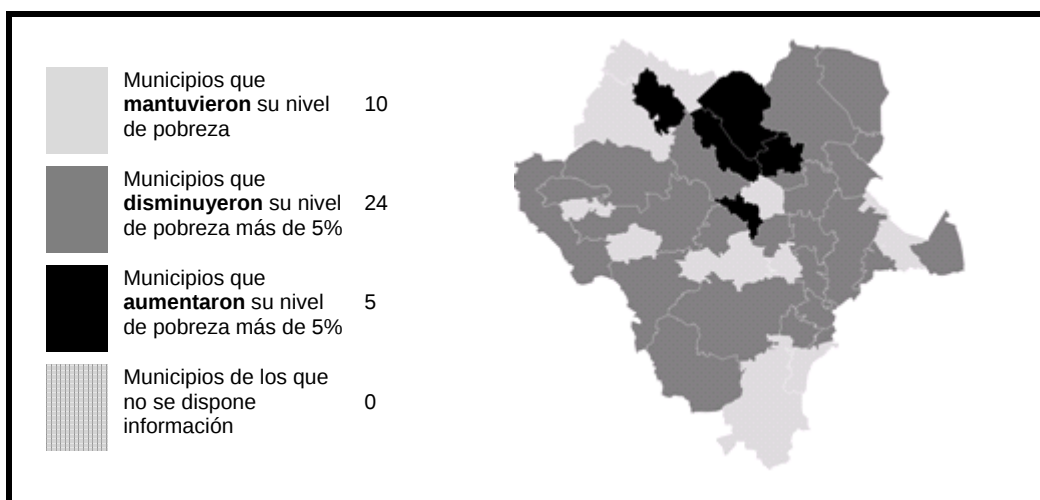
* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



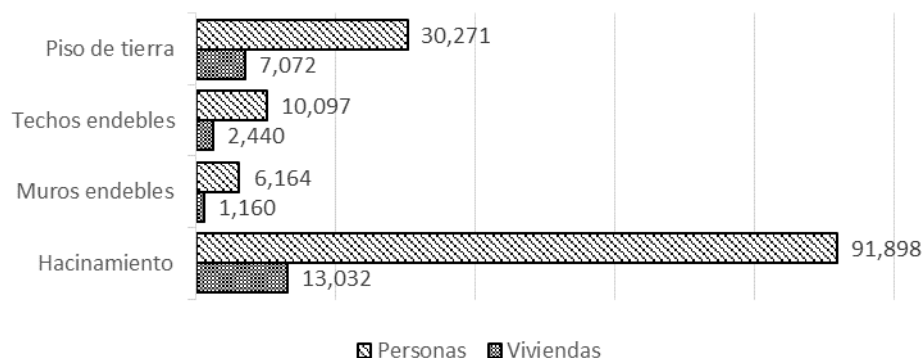
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 39 municipios de Durango, 24 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

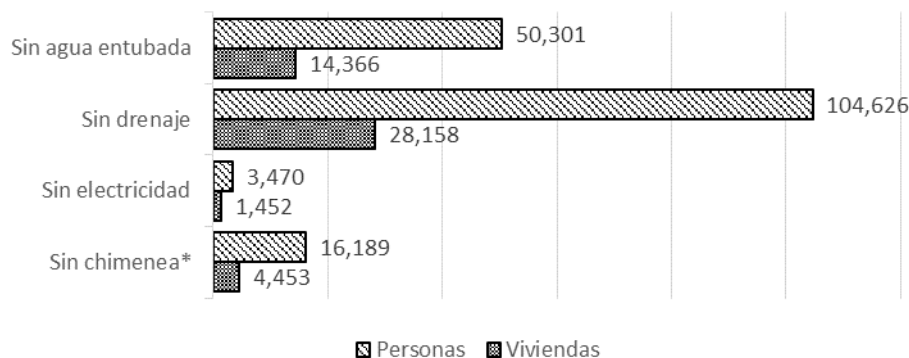
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
125.43	7.02%	21,514	4.51%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
144.63	8.09%	39,173	8.21%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Durango 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Durango y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Durango se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 220.86 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 15.6 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.415 lo que representa una disminución de 0.054 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	864,155	858,654	761,244	643,299
Coeficiente de Gini**	0.470	0.499	0.446	0.415

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

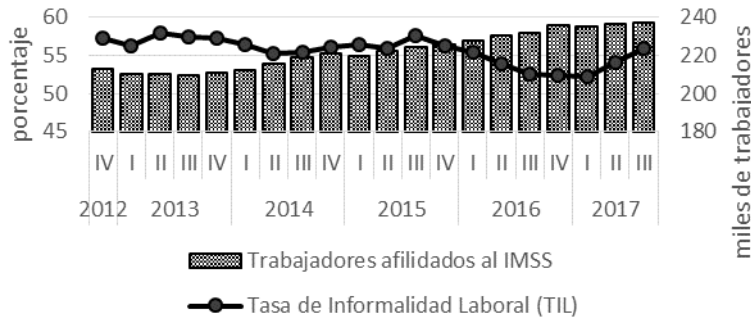
*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de población con ingreso inferior a la línea de bienestar, el cual pasó de 60.3% a 45.4%, lo que representa una reducción de 14.9 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a los servicios de salud, que cayó de 27.5% en 2010 a 14.1% en 2016, lo que representa un decremento de 13.4 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, que pasó de 23.4% a 12.8%, lo que implica una disminución de 10.6 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 24.7 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 56.0% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.
*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a los servicios de salud, la carencia por acceso a la alimentación y el de rezago educativo, indicadores que se encuentran 1.45, 1.47 y 2.96 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Durango, cerca de 64.5% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 3.7% y 2.8% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de drenaje o agua entubada afecta en promedio en un 6.6% y 2.9%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Durango	1.2	○	0.5	○	0.1	○	2.6	○
Gómez Palacio	1.0	○	0.2	○	0.2	○	1.7	○
Lerdo	0.9	○	0.0	○	0.2	○	3.5	○
Mezquital	56.1	●	22.8	●	3.4	●	41.8	●
Santiago Papasquiaro	1.5	○	0.2	○	0.1	○	3.0	○
Municipal**	2.8		1.0		0.2		3.7	
Estatad	2.8		0.9		0.2		3.7	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Durango	1.1	○	2.9	○	0.1	○	1.9	○
Gómez Palacio	0.8	○	7.2	●	0.2	○	0.7	○
Lerdo	2.2	○	4.1	○	0.3	○	0.9	○
Mezquital	56.5	●	73.6	●	58.1	●	28.6	●
Santiago Papasquiaro	1.6	○	7.4	●	1.1	○	4.1	●
Municipal**	2.9		6.6		1.9		2.3	
Estatual	3.0		8.6		1.9		2.8	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	30.8%	19.9%	25.7%	58.2%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	28.7%	39.9%	13.7%	1.2%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	11.0%	9.8%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		59.4%	70.8%	49.3%	59.4%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		52.5%	71.1%	58.7%	3.4%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	5,877,529	122,636,694
% con respecto al total nacional	4.79%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	2,489,715	53,418,151
Población en pobreza moderada	2,232,135	44,042,570
Población en pobreza extrema	257,580	9,375,581
Población vulnerable por carencias	1,760,651	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	482,064	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	1,145,099	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Medio	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	5	1,115
ZAP Urbanas	1,031	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

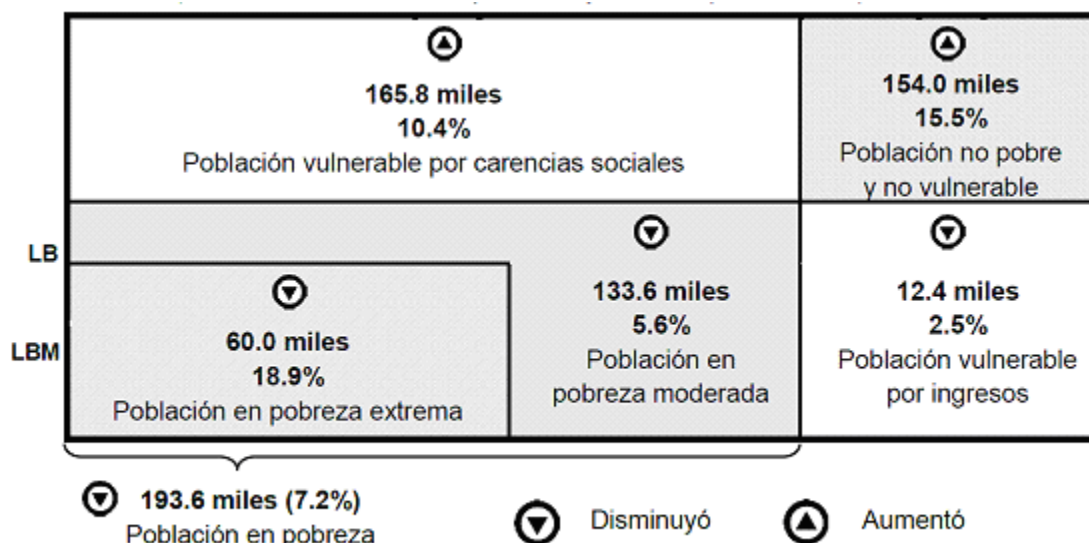
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	23.6%	23.9%	21.0%	20.1%	●		26
Acceso a la salud	15.5%	25.3%	19.0%	15.4%	13.4%	○		16
Seguridad social	55.8%	65.7%	62.1%	57.9%	54.5%	○		17
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	9.6%	9.8%	9.8%	7.7%	○		10
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	18.0%	15.3%	14.9%	13.5%	○		18
Alimentación	20.1%	23.7%	28.5%	22.9%	19.8%	○		17
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	16.5%	16.9%	17.9%	15.6%	○		17
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	54.2%	49.3%	55.1%	50.6%	○		19

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

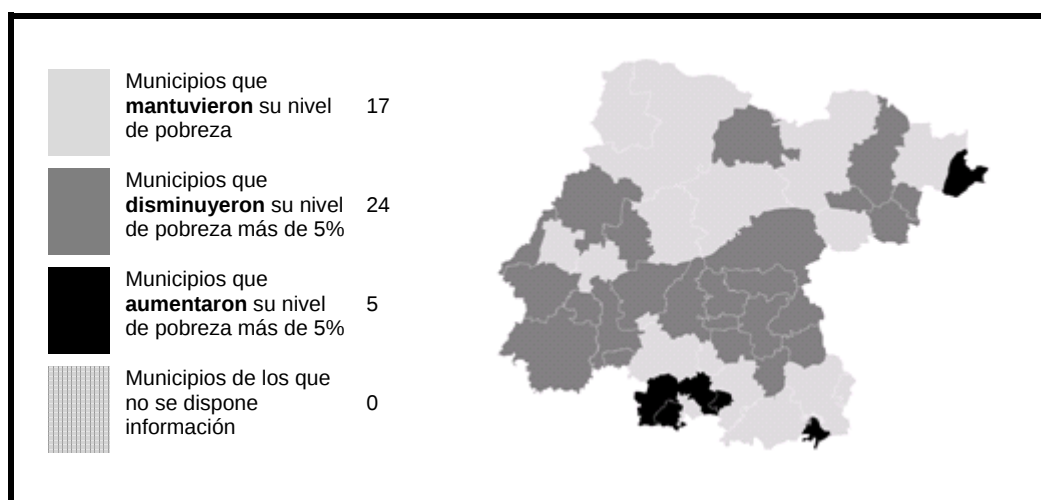
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



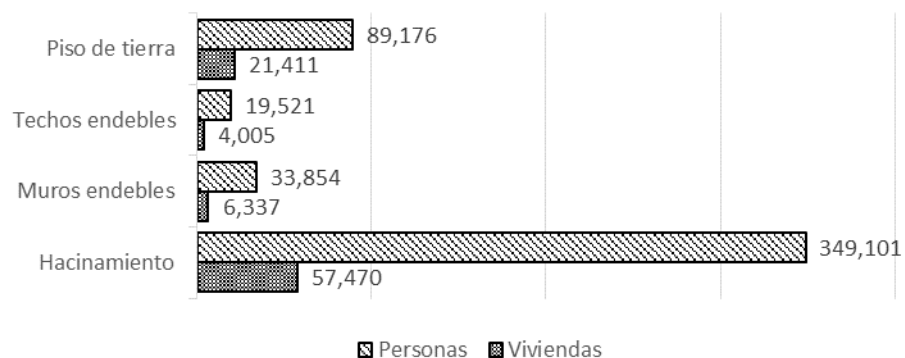
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 46 municipios de Guanajuato, 24 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

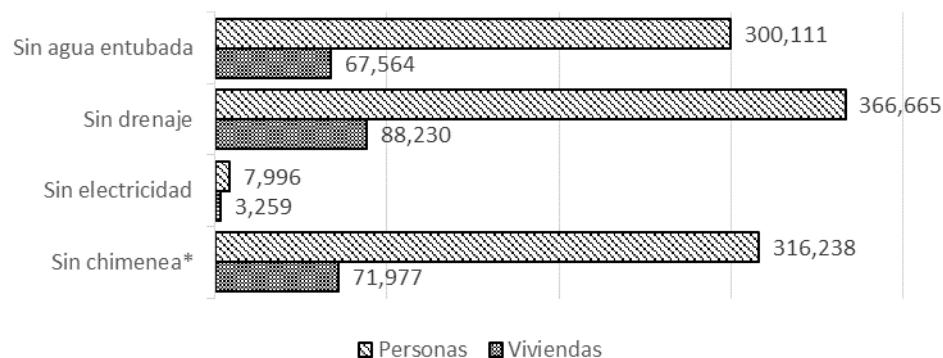
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
454.63	7.74%	83,266	5.79%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
792.28	13.48%	185,016	12.87%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Guanajuato 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Guanajuato y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Guanajuato se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 214.03 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 6.2 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.576 lo que representa un aumento de 0.143 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	2,703,742	2,525,849	2,683,282	2,489,715
Coefficiente de Gini**	0.433	0.463	0.449	0.576

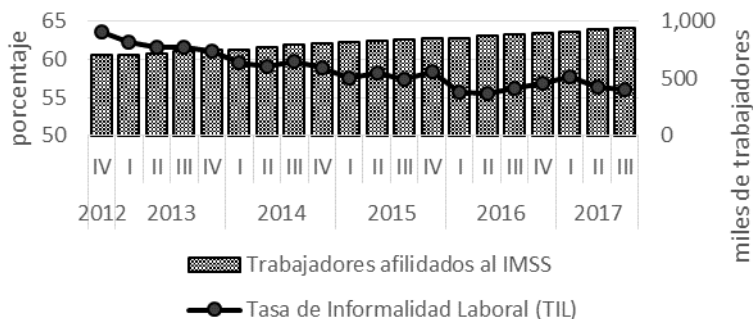
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 25.3% a 13.4%, lo que representa una reducción de 11.8 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la seguridad social, que cayó de 65.7% en 2010 a 54.5% en 2016, lo que representa un decremento de 11.2 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, que pasó de 18.0% a 13.5%, lo que implica una disminución de 4.5 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 243.8 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 56.1% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir el rezago educativo, indicador que aún presenta un rezago de 2.72 puntos porcentuales respecto al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de población con ingreso inferior a la línea de bienestar y carencia por acceso a la alimentación también se identifican como áreas de oportunidad, aunque éstos se encuentran 0.01 y 0.28 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Guanajuato, cerca de 60.2% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 10 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 6.9% y 1.5% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de drenaje o chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar afecta en promedio en un 4.6% y 4.2%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Celaya	2.2	●	0.3	●	0.2	○	5.8	○
Dolores Hidalgo								
Cuna de la Independencia Nacional	4.6	●	0.9	●	0.2	○	9.3	●
Guanajuato	0.9	○	0.5	●	0.9	●	5.9	○
Irapuato	1.5	○	0.2	○	0.3	○	6.9	○
León	0.9	○	0.1	○	0.3	○	6.9	●
Pénjamo	1.9	●	0.4	●	0.1	○	8.1	●
Salamanca	1.1	○	0.3	●	0.5	●	4.3	○
San Miguel de Allende	3.2	●	0.5	●	0.3	●	8.4	●
Silao	1.9	●	0.5	●	0.4	●	10.3	●
Valle de Santiago	2.0	●	0.3	○	0.2	○	7.9	●
Municipal**	1.5		0.3		0.3		6.9	
Estatad	1.8		0.3		0.3		7.2	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Celaya	1.3	○	3.2	○	0.3	○	2.0	○
Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	4.4	●	14.0	●	3.5	●	13.6	●
Guanajuato	7.6	●	9.8	●	0.4	○	4.3	●
Irapuato	3.9	●	3.8	○	0.2	○	3.6	○
León	3.9	●	1.7	○	0.1	○	1.0	○
Pénjamo	4.3	●	14.0	●	0.6	●	18.3	●
Salamanca	0.9	○	3.1	○	0.2	○	3.6	○
San Miguel de Allende	6.6	●	18.3	●	1.6	●	12.2	●
Silao	6.3	●	4.1	○	0.4	●	9.2	●
Valle de Santiago	1.4	○	8.7	●	0.5	●	13.7	●
Municipal**	3.7		4.6		0.4		4.2	
Estatad	3.7		6.0		0.5		6.2	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	26.2%	32.7%	53.4%	45.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	0.0%	4.4%	15.4%
Salud	Acceso a los servicios de salud	10.9%	8.7%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.6%	2.3%	4.7%	13.5%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		37.8%	43.8%	62.6%	73.9%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		126.3%	156.6%	89.3%	50.4%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

GUERRERO**I. Información general de la entidad**

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	3,593,873	122,636,694
% con respecto al total nacional	2.93%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	2,314,720	53,418,151
Población en pobreza moderada	1,489,506	44,042,570
Población en pobreza extrema	825,214	9,375,581
Población vulnerable por carencias	856,094	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	115,599	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	307,460	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Muy alto	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	69	1,115
ZAP Urbanas	1,755	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

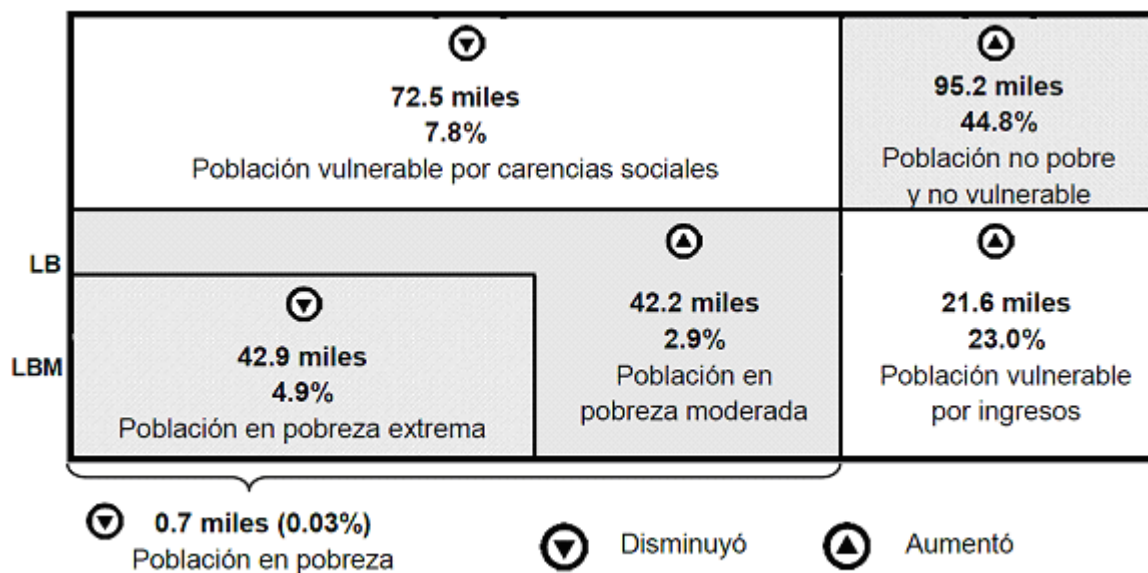
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	28.4%	26.8%	26.8%	25.2%	●	28
Acceso a la salud	15.5%	38.9%	25.4%	19.2%	13.3%	○	13
Seguridad social	55.8%	78.5%	78.5%	78.1%	73.9%	●	30
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	40.7%	33.4%	32.9%	31.7%	●	32
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	56.6%	59.0%	58.0%	50.2%	●	30
Alimentación	20.1%	42.7%	39.4%	38.5%	27.8%	●	30
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	38.8%	45.1%	35.6%	35.2%	●	30
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	69.5%	71.9%	67.9%	67.6%	●	30

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

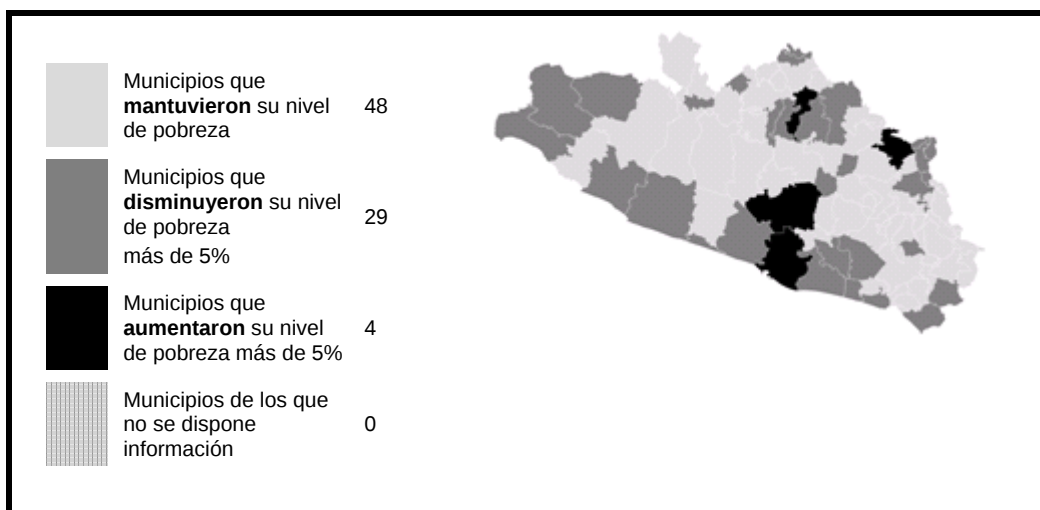
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



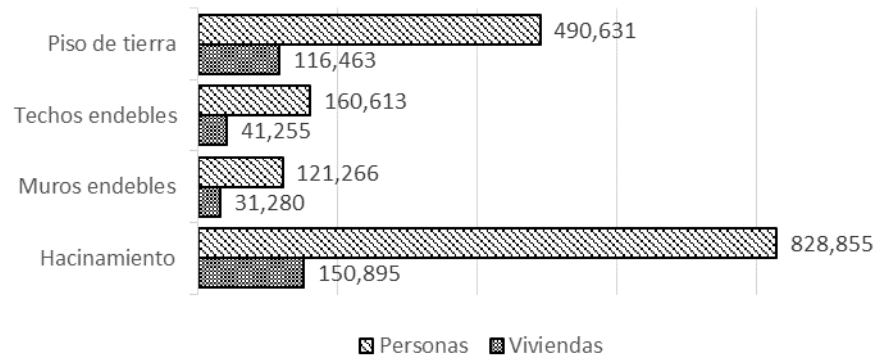
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 81 municipios de Guerrero, 29 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

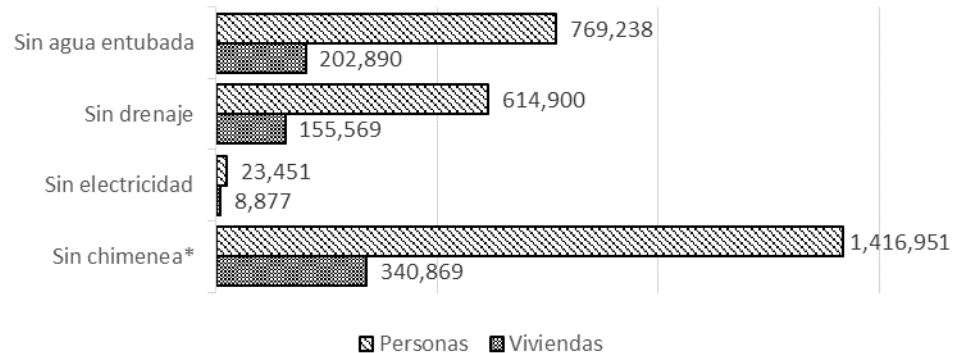
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
1,137.65	31.66%	247,730	25.34%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
1,804.74	50.22%	454,225	46.46%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Guerrero 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Guerrero y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Guerrero se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 15.24 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 3.2 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.471 lo que representa una disminución de 0.045 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	2,329,961	2,442,903	2,315,421	2,314,720
Coefficiente de Gini**	0.516	0.533	0.489	0.471

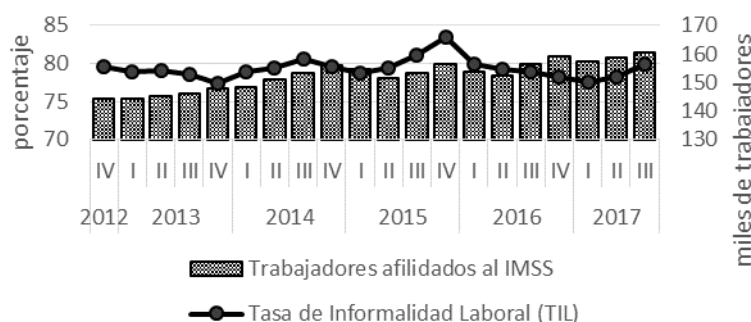
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 38.9% a 13.3%, lo que representa una reducción de 25.6 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la alimentación, que cayó de 42.7% en 2010 a 27.8% en 2016, lo que representa un decremento de 14.8 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la carencia por calidad y espacios de la vivienda, que pasó de 40.7% a 31.7%, lo que implica una disminución de 9.1 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 17.4 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 79.9% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, carencia por calidad y espacios de la vivienda y carencia por acceso a la seguridad social. Dichos indicadores se encuentran 30.91, 19.61 y 18.15 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Guerrero, cerca de 62.5% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 22.3% y 12.1% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o drenaje afecta en promedio en un 34.3% y 20.5%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Acapulco de Juárez	8.9	○	6.6	○	1.9	○	18.7	○
Acatepec	45.5	●	11.7	●	3.2	○	35.4	●
Ajuchitlán del Progreso	13.1	●	2.6	○	1.7	○	32.0	●
Atoyac de Álvarez	12.2	●	14.7	●	6.3	●	23.0	●
Ayutla de los Libres	17.0	●	9.1	●	3.4	○	38.9	●
Chilapa de Álvarez	16.6	●	3.2	○	8.1	●	28.2	●
Chilpancingo de los Bravo	14.7	●	5.4	○	1.0	○	19.1	○
Coyuca de Benítez	12.4	●	15.6	●	6.1	●	31.5	●
Eduardo Neri	10.5	○	9.3	●	4.4	●	24.7	●
Iguala de la Independencia	14.8	●	2.6	○	8.7	●	14.7	○
Ometepec	11.8	○	2.3	○	8.2	●	30.2	●
Petatlán	10.3	○	10.6	●	7.8	●	22.4	●
San Luis Acatlán	19.7	●	12.5	●	6.1	●	40.2	●
San Marcos	8.3	○	4.3	○	3.8	●	31.9	●
Taxco de Alarcón	5.8	○	2.8	○	4.0	●	11.9	○
Tecoanapa	6.7	○	2.1	○	0.9	○	33.1	●
Teloloapan	9.6	○	1.1	○	1.9	○	12.8	○
Tlapa de Comonfort	14.9	●	2.0	○	3.1	○	22.7	●
Técpan de Galeana	16.6	●	13.4	●	4.8	●	24.2	●
Zihuatanejo de Azueta	12.7	●	11.6	●	2.8	○	22.2	○
Municipal**	12.1		6.7		3.7		22.3	
Estatad	13.7		5.9		4.0		24.3	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Acapulco de Juárez	11.4	○	9.9	○	0.4	○	20.2	○
Acatepec	13.8	○	66.2	●	18.7	●	66.8	●
Ajuchitlán del Progreso	13.9	○	38.1	●	2.9	●	53.6	●
Atoyac de Álvarez	6.9	○	19.5	○	2.9	●	37.3	●
Ayutla de los Libres	9.4	○	57.6	●	7.4	●	78.9	●
Chilapa de Álvarez	28.2	●	40.0	●	2.3	●	72.2	●
Chilpancingo de los Bravo	19.3	●	12.6	○	0.7	○	22.6	○
Coyuca de Benítez	33.6	●	34.3	●	1.3	○	36.0	●
Eduardo Neri	26.6	●	10.3	○	1.6	○	48.2	●
Iguala de la Independencia	32.9	●	5.2	○	1.0	○	19.4	○
Ometepec	32.6	●	23.8	●	3.0	●	50.6	●
Petatlán	10.6	○	17.8	○	2.0	●	29.5	○
San Luis Acatlán	15.6	○	55.1	●	5.9	●	86.4	●
San Marcos	39.4	●	43.8	●	1.5	○	45.9	●
Taxco de Alarcón	13.6	○	17.6	○	0.6	○	32.4	○
Tecoanapa	8.6	○	65.3	●	1.7	●	34.7	●
Teloloapan	37.6	●	28.8	●	1.5	○	64.5	●
Tlapa de Comonfort	18.4	○	26.7	●	1.5	○	55.1	●
Técpan de Galeana	11.6	○	24.2	●	2.7	●	41.4	●
Zihuatanejo de Azueta	15.4	○	6.7	○	0.9	○	19.2	○
Municipal**	18.4		20.5		1.6		34.3	
Estatad	19.7		24.9		2.2		42.8	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	5.2%	54.2%	38.5%	25.9%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.3%	18.6%	38.8%	9.7%
Salud	Acceso a los servicios de salud	5.1%	3.5%	6.0%	13.9%
Educación	Rezago educativo	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		11.3%	76.3%	83.2%	49.5%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		119.5%	63.4%	88.5%	41.2%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

SEDESOL
SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL



Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

HIDALGO

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	2,921,427	122,636,694
% con respecto al total nacional	2.38%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	1,478,836	53,418,151
Población en pobreza moderada	1,244,579	44,042,570
Población en pobreza extrema	234,257	9,375,581
Población vulnerable por carencias	932,026	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	136,002	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	374,563	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Alto	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	26	1,115
ZAP Urbanas	543	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

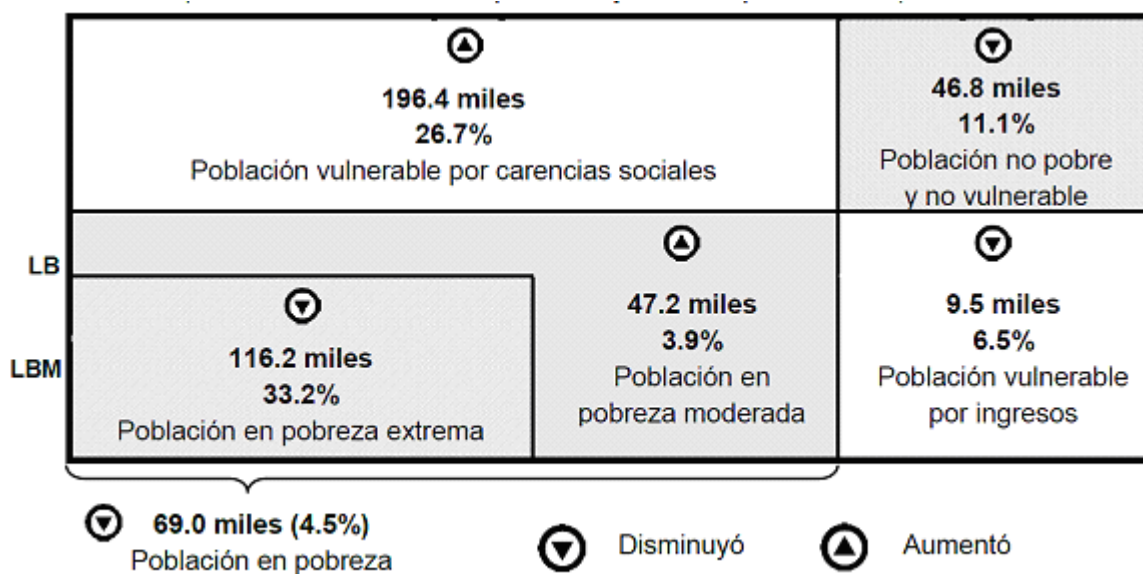
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	23.4%	20.6%	19.1%	18.5%	●	24
Acceso a la salud	15.5%	29.8%	18.7%	17.3%	14.4%	○	19
Seguridad social	55.8%	71.8%	71.3%	68.9%	72.1%	●	29
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	13.6%	12.8%	9.2%	11.2%	○	18
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	31.7%	28.3%	27.0%	28.0%	●	25
Alimentación	20.1%	29.0%	25.0%	31.7%	24.5%	●	27
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	23.8%	23.8%	24.7%	18.2%	●	22
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	58.8%	55.8%	59.4%	55.3%	●	22

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

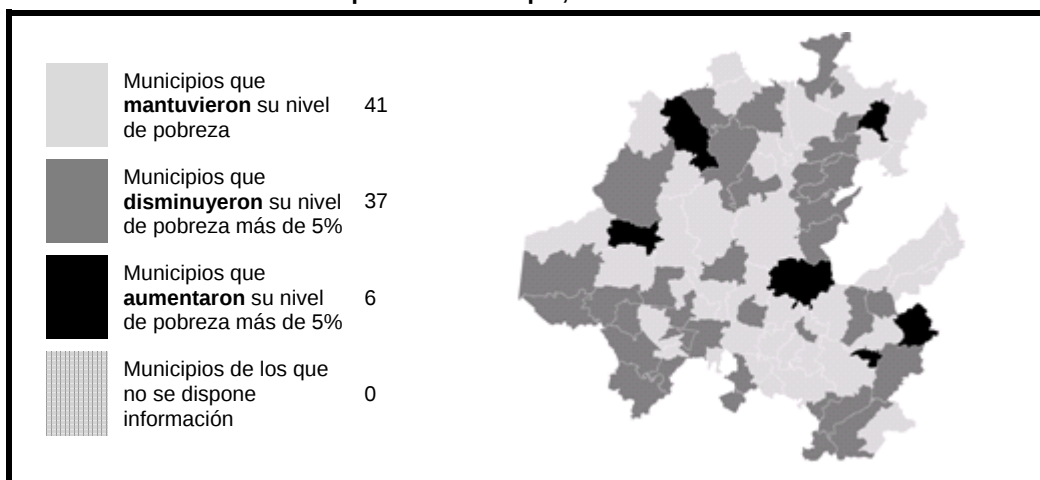
* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



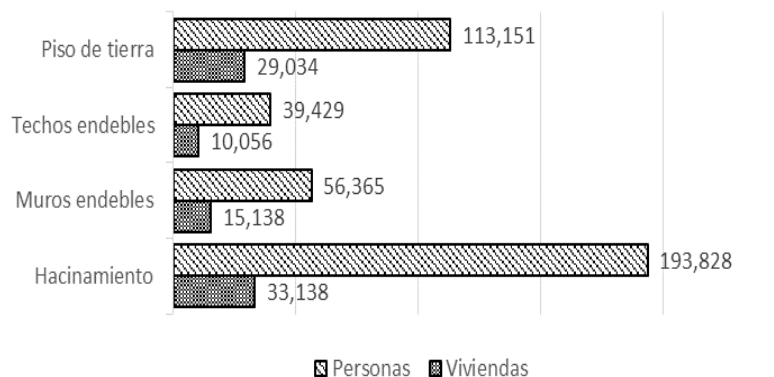
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 84 municipios de Hidalgo, 37 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

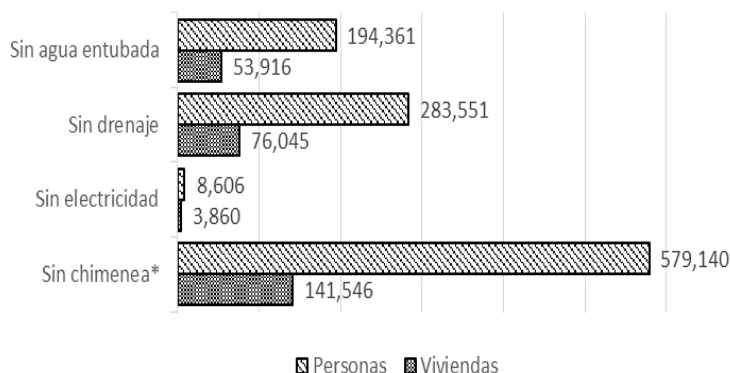
V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
327.94	11.23%	72,530	9.61%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016

Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
819.44	28.05%	203,679	26.99%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Hidalgo 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Hidalgo y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Hidalgo se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza extrema. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza extrema se redujo en 129.74 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 5.5 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.430 lo que representa una disminución de 0.035 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza extrema y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza extrema	363,997	276,714	350,456	234,257
Coeficiente de Gini**	0.465	0.480	0.504	0.430

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

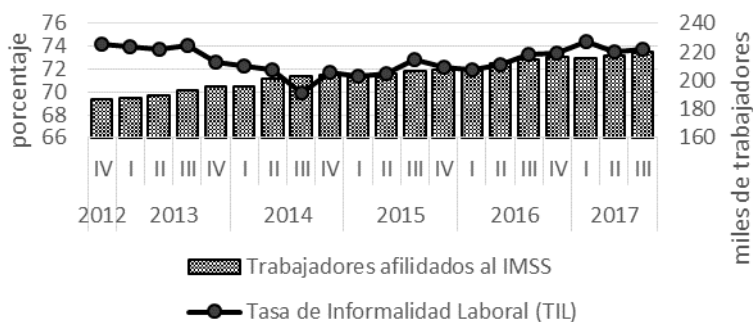
*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 29.8% a 14.4%, lo que representa una reducción de 15.3 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, que cayó de 23.8% en 2010 a 18.2% en 2016, lo que representa un decremento de 5.5 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador rezago de educativo, que pasó de 23.4% a 18.5%, lo que implica una disminución de 4.9 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 32.9 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 73.8% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a la seguridad social, carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda y población con ingreso inferior a la línea de bienestar. Dichos indicadores se encuentran 16.29, 8.74 y 4.70 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Hidalgo, cerca de 52.8% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 5.7% y 2.7% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o drenaje afecta en promedio en un 12.9% y 7.1%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Acaxochitlán	9.3	●	11.7	●	0.2	○	18.0	●
Actopan	2.5	○	0.1	○	0.2	○	4.7	○
Apan	0.9	○	0.5	○	0.1	○	4.4	○
Cuautepec de Hinojosa	2.0	○	0.7	○	0.2	○	7.7	●
Huejutla de Reyes	6.7	●	1.1	●	6.7	●	13.9	●
Ixmiquilpan	3.8	●	0.5	○	0.5	○	5.1	○
Mineral de la Reforma	0.4	○	0.3	○	0.2	○	2.5	○

Mixquiahuala de Juárez	2.7	○	0.1	○	0.1	○	4.3	○
Pachuca de Soto	1.1	○	0.1	○	0.2	○	2.5	○
San Felipe Orizatlán	6.9	●	0.8	●	10.0	●	8.4	●
San Salvador	2.4	○	0.4	○	0.1	○	4.0	○
Tecozautla	3.1	●	0.3	○	0.6	○	8.5	●
Tepehuacán de Guerrero	12.4	●	0.5	○	3.6	●	17.3	●
Tepeji del Río de Ocampo	1.6	○	0.2	○	0.1	○	5.2	○
Tezontepec de Aldama	3.6	●	0.3	○	0.1	○	5.7	○
Tizayuca	1.2	○	0.7	○	0.1	○	4.7	○
Tlanchinol	13.5	●	5.0	●	8.6	●	12.5	●
Tula de Allende	0.9	○	0.1	○	0.1	○	3.0	○
Tulancingo de Bravo	1.5	○	0.6	○	0.2	○	5.8	●
Zimapán	2.6	○	0.3	○	0.4	○	4.4	○
Municipal**	2.7		0.8		1.1		5.7	
Estatad	3.0		0.8		1.2		6.2	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Acaxochitlán	15.3	●	19.0	●	0.8	●	45.5	●
Actopan	2.2	○	5.1	○	1.0	●	6.3	○
Apan	0.7	○	2.3	○	0.9	●	1.8	○
Cuautepec de Hinojosa	3.9	○	13.8	●	1.1	●	6.0	○
Huejutla de Reyes	8.5	●	13.9	●	0.8	●	50.0	●
Ixmiquilpan	2.8	○	6.2	○	0.5	○	19.8	●
Mineral de la Reforma	2.2	○	1.2	○	0.2	○	0.3	○
Mixquiahuala de Juárez	1.9	○	4.3	○	0.7	○	7.5	○
Pachuca de Soto	3.9	○	1.0	○	0.3	○	0.4	○

San Felipe Orizatlán	2.0	○	20.0	●	0.8	●	62.7	●
San Salvador	2.0	○	10.1	●	0.7	○	17.1	●
Tecozautla	2.9	○	22.3	●	1.6	●	28.5	●
Tepehuacán de Guerrero	30.9	●	28.7	●	3.3	●	68.5	●
Tepeji del Río de Ocampo	6.7	●	9.4	●	0.4	○	4.2	○
Tezontepec de Aldama	1.6	○	8.9	●	1.6	●	15.0	●
Tizayuca	0.9	○	0.1	○	0.9	●	0.4	○
Tlanchinol	11.7	●	20.7	●	1.4	●	61.4	●
Tula de Allende	4.9	●	7.6	●	0.6	○	3.6	○
Tulancingo de Bravo	3.3	○	4.0	○	0.7	●	2.0	○
Zimapán	14.6	●	15.9	●	1.6	●	16.2	●
Municipal**	4.7		7.1		0.7		12.9	
Estatad	5.7		10.0		1.0		16.9	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	8.2%	9.3%	47.1%	63.7%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	7.4%	12.8%	36.5%	14.8%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	1.6%	0.0%	2.1%
Educación	Rezago educativo	1.7%	0.4%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		17.3%	24.1%	83.6%	80.6%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		143.8%	148.6%	76.4%	47.1%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	8,048,629	122,636,694
% con respecto al total nacional	6.56%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	2,560,592	53,418,151
Población en pobreza moderada	2,415,711	44,042,570
Población en pobreza extrema	144,881	9,375,581
Población vulnerable por carencias	2,621,485	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	626,487	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	2,240,065	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	7	1,115
ZAP Urbanas	1,081	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

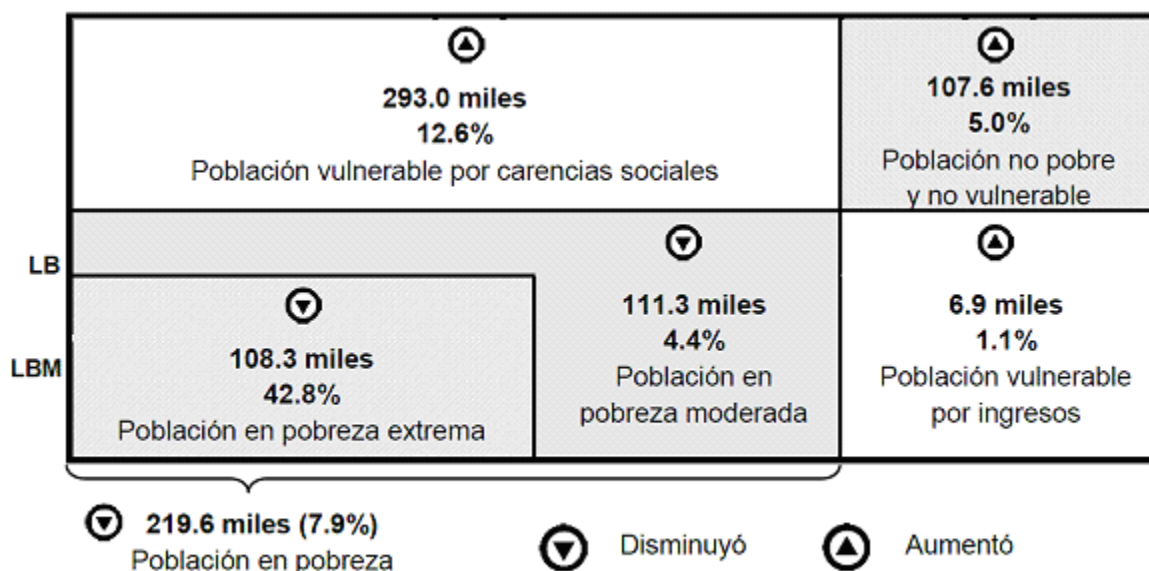
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	20.6%	18.4%	17.7%	16.3%	○		17
Acceso a la salud	15.5%	31.9%	23.7%	19.1%	17.6%	●		28
Seguridad social	55.8%	55.4%	53.5%	49.6%	49.1%	○		15
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	6.7%	9.1%	6.6%	6.1%	○		6
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	12.8%	9.2%	7.0%	4.9%	○		4
Alimentación	20.1%	22.0%	20.6%	16.5%	15.4%	○		6
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	14.7%	16.3%	11.2%	7.7%	○		6
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	43.3%	47.9%	43.3%	39.6%	○		10

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

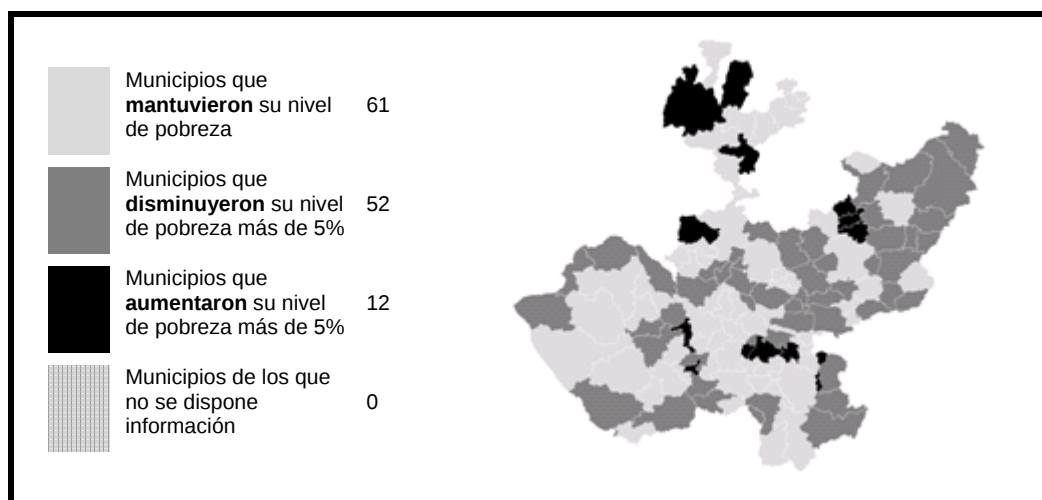
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



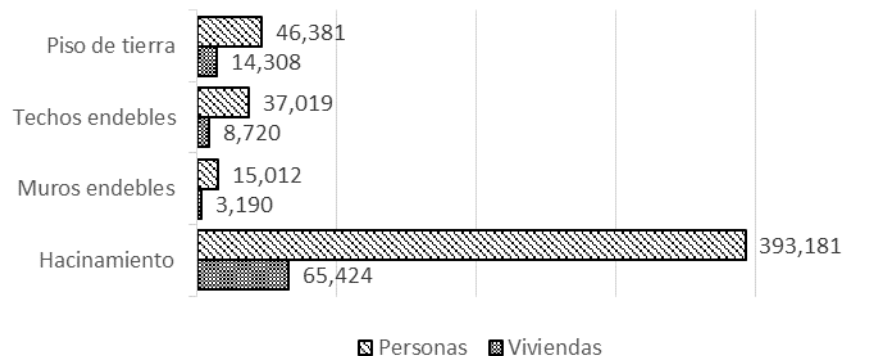
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 125 municipios de Jalisco, 52 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

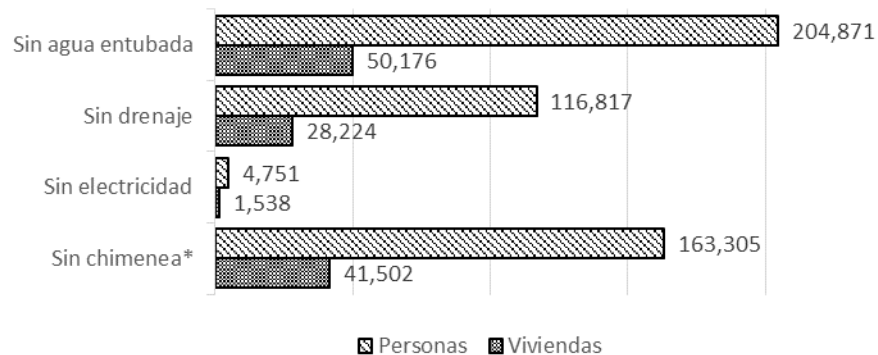
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
487.77	6.06%	90,367	4.29%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
390.67	4.85%	99,638	4.73%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Jalisco 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Jalisco y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Jalisco se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 206.06 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 5.2 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.422 lo que representa una disminución de 0.040 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	2,766,652	3,050,993	2,780,223	2,560,592
Coeficiente de Gini**	0.461	0.473	0.468	0.422

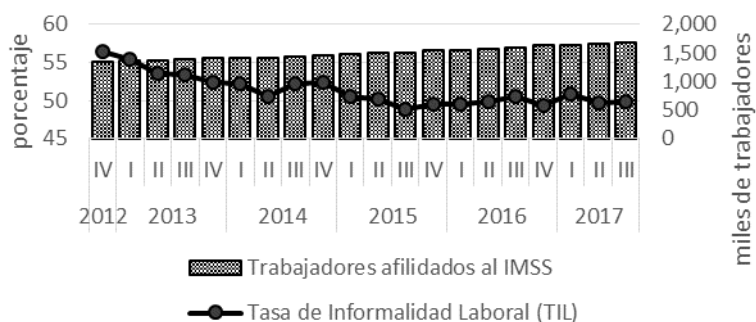
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 31.9% a 17.6%, lo que representa una reducción de 14.3 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, que cayó de 12.8% en 2010 a 4.9% en 2016, lo que representa un decremento de 8.0 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, que pasó de 14.7% a 7.7%, lo que implica una disminución de 7.0 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 359.3 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 49.9% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores afiliados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a los servicios de salud, indicador que aún presenta un rezago de 2.04 puntos porcentuales respecto al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de rezago educativo y carencia por acceso a la alimentación también se identifican como áreas de oportunidad, aunque éstos se encuentran 1.07 y 4.65 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Jalisco, cerca de 61.1% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 10 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 5.8% y 1.3% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de agua entubada o drenaje afecta en promedio en un 2.8% y 1.7%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
El Salto	2.8	●	0.2	○	0.4	●	10.1	●
Guadalajara	0.6	○	0.1	○	0.1	○	2.9	○
Lagos de Moreno	1.0	○	0.1	○	0.0	○	7.4	●
Puerto Vallarta	0.8	○	1.1	●	1.0	●	10.6	●
Tepatitlán de Morelos	0.3	○	0.1	○	0.1	○	2.8	○
Tlajomulco de Zúñiga	0.7	○	0.2	○	0.1	○	6.0	●
Tlaquepaque	2.0	●	0.4	●	0.3	●	6.3	●
Tonalá	2.1	●	0.3	●	0.3	●	8.1	●
Zapopan	1.7	●	0.2	○	0.2	●	6.3	●
Zapotlán el Grande	1.7	●	0.1	○	0.2	○	6.2	●
Municipal**	1.3		0.2		0.2		5.8	
Estatad	1.7		0.4		0.3		6.3	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
El Salto	9.3	●	3.4	●	0.1	○	1.7	●
Guadalajara	0.8	○	0.2	○	0.1	○	0.3	○
Lagos de Moreno	2.7	○	10.6	●	0.8	●	6.7	●
Puerto Vallarta	3.3	●	1.1	○	0.3	●	2.8	●
Tepatitlán de Morelos	2.8	●	2.6	●	0.3	●	1.9	●
Tlajomulco de Zúñiga	1.5	○	2.1	●	0.1	○	1.0	○
Tlaquepaque	4.4	●	0.9	○	0.1	○	1.6	●
Tonalá	3.5	●	3.9	●	0.2	●	1.7	●
Zapopan	3.5	●	1.4	○	0.2	●	0.9	○
Zapotlán el Grande	0.9	○	0.6	○	0.1	○	1.3	●
Municipal**	2.8		1.7		0.2		1.3	
Estatad	3.1		3.4		0.4		4.5	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	11.5%	27.6%	47.2%	86.4%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	28.2%	25.9%	0.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		11.5%	58.3%	73.1%	86.4%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		77.3%	46.7%	60.3%	3.0%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	17,190,721	122,636,694
% con respecto al total nacional	14.02%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	8230200	53,418,151
Población en pobreza moderada	7,173,242	44,042,570
Población en pobreza extrema	1,056,958	9,375,581
Población vulnerable por carencias	3,665,189	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	1,643,982	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	3,651,350	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	19	1,115
ZAP Urbanas	1,837	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

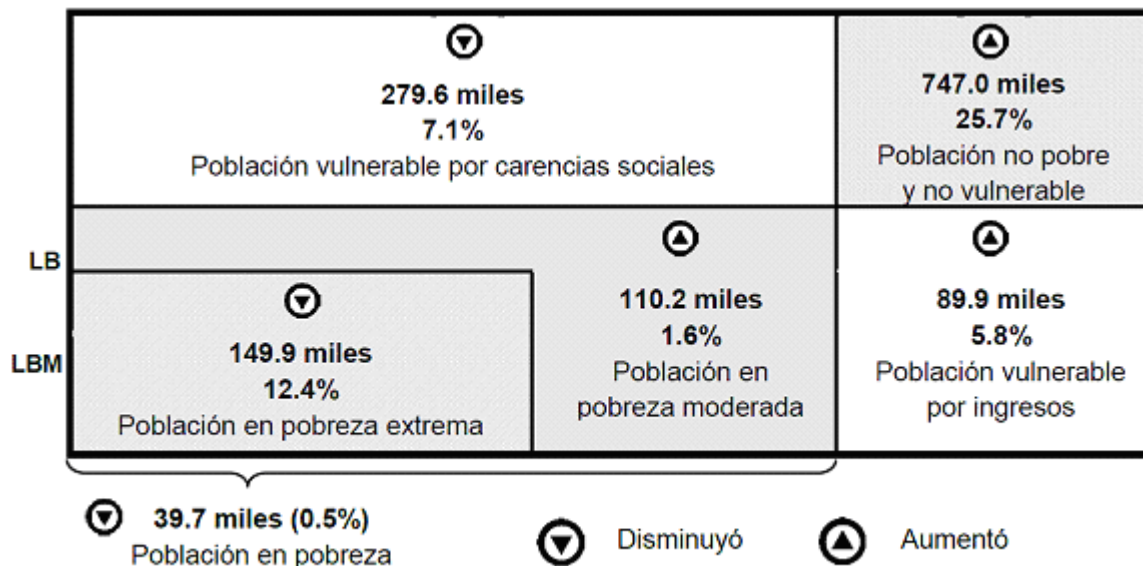
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	18.5%	15.4%	15.3%	13.7%	○	8
Acceso a la salud	15.5%	30.7%	25.3%	19.7%	15.5%	○	24
Seguridad social	55.8%	59.0%	64.8%	60.6%	55.5%	○	18
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	12.9%	10.2%	10.3%	12.6%	●	22
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	15.9%	11.5%	12.4%	11.7%	○	14
Alimentación	20.1%	31.6%	17.7%	21.3%	20.8%	●	21
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	14.5%	15.9%	20.1%	16.8%	○	21
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	48.5%	53.1%	58.9%	57.4%	●	23

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

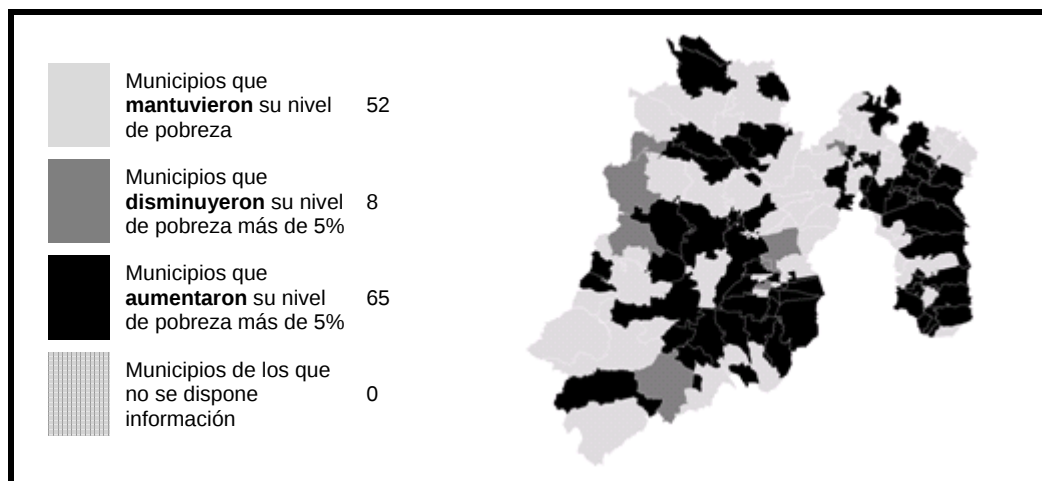
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



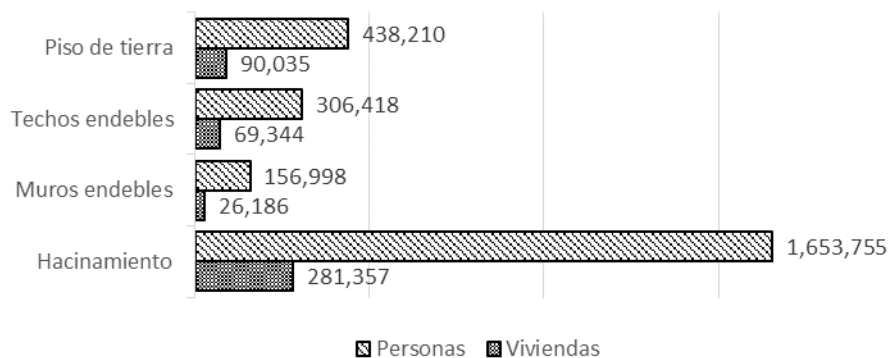
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 125 municipios de México, 8 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

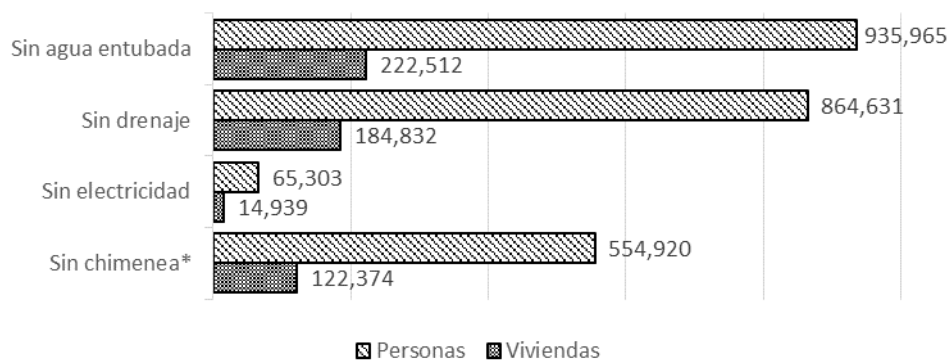
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
2,173.81	12.65%	410,264	9.38%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
2,011.48	11.70%	449,979	10.28%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en México 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de México y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en México se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza extrema. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza extrema se redujo en 284.26 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 2.4 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.414 lo que representa una disminución de 0.054 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza extrema y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016
Población en pobreza extrema	1,341,219	945,667	1,206,854	1,056,958
Coeficiente de Gini**	0.468	0.470	0.461	0.414

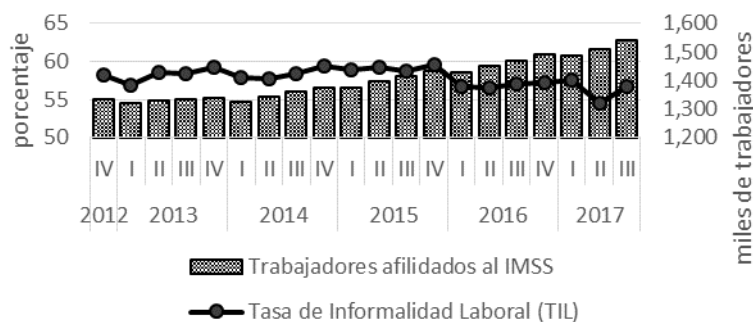
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 30.7% a 15.5%, lo que representa una reducción de 15.2 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la alimentación, que cayó de 31.6% en 2010 a 20.8% en 2016, lo que representa un decremento de 10.8 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de rezago educativo, que pasó de 18.5% a 13.7%, lo que implica una disminución de 4.8 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 207.1 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 56.7% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: población con ingreso inferior a la línea de bienestar, carencia por acceso a la alimentación y carencia por calidad y espacios de la vivienda. Dichos indicadores se encuentran 6.86, 0.73 y 0.60 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En México, cerca de 62.6% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o habita en viviendas con techos endebles, en promedio 7.2% y 2.4% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de agua entubada o drenaje afecta en promedio en un 2.8% y 2.4%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Almoloya de Juárez	3.9	●	1.1	○	0.2	○	9.7	●
Atizapán de Zaragoza	0.3	○	0.5	○	0.0	○	7.4	●
Chalco	3.3	●	7.2	●	0.6	●	9.8	●
Chicoloapan	0.6	○	1.9	○	0.2	○	5.7	○
Chimalhuacán	2.4	●	7.2	●	0.1	○	13.2	●
Cuautitlán Izcalli	0.5	○	0.3	○	0.2	○	2.5	○
Ecatepec de Morelos	0.8	○	1.6	○	0.3	○	5.5	○
Ixtapaluca	2.3	●	6.1	●	0.4	●	9.4	●
Ixtlahuaca	3.9	●	0.4	○	0.2	○	7.0	○
La Paz	2.6	●	7.5	●	1.1	●	13.4	●
Naucalpan de Juárez	0.7	○	0.9	○	0.2	○	8.0	●
Nezahualcóyotl	0.6	○	1.7	○	0.2	○	5.8	○
Nicolás Romero	1.5	●	2.0	○	0.6	●	7.3	●
Tecámac	0.6	○	0.7	○	0.1	○	3.8	○
Texcoco	0.6	○	1.8	○	0.3	●	11.2	●
Tlalnepantla de Baz	0.4	○	0.6	○	0.2	○	6.0	○
Toluca	1.5	●	0.5	○	0.2	○	5.2	○
Tultitlán	0.9	○	0.5	○	0.1	○	4.5	○
Valle de Chalco Solidaridad	2.4	●	6.4	●	0.4	●	10.9	●
Zinacantepec	2.9	●	1.6	○	0.2	○	7.7	●
Municipal**	1.3		2.4		0.3		7.2	
Estatad	1.7		2.2		0.3		7.5	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Almoloya de Juárez	8.2	●	16.7	●	1.3	●	14.6	●
Atizapán de Zaragoza	0.2	○	0.1	○	0.0	○	0.1	○
Chalco	5.3	●	3.4	●	0.1	●	3.2	●
Chicoloapan	1.3	○	0.1	○	0.0	○	0.3	○
Chimalhuacán	5.6	●	0.7	○	0.1	○	0.4	○
Cuautitlán Izcalli	2.2	○	0.7	○	0.0	○	0.3	○
Ecatepec de Morelos	1.3	○	0.2	○	0.0	○	0.2	○
Ixtapaluca	6.3	●	3.2	●	0.2	●	0.7	○
Ixtlahuaca	13.9	●	35.8	●	1.1	●	20.4	●
La Paz	13.4	●	0.8	○	0.5	●	0.3	○
Naucalpan de Juárez	0.4	○	3.3	●	0.1	○	0.2	○
Nezahualcóyotl	0.5	○	0.2	○	0.1	○	0.3	○
Nicolás Romero	4.9	●	7.7	●	0.2	●	1.4	●
Tecámac	0.8	○	0.2	○	0.0	○	0.1	○
Texcoco	3.9	●	3.1	●	0.0	○	1.3	●
Tlalnepantla de Baz	0.1	○	0.3	○	0.0	○	0.2	○
Toluca	4.3	●	5.2	●	0.2	●	3.5	●
Tultitlán	0.6	○	0.9	○	0.1	○	0.1	○
Valle de Chalco Solidaridad	0.6	○	0.2	○	0.1	○	0.3	○
Zinacantepec	3.4	●	6.2	●	0.3	●	7.5	●
Municipal**	2.8		2.4		0.1		1.3	
Estatad	3.7		5.0		0.3		4.5	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	10.4%	31.4%	9.7%	31.7%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	23.7%	50.3%	79.8%	56.4%
Salud	Acceso a los servicios de salud	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		41.3%	81.7%	89.6%	88.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		254.9%	98.3%	35.1%	15.9%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	4,636,713	122,636,694
% con respecto al total nacional	3.78%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	2,565,862	53,418,151
Población en pobreza moderada	2,130,519	44,042,570
Población en pobreza extrema	435,343	9,375,581
Población vulnerable por carencias	1,290,054	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	219,307	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	561,490	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Alto	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	28	1,115
ZAP Urbanas	1,413	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

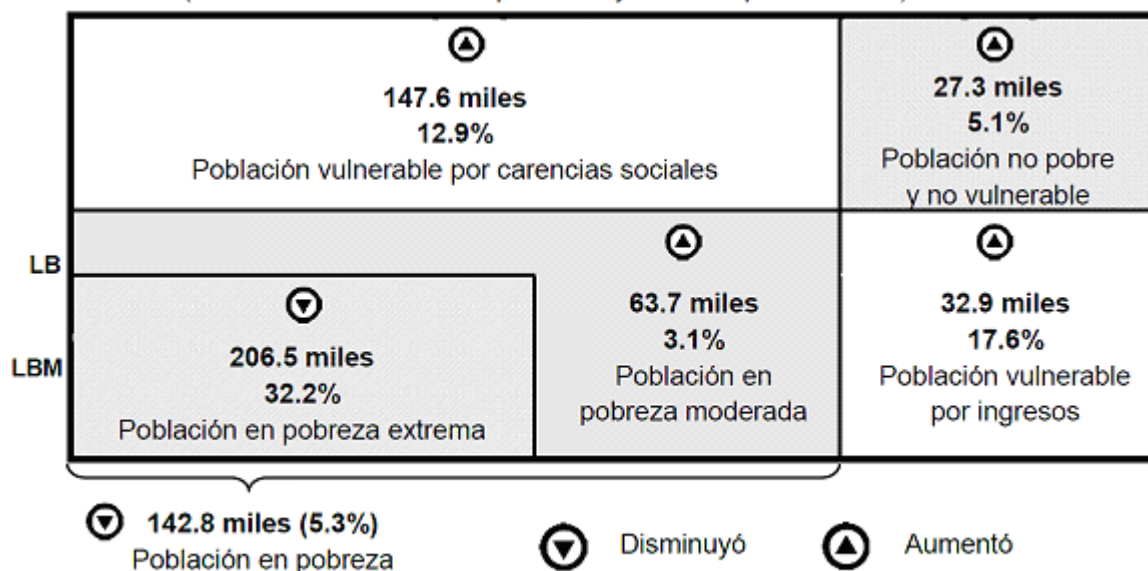
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	30.6%	26.1%	27.6%	27.4%	●		31
Acceso a la salud	15.5%	38.2%	28.6%	26.2%	22.8%	●		32
Seguridad social	55.8%	72.2%	71.6%	71.3%	68.9%	●		27
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	22.4%	21.1%	15.4%	14.8%	●		25
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	27.2%	30.4%	26.6%	24.5%	●		22
Alimentación	20.1%	28.8%	32.2%	34.7%	25.9%	●		29
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	21.6%	24.2%	24.4%	21.0%	●		26
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	59.1%	57.9%	63.3%	60.1%	●		26

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

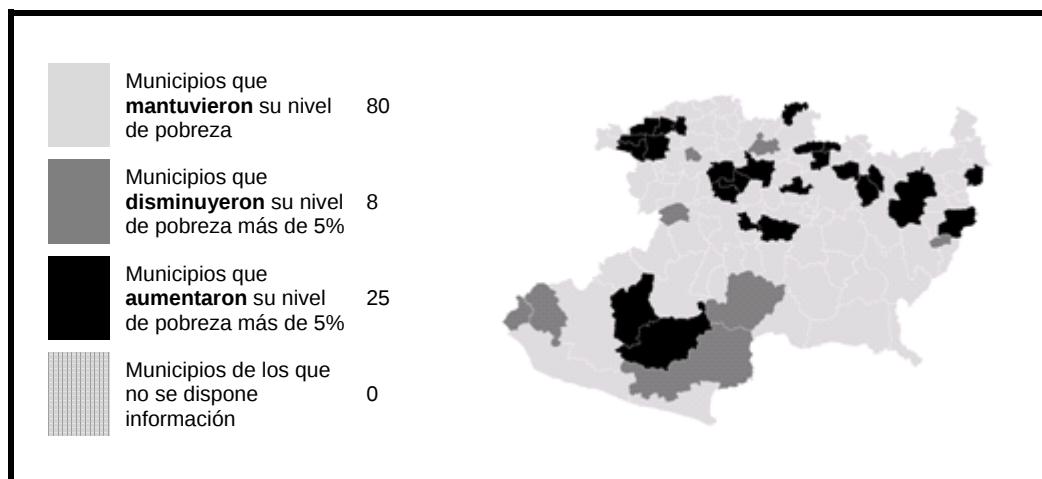
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



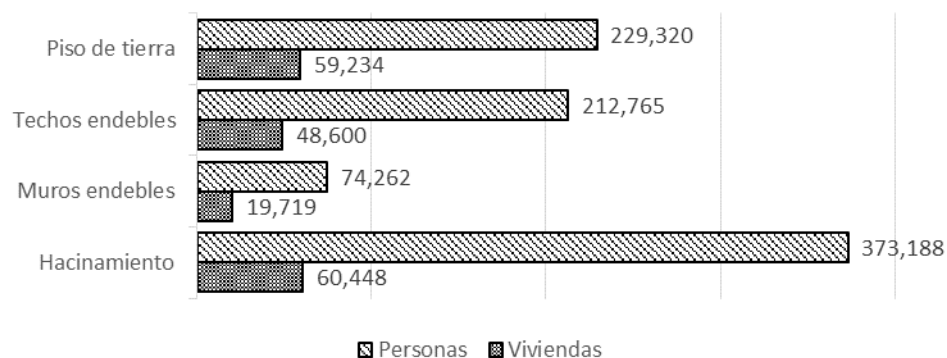
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 113 municipios de Michoacán, 8 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

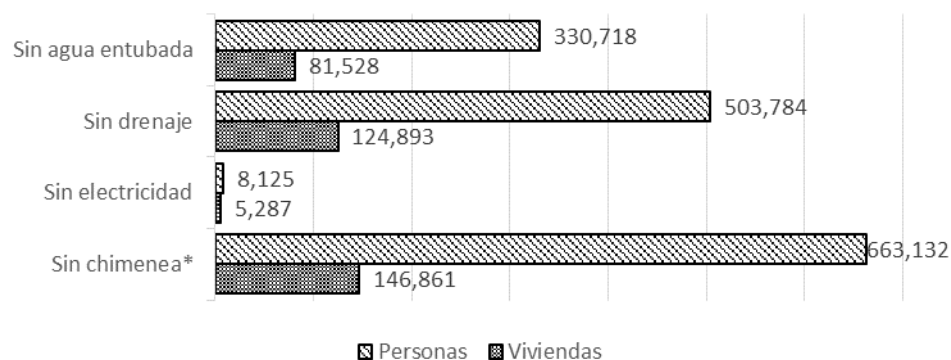
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
686.75	14.81%	143,570	11.97%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
1,134.79	24.47%	266,155	22.18%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Michoacán 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Michoacán y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Michoacán se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza extrema. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza extrema se redujo en 162.62 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 4.1 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.424 lo que representa una disminución de 0.065 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza extrema y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016
Población en pobreza extrema	597,959	650,348	641,851	435,343
Coefficiente de Gini**	0.489	0.472	0.452	0.424

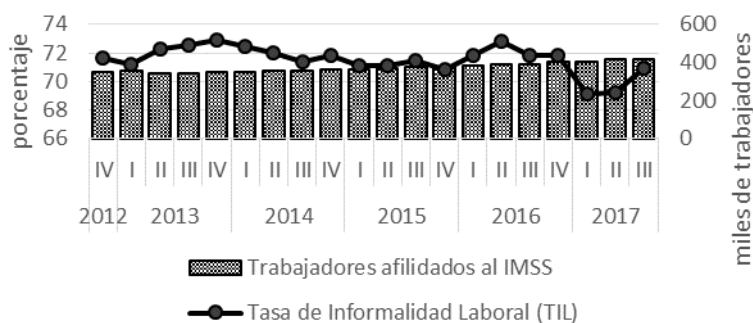
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 38.2% a 22.8%, lo que representa una reducción de 15.5 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por calidad y espacios de la vivienda, que cayó de 22.4% en 2010 a 14.8% en 2016, lo que representa un decremento de 7.6 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la carencia por acceso a la seguridad social, que pasó de 72.2% a 68.9%, lo que implica una disminución de 3.4 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 72.4 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 71.0% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a la seguridad social, rezago educativo y población con ingreso inferior a la línea de bienestar. Dichos indicadores se encuentran 13.07, 9.97 y 9.49 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Michoacán, cerca de 56.7% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o habita en viviendas con techos endebles, en promedio 7.8% y 5.2% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o drenaje afecta en promedio en un 11.6% y 9.0%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Apatzingán	11.0	●	3.4	○	0.5	○	17.5	●
Buenavista	12.7	●	1.6	○	0.8	●	18.1	●
Hidalgo	6.1	●	4.4	○	0.2	○	7.9	●
Jacona	1.2	○	2.3	○	0.8	●	8.0	●
La Piedad	0.5	○	0.0	○	0.2	○	5.3	○
Los Reyes	7.2	●	5.4	●	0.9	●	10.9	●
Lázaro Cárdenas	3.9	○	4.2	○	1.1	●	13.5	●
Maravatío	4.2	○	1.1	○	0.3	○	8.6	●
Morelia	3.0	○	4.6	○	1.0	●	4.1	○
Múgica	7.4	●	3.9	○	1.2	●	19.2	●
Puruándiro	1.5	○	0.3	○	0.3	○	8.2	●
Pátzcuaro	7.1	●	12.5	●	0.2	○	8.3	●
Sahuayo	1.0	○	1.1	○	1.0	●	6.2	○
Salvador Escalante	11.0	●	21.2	●	0.2	○	6.3	○
Tacámbaro	5.4	●	15.8	●	0.9	●	9.1	●
Tarímbaro	1.3	○	1.8	○	0.6	○	5.7	○
Uruapan	6.5	●	10.1	●	0.2	○	7.3	○
Zacapu	3.3	○	7.6	●	0.7	○	4.4	○
Zamora	1.6	○	2.0	○	1.5	●	5.9	○
Zitácuaro	8.7	●	4.5	○	0.4	○	9.2	●
Municipal**	4.7		5.2		0.7		7.8	
Estatad	5.8		5.4		0.8		8.7	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Apatzingán	7.3	●	6.9	○	0.5	●	12.4	●
Buenavista	4.6	●	14.8	●	0.3	○	19.9	●
Hidalgo	6.7	●	15.2	●	1.4	●	20.6	●
Jacona	4.4	○	1.8	○	0.2	○	4.7	○
La Piedad	2.6	○	3.0	○	0.2	○	3.4	○
Los Reyes	11.3	●	18.7	●	0.7	●	12.9	●
Lázaro Cárdenas	3.4	○	3.0	○	0.7	●	9.4	○
Maravatío	4.8	●	25.0	●	1.2	●	25.7	●
Morelia	4.3	○	4.3	○	0.2	○	5.4	○
Múgica	6.8	●	19.4	●	1.0	●	18.0	●
Puruándiro	3.7	○	10.7	●	0.2	○	26.6	●
Pátzcuaro	6.1	●	15.7	●	0.6	●	17.3	●
Sahuayo	1.1	○	0.5	○	0.1	○	3.6	○
Salvador Escalante	6.6	●	45.0	●	0.6	●	31.6	●
Tacámbaro	2.6	○	19.7	●	0.4	○	7.3	○
Tarímbaro	1.7	○	6.0	○	0.3	○	9.1	○
Uruapan	3.2	○	9.9	●	0.6	●	11.9	●
Zacapu	1.7	○	3.0	○	0.2	○	10.4	○
Zamora	8.3	●	11.4	●	0.4	○	6.5	○
Zitácuaro	2.4	○	7.5	○	1.0	●	30.6	●
Municipal**	4.5		9.0		0.5		11.6	
Estatad	5.0		12.4		0.7		15.4	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	20.4%	0.0%	65.8%	58.6%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.6%	0.0%	0.0%	3.9%
Educación	Rezago educativo	7.7%	47.7%	0.0%	0.5%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		28.7%	47.7%	65.8%	63.1%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		22.1%	35.8%	37.8%	78.3%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

MORELOS**I. Información general de la entidad**

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	1,949,458	122,636,694
% con respecto al total nacional	1.59%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	965,852	53,418,151
Población en pobreza moderada	850,469	44,042,570
Población en pobreza extrema	115,383	9,375,581
Población vulnerable por carencias	475,565	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	154,763	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	353,278	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	1	1,115
ZAP Urbanas	491	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

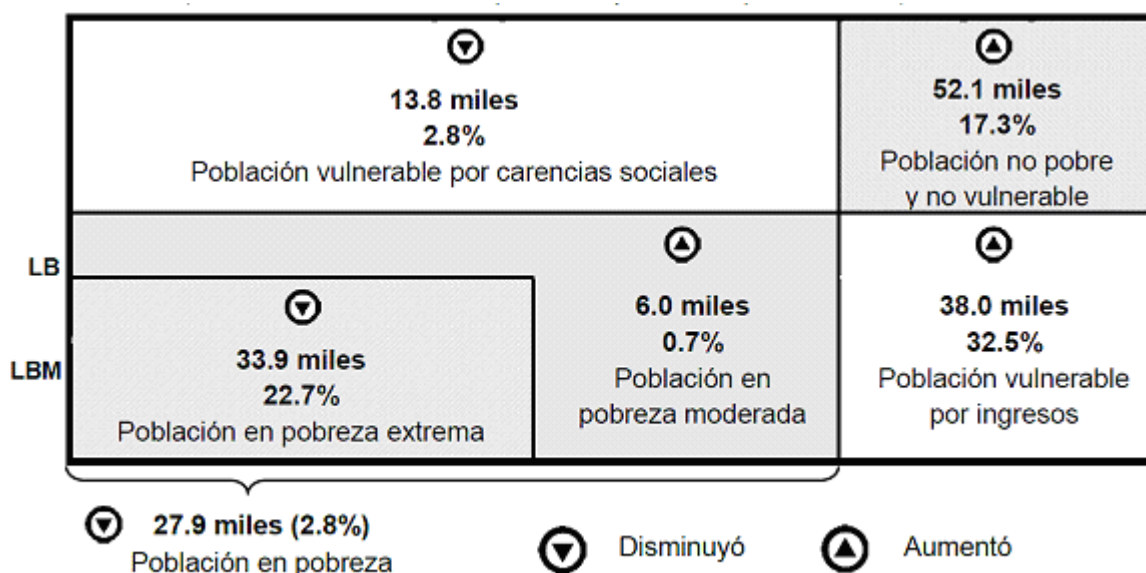
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	19.3%	19.2%	16.6%	16.4%	○		18
Acceso a la salud	15.5%	29.9%	22.3%	16.6%	15.0%	○		22
Seguridad social	55.8%	64.6%	64.4%	66.2%	62.1%	●		23
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	15.7%	14.8%	13.4%	10.9%	○		17
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	20.6%	18.6%	24.6%	17.0%	○		19
Alimentación	20.1%	22.0%	30.7%	26.9%	19.5%	○		16
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	13.9%	15.0%	20.5%	16.4%	○		19
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	49.1%	50.1%	58.4%	57.5%	●		24

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

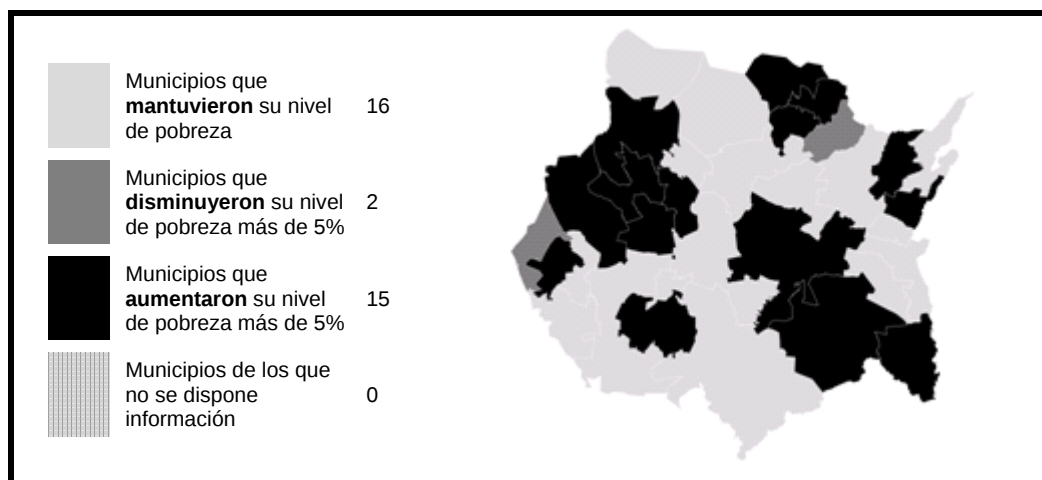
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



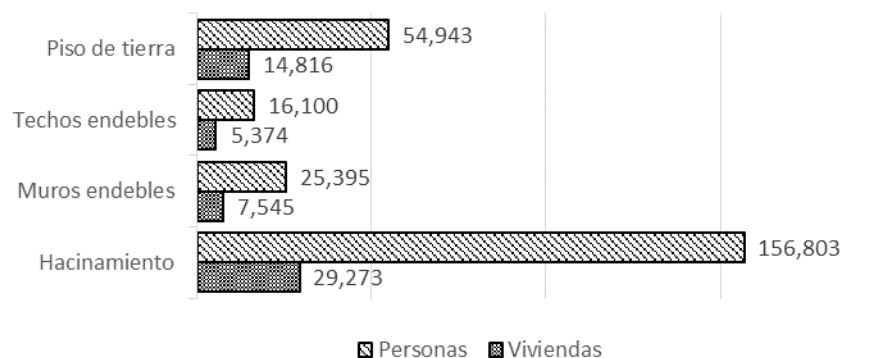
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 33 municipios de Morelos, 2 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

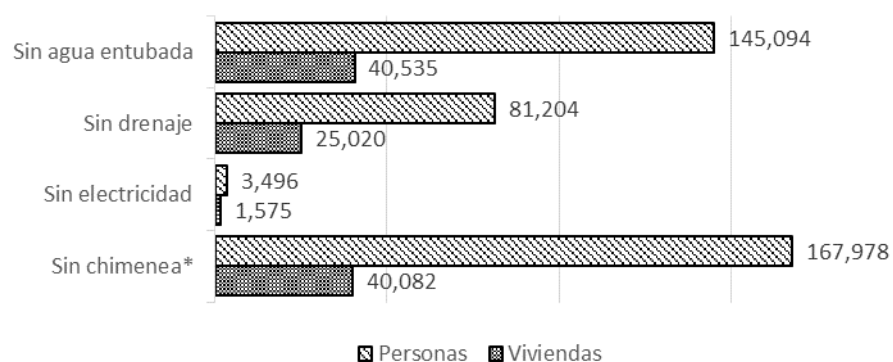
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
212.78	10.91%	46,400	8.49%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
330.85	16.97%	88,296	16.15%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Morelos 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Morelos y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Morelos se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza extrema. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza extrema se redujo en 10.04 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 1.0 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.437 lo que representa un aumento de 0.017 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza extrema y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza extrema	125,427	117,174	149,266	115,383
Coefficiente de Gini**	0.420	0.433	0.467	0.437

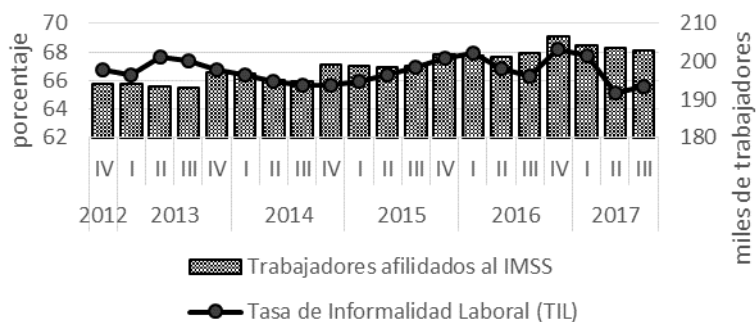
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 29.9% a 15.0%, lo que representa una reducción de 14.9 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por calidad y espacios en la vivienda, que cayó de 15.7% en 2010 a 10.9% en 2016, lo que representa un decremento de 4.8 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, que pasó de 20.6% a 17.0%, lo que implica una disminución de 3.6 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 11.7 miles de personas del cuarto trimestre 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 65.6% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los indicadores de población con ingreso inferior a la línea de bienestar y la carencia por acceso a la seguridad social que aún presentan un rezago de 6.91 y 6.33 puntos porcentuales respecto al promedio nacional, respectivamente. Por otra parte, el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, también se identifica como área de oportunidad, aunque éste se encuentra 0.50 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Morelos, cerca de 65.1% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 10 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 9.4% y 3.8% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o agua entubada afecta en promedio en un 8.7% y 5.3%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Ayala	6.3	●	2.7	●	2.5	●	11.4	●
Cuautla	4.2	●	1.7	○	2.5	●	9.0	○
Cuernavaca	1.6	○	1.1	○	1.2	○	5.7	○
Emiliano Zapata	4.3	●	2.3	●	1.4	○	9.9	●
Jiutepec	2.3	○	1.5	○	1.8	○	7.4	○
Puente de Ixtla	10.9	●	6.6	●	4.2	●	18.9	●
Temixco	3.3	○	1.4	○	2.0	○	11.2	●
Xochitepec	7.5	●	3.6	●	3.5	●	14.7	●
Yautepec	3.6	○	2.1	●	2.4	●	11.1	●
Yecapixtla	4.1	●	0.9	○	0.8	○	13.2	●
Municipal**	3.8		1.9		2.0		9.4	
Estatad	4.4		2.3		2.0		9.9	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Ayala	5.3	●	7.5	●	1.0	●	19.8	●
Cuautla	6.1	●	2.2	○	0.4	○	6.1	○
Cuernavaca	3.2	○	3.7	○	0.5	○	1.9	○

Emiliano Zapata	3.2	○	2.0	○	0.1	○	8.2	○
Jiutepec	3.2	○	2.0	○	0.2	○	2.7	○
Puente de Ixtla	8.0	●	3.6	○	0.8	●	39.9	●
Temixco	3.6	○	7.6	●	0.6	●	10.5	●
Xochitepec	9.5	●	4.4	●	1.1	●	14.0	●
Yautepec	9.4	●	2.5	○	0.5	●	9.8	●
Yecapixtla	15.5	●	8.6	●	0.8	●	14.4	●
Municipal**	5.3		3.8		0.5		8.7	
Estatad	7.6		5.0		0.6		13.4	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	17.0%	1.7%	47.2%	90.3%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		17.0%	1.7%	47.4%	97.3%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		49.6%	81.7%	69.1%	23.0%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	1,252,827	122,636,694
% con respecto al total nacional	1.02%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	470,130	53,418,151
Población en pobreza moderada	370,779	44,042,570
Población en pobreza extrema	99,351	9,375,581
Población vulnerable por carencias	393,721	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	74,866	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	314,110	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Medio	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	3	1,115
ZAP Urbanas	191	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

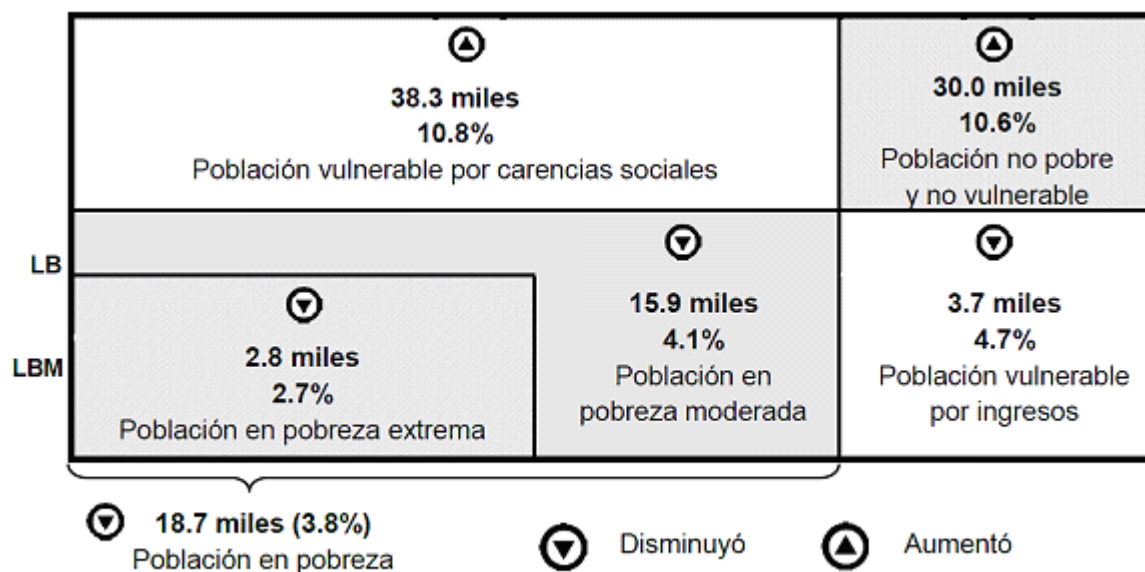
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	20.2%	19.3%	17.4%	16.8%	○	20
Acceso a la salud	15.5%	22.8%	18.3%	16.3%	15.0%	○	23
Seguridad social	55.8%	61.7%	62.6%	54.4%	55.8%	○	20
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	12.8%	11.9%	10.1%	9.7%	○	13
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	16.4%	19.6%	15.3%	18.2%	○	20
Alimentación	20.1%	23.6%	28.8%	24.1%	19.9%	○	18
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	17.8%	23.4%	18.8%	16.4%	○	20
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	45.7%	53.2%	47.0%	43.5%	○	15

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

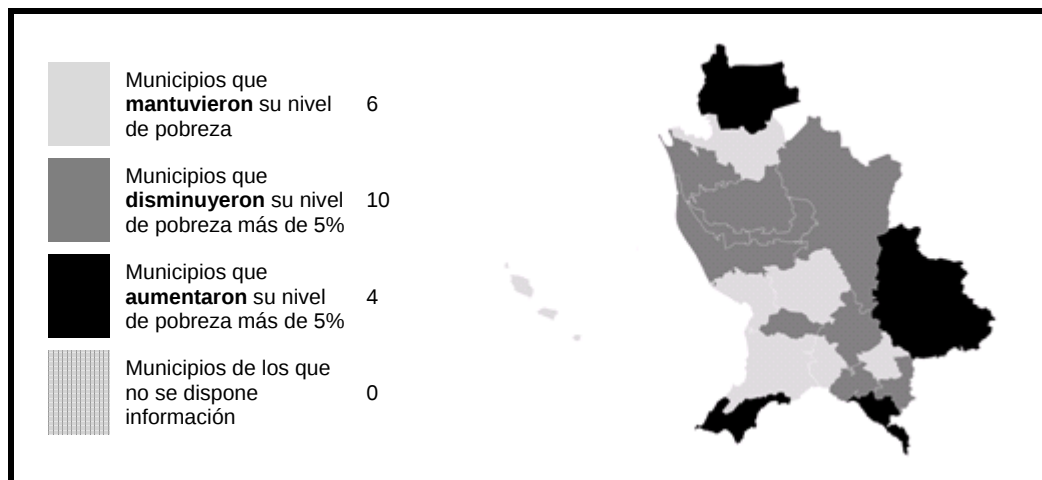
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010 - 2015



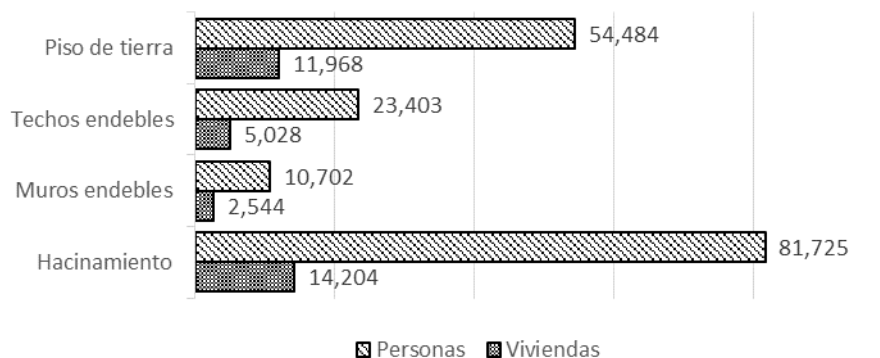
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 20 municipios de Nayarit, 10 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

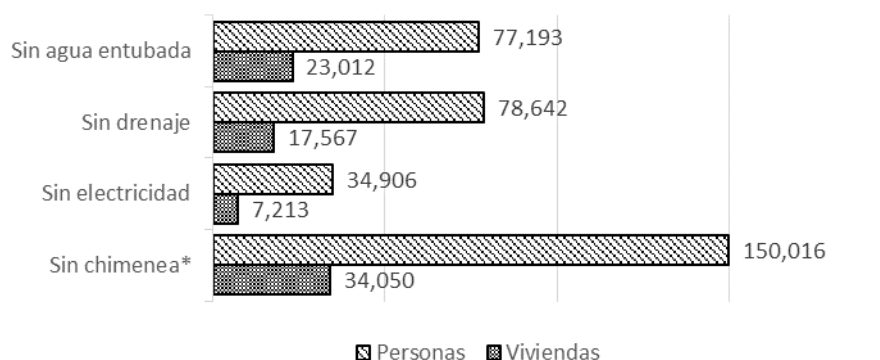
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
121.05	9.66%	24,617	7.07%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
227.94	18.19%	58,501	16.79%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Nayarit 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Nayarit y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Nayarit se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, la incidencia en la población en situación de pobreza se redujo en 3.8 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.472 lo que representa una disminución de 0.016 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Porcentaje de población en pobreza	41.4	47.6	40.5	37.5
Coefficiente de Gini**	0.488	0.498	0.471	0.472

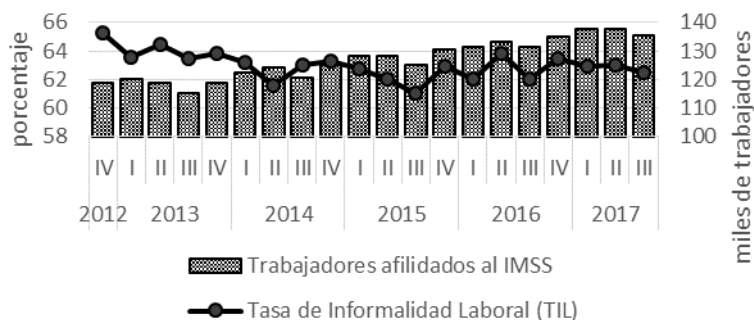
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 22.8% a 15.0%, lo que representa una reducción de 7.8 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a seguridad social, que cayó de 61.7% en 2010 a 55.8% en 2016, lo que representa un decremento de 6.0 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso a la alimentación, que pasó de 23.6% a 19.9%, lo que implica una disminución de 3.7 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 17.5 miles de personas del cuarto trimestre 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 62.5% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a la seguridad social, la carencia por acceso a la alimentación y la carencia por acceso a los servicios de salud, indicadores que se encuentran 0.02, 0.12 y 0.49 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Nayarit, cerca de 77.0% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 10 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 5.3% y 2.7% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o drenaje afecta en promedio en un 9.9% y 5.6%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Acaponeta	2.6	○	1.7	○	1.1	●	7.4	●
Bahía de Banderas	1.4	○	1.0	○	1.0	●	5.6	●
Compostela	0.9	○	0.4	○	0.4	○	4.4	○
Del Nayar	41.3	●	42.0	●	6.9	●	42.1	●
Rosamorada	1.7	○	0.5	○	0.8	●	5.6	●
San Blas	1.2	○	0.5	○	0.5	○	4.9	○
Santiago Ixcuintla	0.9	○	0.5	○	0.2	○	3.9	○
Tecuala	0.7	○	0.7	○	0.4	○	4.0	○
Tepic	0.6	○	0.2	○	0.2	○	2.1	○
Xalisco	0.6	○	0.1	○	0.1	○	2.4	○
Municipal**	2.7		2.2		0.7		5.3	
Estatad	2.9		2.3		0.7		5.3	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Acaponeta	6.0	●	8.3	●	0.8	○	19.6	●
Bahía de Banderas	1.2	○	0.8	○	0.4	○	3.9	○
Compostela	3.5	○	3.8	○	0.7	○	8.9	○

Del Nayar	39.8	●	72.4	●	39.3	●	63.0	●
Rosamorada	5.0	●	6.4	●	1.5	○	21.9	●
San Blas	2.7	○	6.1	●	0.4	○	17.2	●
Santiago Ixcuintla	12.6	●	4.1	○	0.6	○	11.4	●
Tecuala	5.4	●	2.2	○	0.5	○	8.0	○
Tepic	1.2	○	1.7	○	0.4	○	3.9	○
Xalisco	0.8	○	1.1	○	0.2	○	8.5	○
Municipal**	4.7		5.6		2.2		9.9	
Estatual	4.8		6.4		2.3		11.7	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	87.7%	55.5%	77.4%	72.9%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	0.0%	0.9%	3.1%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.0%	6.9%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		87.7%	55.5%	78.3%	83.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		30.6%	23.0%	48.8%	53.7%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	5,178,910	122,636,694
% con respecto al total nacional	4.22%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	737,765	53,418,151
Población en pobreza moderada	706,274	44,042,570
Población en pobreza extrema	31,491	9,375,581
Población vulnerable por carencias	1,790,539	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	275,925	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	2,374,681	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Muy bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	4	1,115
ZAP Urbanas	224	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	13.1%	12.7%	10.8%	10.7%	○	2
Acceso a la salud	15.5%	18.6%	15.5%	13.7%	13.3%	○	14
Seguridad social	55.8%	37.2%	37.0%	33.4%	33.6%	○	2
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	6.8%	7.0%	4.6%	5.0%	○	1
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	3.2%	3.3%	4.3%	2.7%	○	3
Alimentación	20.1%	15.7%	17.6%	14.2%	14.4%	○	3
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	6.0%	8.8%	6.4%	3.1%	○	1
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	29.2%	31.7%	29.5%	19.6%	○	1

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

(Continúa en la Tercera Sección)

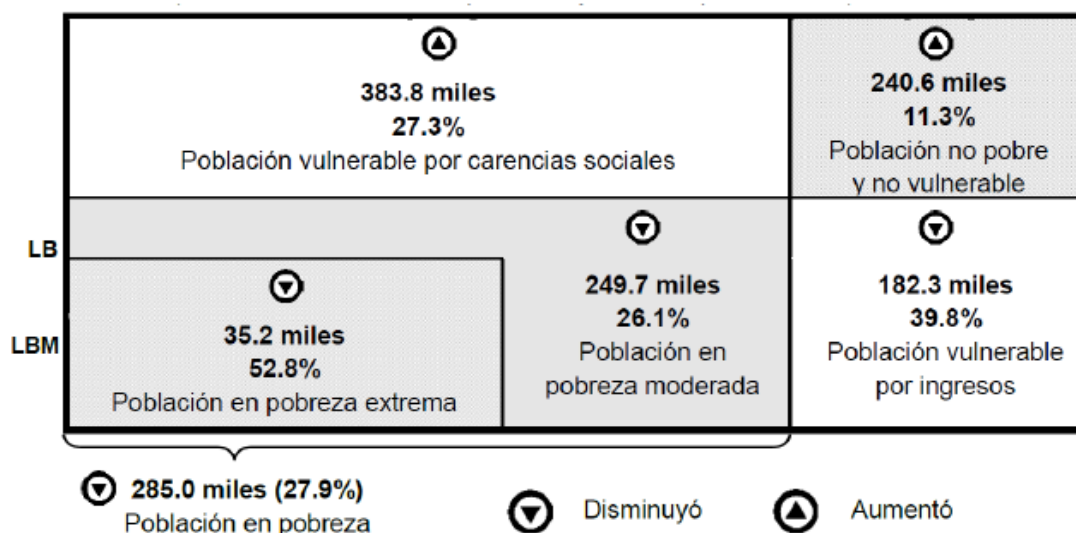
TERCERA SECCION

SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL

(Viene de la Segunda Sección)

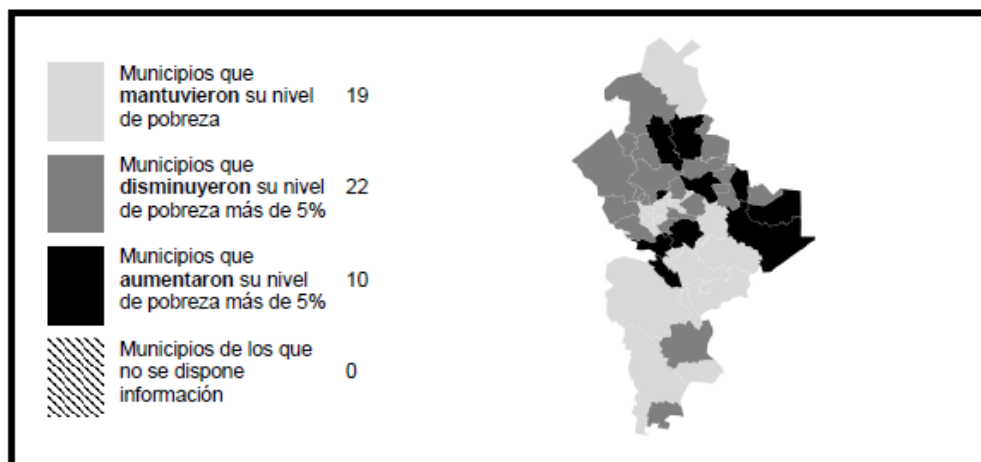
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



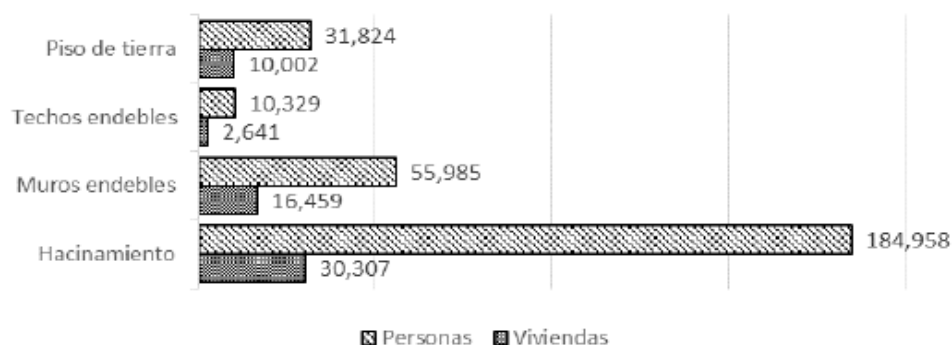
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 51 municipios de Nuevo León, 22 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

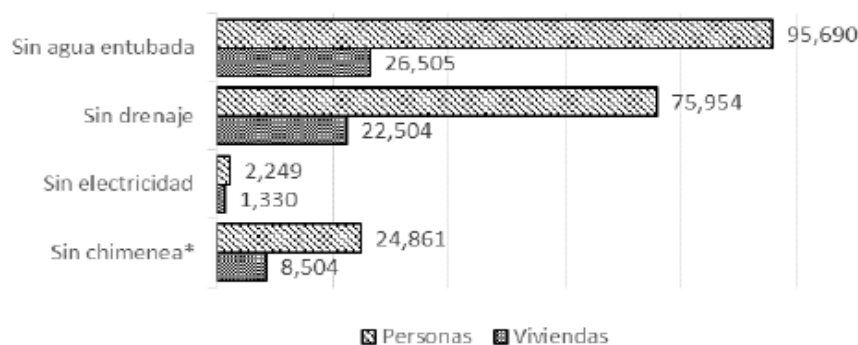
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
258.23	4.99%	53,305	3.84%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
141.46	2.73%	41,249	2.97%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Balance y perspectiva del desarrollo social
en Nuevo León 2018**

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Nuevo León y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Nuevo León se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 256.66 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 6.8 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.578 lo que representa un aumento de 0.080 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	994,427	1,132,874	1,022,734	737,765
Coefficiente de Gini**	0.498	0.485	0.453	0.578

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, el cual pasó de 29.2% a 19.6%, lo que representa una reducción de 9.7 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a los servicios de salud, que cayó de 18.6% en 2010 a 13.3% en 2016, lo que representa un decremento de 5.3 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso a seguridad social, que pasó de 37.2% a 33.6%, lo que implica una disminución de 3.5 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 279.4 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 36.0% en el tercer trimestre de 2017.

**Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores
asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)**



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a los servicios de salud, carencia por acceso a la alimentación y rezago educativo, indicadores que se encuentran 2.22, 5.68 y 6.70 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Nuevo León, cerca de 76.9% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 10 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 3.1% y 0.8% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de agua entubada o drenaje afecta en promedio en un 1.5% y 1.1%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Apodaca	0.2	○	0.1	○	0.1	○	2.0	○
Cadereyta Jiménez	0.5	○	0.2	○	0.6	●	3.7	●
García	0.8	○	0.2	●	0.5	●	4.8	●
Gral. Escobedo	1.0	●	0.2	○	0.1	○	4.2	●
Guadalupe	0.6	○	0.1	○	0.3	○	1.8	○
Juárez	1.2	●	0.4	●	0.6	●	3.5	●
Linares	2.6	●	0.3	●	0.4	●	5.3	●
Monterrey	0.9	●	0.1	○	0.5	●	3.8	●
San Nicolás de los Garza	0.2	○	0.1	○	0.0	○	1.1	○
Santa Catarina	2.4	●	0.8	●	0.6	●	4.0	●
Municipal**	0.8		0.2		0.4		3.1	
Estatual	1.0		0.2		0.4		3.4	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Apodaca	0.2	○	0.2	○	0.1	○	0.1	○
Cadereyta Jiménez	2.7	●	9.1	●	0.0	○	0.3	○
García	2.5	●	0.4	○	0.3	●	0.5	●

Gral. Escobedo	1.5	●	1.6	●	0.2	●	0.5	●
Guadalupe	0.8	○	0.4	○	0.1	○	0.2	○
Juárez	2.5	●	0.5	○	0.1	●	0.9	●
Linares	3.3	●	15.3	●	0.8	●	2.3	●
Monterrey	2.1	●	0.9	○	0.0	○	0.3	○
San Nicolás de los Garza	0.1	○	0.1	○	0.0	○	0.0	○
Santa Catarina	2.1	●	1.2	●	0.1	●	0.5	●
Municipal**	1.5		1.1		0.1		0.4	
Estatad	2.2		2.5		0.2		0.6	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	0.0%	0.0%	n.d.	n.d.
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	0.0%	n.d.	n.d.
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	n.d.	n.d.
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	n.d.	n.d.
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		0.0%	0.0%	n.d.	n.d.
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		130.1%	8.1%	0.0%	0.0%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	4,044,455	122,636,694
% con respecto al total nacional	3.30%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	2,847,341	53,418,151
Población en pobreza moderada	1,760,185	44,042,570
Población en pobreza extrema	1,087,156	9,375,581
Población vulnerable por carencias	805,582	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	94,155	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	297,377	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Muy alto	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	439	1,115
ZAP Urbanas	1,917	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

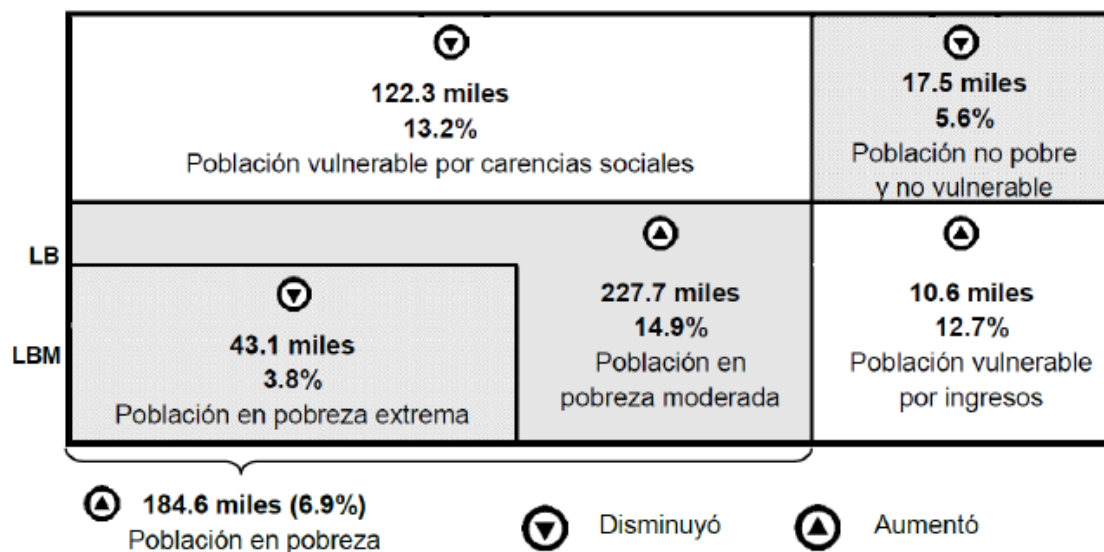
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	30.0%	27.7%	27.2%	27.3%	●	30
Acceso a la salud	15.5%	38.5%	20.9%	19.9%	15.9%	●	25
Seguridad social	55.8%	79.4%	75.7%	77.9%	77.9%	●	31
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	33.9%	24.6%	24.5%	26.3%	●	31
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	58.0%	55.5%	60.5%	62.0%	●	32
Alimentación	20.1%	26.4%	31.7%	36.1%	31.4%	●	31
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	36.2%	34.4%	42.1%	40.2%	●	31
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	68.3%	63.6%	68.8%	72.7%	●	31

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

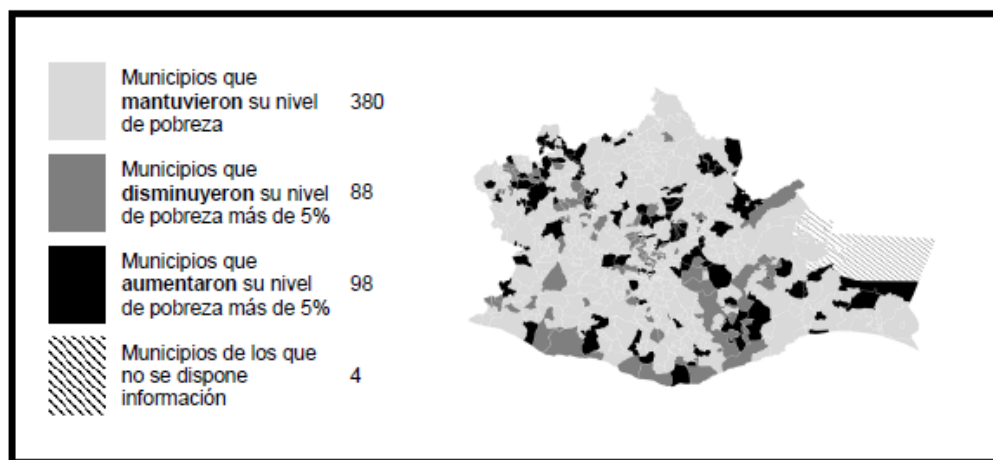
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



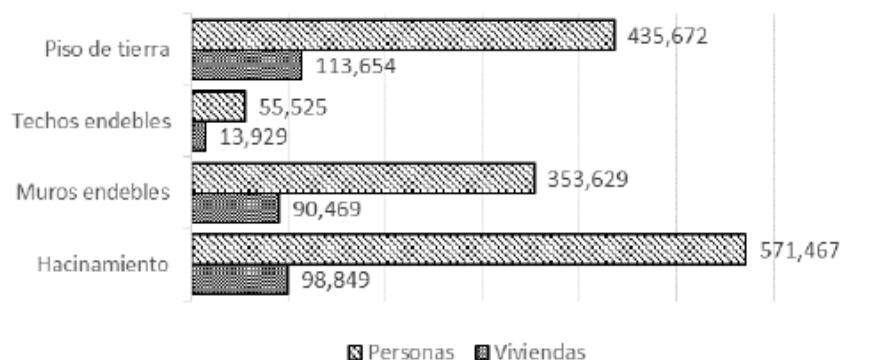
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 570 municipios de Oaxaca, 88 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

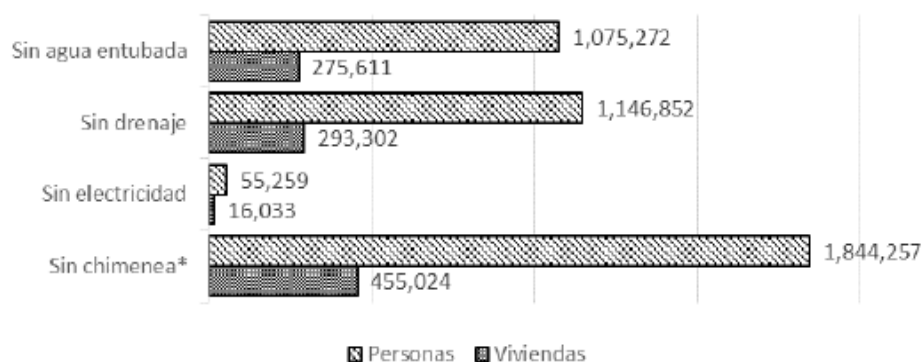
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
1,062.60	26.27%	238,352	22.21%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
2,506.92	61.98%	636,769	59.34%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Oaxaca 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Oaxaca y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Oaxaca se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza extrema. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza extrema se redujo en 46.31 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 2.4 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.493 lo que representa una disminución de 0.015 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza extrema y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza extrema	1,133,470	916,586	1,130,297	1,087,156
Coeficiente de Gini**	0.509	0.511	0.513	0.493

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 38.5% a 15.9%, lo que representa una reducción de 22.6 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por calidad y espacios en la vivienda, que cayó de 33.9% en 2010 a 26.3% en 2016, lo que representa un decremento de 7.6 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de rezago educativo, que pasó de 30.0% a 27.3%, lo que implica una disminución de 2.7 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 20.6 miles de personas del cuarto trimestre 2012 al tercer trimestre 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 81.5% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo y población con ingreso inferior a la línea de bienestar. Dichos indicadores se encuentran 42.67, 22.74 y 22.15 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Oaxaca, cerca de 31.0% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 7.9% y 4.7% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o agua entubada afecta en promedio en un 30.9% y 14.9%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Acatlán de Pérez Figueroa	3.2	○	0.5	○	4.0	●	4.9	○
Heroica Ciudad de Huajuapán de León	3.0	○	0.3	○	1.9	○	4.0	○
Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza	2.1	○	0.3	○	0.5	○	9.3	●
Loma Bonita	3.1	○	0.1	○	1.4	○	3.9	○
Miahuatlán de Porfirio Díaz	7.8	●	0.1	○	4.3	●	3.7	○
Oaxaca de Juárez	2.1	○	0.1	○	4.6	●	3.5	○
Putla Villa de Guerrero	5.8	●	1.0	●	0.6	○	6.0	○
Salina Cruz	0.8	○	0.2	○	0.7	○	5.3	○
San Agustín Loxicha	51.4	●	2.5	●	29.4	●	41.8	●
San Felipe Jalapa de Díaz	15.8	●	0.8	●	7.2	●	43.0	●
San Juan Bautista Tuxtepec	4.4	○	0.5	○	2.7	○	5.0	○
San Pedro Mixtepec -Dto. 22 -	2.4	○	0.7	●	1.7	○	8.3	●
San Pedro Pochutla	7.6	●	1.8	●	4.7	●	14.0	●
Santa Cruz Xoxocotlán	2.9	○	0.2	○	5.1	●	4.0	○
Santa María Huatulco	2.8	○	0.7	●	4.0	●	9.7	●
Santa María Tonameca	9.5	●	4.1	●	4.5	●	13.6	●
Santiago Pinotepa Nacional	4.5	○	0.7	●	1.6	○	12.0	●
Santo Domingo Tehuantepec	5.7	●	0.9	●	1.8	○	9.5	●
Villa de Tututepec de Melchor Ocampo	4.7	○	1.0	●	2.5	○	11.4	●
Villa de Zaachila	8.0	●	0.3	○	15.0	●	7.0	○
Municipal**	4.7		0.6		3.8		7.9	
Estatad	10.2		0.8		5.0		11.7	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Acatlán de Pérez Figueroa	10.9	○	5.6	○	1.1	○	54.3	●
Heroica Ciudad de Huajuapán de León	16.7	●	6.0	○	1.1	○	17.3	○
Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza	5.8	○	1.1	○	0.3	○	25.5	○
Loma Bonita	7.2	○	6.2	○	1.3	○	31.8	●
Miahuatlán de Porfirio Díaz	10.7	○	25.0	●	0.8	○	52.4	●
Oaxaca de Juárez	8.4	○	9.6	○	0.3	○	3.6	○
Putla Villa de Guerrero	4.4	○	21.6	●	1.7	●	64.8	●
Salina Cruz	10.2	○	1.0	○	0.8	○	12.2	○
San Agustín Loxicha	4.3	○	71.6	●	10.4	●	82.8	●
San Felipe Jalapa de Díaz	37.6	●	39.4	●	2.6	●	83.9	●
San Juan Bautista Tuxtepec	12.2	○	10.8	○	1.2	○	33.8	●
San Pedro Mixtepec -Dto. 22 -	5.8	○	3.6	○	2.9	●	33.4	●
San Pedro Pochutla	15.7	●	14.1	●	2.9	●	63.1	●
Santa Cruz Xoxocotlán	37.8	●	14.4	●	2.1	●	6.3	○
Santa María Huatulco	4.2	○	3.3	○	1.8	●	32.9	●
Santa María Tonameca	28.5	●	16.6	●	3.7	●	79.1	●
Santiago Pinotepa Nacional	26.1	●	19.6	●	1.3	○	47.4	●
Santo Domingo Tehuantepec	8.0	○	2.0	○	1.0	○	35.8	●
Villa de Tututepec de Melchor Ocampo	15.1	●	19.1	●	2.3	●	66.7	●
Villa de Zaachila	48.7	●	29.9	●	5.2	●	19.4	○
Municipal**	14.9		12.1		1.6		30.9	
Estatad	14.4		26.3		2.5		45.0	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	17.5%	9.8%	7.3%	7.4%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	3.2%	29.5%	2.9%	73.5%
Salud	Acceso a los servicios de salud	3.5%	3.2%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.7%	1.1%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		24.9%	43.5%	10.2%	80.9%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		30.7%	30.1%	24.6%	10.3%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	6,272,194	122,636,694
% con respecto al total nacional	5.11%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	3,728,202	53,418,151
Población en pobreza moderada	3,166,336	44,042,570
Población en pobreza extrema	561,866	9,375,581
Población vulnerable por carencias	1,347,222	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	389,255	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	807,515	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Alto	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	136	1,115
ZAP Urbanas	1,774	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016
(Porcentaje de población)

Indicador	Nacional	Estatal				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	25.3%	24.1%	22.9%	19.9%	●	25
Acceso a la salud	15.5%	40.4%	29.6%	21.2%	17.4%	●	27
Seguridad social	55.8%	72.3%	77.1%	75.2%	69.2%	●	28
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	19.6%	19.4%	18.9%	14.5%	●	24
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	37.3%	34.8%	30.6%	25.7%	●	24
Alimentación	20.1%	27.6%	30.1%	23.9%	20.1%	●	19
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	27.7%	32.9%	31.9%	23.1%	●	28
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	67.1%	68.7%	69.7%	65.6%	●	28

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

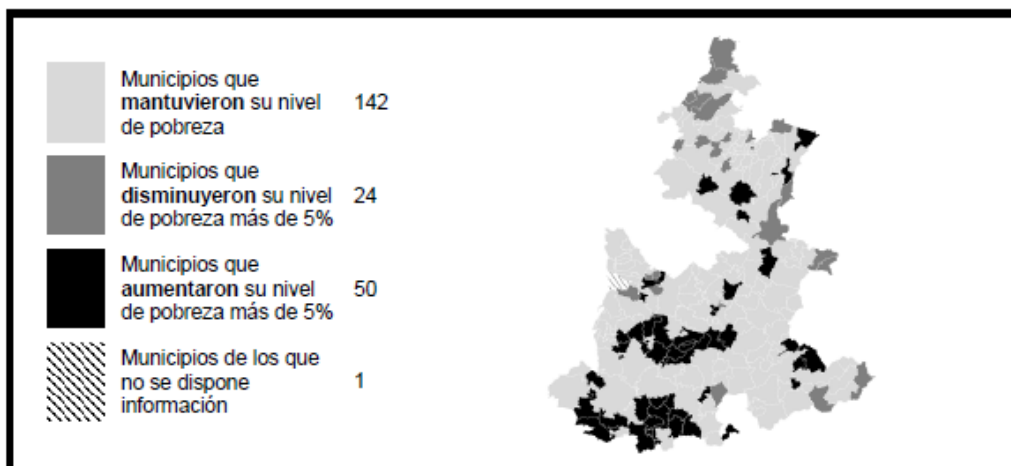
* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016
(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)

LB		 129.7 miles 10.7% Población vulnerable por carencias sociales		 163.7 miles 25.4% Población no pobre y no vulnerable
		 198.8 miles 6.7% Población en pobreza moderada		 75.2 miles 23.9% Población vulnerable por ingresos
LBM		 429.5 miles 43.3% Población en pobreza extrema		
		 230.6 miles (5.8%) Población en pobreza		 Disminuyó  Aumentó

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



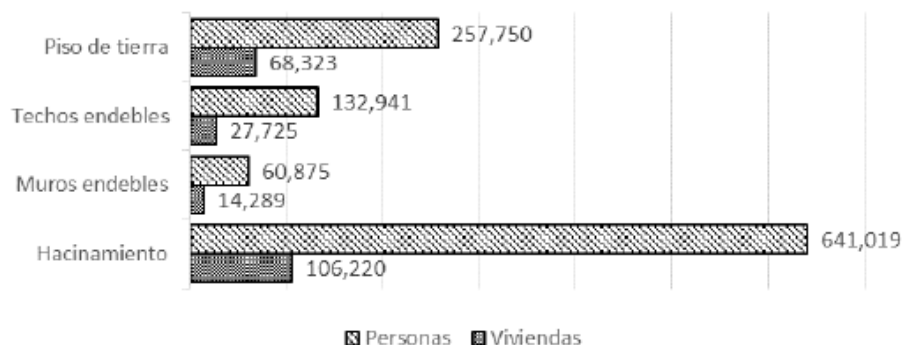
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 217 municipios de Puebla, 24 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

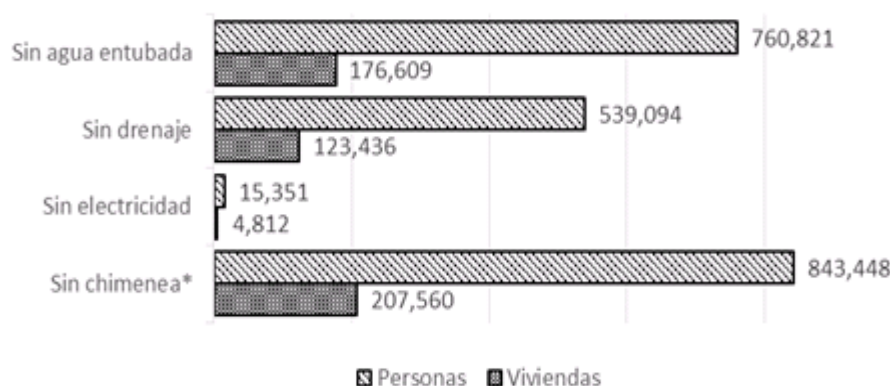
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
907.44	14.47%	177,194	10.96%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
1,613.12	25.72%	388,478	24.04%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Puebla 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Puebla y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Puebla se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza extrema. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza extrema se redujo en 439.86 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 8.1 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.491 lo que representa una disminución de 0.030 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza extrema y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza extrema	1,001,729	1,059,074	991,322	561,866
Coeficiente de Gini**	0.481	0.485	0.572	0.439

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 40.4% a 17.4%, lo que representa una reducción de 23.1 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, que cayó de 37.3% en 2010 a 25.7% en 2016, lo que representa un decremento de 11.6 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso a la alimentación, que pasó de 27.6% a 20.1%, lo que implica una disminución de 7.5 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 107.7 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 73.6% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.
*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: población con ingreso inferior a la línea de bienestar, carencia por acceso a seguridad social y carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda. Dichos indicadores se encuentran 15.07, 13.40 y 6.41 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Puebla, cerca de 51.3% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 7.3% y 2.4% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o agua entubada afecta en promedio en un 7.8% y 5.4%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Acajete	2.0	○	0.5	○	0.3	○	11.0	●
Acatzingo	2.2	○	0.0	○	0.4	○	15.0	●
Ajalpan	16.0	●	4.8	●	5.9	●	25.8	●
Amozoc	1.9	○	0.4	○	0.3	○	9.3	●
Atlixco	3.4	●	0.2	○	0.7	●	7.9	●
Chignahuapan	2.5	●	1.2	○	0.1	○	5.4	○
Cuautlancingo	0.7	○	0.5	○	0.1	○	4.1	○

Huauchinango	5.8	●	11.4	●	0.3	○	10.7	●
Huejotzingo	1.6	○	0.7	○	0.1	○	6.4	○
Izúcar de Matamoros	2.6	●	0.3	○	0.8	●	6.8	○
Puebla	0.8	○	0.5	○	0.2	○	5.3	○
San Andrés Cholula	1.2	○	0.0	○	0.3	○	5.9	○
San Martín Texmelucan	1.6	○	0.9	○	0.2	○	5.0	○
San Pedro Cholula	2.7	●	0.5	○	0.2	○	7.2	○
Tecamachalco	2.1	○	0.5	○	0.2	○	10.4	●
Tehuacán	5.8	●	0.1	○	1.0	●	9.4	●
Tepeaca	1.8	○	0.2	○	0.1	○	9.6	●
Teziutlán	1.7	○	7.9	●	0.2	○	10.1	●
Xicotepec	6.4	●	4.0	●	0.6	●	15.8	●
Zacatlán	8.7	●	7.7	●	0.2	○	7.7	●
Municipal**	2.4		1.2		0.4		7.3	
Estatad	4.3		2.8		0.8		9.1	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Acajete	11.5	●	6.3	●	0.7	●	14.5	●
Acatzingo	12.3	●	4.7	○	0.4	●	20.3	●
Ajalpan	19.5	●	28.8	●	1.1	●	54.6	●
Amozoc	16.8	●	3.4	○	0.2	○	4.0	○
Atlixco	5.9	●	11.4	●	0.1	○	18.5	●
Chignahuapan	4.7	○	18.1	●	0.6	●	7.9	●
Cuautlancingo	1.7	○	0.7	○	0.1	○	0.7	○
Huauchinango	6.5	●	10.0	●	0.5	●	20.4	●
Huejotzingo	2.9	○	4.4	○	0.1	○	10.5	●

Izúcar de Matamoros	4.2	○	8.9	●	0.2	○	18.4	●
Puebla	3.9	○	3.0	○	0.1	○	2.5	○
San Andrés Cholula	8.7	●	2.8	○	0.2	○	4.5	○
San Martín Texmelucan	1.4	○	2.7	○	0.2	○	2.2	○
San Pedro Cholula	7.0	●	2.3	○	0.2	○	7.3	○
Tecamachalco	7.9	●	8.1	●	0.3	●	8.4	●
Tehuacán	4.6	○	4.7	○	0.7	●	9.6	●
Tepeaca	4.7	○	7.5	●	0.1	○	12.9	●
Teziutlán	0.8	○	16.3	●	0.2	○	13.8	●
Xicotepec	12.2	●	7.8	●	0.8	●	17.9	●
Zacatlán	5.9	●	13.4	●	1.1	●	29.4	●
Municipal**	5.4		5.3		0.3		7.8	
Estatad	6.8		9.8		0.6		19.1	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	2.4%	3.1%	15.5%	28.9%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	14.1%	36.0%	23.9%	2.7%
Salud	Acceso a los servicios de salud	13.0%	21.4%	23.5%	30.3%
Educación	Rezago educativo	43.9%	15.1%	3.2%	0.1%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		73.4%	75.5%	66.2%	62.1%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		221.8%	149.4%	205.2%	68.3%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	2,042,725	122,636,694
% con respecto al total nacional	1.67%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	635,680	53,418,151
Población en pobreza moderada	575,963	44,042,570
Población en pobreza extrema	59,717	9,375,581
Población vulnerable por carencias	653,727	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	182,471	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	570,847	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	3	1,115
ZAP Urbanas	153	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

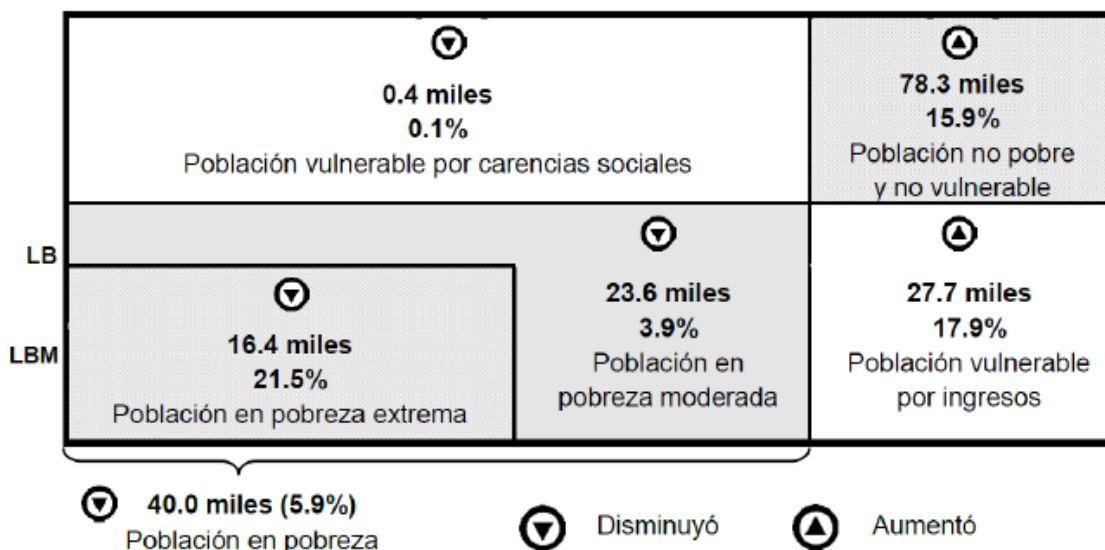
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	19.5%	17.5%	16.4%	14.2%	○		10
Acceso a la salud	15.5%	22.1%	15.5%	15.8%	13.2%	○		12
Seguridad social	55.8%	60.6%	56.7%	54.3%	48.4%	○		12
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	9.9%	10.9%	8.9%	9.7%	○		15
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	17.6%	14.9%	14.8%	12.7%	○		15
Alimentación	20.1%	21.3%	19.8%	15.8%	13.4%	○		2
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	16.0%	14.7%	12.3%	10.0%	○		12
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	46.4%	43.3%	42.0%	40.1%	○		11

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

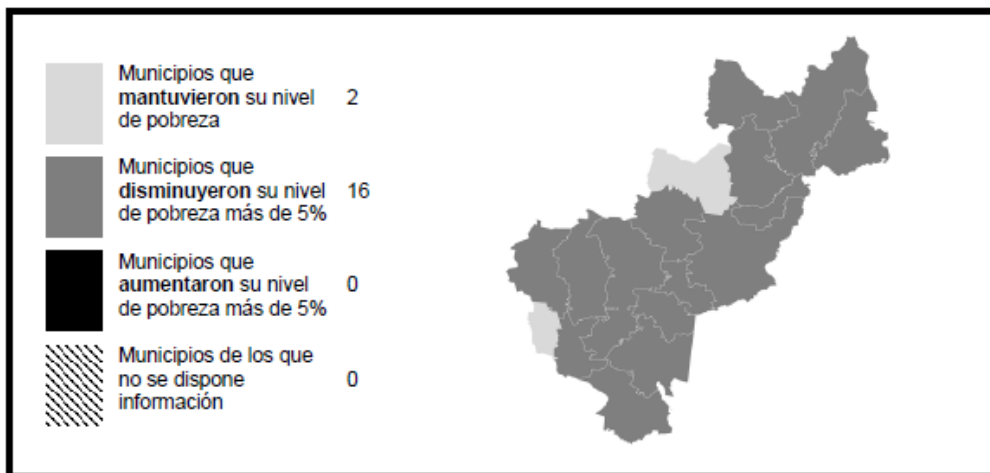
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



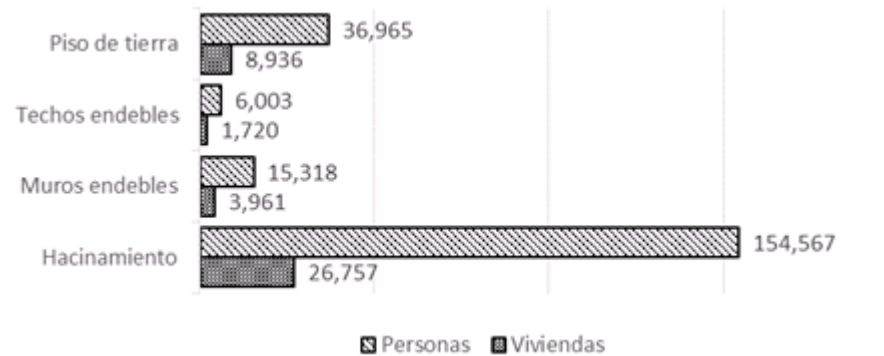
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 18 municipios de Querétaro, 16 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

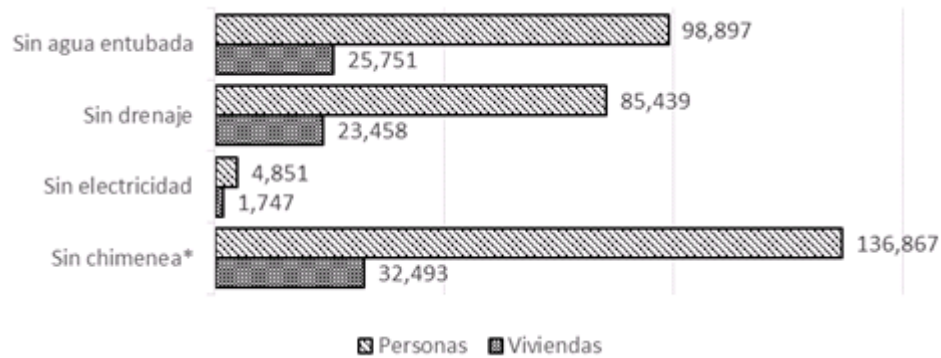
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
198.44	9.71%	38,569	7.16%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
260.35	12.75%	64,710	12.02%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Querétaro 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Querétaro y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Querétaro se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 131.32 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 10.3 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.480 lo que representa una disminución de 0.007 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	766,999	707,439	675,679	635,680
Coeficiente de Gini**	0.487	0.503	0.488	0.480

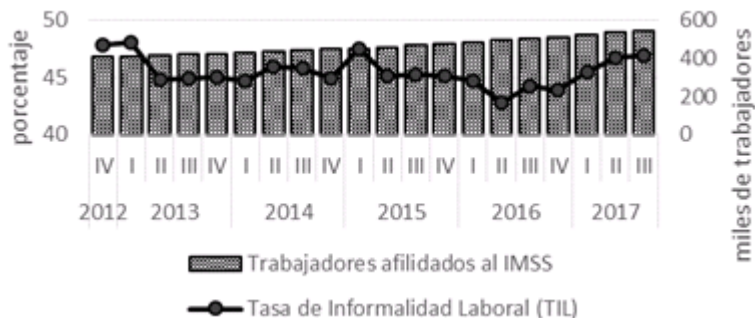
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a la seguridad social, el cual pasó de 60.6% a 48.4%, lo que representa una reducción de 12.2 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a los servicios de salud, que cayó de 22.1% en 2010 a 13.2% en 2016, lo que representa un decremento de 8.9 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso a la alimentación, que pasó de 21.3% a 13.4%, lo que implica una disminución de 7.9 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 143.9 miles de personas del cuarto trimestre 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 47.0% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por calidad y espacios en la vivienda, carencia por acceso a los servicios de salud y el rezago educativo, indicadores que se encuentran 2.33, 2.37 y 3.15 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Querétaro, cerca de 64.1% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 5.8% y 1.4% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o drenaje afecta en promedio en un 6.2% y 5.8%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Amealco de Bonfil	3.4	●	0.1	○	0.3	●	13.2	●
Cadereyta de Montes	3.2	●	0.6	●	0.4	●	15.1	●
El Marqués	2.2	●	0.2	●	0.3	●	8.0	●
Querétaro	1.0	○	0.2	○	0.2	○	4.1	○
San Juan del Río	1.0	○	0.1	○	0.1	○	5.7	○
Municipal**	1.4		0.2		0.2		5.8	
Estatad	1.7		0.2		0.2		6.9	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Amealco de Bonfil	2.9	○	33.6	●	2.6	●	36.2	●
Cadereyta de Montes	6.5	●	31.6	●	3.4	●	33.8	●
El Marqués	9.7	●	3.6	○	0.7	●	8.2	●
Querétaro	3.3	○	2.4	○	0.2	○	1.7	○
San Juan del Río	2.2	○	4.2	○	0.4	○	4.4	○
Municipal**	4.0		5.8		0.5		6.2	
Estatad	4.8		6.7		0.8		9.4	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	91.3%	21.8%	87.4%	78.8%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	6.5%	78.2%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		100.0%	100.0%	87.4%	78.8%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		94.4%	30.0%	90.8%	63.4%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

SEDESOL
SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL



Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

QUINTANA ROO

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatat	Nacional
Población		
Número de personas	1,632,900	122,636,694
% con respecto al total nacional	1.33%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	471,040	53,418,151
Población en pobreza moderada	401,855	44,042,570
Población en pobreza extrema	69,185	9,375,581
Población vulnerable por carencias	627,150	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	70,405	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	464,305	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	4	1,115
ZAP Urbanas	348	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

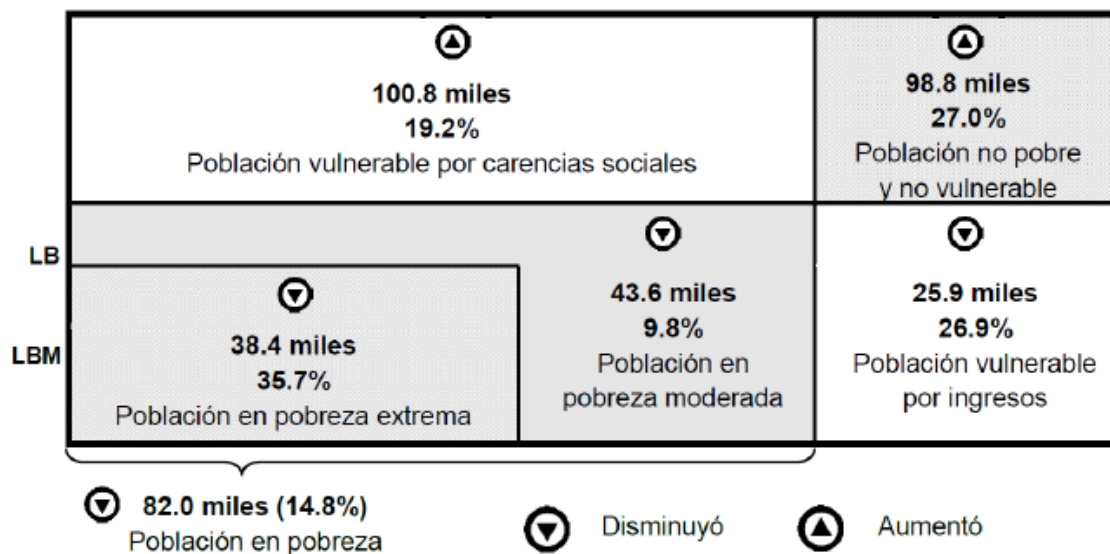
Indicador	Nacional	Estatal				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	18.3%	17.6%	15.1%	15.0%	○	13
Acceso a la salud	15.5%	24.3%	21.2%	18.5%	17.6%	●	29
Seguridad social	55.8%	53.8%	54.9%	51.5%	49.0%	○	13
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	21.7%	19.7%	18.4%	17.0%	●	28
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	15.2%	14.5%	18.1%	19.5%	●	21
Alimentación	20.1%	21.8%	18.6%	23.2%	16.4%	○	8
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	12.1%	16.6%	14.3%	9.3%	○	10
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	39.4%	45.0%	42.1%	33.2%	○	4

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

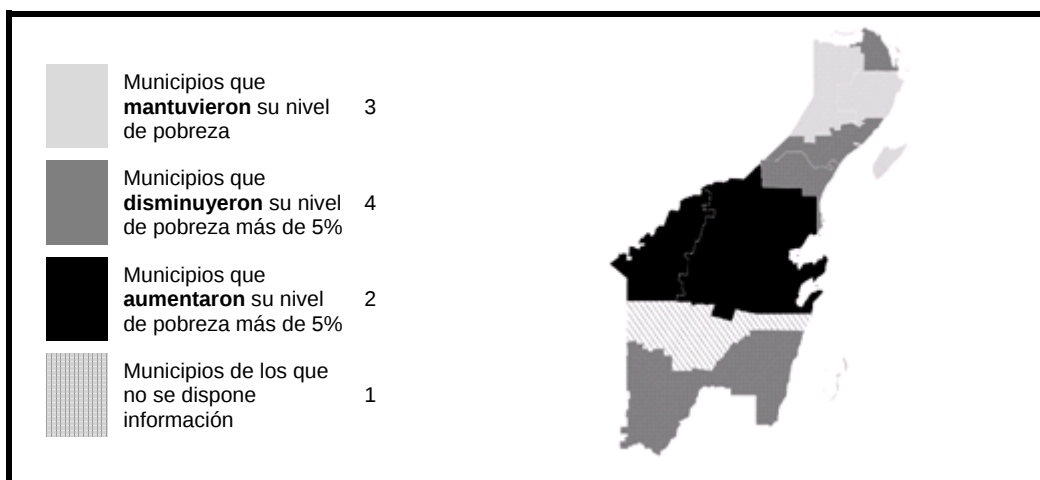
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



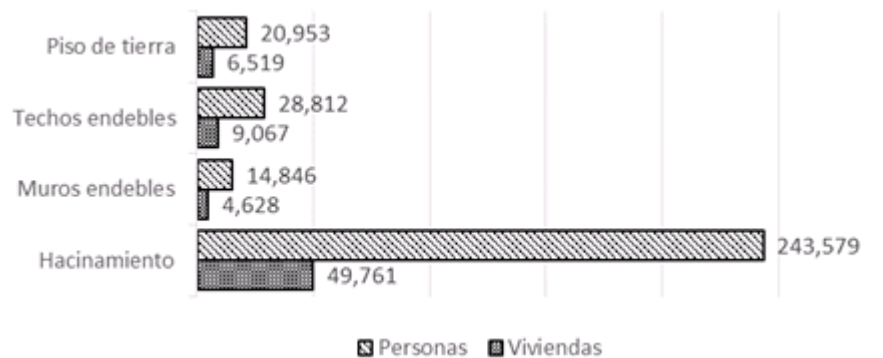
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 10 municipios de Quintana Roo, 4 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

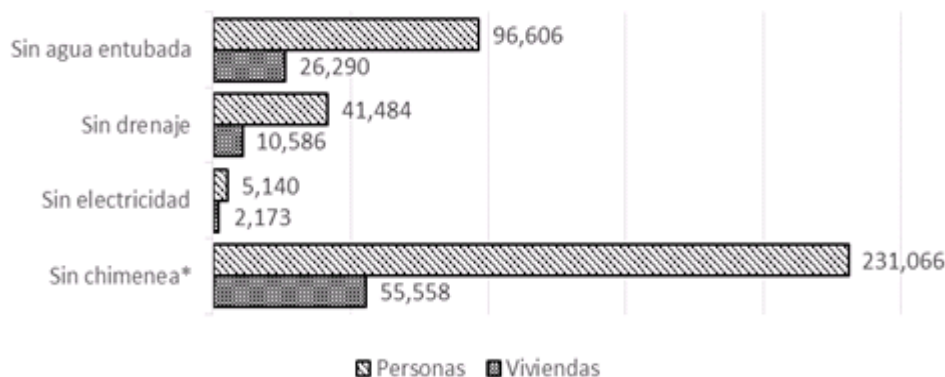
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
277.39	16.99%	61,565	12.90%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
318.49	19.50%	79,635	16.68%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Quintana Roo 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Quintana Roo y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Quintana Roo se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 0.68 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 5.8 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.435 lo que representa una disminución de 0.042 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	471,722	563,293	553,015	471,040
Coeficiente de Gini**	0.477	0.477	0.494	0.435

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

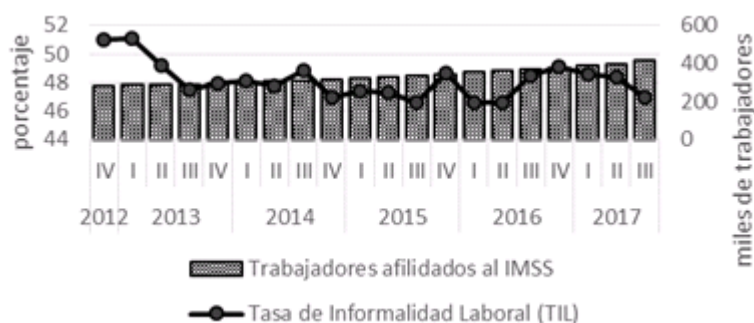
**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 24.3% a 17.6%, lo que representa una reducción de 6.7 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, que cayó de 39.4% en 2010 a 33.2% en 2016, lo que representa un decremento de 6.2 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador carencia por acceso a la alimentación, que pasó de 21.8% a 16.4%, lo que implica una disminución de 5.4 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del

ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 135.5 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 47.0% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por calidad y espacios en la vivienda, carencia por acceso a los servicios de salud y carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. Dichos indicadores se encuentran 4.94, 2.09 y 0.19 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Quintana Roo, cerca de 82.8% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o habita en viviendas con techos endebles, en promedio 14.1% y 2.8% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o agua entubada afecta en promedio en un 11.4% y 3.3%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Benito Juárez	1.3	○	2.9	●	0.6	○	10.9	○
Cozumel	0.5	○	1.7	○	0.7	○	18.1	●
Felipe Carrillo Puerto	8.2	●	3.5	●	5.9	●	21.4	●
Othón P. Blanco	2.0	●	2.8	○	0.6	○	12.2	○
Solidaridad	1.5	○	3.0	●	1.3	●	23.3	●
Municipal**	1.8		2.8		1.0		14.1	
Estatad	2.0		3.1		1.3		15.3	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Benito Juárez	4.3	●	2.1	○	0.9	○	4.3	○
Cozumel	2.6	○	0.3	○	0.2	○	4.0	○
Felipe Carrillo Puerto	1.1	○	21.0	●	2.4	●	71.7	●
Othón P. Blanco	1.3	○	2.4	○	0.7	○	20.4	●
Solidaridad	3.1	○	1.0	○	1.1	●	7.8	○
Municipal**	3.3		3.0		0.9		11.4	
Estatual	3.4		3.6		1.1		15.4	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	30.8%	10.5%	29.6%	42.5%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	0.0%	17.0%	28.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	17.6%	29.4%	32.4%	0.0%
Educación	Rezago educativo	17.1%	0.4%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		65.4%	40.3%	79.0%	70.5%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		79.0%	61.1%	112.2%	26.4%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	2,784,951	122,636,694
% con respecto al total nacional	2.27%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	1,267,728	53,418,151
Población en pobreza moderada	1,053,918	44,042,570
Población en pobreza extrema	213,810	9,375,581
Población vulnerable por carencias	685,965	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	221,653	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	609,605	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Alto	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	31	1,115
ZAP Urbanas	606	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

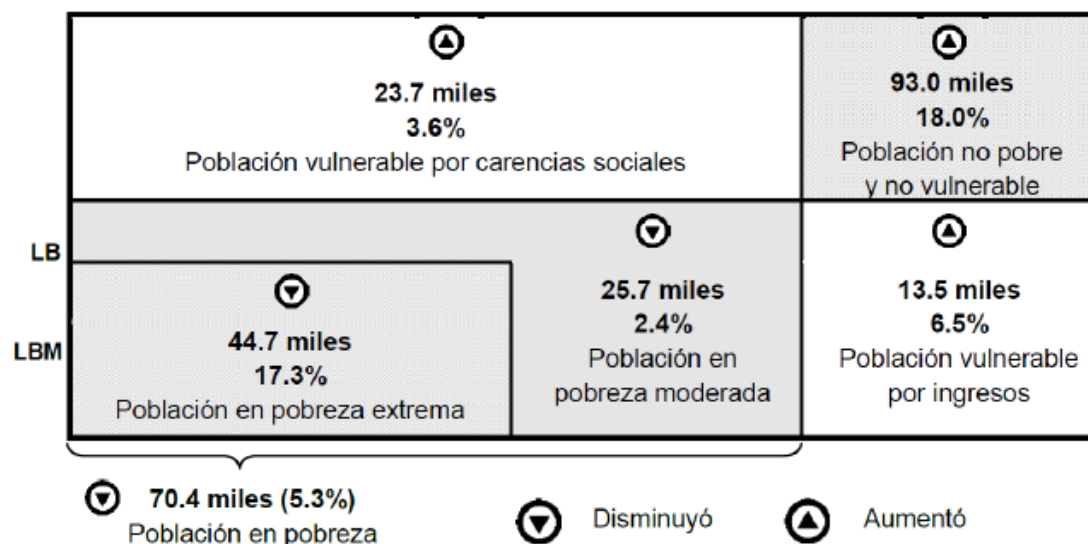
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	22.2%	21.2%	18.4%	17.5%	●		22
Acceso a la salud	15.5%	19.0%	14.0%	10.7%	9.1%	○		1
Seguridad social	55.8%	57.3%	61.6%	59.1%	55.6%	○		19
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	16.3%	13.5%	11.0%	9.7%	○		14
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	32.3%	32.5%	28.1%	24.7%	●		23
Alimentación	20.1%	30.1%	24.7%	21.6%	20.1%	●		20
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	26.0%	23.3%	23.2%	20.4%	●		25
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	59.6%	57.1%	56.7%	53.5%	●		21

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

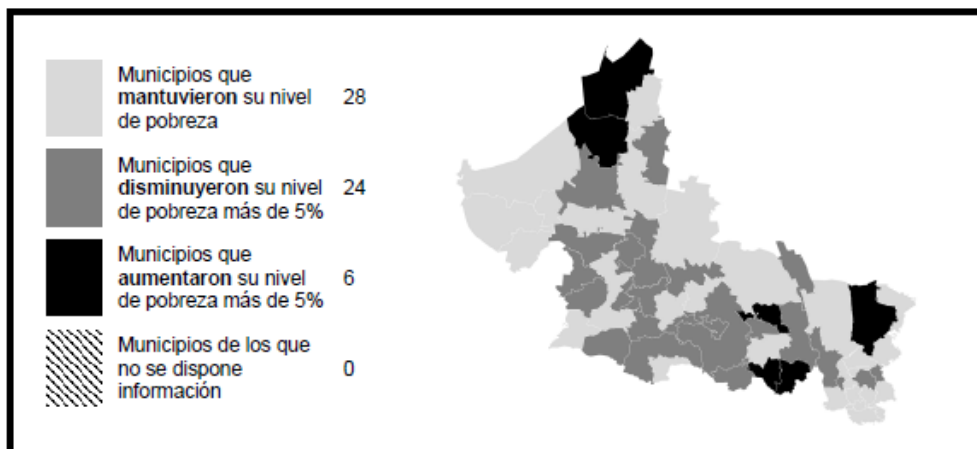
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



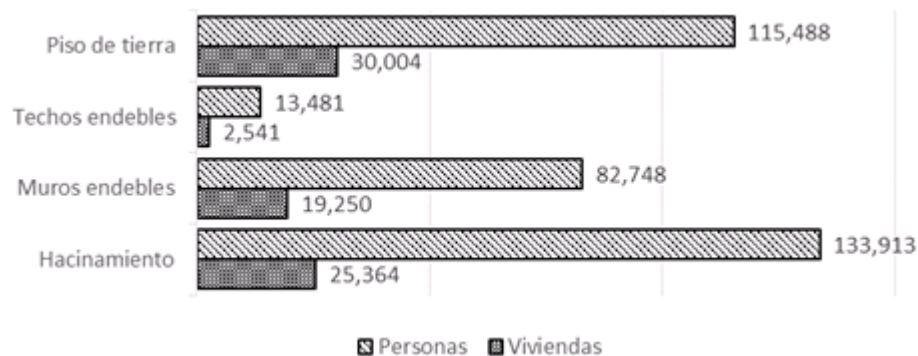
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 58 municipios de San Luis Potosí, 24 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

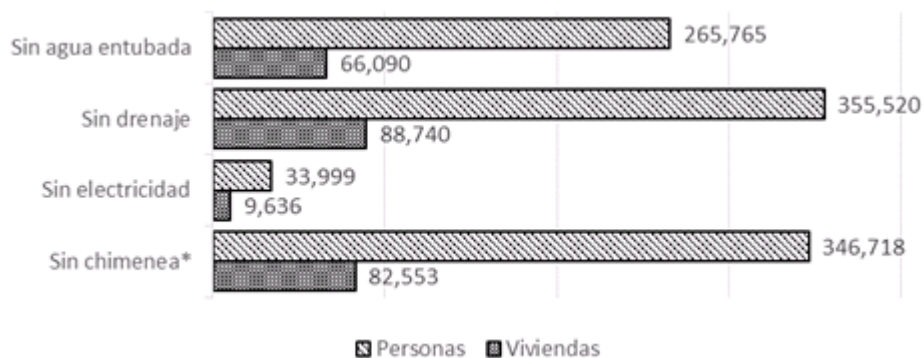
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
270.06	9.70%	62,467	8.50%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
688.63	24.73%	168,893	22.98%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en San Luis Potosí 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de San Luis Potosí y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en San Luis Potosí se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 107.57 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 6.9 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.450 lo que representa una disminución de 0.057 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	1,375,300	1,354,160	1,338,100	1,267,728
Coefficiente de Gini**	0.507	0.492	0.477	0.450

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a la alimentación, el cual pasó de 30.1% a 20.1%, lo que representa una reducción de 10.0 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a los servicios de salud, que cayó de 19.0% en 2010 a 9.1% en 2016, lo que representa un decremento de 9.9 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda, que pasó de 32.3% a 24.7%, lo que implica una disminución de 7.6 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 88.5 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 55.8% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda, población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo y población con ingreso inferior a la línea de bienestar. Dichos indicadores se encuentran 5.42, 2.96 y 2.90 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En San Luis Potosí, cerca de 70.9% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 6.8% y 5.3% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o drenaje afecta en promedio en un 14.6% y 12.2%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Aquismón	24.6	●	1.2	●	6.9	●	18.4	●
Axtla de Terrazas	13.8	●	3.0	●	18.2	●	9.2	●
Ciudad Fernández	8.2	●	0.2	○	3.1	●	11.2	●
Ciudad Valles	9.4	●	0.2	○	6.3	●	10.9	●
Ciudad del Maíz	5.5	●	1.0	●	1.2	○	6.6	○
Ebano	5.4	●	0.6	●	5.5	●	12.0	●
Guadalcázar	6.3	●	1.2	●	0.5	○	9.6	●
Matehuala	1.3	○	0.1	○	0.2	○	3.8	○
Matlapa	14.3	●	3.0	●	4.9	●	15.8	●
Mexquitic de Carmona	3.4	○	0.2	○	0.2	○	9.2	●
Rioverde	10.5	●	0.5	○	3.5	●	7.5	●
San Luis Potosí	1.4	○	0.3	○	0.2	○	3.5	○
Santa María del Río	8.1	●	0.4	○	0.6	○	11.6	●
Soledad de Graciano Sánchez	1.4	○	0.1	○	0.1	○	2.8	○
Tamasopo	10.1	●	0.7	●	9.6	●	14.5	●
Tamazunchale	16.5	●	2.0	●	6.7	●	14.9	●
Tamuín	11.7	●	1.1	●	4.2	●	11.5	●
Villa de Ramos	4.3	○	0.2	○	0.0	○	7.1	●
Villa de Reyes	6.5	●	0.7	●	0.5	○	11.6	●
Xilitla	14.8	●	2.9	●	1.4	○	14.7	●
Municipal**	5.3		0.5		2.1		6.8	
Estatad	5.9		0.6		3.4		7.3	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Aquismón	43.0	●	52.2	●	13.2	●	59.6	●
Axtla de Terrazas	9.8	●	44.9	●	1.8	●	74.9	●
Ciudad Fernández	3.8	○	16.3	●	0.9	○	22.6	●
Ciudad Valles	5.2	○	18.7	●	3.5	●	24.0	●
Ciudad del Maíz	33.1	●	40.8	●	2.2	●	17.6	●
Ebano	13.0	●	22.2	●	3.0	●	24.9	●
Guadalcázar	56.3	●	48.4	●	3.4	●	15.6	●
Matehuala	10.5	●	12.9	●	1.9	●	2.5	○
Matlapa	20.0	●	29.3	●	3.3	●	59.0	●
Mexquitic de Carmona	10.6	●	27.3	●	2.7	●	11.1	○
Rioverde	12.2	●	11.6	○	1.9	●	17.2	●
San Luis Potosí	4.3	○	1.8	○	0.6	○	1.6	○
Santa María del Río	19.5	●	20.5	●	6.2	●	14.3	○
Soledad de Graciano Sánchez	1.0	○	0.6	○	0.2	○	0.7	○
Tamasopo	25.9	●	23.2	●	4.6	●	27.2	●
Tamazunchale	19.8	●	31.5	●	1.9	●	68.8	●
Tamuín	8.3	○	25.3	●	2.1	●	36.1	●
Villa de Ramos	13.7	●	15.4	●	1.4	○	7.4	○
Villa de Reyes	9.9	●	19.0	●	1.3	○	10.2	○
Xilitla	31.8	●	27.8	●	6.1	●	69.0	●
Municipal**	9.2		12.2		1.8		14.6	
Estatad	11.3		15.7		2.2		16.8	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	20.6%	38.0%	40.4%	64.3%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	22.8%	31.1%	28.8%	18.6%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		43.4%	70.2%	69.2%	82.9%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		67.9%	59.3%	80.7%	25.1%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	3,017,801	122,636,694
% con respecto al total nacional	2.46%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	929,683	53,418,151
Población en pobreza moderada	842,599	44,042,570
Población en pobreza extrema	87,084	9,375,581
Población vulnerable por carencias	991,202	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	223,933	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	872,983	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	3	1,115
ZAP Urbanas	402	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

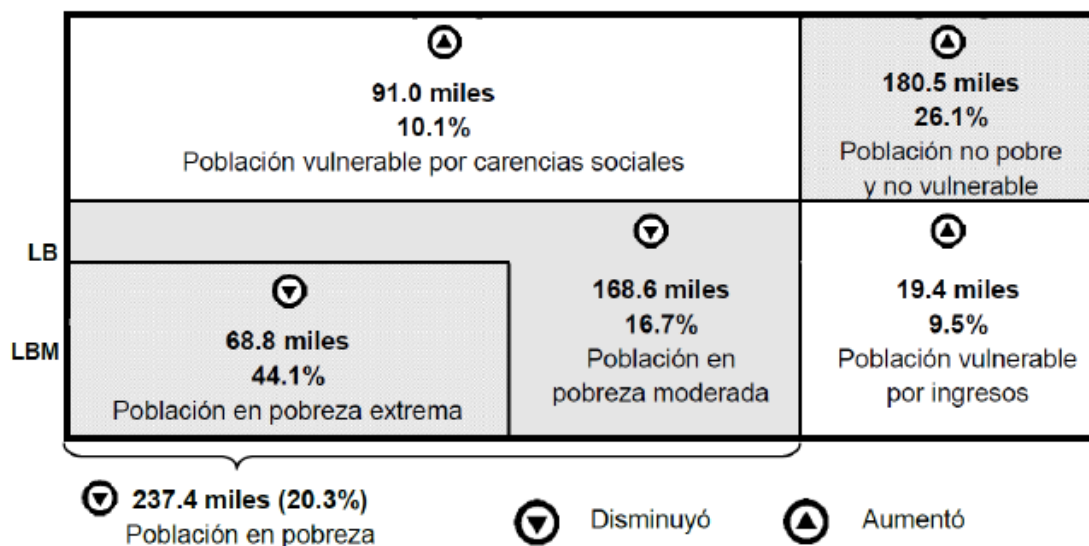
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	19.3%	18.4%	19.1%	15.8%	○		15
Acceso a la salud	15.5%	21.4%	16.6%	15.2%	12.2%	○		6
Seguridad social	55.8%	53.6%	52.7%	49.3%	44.7%	○		9
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	8.5%	10.1%	10.8%	11.3%	○		19
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	15.7%	16.1%	18.0%	12.8%	○		16
Alimentación	20.1%	24.5%	25.9%	29.6%	22.7%	●		26
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	14.2%	13.4%	13.5%	8.7%	○		8
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	44.4%	42.6%	46.3%	38.2%	○		8

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

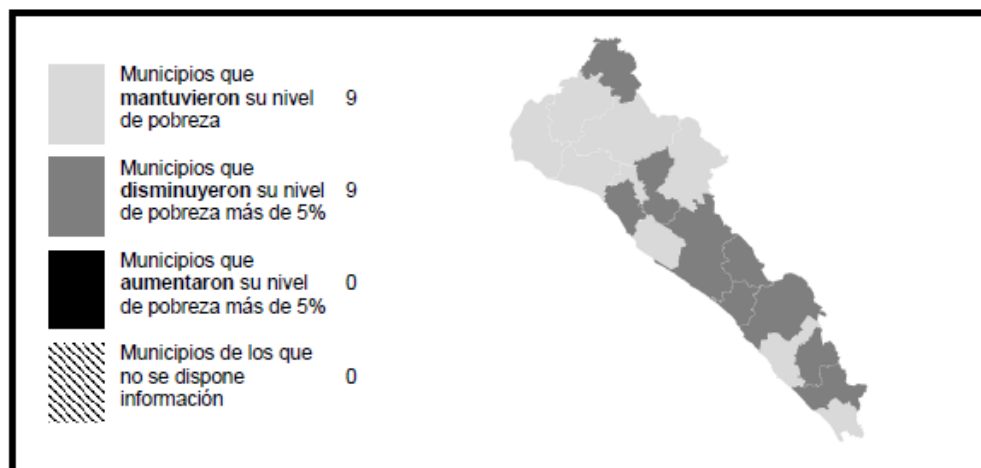
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



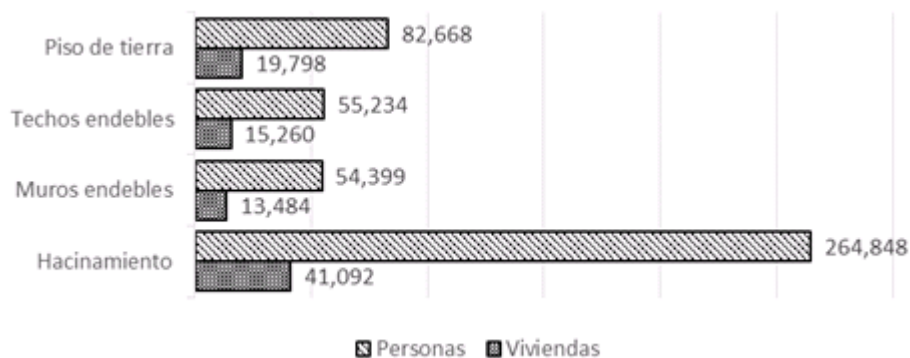
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 18 municipios de Sinaloa, 9 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

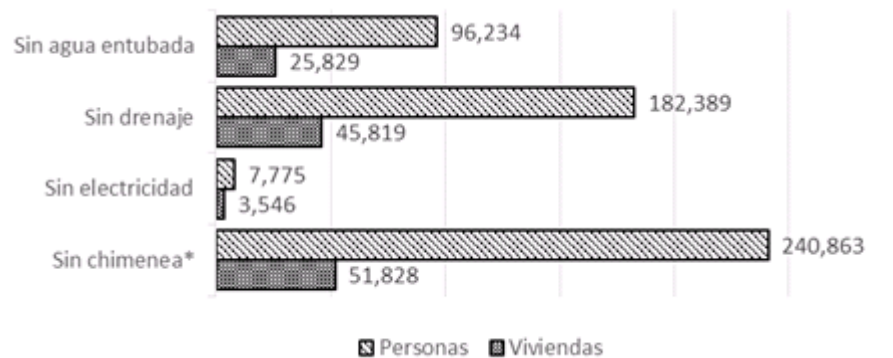
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
340.09	11.27%	66,315	8.22%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
385.86	12.79%	92,547	11.48%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y perspectiva del desarrollo social en Sinaloa 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Sinaloa y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Sinaloa se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 118.96 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 5.9 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.428 lo que representa una disminución de 0.038 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016
Población en pobreza	1,048,643	1,055,577	1,167,066	929,683
Coeficiente de Gini**	0.466	0.466	0.486	0.428

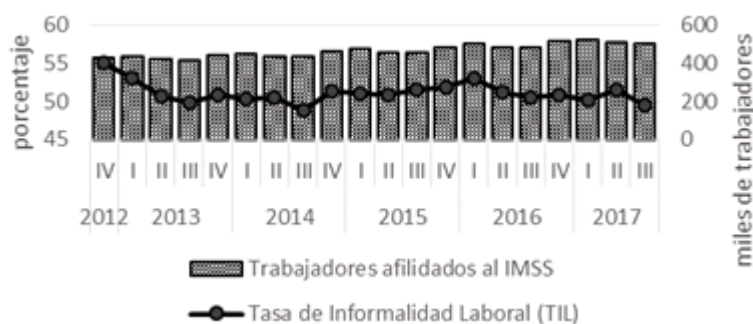
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 21.4% a 12.2%, lo que representa una reducción de 9.1 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la seguridad social, que cayó de 53.6% en 2010 a 44.7% en 2016, lo que representa un decremento de 8.9 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de población con ingreso inferior a la línea de bienestar, que pasó de 44.4% a 38.2%, lo que implica una disminución de 6.1 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 89.4 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 49.6% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a la alimentación, indicador que aún presenta un rezago de 2.69 puntos porcentuales respecto al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de carencia por calidad y espacios en la vivienda y rezago educativo también se identifican como áreas de oportunidad, aunque éstos se encuentran 0.78 y 1.56 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Sinaloa, cerca de 72.5% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o habita en viviendas con techos endebles, en promedio 5.2% y 1.6% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de drenaje o chimenea Cuando usan leña o carbón para cocinar afecta en promedio en un 5.9% y 3.7%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Ahome	1.6	●	1.2	○	0.7	○	3.9	○
Culiacán	1.4	○	1.9	●	0.7	○	3.9	○
Guasave	2.2	●	1.4	○	1.8	●	6.7	●
Mazatlán	0.8	○	1.3	○	0.7	○	4.9	○
Navolato	2.5	●	2.4	●	3.5	●	14.1	●
Municipal**	1.5		1.6		1.0		5.2	
Estatad	1.9		1.8		1.1		6.1	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Ahome	2.0	○	5.2	○	0.3	●	3.9	●
Culiacán	1.9	○	3.7	○	0.2	●	3.1	○
Guasave	7.5	●	13.2	●	0.3	●	7.6	●
Mazatlán	0.9	○	2.0	○	0.1	○	2.5	○
Navolato	5.3	●	20.6	●	0.2	○	3.6	○
Municipal**	2.6		5.9		0.2		3.7	
Estatad	3.3		7.4		0.4		7.2	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	0.0%	42.3%	7.1%	56.1%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	89.0%	47.2%	31.3%	3.4%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	3.5%	7.0%	6.0%	1.7%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		92.6%	96.5%	44.3%	61.2%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		71.2%	60.7%	64.7%	14.3%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

SEDESOL
SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL



Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

SONORA

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	2,983,907	122,636,694
% con respecto al total nacional	2.43%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	831,427	53,418,151
Población en pobreza moderada	756,102	44,042,570
Población en pobreza extrema	75,325	9,375,581
Población vulnerable por carencias	922,740	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	244,409	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	985,331	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	2	1,115
ZAP Urbanas	602	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

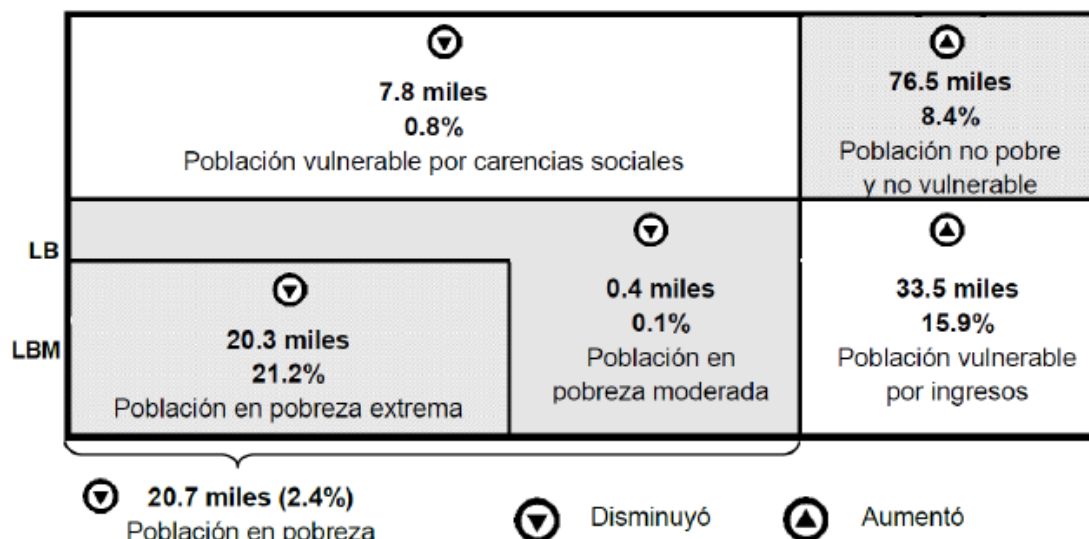
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	14.0%	13.6%	12.1%	12.3%	○	3
Acceso a la salud	15.5%	22.7%	17.1%	14.4%	14.7%	○	20
Seguridad social	55.8%	46.2%	46.8%	41.8%	41.2%	○	6
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	11.7%	10.2%	10.1%	9.5%	○	12
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	15.3%	12.6%	8.9%	9.7%	○	10
Alimentación	20.1%	25.8%	26.0%	24.9%	21.0%	●	22
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	10.9%	10.2%	9.7%	7.5%	○	4
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	40.0%	33.8%	36.6%	36.1%	○	6

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

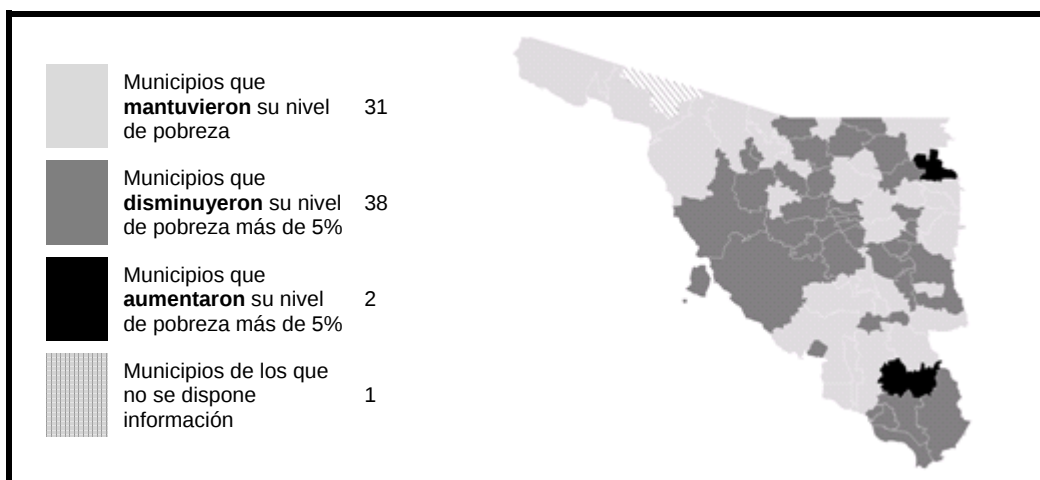
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



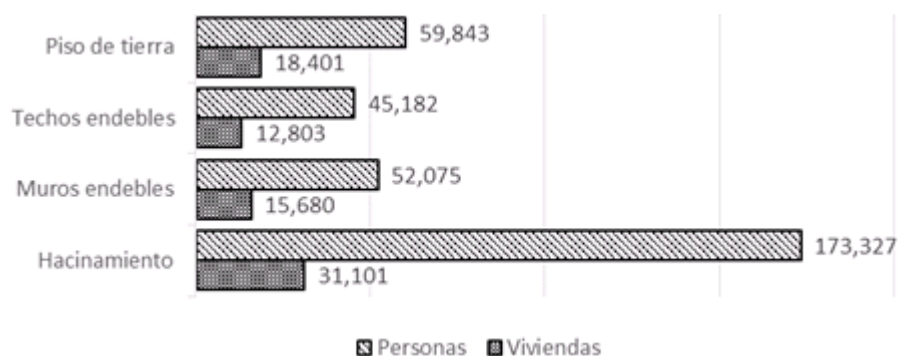
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 72 municipios de Sonora, 38 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

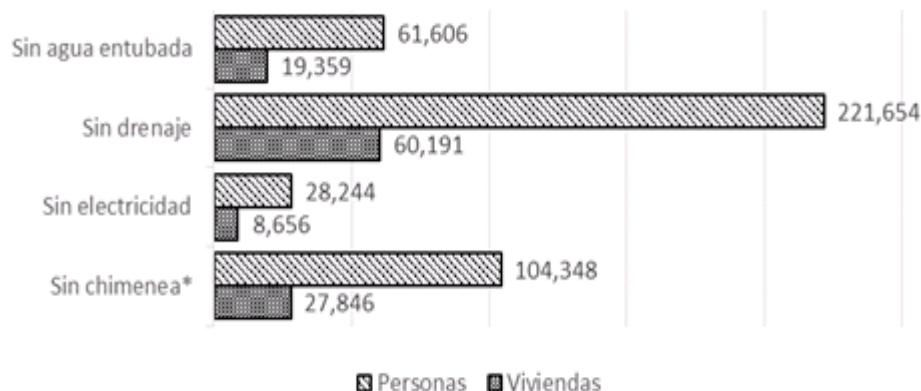
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
283.48	9.50%	65,295	7.67%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
290.10	9.72%	80,766	9.48%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Sonora 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Sonora y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Sonora se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 73.73 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 5.3 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.498 lo que representa un aumento de 0.020 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016
Población en pobreza	905,154	821,295	852,081	831,427
Coeficiente de Gini**	0.479	0.477	0.476	0.498

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

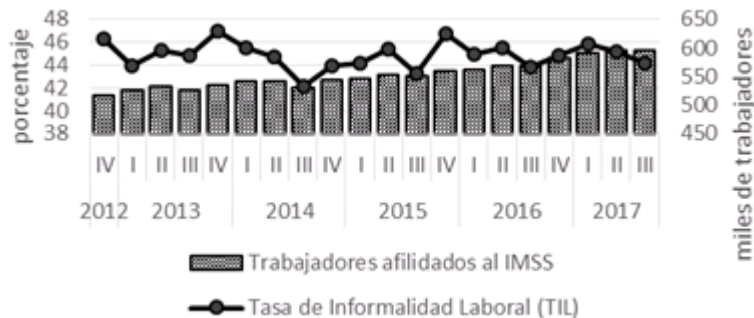
**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 22.7% a 14.7%, lo que representa una reducción de 8.0 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda, que cayó de 15.3% en 2010 a 9.7% en 2016, lo que representa un decremento de 5.5 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador carencia por acceso a seguridad social, que pasó de 46.2% a 41.2%, lo que implica una disminución de 5.0 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del

ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 85.1 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 44.2% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.
*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a la alimentación, indicador que aún presenta un rezago de 0.91 puntos porcentuales respecto al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de carencia por acceso a los servicios de salud y carencia por calidad y espacios en la vivienda también se identifican como áreas de oportunidad, aunque éstos se encuentran 0.85 y 2.55 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Sonora, cerca de 60.2% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 4.8% y 1.9% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de drenaje o agua entubada afecta en promedio en un 4.3% y 2.6%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Cajeme	2.0	●	1.2	●	1.0	○	4.1	○
Hermosillo	1.5	○	1.0	○	1.0	○	4.2	○
Navojoa	3.8	●	2.1	●	1.4	●	8.8	●
Nogales	1.4	○	1.6	●	0.8	○	4.7	○
San Luis Río Colorado	2.3	●	1.1	○	1.7	●	6.2	●
Municipal**	1.9		1.2		1.1		4.8	
Estatad	2.3		1.7		1.4		6.0	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Cajeme	0.9	○	2.1	○	0.4	○	1.6	○
Hermosillo	1.6	○	2.9	○	0.3	○	1.4	○
Navojoa	2.8	●	21.3	●	1.1	●	12.3	●
Nogales	10.3	●	0.6	○	0.4	○	0.2	○
San Luis Río Colorado	1.4	○	5.8	●	1.9	●	0.9	○
Municipal**	2.6		4.3		0.6		2.2	
Estatual	2.5		6.8		0.9		3.7	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	0.0%	25.2%	0.0%	39.6%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	31.7%	95.9%	58.1%
Salud	Acceso a los servicios de salud	98.3%	42.9%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		98.3%	99.9%	95.9%	97.7%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		89.8%	169.6%	23.2%	26.4%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

TABASCO**I. Información general de la entidad**

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	2,415,042	122,636,694
% con respecto al total nacional	1.97%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	1,228,092	53,418,151
Población en pobreza moderada	943,859	44,042,570
Población en pobreza extrema	284,233	9,375,581
Población vulnerable por carencias	855,844	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	62,639	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	268,467	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Medio	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	0	1,115
ZAP Urbanas	198	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

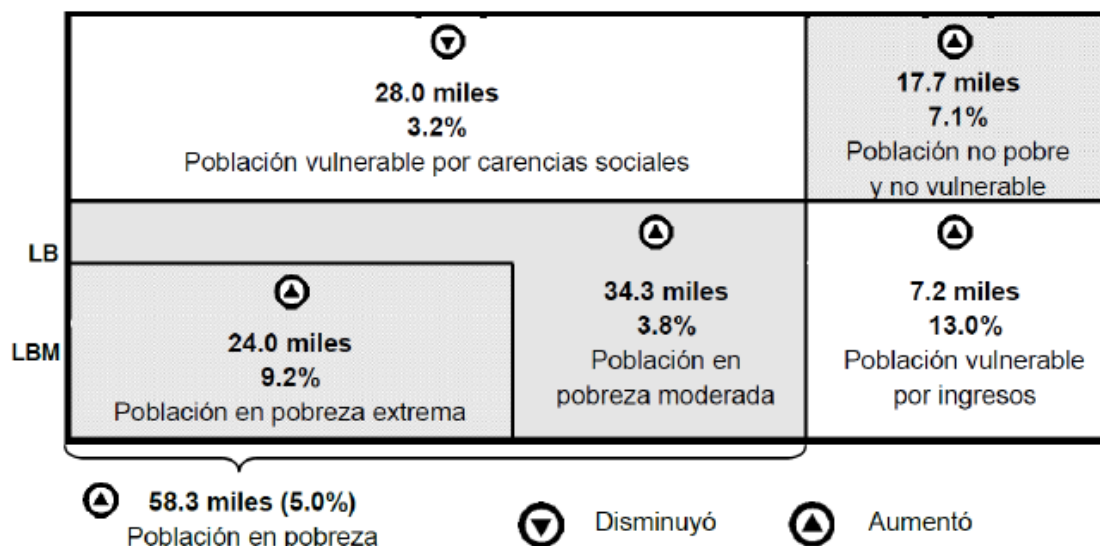
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	19.8%	19.1%	17.0%	16.5%	○		19
Acceso a la salud	15.5%	23.9%	18.2%	16.9%	13.4%	○		15
Seguridad social	55.8%	73.3%	71.2%	72.7%	67.0%	●		25
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	21.7%	19.4%	13.4%	12.3%	●		21
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	38.9%	44.7%	43.9%	48.8%	●		29
Alimentación	20.1%	33.3%	33.4%	45.0%	45.3%	●		32
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	22.4%	23.6%	17.9%	19.6%	●		23
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	61.2%	52.7%	51.9%	53.4%	●		20

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

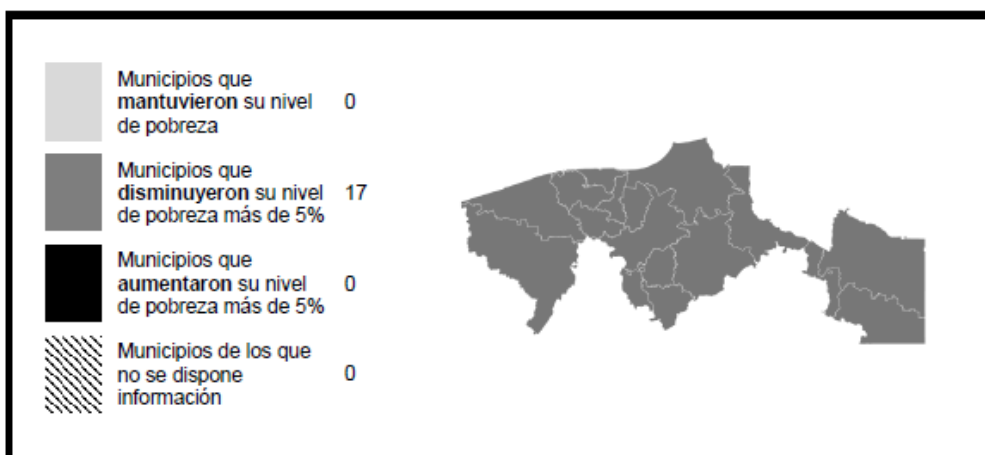
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



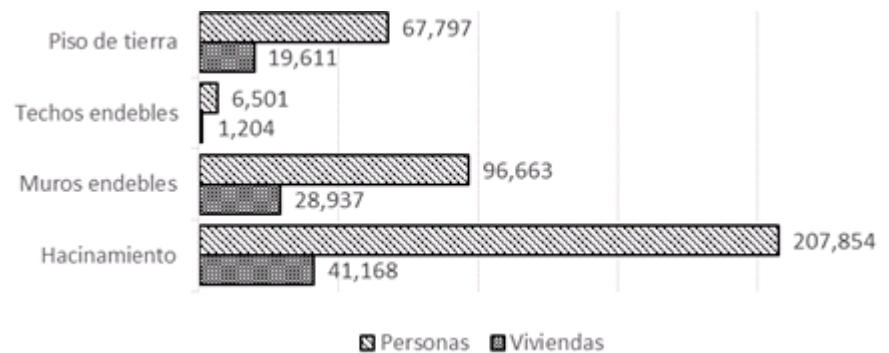
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 17 municipios de Tabasco, todos mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
297.67	12.33%	72,214	11.35%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
1,178.36	48.79%	299,619	47.10%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Tabasco 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Tabasco y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Tabasco se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 63.50 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 6.2 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.459 lo que representa una disminución de 0.019 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016
Población en pobreza	1,291,595	1,149,398	1,169,789	1,228,092
Coefficiente de Gini**	0.478	0.516	0.456	0.459

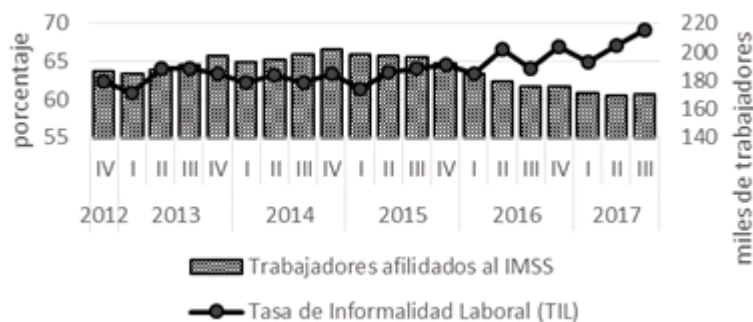
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 23.9% a 13.4%, lo que representa una reducción de 10.5 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por calidad y espacios en la vivienda, que cayó de 21.7% en 2010 a 12.3% en 2016, lo que representa un decremento de 9.4 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador población con ingreso inferior a la línea de bienestar, que pasó de 61.2% a 53.4%, lo que implica una disminución de 7.8 puntos porcentuales.

A pesar de los avances en el combate a la pobreza multidimensional, existen factores externos que han desincentivado la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se redujo en 14.8 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia positiva de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 69.2% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda, carencia por acceso a la alimentación y carencia por acceso a la seguridad social. Dichos indicadores se encuentran 29.48, 25.23 y 11.20 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Tabasco, cerca de 84.1% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 10 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o habita en viviendas con muros endebles, en promedio 7.7% y 3.3% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea Cuando usan leña o carbón para cocinar o agua entubada afecta en promedio en un 35.6% y 13.7%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Centla	6.4	●	0.4	●	6.0	●	15.9	●
Centro	0.8	○	0.1	○	3.3	○	6.9	○
Comalcalco	3.9	●	0.1	○	1.3	○	7.0	○
Cunduacán	3.9	●	0.0	○	2.8	○	7.3	○
Cárdenas	4.8	●	0.1	○	3.1	○	6.2	○
Huimanguillo	3.0	●	0.1	●	1.4	○	5.9	○
Jalpa de Méndez	1.9	○	0.1	○	1.3	○	6.2	○
Macuspana	4.0	●	0.1	○	10.6	●	13.3	●
Nacajuca	1.9	○	0.0	○	3.8	●	8.2	●
Paraíso	1.1	○	0.3	●	0.7	○	5.1	○
Municipal**	2.8		0.1		3.3		7.7	
Estatad	2.8		0.2		3.5		8.3	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Centla	36.6	●	4.6	○	0.6	●	65.3	●
Centro	1.9	○	3.4	○	0.1	○	6.8	○
Comalcalco	9.0	○	6.1	●	0.2	○	51.8	●
Cunduacán	21.0	●	3.0	○	0.3	●	61.3	●

Cárdenas	20.6	●	7.9	●	0.4	●	35.1	○
Huimanguillo	31.1	●	5.0	●	0.7	●	53.2	●
Jalpa de Méndez	11.1	○	2.3	○	0.3	●	56.6	●
Macuspana	23.0	●	11.8	●	0.3	●	38.2	●
Nacajuca	3.5	○	3.6	○	0.1	○	32.4	○
Paraíso	11.7	○	1.5	○	0.1	○	38.7	●
Municipal**	13.7		4.9		0.3		35.6	
Estatad	13.7		5.3		0.4		37.5	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	60.1%	61.9%	85.8%	85.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		61.1%	61.9%	85.8%	85.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		105.2%	101.9%	103.4%	26.1%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

TAMAULIPAS**I. Información general de la entidad**

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	3,594,962	122,636,694
% con respecto al total nacional	2.93%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	1,156,220	53,418,151
Población en pobreza moderada	1,052,622	44,042,570
Población en pobreza extrema	103,598	9,375,581
Población vulnerable por carencias	1,027,021	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	362,872	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	1,048,849	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	6	1,115
ZAP Urbanas	602	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

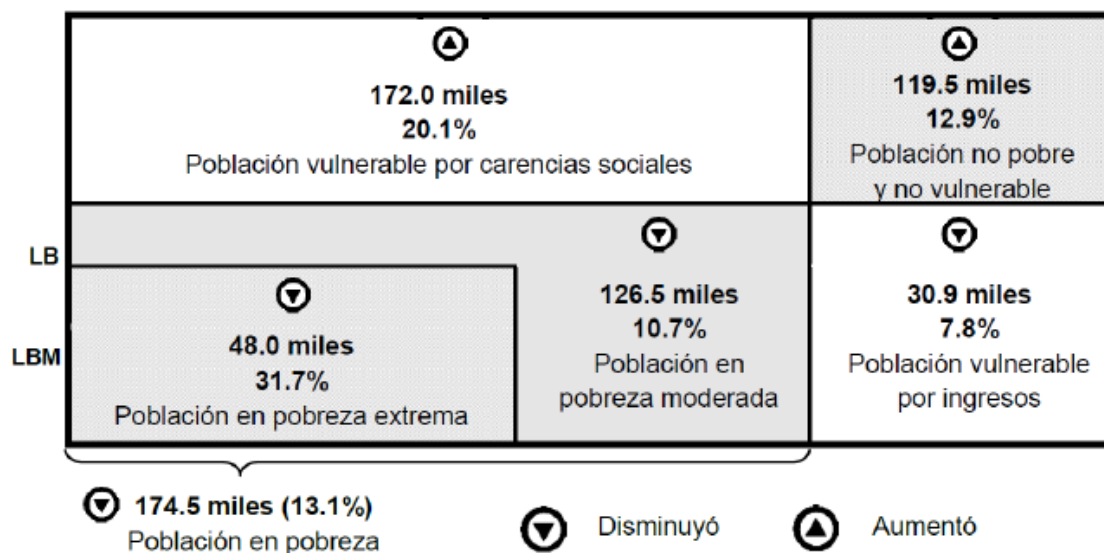
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	14.4%	15.5%	16.0%	14.3%	○		11
Acceso a la salud	15.5%	20.9%	15.8%	15.0%	12.8%	○		10
Seguridad social	55.8%	51.1%	50.6%	45.5%	42.3%	○		7
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	9.6%	10.5%	8.2%	6.4%	○		7
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	16.5%	10.6%	11.5%	9.7%	○		11
Alimentación	20.1%	13.6%	19.2%	19.5%	19.2%	○		13
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	14.5%	14.9%	16.1%	12.1%	○		15
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	48.3%	47.2%	49.1%	42.3%	○		14

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

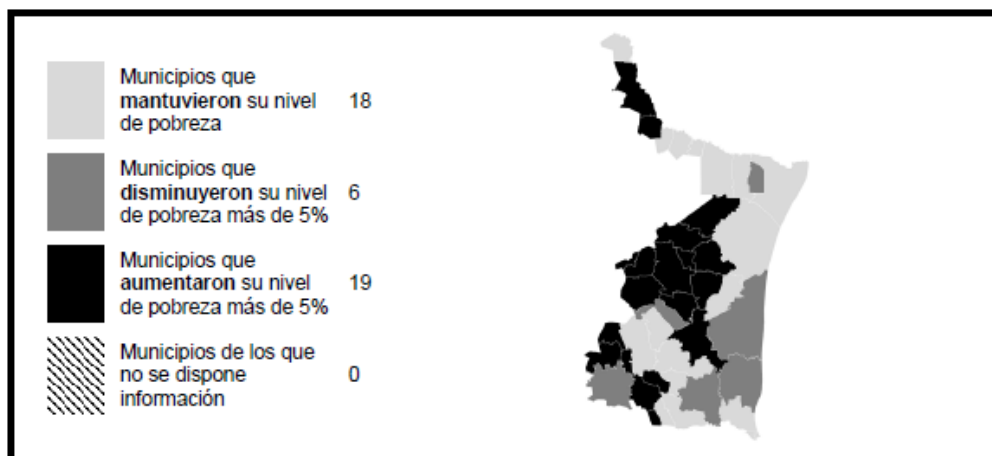
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



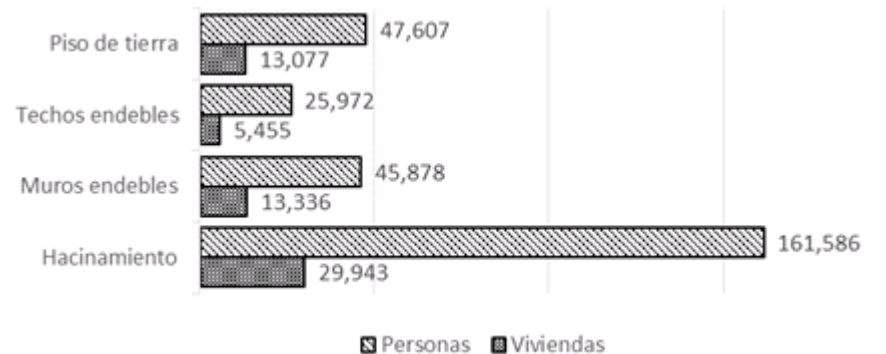
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 43 municipios de Tamaulipas, 6 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

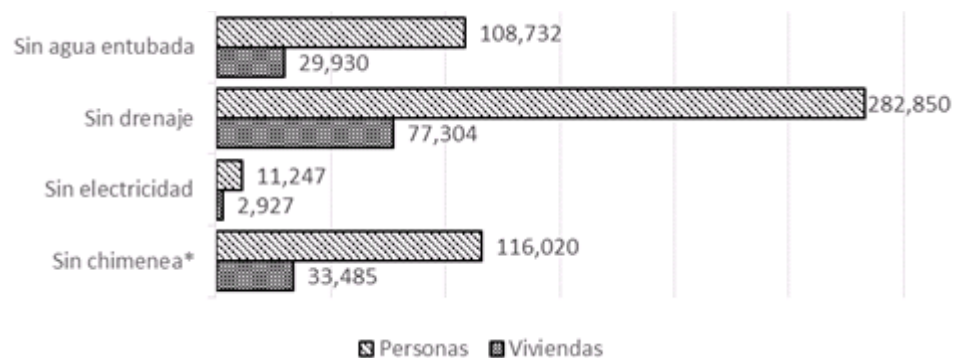
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
231.03	6.43%	50,400	4.85%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
350.34	9.75%	96,845	9.32%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Tamaulipas 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Tamaulipas y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Tamaulipas se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 145.48 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 6.8 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.474 lo que representa un aumento de 0.025 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016
Población en pobreza	1,301,698	1,315,624	1,330,707	1,156,220
Coefficiente de Gini**	0.449	0.466	0.478	0.474

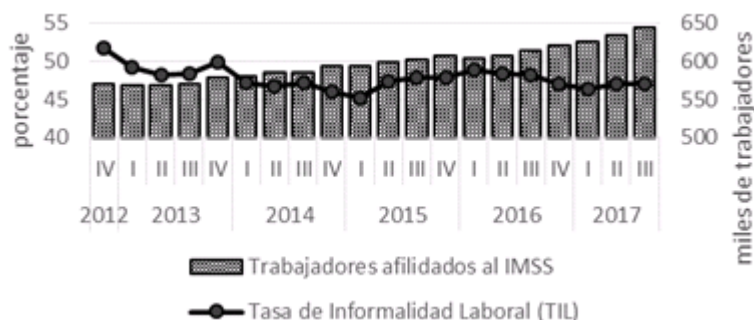
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a la seguridad social, el cual pasó de 51.1% a 42.3%, lo que representa una reducción de 8.8 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a los servicios de salud, que cayó de 20.9% en 2010 a 12.8% en 2016, lo que representa un decremento de 8.2 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, que pasó de 16.5% a 9.7%, lo que implica una disminución de 6.7 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 77.9 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 47.0% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a la alimentación, carencia por acceso a los servicios de salud y rezago educativo, indicadores que se encuentran 0.81, 2.79 y 3.06 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Tamaulipas, cerca de 79.9% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 10 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 6.5% y 1.3% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de drenaje o agua entubada afecta en promedio en un 5.2% y 1.9%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Carencia por calidad y espacios en la vivienda								
Municipio	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Altamira	1.8	●	1.3	●	0.6	●	6.6	●
Ciudad Madero	0.6	○	1.2	●	0.5	○	6.6	●
El Mante	1.3	●	0.2	○	3.3	●	7.4	●
Matamoros	1.4	●	0.8	●	0.1	○	6.6	●
Nuevo Laredo	1.3	●	0.7	○	0.5	○	6.0	○
Reynosa	1.1	○	0.4	○	0.5	○	6.1	○
Río Bravo	2.0	●	2.5	●	0.1	○	9.3	●
San Fernando	3.1	●	2.3	●	1.1	●	9.5	●
Tampico	0.2	○	0.6	○	0.4	○	5.4	○
Victoria	1.8	●	0.1	○	0.8	●	6.7	●
Municipal**	1.3		0.7		0.5		6.5	
Estatual	1.6		0.7		1.0		6.7	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Altamira	2.1	●	7.5	●	1.0	●	3.2	●
Ciudad Madero	1.5	○	0.9	○	0.2	○	0.7	○
El Mante	0.8	○	11.8	●	0.3	○	4.6	●
Matamoros	3.4	●	6.4	●	1.3	●	0.8	○
Nuevo Laredo	1.2	○	1.7	○	0.3	○	0.4	○

Reynosa	1.5	○	4.0	○	0.3	○	0.7	○
Río Bravo	2.4	●	11.4	●	1.2	●	0.8	○
San Fernando	9.2	●	49.0	●	1.2	●	2.2	●
Tampico	0.7	○	1.2	○	0.1	○	0.4	○
Victoria	1.3	○	3.5	○	0.5	○	1.4	●
Municipal**	1.9		5.2		0.6		1.1	
Estatual	2.6		8.6		0.7		2.0	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 10 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 10 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	85.4%	60.5%	47.0%	49.3%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	8.4%	17.5%	0.0%	46.2%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	1.5%	20.3%	53.0%	4.5%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		95.2%	98.3%	100.0%	100.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		66.7%	140.5%	31.3%	65.3%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

TLAXCALA**I. Información general de la entidad**

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	1,300,859	122,636,694
% con respecto al total nacional	1.06%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	701,757	53,418,151
Población en pobreza moderada	627,033	44,042,570
Población en pobreza extrema	74,724	9,375,581
Población vulnerable por carencias	317,712	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	107,319	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	174,071	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Medio	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	0	1,115
ZAP Urbanas	398	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

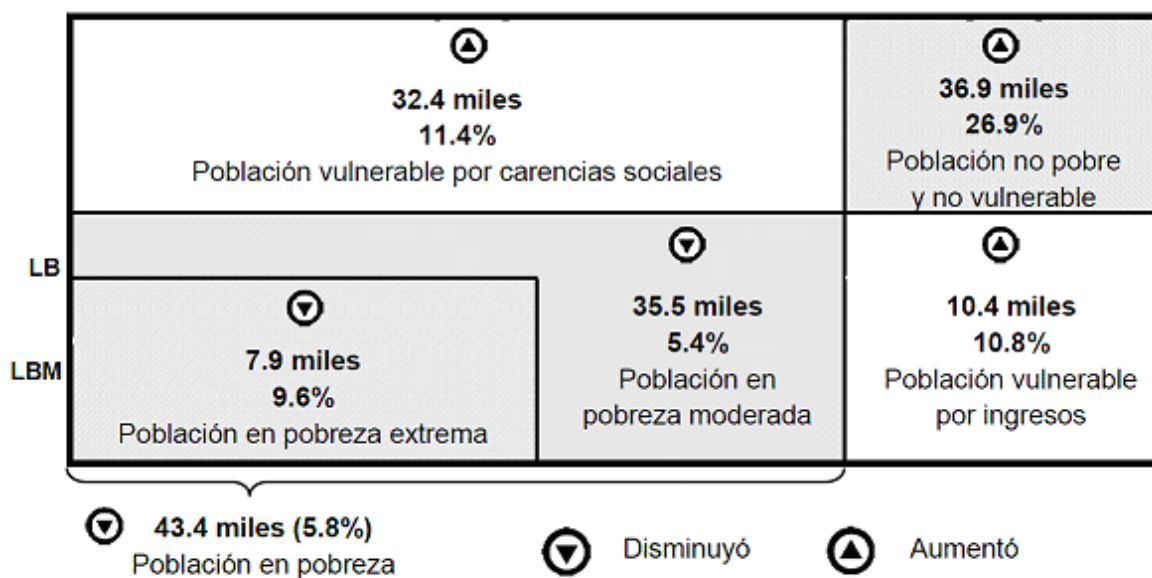
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	15.6%	15.8%	14.9%	13.0%	○		5
Acceso a la salud	15.5%	33.4%	24.2%	17.5%	12.5%	○		9
Seguridad social	55.8%	70.8%	70.8%	71.5%	66.2%	●		24
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	11.7%	13.0%	9.4%	10.2%	○		16
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	13.7%	16.0%	12.1%	10.7%	○		12
Alimentación	20.1%	24.1%	28.4%	24.0%	22.2%	●		24
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	26.8%	24.4%	27.1%	19.6%	●		24
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	67.7%	63.9%	66.6%	62.2%	●		27

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

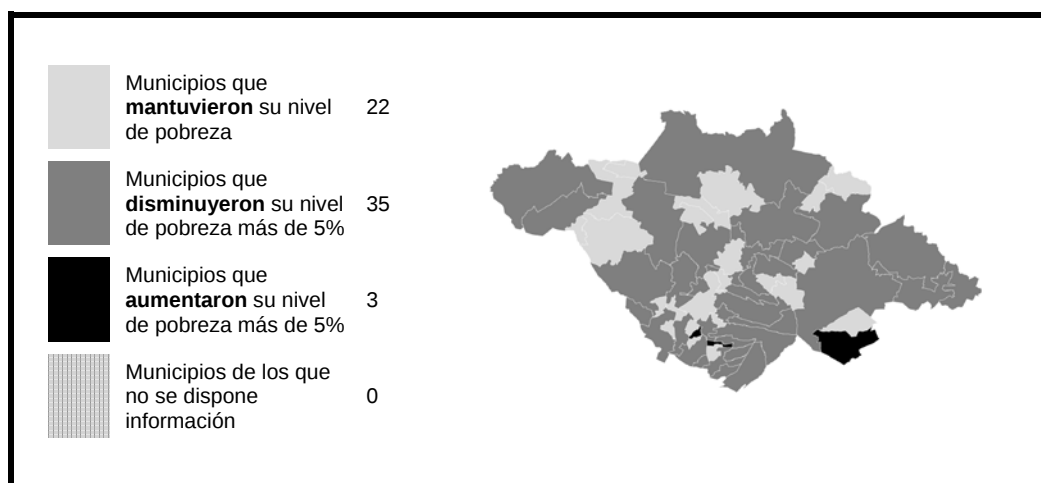
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



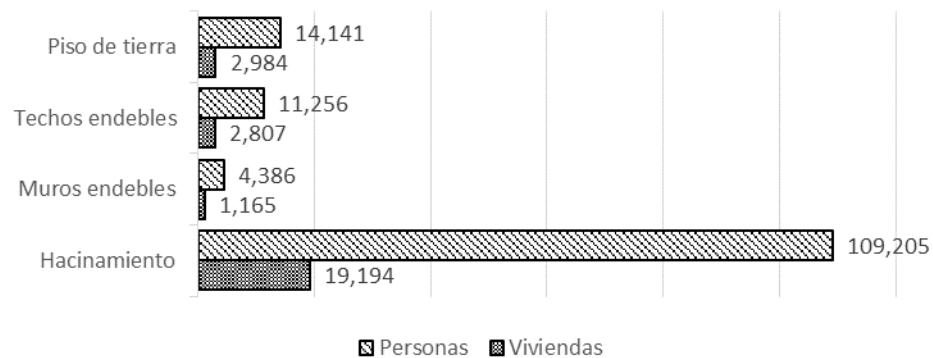
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 60 municipios de Tlaxcala, 35 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

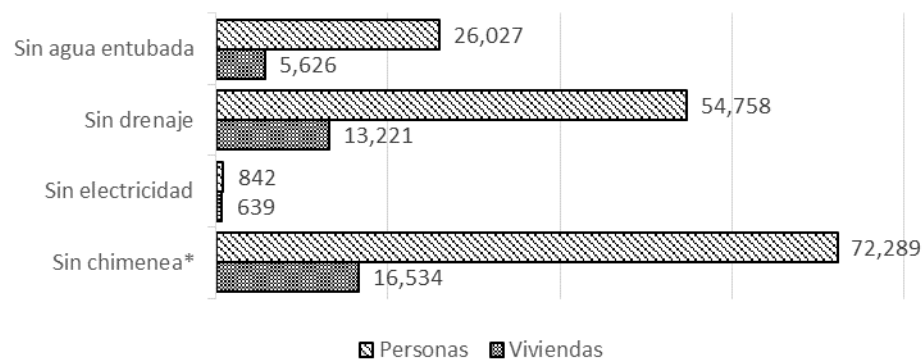
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
133.18	10.24%	24,750	7.87%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
139.33	10.71%	31,922	10.15%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Tlaxcala 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Tlaxcala y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Tlaxcala se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 17.21 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 6.4 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.378 lo que representa una disminución de 0.047 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016
Población en pobreza	718,969	711,880	745,137	701,757
Coeficiente de Gini**	0.425	0.420	0.411	0.378

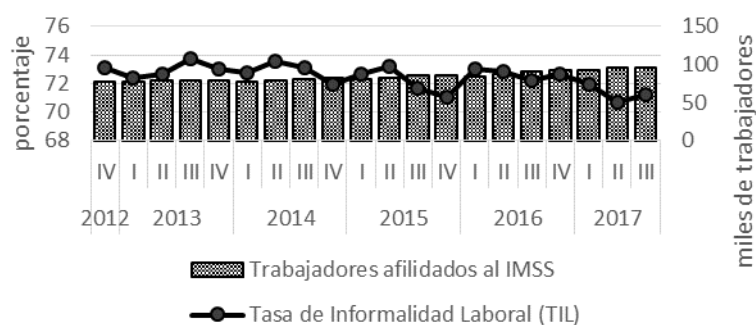
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 33.4% a 12.5%, lo que representa una reducción de 20.9 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, que cayó de 26.8% en 2010 a 19.6% en 2016, lo que representa un decremento de 7.3 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, que pasó de 67.7% a 62.2%, lo que implica una disminución de 5.5 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 19.1 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 71.3% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: población con ingreso inferior a la línea de bienestar, carencia por acceso a la seguridad social y población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo. Dichos indicadores se encuentran 11.62, 10.43 y 2.12 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Tlaxcala, cerca de 67.0% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 8.1% y 2.2% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o drenaje afecta en promedio en un 5.9% y 4.1%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacina- miento	
Apizaco	0.4	○	0.6	○	0.0	○	3.1	○
Calpulalpan	2.2	○	2.0	●	0.2	○	8.6	●
Chiautempan	1.0	○	0.4	○	0.0	○	6.2	○
Contla de Juan Cuamatzi	3.4	●	1.0	○	0.1	○	9.7	●
Cuapiaxtla	2.9	●	2.3	●	0.1	○	12.9	●
El Carmen Tequexquitla	1.5	○	1.2	●	0.2	○	14.8	●
Huamantla	2.2	○	1.4	●	0.9	●	12.1	●
Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	1.7	○	0.7	○	0.2	○	4.6	○
Nanacamilpa de Mariano Arista	1.7	○	1.5	●	0.0	○	8.1	○
Nativitas	3.5	●	0.7	○	0.3	○	10.6	●
Papalotla de Xicohténcatl	3.4	●	0.7	○	0.5	●	5.9	○
San Pablo del Monte	7.0	●	2.0	●	0.4	●	16.0	●
Teolocholco	1.6	○	1.1	●	0.4	●	9.9	●
Tepetitla de Lardizábal	4.9	●	1.5	●	0.1	○	8.4	●
Tetla de la Solidaridad	1.0	○	1.3	●	0.2	○	4.3	○
Tlaxcala	0.8	○	0.3	○	0.5	●	4.8	○
Tlaxco	1.9	○	1.1	●	0.2	○	9.6	●
Xaloztoc	1.3	○	0.6	○	0.3	●	6.9	○
Yauhquemehcan	1.0	○	0.9	○	0.0	○	4.6	○
Zacatelco	1.2	○	0.4	○	0.1	○	6.6	○
Municipal**	2.2		1.0		0.3		8.1	
Estatad	2.2		0.9		0.3		8.1	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Apizaco	0.6	○	1.7	○	0.3	○	0.6	○
Calpulalpan	1.8	●	3.4	○	1.2	●	1.9	○
Chiautempan	0.2	○	2.2	○	0.0	○	4.6	○
Contla de Juan Cuamatzi	0.7	○	4.2	●	0.3	○	11.4	●
Cuapixtla	0.5	○	4.3	●	0.4	○	5.1	○
El Carmen Tequexquitla	0.9	○	13.9	●	0.6	●	7.4	●
Huamantla	1.3	○	5.4	●	0.8	●	6.8	●
Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	2.3	●	2.2	○	0.1	○	8.3	●
Nanacamilpa de Mariano Arista	0.8	○	0.8	○	0.4	●	3.2	○
Nativitas	1.8	●	9.8	●	0.4	○	5.8	○
Papalotla de Xicohténcatl	3.5	●	6.8	●	0.4	●	4.9	○
San Pablo del Monte	4.5	●	4.6	●	0.6	●	21.1	●
Teolochoelco	0.4	○	2.1	○	0.3	○	7.5	●
Tepetitla de Lardizábal	1.5	○	4.0	○	0.3	○	4.3	○
Tetla de la Solidaridad	2.1	●	8.1	●	0.7	●	3.6	○
Tlaxcala	1.4	○	2.5	○	0.2	○	1.1	○
Tlaxco	1.0	○	7.0	●	0.7	●	3.3	○
Xaloztoc	0.5	○	4.2	●	0.2	○	4.2	○
Yauhquemehcan	0.9	○	3.3	○	0.1	○	1.9	○
Zacatelco	1.1	○	3.5	○	0.3	○	4.2	○
Municipal**	1.6		4.1		0.4		5.9	
Estatat	1.4		4.6		0.4		6.3	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	0.0%	13.9%	26.3%	0.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	58.2%	71.5%	100.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		0.0%	72.0%	97.8%	100.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		95.6%	101.1%	100.0%	19.6%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

SEDESOL
SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL



Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

VERACRUZ

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatat	Nacional
Población		
Número de personas	8,123,403	122,636,694
% con respecto al total nacional	6.62%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	5,049,511	53,418,151
Población en pobreza moderada	3,717,002	44,042,570
Población en pobreza extrema	1,332,509	9,375,581
Población vulnerable por carencias	1,619,664	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	403,972	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	1,050,256	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Muy alto	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	127	1,115
ZAP Urbanas	1,900	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

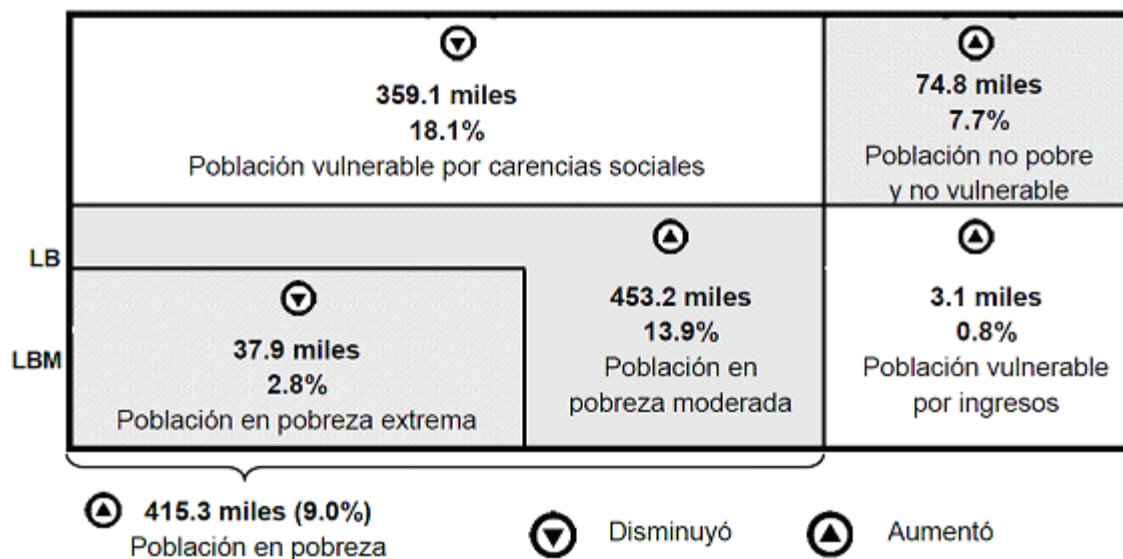
Indicador	Nacional	Estatad				Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago Educativo	17.4%	25.8%	25.8%	27.8%	25.7%	●	29
Acceso a la salud	15.5%	34.9%	25.7%	21.7%	19.4%	●	30
Seguridad social	55.8%	69.2%	68.5%	68.5%	68.0%	●	26
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	24.0%	19.7%	16.8%	17.5%	●	29
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	39.3%	39.2%	40.0%	39.2%	●	28
Alimentación	20.1%	26.1%	28.2%	30.0%	22.2%	●	25
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	27.8%	24.0%	29.2%	30.6%	●	29
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	62.1%	56.6%	63.0%	67.1%	●	29

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

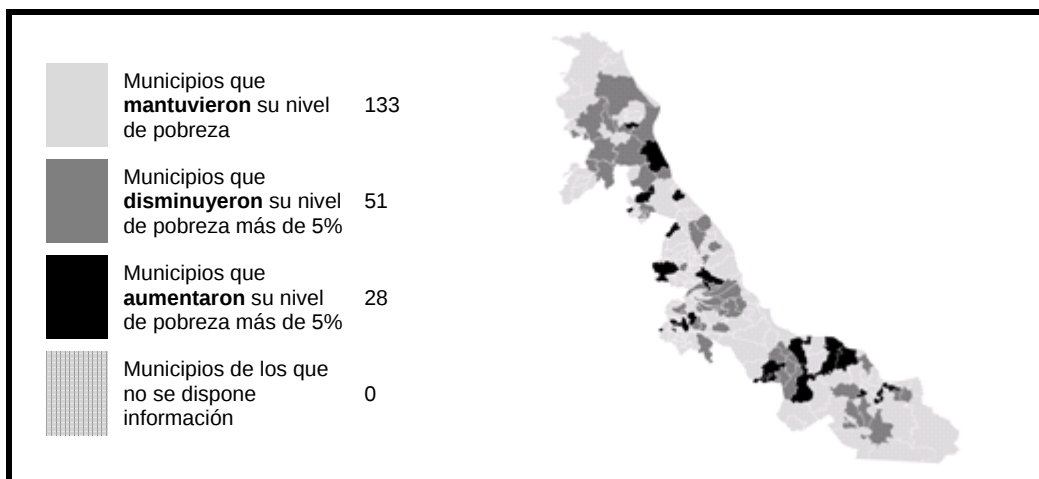
* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



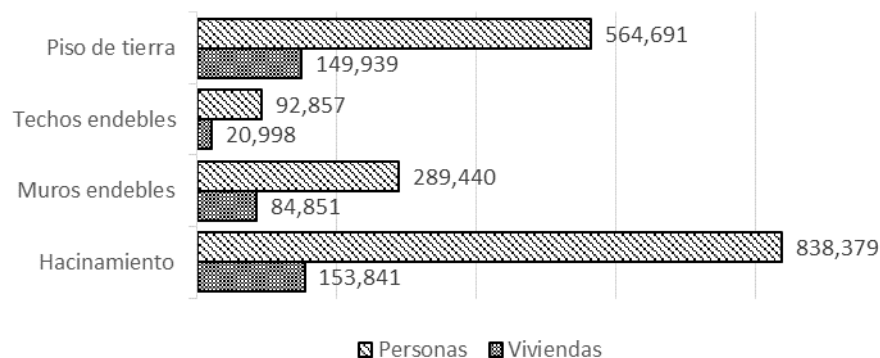
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 212 municipios de Veracruz, 51 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

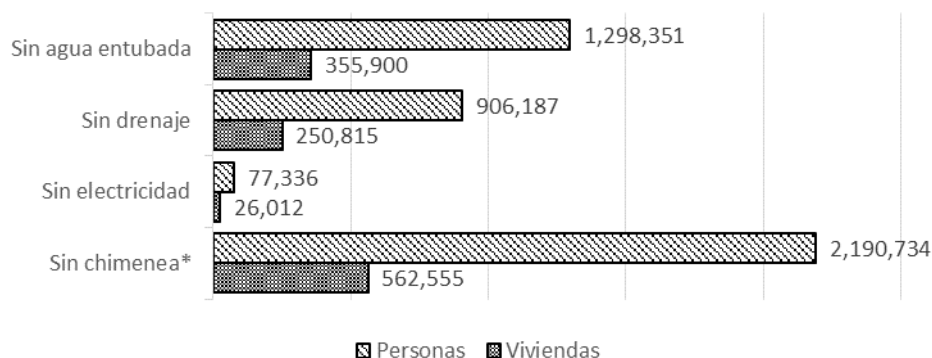
V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
1,422.22	17.51%	327,989	14.58%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016

Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
3,184.70	39.20%	848,660	37.71%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Veracruz 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Veracruz y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Veracruz se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza extrema. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 116.49 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 2.4 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.489 lo que representa una disminución de 0.044 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza extrema y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016
Población en pobreza extrema	1,449,000	1,121,952	1,370,456	1,332,509
Coeficiente de Gini**	0.533	0.493	0.490	0.489

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

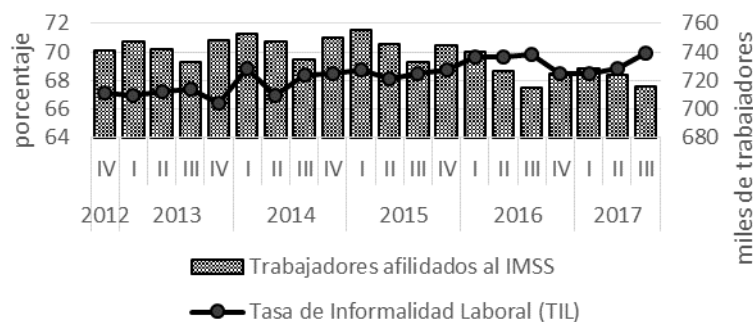
*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 34.9% a 19.4%, lo que representa una reducción de 15.5 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por calidad y espacios en la vivienda, que cayó de 24.0% en 2010 a 17.5% en 2016, lo que representa un decremento de 6.5 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso a la alimentación, que pasó de 26.1% a 22.2%, lo que implica una disminución de 3.9 puntos porcentuales.

A pesar de los avances en el combate a la pobreza multidimensional, existen factores externos que han desincentivado la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se redujo en 15.9 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia positiva de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 69.9% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.
*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, población con ingreso inferior a la línea de bienestar y población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo. Dichos indicadores se encuentran 19.89, 16.56 y 13.11 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Veracruz, cerca de 37.6% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 12.9% y 6.3% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o agua entubada afecta en promedio en un 17.9% y 16.3%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Acayucan	6.9	●	0.7	○	6.3	●	18.2	●
Altotonga	9.0	●	11.9	●	0.1	○	15.0	●
Coatzacoalcos	1.0	○	0.2	○	7.6	●	15.6	●
Cosoleacaque	4.4	○	0.3	○	6.1	●	14.6	●
Córdoba	4.0	○	0.6	○	1.4	○	14.1	●
Las Choapas	8.6	●	0.7	○	3.9	○	14.5	●

Martínez de la Torre	9.9	●	2.6	●	1.5	○	10.2	○
Minatitlán	6.5	●	0.4	○	7.5	●	15.1	●
Papantla	26.1	●	2.9	●	9.3	●	19.8	●
Perote	2.2	○	4.9	●	0.4	○	13.0	●
Poza Rica de Hidalgo	6.6	●	0.8	○	2.6	○	15.3	●
Pánuco	7.1	●	0.6	○	4.0	○	9.6	○
San Andrés Tuxtla	10.8	●	0.6	○	4.1	○	19.2	●
Tantoyuca	15.1	●	3.8	●	45.1	●	14.0	●
Tierra Blanca	9.9	●	0.5	○	1.5	○	8.6	○
Tihuatlán	9.4	●	2.6	●	5.6	○	20.4	●
Tuxpan	2.8	○	0.8	○	2.7	○	10.6	○
Veracruz	2.6	○	0.5	○	4.0	○	7.7	○
Xalapa	2.0	○	0.6	○	0.7	○	8.8	○
Álamo Temapache	8.0	●	4.9	●	14.4	●	14.2	●
Municipal**	6.3		1.3		5.6		12.9	
Estatad	7.0		1.6		5.1		12.6	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Acauacan	18.0	●	7.7	○	1.3	○	32.8	●
Altotonga	6.0	○	21.0	●	1.1	○	37.6	●
Coatzacoalcos	4.1	○	1.7	○	0.4	○	2.5	○
Cosoleacaque	23.4	●	4.8	○	2.5	●	14.5	○
Córdoba	8.5	○	7.2	○	0.6	○	8.9	○
Las Choapas	34.9	●	10.3	○	5.4	●	36.1	●
Martínez de la Torre	13.9	○	6.4	○	1.1	○	15.0	○
Minatitlán	29.1	●	7.5	○	1.6	●	22.9	●
Papantla	53.5	●	27.5	●	1.9	●	48.0	●
Perote	1.6	○	7.9	○	0.7	○	2.7	○

Poza Rica de Hidalgo	15.5	○	4.6	○	0.8	○	4.2	○
Pánuco	15.1	○	36.0	●	3.6	●	18.8	●
San Andrés Tuxtla	3.3	○	27.7	●	1.3	○	52.9	●
Tantoyuca	65.9	●	63.9	●	8.1	●	66.1	●
Tierra Blanca	12.4	○	5.5	○	0.9	○	31.1	●
Tihuatlán	52.1	●	34.4	●	2.4	●	36.5	●
Tuxpan	27.6	●	13.4	●	0.7	○	12.3	○
Veracruz	2.0	○	1.3	○	0.2	○	1.2	○
Xalapa	1.0	○	3.2	○	0.3	○	2.4	○
Álamo Temapache	33.4	●	40.0	●	1.1	○	53.3	●
Municipal**	16.3		12.1		1.3		17.9	
Estatad	15.7		16.4		1.6		28.5	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	17.3%	6.6%	0.4%	71.7%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	38.1%	63.5%	30.1%	0.0%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.3%	5.3%	11.2%	28.3%
Educación	Rezago educativo	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		55.7%	75.4%	41.6%	100.0%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		66.9%	69.5%	17.5%	0.8%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

I. Información general de la entidad

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	2,153,877	122,636,694
% con respecto al total nacional	1.76%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	901,864	53,418,151
Población en pobreza moderada	769,449	44,042,570
Población en pobreza extrema	132,415	9,375,581
Población vulnerable por carencias	699,422	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	123,685	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	428,906	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Alto	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	68	1,115
ZAP Urbanas	849	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

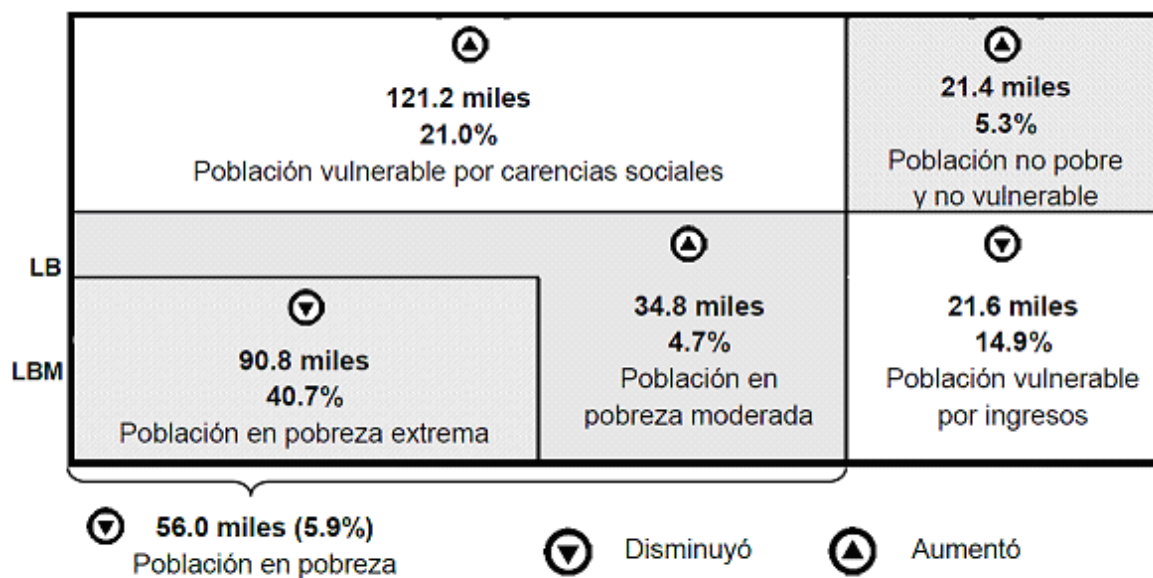
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	24.7%	23.4%	21.8%	20.6%	●		27
Acceso a la salud	15.5%	20.7%	15.7%	14.5%	14.4%	○		18
Seguridad social	55.8%	56.9%	58.8%	54.4%	54.2%	○		16
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	19.5%	20.6%	17.5%	15.8%	●		26
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	37.4%	42.7%	40.4%	35.5%	●		27
Alimentación	20.1%	21.4%	25.1%	18.4%	19.3%	○		14
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	17.9%	16.6%	20.7%	11.8%	○		14
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	54.8%	55.1%	52.8%	47.6%	○		17

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

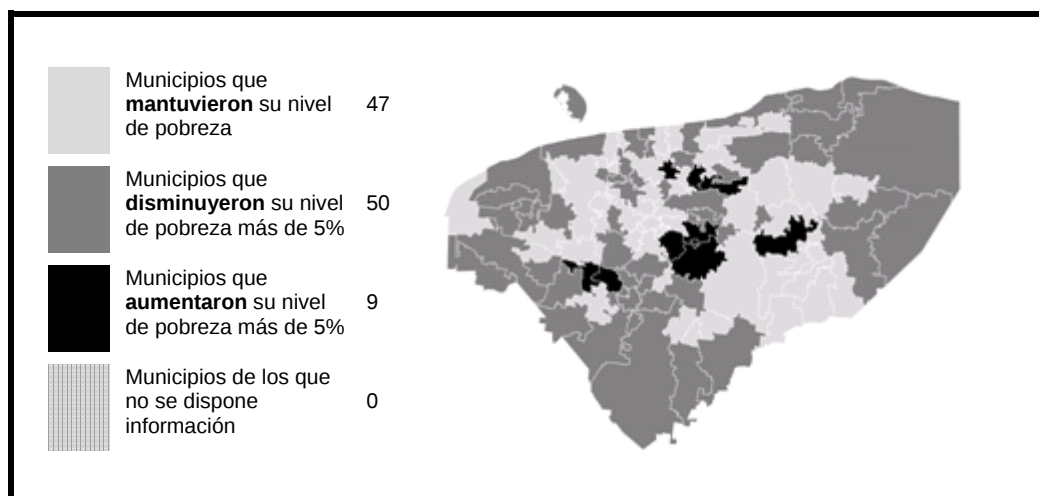
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



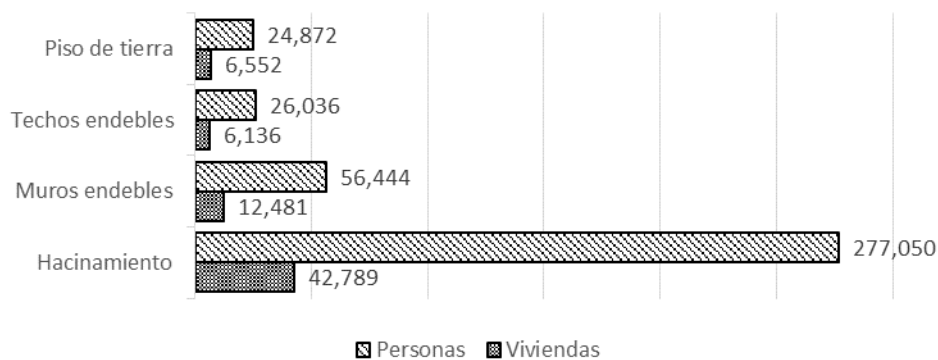
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 106 municipios de Yucatán, 50 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

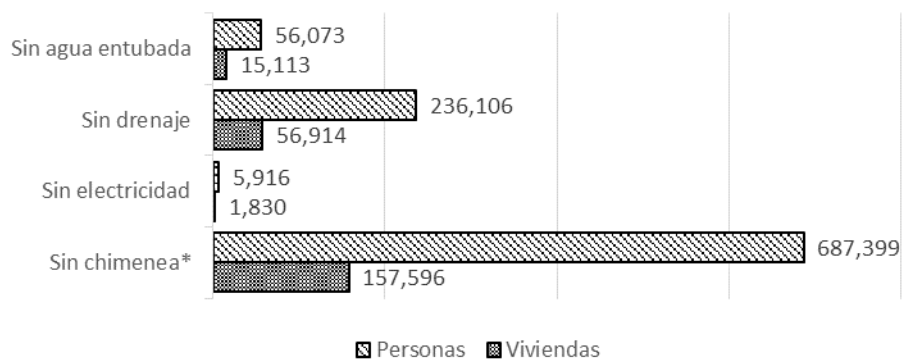
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
339.68	15.77%	61,313	10.76%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
764.03	35.47%	177,678	31.17%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y prospectiva del desarrollo social en Yucatán 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Yucatán y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Yucatán se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 56.68 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 6.4 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.452 lo que representa una disminución de 0.011 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016
Población en pobreza	958,546	996,874	957,908	901,864
Coeficiente de Gini**	0.462	0.461	0.511	0.452

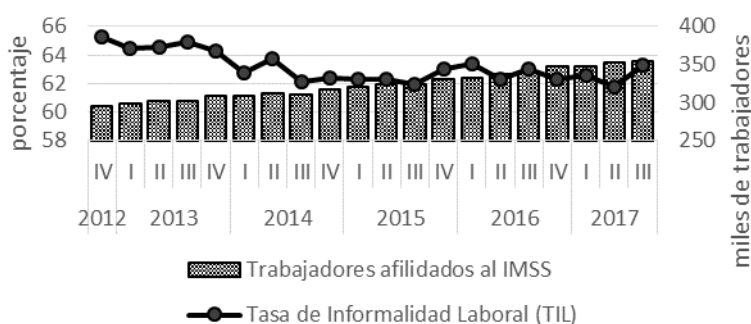
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, el cual pasó de 54.8% a 47.6%, lo que representa una reducción de 7.1 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a los servicios de salud, que cayó de 20.7% en 2010 a 14.4% en 2016, lo que representa un decremento de 6.3 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, que pasó de 17.9% a 11.8%, lo que implica una disminución de 6.1 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 61.7 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 63.3% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, carencia por calidad y espacios en la vivienda y rezago educativo. Dichos indicadores se encuentran 16.16, 3.72 y 3.17 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Yucatán, cerca de 66.3% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o habita en viviendas con muros endebles, en promedio 14.4% y 1.5% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar o drenaje afecta en promedio en un 27.9% y 10.8%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							
	(porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Acanceh	0.8	○	0.3	○	0.3	○	20.5	●
Chemax	6.1	●	13.5	●	3.4	●	44.6	●
Halachó	2.0	●	3.2	●	4.5	●	25.9	●
Hunucmá	1.3	○	1.2	○	0.7	○	26.5	●
Izamal	1.3	○	2.8	●	1.7	●	22.6	●
Kanasín	1.2	○	0.3	○	0.4	○	14.9	●
Maxcanú	4.0	●	3.2	●	7.4	●	27.8	●
Motul	1.3	●	0.6	○	0.4	○	17.4	●
Mérida	0.4	○	0.6	○	0.4	○	8.4	○
Oxkutzcab	2.2	●	0.6	○	7.6	●	20.9	●
Peto	5.3	●	0.6	○	10.9	●	19.5	●
Progreso	0.4	○	1.3	○	1.3	○	15.6	●
Tecoh	2.0	●	3.0	●	1.3	○	32.6	●
Tekax	3.4	●	1.8	●	9.8	●	17.9	●
Temozón	5.3	●	2.6	●	7.5	●	24.9	●
Ticul	3.5	●	1.4	●	5.7	●	25.3	●
Tizimín	5.4	●	5.4	●	2.2	●	21.1	●
Umán	0.5	○	0.5	○	0.5	○	18.8	●
Valladolid	3.0	●	2.2	●	1.1	○	26.7	●
Yaxcabá	6.3	●	7.5	●	6.2	●	23.2	●
Municipal**	1.3		1.3		1.5		14.4	
Estatad	1.4		1.7		2.0		15.9	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Acanceh	1.0	○	29.3	●	0.5	○	62.7	●
Chemax	1.1	○	47.8	●	3.9	●	84.9	●
Halachó	1.9	●	36.2	●	0.5	○	75.8	●
Hunucmá	4.1	●	28.1	●	0.2	○	50.1	●
Izamal	1.4	○	14.4	●	1.0	●	60.6	●
Kanasín	2.4	●	10.6	○	0.7	○	20.4	○
Maxcanú	1.8	○	49.4	●	1.0	●	79.5	●
Motul	1.9	●	20.1	●	0.7	○	54.1	●
Mérida	1.6	○	3.9	○	0.4	○	8.4	○
Oxkutzcab	1.9	○	10.8	●	1.7	●	64.2	●
Peto	2.5	●	13.5	●	2.8	●	69.2	●
Progreso	2.9	●	1.9	○	0.8	●	6.9	○
Tecoh	1.1	○	31.1	●	1.2	●	82.7	●
Tekax	1.4	○	9.0	○	1.0	●	69.1	●
Temozón	3.4	●	25.1	●	2.2	●	87.4	●
Ticul	1.4	○	11.2	●	1.1	●	56.7	●
Tizimín	3.7	●	15.5	●	3.1	●	66.1	●
Umán	1.5	○	22.6	●	0.5	○	39.4	●
Valladolid	1.9	●	16.7	●	1.2	●	54.3	●
Yaxcabá	1.4	○	38.8	●	2.7	●	85.9	●
Municipal**	1.9		10.8		0.8		27.9	
Estatad	1.8		13.3		0.9		35.6	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	17.1%	0.0%	0.0%	13.7%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	34.2%	58.5%	97.6%	50.7%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	1.6%	25.5%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		53.0%	84.0%	97.6%	64.4%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		37.1%	57.7%	139.5%	20.9%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.

ZACATECAS**I. Información general de la entidad**

Indicador	Estatad	Nacional
Población		
Número de personas	1,592,270	122,636,694
% con respecto al total nacional	1.30%	n.a.
Pobreza Multidimensional		
Población en pobreza	780,274	53,418,151
Población en pobreza moderada	724,161	44,042,570
Población en pobreza extrema	56,113	9,375,581
Población vulnerable por carencias	388,158	32,860,754
Población vulnerable por ingresos	141,896	8,605,022
Población no pobre y no vulnerable	281,942	27,752,767
Rezago Social		
Grado de rezago social	Bajo	n.a.
Zonas de Atención Prioritaria		
ZAP Rurales	3	1,115
ZAP Urbanas	440	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.

Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.

Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016

(Porcentaje de población)

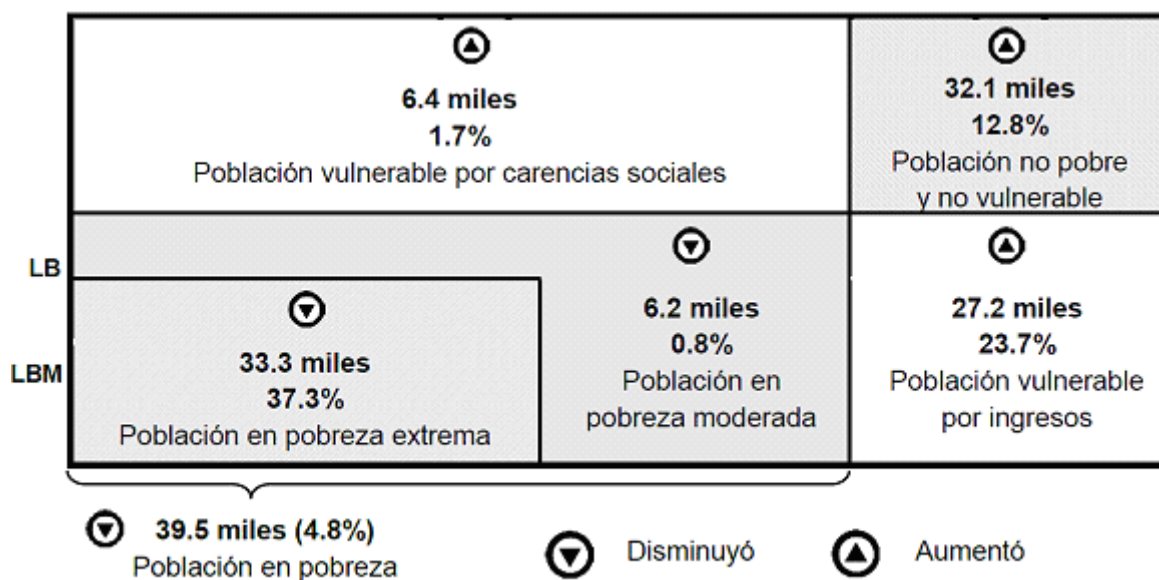
Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
	2016	2010	2012	2014	2016			
Rezago Educativo	17.4%	22.9%	21.1%	21.6%	17.7%	●		23
Acceso a la salud	15.5%	25.6%	16.7%	14.9%	11.5%	○		3
Seguridad social	55.8%	66.6%	62.9%	63.4%	60.4%	●		22
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	5.9%	5.1%	4.9%	5.1%	○		2
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	17.8%	10.9%	13.3%	10.7%	○		13
Alimentación	20.1%	24.9%	22.3%	16.8%	15.1%	○		5
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	29.7%	30.3%	26.7%	21.0%	●		27
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	67.1%	60.6%	59.7%	57.9%	●		25

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

* Semáforo: El color blanco y negro señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

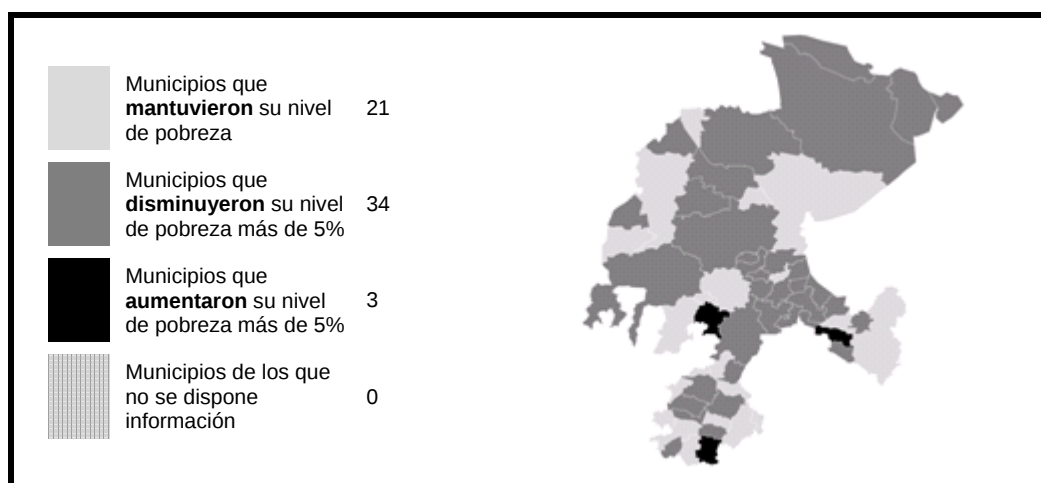
III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014-2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal, 2010-2015



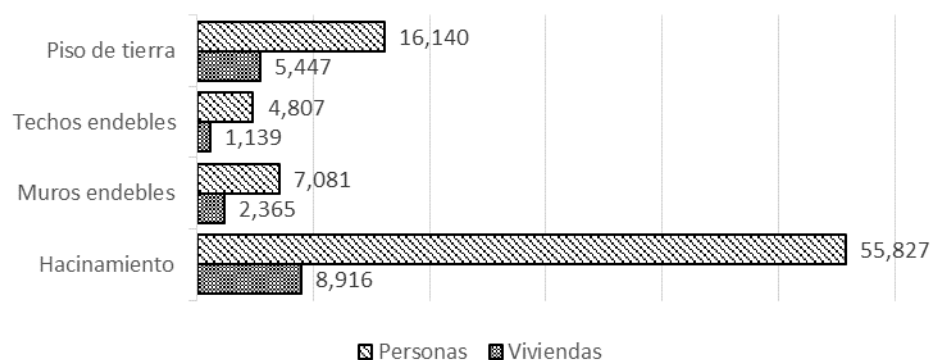
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

De los 58 municipios de Zacatecas, 34 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

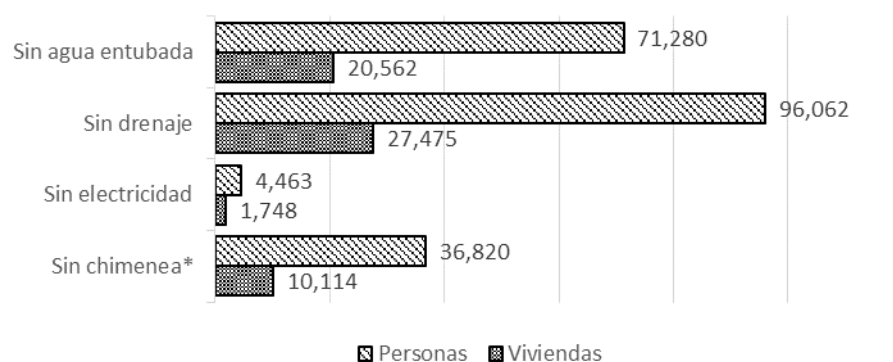
El listado completo de municipios de acuerdo al nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
81.95	5.15%	17,438	4.16%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de viviendas
171.07	10.74%	47,858	11.43%



Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

Balance y perspectiva del desarrollo social en Zacatecas 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Zacatecas y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Zacatecas se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 131.22 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 11.2 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.491 lo que representa una disminución de 0.030 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010-2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016
Población en pobreza	911,496	835,517	819,788	780,274
Coeficiente de Gini**	0.521	0.526	0.507	0.491

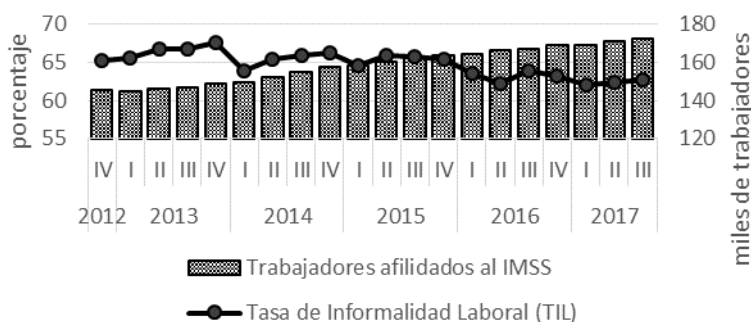
Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Estimaciones de CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

**El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 25.6% a 11.5%, lo que representa una reducción de 14.1 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la alimentación, que cayó de 24.9% en 2010 a 15.1% en 2016, lo que representa un decremento de 9.8 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador población con ingreso inferior a la línea de bienestar, que pasó de 67.1% a 57.9%, lo que implica una disminución de 9.2 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 28.1 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 62.8% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012-2017 (Trimestral)

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

*Promedio trimestral.

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: población con ingreso inferior a la línea de bienestar, carencia por acceso a la seguridad social y población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo. Dichos indicadores se encuentran 7.34, 4.64 y 3.54 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Zacatecas, cerca de 75.0% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población de estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 3.1% y 0.9% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de drenaje o agua entubada afecta en promedio en un 9.7% y 4.2%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Carencia por calidad y espacios en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento	
Calera	0.4	○	0.4	●	0.0	○	2.8	○
Fresnillo	0.9	●	0.4	●	0.0	○	3.6	●
General Francisco R. Murguía	1.3	●	0.1	○	0.1	○	3.3	●
General Pánfilo Natera	1.1	●	0.3	●	0.1	○	4.1	●
Guadalupe	0.5	○	0.2	○	0.2	●	2.1	○
Jerez	0.4	○	0.1	○	0.0	○	1.2	○
Juan Aldama	1.0	●	0.1	○	0.0	○	4.0	●
Loreto	1.0	●	0.1	○	0.1	○	5.0	●
Miguel Auza	0.9	●	0.1	○	0.0	○	3.1	●
Nochistlán de Mejía	0.6	○	0.1	○	0.0	○	1.3	○
Ojocaliente	2.8	●	0.0	○	0.1	●	6.7	●
Pinos	0.7	○	0.3	●	0.2	●	2.8	○
Río Grande	0.5	○	0.0	○	0.0	○	2.3	○
Sain Alto	1.2	●	0.2	○	0.0	○	6.5	●
Sombrerete	1.3	●	0.3	●	0.0	○	2.7	○
Tlaltenango de Sánchez Román	0.8	○	0.1	○	0.1	●	3.8	●
Valparaíso	2.6	●	1.0	●	0.1	○	4.7	●
Villa de Cos	2.1	●	0.5	●	0.0	○	4.7	●
Villanueva	0.7	○	0.1	○	0.0	○	2.4	○
Zacatecas	0.2	○	0.1	○	0.1	●	2.0	○
Municipal**	0.9		0.2		0.1		3.1	
Estatad	1.0		0.2		0.1		3.3	

Fuente: Elaboración de SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de personas)							
	Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Calera	0.5	○	1.7	○	0.4	○	0.9	○
Fresnillo	4.6	●	10.0	●	0.8	●	1.1	○
General Francisco R. Murguía	4.0	○	25.8	●	0.6	○	2.9	●
General Pánfilo Natera	2.4	○	9.8	●	0.8	●	4.8	●
Guadalupe	2.8	○	2.4	○	0.3	○	0.4	○
Jerez	0.8	○	4.0	○	0.4	○	3.0	●
Juan Aldama	1.3	○	7.7	○	0.8	●	1.4	○
Loreto	4.2	○	6.0	○	0.6	○	2.6	●
Miguel Auza	2.5	○	7.0	○	0.3	○	1.6	○
Nochistlán de Mejía	2.9	○	7.5	○	0.7	●	3.9	●
Ojocaliente	5.7	●	14.5	●	0.8	●	3.5	●
Pinos	17.7	●	30.6	●	1.8	●	5.2	●
Río Grande	2.2	○	9.8	●	0.3	○	2.0	○
Sain Alto	3.7	○	13.6	●	1.1	●	6.9	●
Sombrerete	3.5	○	17.4	●	0.5	○	2.6	●
Tlaltenango de Sánchez Román	4.8	●	9.2	○	0.7	○	3.5	●
Valparaíso	9.1	●	23.4	●	2.7	●	9.2	●
Villa de Cos	1.3	○	15.8	●	1.2	●	0.8	○
Villanueva	2.2	○	9.1	○	1.0	●	7.1	●
Zacatecas	3.0	○	2.4	○	0.2	○	0.2	○
Municipal**	4.2		9.7		0.7		2.2	
Estatad	4.4		9.8		0.7		2.7	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos de CONEVAL.

*Cuando usan leña o carbón para cocinar.

**Porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores blanco y negro señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo.

El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

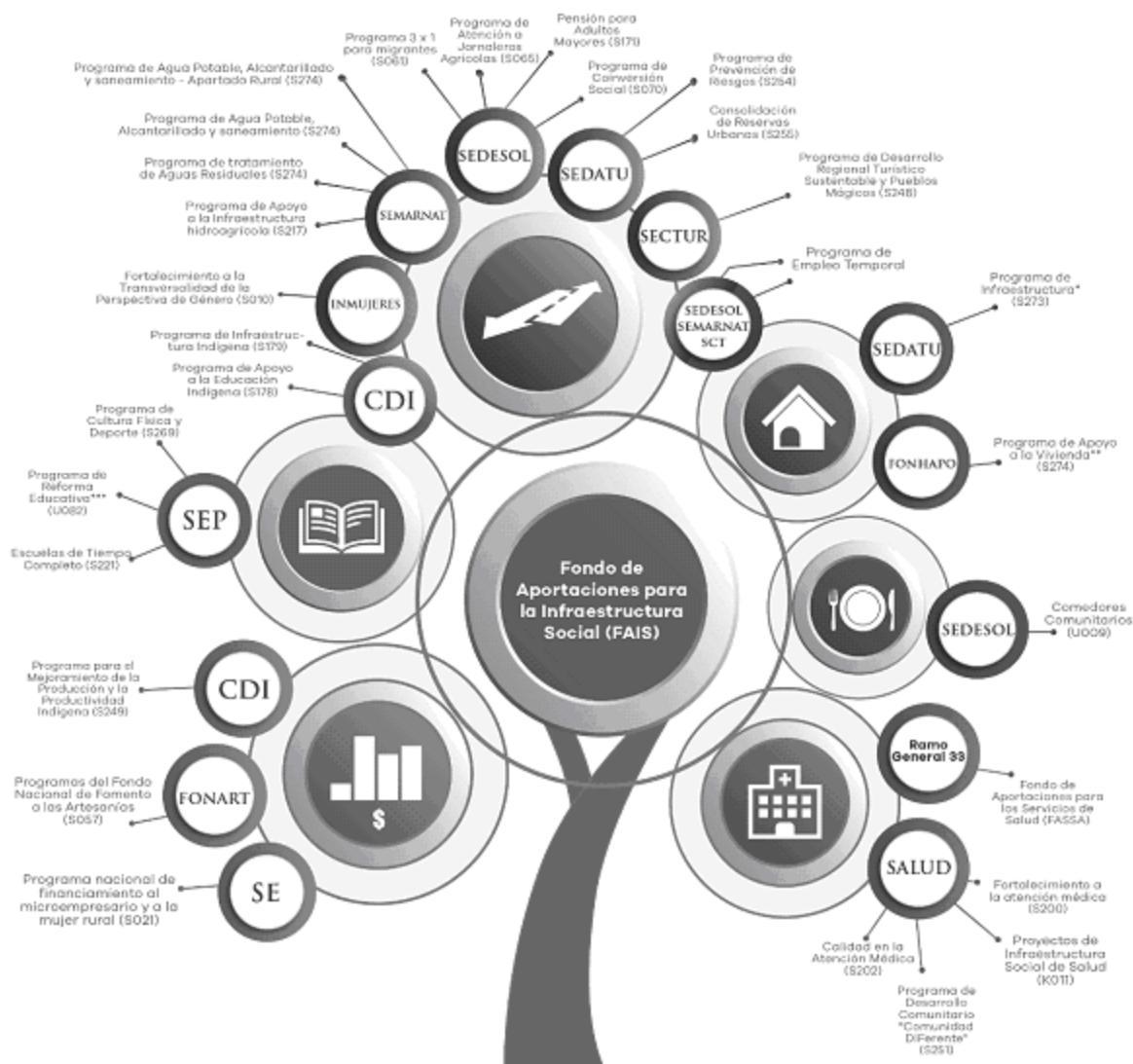
Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en la carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	18.7%	15.7%	20.9%	67.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	66.3%	81.2%	77.5%	7.3%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		85.3%	96.9%	98.4%	74.3%
Reporte en el SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		83.6%	72.2%	42.7%	9.0%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.



* Fusión en 2016 de los programas: S048 Hábitat, S256 Fomento a la Urbanización Rural (FUR), S175 Rescate de Espacios Públicos (PREP), S253 Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales (PRRUH) y S216 Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (re-sectorizado del Ramo 20 Desarrollo Social al Ramo 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano).

** Fusión en 2016 de los programas: Vivienda Digna y Vivienda Rural.

*** Fusión en 2016 de los programas: S029 Escuelas de Calidad y U074 Escuela Digna

Fuente: Elaboración de SEDESOL con datos del Presupuesto de Egresos de la Federación 2017.

ANEXO B

Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

Los informes de pobreza y rezago social 2018 de los municipios del país y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal se pueden consultar en las siguientes direcciones electrónicas, de acuerdo a la entidad federativa a la que pertenecen.

Estado	Clave de la entidad	Liga electrónica en la Secretaría de Desarrollo Social
Aguascalientes	01	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-aguascalientes
Baja California	02	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-baja-california
Baja California Sur	03	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-baja-california-sur
Campeche	04	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-campeche
Coahuila de Zaragoza	05	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-coahuila
Colima	06	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-colima
Chiapas	07	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-chiapas
Chihuahua	08	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-chihuahua
Distrito Federal	09	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-distrito-federal
Durango	10	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-durango
Guanajuato	11	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-guanajuato
Guerrero	12	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-guerrero
Hidalgo	13	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-hidalgo
Jalisco	14	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-jalisco
México	15	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-mexico
Michoacán de Ocampo	16	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-michoacan
Morelos	17	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-morelos
Nayarit	18	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-nayarit
Nuevo León	19	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-nuevo-leon
Oaxaca	20	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-oaxaca
Puebla	21	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-puebla
Querétaro	22	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-queretaro
Quintana Roo	23	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-quintana-roo
San Luis Potosí	24	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-san-luis-potosi
Sinaloa	25	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-sinaloa
Sonora	26	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-sonora
Tabasco	27	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-tabasco
Tamaulipas	28	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-tamaulipas
Tlaxcala	29	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-tlaxcala
Veracruz de Ignacio de la Llave	30	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-veracruz
Yucatán	31	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-yucatan
Zacatecas	32	http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-zacatecas

