**INDICE
PODER EJECUTIVO**

SECRETARIA DE GOBERNACION

Acuerdo por el que se crea el Subcomité de Obras Públicas del Centro de Investigación y Seguridad Nacional de la Secretaría de Gobernación 2

SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

Acuerdo mediante el cual se revoca la autorización otorgada a Arrenda Directo, S.A. de C.V., Organización Auxiliar del Crédito, para operar como arrendadora financiera 4

SECRETARIA DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y PESCA

Acuerdo mediante el cual se establece la unidad de riego Santiago Bayacora, en un área de 4,263-89-31 hectáreas, ubicada en el Municipio de Durango, Dgo. 8

Proyecto de Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-029-PESC-1999, Que regula el aprovechamiento de tiburón y especies afines, en aguas de jurisdicción federal de los Estados Unidos Mexicanos, en aguas de alta mar y aguas de jurisdicción extranjera, con embarcaciones de Bandera Mexicana 12

SECRETARIA DE COMERCIO Y FOMENTO INDUSTRIAL

Resolucion General número 2, que determina el monto actualizado del valor total de los activos a que hace referencia el artículo 9o. de la Ley de Inversión Extranjera 33

SECRETARIA DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL

Acuerdo mediante el cual se convoca a la Convención Obrero Patronal para la revisión salarial del Contrato Ley de la Industria de la Transformación del Hule en Productos Manufacturados 34

SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado Los Sabinos de Agua Fría, Municipio de Rosario, Chih. 35

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado Cenegales de Agua Fría, Municipio de Rosario, Chih. 35

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado La Crucesita, Municipio de Santiago Papasquiario, Dgo. 36

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Arbolito, Municipio de Bachiniva, Chih. 37

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Rincón del Olvido, Municipio de Bachiniva, Chih. 37

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado Santa Lucía, Municipio de San Felipe, Yuc. 38

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Jilguerito, Municipio de Tula, Tamps. 38

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Chilar, Municipio de Tula, Tamps. 39

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Rincón, Municipio de Tula, Tamps. 40

Aviso de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado Cañón Grande, Municipio de Victoria, Tamps.	40
---	----

BANCO DE MEXICO

Tipo de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana	41
Tasas de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional	41
Tasa de interés interbancaria de equilibrio	42
Información semanal resumida sobre los principales renglones del estado de cuenta consolidado al 7 de enero de 2000	42
Costo de captación de los pasivos a plazo denominados en dólares de los EE.UU.A. (CCP-Dólares)	43

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

Sentencia pronunciada en los juicios agrarios números 710/92 y su acumulado 711/92, relativos a la ampliación de ejido y dotación de tierras, promovidos por campesinos de los poblados San Clemente y La Corregidora, Municipio de Pedro Escobedo, Qro.	43
---	----

TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número TUA/10o.DTO./277/92, relativo al reconocimiento y titulación de bienes comunales, promovido por un grupo de campesinos del poblado Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Edo. de Méx.	69
--	----

AVISOS

Judiciales y generales	85
------------------------------	----

Internet www.infolatina.com.mx
www.infosel.com.mx
www.pemsa.com.mx
www.pinetto.com.mx

Informes, suscripciones y quejas: 5 592-7919 / 5 535-4583
 Correo electrónico: dof@rtn.net.mx

PODER EJECUTIVO

SECRETARIA DE GOBERNACION

ACUERDO por el que se crea el Subcomité de Obras Públicas del Centro de Investigación y Seguridad Nacional de la Secretaría de Gobernación.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Gobernación.

ACUERDO POR EL QUE SE CREA EL SUBCOMITE DE OBRAS PUBLICAS DEL CENTRO DE INVESTIGACION Y SEGURIDAD NACIONAL DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION.

DIODORO CARRASCO ALTAMIRANO, Secretario de Gobernación, con fundamento en los artículos 90 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 18, 26 y 27 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1 y 4 de la Ley de Adquisiciones y Obras Públicas; 30, tercer párrafo, del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, y Acuerdo Tercero, inciso i) del Acuerdo por el que se crea el Comité de Obras Públicas de la Secretaría de Gobernación, y

CONSIDERANDO

Que en materia de obra pública, esta Dependencia debe adoptar e instrumentar las acciones y establecer los criterios que promuevan la simplificación administrativa, la descentralización de funciones y la efectiva delegación de facultades.

Que la Constitución Política prevé los principios conforme a los cuales debe realizarse la obra pública, a fin de asegurar al Estado las mejores condiciones en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes.

Que la legislación en la materia, establece los lineamientos y procedimientos que las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal deben seguir para la contratación de obra pública.

Que la normatividad aplicable a la Secretaría de Gobernación, permite complementar las funciones de los órganos administrativos desconcentrados mediante acuerdos, por lo que se considera conveniente la creación del Subcomité de Obras Públicas del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, para darle celeridad y transparencia a la contratación de obra pública que se requiera para el óptimo y adecuado cumplimiento de las actividades y funciones encomendadas a dicho órgano desconcentrado, he tenido a bien expedir el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Se crea el Subcomité de Obras Públicas del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, con objeto de vigilar el estricto cumplimiento de la normatividad aplicable en la contratación de obra pública que realice dicho órgano desconcentrado.

SEGUNDO.- El Subcomité de Obras Públicas se integrará por los siguientes servidores públicos:

- a) El Director de Administración y Servicios del Centro, quien lo presidirá.
- b) El Subdirector de Recursos Materiales y Servicios Generales del Centro, quien fungirá como Secretario Ejecutivo y Presidente Suplente.
- c) El Jefe de Departamento de Ingeniería y Mantenimiento del Centro, quien fungirá como Secretario Ejecutivo Suplente.
- d) Los titulares de las direcciones de: Investigación, Análisis, Servicios Técnicos y Contrainteligencia del Centro; de la Subdirección de Recursos Financieros del Centro; el Director General de Recursos Materiales y Servicios Generales, y el Director General de Programación, Organización y Presupuesto de la Secretaría de Gobernación, fungirán como Vocales.
- e) Los representantes de: la Coordinación de Visitaduría y la Coordinación de Asuntos Jurídicos del Centro; la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; la Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo, y la Unidad de Contraloría Interna en la Secretaría de Gobernación, fungirán como asesores.

TERCERO.- El Subcomité tendrá las siguientes atribuciones:

- a) Vigilar el cumplimiento de la normatividad aplicable a los procesos de contratación de obra pública;
- b) Aprobar la convocatoria y las bases para la celebración de licitaciones públicas, así como autorizar las licitaciones en que se convoque a por lo menos tres contratistas, en los términos de la legislación de la materia;
- c) Aprobar en los casos que se justifiquen conforme a la legislación aplicable, la contratación de obra pública sin la celebración de licitaciones, así como elaborar los informes que, al respecto el titular de la Dependencia deba remitir a las Secretarías de Hacienda y Crédito Público y de Contraloría y Desarrollo Administrativo;
- d) Dictaminar y fundamentar todas aquellas contrataciones que sean sometidas a su consideración;
- e) Autorizar la contratación de obra pública antes de someterla a la consideración de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público;
- f) Aprobar el Programa Anual de Obra Pública del Centro, así como verificar su cumplimiento;
- g) Nombrar a los servidores públicos encargados de recibir las ofertas, documentación y muestras requeridas para las licitaciones de obra pública, así como designar al funcionario que deba presidir el acto de apertura de ofertas y, en su caso, el fallo;
- h) Vigilar que se apliquen los lineamientos que emitan las Secretarías de Hacienda y Crédito Público y de Contraloría y Desarrollo Administrativo;
- i) Informar trimestralmente al Comité de Obras Públicas de la Secretaría de Gobernación, las resoluciones y acuerdos que se tomen en el seno del Subcomité.
- j) Las demás que le sean encomendadas por el titular del Centro o por su Presidente.

CUARTO.- Los integrantes del Subcomité de Obras Públicas del Centro, tendrán las funciones que se determinen en el manual correspondiente.

QUINTO.- El Subcomité deberá celebrar cuando menos una sesión ordinaria por mes, y cuando el Presidente del mismo o la mayoría de sus miembros lo consideren necesario, se llevarán a cabo sesiones extraordinarias. Las sesiones sólo podrán efectuarse con la asistencia de la mayoría simple de los miembros del Subcomité.

SEXTO.- Las decisiones se tomarán por mayoría de votos de los miembros presentes en una sesión; en caso de empate, el servidor público que presida la sesión tendrá voto de calidad. Los asesores no tendrán derecho a voto.

SEPTIMO.- Los miembros propietarios del Subcomité podrán designar a su respectivo suplente, a quien deberán otorgar las facultades decisorias necesarias cuando asistan, en su representación, a las sesiones del Subcomité.

TRANSITORIO

PRIMERO.- Este Acuerdo entrará en vigor el día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Dado en las oficinas de la Secretaría de Gobernación, en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los ocho días del mes de diciembre de mil novecientos noventa y nueve.- El Secretario de Gobernación, **Diódoro Carrasco Altamirano**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

ACUERDO mediante el cual se revoca la autorización otorgada a Arrenda Directo, S.A. de C.V., Organización Auxiliar del Crédito, para operar como arrendadora financiera.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.- Secretaría Particular.- 101.-1509.

AUTORIZACIONES A ORGANIZACIONES AUXILIARES DEL CREDITO.- Se revoca la otorgada a esa sociedad.

Arrenda Directo, S.A. de C.V. Organización Auxiliar del Crédito Alcamo número 2840 Col. Prados Providencia 44670, Guadalajara, Jal.

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Esta dependencia, en uso de la facultad que le confiere el artículo 5o. de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, mediante oficio número 102-E-366-DGSV-II-B-a-2214 del 24 de junio de 1993, otorgó autorización para constituir y operar a la sociedad Arrenda Directo, S.A. de C.V., Organización Auxiliar del Crédito, misma que en calidad de arrendadora financiera realizaría las operaciones a que se refiere el artículo 24 de la misma ley.

SEGUNDO.- La Comisión Nacional Bancaria y de Valores, mediante oficio número 601-II-12395 del 4 de noviembre de 1997, dirigido a esa sociedad, con copia para esta dependencia, dio a conocer los resultados de la visita de investigación practicada a esa arrendadora financiera con cifras al mes de junio de 1997, informando lo siguiente:

De la revisión efectuada a la cartera vencida de esa arrendadora financiera con saldo a la fecha de la visita de \$23'302,000.00 (veintitrés millones trescientos dos mil pesos 00/100 M.N.) determinó con base en los informes de los abogados encargados de su cobranza y en atención a que las partidas correspondientes mostraban antigüedad de vencimiento de entre 9 y 32 meses, que los adeudos de 9 arrendatarios con 27 contratos con un monto insoluto de \$15'004,000.00 (quince millones cuatro mil pesos 00/100 M.N.) en conjunto, se consideraban adeudos de recuperación poco probable, por lo que con base en el artículo 56 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito dicha Comisión les ordenó la creación de una reserva precautoria por \$15'004,000.00 (quince millones cuatro mil pesos 00/100 M.N.) con cargo a sus resultados de operación.

Por otra parte, de la información financiera proporcionada por esa sociedad a dicha Comisión, correspondiente al mes de septiembre de 1997, se determinó que presentaba un capital contable actualizado por \$16'314,000.00 (dieciséis millones trescientos catorce mil pesos 00/100 M.N.) y un capital contable histórico de \$15'792,000.00 (quince millones setecientos noventa y dos mil pesos 00/100 M.N.), sin embargo, una vez efectuada la creación de reservas para castigo de cartera ordenada por esa autoridad por la cantidad de \$15'004,000.00 (quince millones cuatro mil pesos 00/100 M.N.), su capital contable histórico sería de \$788,000.00 (setecientos ochenta y ocho mil pesos 00/100 M.N.), cantidad que resultaría inferior al mínimo legal que a esa fecha le correspondía mantener de \$14'670,000.00 (catorce millones seiscientos setenta mil pesos 00/100 M.N.) conforme a lo previsto por el punto segundo del acuerdo por el que se establecen los capitales mínimos pagados con que deberán contar las organizaciones auxiliares del crédito y las casas de cambio, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 1 de abril de 1996.

Por lo anterior, la propia Comisión, con fundamento en el artículo 63 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, otorgó a esa arrendadora financiera un plazo de 30 días naturales, para que sus accionistas aportaran el capital necesario para mantener su operación dentro de las proporciones legales previstas, o en caso contrario se ubicarían en el supuesto de revocación señalado en el propio artículo 63 segundo párrafo en relación con la fracción II del artículo 78 de la mencionada ley.

TERCERO.- La Comisión Nacional Bancaria y de Valores con oficio número 601-II-4655 del 2 de febrero de 1998, informó a esta dependencia que esa arrendadora financiera no regularizó su situación patrimonial deficitaria, ya que en respuesta a su oficio número 601-II-12395 antes citado, con escrito del

18 de noviembre de 1997, esa sociedad se concretó a solicitar que se dejara sin efectos la instrucción de registrar la reserva para castigo de cartera por la cantidad de \$15'004,000.00 (quince millones cuatro mil pesos 00/100 M.N.), además de que se le concediera un plazo de 6 meses contado a partir del 1 de enero de 1998, para que se analizaran nuevamente sus estados financieros con números al 30 de junio de 1998, con la finalidad de evaluar a esa fecha el comportamiento de la cartera vencida que la propia Comisión consideró con pocas probabilidades de recuperación, y que en caso de no cumplir con las expectativas de dicha autoridad procederían conforme a lo estipulado en el referido oficio número 601-II-12395, peticiones que dicha Comisión negó mediante oficio número 601-II-4654 del 2 de febrero de 1998, ya que sólo expusieron diversas expectativas de negociaciones o de adjudicaciones de bienes, las cuales en concepto de ese organismo no diluyen los riesgos de incobrabilidad de su cartera.

Por lo anterior, dicha Comisión expresó su opinión en el sentido de que se procediera a revocar la autorización de esa arrendadora financiera al no haber aportado en el plazo establecido al efecto el capital necesario para mantener su operación dentro de las proporciones legales previstas, ubicándose en los supuestos contenidos en los artículos 63 segundo párrafo y 78 fracción II de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

CUARTO.- Esta Secretaría, con fundamento en los artículos 1o., 8o. fracción I último párrafo, 51-A, 56, 63 segundo párrafo y 78 fracción II de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, mediante oficio número 366-I-B-1961 del 4 de mayo de 1998, dando inicio al procedimiento de revocación a la autorización otorgada a Arrenda Directo, S.A. de C.V. para operar como arrendadora financiera, la emplazó para que en un término de 10 días hábiles contado a partir de la fecha de recibo de dicho oficio, contestara por escrito, ofreciera pruebas y alegara lo que a su derecho conviniera en relación con la irregularidad descrita en los antecedentes Segundo y Tercero.

QUINTO.- Arrenda Directo, S.A. de C.V., mediante escrito del 9 de junio de 1998, en respuesta a nuestro oficio número 366-I-B-1961 del 4 de mayo del mismo año, manifestó lo siguiente:

"1. Como ustedes podrán constatar Arrenda Directo ha dado respuesta a todos los oficios que se han recibido relacionados con el asunto de la constitución de la reserva precautoria ordenada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, y por consecuencia con la insuficiencia del Capital Contable en la que aparentemente incurrimos con la aplicación de dicha reserva, de tal modo que nosotros consideramos haber presentado a la CNBV las pruebas y argumentos suficientes en que apoyamos las posibilidades de recuperación de la cartera vencida que está ligada a las tantas veces mencionada reserva precautoria y que en nuestra opinión no resulta necesario constituirla, por lo que resulta improcedente la referida insuficiencia de capital.

"No es propósito de nuestra empresa desacatar las peticiones y requerimientos de las autoridades, sin embargo tenemos la plena seguridad de haber aportado los elementos necesarios a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores en nuestra respuesta que le enviamos con fecha del 18 de Diciembre de 1997, mismos elementos que anexamos y aportamos como pruebas en contra de lo dispuesto por el oficio mediante el cual se nos está emplazando a la revocación.

"La mayor parte de los contratos de arrendamiento que se encuentran en cartera vencida y que se están ventilando por la vía judicial, llevan avances muy importantes, en algunos de ellos ya se está dictando sentencia, en otros se han celebrado los remates de bienes embargados o fideicomitidos, además de que en la mayoría de esta cartera se tiene pendiente de recuperar los bienes dados en arrendamiento y en otros más se tienen bienes embargados adicionales a los bienes motivo del contrato de arrendamiento, como prueba de ello anexamos también copia de los documentos de recientes adjudicaciones de bienes inmuebles que ya tenían más de dos años en litigio, los cuales aun cuando no corresponden a la cartera vencida que está ligada con la reserva precautoria, si nos permiten aportar elementos que comprueban una vez más, que la cartera vencida actual finalmente está recuperada.

"Tan ha sido cierto lo anteriormente expuesto, que al cierre del mes de junio de 1997 Arrenda Directo tenía Pasivos Bancarios por la cantidad de \$31'293,800.00 (información financiera que tomó como base la CNBV para revisar nuestra cartera de arrendamiento y que parte de la misma consideró como adeudos de recuperación poco probable), sin embargo al cierre del mes de Abril del presente año (1998) nuestros Pasivos Bancarios disminuyeron a la cantidad de \$12'080,800.00 habiendo sido cubiertos estos pasivos principalmente con cobranza de cartera litigiosa, venta de bienes recuperados de la misma cartera, por lo que podemos concluir que no ha sido obra de la casualidad el pago realizado y si de una cartera que tenemos la plena confianza que vamos a seguir recuperando.

"2. En la referida carta del 18 de Diciembre de 1997, también le solicitamos a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores que quedara sin efecto la reserva precautoria de \$15'004 mil, y que se nos concediera un plazo de seis meses para que con números al 30 de junio de 1998, se realizara una nueva evaluación de la cartera y de la situación financiera de la Arrendadora, pero todo esto nos ha sido negado sistemáticamente.

"3. Es importante que ustedes tomen en cuenta, la lentitud pavorosa que existe actualmente en el desahogo de los juicios civiles, mercantiles y penales, casi siempre en beneficio de los deudores, pero tenemos la plena seguridad que aun cuando la respuesta en los juicios sea lenta, tarde que temprano vamos a recuperar lo que en derecho nos pertenece.

"4. Por otra parte, no debemos olvidar que al sector de las organizaciones auxiliares no agrupadas, nadie les brindó ningún tipo de apoyo durante la crisis económica que ha venido padeciendo nuestro país desde el mes de Diciembre de 1994 y cuyos efectos todavía persisten hasta la fecha, mientras que a la banca se le dieron todas las facilidades del mundo para recuperarse de la crisis financiera en la que habían caído."

Finalmente, la sociedad manifiesta su inconformidad en relación al oficio número 366-I-B-292 de fecha 27 de febrero de 1998, por el que esta dependencia objetó la capitalización de una parte de las utilidades retenidas de ejercicios anteriores obtenidas de 1993 a 1995 por \$3'000,100.00 (tres millones cien pesos 00/100 M.N.), acordada en asamblea general extraordinaria de accionistas de esa sociedad celebrada el 4 de diciembre de 1997, solicitando se reconsiderara el procedimiento de revocación a su autorización y se les otorgara tiempo para recuperar los bienes dados en arrendamiento financiero, con el fin de subsanar su situación patrimonial.

SEXTO.- Esta Secretaría, con oficio número 366-I-B-3411 del 18 de junio de 1999, comunicó a esa arrendadora financiera que no era posible acceder a su solicitud de reconsideración del procedimiento de revocación ni otorgar un plazo mayor para que subsanaran su situación patrimonial, en virtud a que la creación de la reserva para castigo de cartera con cargo a resultados por la cantidad de \$15'004,000.00 (quince millones cuatro mil pesos 00/100 M.N.), fue ordenada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, en uso de las facultades que le confieren los artículos 56 y 63 de la mencionada ley, mismas que son exclusivas de dicho órgano, por lo que esta dependencia no estaba en aptitud de tomar resolución alguna que invadiera la competencia de esa otra autoridad.

Asimismo, les informó que respecto a la negativa de esta dependencia para aprobar el aumento a su capital fijo, sin derecho a retiro, totalmente suscrito y pagado, llevado a cabo mediante la capitalización acordada en asamblea general extraordinaria de accionistas de esa sociedad celebrada el 4 de diciembre de 1997, de parte de las utilidades retenidas de ejercicios anteriores obtenidas de 1993 a 1995 por \$3'000,100.00 (tres millones cien pesos 00/100 M.N.), dada a conocer a esa arrendadora financiera con oficio número 366-I-B-292 de fecha 27 de febrero de 1998, independientemente de que se les autorizara o no dicha capitalización, ésta no incidía en la situación financiera de la empresa de tal manera que se pudiera considerar que había subsanado la irregularidad que se le imputa, representando dicha capitalización únicamente un intercambio en las cifras de la cuenta de "utilidades de ejercicios anteriores" a la de "capital pagado" sin que esto signifique un ingreso de recursos a la sociedad o un incremento en el capital contable de la misma, por lo que la capitalización mencionada no aportaba elementos de descargo en relación con el procedimiento de revocación iniciado.

De lo manifestado por esa arrendadora financiera, descrito en el antecedente Quinto, se desprende que reconocen no haber constituido la reserva precautoria ordenada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores por \$15'004,000.00 (quince millones cuatro mil pesos 00/100 M.N.), en virtud a que según expresaron, la cartera que dio origen a la constitución de la reserva era recuperable, situación que se considera no diluye los riesgos de incobrabilidad de la misma ya que sólo exponen expectativas de negociaciones o de adjudicación de bienes, solicitando plazos para concretarlos, continuando con ello ubicados en las causales de revocación a su autorización contenidos en el segundo párrafo del artículo 63 y 78 fracción II de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación a los puntos Segundo y Sexto del Acuerdo por el que se establecen los capitales mínimos pagados con que deberán contar las organizaciones auxiliares del crédito y las casas de cambio, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 1 de abril de 1996 al contar, una vez constituida la reserva ordenada, con un capital contable inferior al mínimo legal que le correspondía como se señaló en el antecedente Segundo, en contravención al último párrafo de la fracción I del artículo 8o. de la citada ley.

Asimismo, es de destacar que la situación financiera de esa arrendadora se ha agravado según cifras de la propia sociedad proporcionadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, ya que al cierre del ejercicio de 1998 presentó un capital contable de tan sólo \$11'522,000.00 (once millones quinientos veintidós mil pesos 00/100 M.N.) y para el mes de abril del presente año reflejó una cifra de \$9'731,000.00 (nueve millones setecientos treinta y un mil pesos 00/100 M.N.), conforme a los estados financieros que de esa fecha proporcionó la misma sociedad, siendo que para ese entonces debería contar cuando menos con un capital contable de \$21'671,000.00 (veintiún millones seiscientos setenta y un mil pesos 00/100 M.N.), en cumplimiento a lo dispuesto en los puntos Segundo, Tercero y Sexto del Acuerdo por el que se establecen los capitales mínimos pagados con que deberán contar las organizaciones auxiliares del crédito y las casas de cambio publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 3 de abril de 1998, modificado mediante Resolución publicada en dicho órgano informativo el 10 de marzo de 1999.

Por lo expuesto y después de haber analizado los informes así como la opinión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y el escrito de contestación de esa arrendadora financiera al emplazamiento formulado por esta dependencia, se desprenden los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Del análisis efectuado al escrito de fecha 9 de junio de 1998 por el que esa arrendadora dio respuesta al oficio número 366-I-B-1961 del 4 de mayo de 1998, mediante el cual esta dependencia dio inicio al procedimiento de revocación emplazándola por no haber dado cumplimiento al requerimiento hecho por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores con su oficio número 601-II-12395 del 4 de noviembre de 1997, se concluye que no son de aceptarse los argumentos expuestos por la sociedad en los que soportan su negativa de constituir la reserva precautoria que se les ordenó por lo siguiente:

La sociedad basa su negativa para constituir la reserva precautoria que se le ordenó por la cantidad de \$15'004,000.00 (quince millones cuatro mil pesos 00/100 M.N.) en la existencia de posibilidades de recuperación de la cartera vencida que dio origen al requerimiento mencionado, señalando haber aportado los elementos necesarios que así lo acreditan, consistiendo éstos en una relación de 9 arrendatarios que incurrieron en cartera vencida y que por su antigüedad fueron considerados por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores como de recuperación poco probable, señalando en la misma las características básicas de cada uno de los contratos con ellos celebrados como son número de contrato, bienes objeto del arrendamiento y su valor estimado, las garantías otorgadas, en su caso, así como una apreciación sobre la posibilidad de recuperación de los adeudos y las acciones seguidas en relación con cada cliente. Las expectativas de recuperación están basadas en las opiniones de diversos abogados encargados de la cobranza de dicha cartera, mismas que remitieron con su escrito y en su mayoría coinciden en la posibilidad de recuperación de dicha cartera vencida.

En relación con lo anterior, el requerimiento de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores de crear la multicitada reserva no derivó, lo cual es importante, de la imposibilidad de recuperación de la cartera vencida que nos ocupa, sino de su poca probable recuperación con base en la antigüedad de la misma ya que salvo, en un caso, en que las rentas vencidas eran 9, los restantes ocho clientes adeudaban entre 20 y 32 rentas vencidas, situación que necesariamente incide para que se considere escasa la probabilidad de recuperación de los adeudos al menos en el corto plazo, además de que las opiniones emitidas por los abogados constituyen meras expectativas probablemente basadas en elementos objetivos, pero aun así no existe garantía alguna de que efectivamente se darán dichas recuperaciones mediante sentencias favorables a esa arrendadora financiera ni existe la certeza de que de darse las mismas sea en el corto plazo, por lo que la creación de la mencionada reserva tenía por objetivo cubrir la posible afectación patrimonial que sufriría esa sociedad en el caso de que no cobrara lo adeudado, sin que esto significara que no pudieran revertir en lo conducente la reserva mencionada conforme se fueran dando algunas recuperaciones, siendo éstas las causas por las que no son de aceptarse los argumentos de esa sociedad.

Es conveniente mencionar que la exigencia de que esa sociedad constituyera las mencionadas reservas obedece a la obligación que tienen las autoridades financieras de vigilar que las organizaciones auxiliares del crédito mantengan una situación patrimonial sólida que les permita cumplir con las obligaciones contraídas con sus clientes, con instituciones de crédito o entidades de otro tipo que les otorguen financiamientos, o bien con los tenedores de obligaciones, pagarés u otros instrumentos que en su caso hubiere emitido, siendo de destacarse que la mayoría de estos recursos provienen del público ahorrador en general, por lo que el incumplimiento de dichas obligaciones podría tener como consecuencia una afectación del interés público, en virtud de las repercusiones que este tipo de incumplimientos podría ocasionar en el sistema financiero, razón por la cual el artículo 63 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito establece como una medida preventiva la revocación de la autorización otorgada en aquellos casos en que la sociedad no aporte el capital necesario para mantener su operación dentro de las proporciones legales aplicables, en los términos establecidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

SEGUNDO.- Arrenda Directo, S.A. de C.V., no cumplió en el plazo establecido al efecto con las instrucciones de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores para aportar la cantidad de \$15'004,000.00 (quince millones cuatro mil pesos 00/100 M.N.), a fin de subsanar la deficiencia de capital derivada de la creación de la reserva para castigo de cartera con cargo a resultados que se le ordenara constituir con oficio número 601-II-12395 del 4 de noviembre de 1997, ubicándose con ello en la causal de revocación prevista en los artículos 63 segundo párrafo y 78 fracción II de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, al contar una vez constituida la reserva ordenada con un capital contable inferior al mínimo legal que le correspondía mantener en contravención a lo señalado en el último párrafo de la fracción I del artículo 8o. de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con los puntos Segundo y Sexto del Acuerdo por el que se establecen

los capitales mínimos pagados con que deberán contar las organizaciones auxiliares del crédito y las casas de cambio, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 1 de abril de 1996.

Por lo anterior, esta Secretaría, con base en el artículo 6o. fracción XXII de su Reglamento Interior, y con fundamento en los artículos 1o., 63 segundo párrafo y 78 fracción II de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, habiendo escuchado la opinión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores para efectos del mencionado artículo 78, ha resuelto dictar el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Se declara la revocación de la autorización otorgada mediante oficio número 102-E-366-DGSV-II-B-a-2214 del 24 de junio de 1993 a Arrenda Directo, S.A. de C.V., Organización Auxiliar del Crédito, para operar como arrendadora financiera.

SEGUNDO.- Inscribese la presente revocación en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la ciudad de Guadalajara, Jalisco.

TERCERO.- Esa arrendadora financiera deberá entrar en estado de disolución y liquidación en términos del artículo 79 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, D.F., a 25 de noviembre de 1999.- El Secretario de Hacienda y Crédito Público, **Angel Gurría**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y PESCA

ACUERDO mediante el cual se establece la unidad de riego Santiago Bayacora, en un área de 4,263-89-31 hectáreas, ubicada en el Municipio de Durango, Dgo.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca.- Comisión Nacional del Agua.

CESAR OCTAVIO RAMOS VALDES, Subdirector General de Operación de la Comisión Nacional del Agua, Organismo Administrativo Desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 4o., 9o. fracciones I, IV, XIV, XV, 12, 14, 63, 64, 71, 72, 73, 110 y 113 fracción VII de la Ley de Aguas Nacionales; 100 del Reglamento de la Ley de Aguas Nacionales; 2 y 37 del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, y

CONSIDERANDO

Que la Ley de Aguas Nacionales destaca la importancia de que el Ejecutivo Federal promueva la construcción de la infraestructura necesaria para constituir unidades de riego y confiere atribuciones a esta Comisión para expedir respecto de estos bienes el Acuerdo de establecimiento correspondiente.

Que en ese marco y para cumplir con el propósito de modernización del campo, es necesario impulsar la producción y productividad agropecuaria, mediante la construcción de obras de infraestructura hidráulica, tales como distritos o unidades de riego y demás obras necesarias para la explotación, uso o aprovechamiento de las aguas nacionales.

Que a efecto de lograr dicho objetivo, la Comisión Nacional del Agua llevó a cabo obras en el Municipio de Durango, estado del mismo nombre, para aprovechar las aguas del río "Santiago Bayacora" y sus afluentes.

Que con la construcción de las citadas obras, se integrará la Unidad de Riego "Santiago Bayacora", en un área de 4,263-89-31 Has., que se localiza en el municipio señalado en el considerando anterior, de la que se determinó incorporar al riego una superficie de 2,991-28-00 Has., de acuerdo con los estudios que efectuó la propia Comisión, tomando en cuenta la evaluación de los volúmenes de agua disponibles.

Que para un mejor funcionamiento de las obras, se han promovido las acciones de veda para el control de derechos de agua, el catastro de terrenos, censo de usuarios y reuniones con éstos para constituir la unidad de riego.

Que por Acuerdo del Director General del 29 de agosto de 1997, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 4 de noviembre del mismo año, se delegan en el suscrito las facultades necesarias y suficientes para expedir y firmar los acuerdos relativos a la formalización de las unidades de riego, así como ordenar su publicación para que surtan sus efectos.

Que para formalizar la creación de la Unidad de Riego "Santiago Bayacora", he tenido a bien emitir el siguiente:

ACUERDO

ARTICULO PRIMERO.- Se establece la Unidad de Riego "Santiago Bayacora", en un área de 4,263-89-31 Has., ubicada en el Municipio de Durango, estado del mismo nombre, cuya zona regable tiene una extensión de 2,991-28-00 Has., que se localiza dentro del perímetro de la unidad cuyos límites tienen las siguientes colindancias:

- AL NORTE: En 17,948 Mts., con terrenos de los ejidos "15 de Septiembre", "Praxedis Guerrero" y "J. Refugio Salcido" y la zona federal del río "Santiago Bayacora".
- AL SUR: En 18,880 Mts., con terrenos de la comunidad "Santiago Bayacora", y los ejidos "Pilar de Zaragoza", "Aquiles Serdán", "Plan de Ayala", "Felipe Angeles" e "Ignacio López Rayón".
- AL ESTE: En 6,260 Mts., con terrenos del ejido "José María Pino Suárez" y terrenos de propiedad particular de la colonia Minerva.
- AL OESTE: En 8,760 Mts., con terrenos de la comunidad "Santiago Bayacora" y del ejido "Pilar de Zaragoza".

Dichos límites se definen también con la poligonal cuyos datos se señalan:

EST.	P.V.	DISTANCIA Mts	RUMBO	COORDENADAS	
				X	Y
0	1	211.30	N16°56'32" W	38,140.74	42,444.76
1	2	358.14	S 86°04'51" E	38,498.04	42,420.26
2	3	157.66	N 85°16'36" E	38,655.16	42,433.25
3	4	275.49	N 37°09'07" E	38,821.53	42,652.83
4	5	564.69	N 64°46'08" E	39,332.34	42,893.57
5	6	237.23	N 55°24'28" E	39,527.63	43,028.25
6	7	254.57	S 86°41'36" E	39,781.78	43,013.56
7	8	386.38	N 49°30'46" E	40,075.64	43,264.44
8	9	310.85	N 54°26'52" E	40,328.54	43,445.19
9	10	270.87	N 45°51'24" E	40,522.91	43,633.85
10	11	384.94	N 68°37'06" E	40,881.35	43,774.20
11	12	224.48	N 33°44'56" E	41,006.05	43,960.86
12	13	207.12	N 14°50'28" E	41,059.10	44,161.07
13	108	622.48	N 88°38'18" W	40,436.80	44,175.89
108	109	557.21	N 72°24'45" W	39,905.65	44,344.29
109	110	408.88	N 09°29'58" W	39,838.17	44,747.56
110	111	1,120.19	N 12°09'28" W	39,602.26	45,842.63
111	112	291.98	N 49°22'13" E	39,823.85	46,032.77
112	113	161.29	N 22°15'38" E	39,884.95	46,182.03
113	114	935.73	N 28°50'59" E	40,336.44	47,001.64
114	115	627.87	N 31°33'57" E	40,665.10	47,536.62
115	116	192.88	N 46°17'37" E	40,804.53	47,669.89
116	117	377.21	N 58°52'47" E	41,127.44	47,864.86
117	118	499.25	N 71°28'17" E	41,600.80	48,023.53
118	119	377.38	S 83°50'28" E	41,976.00	47,983.02
119	120	392.21	N 87°29'45" E	42,367.84	48,000.18
120	121	238.23	S 42°24'00" E	42,528.48	47,824.26
121	122	368.96	S 41°41'56" E	42,773.91	47,548.77
122	32	269.12	S 68°14'24" E	43,023.85	47,448.99
32	33	388.74	N 61°27'10" E	43,365.32	47,634.78
33	34	300.11	N 72°45'12" E	43,651.94	47,723.77
34	35	184.74	N 63°00'44" E	43,816.55	47,807.61
35	36	400.90	N 50°01'05" E	44,123.73	48,065.21
36	37	249.89	N 13°37'41" E	44,182.61	48,308.07
37	38	208.44	N 67°53'15" E	44,375.71	48,386.54
38	39	343.14	N 84°42'03" E	44,717.38	48,418.24
39	40	267.45	S 63°04'53" E	44,955.85	48,297.15
40	41	178.37	S 35°21'47" E	45,059.08	48,151.69
41	42	218.42	N 63°47'17" E	45,255.04	48,248.17
42	43	303.99	N 21°20'18" E	45,365.65	48,531.33
43	44	220.90	S 81°07'31" E	45,583.90	48,497.24
44	45	151.66	N 69°03'05" E	45,725.54	48,551.47
45	46	184.40	N 59°59'43" E	45,885.22	48,643.69
46	47	195.37	N 35°24'03" E	45,998.40	48,802.94
47	48	250.89	N 01°51'45" E	46,006.55	49,053.70
48	49	225.60	N 25°03'03" E	46,102.07	49,258.08
49	50	252.17	S 76°00'09" E	46,346.75	49,197.07
50	51	257.04	S 70°17'21" E	46,588.72	49,110.37
51	52	129.35	S 86°58'33" E	46,717.89	49,103.54

52	53	140.11	N 77°34'23" E	46,854.72	49,133.70
53	54	180.51	N 28°27'46" E	46,940.74	49,292.39
54	55	233.22	N 29°11'15" E	47,054.47	49,495.10
55	56	205.07	N 41°49'24" E	47,191.21	49,648.82
56	57	161.35	N 82°46'16" E	47,351.28	49,669.13
57	58	193.19	S 57°51'21" E	47,514.86	49,566.34
58	59	177.48	S 67°58'19" E	47,679.38	49,499.76
59	60	297.70	N 40°20'15" E	47,872.08	49,726.69
60	61	218.45	N 43°40'16" E	48,022.91	49,884.70
61	62	275.11	S 80°36'51" E	48,294.34	49,839.82
62	63	139.79	N 82°37'47" E	48,432.97	49,857.76
63	64	135.90	N 32°12'17" E	48,507.39	49,971.47
64	65	282.19	S 49°44'52" E	48,722.75	49,789.13
65	66	457.54	S 60°14'24" E	49,119.94	49,562.01
66	67	313.28	S 85°03'41" E	49,432.05	49,535.02
67	68	332.76	S 31°22'11" W	49,258.84	49,250.90
68	69	438.10	S 30°18'25" W	49,037.76	48,872.66
69	70	235.44	S 30°19'15" W	48,918.90	48,669.43
70	71	363.47	S 32°25'58" W	48,723.98	48,362.65
71	72	301.25	S 32°06'11" W	48,563.89	48,107.46
72	73	335.54	S 32°00'22" W	48,386.06	47,822.93
73	74	310.25	S 32°03'43" W	48,221.37	47,559.99
74	75	368.71	S 60°24'14" E	48,541.97	47,377.88
75	76	328.75	S 60°27'59" E	48,827.99	47,215.82
76	77	299.43	S 60°21'13" E	49,088.22	47,067.70
77	78	117.38	S 26°55'28" W	49,035.07	46,963.05
78	79	324.89	S 61°04'26" E	49,319.42	46,805.90
79	80	316.19	S 61°05'45" E	49,596.22	46,653.06
80	81	110.98	N 28°49'02" E	49,649.71	46,750.30
81	82	233.86	S 60°08'19" E	49,852.52	46,633.85
82	83	60.35	N 23°32'08" E	49,876.62	46,689.18
83	84	217.51	N 37°58'40" E	50,010.46	46,860.64
84	85	272.86	N 38°08'42" E	50,178.99	47,075.23
85	86	330.57	N 37°52'29" E	50,381.94	47,336.18
86	87	301.75	S 55°26'00" E	50,630.41	47,164.97
87	88	352.01	N 39°40'04" E	50,855.10	47,435.93
88	89	332.35	N 39°48'46" E	51,067.89	47,691.23
89	90	296.72	N 39°32'35" E	51,256.80	47,920.05
90	91	295.11	N 39°38'03" E	51,445.03	48,147.33
91	92	226.79	N 39°49'18" E	51,590.26	48,321.51
92	93	358.31	S 46°25'44" E	51,849.86	48,074.54
93	94	432.64	S 46°32'30" E	52,163.89	47,776.95
94	95	316.65	S 46°41'56" E	52,394.33	47,559.78
95	96	377.30	S 46°34'13" E	52,668.32	47,300.40
96	97	287.57	S 46°31'47" E	52,877.01	47,102.55
97	98	297.00	S 46°18'56" E	53,091.78	46,897.41
98	99	177.33	S 47°00'10" E	53,221.47	46,776.48
99	100	308.50	S 46°34'18" E	53,445.51	46,564.40
100	101	195.65	S 46°35'16" E	53,587.63	46,429.93
101	102	212.54	S 63°04'11" W	53,398.14	46,333.67
102	103	162.42	S 48°27'45" W	53,276.57	46,225.96
103	104	108.53	N 69°58'06" W	53,174.61	46,263.14
104	105	111.95	S 26°05'30" W	53,125.37	46,162.60
105	106	154.35	S 29°06'00" W	53,050.31	46,027.73
106	107	164.73	S 69°10'58" W	52,896.34	45,969.19
107	95'	210.26	S 73°25'26" W	52,694.82	45,909.19
95'	94'	632.72	S 22°40'16" W	52,450.95	45,325.36
94'	93'	431.93	S 61°04'50" W	52,072.89	45,116.47
93'	92'	540.69	S 29°42'53" W	51,804.90	44,646.88
92'	91'	464.98	S 74°24'18" W	51,357.04	44,521.86

91'	90'	312.07	S 82°03'40" W	51,047.97	44,478.75
90'	89'	185.61	N 52°41'07" W	50,900.35	44,591.27
89'	88'	270.08	N 85°57'33" W	50,630.94	44,610.31
88'	87'	232.20	N 59°37'25" W	50,430.63	44,727.74
87'	86'	294.96	N 54°48'31" W	50,189.59	44,897.73
86'	85'	233.31	N 58°51'46" W	49,989.90	45,018.38
85'	84'	306.02	N 62°41'18" W	49,717.99	45,158.80
84'	83'	435.93	N 45°50'09" W	49,405.29	45,462.53
83'	82'	344.76	N 87°11'17" W	49,060.95	45,479.46
82'	81'	206.35	S 56°50'18" W	48,888.21	45,366.58
81'	80'	658.19	S 33°16'52" W	48,527.04	44,816.34
80'	79'	829.42	S 34°18'29" W	48,059.56	44,131.22
79'	78'	201.82	S 70°55'16" W	47,868.83	44,065.24
78'	77'	280.16	N 48°18'42" W	47,659.62	44,251.58
77'	76'	495.57	N 81°09'03" W	47,169.95	44,327.84
76'	75'	545.10	S 72°51'19" W	46,649.08	44,167.13
75'	74'	154.68	S 50°36'01" W	46,529.55	44,068.94
74'	73'	524.36	S 83°33'49" W	46,008.50	44,010.13
73'	72'	1,042.20	N 61°00'24" W	45,096.94	44,515.33
72'	71'	414.60	N 05°52'16" W	45,054.53	44,927.76
71'	70'	145.42	N 24°34'52" E	45,115.02	45,059.10
70'	68'	269.38	N 09°26'28" E	45,159.20	45,325.73
68'	67'	88.03	N 32°24'37" E	45,206.38	45,400.04
67'	66'	85.36	N 07°02'43" W	45,195.91	45,484.76
66'	65'	59.85	N 29°48'35" W	45,166.16	45,536.69
65'	64'	63.85	N 07°36'37" E	45,174.62	45,599.98
64'	63'	47.99	N 18°45'08" W	45,159.19	45,645.42
63'	62'	93.17	N 40°28'03" W	45,098.72	45,716.31
62'	61'	102.81	N 83°48'52" W	44,996.52	45,727.39
61'	60'	199.81	S 60°30'42" W	44,822.59	45,629.03
60'	59'	125.59	N 76°42'07" W	44,700.37	45,657.92
59'	58'	33.91	N 19°33'54" W	44,689.02	45,689.87
58'	57'	62.08	N 19°47'14" W	44,668.00	45,748.28
57'	56'	102.63	S 88°14'26" W	44,565.42	45,745.13
56'	55'	63.03	S 83°56'16" W	44,502.75	45,738.47
55'	54'	150.62	S 59°10'21" W	44,373.41	45,661.28
54'	53'	80.85	S 81°48'16" W	44,293.39	45,649.75
53'	52'	160.97	N 69°12'45" W	44,142.90	45,706.88
52'	51'	211.45	N 31°34'28" W	44,032.18	45,887.03
51'	50'	169.15	N 27°12'21" W	43,954.85	46,037.47
50'	49'	130.96	N 12°54'11" W	43,925.61	46,165.12
49'	48'	149.52	N 48°15'20" W	43,814.05	46,264.68
48'	47'	462.70	N 37°11'32" W	43,534.37	46,633.27
47'	46'	85.79	N 65°00'18" W	43,456.61	46,669.53
46'	45'	93.81	S 83°44'01" W	43,363.36	46,659.29
45'	44'	265.45	S 53°29'22" W	43,150.01	46,501.34
44'	43'	265.81	S 37°11'07" W	42,989.36	46,289.57
43'	42'	201.58	N 68°51'13" W	42,801.37	46,362.30
42'	41'	94.06	S 63°33'59" W	42,717.14	46,320.42
41'	40'	217.55	S 40°07'16" W	42,576.95	46,154.06
40'	39'	133.29	S 74°55'46" W	42,448.24	46,119.40
39'	38'	112.82	S 12°49'32" W	42,423.20	46,009.39
38'	37'	223.26	S 39°41'50" E	42,565.80	45,837.61
37'	36'	173.80	S 21°51'18" W	42,501.10	45,676.30
36'	35'	196.44	S 12°07'39" W	42,459.83	45,484.24
35'	34'	80.03	S 33°09'02" W	42,416.07	45,417.24
34'	33'	197.40	S 61°47'20" W	42,242.13	45,323.92
33'	32'	171.84	S 40°03'42" W	42,131.53	45,192.39
32'	31'	134.38	S 07°28'03" W	42,114.07	45,059.16
31'	30'	337.08	S 07°26'21" E	42,157.71	44,724.92

30'	29'	190.12	S 67°44'34" W	41,981.75	44,652.90
29'	28'	106.09	S 34°16'14" W	41,922.02	44,565.23
28'	27'	136.06	S 60°49'35" W	41,803.22	44,498.90
27'	26'	155.73	S 51°02'50" W	41,682.12	44,401.00
26'	25'	111.78	S 59°23'59" W	41,585.91	44,344.09
25'	24'	161.71	S 66°45'43" W	41,437.32	44,280.28
24'	23'	220.49	S 00°48'04" W	41,434.23	44,059.82
23'	22'	389.97	S 20°21'19" W	41,298.59	43,694.20
22'	21'	65.69	S 18°36'34" E	41,319.55	43,631.95
21'	20'	220.31	S 24°59'57" W	41,226.45	43,432.28
20'	19'	316.00	S 62°37'10" W	40,945.86	43,286.94
19'	18'	97.57	S 77°13'38" W	40,850.70	43,265.36
18'	17'	90.32	N 78°12'09" W	40,762.29	43,283.84
17'	16'	101.97	S 82°38'34" W	40,661.15	43,270.77
16'	15'	145.06	S 64°47'03" W	40,529.92	43,208.97
15'	14'	30.01	S 40°22'35" W	40,510.48	43,186.11
14'	13'	160.88	S 56°21'35" W	40,376.54	43,096.98
13'	12'	147.08	S 37°21'41" W	40,287.29	42,980.07
12'	11'	118.68	S 71°00'02" W	40,175.08	42,941.43
11'	10'	191.64	S 79°14'26" W	39,986.81	42,905.64
10'	9'	204.86	N 72°44'46" W	39,791.17	42,966.42
9'	8'	190.86	S 77°14'55" W	39,605.02	42,924.28
8'	7'	229.25	S 34°32'34" W	39,475.04	42,735.44
7'	6'	168.09	S 67°26'03" W	39,319.82	42,670.94
6'	5'	169.20	S 48°51'11" W	39,192.41	42,559.60
5'	4'	156.27	S 88°23'47" W	39,036.21	42,555.22
4'	3'	108.55	S 49°22'47" W	38,953.82	42,484.55
3'	2'	73.33	S 59°20'59" W	38,890.74	42,447.17
2'	1'	119.22	S 53°24'08" W	38,795.02	42,376.08
1'	0	607.55	S 77°18'48" W	38,202.32	42,242.63

Para mayor precisión, la superficie y límites mencionados se encuentran señalados en el plano oficial número REPS-41 de febrero de 1994, elaborado por la Comisión Nacional del Agua, que está a disposición de los interesados, para su consulta, en las oficinas de dicha Comisión en la Ciudad de México, Distrito Federal, y en la de Durango, estado del mismo nombre.

ARTICULO SEGUNDO.- El objetivo de la unidad de riego es controlar y aprovechar adecuadamente las aguas disponibles mediante las obras de almacenamiento, derivación, conducción y distribución para aumentar la productividad agropecuaria de las tierras.

ARTICULO TERCERO.- La unidad de riego que se establece por el presente Acuerdo, tiene como fuente de abastecimiento las aguas del río "Santiago Bayacora" y sus afluentes, derivadas por la presa del mismo nombre. El volumen de agua de que podrá disponer, dependerá de la disponibilidad que determine para distribución la Comisión Nacional del Agua.

ARTICULO CUARTO.- Serán requisitos para que se proporcione el servicio de riego a los usuarios, los siguientes:

- a) Estar registrados en el padrón de usuarios de la unidad.
- b) Estar al corriente en el pago de las cuotas por servicio de riego establecidas.
- c) Cumplir con el reglamento de operación de la unidad de riego.
- d) Someterse a lo previsto por la Ley de Aguas Nacionales, su Reglamento y demás disposiciones aplicables.

ARTICULO QUINTO.- La unidad de riego se integra como sigue:

- a) Por las áreas y obras comprendidas dentro de su perímetro.
- b) Por la presa derivadora "Santiago Bayacora".
- c) Por los canales de conducción y distribución, drenes y caminos.
- d) Por los sistemas de bombeo de aguas superficiales, del subsuelo y residuales.
- e) Por las demás obras e instalaciones necesarias para su operación y funcionamiento.
- f) Por la fuente de abastecimiento que es el río "Santiago Bayacora" y sus afluentes.

TRANSITORIO

UNICO.- El presente Acuerdo entrará en vigor el día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

Atentamente

Dado en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los diecinueve días del mes de noviembre de mil novecientos noventa y nueve.- El Subdirector General, **César Octavio Ramos Valdés**.- Rúbrica.

PROYECTO de Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-029-PESC-1999, Que regula el aprovechamiento de tiburón y especies afines, en aguas de jurisdicción federal de los Estados Unidos Mexicanos, en aguas de alta mar y aguas de jurisdicción extranjera, con embarcaciones de Bandera Mexicana.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca.

PROYECTO DE NORMA OFICIAL MEXICANA PROY-NOM-029-PESC-1999, QUE REGULA EL APROVECHAMIENTO DE TIBURON Y ESPECIES AFINES, EN AGUAS DE JURISDICCION FEDERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EN AGUAS DE ALTA MAR Y AGUAS DE JURISDICCION EXTRANJERA, CON EMBARCACIONES DE BANDERA MEXICANA

El Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Pesca Responsable de la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 47 fracción I de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, así como en el artículo 33 de su reglamento, ordena la publicación del siguiente Proyecto de Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-029-PESC-1999, Que regula el aprovechamiento de tiburón y especies afines, en aguas de jurisdicción federal de los Estados Unidos Mexicanos, en aguas de alta mar y aguas de jurisdicción extranjera, con embarcaciones de Bandera Mexicana.

El presente Proyecto fue aprobado por el Comité Consultivo Nacional de Normalización de Pesca Responsable en su sesión efectuada el 13 de diciembre de 1999; el que se expide para consulta pública, de conformidad con el precepto legal antes invocado, a efecto de que dentro de los siguientes 60 días naturales, contados a partir de la fecha de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**, los interesados presenten comentarios al citado Comité, en el 4o. piso del edificio marcado con el número 4209 de la lateral del Anillo Periférico Sur, fraccionamiento Jardines en la Montaña, Delegación Tlalpan, código postal 14210, México, D.F., para que en los términos de la ley, dichos comentarios sean considerados.

Durante este lapso, los estudios que sirvieron de base para la elaboración del citado Proyecto de Norma, así como la manifestación de impacto regulatorio, a que se refiere el artículo 45 de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, pueden ser consultados en la Dirección General de Administración de Pesquerías de la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, sita en el domicilio señalado en el párrafo anterior.

PREFACIO

Por acuerdo del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Pesca Responsable se constituyó el Grupo de Trabajo 4 "Pesquería de Tiburón", para coadyuvar en la formulación del anteproyecto de Norma Oficial Mexicana que regula el aprovechamiento de tiburón y especies afines.

Este Grupo de Trabajo estuvo integrado por personal técnico de las dependencias, instituciones y empresas que se enlistan a continuación, quienes participaron en la formulación del Proyecto de Norma Oficial Mexicana:

SECRETARIA DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y PESCA, por conducto de:
Dirección General de Administración de Pesquerías. Dirección General de Infraestructura Pesquera.
Dirección General de Política y Fomento Pesquero. Instituto Nacional de la Pesca. Instituto Nacional de Ecología. Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.

SECRETARIA DE MARINA.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO, por conducto de: Facultad de Ciencias. Instituto de Ciencias del Mar y Limnología: Laboratorio de Ictiología y Ecología Estuarina.

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BAJA CALIFORNIA SUR, por conducto del Laboratorio de Elasmobranchios del Departamento de Biología Marina.

CONFEDERACION NACIONAL COOPERATIVA PESQUERA.

INDUSTRIA MEXICANA DE EQUIPO MARINO, S.A. DE C.V.

NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-029-PESC-1999, QUE REGULA EL APROVECHAMIENTO DE TIBURON Y ESPECIES AFINES EN AGUAS DE JURISDICCION FEDERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EN AGUAS DE ALTA MAR Y AGUAS DE JURISDICCION EXTRANJERA, CON EMBARCACIONES DE BANDERA MEXICANA

JULIA CARABIAS LILLO, Secretaria de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 32 Bis fracciones I, II, III, IV, V, XIX, XXXII, XXXIV, XXXIX y XLI de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 5o., fracción XIX del Reglamento Interior de

la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca; 1o., 2o., 3o. fracciones V, VI, y IX de la Ley de Pesca; 1o., 2o. fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XI, XIV y XVIII, 3o., 5o., 24, 25, 29, 32, 34, 35, 36, 39, 41, 45 fracciones I, II, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII y XIV, 47, 53, 79, 80 y 144 de su reglamento; 1o., 2o. fracción II, 3o. fracción IX, XI y XVI, 5o., 6o., 38 fracción II, 40 fracciones I, X, XIII, XVIII y último párrafo, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 50, 52, 56, 62, 63 y 64 de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización; expide la siguiente Norma Oficial Mexicana NOM-029-PESC-1999, Que regula el aprovechamiento de tiburón y especies afines, en aguas de Jurisdicción Federal de los Estados Unidos Mexicanos, en aguas de alta mar y aguas de jurisdicción extranjera, con embarcaciones de Bandera Mexicana.

INDICE

0. Introducción
1. Objetivo y campo de aplicación
2. Referencias
3. Definiciones
4. Normatividad que regula el aprovechamiento de tiburón y especies afines, en aguas de jurisdicción federal de los Estados Unidos Mexicanos, en aguas de alta mar y aguas de jurisdicción extranjera, con embarcaciones de Bandera Mexicana
5. Grado de concordancia con normas y recomendaciones internacionales
6. Bibliografía
7. Observancia de esta Norma

0. Introducción

0.1 Considerando que la pesca de tiburón es una importante actividad del sector pesquero desde el punto de vista económico, alimentario y social, en virtud de que la generación de empleos en su fase de captura, manejo, proceso primario de la producción, distribución y comercialización de productos y subproductos pesqueros. Además, las actividades conexas a la pesca de estos recursos generan empleos en la fabricación, venta y reparación de embarcaciones y motores y en la distribución de materiales para la pesca.

0.2 Que en esta pesquería más del 90% de la producción se destina al consumo nacional, proporcionando carne de bajo costo a amplios sectores de la sociedad, con lo cual adquiere gran importancia alimentaria y que también es generalizado el aprovechamiento integral del producto en las pesquerías ribereñas, pues los productos y subproductos, tales como piel, vísceras y aletas, se aprovechan en su totalidad.

0.3 Que la pesquería dirigida al tiburón está representada por tres unidades de pesquería: la ribereña artesanal, que se lleva a cabo a lo largo de los dos litorales marinos con embarcaciones menores de menos de 10.5 m de eslora, que contribuye con aproximadamente el 40% de la producción nacional; la de mediana altura, que se lleva a cabo con embarcaciones de entre 10 y 27 m de eslora en aguas costeras de ambos litorales, pero principalmente en la zona costera de Tamaulipas y Veracruz, Sonda de Campeche y Quintana Roo, y en el Golfo de California y Golfo de Tehuantepec, en el litoral del Océano Pacífico; y la pesca de altura en donde operan embarcaciones de más de 27 m de eslora, que capturan tiburón tanto en aguas costeras como en aguas oceánicas dentro de la Zona Económica Exclusiva del Océano Pacífico. Estas dos últimas unidades de pesquería contribuyen con aproximadamente el 60% de la producción nacional. En todos los casos se trata de modalidades de explotación de diversas especies de elasmobranchios, propia de mares tropicales y subtropicales.

0.4 Que de todas las especies de elasmobranchios que se distribuyen en aguas de jurisdicción federal de todo el país, es el grupo de los tiburones el que principalmente sostiene a la pesquería. De aproximadamente 104 especies con registro de distribución en aguas de jurisdicción federal, son 39 especies las que se presentan con mayor frecuencia en la producción, de las cuales 12 son más abundantes y pertenecen a las familias *Alopiidae*, *Carcharhinidae*, *Squatinae*, *Sphyrnidae* y *Triakidae*.

0.5 Que en el Golfo de México y Mar Caribe mexicano las principales especies que sostienen a la pesquería son: cazón canguay, amarillo o limón (*Carcharhinus acronotus*), tiburón curro, puntas negras o picudo (*Carcharhinus brevipinna*), tiburón puntas negras (*Carcharhinus limbatus*), tiburón chato, toro o "xmoa" (*Carcharhinus leucas*), aleta de cartón, sedoso, jaquetón, piloto o tunero (*Carcharhinus falciformis*), tiburón prieto, negro o tabasqueño (*Carcharhinus obscurus*), cazón poroso o cuero duro (*Carcharhinus porosus*), nocturno u ojo verde (*Carcharhinus signatus*), tintorera o tigre (*Galeocerdo cuvier*), tiburón gata (*Ginglymostoma cirratum*), cazón o tiburón mamón mamichi (*Mustelus canis*), tiburón limón (*Negaprion brevirostris*), cazón de ley o caña hueca (*Rhizoprionodon terraenovae*), tiburón martillo, cornuda común (*Sphyrna lewini*), tiburón martillo gigante (*Sphyrna mokarran*), cazón cabeza de pala o pech (*Sphyrna tiburo*), cazón espinoso (*Squalus cubensis*), y ángel o angelote (*Squatina dumerili*).

0.6 Que en el Océano Pacífico, las principales especies por su importancia en la unidad de pesquería ribereña artesanal son: tiburón zorro, coludo o perro (*Alopias pelagicus*, *A. superciliosus* y *A. vulpinus*),

tiburón aleta de cartón, sedoso, jaquetón, piloto o tunero (*Carcharhinus falciformis*), tiburón toro, chato o sarda (*Carcharhinus leucas*), sardinero, macuira o puntas negras (*Carcharhinus limbatus*), gambuso o prieto (*Carcharhinus obscurus*), mamón o cristalino (*Mustelus californicus* y *M. henlei*), tiburón torito (*Mustelus lunulatus*), coyotito, punta blanca u hocico blanco (*Nasolamia velox*), tiburón azul (*Prionace glauca*), cazón bironche (*Rhizoprionodon longurio*), tiburón martillo, cornuda común o cornuda barrosa (*Sphyrna lewini* y *S. media*), martillo grande o cornuda gigante (*Sphyrna mokarran*), cornuda prieta (*S. zigaena*) y angel o angelote (*Squatina californica*).

0.7 Que en la unidad de pesquería de altura se ha registrado captura de tiburón zorro (*Alopias pelagicus*, *A. superciliosus* y *A. vulpinus*), tiburón azul (*Prionace glauca*), tiburón mako (*Isurus oxyrinchus*), tiburón martillo o cornuda común (*Sphyrna lewini*) y cornuda prieta o cruz (*Sphyrna zigaena*), tiburón aleta de cartón, sedoso, jaquetón, piloto o tunero (*Carcharhinus falciformis*), tiburón volador, tunero o puntas negras (*Carcharhinus limbatus*), aletas blancas (*Carcharhinus longimanus*), tiburón limón (*Negaprion brevirostris*), tiburón coyote (*Nasolamia velox*) y tiburón chato (*Carcharhinus leucas*).

0.8 Que la producción de tiburones incluyendo a otras especies del grupo de los elasmobranquios, ha ocupado en los últimos años alrededor del décimo lugar en la producción pesquera nacional, considerando inclusive a los recursos pesqueros para consumo humano indirecto y para uso industrial. La importancia relativa de la pesquería por la producción que genera está relacionada con su contribución de alrededor de 2.5% del volumen total de productos pesqueros, generados en el periodo 1981-1997.

0.9 Que a partir de la década de los años treinta, la pesca dirigida específicamente al tiburón registró un crecimiento sostenido pasando de varios cientos de toneladas anuales, a aproximadamente 5,000 toneladas anuales en los años cincuenta, hasta un promedio de 32,900 toneladas anuales entre 1987 y 1996. En 1997 la producción registrada incluyendo a otros elasmobranquios como las rayas y especies afines, fue superior a las 35,700 toneladas, de las cuales 24,220 correspondieron a las categorías de tiburón y cazón, en tanto que la producción de rayas y similares ascendió a más de 11,500 toneladas.

0.10 Que del total de la producción nacional de tiburones, aproximadamente el 60% corresponde a grandes tiburones y el 40% es de especies pequeñas y juveniles, que se registran como "cazón". Para cada categoría de grandes y pequeñas especies, el Océano Pacífico es el litoral más importante, ya que se ha estimado una contribución de este litoral de aproximadamente 62%, correspondiendo el resto al Golfo de México y Mar Caribe.

0.11 Que a pesar de la relativa estabilidad de la producción nacional de tiburón y cazón en los años ochenta y principios de los años noventa, se presenta una tendencia decreciente en el Océano Pacífico mexicano durante el periodo 1994 a 1997. En tanto que en el litoral del Golfo de México la producción ha mantenido una estabilidad general durante el periodo 1980-1997, con fluctuaciones por debajo del nivel máximo de captura que se registró en 1984, estimándose una tendencia decreciente para los próximos años, por lo cual se hace necesario establecer medidas de regulación orientadas a la protección de los recursos más vulnerables y para contribuir a un aprovechamiento más racional de los mismos.

0.12 Que de acuerdo con las investigaciones realizadas por el Instituto Nacional de la Pesca, aproximadamente el 50% de la producción de especies de importancia comercial del Golfo de México está integrada por organismos inmaduros, y que se presentan indicios de sobreexplotación y de sobrepesca del crecimiento de especies como el cazón de ley (*Rhizoprionodon terraenovae*) en el Golfo de México y del tiburón sedoso o jaquetón (*Carcharhinus falciformis*) en ambos litorales, situaciones que deben ser reguladas a efecto de asegurar la conservación del recurso y la sostenibilidad de la pesquería.

0.13 Que aunado a lo anterior, en la pesquería ribereña de escama se presentan indicios de alta captura de neonatos y organismos juveniles de las especies indicadas en el párrafo anterior.

0.14 Que por las razones expuestas, se hace necesario regular los sistemas de pesca, mediante el establecimiento de tamaños de malla y de anzuelo mínimos, en función de las tallas de primer madurez de las principales especies. Para tales efectos se tomará en cuenta que el cazón de ley (*Rhizoprionodon terraenovae*) presenta una talla de primer madurez de 78 cm de longitud total, en tanto que el tiburón cabeza de pala (*Sphyrna tiburo*) presenta una talla de primer madurez de 91.2 cm.

0.15 Que es necesario inducir la uniformidad de los sistemas de pesca, fomentando con ello la medición y el control del esfuerzo pesquero, ya que en los estudios realizados se encontró que en el Golfo de México y Mar Caribe mexicanos, predomina la flota de embarcaciones menores y la flota de mediana altura, en donde se emplean como equipos de pesca los palangres de entre 750 y 15,000 m de longitud respectivamente, confeccionados con hilo monofilamento y alambre, y en menor proporción, las redes de enmalle con tamaños de malla de 130 a 450 mm. En el Océano Pacífico la flota ribereña conformada por embarcaciones menores usa redes de enmalle de hasta 2,000 m de longitud, con tamaños de malla variables en casi todo el litoral, redes de aproximadamente 2,000 m en la zona marina frente a la costa occidental de la Península de Baja California, y palangres artesanales de hasta 3,000 m de longitud de línea madre, principalmente en el Golfo de California y en la zona litoral central. En las zonas marinas

frente a los estados de Sonora, Sinaloa, Nayarit, Oaxaca y Chiapas y en las zonas marinas frente a los estados de Campeche y Yucatán, predomina el uso de redes de enmalle con tamaño de malla superior a los 305 mm.

0.16 Que debido a las características biológicas de estos recursos, entre ellas: su baja fecundidad y largo periodo de gestación, que determinan su escaso potencial reproductivo, bajo ritmo de crecimiento y gran longevidad, que determinan bajas tasas de crecimiento poblacional; las relaciones entre la población disponible a pesca y el reclutamiento; su compleja estructura espacial (por tamaños y segregación por sexos) y los prolongados periodos de reacción a los efectos de las medidas de ordenación, los tiburones y especies afines requieren ser explotados a partir de puntos de referencia biológicos, que varían por especie o por grupos de especies. Por tal motivo es indispensable que las regulaciones consideren estos elementos y se orienten a mejorar el conocimiento de las poblaciones de tiburón y de los niveles de explotación regional por especie.

0.17 Que los estudios efectuados y la información proporcionada por el sector productivo a través de procesos de consulta pública, han permitido conocer que existen zonas del litoral que son importantes áreas de reproducción, nacimiento y crianza de algunas especies de tiburón, mantas y rayas, por lo que se hace necesario proteger a dichos recursos biológicos durante esas etapas, mediante periodos de veda o regulaciones de las operaciones de captura en áreas geográficas específicas, para, en su caso, evitar su pesca incidental.

0.18 Que por otra parte, es necesario inducir la participación de los sectores productivos en programas de investigación científica y desarrollo tecnológico, para contribuir al mejoramiento de todos los sistemas de pesca con miras al incremento de su selectividad y aprovechamiento responsable.

0.19 Que es indispensable que todos los permisos de pesca comercial se expidan con un periodo de vigencia determinado, para que su inicio y conclusión permitan conocer la dimensión y distribución geográfica del esfuerzo pesquero real aplicado a las especies materia de esta Norma, por temporada de pesca o ciclo anual.

0.20 Que actualmente la producción de elasmobranchios se registra en las estadísticas pesqueras en tres categorías: tiburones, cazones (juveniles y especies pequeñas) y rayas y similares, siendo necesario implementar un sistema integral de información considerando registros por especie o grupos de especie de todas las unidades de pesquería, para ser usado en la determinación del nivel de esfuerzo aplicado a las diferentes unidades de pesquería por las flotas, evaluación permanente de la pesca de tiburón y especies afines y para los procesos inherentes a su administración.

0.21 Que debido a la necesidad que existe de constatar la distribución geográfica de las especies que mediante esta Norma se regulan, es necesario que los titulares de permisos, concesiones y autorizaciones de pesca de tiburón, así como de aquellos otros que cuenten con autorización en otras pesquerías y que por su naturaleza puedan capturar las especies materia de esta Norma, de manera incidental, lleven bitácoras de pesca a bordo de sus embarcaciones, para registrar las capturas de dichas especies.

0.22 Que para llevar un mejor registro de la información estadística de producción por especie y esfuerzo pesquero, se hace necesario elaborar claves de identificación de las principales especies, las cuales requieren ser utilizadas tanto por pescadores, como por el personal participante en las actividades de registro de información pesquera, verificación, inspección y vigilancia.

0.23 Que en el contexto internacional, los Estados Unidos Mexicanos fueron promotores del Código de Conducta para la Pesca Responsable, aprobado por la Conferencia de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación el 31 de octubre de 1995, en donde se establecen principios y normas de conducta para el uso de prácticas responsables con miras a la conservación, ordenación y desarrollo de la pesca, inclusive directrices para la pesca en alta mar y en zonas bajo la jurisdicción de otros estados, y sobre la selectividad de los aparejos y prácticas de pesca a fin de reducir las capturas incidentales y los descartes.

0.24 Que en 1998, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) organizó la Consulta sobre la Ordenación de la Capacidad Pesquera, la Pesca de Tiburón y las Capturas incidentales de Aves Marinas en la Pesca con Palangre, y en el 23o. periodo de sesiones del Comité de Pesca de la FAO, efectuado entre el 15 y 19 de febrero de 1999, se aprobó el Plan de Acción Internacional para la Conservación y Ordenación de los Tiburones, el cual es un instrumento de ordenación pesquera internacional de carácter voluntario, que tiene por objeto asegurar la conservación y ordenación de los tiburones y su aprovechamiento sostenible a largo plazo.

0.25 Que en el marco de esa política mundial de ordenación de la pesca, la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca ha apoyado las gestiones de diversos organismos para fomentar la conservación de las especies de tiburón y en especial la protección de algunas especies como el tiburón ballena (*Rhincodon typus*), el tiburón peregrino (*Cethorhinus maximus*), el tiburón blanco (*Carcharodon carcharias*), el tiburón sierra (*Pristiophorus schroederi*) y los peces sierra (*Pristis pectinata* y *P. perotteti*), cuyas poblaciones requieren acciones de protección a nivel internacional.

0.26 Que por las razones indicadas en los apartados anteriores y en razón de que en aguas de jurisdicción nacional existen registros de la presencia de las especies mencionadas, se hace necesario establecer medidas para la protección del tiburón ballena (*Rhincodon typus*), tiburón peregrino (*Cethorhinus maximus*), tiburón blanco (*Carcharodon carcharias*) y pez sierra (*Pristis pectinata* y *P. perotteti*).

0.27 Que por la importancia económica, alimentaria, social y biológica de las pesquerías de tiburón y especies afines, y por los motivos que antes se anotan, se impone la necesidad de expedir una Norma Oficial Mexicana, con la finalidad de inducir un aprovechamiento racional y sostenible y la conservación de los tiburones y especies afines, mediante regulación pesquera.

1. Objetivo y campo de aplicación

1.1 Esta Norma tiene el propósito de proteger y garantizar el aprovechamiento sostenible de los tiburones y especies afines, así como inducir la conservación de especies de elasmobranquios sujetas a protección especial.

1.2 Esta Norma es de observancia obligatoria para los titulares de los permisos, concesiones y autorizaciones de pesca dirigida a tiburón y especies afines; para quienes capturan dichas especies de manera incidental, así como para quienes realicen operaciones de pesca en aguas de alta mar y en aguas de jurisdicción extranjera con embarcaciones de Bandera Mexicana.

2. Referencias

2.1 Norma Oficial Mexicana NOM-009-PESC-1993, Que establece el procedimiento para determinar las épocas y zonas de veda para la captura de las diferentes especies de la flora y fauna acuáticas, en aguas de jurisdicción federal de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 4 de marzo de 1994.

3. Definiciones

Para los propósitos de esta Norma se entenderá por:

3.1 Unidad de Pesquería: conjunto de sistemas de producción pesquera, que abarcan todas o la mayor parte de las fases sucesivas de dicha actividad económica, que pueden comprender: la captura, manejo y procesamiento de un recurso o grupo de recursos pesqueros afines, y cuyos medios de producción (embarcaciones, equipos de pesca, fuerza de trabajo, etc.), estructura organizativa y relaciones de producción, ocurren en un ámbito geográfico y temporal definido; aspectos estos que le confieren características particulares distinguiéndola como una unidad.

3.2 Pesquería dirigida: las unidades de pesquería cuyo objetivo principal de captura es el tiburón o alguna especie afín a los tiburones, tales como las rayas y mantas.

3.3 Elasmobranquio: cualquier especie de pez cartilaginoso ubicada taxonómicamente en la subclase *Elasmobranchii* de la clase *Chondrichthyes*, que abarca a los tiburones y angelitos, mantas, rayas y otros peces planos cartilaginosos.

3.4 Tiburón: cualquier especie de elasmobranquio que incluye a los organismos conocidos en el lenguaje común como "tiburones", "cazones" y "angelitos" y que pertenecen taxonómicamente a la subclase *Elasmobranchii*, Superorden *Euselachii* (*Selachimorpha*).

3.5 Especie afín: cualquier especie de elasmobranquio diferente al tiburón.

3.6 Embarcación tiburonera de altura: unidad de pesca oceánica con uno o más motores estacionarios y por lo menos una cubierta; con más de 27 m de eslora; pudiendo contar con bodega y sistema de refrigeración mecánica, equipo electrónico de navegación y apoyo a la pesca que le permiten una autonomía superior a los 25 días. Los sistemas de pesca son operados con el apoyo de dispositivos mecánicos tales como cobralíneas y tambores de adujamiento.

3.7 Embarcación de mediana altura: unidad de pesca con motor estacionario y una cubierta, con eslora de 10 m a 27 m, bodega y sistema de refrigeración mecánica o enfriamiento a base de hielo, con equipo electrónico de navegación y apoyo a la pesca, que le permite tener una autonomía máxima promedio de 25 días. Los sistemas de pesca son operados manualmente o con apoyo de medios mecánicos.

3.8 Embarcación menor: unidad de pesca de menos de 10.5 m de eslora, sin cubierta, con capacidad máxima de carga de 3.0 toneladas, que utiliza como propulsión cualquier medio motorizado fuera de borda o manual.

3.9 Red de enmalle: equipo de pesca de tipo pasivo de forma rectangular, utilizado fijo al fondo o a la deriva ya sea unidas a la embarcación o libres. Está conformada por varias secciones de paño de red de hilo multifilamento o monofilamento unido a dos cabos o líneas de soporte denominadas "relingas" (la de flotación en su parte superior y la de hundimiento en su parte inferior); lleva flotadores en la relinga superior y plomos en la relinga inferior, confiriéndole a la red la cualidad de mantener el paño extendido y de poderse desplazar en el agua en función del viento y de la corriente cuando se utilizan a la deriva.

3.10 Trasmallo: equipos de pesca de la categoría de las redes de tipo pasivo y forma rectangular, que se cala en el fondo u opera a la deriva, ya sea unidas a la embarcación o libres. Están conformadas por tres redes o paños superpuestos de hilo multifilamento o monofilamento de diferente tamaño de malla, dos exteriores de malla más grande y una central de malla más pequeña armada más floja, unidas a dos cabos o líneas de soporte denominadas "relingas" (la de flotación y la de hundimiento); llevan flotadores en la relinga superior y plomos en la relinga inferior, confiriéndole a la red la cualidad de mantener los paños extendidos y de poderse desplazar en el agua en función del viento y de la corriente cuando se utilizan a la deriva.

3.11 Tamaño de malla: distancia entre dos nudos opuestos de una malla estirada, medida a partir de la parte central de cada nudo en el sentido de construcción del paño. Se mide en la parte superior o inferior de la red.

3.12 Encabalgado o armado: valor porcentual o fracción decimal correspondiente al tamaño del paño de red armado, respecto al paño estirado, una vez que se reduce su dimensión original al ser unido a las relingas durante la confección del equipo de pesca. Cuando se utiliza en fracción decimal se denomina "Coeficiente de armado" e invariablemente se indica con el símbolo "E".

3.13 Altura de la red de enmalle: distancia vertical entre las líneas de mallas superior e inferior que conforman el cuerpo de la red, medida en el sentido de la construcción del paño, teniendo las mallas estiradas.

3.14 Palangre o cimbra para pesca de mediana altura: equipo de pesca de tipo pasivo, construido con base de líneas con anzuelos y dispositivos de señalamiento generalmente visual y rudimentarios en el caso de los utilizados por la pesca ribereña artesanal. Consta de una línea principal multifilamento conocida como "línea madre", de poliamida (PA), polietileno (PE), polipropileno (PP) o material similar, con dos o más líneas de soporte denominadas "orinques", del mismo material, unidas a flotadores y varias líneas secundarias denominadas "reinales" construidas generalmente con hilo monofilamento de PA o PP, una sección de alambre (alambrada), o cadena y anzuelo en su parte terminal. Son operados en forma superficial a la deriva o al fondo, en cuyo caso van fijos mediante anclajes conocidos como "grampines" y/u objetos pesados como lastre. Las condiciones de operación están determinadas por las características de la zona de pesca, las características del aparejamiento del equipo en cuanto a lastres y orinques y las características de la unidad de pesca.

3.15 Palangre para pesca de altura: equipo de pesca de tipo pasivo construido de líneas con anzuelos y dispositivos de señalamiento visual (banderolas), electrónicos de tipo sonoro (radioboyas) y luminosos (lámparas señaladoras). Consta de una línea principal de multifilamento denominada "línea madre" dividida por secciones; líneas de soporte denominadas "orinques" unidas a flotadores de cloruro de polivinilo (PVC) o material similar, que dividen cada sección y líneas secundarias denominadas "reinales", las cuales son generalmente cinco o seis por sección. Las líneas secundarias están constituidas generalmente por candado o seguro, monofilamento conocido como "reinal ramo", destorcedores, alambre y/o cadena y anzuelo. Este equipo es operado por una embarcación mayor para pesca oceánica equipada con maquinaria para el proceso de largado y cobrado.

3.16 Arpón, fisga, fitora y tridente: cualquiera de los equipos de pesca de tipo activo, que consiste en un mango largo con lengüetas o muertes en uno o varios de su(s) extremo(s), cuya operación se basa en la detección visual del objetivo de pesca, lanzamiento manual o mecánico del equipo por parte del operario para insertarlo en la presa y posterior recuperación del dispositivo y de la presa de manera directa o mediante el apoyo de un cabo o filamento.

3.17 Zona de refugio: las áreas delimitadas en las aguas de jurisdicción federal, con la finalidad primordial de conservar y contribuir, natural o artificialmente, al desarrollo de la flora y fauna acuáticas, así como preservar y proteger el medio ambiente que las rodea. En este caso particular, la superficie delimitada geográficamente corresponde a áreas de reproducción, nacimiento y crianza de tiburones.

3.18 Zona arrecifal coralina: toda área geográfica con formaciones coralinas del tipo de los corales calcáreos.

3.19 Bahía: escotaduras de la costa con una superficie igual o superior a la de un semicírculo que tenga por diámetro la boca de dicha escotadura, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar.

3.20 Secretaría: la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca.

4. Normatividad que regula el aprovechamiento de tiburón y especies afines, en aguas de jurisdicción federal de los Estados Unidos Mexicanos, en aguas de alta mar y aguas de jurisdicción extranjera, con embarcaciones de Bandera Mexicana

4.1 Las listas de tiburones y de especies afines a que se refiere la presente Norma Oficial Mexicana se encuentran enlistados en el Apéndice Normativo "A" que forma parte de la presente Norma.

4.2 Disposiciones aplicables a todas las pesquerías en donde se captura tiburón y especies afines de manera dirigida o incidental.

4.2.1 Todos los ejemplares de tiburón que se retengan a bordo de las embarcaciones de pesca comercial deben ser aprovechados íntegramente. Se prohíbe el aprovechamiento exclusivo de las aletas. En el caso de las embarcaciones de altura y de mediana altura solamente se permite la eliminación de vísceras y cabeza.

4.2.2 En ningún caso se podrán capturar y retener ejemplares de cualquiera de las siguientes especies: tiburón ballena (*Rhincodon typus*), tiburón peregrino (*Cethorhinus maximus*), tiburón blanco (*Carcharodon carcharias*), pez sierra (*Pristis pectinata* y *P. perotteti*). Cualquier ejemplar de estas especies capturado incidentalmente deberá ser regresado al agua.

4.2.3 Con el propósito de inducir un óptimo aprovechamiento desde el punto de vista biológico, la Secretaría establecerá periodos y zonas de veda para la captura de tiburones y especies afines, durante los principales periodos de reproducción, nacimiento y crecimiento de las nuevas generaciones de dichas especies.

La Secretaría, de acuerdo con los resultados de los estudios que se realicen, dará a conocer con la debida anticipación las fechas de inicio y término de las vedas, mediante avisos que se publicarán en el **Diario Oficial de la Federación**.

4.2.4 En ningún caso se podrá utilizar especies de mamíferos marinos como carnada para la pesca de tiburón y especies afines.

4.3 Disposiciones aplicables a todas las pesquerías dirigidas al tiburón y especies afines.

4.3.1 El esfuerzo pesquero aplicable a la captura de las especies de tiburón en las pesquerías dirigidas no podrá incrementarse en las aguas de jurisdicción federal de ambos litorales, incluido el Golfo de California, por lo cual no podrán expedirse nuevos permisos de pesca comercial ni incrementar el número de embarcaciones autorizadas en permisos otorgados con anterioridad. Se exceptúa de esta disposición, la pesca dirigida a tiburones oceánicos del Océano Pacífico, en cuyo caso se requerirá de la opinión técnica del Instituto Nacional de la Pesca para la expedición de nuevos permisos para la captura.

4.3.2 La Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, con base en el artículo tercero de la Ley de Pesca, podrá establecer niveles de esfuerzo permisibles por unidad de pesquería y área geográfica, así como captura total permitida o cuotas anuales por unidad de pesquería, a partir de las evaluaciones que se lleven a cabo sobre el desarrollo de las pesquerías.

4.3.3 Los permisos de pesca comercial de tiburón y especies afines serán expedidos invariablemente con vigencias de dos años, estableciéndose como fecha única de término de su vigencia el 30 de abril del año correspondiente.

4.3.4 La pesca dirigida al tiburón o especies afines no podrá realizarse:

a) En zonas y temporadas de veda.
b) En todas las zonas arrecifales coralinas.
c) A menos de 1,000 metros de la línea de base con la cual se mide el mar territorial.
d) En las aguas marinas localizadas frente a la desembocadura de ríos y lagunas costeras, en un área delimitada por un semicírculo que tenga como diámetro una distancia que comprenda la boca del cuerpo de agua y la línea litoral adyacente hasta 2.5 kilómetros a cada lado de los extremos de la boca.

e) En una franja marina de cinco kilómetros de ancho frente a las principales playas de anidación de tortuga marina, que a continuación se indican, durante las temporadas en que desovan en las playas:

1. Playa de Rancho Nuevo, en el Estado de Tamaulipas, con una longitud de 17.6 km, situada entre los puntos de coordenadas geográficas 23°18'10"N, 97°45'40"W y 23°10'00"N, 97°45'30"W.

2. Playa adyacente a la localidad denominada Ría Lagartos, en el Estado de Yucatán, con una longitud de 42 km, situada entre los puntos de coordenadas geográficas 21°35'00"N, 88°14'00"W y 21°30'00"N, 87°39'00"W.

3. Playa de la Isla Contoy, en el Estado de Quintana Roo, con una longitud de 9.5 km, situada entre los puntos de coordenadas geográficas 21°32'00"N, 86°48'30"W y 21°28'40"N, 86°48'10"W.

4. Playa Ceuta en el Estado de Sinaloa, con una longitud de 35 km, situada entre los puntos de coordenadas geográficas 23°58'54"N, 107°03'00"W y 23°43'00"N, 106°50'00"W.

5. Playa El Verde Camacho, en el Estado de Sinaloa, con una longitud de 30 km, situada entre los puntos de coordenadas geográficas 23°00'00"N, 106°12'00"W y 22°46'54"N, 106°00'00"W.

6. Playa Mismaloya en el Estado de Jalisco con una longitud de 69 km, situada entre los puntos de coordenadas geográficas 20°14'00"N, 105°36'00"W y 19°40'00"N, 105°15'00"W.

7. Playa Teopa en el Estado de Jalisco con una longitud de 6 km, situada entre Punta Careyes en el punto de coordenadas geográficas 19°25'51"N, 105°01'49"W y punta Farallón localizada en el punto de coordenadas geográficas 19°23'48"N, 105°01'51"W.

8. Playa Cuitzmala en el Estado de Jalisco con una longitud de 5.9 km, situada entre Punta Farallón en el punto de coordenadas geográficas 19°23'43"N, 105°01'51"W y la desembocadura del Río Cuitzmala en el punto de coordenadas geográficas 19°21'42"N, 104°59'43"W.

9. Playa El Tecuán en el Estado de Jalisco, con una longitud de 7 km, situada entre Punta El Tecuán en el punto de coordenadas geográficas 19°18'17"N, 104°56'08"W y Punta Hermanos en el punto de coordenadas geográficas 19°16'34"N, 104°52'22"W.

10. Playas de Maruata y Colola, en el Estado de Michoacán, con una longitud de 12.5 km, situadas entre Maruata ubicada en el punto de coordenadas geográficas 18°15'30"N, 103°21'00"W y Colola en el punto de coordenadas geográficas 18°18'00"N, 103°26'45"W.

11. Playa Mexiquillo en el Estado de Michoacán, con una longitud de 12.5 km, situada entre los puntos de coordenadas geográficas 18°05'23"N, 102°48'49"W y 18°08'19"N, 102°55'17"W.

12. Playas Piedra de Tlacoyunque en el Estado de Guerrero, con una longitud de 11.9 km, situada entre Morro de Papanoa ubicado en el punto de coordenadas geográficas 17°16'00"N, 101°03'00"W y Barra de San Luis en el punto de coordenadas geográficas 17°13'00"N, 100°56'00"W.

13. Playa Tierra Colorada, en el Estado de Guerrero, con una longitud de 27 km, entre la Barra Tecoanapa, en el punto de coordenadas geográficas 16°30'00"N, 98°43'3" y Punta Maldonado, en el punto de coordenadas geográficas 16°19'30"N, 98°34'00"W.

14. Playa de la Bahía de Chacahua, en el Estado de Oaxaca, con una longitud de 17.4 km, situada entre Punta Galera en el punto de coordenadas geográficas 15°57'00"N, 97°41'00"W y Chacahua, ubicada en el punto de coordenadas geográficas 15°56'20"N, 97°33'00"W.

15. Playa de Escobilla, en el Estado de Oaxaca, con una longitud de 15 km, situada entre Río Cozoaltepec en el punto de coordenadas geográficas 15°43'10"N, 96°45'30"W y el Río Tonameca en el punto de coordenadas geográficas 15°40'30"N, 96°38'00"W, y

16. Playa de Puerto Arista, en el Estado de Chiapas, con una longitud de 30 km, situada entre los puntos de coordenadas geográficas 15°59'00"N, 93°58'00"W y 15°52'30"N, 93°42'13"W.

4.3.5 Las redes de enmalle para la pesca de tiburón o especies afines no deberán utilizarse en los siguientes periodos y zonas:

a) En los sistemas lagunarios de la costa occidental de la Península de Baja California, ubicados al sur del paralelo de los 29° 00' de latitud Norte, durante el periodo comprendido entre el 1 de diciembre y el 28 de febrero, con la finalidad de evitar incursiones en zonas frecuentadas por ballenas y sus neonatos, así como para evitar daños a estos organismos.

b) En la Bahía de Banderas ubicada en litorales de los estados de Nayarit y Jalisco, durante todo el año, con la finalidad de evitar incursiones en zonas frecuentadas por ballenas, neonatos, manadas de delfines, así como para evitar daños a estos organismos.

c) Dentro de una franja marina de 5 kilómetros de anchura alrededor de las colonias de lobos marinos ubicadas en las islas del Golfo de California y costa occidental de la Península de Baja California, durante todo el año.

4.3.6 En ningún caso se autorizará el uso de trasmallos, fisgas fítoras, tridentes para la pesca de tiburón y especies afines.

4.4 Disposiciones aplicables a las pesquerías ribereñas artesanales dirigidas al tiburón y especies afines en el Golfo de México, Mar Caribe mexicano y Océano Pacífico, incluyendo Golfo de California.

4.4.1 Podrán utilizarse embarcaciones menores de hasta 10.5 m de eslora, con motor fuera de borda.

4.4.2 Los equipos de pesca autorizados para la captura de tiburón y especies afines serán los palangres o cimbras, las redes de enmalle y los arpones de liga, que deberán cumplir las especificaciones y límites de esfuerzo por embarcación y zona de pesca que se especifican a continuación:

4.4.2.1 Para palangres o cimbras operados con embarcaciones menores en la franja marina:

a) Un máximo de dos equipos, de no más de 1,500 m de longitud de línea madre cada uno, con una cantidad total máxima en cada equipo de 500 anzuelos tipo noruego o similar con tamaño igual o superior al número 6; del tipo japonés o de tipo "garra de águila" del número 2 al 4 (figura 1), o bien

b) Un palangre, de un máximo de 3,000 m de longitud de línea madre, con una cantidad total máxima de 850 anzuelos tipo noruego o similar, con tamaño igual o superior al número 6; del tipo japonés o de tipo "garra de águila" del número 2 al 4 (figura 2).

4.4.2.2 Para palangres o cimbras operados con embarcaciones menores en sistemas lagunarios, se autoriza un máximo de un equipo, con un máximo de 750 m de longitud de línea madre, con una cantidad total máxima de 350 anzuelos del tipo noruego o similar, con tamaño igual o superior al número 6; del tipo japonés o de tipo "garra de águila" del número 2 al 4 (figura 3).

4.4.2.3 Para redes de enmalle operadas a la deriva o sobre el fondo, con embarcaciones menores en la zona marina, excepto las zonas frente a los estados de Sonora, Sinaloa, Nayarit, Oaxaca, Chiapas, Campeche y Yucatán:

a) Un máximo de dos redes de enmalle por embarcación, con las siguientes especificaciones: 750 m de longitud máxima por 50 mallas de altura máxima, confeccionada con hilo de poliamida multifilamento de un máximo de 2.4 mm de diámetro o de poliamida monofilamento de un máximo de 2.1 mm de

diámetro, con tamaño de malla mínimo de 152.4 mm (6 pulgadas) y encabalgada entre 45 y 60% (figura 4), o bien

b) Un máximo de una red de enmalle de las siguientes especificaciones: 1,500 m de longitud por 50 mallas de altura máxima, confeccionada de hilo de poliamida multifilamento de un máximo de 2.4 mm de diámetro o de poliamida monofilamento de 2.1 mm de diámetro máximo, con tamaño de malla mínimo de 152.4 mm (6 pulgadas) y encabalgado entre 45 y 60% (figura 5).

4.4.2.4 Para las zonas marinas frente a los estados de Sonora, Sinaloa, Nayarit, Oaxaca, Chiapas, Campeche y Yucatán:

a) Se autoriza un máximo de dos redes de enmalle por embarcación, con las siguientes especificaciones: 750 m de longitud máxima por 50 mallas de altura, confeccionada con hilo de poliamida multifilamento de un máximo de 2.4 mm de diámetro o de poliamida monofilamento de un máximo de 2.1 mm de diámetro, con tamaño de malla mínimo de 304.8 mm (12 pulgadas) y encabalgada entre 65 y 75% (figura 6), o bien

b) Un máximo de una red de enmalle de las siguientes especificaciones: 1,500 m de longitud por 50 mallas de altura, confeccionada de hilo de poliamida multifilamento de un máximo de 2.4 mm de diámetro o de poliamida monofilamento de 2.1 mm de diámetro máximo, con tamaño de malla mínimo de 304.8 mm (12 pulgadas) y encabalgado entre 65 y 75% (figura 7).

4.4.2.5 Para redes de enmalle operadas a la deriva con embarcaciones menores en los sistemas lagunarios estuarinos de todo el litoral, se autoriza un máximo de una red por embarcación, con las siguientes especificaciones: 500 m de longitud máxima por 7.62 m de altura máxima o el equivalente a 50 mallas de altura, confeccionada con hilo de poliamida multifilamento de un máximo de 2.4 mm de diámetro o de poliamida monofilamento de un máximo de 2.1 mm de diámetro, con tamaño de malla mínimo de 152.4 mm (6 pulgadas) y encabalgada entre 65 y 75% (figura 8).

4.4.2.6 Para arpones de liga usados en la pesca ribereña mediante buceo, la Secretaría autorizará las áreas geográficas específicas y las condiciones de operación, a través de los permisos de pesca comercial.

4.4.3 Del total de la producción de tiburón por viaje de pesca, independientemente del tamaño de los ejemplares, debe arribarse entero, un mínimo de ejemplares de tiburón equivalente al 20% de la captura total o la quinta parte del número total de ejemplares, a fin de facilitar su identificación y estado de madurez sexual, en aquellos viajes de pesca en que sea solicitado por la autoridad correspondiente, antes del inicio del viaje de pesca.

4.4.4 Se establecen como zonas de refugio para proteger el proceso de reproducción y/o nacimiento de las especies de elasmobranchios, las siguientes áreas geográficas:

1) Zona litoral frente a Playa Bagdad en el Estado de Tamaulipas, en una franja marina de 27.8 km (15 millas náuticas) de ancho.

2) Laguna de Términos en el Estado de Campeche.

3) Ríos Usumacinta y Grijalva en el Estado de Tabasco.

4) Laguna de Yalahau en el Estado de Quintana Roo.

5) Bahías de Espíritu Santo, Ascensión y de Chetumal, en el Estado de Quintana Roo.

En ningún caso podrán utilizarse en estas áreas, redes de enmalle, cualquiera que sea su material de construcción, con tamaño de malla inferior a 203 mm (8 pulgadas) independientemente del objetivo de pesca, durante el periodo comprendido del 1 al 30 de junio de cada año.

4.5 Disposiciones aplicables a las pesquerías de mediana altura dirigidas al tiburón y especies afines del Golfo de México y Mar Caribe mexicanos, utilizando embarcaciones de mediana altura.

4.5.1 Se autorizan como equipos de pesca para las embarcaciones de mediana altura, los palangres y redes de enmalle con las siguientes especificaciones:

4.5.1.1 Para palangres operados con embarcaciones de mediana altura: un máximo de un palangre de superficie a la deriva o fijo al fondo, de un máximo de 12,000 m de longitud de línea madre, con una cantidad total máxima de 2,000 anzuelos tipo noruego o similar con tamaño igual o superior al número 6; del tipo japonés o de tipo "garra de águila" con tamaño mínimo equivalente al número 3.8 de la nomenclatura comercial (figura 9).

4.5.1.2 Para redes de enmalle operadas a la deriva con embarcaciones de mediana altura se autoriza un máximo de una red de enmalle de las siguientes especificaciones: 1,800 m de longitud máxima por 50 mallas de altura máxima, confeccionada de hilo poliamida multifilamento de 2.4 mm de diámetro máximo o hilo poliamida monofilamento de 2.1 mm de diámetro máximo, con tamaño de malla mínimo de 304.8 mm (12 pulgadas) y encabalgado de 65 a 75% (figura 10).

4.6 Disposiciones aplicables a las pesquerías de mediana altura dirigidas al tiburón y especies afines del Océano Pacífico incluyendo el Golfo de California, utilizando embarcaciones de mediana altura.

4.6.1 Se autorizan como equipos de pesca para las embarcaciones de mediana altura del Océano Pacífico incluyendo el Golfo de California, los palangres y redes de enmalle con las siguientes especificaciones por región geográfica:

4.6.1.1 En todas las aguas marinas frente al litoral del Océano Pacífico: un solo palangre de superficie a la deriva por embarcación, con un máximo de 12,000 m de longitud de línea madre, con una cantidad total máxima de 2,000 anzuelos tipo noruego o similar con tamaño igual o superior al número 6 (figura 9) o anzuelos del tipo japonés o garra de águila con tamaño mínimo equivalente al número 3.8 de la nomenclatura comercial.

4.6.1.2 En aguas marinas del Océano Pacífico incluyendo el Golfo de California, excepto la zona frente a la costa occidental de la Península de Baja California, se autoriza un máximo de una red de enmalle por embarcación, con las siguientes especificaciones: 1,800 m de longitud por 50 mallas de altura, confeccionada de hilo poliamida multifilamento de un máximo de 2.4 mm de diámetro máximo o hilo poliamida monofilamento de un máximo de 2.1 mm de diámetro máximo, con tamaño de malla mínimo de 304.8 mm (12 pulgadas) y encabalgada de 65 a 75% (figura 10).

4.6.1.3 En aguas marinas ubicadas frente a la costa occidental de la Península de Baja California, se autoriza una o más redes de enmalle por embarcación, equivalentes a una longitud acumulada máxima de 2,500 m de paño armado, de hilo poliamida multifilamento de 3.6 mm de diámetro máximo o hilo poliamida monofilamento de 2.1 mm de diámetro máximo; con encabalgado de 50 a 70%. En ningún caso podrá operarse una red individual o unida a otras con dimensión superior a 1,800 m. El tamaño de malla mínimo autorizado es de 304.8 mm (12 pulgadas) para redes con un máximo de 50 mallas de altura, y de 508 mm (20 pulgadas) para redes de 50 a 75 mallas de altura, el cual es el valor máximo de altura permitido para estos equipos (figura 11).

En ningún caso se podrán usar este tipo de redes en otras zonas del Océano Pacífico, incluyendo el Golfo de California.

4.7 Disposiciones aplicables a las pesquerías de altura dirigidas al tiburón y especies afines del Océano Pacífico, incluyendo Golfo de California, utilizando embarcaciones de altura.

4.7.1 En ningún caso podrá realizarse pesca dirigida a las especies de tiburón con embarcaciones tiburoneras de altura en la Zona Económica Exclusiva del Océano Pacífico, en una franja marina de 92.65 km (50 millas náuticas) de anchura a partir de la línea de base con la cual se mide el Mar Territorial y en una franja marina perimetral de 22.24 km (12 millas náuticas) de anchura, medida a partir de la línea de base del litoral, alrededor de las islas San Benedicto, Clarión, Roca Partida, Socorro y Guadalupe, de los Estados Unidos Mexicanos.

4.7.2 Se autoriza el uso de palangre de altura operado a la deriva, con un máximo de 85,000 m de longitud de línea madre y 1,500 anzuelos como máximo por lance de pesca (figura 12), sujeto a las delimitaciones geográficas establecidas en el apartado 4.6.1 de esta Norma.

4.8 Los titulares de permisos o concesiones de pesca comercial de tiburón y especies afines en cualquiera de sus modalidades quedan obligados a:

4.8.1 Abstenerse de retener y transportar vivos o muertos, enteros o partes de tortugas y mamíferos marinos que eventualmente llegaran a ser capturados incidentalmente.

4.8.2 Utilizar las "Claves de Identificación de las Especies de Tiburón" que desarrolle la Secretaría, para cada litoral y colaborar en la difusión de la información técnica de tipo biológico y documental entre los sectores productivos.

4.8.3 Llevar a bordo de las embarcaciones mayores de más de 10 toneladas de registro bruto y/o que tengan más de 10 m de eslora, la bitácora de pesca (Apéndice Normativo "B") y registrar diariamente la información requerida y entregarla debidamente requisitada, dentro de las 72 horas siguientes al arribo de la embarcación, en la oficina federal de la secretaría que corresponda.

En el caso de las embarcaciones menores, deberán llevar un control estadístico de las capturas por especie a fin de registrarlas mensualmente en la bitácora (Apéndice Normativo "C") de la embarcación o flotilla que opere al amparo del permiso, concesión o autorización de pesca y debe ser entregada por el titular, a más tardar el último día hábil de cada mes calendario, en la oficina federal de la secretaría, correspondiente.

4.8.4 Llenar el aviso de arribo (Apéndice Normativo "D") a la llegada de las embarcaciones y entregarlo en la oficina federal de la secretaría correspondiente, dentro de los plazos establecidos en el Reglamento de la Ley de Pesca.

4.8.5 Participar en los programas de investigación tendientes a evaluar el estado de las poblaciones de tiburones y especies afines, así como en los programas de investigación y desarrollo tecnológico dirigidos a evaluar e incrementar la selectividad de los sistemas de pesca, que se lleven a cabo bajo la dirección o coordinación de la Secretaría.

4.9 La Secretaría, con base en las investigaciones y programas de desarrollo tecnológico que se realicen con el objeto de garantizar la protección y el óptimo aprovechamiento del tiburón y especies

afines, notificará mediante aviso publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, acerca de nuevos sistemas, equipos o artes de pesca que se autoricen para su utilización en la captura de estos recursos en aguas de jurisdicción federal, así como las modificaciones a los límites de esfuerzo pesquero y aquellas relativas a la actualización de especificaciones de los equipos o artes de pesca autorizados en esta Norma.

5. Grado de concordancia con normas y recomendaciones internacionales

5.1 No hay normas equivalentes.

6. Bibliografía

6.1 Applegate, S.P., Espinoza, L. y Sotelo, F. 1979. Tiburones mexicanos. Dirección General de Ciencia y Tecnología del Mar. Secretaría de Educación Pública, México. 146 p.

6.2 Bermúdez R., E.A., Gómez V., A. y Rodríguez A., E. 1995. Diagnóstico de la pesquería de tiburón en el Noreste de México. Informe de investigación. Centro Regional de Investigación Pesquera de Tampico Tamps., Instituto Nacional de la Pesca. México. 53 p. y anexos.

6.3 Bonfil, S.R. 1994. Overview of world elasmobranch fisheries. *FAO Fish. Tech. Pap.* 341, 119 p.

6.4 Bonfil, S.R. 1997. Status of shark resources in the Southern Gulf of Mexico and Caribbean: implications for management. *Fish. Res.* 29:101-117.

6.5 Bonfil, S.R., de Anda, D. y Mena, A.R. 1993. Biological parameters of commercially exploited silky sharks *Carcharhinus falciformis* from the Campeche Bank, Mexico, In: Branstter, S. (Ed.) Conservation biology of elasmobranch. *NOAA Tech. Rep. NMFS* 115:73-86.

6.6 Camhi, M., Fowler, S.L., Musick, J.A., Bräutigam, A. y Fordham, S.V. 1998. Shark and their relatives-ecology and conservation. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK. iv + 39 p.

6.7 Castillo-Genis, J.L. 1992. Diagnóstico de la pesquería de tiburón en México. Secretaría de Pesca, México. 72 p.

6.8 Castillo-Genis, J.L., Márquez F., J.F., Cid del Prado V., A.; Soriano V., S.R. y Ramírez S., C. 1998. Diagnóstico de la pesquería artesanal de tiburones del Golfo de México y Caribe mexicano (inédito). Instituto Nacional de la Pesca, México. 43 p.

6.9 Castro, J.I. 1983. The sharks of the North American Waters. First Edit., Texas A&M University Press, EUA, 180 p.

6.10 Castro-Aguirre, J.L. y Espinoza P., H. 1996. Listados Faunísticos de México VII. Catálogo sistemático de las rayas y especies afines de México (Chondrichthyes: Elasmobranchii: Rajiformes: Batoideomorpha). Instituto de Biología, Univ. Nal. Autón. México. 75 p.

6.11 Commission of the European Communities, 1992. Multilingual dictionary of fishing gear. 2nd Edition, Fishing News Books, Office for Official Publ. Of the Europ. Comm., Luxembourg. 333 p.

6.12 Dirección General de Administración de Pesquerías. 1996. Resultados del foro nacional de consulta sobre las pesquerías de escama y tiburón en los estados del litoral del Océano Pacífico. Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, México. 152 p.

6.13 Dirección General de Administración de Pesquerías. 1996. Resultados del foro nacional de consulta sobre las pesquerías de escama y tiburón en los estados del litoral del Golfo de México y Mar Caribe. Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, México, 79 p.

6.14 Fisher, W., Krupp, F., Schneider, W., Sommer, C., Carpenter, K.E. y Niem, V.H. 1995. Guía FAO para la identificación de especies para los fines de la pesca. Pacífico centro-oriental, Vols. I, II y III. Roma, FAO, 1813 p.

6.15 Holts, D.B., Julián, A., Sosa-Nishizaki, O. y Bartoo, N.W. Pelagic shark fisheries along the West coast of the United States and Baja California, México. *Fisheries Research* 39: 115-125 p.

6.16 Márquez F., J.F., Castillo-Genis, J.L. y Rodríguez de la Cruz, M.C. 1998. Demografía del cazón pech, *Sphyrna tiburo* (Linnaeus, 1758), del sureste del Golfo de México. *Ciencias Marinas* 24 (1):13-34.

6.17 Organización de las Naciones Unidas. 1998. Resolución aprobada por la Asamblea General, 52/29. Pesca de Altura en Gran Escala con Redes de Enmalle y Deriva; Pesca no Autorizada en Zonas Sujetas a Jurisdicción Nacional y en la Alta Mar; Capturas Incidentales y Descartes en la Pesca; y Otras Cuestiones. Quincuagésimo Segundo Periodo de Sesiones. Tema 39 c) del programa. Asamblea General, 57a., sesión plenaria del 26 de noviembre de 1997. Nueva York, ONU, 5 p.

6.18 Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. 1998. Informe del grupo de trabajo técnico de la FAO sobre la conservación y ordenación del tiburón, Tokio, Japón, 23-27 de abril de 1998. FAO Informe de Pesca, Roma, Italia. Versión preliminar, FIPP/R...31 p.

6.19 Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. 1998. Informe de la Reunión Preparatoria para la Consulta sobre la Ordenación de la Capacidad Pesquera, la Pesca del Tiburón, y las Capturas Incidentales de Aves Marinas en la Pesca con Palangre. Roma, Italia, 22-24 de julio de 1998. *FAO Informe de Pesca No. 584*, Roma, FAO. 48 p.

6.20 Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. 1999. Informe del 23o. Periodo de Sesiones del Comité de Pesca. Roma, Italia, 22-24 de julio de 1998. *FAO Informe de Pesca No. 595, FIPL/R595(Es)* Roma, FAO.

6.21 Rodríguez de la Cruz, M.C., Castillo-Genis, J.L. y Márquez F., J.F. 1996. Evaluación de la Pesquería de Tiburón del Golfo de México. Informe final. Instituto Nacional de la Pesca, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, México. Clave 116002-5-1314N-9206. 198 p.

6.22 Santana H., H.; García-Tapia, R.; Villaseñor, R.; González B., A. y Márquez F., J. F. 1994. La pesquería de pelágicos mayores utilizando palangre de altura en la Zona Económica Exclusiva del Pacífico Mexicano. Informe Técnico, Instituto Nacional de la Pesca, México. 54 p.

6.23 Secretaría de Pesca, 1994. Aviso por el que se da a conocer el establecimiento de la veda para la captura de las especies de mantarraya gigante (*Manta birostris*, *Mobula japonica* y *Mobula lucasana*) en aguas marinas de jurisdicción federal del archipiélago Revillagigedo y de la Isla Guadalupe. **Diario Oficial de la Federación**, Estados Unidos Mexicanos, viernes 25 de marzo de 1994, pág. 78.

6.24 Sosa-Nishizaki, O., Taniuchi, T., Ishihara, H. y Shimizu, M. 1998. El tiburón chato *Carcharhinus leucas* (Valenciennes, 1841), del río Usumacinta, Tabasco, México, con notas sobre la composición de su suero sanguíneo y osmolaridad. *Ciencias Marinas*, 24(2):183-192.

6.25 Uribe-Martínez, J.A. 1993. Distribución, abundancia, estructura y biometría de especies de tiburones capturados en la Sonda de Campeche, México. Tesis de Biólogo, Facultad de Ciencias, Univ. Nal. Autón. México

6.26 Villavicencio G., C. 1993. Biología Reproductiva de *Rhinobatos productus* (Pisces: Rhinobatidae) en Bahía Almejas, B.C.S., México. *Rev. Biol. Trop.* Vol. 41. (3): 777-782.

6.27 Villavicencio G., C. 1993. Observación sobre la Biología Reproductiva de *Narcine brasiliensis* (Olfeks) (Pisces: Narcinidae), en Bahía Almejas, B.C.S., México. *Rev. Inv. Cien.* Vol. 4 (1): 95-99.

6.28 Villavicencio G., C. 1995. Biología Reproductiva de la guitarra pinta, *Zapterix exasperata* (Pisces: Rhinobatidae) en la Bahía Almejas B.C.S., México. *Ciencias Marinas* Vol. 2. (2):141-153.

6.29 Villavicencio G., C. y Abitia, L. 1994. Elasmobranchios de Bahía Magdalena y Laguna de San Ignacio, B.C.S., México. *Rev. Inv. Cien.* Vol. 5. (2): 1-4, 63-67.

6.30 Villavicencio G., C., Downton H., C. y Mariano M., E. 1994. Tamaño y reproducción de la raya *Dasyatis longus* (Pisces: *Dasyatidae*), en Bahía Almejas, B.C.S., México. *Rev. Biol. Trop.* Vol. 42. (1/2): 375-377.

6.31 Villaseñor, R., Igartúa, L.E., Bermúdez R., E.A. y Morales G., M. 1998. Situación actual y tendencias de la administración de las pesquerías de tiburón y batoideos en México. Dirección General de Administración de Pesquerías, Sría. de Medio Amb. Rec. Nat. y Pesca, México. 46 p y 5 Anexos.

7. Observancia de esta Norma

7.1 La vigilancia del cumplimiento de la presente Norma corresponde a las secretarías de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca y de Marina, cuyo personal realizará los trabajos de inspección y vigilancia que sean necesarios, en el ámbito de sus respectivas atribuciones. Las violaciones a la misma se sancionarán en los términos de la Ley de Pesca y su reglamento.

7.2 La Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, con la colaboración de los sectores productivos e instituciones de educación e investigación científica y tecnológica desarrollará un Plan de Acción Nacional para las Pesquerías de Tiburón y especies afines, enfocado a la aplicación de las medidas de difusión, capacitación, instrucción y cooperación necesarias para asegurar el cumplimiento de las disposiciones establecidas en la presente Norma.

TRANSITORIOS

PRIMERO.- Provéase la publicación de esta Norma en el **Diario Oficial de la Federación** inmediatamente.

SEGUNDO.- La presente Norma Oficial Mexicana entrará en vigor a los sesenta días posteriores al de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

TERCERO.- Todos los equipos de pesca actualmente en uso, cuyas características técnicas no concuerden con las establecidas en la presente Norma, podrán continuar utilizándose por un periodo máximo de un año y seis meses, contados a partir de la fecha de entrada en vigor de la presente Norma, plazo durante el cual deberán ser sustituidos por los equipos autorizados.

México, D.F., a de de 1999.- La Secretaria de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, **Julia Carabias Lillo**.

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 47 fracción I de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, provéase la publicación de este proyecto en el **Diario Oficial de la Federación** inmediatamente.

México, D.F., a 14 de diciembre de 1999.- El Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Pesca Responsable, **Jerónimo Ramos Sáenz Pardo**.- Rúbrica.

**APENDICE NORMATIVO "A" LISTA DE TIBURONES Y ESPECIES AFINES SUJETAS A LAS
DISPOSICIONES REGULATORIAS DE LA PRESENTE NORMA**

A).- Especies de tiburón

Phylum Chordata.
Subphylum Vertebrata
Súper clase Gnathostomata
Grado Chondreichthiomorphi
Clase Chondreichythies
Subclase Elasmobranchii
Superorden Selachii (Euselachii)

A.1 Tiburones del Océano Pacífico.

NOMBRES COMUNES

CLASIFICACION Y NOMBRE CIENTIFICO

ORDEN HEXANCHIFORMES
Familia Hexanchidae

1. Tiburón de 6 branquias	1. <i>Hexanchus griseus</i> (Bonaterre, 1788)
2. Tiburón de 7 branquias	2. <i>Notorynchus cepedianus</i> (Perón, 1807)
ORDEN SQUALIFORMES	
Familia Echinorhinidae	
3. Tiburón de clavos, espinoso	3. <i>Echinorhinus cookei</i> (Pietschann, 1928)
Familia Squalidae	
4. Tiburón cigarro, cortador de galletas	4. <i>Isistius brasiliensis</i> (Quoy y Gaimard, 1824)
5. Tiburón dormilón	5. <i>Somniosus pacificus</i> Bigelow y Schroeder, 1944
6. Cazón espinoso, perro espinoso	6. <i>Squalus acanthias</i> Smith y Radcliffe, 1812
ORDEN SQUATINIFORMES	
7. Angelote	7. <i>Squatina californica</i> Ayres, 1859
ORDEN HETERODONTIFORMES	
Familia Heterodontidae	
8. Tiburón cornudo, t. puerco.	8. <i>Heterodontus francisci</i> (Girard, 1854)
9. Tiburón cornudo	9. <i>H. mexicanus</i> Taylor y Castro-Aguirre, 1972
ORDEN ORECTOLOBIFORMES	
Familia Ginglymostomatidae	
11.- Tiburón gata, nodriza, enfermera	11. <i>Ginglymostoma cirratum</i> (Bonnaterre, 1788)
Familia Rhiniodontidae	
12. Tiburón ballena, t. dama	12. <i>Rhiniodon typus</i> Smith, 1828
ORDEN LAMNIFORMES	
Familia Odontaspidae	
13. Tiburón dientes de perro	13. <i>Odontaspis ferox</i> (Risso, 1810)
Familia Alopiidae	
14. Tiburón zorro, coludos	14. <i>Alopias pelagicus</i> Nakamura, 1935
15. Tiburón grillo, coludo ojón	15. <i>Alopias superciliosus</i> Lowe, 1839
16. Tiburón zorro, coludo negro	16. <i>Alopias vulpinus</i> (Bonnaterre, 1788)
Familia Cetorhinidae	
17. Tiburón peregrino	17. <i>Cetorhinus maximus</i> (Gunnerus, 1765)
Familia Lamnidae	
18. Tiburón blanco, jaquetón	18. <i>Carcharodon carcharias</i> (Linnaeus, 1758)
19. Tiburón mako, alecrín	19. <i>Isurus oxyrinchus</i> Rafinesque, 1810 *
20. Tiburón sardinero,	20. <i>Lamna ditropis</i> Hubbs y Follett, 1947 *
ORDEN CARCHARHINIFORMES	
Familia Scyliorhinidae	
21. Tiburón gato	21. <i>Apristurus brunneus</i> (Gilbert, 1892)
22. Tiburón gato trompudo	22. <i>A. kampae</i> Taylor, 1972
23. Tiburón globo	23. <i>Cephaloscyllium ventriosum</i> (Garman, 1980)
24. Tiburón renacuajo	24. <i>Cephalurus cephalus</i> (Gilbert, 1880)
25. Tiburón gato, t. pimiento	25. <i>Galeus piperatus</i> Springer y Warner, 1966
26. Tiburón gato, t. lima	26. <i>Parmaturus xaniurus</i> (Gilbert, 1892)

	Familia Triakidae
27. Tiburón mamón, mamón gris	27. <i>Mustelus californicus</i> Gill, 1864
29. Tiburón mamón, mamón blanco	29. <i>M. dorsalis</i> Gill, 1864
30. Tiburón mamón, mamón pardo	30. <i>M. henlei</i> (Gill, 1862)
31. Tiburón mamón, segadora	31. <i>M. lunulatus</i> Jordan y Gilbert, 1882
32. Tiburón leopardo	32. <i>Triakis semifasciata</i> Girard, 1854 *
	Familia Carcharhinidae
33. Tiburón narizón, t. baboso	33. <i>Carcharhinus altimus</i> (Springer, 1950)
34. Tiburón puntas blancas	34. <i>C. Albimarginatus</i> (Ruppell, 1837)
35. Tiburón cobrizo	35. <i>C. Brachyurus</i> (Gunther, 1870)
36. Tiburón sedoso	36. <i>Carcharhinus falciformis</i> (Bribon, 1839)
37. Tiburón aletón, t. de Galápagos	37. <i>C. galapagensis</i> (Snodgrass y Heller, 1905)
38. Tiburón chato, t. toro	38. <i>Carcharhinus leucas</i> (Valenciennes, 1839)
39. Tiburón volador, t. aleta prieta	39. <i>Carcharhinus limbatus</i> (Valenciennes, 1839)
40. Tiburón aleta blanca	40. <i>C. longimanus</i> = <i>C. maou</i> (Poey, 1861)
41. Tiburón gambuso, negro	41. <i>Carcharhinus obscurus</i> (Le Sueur, 1818)
42. Tiburón cuero duro, t. gordito	42. <i>Carcharhinus porosus</i> (Razandi, 1839)
43. Tiburón tigre, tintorera	43. <i>Galeocerdo cuvier</i> (Le Sueur, 1822)
44. Tiburón limón, t. amarillo	44. <i>Negaprion brevirostris</i> (Poey, 1866)= <i>N. fronto</i> .
45. Tiburón coyotillo, punta blanca	45. <i>Nasolamia velox</i> (Gilbert, 1898)
46. Tiburón azul	46. <i>Prionace glauca</i> (Linnaeus, 1758)
47. Cazón lagartijo, cazón de ley	47. <i>Rhizoprionodon longurio</i> (Jordan y Gilbert, 1882)
	Familia Sphyrnidae
48. Cornuda coronada, pala coronada	48. <i>Sphyrna corona</i> Springer, 1940
49. Tiburón martillo, cornuda, cornuda baya y cornuda barrosa	49. <i>Sphyrna lewini</i> (Griffith y Smith, 1834) *
50. Cornuda cuchara, cachuchas	50. <i>Sphyrna media</i> Springer, 1940
51. Cornuda grande, gran tiburón martillo	51. <i>Sphyrna mokarran</i> (Rüpell, 1837)
52. Tiburón pala, cachucha	52. <i>Sphyrna tiburo vespertina</i> Springer, 1940 *
53. Cornuda prieta	53. <i>Sphyrna zygaena</i> (Linnaeus, 1758) *

A.2 Tiburones del Golfo de México y Mar Caribe.

NOMBRES COMUNES

CLASIFICACION Y NOMBRE CIENTIFICO

ORDEN HEXANCHIFORMES
Familia Hexanchidae

1. Tiburón de 7 branquias	1. <i>Heptranchias perlo</i> (Bonaterre, 1788)
2. Tiburón de 6 branquias	2. <i>Hexanchus griseus</i> (Bonnaterre, 1788)
3. Tiburón ojón de 6 branquias	3. <i>Hexanchus vitulus</i> Springer y Waller, 1969
ORDEN SQUALIFORMES	
Familia Centrophoridae	
8. Cazón espinoso	8. <i>Centrophorus granulatus</i> Bloch y Schneider, 1801
9. Cazón espinoso	9. <i>Centrophorus uyato</i> (Rafinesque, 1810)
Familia Squalidae	
4. Tiburón lucero	4. <i>Etmopterus pusillus</i> (Lowe, 1839)
5. Tiburón lucero verde	5. <i>Etmopterus virens</i> Bielow, Schroeder y Springer, 1953
6. Tiburón cigarro, cortador de galletas	6. <i>Isistius brasiliensis</i> (Quoy y Gaimard, 1824)
7. Tiburón cigarro, cortador de galletas	7. <i>I. plotodus</i> Garrick y Springer, 1964
11. Cazón espinoso, cazón bagre	11. <i>Squalus asper</i> Merret, 1973
12. Cazón espinoso, cazón bagre	12. <i>Squalus blainvillei</i> (Bleeker, 1860)
13. Cazón espinoso, cazón bagre	13. <i>Squalus cubensis</i> Howell-Rivero, 1936
ORDEN SQUATINIFORMES	
Familia Squatinidae	
15. Angelote	15. <i>Squatina dumerili</i> (Lesueur, 1818)
ORDEN ORECTOLOBIFORMES	
Familia Ginglymostomatidae	
16. Tiburón gata, nodriza, enfermera	16. <i>Ginglymostoma cirratum</i> (Bonnaterre, 1788) *
Familia Rhiniodontidae	
17. Tiburón ballena, t. dama	17. <i>Rhiniodon typus</i> Smith, 1828
ORDEN LAMNIFORMES	
Familia Odontaspidae	
16. Tiburón dientes de perro	16. <i>Eugomphodus taurus</i> (Rafinesque, 1810)
Familia Alopiidae	
17. Tiburón grillo, coludo ojón	17. <i>Alopias superciliosus</i> Lowe, 1839
18. Tiburón zorro, coludo negro	18. <i>Alopias vulpinus</i> (Bonnaterre, 1788)
Familia Cetorhinidae	
19. Tiburón peregrino	19. <i>Cetorhinus maximus</i> (Gunnerus, 1765)
Familia Lamnidae	
20. Tiburón blanco, jaquetón	20. <i>Carcharodon carcharias</i> (Linnaeus, 1758)
21. Tiburón mako, alecrín	21. <i>Isurus oxyrinchus</i> Rafinesque, 1809
22. Tiburón mako, aletón, alecrín aletón	22. <i>Isurus paucus</i> Guitar Manday, 1966
ORDEN CARCHARHINIFORMES	
Familia Scyliorhinidae	
23. Tiburón gato	23. <i>Apristurus laurosonii</i> (Ssemundsson, 1922)
24. Tiburón gato macho	24. <i>A. parvipinnis</i> Springer y Heemstra, 1979
25. Tiburón gato campechano	25. <i>Parmaturus campechiensis</i> Springer, 1979

	Familia Triakidae
26. Tiburón mamón, mamichi	26. <i>Mustelus canis</i> (Mitchel, 1815)
27. Tiburón mamón, mamón fino	27. <i>M. norrisi</i> Springer, 1940
28. Tiburón mamón	28. <i>M. sinusmexicanus</i> Heemstra, 1996
	Familia Carcharhinidae
29. Tiburón hocico negro, agalludo	29. <i>Carcharhinus acronotus</i> (Poey, 1860) *
30. Tiburón narizón, t. baboso	30. <i>Carcharhinus altimus</i> (Springer, 1950)
31. Tiburón puntas blancas	31. <i>C. albimarginatus</i> (Ruppell, 1835)
32. Tiburón cobrizo	32. <i>C. brachyurus</i> (Gunther, 1870)
33. Tiburón aleta negra, hocico de lápiz	33. <i>C. brevipinna</i> (Muller y Henle, 1839)
34. Tiburón sedoso	34. <i>Carcharhinus falciformis</i> (Bribon, 1839)
35. Tiburón chato, t. toro	35. <i>Carcharhinus leucas</i> (Muller y Henle, 1841)
36. Tiburón volador, t. aleta prieta	36. <i>Carcharhinus limbatus</i> (Valenciennes, 1839)
37. Tiburón aleta blanca	37. <i>C. longimanus</i> = <i>C. maou</i> (Poey, 1861)
38. Tiburón gambuso, negro	38. <i>C. obscurus</i> (Le Sueur, 1818)
39. Tiburón pardo, t. aletón	39. <i>C. plumbeus</i> (Nardo, 1827)
40. Tiburón de arrecife	40. <i>C. perezii</i> (Poey, 1876)= <i>C. springeri</i>
41. Tiburón cuero duro, t. gordito	41. <i>C. porosus</i> (Razanni, 1839)
42. Tiburón de noche	42. <i>C. signatus</i> (Poey, 1838)
43. Tiburón limón, t. amarillo	43. <i>Negaprion brevirostris</i> (Poey, 1868)= <i>N. fronto</i>
44. Tiburón azul	44. <i>Prionace glauca</i> (Linnaeus, 1758)
45. Cazón, cazón antillano	45. <i>Rhizoprionodon porosus</i> (Poey, 1961)
46. Cazón de ley, caña hueca	46. <i>Rhizoprionodon terraenovae</i> (Richardson, 1836)
	Familia Sphyrnidae
47. Tiburón martillo, cornuda	47. <i>Sphyrna lewini</i> (Griffith y Smith, 1834)
48. Cornuda cuchara, cachuchas	48. <i>Sphyrna media</i> Springer, 1940
49. Cornuda grande, gran tiburón, martillo	49. <i>Sphyrna mokarran</i> (Ruppell, 1835)
50. Tiburón pala, cachucha, cazón pech	50. <i>Sphyrna tiburo tiburo</i> (Linnaeus, 1758)

B). TODAS LAS RAYAS Y OTRAS ESPECIES AFINES QUE SE CAPTUREN INCIDENTALMENTE EN PESQUERIAS DIRIGIDAS AL TIBURON Y EN OTRAS PESQUERIAS:

B.1 Rayas y especies afines del Océano Pacífico

NOMBRES COMUNES

CLASIFICACION Y NOMBRE CIENTIFICO

	SUPERORDEN BATOIDEA
	ORDEN PRISTIFORMES
	Familia Pristidae
1. Pez sierra	1. <i>Pristis microdon</i> (Latham, 1794)
2. Pez sierra	2. <i>P. pectinatus</i> (Latham, 1794)
	ORDEN RHINOBATIFORMES
	Familia Rhinobatidae.
3. Diablito, guitarra	3. <i>Rhinobatos productus</i> (Girard, 1854)
4. Diablito, guitarra	4. <i>R. productus</i> (Girard, 1854)
5. Diablito, guitarra	5. <i>Rhinobatos spinopsus</i> (Gunther, 1870)
6. Diablito manchado, guitarra manchada	6. <i>Zapteryx exasperata</i> Jordan y Gilbert, 1880

-
7. Diablo, bandajo, guitarrón
- Familia Platyrrhinidae
7. *Platyrrhinoidis triseriata* (Jordan y Gilbert, 1881)
8. Torpedo, tembladera
- ORDEN TORPEDINIFORMES
Familia Torpedinidae
8. *Torpedo californica* Ayres, 1885
9. Raya eléctrica, tembladera
- Familia Narcinidae
9. *Narcine brasiliensis* (Olfers, 1831) *
10. Raya eléctrica, tembladera
10. *N. schmittii* Hildebrand, 1948
11. Raya eléctrica, tembladera
11. *N. vermiculatus* Breder, 1928
12. Raya eléctrica, tembladera
12. *Diplobatis ommata* (Jordan y Gilbert, 1890)
13. Raya espinosa
- ORDEN RAJIFORMES
Familia Arhynchobatidae
13. *Bathyraja abyssicola* (Gilbert, 1895)
14. Raya espinosa
14. *B. spinosissima* (Beebe y Tee-van, 1941)
15. Raya espinosa
15. *B. trachura* (Gilbert, 1890)
16. Raya espinosa
- Familia Rajidae
16. *Raja badia* (Garman, 1899)
17. Raya espinosa
17. *R. binoculata* Girard, 1854
18. Raya espinosa
18. *R. cortezensis* McEachran y Miyake, 1988
19. Raya espinosa
19. *R. ecuatorialis* Jordan y Bollman, 1890
20. Raya espinosa
20. *R. inornata* Jordan y Gilbert, 1881
21. Raya espinosa
21. *R. rhina* Jordan y Gilbert, 1880
22. Raya espinosa
22. *R. stelluata* Jordan y Gilbert, 1880
23. Raya espinosa
23. *R. velezi* Chirichigno, 1973

ORDEN MYLIOBATIFORMES	
Familia Dasyatidae	
24. Raya de látigo	24. <i>Dasyatis brevis</i> (Garman, 1880)
25. Raya de látigo	25. <i>D. longus</i> (Garman, 1880)
26. Raya de látigo	26. <i>D. pacifica</i> (Beebe y Tee-van, 1941)
27. Raya de látigo	27. <i>Dasyatis violacea</i> (Bonaparte, 1832)
Familia Urolophidae	
28. Raya de espina reticulada	28. <i>Urolophus concentricus</i> (Osburn y Nichols, 1916)
29. Raya de espina	29. <i>Urolophus halleri</i> Cooper, 1863
30. Raya de espina manchada	30. <i>Urolophus maculatus</i> (Garman, 1913)
31. Raya de espina	31. <i>Urotrygon aspidura</i> (Jordan y Gilbert, 1882)
32. Raya pinta de espina	32. <i>Urotrygon chilensis</i> (Günther, 1871)
33. Raya de espina	33. <i>Urotrygon munda</i> Gill, 1863
34. Raya de espina	34. <i>Urotrygon nana</i> Miyake y McEachran, 1988
35. Raya de espina	35. <i>Urotrygon rogersi</i> (Jordan y Starks, 1895)
Familia Gymnuridae	
36. Raya mariposa	36. <i>Gymnura crebripunctata</i> (Peters, 1869)
37. Raya mariposa	37. <i>Gymnura marmorata</i> (Cooper, 1863)
Familia Myliobatidae	
38. Raya águila, chucho, chucho pinto	38. <i>Aetobatus narinari</i> (Euphrasen, 1790)
39. Chucho	39. <i>Myliobatis californicus</i> Gill, 1865
40. Chucho	40. <i>M. longirostris</i> Applegate y Fitch, 1964
41. Raya águila, chucho rayado	41. <i>Pteromylaeus asperrimus</i> Gilbert in: Jordan y Everman, 1898
42. Gavilán, cabeza de vaca, tecolotillos	42. <i>Rhinoptera steindachneri</i> Evermann y Jenkins, 1892
Familia Mobulidae	
43. Manta	43. <i>Mobula japonica</i> (Muller y Henle, 1841) *
44. Manta enana	44. <i>Mobula munkiana</i> Notarbartolo-di-Siara, 1987 *
45. Manta	45. <i>Mobula taparacana</i> (Philippi, 1892) *
46. Manta gigante, diabla	46. <i>Mobula thurstoni</i> (Lloyd, 1908) *

B.2 Rayas y especies afines del Golfo de México y del Mar Caribe (el asterisco corresponde a las especies de importancia comercial).

NOMBRES COMUNES

CLASIFICACION Y NOMBRE CIENTIFICO

SUPERORDEN BATOIDEA	
ORDEN PRISTIFORMES	
Familia Pristidae	
1. Pez sierra	1. <i>Pristis microdon</i> (Latham, 1794)
2. Pez sierra	2. <i>P. pectinatus</i> (Latham, 1794)
ORDEN RHINOBATIFORMES	
Familia Rhinobatidae	
3. Diablito, guitarra	3. <i>Rhinobatos lentiginosus</i> (Garman, 1880)
4. Diablito, guitarra	4. <i>Rhinobatos leucorhynchus</i> (Günther, 1866)

	ORDEN TORPEDINIFORMES
	Familia Torpedinidae
5. Torpedo, tembladera	5. <i>Torpedo nobiliana</i> Bonaparte, 1835
	Familia Narcinidae
6. Raya eléctrica, tembladera	6. <i>Narcine brasilensis</i> (Olfers, 1831) *
	ORDEN RAJIFORMES
	Familia Arhynchobatidae
7. Raya espinosa	7. <i>Pseudoraja fischeri</i> Bigelow y Schroeder, 1954
	Familia Anacanthobatidae
8. Raya espinosa	8. <i>Anacanthobathys folirostris</i> Bigelow y Schroeder, 1954
9. Raya espinosa	9. <i>Cruriraja poeyi</i> Bigelow y Schroeder, 1962
10. Raya espinosa	10. <i>C. rugosa</i> Bigelow y Schroeder, 1958
	Familia Rajidae
11. Raya espinosa	11. <i>Breviraja colesi</i> , Bigelow y Schroeder, 1948
12. Raya espinosa	12. <i>B. spinosa</i> Bigelow y Schroeder, 1948
13. Raya espinosa	13. <i>Dactylobatus armatus</i> Bean y Weed, 1909
14. Raya espinosa	14. <i>D. clarki</i> . Bigelow y Schroeder, 1970
15. Raya espinosa	15. <i>Gurgesiella ishiyamai</i> (Bigelow y Schroeder, 1962)
16. Raya espinosa	16. <i>G. plutonia</i> (Garman, 1881)
17. Raya espinosa	17. <i>G. Sinusmexicanus</i> (Bigelow y Schroeder, 1950)
18. Raya espinosa	18. <i>Malacoraja fuliginea</i> (Bigelow y Schroeder, 1954)
19. Raya espinosa	19. <i>M. purpiriventralis</i> Bigelow y Schroeder, 1962
20. Raya espinosa	20. <i>Raja ackleyi</i> (Garman, 1881)
21. Raya espinosa	21. <i>R. bullisi</i> (Bigelow y Schroeder, 1962)
22. Raya espinosa	22. <i>R. eglantheria</i> (Bosc, 1802)
23. Raya espinosa	23. <i>R. garmani</i> Witley, 1881
24. Raya espinosa	24. <i>R. garricki</i> Bigelow y Schroeder, 1958
25. Raya espinosa	25. <i>R. olsenii</i> . Bigelow y Schroeder, 1951
26. Raya espinosa	26. <i>R. oregoni</i> Bigelow y Schroeder, 1958
27. Raya espinosa	27. <i>R. teevani</i> Bigelow y Schroeder, 1951
28. Raya espinosa	28. <i>R. texana</i> Chandler, 1921
29. Raya espinosa	29. <i>R. yucatenensis</i> (Bigelow y Schroeder, 1954)

	ORDEN MYLIOBATIFORMES
	Familia Dasyatidae.
30. Raya de látigo	30. <i>Dasyatis americana</i> Hildebrand y Schroeder, 1928
31. Raya de látigo	31. <i>D. guttata</i> (Bloch y Schneider, 1801)
32. Raya de látigo	26. <i>D. pacifica</i> (Beebe y Tee-van, 1941)
33. Raya de látigo	27. <i>D. sabina</i> (Lesueur, 1824)
34. Raya de látigo	34. <i>D. sayi</i> (Lesueur, 1817)
35. Raya de látigo	35. <i>Himantura schmardae</i> (Wener, 1904)
	Familia Urolophidae
36. Raya de espina	36. <i>Urolophus jamaicensis</i> (Cuvier, 1817)
	Familia Gymnuridae
37. Raya mariposa	37. <i>Gymnura altavela</i> (Linnaeus, 1758)
38. Raya mariposa	38. <i>Gymnura micrura</i> (Bloch y Schneider, 1801)
	Familia Myliobatidae
39. Raya águila, chucho, chucho pinto	39. <i>Aetobatus narinari</i> (Euphrasen, 1790)
	Familia Rhinopterae
40. Gavilán, cabeza de vaca, tecolotillos	40. <i>Rhinoptera bonasus</i> = <i>R. brasiliensis</i> Mitchil, 1815
	Familia Mobulidae.
41. Manta gigante, diabla	41. <i>Manta birostris</i> (Donndorff, 1798)
42. Manta	42. <i>Mobula hypostomata</i> (Bancroft, 1831)*

La clasificación de los tiburones se efectuó con base en Compagno, 1984 y Compagno *et al* in: Fisher *et al.* (1995) y para rayas y especies afines según Compagno, 1973 y Castro-Aguirre y Espinosa (1996).

VER IMAGEN 12en-01.BMP

VER IMAGEN 12en-02.BMP

VER IMAGEN 12en-03.BMP

VER IMAGEN 12en-04.BMP

VER IMAGEN 12en-05.BMP

VER IMAGEN 12en-06.BMP

VER IMAGEN 12en-07.BMP

VER IMAGEN 12en-08.BMP

VER IMAGEN 12en-09.BMP

VER IMAGEN 12en-10.BMP

VER IMAGEN 12en-11.BMP

VER IMAGEN 12en-12.BMP

VER IMAGEN 12en-13.BMP

VER IMAGEN 12en-14.BMP

VER IMAGEN 12en-15.BMP

VER IMAGEN 12en-16.BMP

VER IMAGEN 12en-17.BMP

VER IMAGEN 12en-18.BMP

VER IMAGEN 12en-19.BMP

VER IMAGEN 12en-20.BMP

VER IMAGEN 12en-21.BMP

VER IMAGEN 12en-22.BMP

VER IMAGEN 12en-23.BMP

VER IMAGEN 12en-24.BMP

VER IMAGEN 12en-25.BMP

VER IMAGEN 12en-26.BMP

VER IMAGEN 12en-27.BMP

VER IMAGEN 12en-28.BMP

VER IMAGEN 12en-29.BMP

VER IMAGEN 12en-30.BMP

VER IMAGEN 12en-31.BMP

VER IMAGEN 12en-32.BMP

VER IMAGEN 12en-33.BMP

VER IMAGEN 12en-34.BMP

VER IMAGEN 12en-35.BMP

VER IMAGEN 12en-36.BMP

VER IMAGEN 12en-37.BMP

VER IMAGEN 12en-38.BMP

VER IMAGEN 12en-39.BMP

VER IMAGEN 12en-40.BMP

VER IMAGEN 12en-41.BMP

SECRETARIA DE COMERCIO Y FOMENTO INDUSTRIAL

RESOLUCION General número 2, que determina el monto actualizado del valor total de los activos a que hace referencia el artículo 9o. de la Ley de Inversión Extranjera.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comercio y Fomento Industrial.- Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras.- Secretaría Ejecutiva.

La Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras, en ejercicio de las atribuciones que le confieren los artículos 9o. y 26 de la Ley de Inversión Extranjera, y

CONSIDERANDO

Que conforme al artículo 9o. de la Ley de Inversión Extranjera se requiere resolución favorable de la Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras para que la inversión extranjera pueda participar, directa o indirectamente, en una proporción mayor al cuarenta y nueve por ciento en el capital social de sociedades mexicanas, cuyo valor total de activos al momento de someter la solicitud de adquisición, rebase el monto que determine anualmente la Comisión;

Que dicho monto, de conformidad con la Regla Unica de la Resolución General número 1 de la Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 19 de febrero de 1997, es de trescientos noventa y cuatro millones de pesos;

Que conforme a lo que establece el Anexo I páginas I-M-4 y I-M-5 del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, el monto del valor de los activos aplicable para la adquisición de más del cuarenta y nueve por ciento de las acciones de una empresa mexicana por parte de inversionistas de los Estados Unidos de América o Canadá, a partir del 1 de enero del año 2000 y hasta el 31 de diciembre del año 2002, es de setenta y cinco millones de dólares de EEUU, y

Que en relación a su sesión de fecha 8 de octubre de 1999, en la que fuera aprobada por la Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras la Resolución General número 2 que determina el monto actualizado del valor total de los activos a que hace referencia el artículo 9o. de la Ley de Inversión Extranjera, se emite la siguiente

RESOLUCION GENERAL NUMERO 2, QUE DETERMINA EL MONTO ACTUALIZADO DEL VALOR TOTAL DE LOS ACTIVOS A QUE HACE REFERENCIA EL ARTICULO 9o. DE LA LEY DE INVERSION EXTRANJERA

REGLA UNICA.- Para los efectos de lo previsto por el artículo 9o. de la Ley de Inversión Extranjera, la Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras ha determinado como nuevo monto del valor total de los activos de la sociedad mexicana de que se trate el de setecientos doce millones trescientos noventa y cinco mil pesos.

TRANSITORIOS

PRIMERO.- La presente Resolución General entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

SEGUNDO.- Se abroga la Resolución General número 1, que determina el monto actualizado del valor total de los activos a que hace referencia el artículo 9o. de la Ley de Inversión Extranjera, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 19 de febrero de 1997.

México, D.F., a 3 de enero de 2000.- El Secretario Ejecutivo de la Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras, **Luis Fernando de la Calle Pardo**.- Rúbrica.

SECRETARIA DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL

ACUERDO mediante el cual se convoca a la Convención Obrero Patronal para la revisión salarial del Contrato Ley de la Industria de la Transformación del Hule en Productos Manufacturados.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría del Trabajo y Previsión Social.- Coordinación General de Funcionarios Conciliadores.- Contrato Ley Hule.

Asunto: Convocatoria para la Convención Obrero Patronal para la revisión salarial del Contrato Ley de la Industria de la Transformación del Hule en Productos Manufacturados.

México, Distrito Federal, a veintidós de diciembre de mil novecientos noventa y nueve.

Visto el expediente administrativo número 12/212/(72)/16, legajo 53, formado en la Coordinación General de Funcionarios Conciliadores de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, con motivo de la solicitud de revisión, en su aspecto salarial, del Contrato Ley de la Industria de la Transformación del Hule en Productos Manufacturados, formulada por los sindicatos: Unico de Trabajadores de la Compañía Hulera Good Year Oxo, S.A. "Sergio Pérez Tovar"; Nacional de Trabajadores de General Tire de México, S.A. de C.V.; Nacional de Trabajadores de Uniroyal, S.A.; Nacional de Trabajadores de Bridgestone Firestone de México, S.A. de C.V.; de Trabajadores y Empleados de la Industria Hulera de la República Mexicana; de Trabajadores de West Company México, S.A.; de Empleados y Obreros de la Industria de la Transformación del Hule de la R.M. y Nacional Revolucionario de Trabajadores de la Compañía Hulera Euzkadi, S.A., en escrito recibido en esta Secretaría el nueve de diciembre del año en curso, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que por convenio de doce de febrero de mil novecientos noventa y nueve, firmado por patrones y trabajadores sindicalizados, representantes del interés profesional de la Industria de la Transformación del Hule en Productos Manufacturados, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el día cinco de marzo del mismo año, se dio por revisado el Contrato Ley de esta Rama Industrial en su

aspecto general, señalándose en la cláusula cuarta una vigencia del trece de febrero de mil novecientos noventa y nueve al doce de febrero del dos mil uno, por lo que el primer año de vigencia vence el día doce de febrero del año dos mil.

SEGUNDO.- Que el Contrato Ley en su integridad fue publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha dieciséis de julio de mil novecientos noventa y nueve, señalándose en el artículo primero transitorio, una vigencia del trece de febrero de mil novecientos noventa y nueve, al doce de febrero del dos mil uno, por lo que el primer año de vigencia vence el doce de febrero del año dos mil.

TERCERO.- Que atendiendo la solicitud formulada en tiempo por los sindicatos afectos al Contrato Ley de la Industria de la Transformación del Hule en Productos Manufacturados que se mencionan en el proemio de la presente convocatoria y previa verificación de los datos que obran en el expediente respectivo con los proporcionados por la Dirección General de Registro de Asociaciones a la Coordinación General de Funcionarios Conciliadores, se comprobó que se satisfacen los requisitos del artículo 419 fracciones I y III y 419-Bis de la Ley Federal del Trabajo, por lo que es de dictarse y se dicta el siguiente:

ACUERDO

I.- Se tiene por presentada en tiempo y forma la solicitud de revisión del Contrato Ley de la Industria de la Transformación del Hule en Productos Manufacturados, en su aspecto salarial, formulada por los trabajadores sindicalizados de esta rama industrial y por comprobado que se satisfacen los requisitos de ley.

II.- Se convoca a los trabajadores sindicalizados afectos a la Industria de la Transformación del Hule en Productos Manufacturados y a los patrones que tienen a su servicio a trabajadores sindicalizados de la propia industria, a una Convención Obrero Patronal para la revisión salarial del mencionado Contrato Ley, en los términos del artículo 419-Bis de la Ley Federal del Trabajo.

III.- Tanto los trabajadores sindicalizados como los patrones de la rama industrial mencionada, deberán acreditar a sus delegados a más tardar el día veintiocho de enero del año dos mil, ante la Coordinación General de Funcionarios Conciliadores de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, ubicada en Periférico Sur 4271, colonia Fuentes del Pedregal, México, Distrito Federal.

Los delegados obreros acudirán investidos de la representación que corresponda al número de los agremiados mandantes; la representación patronal se computará de acuerdo con el número de trabajadores sindicalizados que tengan a su servicio.

IV.- En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 411 de la Ley Federal del Trabajo, el ciudadano Secretario del Trabajo y Previsión Social o la persona que designe, instalará la Convención y se iniciarán las labores de la misma, a las once horas del día tres de febrero del año dos mil, acto que tendrá lugar en el auditorio de la propia Secretaría, en el domicilio señalado en el punto anterior.

V.- En acatamiento al ordenamiento legal antes invocado, se formulará un Reglamento Interior de Labores de la Convención, en el que se fijarán las normas para su funcionamiento.

VI.- Publíquese este Acuerdo, por una sola vez en el **Diario Oficial de la Federación**, en cumplimiento a lo señalado en el artículo 410 de la Ley Federal del Trabajo.

Así lo proveyó y firmó el ciudadano licenciado Mariano Palacios Alcocer, Secretario del Trabajo y Previsión Social.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

El Secretario del Trabajo y Previsión Social, **Mariano Palacios Alcocer.-** Rúbrica.

SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado Los Sabinos de Agua Fría, Municipio de Rosario, Chih.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTA PROPIEDAD NACIONAL DENOMINADO "LOS SABINOS DE AGUA FRIA", UBICADO EN EL MUNICIPIO DE ROSARIO, ESTADO DE CHIHUAHUA.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 145303, de fecha 20 de agosto de 1999, expediente sin número, autorizó a la Representación Regional para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 3997, de fecha 28 de octubre de 1999, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presuntamente propiedad nacional denominado "Los Sabinos de Agua Fría", con superficie aproximada de 745-00-00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Rosario, Estado de Chihuahua, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Predio "Peñas Prietas" de Jesús Manuel Quintana Pacheco

AL SUR: Predio "El Bosque" de Federico Ontiveros Baeza Ejido "San Nicolás del Cañón" Ejido "Rancho de Morales"

AL ESTE: Ejido "Rancho de Morales" Predio "El Vergel" de Pedro Parra Lozano

AL OESTE: Predio "Los Cienegales de Agua Fría" de Suc. Guillermo Valerio Barragán

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse, por una sola vez, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chihuahua, en el periódico de información local de mayor circulación en la región, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el **Diario Oficial de la Federación**, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional, con domicilio en avenida Tecnológico número 1701, colonia Santo Niño de la ciudad de Chihuahua, Estado de Chihuahua.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados.

Atentamente

Chihuahua, Chih., a 3 de noviembre de 1999.- El Perito, **Baltazar Perea Muñoz**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado Cenegales de Agua Fría, Municipio de Rosario, Chih.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTA PROPIEDAD NACIONAL DENOMINADO "CENEGALES DE AGUA FRÍA", UBICADO EN EL MUNICIPIO DE ROSARIO, ESTADO DE CHIHUAHUA.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 145304, de fecha 20 de agosto de 1999, expediente sin número, autorizó a la Representación Regional para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 3995, de fecha 28 de octubre de 1999, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presuntamente propiedad nacional denominado "Cenegales de Agua Fría", con superficie aproximada de 500-00-00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Rosario, Estado de Chihuahua, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Predio "Sabinos del Agua Fría" de Hermilo Valerio Valerio

AL SUR: Predio "El Bosque" de Federico Ontiveros Baeza y Coops.

AL ESTE: Predio "Sabinos del Agua Fría" de Hermilo Valerio Valerio

AL OESTE: Predio "Los Bancos" de Fidel Meraz

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse, por una sola vez, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chihuahua, en el periódico de información local de mayor circulación en la región, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el **Diario Oficial de la Federación**, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional, con domicilio en avenida Tecnológico número 1701, colonia Santo Niño de la ciudad de Chihuahua, Estado de Chihuahua.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados.

Atentamente

Chihuahua, Chih., a 4 de noviembre de 1999.- El Perito, **Baltazar Perea Muñoz**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado La Crucesita, Municipio de Santiago Papasquiaro, Dgo.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTA PROPIEDAD NACIONAL DENOMINADO LA CRUCESITA, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE SANTIAGO PAPASQUIARO, ESTADO DE DURANGO.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 140070, de fecha 11 de enero de 1999, expediente número DGO-00175, autorizó a la Representación Agraria para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 1777, de fecha 16 de noviembre de 1999, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presuntamente propiedad nacional denominado La Crucesita, con una superficie aproximada de 200-00-00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Santiago Papasquiario, Estado de Durango, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Ejido Salto de Camellones
AL SUR: Comunidad de Manzanillas
AL ESTE: Ejido Salto de Camellones
AL OESTE: Comunidad de Metates

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse, por una sola vez, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Durango, en el periódico de información local La Voz de Durango, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del periodo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el **Diario Oficial de la Federación**, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Agraria, con domicilio en Palacio Federal kilómetro 5.5 carretera Durango-Torreón, de la ciudad de Durango, Estado de Durango.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados.

Atentamente

Durango, Dgo., a 17 de noviembre de 1999.- El Perito, **Manuel Alvarez Montiel**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Arbolito, Municipio de Bachiniva, Chih.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTA PROPIEDAD NACIONAL DENOMINADO "EL ARBOLITO", UBICADO EN EL MUNICIPIO DE BACHINIVA, ESTADO DE CHIHUAHUA.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 145296, de fecha 20 de agosto de 1999, expediente sin número, autorizó a la Representación Regional para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 3990, de fecha 28 de octubre de 1999, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presuntamente propiedad nacional denominado "El Arbolito", con superficie aproximada de 40-00-00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Bachiniva, Estado de Chihuahua, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Con ejido "El Porvenir"
AL SUR: Campo Menonita número 115
AL ESTE: Campo Menonita número 115
AL OESTE: Con ejido "El Porvenir"

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse, por una sola vez, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chihuahua, en el periódico de información local de mayor circulación en la región, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del periodo de

30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el **Diario Oficial de la Federación**, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional, con domicilio en avenida Tecnológico número 1701, colonia Santo Niño de la ciudad de Chihuahua, Estado de Chihuahua.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados.

Atentamente

Chihuahua, Chih., a 1 de noviembre de 1999.- El Perito, **Arnoldo Rodríguez López**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Rincón del Olvido, Municipio de Bachiniva, Chih.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTA PROPIEDAD NACIONAL DENOMINADO "EL RINCON DEL OLVIDO", UBICADO EN EL MUNICIPIO DE BACHINIVA, ESTADO DE CHIHUAHUA.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 145297, de fecha 20 de agosto de 1999, expediente sin número, autorizó a la Representación Regional para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 4005, de fecha 28 de octubre de 1999, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presuntamente propiedad nacional denominado "El Rincón del Olvido", con superficie aproximada de 135-00-00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Bachiniva, Estado de Chihuahua, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Con Félix Mantillas

AL SUR: Con ejido "San Rafael"

AL ESTE: Con ejido "San Rafael"

AL OESTE: Con ejido "Agua Blanca" y ejido "Francisco I. Madero"

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse, por una sola vez, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chihuahua, en el periódico de información local de mayor circulación en la región, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del plazo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el **Diario Oficial de la Federación**, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional, con domicilio en avenida Tecnológico número 1701, colonia Santo Niño de la ciudad de Chihuahua, Estado de Chihuahua.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados.

Atentamente

Chihuahua, Chih., a 1 de noviembre de 1999.- El Perito, **Arnoldo Rodríguez López**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado Santa Lucía, Municipio de San Felipe, Yuc.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTA PROPIEDAD NACIONAL DENOMINADO "SANTA LUCIA", UBICADO EN EL MUNICIPIO DE SAN FELIPE, ESTADO DE YUCATAN.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 146037, de fecha 5 de octubre de 1999, expediente sin número, autorizó a la Representación Regional para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 1212, de fecha 26 de octubre de 1999, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al

deslinde y medición del predio presuntamente propiedad nacional denominado "Santa Lucía", con una superficie aproximada de 114-23-93 hectáreas, ubicado en el Municipio de San Felipe, Estado de Yucatán, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: "Rancho Concepción" del C. Clemente Eroza Díaz

AL SUR: "Cuxatab" del C. Felipe Marrufo Acevedo

AL ESTE: Rancho "Kalacdzonot y Kalakilim" de los Hnos. Medina B.

AL OESTE: "Sayaxan" de Guillermo Marrufo Acevedo y "Chinalco" de Juan Osorio

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse, por una sola vez, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, en el periódico de información local Diario de Yucatán, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del periodo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el **Diario Oficial de la Federación**, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista de cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional Peninsular, con domicilio en Calle 56 número 474 por 57 y 55, de la ciudad de Mérida, Estado de Yucatán.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurren al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados.

Atentamente

Mérida, Yuc., a 3 de noviembre de 1999.- El Perito Deslindador, **Jaime Coral Malaverth**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Jilguerito, Municipio de Tula, Tamps.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTA PROPIEDAD NACIONAL DENOMINADO "EL JILGUERITO", UBICADO EN EL MUNICIPIO DE TULA, ESTADO DE TAMAULIPAS.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 145860, de fecha 28 de septiembre de 1999, autorizó a la Representación Regional de Noreste para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 513, de fecha 28 de octubre de 1999, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presuntamente propiedad nacional denominado "El Jilguerito", con una superficie aproximada de 7-00-00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Tula, Estado de Tamaulipas, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: Tomasa Navarro Hernández

AL SUR: Pedro Juárez

AL ESTE: Bulfrido Guerrero Maldonado

AL OESTE: Carretera Tula-Cruces

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse, por una sola vez, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Tamaulipas, en el periódico de información local La Voz de Tula, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del periodo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el **Diario Oficial de la Federación**, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista para cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional de Noreste, con domicilio en 8 bulevar Tamaulipas número 1946, fraccionamiento San José, Ciudad Victoria, Estado de Tamaulipas.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurren al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados.

Atentamente

Ciudad Victoria, Tamps., a 11 de noviembre de 1999.- El Perito Deslindador, **Santos García Amador**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Chilar, Municipio de Tula, Tamps.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTA PROPIEDAD NACIONAL DENOMINADO "EL CHILAR", UBICADO EN EL MUNICIPIO DE TULA, ESTADO DE TAMAULIPAS.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 145862, de fecha 28 de septiembre de 1999, autorizó a la Representación Regional de Noreste para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 512, de fecha 28 de octubre de 1999, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presuntamente propiedad nacional denominado "El Chilar", con una superficie aproximada de 02-34-37.8 hectáreas, ubicado en el Municipio de Tula, Estado de Tamaulipas, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: 264.00 M.L. Juan Lara Camacho

AL SUR: 261.00 M.L. Valentín Acuña Alfaro

AL ESTE: 89.80 M.L. Juan Lara Camacho

AL OESTE: 89.80 M.L. Magdaleno Hernández Guzmán

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse, por una sola vez, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Tamaulipas, en el periódico de información local La Voz de Tula, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del periodo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el **Diario Oficial de la Federación**, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista para cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional de Noreste, con domicilio en 8 bulevar Tamaulipas número 1946, fraccionamiento San José, Ciudad Victoria, Estado de Tamaulipas.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurren al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados.

Atentamente

Ciudad Victoria, Tamps., a 9 de noviembre de 1999.- El Perito Deslindador, **Santos García Amador**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado El Rincón, Municipio de Tula, Tamps.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTA PROPIEDAD NACIONAL DENOMINADO "EL RINCON", UBICADO EN EL MUNICIPIO DE TULA, ESTADO DE TAMAULIPAS.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 146311, de fecha 22 de octubre de 1999, autorizó a la Representación Regional de Noreste para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 548, de fecha 11 de noviembre de 1999, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presuntamente propiedad nacional denominado "El Rincón", con una superficie aproximada de 19-03-75 hectáreas, ubicado en el Municipio de Tula, Estado de Tamaulipas, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: José García Velázquez

AL SUR: Ej. Francisco I. Madero

AL ESTE: Amadeo Villanueva Richo

AL OESTE: Antonio Zapata García

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse, por una sola vez, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Tamaulipas, en el periódico de información local La Voz de Tula, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del periodo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el **Diario Oficial de la Federación**, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista para cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional de Noreste, con domicilio en 8 bulevar Tamaulipas número 1946, fraccionamiento San José, Ciudad Victoria, Estado de Tamaulipas.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados.

Atentamente

Ciudad Victoria, Tamps., a 12 de noviembre de 1999.- El Perito Deslindador, **Casimiro Toledano Vázquez**.- Rúbrica.

AVISO de deslinde del predio de presunta propiedad nacional denominado Cañón Grande, Municipio de Victoria, Tamps.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.

AVISO DE DESLINDE DEL PREDIO PRESUNTA PROPIEDAD NACIONAL DENOMINADO "CAÑÓN GRANDE", UBICADO EN EL MUNICIPIO DE VICTORIA, ESTADO DE TAMAULIPAS.

La Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número 146312, de fecha 22 de octubre de 1999, autorizó a la Representación Regional de Noreste para que comisionara perito deslindador, la cual con oficio número 549, de fecha 11 de noviembre de 1999, me ha autorizado para que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 160 de la Ley Agraria; 104, 107 y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, proceda al deslinde y medición del predio presuntamente propiedad nacional denominado "Cañón Grande", con una superficie aproximada de 300-00-00 hectáreas, ubicado en el Municipio de Victoria, Estado de Tamaulipas, el cual cuenta con las siguientes colindancias:

AL NORTE: El predio Teresita y con terrenos de uso común del ejido "Loma Alta", Municipio de Victoria, Tamps.

AL SUR: Emeterio Barrón Tijerina, Alfredo Garza y terrenos de uso común del ejido Loma Alta, Municipio de Victoria, Tamps.

AL ESTE: El nuevo centro de población ejidal "Francisco Villa"

AL OESTE: José María Flores Montalvo, representante del predio "California"

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido por los artículos 160 de la Ley Agraria y 108 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, deberá publicarse, por una sola vez, en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Tamaulipas, en el periódico de información local El Mercurio, así como colocarse en los parajes más cercanos al mismo terreno, con el objeto de comunicar a las personas que se sientan afectadas en sus derechos por la realización de los trabajos de deslinde, a fin de que dentro del periodo de 30 días hábiles, a partir de la publicación del presente Aviso en el **Diario Oficial de la Federación**, ocurran ante el suscrito para exponer lo que a su derecho convenga, así como para presentar la documentación que fundamente su dicho. Para tal fin se encuentra a la vista para cualquier interesado el croquis correspondiente en las oficinas que ocupa la Representación Regional de Noreste, con domicilio en 8 bulevar Tamaulipas número 1946, fraccionamiento San José, Ciudad Victoria, Estado de Tamaulipas.

A las personas que no presenten sus documentos dentro del plazo señalado, o que habiendo sido notificadas a presenciar el deslinde no concurran al mismo, se les tendrá como conformes con sus resultados.

Atentamente

Ciudad Victoria, Tamps., a 11 de noviembre de 1999.- El Perito Deslindador, **Casimiro Toledano Vázquez**.- Rúbrica.

**BANCO DE
MEXICO**

TIPO de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TIPO DE CAMBIO PARA SOLVENTAR OBLIGACIONES DENOMINADAS EN MONEDA EXTRANJERA PAGADERAS EN LA REPUBLICA MEXICANA

Con fundamento en el artículo 35 de la Ley del Banco de México; en los artículos 8o. y 10o. del Reglamento Interior del Banco de México, y en los términos del numeral 1.2 de las Disposiciones Aplicables a la Determinación del Tipo de Cambio para Solventar Obligaciones Denominadas en Moneda Extranjera Pagaderas en la República Mexicana, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** el 22 de marzo de 1996, el Banco de México informa que el tipo de cambio citado obtenido el día de hoy conforme al procedimiento establecido en el numeral 1 de las Disposiciones mencionadas, fue de \$9.4780 M.N. (NUEVE PESOS CON CUATRO MIL SETECIENTOS OCHENTA DIEZMILESIMOS MONEDA NACIONAL) por un dólar de los EE.UU.A.

La equivalencia del peso mexicano con otras monedas extranjeras se calculará atendiendo a la cotización que rija para estas últimas contra el dólar de los EE.UU.A., en los mercados internacionales el día en que se haga el pago. Estas cotizaciones serán dadas a conocer, a solicitud de los interesados, por las instituciones de crédito del país.

Atentamente

México, D.F., a 11 de enero de 2000.

BANCO DE MEXICO

Gerente de Inversiones
y Cambios Nacionales

Javier Duclaud González de Castilla

Rúbrica.

Director de Disposiciones
de Banca Central

Héctor Tinoco Jaramillo

Rúbrica.

TASAS de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASAS DE INTERES DE INSTRUMENTOS DE CAPTACION BANCARIA EN MONEDA NACIONAL

	TASA BRUTA		TASA BRUTA
I. DEPOSITOS A PLAZO		II. PAGARES CON RENDI-	
FIJO		MIENTO LIQUIDABLE	
		AL VENCIMIENTO	
A 60 días		A 28 días	
Personas físicas	9.25	Personas físicas	9.86
Personas morales	9.25	Personas morales	9.86
A 90 días		A 91 días	
Personas físicas	9.61	Personas físicas	10.37
Personas morales	9.61	Personas morales	10.37
A 180 días		A 182 días	
Personas físicas	9.84	Personas físicas	10.94
Personas morales	9.84	Personas morales	10.94

Las tasas a que se refiere esta publicación, corresponden al promedio de las determinadas por las instituciones de crédito para la captación de recursos del público en general a la apertura del día 11 de enero de 2000. Se expresan en por ciento anual y se dan a conocer para los efectos a que se refiere la publicación de este Banco de México en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 11 de abril de 1989.

México, D.F., a 11 de enero de 2000.

BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones
de Banca Central

Héctor Tinoco Jaramillo

Rúbrica.

Director de Información
del Sistema Financiero

Cuauhtémoc Montes Campos

Rúbrica.

TASA de interés interbancaria de equilibrio.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASA DE INTERES INTERBANCARIA DE EQUILIBRIO

Según resolución del Banco de México publicada en el **Diario Oficial de la Federación** del 23 de marzo de 1995, y de conformidad con lo establecido en el Anexo 1 de la Circular 2019/95, modificada

mediante Circular-Telefax 4/97 del propio Banco del 9 de enero de 1997, dirigida a las instituciones de banca múltiple, se informa que la Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio a plazo de 28 días, obtenida el día de hoy, fue de 18.1150 por ciento.

La tasa de interés citada se calculó con base a las cotizaciones presentadas por: Bancomer S.A., Banca Serfin S.A., Banco Santander Mexicano S.A., Banco Internacional S.A., Banco Nacional de México S.A., Citibank México S.A., Banco Invex S.A., Chase Manhattan Bank México S.A., Banco J.P.Morgan S.A., Banca Cremi S.A., y Bancrecer S.A.

México, D.F., a 11 de enero de 2000.

BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones
de Banca Central

Héctor Tinoco Jaramillo
Rúbrica.

Gerente de Mercado
de Valores

Jaime Cortina Morfin
Rúbrica.

INFORMACION semanal resumida sobre los principales renglones del estado de cuenta consolidado al 7 de enero de 2000.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 41 del Reglamento Interior del Banco de México, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 16 de marzo de 1995, se proporciona la:

INFORMACION SEMANAL RESUMIDA SOBRE LOS PRINCIPALES RENGLONES DEL ESTADO DE CUENTA CONSOLIDADO AL 7 DE ENERO DE 2000.

(Cifras preliminares en millones de pesos)

ACTIVO

Reserva Internacional 1/	292,275
Crédito al Gobierno Federal	0
Valores Gubernamentales 2/	0
Crédito a Intermediarios Financieros y Deudores por Reporto 3/	173,203

PASIVO Y CAPITAL CONTABLE

Fondo Monetario Internacional	40,540
Base Monetaria	<u>172,312</u>
Billetes y Monedas en Circulación	172,312
Depósitos Bancarios en Cuenta Corriente 4/	0
Depósitos en Cuenta Corriente del Gobierno Federal	71,255
Depósitos de Regulación Monetaria	95,796
Otros Pasivos y Capital Contable 5/	85,575

1/ Según se define en el Artículo 19 de la Ley del Banco de México.

2/ Neto de depósitos de regulación monetaria.- No se consideran los valores afectos a la reserva para cubrir obligaciones de carácter laboral.- En caso de saldo neto acreedor, éste se presenta en el rubro de Depósitos de Regulación Monetaria.

3/ Incluye banca comercial, banca de desarrollo, Fondo Bancario de Protección al Ahorro, Fondo de Apoyo al Mercado de Valores, fideicomisos de fomento y operaciones de reporto con casas de bolsa.

4/ Se consigna el saldo neto acreedor del conjunto de dichas cuentas, en caso de saldo neto deudor éste se incluye en el rubro de crédito a intermediarios financieros y deudores por reporto.

5/ Neto de otros activos.

México, D.F., a 11 de enero de 2000.

BANCO DE MEXICO

Director de Contabilidad

Gerardo Zúñiga Villarce
Rúbrica.

COSTO de captación de los pasivos a plazo denominados en dólares de los EE.UU.A. (CCP-Dólares).

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

**COSTO DE CAPTACION DE LOS PASIVOS A PLAZO DENOMINADOS EN DOLARES DE LOS EE.UU.A.
(CCP-Dólares)**

Según resolución del Banco de México publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el día 6 de mayo de 1996, el costo de captación de los pasivos a plazo denominados en dólares de los EE.UU.A. (CCP-Dólares), expresado en por ciento anual, de las instituciones de banca múltiple del país, fue de 6.57 (seis puntos y cincuenta y siete centésimas) en el mes de diciembre de 1999.

México, D.F., a 11 de enero de 2000.

BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones
de Banca Central

Héctor Tinoco Jaramillo
Rúbrica.

Director de Información
del Sistema Financiero

Cuauhtémoc Montes Campos
Rúbrica.

**TRIBUNAL SUPERIOR
AGRARIO**

SENTENCIA pronunciada en los juicios agrarios números 710/92 y su acumulado 711/92, relativos a la ampliación de ejido y dotación de tierras, promovidos por campesinos de los poblados San Clemente y La Corregidora, Municipio de Pedro Escobedo, Qro.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver los juicios agrarios 710/92 y 711/92, que corresponden a los expedientes 826 y 22/5812, relativos a la ampliación de ejido y dotación de tierras, promovida por sendos grupos de campesinos de los poblados denominados "San Clemente" y "La Corregidora", respectivamente, ubicados los dos en el Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, acumulados en cumplimiento de la ejecutoria dictada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito dentro del juicio de amparo número 282/96, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de quince de octubre de mil novecientos treinta y seis, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veinticinco de diciembre del mismo año, se concedió al poblado "San Clemente", un total de 1,172-97-00 hectáreas, por concepto de dotación de tierras, ejecutada el veinticinco de diciembre también de mil novecientos treinta y seis.

SEGUNDO.- Por resoluciones presidenciales pronunciadas el siete de enero de mil novecientos cuarenta y once de febrero de mil novecientos cuarenta y ocho, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** el veinticinco de marzo de mil novecientos cuarenta y dos y veinte de abril de mil novecientos cuarenta y ocho, se resolvieron en sentido negativo las acciones de ampliación de ejido intentadas por el ejido "San Clemente", por falta de predios afectables dentro del radio de siete kilómetros.

TERCERO.- Por escrito de dieciocho de marzo de mil novecientos ochenta y uno, un grupo de campesinos del poblado referido, solicitó ampliación de ejido al Gobernador de la citada entidad federativa, señalando como fincas afectables las propiedades de los señores Armando Presa, Francisco Domenech, Aurelio Lozado Julián y Alfonso Malagón. La citada petición fue publicada en el Periódico Oficial del Estado La Sombra de Arteaga, con el número 21, del veintidós de mayo del mismo año.

Se expidieron los nombramientos a los integrantes del Comité Particular Ejecutivo, integrado por Antonio Mejía Ordaz, Virgilio Alvarez González y Juan Alvarez Zúñiga, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, el diecinueve de mayo de mil novecientos ochenta y uno.

CUARTO.- Turnada la solicitud a la Comisión Agraria Mixta, este organismo instauró el procedimiento el veintiuno de mayo de mil novecientos ochenta y uno, registrándolo bajo la partida 826, en consecuencia, a fin de que se practicaran los trabajos técnicos e informativos correspondientes, ordenándose a personal de su adscripción, por oficio 063 del once de marzo de mil novecientos ochenta y uno. Del informe rendido el veintidós de abril del mismo año, se conoce la existencia de sesenta y seis habitantes, de los cuales, cuarenta y siete son jefes de familia, veinte con derechos a salvo y cuarenta y siete capacitados.

Complementariamente, el diez de junio y diecinueve de julio de mil novecientos ochenta y uno, se solicitó al Registro Público de la Propiedad, el informe respecto a la situación legal de los predios localizados dentro del radio legal de afectación, quien proporcionó los datos requeridos el treinta de junio y veintitrés de julio también de mil novecientos ochenta y uno.

En lo que se refiere a los trabajos de campo, la autoridad señalada ordenó su realización por oficio 3039 del tres de junio de mil novecientos ochenta y uno. Del informe que se rindió el doce de noviembre del propio año, se desprende que dentro del radio legal indicado, no se localizó ningún predio en el que se

pueda fincar la acción intentada, asentando en el mismo, que las fracciones IX y XI, señaladas por los solicitantes como de posible afectación, se encuentran registradas a nombre de Armando Presa; la fracción X a nombre de Francisco Domenech; las fracciones XIII y VIII a nombre de Aurelio Lozada Julián; y la fracción II a nombre de Alfonso Malagón, las cuales cuentan con sus respectivas escrituras y planos y que al realizarse la inspección ocular se encontraron divididas, así como las fincas pertenecientes a los señores Santiago Jaime Malagón Almanza, Roberto López Sánchez, Elvia Fernández de Garay, Salvador Garay Martínez, Lourdes Garay Fernández, Eutiquio López Pérez y Eutolia Jiménez López, Ramón Riestra Corrales, Virgilio Higuera Vega, Anastacia Higuera de García, Delfina Gómez de Higuera, Marcos Aurelio Waldo, Johns Marville Mexicana, Sociedad Anónima de Capital Variable, Onésimo Fidel Barrón, Isidro y Martín Urrutia, Angélica Malagón Paulín, Alfonso Malagón Almanza, Manuel Septién Garay, Susana Septién Garay de Martínez, Cleotilde Pérez A., Serafín Suárez, Dolores Pérez de Suárez, Mercedes Corral C., Fernando Muñoz C., Gerardo Castillo M. y del predio "San Germán", las fracciones "Guadalupe", con certificado de inafectabilidad agrícola 118404, "La Mora", con certificado de inafectabilidad agrícola 118403 y "Tepetates" con certificado de inafectabilidad agrícola 118404 de Ana María Suárez de Muñoz, Martha Medina de Muñoz, Germán Muñoz C. y Gerardo Muñoz C.; que todas estas fracciones se encontraron en explotación con cultivos de sorgo, vid y alfalfa.

QUINTO.- Como consecuencia de las notificaciones practicadas a los propietarios o encargados de las fincas ubicadas dentro del radio legal de afectación, varios de sus titulares aportaron diversas pruebas, mismas que corren agregadas en autos.

SEXTO.- La Comisión Agraria Mixta, aprobó dictamen el trece de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, en el sentido de negar la ampliación de ejido, por no existir fincas afectables dentro del radio de siete kilómetros, asimismo, dejó a salvo los derechos de los capacitados.

SEPTIMO.- El veintisiete de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, el Gobernador del Estado de Querétaro, emitió su mandamiento negativo, confirmando en todos sus términos el dictamen de la Comisión Agraria Mixta, sin que obre en el expediente constancia de su publicación en el Periódico Oficial de dicha entidad rederativa.

OCTAVO.- El cinco de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, elaboró su resumen, emitió opinión y remitió el expediente original al Secretario General del Cuerpo Consultivo Agrario, quien el once de octubre del mismo año, lo turnó el consejero agrario especial sobre fraccionamientos simulados, en vista de que el Delegado Agrario manifestó que se encontraba ligado con el expediente del nuevo centro de población ejidal, que de constituirse se denominará "La Corregidora", Municipio de Pedro Escobedo, de la misma entidad federativa, el cual tenía instaurado un procedimiento de nulidad de fraccionamiento por actos de simulación.

NOVENO.- Obra en el expediente que nos ocupa el dictamen aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario el veintiocho de noviembre de mil novecientos ochenta y cuatro, que negó la acción de segunda ampliación de ejido, en los términos del mandamiento del Ejecutivo Local y ordenó que se revirtiera por la vía de nuevo centro de población ejidal, así como la inconformidad formulada por los peticionarios, en contra del acuerdo referido y contenida en el escrito fechado el veintinueve de abril de mil novecientos ochenta y seis.

DECIMO.- Obra en autos dictamen positivo del Cuerpo Consultivo Agrario del doce de agosto de mil novecientos noventa y dos, así como el turno del expediente a este Tribunal Superior Agrario.

UNDECIMO.- Por auto de veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y dos, se tuvo por radicado este juicio el juicio agrario 710/92, correspondiente a la ampliación de ejido del poblado denominado "San Clemente", Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro, notificándose a los interesados y por oficio a la Procuraduría Agraria.

Por escritos de veintinueve de abril de mil novecientos noventa y cuatro comparecieron, a través de su representante legal Hugo Gómez Rebelo a este procedimiento de ampliación de ejido del poblado "San Clemente", Enrique Javier Barroso Anaya, Carmen Armas Briz y Enrique Javier Barroso Armas, mediante los cuales aportaron diversas pruebas y formularon alegatos, en los que manifiestan que sus predios no deben ser afectados, constancias que se integraron a los autos para que se tomen en cuenta al resolver este asunto.

DUODECIMO.- Mediante escrito de veintisiete de diciembre de mil novecientos cincuenta y nueve, un grupo de campesinos carentes de tierras, radicados en el poblado de "San Fandila", Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, solicitó ante el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, la creación de un nuevo centro de población ejidal, que de constituirse se denominará "La Corregidora" del Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro.

DECIMOTERCERO.- La entonces Dirección de Tierras y Aguas, instauró el expediente respectivo, el nueve de mayo de mil novecientos sesenta, registrándolo bajo el número 22/5812, en tanto que la

publicación de la solicitud se llevó a cabo en el **Diario Oficial de la Federación**, el once de julio de mil novecientos sesenta y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el nueve de junio del mismo año.

DECIMOCUARTO.- El Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por Evaristo Botello Silva, Sebastián Reséndiz Botello y Eusebio Botello Silva, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, de acuerdo con los nombramientos expedidos a su favor por la Dirección de Tierras y Aguas, del nueve de mayo de mil novecientos sesenta.

DECIMOQUINTO.- Los trabajos censales fueron realizados el veinte de septiembre de mil novecientos sesenta, resultando cincuenta y cinco capacitados, los que manifestaron su conformidad para trasladarse al lugar donde se establezca el nuevo centro de población ejidal.

DECIMOSEXTO.- La Dirección General de Procuración, Quejas e Investigación Agraria, Subdirección de Investigación Agraria, ordenó la realización de trabajos de investigación, relacionados con la fracción III del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria en el predio denominado "Ex-hacienda de San Clemente". Del informe rendido el veintidós de enero de mil novecientos setenta y nueve, se conoce que fueron investigados los predios que a continuación se describen, habiéndose levantado el acta correspondiente la que obra en autos a fojas de la 205 a la 210.

1. Fracción X y XI, predio "San Clemente" (Las Pomas), propiedad de Víctor Domenech Tarrago, con 81-80-00 hectáreas, de las que 75-00-00 hectáreas son de riego y el resto incultivables, debidamente delimitado y explotado por su propietario.

2. Fracción X y XI, predio "San Clemente" (El Organal), propiedad de Francisco Domenech Tarrago, con 81-80-00 hectáreas, de las que 76-00-00 hectáreas, son de riego por bombeo y el resto incultivable, debidamente delimitado y explotado por su propietario.

3. Subfracción A de la Fracción X, del predio "San Clemente", propiedad de Francisco Domenech Barrera, con 40-00-00 hectáreas de riego por bombeo, debidamente delimitado y explotado por su propietario.

4. Fracción X, de la ex-hacienda de "San Clemente" (Las Pomas), propiedad de Natalia Tarrago Artello de Domenech, con 60-00-00 hectáreas de riego por bombeo, debidamente delimitado y explotado por su propietaria.

5. Fracción III, de la ex-hacienda de "San Clemente" (El Muerto), propiedad de María Guadalupe Lozada Jiménez y María Trinidad Jiménez de Lozada, con 101-33-30 hectáreas, de las que 99-00-00 hectáreas, son de riego por bombeo y el resto de terreno incultivable, siendo sus colindancias y linderos los siguientes: al Norte, con los ejidos "Noria Nueva" y "La Fuente", bordo de tierra de por medio; al Sur, con el ejido "San Clemente", bordo de tierra de por medio; al Este, con propiedad de Aurelio Lozada Julián, únicamente señalados sus vértices por mojoneas; y al Oeste, con el ejido "Guadalupe" y el rancho "El Pedregoso", camino de por medio y señalados sus vértices por mojoneas; dedicado a la explotación agrícola, encontrándose 75-00-00 hectáreas sembradas con legumbres y el resto con alfalfa; como maquinaria y equipo se encontraron cuatro tractores marca John Deere equipados con implementos agrícolas, propiedad de Aurelio Lozada Julián, el cual realiza las operaciones de compraventa, comercializando la producción en una bodega de su propiedad; como instalaciones, se encontró una casa habitación, una bodega, un corral de mampostería y un pozo equipado con tubería de diez pulgadas y motor eléctrico; para efectuar las labores propias a la explotación a que se dedica el predio, se cuenta con cuatro trabajadores permanentes que responden a los nombres de Francisco Olvera Chávez, José Vega Reséndiz, Juan Zamorano Sánchez y Juan Benítez Mendoza, los cuales son pagados por el citado Aurelio Lozada Julián; este predio se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad agrícola 9264, de once de octubre de mil novecientos cuarenta y cuatro, amparando una superficie de 159-00-00 hectáreas.

6. Fracción VIII, de la Ex-hacienda de "San Clemente" (rancho La Bolsa), propiedad de Aurelio Lozada Julián y Teresa Jiménez Aparicio, con 90-00-00 hectáreas de terrenos de riego por bombeo, siendo sus colindancias y linderos, los siguientes: al Norte, con el ejido "La Llave", mediando bordo de tierra y vía del ferrocarril; al Sur, con el ejido San Clemente, mediando camino; al Este, con terrenos de la Fracción IX, de San Clemente, brecha de por medio; y al Oeste, con terrenos propiedad de María Guadalupe Lozada Jiménez y María Trinidad Jiménez de Lozada, la cual es propiedad de Aurelio Lozada Julián; no se encontraron instalaciones y solamente se ocupan trabajadores eventuales, los cuales son pagados por el citado Aurelio Lozada Julián, quien también realiza las operaciones de venta de la producción en una bodega de su propiedad, ubicada en la Ciudad de México, Distrito Federal.

7. Fracción VIII, de la Ex-hacienda de "San Clemente", propiedad de Pánfilo Lozada Julián, con un total de 103-00-00 hectáreas de terrenos de agostadero cerril, siendo sus colindancias y linderos, los siguientes: al Norte, con el ejido "La Llave", vía del ferrocarril de por medio; al Sur y Oeste, con propiedad de Teresa Jiménez Aparicio y Aurelio Lozada Julián, sin existir señalamientos, formando unidad topográfica; y al Este, con la Fracción IX, de la Ex-hacienda de "San Clemente"; no se encuentra en explotación y no se encontraron instalaciones maquinaria ni equipo, así como tampoco ganado ni cultivo alguno.

Fracción XI, del predio "San Clemente", propiedad de Armando Presa Fernández y de los menores Armando y Eduardo Presa Ampudia, con un total de 184-75-00 hectáreas, de las que 180-00-00 hectáreas, aproximadamente, son de riego por gravedad, regándose con agua de la "Presa Constitución", aun cuando se cuenta con un pozo de seis pulgadas y el resto incultivable, ocupados estos terrenos con instalaciones, canales y caminos, siendo sus colindancias y linderos generales los siguientes: al Norte, con la Fracción IX (El Escorpión), propiedad de Ricardo Presa Ampudia y ejido "San Clemente", mediando cerco de piedra; al Sur, con propiedad de Francisco Domenech Tarrago, mediando callejón y canal; al Este, con propiedad de Víctor Domenech Tarrago, mediando cerco de alambre; y al Oeste, con el ejido San Clemente, mediando camino vecinal; aclarando que se encuentra dividido en tres fracciones por un camino, un canal y un callejón; dedicado a la explotación agrícola, encontrándose 170-00-00 hectáreas, aproximadamente, sembradas con sorgo y veinte preparadas para el mismo cultivo, manifestando Armando Presa Fernández, que dicha explotación es realizada por Jaime Malagón y Vicente Oti, con quienes los propietarios tienen celebrado un contrato en participación por este único ciclo agrícola; como maquinaria y equipo, se encontraron tres tractores Massey Ferguson, equipados con implementos agrícolas, propiedad de Vicente Oti y Jaime Malagón, tres tractores Caterpillar de Oruga un Ford 5000 y tres Massey Ferguson, equipados con implementos agrícolas, propiedad de Armando Presa Fernández, quien tiene en su fracción las siguientes instalaciones: casco de la Ex-hacienda, un pozo con tubería de dos y media pulgadas, diecisiete casas habitación para trabajadores y una bomba de elevación de agua; aclarando que esta bomba de elevación se encuentra ubicada en terrenos del ejido de "San Clemente", según manifestación de la autoridad municipal; en la fracción del menor Eduardo Presa Ampudia, se encontró un pozo equipado con tubería de seis pulgadas y motor eléctrico de 30 h.p.; en la de Armando Presa Ampudia no se encontraron instalaciones; en la fracción de Armando Presa Fernández se encontraron ocho trabajadores permanentes, los cuales son pagados por él mismo; en la del menor Eduardo Presa Ampudia, se encontraron dos, que son pagados por el citado Armando Presa Fernández en ejercicio de la patria potestad y en la de Armando Presa Ampudia treinta y seis trabajadores eventuales, los que se encontraron deshierbando el sorgo, siendo pagados por Jaime Malagón y Vicente Oti; no se realizan operaciones de crédito y aún no se efectúa la venta de la producción, ya que, es el primer año que se encuentra en posesión de estos propietarios.

Fracción IX, del predio "San Clemente", denominado "El Escorpión", propiedad del menor Ricardo Presa Ampudia, con un total de 334-00-00 hectáreas, de las que 75-00-00 hectáreas, son de riego por bombeo y el resto de agostadero cerril, siendo sus colindancias y linderos los siguientes: al Norte, con el predio "La Bolsa", propiedad de Aurelio Lozada Julián, señalando los vértices de este linderos con mojoneras; al Sur, con propiedad de Armando Presa Fernández y Víctor Domenech, mediando cerco de piedra y cerco de alambre; al Este, con el ejido "La Valla", mediando cerco de piedra; y al Oeste, con el ejido "San Clemente", mediando cerco de piedra; dedicado a la explotación agrícola, encontrándose la superficie de riego totalmente sembrada con sorgo, realizando esta explotación Bernardo Fernández Busto, quien tiene celebrado un contrato de arrendamiento por tres años, con el propietario; la maquinaria encontrada en este predio es la siguiente: un tractor David Brown, propiedad de Armando Presa Fernández, un Ford 5000 y un Massey Ferguson, ambos equipados con implementos agrícolas, propiedad del mencionado Bernardo Fernández Busto; como instalaciones, se encontró un pozo equipado con tubería de ocho pulgadas y bomba sumergible, una casa habitación y un corral de piedra; para la explotación a que se dedica el predio, se cuenta con diez trabajadores permanentes, que son pagados por Bernardo Fernández Busto.

Informó, además, el comisionado, que estas propiedades están inscritas en el Registro Público de la Propiedad bajo las siguientes inscripciones:

1) Víctor Domenech Tarrago, tiene inscrito a su favor en el Registro Agrario Nacional un predio, con 81-80-00 hectáreas, bajo la partida 511 a fojas 81, del libro de inscripciones de pequeñas propiedades agrícolas, volumen 21-111 agrícola, de veintiséis de noviembre de mil novecientos setenta y uno, está amparado con el certificado de inafectabilidad 9646.

2) Francisco Domenech Tarrago, tiene inscrito en el Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, un predio con un total de 81-80-00 hectáreas, según inscripción 64, del libro 49, de la sección primera, serie A, de veintiuno de noviembre de mil novecientos sesenta y seis, este predio está amparado con los certificados de inafectabilidad 10283 y 9646.

3) Francisco Domenech Barrera, tiene un predio, inscrito en el Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, con 40-00-00 hectáreas, bajo la inspección 76, libro 55, sección I-A, del veintidós de enero de mil novecientos setenta y uno, registro 511, relacionado con el 204 de los libros de pequeñas propiedades agrícolas del Registro Agrario Nacional, se encuentra amparado con el certificado de inafectabilidad 9646.

4) Natalia Tarrago Artello de Domenech, tiene inscrito en el Registro Público de la Pequeña Propiedad un total de 60-00-00 hectáreas, bajo la partida 97, libro 55, sección I-A, de diez de febrero de mil

novecientos setenta y uno, amparado con el certificado de inafectabilidad 9646, registro 511, relacionado con el 204 de los libros de pequeñas propiedades agrícolas.

5) María Trinidad Jiménez de Lozada, tiene inscrito en el Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, la fracción III, del predio "San Clemente", con un total de 100-00-00 hectáreas, amparado con certificado de inafectabilidad 9264. De esta superficie, la propietaria enajenó a Guadalupe Lozada Jiménez 50-00-00 hectáreas, el veinticinco de agosto de mil novecientos setenta y uno. Quedó registrada la escritura respectiva bajo la partida 202, del libro 57, sección I-A, de tres de abril de mil novecientos setenta y dos.

6) Aurelio Lozada Julián, tenía inscrito en el Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, una fracción del predio "San Clemente", con 228-00-00 hectáreas, de las cuales cedió 35-00-00 hectáreas, para la ampliación de ejido del poblado denominado "San Clemente", del municipio y estado citado, según Resolución Presidencial publicada en el **Diario Oficial de la Federación**, el catorce de julio de mil novecientos sesenta y seis; del resto de la heredad, vendió a Teresa Jiménez Aparicio una porción de 43-00-00 hectáreas, según escritura inscrita en el Registro Público de la Propiedad, bajo la partida 203, libro 57, sección I-A, de tres de abril de mil novecientos setenta y dos. Además, vendió a Pánfilo Lozada Julián, otra fracción de 103-00-00 hectáreas, según escritura inscrita en el Registro Público de la Propiedad, bajo la partida 199, libro 49, sección primera, serie A, de doce de abril de mil novecientos sesenta y siete.

7) Armando Presa Fernández, tiene inscrito en el Registro Público de la Propiedad un terreno que formó parte del predio "San Clemente", con 25-95-00 hectáreas; también, tiene inscrito otro predio denominado "Chintepac", con 5-09-20 hectáreas; ambos aparecen en una sola escritura inscrita bajo la partida 176, libro 62, sección I-A, de siete de mayo de mil novecientos setenta y cuatro.

8) Armando Presa Ampudia tiene inscrito en el Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, una fracción de la Ex-hacienda de "San Clemente", con un total de 92-30-00 hectáreas, según inscripción 174, libro 62, sección I-A, de cuatro de mayo de mil novecientos setenta y cuatro.

Eduardo Presa Ampudia, tiene inscrito en el Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, una fracción de la Ex-hacienda de "San Clemente", con 66-40-00 hectáreas, según inscripción 175, libro 62, sección I-A, de cuatro de mayo de mil novecientos setenta y cuatro.

Ricardo Presa Ampudia, tiene inscrito en el Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, una fracción de la Ex-hacienda de "San Clemente", con 334-00-00 hectáreas, según inscripción 114, libro 63, sección I-A, de siete de mayo de mil novecientos setenta y cuatro.

El comisionado adjuntó a su informe las correspondientes actas circunstanciadas, levantadas con motivo de esa inspección.

Con base en lo anterior, el Subsecretario de Asuntos Agrarios, acordó la iniciación del procedimiento para declarar la nulidad de fraccionamiento de predios afectables por actos de simulación, acuerdo publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, el seis de abril de mil novecientos ochenta y uno, y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Querétaro, de dieciséis de abril del mismo año.

El Acuerdo de mérito señala: "... CONSIDERANDO SEGUNDO.- Que en este caso, se presume que existe acumulación de los beneficios que se obtienen de la explotación de los predios rústicos que aparecen registrados a nombre de los CC. MARIA TRINIDAD JIMENEZ DE LOZADA, MARIA GUADALUPE LOZADA JIMENEZ (ACTUALMENTE PROPIEDAD DE MARIA DEL CARMEN HOYOS HENALES y ROBERTO TOSCANO GUIZAR), AURELIO LOZADA JULIAN y TERESA JIMENEZ APARICIO, los cuales son explotados por el SR. AURELIO LOZADA JULIAN, configurándose la hipótesis normativa a que se refiere el Artículo 210, fracción III, inciso b) de la Ley Federal de Reforma Agraria... También se presume que existe acumulación de los beneficios que se obtienen de la explotación de los inmuebles rústicos registrados a nombre del C. ARMANDO PRESA FERNANDEZ y los menores EDUARDO PRESA AMPUDIA, ARMANDO PRESA AMPUDIA y RICARDO PRESA AMPUDIA, los cuales son explotados por el SR. ARMANDO PRESA FERNANDEZ, configurándose la hipótesis normativa que se refiere al Artículo 210, fracción III, inciso b) de la Ley Federal de Reforma Agraria".

"...CONSIDERANDO TERCERO.- Asimismo y como el predio denominado FRACCION III DE LA EXHACIENDA "SAN CLEMENTE" (EL MUERTO), propiedad de MARIA TRINIDAD JIMENEZ DE LOZADA y MARIA GUADALUPE LOZADA JIMENEZ (LA PROPIEDAD DE ESTA ULTIMA ACTUALMENTE A NOMBRE DE MARIA DEL CARMEN HOYOS HENALES y ROBERTO TOSCANO GUIZAR), está amparado con Certificado de Inafectabilidad Agrícola No. 9264, en una superficie de 159-60-00 Has., expedido a nombre de MARIA DOLORES HERRERA, por Acuerdo Presidencial publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 31 de julio de 1945, con traslado de dominio a favor de la SRA. MARIA TRINIDAD JIMENEZ DE LOZADA, de fecha 19 de septiembre de 1967; la porción denominada FRACCION XI DEL PREDIO "SAN CLEMENTE", propiedad del SR. ARMANDO PRESA FERNANDEZ y de los menores; EDUARDO PRESA AMPUDIA y ARMANDO PRESA AMPUDIA, está amparada con Certificado de Inafectabilidad Agrícola No. 10283, en una superficie de 239-20-00 Has., expedido a

nombre de JOSE J. RIVAS, por Acuerdo Presidencial publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el día 9 de octubre de 1945, con traslado de dominio a favor de JOSE LUIS RIVAS LOYOLA, pero sin traslado de dominio a favor de sus actuales propietarios; y considerando además que el Artículo 405 de la Ley Federal de Reforma Agraria, establece que al declararse la nulidad de un fraccionamiento de predios afectables por actos de simulación, la Resolución Presidencial traerá como consecuencia la nulidad de todos los actos derivados del mismo y posteriormente, la cancelación de las inscripciones respectivas, tanto en el Registro Público de la Propiedad como en el Registro Agrario Nacional..."

Como consecuencia de lo anterior, comparecieron al procedimiento las siguientes personas:

María Trinidad Jiménez de Lozada y María Guadalupe Lozada Jiménez rindiendo como pruebas de su parte las siguientes: copia fotostática de la publicación en el **Diario Oficial de la Federación**, de seis de abril de mil novecientos ochenta y uno, relativa al acuerdo de iniciación del procedimiento de nulidad; copia certificada de la escritura pública, referida a la propiedad de la Fracción III, del "Rancho el Muerto" del veinticinco de febrero de mil novecientos cuarenta y uno; copia fotostática de la escritura pública, sobre la propiedad de la Fracción III, de "San Clemente" del veintidós de julio de mil novecientos sesenta y cuatro; copia certificada de la escritura pública, sobre la propiedad de la Fracción III, de la Ex-hacienda de "San Clemente", de veinticinco de agosto de mil novecientos setenta y uno; copia certificada del oficio 23734, expedido por el Director General de Derechos Agrarios; el diecinueve de septiembre de mil novecientos sesenta y siete; tres certificaciones expedidas por el Subdirector del Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, el veintinueve de abril de mil novecientos ochenta y uno; ofrecen también, la presuncional legal y humana, en cuanto les favorezca.

María Teresa Jiménez Aparicio, compareció por escrito del ocho de septiembre de mil novecientos ochenta y uno, rindiendo como probanzas de su parte, las siguientes: copias fotostáticas de la publicación en el **Diario Oficial de la Federación** del seis de abril de mil novecientos ochenta y uno, relativa al acuerdo que instaura el procedimiento de nulidad; copia certificada de la escritura pública de propiedad de una fracción de la Ex-hacienda de "San Clemente", de veinticinco de agosto de mil novecientos setenta y uno; copia certificada de una solicitud de inscripción en el Registro Federal de Causantes, de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y cuatro; fotocopia, original y copia certificada, respectivamente, de tres recibos expedidos por Agricultores y Ganaderos, Sociedad Civil, de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y dos, diecisiete de marzo de mil novecientos setenta y cinco, y diecinueve de agosto de mil novecientos setenta y seis; copia certificada de dos recibos expedidos por la Tesorería General del Estado, de nueve de marzo y cinco de noviembre de mil novecientos setenta y tres, por concepto de Impuesto a Fincas Rústicas; copia certificada de tres recibos de pago, expedidos por la Dirección General de Hacienda del Estado, de primero de octubre de mil novecientos setenta y cinco, treinta y uno de agosto de mil novecientos setenta y siete, y nueve de marzo de mil novecientos setenta y nueve; copia certificada de una liquidación de honorarios por ejecución, expedida por la Oficina Federal de Hacienda del lugar, el dieciséis de febrero de mil novecientos ochenta y uno; ofrece también la presuncional, en su doble aspecto, en lo que le favorezca.

Aurelio Lozada Julián, rindió las pruebas que consideró favorables a sus intereses, por escrito de ocho de septiembre de mil novecientos ochenta y uno, siendo éstas, las siguientes: copia fotostática de la publicación en el **Diario Oficial de la Federación**, de seis de abril de mil novecientos ochenta y uno, relativa al acuerdo de iniciación del procedimiento de nulidad que ahora se atiende; dos certificaciones de inscripción, expedidas por el Subdirector del Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, de veintitrés de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro, y veinticinco de agosto de mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de la escritura pública sobre la propiedad de la Fracción VIII, de la Ex-hacienda de "San Clemente", de trece de julio de mil novecientos cincuenta y cinco; copia certificada de la escritura pública, sobre la propiedad de la Fracción VIII, de la Ex-hacienda de "San Clemente", de veintidós de julio de mil novecientos sesenta y cuatro; copia fotostática de un escrito dirigido al Secretario General del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, de veintiuno de octubre de mil novecientos sesenta y seis, relativa a la resolución sobre tercera solicitud de ampliación de ejidos, al poblado "San Clemente", en Pedro Escobedo, Querétaro; copia fotostática, copia certificada y original de tres recibos, expedidos por Agricultores y Ganaderos de Querétaro, Sociedad Civil, de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y dos, diecisiete de marzo de mil novecientos setenta y cinco, y diecinueve de agosto de mil novecientos setenta y seis; copia fotostática de una solicitud de inscripción en el Registro Federal de Causantes, de veintisiete de marzo de mil novecientos setenta y cuatro; copia certificada de dos recibos de pago, por concepto de Impuesto de Fincas Rústicas de la Tesorería General del Estado, de nueve de marzo y cinco de noviembre de mil novecientos setenta y tres; copia certificada de diversos recibos oficiales de pago, de la Dirección General de Hacienda del Estado, enterados a la Receptoría de Rentas del lugar, el primero de octubre de mil novecientos setenta y cinco, treinta y uno de agosto de mil novecientos setenta y siete, y diecinueve de noviembre de mil novecientos setenta y ocho, copia autorizada de la certificación expedida por el Subdirector del Registro Público de la

Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, del veinte de agosto de mil novecientos ochenta y uno; copia fotostática de una factura de venta expedida por Motores y Maquinaria Juan Weiland, Sociedad Anónima, del veinticinco de abril de mil novecientos sesenta y seis; copia certificada de un recibo de pago por concepto de cuotas al Seguro Social, de dieciséis de febrero de mil novecientos setenta y ocho, copia certificada de una liquidación de honorarios de ejecución, expedida por la Oficina Federal de Hacienda del lugar, el dieciséis de febrero de mil novecientos ochenta y uno; ofrece también la prueba presuncional, en su aspecto legal y humana en cuanto le favorezca.

Manuel Galicia Alcalá, compareció por escrito, el cuatro de septiembre de mil novecientos ochenta y uno, como apoderado de Roberto Toscano Guizar, causahabiente de María Guadalupe Lozada Jiménez, rindiendo las siguientes pruebas: poder general otorgado por Roberto Toscano Guizar al licenciado Manuel Galicia Alcalá y otros; copia certificada de un recibo oficial, expedido por la Dirección General de Hacienda del Estado, el veintisiete de noviembre de mil novecientos setenta y nueve, copia certificada de un recibo de pago, por concepto de Impuesto Predial Rústico, de la Subdirección de Ingresos Estatales de la Dirección General de Hacienda, de diez de abril de mil novecientos ochenta y uno, copia certificada de la escritura pública de propiedad de un predio que formó parte de la Fracción III, de la Ex-hacienda de "San Clemente", de veintiséis de noviembre de mil novecientos setenta y nueve, copia certificada del certificado de inafectabilidad agrícola 9264; copia certificada de un avalúo practicado por "Hipotecaria Comermex", Sociedad Anónima, sobre la Fracción IV, de la Ex-hacienda de "San Clemente", de veintiséis de octubre de mil novecientos setenta y nueve, constancia expedida por el Presidente Municipal de Pedro Escobedo, Querétaro, de tres de agosto de mil novecientos ochenta y uno, en la que manifiesta que previa inspección ocular que llevó a cabo en el predio "La Bolsa", resultó formar parte de la fracción III, de la Ex-hacienda de "San Clemente", con 35-00-00 hectáreas y que es propiedad de Roberto Toscano Guizar, quien la explota en forma individual; copia certificada de un contrato de crédito refaccionario, celebrado entre Banca Serfin, Sociedad Anónima, J. Guadalupe Toscano y Roberto Toscano Guizar, de quince de agosto de mil novecientos ochenta; copia fotostática del acta de nacimiento a nombre de J. Guadalupe Toscano Ríos, de veintidós de junio de mil novecientos cincuenta y tres; copia fotostática del acta de matrimonio a nombre de Roberto Toscano Guizar y Eusebia Ríos Quezada, de veinticuatro de marzo de mil novecientos cincuenta y uno; diversas notas de venta y remisión expedidas por Super Servicio "El Saúz", Sociedad de Responsabilidad Limitada, en noviembre de mil novecientos setenta y nueve, por "FEMA-CON", Sociedad Anónima de Capital Variable, en mayo veintitrés y julio siete de mil novecientos ochenta y uno; por Servicio Técnico Agrícola, el veintiuno de julio de mil novecientos ochenta y uno; por Refaccionaria Automotriz Agrícola, el primero de septiembre de mil novecientos ochenta y uno; por Auto Servicio Eléctrico "Leyva", el veinticuatro de septiembre de mil novecientos ochenta; por Refacciones del Centro, el ocho de octubre de mil novecientos ochenta; por Mercado de Pinturas "Dupont" de Querétaro, el catorce de abril de mil novecientos ochenta y uno, por Refacciones del Centro, del veinticuatro de noviembre de mil novecientos setenta y nueve; por Gasolinería "Colorilandia", el veintiocho de noviembre de mil novecientos setenta y nueve; por "Mangueras y Conexiones y Accesorios Industriales", Sociedad Anónima de Capital Variable, de seis de agosto de mil novecientos ochenta y catorce de mayo y treinta de abril de mil novecientos ochenta y uno; y el original de una factura de venta expedida por "Deutz Maquinaria", Sociedad Anónima, de diecinueve de septiembre de mil novecientos ochenta; copia certificada de un recibo expedido por "Dieselar", de siete de febrero de mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de una factura de venta expedida por "Tractores de Querétaro", Sociedad Anónima, de once de septiembre de mil novecientos ochenta; copia certificada de un recibo expedido por "Deutz Maquinaria", Sociedad Anónima, de once de septiembre de mil novecientos ochenta; copia certificada de una nota de remisión de pedido, expedida por "Flagasa", el siete de noviembre de mil novecientos ochenta; copia certificada de un recibo expedido por "Tractores de Querétaro", Sociedad Anónima de Capital Variable, de once de septiembre de mil novecientos ochenta; copia certificada de un recibo expedido por José Pérez Alvarez, de veinticinco de abril de mil novecientos ochenta y uno; liquidaciones semanales del rancho "La Bolsa", de veintinueve de diciembre de mil novecientos ochenta al primero de agosto de mil novecientos ochenta y uno; dos pagarés liquidados en favor de Banca Serfin, Sociedad Anónima, de ocho de septiembre de mil novecientos ochenta, original de un aviso de cargo, de veintiuno de agosto de mil novecientos ochenta y uno, expedido por Banca Serfin, Sociedad Anónima; ofrece además, prueba pericial a cargo del ingeniero Jorge Lecona, para el efecto de determinar las características agronómicas, agrológicas y pecuarias del terreno de su mandante, así como su calidad, clasificación y condiciones, para la explotación de ganado; la testimonial a cargo de Fernando Islas Rico y Sergio Martínez Alvarez, respecto de los beneficios, divisiones y explotación de su predio, e inspección ocular relativa a las divisiones, ganado, cultivos e instalaciones existentes en el mismo.

Manuel Galicia Alcalá rindió en favor de Guillermo Estrada Terán, causahabiente de María Trinidad Jiménez de Lozada, en su calidad de apoderado, por escrito de ocho de octubre de mil novecientos ochenta y uno, las siguientes pruebas: poder general otorgado en favor del licenciado Manuel Galicia

Alcalá y otros, de dieciséis de marzo de mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de un recibo oficial de pago, de ocho de marzo de mil novecientos setenta y nueve, de la Dirección General de Hacienda del Estado expedido por la Receptoría de Rentas del lugar; copia certificada de un recibo de pago relativo al Impuesto Predial Rústico, de la Subdirección de Ingresos Estatales, de la Dirección General de Hacienda del Estado, expedido por la Receptoría de Rentas del lugar, de diez de abril de mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de la escritura pública de propiedad del predio denominado Fracción III, de "San Clemente", de veintinueve de diciembre de mil novecientos setenta y nueve; copia certificada de un avalúo practicado por Multibanco Comermex, sobre un predio rústico de la Ex-hacienda de "San Clemente", de diecinueve de diciembre de mil novecientos setenta y nueve; copia certificada de una verificación de avalúo catastral, expedida por el Departamento de Catastro de Querétaro, Querétaro, de seis de febrero de mil novecientos ochenta; constancia expedida por el Presidente Municipal de Pedro Escobedo, Querétaro, de tres de agosto de mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de un recibo expedido por Estructuras Metálicas de Jalisco, de primero de diciembre de mil novecientos ochenta; copia certificada de un recibo expedido por Estructuras Metálicas de Jalisco, de primero de diciembre de mil novecientos ochenta; copia certificada de diversas cartas de cotización, expedidas por Equipos y Sistemas, el veintidós de agosto de mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de una factura de venta, expedida por la Comisión Coordinadora para el Desarrollo Agrícola y Ganadero del Estado de México, de diecinueve de marzo de mil novecientos setenta y nueve, diversas notas de remisión, expedidas por Jorge Pérez, por "Estructuras Metálicas de Jalisco", Sociedad Anónima, durante los meses de febrero y junio de mil novecientos ochenta y uno; diversas notas de remisión fechadas durante los meses de marzo a agosto de mil novecientos ochenta y uno, diversos recibos, expedidos por Antonio Juárez Ostiguín, de febrero a agosto de mil novecientos ochenta y uno, una nota de venta, expedida por "Productos de Construcción Cuauhtémoc", Sociedad Anónima, en marzo de mil novecientos ochenta y uno; ofrece además prueba pericial a cargo del ingeniero Jorge Lecona Lecona, para efecto de determinar las características agronómicas, agrológicas y pecuarias del terreno de su mandante, así como la calidad, clasificación y sus condiciones de dicho predio, para la explotación de ganado; la testimonial a cargo de Miguel Urrutía y Enrique Rábago, respecto de las divisiones, superficie, colindancias y explotación del predio de su mandante, y de igual forma sobre quien recibe los beneficios derivados de su explotación; e inspección ocular relativa a las divisiones, ganado, cultivos e instalaciones existentes en el mismo.

El diez de julio de mil novecientos ochenta y uno, María del Carmen Hoyos Henales de Oti, rindió como pruebas en defensa de sus intereses, las siguientes: copia certificada de un poder general para pleitos y cobranza, de nueve de julio de mil novecientos ochenta y uno, otorgado en favor del licenciado Alonso Nieto Ramírez; copia certificada de la escritura pública de propiedad, sobre la Fracción III, de la Ex-hacienda de "San Clemente", de diez de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro; copia certificada de la escritura pública de propiedad de un lote de la Fracción III, de la Ex-hacienda de "San Clemente", denominada "El Gran Chaparral", de trece de noviembre de mil novecientos setenta y ocho; copia fotostática del certificado de inafectabilidad agrícola 9264; copia certificada de una cédula de notificación a nombre de María del Carmen Hoyos Henales, de tres de junio de mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de un contrato de apertura de crédito refaccionario, celebrado entre la Institución Bancomer, Sociedad Anónima, Vicente Oti Agudo y Paloma Hoyos de Oti, de once de abril de mil novecientos setenta y nueve, ratificado ante el Subdirector del Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, el quince de junio de mil novecientos setenta y nueve; copia fotostática de un poder general para pleitos, cobranzas y actos de administración y riguroso dominio, otorgado en favor de Vicente Oti Agudo, de trece de noviembre de mil novecientos setenta y ocho; copia certificada de dos constancias expedidas por el Presidente Municipal de Pedro Escobedo, Querétaro, de cinco de septiembre de mil novecientos setenta y cinco, y dieciséis de mayo de mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de oficio 798870, de doce de marzo de mil novecientos setenta y cinco, expedido por el Director del Registro Agrario Nacional; copia autorizada de la certificación expedida por el Subdirector del Registro Público de la Propiedad de San Juan del Río, Querétaro, de primero de noviembre de mil novecientos setenta y ocho; siete fotografías certificadas, correspondientes a las instalaciones del rancho denominado "El Gran Chaparral"; copia certificada de diversas facturas de venta, expedidas por Ganadería "El Sol", de doce de enero de mil novecientos setenta y seis; copia certificada de diversas facturas de venta, expedidas por "Alberta Canada All Breeds Association" y "The Alberta Hereford Sales LTD", de veinticuatro de julio, doce de diciembre de mil novecientos ochenta, y dieciséis de octubre de mil novecientos setenta y nueve; copia certificada de un oficio de exportación de "Alberta Canadá All Breeds Association", de dos de mayo de mil novecientos setenta y nueve; copia certificada de diversos diplomas otorgados a ejemplares de ganado, propiedad de María del Carmen Hoyos de Oti; copia certificada de diversas liquidaciones del impuesto sobre la renta e impuesto sobre las erogaciones por remuneración al trabajo personal, correspondientes a mil novecientos setenta y siete, mil novecientos setenta y nueve, mil novecientos ochenta, y mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de una declaración, sobre

producción y pasteurización de leche, de veintiocho de marzo de mil novecientos ochenta; copia certificada de diversos recibos de pago, expedidos por la Subdirección de Ingresos Estatales de la Dirección General de Hacienda del Estado, por concepto de impuesto sobre ingresos diversos, correspondientes a los años de mil novecientos setenta y seis, a mil novecientos ochenta; copia certificada de diversos recibos de pago, expedidos por la Subdirección de Ingresos de la Dirección General de Hacienda del Estado de Querétaro, por concepto de derechos de expedición de licencia sanitaria, correspondientes a los años de mil novecientos setenta y seis, a mil novecientos setenta y nueve; copia certificada de un recibo de pago expedido por la Subdirección de Ingresos Federales de la Dirección General de Hacienda del Estado, por concepto de producción y pasteurización de leche, de veintiocho de marzo de mil novecientos ochenta; copia certificada de un recibo de pago expedido por la Dirección de Ingresos Federales de la Secretaría de Finanzas del Estado de Querétaro, de treinta y uno de marzo de mil novecientos ochenta y uno, por concepto de explotación agropecuaria estabulada; copia certificada de diversos recibos de pago expedidos por la "Asociación Ganadera Local de Querétaro", el dieciocho de junio de mil novecientos setenta y seis, siete de febrero y dieciocho de julio de mil novecientos setenta y siete, veintiocho de febrero de mil novecientos setenta y ocho, y doce de marzo de mil novecientos setenta y nueve, por conceptos tales como: cuota a la Asociación, impuesto federal, impuesto estatal, licencia municipal y licencia sanitaria; copia certificada de un registro de la "Asociación Ganadera Local de Querétaro", sin número, de dieciocho de junio de mil novecientos setenta y seis, copia certificada de una relación de "puntuación", de la "Exposición Nacional Ganadera de Ganado Suizo de México", de quince de agosto de mil novecientos ochenta; copia certificada de una solicitud de inscripción en el Registro Federal de Causantes, de dos de mayo de mil novecientos setenta y seis; copia certificada de diversos recibos oficiales de la Dirección General de Hacienda del Estado, expedidos por la Receptoría de Rentas de Pedro Escobedo, Querétaro, durante los meses de abril de mil novecientos setenta y seis, febrero de mil novecientos setenta y siete, marzo de mil novecientos setenta y ocho, julio de mil novecientos setenta y nueve, enero de mil novecientos ochenta, febrero y abril de mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de diversos recibos de pago y comprobantes de entrega, expedidos por "Ganaderos Asociados de Querétaro", Sociedad Anónima, en diciembre de mil novecientos setenta y ocho, enero, marzo, abril, octubre y diciembre de mil novecientos setenta y nueve; copia certificada de diversas notas de venta expedidas por "Veterinaria Escobedo", durante los meses de enero a marzo de mil novecientos setenta y nueve; copia certificada de una nota de depósito en cuenta expedida por "Sociedad de Ganaderos y Agricultores de Querétaro", Sociedad Civil de cinco de marzo de mil novecientos setenta y nueve; copia certificada de diversas notas y facturas de venta, expedidas por: "Fomento Agrícola de Querétaro", Sociedad Anónima, de seis de diciembre de mil novecientos setenta y seis, y treinta de diciembre de mil novecientos setenta y nueve; por "Guanos y Fertilizantes de México", Sociedad Anónima, de veinticuatro de octubre de mil novecientos setenta y siete, y veintiocho y treinta de enero de mil novecientos setenta y ocho; por "Servillantas de Querétaro", Sociedad Anónima, de dos de abril de mil novecientos setenta y seis, y veintiocho de febrero de mil novecientos setenta y siete; por "Productos Agrícolas Ganaderos", de veintiocho de febrero de mil novecientos setenta y siete; por "Promociones del Bajío", Sociedad Anónima, de veintiséis de febrero y veinte de marzo de mil novecientos setenta y seis; por "Comercial Agrícola Veterinaria", Sociedad Anónima, durante los meses de septiembre, noviembre y diciembre de mil novecientos setenta y ocho, y febrero de mil novecientos setenta y nueve, por "Agroquímica", Sociedad Anónima, de cinco de octubre de mil novecientos setenta y ocho; por "Servicio Técnico Agrícola", de tres de agosto de mil novecientos setenta y ocho; por "Agrícola Cimatarío", Sociedad Anónima, de catorce de mayo de mil novecientos setenta y siete; por "Tractores de Querétaro", Sociedad Anónima, de diciembre de mil novecientos setenta y seis; por "Reproducción Animal", Sociedad Anónima, de veintiséis de septiembre de mil novecientos setenta y ocho; copia certificada de diversas cartas de importe, expedidas por Transportes "GO-GO", Sociedad Anónima, de cinco de marzo, y cinco y diecinueve de noviembre de mil novecientos setenta y cinco, copia certificada de diversas notas de pedido expedidas por "Centro de Inseminación Artificial Rancho la Cotera", Sociedad Anónima, de quince de mayo, veintiuno de junio, dieciocho de julio y diecisiete de agosto de mil novecientos setenta y ocho; diversos ejemplares de Diarios del Estado, de veintiocho de noviembre de mil novecientos setenta y seis, siete de diciembre de mil novecientos setenta y ocho, veintiséis de agosto y trece de diciembre de mil novecientos setenta y nueve, y veintidós de agosto de mil novecientos ochenta, ofreciendo también prueba testimonial a cargo de Juan Landeros Perrusquía, Francisco Tejeida y Jesús Uribe Mancilla, tendente a demostrar lo afirmado en su escrito, con el cual comparece a este procedimiento y que la oferente María del Carmen Hoyos Henales de Oti, ha explotado directamente con recursos propios y en su beneficio sus propiedades; y la de inspección ocular relativa a la posesión y explotación de sus terrenos.

El tres de julio de mil novecientos ochenta y uno, compareció por escrito Armando Presa Fernández, por su propio derecho y como apoderado de sus hijos de nombre Ana Luisa, Armando, Eduardo y Ricardo, todos ellos de apellidos Presa Ampudia, rindiendo las siguientes pruebas: poder general para

pleitos y cobranzas, de veintiocho de abril de mil novecientos ochenta y uno, otorgado por Elsa María Ampudia Santibáñez de Presa, en su carácter de madre en ejercicio de la patria potestad, sobre sus menores hijos Eduardo, María del Rocío y Ricardo Presa Ampudia, en favor de Armando Presa Fernández; copia certificada de dos poderes generales para pleitos y cobranzas y actos de administración y riguroso dominio, de diez de agosto de mil novecientos setenta y nueve, y quince de junio de mil novecientos ochenta y uno, otorgado por Ana Luisa Presa Ampudia y Armando Presa Ampudia, respectivamente, en favor de Armando Presa Fernández; copia certificada de la escritura pública de propiedad de un lote de terreno de la Ex-hacienda de "San Clemente", de veinticinco de marzo de mil novecientos setenta y cuatro; copia fotostática de una certificación notarial, de dieciocho de junio de mil novecientos ochenta y uno; copia certificada de un recibo oficial de pago, de la Dirección General de Hacienda del Estado de Querétaro, de siete de agosto de mil novecientos setenta y cuatro; copia certificada de la escritura pública de propiedad de la Fracción IX, de la Ex-hacienda de "San Clemente", de doce de agosto de mil novecientos setenta y cuatro; copia certificada de la escritura pública de la propiedad de un terreno de la Ex-hacienda de "San Clemente", de veinticinco de marzo de mil novecientos setenta y cuatro; copia autorizada del certificado de inafectabilidad agrícola 10283; copia fotostática de la publicación en el **Diario Oficial de la Federación**, de nueve de octubre de mil novecientos cuarenta y cinco, relativa al acuerdo sobre inafectabilidad de la Fracción XI, de la Ex-hacienda de "San Clemente", Querétaro; publicación en el **Diario Oficial de la Federación**, de catorce de julio de mil novecientos sesenta y seis, relativa a la resolución sobre tercera ampliación de ejidos al poblado "San Clemente", en Pedro Escobedo, Querétaro; copia fotostática de la publicación en el Periódico Oficial del Estado de Querétaro, de nueve de junio de mil novecientos sesenta, relativa a la solicitud de creación de un nuevo centro de población agrícola, que se denominará "La Corregidora" del Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro; y en el **Diario Oficial de la Federación**, de once de julio del mismo año, relativo a la solicitud de creación de un nuevo centro de población agrícola que se denominará "La Corregidora" del Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro; copias fotostáticas de la publicación en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Querétaro, de nueve de febrero de mil novecientos setenta y ocho, relativa a la solicitud de ampliación de tierras, presentada por vecinos del poblado denominado "San Fandila" del Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro; copia certificada de un acta notarial, de trece de agosto de mil novecientos setenta y siete; cuatro cédulas de notificación a nombre de Armando Presa Fernández, Eduardo Presa Ampudia, Armando y Ricardo Presa Ampudia, respectivamente, copia certificada de un convenio celebrado entre Armando Presa Fernández, por sí y como representante en ejercicio de la patria potestad de Armando y Eduardo Presa Ampudia, de veintidós de marzo de mil novecientos setenta y siete; copia certificada de una relación de los campesinos solicitantes de la ampliación de ejidos de "San Clemente", del Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro, de once de julio de mil novecientos setenta y siete, elaborado en atención al convenio de donación, de veintidós de marzo de mil novecientos setenta y siete; copia fotostática de un telegrama, de quince de marzo de mil novecientos setenta y cinco, dirigido a la doctora Martha Chávez Padrón, publicación de éste, en el diario Noticias de Querétaro, de dieciséis de enero de mil novecientos setenta y siete, de un escrito dirigido al Gobernador del Estado de Querétaro, al Secretario de la Reforma Agraria y a la opinión pública; además, original de un contrato de arrendamiento celebrado entre Armando Presa Fernández, como padre del menor Ricardo Presa Ampudia y Bernardo Fernández Busto, de primero de marzo de mil novecientos setenta y ocho; copia certificada de un escrito dirigido a Salvador Reyes Santos, por la Federación Estatal de la Pequeña Propiedad de Querétaro, de veinticuatro de noviembre de mil novecientos setenta y dos; copia fotostática de un plano de la fracción IX, de la hacienda de "San Clemente"; copia fotostática de un escrito dirigido al Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, con atención al Secretario General de Asuntos Jurídicos de dicho Departamento, de diez de febrero de mil novecientos setenta y dos, por los integrantes del Comité Ejecutivo Estatal de la Federación de la Pequeña Propiedad del Estado de Querétaro; copia fotostática de un escrito dirigido al Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, por Salvador Reyes Santos, de veinte de enero de mil novecientos setenta y tres; copia fotostática de un plano de la Fracción XI, de la Ex-hacienda "San Clemente"; escrito de veinte de junio de mil novecientos ochenta y uno, dirigido a la Comisión Agraria Mixta del Estado de Querétaro, por Armando Presa Fernández, por sí y como apoderado de sus hijos Ana Luisa, Armando, Eduardo y Ricardo Presa Ampudia; copia certificada de ciento diez recibos de pago, de trece de agosto de mil novecientos setenta y siete; ofrece también la confesional a cargo de Bernardo Fernández Busto y de sus trabajadores.

DECIMO SEPTIMO.- La Dirección General de Procuración, Quejas e Investigación Agraria, Subdirección de Investigación Agraria, conoció del procedimiento de nulidad en mención y una vez valoradas las pruebas y alegatos ofrecidas por los propietarios, emitió dictamen determinando como precedente declarar nulo el fraccionamiento constituido por los predios propiedad de María Trinidad Jiménez de Lozada, María Guadalupe Lozada Jiménez, Aurelio Lozada Julián y María Teresa Jiménez Aparicio, cuyos beneficios provenientes de su explotación, incrementan exclusivamente el patrimonio de

Aurelio Lozada Julián. Asimismo, consideró procedente declarar nulo el fraccionamiento integrado por los predios propiedad de Armando Presa Fernández, Eduardo Presa Ampudia, Ricardo Presa Ampudia y Armando Presa Ampudia, cuyos beneficios provenientes de su explotación, incrementan exclusivamente el patrimonio de Armando Presa Fernández.

DECIMO OCTAVO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, el veintiocho de noviembre de mil novecientos ochenta y cuatro, emitió el siguiente acuerdo: "...**PRIMERO.-** Gírense órdenes a la Dirección General de Tenencia de la Tierra, para que con fundamento en los Artículos 418 fracción IV y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y 25 fracción XXI del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria, en relación con el Artículo 210 fracción III, inciso b), de la Ley citada, en primer lugar inicie el Procedimiento de Cancelación de Certificado de Inafectabilidad Agrícola siguiente: Certificado número 10283, expedido a favor de JOSE J. RIVAS, según Acuerdo Presidencial de fecha 25 de octubre de 1944, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, el 9 de octubre de 1945, con traslado de dominio a favor de JOSE LUIS RIVAS LOYOLA, pero sin traslado de dominio a favor de sus actuales propietarios ARMANDO PRESA FERNANDEZ, ARMANDO y EDUARDO PRESA AMPUDIA, dicho Certificado ampara una superficie de 239-20-00 Has. de la Fracción XI, del predio "SAN CLEMENTE".

DECIMO NOVENO.- Una vez cubiertas todas las formalidades de ley para tal efecto, la Dirección General de Tenencia de la Tierra, Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, valoradas las pruebas que conforme a derecho presentaron los interesados en dicho procedimiento, el veintiocho de octubre de mil novecientos ochenta y seis, emitió su dictamen correspondiente con las proposiciones siguientes:

"PRIMERA.- Procede dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial de Inafectabilidad Agrícola de fecha 25 de octubre de 1944, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 9 de octubre de 1945, que ampara al predio denominado "FRACCION XI DE LA EX-HDA. DE SAN CLEMENTE", ubicado en el Municipio de San Juan del Río, actualmente Pedro Escobedo del Estado de Querétaro, propiedad que fue del SEÑOR JOSE J. RIVAS, por lo que respecta a una superficie de 193-40-00 Has. que sumadas a 518-00-00 Has. constituyen el fraccionamiento propiedad de los señores ARMANDO PRESA FERNANDEZ, EDUARDO PRESA AMPUDIA, RICARDO PRESA AMPUDIA y ARMANDO PRESA AMPUDIA, y por consiguiente el Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 10283, que protege la superficie enunciada como lo ordena el Cuerpo Consultivo Agrario en su Acuerdo Primero, del 28 de noviembre de 1984; debiéndose respetar las 46-00-00 Has. del C. FRANCISCO DOMENECH TARRAGO, las cuales se encuentran debidamente explotadas por su propietario".

VIGESIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, emitió dictamen positivo el diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y uno. En este dictamen, el citado órgano colegiado, señala que de la revisión censal realizada al efecto, se llegó al conocimiento de que en realidad existen otros treinta y un campesinos con capacidad en materia agraria, de conformidad con los artículos 202 y 220, párrafo primero de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por auto de veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y dos, se tuvo por radicado este juicio, habiéndose registrado bajo el número 711/92; notificándose a los interesados y por oficio a la Procuraduría Agraria.

VIGESIMO PRIMERO.- Mediante acuerdo de seis de enero de mil novecientos noventa y cuatro, se ordenó emplazar a Pánfilo Lozada Julián, propietario de la Fracción VIII, de la Ex-hacienda de "San Clemente"; acto procesal que se realizó según despacho AC/94, cumplimentado por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 25, según se desprende del contenido del oficio 244, del quince de junio de mil novecientos noventa y cuatro, signado por el Magistrado de dicho tribunal y dirigido al Tribunal Superior Agrario.

VIGESIMO SEGUNDO.- Mediante escritos del veintinueve de abril de mil novecientos noventa y cuatro, a través de su representante legal Hugo Gómez Rebelo, Enrique Javier Barroso Anaya, Carmen Armas Briz y Enrique Javier Barroso Armas, comparecieron al procedimiento aportando pruebas y formulando alegatos, mismos que se integraron al expediente.

Enrique Javier Barroso Anaya manifiesta ser propietario de 47-00-00 (cuarenta y siete hectáreas) de la fracción VIII de la "Ex-Hacienda de San Clemente", fracción que ahora se denomina "Rancho San Guillermo", adquirida de Aurelio Lozada Julián mediante escritura de trece de septiembre de mil novecientos ochenta y tres, inscrita en el Registro Público de la Propiedad el treinta de noviembre del mismo año; esta fracción cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola número 382246 de seis de agosto de mil novecientos ochenta y nueve, respecto de una superficie de 46-03-00 (cuarenta y seis hectáreas, tres áreas) de "riego o humedad".

Carmen Armas Briz manifiesta ser propietaria de 43-00-00 (cuarenta y tres hectáreas) de la fracción VIII de la "Ex-Hacienda de San Clemente", fracción que ahora se denomina "Los Caporales", que adquirió de María Luisa Neri Romero mediante escritura de trece de septiembre de mil novecientos ochenta y tres inscrita en el Registro Público de la Propiedad el treinta y uno de noviembre siguiente.

Enrique Javier Barroso Armas manifiesta que es propietario de 25-00-00 (veinticinco hectáreas) de la fracción III de la "Ex-Hacienda de San Clemente", fracción que ahora se denomina "Rancho San Cayetano", la que adquirió de Elía Contreras Malagón mediante escritura de cinco de abril de mil novecientos ochenta y ocho inscrita en el Registro Público de la Propiedad el doce de septiembre del mismo año.

Cabe señalar que estos tres escritos presentados por estos propietarios en el expediente del nuevo centro de población de "La Corregidora" son iguales a los que los mismos propietarios presentaron en el expediente de ampliación de ejido del poblado "San Clemente".

VIGESIMO TERCERO.- El treinta de marzo de mil novecientos noventa y cinco, el Tribunal Superior Agrario, emitió sentencia en el juicio agrario número 711/92 a favor del Nuevo Centro de Población Ejidal que se denominaría "La Corregidora", Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, en la cual se resolvió lo siguiente:

"...**SEGUNDO.-** Se declara nulo el fraccionamiento constituido por los predios propiedad de María Trinidad Jiménez de Lozada, María Guadalupe Lozada Jiménez, Aurelio Lozada Julián, María Teresa Jiménez Aparicio y Pánfilo Lozada Julián, que en conjunto suman 294-33-30 hectáreas (doscientas noventa y cuatro hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas), de las cuales 150-00-00 hectáreas (ciento cincuenta hectáreas), son de riego y la superficie restante de agostadero. Se declara nulo el fraccionamiento integrado por los predios propiedad de Armando Presa Fernández, Eduardo, Ricardo y Armando Presa Ampudia, que en conjunto suman 518-75-00 hectáreas (quinientos dieciocho hectáreas, setenta y cinco áreas), de las cuales 210-00-00 hectáreas (doscientas diez hectáreas), son de riego y la superficie restante de agostadero... Para efectos agrarios los inmuebles señalados son propiedad de Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández, que son las personas que concentran los beneficios provenientes de la explotación de esas fincas... Lo anterior con fundamento en la fracción III, inciso a) y b) del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria... **TERCERO.-** Se deja sin efectos jurídicos parcialmente el Acuerdo Presidencial del veinticinco de octubre de mil novecientos cuarenta y cuatro, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, el nueve de octubre de mil novecientos cuarenta y cinco, en consecuencia se cancela parcialmente el certificado de inafectabilidad 10283 expedido a nombre de José J. Rivas, para amparar el predio rústico Fracción XI, de la ex-hacienda de "San Clemente", únicamente, en cuanto se refiere a la superficie que se afecta al concentrador de provechos, Armando Presa Fernández... Se deja parcialmente sin efectos jurídicos el acuerdo de inafectabilidad de origen, en consecuencia se cancela parcialmente el certificado de inafectabilidad 9264 expedido a nombre de María Dolores Herrera, referido al predio denominado "El Muerto" Fracción III de la "Ex-hacienda de San Clemente" únicamente en lo que se refiere al predio que se afecta al concentrador de provechos Aurelio Lozada Julián... **CUARTO.-** Es procedente dotar al Nuevo Centro de Población Ejidal, que se denominará "La Corregidora" y que se ubicará en el Municipio de Pedro Escobedo, del Estado de Querétaro, de 379-75-00 hectáreas (trescientas setenta y nueve hectáreas, setenta y cinco áreas), de las cuales 110-00-00 hectáreas (ciento diez hectáreas), son de riego, 166-75-00 hectáreas (ciento sesenta y seis hectáreas, setenta y cinco áreas), de agostadero y 103-00-00 hectáreas (ciento tres hectáreas), de terrenos áridos, dicha superficie se tomará de los predios que han quedado debidamente señalados en el resolutivo segundo de esta sentencia, los cuales se localizan en el Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, afectables conforme al artículo 210 fracción III, incisos a) y b) de la Ley Federal de Reforma Agraria... **SEXTO.-** De la totalidad afectable, se reservan para el poblado "San Clemente", Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, 233-33-30 hectáreas (doscientas treinta y tres hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas), de las cuales 50-00-00 (cincuenta hectáreas) son de riego por bombeo y 183-33-30 (ciento ochenta y tres hectáreas, treinta y tres áreas y treinta centiáreas) de agostadero..."

VIGESIMO CUARTO.- El seis de abril de mil novecientos noventa y cinco, este mismo Tribunal emitió sentencia en el juicio agrario número 710/92, correspondiente a la ampliación de ejido promovida por el poblado denominado "San Clemente", Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro, en los siguientes términos:

"...**PRIMERO.-** Es procedente la solicitud de ampliación de ejido, promovida por los campesinos del poblado denominado "San Clemente", Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro... **SEGUNDO.-** Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, con 233-33-30 hectáreas (doscientas treinta y tres hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas); que se localizarán de acuerdo al plano proyecto que obra en autos y que se tomarán de los siguientes predios: fracción III de la ex-hacienda "San Clemente" (El Muerto), propiedad de María Guadalupe Lozada Jiménez y María Trinidad Jiménez de Lozada, con 41-33-30 hectáreas (cuarenta y una hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas) de agostadero; de la fracción VIII de la ex-hacienda "San Clemente" (Rancho la Bolsa), propiedad de Aurelio Lozada Julián y Teresa Jiménez Aparicio con 50-00-00 hectáreas (cincuenta hectáreas), de riego por bombeo; y de la fracción IX del predio "San Clemente" (El Escorpión), propiedad del menor Ricardo Presa Ampudia, 142-00-00 hectáreas (ciento cuarenta y dos hectáreas) de agostadero: que para efectos agrarios

se consideran propiedad de Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández; de acuerdo con la sentencia emitida por el Tribunal Superior Agrario, en el juicio número 711/92, relativo al expediente de nuevo centro de población ejidal "La Corregidora", del Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, superficie que se afecta con base en la fracción III incisos a) y b) del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para beneficiar a los (47) cuarenta y siete capacitados relacionados en el considerando tercero de esta sentencia. Esta superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria vigente...

TERCERO.- Se dota al poblado en estudio, con los volúmenes de agua necesarios y suficientes para el riego de 50-00-00 hectáreas (cincuenta hectáreas), de acuerdo a las modalidades que fija la Ley de Aguas Nacionales y las normas establecidas por la Comisión Nacional del Agua... **CUARTO.-** Se revoca el mandamiento del Gobernador del Estado de Querétaro, pronunciado el veintisiete de junio de mil novecientos ochenta y cuatro... **QUINTO.-** Publíquese esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación**, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Querétaro; los puntos resolutive de la misma, en el Boletín Judicial Agrario; inscribáse en el Registro Público de la Propiedad correspondiente y procédase a hacer la cancelación respectiva; asimismo, inscribáse en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes, de acuerdo a las normas aplicables y conforme a lo establecido en esta sentencia... **SEXTO.-** Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Querétaro, a la Comisión Nacional del Agua y a la Procuraduría Agraria; ejecútase y, en su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido..."

VIGESIMO QUINTO.- En contra de la sentencia del Tribunal Superior Agrario de treinta de marzo de mil novecientos noventa y cinco que creó el nuevo centro de población la Corregidora", se promovieron ante el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, los siguientes juicios de amparos directos: amparo D. A. 3272/96 promovido por Enrique Javier Barroso Anaya; amparo D. A. 3282 interpuesto por Enrique Javier Barroso Armas y amparo D. A. 3292/96 cuya quejosa fue Carmen Armas Briz.

Estos juicios fueron resueltos por ejecutorias todas de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis en las cuales se otorgó a los quejosos el amparo y protección de la Justicia Federal para el efecto de que el Tribunal Superior Agrario deje insubsistente el fallo impugnado y, conforme a las directrices de cada una de esas ejecutorias, emita otro en que se funde y motive debidamente su actuación con base en el análisis de los hechos controvertidos y en la valoración de las pruebas a la luz de las disposiciones legales aplicables al caso concreto.

Es pertinente precisar que dichas ejecutorias en sus respectivos últimos considerandos señalaron lo siguiente:

"Este Tribunal Colegiado considera que es incorrecto el actuar de la autoridad responsable, pues, primero, se decretó la acumulación del juicio agrario 711/92 al 710/92 para después emitir sentencias en cada uno de ellos, cuando es sabido que de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 72 y 75 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia agraria de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 67 de la Ley Agraria en vigor, que la acumulación es una institución procesal para la que dos asuntos análogos pero no idénticos, se resuelven por un Juez en una misma sentencia".

...A pesar de lo anterior y de que decretó la acumulación del juicio 711/92 al 710/92, la autoridad responsable en lugar de emitir una sola sentencia para ambos juicios, incorrectamente los resuelve por separado, lo que impide que valore conjuntamente las pruebas que se aportaron y todo lo actuado en ambos expedientes".

VIGESIMO SEXTO.- En contra de la sentencia del Tribunal Superior Agrario de seis de abril de mil novecientos noventa y cinco que amplió el ejido del poblado "San Clemente", se interpusieron ante el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de Primer Circuito los siguientes juicios de amparo: 272/96 promovido por Enrique Javier Barroso Armas; 282/96 interpuesto por Carmen Armas Briz y 292/96 solicitado por Enrique Javier Barroso Anaya.

Los anteriores juicios fueron resueltos por ejecutorias dictadas las tres el veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, en la que se otorgó el amparo y protección de la Justicia Federal a cada uno de los quejosos para el efecto de que el Tribunal Superior Agrario deje insubsistente el fallo impugnado y tomando en consideración las directrices de esas ejecutorias, emita otro en que funde y motive debidamente su actuación con base en el análisis de los hechos controvertidos y en la valoración de las pruebas a la luz de las disposiciones legales aplicables al caso concreto.

También es pertinente señalar que en las respectivas últimas consideraciones de cada una de estas sentencias, se alude a la acumulación de los juicios agrarios 710/92 y 711/92, en los mismos términos que las ejecutorias dictadas en los amparos promovidos contra la resolución del nuevo centro de población "La Corregidora", aludidos en el resultando anterior.

VIGESIMO SEPTIMO.- En cumplimiento a las seis ejecutorias antes mencionadas el Tribunal Superior Agrario por diversos acuerdos, todos de fecha once de septiembre de mil novecientos noventa y seis, declaró insubsistentes las sentencias treinta de marzo y seis de abril de mil novecientos noventa y cinco relativas al nuevo centro de población "La Corregidora" y a la ampliación de ejido del poblado "San Clemente", y ordenó turnar los expedientes relativos a la Magistrada Ponente para que siguiendo los lineamientos de las ejecutorias de amparo, formulara el proyecto de sentencia correspondiente y los sometiera a la aprobación del Pleno del Tribunal Superior.

VIGESIMO OCTAVO.- También contra las referidas sentencias del Tribunal Superior Agrario, Armando Presa Fernández y coagraviados promovieron ante el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito los juicios de amparo D. A. 642/96 y D. A. 3302/96, los cuales fueron sobreesidos por ejecutorias de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis.

Contra la sentencia del nuevo centro de población "La Corregidora", Evaristo Botello y coagraviados promovieron ante el mismo Tribunal Colegiado antes mencionado el juicio de amparo D. A.-4392/96 el cual fue sobreesido por ejecutoria de tres de octubre de mil novecientos noventa y seis.

El Comité Particular Ejecutivo del nuevo centro de población "La Corregidora", promovió ante el multirreferido Tribunal Colegiado el juicio de amparo D.A. 3322/96 en el que reclamaron la sentencia de treinta de marzo de mil novecientos noventa y cinco, que creó dicho nuevo centro por incluir indebidamente a 85 (ochenta y cinco) beneficiados que carecen de interés jurídico y en cambio, excluye a quienes integran el verdadero padrón de solicitantes; por ejecutoria de diecisiete de octubre de mil novecientos noventa y seis, fue sobreesido este juicio.

Por escrito de cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, Gregorio Gómez Loza promovió ante el Juez Primero de Distrito en el Estado de Querétaro el juicio de amparo indirecto número 851/95 en contra de la sentencia del Tribunal Superior Agrario emitida el seis de abril de mil novecientos noventa y cinco en el juicio agrario 710/92, relativo a la ampliación de ejido del poblado "San Clemente"; tramitado el juicio, por sentencia de trece de junio de mil novecientos noventa y siete se otorgó el amparo y protección de la justicia federal al quejoso; inconforme con esa sentencia el Tribunal Superior Agrario interpuso recurso de revisión ante el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito, donde le correspondió el toca número 248/97 y por ejecutoria de veinticinco de septiembre de mil novecientos noventa y siete, se revocó la sentencia recurrida y se sobreesió el juicio.

VIGESIMO NOVENO.- En los casos en que se otorgó la concesión de la protección constitucional, se debió a que este tribunal por acuerdos de diecisiete de mayo y veinte de junio de mil novecientos noventa y cuatro tuvo por ofrecidas diversas pruebas presentadas por Hugo Gómez Rebelo, en su carácter de apoderado legal de Enrique Javier Barroso Anaya, Enrique Javier Barroso Armas y Carmen Armas Briz, sin que hubieran sido valoradas en ninguna de las sentencias a que se ha hecho mención con anterioridad, violando así la garantía de seguridad jurídica y por lo tanto resultaron carentes de motivación, por lo que en cumplimiento a las ejecutorias de mérito, a continuación se relacionan pormenorizadamente cada una de las pruebas ofrecidas por los amparistas:

De Carmen Arias Briz; Las documentales.- Consistentes en el anexo 2, que acredita la legítima propiedad del predio y su adquisición de buena fe por parte de mi poderdante, que en el momento que adquirió el citado predio, no tenía ninguna anotación marginal preventiva, de alguna solicitud agraria que creara, modificara o extinguiera algún derecho agrario sobre el predio que se adquiría (a la fecha continúa en las mismas condiciones).

También se prueba en el testimonio de referencia el cambio de denominación de Ex-Hacienda de San Clemente al de Rancho Los Caporales con el que actualmente se le identifica.

Ofrezco el plano de el lote de la fracción VII de la Ex-Hacienda de San Clemente, como prueba de identificación y localización, que establece irrefutablemente que coincide en la orientación medidas y colindancias con el ahora rancho Los Caporales (anexo 3).

La copia certificada del **Diario Oficial de la Federación** (anexo 4) en el que se publica la resolución a la solicitud de ampliación al poblado de San Clemente, Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, que a la letra dice SE NIEGA LA ACCION INTENTADA EN VIRTUD DE QUE DENTRO DEL RADIO DE SIETE KILOMETROS DEL NUCLEO GESTOR, NO EXISTEN PREDIOS LEGALMENTE AFECTABLES. Ofrezco como prueba documental pública, el acta levantada en el poblado de San Clemente, Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro, con motivo de la investigación de los predios denominados "Fracción III y VIII de la Ex-Hacienda de San Clemente y de las fracciones IX y XI de la Finca de San Clemente, propiedad de los CC. Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández, de fecha 29 de abril de 1993." (Anexo 6).

Ofrezco como prueba documental pública, el Certificado de Libertad de Gravámenes, expedido por el Sr. Lic. Gaspar Arana Machuca, en su carácter de Subdirector del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Judicial de San Juan del Río, Querétaro, en el que se establece que desde el 30 de noviembre de 1983, mi representada Carmen Armas Briz, es la legítima propietaria del predio ubicado en

la Ex-Hacienda de San Clemente, en el Municipio de San Juan del Río, Querétaro, con superficie de 43-00-00 hectáreas; asimismo certifica que en la búsqueda minuciosa en los libros de índice de la sección segunda, en un periodo de 35 años anteriores a la fecha, a fin de inquirir acerca de los gravámenes que pudiera reportar el predio antes mencionado. No se encontró ninguno que lo afecte. (Anexo 7).

Las pruebas testimoniales, del comisionado Margarito González Hernández, del Presidente del Comité Particular Ejecutivo Pedro Rivera Maldonado; el secretario Albino Rivera Lindero y de los propietarios "actuales" de los predios vecinos; señor Roberto Tozcano, Gregorio Gómez Loza, María Luisa Gómez Cornejo, Enrique Javier Barroso Armas, Enrique Javier Barroso Anaya, Petronilo Reséndiz y del presidente del comisariado ejidal, señor Eladio N, así como la del representante de la autoridad, señor Sebastián González Araujo quienes deberán ratificar la inspección ocular que quedó asentada en el acta realizada el día veintinueve de abril de mil novecientos noventa y tres en el predio de referencia, (dicha testimonial se relaciona con la documental ofrecida en el expediente en que se actúa). Asimismo ofrezco como prueba instrumental el testimonio de la escritura ocho mil ciento cinco (anexo 8 expedida por el notario adscrito a la notaría pública número tres de San Juan del Río, Querétaro, licenciado Cipriano Pineda Cruz, quien da fe y certifica el estado del Rancho Los Caporales, a través de las fotografías que se imprimieron en su presencia y que se refieren a los cultivos de alfalfa, ajo, y las instalaciones maquinaria y servicios con que contaba el mencionado rancho en el mes de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, mismas que demuestran y prueban que el Rancho Los Caporales, desde la fecha de su adquisición en el año de mil novecientos ochenta y tres, hasta la presente fecha (abril de mil novecientos noventa y cuatro) ha sido trabajado permanente en forma continua y pacífica, sin dejar de ser productivo en ningún tiempo y bajo ninguna circunstancia.

Se agrega como documental, las diligencias de apeo y deslinde (Anexo 9) contenidas en la escritura de protocolización cuatro mil cuatrocientos setenta y siete, del diez de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, pasada ante la fe del licenciado Cipriano Pineda Cruz, notario adscrito a la notaría número tres de San Juan del Río Querétaro.

Ofrezco como prueba, la pericial, que deberá rendir el ingeniero agrónomo, debidamente acreditado como perito ante la Dirección General de Profesiones, que deberá absolver el pliego de posiciones en relación a la antigüedad de las instalaciones, utilidad de las mismas, calidades de las tierras, su mejoría y aprovechamiento desde el año de 1983 hasta la presente fecha.

Asimismo se agregan las siguientes pruebas de tipo documental privado: a) Notas de compra de fertilizantes; b) comprobantes del pago de impuestos del año de 1984 a 1990; c) Ordenes de pago por mercancía vendida a "Cebadas y Maltas", S.A. de C.V.; d) facturas relativas a la venta de productos; e) Recibo de compra de maquinaria agrícola.

Dichos documentos se agregan como Anexo 10.

Asimismo ofrezco las pruebas de actuaciones y la presuncional legal y humana en todo cuanto favorezca a mi poderdante, señora Carmen Armas Briz.

De Enrique Javier Barroso Anaya; Las documentales.- Consistentes en el anexo 2, que acredita la legítima propiedad del predio y su adquisición de buena fe por parte de mi poderdante, que en el momento que adquirió el citado predio, no tenía ninguna anotación marginal preventiva, de alguna solicitud agraria que creara, modificara o extinguiera algún derecho agrario sobre el predio que se adquiría (a la fecha continúa en las mismas condiciones).

También se prueba en el testimonio de referencia el cambio de denominación de Ex-Hacienda de San Clemente al de Rancho Los Caporales, con el que actualmente se le identifica.

Ofrezco el plano de el lote de la fracción VII de la Ex-Hacienda de San Clemente, como prueba de identificación y localización, que establece irrefutablemente que coincide en la orientación medidas y colindancias con el ahora Rancho Los Caporales (anexo 3).

La copia certificada del **Diario Oficial de la Federación** (anexo 4) en el que se publica la resolución a la solicitud de ampliación al poblado de San Clemente, Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, que a la letra dice SE NIEGA LA ACCIÓN INTENTADA EN VIRTUD DE QUE DENTRO DEL RADIO DE SIETE KILOMETROS DEL NUCLEO GESTOR NO EXISTEN PREDIOS LEGALMENTE AFECTABLES. Ofrezco como prueba documental pública, el acta levantada en el poblado de San Clemente, Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro, con motivo de la investigación de los predios denominados "Fracción III y VIII de la Ex-Hacienda de San Clemente y de las fracciones IX y XI de la Finca de San Clemente, propiedad de los CC. Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández, de fecha 29 de abril de 1993." (Anexo 6).

Ofrezco como prueba documental pública, el Certificado de Libertad de Gravámenes, expedido por el Sr. Lic. Gaspar Arana Machuca, en su carácter de Subdirector del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Judicial de San Juan del Río, Querétaro, en el que se establece que desde el 30 de noviembre de 1983, mi representada Carmen Armas Briz, es la legítima propietaria del predio ubicado en la Ex-Hacienda de San Clemente, en el Municipio de San Juan del Río, Querétaro, con superficie de 43-

00-00 hectáreas; asimismo certifica que en la búsqueda minuciosa en los libros de índice de la sección segunda, en un periodo de 35 años anteriores a la fecha, a fin de inquirir acerca de los gravámenes que pudiera reportar el predio antes mencionado, no se encontró ninguno que lo afecte. (Anexo 7).

Las pruebas testimoniales, del comisionado Margarito González Hernández, del Presidente del Comité Particular Ejecutivo Pedro Rivera Maldonado; el secretario Albino Rivera Lindero y de los propietarios "actuales" de los predios vecinos; señor Roberto Tozcano, Gregorio Gómez Loza, María Luisa Gómez Cornejo, Enrique Javier Barroso Armas, Enrique Javier Barroso Anaya, Petronilo Reséndiz y del presidente del comisariado ejidal, señor Eladio N. así como la del representante de la autoridad, señor Sebastián González Araujo, quienes deberán ratificar la inspección ocular que quedó asentada en el acta realizada el día veintinueve de abril de mil novecientos noventa y tres en el predio de referencia, (dicha testimonial se relaciona con la documental ofrecida en el expediente en que se actúa). Asimismo ofrezco como prueba instrumental el testimonio de la escritura ocho mil ciento cinco (anexo 8 expedida por el notario adscrito a la notaría pública número tres de San Juan del Río, Querétaro, licenciado Cipriano Pineda Cruz, quien da fe y certifica el estado del Rancho Los Caporales, a través de las fotografías que se imprimieron en su presencia y que se refieren a los cultivos de alfalfa, ajo, y las instalaciones maquinaria y servicios con que contaba el mencionado rancho en el mes de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, mismas que demuestran y prueban que el Rancho Los Caporales, desde la fecha de su adquisición en el año de mil novecientos ochenta y tres, hasta la presente fecha (abril de mil novecientos noventa y cuatro) ha sido trabajado permanente en forma continua y pacífica, sin dejar de ser productivo en ningún tiempo y bajo ninguna circunstancia.

Se agrega como documental, las diligencias de apeo y deslinde (Anexo 9) contenidas en la escritura de protocolización cuatro mil cuatrocientos setenta y siete, del diez de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, pasada ante la fe del licenciado Cipriano Pineda Cruz, notario adscrito a la notaría número tres de San Juan del Río Querétaro.

Ofrezco como prueba, la pericial, que deberá rendir el ingeniero agrónomo, debidamente acreditado como perito ante la Dirección General de Profesiones, que deberá absolver el pliego de posiciones en relación a la antigüedad de las instalaciones, utilidad de las mismas, calidades de las tierras, su mejoría y aprovechamiento desde el año de 1983 hasta la presente fecha.

Asimismo se agregan las siguientes pruebas de tipo documental privado: a) Notas de compra de fertilizantes; b) comprobantes de pago de impuestos del año de 1984 a 1990; c) Ordenes de pago por mercancía vendida a "Cebadas y Maltas", S.A. de C.V.; d) facturas relativas a la venta de productos; e) Recibo de compra de maquinaria agrícola.

Dichos documentos se agregan como Anexo 10.

Asimismo ofrezco las pruebas de actuaciones y la presuncional legal y humana en todo cuanto favorezca a mi poderdante, señor Enrique Javier Barroso Anaya.

De Enrique Javier Barroso Armas; Las documentales.- Consistentes en el anexo 2, que acredita la legítima propiedad del predio y su adquisición de buena fe por parte de mi poderdante, que en el momento que adquirió el citado predio, no tenía ninguna anotación marginal preventiva de alguna solicitud agraria que creara, modificara o extinguiera algún derecho agrario sobre el predio que se adquiriría (a la fecha continúa en las mismas condiciones).

También se prueba en el testimonio de referencia el cambio de denominación de Ex-Hacienda de San Clemente al de RANCHO LOS CAPORALES con el que actualmente se le identifica.

Ofrezco el plano de el lote de la fracción VII de la Ex-Hacienda de San Clemente, como prueba de identificación y localización, que establece irrefutablemente que coincide en la orientación medidas y colindancias en el ahora Rancho Los Caporales (anexo 3).

La copia certificada del **Diario Oficial de la Federación** (anexo 4) en el que se publica la resolución a la solicitud de ampliación al poblado de San Clemente, Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, que a la letra dice SE NIEGA LA ACCIÓN INTENTADA EN VIRTUD DE QUE DENTRO DEL RADIO DE SIETE KILOMETROS DEL NUCLEO GESTOR NO EXISTEN PREDIOS LEGALMENTE AFECTABLES. Ofrezco como prueba documental pública, el acta levantada en el poblado de San Clemente, Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro, con motivo de la investigación de los predios denominados "fracción III y VIII de la Ex-Hacienda de San Clemente y de las fracciones IX y XI de la Finca de San Clemente, propiedad de los CC. Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández, de fecha 29 de abril de 1993." (Anexo 6).

Ofrezco como prueba documental pública, el Certificado de Libertad de Gravámenes, expedido por el Sr. Lic. Gaspar Arana Machuca, en su carácter de Subdirector del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Judicial de San Juan del Río, Querétaro, en el que se establece que desde el 30 de noviembre de 1983, mi representada Carmen Armas Briz, es la legítima propietaria del predio ubicado en la Ex-Hacienda de San Clemente, en el Municipio de San Juan del Río, Querétaro, con superficie de 43-00-00 hectáreas; asimismo certifica que en la búsqueda minuciosa en los libros de índice de la sección

segunda, en un periodo de 35 años anteriores a la fecha, a fin de inquirir acerca de los gravámenes que pudiera reportar el predio antes mencionado, no se encontró ninguno que lo afecte. (Anexo 7).

Las pruebas testimoniales, del comisionado Margarito González Hernández, del Presidente del Comité Particular Ejecutivo Pedro Rivera Maldonado; el secretario Albino Rivera Lindero y de los propietarios "actuales" de los predios vecinos; señor Roberto Tozcano, Gregorio Gómez Loza, María Luisa Gómez Cornejo, Enrique Javier Barroso Armas, Enrique Javier Barroso Anaya, Petronilo Reséndiz y del presidente del comisariado ejidal, señor Eladio N. así como la del representante de la autoridad, señor Sebastián González Araujo, quienes deberán ratificar la inspección ocular que quedó asentada en el acta realizada el día veintinueve de abril de mil novecientos noventa y tres en el predio de referencia, (dicha testimonial se relaciona con la documental ofrecida en el expediente en que se actúa). Asimismo ofrezco como prueba instrumental el testimonio de la escritura 8105 (anexo 8 expedida por el notario adscrito a la notaría pública número tres de San Juan del Río, Querétaro, licenciado Cipriano Pineda Cruz, quien da fe y certifica el estado del Rancho Los Caporales, a través de las fotografías que se imprimieron en su presencia y que se refieren a los cultivos de alfalfa, ajo, y las instalaciones maquinaria y servicios con que contaba el mencionado rancho en el mes de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, mismas que demuestran y prueban que el Rancho Los Caporales, desde la fecha de su adquisición en el año de mil novecientos ochenta y tres, hasta la presente fecha (abril de mil novecientos noventa y cuatro) ha sido trabajado permanente en forma continua y pacífica, sin dejar de ser productivo en ningún tiempo y bajo ninguna circunstancia.

Se agrega como documental, las diligencias de apeo y deslinde (Anexo 9) contenidas en la escritura de protocolización cuatro mil cuatrocientos setenta y siete, del diez de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, pasada ante la fe del licenciado Cipriano Pineda Cruz, notario adscrito a la notaría número tres de San Juan del Río, Querétaro.

Ofrezco como prueba, la pericial, que deberá rendir el ingeniero agrónomo, debidamente acreditado como perito ante la Dirección General de Profesiones, que deberá absolver el pliego de posiciones en relación a la antigüedad de las instalaciones, utilidad de las mismas, calidades de las tierras, su mejoría y aprovechamiento desde el año de 1983 hasta la presente fecha.

Asimismo se agregan las siguientes pruebas de tipo documental privado: a) Notas de compra de fertilizantes; b) comprobantes de pago de impuestos del año de 1984 a 1990; c) Ordenes de pago por mercancía vendida a "Cebadas y Maltas", S.A. de C.V.; d) facturas relativas a la venta de productos; e) Recibo de compra de maquinaria agrícola.

Dichos documentos se agregan como Anexo 10.

Asimismo ofrezco las pruebas de actuaciones y la presuncional legal y humana en todo cuanto favorezca a mi poderdante, señor Enrique Javier Barroso Armas.

TRIGESIMO.- Por acuerdo de trece de diciembre de mil novecientos noventa y seis, la Magistrada Instructora solicitó girar despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 42 con sede en la ciudad de Querétaro para el efecto de que se notificara a Enrique Javier Barroso Armas, Enrique Javier Barroso Anaya y Carmen Armas Briz de la existencia del procedimiento de nulidad de fraccionamiento de propiedades afectables por actos de simulación, y para que notifique a Enrique Javier Barroso Anaya del inicio del procedimiento de nulidad de acuerdo y cancelación de certificado de inafectabilidad agrícola 382246 expedido el seis de agosto de mil novecientos ochenta y nueve, con relación al predio denominado "San Guillermo" antes fracción VIII de la "Ex-Hacienda de San Clemente", al que se le otorgó un plazo de treinta días señalados en los artículos 403 y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria; acuerdo que fue debidamente diligenciado por el Tribunal Unitario mencionado.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- Esta sentencia se dicta en cumplimiento de las ejecutorias de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, dictadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver los juicios de amparo directos números 3282/96, 272/96, 3292/96, 282/96, 3272/96 y 292/96 los dos primeros por Enrique Javier Barroso Armas, los dos siguientes por Carmen Armas Briz y los dos últimos por Enrique Javier Barroso Anaya en contra de las sentencias del Tribunal Superior Agrario de treinta de marzo de mil novecientos noventa y cinco que creó el nuevo centro de población ejidal "La Corregidora" y de seis de abril de mil novecientos noventa y cinco, que amplió el ejido del poblado "San Clemente", ambos poblados ubicados en el municipio de Pedro Escobedo del Estado de Querétaro, en los que se otorgó el amparo y protección de la justicia federal a los quejosos.

TERCERO.- Que es preciso referir que en las ejecutorias antes mencionadas el Tribunal de amparo en los respectivos considerandos de las mismas, indican que, no obstante "... que decretó la acumulación del juicio 710/92 al 711/92, la autoridad responsable en lugar de emitir una sola sentencia para ambos juicios, incorrectamente los resolvió por separado, lo que impide que valore conjuntamente las pruebas que se aportaron y todo lo actuado en ambos expedientes...", en consecuencia, para cumplir cabalmente con esas ejecutorias, se tienen por acumulados esos juicios agrarios y los cuales debe resolverse en una sola sentencia para los efectos señalados en las ejecutorias.

CUARTO.- En lo que respecta a los requisitos de procedibilidad a que se refieren los artículos 198, 200 y 244 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en el presente caso quedaron satisfechos de acuerdo al resultado de los trabajos técnicos e informativos realizados, con los cuales se comprueba: que a los solicitantes del nuevo centro de población ejidal "La Corregidora", no fue posible satisfacerle sus necesidades agrarias por la vía de restitución, dotación, ampliación de ejidos o de reacomodo en otros; y que está formado por (85) ochenta y cinco campesinos con capacidad agraria, que son: 1. Evaristo Botello, 2. José Botello, 3. Jesús Sadas Botello, 4. Angel Botello, 5. J. Dolores Botello, 6. Evaristo Botello Pérez, 7. J. Cruz Botero, 8. Jesús Rojas, 9. Pedro Rojas, 10. Tomás Alejo, 11. Jesús Alejo, 12. Sebastián Botello, 13. Eusebio Botello, 14. José Botello, 15. J. Guadalupe Botello, 16. Jesús Chico, 17. Pedro Valencia, 18. J. Guadalupe Valencia, 19. Ernesto Rojas, 20. Socorro Rojas, 21. Margarito González, 22. Eusebio González, 23. Gumersindo González, 24. Guadalupe Pérez, 25. Domingo Pérez, 26. Armando Pérez, 27. Luciano de Jesús, 28. José de Jesús, 29. Modesto de Jesús, 30. Petronilo de Jesús, 31. Raymundo Trejo, 32. Benjamín Trejo, 33.- Pueblito Trejo, 34. Patricio Botello, 35. Camilo Silva, 36. Cesáreo Silva, 37. Francisco Chico, 38. Hermilo de Alejo, 39. Francisco Hernández, 40. Matías Hernández, 41. Juan Valencia, 42. Isidoro Valencia, 43. Cristóbal Evangelista, 44. Pánfilo Evangelista, 45. Moisés Agullón, 46. Trinidad Trejo, 47. José Cruz, 48. Margarito Valencia, 49. J. Concepción Hurtado, 50. J. Cruz Hurtado, 51. Rodolfo Alejo, 52. Ciro Sotello, 53. Clemente de la Cruz, 54. Patricio Botello, 55. Antonio Cruz C., 56. Luis Pérez Rivera, 57. Héctor Esquivel A., 58. Jerónimo Martínez R., 59. Pedro González López, 60. Clemente Pérez R., 61. María Celsa Ferrusca R., 62. Juan Cruz Ferrer, 63. Artemio Lizardi G., 64. Fernando Pérez Rivera, 65. José Ordaz Pérez, 66. Benjamín Saavedra R., 67. Rogelio Pérez, 68. María Cristina Molina A., 69. J. Carmen Ramos Pérez, 70. J. Luz Cuéllar Galindo, 71. Fernando Luna Gómez, 72. Juan Pérez Rivera, 73. Miguel Alvarez A., 74. Alfonso Oviedo Pacheco, 75. Rubén Chávez Vega, 76. María Isabel Reséndiz Ch., 77. Agustín Chávez Sánchez, 78. María Antonia Cervantes O., 79. Fernando Alvarez G., 80. Rodolfo Ordaz Pérez, 81. J. Guadalupe Pérez G., 82. Julio Araujo Díaz, 83. Roberto Alvarez Díaz, 84. Salvador Reséndiz Vega, y 85. Pedro Rivera Maldonado.

QUINTO.- En cuanto a los procedimientos que se siguieron en estos juicios, se cumplieron durante su tramitación las formalidades exigidas por los artículos 272, 275, 286, 287, 288, 291, 292, 297, 327 a 334 y 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria, asimismo que se notificó a los propietarios o encargados de las fincas que se localizan dentro del radio legal, así como a los presuntamente afectables, en respeto de las garantías de seguridad jurídica que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales.

SEXTO.- Durante la tramitación del expediente del nuevo centro de población de "La Corregidora", la Dirección General de Procuración, Quejas e Investigación Agraria, ordenó la realización de trabajos para verificar si los terrenos de la "Ex-Hacienda de San Clemente", señalados como afectables tanto en esta acción de nuevo centro de población como en la diversa de ampliación de ejido del poblado San Clemente, se encontraban dentro de los supuestos de la fracción III del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y con base en los resultados de esta investigación, el Subsecretario de Asuntos Agrarios acordó la iniciación del procedimiento para declarar la nulidad de fraccionamiento de predios afectables por actos de simulación, el que una vez tramitado y cumplidas todas las formalidades del mismo la misma Dirección antes mencionada emitió opinión en el sentido de que era procedente declarar nulo por actos de simulación el fraccionamiento de los terrenos de la Ex-Hacienda de San Clemente.

Con base en esta opinión se instauró el procedimiento tendiente a cancelar el certificado de inafectabilidad número 10283 expedido en favor de José J. Rivas por Acuerdo Presidencial de veinticinco de octubre de mil novecientos cuarenta y cuatro, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el nueve de octubre de mil novecientos cuarenta y cinco, el cual una vez tramitado la Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria emitió opinión el veintiocho de octubre de mil novecientos ochenta y seis, proponiendo dejar parcialmente sin efectos el Acuerdo Presidencial que declaró inafectable el referido predio y cancelar el correspondiente certificado de inafectabilidad.

Del análisis de las constancias de esos procedimientos, se concluye que el predio denominado "Ex-Hacienda de San Clemente" está constituido por diversas fracciones que al momento de aquellas investigaciones eran propiedad de María Guadalupe Lozada Jiménez, María Trinidad Jiménez de Lozada, Aurelio Lozada, Teresa Jiménez, Pánfilo Lozada Julián, Armando Presa Fernández, Armando, Eduardo y Ricardo Presa Ampudia, que fueron objeto de Investigación Agraria, la cual tomó conocimiento de la existencia de un fraccionamiento simulado constituido por las propiedades antes mencionadas, y cuyos

beneficios recaen a favor de Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández. Lo anterior, de conformidad con el acta circunstancial levantada al efecto por el comisionado, el siete de junio de mil novecientos setenta y ocho (fojas de la 205 a la 210).

En el acta que se cita, se hace constar que tanto Aurelio Lozada Julián como Armando Presa Fernández, son en realidad las personas que concentran los beneficios provenientes de la explotación de los predios que se han venido mencionando, correspondiéndole a Aurelio Lozada Julián, los beneficios provenientes de los predios cuyos titulares son: María Trinidad Jiménez de Lozada, María Guadalupe Lozada Jiménez, Aurelio Lozada Julián y María Teresa Jiménez Aparicio; en cuanto a Armando Presa Fernández, se establece que concentra los provechos provenientes de la explotación de los predios propiedad de Armando Presa Fernández, Eduardo, Ricardo y Armando Presa Ampudia.

En efecto, ha quedado señalado en antecedentes que el Subsecretario de Asuntos Agrarios mediante acuerdo publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de dieciséis de abril de mil novecientos ochenta y uno, inició el procedimiento de nulidad de fraccionamiento de propiedades afectables en los predios que se han mencionado anteriormente, y una vez que los propietarios afectados comparecieron al citado procedimiento, aportando pruebas y formulando alegatos, la citada Dirección General de Procuración, Quejas e Investigación Agraria, consideró procedente declarar nulo el fraccionamiento constituido por las fincas multicidadas por considerar que se configuran los supuestos contenidos en la fracción III inciso b) del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en relación con los artículos del 399 al 405 del mismo ordenamiento legal, y con base también en los artículos 79, 129, 133, 136, 193, 202, 203, 207, 217, 276 fracción I y demás relativos del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria.

Al respecto, cabe mencionar que durante el procedimiento se demostró la concentración de provechos y acumulación de beneficios, a favor de Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández, en los predios que se han señalado con antelación, por lo que se estima que en el caso se configura la hipótesis contenida en la fracción III incisos a) y b), del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

De autos se infiere que con las pruebas aportadas por los propietarios, no desvirtúan la acumulación imputada a Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández, ya que con las documentales públicas rendidas por los enjuiciados, consistentes en escrituras de propiedad y certificaciones expedidas por la Oficina del Registro Público de la Propiedad, sólo producen eficacia probatoria para acreditar la propiedad y la forma en que adquirieron los inmuebles, así como la inscripción de los mismos en el Registro Público de la Propiedad.

Por cuanto hace a Guillermo Estrada Terán, María del Carmen Hoyos Henales y Roberto Toscano Guízar, comparecieron al procedimiento de nulidad como causahabientes de María Trinidad Jiménez de Lozada y Guadalupe Lozada Jiménez, de quienes adquirieron sus propiedades, aunque debe señalarse que estas operaciones fueron realizadas con posterioridad al acta de inspección ocular practicada por el comisionado el siete de junio de mil novecientos setenta y ocho, con lo cual, se estima que no producen efectos jurídicos, de conformidad con la fracción I del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Con los testimonios del poder general para pleitos y cobranzas y actos de administración otorgados por Elsa María Ampudia Santibáñez de Presa, en su calidad de madre en el ejercicio de la patria potestad de los menores Eduardo Presa Ampudia, Ricardo Presa Ampudia, María del Rocío Presa Ampudia, Armando Presa Ampudia y Ana Luisa Presa Ampudia, se justifica su representación legal en el procedimiento; sin embargo, en relación con los recibos que por concepto de pagos de impuesto predial realizan María Teresa Jiménez Aparicio y Aurelio Lozada Julián, sólo se prueba que cumplen con sus obligaciones fiscales, sin que ello, contribuya para desvirtuar la acumulación de beneficios que se le imputa a Aurelio Lozada Julián.

Con las copias fotostáticas de las cédulas notificadorias, los oferentes sólo justifican haber sido notificados del procedimiento de nulidad de fraccionamiento de predios afectables, valoración que se aplica al **Diario Oficial de la Federación** de seis de abril de mil novecientos ochenta y uno, en el que se publica el acuerdo de iniciación del juicio de nulidad mencionado.

Por lo que respecta al convenio celebrado por Armando Presa Fernández, por sí y como representante de sus menores hijos Eduardo, Armando y Ricardo Presa Ampudia, no tiene relación inmediata con los hechos controvertidos, en tanto que la documental pública consistente en el oficio 237346 del diecinueve de septiembre de mil novecientos sesenta y siete del Director General de Derechos Agrarios, en relación a la Fracción III de "San Clemente", sólo acredita la adquisición del inmueble.

Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández, exhibieron el **Diario Oficial de la Federación** del catorce de julio de mil novecientos sesenta y seis, relativo a la Resolución Presidencial de la tercera solicitud de ampliación del poblado "San Clemente", prueba que no guarda relación directa con los hechos controvertidos.

Las probanzas que presentaron María Teresa Jiménez Aparicio y Aurelio Lozada Julián, respecto de los recibos expedidos por la Dirección General de Hacienda del Estado de Querétaro por pago de

contribuciones fiscales, presentando María Teresa Jiménez Aparicio, recibos expedidos también por la Dirección General de Hacienda del Estado de Querétaro, por conceptos de liquidación de honorarios y ejecución, y por contribuciones fiscales; Aurelio Lozada Julián presentó recibos por los mismos conceptos, así como por pagos de cuotas al Instituto Mexicano del Seguro Social; Armando Presa Fernández como representante de su hijo Ricardo Presa Ampudia, presentó un recibo del siete de agosto de mil novecientos setenta y cuatro, por pago de impuestos por la mencionada Dirección General de Hacienda del Estado de Querétaro, todos estos documentos prueban en efecto, que los comparecientes cumplen con sus obligaciones fiscales, pero no desvirtúan los indicios de la simulación que se les ha venido señalando, como es el acaparamiento de provecho que se obtiene de la explotación de los predios motivo del presente asunto. En cuanto al plano exhibido por Aurelio Lozada Julián, documento accesorio de las escrituras públicas de propiedad, únicamente acredita las colindancias, ubicación y superficie que en él se consignan. Lo mismo debe decirse del plano que presentó Armando Presa Fernández, del predio de su propiedad, respecto del **Diario Oficial de la Federación** de nueve de octubre de mil novecientos cuarenta y cinco, que exhibió esta última persona por sí y como representante de sus hijos, que contiene el Acuerdo Presidencial que dio origen al certificado de inafectabilidad de la Fracción XI de la Ex-hacienda "San Clemente", así como el de once de julio de mil novecientos sesenta, relativo a la solicitud de tierras del nuevo centro de población que nos ocupa y del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Querétaro, de nueve de febrero de mil novecientos setenta y ocho, en relación con la solicitud de ampliación de ejido del poblado "San Fandila", Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro.

Por lo que se refiere a las documentales privadas que en original y en copias certificadas por Notario Público se rindieron en el procedimiento que nos ocupa, como es la solicitud de inscripción en el Registro Federal de Causantes ante la Oficina Federal de Hacienda y recibos por concepto de cuotas anuales, expedidos por Agricultores y Ganaderos de Querétaro, Sociedad Civil; el convenio celebrado con el Secretario General del Consejo Agrarista Mexicano, en el que los campesinos de esta organización se comprometieron a entregar parte de la Fracción XI de la Ex-hacienda "San Clemente" que tenían en posesión, a cambio de la entrega de tres millones de pesos; relación de (105) ciento cinco campesinos solicitantes de tierras a que se refiere dicho convenio; ofrecieron también periódicos de diferentes fechas del Estado de Querétaro, en los que se contienen telegramas y escritos de la inconformidad de los comparecientes, sobre la invasión de campesinos a los predios de su propiedad; escrito de la Federación Estatal de la Pequeña Propiedad de Querétaro, referente a la venta del predio "El Escorpión", de la Ex-hacienda "San Clemente"; así como escrito de los oferentes, solicitando a la Comisión Agraria Mixta de Querétaro, se declare improcedente la segunda ampliación del poblado "San Clemente", del Municipio de Pedro Escobedo, del mismo estado; y ciento diez recibos de pagos, de trece de agosto de mil novecientos setenta y siete, firmados por campesinos beneficiados en obsequio o donaciones hechas por el oferente en cumplimiento al convenio celebrado el veinte de marzo de mil novecientos setenta y siete. Las documentales anteriores se desestiman porque no son idóneas ni guardan relación con lo que se pretende desvirtuar, es decir, la acumulación de provechos por actos de simulación.

Por lo que hace al convenio celebrado entre Armando Presa Fernández, en representación de sus menores hijos Eduardo y Armando Presa Ampudia, con Jaime Malagón Almanza y Vicente Oti Agudo, en relación con la siembra de sorgo a efectuarse por parte de estos últimos, sobre una extensión de 160-00-00 (ciento sesenta hectáreas) de la Fracción XI de la Ex-hacienda "San Clemente", cabe considerar que no precisa expresamente quién es la parte asociante y quién es la asociada ni son claros sus términos y condiciones, en el cual se establece que los ocupantes del terreno le entregarán a Armando Presa Fernández, el veintisiete por ciento del sorgo que se coseche en el ciclo agrícola; por lo expuesto y valorando el documento de referencia, cabe concluir que aunque no corresponde exactamente a un contrato de asociación en participación, se puede observar, en este caso, que es Armando Presa Fernández, quien incrementa su patrimonio con los beneficios obtenidos de dicha explotación, además no demostró él mismo con documentación accesorial alguna, que haga llegar los productos derivados de la citada explotación a sus representados, sus menores hijos, Eduardo y Armando Presa Ampudia. En cuanto al contrato de arrendamiento, entre el señor Armando Presa Fernández en representación del menor Ricardo Presa Ampudia, propietario del predio rústico denominado "Vista Hermosa", antes "Escorpión" de la Fracción IX de la Ex-hacienda "San Clemente", con Bernardo Fernández Busto, el primero de diciembre de mil novecientos setenta y siete, al cual se hizo referencia en el acta de inspección ocular del siete de junio de mil novecientos setenta y ocho, sin haberse presentado en esa fecha, cabe considerar que dicho contrato no fue otorgado en escritura pública como lo dispone el artículo 2289 del Código Civil del Estado de Querétaro, por exceder la renta de un mil pesos anuales, sino que se hizo en escritura privada y sin testigos; a mayor abundamiento, Armando Presa Fernández, aparece celebrando el citado contrato en ejercicio de la patria potestad del menor Ricardo Presa Ampudia, sin la autorización judicial correspondiente y recibiendo la renta anticipada de los tres años contratados, a razón de cincuenta mil pesos moneda nacional anuales. En consecuencia, el citado documento no desvirtúa la simulación

que por acumulación de beneficios se le imputa y sí en cambio dicho documento le perjudica, toda vez que del mismo se desprende que el único que percibió el importe, fue el multicitado Armando Presa Fernández, además de que tampoco demostró con documentación accesoria que en algún momento hiciera llegar a su representado Ricardo Presa Ampudia, los productos derivados de la citada explotación.

Lo que se refiere a la presentación en copias simples de documentales privadas, consistentes en recibos expedidos por la Asociación de Agricultores y Ganaderos de Querétaro, Sociedad Civil, por pago de inscripción; oficio dirigido al entonces Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, comunicándole que pone a su disposición 36-00-00 (treinta y seis hectáreas) del predio de su propiedad para beneficiar al poblado "San Clemente" y se le reconozca la extensión restante, como pequeña propiedad y solicitud de inscripción al Registro Federal de Causantes, ante la Oficina Federal de Hacienda; telegrama dirigido a la Subsecretaría de Nuevos Centros de Población Ejidal; copia del plano de la Fracción IX, de la Ex-hacienda "San Clemente", en el que se consignan 325-00-00 (trescientas veinticinco hectáreas); escrito de la Federación Estatal de la Pequeña Propiedad de Querétaro, dirigido al entonces Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, en el que manifiestan que pone a su disposición el predio "El Escorpión" de la Ex-hacienda "San Clemente", con 350-00-00 (trescientas cincuenta hectáreas); asimismo, ofrecieron escrito de Salvador Reyes Santos, solicitando se deje sin efecto el ofrecimiento que hicieron del predio "El Escorpión"; plano de la Fracción XI, de la multicitada Ex-hacienda "San Clemente"; por lo que se refiere a estas probanzas, no son eficaces para desvirtuar la simulación, por no estar presentadas en originales como lo señala el artículo 136 del Código Federal de Procedimientos Civiles, supletoria en materia agraria. Asimismo, ofrecieron como pruebas, la presuncional en su doble aspecto, legal y humana.

Armando Presa Fernández, por sí y en representación de Eduardo, Ricardo y Armando Presa Ampudia, presentó fotocopia del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Querétaro, de nueve de junio de mil novecientos sesenta, relativa a la solicitud de tierras del nuevo centro de población ejidal que nos ocupa, misma a la que se le concede el valor que establece el artículo 207 del muchas veces mencionado Código Federal de Procedimientos Civiles. Que por lo que respecta al contrato de arrendamiento celebrado entre Armando Presa Fernández, en ejercicio de la patria potestad del menor Ricardo Presa Ampudia con Bernardo Fernández, debe señalarse que dicho documento obra en autos en copia al carbón, con firma autógrafa de las partes que intervinieron. En cuanto se refiere al certificado de inafectabilidad agrícola 10283, presentado por Armando Presa Fernández, por sí y como representante de sus hijos Armando y Eduardo Presa Ampudia, con traslado de dominio a nombre de José Luis Rivas Loyola, de veintiuno de septiembre de mil novecientos sesenta y siete, acredita que son titulares de la inafectabilidad de las fracciones de la Ex-hacienda "San Clemente" por haberlas adquirido en propiedad, con todos los derechos inherentes al certificado, pero no resulta ser el medio probatorio suficiente para desvirtuar la acumulación de beneficios que se le imputa a Armando Presa Fernández. En cuanto a los testimonios del poder general para pleitos y cobranzas otorgados por Guillermo Estrada Terán y Roberto Toscano Guízar, al licenciado Manuel Galicia Alcalá y María del Carmen Hoyos al licenciado Alfredo Nieto Ramírez, acreditan los apoderados su personalidad, misma que se les tiene por reconocida.

Valoradas que fueron las documentales públicas consistentes en escrituras de propiedad y certificaciones del Registro Público de la Propiedad, rendidas por Guillermo Estrada Terán, María del Carmen Hoyos Henales y Roberto Toscano Guízar, resultado que las citadas personas adquirieron sus propiedades el veintiuno de diciembre de mil novecientos setenta y nueve, trece de noviembre de mil novecientos setenta y ocho, y veintiséis de noviembre de mil novecientos setenta y nueve, respectivamente, de María Trinidad Jiménez de Lozada y María Guadalupe Lozada Jiménez y, por tanto, son posteriores al acta de inspección ocular, levantada por el ingeniero Salvador Durán Vargas, el siete y diez de junio de mil novecientos setenta y ocho, se estima que en materia agraria no tiene efectos con fundamento en la fracción I del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por lo que se considera innecesario el estudio del resto de las pruebas rendidas y ofrecidas, toda vez que los promoventes resultan ser ajenos al procedimiento en cuestión y, por lo tanto, carentes de interés jurídico en el mismo.

A mayor abundamiento, y una vez valoradas las pruebas descritas, cabe señalar que para determinar la existencia de actos de simulación las pruebas de presunciones son las idóneas para acreditar tal supuesto, así atento a lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los siguientes criterios:

"SUMULACION, PRUEBA DE LA MEDIANTE PRESUNCIONES.- La simulación es por regla general refractaria a la prueba directa, de tal manera que para su demostración, tiene capital importancia la prueba de presunciones".

PRECEDENTES: Sexta Epoca, Cuarta Parte; Volumen XIV, página 262. Amparo Directo 5325/57. Fernando López. 27 de agosto de 1958. Mayoría de 4 votos. Ponente: Gabriel García Rojas. Disidente: Rafael Matos Escobedo.

Volumen XXI, página 170. Amparo Directo 5916/57. Jesús Heredia Quiñones. 13 de marzo de 1959. Unanimidad de 4 votos. Ponente: José Castro Estrada.

Volumen XXIV; página 198. Amparo Directo 1581/57. Rosina C. de Greene. 12 de junio de 1959. Mayoría de 4 votos. Ponente: José Castro Estrada. Disidente: José López Lira.

Volumen XLVI, página 146. Amparo Directo 1581/59. Herminia Martínez viuda de Coronado. 12 de abril de 1961. Mayoría de 4 votos. Ponente Gabriel García Rojas. Disidente José Castro Estrada.

Volumen LX, página 145. Amparo Directo 7300/59. Virginia Cajica de Almendaro. 11 de junio de 1962. Unanimidad de 4 votos. Ponente: José Castro Estrada.

"SIMULACION, PRUEBA DE LA, MEDIANTE PRESUNCIONES.- La simulación, dada su naturaleza y el interés de las partes en mantener en secreto la celebración del acto jurídico real, por regla general resulta refractaria a las pruebas directas, por lo que debe acudirse a las presunciones para acreditar su existencia.

PRECEDENTES: Amparo directo 6421/80. Francisco López Rodelo. 2 de julio de 1981. 5 votos. Ponente: Gloria León Orantes.

En el caso, la presunción de simulación se fortalece con el hecho de que sea una misma persona la que realice los actos de administración inherentes a los predios que se han venido tratando, y que sea una sola persona la que efectúe las ventas de los productos, es decir la comercialización de los mismos, el hecho también de que la misma persona pague el salario de los trabajadores con fondos propios, así como de que gran parte de la maquinaria que se utiliza en las diversas fracciones sea propiedad de una sola persona, además de que se realicen contratos de compraventa, con fecha posterior a la inspección ocular practicada por el comisionado, y por lo mismo, con fecha posterior a la inspección ocular practicada por el comisionado, y por lo mismo, con fecha posterior a la publicación de la solicitud del grupo que nos ocupa, lo cual resulta sin efectos con base en la fracción I del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, todo ello implica el acaparamiento de la tierra y en consecuencia a la concentración de provechos en favor de los simuladores.

SEPTIMO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 80 y 104 de la Ley de Amparo, en cumplimiento a las ejecutorias dictadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en los juicios de amparo 282/96, 272/96, 292/96, 3272/96, 3282/96 y 3292/96, se procede a estudiar cada una de las pruebas ofrecidas por Carmen Armas Briz, Enrique Javier Barroso Anaya y Enrique Javier Barroso Armas, únicos propietarios que obtuvieron resolución favorable en los juicios de garantías señalados.

En sus escritos de pruebas y alegatos, Carmen Armas Briz indica que es propietaria de 43-00-00 (cuarenta y tres hectáreas) de la fracción VIII de la Ex-hacienda de San Clemente, fracción que actualmente se denomina Los Caporales, que adquirió mediante escritura de trece de septiembre de mil novecientos ochenta y tres; Enrique Javier Barroso Anaya manifiesta ser propietario de 47-00-00 (cuarenta y siete hectáreas) de la fracción VIII de la Ex-hacienda de San Clemente, fracción que ahora se denomina Rancho San Guillermo, que adquirió por escritura de trece de septiembre de mil novecientos ochenta y tres, a la que se le expidió el certificado de inafectabilidad agrícola número 382246 de seis de agosto de mil novecientos ochenta y nueve respecto de una superficie de 46-03-00 (cuarenta y seis hectáreas, tres áreas), de "riego o humedad" y, Enrique Javier Barroso Armas se ostenta como propietario de 25-00-00 (veinticinco hectáreas), de la fracción III de la Ex-hacienda de San Clemente, fracción cuyo nombre actual es Rancho San Calletano que adquirió mediante escritura de cinco de abril de mil novecientos ochenta y ocho.

Así las cosas, por lo que hace a Carmen Armas Briz ofreció; "... Las documentales.- Consistentes en el anexo 2, que acredita la legítima propiedad del predio y su adquisición de buena fe por parte de mi poderdante, que en el momento que adquirió el citado predio, no tenía ninguna anotación marginal preventiva, de alguna solicitud agraria que creara, modificara o extinguiera algún derecho agrario sobre el predio que se adquiriría (a la fecha continúa en las mismas condiciones). También se prueba en el testimonio de referencia el cambio de denominación de Ex-Hacienda de San Clemente al de RANCHO LOS CAPORALES con el que actualmente se le identifica..." Con la prueba anterior, a la que se le otorga el valor probatorio señalado por el artículo 2020 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la oferente solamente comprueba la propiedad que tiene sobre el terreno de referencia, lo que no desvirtúa de forma alguna la causal de afectación a que se ha hecho referencia en el cuerpo de la presente sentencia.

"...Ofrezco el plano de el lote de la fracción VII de la Ex-Hacienda de San Clemente, como prueba de identificación y localización, que establece irrefutablemente que coincide en la orientación medidas y colindancias con el ahora Rancho Los Caporales (anexo 3)..." Con el anterior documento privado, al que se le otorga el valor probatorio señalado por el artículo 203 de Código Federal de Procedimientos Civiles, solamente comprueba la oferente la localización de la superficie de su propiedad, lo que de forma alguna desvirtúa la causal de afectación en que tiene su sustento la presente sentencia.

"...La copia certificada del **Diario Oficial de la Federación** (anexo 4) en el que se publica la resolución a la solicitud de ampliación al poblado de San Clemente, Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, que a la letra dice SE NIEGA LA ACCION INTENTADA EN VIRTUD DE QUE DENTRO DEL RADIO DE SIETE KILOMETROS DEL NUCLEO GESTOR NO EXISTEN PREDIOS LEGALMENTE AFECTABLES...". Con la prueba documental pública referida, a la que se le otorga el valor probatorio que establece el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la oferente solamente comprueba que en una instancia anterior la acción agraria fue negada, lo que de forma alguna desvirtúa la causal de afectación base de la presente resolución..."

"...Ofrezco como prueba documental pública, el acta levantada en el poblado de San Clemente, Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro, con motivo de la investigación de los predios denominados "Fracción III y VIII de la Ex-Hacienda de San Clemente y de las fracciones IX y XI de la Finca de San Clemente, propiedad de los CC. Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández, de fecha 29 de abril de 1993. (Anexo 6)..." Con la prueba documental pública referida, el oferente solamente comprueba que en su predio realmente se llevaron a cabo los trabajos técnicos e informativos a que se refiere, sin embargo, a pesar de otorgársele el valor probatorio que señala el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no desvirtúa en forma alguna la acumulación de provechos por actos de simulación que sirven de base para dictar positivamente la presente resolución.

"...Ofrezco como prueba documental pública, el Certificado de Libertad de Gravámenes, expedido por el Sr. Lic. Gaspar Arana Machuca, en su carácter de Subdirector del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Judicial de San Juan del Río, Querétaro, en el que se establece que desde el 30 de noviembre de 1983, mi representada, la Secretaría de la Reforma Agraria. Carmen Armas Briz, es la legítima propiedad del predio ubicado en la Ex-Hacienda de San Clemente, en el Municipio de San Juan del Río, Querétaro, con superficie de 43 Hectáreas; asimismo certifica que en la búsqueda minuciosa en los libros de índice de la sección segunda, en un periodo de 35 años anteriores a la fecha, a fin de inquirir acerca de los gravámenes que pudiera reportar el predio antes mencionado, No se encontró ninguno que lo afecte. (Anexo 7)..." Con la prueba documental pública ofrecida, a la que se le otorga el valor que señala el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la oferente solamente comprueba, al igual que en la primera prueba, que es propietaria de la superficie que se estudia, y que la misma no acusa gravamen alguno, lo que no desvirtúa la causal de afectación en este juicio.

"...Las pruebas testimoniales, del comisionado Margarito González Hernández, del Presidente del Comité Particular Ejecutivo Pedro Rivera Maldonado; el secretario Albino Rivera Lindero y de los propietarios "actuales" de los predios vecinos; señor Roberto Tozcano, Gregorio Gómez Loza, María Luisa Gómez Cornejo, Enrique Javier Barroso Armas y Enrique Javier Barroso Anaya, Petronilo Reséndiz y del presidente del comisariado ejidal, señor Eladio N, así como la del representante de la autoridad, señor Sebastián González Araujo, quienes deberán ratificar la inspección ocular que quedó asentada en el acta realizada el día veintinueve de abril de mil novecientos noventa y tres en el predio de referencia, dicha testimonial se relaciona con la documental ofrecida en el expediente en que se actúa..." Esta prueba no se valora, ya que la misma fue desechada por auto del veinte de junio de mil novecientos noventa y cuatro.

"...Asimismo ofrezco como prueba instrumental el testimonio de la escritura ocho mil ciento cinco (anexo 8) expedida por el notario adscrito a la notaría pública número tres de San Juan del Río, Querétaro, licenciado Cipriano Pineda Cruz, quien da fe y certifica el estado del Rancho Los Caporales, a través de las fotografías que se imprimieron en su presencia y que se refieren a los cultivos de alfalfa, ajo, y las instalaciones, maquinaria y servicios con que contaba el mencionado rancho en el mes de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, mismas que demuestran y prueban que el Rancho Los Caporales, desde la fecha de su adquisición en el año de mil novecientos ochenta y tres, hasta la presente fecha (abril de mil novecientos noventa y cuatro) ha sido trabajado permanente en forma continua y pacífica, sin dejar de ser productivo en ningún tiempo y bajo ninguna circunstancia...". La prueba referida carece de alcance legal probatorio alguno en la presente litis, pues ha quedado establecido en autos y en las consideraciones de la propia sentencia, que su propiedad realmente se encuentra explotada, sin embargo, con la misma no se desvirtúa de forma alguna la causal de afectación, que es la acumulación de provechos por actos de simulación.

"...Se agrega como documental, las diligencias de apeo y deslinde (Anexo 9) contenidas en la escritura de protocolización cuatro mil cuatrocientos setenta y siete, del diez de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, pasada ante la fe del Licenciado Cipriano Pineda Cruz, notario adscrito a la notaría número tres de San Juan del Río Querétaro...". La valoración de esta prueba resulta idéntica a la anterior, la que se tiene aquí por reproducida en obvio de repeticiones.

"...Ofrezco como prueba, la pericial, que deberá rendir el Ingeniero Agrónomo, debidamente acreditado como perito ante la Dirección General de profesiones, que deberá absolver el pliego de posiciones en relación a la antigüedad de las instalaciones, utilidad de las mismas, calidades de las tierras, su mejoría y aprovechamiento desde el año de 1983 hasta la presente fecha...". La presente prueba tampoco se valora,

ya que se tiene como desechada, en virtud que en el auto del veinte de junio de mil novecientos noventa y seis se le requirió a la oferente que debería presentar a su perito en el término de cinco días, apercibiéndola que en el caso de no hacerlo, se le tendría la prueba pericial topográfica ofrecida como desechada, y de autos no consta que hubiera dado cumplimiento a dicha prevención.

"...Asimismo se agregan las siguientes pruebas de tipo documental privado: a) Notas de compra de fertilizantes; b) comprobantes del pago de impuestos del año de 1984 a 1990; c) órdenes de pago por mercancía vendida a "Cebadas y Maltas", S.A. de C.V.; d) facturas relativas a la venta de productos; e) Recibo de compra de maquinaria agrícola. Dichos documentos se agregan como Anexo 10...". A las pruebas documentales privadas que han sido señaladas, se les otorga el valor que señala el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, pero al referirse a un muy pequeño porcentaje de la actividad agrícola desarrollada en el predio de su propiedad, y confrontándolas con las pruebas que obran en autos, se llega a la conclusión de que son insuficientes para desvirtuar la causal de afectación en este juicio.

"...Asimismo ofrezco las pruebas de actuaciones y la presuncional legal y humana en todo cuanto favorezca a mi poderdante, señora Carmen Armas Briz..." Las pruebas señaladas, que se estudian con el prudente arbitrio que señala la Ley, al contraponerlas con la serie de actuaciones y acervo probatorio contrario que obran en autos, se llega a la conclusión que no tienen alcance probatorio alguno, y por lo tanto no desvirtúan la causal de afectación en este juicio agrario.

Por lo que hace a las pruebas ofrecidas por Enrique Javier Barroso Armas, al ser idénticas a las ofrecidas por Carmen Armas Briz, se tiene en este momento por reproducido su estudio, en obvio de repeticiones, desde luego con el mismo resultado.

En cuanto a las pruebas ofrecidas por Enrique Javier Barroso Anaya, solamente difiere de su ofrecimiento con los anteriores propietarios en el ofrecimiento que hace del certificado de inafectabilidad número 382246, el que hace prueba plena en cuanto a su existencia, de conformidad con lo señalado por el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, sin embargo no es suficiente, de modo alguno, para desvirtuar la causal de afectación base de la presente sentencia, por lo que también en este caso, se tiene por reproducida la valoración realizada a las pruebas ofrecidas por Carmen Armas Briz, con el mismo resultado.

Efectivamente, del análisis anterior se llega a la conclusión, pues con las pruebas ofrecidas por los propietarios amparados, no se desvirtúan las causales de afectación, consistentes en el fraccionamiento simulado y acumulación de provechos en que se sustenta la presente sentencia.

OCTAVO.- Con base en la exposición anterior deducida del análisis de las constancias de los procedimientos aludidos que obran en el expediente del nuevo centro de población "La Corregidora", se estima procedente declarar la nulidad del fraccionamiento constituido por las fracciones III, VIII, IX y XI del predio denominado "Ex-hacienda de San Clemente", en una superficie de 813-08-30 (ochocientos trece hectáreas, ocho áreas y treinta centiáreas) por haberse configurado la hipótesis normativa contenida en los incisos a) y b) de la fracción III del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, la cual establece que hay simulación y, por lo mismo el fraccionamiento no surtirá efectos en materia agraria, cuando no haya deslinde efectivo sobre el terreno, o cuando las señales divisorias se hayan colocado después de la fecha de publicación de la solicitud de tierras, tal es el caso de la fracción VIII, propiedad de Pánfilo Lozada Julián, ya que en el momento de realizarse la inspección ocular correspondiente, conforme al acta que obra en autos (hojas de la 205 a la 210), no se encontraron señales efectivas que dividan este predio; asimismo, el numeral que nos ocupa establece que un fraccionamiento no surtirá efectos cuando haya una concentración de provecho o acumulación de beneficios provenientes de la explotación de diversas fracciones, en favor de una sola persona.

Asimismo, y con base en la fracción IV del artículo 418 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se estima procedente dejar parcialmente sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial del veinticinco de octubre de mil novecientos cuarenta y cuatro, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, el nueve de octubre de mil novecientos cuarenta y cinco, consecuentemente, la cancelación parcial del certificado de inafectabilidad agrícola 10283, únicamente, en cuanto se refiere a la superficie que se afecta al concentrador de provechos Armando Presa Fernández.

De autos se conoce que la Fracción III del predio Ex-hacienda "San Clemente", conocida como "El Muerto" se encuentra amparada con el acuerdo de inafectabilidad número 9264.

La fracción VIII de la Ex-hacienda de San Clemente actualmente denominada Rancho San Guillermo, cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola número 382246 expedido el seis de agosto de mil novecientos ochenta y nueve en favor de Enrique Javier Barroso Anaya, respecto a una superficie de 46-03-00 (cuarenta y seis hectáreas, tres áreas), de "riego o humedad".

Al configurarse respecto de los terrenos de la Ex-hacienda de San Clemente la existencia de un fraccionamiento simulado en los términos prescritos por los incisos a) y b) de la fracción III del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se actualiza la causal de cancelación de certificados de

inafectabilidad prevista en la fracción IV del artículo 418 de la Ley antes invocada, en relación con lo que dispone al artículo 405 del mismo ordenamiento, por lo que en consecuencia, procede dejar parcialmente sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial de inafectabilidad de origen y cancelar parcialmente el certificado de inafectabilidad número 2264; también procede dejar sin efectos jurídicos el diverso acuerdo que declaró inafectable el predio Rancho San Guillermo cancelar el certificado de inafectabilidad agrícola número 342246, en lo que respecta a la superficie que forma parte del fraccionamiento simulado objeto de nulidad.

En consecuencia, de los terrenos de la "Ex-Hacienda San Clemente", resultan afectables 613-08-80 (seiscientos trece hectáreas, ocho áreas, ochenta centiáreas) de las cuales 379-75-00 (trescientas setenta y nueve hectáreas, setenta y cinco áreas) se destinarán para constituir al nuevo centro de población "La Corregidora" y 233-33-30 (doscientas treinta y tres hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas) se reservan para ampliar el ejido del poblado "San Clemente".

NOVENO.- Por lo anterior, se estima procedente dotar al poblado denominado "La Corregidora", municipio de Pedro Escobedo, Querétaro, por concepto de nuevo centro de población ejidal, con 379-75-00 (trescientas setenta y nueve hectáreas, setenta y cinco áreas), de las cuales 110-00-00 (ciento diez hectáreas), son de riego y la superficie restante de agostadero, y que se tomará de las fracciones propiedad de Pánfilo Lozada Julián, Armando Presa Fernández, Armando, Eduardo y Ricardo Presa Ampudia, afectables conforme a los incisos a) y b) de la fracción III del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, esta superficie se localizará conforme al plano proyecto que obra en autos en favor de los (85) ochenta y cinco campesinos capacitados relacionados en el considerando tercero de esta sentencia. Esta superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria y podrá constituir la Parcela Escolar, la Unidad Agrícola Industrial para la Mujer y la Unidad Productiva para el Desarrollo Integral de la Juventud.

Es necesario crear la infraestructura económica y social indispensable para el sostenimiento y desarrollo de nuevos centros de población ejidal, en cumplimiento de lo dispuesto por los artículos 248 y 334 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para lo cual deberán intervenir conforme a su competencia las Secretarías siguientes: de Hacienda y Crédito Público, Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, Salud, Reforma Agraria, Educación Pública; así como la Comisión Nacional del Agua, Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, Comisión Federal de Electricidad y el Gobierno del Estado de Querétaro.

En virtud de que de la superficie total que se concede, 110-00-00 (ciento diez hectáreas), son de riego, con fundamento en los artículos 229 y 230 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se dota al poblado referido, con los volúmenes de agua necesarios y suficientes para el riego de dicha superficie y de acuerdo a las modalidades que fija la Ley de Aguas Nacionales y normas establecidas por la Comisión Nacional del Agua.

Debe mencionarse que se respeta la pequeña propiedad de los afectados Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández, de la siguiente manera: Aurelio Lozada Julián, 60-00-00 (sesenta hectáreas) de riego, de la Fracción III, de la Ex-hacienda de "San Clemente" (El Muerto); 40-00-00 (cuarenta hectáreas), de riego, del predio Fracción VIII, de la Ex-hacienda de "San Clemente" (rancho La Bolsa) que suman un total de 100-00-00 (cien hectáreas), de riego. A Armando Presa Fernández, se le respetan 100-00-00 (cien hectáreas) de riego, de la Fracción XI, del predio "San Clemente", lo anterior con base en los artículos 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

DECIMO.- En lo que respecta al poblado "San Clemente", la capacidad agraria del mismo, así como la individual de sus integrantes para adquirir tierras quedó acreditada, ya que es un ejido legalmente constituido con las tierras que se le concedieron por dotación están debidamente aprovechadas, por tanto, se reúnen los requisitos establecidos en los artículos 197 fracción II, 200, 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

De acuerdo con las diligencias censales practicadas se desprende que en este poblado existen 47 (cuarenta y siete) campesinos capacitados cuyos nombres son los siguientes: 1. Virgilio López Rivera, 2. Mateo Uribe Díaz, 3. José Barrón Alvarez, 4. Gerardo Ferrer Verdi, 5. Agustín Alvarez Verdi, 6. J. Carmen Ordaz Mejía, 7. Socorro Mejía Verdi, 8. Margarito Mejía Verdi, 9. Vicente Cuéllar Galindo, 10. Marcelo Verdi Reséndiz, 11. María Elena Mejía Martínez, 12. Irma Araujo Ordaz, 13. Raúl Nava Ferrer, 14. Gregorio Alvarez Zúñiga, 15. Hugo Ferrer Jaime, 16. Joel Rivera Mejía, 17. Arturo Rivera Maldonado, 18. Abel Pérez Esquivel, 19. Ramón Sánchez Ferrer, 20. Gervasio Ferrer Verdi, 21. Guadalupe Sánchez Ferrer, 22. Francisco Araujo Verdi, 23. Cirilo Gómez Sánchez, 24. Francisco Rivera González, 25. José Barrón Maqueda, 26. Guadalupe Luna González, 27. Silvino Rivera Landero, 28. Albino Rivera Landero, 29. Juan Rivera Maldonado, 30. Guadalupe Paredes González, 31. Francisco Pérez González, 32. Elfecho Ferrer Chávez, 33. José Reséndiz Vega, 34. Martiniano Luna Ordaz, 35. Alejandro López Rivera, 36. J. Levy Barrón Alvarez, 37. Guadalupe Araujo Alvarez, 38. Elías Ordaz Mejía, 39. Heriberto Esquivel Rivera,

40. José Mejía Verdi, 41. Pedro Araujo Verdi, 42. Justo Araujo Alvarez, 43. Andrés Ferrer Verdi, 44. Rubén Gómez Leyva, 45. Gregorio Ferrer Balderas, 46. Clemente Martínez Sánchez y 47. Pedro Rivera Maldonado.

UNDECIMO.- De la totalidad de la superficie afectable, corresponden al poblado "San Clemente", Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, 233-33-30 (doscientas treinta y tres hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas) de las cuales 50-00-00 (cincuenta hectáreas) son de riego por bombeo y 183-33-30 (ciento ochenta y tres hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas) de agostadero, de los siguientes predios: fracción III de la Ex-hacienda "San Clemente" (El Muerto), propiedad de María Guadalupe Lozada Jiménez y María Trinidad Jiménez de Lozada, con 41-33-30 (cuarenta y una hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas); de la fracción VIII de la Ex-hacienda "San Clemente" (Rancho la Bolsa), propiedad de Aurelio Lozada Julián y Teresa Jiménez Aparicio, con 50-00-00 (cincuenta hectáreas) de riego por bombeo; y de la fracción IX del predio "San Clemente" (El Escorpión), propiedad del menor Ricardo Presa Ampudia, 142-00-00 (ciento cuarenta y dos hectáreas) de agostadero.

En virtud de que en el presente caso se conceden terrenos de riego, procede dotar al grupo gestor de los volúmenes de agua necesarios y suficientes para el riego de 50-00-00 (cincuenta hectáreas), de acuerdo a las modalidades que fije la Ley de Aguas Nacionales y las normas establecidas por la Comisión Nacional del Agua.

DUODECIMO.- Como consecuencia de lo asentado, procede revocar el mandamiento emitido por el Gobernador del Estado de Querétaro, del veintisiete de junio de mil novecientos ochenta y cuatro que negó la acción de ampliación de ejido al poblado "San Clemente", por falta de fincas afectables dentro del radio de siete kilómetros.

DECIMO TERCERO.- Como esta sentencia se emite en cumplimiento de las ejecutorias dictadas el veintidós de agosto de mil novecientos noventa y cinco, en los juicios de amparos directos indicados en los Resultandos Vigésimo Quinto y Vigésimo Sexto y en el Considerando Segundo de esta sentencia, por tal motivo debe notificarse al Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y la fracción II del Cuarto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Se declara nulo el fraccionamiento constituido por los predios propiedad de María Trinidad Jiménez de Lozada, María Guadalupe Lozada Jiménez, Aurelio Lozada Julián, María Teresa Jiménez Aparicio y Pánfilo Lozada Julián, que en conjunto suman 294-33-30 (doscientas noventa y cuatro hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas) de las cuales 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas), son de riego y la superficie restante de agostadero. De la misma forma se declara nulo el fraccionamiento integrado por los predios propiedad de Armando Presa Fernández, Eduardo, Ricardo y Armando Presa Ampudia, que en conjunto suman 518-75-00 (quinientos dieciocho hectáreas, setenta y cinco áreas) de las cuales 210-00-00 (doscientas diez hectáreas), son de riego y la superficie restante de agostadero.

Para efectos agrarios, los inmuebles señalados, son propiedad de Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández, que son las personas que concentran los beneficios provenientes de la explotación de esas fincas con fundamento en la fracción III inciso a) y b) del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO.- Se deja sin efectos jurídicos parcialmente el Acuerdo Presidencial del veinticinco de octubre de mil novecientos cuarenta y cuatro, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, el nueve de octubre de mil novecientos cuarenta y cinco; en consecuencia, se cancela parcialmente el certificado de inafectabilidad 10283, expedido a nombre de José J. Rivas, para amparar el predio rústico Fracción XI de la Ex-hacienda de "San Clemente", únicamente, en cuanto se refiere a la superficie que se afecta al concentrador de provechos, Armando Presa Fernández.

Se deja parcialmente sin efectos jurídicos el acuerdo de inafectabilidad de origen, en consecuencia se cancela parcialmente el certificado de inafectabilidad 9264, expedido a nombre de María Dolores Herrera, referido al predio denominado "El Muerto" fracción III de la "Ex-hacienda de San Clemente", únicamente en lo que se refiere al predio que se afecta al concentrador de provechos Aurelio Lozada Julián.

Se deja sin efectos jurídicos el acuerdo de inafectabilidad y se cancela el correspondiente certificado de inafectabilidad agrícola número 382246 expedido a Enrique Javier Barroso Anaya respecto del predio denominado Rancho San Guillermo, en tanto que forma parte de la superficie de la Ex-hacienda San Clemente cuyo fraccionamiento se nulificó.

TERCERO.- Es procedente la creación del nuevo centro de población ejidal que se denominará "La Corregidora" que se ubicará en el Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro.

CUARTO.- Es de dotarse y se dota al nuevo centro de población ejidal referido en el resolutivo anterior, con 379-75-00 (trescientas setenta y nueve hectáreas, setenta y cinco áreas), de las cuales 110-

00-00 (ciento diez hectáreas), son de riego, 166-75-00 (ciento sesenta y seis hectáreas, setenta y cinco áreas) de agostadero y 103-00-00 (ciento tres hectáreas) de terrenos áridos, superficie que se tomará de los predios que han quedado debidamente señalados en el Resolutivo Segundo de esta sentencia, los cuales se localizan en el Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, afectables conforme al artículo 210 fracción III incisos a) y b) de la Ley Federal de Reforma Agraria; superficie que se localizará conforme al plano proyecto que obra en autos, en favor de los (85) ochenta y cinco campesinos capacitados, relacionados en el Considerando Tercero de esta sentencia. Esta superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria y podrá constituir la Parcela Escolar, la Unidad Agrícola Industrial para la Mujer y la Unidad Productiva para el Desarrollo Integral de la Juventud.

QUINTO.- Se dota al nuevo centro de población ejidal denominado "La Corregidora", Municipio de Pedro Escobedo, Querétaro, con los volúmenes de agua necesarios y suficientes para el riego de 110-00-00 (ciento diez hectáreas) de acuerdo a las modalidades que fija la Ley de Aguas Nacionales y normas establecidas por la Comisión Nacional del Agua.

SEXTO.- Es procedente la solicitud de ampliación de ejido, promovida por los campesinos del poblado denominado "San Clemente", Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro.

SEPTIMO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, por concepto de ampliación de ejido, con 233-33-30 hectáreas (doscientas treinta y tres hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas); que se localizarán de acuerdo al plano proyecto que obra en autos y que se tomarán de los siguientes predios: fracción III de la Ex-hacienda "San Clemente" (El Muerto), propiedad de María Guadalupe Lozada Jiménez y María Trinidad Jiménez de Lozada, con 41-33-30 hectáreas (cuarenta y una hectáreas, treinta y tres áreas, treinta centiáreas) de agostadero; de la fracción VIII de la Ex-hacienda "San Clemente" (Rancho la Bolsa), propiedad de Aurelio Lozada Julián y Teresa Jiménez Aparicio con 50-00-00 (cincuenta hectáreas), de riego por bombeo; y de la fracción IX del predio "San Clemente" (El Escorpión), propiedad del menor Ricardo Presa Ampudia, 142-00-00 (ciento cuarenta y dos hectáreas) de agostadero: que para efectos agrarios se consideran propiedad de Aurelio Lozada Julián y Armando Presa Fernández; de acuerdo con la sentencia emitida por el Tribunal Superior Agrario, en el juicio número 711/92, relativo al expediente de nuevo centro de población ejidal "La Corregidora", del Municipio de Pedro Escobedo, Estado de Querétaro, superficie que se afecta con base en la fracción III incisos a) y b) del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para beneficiar a los 47 (cuarenta y siete) capacitados relacionados en el Considerando Tercero de esta sentencia. Esta superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria vigente.

OCTAVO.- Se dota al poblado en estudio, con los volúmenes de agua necesarios y suficientes para el riego de 50-00-00 (cincuenta hectáreas), de acuerdo a las modalidades que fija la Ley de Aguas Nacionales y las normas establecidas por la Comisión Nacional del Agua.

NOVENO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Querétaro; los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscribábase en el Registro Público de la Propiedad correspondiente y procédase a hacer la cancelación respectiva. Asimismo, inscribábase en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes, de acuerdo a las normas aplicables y conforme a lo establecido en esta sentencia.

DECIMO.- Notifíquese a los interesados y al Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Querétaro, a la Comisión Nacional del Agua y a la Procuraduría Agraria; así como a las dependencias a que se hace referencia en el Considerando Cuarto de este fallo, ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados que lo integran con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a nueve de enero de mil novecientos noventa y ocho.- El Magistrado Presidente, **Luis Octavio Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco Vinicio Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**, **Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número TUA/10o.DTO./277/92, relativo al reconocimiento y titulación de bienes comunales, promovido por un grupo de campesinos del poblado Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Edo. de Méx.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Unitario Agrario.- Secretaría de Acuerdos.- Décimo Distrito.- Naulcapan.

Visto para resolver los autos del juicio agrario número TUA/10o.DTO./277/92, relativo a la solicitud de reconocimiento y titulación de bienes comunales, promovida por un grupo de campesinos del poblado Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México; en cumplimiento a la ejecutoria dictada el veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, por el Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, en el amparo en revisión número 76/97, promovido por Javier Rosas Núñez en su carácter de presidente propietario de la comunidad denominada Atizapán de Zaragoza, y

RESULTANDO

PRIMERO.- Por oficio número 579 de fecha dieciocho de noviembre de mil novecientos noventa y dos, el Tribunal Superior Agrario remitió a este Tribunal Unitario Agrario del Décimo Distrito, el expediente agrario marcado con el número 276.1/3507, relativo a la petición de Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales promovida por un grupo de vecinos del poblado Atizapán de Zaragoza, Municipio de su mismo nombre, Estado de México, el cual se radicó bajo el expediente número 277/92 por auto dictado el doce de febrero de mil novecientos noventa y tres, ordenándose notificar en términos de ley a los interesados.

SEGUNDO.- Revisado el expediente arroja los siguientes antecedentes:

I.- Por escrito de fecha once de mayo de mil novecientos setenta y cuatro, un grupo de nativos radicados en el poblado denominado Atizapán de Zaragoza, Municipio del mismo nombre, Estado de México, solicitó al Director General de Bienes Comunales de la Secretaría de la Reforma Agraria, el Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales a dicha población, señalando como integrantes del Comité Comunal a José Rosas Sandi, Lorenzo Vargas Maldonado y Angel Morales Roa, como presidente, secretario y tesorero respectivamente; asimismo, acompañaron a su escrito una fotocopia de la certificación expedida por el Archivo General de la Nación de documentos relativos al pueblo de Atizapán de Zaragoza, Municipio de su mismo nombre, Estado de México, de fecha veintiséis de septiembre de mil novecientos setenta y tres.

II.- Con fecha treinta de octubre de mil novecientos ochenta, fue publicada dicha solicitud en la Gaceta del Gobierno del Estado; y en el **Diario Oficial de la Federación** el veintiuno de septiembre de mil novecientos ochenta y uno.

III.- En relación con los títulos aportados por los promoventes de la acción agraria en referencia, la Dirección General de Legislación y Consulta del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización emitió con fecha catorce de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro el dictamen paleográfico, relativo a la documentación exhibida por los representantes del poblado que nos ocupa, que al ser cotejados con sus originales, se comprobó que corresponden al acervo que se encuentra en el volumen 10, primera parte, expediente 1, fojas 3, "Ramo de Tierras", y volumen 74, fojas 140 y 141 del "Ramo de Mercedes", albergados en dicha institución, por lo que tal Dirección opinó que son auténticos.

IV.- Para la substanciación del expediente de la acción agraria de que se trata, mediante oficio número 5002 de fecha primero de agosto de mil novecientos setenta y siete, el Delegado Agrario en el Estado comisionó al ingeniero Raúl Loya Alcaraz, con el objeto de llevar a cabo los trabajos técnicos informativos, quien con fecha diecisiete de mayo de mil novecientos setenta y nueve, rindió su informe con respecto a los trabajos censales, dando un resultado de 11,137 habitantes, clasificados en 2,047 jefes de familia, 1,632 jóvenes mayores de dieciséis años, y 7,658 personas, niños y jóvenes menores de dieciséis años, de los cuales, según el informe del estudio de revisión censal, de fecha veintidós de agosto de mil novecientos setenta y nueve, de la Dirección General de Bienes Comunales, resultaron cincuenta y un comuneros capacitados; asimismo, se llevó a cabo la elección de los representantes comunales, designando por mayoría de votos a los señores José Rosas Sandi y Antonio Ortiz Pedroza.

V.- Con fecha nueve de noviembre de mil novecientos setenta y nueve, mediante oficio número 583195, la Subdirección de Bienes Comunales de la Dirección General de la Tenencia de la Tierra comisionó al ingeniero J. Raúl Loya Alcaraz, a efecto de realizar trabajos técnicos informativos complementarios, en virtud de que los trabajos técnicos realizados, manifestados con anterioridad, no señalan la superficie posible por confirmar; comisionado que con fecha diecinueve de septiembre de mil novecientos ochenta, rindió el informe correspondiente, en el que señala que se notificó a los poseedores de los predios enclavados dentro de la superficie comunal, por medio de la cédula general notificatoria, la iniciación de los trabajos técnicos e informativos. Los trabajos topográficos consistieron en el levantamiento de una poligonal, principal radicación y triángulos para determinar la superficie comunal.

Terminados los trabajos, el treinta y uno de agosto de mil novecientos ochenta, se recabó el acta de clausura y conformidad con la comunidad de Atizapán de Zaragoza, en la que manifiestan y aceptan que se conforme exclusivamente la superficie que se levantó, certificando dicha acta la autoridad municipal; manifestando por otra parte dicho comisionado, que lo que la comunidad tiene en posesión es de agostadero cerril de mala calidad, aclarando que no se levantaron actas de conformidad de linderos, ya que las tierras comunales colindan con fraccionamientos urbanos, por lo tanto, la conformidad fue hecha por autoridades municipales, concluyendo que no existen problemas de linderos. Los trabajos de gabinete arrojan una superficie total de los terrenos comunales de 2,046-00-00 hectáreas; de la revisión practicada de dichos trabajos, se concluyó que se encuentran técnicamente correctos.

Se señala como descripción limítrofe de los terrenos comunales, la siguiente: "Partiendo del vértice R 8 con rumbo general SW y distancia aproximada de 1680 Mts., en línea recta pasando por los vértices, 33, 33 a, 33 b, 33 c, 33 d, 33 e y 33 f, se llega al vértice número 5, el cual es punto trino entre las propiedades de La Colmena, Rancho San Juan y los terrenos que se describen, partiendo de este vértice con rumbo general SE y distancia aproximada de 1640 Mts., en línea recta, pasando por el vértice 5 a, se llega al vértice 5 b; partiendo de este vértice con rumbo general SW y distancia aproximada de 1000 Mts., en línea quebrada pasando por el vértice 5 c, se llega al vértice 5 d, partiendo de este vértice con rumbo general SE y distancia aproximada de 1020 Mts., en línea recta, se llega al vértice 5 e, partiendo de este vértice con rumbo general SW y distancia aproximada de 1670 Mts., en línea recta, se llega al vértice 5 f; partiendo de este vértice con rumbo general NE y distancia aproximada de 230 Mts., en línea recta, se llega al vértice 5 g; partiendo de este vértice con rumbo general NW y distancia aproximada de 960 Mts., en línea recta, se llega al vértice 5 h; partiendo de este vértice con rumbo general SE y distancia aproximada de 890 Mts., en línea recta, se llega al vértice 5 i; partiendo de este vértice con rumbo general NW y distancia aproximada de 1220 Mts., en línea recta, se llega al vértice 11; partiendo de este vértice con rumbo general NW y distancia aproximada de 60 Mts., en línea recta, se llega al vértice número 12; partiendo de este vértice el cual es punto trino entre las propiedades de La Colmena, Rancho Viejo y los terrenos que se describen con rumbo general SW y distancia aproximada de 1080 Mts., en línea semicurva pasando por los vértices, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, y 24 se llega al vértice número 25; partiendo de este vértice con rumbo general SE y distancia aproximada de 60 Mts., en línea recta, se llega al vértice número 26; partiendo de este vértice con rumbo general SW y distancia aproximada de 210 Mts., en línea recta, se llega al vértice número 27; partiendo de este vértice con rumbo general SE y distancia aproximada de 40 Mts., en línea recta, se llega al vértice número 28 el cual es punto trino entre los terrenos de Rancho Viejo, Fraccionamiento Valle Escondido y los terrenos que se describen; partiendo de este vértice con rumbo general SE y distancia aproximada de 6000 Mts., en línea quebrada pasando por los vértices a, b, c, d, e, f, p, ch, g, h, i, j, k. Al cual es punto trino entre el Fraccionamiento Valle Escondido, Fraccionamiento de Chiluca y los terrenos que se describen, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, O', P, Q; partiendo de este vértice con rumbo general NE y distancia aproximada de 380 Mts., en línea quebrada, pasando por el vértice X, se llega al vértice S'; partiendo de este vértice con rumbo general SE y distancia aproximada de 780 Mts., en línea quebrada pasando por los vértices R', Q', P', T; partiendo de este vértice con rumbo general NE y distancia aproximada de 360 Mts., en línea semirecta pasando por el vértice O', se llega al vértice N'; partiendo de este vértice y con rumbo general SE y distancia aproximada de 540 Mts., en línea quebrada pasando por el vértice M', se llega al vértice R 1; partiendo de este vértice con rumbo general NE y distancia aproximada de 2350 Mts., en línea recta pasando por los vértices a' el cual es punto trino entre el Fraccionamiento Fuentes de Satélite, Fraccionamiento Bellavista y los terrenos que se describen, b', c', d', e', f', g' el cual es punto trino entre el Fraccionamiento Bellavista, Fraccionamiento San Martín, y los terrenos que se describen, h', i', se llega al vértice R 3 el cual es punto trino entre el Fraccionamiento San Martín, Poblado de Calacuaya y los terrenos que se describen; partiendo de este vértice con rumbo general NW y distancia aproximada de 870 Mts., en línea recta pasando por los vértices I, II, y III, se llega al vértice P 4 el cual es punto trino entre el Poblado de Calacuaya, Fraccionamiento La Condesa y los terrenos que se describen; partiendo de este vértice con rumbo general NW y distancia aproximada de 2880 Mts., en línea quebrada pasando por los vértices P 5, P 6, el cual es punto trino entre el Fraccionamiento La Condesa, Fraccionamiento Altos de Atizapán y los terrenos que se describen, P 7 el cual es punto trino entre el Fraccionamiento Altos de Atizapán, Fraccionamiento C.L.F., y los terrenos que se describen, P 8, 48, 48', X, y Z se llega al vértice 49; partiendo de este vértice con rumbo general NE y distancia aproximada de 1750 Mts., en línea quebrada pasando por los vértices 49'; y 52, se llega al vértice 53; partiendo de este vértice con rumbo general NW y distancia aproximada de 500 Mts., en línea recta pasando por el vértice 53' se llega al vértice 54; partiendo de este vértice con rumbo general NE y distancia aproximada de 400 Mts., en línea recta, se llega al vértice R 6 el cual es punto trino entre los terrenos Industriales, Col. Adolfo López Mateos y los terrenos que se describen; partiendo de este vértice con rumbo general NW y distancia aproximada de 2660 Mts., en línea quebrada pasando por los vértices R 7, R 8, R 9, P.C., R 10, R 11, P.N., R 12, se

llega al vértice R 8, el cual es punto trino entre la Col. Adolfo López Mateos, propiedad de La Colmena y los terrenos que se describen, y punto donde dio principio la presente descripción".

VI.- De conformidad con el artículo 360 de la Ley Federal de Reforma Agraria, con fecha veintitrés de septiembre de mil novecientos ochenta, la Subdirección de Bienes Comunales, puso a la vista de los interesados el expediente por un plazo de treinta días hábiles, a efecto de que los representantes legales de diversos fraccionamientos presentaran las pruebas y expusieran sus alegatos de acuerdo a sus intereses. Asimismo, obran en el expediente diversas publicaciones, tanto en el periódico la "Prensa", de fecha dieciséis de julio de mil novecientos ochenta y uno, así como en el **Diario Oficial de la Federación** de fechas veintisiete de agosto, tres y diez de septiembre de mil novecientos ochenta y uno, mediante las cuales se notificó a los presuntos propietarios de predios colindantes del poblado Atizapán de Zaragoza, por ignorarse sus domicilios, de conformidad con el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria; y dando cumplimiento al artículo 360 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se puso a la vista el expediente a fin de que rindieran las pruebas y expusieran lo que a sus intereses conviniera. En atención a las publicaciones antes señaladas, diversos propietarios exhibieron ante la Secretaría de la Reforma Agraria las promociones y probanzas que a continuación se detallan: 1.- Luis Méndez Cabrera, Gerente del "Club de Golf Vallescondido, S.A.", de la fracción del terreno denominado "Rancho Viejo", que perteneció a la "Hacienda de Sayavedra"; presentando en su promoción copia certificada de la escritura pública de fecha veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y dos, que contiene el acta constitutiva de la sociedad antes señalada, en la que se hace constar la aportación de la porción del terreno denominado "Rancho Viejo", por parte del ciudadano Francisco Rojas Pinedo, para la constitución del capital social de la sociedad; promoción presentada con fecha veintidós de octubre de mil novecientos ochenta y uno. 2.- María Anastacia Rojas Salgado viuda de Ballesteros, albacea de la sucesión intestamentaria a bienes de José Leonardo Ballesteros Zendejas, de la fracción del predio rústico que en porción es de mayor extensión del denominado "Rancho el Charro", con parte de la fracción número dos, quien en su promoción de fecha treinta de octubre de mil novecientos ochenta y uno, anexa copia certificada del contrato de compraventa de fecha tres de septiembre de mil novecientos setenta y cinco, a nombre de José Leonardo Ballesteros Zendejas; así como copia certificada del auto de fecha diecisiete de mayo de mil novecientos setenta y cuatro, del juicio sucesorio intestamentario a bienes de José Leonardo Ballesteros Zendejas, por lo que se declaran únicos y universales herederos a José Leonardo, Germán, Renato Sergio, Alfredo, Rafael, y María de los Angeles, todos de apellidos Ballesteros Rojas, y María Anastacia Rojas Salgado viuda de Ballesteros, en su carácter de cónyuge superviviente y representante legal de sus hijos ya mencionados. 3.- Leopoldo Jesús Zárate González, Gerente de la Sociedad denominada "Valle de Paz, S.A.", de la fracción del terreno denominado "Rancho El Charro", con superficie de 105-90-23 hectáreas, que en su promoción presentada el tres de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, anexa copia certificada del contrato de compraventa de fecha veinte de diciembre de mil novecientos setenta y siete, celebrado entre dicha empresa y María Anastacia Rojas viuda de Ballesteros, por sí y en la representación de sus menores hijos Renato Sergio, Alfredo, Rafael y María de los Angeles de apellidos Ballesteros Rojas. 4.- Guillermo Molinar Hyslop, apoderado legal de "Inmobiliaria Vallescondido, S.A.", en cuanto a la fracción del terreno denominado "Rancho Viejo", que perteneció a la Hacienda de Sayavedra, con superficie de 60-32-36 hectáreas, y quien en su escrito de fecha dieciséis de octubre de mil novecientos ochenta y uno, anexa copia certificada del testimonio de la escritura pública de fecha veintinueve de diciembre de mil novecientos setenta y dos, referente a la constitución de Sociedad Anónima con aportación, que formalizaron los ciudadanos José Gómez Camacho, José Gómez Cañibe, Alejandro Hurtado Morellón, Francisco Rojas Pinedo y Alicia Alcaraz de Rojas, la cual se denomina "Inmobiliaria Vallescondido". 5.- Brígido Rojas Salgado, de la fracción número dos de la Ex-Hacienda del Pedregal con superficie de 100-93-20 hectáreas, quien en su promoción de fecha veintidós de octubre de mil novecientos ochenta y dos, anexó copia certificada de contrato de compra-venta fianza y el consentimiento de fecha veintiuno de octubre de mil novecientos cincuenta y siete, celebrado entre los ciudadanos Isabel de la Peña de Aguayo y Andrés Aguayo Moreno; Brígido Rojas Salgado y Alfonso Orvañanos y Alberto Wattí, en representación de "Crédito Bursátil, S.A.". 6.- María Teresa Rojas Salgado de Sánchez, respecto de la fracción de la Ex-Hacienda del Pedregal, con una superficie de 35-13-48 hectáreas, quien en su promoción de fecha veintiséis de octubre de mil novecientos ochenta y uno, anexó copia certificada del testimonio de la escritura de división y partición de bienes de la sucesión intestamentaria a bienes de Brígido Rojas, a favor de sus herederos María Teresa Salgado viuda de Rojas, María Anastacia, María Teresa, María Bertha y Brígido Rojas Salgado, de fecha quince de marzo de mil novecientos cincuenta y cuatro. 7.- Francisco Rojas Pinedo, respecto de la fracción denominada "Rancho Viejo", que perteneció a la Hacienda de Sayavedra, con superficie de 548-00-00 hectáreas, quien en su promoción de fecha veintiséis de octubre de mil novecientos ochenta y uno, anexó copia certificada del contrato de compra-venta de fecha

veintidós de febrero de mil novecientos cincuenta y cinco, celebrado entre Vicente Pinedo Cárdenas y Francisco Rojas Pinedo.

VII.- Por otra parte, obran constancias en el expediente de fechas veinticinco y veintiséis de noviembre de mil novecientos ochenta, en las que el Comisariado Ejidal del poblado de Atizapán de Zaragoza, Municipio del mismo nombre, Estado de México, y el Secretario del H. Ayuntamiento Constitucional de Atizapán de Zaragoza, señalaron que en el Municipio de Atizapán de Zaragoza, no existen terrenos comunales ni comuneros reconocidos, sino únicamente ejidos, pequeños propietarios y fraccionamientos reconocidos oficialmente.

VIII.- Con fecha trece de octubre de mil novecientos ochenta, el Instituto Nacional Indigenista, emitió su opinión con respecto a la acción del expediente que nos ocupa, en el que señala entre otras cosas, los antecedentes sobre la solicitud del poblado; sobre los títulos, mismos que fueron declarados auténticos; sobre los trabajos técnicos informativos, en el que resultaron cincuenta y un capacitados y que fue planificada una superficie de 2,046-66-18 hectáreas, que colindan en todos sus puntos cardinales con fraccionamientos urbanos del Estado de México, y que habiendo sido aceptados dichos trabajos en la revisión técnica, aunque la superficie que amparan los títulos virreinales es mucho mayor que la planificada por el operador, pero que también es cierto que ésta es la superficie que en la actualidad tienen en posesión los comuneros de Atizapán, por lo que les deja a salvo los derechos para que ejerciten los procedimientos agrarios restitutivos; y que además de que el comisionado no señala que existan pequeñas propiedades, ni otros conflictos dentro de los terrenos comunales planificados; opinó que debe reconocerse y titularse en favor del poblado de Atizapán de Zaragoza, la superficie de 2,046-66-18 hectáreas, aprobadas en revisión técnica.

IX.- Con el objeto de que la Delegación Agraria procediera a emitir su opinión respectiva, el once de noviembre de mil novecientos ochenta, en oficio número 9721, fueron devueltos por el Delegado Agrario, al representante de la Dirección General de Tenencia de la Tierra ante la Sala Estatal del Cuerpo Consultivo Agrario, los trabajos técnicos informativos efectuados por el ingeniero Raúl Loya Alcaraz, a fin de que revisara y modificara su informe, ya que en los antecedentes que existen en el archivo de esa Delegación, se llegó al conocimiento de que dentro de la superficie que tal profesionista señala como susceptible de confirmación y titulación, se localizan varias pequeñas propiedades de las cuales tres de ellas cuentan con certificado de inafectabilidad y que son: "Rancho el Charro", fracciones I y II, de la Hacienda "El Pedregal", propiedad de Julián García Romero, con una superficie total de 396-00-00 hectáreas, el predio "San Juan" propiedad de Carmen Navas de Marchan, con una superficie de 605-00-00 hectáreas, y de "La Purísima Concepción o La Purísima" propiedad de Angel S. Fernández, con una superficie total de 194-15-00 hectáreas, propiedades que el comisionado omitió en su informe; asimismo, fueron anexadas a dicho oficio copias certificadas de los decretos presidenciales de inafectabilidad, de los certificados de inafectabilidad y de los planos de las propiedades señaladas.

Con fecha tres de diciembre de mil novecientos ochenta, el ingeniero J. Raúl Loya Alcaraz, Jefe de la Brigada de Bienes Comunales, rindió su informe complementario al Delegado Agrario, en el que indica, que en los trabajos de campo, se llegó al conocimiento de que por lo que respecta a la superficie del predio denominado "La Purísima Concepción", o "La Purísima", queda afuera de los terrenos que la comunidad solicita se confirmen como bienes comunales; que en cuanto al predio denominado "Rancho el Charro", fracciones I y II, de la Ex-Hacienda el Pedregal, también queda afuera de los terrenos de la comunidad y que comprende la zona industrial, el fraccionamiento Pedregal de Atizapán y la ampliación habitacional del pedregal, las cuales se encuentran completamente urbanizadas; y por último, el predio denominado "Rancho San Juan", con una superficie de 605-20-00 hectáreas, queda fincada la superficie de 345-20-00 hectáreas, correspondientes al Rancho de San Juan, dentro de los terrenos que reclama la comunidad, ya que las 260-00-00 hectáreas, faltantes corresponden a "Rancho Viejo", y éste queda afuera de la comunidad; informando a mayor abundamiento, que la calidad de tierras que solicita el núcleo gestor es de agostadero cerril, aun y cuando los certificados son agrícolas. Al haber sido rendido el informe de revisión técnica complementaria sobre dichos trabajos, arrojó una superficie de 2,046-66-18 hectáreas, en el polígono general, haciendo la aclaración el revisor de que "dentro del polígono antes mencionado se encuentra una superficie de 345-20-00 hectáreas, amparadas con un certificado de inafectabilidad agrario número 14562, y a la vez también se encuentra la Presa Madín con una superficie de 29-20-00 hectáreas. Sumando las dos cifras anteriores nos dan un total de 374-22-00 hectáreas, que serán restadas a la superficie del polígono general quedando un total de 1,672-22-18 hectáreas, de superficie para confirmación y titulación de bienes comunales.

X.- Con fecha dieciocho de diciembre de mil novecientos ochenta, el Delegado Agrario en el Estado, emitió con fundamento en el artículo 361 de la Ley Federal de Reforma Agraria, la opinión correspondiente, en la que en su resultando sexto, fueron anotados los antecedentes de las diversas acciones agrarias por las que ha pasado el poblado de Atizapán de Zaragoza, en el que en el relativo a la ampliación, señala que se comisionó personal en el año de mil novecientos setenta y cuatro, a efecto de

que se practicaran trabajos tendientes a una inspección de los predios ubicados dentro del radio de siete kilómetros, para determinar su grado de inafectabilidad, en los que al rendirse el informe respectivo, se indicó que dentro del radio legal de afectación se encuentran, además de los predios señalados en el resultando anterior, el de la propiedad de Salvador Rojas Salgado, con una superficie de 221-48-00 hectáreas, de terrenos áridos, de las cuales ha vendido 7-00-00 hectáreas, al señor Felipe García; 9-00-00 hectáreas, a Proyectos Industriales y Comerciales; al señor Raleigh Gipson 15,000 metros cuadrados, y 4,866 metros cuadrados al ingeniero Antonio Verduzco, sin contar con certificado de inafectabilidad; y señalando por otra parte el Delegado que del informe rendido por el comisionado, con respecto al Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales, concluyó que dentro del polígono sólo se encuentra una pequeña propiedad susceptible de reconocimiento y titulación denominada "Rancho San Juan", propiedad de Carmen Navas de Marchan, llegándose al conocimiento de que los vecinos de este poblado, tienen en propiedad y posesión 2,046-66-18 hectáreas, de terrenos áridos, que vienen usufructuando como bienes comunales; concluyendo el Delegado Agrario, que como existen varias pequeñas propiedades en el polígono, que se señala como susceptible de reconocimiento y titulación, y que los solicitantes pretenden que se incluyan o reconozcan como parte de sus bienes comunales, y que además algunas de ellas se encuentran amparadas con certificados de inafectabilidad, por lo que se está en el caso señalado por el artículo 266 de la Ley Federal de Reforma Agraria, opinando que debía suspender el procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales instaurado a favor del poblado de Atizapán de Zaragoza, continuándose con el procedimiento por la vía de restitución, por haber surgido conflicto por límites con uno o más particulares respecto del bien. Con fecha dieciocho de diciembre de mil novecientos ochenta, fue remitida dicha opinión y devuelto el informe de los comisionados, así como el expediente de referencia al Presidente de la Sala Estatal del Cuerpo Consultivo Agrario.

XI.- Mediante oficios números 550973, 750974 y 550975, todos de fecha diecisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, la Subdirección de Bienes Comunales de la Dirección General de Tenencia de la Tierra, comisionó a Ignacio Sánchez Rojas, Benjamín Jacinto Hernández y Diego Torres Freyre, para realizar en Atizapán de Zaragoza, trabajos técnicos e informativos complementarios en materia de bienes comunales, de conformidad a lo dispuesto por los artículos 356 a 359 y demás relativos a la Ley Federal de Reforma Agraria, quienes al rendir el informe de los trabajos realizados, el ocho de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, señalan que al dar a conocer a los comuneros los trabajos que les fueron encomendados, les solicitaron a los comisionados que verificaran el plano que fue elaborado por el ingeniero Raúl Loya Alcaraz, en el terreno, para que comprobaran si se encontraba invadido o no, a lo cual accedieron, y estando físicamente en el terreno de los hechos, observaron que el área que encierra el citado plano, se encuentra libre de invasiones, ya que los fraccionamientos se encuentran afuera del área que se pretende confirmar, misma que se compone de monte cerril y que los comuneros se encuentran disgregados en toda el área comunal, comunicándoles los comuneros y autoridades agrarias, que estaban de acuerdo en que se les reconociera y titulara la superficie de 2,075-86-78 hectáreas, señalando por otra parte los comisionados, que al revisar los trabajos técnicos informativos elaborados por el ingeniero Raúl Loya Alcaraz, los encontraron correctos y aprobados en revisión técnica, por lo que optaron en no realizar los trabajos técnicos informativos complementarios, con el objeto de no crear mayor confusión al respecto, opinando que el expediente que nos ocupa, debía seguir los trámites subsecuentes hasta obtener la Resolución Presidencial respectiva y se dieran por terminados los supuestos problemas que realmente no existen.

XII.- El día veintisiete de julio de mil novecientos ochenta y dos, mediante oficio número 4537, el Delegado Agrario en el Estado, comisionó al ingeniero Antonio Martínez Manríquez, a efecto de dar cumplimiento al oficio número 616034, de fecha catorce del mismo mes y año, suscrito por el Subdirector de Tenencia de la Tierra, área de Bienes Comunales, con el objeto de realizar trabajos técnicos complementarios, de conformidad con el artículo 359 inciso c) de la Ley Federal de Reforma Agraria, para verificar la posesión de los actos de dominio realizados en la superficie propuesta para reconocimiento y titulación de bienes comunales, en virtud de que el informe del comisionado del tres de diciembre de mil novecientos ochenta, no determina el uso que dan a las tierras y asimismo, aclarara la situación de los 51 sujetos a los que se les atribuyó la calidad de jornaleros y peones, ya que no se precisó la naturaleza de las actividades que desarrollan, no encontrándose además la opinión la Delegación Agraria.

Al rendir el informe respectivo, con fecha treinta de noviembre de mil novecientos ochenta y dos, señala lo siguiente: "Trabajos técnicos complementarios: Consistiendo en la elaboración de un plano informativo, teniendo como base los trabajos técnicos informativos realizados por el ingeniero J. RAUL LOYA ALCARAZ y los trabajos técnicos informativos realizados por el ingeniero JOSE LUIS CASAREZ LAREZ, los primeros por la vía de reconocimiento y titulación; y los segundos informativos con ampliación ejidal de Atizapán de Zaragoza, municipio de su mismo nombre, confrontando dichos levantamientos con planos de detenal, láminas fotogramétricas, planos de los predios con certificado de inafectabilidad, plano conjunto del Distrito de Tlalnepantla y diversos documentos existentes en esta Delegación Agraria,

anexando al presente copias fotostáticas de la opinión que emite la Delegación Agraria, respecto al expediente de reconocimiento y titulación de bienes comunales, cuya superficie total, según los trabajos técnicos informativos es de 2,075-86-18 hectáreas, de terrenos áridos de los cuales, según los antecedentes antes mencionados, 1,794-60-00 hectáreas, son pequeñas propiedades con certificado de inafectabilidad algunas y que fueron investigadas con anterioridad por esta Delegación Agraria, encontrándose dentro de la superficie comunal propuesta para Atizapán de Zaragoza, las siguientes propiedades: 1.- *Rancho San Juan*, con una superficie de 345-00-00 hectáreas, este predio posee certificado de inafectabilidad y está junto con 2.- *Rancho Viejo*, tiene una superficie de 180-40-00 hectáreas, dentro de la superficie comunal y junto con el primero poseen certificado de inafectabilidad, colindan con el *Rancho El Charro*, 3.- Tiene una superficie de 237-60-00 hectáreas, dentro de la superficie comunal, posee certificado de inafectabilidad. 4.- *Hacienda Chiluca*, tiene una superficie de 98-40-00 hectáreas, dentro de la superficie comunal, al parecer esta fracción no posee certificado de inafectabilidad y es independiente a la pequeña propiedad denominada Fraccionamiento Residencial Chiluca, que posee certificado de inafectabilidad número 26664 que ampara una superficie de 785-00-00 hectáreas, de las cuales 209-60-00 hectáreas, se encuentran dentro de la superficie comunal de Atizapán de Zaragoza. 5.- *Propiedad de SALVADOR SALGADO*, tiene una superficie de 168-40-00 hectáreas, dentro del terreno comunal, no posee certificado de inafectabilidad. 6.- *Unidades Residenciales Colón*, tiene una superficie aproximada de 117-00-00 hectáreas. 7.- *Señores MIRANDA*, tiene una superficie de 29-80-00 hectáreas, dentro de la superficie comunal. 8.- *La Colmena*, con una superficie de 79-40-00 hectáreas, dentro de la superficie comunal. 9.- *Rancho Viejo*, propiedad de VICENTE PINEDA CARDENAS tiene una superficie de 68-80-00 hectáreas, dentro de lo comunal. 10.- *La Condesa*, con una superficie de 231-60-00 hectáreas, dentro del terreno comunal, no posee certificado de inafectabilidad. *El pueblo de Calacuaya, Municipio de Atizapán de Zaragoza*, tiene una superficie de 280-60-00 hectáreas, de pastal cerril, dentro de la superficie propuesta para la confirmación de Atizapán de Zaragoza, existiendo los siguientes antecedentes: El pueblo de Calacuaya, Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, obtuvo Resolución Presidencial de dotación de tierras, de fecha catorce de agosto de mil novecientos treinta y uno, con una superficie de 85-00-00 hectáreas, de riego que se tomaron de la Hacienda Santa Mónica, y en esta Resolución Presidencial se menciona de que Calacuaya no tiene zona urbanizada, pues el caserío se encuentra diseminado dentro de la extensión poseída; que según levantamiento, esa extensión comprende una superficie de 695-23-70 hectáreas, de las cuales 607-63-70 hectáreas son de cerril pastal, considerados como comunales, el restante es de personas no censadas, no obstante de esa resolución de dotación ejidal donde se consideraron los terrenos comunales poseídos, y no existen en el archivo de esta Delegación Agraria, instauración alguna del expediente de reconocimiento y titulación de bienes comunales a favor de Calacuaya, Municipio de Atizapán de Zaragoza, ni antecedente alguno, comprobado con plano conjunto, láminas fotogramétricas, radios de siete kilómetros de los ejidos colindantes, que de las 607-63-70 hectáreas consideradas como comunales de Calacuaya, 280-60-00 hectáreas, las reclama como comunales Atizapán de Zaragoza, existiendo también dentro de la superficie comunal una presa denominada "Madín", que tiene una superficie de 29-00-00 hectáreas.

La suma total de todas las pequeñas propiedades de los terrenos comunales de Calacuaya, así como la presa Madín, que se encuentran enclavadas dentro de la superficie propuesta como bienes comunales a Atizapán de Zaragoza, es de 2,075-20-00 hectáreas, no existiendo acto de dominio por parte de los comuneros en estas hectáreas, sino pequeñas fracciones en los terrenos considerados como del pueblo de Calacuaya, ya que gente de éste poblado se censó para el censo de Atizapán de Zaragoza".

Con respecto a los 51 sujetos, informó el comisionado que efectivamente son los únicos que reúnen los requisitos del artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ya que son los que como ocupación habitual tienen el campo, jornalero o peón, ya que todas las demás personas que fueron censadas, desde el momento en que fueron despojados de sus terrenos comunales por pequeños propietarios, tuvieron que cambiar su ocupación habitual para poder subsistir.

XIII.- El veintiuno de agosto de mil novecientos ochenta y tres, el Delegado Agrario en el Estado, actualizó su resumen y opinión, en el que señala en su considerando único "Que no obstante que los títulos virreinales que presentó el poblado denominado Atizapán de Zaragoza, Municipio de su mismo nombre, Estado de México, para acreditar su derecho, fueron declarados auténticos en la opinión que al respecto emitió el Departamento de Legislación y Consulta, dependiente de la Dirección General de Asuntos Jurídicos, con fecha catorce de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro, y que según los trabajos censales existen en el poblado que nos ocupa 51 personas, que reúnen los requisitos que señalan los artículos 200 en relación con el 267 de la Ley Federal de Reforma Agraria; del resultado de los trabajos técnicos e informativos, practicados por los ingenieros J. RAUL LOYA ALCARAZ y ANTONIO MARTINEZ MANRIQUEZ, se llegó al conocimiento de que la totalidad de los terrenos que solicitan les sean reconocidos y titulados como bienes comunales, se encuentran en posesión de particulares, incluso contando tres predios con certificado de inafectabilidad agrícola, por lo que en el presente caso, se está

en el supuesto previsto por la primera parte del texto del artículo 366 de la Ley Federal de Reforma Agraria; concluyendo su opinión con los siguientes puntos: "PRIMERO.- No es procedente el reconocimiento y titulación de los bienes comunales de los terrenos solicitados por el poblado denominado "ATIZAPAN DE ZARAGOZA", Municipio de su mismo nombre, Estado de México; SEGUNDO.- Túrnese el expediente en cuestión, junto con la opinión a la Dirección General de Tenencia de la Tierra, Subdirección de Bienes Comunales para su trámite legal subsecuente".

XIV.- La Dirección de Bienes Comunales emitió la opinión respectiva con fecha dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y dos, en la que "niega" la acción de reconocimiento y titulación de bienes comunales al poblado de Atizapán de Zaragoza, Municipio de su nombre, Estado de México, por haberse comprobado que éste no tiene tierras con las características establecidas en el artículo 267 de la Ley Federal de Reforma Agraria"; Dirección que remitió dicho expediente al Presidente de la Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal, con fecha dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y dos, quien a su vez, el día veintiséis del mismo mes y año emitió su dictamen, en cumplimiento a la resolución del juicio de amparo número 1070/90, promovido por los representantes sustituidos del poblado de Atizapán de Zaragoza, que señala que "Lo procedente es conceder el amparo y protección de la Justicia Federal al poblado quejoso para el efecto de que las autoridades señaladas como responsables..., continúen con el trámite del expediente de reconocimiento y titulación de bienes comunales del poblado denominado "Atizapán de Zaragoza", municipio del mismo nombre, Estado de México, y conforme a los artículos 356 al 365 de la Ley Federal de Reforma Agraria pongan en estado de resolución dicho expediente para someterlo a la consideración del Presidente de la República a fin de que dicte la resolución definitiva". Sentencia que causó ejecutoria mediante auto de fecha diez de enero de mil novecientos noventa y dos por el Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de México.

Mediante oficio número 579, de fecha dieciocho de noviembre de mil novecientos noventa y dos, fue remitido el expediente que nos ocupa a este Tribunal Unitario Agrario del Décimo Distrito, habiéndose radicado mediante auto de fecha dos de febrero de mil novecientos noventa y tres.

TERCERO.- El quince de octubre de mil novecientos noventa y tres, se dictó sentencia en el expediente que nos ocupa, en los siguientes términos: "PRIMERO.- Ha procedido la vía agraria intentada por los vecinos del poblado de Atizapán de Zaragoza, Municipio del mismo nombre, Estado de México, en la que la parte actora no acreditó la procedencia de la acción de reconocimiento y titulación de bienes comunales; en consecuencia, SEGUNDO.- Se declara improcedente la solicitud de reconocimiento y titulación de bienes comunales que promovió el citado poblado de Atizapán de Zaragoza...".

Mediante escrito de dieciocho de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, Javier Rosas Núñez, en su carácter de presidente propietario de la comunidad de referencia, promovió ante el Tribunal Colegiado en Turno, demanda de amparo directo, en contra de la resolución dictada por este Tribunal el quince de octubre de mil novecientos noventa y tres.

En cesión plenaria de veintiséis de octubre de mil novecientos noventa y cinco, el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Segundo Circuito, se declaró legalmente incompetente para conocer del juicio de garantías y ordenó la remisión del expediente y sus anexos al Juez de Distrito en Turno, en Naucalpan de Juárez, Estado de México.

El veintisiete de febrero de mil novecientos noventa y siete, el Juzgado Séptimo de Distrito, ahora Cuarto de Distrito en el Estado de México, dictó la sentencia correspondiente, en la que negó a la comunidad de Atizapán de Zaragoza, la protección constitucional que solicitó. Inconforme con dicha sentencia Javier Rosas Núñez, en su carácter de presidente propietario de dicha comunidad, interpuso Recurso de Revisión, el cual fue admitido por el Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito; Tribunal que al resolver en revisión el juicio de amparo indirecto número 607/95, bajo el amparo en revisión número 76/97, el veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, concede el amparo y protección de la Justicia Federal a la citada comunidad, para el efecto de que la autoridad responsable dejara insubsistente la resolución reclamada de quince de octubre de mil novecientos noventa y tres, pronunciada en el juicio agrario TUA/10o.DTO./277/92, y dicte otra en la que se satisfagan las exigencias del artículo 16 Constitucional, motivándola suficientemente, es decir, valorando todas y cada una de las constancias que obran en el procedimiento administrativo de mérito y con plenitud de jurisdicción, resuelva lo que proceda en derecho.

En estricto acatamiento a lo ordenado en la citada ejecutoria, este Tribunal en acuerdo de fecha cinco de enero de mil novecientos noventa y ocho, dejó insubsistente la resolución de quince de octubre de mil novecientos noventa y tres, y ordenó se dictara otra resolución debidamente motivada, en la que se valoren todas las pruebas y cada una de las constancias que obran en el expediente en cuestión.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Este Tribunal Unitario Agrario del Décimo Distrito, con sede en Naucalpan de Juárez, Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 18 fracción III de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; además por lo

dispuesto en los artículos 27 fracción XIX de la Constitución General de la República, y tercero transitorio del Decreto que reformó a tal precepto constitucional, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; y tercero y cuarto transitorios de la Ley Agraria; así como en el acuerdo del Tribunal Superior Agrario de fecha veintidós de septiembre de mil novecientos noventa y tres, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintinueve de ese mismo año, que establece la Jurisdicción Territorial de los Distritos en que se divide la República.

SEGUNDO.- En el presente procedimiento, se observaron las disposiciones contenidas en los artículos 356, 357, 358, 359, 360, 361 y primera parte del 362 de la Ley Federal de Reforma Agraria, relativos al procedimiento que deben seguir los expedientes sobre el reconocimiento y titulación de bienes comunales.

TERCERO.- En cumplimiento a la ejecutoria dictada el veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, por el Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, en el amparo en revisión número 76/97, se procede a valorar las constancias que obran en el procedimiento administrativo que nos ocupa, y que se refieren a documentos públicos cuya formación está encomendada por la Ley, dentro de los límites de su competencia, a Funcionarios Públicos revestidos de la fe pública y otros expedidos por Funcionarios Públicos, en el ejercicio de sus funciones; por lo cual, se les otorga pleno valor probatorio, atento a lo dispuesto por los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles; con los que se llega al conocimiento, que el catorce de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro, la Dirección General de Legislación y Consulta del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, emitió su dictamen paleográfico, en el que se concluye que es auténtica la documentación presentada en treinta y tres fojas útiles por los representantes del poblado de Atizapán de Zaragoza, Municipio de su mismo nombre, Estado de México (fojas 6 a 10 del legajo IV). Que el diecisiete de mayo de mil novecientos setenta y nueve, el ingeniero Raúl Loya Alcaraz, rindió su informe de comisión de trabajos administrativos, en el que señala que el dieciséis de febrero de mil novecientos setenta y ocho, comenzaron los trabajos mencionados; que el siete de enero de mil novecientos setenta y nueve, se giró convocatoria para la clausura de los trabajos censales y hacer la elección de los representantes comunales; que la clausura de los trabajos censales se llevó a cabo el catorce de enero de ese mismo año, el cual arrojó un total de 11,337 habitantes clasificados en 2,047 jefes de familia, 1,632 jóvenes mayores de dieciséis años y 7,658 esposas, niños y jóvenes menores de dieciséis años; que posteriormente se llevó a cabo la elección de los representantes comunales, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 358 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para que intervinieran con tal carácter en el trámite de su expediente, en la que se designó por mayoría de votos a los señores José Rosas Sandi y Antonio Ortiz Pedroza, propietario y suplente, respectivamente. Que el veintidós de agosto de mil novecientos setenta y nueve, el revisor de la Dirección General de Bienes Comunales de la Secretaría de la Reforma Agraria, presentó el informe del estudio de revisión censal, con respecto a los trabajos censales realizados por el ingeniero Raúl Loya Alcaraz; emitiendo su opinión, en el sentido de que los trabajos se desarrollaron de conformidad con lo dispuesto en los artículos 29, 31, 32, 358, 359 inciso b) de la Ley Federal de Reforma Agraria, y 6o., 7o., 8o. del Reglamento para la Tramitación de los expedientes de confirmación y titulación de bienes comunales; y se consideró que en la comunidad de referencia, existen 51 comuneros capacitados que cumplen con lo dispuesto en los artículos 200 y 267 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y que son los que a continuación se relacionan: 1.- Fortino Gutiérrez Ramírez; 2.- Luis Sánchez Galván; 3.- Agustín González López; 4.- José Antonio Rodríguez Arellano; 5.- Celedonio Díaz Barrera; 6.- Félix Barrera Martínez; 7.- Julián Barrera Martínez; 8.- Efrén Barrera Martínez; 9.- Ernesto Nicolás Vargas; 10.- Jesús Cruz Valdés; 11.- Trinidad Reyes Gorgolla; 12.- Catalino Cortés Vázquez; 13.- Aniceto Valle Dorado; 14.- Daniel León Ponciano; 15.- Silvano Capetillo Salazar; 16.- Humberto Sosa Cruz; 17.- Mateo Ruiz Olivares; 18.- Guadalupe García Mireles; 19.- Vicente Gómez Olvera; 20.- Guadalupe Ramírez Núñez; 21.- Ranulfo Justo Remigio; 22.- Ambrocio Reséndiz Flores; 23.- Mariano Olvera Martínez; 24.- Florentino Uribe Maldonado; 25.- Jesús Arias Márquez; 26.- Felipe Vilchis Miranda; 27.- Julio Martínez Hernández; 28.- Anselmo Pérez Bolaños; 29.- Antonio Calderón Pineda; 30.- Francisco Matías Manjarrez; 31.- Pedro Cruz Trejo; 32.- Salvador Ruiz Esqueda; 33.- Rafael Rodríguez Mireles; 34.- José Pueblito Silva Alcoya; 35.- Manuel Herrera Ramírez; 36.- Eladio Salinas Herrera; 37.- Abraham Cureño Tejeda; 38.- Marciano Arvizu Fuentes; 39.- Eleuterio Arvizu Martínez; 40.- Eliseo Pastrana Villarreal; 41.- Gabriel González Contreras; 42.- Bertín Esquivel Padilla; 43.- Martín Guadalupe Tovar; 44.- Evaristo Huerta Galea; 45.- Tomás Martínez Gómez; 46.- Pedro Ramírez González; 47.- Aníbal Juárez Cartín; 48.- Cándido Lara Figueroa; 49.- Pedro Pérez Alvarez; 50.- José Dolores Mendoza Duarte; y 51.- Francisco Chávez Mandujano (fojas 6 a 8 del legajo V). Que el diecinueve de septiembre de mil novecientos ochenta, el ingeniero J. Raúl Loya Alcaraz rindió su informe de trabajos técnicos complementarios, con la finalidad de señalar la superficie posible por confirmar en el poblado de Atizapán de Zaragoza, en el que indica que los trabajos técnicos complementarios fueron clausurados el treinta y uno de agosto de ese mismo año, levantándose el acta de clausura y conformidad de la comunidad, donde aceptaron que se confirmara exclusivamente la superficie que se levantó, certificando dicho acto la

autoridad Municipal, en donde manifestó, que es lo que la comunidad tiene en posesión, y cuya calidad de tierras es agostadero cerril de mala calidad; asimismo hizo la aclaración, que no se levantó acta, de conformidad de linderos, ya que los terrenos colindan con fraccionamientos urbanos, y que por lo tanto la conformidad fue hecha con la autoridad Municipal, en donde se asentó que no existen problemas de linderos; que del cálculo de la superficie analítica resultó una superficie de 2,075-86-16 hectáreas, que la superficie de la "Presa Madín", es planimétrica de 29-20-00 hectáreas; y que la superficie de los terrenos comunales es de 2,046-66-18 hectáreas (fojas 123 a 200 del legajo I). Que el veintidós de septiembre de mil novecientos ochenta, el ingeniero Leonel Luna Payán, llevó a cabo el informe de revisión técnica de los trabajos técnicos e informativos complementarios realizados por el ingeniero J. Raúl Loya Alcaraz, en el que opina que dichos trabajos se aceptaran por encontrarse técnicamente correctos (fojas 108 a 113 del legajo I). Que el trece de octubre de mil novecientos ochenta, el Director General del Instituto Nacional Indigenista, con fundamento en los artículos 360 y 374 de la Ley Federal de Reforma Agraria, emitió su opinión, en el sentido de que debe reconocerse y titularse, en favor del poblado de Atizapán de Zaragoza, la superficie de 2,046-66-18 hectáreas, aprobadas en revisión técnica (fojas 147 y 148 del legajo III). Con el informe complementario rendido por el ingeniero J. Raúl Loya Alcaraz, ordenado por el Representante de la Dirección General de la Tenencia de la Tierra ante la Sala Estatal del Cuerpo Consultivo Agrario en el Estado de México, a fin de que el mismo ingeniero citado revisara y modificara su informe, en virtud de que de los antecedentes encontrados en el Archivo de la Delegación Agraria en el Estado, se llegó al conocimiento que dentro de la superficie levantada se localizan propiedades que cuentan con certificados de inafectabilidad, y que corresponden a: "Rancho del Charro", fracciones 1 y 2 de la Ex-Hacienda del Pedregal, propiedad de Julián García Romero, con una superficie de 396-00-00 hectáreas, de las cuales 20-00-00 hectáreas son de temporal y el resto de agostadero de mala calidad; "Rancho San Juan", propiedad de Carmen N. de Morchan, con una superficie de 605-00-00 hectáreas de terrenos áridos; y "La Purísima Concepción o la Purísima", propiedad de Angel S. Fernández, con una superficie de 794-15-00 hectáreas, de terrenos áridos; se llega al conocimiento, que dicho ingeniero informó que una vez que se trasladó al poblado en cuestión, para localizar en el terreno dichas propiedades, se pudo percatar que el certificado de inafectabilidad agrícola número 26654, corresponde al predio denominado "La Purísima Concepción o La Purísima", propiedad de Angel S. Fernández, y que corresponde a una superficie de 794-15-00 hectáreas, misma que queda fuera de los terrenos que la comunidad solicita su confirmación como bienes comunales; que el certificado de inafectabilidad agrícola número 16506, corresponde al predio denominado "Rancho El Charro", fracciones 1 y 2 de la Ex-Hacienda de "El Pedregal", propiedad de Julián García Romero y que comprende las citadas superficies, mismas que también quedan fuera de los terrenos de la comunidad y que comprenden la zona industrial "Fraccionamiento Pedregal de Atizapán y Ampliación Habitacional de El Pedregal", las cuales se encuentran completamente urbanizadas, y que en cuanto al certificado de inafectabilidad agrícola número 14562, corresponde al predio denominado "Rancho San Juan", propiedad de Carmen N. Morchan, y que comprende una superficie de 605-20-00 hectáreas, de las cuales 345-00-00 hectáreas corresponden al "Rancho de San Juan", ubicadas dentro de los terrenos que reclama la comunidad, y que las 260-00-00 hectáreas faltantes corresponden a "Rancho Viejo", quedando fuera de la comunidad. Y asimismo informó, que la calidad de tierras que solicita el núcleo gestor son terrenos de agostadero cerril, aun y cuando los certificados mencionados son agrícolas (fojas 87 a 89 del legajo I). Que el dieciocho de diciembre de mil novecientos ochenta, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de México, con fundamento en lo establecido por el artículo 361 de la Ley Federal de Reforma Agraria emitió su opinión con respecto al presente asunto, en el siguiente sentido: "PRIMERO.- Suspéndase el presente procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales instaurado a favor del poblado de Atizapán de Zaragoza, Municipio de su mismo nombre, de esta Entidad Federativa, en la Sub-Dirección de Bienes Comunales dependiente de la Dirección General de la Tenencia de la Tierra, registrada bajo el número 276.1/3507 (725.2), por estarse en el caso previsto por el artículo 366 de la Ley Federal de Reforma Agraria. SEGUNDO.- Continúese el procedimiento por la vía de restitución por haber surgido conflicto por límites con uno o más particulares respecto del bien comunal, en la cual se determine si los predios de los mismos particulares son o no susceptibles de restitución, y por consecuencia son o no materia de reconocimiento y titulación de bienes comunales a favor del poblado de que se trata, o bien, se deben seguir considerando como pequeñas propiedades...". Con el informe de revisión técnica complementaria, de fecha veintisiete de enero de mil novecientos ochenta y uno, respecto de los trabajos técnicos complementarios elaborados por el ingeniero Raúl Loya Alcaraz, se llega al conocimiento, que una vez que fueron revisados los mismos se procedió al cálculo de la superficie, arrojando 2,046-66-18 hectáreas en el polígono general, y que se hizo la aclaración que dentro de dicho polígono se encuentra una superficie de 345-02-00 hectáreas, amparadas con un certificado de inafectabilidad agrario número 14562, y que a la vez, también se encuentra la "Presa Madín", con una superficie de 29-20-00 hectáreas; que sumando las dos cifras anteriores dan un total de 374-22-00 hectáreas, que indicó tal revisor, serían restadas a la superficie del polígono general, quedando

un total de 1,672-44-18 hectáreas de superficie, para confirmación y titulación de bienes comunales (foja 72 del legajo I). Con el informe de los trabajos técnicos e informativos complementarios llevado a cabo por los ingenieros Ignacio Sánchez Rosas y Benjamín Jacinto Hernández, y por el señor Diego Torres Freyre, de fecha ocho de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, se llega al conocimiento, que una vez que se encontraron reunidos el veintinueve de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, en el lugar acostumbrado para las reuniones sociales de la comunidad de Atizapán de Zaragoza, Municipio de su mismo nombre, Estado de México, con la totalidad de los comuneros, se les hizo saber a los comisionados, que esos trabajos ya se habían efectuado anteriormente por el ingeniero Raúl Loya Alcaraz, y que éstos ya se encontraban en las Oficinas Centrales de la Secretaría de la Reforma Agraria, y que el problema que tenían, era que el área señalada como comunal en el plano elaborado por el citado profesional, estaba invadido por fraccionamientos, por lo que pidieron a dichos comisionados que verificaran el plano en el terreno, para que comprobaran si estaba invadido o no, por lo que al día siguiente a esa fecha, procedieron a realizar los trabajos sugeridos, encontrándose que dicho plano concuerda dentro de la tolerancia requerida para esos trabajos, físicamente en el terreno de los hechos, y que además observaron y certificaron, que el área que encierra el citado plano, se encuentra libre de invasiones, ya que los fraccionamientos se ubican fuera del área que se pretende confirmar, misma que se compone de una superficie de monte cerril, manifestando también, que los comuneros se encuentran disgregados en toda el área comunal; asimismo hicieron notar que los comuneros y autoridades agrarias, estaban de acuerdo en que se les reconociera y titulara la superficie de 2,075-86-78 hectáreas, para que ya no se crearan más problemas; por lo que se trasladaron a las Oficinas Centrales a fin de revisar el expediente de los trabajos técnicos e informativos elaborados por el ingeniero Raúl Loya Alcaraz, encontrándose que esos trabajos se encontraron correctos y aprobados en revisión técnica, por lo que optaron por no realizar los trabajos técnicos informativos complementarios, ya que con esto, sólo se iba a crear más confusiones al respecto; y que dichos comisionados opinaron que el expediente que nos ocupa, debía de seguir los trámites subsecuentes, hasta que se obtuviera la resolución respectiva, y se dieran por terminados los supuestos problemas, que según indicaron, realmente no existen (fojas 4 y 5 del legajo I). Con el informe de fecha treinta de noviembre de mil novecientos ochenta y dos, llevado a cabo por el ingeniero Antonio Martínez Manríquez, de la Delegación Agraria en el Estado de México, con respecto a unos trabajos técnicos informativos complementarios, para que verificara la posesión y demás actos de dominio realizados en la superficie propuesta para el reconocimiento y la titulación de bienes comunales del poblado que nos ocupa, y por otra parte respecto del Censo General de Población comunal del que se mencionan a 51 sujetos a los que se les atribuyó la calidad de jornaleros o peones, sin que se hayan precisado la naturaleza de las actividades que desarrollan; se llega al conocimiento, que dicho comisionado informó "...trabajos técnicos complementarios.- Consistiendo en la elaboración de un plano informativo, teniendo como base los trabajos técnicos e informativos realizados por el ingeniero J. Raúl Loya Alcaraz y los trabajos técnicos e informativos realizados por el ciudadano ingeniero José Luis Casarez Lares, los primeros por la vía de reconocimiento y titulación y los segundos informativos con ampliación ejidal de Atizapán de Zaragoza, Municipio de su nombre, confrontando dichos levantamientos con planos detenal, láminas fotogramétricas, plano de los predios con certificado de inafectabilidad, plano conjunto del Distrito de Tlalnepantla y diversos documentos existentes en esta Delegación Agraria, anexando al presente copias fotostáticas de la opinión que emite la Delegación Agraria respecto al expediente de reconocimiento y titulación de bienes comunales, cuya superficie total, según los trabajos técnicos informativos es de 2,075-86-18 hectáreas de terrenos áridos, de los cuales según los antecedentes antes mencionados, 1,794-60-00 hectáreas, son pequeñas propiedades, con certificado de inafectabilidad algunas y que fueron investigadas con anterioridad por esta Delegación Agraria, encontrándose dentro de la superficie comunal propuesta para Atizapán de Zaragoza, las siguientes propiedades: 1.- Rancho San Juan, con una superficie de 345-00-00 hectáreas, este predio posee certificado de inafectabilidad, y está junto con 2.- Rancho Viejo, que tiene una superficie de 180-40-00 hectáreas, dentro de la superficie comunal y junto con el primero poseen certificado de inafectabilidad, colindan con el rancho El Charro (3.-) tiene una superficie de 237-60-00 hectáreas, dentro de la superficie comunal, posee certificado de inafectabilidad. 4.- Hacienda Chiluca, tiene una superficie de 94-40-00 hectáreas, dentro de la superficie comunal, al parecer esta fracción no posee certificado de inafectabilidad y es independiente a la pequeña propiedad denominada fraccionamiento residencial Chiluca, que posee certificado de inafectable número 26664, que ampara una superficie de 785-00-00 hectáreas, de las cuales 209-60-00 hectáreas, se encuentran dentro de la superficie comunal de Atizapán de Zaragoza (11.-). 5.- Propiedad de Salvador Salgado, tiene una superficie de 168-40-00 hectáreas, dentro del terreno comunal, no posee certificado de inafectabilidad. 6.- Unidades residenciales Colón, tiene una superficie aproximada de 117-00-00 hectáreas. 7.- Señores Miranda, tienen una superficie de 29-80-00 hectáreas, dentro de la superficie comunal. La Comena, con una superficie de 79-40-00 hectáreas, dentro de la superficie comunal. 10.- Rancho Viejo, propiedad de Vicente Pineda Cárdenas, tiene una superficie de 68-

80-00 hectáreas dentro de lo comunal. 12.- La Condesa, con una superficie de 231-60-00 hectáreas, dentro del terreno comunal, no posee certificado de inafectabilidad. El pueblo de Calacuaya, Municipio de Atizapán de Zaragoza, tiene una superficie de 280-60-00 hectáreas de pastal cerril dentro de la superficie propuesta para la confirmación de Atizapán de Zaragoza, existiendo los siguientes antecedentes: El pueblo de Calacuaya, Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, obtuvo Resolución Presidencial de dotación de tierras, de fecha catorce de agosto de mil novecientos treinta y uno, con una superficie de 85-00-00 hectáreas de riego, que se tomarán de la hacienda de Santa Mónica y en esta Resolución Presidencial se menciona de que Calacuaya no tiene zona urbanizada, pues el caserío se encuentra diseminado dentro de la extensión poseída que según levantamiento, esa extensión comprende una superficie de 695-23-70 hectáreas, de las cuales 607-63-70 hectáreas, son de cerril pastal considerados como comunales, el restante es de personas no censadas, no obstante de ésta resolución de dotación ejidal donde se consideraron los terrenos comunales poseídos, no existen en el archivo de esta Delegación Agraria instauración alguna del expediente de reconocimiento y titulación de bienes comunales a favor de Calacuaya, Municipio de Atizapán de Zaragoza, ni antecedente alguno, comprobando con planos conjuntos, láminas fotogramétricas, radios de siete kilómetros de los ejidos colindantes, que de las 607-63-70 hectáreas, consideradas como comunales a Calacuaya, 280-60-00 hectáreas, las reclama como comunales Atizapán de Zaragoza, existe también dentro de la superficie comunal una presa denominada Madín, que tiene una superficie de 29-00-00 hectáreas; la suma total de todas las pequeñas propiedades y los terrenos comunales de Calacuaya, así como la presa Madín, que se encuentran enclavadas dentro de la superficie propuesta como bienes comunales de Atizapán de Zaragoza, es de 2,075-20-00 hectáreas, no existiendo actos de dominio por parte de los comuneros en estas hectáreas, salvo pequeñas fracciones en los terrenos considerados como del pueblo de Calacuaya, ya que gente de ese poblado se censó para el Censo General de Atizapán de Zaragoza". Asimismo informó dicho comisionado, que con respecto a las 51 personas a los que se les atribuye la calidad de jornaleros o peones, son los únicos que reúnen los requisitos del artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria en vigor, ya que son los que como ocupación habitual tienen el campo o jornalero o peón (fojas 28 a 35 del legajo I). Con la actualización, resumen y opinión del expediente que nos ocupa, hecha por el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de México de fecha veintiséis de agosto de mil novecientos ochenta y tres, se llega al conocimiento que dicho Delegado opinó que no es procedente el reconocimiento y titulación de los bienes comunales de los terrenos solicitados por el poblado denominado Atizapán de Zaragoza, municipio de su mismo nombre, Estado de México, por encontrarse el presente caso dentro de lo previsto por el artículo 366 de la Ley Federal de Reforma Agraria (fojas 57 a 98 del legajo I). Con la opinión hecha el trece de octubre de mil novecientos noventa y dos por el Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Reforma Agraria, con respecto a diversa documentación que le remitió el Director de Bienes Comunales, sobre el valor legal probatorio de la misma, a fin de establecer la procedencia o improcedencia como propiedades particulares de los casos señalados en la misma, se llega al conocimiento, que el citado Director General opinó que resulta evidente que en atención a que a esa fecha no se había emitido Resolución Presidencial que confirme y títule los bienes comunales en favor del poblado de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México, existe imposibilidad de proceder en los términos del artículo 16 del Reglamento para la Tramitación de los Expedientes de Confirmación y Titulación de Bienes Comunales, ya que ello se encuentra supeditado o condicionado a que en la Resolución Presidencial respectiva, se estableciera en su caso, el derecho de los presuntos propietarios a que solicitaran en tiempo y forma la exclusión de los predios. (legajo X). Con la opinión emitida por el Director de Bienes Comunales, de la Dirección General de la Tenencia de la Tierra, de la Secretaría de la Reforma Agraria, de fecha dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y dos, respecto del expediente que nos ocupa, se llega al conocimiento, que dicho Director opinó que "Se niega a la acción de reconocimiento y titulación de bienes comunales al pueblo de Atizapán de Zaragoza, Municipio de su mismo nombre, Estado de México, por haberse comprobado que éste no tiene tierras con las características establecidas en el artículo 267 de la Ley Federal de Reforma Agraria (fojas 9 a 12 del legajo X). Con el dictamen elaborado por el Cuerpo Consultivo Agrario, con fecha veintiséis de octubre de mil novecientos noventa y dos, se llega al conocimiento, que él mismo opinó que se negara la acción intentada, en razón de que el poblado de que se trata, no guarda de hecho o por derecho el estado comunal (legajo XI).

CUARTO.- A continuación se procede a analizar y valorar las pruebas aportadas por los interesados que promovieron en el expediente en estudio, en base a lo dispuesto por el artículo 360 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

A las aportadas por el señor Luis Méndez Cabrera, en su carácter de Gerente de la Sociedad denominada "Club de Golf Vallescondido", S.A., tenemos que, el Diario Oficial de fecha diez de diciembre de mil novecientos veinticinco, tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con el que se llega al conocimiento, que en el mismo se

publicó la resolución dictada con fecha veintinueve de octubre de ese mismo año, en el expediente de restitución de tierras promovida por vecinos de los poblados de Atizapán de Zaragoza y San Mateo Tecoloapan, Estado de México, habiéndose resuelto improcedente dicha solicitud. Las copias fotostáticas simples de una manifestación hecha el veinticinco de noviembre de mil novecientos ochenta, por el presidente y tesorero del comisariado ejidal del poblado de Atizapán de Zaragoza, Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, y de una certificación llevada a cabo el veintiséis de noviembre de mil novecientos ochenta, por el secretario del H. Ayuntamiento de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, que administradas con sus originales que obran a fojas 53 y 54 del legajo VIII, se les concede valor probatorio, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con las que se llega al conocimiento, que según ellos manifiestan, que en el Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, no hay terrenos comunales ni comuneros reconocidos, y que únicamente hay ejidos, pequeños propietarios y fraccionamientos reconocidos oficialmente. La copia certificada del testimonio de la escritura pública de Constitución de Sociedad Anónima Mercantil, formalizada por el señor Francisco Rojas Pinedo y/o, la cual se denomina "Club de Golf Vallescondido", S.A., a quien se expidió como escritura constitutiva, levantada por el Notario Público número 7, en Tlalnepantla, Estado de México, volumen número 197, instrumento 16, 093, tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con la que se llega al conocimiento que dicha sociedad tiene su domicilio en el Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México; que el señor Francisco Rojas Pinedo suscribió su participación social, dejando íntegramente suscritas y pagadas sus partes, mediante la transmisión que en plena propiedad y dominio hizo a la sociedad de referencia, respecto de una porción de la fracción del terreno denominado "Rancho Viejo", que perteneció a la hacienda de "Sayavedra", Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, con superficie de 656,774.00 metros cuadrados; que dicha persona declaró que el nueve de febrero de mil novecientos setenta y dos, el señor Vicente Pinedo Cárdenas le vendió en plena propiedad y dominio y sin limitación alguna, la fracción de terreno denominada "Rancho Viejo", que perteneció a la hacienda de "Sayavedra", Municipio de Atizapán de Zaragoza, Distrito de Tlalnepantla, Estado de México, con una superficie aproximada de 548-00-00 hectáreas, colindando al norte con el rancho de "Sayavedra"; al noreste y al este con el rancho de "San Juan"; al sur con el "Rancho de Chiluca" y al poniente con el ejido de "Espíritu Santo"; y que del predio antes señalado, fue materia de esa operación una porción con superficie de 656,774.00 metros cuadrados. La documental consistente en una diligencia de apeo y deslinde llevada a cabo el dos de agosto de mil novecientos setenta y seis por personal del Juzgado Tercero de lo Civil del Distrito Judicial de Tlalnepantla, por así haberla promovido el licenciado José Gómez Cañibe, presidente del Consejo de Administración del "Club de Golf Vallescondido, S.A.", tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con la que se llega al conocimiento que dicha diligencia se llevó a cabo en el inmueble del "Club de Golf Vallescondido, S.A.", ubicado en términos del pueblo de Atizapán de Zaragoza, el cual colinda con el inmueble denominado "Rancho Viejo", propiedad del ingeniero Francisco Rojas Pinedo, y con la inmobiliaria "Vallescondido, S.A.", teniendo una superficie total de 621,925.62 metros cuadrados; que el promovente señaló estar en posesión del mismo, el cual se le respeta; y que el comisionado hizo notar que las mojoneras que se levantaron para deslindar dicho predio, coinciden con la descripción del bien en todos sus puntos, sin que haya habido oposición por parte interesada a esa diligencia; y que el promovente solicitó se le expidieran copias certificadas de esa diligencia a fin de que las pudiera protocolizar e inscribirlas ante el Registro Público de la Propiedad y del Comercio de la ciudad de Tlalnepantla, Estado de México (fojas 74 a 146 del legajo II).

En cuanto a las pruebas aportadas por la señora María Anastacia Rojas Salgado viuda de Ballesteros, quien promovió en su carácter de albacea de la sucesión intestamentaria a bienes del licenciado José Leonardo Ballesteros Zendejas, personalidad que acredita con la copia certificada de la resolución de fecha diecisiete de junio de mil novecientos noventa y cuatro, dictada por el Juez Tercero de lo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, Estado de México, en el expediente número 1181/94, relativo al juicio sucesorio intestamentario promovido por María Anastacia Rojas Salgado viuda de Ballesteros, a bienes de José Leandro Ballesteros Zendejas, tenemos que, el Diario Oficial de fecha diez de diciembre de mil novecientos veinticinco y las copias fotostáticas simples de una certificación hecha el veintiséis de noviembre de mil novecientos ochenta, por el secretario del H. Ayuntamiento Constitucional de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, y el escrito signado por el presidente y tesorero del comisariado ejidal del poblado de Atizapán de Zaragoza, municipio de su mismo nombre, Estado de México, de fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos ochenta, ya fueron analizadas y valoradas con anterioridad, a las que se les dio su justo valor. El plano que obra a foja 26 del legajo VIII, se toma como un elemento ilustrativo de la superficie de terreno que adquirió el licenciado José Leandro Ballesteros Zendejas, de 1,248.581.22 metros cuadrados. La documental consistente en el instrumento número 809, volumen número 10, página número 9, levantado por el Notario Público número 7 del Distrito

de Tlalnepantla, Estado de México, con fecha tres de septiembre de mil novecientos sesenta y cinco, tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con el que se llega al conocimiento que en el mismo se hizo constar el contrato de compraventa celebrado por los representantes de la Sociedad Cooperativa de Compra en Común "México Nuevo, S.C.L." y el licenciado José Leandro Ballesteros Zendejas, respecto de una superficie de terreno de 1,568,666.74 metros cuadrados; superficie que fue segregada de una fracción del predio rústico que es porción del de mayor extensión denominado "Rancho del Charro", con parte de la fracción número 1, y parte de la fracción número de la antigua Ex-Hacienda de "El Pedregal", ubicada en el Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, con superficie de 336-88-73 hectáreas, las cuales, el veintinueve de abril de mil novecientos cincuenta y nueve, la señora María Teresa Salgado viuda de Rojas vendió a la citada Sociedad Cooperativa. La documental, consistente en un informe reglamentario complementario que rindió la Delegación Agraria en el Estado de México, en el expediente de primera ampliación de ejido, intentada por segunda vez, por vecinos del poblado de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México, tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 197 y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con la que se llega al conocimiento que el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de México, proyectó con respecto al citado expediente, que atendiendo a que dentro del radio de siete kilómetros no se dispone de ningún predio que pueda resultar legalmente afectable, propuso que esa acción fuera negada, concurriendo además en ese caso, la circunstancia de que ya por ese motivo de absoluta falta de predios afectables, fue negada al citado poblado la primera solicitud de ampliación de ejido, según Resolución Presidencial de fecha trece de agosto de mil novecientos cuarenta y uno, publicada en el Diario Oficial el cuatro de octubre de ese mismo año, por lo que en todo caso, sólo debían de dejarse a salvo los derechos de los 68 capacitados que arrojó el nuevo padrón agrario, para que los ejercitaran en la vía y forma que mejor conviniera a sus intereses, de acuerdo con la ley (fojas 1 a 44 del legajo VIII).

Pruebas aportadas por el señor Brígido Rojas Salgado: Las documentales consistentes en las originales de una certificación de fecha veintiséis de noviembre de mil novecientos ochenta, hecha por el Secretario del H. Ayuntamiento Constitucional de Atizapán de Zaragoza, Estado de México; y de un escrito signado por el presidente y tesorero del comisariado ejidal de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México, de fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos ochenta, que obran en original a fojas 53 y 54 del legajo VIII; el Diario Oficial de fecha diez de diciembre de mil novecientos veinticinco; y el informe reglamentario complementario rendido por el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de México, en el expediente de primera ampliación de ejido, intentada por segunda vez por los vecinos del poblado de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México, ya fueron analizadas y valoradas con anterioridad. La copia certificada de la acta número 21,651 de fecha veintiuno de octubre de mil novecientos cincuenta y seis, levantada por el Notario Público número 97, actuando en el protocolo de la Notaría 44, como asociado a su titular, tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con la que se llega al conocimiento, que en la misma se hizo constar los contratos de compraventa fianza y el consentimiento llevados a cabo por el señor Andrés Aguayo Moreno y esposa la señora Isabel de la Peña de Aguayo, y el señor Brígido Rojas Salgado, con respecto a la fracción número 2 de las que se dividió una parte de la Ex-Hacienda de "El Pedregal"; en Atizapán, jurisdicción de Tlalnepantla, Estado de México, con una superficie de cien hectáreas, novecientos treinta y dos metros cuadrados; con las siguientes colindancias: Al noroeste, en línea quebrada con la fracción número 1; al oriente y al sur, en dos líneas rectas con el pueblo de Atizapán; al noroeste en línea recta con el resto de la Ex-Hacienda; y al suroeste en línea sinuosa, también con el resto de la Ex-Hacienda; y también se llega al conocimiento con la citada escritura que, se señaló que consta que la propiedad que ampara dicho terreno fue declarado inafectable en materia agraria, según acuerdo presidencial de fecha veintisiete de octubre de mil novecientos cuarenta y tres, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el doce de febrero de mil novecientos cuarenta y cuatro, quedando inscrito bajo el número 294, a fojas de la 56 vuelta a la 58 frente, del volumen número 14-III, en el Registro Agrario Nacional. La documental consistente en copia simple del certificado de inafectabilidad agrícola expedido el dieciocho de enero de mil novecientos cuarenta y cuatro, que administrada con la prueba anteriormente analizada y valorada, se le otorga valor probatorio, de conformidad con los artículos 197 y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con el que se llega al conocimiento, que dicho certificado ampara el predio denominado "El Pedregal", ubicado en el Municipio de Zaragoza, Estado de México, propiedad de Andrés Aguayo, de conformidad con el acuerdo de inafectabilidad dictado el veintisiete de octubre de mil novecientos cuarenta y tres, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de doce de febrero de mil novecientos cuarenta y cuatro, cuyas colindancias son: Al norte con terrenos de la Ex-Hacienda "El Pedregal"; al sur con terrenos de la Ex-Hacienda "El Pedregal" y pueblo de Atizapán; al este con fracción número 1; y al oeste con terrenos de la Ex-Hacienda "El Pedregal"; superficie compuesta por 15-00-00 hectáreas de riego o de humedad y de 85-

09-32 hectáreas de agostadero de mala calidad; teniendo una superficie total de 100-09-32 hectáreas. El plano que obra a fojas 75, se toma como un elemento ilustrativo de el terreno anteriormente citado (fojas 46 a 86 del legajo VIII).

Pruebas aportadas por la señora María Teresa Rojas Salgado de Sánchez: Las documentales consistentes en las copias fotostáticas simples de una certificación de fecha veintiséis de noviembre de mil novecientos ochenta, hecha por el Secretario del H. Ayuntamiento Constitucional de Atizapán de Zaragoza, Estado de México; y de un escrito signado por el presidente y tesorero del comisariado ejidal de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México, de fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos ochenta; y el informe reglamentario complementario rendido por el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de México, en el expediente de primera ampliación de ejido, intentada por segunda vez por los vecinos del poblado de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México, ya fueron analizadas y valoradas con anterioridad. La copia certificada del testimonio de la escritura de división y participación de los bienes de la intestamentaria del señor Brígido Rojas a favor de sus herederos señora María Teresa Salgado viuda de Rojas, María Teresa, María Bertha, María Anastacia, Salvador y Brígido, todos de apellidos Rojas Salgado, llevado a cabo el quince de marzo de mil novecientos cincuenta y cuatro por el Notario Público en Tlalnepantla, Estado de México, Jesús Basurto Guerrero, tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con la que se llega al conocimiento, que a María Teresa Rosario Rojas Salgado, como hija del matrimonio celebrado entre Brígido Rojas y María Teresa Salgado, le correspondieron 369-47-00 hectáreas de terrenos "eriazos" en la Ex-Hacienda de "El Pedregal" (fojas 88 a 136 del legajo VIII).

Pruebas aportadas por el señor Francisco Rojas Pinedo: Las documentales consistentes en las copias fotostáticas simples de una certificación de fecha veintiséis de noviembre de mil novecientos ochenta, hecha por el Secretario del H. Ayuntamiento Constitucional de Atizapán de Zaragoza, Estado de México; y de un escrito signado por el presidente y tesorero del comisariado ejidal de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México, de fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos ochenta; del informe reglamentario complementario rendido por el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de México, en el expediente de primera ampliación de ejido, intentada por segunda vez por los vecinos del poblado de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México; y del Diario Oficial de fecha diez de diciembre de mil novecientos veinticinco, ya fueron analizadas y valoradas con anterioridad. La copia certificada del instrumento notarial número 28,353 de fecha veintidós de febrero de mil novecientos cincuenta y cinco, tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con el que se llega al conocimiento, que ante el Titular de la Notaría número 26 del Distrito Federal, se formalizó la compraventa llevada a cabo por el arquitecto Vicente Pinedo Cárdenas y Francisco Rojas Pinedo, con respecto a una fracción de terreno de 548-00-00 hectáreas, cuyas colindancias son: Al norte con el "Rancho de Sayavedra"; al noroeste y al este con el "Rancho de San Juan"; al sur con el "Rancho de Chiluca"; y al poniente con el ejido del poblado "Espíritu Santo". (fojas 137 a 170 del legajo VIII).

Pruebas aportadas por el señor Leopoldo Jesús Zárate González en su carácter de Gerente de la Sociedad denominada "Valle de la Paz", S.A.: Las documentales consistentes en las copias fotostáticas simples de una certificación de fecha veintiséis de noviembre de mil novecientos ochenta, hecha por el Secretario del H. Ayuntamiento Constitucional de Atizapán de Zaragoza, Estado de México; y de un escrito signado por el presidente y tesorero del comisariado ejidal de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México, de fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos ochenta; del informe reglamentario complementario rendido por el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de México, en el expediente de primera ampliación de ejido, intentada por segunda vez por los vecinos del poblado de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México; y del Diario Oficial de fecha diez de diciembre de mil novecientos veinticinco, ya fueron analizadas y valoradas con anterioridad. La documental consistente en la Gaceta del Gobierno del Estado de México de fecha veintiséis de julio de mil novecientos noventa y siete, tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 102 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con el que se llega al conocimiento, que en el mismo se publicó el Decreto de la H. XLVI Legislatura del Estado de México, por medio del cual se reformaron los artículos 1o. y 3o. del Decreto número 166 de tres de junio de mil novecientos setenta y siete, publicado en la Gaceta del Gobierno el cuatro de ese mismo mes y año; y se autorizó al H. Ayuntamiento Constitucional de Atizapán de Zaragoza, México, para que otorgara a la empresa "Valle de Paz", S.A., una concesión para el establecimiento de un cementerio particular de uso público que se ubicaría en dicho Municipio; y que dicha empresa pagaría una fianza por un millón, en favor y a satisfacción del Ayuntamiento, para garantizar el cumplimiento de las obligaciones que se establecieron en el convenio respectivo. La copia fotostática simple del oficio número 95/78, de fecha ocho de marzo de mil novecientos setenta y ocho, que adminiculada con la Gaceta del Gobierno anteriormente analizada y valorada, se le otorga valor probatorio con fundamento en el artículo 217 del Código Federal de

Procedimientos Civiles, con la que se llega al conocimiento, que el Presidente Municipal Constitucional de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, el Secretario del Ayuntamiento y el Director de Obras Públicas Municipales, hicieron del conocimiento al licenciado Leopoldo Zárate González, Administrador único de la empresa "Valle de Paz", S.A., que en relación a su solicitud de quince de febrero de mil novecientos setenta y ocho, ese Ayuntamiento le concedió las autorizaciones, permisos y licencias necesarias para la construcción y edificación de las instalaciones, caminos de acceso y urbanizaciones, que serían el cementerio "Valle de Paz", S.A., (fojas 171 a 214 del legajo VIII).

Pruebas aportadas por el señor Guillermo Molinar Hyslop, en su carácter de apoderado de la sociedad denominada "Inmobiliaria Vallescondido", S.A., personalidad que acredita en los términos de la copia certificada del testimonio de la escritura que contiene el poder general que otorgó "Inmobiliaria Vallescondido", S.A., a favor de los señores José Gómez Cañibe, ingeniero Francisco Rojas Pinedo y Guillermo Molinar Hyslop, efectuada el tres de diciembre de mil novecientos setenta y cinco por el Notario Público número 16, de Tlalnepantla, Estado de México: Las documentales consistentes en las copias fotostáticas simples de una certificación de fecha veintiséis de noviembre de mil novecientos ochenta, hecha por el secretario del H. Ayuntamiento Constitucional de Atizapán de Zaragoza, Estado de México; y de un escrito signado por el presidente y tesorero del comisariado ejidal de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México, de fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos ochenta; del informe reglamentario complementario rendido por el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de México, en el expediente de primera ampliación de ejido, intentada por segunda vez por los vecinos del poblado de Atizapán de Zaragoza, municipio del mismo nombre, Estado de México; y del Diario Oficial de fecha diez de diciembre de mil novecientos veinticinco, ya fueron analizadas y valoradas con anterioridad. La documental consistente en copia certificada del primer testimonio de la escritura pública de Constitución de Sociedad Anónima con aportación, que formalizaron el veintinueve de diciembre de mil novecientos setenta y dos, los señores José Gómez Camacho, José Gómez Cañibe, Alejandro Hurtado Morellón, Francisco Rojas Pinedo y Alicia Alcaraz de Rojas, la cual se denominó "Inmobiliaria Vallescondido", S.A., tiene valor probatorio, con fundamentos en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con el que se llega al conocimiento, que en el mismo se hizo constar el contrato de enajenación por aportación en pago de acciones, respecto del bien inmueble que otorgó el señor Francisco Rojas Pinedo, en favor de la citada sociedad, consistente en una porción de la fracción del terreno denominado "Rancho Viejo", que perteneció a la hacienda de "Sayavedra", Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, con superficie de 603,226.00 metros cuadrados. La documental, consistente en copia certificada del testimonio de la escritura pública de protocolización de acta de asamblea general extraordinaria de accionistas, de la empresa "Inmobiliaria Vallescondido", S.A., llevada a cabo el veintisiete de enero de mil novecientos setenta y cuatro; testimonio levantado el veintisiete de junio de mil novecientos setenta y cuatro, por el Notario Público número 7 del Distrito de Tlalnepantla, Estado de México, tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con el que se llega al conocimiento, que en dicha asamblea general extraordinaria de accionistas, el presidente de debates expuso a los accionistas, la necesidad de incrementar el capital social a la cantidad de cien millones de pesos; por lo que una vez que les aclaró el presidente de debates de que el aumento de capital podría ser parte en especie y parte en numerario, el punto se pasó a discusión, llegando al acuerdo de que los señores Francisco Rojas Pinedo, José Gómez Camacho y José Gómez Cañibe, aportarían el incremento de ochenta millones de pesos, de los cuales setenta y siete millones de pesos serían del importe de un terreno de la propiedad del señor Francisco Rojas Pinedo, mismo que tiene una superficie de un millón quinientos cincuenta y cuatro mil novecientos veinte metros, dieciocho decímetros cuadrados; el cual es una porción del terreno que le vendió el señor Vicente Pinedo Cárdenas, en plena propiedad y dominio y sin limitación alguna, de la fracción del terreno denominado "Rancho Viejo", que perteneció a la hacienda de "Sayavedra", Municipio de Atizapán de Zaragoza, Distrito de Tlalnepantla, Estado de México, con una superficie aproximada de 548-00-00 hectáreas, con las siguientes colindancias: Al norte con el rancho de "Sayavedra"; al noreste y al este con el rancho de "San Juan"; al sur con el rancho de "Chiluca", y al poniente con el ejido de Espíritu Santo (fojas 118 a 199 del legajo VIII).

En virtud de los antecedentes que obran en el expediente a estudio, debe de señalarse, que a foja 95 del legajo I obra copia certificada del certificado de inafectabilidad agrícola número 16506, expedido el dieciocho de septiembre de mil novecientos cuarenta y siete, que ampara el predio denominado "Rancho del Charro", fracciones 1 y 2 de la Ex-Hacienda de "El Pedregal", ubicado en el Municipio de Atizapán, Estado de México, propiedad de Julián García Romero, expedido de conformidad en el acuerdo de inafectabilidad dictado el veintiséis de marzo de mil novecientos cuarenta y siete, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el doce de diciembre de ese mismo año; y con el que se llega al conocimiento, que dicho predio tiene como colindancias: Al norte con "Frac. 2" establo de "El Pedregal"; al sur con rancho de "Chiluca y la Condesa", al este con el pueblo de Atizapán; y al oeste con rancho de "San Juan";

teniendo 20-00-00 hectáreas de tierras de temporal, y 376.60-00 de tierras de agostadero de mala calidad, teniendo una superficie total de 396.60-00 hectáreas. Asimismo a fojas 100 del legajo I, obra copia certificada del certificado de inafectabilidad agrícola número 26664, expedido el veinte de abril de mil novecientos cuarenta y nueve, mismo que ampara el predio denominado "La Purísima Concepción" o "La Purísima", ubicado en el Municipio de Atizapán, Estado de México, propiedad de Angel S. Fernández, mismo que tiene como colindancias: Al norte con pequeños propietarios de "Rancho Viejo" y "La Condesa"; al sur con río Tlalnepantla; al este con Gabino Ballesteros, barranca de La Tinaja y Rancho de "Madín"; y al oeste con el ejido de Espíritu Santo; teniendo 794-15-00 hectáreas de tierras de temporal o laborables en terrenos áridos; habiéndose expedido dicho certificado, de conformidad con el acuerdo de inafectabilidad dictado el doce de enero de mil novecientos cuarenta y nueve, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de veintinueve de marzo de ese mismo año.

QUINTO.- Tomando en consideración que en los últimos trabajos técnicos informativos complementarios, llevados a cabo por el ingeniero Antonio Martínez Manríquez, quien rindió su informe el treinta de noviembre de mil novecientos ochenta y dos, reportó la existencia de pequeñas propiedades dentro de la superficie que se solicita sea confirmada y titulada como bienes comunales del poblado de Atizapán de Zaragoza, según se desprende de antecedentes existentes en la entonces Delegación Agraria del Estado de México, y en los que se concluye que de la superficie, de 2,075-86-18 hectáreas, proyectadas como terrenos susceptibles de ser confirmados y titulados al citado poblado, 1,766-00-00 hectáreas, se encuentran ocupadas por predios considerados como pequeñas propiedades, y el resto lo detentan campesinos del poblado de "Calacuaya", Municipio de Atizapán de Zaragoza, en una parte, y la otra la ocupa la presa "Madín"; pero que sin embargo, en el expediente a estudio se localizan, mayores elementos de los que se llega al conocimiento que existen un total de 1,672-44-18 hectáreas de superficie para que sean confirmadas y tituladas como bienes comunales, como se desprenden de las siguientes constancias: Informe de fecha diecinueve de septiembre de mil novecientos ochenta, rendido por el ingeniero J. Raúl Loya Alcaraz, respecto de los trabajos técnicos complementarios, en los que en un principio calculó una superficie de terrenos comunales de 2,046-66-18 hectáreas, para que fueran confirmadas y tituladas en favor del poblado que nos ocupa; trabajos que el ingeniero Leonel Luna Payán, en revisión técnica de veintidós de septiembre de ese mismo año, opinó que se aceptarían por encontrarse técnicamente correctos; posteriormente en otra revisión técnica complementaria llevada a cabo el veintisiete de enero de mil novecientos ochenta y uno, por el citado ingeniero Raúl Loya Alcaraz, respecto de sus mismos trabajos antes señalados, hizo la aclaración, que dentro del polígono de las 2,046-66-18 hectáreas, se encuentra una superficie de 345-02-00 hectáreas, amparadas con el certificado de inafectabilidad número 14562 y que a la vez, también se encuentra la presa "Madín", con superficie de 29-20-00 hectáreas, dando un total de 374-22-00 hectáreas, que al ser restadas al polígono general, quedaron un total de 1,672-44-18 hectáreas de superficie, para que fueran confirmadas y tituladas como bienes comunales; y los ingenieros Ignacio Sánchez Rosas, Benjamín Jacinto Hernández y el señor Diego Torres Freyre, en su informe de trabajos técnicos informativos complementarios de fecha ocho de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, manifestaron que el área que encierra el citado poblado, se encuentra libre de invasiones, ya que los fraccionamientos se ubican fuera del área que se pretende confirmar, y que los comuneros se encuentran disgregados en toda el área comunal, por lo que opinaron que el expediente debía seguir los trámites subsiguientes hasta que se obtuviera la resolución respectiva y se dieran por terminados los supuestos problemas que, según ellos indicaron, realmente no existentes; a mayor abundamiento, el dictamen paleográfico de fecha catorce de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro, de la Dirección General de Legislación y Consulta del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, respecto a la documentación exhibida por los representantes del poblado en referencia, expedida por el Archivo General de la Nación, fue en sentido positivo, ya que opinó que los mismos son auténticos; a su vez, el Instituto Nacional Indigenista, opinó el trece de octubre de mil novecientos ochenta, que debía reconocerse y titularse en favor del poblado de Atizapán de Zaragoza, la superficie de 2,046-66-18 hectáreas; y la capacidad individual del núcleo que promueve esta acción, quedó acreditada de acuerdo con los resultados de la diligencia censal realizada en el año de mil novecientos setenta y nueve, por el que resultaron 51 comuneros capacitados, según el informe del estudio de revisión censal de fecha veintidós de agosto de ese mismo año; datos que fueron corroborados por los trabajos técnicos informativos complementarios, llevados a cabo por el ingeniero Antonio Martínez Manríquez, quien como anteriormente se señaló rindió su informe el treinta de noviembre de mil novecientos ochenta y dos, en atención a lo dispuesto por los artículos 200 y 267 de la Ley Federal de Reforma Agraria; siendo los siguientes: 1.- Fortino Gutiérrez Ramírez; 2.- Luis Sánchez Galván; 3.- Agustín González López; 4.- José Antonio Rodríguez Arellano; 5.- Celedonio Díaz Barrera; 6.- Félix Barrera Martínez; 7.- Julián Barrera Martínez; 8.- Efrén Barrera Martínez; 9.- Ernesto Nicolás Vargas; 10.- Jesús Cruz Valdés; 11.- Trinidad Reyes Gorgolla; 12.- Catalino Cortés Vázquez; 13.- Aniceto Valle Dorado; 14.- Daniel León Ponciano; 15.- Silvano Capetillo Salazar; 16.- Humberto Sosa Cruz; 17.- Mateo Ruiz Olivares; 18.- Guadalupe García

Mireles; 19.- Vicente Gómez Olvera; 20.- Guadalupe Ramírez Núñez; 21.- Ranulfo Justo Remigio; 22.- Ambrocio Reséndiz Flores; 23.- Mariano Olvera Martínez; 24.- Florentino Uribe Maldonado; 25.- Jesús Arias Márquez; 26.- Felipe Vilchis Miranda; 27.- Julio Martínez Hernández; 8.- Anselmo Pérez Bolaños; 29.- Antonio Calderón Pineda; 30.- Francisco Matías Manjarrez; 31.- Pedro Cruz Trejo; 32.- Salvador Ruiz Esqueda; 33.- Rafael Rodríguez Mireles; 34.- José Pueblito Silva Alcoya; 35.- Manuel Herrera Ramírez; 36.- Eladio Salinas Herrera; 37.- Abraham Cureño Tejeda; 38.- Marciano Arvizu Fuentes; 39.- Eleuterio Arvizu Martínez; 40.- Eliseo Pastrana Villarreal; 41.- Gabriel González Contreras; 42.- Bertin Esquivel Padilla; 43.- Martín Guadalupe Tovar; 44.- Evaristo Huerta Galea; 45.- Tomás Martínez Gómez; 46.- Pedro Ramírez González; 47.- Aníbal Juárez Cartin; 48.- Cándido Lara Figueroa; 49.- Pedro Pérez Alvarez; 50.- José Dolores Mendoza Duarte; y 51.- Francisco Chávez Mandujano.

En consecuencia, y toda vez que la comunidad que nos ocupa se encuentra en posesión de terrenos comunales en un polígono que comprende una superficie de 1,672-44-18 hectáreas de tierras de agostadero cerril de mala calidad, requisito indispensable señalado por los artículos 267 y 359 inciso c) de la Ley Federal de Reforma Agraria, pues ejercen actos posesorios sobre las tierras citadas, y por lo que existe un vínculo jurídico entre el núcleo de población y los bienes que le pertenecen, en virtud de esa posesión tradicional adquirida desde tiempo inmemorial, y que los interesados que promovieron en este asunto acreditan sus propiedades, pero no se llega a la convicción que las mismas se ubiquen dentro de los terrenos en mención; por lo tanto procede reconocer y titular como bienes comunales, en favor de los solicitantes, dicha superficie de terreno, en la que ya se encuentra restada la superficie de 374-22-00 hectáreas, de las cuales 345-02-00 hectáreas, están amparadas con el certificado de inafectabilidad número 14562, y 29-20-00 hectáreas, corresponden a la presa "Madín", toda vez que incluso, los representantes comunales de dicha comunidad, por escrito de fecha treinta y uno de mayo de mil novecientos ochenta y uno, ratificaron su escrito de veintinueve de enero de ese mismo año, en el que manifiestan su conformidad de respetar la propiedad debidamente localizada, denominada "Rancho San Juan", con una superficie de 345-02-00 hectáreas, amparadas con el certificado de inafectabilidad de referencia, expedido el veinte de octubre de mil novecientos cuarenta y ocho (fojas 69 del legajo I y 147 del legajo II); superficie de tierra que deberá ser restada a su vez a la descripción limítrofe transcrita en el punto V del resultando segundo de esta sentencia, la cual se levantó con respecto al polígono general original, el cual arrojó una superficie de 2,046-66-18 hectáreas; debiendo de señalar con fundamento en el artículo 16 del Reglamento para la Tramitación de los Expedientes de Confirmación y Titulación de Bienes Comunales, que los propietarios o poseedores de pequeñas propiedades incluidas dentro del perímetro de los terrenos comunales que se confirman, tendrán derecho a pedir el reconocimiento de sus propiedades.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en los artículos 163, 164 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 2o. fracción II, 18 fracción III, así como fracción I del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; 356, 357, 358, 359, 360, 361, y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria; 16 fracción I y 18 del Reglamento para la Tramitación de los Expedientes de Confirmación y Titulación de Bienes Comunales; y en cumplimiento a la ejecutoria dictada el veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, por el Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, en el amparo en revisión número 76/97, promovido por Javier Rosas Núñez en su carácter de presidente propietario de la comunidad denominada Atizapán de Zaragoza, se

RESUELVE

PRIMERO.- Ha procedido la vía agraria intentada por los vecinos del poblado de Atizapán de Zaragoza, Municipio del mismo nombre, Estado de México, en la que se acreditó la procedencia de la acción de Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales, en los términos de la parte considerativa de la sentencia; en consecuencia.

SEGUNDO.- Se reconoce y titula la calidad de bien comunal al citado núcleo de población, la superficie de 1,672-44-18 hectáreas (mil seiscientos setenta y dos hectáreas, cuarenta y cuatro áreas y dieciocho centiáreas) de tierras de agostadero cerril de mala calidad, cuyos rumbos y colindancias se describen en el punto número V del resultando segundo, debiéndose restar en la ejecución de esta sentencia y de dicha descripción limítrofe, la superficie de 374-22-00 hectáreas mencionadas en el considerando quinto; superficie que se reconoce y titula para la explotación colectiva de cincuenta y un personas capacitadas, cuyos nombres se consignan en el mismo considerando quinto de esta resolución.

TERCERO.- Los terrenos comunales que se confirman son inalienables, imprescriptibles e inembargables, y para garantizar la posesión y disfrute de los mismos por parte de la comunidad a que pertenecen, quedan sujetos a las limitaciones y modalidades establecidas por la legislación agraria.

CUARTO.- Las pequeñas propiedades particulares que pudieran encontrarse enclavadas dentro de los terrenos comunales que se confirman, quedan excluidas de esta titulación, si reúnen los requisitos establecidos por la legislación agraria, a cuyo efecto se dejan a salvo los derechos de esos poseedores.

QUINTO.- Remítase copia autorizada de la presente resolución al Registro Agrario Nacional para su conocimiento y registro en los términos de la fracción I del artículo 152 de la Ley Agraria, previo pago de los derechos correspondientes por el interesado.

SEXTO.- Notifíquese personalmente la presente resolución a las personas interesadas y a los representantes comunales de la comunidad de Atizapán de Zaragoza, Municipio de Atizapán, Estado de México, entregándoles copia simple de los puntos resolutive de la presente resolución; y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

SEPTIMO.- Publíquense: esta resolución en el **Diario Oficial de la Federación** y en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México; los puntos resolutive de la misma en el Boletín Judicial Agrario y en los estrados de este Tribunal; y anótese en el Libro de Registro.

Naucalpan de Juárez, Edo. de Méx., a dos de abril de mil novecientos noventa y ocho.- Así lo resuelve y firma el ciudadano Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Décimo Distrito ante el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.- Rúbricas.

El suscrito licenciado **Roberto Silva Mendoza**, Secretario de Acuerdos del Tribunal Unitario Agrario del Décimo Distrito, CERTIFICA: Que la presente fotocopia es copia fiel tomada de su original que tuve a la vista, que obra en los autos del expediente TUA/10o.DTO./277/92, constante de sesenta y siete fojas útiles, lo que se expide para los efectos legales a que hubiere lugar.- Doy fe.- Naucalpan de Juárez a seis de abril de mil novecientos noventa y ocho.- Conste.- Rúbrica.

AVISOS JUDICIALES Y GENERALES

Estados Unidos Mexicanos

Tribunal Superior de Justicia
Estado Libre y Soberano de Puebla
Cuarta Sala
EDICTO

A la C. Mirna Maldonado López.

Disposición Cuarta Sala del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado ordena notificar auto de fecha quince de septiembre de mil novecientos noventa y nueve a Mirna Maldonado López, en su carácter de tercero perjudicado, acuda a Juzgado dentro del expediente 714/99, relativo a la Demanda de Amparo Directo, promueve José Fernando Galindo Iturrubarría, apoderado legal de Banco Nacional de México, Sociedad Anónima, emplazándola para que se presente ante el Honorable Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito a defender sus derechos si lo estimare pertinente, apercibido que de no hacerlo tendrá por perdido ese derecho. Su disposición copias traslado diligenciaría.

Para su publicación por tres veces consecutivas en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Excélsior. Heroica Puebla de Zaragoza, Pue., a 15 de noviembre de 1999.

El Diligenciaro
Lic. Daniel Tapia
Rúbrica.
(R.- 116900)

Estados Unidos Mexicanos

Poder Judicial de la Federación
Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de México
con residencia en Ciudad Nezahualcóyotl
EDICTO

C. Artemio Ríos Avendaño.

En los autos del Juicio de Amparo número 243/99-3, promovido por Guadalupe Mejía Torres, el Juez Sexto de Distrito en el Estado de México ordenó emplazar a usted a juicio como tercero perjudicado, por medio de edictos, por desconocerse su domicilio, los cuales se publicarán por tres veces de siete en siete días, en el **Diario Oficial de la Federación** y diario de mayor circulación en Ciudad Nezahualcóyotl, Novedades, así como en los estrados de este Tribunal, haciéndole saber que está a su disposición en la actuaría de este Juzgado, la copia simple de la demanda de amparo promovida por Guadalupe Mejía Torres, que tiene expedito su derecho para comparecer a este Tribunal a deducir sus derechos, si a sus intereses conviene, y que la audiencia constitucional se celebrará a las diez horas con cuarenta minutos del día tres de noviembre de mil novecientos noventa y nueve.

Ciudad Nezahualcóyotl, Edo. de Méx., a 8 de octubre de 1999.

El Secretario del Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de México

Lic. Eduardo Hernández Sánchez

Rúbrica.

(R.- 117181)

Estados Unidos Mexicanos

Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal

México

Juzgado Primero de lo Concursal

Secretaría B

Expediente 10/97

EDICTO

Se convoca a los acreedores de la suspensión de pagos de Automotores Ecatepec, S.A. de C.V., cuaderno principal tomo II, del expediente número 10/97, para la audiencia de reconocimiento, rectificación y graduación de créditos, que se llevará a cabo a las diez horas del día veinte de enero del año dos mil, en el local del Juzgado Primero de lo Concursal, bajo el siguiente:

ORDEN DEL DIA

- 1.- Lista de asistencia.
- 2.- Lectura de la lista provisional de acreedores, redactada por la sindicatura.
- 3.- Debate contradictorio de créditos presentados a examen.
- 4.- Nombramiento de interventor.
- 5.- Asuntos generales y clausura de la junta.

Edictos que serán publicados en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico el Diario de México, de esta capital, por tres veces consecutivas.

México, D.F., a 9 de diciembre de 1999.

La C. Secretaria de Acuerdos "B"

Lic. Julia Ramírez León

Rúbrica.

(R.- 117309)

Estados Unidos Mexicanos

Poder Judicial de la Federación

Juzgado Segundo de Distrito

Villahermosa, Tabasco

EDICTO

Ambrosio Gómez Corona y Luisa Fernanda Gómez Bravo, por sí y como apoderados de Luis A. Zamora Mees, Luis A. Zamora Sánchez, Elba Gálvez de Ramírez, Claudia B. Zamora Mees, Diego A. Pieter Zamora Mees y Claudia Guadalupe, Mees de Zamora o Claudia Guadalupe Mees de Zamora.

Donde se encuentren.

Que en el Juicio de Amparo número 798/99-V, promovido por José Luis Ruiz de la Cruz, apoderado de Banco Nacional de México, Sociedad Anónima, con fecha nueve de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, se dictó un acuerdo que copiado a la letra dice:

Villahermosa, Tabasco, a nueve de septiembre de mil novecientos noventa y nueve.

Vistos; agréguese a sus antecedentes para sus efectos el escrito del quejoso licenciado José Luis Ruiz de la Cruz como lo solicitan y apareciendo que ha transcurrido el término de tres días concedido para que proporcionara el domicilio del tercero perjudicado Ambrosio Gómez Corona y Luisa Fernanda Gómez Bravo, por sí y como apoderados de Luis A. Zamora Mees, Luis A. Zamora Sánchez, Elba Gálvez de Ramírez, Claudia B. Zamora Mees, Diego A. Pieter Zamora Mees y Claudia Guadalupe, Mees de Zamora o Claudia Guadalupe Mees de Zamora, con fundamento en la fracción II del artículo 30 de la Ley de Amparo, y el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la ley antes citada, emplácese a los terceros perjudicados antes mencionados por medio de edictos, mismos que se publicarán por tres de siete, en siete días, en el **Diario Oficial de la Federación** y en un periódico de los de mayor circulación en esta localidad, para que en el término de treinta días siguientes al de la última publicación comparezcan ante este Juzgado de Distrito a apersonarse al juicio si a sus intereses conviene, en la inteligencia de que la copia de la demanda de garantías queda a su disposición en la Secretaría de este Juzgado; se ordena además fijar en la puerta de este propio Juzgado copia íntegra de este proveído por todo el tiempo del emplazamiento; requiérase a la parte quejosa José Luis Ruiz de la Cruz, apoderado de Banamex, S.A., para que dentro del término de tres días, contado a partir de la notificación de este proveído, recoja los edictos respectivos y proporcione todos los medios necesarios y a

su costa, para que dentro de los diez siguientes acredite haber efectuado la publicación de los mismos, apercibido que de no hacerlo se acordará conforme a derecho.

Por lo tanto, se deja insubsistente la audiencia constitucional señalada para las nueve horas con quince minutos del veintidós de septiembre del año en curso, hasta en tanto se dé cumplimiento al mismo.

Notifíquese personalmente al quejoso.

Lo acordó y firma el licenciado Francisco González Chávez, Juez Segundo de Distrito en el Estado, ante la Secretaria que da fe.- "firmados".

Por mandato judicial y para su publicación en el **Diario Oficial de la Federación** y en uno de los diarios de mayor circulación que se editan en esta ciudad, anúnciese el presente emplazamiento por tres veces, de siete en siete días, por lo que se expide el presente edicto a los trece días del mes de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, en la ciudad de Villahermosa, Tabasco.

La Secretaria Judicial

Lic. María del Rocío Vidal Vidal

Rúbrica.

(R.- 117341)

Estados Unidos Mexicanos

Poder Judicial de la Federación

Juzgado Tercero de Distrito en Materia Civil en el Estado de Jalisco

Guadalajara, Jal.

EDICTO

Vicente Chávez Gradilla

Rosa Alicia García Cedillo.

En Amparo 676/99-V, promovido por Manuel Adolfo Castellón Ramírez, por su propio derecho, contra actos del Juez y Secretario de Acuerdos adscritos del Juez y Secretario Ejecutor adscritos al Juzgado Sexto de lo Civil de esta ciudad, para la celebración de la audiencia constitucional se señalaron las nueve horas con treinta minutos del veintitrés de noviembre del año en curso, ordenándose emplazarlos por edictos para que comparezcan si a su interés conviene en treinta días.

Para su publicación por tres veces, de siete en siete días, en el **Diario Oficial de la Federación** y el periódico Excélsior.

Guadalajara, Jal., a 21 de octubre de 1999.

El Secretario

Lic. Alfredo de la Cruz Moreno

Rúbrica.

(R.- 117513)

Estados Unidos Mexicanos

Poder Judicial de la Federación

Juzgado Primero de Distrito

Saltillo, Coah.

EDICTO

C. Rodolfo M. Garza y Osvaldo J. Garza Madero.

Terceros perjudicados.

En los autos del Juicio de Amparo número 377/99-I, promovido por Esteban Martínez Díaz, contra actos del Magistrado del Tribunal Superior Agrario, residente en México, Distrito Federal y otras autoridades, se han señalado a ustedes como terceros perjudicados y como se desconoce su domicilio actual se ha ordenado emplazarlos por edictos, que deberán publicarse por tres veces, de siete en siete días, en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico de mayor circulación en la República, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 30 fracción II de la Ley de Amparo y 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria. Quedan a su disposición en la Secretaría de este Juzgado copia simple de la demanda de garantías, por el término de treinta días, contado a partir de la última publicación, apercibidos que de no comparecer en ese lapso, se seguirá el juicio en su rebeldía y las notificaciones subsecuentes, aun las personales, les serán hechas por rotulón que se fije en los estrados de este Juzgado.

Atentamente

Saltillo, Coah., a 2 de agosto de 1999.

La Secretaria

Lic. Graciela Gaytán Ramírez

Rúbrica.

(R.- 117516)

Estados Unidos Mexicanos

Poder Judicial de la Federación

Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Sinaloa

Sección Amparo

Culiacán, Sin.

EDICTO

C. Consuelo Pliego García.

En cumplimiento al auto de once de octubre actual, dictado en el Juicio de Amparo 280/99-IV, promovido por Fernando Iván Garay Tanamachi, contra actos del Juez Trigésimo Segundo del Arrendamiento Inmobiliario del Distrito Federal, residente en México, Distrito Federal, y otras autoridades, que hizo consistir esencialmente en el desalojo y desposesión del inmueble ubicado en bulevar Doctor Mora número mil setecientos veinticuatro, fraccionamiento La Campiña, en esta ciudad, se ordenó su emplazamiento por esta vía como tercera perjudicada, por desconocerse su domicilio, con apoyo en los artículos 30 fracción II de la Ley de Amparo, y 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al primer ordenamiento legal invocado, a efecto de que comparezca a juicio dentro del término de treinta y días siguientes a partir de la última publicación, apercibida que de no comparecer por sí, apoderado o por gestor que pueda representarla, las subsecuentes notificaciones de verificarán por lista de estrados, incluso las de carácter personal. Queda a su disposición en este Juzgado copia de la demanda.

Para publicarse por tres veces de siete en siete días, en el **Diario Oficial de la Federación** y el periódico Excélsior que se editan en la Ciudad de México, Distrito Federal, y El Debate, de esta ciudad.

Se señalan las once horas treinta minutos del tres de noviembre próximo, para la celebración de la audiencia constitucional.

Culiacán, Sin., a 19 de octubre de 1999.

El Secretario del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Sinaloa

Lic. Luis Cruz Hernández

Rúbrica.

(R.- 117647)**FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA, S.N.C.**

INSTITUCION DE BANCA DE DESARROLLO

AVISO A LOS TENEDORES DE BONOS BANCARIOS DE DESARROLLO

FINASA 2-99

En cumplimiento a lo establecido en la cláusula séptima del Acta de Emisión, hacemos de su conocimiento que la tasa anual de interés bruto que devengarán los Bonos Bancarios de Desarrollo de Financiera Nacional Azucarera, S.N.C., FINASA 2-99, por el décimo segundo periodo, comprendido del 6 de enero al 3 de febrero de 2000, será de 18.06% sobre el saldo insoluto de los bonos en circulación.

Asimismo, comunicamos que a partir del día 6 de enero de 2000, en el domicilio de la S.D. Indeval, S.A. de C.V., Institución para el Depósito de Valores, Paseo de la Reforma número 255, 3er. piso, México, Distrito Federal, se pagarán los intereses correspondientes al décimo primer periodo, comprendido del 9 de diciembre de 1999 al 6 de enero de 2000.

México, D.F., a 5 de enero de 2000.

Financiera Nacional Azucarera, S.N.C.

Institución de Banca de Desarrollo

Rúbrica.

(R.- 118206)**FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA, S.N.C.**

INSTITUCION DE BANCA DE DESARROLLO

AVISO A LOS TENEDORES DE BONOS BANCARIOS DE DESARROLLO

FINASA 5-99

En cumplimiento a lo establecido en la cláusula octava del Acta de Emisión, hacemos de su conocimiento que la tasa anual de interés bruto que devengarán los Bonos Bancarios de Desarrollo de Financiera Nacional Azucarera, S.N.C., FINASA 5-99, por el sexto periodo comprendido del 6 de enero al 3 de febrero de 2000, será de 17.64% sobre el saldo insoluto de los bonos en circulación.

Asimismo, comunicamos que a partir del 6 de enero de 2000, en el domicilio de la S.D. Indeval, S.A. de C.V., Institución para el Depósito de Valores, Paseo de la Reforma número 255, 3er. piso, México, Distrito Federal, se pagarán los intereses correspondientes al quinto periodo, comprendido del 9 de diciembre de 1999 al 6 de enero de 2000.

México, D.F., a 4 de enero de 2000.
Financiera Nacional Azucarera, S.N.C.
Institución de Banca de Desarrollo
Rúbrica.

(R.- 118207)

FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA, S.N.C.

INSTITUCION DE BANCA DE DESARROLLO

AVISO A LOS TENEDORES DE BONOS BANCARIOS DE DESARROLLO

FINASA 2-95

En cumplimiento a lo establecido en la cláusula décima del Acta de Emisión, hacemos de su conocimiento que la tasa anual de interés bruto que devengarán los Bonos Bancarios de Desarrollo de Financiera Nacional Azucarera, S.N.C., FINASA 2-95, por el quincuagésimo sexto periodo, comprendido del 6 de enero al 3 de febrero de 2000, será de 18.91% sobre el saldo insoluto de los bonos en circulación. Asimismo, comunicamos que a partir del día 6 de enero de 2000, en el domicilio de la S.D. Indeval, S.A. de C.V., Institución para el Depósito de Valores, Paseo de la Reforma número 255, 3er. piso, México, Distrito Federal, se pagarán los intereses correspondientes al quincuagésimo quinto periodo, comprendido del 9 de diciembre de 1999 al 6 de enero de 2000, contra la entrega del cupón número 55.

México, D.F., a 4 de enero de 2000.
Financiera Nacional Azucarera, S.N.C.
Institución de Banca de Desarrollo
Rúbrica.

(R.- 118208)

STAHL DE MEXICO, S.A. DE C.V.

ILIAD DE MEXICO, S.A. DE C.V.

ACUERDO DE FUSION

Por este conducto se informa que en asambleas extraordinarias de accionistas de Stahl de México, S.A. de C.V. (Stahl) e Iliad de México, S.A. de C.V. (Iliad), celebradas el 27 de diciembre de 1999, se resolvió fusionar a Iliad en Stahl.

Al surtir efectos la fusión conforme a la Ley General de Sociedades Mercantiles, subsistirá Stahl como sociedad fusionante y desaparecerá Iliad como sociedad fusionada.

En los términos del artículo 223 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, se hace del conocimiento público el sistema de extinción de pasivos de Iliad.

Como consecuencia de la fusión, todos los activos, bienes y derechos, así como todos los pasivos, obligaciones y responsabilidades de Iliad, se transmitirán a título universal a Stahl sin reserva ni limitación alguna. En virtud de lo anterior, Stahl acepta expresamente hacer suyos y asumir en sus términos y condiciones todos los pasivos y obligaciones que Iliad tuviera hasta esta fecha.

De conformidad con el artículo 225, la fusión surtirá efectos a partir de esta fecha, en virtud de que se ha obtenido el consentimiento del principal acreedor de Iliad y, además, Stahl ha convenido en pagar todas y cada una de las deudas a su cargo y a cargo de Iliad que sean exigidas por los acreedores de ambas, que no hayan otorgado su consentimiento a la fusión materia de este acuerdo.

Conforme al artículo 223 de la Ley General de Sociedades Mercantiles se publican los últimos balances, de fecha 30 de noviembre de 1999, de las sociedades que participan en la fusión.

Todas aquellas personas que demuestren tener interés jurídico en la transacción a que se refiere el presente acuerdo de fusión, podrán acudir a las oficinas de la sociedad fusionante, ubicadas en Prolongación González Ortega número 1737, 50200, Toluca, Estado de México, para consultar la información jurídica y contable pertinente.

El presente Acuerdo se otorga en la Ciudad de México, Distrito Federal, a las 16:00 horas del día 27 de diciembre de 1999.

La Fusionante
Stahl de México, S.A. de C.V.
Administrador Unico

Alvaro Vaqueiro Garibay

Rúbrica.

La Fusionada
Iliad de México, S.A. de C.V.
Apoderado

Juan Carlos Alarcón

Rúbrica.

ILIAD DE MEXICO, S.A. DE C.V.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA AL 30 DE NOVIEMBRE DE 1999

(miles de pesos)**Activo**

Inversiones en subsidiarias	<u>212,313</u>
Total activo	<u>212,313</u>

Pasivo

Compañías afiliadas	179,237
Suma el pasivo	<u>179,237</u>
Capital social	12,841
Dividendos recibidos	33,731
Utilidad del periodo	<u>(13,496)</u>
Suma el capital	<u>33,076</u>
Total pasivo y capital	<u>212,313</u>

Contralor

C.P. Alejandro Martínez Rojas

Rúbrica.

STAHL DE MEXICO, S.A. DE C.V.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA AL 30 DE NOVIEMBRE DE 1999

(miles de pesos)**Activo a corto plazo**

Caja, bancos e inversiones	20,074
Cuentas por cobrar neto	41,586
Compañías afiliadas	3,399
Inventarios neto	19,885
Otras cuentas por cobrar	<u>2,982</u>
Suma el circulante	<u>87,926</u>
Activo fijo neto	<u>132,434</u>
Total activo	<u>220,360</u>

Pasivo a corto plazo

Cuentas por pagar	20,328
Impuestos por pagar	733
PTU	<u>4,431</u>
Suma el pasivo	<u>25,492</u>
Capital social	45,437
Superávit por revaluación	106,438
Utilidades acumuladas	12,707
Utilidad del periodo	<u>30,286</u>
Suma el capital	<u>194,868</u>
Total pasivo y capital	<u>220,360</u>

Contralor

C.P. Alejandro Martínez Rojas

Rúbrica.

(R.- 118322)

AVISO AL PUBLICO

Se informa al público en general que los costos por suscripción y por ejemplar del **Diario Oficial de la Federación** para el primer semestre del año 2000, son los siguientes:

Suscripción semestral:	\$ 734.00
------------------------	-----------

* Ejemplar de una sección:	\$ 7.00
----------------------------	---------

* El precio se incrementará \$1.50 por cada sección adicional.

Atentamente

Diario Oficial de la Federación**AVISO AL PUBLICO**

Al público en general se le comunica que las tarifas vigentes para el periodo del 1 de enero al 31 de marzo de 2000, son las siguientes:

1/8	de plana	\$ 863.00
2/8	de plana	\$ 1,726.00
3/8	de plana	\$ 2,589.00

4/8	de plana	\$ 3,452.00
6/8	de plana	\$ 5,178.00
1	plana	\$ 6,904.00
1 1/2	planas	\$ 10,356.00
2	planas	\$ 13,808.00

Atentamente

Diario Oficial de la Federación

DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION

D I R E C T O R I O

Dirección:

55-66-78-62

55-66-53-42

Producción y edición:

55-35-29-69

55-35-74-54

55-46-50-23

55-46-09-47

Ext. 226

238