I N D I C E
PRIMERA SECCION
PODER EJECUTIVO

SECRETARIA DE COMERCIO Y FOMENTO INDUSTRIAL

Resolución final de la investigación antidumping sobre las importaciones de cerdo para abasto, mercancía clasificada en la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia 3

Norma Oficial Mexicana NOM-133/1-SCFI-1999, Productos infantiles-Funcionamiento de andaderas para la seguridad del infante-Especificaciones y métodos de prueba 34

SECRETARIA DE CONTRALORIA Y DESARROLLO ADMINISTRATIVO

Oficio Circular mediante el cual se informa del procedimiento que deberá observarse en la contratación de adquisiciones, arrendamientos, obra pública y servicios, en lo relativo a la acreditación de los proveedores y contratistas de encontrarse al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones fiscales 39

SECRETARIA DE SALUD

Proyecto de Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-190-SSA1-1999, Prestación de servicios de salud. Criterios para la atención médica de la violencia familiar 41

COMISION FEDERAL DE COMPETENCIA

Extracto de Acuerdo de inicio de investigación por prácticas monopólicas relativas, que publica la Comisión Federal de Competencia en cumplimiento del artículo 27 del Reglamento de la Ley Federal de Competencia Económica 52

COMISION REGULADORA DE ENERGIA

Aviso mediante el cual se comunica el otorgamiento del permiso de generación de energía eléctrica bajo la modalidad de Productor Independiente número E/152/PIE/99, solicitado por Iberdrola Energía Monterrey, S.A. de C.V. 52

BANCO DE MEXICO

Tasa de interés interbancaria de equilibrio 53

Tipo de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana 53

Tasas de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional 53

Información semanal resumida sobre los principales renglones del estado de cuenta consolidado al 15 de octubre de 1999 54

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

Resolución del Consejo General del Instituto Federal Electoral, sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a los Estatutos del Partido Político Nacional denominado Partido Verde Ecologista de México 55

Resolución del Consejo General del Instituto Federal Electoral, sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a los Estatutos del Partido Político Nacional denominado Partido Alianza Social 56

Resolución del Consejo General del Instituto Federal Electoral, sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a la Declaración de Principios, al Programa de Acción y a los Estatutos de la Agrupación Política Nacional denominada Mujeres y Punto, A.C. . 59

Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el que se modifica el instructivo que deberán observar los Partidos Políticos Nacionales que busquen formar coaliciones para las elecciones de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, de Senadores y de Diputados por el principio de representación proporcional, así como de Senadores y de Diputados por el principio de mayoría relativa, en sus dos modalidades, para el Proceso Electoral Federal del año 2000; en estricto acatamiento de la Resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación, en el expediente número SUP-RAP-017/99 63

Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el que se designa a quienes durante el Proceso Electoral Federal 1999-2000 actuarán como Consejeros Presidentes de los Consejos Locales del Instituto Federal Electoral, que en todo tiempo fungirán como Vocales Ejecutivos de las Juntas Locales Ejecutivas correspondientes 95

Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el cual se designa a los Consejeros Electorales de los Consejos Locales que se instalarán para los Procesos Electorales Federales 1999-2000 y 2002-2003 102

SEGUNDA SECCION
PODER EJECUTIVO

SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Extracto del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 1) 108

Extracto del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 2) 110

Extracto del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 3) 112

Extracto del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 4) 114

Extracto del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 5) 116

Extracto del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 6) 118

Extracto del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 7) 120

Extracto del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 8) 122

Extracto del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 9) 123

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 702/93, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado San José Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Jal. 125

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 828/94, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado La Riverita Primera, Municipio de Tamalín, Ver. 138

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 111/96, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovido por un grupo de campesinos del poblado Las Habas, Municipio de San Pedro, Coah. 143

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 318/96, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado El Tecomate, Municipio de Cosalá, Sin. 149

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 508/96, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado La Pitahayita, Municipio de Culiacán, Sin. 155

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 568/96, relativo a la tercera ampliación de ejido, promovido por un grupo de campesinos del poblado El Arenal, municipio del mismo nombre, Jal. 162

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 128/97, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado La Reforma San Felipe (antes San Felipe), Municipio de Loma Bonita, Oax. 171

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 221/97, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado Zapote de Fernández y sus anexos El Otatito y Paso de Arrieros, Municipio de Chinicuila, Mich. 197

AVISOS

Judiciales y generales 208

Internet: *www.pemsa.com.mx* Esta edición consta de dos secciones
www.infosel.com.mx *Informes, suscripciones y quejas: 5 592-7919 / 5 535-4583*
www.infolatina.com.mx *Correo electrónico: dof@rtn.net.mx*

PODER EJECUTIVO

SECRETARIA DE COMERCIO Y FOMENTO INDUSTRIAL

RESOLUCION final de la investigación antidumping sobre las importaciones de cerdo para abasto, mercancía clasificada en la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comercio y Fomento Industrial.

RESOLUCION FINAL DE LA INVESTIGACION ANTIDUMPING SOBRE LAS IMPORTACIONES DE CERDO PARA ABASTO, MERCANCIA CLASIFICADA EN LA FRACCION ARANCELARIA 0103.92.99 DE LA TARIFA DE LA LEY DEL IMPUESTO GENERAL DE IMPORTACION, ORIGINARIAS DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, INDEPENDIENTEMENTE DEL PAIS DE PROCEDENCIA

Visto para resolver el expediente administrativo 08/98 radicado en la Unidad de Prácticas Comerciales Internacionales de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, teniendo en cuenta los siguientes:

RESULTANDOS

Presentación de la solicitud

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El 3 de junio de 1998, el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., por conducto de su representante legal, compareció ante la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial para solicitar el inicio de la investigación administrativa en materia de prácticas desleales de comercio internacional en su modalidad de discriminación de precios y la aplicación del régimen de cuotas compensatorias sobre las importaciones de cerdo para abasto, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La solicitante argumentó que en el periodo comprendido del 1 de octubre de 1997 al 31 de marzo de 1998, las importaciones de cerdo para abasto originarias de los Estados Unidos de América, se efectuaron en condiciones de discriminación de precios, las cuales amenazan causar un daño a la producción nacional de mercancías idénticas o similares, conforme a lo dispuesto en los artículos 28, 30, 39, 40 y 42 de la Ley de Comercio Exterior.

Solicitante

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., es una asociación civil constituida conforme a las leyes de los Estados Unidos Mexicanos con domicilio para oír y recibir notificaciones, el ubicado en Quecholoc número 71, colonia Cantera Puente de Piedra, Delegación Tlalpan, México, Distrito Federal, código postal 14040, y su objeto social es representar, promover, proteger y defender los intereses de la porcicultura mexicana.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, conforme a lo previsto en el artículo 40 de la Ley de Comercio Exterior, el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., manifestó que durante el periodo investigado representó el 68 por ciento de la producción nacional del producto investigado. Sin embargo, la Secretaría determinó, con base en cifras de producción de cerdo en pie de los asociados de la solicitante, que durante el periodo investigado la representatividad de los productores nacionales asociados al Consejo antes mencionado fue de 50.4 por ciento.

Información sobre el producto

A. Descripción del producto

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La mercancía importada objeto de investigación es cerdo en pie, animales vivos de la especie porcina de peso igual o superior a 50 kilogramos e inferior a los 110 kilogramos, sin pedigrí o certificado de alto registro, reconocidos como los de abasto, que se destinan al sacrificio para consumo humano o para su procesamiento previo a su consumo.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Los cerdos importados de cualquier origen, deben cumplir con una serie de requisitos zoosanitarios exigidos por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural con el objeto de que, antes de ingresar al territorio nacional, sean inspeccionados para asegurar que se encuentran clínicamente sanos, sin evidencias de tener enfermedades infecto-contagiosas, y que el país de origen se encuentre libre de fiebre porcina clásica, además de cumplir con la Norma NOM-007-700-1997 sobre la enfermedad de Aujezky, una vez cumplido lo anterior, la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural certifica que el cerdo que ingresa al país se encuentra libre de enfermedades.

B. Régimen arancelario

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La mercancía importada ingresa al país por la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, que se describe como animales vivos de la especie porcina de peso igual o superior a los 50 kilogramos e inferior a los 110 kilogramos, sin pedigrí o certificado de alto registro.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La fracción arancelaria por la que ingresa el cerdo en pie de peso igual o superior a los 50 kilogramos e inferior a los 110 kilogramos, tiene un arancel base del 20 por ciento *ad-valorem*. Con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, el 1 de enero de 1994, las importaciones originarias de los países miembros se desgravarán a lo largo de diez años a razón de dos puntos porcentuales por año. La unidad de medida de la mercancía investigada es por cabeza.

Prevención

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En respuesta a la prevención formulada por la Secretaría mediante oficio UPCI.310.98.0960, el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., exhibió mediante escrito presentado el 10 de agosto de 1998, diversa información para complementar y aclarar su solicitud, conforme a lo dispuesto en los artículos 52 fracción II de la Ley de Comercio Exterior y 78 de su Reglamento.

Inicio de la investigación

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Una vez cubiertos los requisitos previstos en la Ley de Comercio Exterior y su Reglamento, el 21 de octubre de 1998 se publicó en el **Diario Oficial de la Federación** la resolución por la que se aceptó la solicitud y se declaró el inicio de la investigación antidumping sobre las importaciones de cerdo para abasto, originarias y procedentes de los Estados Unidos

de América, para lo cual se fijó como periodo de investigación el comprendido del 1 de octubre de 1997 al 31 de marzo de 1998.

Convocatoria y notificaciones

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Mediante la publicación a que se refiere el punto anterior, la Secretaría convocó a los importadores, exportadores y a cualquier persona que considerara tener interés jurídico en el resultado de la investigación, para que comparecieran a manifestar lo que a su derecho conviniese y a presentar las argumentaciones y pruebas que estimaran pertinentes, conforme a lo dispuesto en los artículos 53 de la Ley de Comercio Exterior y 164 de su Reglamento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Con fundamento en los artículos 53 de la Ley de Comercio Exterior y 142 de su Reglamento, la autoridad instructora procedió a notificar el inicio de la investigación antidumping al solicitante, al Gobierno de los Estados Unidos de América y a las empresas importadoras y exportadoras de que tuvo conocimiento, corriéndoles traslado a estas últimas, así como al Gobierno de los Estados Unidos de América, de la solicitud y de sus anexos, así como de los formularios oficiales de investigación, con el objeto de que presentaran la información requerida y formularan su defensa.

Resolución preliminar

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Como resultado del análisis de la información, argumentos y pruebas presentadas en la etapa preliminar del procedimiento de mérito, la Secretaría publicó la resolución preliminar en el **Diario Oficial de la Federación** del 1 de febrero de 1999, mediante la cual impuso una cuota compensatoria provisional a las importaciones de cerdo para abasto clasificadas en la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia, resultante de la diferencia entre el precio de exportación de la mercancía y el valor normal de referencia de 1.08 dólares de los Estados Unidos de América por kilogramo.

Aclaraciones a la resolución preliminar

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría publicó las aclaraciones a la resolución preliminar a que se refiere el punto anterior en el **Diario Oficial de la Federación** los días 16 y 23 de junio de 1999, mediante la cual se modificaron los puntos 132 y 133 de dicha resolución en el sentido de que la cuota compensatoria provisional impuesta a las importaciones de cerdo para abasto clasificadas en la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia, será de 0.351 dólares de los Estados Unidos de América por kilogramo.

Convocatoria y notificaciones

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Mediante la publicación a que se refiere el punto 13 de esta Resolución, la Secretaría convocó a los productores nacionales, importadores, exportadores y a cualquier persona que considerara tener interés jurídico en el resultado de la investigación, con el objeto de que en su defensa presentaran argumentos y pruebas complementarias, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Con fundamento en el artículo 142 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, la autoridad instructora procedió a notificar la resolución preliminar de la investigación antidumping al solicitante, al Gobierno de los Estados Unidos de América y a las empresas importadoras y exportadoras de que tuvo conocimiento.

Empresas comparecientes

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Derivado de la convocatoria y notificaciones descritas en los puntos 15 y 16 de esta Resolución, comparecieron las empresas importadoras Abastos Cuautitlán, S.A., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., con domicilio en Manzano número 98, casa 2, colonia Florida, San Angel, Delegación Alvaro Obregón, México, D.F., código postal 01030, y el National Pork Producers Council, con domicilio en Paseo de las Palmas número 405, piso 6, Torre Optima, colonia Lomas de Chapultepec, México, D.F., código postal 11000.

Reunión técnica de información

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Dentro del plazo establecido en el artículo 84 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, el National Pork Producers Council solicitó una reunión técnica de información, con el objeto de conocer la metodología utilizada por la Secretaría en la resolución preliminar.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El 11 de febrero de 1999 se celebró la reunión técnica con el representante del National Pork Producers Council. De esta sesión se levantó un reporte, mismo que obra en el expediente administrativo del caso, de conformidad con el artículo 85 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior.

Vigencia de la cuota compensatoria

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. A solicitud del National Pork Producers Council, mediante escrito de fecha 24 de febrero de 1998, la Secretaría amplió la vigencia de la cuota compensatoria

provisional de cuatro a seis meses, con fundamento en el artículo 7.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

Prórrogas solicitadas

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Mediante oficios UPCI.310.99.0762, UPCI.310.99.0778, UPCI.310.99.0779 y UPCI.310.99.0780, la Secretaría concedió prórroga al National Pork Producers Council, al Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., y a las empresas Promotora Porcícola, S.A. de C.V., y Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., para dar respuesta al formulario oficial de investigación y presentar argumentos y pruebas complementarias.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Mediante oficios UPCI.310.99.1272, UPCI.310.99.1273, UPCI.310.99.1274 y UPCI.310.99.1275, la Secretaría concedió prórroga al Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., a las empresas Promotora Porcícola, S.A. de C.V., y Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., así como al National Pork Producers Council, para dar respuesta al formulario oficial de investigación y presentar argumentos y pruebas complementarios.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Mediante oficios UPCI.310.99.1320, UPCI.310.99.1321, UPCI.310.99.1322 y UPCI.310.99.1323, la Secretaría concedió prórroga al Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., a las empresas Promotora Porcícola, S.A. de C.V., y Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., así como al National Pork Producers Council, para dar respuesta al formulario oficial de investigación y presentar argumentos y pruebas complementarios.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En atención a la solicitud formulada por el National Pork Producers Council, mediante oficios UPCI.310.99.1537/0 y UPCI.310.99.1652/0, la Secretaría le otorgó prórrogas para dar respuesta a los requerimientos que le formuló la Secretaría mediante oficios UPCI.310.99.1467/0 y 1601/0, fijándose como términos los días 24 de junio y 6 de julio de 1999, respectivamente.

Argumentos y medios de prueba de las comparecientes

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Derivado de la convocatoria y notificaciones a que se refieren los puntos 15 y 16 de esta Resolución, para la etapa final del procedimiento, comparecieron las empresas importadoras, exportadoras y productoras nacionales que a continuación se señalan, mismas que presentaron, argumentos y pruebas complementarias que, junto con las exhibidas en la etapa inicial de la investigación, fueron analizadas y valoradas por la autoridad investigadora:

Importadores

Abastos Cuautitlán, S.A. y Promotora Porcícola, S.A. de C.V.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Mediante escritos del 13 de mayo de 1999, presentaron los siguientes argumentos:

A. La autoridad aceptó la representatividad del solicitante en base al acta de sesión, del 3 de agosto de 1998, presentada con posterioridad a la solicitud, y sin tener la información suficiente para determinar la producción real de sus agremiados.

B. El solicitante no aportó los elementos para determinar el volumen de producción, ya que el número de vientres proporcionado debió considerarse como capacidad instalada.

C. La definición de producto investigado del solicitante es muy amplia. El producto importado y el nacional no son comercialmente intercambiables, en el sector porcino el peso determina la calidad y como consecuencia la preferencia del producto investigado.

D. El cerdo importado se clasifica en la fracción arancelaria 0103.92.99 el cerdo producido por el solicitante que es de un peso mayor a 110 kilos, debe clasificarse en la fracción arancelaria 0103.92.02, por lo que no existe producción nacional de la mercancía investigada.

E. La Secretaría aceptó el valor reconstruido sin que el solicitante haya aportado la información que justificara la exclusión de las otras dos opciones para calcular el valor normal, aun cuando acepta el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., que el precio del cerdo en los mercados del país de origen y el precio de exportación son los mismos.

F. Existen pérdidas por muerte del cerdo durante el trayecto de los estados de Iowa o Nebraska a México, por lo que se debe considerar una merma más una utilidad razonable para determinar el precio por kilogramo.

G. No se valoró la publicación del Servicio Nacional de Mercados que contiene el precio del cerdo en pie en los mercados de los Estados Unidos de América, desestimando que las transacciones en el mercado de origen correspondieron a operaciones comerciales normales.

H. Las cifras presentadas por el solicitante para la determinación del periodo investigado fueron manipuladas, por lo que se debe analizar un periodo más amplio.

I. El volumen de las importaciones en relación con la producción nacional no es representativa, ya que las primeras no rebasan el 3 por ciento de la producción nacional.

J. No se tomaron en cuenta los argumentos y medios de prueba en el sentido de que los grandes volúmenes de las importaciones de productos cárnicos derivados del cerdo, pollo, pavo y avestruz, entre otros, son la verdadera causa del daño a la producción nacional, así como los subproductos considerados

como desecho en el mercado de los Estados Unidos de América, los cuales tienen valores muy bajos, ya que ni las patas, colas, cabezas, vísceras y cueros, se comercializan normalmente en dicho mercado.

K. El cerdo en pie para abasto se destina al mercado mexicano predominantemente, ya que no puede transportarse a grandes distancias por las pérdidas enormes debido a la merma en peso y muerte del producto, tan sólo a la Ciudad de México se considera una pérdida aproximada de 15 por ciento, por ello, sería imposible que se pretendiera exportar cerdo en pie para abasto hacia Japón, ya que, logística y económicamente no sería viable.

L. El que los Estados Unidos de América tengan una capacidad para producir 98'000,000 de cabezas de cerdo al año, y que hayan perdido mercados muy importantes y puedan acumular grandes inventarios, que es imposible en el sector porcino, no determina la existencia de amenaza de daño, ya que el volumen de las importaciones no está dado en términos absolutos y existe una salvaguarda establecida en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, misma que no se ha rebasado.

M. No se ha valorado el argumento en el sentido de que la industria de la transformación en el sector porcícola no puede abastecerse en el mercado doméstico, porque los productores argumentan que no existe la suficiente producción nacional.

N. La importación del cerdo se realiza a precios internacionales, se determina por los rendimientos obtenidos de la carne, es decir, a más grasa menor precio.

Ñ. El precio en el mercado americano se fija en subasta influida sobre la base de la oferta y la demanda, en periodos relativamente cortos, sin diferenciar el mercado interno o de exportación.

O. Las importaciones mostraron un decremento de 96 por ciento en el periodo de octubre de 1996 a marzo de 1997 en relación con el periodo investigado, en un ciclo económico de cinco años se aprecia el decremento de las importaciones.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Para sustentar su dicho presentaron lo siguiente:

A. Copia de la Norma Mexicana NMX-FF-81-1993-SCFI, "Productos pecuarios-carne de cerdo en canal-clasificación", emitida por la Dirección General de Normas de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial.

B. Tabla elaborada por las comparecientes para determinar el precio LAB México, D.F., de cerdo en pie para abasto procedente de los Estados Unidos de América.

C. Copia del boletín informativo semanal del Servicio Nacional de Información de Mercados referente al precio y peso de cerdo en el mercado de los Estados Unidos de América, de octubre de 1997 a marzo de 1998.

D. Copia del boletín metropolitano mensual del Servicio Nacional de Información de Mercados que contiene información porcícola, de octubre de 1997 a marzo de 1998.

E. Nota de prensa titulada "Violan Porcicultores de EU el TLC: Domínguez L." publicada en el periódico "El Universal" del 6 de septiembre.

F. Nota titulada "Con mentalidad renovada y calidad productiva, avanza la porcicultura nacional: CONAPOR" publicada en la revista Cerdos del mes de agosto de 1997.

G. Artículo titulado "Piden incluir en tarifas de importación fracciones arancelarias de cárnicos de los Estados Unidos de América" publicado en la revista Desarrollo Porcícola de julio-agosto de 1998.

H. Publicación "Situación actual y perspectivas de la producción de carne de porcino en México 1990-1998" de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural.

I. Comparación de las importaciones de cerdo para abasto de peso superior a 50 kilogramos sin exceder 110 y otras importaciones que impactan al sector porcícola nacional, de 1997.

Exportador

National Pork Producers Council

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Mediante escrito del 28 de mayo de 1999, presentó los siguientes argumentos y medios de prueba:

A. El Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., no acreditó la existencia de los productores de cerdo de bajo peso para sacrificio, por ello, no tiene calidad de productor de cerdo de bajo peso para sacrificio y su representante no acreditó, a su vez, ser representante de las empresas asociadas.

B. El Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., no probó representar el 25 por ciento de la producción nacional, ni proporcionó elementos que permitieran la realización del examen de grado de apoyo o de oposición a que se refiere el Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

C. Las importaciones de cerdo para abasto durante el periodo investigado no se realizaron en condiciones de discriminación de precios, ni amenazaron con causar daño a la producción nacional.

D. No existe un vínculo causal entre los precios que se pagan por los cerdos mexicanos y los estadounidenses, las variaciones en el volumen de importaciones y en los precios son causados por fluctuaciones cíclicas en el mercado internacional y se han corregido a través de la operación normal de las fuerzas del mercado.

E. Una gran parte de la industria mexicana sufre una estructura de costos poco competitiva debido a la falta de técnicas tecnológicas avanzadas y costos relativamente altos para el cerdo, por ello los inventarios

de los Estados Unidos de América de cerdo de bajo peso para sacrificio no amenazan con causar daño a dicha industria.

F. Una cuota compensatoria no mejoraría de ninguna manera la situación de la industria mexicana productora de cerdos, dicha mejoría sólo puede darse por la inversión a largo plazo y el mejoramiento de la estructura de costos de la industria.

G. No ha podido identificar a ningún productor de cerdos estadounidense que haya realizado exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos, ya que los comercializadores son los que lo exportan una vez que lo han comprado en subasta o a un intermediario, quien a su vez lo ha adqurido por ese medio.

H. El productor de cerdo vende su producto en una subasta en donde el animal es mezclado con otros sin identificarlo en el área de espera entre la compra y la reventa, quien compra el animal no tiene manera de conocer al productor, ni su destino final.

I. Se debe calcular un margen de dumping específico para los exportadores de cerdo sin importar si éstos lo producen o no.

J. The Stephenville Cattle/Cambrian Group JV, vendió cerdo de bajo peso, arriba de su costo de adquisición más gastos generales, de venta y administrativos.

K. No es posible calcular y proporcionar los costos reales para producir cerdo en pie exportado a los Estados Unidos Mexicanos, debido a que en la venta del cerdo quien lo subasta no proporciona al productor la identidad del comprador.

L. Proporciona datos sobre los costos de Pro Pork Associates, que son representativos de la estructura de costos de la industria estadounidense, esta empresa forma parte de la Asociación de Productores de Cerdos del Estado de Iowa, que a su vez es miembro activo del National Pork Producers Council.

M. El Estado de Iowa es el mayor productor de cerdos en los Estados Unidos de América, y representa aproximadamente el 25 por ciento de la producción nacional conforme a lo reportado por el USDA.

N. Pro Pork Associates proporciona diversos servicios como cría, supervisión y entrenamiento de cerdos, así como registro de producción, administración sanitaria, nutrición, consultoría, acceso a comercialización en grupo y oportunidades de compra, entre otros.

Ñ. Pro Pork Associates produce en seis meses un cerdo de peso óptimo de 250 libras que es devuelto a su dueño y quien posteriormente lo sacrifica; su costo de producción tiene dos etapas, la primera incluye el costo de la crianza hasta un determinado peso, que es el costo de granja de engorda donde el cerdo nace y se desteta, el criadero dura 7 semanas después de la engorda; la segunda incluye costos relacionados al periodo durante el cual el cerdo se encuentra en criadero y en la casa de terminación, lo que lleva 18 semanas.

O. La información de Pro Pork Associates es representativa de la experiencia de la industria estadounidense y se demuestra con un reporte preparado por el profesor John Lorens de la Universidad Estatal de Iowa titulado “Ganancias estimadas para la cría y terminación de cerdos o producción de crías en Iowa”. Dicho reporte se prepara cada mes basado en los costos reales de producción y estadísticas obtenidas de una amplia muestra de granjas de cerdo en Iowa.

P. The Stephenville Cattle/Cambrian Group JV no vendió cerdo por debajo de su costo y no lo exportó en condiciones de discriminación de precios a los Estados Unidos Mexicanos, la comparación entre su costo de adquisición promedio y el de producción de Pro Pork Associates, establece que el precio pagado por la primera compañía fue mayor que el costo de la segunda para producir cerdo.

Q. El margen de utilidad aceptado por la autoridad está sobrecalculado, ya que, el solicitante lo calculó basado en la diferencia entre los precios mensuales *“break even”* del USDA y el precio promedio de las ventas durante 1995-1997, utilizando solamente los meses en los que el precio de venta fue superior al *“break even”.*

R. El Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., calculó el costo de producción utilizando cifras de costos publicadas en el USDA y en el reporte “Panorama de la situación del ganado, lácteos y pollo”, dichos costos publicados en el reporte mencionado no son precisos porque se basan en información de producción de 1986, presunciones e índices.

S. Las importaciones de cerdo no amenazan con causar daño a la industria mexicana, ya que las mismas representaron menos del 0.5 por ciento del consumo nacional aparente durante el periodo investigado, el nivel de importaciones en términos absolutos fue minúsculo. Además, dichas importaciones sólo crecerán hasta un 0.65 por ciento del consumo nacional aparente.

T. Las variaciones en el mercado de cerdo sobre las que se queja el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., son una parte normal de su ciclo y no son causadas por las importaciones investigadas, ya que se ha ignorado el impacto del ciclo del cerdo en los volúmenes de producción, importación y precios, y en cambio se ha enfocado en las tendencias de corto plazo para crear la imagen de una amenaza de daño.

U. El ciclo mencionado tiene una duración de 4 años, dos de expansión y dos de contracción, las fluctuaciones de precio dirigen la expansión y contracción y el tiempo de retraso entre un cambio en el precio y el cambio resultante en la oferta de cerdo es relativamente corto, debido a que el tiempo necesario para la cría del cerdo es corto y sus camadas grandes.

V. Las tendencias de corto plazo distorsionan el análisis de amenaza de daño, ya que se seleccionó como periodo investigado un lapso durante el cual las importaciones de cerdo provenientes de los Estados Unidos de América aparentemente se incrementaron rápidamente, lo que a su vez originó que los precios cayeran en comparación con el periodo inmediato anterior, dichas importaciones fueron mucho menores a la norma histórica y exhiben una tendencia a la baja.

W. No existe un incremento en el inventario estadounidense de cerdo de bajo peso para sacrificio que amenace con dañar a la industria mexicana, el incremento es insignificante en cantidad y ha sido compensado por los incrementos en el número de cerdos sacrificados, y aun cuando éste fuera exportado a los Estados Unidos Mexicanos las importaciones representarían solamente 1.3 por ciento del consumo nacional aparente.

X. En los Estados Unidos de América se consume aproximadamente 93 a 95 por ciento de la producción de carne de cerdo, la tendencia del mercado estadounidense ha sido hacia un mayor consumo per cápita y las exportaciones a terceros países no han disminuido, sino que se incrementaron en 22 por ciento.

Y. El precio del cerdo mexicano se mantiene plano a pesar del precio alto del cerdo importado, es decir, de noviembre de 1998 a marzo de 1999 hubo un incremento en el precio del cerdo estadounidense de más del 100 por ciento, a pesar del incremento en el precio de las importaciones el precio del cerdo mexicano permaneció estable.

Z. La fluctuación del precio del insumo alimenticio determina el precio internacional del cerdo y el costo del alimento del cerdo nacional es más alto que el del cerdo importado, además el bajo nivel de la tecnología utilizada por la industria mexicana resulta en costos de producción mucho más altos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Para sustentar su dicho presentó lo siguiente:

A. Nota titulada “Sistema alimenticio de propiedad de rancheros en Norteamérica” información obtenida de Internet en la dirección http://www.farmaland.com/agroperat/index.html, con su traducción al español.

B. Nota titulada “El sistema de Cerdo” información obtenida de Internet en la dirección http://www.farmaland.com/agroperat/pork.html, con su traducción al español.

C. Nota titulada “La cadena alimenticia de cerdo de Farmland” información obtenida de Internet en la dirección http://www.farmaland.com/agroperat/ppt2/working/sld001.htm, con su traducción al español.

D. Reporte del USDA de la matanza comercial de cerdo por Estado en los Estados Unidos de América, de febrero de 1997 y 1998, obtenido de Internet en la dirección electrónica http://usda2.mannlib.cornell.edu/report...ls-bb/1998/livestock_slaughter_03.20.98, con su traducción al español.

E. Folleto informativo de la empresa Pro Pork Associates, con su traducción al español.

F. Documento titulado “Retornos estimados para criar y preparar cerdos o producir cerdos de alimentador en Iowa” elaborado por la Universidad de Iowa, sin especificar su fecha, con su traducción al español.

G. Costo de producción y hoja de trabajo del margen de rentabilidad del solicitante.

H. Artículo titulado “Presupuestos de producción de cerdo *Farrow to Finish*” elaborado por Rusell Browe y Leland Southard, economistas agrícolas del Servicio de Investigación Económica, División Nacional de Economía, Rama de Productos Animales, en Washington, D.C., sin especificar su fecha, con su traducción al español.

I. Artículo titulado “Comercialización de Ganado y Carne” por William H. Lesser, PhD, sin especificar su fecha, publicado en Marketing Livestock and Meat, con su traducción al español.

J. Tesis tituladas “Márgenes de comercialización de la carne de cerdo en México 1993 a marzo de 1996” y “Análisis de los principales aspectos económicos del mercado de la carne de cerdo en México” elaboradas por Oscar Antonio Arana Coronado y Miguel A. Magaña Magaña, respectivamente.

K. Información sobre el cálculo del margen de rentabilidad del solicitante.

L. Copia de la publicación “Comercialización de Ganado y Carne” de la Food Products Press.

M. Copia de la publicación “Desarrollo Porcícola” que contiene información sobre precios del cerdo en pie en el D.F., y finalizado en los Estados Unidos de América.

N. Volumen de las importaciones totales de los Estados Unidos Mexicanos, proporcionada por la Subsecretaría de Negociaciones Comerciales Internacionales de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial.

Ñ. Reporte “Hogs and pigs” del National Agricultural Statistics Service de diciembre de 1998, obtenido en Internet en la dirección http://usda.mannlib.cornell.edu/reports...tock/php-bb/1998/hogs_and_pigs_12.29.98, con su traducción al español.

O. Análisis del reporte del USDA, “Livestock Slaughter” de septiembre de 1996 a marzo de 1999.

P. Estadísticas de exportación estadounidenses obtenidas de Internet en la dirección http://www.litr.com/ Client/IeI/ USA/EN/e...year=1999&wktable=HTS_4&imp_db=EXP_FEB, con su traducción al español.

Q. Artículo titulado “Perspectiva de alimentos” publicado en la revista *“Feed Outlook”* de enero de 1999, del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América, con su traducción al español.

R. Precios de maíz y sorgo publicados en la revista “Desarrollo Porcícola” de 1996, 1997 y 1998.

S. Documentos titulados “Altibajos en los precios de los granos” y “Actividad económica, agropecuario, silvicultura y pesca, agricultura, cereales, sorgo, precios productor” de fechas 1 de enero y 4 de septiembre de 1998, obtenidos de Internet en la dirección http://200.34.156.10/universidad/Wreturn.pl.

T. Datos de producción nacional de cerdo en pie mensual y promedio de enero de 1993 a marzo de 1998, obtenido del Boletín de Información Pecuaria número 7 de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural.

The Stephenville Cattle/Cambrian Group JV

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Mediante escrito del 28 de mayo de 1999, presentó los siguientes argumentos y medios de prueba:

A. Se dedica a adquirir ganado al mejor precio disponible y venderlo con una ganancia razonable, es decir, es una comercializadora que no exporta cerdo en pie para abasto, es una marca comercial.

B. La mercancía objeto de investigación no es idéntica ni similar a la producida en los Estados Unidos Mexicanos, puesto que los productores mexicanos producen cerdos mayores a 110 kilos, por lo que no pueden ser productos similares pues entran en otra clasificación arancelaria.

C. El solicitante ha manifestado que no existen códigos de producto, siendo que el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América codifica a los cerdos como número uno, equivalente al cerdo supremo de los Estados Unidos Mexicanos, como US1, US2 y US3, en atención a su peso, mayores de 110 kilos, y a su rendimiento en carne.

D. Los precios del Servicio Nacional de Información de Mercados de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial tienen como fuente los publicados, a su vez, por el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América y se refiere únicamente a los cerdos US1, US2 y US3.

E. Los códigos que utiliza para denominar el producto son “Butcher” (carnicero), “Slaughter” (sacrificio) y “Lights” (ligero).

F. Exporta a los Estados Unidos Mexicanos únicamente cerdo tipo “Lights” (ligero) las denominaciones anteriores son sólo para control interno y no tienen que ver con códigos que utiliza el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América.

G. La autoridad no debe aceptar la metodología propuesta por el solicitante para calcular el margen de utilidad, porque suscribe un periodo distinto al investigado, manipulando cifras a su beneficio.

H. No se puede aceptar el ajuste al precio de exportación realizado por la Secretaría, se deben aceptar los ajustes: por flete, más concepto de seguros, más gastos conexos, más una utilidad razonable.

I. El incoterm FOB frontera no aplica en nuestros términos de facturación, pues éste es un término exclusivo para tráfico marítimo.

J. Para establecer un comparativo entre el precio en el mercado nacional y el precio de importación calculó el LAB México del producto importado, sin tomar en cuenta una pérdida ponderada por mermas de peso y muerte de animales durante el trayecto de los estados de Iowa o Nebraska a los Estados Unidos Mexicanos, más una utilidad razonable.

K. El cerdo en pie para abasto es exportado predominantemente al mercado mexicano, porque este tipo de producto no puede moverse a grandes distancias, pues hacerlo implicaría pérdidas enormes por mermas en pérdida de peso y muerte del cerdo durante el trayecto.

L. Por problemas de metabolismo y a pesar de haber cumplido el tiempo para llegar a un peso óptimo algunos cerdos no lo obtienen, de seguir con su alimentación habría pérdidas, por lo que su precio es castigado sin dejar de ser operaciones comerciales normales en el mercado de origen, ese castigo no debe tomarse como una práctica desleal puesto que en los costos de producción ya está considerada esa pérdida.

M. La participación de las exportaciones dentro del consumo nacional aparente son pequeñas y la capacidad para aumentar las exportaciones al mercado mexicano es errónea, ya que sí existen otros mercados de exportación que absorben el producto investigado a través de cortes primarios (canales, medias canales, etc.) y subproductos que integran la cadena productiva.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Para sustentar su dicho presentó lo siguiente:

A. Copia del boletín informativo semanal y metropolitano mensual del Servicio Nacional de Información de Mercados referente al precio y peso de cerdo en el mercado de los Estados Unidos de América, del 1 de octubre de 1997 al 31 de marzo de 1998.

B. Cuadro comparativo entre las importaciones de la fracción arancelaria 0103.92.99 (cerdos en pie para abasto de peso superior a 50 kilogramos sin exceder de 110), de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, y otras importaciones que impactan al sector porcícola nacional, correspondientes a 1997.

C. Formulario oficial de investigación.

D. Copia del boletín informativo semanal del Servicio Nacional de Información de Mercados referente al precio y peso de cerdo en el mercado de los Estados Unidos de América, de octubre de 1997 a marzo de 1998.

E. Copia del boletín metropolitano mensual del Servicio Nacional de Información de Mercados que contiene información porcícola, de octubre de 1997 a marzo de 1998.

Solicitante

Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Mediante escrito del 28 de mayo de 1999, presentó los siguientes argumentos y medios de prueba:

A. La Secretaría no tomó en cuenta el cálculo propuesto para determinar el componente de gastos generales porque no fue respaldado documentalmente, por lo que presenta la fuente documental a fin de que sea aceptada su propuesta.

B. Los productores estadounidenses han manifestado la necesidad de tener apoyos gubernamentales de su país a fin de incrementar su producción para convertirse en la nación exportadora líder del mundo, dichos apoyos consisten en programas de garantías de crédito, reestructuración de deudas, infusión directa de efectivo, ayuda humanitaria y reducción de las importaciones de cerdo vivo canadiense.

C. El Gobierno de los Estados Unidos de América ha creado programas especiales para cada una de las peticiones mencionadas, por lo que se aumentó la demanda del producto y promovió efectivamente las exportaciones, proveyó más de 12.5 millones de dólares de los Estados Unidos de América para promover sus ventas de cerdo, incrementando las exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos en un 70 por ciento, por lo que dicho país tiene una capacidad libremente disponible para exportar el producto investigado, lo que se ha demostrado con la información del National Pork Producers Council y del USDA publicada en Internet.

D. Los precios tan bajos del cerdo durante el periodo investigado, motivó a los rastros empacadores de los Estados Unidos de América a incrementar el inventario de cortes. Lo anterior constituye una amenaza de daño a la producción de cerdo en pie ya que los importadores de dichos productos dejarán de comprar los productos idénticos o similares nacionales provenientes del cerdo en pie, producción que realiza el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., ya que constituye la etapa inmediata anterior dentro de la cadena productiva.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Para sustentar su dicho presentó lo siguiente:

A. Documento sobre los costos económicos y rentabilidad en la producción de cerdos, 1992-97, obtenido de Internet en la dirección http://www.econ.ag.gov./briefing/fbe/car/data/table63.wk1.

B. Nota titulada “La sobrevivencia de los productores de cerdos requiere acción inmediata” del 18 de diciembre de 1998, obtenida de Internet en la dirección http://www.nppc.org/NEWS/teleconference981218.htm1, con su respectiva traducción al español.

C. Nota titulada “NPPC urge asistencia adicional del USDA” del 31 de diciembre de 1998, obtenida de Internet en la dirección http://www.nppc.org/NEWS/glickman12-98-2.htm1, con su respectiva traducción al español.

D. Nota titulada “Acciones del USDA para apoyar a los productores de cerdo de América” del 24 de diciembre de 1998, obtenida de Internet en la dirección http://www.usda.gov/news/releases/1998/12/0523, con su respectiva traducción al español.

E. Nota titulada “El requerimiento de intervención por parte del gobierno se presenta en un momento en que la industria del cerdo experimenta una fuerte demanda de sus productos” del 20 de noviembre sin especificar el año, obtenida de Internet en la dirección http://www.nppc.org/NEWS/letterpres.htm1, con su respectiva traducción al español.

F. Nota titulada “Las exportaciones de cerdo de Estados Unidos mantienen el paso durante los primeros siete meses de 1998” de fecha 12 de octubre, sin especificar el año, obtenida de Internet en la dirección http://www.nppc.org/NEWS/exportgowth.htm1, con su respectiva traducción al español.

G. Nota titulada “Los productores de cerdo emprenden esfuerzo para llegar a ser los líderes exportadores de cerdo en el mundo” de fecha 4 de junio, sin especificar el año, obtenida de Internet en la dirección http://www.nppc.org/NEWS/wpxUSPORK.htm1, con su respectiva traducción al español.

H. Nota titulada “Los cerdos cayeron después que un reporte del USDA muestra amplia oferta de cerdo”, de fecha 24 de mayo de 1999, obtenida de la siguiente dirección cmppork@servidor.unam.mx, con su respectiva traducción al español.

I. Información sobre el volumen de las importaciones porcícolas de enero de 1994 a marzo de 1999, obtenida de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

J. Copia certificada de certificados zoosanitarios expedidos por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural.

K. Gráfica elaborada con información de uniones y asociaciones de porcicultores, que ilustra la oscilación mensual del precio del cerdo en promedio en rastro de la Ciudad de México y granja, en Sonora, Yucatán, Nuevo León, Puebla, Veracruz y el Bajío, de enero de 1997 a mayo de 1999.

L. Cuadro que muestra los coeficientes de correlación entre los precios del cerdo en pie en la Ciudad de México y el de distintas regiones del país.

Requerimientos de información

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría requirió, a través de los oficios UPCI.310.99.1590/0 y 1591/0 a las empresas Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., quienes mediante escritos presentados el 9 de julio de 1999, argumentaron lo siguiente:

A. Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., es un rastro Tipo Inspección Federal, recibe cerdo en pie procedente de los estados de México, Querétaro y Guanajuato, para ser sacrificado en sus instalaciones, realizó importaciones sólo durante el periodo investigado.

B. Promotora Porcícola, S.A. de C.V., es un obrador, eslabón de la cadena productiva en donde las canales son convertidas en cortes para ser comercializados, el rastro que le trabaja recibe cerdo en pie de importación y el que otra de sus empresas compra en el mercado nacional para sacrificarse en sus instalaciones, sus proveedores son porcicultores de los estados de México, Querétaro y Guanajuato, realizó importaciones a partir del cuarto trimestre de 1997.

C. Las compras nacionales las hace otra empresa del grupo al que pertenece por lo que no se proporcionan.

D. Los precios en comparación con los de importación han sido iguales, salvo los casos en que los productores nacionales generan desabasto artificial para presionar éstos a la alza.

E. No han enfrentado restricciones zoosanitarias en las compras de cerdo en pie a productores nacionales efectuadas de 1995 a 1998, una empresa del grupo al que pertenece compra cerdo de producción nacional, pues los niveles de importación no satisfacen de ninguna manera la demanda diaria de carne de cerdo tan sólo en el D.F.

F. Para satisfacer la demanda del país son necesarios 22'000,000 de cerdos en pie, mientras que la producción nacional aporta sólo 12'000,000 y la importación en 1998 fue de 180,000 cabezas, por lo que existe un déficit importante.

G. No sólo dentro del periodo investigado sino en toda época y debido al déficit mencionado, los grandes porcicultores tienen la facultad de influir el precio a la alza.

H. La Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural por medio de restricciones no arancelarias tiene prohibida la importación de cerdo en pie para abasto con peso superior a 110 kilogramos, mismo que es introducido al mercado por los porcicultores, los importadores sólo pueden traer a los Estados Unidos Mexicanos cerdo en pie con peso superior a 50 kilos, pero inferior a 110 kilos.

I. El cerdo importado es del tipo que no se comercializa para consumo en los Estados Unidos de América, por su bajo rendimiento en carne.

J. El cerdo importado corresponde a la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, mientras que el producido en nuestro país corresponde a la fracción 0103.92.02 de la Tarifa mencionada.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Para sustentar su dicho presentaron lo siguiente:

A. Relación de compras a proveedores extranjeros.

B. Copia de una hoja de requisitos zoosanitarios para la importación de animales y productos alimenticios para uso en animales, expedida por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural.

C. Artículo titulado "Sólo hay capacidad para criar 12 de los 22 millones de porcinos en pie que se consumen en el país: ALDF" publicado en el periódico Excélsior, sin especificar su fecha.

D. Copia del escrito por el que interpuso el recurso de revocación en contra de la aclaración a la resolución preliminar.

E. Copia de la Norma Mexicana NMX-FF-81-1993-SCFI, "Productos pecuarios-carne de cerdo en canal-clasificación".

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría requirió, a través de los oficios UPCI.310.99.1467/0, 1589/0, 1601/0 y 1745/0, al National Pork Producers Council, quien mediante escritos presentados el 24 de junio, 6, 9 y 19 de julio de 1999, manifestó lo siguiente:

A. El señor Alan Tank tiene facultades para otorgar poderes a nombre del National Pork Producers Council en su calidad de *Chief Executive Officer*, ya que, es el ejecutivo con rango más alto dentro del Consejo.

B. El señor James Meimann en su carácter de Secretario Corporativo es el funcionario que se encarga de registrar todos los nombramientos del Consejo, así como las minutas de las reuniones del Consejo Directivo, por lo que el señor Meimann es el indicado para certificar que el señor Alan Tank es Chief Executive Officer del National Pork Producers Council y que el otorgamiento de poderes es una de sus funciones ordinaria y regular.

C. Los miembros del National Pork Producers Council son las asociaciones estatales de productores de cerdo en cuarenta y ocho estados de los Estados Unidos de América.

D. Las compañías en lo individual no son miembros de manera directa del National Pork Producers Council, sino que son miembros de las asociaciones estatales de productores y no son comercializadores.

E. Todos los productores estadounidenses de cerdo son representados a través de su asociación estatal conforme a los programas establecidos de conformidad con la legislación federal de su país.

F. A través de dicha estructura el National Pork Producers Council representa los intereses de todos los porcicultores estadounidenses.

G. No es posible identificar a un productor de cerdo para abasto de bajo peso que exporte dicho producto directa o indirectamente a los Estados Unidos Mexicanos.

H. El cerdo para sacrificio de peso óptimo, que no es exportado a los Estados Unidos Mexicanos, normalmente es vendido por el productor a los rastros, mientras el cerdo para sacrificio de peso superior o inferior al peso óptimo no es vendido directamente a los rastros, ya que, obtienen precios muy bajos por ellos, sino que se venden en subastas.

I. Los comercializadores compran dicho cerdo en subasta y lo revenden a otros comercializadores que a su vez lo exportan a los Estados Unidos Mexicanos, es decir, el cerdo normalmente es vendido en varias ocasiones entre la granja y el punto de exportación.

J. No tiene conocimiento de que algún miembro o alguna asociación estatal de productores de cerdo esté vinculada con productores o importadores del mismo.

K. Estima que existen 85,000 productores individuales de cerdo en los Estados Unidos de América, en virtud de ello no se recopila información sobre ventas y exportaciones, sino que se presentan estadísticas de exportación publicadas por el Departamento de Comercio.

L. No cuenta con información relacionada a la capacidad instalada, ventas en el mercado doméstico, producción e inventarios de los productores de cerdo estadounidense, por lo que utiliza la información publicada por el USDA.

M. Pro Pork Associates produce cerdos que no son de su propiedad; de 17,000 marranas que produce es propietario de 5,500 aproximadamente, las restantes son propiedad de otras compañías produciéndolas bajo contrato.

N. Durante el periodo investigado produjo 60,000 cerdos para abasto, aproximadamente.

Ñ. Es responsable e incurre en todos los costos inherentes al proceso de producción desde el nacimiento hasta que llegan al peso óptimo para el sacrificio.

O. Pro Pork Associates vende y factura sus cerdos, los otros son facturados por sus propietarios, realiza una mediación mercantil y los vende, recibiendo una cuota fija de producción.

P. El procedimiento de venta del cerdo es el mismo y se realiza a precio de mercado, la venta se registra en el libro de ventas de la asociación del día en que son extraídos de la casa de finalización y embarcados al rastro.

Q. Un grupo de cerdos de la misma casa de finalización puede comprender varios registros en el libro debido a que sólo los cerdos de peso óptimo son removidos de dicha casa.

R. El resto de los propietarios mantienen sus propios libros en relación con las ventas de cerdos producidos por Pro Pork Associates.

S. Pro Pork Associates es productor representativo del tipo y estructura de la producción de cerdos hoy día en los Estados Unidos de América, dicha estructura incluye la integración de granjas en diferentes lugares, el uso de tecnología, cuidados veterinarios y otros.

T. La información proporcionada por Pro Pork Associates es representativa de la experiencia productiva de la industria estadounidense.

U. La gran parte de los costos para producir cerdo tienen lugar en la etapa 2, de crecimiento, de éstos las tres cuartas partes son costos de alimentación.

V. El principal ingrediente de los alimentos, el maíz, es un *commodity* que se comercializa en el mercado abierto, su precio se determina ahí mismo y no existe oportunidad de negociación, por lo tanto, el precio del alimento es comparable entre todos los productores.

W. La producción de cerdos de Pro Pork Associates es representativa de la producción de cerdos en el Estado de Iowa, no en términos de volumen, pero sí en términos reales y de mercado, en vista del proceso productivo, estructura de costos y de los insumos principales.

X. Proporciona costos relacionados con un ciclo productivo completo, ya que no le es posible presentar las cifras mensuales requeridas de los costos de producción de las granjas administradas por Pro Pork Associates.

Y. Pro Pork Associates reportó los costos de todas sus granjas que produjeron cerdo durante el periodo investigado.

Z. Las granjas que forman parte de Pro Pork Associates no cuentan con estados financieros individuales. El precio promedio que reporta se compone del 100 por ciento de las facturas de venta de cerdos producidos a nombre propio y ajenos durante el periodo investigado.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Para sustentar su dicho presentó lo siguiente:

A. Estatutos y escritura constitutiva del National Pork Producers Council aprobados el 7 de marzo de 1998 en Reno, Nevada.

B. Certificación notariada, apostillada y traducida del Director Ejecutivo de la Iowa Pork Producers Association (IPPA), Richard Degner, en la que se establece que Pro Pork Associates es miembro activo de la IPPA desde el 1 de enero de 1994.

C. Certificación notariada, apostillada y traducida del Secretario Corporativo del National Pork Producers Council, James Meimann, en la que se establece que la IPPA es miembro activo de dicho Consejo desde el 12 de julio de 1967.

D. Lista de las asociaciones estatales que pertenecen al National Pork Producers Council.

E. Información sobre las exportaciones de cerdo de los Estados Unidos de América correspondientes a los años 1995 a 1998, obtenida del Departamento de Comercio de dicho país.

F. Información sobre la producción, exportación e inventario trimestral de cerdo, de enero de 1995 a marzo de 1998, obtenida del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América.

G. Información trimestral sobre capacidad instalada, sacrificio y capacidad utilizada de cerdo, de enero de 1995 a marzo de 1998, obtenida del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América.

H. Artículo titulado "Retornos estimados de los partos y finalización de engorda de cerdos en Iowa" de la Universidad Estatal de Iowa.

I. Versión pública de sus estatutos, adjuntados en el anexo 2 de su escrito del 24 de junio de 1999.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría requirió, a través de los oficios UPCI.310.99.0697/0, 0763/0, 1605/0 y 1589/0 al Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., quien mediante escritos presentados el 25 de febrero, 5 de marzo y 9 de julio de 1999, argumentó lo siguiente:

A. La información referente al precio de cerdo finalizado en los Estados Unidos de América y elementos del valor reconstruido tiene elementos de costo de producción confidenciales, a pesar de que usa información del USDA, la fórmula y demás elementos que se proponen como valor reconstruido son confidenciales.

B. Durante el periodo de investigación la única frontera por la que se importó cerdo en pie para abasto fue la de Ciudad Acuña, Coahuila, ya que es la única aduana en la que existe infraestructura para la inspección zoosanitaria.

C. Los productores nacionales asociados al Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., no cuentan con información histórica referente a los costos de manejo y transporte de cerdo en pie desde los principales puntos fronterizos de ingreso de la mercancía importada a la Ciudad de México, debido a que no realizan importaciones del producto investigado.

D. La movilización del cerdo en pie para sacrificio en el territorio nacional se realiza bajo un sistema de verificación origen-destino, el cual se encuentra descrito en detalle en las normas oficiales mexicanas NOM-037-ZOO-1995, "Campaña nacional contra la fiebre porcina clásica" y NOM-007-ZOO-1994, "Campaña nacional contra la enfermedad de Aujeszky", ambas normas regulan la movilización, estableciendo los requisitos, condiciones y restricciones, así como la obligatoriedad de cumplir el procedimiento establecido en ellas.

E. La campaña contra la fiebre porcina clásica establece que los cerdos procedentes de zonas libres de esa enfermedad pueden movilizarse a regiones libres y/o en erradicación, la movilización del cerdo entre zonas de control se realiza con un certificado zoosanitario y una constancia de vacunación contra la fiebre porcina clásica, su movilización de zonas en erradicación a zonas libres y de zonas de control a zonas de erradicación o libres está restringida.

F. La norma de la campaña contra la enfermedad de Aujeszky establece que para la movilización hacia los estados que están libres de esta enfermedad, sólo se requiere constancia de piara libre y el flete de los vehículos, para el resto de las zonas no existe restricción.

G. Los estados de Baja California Norte y Sur, Campeche, Coahuila, Chihuahua, Nayarit, Nuevo León, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Yucatán, están libres de la fiebre porcina clásica; Aguascalientes, Colima, Durango, San Luis Potosí y Zacatecas, están en fase de erradicación; Guanajuato, Jalisco, Michoacán y Querétaro, están en fase de erradicación con vacunación; y los estados restantes se encuentran en fase de control.

H. Los estados de Baja California Norte y Sur, Campeche, Chihuahua, Quintana Roo, Sonora y Yucatán, están libres de la enfermedad de Aujeszky; en fase de control sin evidencia se encuentran Aguascalientes, Coahuila, Colima, Guerrero, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Tabasco y Tlaxcala, en fase de control se encuentra el D.F., Durango, Guanajuato e Hidalgo.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría requirió, a través de oficio UPCI.310.99.1542/0, a The Stephenville Cattle/Cambrian Group JV, quien mediante escrito presentado el 2 de julio de 1999, argumentó que según la legislación del Estado de Texas, no son necesarias las formalidades para crear una empresa, pues es un acuerdo de voluntades entre particulares. Asimismo, presentó un documento notarial del Estado de Texas con su traducción al español y apostillado por el Secretario del Estado de Texas, conforme a la Convención de La Haya del 5 de octubre de 1961, en el que el señor Kenneth Cooper, propietario de The Stephenville Cattle/Cambrian Group JV, le otorga al promovente la facultad de representación.

Audiencia pública

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El 12 de agosto de 1999, se llevó a cabo en las oficinas de la Secretaría, la audiencia pública prevista en los artículos 81 de la Ley de Comercio Exterior y 165, 166, 168, 169 y 170 de su Reglamento, en la que comparecieron los representantes de las empresas Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., National Pork Producers Council y el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., quienes tuvieron amplia oportunidad de manifestar, refutar e interrogar oralmente a sus contrapartes en todo lo que a su interés convino, según consta en el acta circunstanciada levantada con tal motivo, y que constituye un documento público de eficacia probatoria plena de conformidad con el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, misma que obra en el expediente administrativo del caso.

Alegatos

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De conformidad con los artículos 82 tercer párrafo de la Ley de Comercio Exterior y 172 del Reglamento, la Secretaría declaró abierto el periodo de alegatos, procediendo a fijar un plazo de 8 días hábiles, a efecto de que las partes interesadas, manifestaran por escrito sus conclusiones sobre el fondo o sobre los incidentes acaecidos en el curso del procedimiento. De manera oportuna el National Pork Producers Council y el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., presentaron sus alegatos ante la Secretaría, mismos que fueron considerados por la autoridad investigadora.

Opinión de la Comisión de Comercio Exterior

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Declarada la conclusión de la investigación de mérito, con fundamento en los artículos 58 de la Ley de Comercio Exterior; 83 fracción I inciso I de su Reglamento; y 38 fracción XXI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, se presentó el proyecto de resolución final ante la Comisión de Comercio Exterior, la que en la sesión del 23 de septiembre de 1999, se pronunció favorablemente sobre el sentido de la resolución, sin manifestar ningún argumento adicional, y

CONSIDERANDO

Competencia

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría de Comercio y Fomento Industrial es competente para emitir la presente Resolución, conforme a lo dispuesto en los artículos 16 y 34 fracciones V y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 5o. fracción VII; 59 fracción I de la Ley de Comercio Exterior; 80 y 83 fracción I de su Reglamento; 1o., 2o., 4o., 8o. y 38 fracción I del Reglamento Interior de la misma dependencia.

Derecho de defensa y debido proceso

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Conforme a la Ley de Comercio Exterior y su Reglamento, las partes interesadas tuvieron amplia oportunidad para presentar excepciones, defensas y alegatos en favor de su causa, los que fueron valorados en sujeción a las formalidades legales esenciales del procedimiento administrativo.

Información desestimada

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría desestimó la información presentada por la empresa The Stephenville Cattle/Cambrian Group JV, a que se refieren los puntos 30, 31 y 39 de esta Resolución, ya que no se acreditó su legal existencia ni las facultades de representación del poderdante ni del promovente, conforme a lo dispuesto en el artículo 19 del Código Fiscal de la Federación.

Análisis de argumentos

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., mediante escrito de fecha 12 de agosto de 1999, impugnó la acreditación de la personalidad del representante del National Pork Producers Council, argumentando lo siguiente:

A. Se debe tener por no presentado al National Pork Producers Council en el procedimiento, ya que hasta la fecha lo ha hecho en forma ilegal, violando los artículos 199 y 200 del Código Fiscal de la Federación; 276 del Código Federal de Procedimientos Civiles y las tesis de jurisprudencia que versan sobre legitimidad *ad-causam* y *ad-procesum*.

B. El poder otorgado por el National Pork Producers Council en favor de tres abogados mexicanos no está expedido conforme a lo establecido en el Protocolo sobre Uniformidad del Régimen Legal de los Poderes.

C. Se acreditó la personalidad de dos de los abogados a quienes se les otorgó el poder, sin que éstos lo hubieren pedido o promovido.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, la Secretaría determinó tener debidamente acreditada la personalidad del representante del National Pork Producers Council con base en las siguientes disposiciones legales:

i. Convención por la que se suprime el requisito de legalización de los documentos públicos extranjeros del 5 de octubre de 1961, de la cual es signatario los Estados Unidos Mexicanos y en la que se establece:

Artículo 1.- La presente Convención se aplicará a los documentos públicos que hayan sido autorizados en el territorio de un Estado contratante y que deban ser presentados en el territorio de otro Estado contratante.

Se considerarán como documentos públicos en el sentido de la presente convención:

...

c) los documentos notariales”

...

ii. Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 129.- Son documentos públicos aquellos cuya formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario público revestido de la fe pública, y los expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones.

La calidad de públicos se demuestra por la existencia regular, sobre los documentos, de los sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso, prevengan las leyes.

Artículo 202.- Los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que aquéllos procedan...

iii. Ley del Notariado

Artículo 102.- En tanto no se declare judicialmente la falsedad o nulidad de una escritura, las actas y testimonios serán prueba plena de que los otorgantes manifestaron su voluntad de celebrar el acto consignado en la escritura; que hicieron las declaraciones y se realizaron los hechos de los que el notario dio fe, y de que éste observó las formalidades correspondientes.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, sirven de apoyo las siguientes tesis de jurisprudenciales:

Sexta Epoca Instancia: Segunda Sala Fuente: Semanario Judicial de la Federación Tomo: XXI, Tercera Parte Página 67

PERSONALIDAD. ESCRITURAS PUBLICAS.- Estando transcritas en lo conducente, las escrituras públicas que acreditan la personalidad de determinada persona, las cuales expresa el notario que tuvo a la vista, esto es suficiente por tener acreditada debidamente la personalidad del representante, ya que la Ley del Notariado no exige para la validez de la representación la inserción íntegra de los documentos fundamentales de la escritura constitutiva de una sociedad, por lo que, cuando el poder se otorga por el representante de ésta, el Juez de Distrito obra legalmente al tener por acreditada la personalidad con que el mandatario se ostenta en el juicio de amparo.

Amparo en revisión 5271/58. Medicina Infantil, S.A., 16 de marzo de 1959. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Franco Carreño.

Séptima Epoca Instancia: Segunda Sala Fuente: Semanario Judicial de la Federación Tomo: 163-168, Tercera Parte Página 75

ESCRITURAS PUBLICAS, VIGENCIA PROBATORIA DE LAS.- Las escrituras públicas conservan el valor probatorio que la ley les concede mientras no se demuestre, en el juicio correspondiente, la falsedad de las mismas.

Amparo en revisión 5319/81. Alfredo Márquez Ibáñez. 8 de julio de 1982. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Carlos del Río Rodríguez.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En virtud de lo anterior, y según consta en el poder presentado por el National Pork Producers Council, el señor Alan Tank tiene facultades para representar a dicho Consejo y para otorgar poderes, por lo que los apoderados del mismo se encuentran debidamente acreditados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del Código Fiscal de la Federación.

Análisis de discriminación de precios

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En la etapa final de la investigación, la Secretaría recibió en tiempo y forma la información y pruebas, a que se refieren los puntos 28 y 29 de esta Resolución, por parte del National Pork Producers Council. La empresa exportadora The Stephenville Cattle/Cambrian Group JV respondió al formulario oficial de investigación para empresas exportadoras; sin embargo, dicha información fue desestimada por las razones expuestas en el punto 45 de esta Resolución.

Valor normal

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, manifestó su imposibilidad de identificar a productores estadounidenses de cerdo para abasto que hubieran exportado directa o indirectamente a los Estados Unidos Mexicanos. Presentó como alternativa la información de valor normal de la empresa afiliada a dicho Consejo Pro Pork Associates, con el objeto de que la Secretaría calculara un margen de discriminación de precios que fuera aplicable a todos los exportadores de los Estados Unidos de América.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que Pro Pork Associates, es un productor de cerdo para abasto en el Estado de Iowa de los Estados Unidos de América y ese Estado representa aproximadamente el 25 por ciento del total de la producción en dicho país, por lo que la información presentada es representativa de todos los productores.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Para acreditar el valor normal, el National Pork Producers Council, presentó las cifras relativas al valor reconstruido correspondientes al periodo de investigación de la empresa Pro Pork Associates.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría requirió al National Pork Producers Council, información relativa a la representatividad tanto de la producción de Pro Pork Associates, como de los costos de producción y gastos generales utilizados para el cálculo del valor reconstruido. Adicionalmente la autoridad investigadora solicitó la presentación del total de sus ventas en el mercado de los Estados Unidos de América que sirvieron de base para la estimación de la utilidad empleada en el valor reconstruido.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En virtud de que la información proporcionada por el National Pork Producers Council señalaba a Pro Pork Associates, como una empresa cuya actividad principal era administrar la producción de cerdos para abasto, la Secretaría requirió que presentara

información que aclarara si dicha empresa calificaba como una productora o bien como una empresa que prestaba el servicio de administrar la producción de algunas granjas porcinas.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, no presentó información de la participación de la producción de Pro Pork Associates, en el volumen total de producción de cerdos en los Estados Unidos de América que le permitiera a la autoridad investigadora establecer que dicha empresa es representativa de la producción de cerdos para abasto en ese país. Debe destacarse que el National Pork Producers Council no proporcionó las ventas totales de su empresa afiliada ni los estados financieros que permitieran a la Secretaría validar los montos de gastos generales de venta y administrativos y utilidad utilizados para calcular el valor reconstruido.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, tampoco presentó información que demostrara que Pro Pork Associates, es efectivamente una empresa productora de cerdos para abasto en los Estados Unidos de América.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Con base en lo señalado en los puntos anteriores, la Secretaría determinó que los costos de producción y los gastos generales de Pro Pork Associates, no pueden considerarse como representativos de la producción de los cerdos para abasto en los Estados Unidos de América.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría procedió a calcular el valor normal con base en la mejor información disponible y los hechos de que tuvo conocimiento, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 54 de la Ley de Comercio Exterior, 6.8 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, y en los puntos 51 a 58 de esta Resolución.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría consideró como mejor información disponible los costos y la utilidad presentados por el solicitante en su solicitud de inicio de investigación, de conformidad con el artículo 54 de la Ley de Comercio Exterior.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó y presentó pruebas documentales tendientes a demostrar que la información presentada por el solicitante, relativa a los costos tomados del *"Livestock Dairy Poultry Situation and Outlook",* publicado por el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América, no es precisa y por lo tanto, la Secretaría no debería considerarla como la mejor información disponible para calcular un margen de discriminación de precios aplicable a los cerdos para abasto originarios de los Estados Unidos de América.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Adicionalmente, el National Pork Producers Council, argumentó que los costos de producción de un cerdo de bajo peso son distintos a los de peso óptimo, razón por la cual la Secretaría debería realizar un ajuste que considere esta diferencia, independientemente de la información utilizada para determinar el valor reconstruido de los cerdos para abasto.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De manera complementaria, el National Pork Producers Council, presentó un cálculo de la utilidad considerando el periodo comprendido entre enero de 1991 y marzo de 1998 con base en cifras de la Universidad Estatal de Iowa.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría consideró válida la información presentada por el solicitante, además de ser la mejor información disponible, ya que, corresponde a datos oficiales del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En lo que se refiere al ajuste por diferencias en peso de los cerdos para abasto, la Secretaría constató que la información presentada por el National Pork Producers Council, no refleja la diferencia en costos de producción para los cerdos de bajo peso y los de peso óptimo. El ajuste solicitado por la exportadora se realizó tomando como base el diferencial en peso de los cerdos al final del proceso de engorda, por lo que el National Pork Producers Council, consideró que los costos de producción promedio deben disminuirse en esa proporción.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría consideró improcedente el ajuste propuesto por el National Pork Producers Council, toda vez que el objetivo final de los productores de cerdo es producir cerdos de peso óptimo y no de bajo peso, por lo que los costos de producción fijos y variables son los mismos independientemente del peso final del producto. Además, no dieron evidencias de que tal diferenciación se reflejara en su propia contabilidad.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría desestimó la información referente al cálculo de la utilidad, de conformidad con el artículo 2.2.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, en virtud de que el National Pork Producers Council, no presentó información y argumentos que justificaran la existencia de un ciclo económico en el mercado de los Estados Unidos de América, ni que la duración de ese ciclo fuera efectivamente de seis años.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En esta etapa de la investigación la Secretaría también recibió información adicional por parte del Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., referente a los gastos generales aplicables al valor reconstruido de los cerdos para abasto. En particular presentó un cuadro de los costos económicos y rentabilidad en la producción de cerdos para los años de 1992 a 1997

publicado por el *"Economic Research Service"* del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Con fundamento en los artículos 46 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior y 2.2.1.1 y 2.2.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría desestimó la información y metodología propuestas por el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., en virtud de que dicha información no correspondía al periodo investigado y no se presentó una justificación de por qué debería considerarse información para un periodo más amplio.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De acuerdo con lo descrito en los puntos 51 al 69 de esta Resolución, la Secretaría ratifica el cálculo del valor reconstruido tal como se describe en los puntos 20 al 27 de la resolución de inicio publicada en el **Diario Oficial de la Federación** del 21 de octubre de 1998.

Precio de exportación

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En la etapa final de la investigación, la Secretaría no recibió información adicional relativa al precio de exportación. El National Pork Producers Council, manifestó que debido a que los cerdos se venden en subastas públicas no le fue posible identificar a los productores cuyos cerdos se mandan al mercado de exportación, con destino a los Estados Unidos Mexicanos, razón por la cual no presentó un precio de exportación alternativo.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría, con base en lo establecido en el punto anterior procedió a calcular el precio de exportación con base en la mejor información disponible, con fundamento en los artículos 54 de la Ley de Comercio Exterior y 6.8 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría consideró como mejor información disponible la información y cifras proporcionadas por las empresas importadoras Promotora Porcícola, S.A. de C.V., y Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., por lo que ratifica el cálculo del precio de exportación tal como se describe en los puntos 30 al 36 de la resolución preliminar publicada el 1 de febrero de 1999, en el **Diario Oficial de la Federación**.

Margen de discriminación de precios

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría concluye con fundamento en los artículos 30 de la Ley de Comercio Exterior; 38 y 39 de su Reglamento, y con base en la información y metodología descritas en los puntos anteriores de esta Resolución, que las importaciones de cerdo en pie para abasto que se clasifican en la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, se realizaron con un margen de discriminación de precios de 0.35 dólares de los Estados Unidos de América por kilogramo, que corresponde al 48.13 por ciento.

Análisis de amenaza de daño y causalidad

Usos del producto

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El solicitante manifestó que el cerdo en pie importado es un insumo del que se obtienen productos y subproductos destinados al consumo humano y se encuentran clasificados en 48 fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, entre los que están pieles de cerdo ahumadas enteras o en recortes, vísceras y despojos comestibles, grasas alimenticias preparadas, tocino, manteca y grasa de cerdo.

Proceso productivo

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El solicitante indicó que el proceso productivo de la mercancía importada consiste en la monta natural o inseminación artificial, con periodos de gestación, lactancia, destete, crecimiento y finalización que duran varias semanas.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El solicitante señaló que el proceso de producción del cerdo nacional se inicia con la recepción de los animales reproductores. Después de un aclimatamiento y detección de calores en las hembras, éstas son montadas. El parto ocurre después de varios días de gestación. Posteriormente cada cerda amamanta a su camada y después se desteta.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Posterior al destete, las hembras entran a un periodo de observación donde se espera que sean montadas nuevamente. Los lechones destetados se alimentan hasta que alcanzan un peso promedio ideal. Posteriormente los lechones son trasladados para su etapa de finalización a los corrales de engorda. En este sitio los cerdos permanecen hasta alcanzar el peso esperado para su venta al mercado.

Similitud del producto

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De conformidad con los artículos 37 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior y 2.6 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría analizó si las importaciones de cerdo vivo en pie originarias de los Estados Unidos de América, son mercancías similares a los cerdos vivos de producción nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De acuerdo con los argumentos de la solicitante, el producto nacional y el importado tienen como nombre genérico cerdos para abasto, cuyas características son las de estar vivos y ser machos o hembras de cualquier peso o raza, por lo que no hay diferencias significativas entre los mismos, además de que la producción nacional similar a la mercancía importada, debe cumplir con las normas establecidas por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural (NOM-007-ZOO-1997) para autorizar la movilización del producto dentro del territorio nacional y son las mismas que debe cumplir la mercancía importada.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Las empresas importadoras Promotora Porcícola, S.A. de C.V., y Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., argumentaron que la mercancía importada investigada no es idéntica ni similar al producto nacional, ya que el peso aproximado del puerco en pie importado oscila entre los 75 y 85 kilogramos, mientras que el cerdo en pie de producción nacional tiene un peso que oscila entre los 110 y 130 kilogramos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La empresa importadora Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., indicó que al comparar la nomenclatura de las fracciones arancelarias 0103.92.99 y 0103.92.02 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, con la mercancía de producción nacional, se desprende que la única similitud que existe es que se trata de cerdos vivos, por lo que no se cumple tal, y que en todo caso la mercancía de producción nacional se encontraría clasificada en la fracción arancelaria 0103.92.02 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, ya que se trata de cerdos en pie de peso superior a 110 kilogramos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, el solicitante mencionó que en efecto, el producto importado corresponde a cerdo en pie para abasto de entre 50 y 110 kilogramos, pero que la diferencia de peso no modifica las opciones de compra, pues se trata de productos comercialmente intercambiables y que, salvo su peso, su composición es semejante, lo que les permite cumplir las mismas funciones. Además, la solicitante argumentó que la fracción por la que ingresan las importaciones de cerdo en pie, no es una fracción genérica por la que se importen diversos productos, sino que se trata de una fracción específica. Por otra parte, señalaron que la producción nacional similar a la mercancía importada debe cumplir con las normas establecidas por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural para autorizar la movilización del producto dentro del territorio nacional y son las mismas que debe cumplir la mercancía importada.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La autoridad investigadora observó que por la fracción arancelaria 0103.92.02 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, no se importa cerdo originario de los Estados Unidos de América, debido a que éstos deben cumplir con el requisito zoosanitario exigido por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural para la importación de animales que señala que sólo se aceptan porcinos de peso menor a 110 kilogramos, sin embargo, en la audiencia pública celebrada el 12 de agosto de 1999, se señaló que el peso del cerdo no era un impedimento para importar cerdos de más de 110 kilogramos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Las empresas Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., argumentaron que es ilegal que la autoridad investigadora haya determinado que el producto importado y el de producción nacional sean comercialmente intercambiables, sin tomar en cuenta que la definición del producto es muy amplia y que en el sector porcino el peso del animal determina la calidad y en consecuencia la preferencia del producto investigado, y añadió que dado que el producto nacional es mayor a 110 kilogramos, el producto objeto de esta investigación debería ser el clasificado en la fracción arancelaria 0103.92.02 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, de donde se desprende que no hay producción nacional del producto investigado.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Esta autoridad investigadora aclara, dado que el peso del cerdo importado oscila entre los 75 y 85 kilogramos, de acuerdo a lo señalado por la empresa Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y de lo establecido en los pedimentos de importación presentados, el producto objeto de esta investigación se clasifica en la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que los cerdos de poco peso para sacrificio de los Estados Unidos de América no amenazan con causar daño a la industria mexicana de cerdos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, esta autoridad investigadora valoró los argumentos del National Pork Producers Council, de las empresas importadoras comparecientes y analizó el texto de la Norma Oficial Mexicana NOM-FF-81-1993-SCFI, considerando que dicha norma define, tanto al cerdo para abasto como al de desecho, y señala que en el caso de los animales de desecho el término se aplicará a aquellos cerdos que por sus características hayan terminado su función zootécnica o no cumplan con los requisitos mínimos para la producción comercial y que se envíen al sacrificio a una edad y peso diferentes a los señalados para el caso de los cerdos de abasto.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Siendo dicha norma aplicable en todo el territorio nacional y referida a la clasificación de canales de cerdo para abasto, procesadas en Rastros Tipo Inspección Federal y aquéllos con características higiénico-sanitarias y técnicas similares de sacrificio,

manejo y refrigeración, es claro que no sólo se contempla la clasificación de las canales obtenidas del sacrificio de cerdos para abasto, descritos conforme a la norma oficial mexicana antes mencionada, sino también a las canales obtenidas de cerdos de desecho o de poco peso, descritos conforme a dicha norma, siempre y cuando el peso del animal exceda los 80 kilogramos y se especifique que son cerdos para abasto.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por lo anterior, esta autoridad investigadora desestimó el argumento del National Pork Producers Council, en el sentido de que los cerdos de poco peso no amenazan con causar daño a la producción nacional, ya que al acudir a los mismos centros de sacrificio que los cerdos de producción nacional, las canales obtenidas de los cerdos de importación, son sujetas de clasificación conforme a la norma y por lo tanto, son intercambiables con las que se obtienen de la producción nacional de cerdo en pie.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el concepto de cerdos de bajo peso manejado por el National Pork Producers Council, es inexacto en tanto que los productores de cerdo estadounidenses en algún momento del tiempo de producción producen de hecho, cerdos de bajo peso, tan bajo como el peso de los lechones al nacer.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural comunicó al Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., que el peso promedio del ganado porcino para abasto en los Estados Unidos Mexicanos fluctúa entre los 95 y 100 kilogramos, aproximadamente; peso en el que se alcanza el tamaño de canal y de piezas requeridas por el mercado de carne fresca y por la industria empacadora de carnes frías y embutidos. Por lo anterior, esta autoridad investigadora determinó no tomar en cuenta el argumento de que en los Estados Unidos Mexicanos se sacrifican animales de más de 110 kilogramos, por lo que, la mercancía investigada debería ser reclasificada.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Con base en lo anterior, la Secretaría determinó que el producto importado y el nacional tienen características y composición semejantes, lo que les permite cumplir las mismas funciones y ser comercialmente intercambiables.

Mercado internacional

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El solicitante argumentó que la carne de cerdo es la que en mayor medida se produce a nivel mundial, aportando el 45 por ciento de las carnes producidas, con un total aproximado de 80.4 millones de toneladas en el lapso comprendido entre los años de 1990 y 1997.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En 1997, la producción mundial de carne de cerdo se ubicó 1.6 por ciento por arriba de lo producido en 1996 y para 1998 se estima que la producción alcanzará 82.5 millones de toneladas, cifra superior en 2.6 por ciento a la producción de 1997.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, mencionó que la República Popular China es el principal productor a nivel mundial, ya que no obstante que es un país con retraso tecnológico -el 80 por ciento de su producción es de traspatio- su contribución a la producción total mundial fue del 53 por ciento en 1997; en orden de importancia, los principales países productores, después del antes mencionado, son los Estados Unidos de América, la República Federal de Alemania, la República Francesa y el Reino de España, que en conjunto participaron con el 73 por ciento de la producción mundial en dicho año.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Los Estados Unidos Mexicanos ocuparon el 18o. lugar, aportando el 1 por ciento de lo producido a nivel mundial y se constituye como el segundo productor latinoamericano, después de la República Federativa de Brasil.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, la República Popular China es el consumidor más importante con un promedio anual de 31.9 millones de toneladas, mientras que los Estados Unidos de América ocupa el segundo lugar con un volumen de 7.7 millones de toneladas en promedio. El consumo de la carne de cerdo se concentra principalmente en la República Popular China, los Estados Unidos de América, la República Federal de Alemania, la Federación de Rusia, la República Francesa, la República Italiana, el Reino de España y el Japón, participando con el 75.5 por ciento del consumo mundial.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En el lapso comprendido entre los años de 1990 a 1997, Taiwan presentó problemas zoosanitarios de fiebre aftosa, lo que obligó al Japón a suspender las importaciones originarias de ese país que ascendían a 400,000 toneladas en promedio. Asimismo, los brotes de fiebre porcina clásica en el Reino de los Países Bajos y otras naciones europeas, impactaron el mercado intracomunitario de animales para abasto y carnes. Como resultado de esta problemática, se observaron incrementos de precio en el mercado mundial de este producto.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Este contexto internacional, de acuerdo con el solicitante, representó para los Estados Unidos Mexicanos la posibilidad de ampliar las exportaciones hacia el Japón, ya que, nuestro país cuenta con zonas libres de fiebre porcina clásica y de un mecanismo de certificación de granjas libres de la enfermedad de Aujezky, así como la existencia de una gran capacidad de sacrificio y procesamiento de porcinos bajo el sistema de inspección federal.

Mercado nacional

A. Producción nacional

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., argumentó que representa a más del 25 por ciento de la producción nacional del producto idéntico o similar

al que se importa en presuntas condiciones de discriminación de precios y que amenaza dañar a la producción nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, indicó que el número de vientres de los productores de cerdo asociados a él fue de 300 mil en 1997, y mencionó que de acuerdo con la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, el número de lechones destetados por vientre por año en explotaciones tecnificadas es de 22.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, el solicitante proporcionó las cifras de producción de cerdo en pie de sus asociados durante el primer trimestre de 1998, con lo que la Secretaría calculó que la representatividad de los productores nacionales asociados al Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., durante el periodo investigado fue del 50.4 por ciento, ya que, los productores asociados a dicho Consejo, produjeron 3.1 millones de cabezas de cerdo.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Las empresas Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., argumentaron que la autoridad investigadora pasó por alto la información sobre la producción y aceptó la solicitud sin contar con información suficiente para determinar la producción real de sus agremiados. Añadió que la Secretaría debió basarse en los registros de producción de los productores asociados al Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., a fin de calcular la representatividad del solicitante, sin embargo, mencionaron que esta autoridad administrativa utilizó información de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural para hacer cálculos de manera hipotética, tal como se describe en el punto 62 de la resolución preliminar.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Esta autoridad investigadora solicitó a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural cifras definitivas de producción para 1998, la cual proporcionó las del primer trimestre de 1998.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría calculó y observó de las cifras de producción definitivas mencionadas, que en el periodo investigado la participación de la producción del solicitante en la producción nacional de cerdo en pie para abasto fue del 53.2 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría, de acuerdo con lo anterior, determinó que en el periodo investigado los miembros del Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., fueron representativos de la producción nacional.

B. Consumidores nacionales

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El solicitante argumentó que el consumo directo de la carne de cerdo está constituido por las carnes frescas, principalmente lomos, piernas y espinazo, productos que son ofrecidos a través de carnicerías y mercados públicos y en supermercados, puntos de venta que en los últimos años han cobrado un papel preponderante en cuanto a los volúmenes de carne desplazados a través de ellos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, argumentó que la industria de carnes frías y embutidos demanda cortes específicos destinados a la elaboración de jamones, productos picados y productos emulsificados. El consumo de carne por parte de este sector industrial se estima en 15 por ciento de la producción nacional total de la carne de porcino. Sin embargo, el uso industrial de esa carne se ha visto afectado por la incorporación creciente de carne de aves, ya sea de pollo o de pavo, las cuales son utilizadas por la industria empacadora por su menor costo, así como por las preferencias de la población consumidora, misma que demanda con mayor frecuencia carnes frías o embutidos con bajo contenido de grasa.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El solicitante señaló que este tipo de consumo también incluye la carne destinada a la preparación de platillos típicos para su venta directa, dentro de los cuales se encuentran los cueros destinados a la producción de chicharrón y el uso integral de la canal de porcino para la preparación de carnitas que incluyen la cabeza, manteca y vísceras. Mencionó que este grupo de productos absorbe el 75 por ciento de la producción nacional de carne de porcino.

C. Canales de distribución y abasto

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El solicitante argumentó que dentro de la cadena comercial de estos productos, el obrador se encarga del despiece de las canales obtenidas en los rastros, comercializando hacia los diferentes agentes las partes obtenidas. Asimismo, señaló que en la producción obtenida en el sistema rural o de traspatio, la participación de los obradores es nula, en virtud de que un solo agente, ya sea el propio productor o el tablajero, es el encargado de realizar la labor de despiece.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Con base en el documento "Situación actual y perspectiva de la producción de carne porcina en México", el solicitante manifestó que se estima que la participación de la carne de porcino en el contexto del consumo de carnes por parte de la industria empacadora ha disminuido, pasando del 70 por ciento en 1990 a solamente el 43 por ciento en 1997.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Las empresas Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., argumentaron que la autoridad no ha valorado en su justa dimensión la prueba documental aportada, en el sentido de que la industria de la transformación de este sector pide la intervención de la autoridad en la materia al no poder abastecerse en el mercado doméstico, porque los

productores argumentan que no existe suficiente producción nacional y que gran parte de ella se destinaría a la exportación.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, esta autoridad investigadora valoró los argumentos y pruebas que presentaron Promotora Porcícola, S.A. de C.V., y Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., sin embargo, en la mayoría de los casos se trata de extractos de notas periodísticas que carecen de valor probatorio. Por el contrario, en el caso de los oficios que la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación envió a la Subsecretaría de Comercio Interior, la fecha de emisión muestra que se encuentran fuera del periodo investigado octubre de 1997 a marzo de 1998, por lo que no fueron tomados en cuenta, además de que se trata de alegatos que no fueron probados en el curso de la investigación.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. No obstante lo anterior, en uno de los oficios mencionados, se solicita la inmediata desgravación de las fracciones arancelarias 0103.92.99 y 0103.92.02 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, argumentando sin probar, por un lado, que los productores nacionales han provocado un desabasto artificial y por otro, que enfrentan una negativa de los empacadores a adquirir sus productos, lo que, según la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación, ha repercutido en sus niveles de ventas y una descapitalización de hasta el 38 por ciento, ya que el precio de la carne de cerdo no ha crecido en las mismas proporciones que el precio del cerdo en pie. Con lo que se muestra que, en su caso, la problemática de estas empresas no sólo sería atribuible al supuesto desabasto artificial que los productores nacionales de cerdo en pie realizan.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por lo anterior, la autoridad investigadora determinó que los argumentos de Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., en ese sentido no fueran tomados en cuenta. Asimismo, concluyó que los cerdos de importación utilizan los mismos canales de distribución que los cerdos en pie de producción nacional, atendiendo a los mismos consumidores actuales y potenciales.

Análisis de amenaza de daño y causalidad

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Conforme a lo dispuesto en los artículos 39 y 42 de la Ley de Comercio Exterior; 59, 68 y 69 de su Reglamento y 3 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la autoridad investigadora procedió a examinar los factores económicos que pudieran afectar a la producción nacional, y los evaluó dentro del contexto del ciclo económico y condiciones de competencia específicos de la industria de referencia.

A. Importaciones objeto de discriminación de precios

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El solicitante argumentó que, como resultado de la crisis económica del sudeste Asiático y de la devaluación de las monedas de la región con respecto al dólar estadounidense, se cancelaron pedidos de productos de cerdo originarios de los Estados Unidos de América. Asimismo, manifestó que esto provocó una sobreoferta en el mercado interno de ese país, la cual disminuyó los precios, tanto del cerdo en pie como de sus productos y subproductos. Como consecuencia de ello, los precios en los Estados Unidos de América comenzaron a bajar a partir de julio de 1997 y a principios de octubre cayeron por debajo de su costo de producción, ofreciéndose tanto en su mercado interno como en el externo a un precio que no constituye un valor normal. El solicitante añadió que de acuerdo con los precios de los futuros del cerdo en pie en los Estados Unidos de América se espera que los precios continúen a la baja.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De acuerdo con lo dispuesto en el punto anterior, el solicitante propuso que el periodo investigado fuera el comprendido entre los meses de octubre de 1997 y marzo de 1998, periodo que la Secretaría consideró aceptable.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Esta autoridad investigadora observó en las cifras del Sistema de Información Comercial de México, que el total de las importaciones de cerdo en pie para abasto realizadas en el periodo investigado fueron originarias de los Estados Unidos de América y que el comportamiento del volumen de dichas importaciones, mostró un decremento del 96 por ciento al comparar el volumen importado entre los meses de octubre de 1996 y marzo de 1997 con el del periodo previo comparable; sin embargo, al comparar el volumen importado realizado en el periodo investigado octubre de 1997 a marzo de 1998 con el del periodo previo comparable, las importaciones mostraron un incremento del 2,271 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, esta autoridad investigadora observó que las importaciones del producto investigado mostraron un incremento del 727.1 por ciento, en el periodo octubre de 1998 a marzo de 1999, al compararlas con el volumen de importaciones realizadas en el periodo investigado.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De acuerdo con lo señalado en los puntos 160 y 161 de esta Resolución, la participación de las importaciones en el Consumo Nacional Aparente durante el periodo octubre de 1996 a marzo de 1997 fue del 0.02 por ciento, mientras que la participación de las importaciones en el Consumo Nacional Aparente del periodo investigado fue del 0.46 por ciento. Asimismo, debido al crecimiento observado en las importaciones, en el periodo octubre de 1998 a marzo de 1999, la participación de las importaciones fue del 3.7 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por su parte, el National Pork Producers Council, argumentó que el volumen de las importaciones demuestra una clara tendencia descendente en el largo plazo y una fluctuación cíclica normal en el corto plazo, además de que el incremento relativo existente se relaciona con la fase actual del ciclo de negocios por lo que no es indicativa de la tendencia. Asimismo, argumentó que los incrementos de más del dos mil por ciento mencionados por la autoridad se refieren a una parte pequeña del ciclo y que los solicitantes pretenden realizar comparaciones con respecto al periodo inmediatamente precedente para mostrar de manera artificial incrementos espectaculares que, sin embargo, no se acercan a los niveles de importación históricamente más altos. Considerando periodos más remotos, esta observación se refuerza aún más, ya que los incrementos experimentados en el periodo investigado están lejos de impactar en la conformación de niveles de importación siquiera aproximados a los experimentados a principios de la presente década, es decir, que si se analiza el ciclo económico más amplio, las importaciones se ubican en sus niveles históricamente usuales.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., argumentó que el mercado porcícola debe ser visualizado en su cadena productiva integral y que el aumento notable de las importaciones de este segmento en particular responde a que los productores estadounidenses tratan de desviar la pérdida de exportaciones en otros mercados hacia el mercado mexicano, logrando con ello desplazar a la producción del Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., del mercado doméstico. La solicitante añadió que el sector porcícola se encuentra no sólo frente a una amenaza de daño, sino frente a un daño real tanto por el aumento de las importaciones como por la baja dramática del precio del producto denunciado.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., argumentó que del análisis del volumen de importaciones en el periodo de tres años establecido en el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior se observa un incremento, por lo que las apreciaciones del National Pork Producers Council, en el sentido de que el volumen de importaciones es minúsculo y no amenaza con causar daño, son totalmente infundadas.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., manifestó que el National Pork Producers Council toma 5 años de referencia para afirmar que la tendencia de las importaciones es decreciente, sin embargo, no existe fundamento legal que permita tal propuesta, de acuerdo con el artículo mencionado en el punto anterior de esta Resolución el periodo de análisis para determinar la existencia de la amenaza de daño debe ser hasta tres años, es decir, de enero de 1995 a octubre de 1998.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Las empresas Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., objetaron el periodo de investigación, ya que, las cifras presentadas por la solicitante fueron manipuladas y argumentaron que las fluctuaciones en el nivel de importaciones dependen del punto que se tome como referencia para hacer tales comparaciones y para tal efecto, solicitaron que se analice un periodo mucho más amplio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 77 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior. Asimismo, manifestaron que el volumen de importaciones en relación con la producción nacional no es representativo, ya que éstas no rebasan el 3 por ciento de la producción nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De igual forma mencionaron que el solicitante nunca probó la existencia de amenaza de daño, ya que el volumen de las importaciones no está dado en términos absolutos como lo señala la Ley de Comercio Exterior.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría considera importante aclarar que esta investigación sólo se refiere a cerdo en pie para abasto, lo que implica que no se investigó la cadena productiva integral como lo señaló el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C. Asimismo, debe destacar que el expediente refleja pruebas de amenaza de daño a la industria nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Los artículos 76 y 77 párrafo segundo del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, establecen que el periodo de investigación podrá modificarse a juicio de la Secretaría por un lapso que abarque las importaciones realizadas con posterioridad al inicio de la investigación y podrá requerir información o datos que considere pertinentes que correspondan a un periodo máximo de cinco años anterior a la presentación de la solicitud. Sin embargo, la Secretaría determinó que el periodo analizado refleja las condiciones actuales de la economía nacional y que investigar el comportamiento de las importaciones de cerdo para abasto en un contexto histórico, estadísticamente mostraría la tendencia de un periodo más amplio, sólo a partir de 1995 dicho comportamiento contribuye a explicar la situación económica actual del sector productor de cerdos para abasto en los Estados Unidos Mexicanos, por lo que el periodo investigado sí cumple con lo establecido en el artículo 76 ya referido, por lo que no existe fundamento alguno para objetar o desestimar el periodo investigado que el solicitante propuso en su solicitud de inicio.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el National Pork Producers Council señaló que, aunque el volumen de las importaciones de cerdo originario de los Estados Unidos de América fue mayor durante el periodo investigado en relación con el inmediato anterior, dichas importaciones fueron por mucho menores a la norma histórica y exhiben una tendencia de largo plazo a la baja.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, esta autoridad investigadora determinó que el análisis aislado del comportamiento del volumen de las importaciones, no es ni debe ser concluyente para determinar que existe amenaza de daño a la planta productiva nacional, entre otras, por las siguientes razones:

A. El argumento del National Pork Producers Council, de que el promedio mensual de las importaciones durante el periodo investigado está contenido en el intervalo de confianza construido a partir de los datos de volumen de importaciones de enero de 1994 a septiembre de 1997, muestra que cuando se analiza con la misma metodología planteada por el National Pork Producers Council el volumen de importaciones de enero de 1994 a septiembre de 1998, la predicción realizada no se cumple.

B. Al construir dicho intervalo de confianza, se observa que el promedio del volumen de importaciones durante el periodo similar posterior al investigado (octubre de 1998 a marzo de 1999) no está contenido en dicho intervalo, observando que el promedio de importaciones en el periodo octubre de 1998 a marzo de 1999 no pertenece al intervalo calculado, siendo éste superior a la norma histórica mencionada por el National Pork Producers Council.

C. Por lo anterior, queda demostrado que el análisis de estadística descriptiva planteado por el National Pork Producers Council, sólo contribuye a dar una idea de la dispersión de los datos y de la variabilidad que existe en el volumen de las importaciones de cerdo en pie originarias de los Estados Unidos de América, ya que al analizar un periodo más amplio, las importaciones no se ubican en sus niveles históricamente usuales, y al incorporar los volúmenes de importaciones registrados de abril de 1998 a abril de 1999, la tendencia observada de las importaciones es creciente.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, esta autoridad investigadora desestimó el argumento del National Pork Producers Council, ya que carece de sustento, respecto a que no existe amenaza de daño debido a que las importaciones de cerdo en pie fueron mucho menores a la norma histórica.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría aclara que este procedimiento se centró en el estudio del comportamiento del volumen de las importaciones y sus efectos sobre la producción nacional a partir de una condición de discriminación de precios en el periodo octubre de 1997 a marzo de 1998, lo que ha causado que éstas se incrementen y tiendan a crecer aún más, amenazando con dañar a la planta productiva nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., argumentaron que el mercado internacional del cerdo es de naturaleza cíclica con una duración aproximada de cuatro años, con dos años de expansión seguidos por dos años de contracción dirigidos por las fluctuaciones en el precio y que sus efectos han sido incorrectamente atribuidos a las importaciones de cerdo de los Estados Unidos de América, por lo que no representan las tendencias que ameriten la imposición de cuotas compensatorias, ya que se aprecia claramente el decremento de las importaciones. Mencionaron que la Secretaría identificó los volúmenes de importación como erráticos, pero que esto no es nuevo ni inusual, por lo que no proporcionan ningún indicador sobre la amenaza de daño.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que tanto los sectores porcícola como avícola se expandieron en respuesta a los precios más altos de la carne y costos más bajos en granos y alimentos de soya y mencionaron que como resultado de un incremento en la oferta, los precios empezaron a reducirse a finales de 1997 y 1998.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otro lado, el National Pork Producers Council, mencionó que los bajos niveles de importaciones en 1995, 1996 y 1997, se debieron a la devaluación del peso y a que las exportaciones de cerdo y de carne de cerdo fueron temporalmente desviadas hacia la Unión Europea y Asia, por una reducción en la oferta como resultado de diversas enfermedades y añadió que como resultado en la reducción de la oferta, los precios ya están empezando a rebotar y señalaron que, como lo dijo el solicitante en su publicación “Desarrollo Porcícola”, se espera que lleguen a un punto de equilibrio en junio de 1999.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Esta autoridad investigadora tomó en cuenta los argumentos del National Pork Producers Council, Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., y consideró que el retraso en la respuesta de los productores estadounidenses de cerdo en pie al efecto exógeno producido por la caída de los mercados asiáticos y la consecuente sobreoferta en el mercado de productos y subproductos cárnicos de cerdo provocó que la fase expansiva del ciclo de producción del cerdo en los Estados Unidos de América haya tenido un desfasamiento, ya que ésta debió haber sido más corta en duración (duró dos años), lo que provocó una sobreoferta de cerdo en pie y en consecuencia una clara disminución en su precio, cotizándose a finales de 1998 hasta en 0.32 dólares de los Estados Unidos de América por kilo. Sin embargo, a pesar de que los precios en el mercado estadounidense se recuperaron en 1999, los precios de las importaciones a nivel LAB frontera, mostraron un decremento del 20.23 por ciento en el periodo octubre de 1998 a marzo de 1999, con lo que queda demostrado que en los Estados Unidos de América la fase de liquidación del ciclo del cerdo y de la recuperación de sus precios, es

completamente independiente de la práctica de discriminación de precios de que son objeto los cerdos de exportación.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por lo anterior, esta autoridad investigadora desestimó el argumento de que una vez que el precio del cerdo en pie mostrara su fase de recuperación, entendida como la recuperación de sus precios, el efecto de rebote mencionado por el National Pork Producers Council, causaría una disminución en las importaciones.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, esta autoridad investigadora concluyó que la elevada tasa de crecimiento que presentaron las importaciones objeto de discriminación de precios en el periodo investigado aunada a los otros factores analizados, indica la probabilidad de un aumento sustancial de dichas importaciones en el futuro inmediato.

B. Capacidad de exportación

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El solicitante argumentó que las existencias del producto en los Estados Unidos de América, son suficientes para amenazar de daño a los productores nacionales, ya que de acuerdo con información del USDA, éstas ascienden a 98 millones de cabezas anuales aproximadamente.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el solicitante argumentó que, durante 1997 disminuyeron las exportaciones de cárnicos de los Estados Unidos de América hacia los mercados asiáticos, por ejemplo, las ventas al Japón disminuyeron en 9.6 por ciento y las de Taiwan 2.3 por ciento, mientras que las exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos aumentaron en 5.6 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por su parte, el National Pork Producers Council, argumentó que el potencial para el incremento de las exportaciones de los Estados Unidos de América es limitado por el hecho de que solamente los cerdos que no cumplen con el parámetro de matanza en ese país son exportados, la razón por la que los cerdos de poco peso sean vendidos para exportación y que los cerdos de peso normal no lo sean, obedece a que los rastros estadounidenses pagan a los productores los precios más altos por los cerdos que se encuentran en un margen de pocas libras dentro del peso promedio y penalizan o multan a los productores por los cerdos que se encuentran significativamente por abajo del peso promedio.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el National Pork Producers Council, manifestó que el solicitante no ha presentado ninguna prueba que demuestre que la reducción de las ventas de los Estados Unidos de América de carne de cerdo a Asia, resultará en un incremento en las ventas de cerdo en pie de los Estados Unidos de América y, además, las ventas de esa nación a terceros países se han incrementado.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que mientras que las exportaciones a la República Popular China y al Japón declinaron, las exportaciones estadounidenses a otros países se incrementaron de manera suficiente para, incluso, superar dicha reducción, por lo que el argumento del solicitante en el sentido de que como las exportaciones de productos cárnicos de cerdo, a los países asiáticos arriba mencionados, habían presentado disminuciones, los cerdos que de otra forma hubiesen sido sacrificados y vendidos en dichos mercados, serían desviados a los Estados Unidos Mexicanos, no constituyen ninguna base para concluir que los inventarios de cerdo en los Estados Unidos de América se incrementarán amenazando posiblemente con dañar a la industria mexicana. Señalaron que de hecho, las exportaciones de productos porcícolas de los Estados Unidos de América se incrementaron 22 por ciento. De esta manera, el National Pork Producers Council, señaló que los datos actuales demuestran que las exportaciones de productos cárnicos de su país permanecen fuertes y que las exportaciones a la República Popular China y al Japón se han incrementado dramáticamente y ahora son más altas que durante el periodo investigado, por lo tanto, señalaron que no existe ninguna acumulación de inventarios de cerdos en los Estados Unidos de América que pudiera ser exportado a nuestro país.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por su parte, el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., argumentó que aun cuando se sacrifique en los Estados Unidos de América el cerdo con un peso promedio de 120 kilogramos, no implica que ese país no realice exportaciones de dicho animal de menor peso, ya que existen dos fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, la 0103.92.99 y la 0103.92.02, por las que dicho producto podría importarse en nuestro país.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría, con base en el Sistema de Información Comercial de los Estados Unidos de América, analizó las exportaciones de cerdo en pie de ese país, mismas que se importan en nuestro territorio a través de la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, y observó que nuestro país se constituyó como el principal importador de cerdo en pie vivo de más de 50 kilogramos, ya que en 1996 y 1997, en los Estados Unidos Mexicanos se importó el 100 por ciento de las exportaciones realizadas por los Estados Unidos de América.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría, de acuerdo con el Sistema de Información Comercial de los Estados Unidos de América, analizó las cifras de exportación estadounidenses anuales correspondientes a las subpartidas 0203.11 (canales o medias canales de cerdo frescas o refrigeradas), 0203.12 (carne de cerdo, jamones, paletas y sus trozos sin deshuesar frescos o refrigerados), 0203.19 (carne de cerdo fresca o refrigerada), 0203.21 (canales o medias canales de cerdo congeladas),

0203.22 (carne de cerdo, jamones, paletas y sus trozos sin deshuesar congelados) y 0203.29 (carne de cerdo congelada) de la Tarifa de Exportación Estadounidense y observó que al comparar el volumen exportado en 1996 con el de 1995, dicho volumen mostró un incremento del 18.2 por ciento; al comparar el volumen de 1997 con el de 1996, las exportaciones totales se incrementaron 7.9 por ciento y al comparar el volumen de 1998 con el de 1997, las exportaciones totales se incrementaron 21.7 por ciento, lo que significa que el volumen de exportaciones totales se incrementó de 1995 a 1998 en 55.1 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría calculó, con base en las cifras de valor y volumen del Sistema de Información Comercial de los Estados Unidos de América, los precios de exportación para el total de las exportaciones estadounidenses al amparo de las fracciones arancelarias mencionadas en el párrafo anterior, observando que al comparar el precio de las exportaciones totales de carne de cerdo de 1996 con el de 1995, el precio mostró un incremento del 4.5 por ciento, mientras que al comparar el precio de dichas exportaciones en 1997 con el de 1996, dicho precio mostró un decremento del 4.2 por ciento y al comparar el precio de 1998 con el de 1997, se observó un decremento del 20.9 por ciento, lo que significa que de manera acumulada de 1995 a 1998, el precio de las exportaciones totales mostró un decremento del 20.8 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, esta autoridad investigadora consideró que efectivamente, las exportaciones totales de productos cárnicos de cerdo de los Estados Unidos de América se han incrementado en el periodo analizado, como lo argumenta el National Pork Producers Council, quien, sin embargo, omitió mencionar la demanda de productos cárnicos de cerdo es muy sensible a cambios en sus precios, debido a esto, los incrementos en el volumen de las exportaciones totales de productos cárnicos de cerdo estadounidenses están directamente relacionados con los decrementos observados en sus precios.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, esta autoridad investigadora calculó la capacidad anual libremente disponible de los exportadores estadounidenses con base en las cifras de la producción de cerdos y las cifras de sacrificio. Así, esta autoridad observó que al comparar la capacidad libremente disponible de 1996 con la de 1995, mostró un decremento del 4.6 por ciento, mientras que al comparar la de 1997 con la de 1996, se incrementó 294.7 por ciento, y al comparar la de 1998 con la de 1997, se observó un decremento del 49.2 por ciento, lo que significa que de 1995 a 1998 la capacidad libremente disponible mostró un incremento del 91.1 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En términos absolutos, en 1998 la capacidad libremente disponible de los Estados Unidos de América para exportar fue de 3.8 millones de cabezas de cerdo en pie, ya que la producción de cerdos en ese año fue de 104.9 millones de cabezas de cerdo, mientras que el sacrificio fue de 101.2 millones, lo que implica que la capacidad de cerdo en pie libremente disponible del país mencionado y en el año de referencia significó un 33.9 por ciento de la producción nacional de cerdo en pie en ese mismo año.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, esta autoridad investigadora observó que las cifras de producción de cerdo en pie en los Estados Unidos de América mostraron un decremento del 4.1 por ciento al comparar la producción de 1996 con la de 1995, mientras que al comparar la de 1997 con la de 1996, se observó un incremento del 5.4 por ciento y al comparar la de 1998 con la de 1997, dicha producción mostró un incremento del 5.4 por ciento, esto significó un incremento acumulado de 1995 a 1998 del 6.6 por ciento en la producción de cerdo en pie en el país antes mencionado. Por el contrario, las cifras de sacrificio muestran que al comparar las de 1996 con las de 1995, se observó un decremento del 4.1 por ciento, mientras que al comparar las de 1997 con las de 1996, se observó un decremento del 0.5 por ciento y al comparar las de 1998 con las de 1997, se observó un incremento del 9.8 por ciento, sin embargo, de manera acumulada las cifras de sacrificio en los Estados Unidos de América mostraron un incremento del 4.8 por ciento, lo que muestra que de 1995 a 1998 los niveles de sacrificio no compensaron los incrementos en la producción de cerdo en pie, que de manera acumulada fueron del 6.6 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. No obstante que de 1995 a 1998 las exportaciones de productos cárnicos de cerdo aumentó en 55.1 por ciento, en términos absolutos no fue suficiente para compensar el incremento en los inventarios potenciales del 91.1 por ciento de 1995 a 1998 y que corresponden a la diferencia entre la producción y el sacrificio de cerdos en los Estados Unidos de América. Por lo tanto, esta autoridad investigadora desestimó el argumento del National Pork Producers Council, en el sentido de que debido al aumento de las exportaciones de productos cárnicos de cerdo, es poco probable que se acumulen inventarios de cerdo en pie que amenacen con dañar a la planta productiva nacional, ya que el equivalente del volumen exportado en cabezas de cerdo en pie es aún demasiado pequeño en relación con la producción total de cerdo en pie estadounidense, en 1998 las exportaciones sólo significaron el 3.9 por ciento de la producción total de cerdo en pie estadounidense.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Si bien las cifras del inventario en los Estados Unidos de América son importantes para identificar la composición de los cerdos en términos de rangos de peso, es necesario hacer notar que el inventario de cerdos en ese país tiene una rotación que está relacionada con los tiempos del proceso de producción del cerdo en pie, por lo que las cifras de inventario en el sentido de producción no realizada provienen de las cifras de producción de cerdo y sacrificio como se

explicó anteriormente. En este sentido, en 1998 el inventario de cerdo en pie en el país referido tuvo una rotación de 1.89 veces el inventario de cerdos reportado a diciembre de 1998. Por esta razón, esta autoridad consideró no tomar en cuenta para el análisis de la capacidad libremente disponible del exportador el análisis de las cifras de inventario que realizó el National Pork Producers Council.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, no fue objeto de esta investigación analizar el comportamiento de las exportaciones de otros productos cárnicos de cerdo, sino el de las importaciones de cerdo en pie para abasto clasificadas en la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, lo contrario nos llevaría a asumir que la producción de productos y subproductos de carne de cerdo es un proceso secuencial, lo que no ha sido probado en el curso de esta investigación.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., argumentaron que carece de fundamento el hecho de que los Estados Unidos de América pudiese acumular grandes inventarios del producto investigado al haber perdido mercados muy importantes y en consecuencia su capacidad exportadora ociosa haya crecido, ya que el producto objeto de investigación tiene una medida de salvaguarda a través de cupos máximos, mismos que nunca han sido rebasados y que representan el 3 por ciento de la producción nacional y añadieron que la finalidad de una salvaguarda es regular o restringir temporalmente las importaciones de mercancías idénticas, similares o directamente competitivas a la producción nacional y que tiene por objeto prevenir o remediar el daño serio y facilitar el ajuste de los productores nacionales, por lo que la probabilidad de un aumento significativo de las exportaciones objeto de prácticas desleales a los Estados Unidos Mexicanos no se cumple.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, esta autoridad investigadora consideró que el cupo mínimo anual de importación negociado y establecido en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte para esta fracción arancelaria es un mecanismo con el que se limita la cantidad de cerdos importados con una preferencia arancelaria pero *per se* no está diseñado para restringir, de manera alguna, el volumen de importaciones que se puede realizar al amparo de dicha fracción arancelaria. Por otra parte, este mecanismo no tiene como objetivo proteger a la producción nacional de cerdo en pie de alguna práctica desleal de comercio internacional, de manera que si éste no ha sido rebasado, no significa que la producción se encuentre protegida debido a este mecanismo. Además, no significa que el umbral previsto en el mecanismo no pueda llegar a ser rebasado por las importaciones en condiciones de discriminación de precios, con lo que se neutralizaría la aplicación del arancel no preferencial. Por lo anterior, la Secretaría desestimó el argumento, antes mencionado, de las empresas importadoras.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, la Secretaría concluyó que a pesar de que las exportaciones totales de productos cárnicos de cerdo originario de los Estados Unidos de América se han incrementado, la gran capacidad exportadora libremente disponible en ese país y el hecho de que nuestra Nación ha sido el principal cliente de las exportaciones de cerdo en pie de ese país, indica que los Estados Unidos de América cuentan con la capacidad para aumentar sus exportaciones al mercado mexicano en condiciones de discriminación de precios, lo que amenaza con causar daño a la producción nacional de cerdo en pie para abasto.

C. Consumo nacional aparente

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría calculó el Consumo Nacional Aparente sumando a las cifras de producción de cerdo en pie proporcionadas por el solicitante y actualizadas con las cifras de producción de cerdo en pie de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, los volúmenes de cerdo en pie que se importaron clasificados en la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Así calculado, el Consumo Nacional Aparente mostró un decremento del 6 por ciento al comparar el Consumo referido del periodo octubre de 1996 a marzo de 1997 con el periodo previo, un incremento del 1.6 por ciento al comparar el del periodo investigado con el periodo previo comparable y un incremento del 2.7 por ciento al comparar el periodo octubre de 1998 a marzo de 1999 con el periodo investigado.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que debido a la participación del solicitante en el Consumo Nacional Aparente permanece estable, las posibilidades de incidencia en términos de fijación de precios de un agente económico, no pueden desligarse de su participación en el mercado, dicho de otra manera, las posibles repercusiones de una determinada política de precios de cualquier oferente, están determinadas por el tamaño relativo de sus operaciones comerciales.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría consideró que el argumento del National Pork Producers Council, es correcto, sin embargo, el comportamiento de la producción en los Estados Unidos de América y su política de precios para venta interna y externa ha influido en las expectativas de formación de precios nacionales por la cuantía de los volúmenes de producción de cerdo en pie que se realizan en ese país, cuyo comportamiento se analiza en esta Resolución. Cabe mencionar que en 1997 la producción nacional de cerdo en pie representó sólo el 20.6 por ciento de la producción estadounidense en ese mismo año.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, el National Pork Producers Council, mencionó que la participación de las importaciones investigadas es totalmente marginal en el mercado nacional y que la participación de las importaciones del producto importado es prácticamente insignificante. De acuerdo con su información, la participación de las importaciones investigadas ha sido la menor desde 1994 hasta el periodo investigado.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el National Pork Producers Council, indicó que aun en el caso de que se asuma que la media de las importaciones mensuales se va al extremo, las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América seguirían participando en menos de un punto porcentual en el mercado. Asimismo, argumentó que la racionalidad de este supuesto se basa en el hecho de que el producto de importación no puede crecer indefinidamente por sus características físicas y comerciales.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría observó que la participación de las importaciones investigadas en el Consumo Nacional Aparente tanto en el periodo previo comparable al investigado como durante el periodo investigado fue pequeña; sin embargo, consideró que, de continuar la tendencia creciente de las importaciones basada en precios discriminados, la participación de éstas en el mercado nacional alcanzaría un nivel tal que causaría daño a la producción nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, al analizar los volúmenes de importación de abril de 1998 a marzo de 1999, como fue señalado en el punto 122 de esta Resolución, la participación de las importaciones de cerdo en pie en el Consumo Nacional Aparente durante el periodo octubre de 1998 a marzo de 1999 fue del 3.7 por ciento, con lo que queda demostrado lo siguiente:

A. Carece de sustento y no se cumple el supuesto hecho del National Pork Producers Council, en el sentido de que el producto importado no puede crecer indefinidamente por sus características físicas y comerciales.

B. No se cumple el alegato del National Pork Producers Council de asumir que si la media de las importaciones mensuales se va al extremo, aun así, las importaciones procedentes de su país participarían en menos de un punto porcentual en el mercado.

C. Las estimaciones estadísticas del National Pork Producers Council, acerca del comportamiento de las importaciones, de su participación en el Consumo Nacional Aparente y de su comportamiento futuro no son determinantes.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, la Secretaría desestimó la argumentación del National Pork Producers Council, debido a que sus inferencias basadas en parámetros de estadística descriptiva, no contribuyen a explicar el comportamiento observado de las variables de producción y comercialización nacionales del cerdo en pie para abasto.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., mencionaron que el consumo ha caído mucho en nuestro país debido principalmente a la baja en el poder adquisitivo de la población, ya que las exportaciones de cerdo en pie estadounidenses se dirigen principalmente al mercado mexicano porque los animales no pueden moverse a grandes distancias, pues hacerlo implicaría pérdidas y mermas por peso.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto la Secretaría analizó la información de la Encuesta de Ingreso publicada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, observando que en 1994 la participación del gasto en carne de puerco fue del 0.82 por ciento del gasto corriente monetario total de los hogares encuestados, mientras que en el rubro de alimentos y bebidas, su participación en el gasto total fue del 33.7 por ciento, destacando con ello que el gasto en carne de cerdo es relativamente bajo.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De acuerdo con esta encuesta, el 79.75 por ciento del gasto en carne de cerdo fue realizado por hogares que cuentan con un nivel medio y alto en función de su ingreso monetario trimestral y sólo el 20.25 por ciento de este gasto fue realizado por hogares que están en la categoría de nivel bajo de ingresos. Esto significa que el poder adquisitivo de la población no ha sido el factor determinante que ha impactado en la caída en el consumo de la carne de cerdo en los Estados Unidos Mexicanos, sino que la disminución en el consumo está relacionada con el cambio de preferencias por el consumo de carne con una menor cantidad de grasa, que se ha visto afectado por la creciente incorporación de carne de aves, ya sea de pollo o de pavo, los cuales son utilizados, de acuerdo con la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, por la industria empacadora por su menor costo, así como por las preferencias de la población consumidora que demanda cada vez más carnes frías con menor contenido de grasa. Aunado al hecho de que en los últimos años el sector porcícola ha enfrentado cambios radicales, derivados de la apertura comercial y de la competencia desleal con productos y subproductos importados en condiciones de discriminación de precios, de acuerdo con lo señalado en la tesis “Márgenes de Comercialización de la Carne de Cerdo en México”.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el National Pork Producers Council, argumentó que el nivel de importaciones en términos absolutos fue minúsculo, por lo que las importaciones no pueden amenazar con dañar a la industria nacional y señalaron que los tratados de libre comercio suscritos por nuestro país con las Repúblicas de Colombia, de Venezuela, de Costa Rica y de Bolivia,

establecen expresamente que los volúmenes de importación de menos de 1 por ciento del Consumo Nacional Aparente son insignificantes y no pueden servir de base para la determinación positiva de amenaza de daño o de daño. Asimismo, manifestó que el volumen más bajo que se ha considerado suficiente para imponer una determinación positiva de daño o amenaza de daño fue de 3 por ciento del Consumo Nacional Aparente en la investigación antidumping contra las importaciones de válvulas originarias de la República Popular China, país que ni siquiera es miembro de la Organización Mundial de Comercio.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto la Secretaría consideró que normalmente es insignificante el volumen de las importaciones objeto de discriminación de precios cuando se establezca que las procedentes de un determinado país representan menos del 3 por ciento de las importaciones del producto similar en el miembro importador, conforme a lo establecido el artículo 5.8 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994. Como se mencionó en el punto 120 de esta Resolución, las importaciones de los Estados Unidos de América representan el 100 por ciento de las importaciones totales de cerdo en pie efectuadas en nuestro país.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, en relación con la investigación de discriminación de precios sobre las importaciones de válvulas de hierro y acero originarias de la República Popular China, se determinó que dichas importaciones causaron daño a la producción nacional, no obstante que las importaciones representaron el 3 por ciento del Consumo Nacional Aparente durante el periodo investigado, lo que significa que el análisis del comportamiento de este indicador no basta por sí solo para determinar la existencia del daño, y que en el caso de esta investigación de cerdo en pie para abasto, la inminencia del daño, por tratarse de un caso de amenaza de daño, está fundada en la existencia de la probabilidad de que el ingreso de las importaciones en condiciones de discriminación de precios causará daño en un futuro inmediato, debido a la gran capacidad libremente disponible para exportar existente en los Estados Unidos de América, sin que esto implique que el daño esté presente.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría determinó que no existe ninguna disposición legal que le obligue a la aplicación en esta investigación de lo dispuesto en los tratados de libre comercio mencionados por el National Pork Producers Council, ya que el procedimiento es en contra de los Estados Unidos de América y la legislación aplicable es la Ley de Comercio Exterior, su Reglamento y el Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el National Pork Producers Council, argumentó que la Secretaría ignoró la consideración de si el volumen absoluto de las importaciones de los Estados Unidos de América fue suficiente para afectar el mercado mexicano. Señaló que el razonamiento de la autoridad basado en el ritmo de crecimiento de dichas importaciones no es correcto, ya que el ritmo de crecimiento debe tener un punto de referencia y, añadió que de acuerdo con el análisis presentado, las importaciones estadounidenses sólo crecerán hasta un 0.65 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría consideró que el análisis de amenaza de daño contempla, a su vez, el análisis de la modificación de circunstancias que daría lugar a una situación en la cual la discriminación de precios causaría un daño. Es decir, que existan razones convincentes para creer que en el futuro inmediato habrá un aumento sustancial de las importaciones del producto a precios discriminados, condiciones que ya han sido analizadas y señaladas en puntos anteriores de esta Resolución, pero que el análisis de amenaza de daño no considera si el volumen absoluto de las importaciones de los Estados Unidos de América fue suficiente para afectar el mercado de los Estados Unidos Mexicanos en el periodo investigado, en este caso, la investigación estaría orientada a la determinación de daño. Además, como se mencionó anteriormente las importaciones investigadas, en el periodo posterior al investigado, alcanzaron una participación de mercado considerablemente mayor al señalado como máximo por el National Pork Producers Council.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, además mencionó que existen varias limitaciones para realizar importaciones de cerdos para sacrificio originarios de los Estados Unidos de América:

A. Una limitante de 110 kilogramos por cerdo impuesta por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, con la que sólo un número limitado de cerdos en los Estados Unidos de América puede cumplir.

B. Una limitación diaria impuesta por la Secretaría antes mencionada, en relación con el número de cerdos que pueden ser importados debido a cuestiones fitosanitarias.

C. Incentivos y desincentivos en el sistema estadounidense que provocan que los cerdos de bajo peso para sacrificio sean vendidos para la exportación.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto esta autoridad investigadora valoró los argumentos del National Pork Producers Council, en relación con las limitaciones impuestas a la importación de cerdo en pie originario de su país, sin embargo, de acuerdo con información proporcionada por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, no existe ninguna limitante o disposición oficial que establezca un límite al ingreso diario de cerdos originarios de los Estados Unidos de América. Además, en la

audiencia pública celebrada el 12 de agosto de 1999, se mencionó que tampoco existe una limitante a la importación de cerdos de más de 110 kilogramos de peso. Asimismo, de acuerdo con esa información, la importación de cerdo en pie no necesita permiso previo y se puede realizar siempre que se cumpla con los requisitos zoosanitarios y cubra los trámites aduanales correspondientes.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, la Secretaría valoró el argumento del National Pork Producers Council, y observó que de acuerdo con el programa de premios y descuentos que Farmland aplica a través de su "programa plus" de cerdos para abasto y canales, es claro que los productores estadounidenses tienen un incentivo a producir cerdos de más de 280 libras con menos del 47 por ciento de grasa, con el objeto de ser sujetos de premios al precio del cerdo en pie. Sin embargo, como se menciona en el punto 211 de esta Resolución, la existencia de este programa de incentivos no implica que se deba segmentar a la producción de cerdo estadounidense y considerar que sólo los cerdos de bajo peso son sujetos de ser vendidos para la exportación, ya que como se señaló, en los Estados Unidos de América se producen cerdos de todos los pesos y se finalizan hasta que se obtiene el peso requerido por el mercado para el sacrificio.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, la Secretaría concluyó que si bien durante el periodo investigado la participación de las importaciones de cerdo en el Consumo Nacional Aparente fue relativamente baja, en el periodo posterior al investigado las importaciones participaron con el 3.7 por ciento, con lo que se infiere que de continuar con la tendencia creciente del volumen de las importaciones en condiciones de discriminación de precios, las importaciones se incrementarán inminentemente a un nivel tal que desplazarán significativamente del mercado a la producción nacional, por lo que existe la probabilidad fundada de que las importaciones de cerdo causarán daño a la producción nacional de este producto en un futuro inmediato.

D. Efectos sobre la producción nacional

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De acuerdo con las cifras de producción nacional de cerdo en pie proporcionadas por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, la producción nacional de cerdo en pie mostró un decremento del 5.6 por ciento al comparar la producción obtenida en el periodo octubre de 1996 a marzo de 1997 con el periodo previo comparable, mientras que al comparar la producción del periodo investigado de octubre de 1997 a marzo de 1998, con la del periodo previo comparable se observa un incremento del 1.2 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, esta autoridad investigadora analizó las cifras de producción de carne en canal de acuerdo con los datos del Centro de Estadística Agropecuaria de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, con avance hasta marzo de 1999, con lo que se calculó que en el periodo posterior al investigado, la producción nacional de cerdo en pie mostró un decremento del 0.6 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que no puede hablarse de amenaza de daño a la producción nacional si ésta manifiesta una clara tendencia a la recuperación. Con base en estos resultados, dicho Consejo concluyó que se corrobora el hecho de que la industria nacional supera los niveles de producción alcanzados previamente, por lo que no hay elementos que indiquen un posible daño, ya que después de recuperarse, la producción tiende al crecimiento durante el periodo investigado.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Como se mencionó en el punto 182 de esta Resolución, la producción nacional mostró un incremento del 1.2 por ciento al comparar los niveles de producción obtenidos en el periodo investigado y el previo comparable, mientras que al comparar la producción obtenida en el periodo octubre de 1998 a marzo de 1999 con la obtenida en el periodo investigado, esta autoridad investigadora observó un decremento del 0.6 por ciento, por lo que no se corrobora la tendencia en la recuperación argumentada por el National Pork Producers Council en su réplica a la resolución preliminar. En este sentido, los volúmenes de producción nacional muestran una tendencia decreciente, producto del ingreso de importaciones a precios discriminados.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Esta autoridad investigadora observó que el incremento observado en las importaciones de cerdo en pie en el periodo octubre 1998 a marzo 1999, del 727.1 por ciento y que significó un incremento en términos absolutos de 196,519 cabezas de cerdo en pie, fue mayor que el decremento de la producción nacional en el mismo periodo, que en términos absolutos fue de 36,308 cabezas.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, esta autoridad investigadora consideró que de continuar importándose cerdos en pie originarios de los Estados Unidos de América en condiciones de discriminación de precios, la producción nacional mostrará un desplazamiento significativo en relación con el Consumo Nacional Aparente, por lo que existe la probabilidad fundada de que las importaciones causen daño a la producción nacional en un futuro inmediato.

E. Efectos sobre los precios

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De acuerdo con la información del Sistema de Información Comercial de México, esta autoridad investigadora comparó el precio promedio ponderado de las importaciones a nivel LAB frontera objeto de esta investigación en periodos sucesivos y observó un

incremento del 145.6 por ciento al comparar el precio del periodo octubre de 1996 a marzo de 1997 con el del periodo previo comparable, un decremento del 38 por ciento al comparar el precio del periodo investigado con el del periodo previo comparable y un decremento del 20.2 por ciento al comparar el precio del periodo octubre de 1998 a marzo de 1999 con el del periodo investigado.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría analizó si existió una relación significativa entre la disminución de los precios de las importaciones y su crecimiento en volumen en el periodo investigado y concluyó que el incremento del volumen de las importaciones observado en el periodo investigado guarda una estrecha relación con la disminución en su precio. Al respecto, esta autoridad investigadora calculó la elasticidad-precio de la demanda del producto investigado y observó que dicha demanda es muy sensible a los cambios en precios.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, la Secretaría comparó los precios promedio ponderados incluyendo arancel y derecho de trámite aduanero de las importaciones de cerdo investigadas con los precios promedio de venta del cerdo de producción nacional —a nivel LAB Ciudad de México—, y observó que de octubre de 1995 a marzo de 1996 el precio de las importaciones fue 52.4 por ciento menor que el precio promedio de venta del cerdo nacional; de octubre de 1996 a marzo de 1997, dicho precio fue 15.6 por ciento menor que el del cerdo nacional, y en el periodo investigado fue 40.5 por ciento menor, mientras que en el periodo octubre de 1998 a marzo de 1999, el precio de las importaciones fue 36.8 por ciento menor al de los cerdos de producción nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Más aún, al comparar los precios de las importaciones después de haberles sumado el margen de discriminación de precios, el cual, conforme a lo vertido en la sección correspondiente fue de 0.351 dólares por kilogramo, el cual corresponde a un margen porcentual de 48.13 por ciento, la Secretaría observó que dichos precios permanecen por debajo del precio nacional en 10.8 por ciento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Asimismo, la Secretaría comparó los precios de las importaciones llevados al mismo nivel de comercialización que los precios del producto nacional, es decir, a nivel Ciudad de México, para lo cual se le añadió al precio LAB frontera de las importaciones el arancel, el derecho de trámite aduanero y flete de Ciudad Acuña a la Ciudad de México, con lo que se observó que en el periodo octubre de 1995 a marzo de 1996, el precio de las importaciones fue 46.9 por ciento menor al precio del producto nacional; en el periodo octubre de 1996 a marzo de 1997, el precio de las importaciones fue 10.9 por ciento menor; en el periodo investigado octubre de 1997 a marzo de 1998, el precio de las importaciones fue 34.6 por ciento menor, mientras que en el periodo octubre de 1998 a marzo de 1999, el precio de las importaciones fue 29 por ciento menor que el precio nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, la Secretaría observó que el comportamiento del precio promedio de venta del cerdo de producción nacional mostró un incremento del 36.2 por ciento, al comparar los precios promedio de venta del cerdo en el periodo comprendido entre octubre de 1996 y marzo de 1997 con el periodo previo comparable. Asimismo, dicho precio registró un decremento del 13.7 por ciento, al comparar los precios promedio de venta del periodo investigado con el precio promedio de venta del periodo previo comparable.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, la Secretaría concluyó que las importaciones de cerdo en pie procedentes de los Estados Unidos de América, durante el periodo investigado, se realizaron a precios tales que afectaron el comportamiento de los precios nacionales y que en el futuro repercutirán sensiblemente en estos últimos, dada la probabilidad de que aumente la cantidad demandada de nuevas importaciones.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que el precio del cerdo importado de los Estados Unidos de América no afecta al precio doméstico de dicho animal, ya que este último precio es determinado principalmente por el precio doméstico del bovino y del pollo, así como por productos sustitutos. La Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural señaló que los precios del ganado porcino responden a las condiciones del mercado interno y a partir de julio de 1997 las fuerzas del mercado presionaron a la baja a los mismos. El uso industrial de la carne de porcino se ha visto afectado por la incorporación creciente de carne de aves, ya sea de pollo o de pavo, las cuales son utilizadas por la industria empacadora por su menor costo, así como por las preferencias de la población consumidora, misma que demanda cada vez más, carnes frías o embutidos con bajo contenido en grasa.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el National Pork Producers Council, argumentó que los precios de los cerdos domésticos son menores en las zonas del país en las cuales no existe consumo de la mercancía objeto de investigación y mencionó que no existe una relación causal entre la situación que guarda el sector productor de cerdos con las importaciones del producto investigado, ya que al comparar los precios y su tendencia en una zona donde el producto compite realmente con el producto importado y en el resto del territorio nacional, donde dichas importaciones no compiten, los precios registrados por el Sistema Nacional de Información de Mercados y los precios referidos a la zona donde esencialmente compite el producto importado, siguen el mismo comportamiento, de hecho, los mayores precios se registran en los lugares donde concurre el producto investigado. De esta manera, el hecho de que se observen las mismas tendencias de precios, así como el hecho de que los menores niveles de éstos se

registren en aquellos lugares donde no está posicionado el producto procedente de los Estados Unidos de América, pone de manifiesto que el comportamiento de precios obedece a causas que no tienen nada que ver con la supuesta práctica de discriminación de precios.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., señaló que el precio del cerdo en pie se forma en la Ciudad de México por ser el mercado regional más grande del país y que los argumentos del National Pork Producers Council, al respecto carecen de medios probatorios.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En relación con lo anterior, la Secretaría consideró que de acuerdo con lo mencionado en la audiencia pública de este procedimiento, el precio del cerdo en pie en las zonas donde no concurre el producto importado es menor que en la zona metropolitana de la Ciudad de México, como lo menciona el National Pork Producers Council, sin embargo, el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., argumentó que el mecanismo de fijación de precios del cerdo de producción nacional funciona tomando como base los precios en dicha zona metropolitana, descontando los gastos de manejo y traslado en que se incurre en desplazamientos a dicha zona, por lo que los precios en otras zonas del país son menores. De acuerdo con este mecanismo, el efecto de la discriminación de precios de los cerdos de importación no sólo afectaría a los precios del cerdo en pie en la zona metropolitana de la Ciudad de México sino también a los precios de otras regiones distintas a ésta.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Las empresas Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., argumentaron que el precio del cerdo importado se rige con los precios internacionales, con base en los rendimientos obtenidos de la carne, es decir, en función de la relación grasa/carne y argumentaron que en el mercado interno no importa la calidad comercial, misma que se da por el diferencial de grasa dorsal y que puede ser de hasta el 20 por ciento de peso del cerdo vivo para un cerdo de calidad suprema contra un cerdo estándar, y añadió que los precios en el mercado americano se fijan en las subastas influidas por la oferta y la demanda en periodos relativamente cortos, sin importar si el producto adquirido es para mercado interno o exportación.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, añadió que los precios del cerdo mexicano se mantienen planos a pesar de los altos precios del cerdo importado de su país y que de octubre a noviembre de 1998 el precio por kilogramo, de cerdo americano mostró un descenso del 33 por ciento, mientras que el precio del producto nacional se mantuvo estable, esto significa que el precio de los cerdos importados no tuvo efectos sobre los precios nacionales y mencionaron que en noviembre de 1998 se observó un incremento del 100 por ciento en el precio de los cerdos importados, pero que ese incremento tampoco se reflejó en el precio del producto nacional, por lo que de nueva cuenta, mencionaron que dicho incremento de precios no tuvo ningún efecto sobre el precio de los cerdos nacionales. Añadieron que el hecho de que los precios domésticos no se hayan incrementado una vez que se impuso la cuota compensatoria, demuestra lo inútil que una medida como la imposición de cuotas compensatorias puede ser para resolver los problemas de la industria mexicana del cerdo.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría valoró el argumento del National Pork Producers Council, en relación con el comportamiento de los precios nacionales y de importación del cerdo en pie, sin embargo, consideró que la serie de precios del cerdo importado que mencionó, sirve únicamente como una referencia acerca del comportamiento que habrían seguido los precios del cerdo si se hubieran importado al precio que el USDA reportó en su cotización para el cerdo en pie recibido por el productor en ese país, lo que significa que no refleja el precio al que el cerdo en pie para exportación realmente se ofreció. Por otro lado, la explicación resulta de fácil comprensión al analizar las cifras de importación de cerdo en pie y sus precios registradas en el Sistema de Información Comercial de México, en donde se observa que éstas no han sido constantes en el tiempo. Por otro lado, los precios promedio ponderados de los cerdos en pie que se importaron a nuestro país en octubre de 1998 fueron 40.9 por ciento menores que el del importado, en octubre de 1997 y en noviembre de 1998 fueron 38.6 por ciento menores que el del importado en noviembre de 1997. Como se mencionó en el punto 139 de esta Resolución, la recuperación de los precios del cerdo en pie en los Estados Unidos de América de acuerdo con las cotizaciones del USDA, muestran que es independiente de la política de discriminación de precios de que son objeto los cerdos de exportación.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, manifestó que el solicitante admite que la causa real de los problemas de la industria nacional es la competencia con productos sustitutos, y añadió que todas las pruebas presentadas ante la autoridad apoyan la conclusión de que el precio de los cerdos mexicanos no se ve afectado por el precio de los cerdos importados de los Estados Unidos de América.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto la Secretaría analizó las pruebas de causalidad de Granger aplicadas a las series de precios desde enero de 1997 a marzo de 1998, observando que con un nivel de significancia del 5 por ciento se rechaza la hipótesis nula de que el precio de las importaciones no causa, en el sentido de Granger, a los precios de los cerdos de producción nacional. Esto significa que los precios de las importaciones contribuyen a explicar el comportamiento de los precios de los cerdos de producción nacional, sin que por ello, esta autoridad investigadora no reconozca que existen otras variables que podrían contribuir a explicar el comportamiento de los precios nacionales.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otro lado, el National Pork Producers Council, argumentó que las fluctuaciones en los precios de los insumos alimenticios determinan el precio internacional del cerdo. Añadió que los insumos alimenticios constituyen una gran proporción de los costos de producción del cerdo en pie y que este hecho tiene una influencia doble:

A. Al bajar los precios internacionales de los precios de los insumos, necesariamente deberán bajar los precios del producto final.

B. Al enfrentar precios mayores en la compra de los insumos, los productores nacionales enfrentan restricciones de carácter competitivo, por lo que con mayores costos sus precios resultan poco flexibles a la baja.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, mencionó que de dichos datos se observa que:

A. Los precios bajan más de siete puntos porcentuales de 1997 a 1998, después de experimentar una caída del 30 por ciento en el periodo anterior.

B. De 1995 a 1996 se experimentan mayores precios en los insumos, lo que explica adicionalmente los altos niveles de precios atípicos alcanzados en ese periodo.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por lo anterior, concluye argumentando que el ajuste a la baja en los precios de importación de los Estados Unidos de América se explica a partir de movimientos descendentes en el aspecto central del costo de producción del producto investigado.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, la Secretaría analizó las cifras de rentabilidad en granjas tecnificadas y semitecnificadas proporcionadas por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, observando que no obstante que los precios internacionales del maíz, trigo y sorgo han mostrado decrementos en sus cotizaciones, el margen de utilidad promedio en pesos/kilogramo para granjas semitecnificadas fue negativo durante el periodo investigado (-0.69), mientras que en el caso de las granjas tecnificadas, el margen de utilidad promedio durante el periodo investigado fue positivo (0.85).

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, la Secretaría concluye que existe la probabilidad fundada de que los precios a los que se realizan las importaciones investigadas, y debido a que éstas fueron realizadas en condiciones de discriminación de precios, harán aumentar significativamente la cantidad demandada de nuevas importaciones y que de continuar la tendencia creciente de los volúmenes de importación que originan dichos precios, las importaciones investigadas incrementarán su participación en el mercado nacional a niveles que podrían causar daño a la producción nacional.

F. Inventarios

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que el solicitante no proporcionó ninguna prueba de que el inventario en los Estados Unidos de América de cerdos de poco peso para sacrificio se ha incrementado o se incrementarán amenazando con dañar a la industria nacional y señaló que el solicitante infirió que las exportaciones de ese país de cerdos de poco peso podrían incrementarse sobre la base de que las exportaciones de productos cárnicos de cerdo han caído de manera dramática.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el National Pork Producers Council, añadió que la totalidad de las pruebas demuestran que:

A. El incremento en el inventario de cerdos en los Estados Unidos de América es insignificante.

B. Cualquier incremento en la oferta de cerdos en los Estados Unidos de América ha sido compensado por los incrementos en el sacrificio de cerdos.

C. Aproximadamente el 95 por ciento de la carne de cerdo que se produce en los Estados Unidos de América se consume en ese mismo mercado.

D. El consumo de productos cárnicos de cerdo se ha incrementado y continúa representando una porción estable de la producción total.

E. Las exportaciones estadounidenses de productos de carne de cerdo no han sufrido decrementos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto la Secretaría consideró que la segmentación de la producción que el National Pork Producers Council, argumentó no coincide necesariamente con la de la producción nacional, en el sentido de que en general el proceso productivo del cerdo en pie conlleva a la producción de cerdos de toda la gama de pesos, desde que el cerdo en pie es un lechón hasta que el cerdo sale al mercado finalizado con un peso específico para el sacrificio. En este sentido, los productores estadounidenses representados por el National Pork Producers Council producen, al igual que los productores nacionales, cerdos en pie con toda la gama de pesos hasta que cumplen el peso requerido de sacrificio y que es de alrededor de los 110 kilogramos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, la Secretaría desestimó el argumento del National Pork Producers Council, en el sentido de que la producción de cerdos de bajo peso no amenazan con causar daño a la producción nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, añadió, suponiendo que todos los cerdos que representan el incremento en el inventario de cerdos de los Estados Unidos de América fuesen exportados a nuestro país, la cantidad de cerdos de bajo peso para sacrificio

importados originarios de ese país aun no sería suficiente para amenazar con dañar a la industria nacional, ni para incrementar los volúmenes de importación más allá de la norma histórica.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, la Secretaría consideró que, debido a que los inventarios de cerdo rotaron 1.89 veces en 1998 como se explicó en el punto 155 de esta Resolución, el incremento en los inventarios argumentado por el National Pork Producers Council, al comparar el inventario de 1998 con el de 1997 fue del 5.4 por ciento, lo que en términos absolutos representó un incremento de 5.4 millones de cabezas de cerdo que sumadas a las importaciones realizadas en 1998, dan como resultado que de haberse exportado en su totalidad, como mencionó el Consejo antes mencionado, habrían participado con el 33.5 por ciento del Consumo Nacional Aparente en 1998, por lo que esta autoridad investigadora desestimó el argumento de que el incremento en el inventario en los Estados Unidos de América es insignificante y no sería suficiente para amenazar con causar daño a la producción nacional de cerdo en pie.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que, por otra parte, el incremento en el número de cerdos sacrificados ha reducido el inventario de cerdos, con lo que se demuestra que no existe un exceso de inventario de cerdos en su país que amenace a la industria nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto y como se mencionó en el punto 153 de esta Resolución, las cifras de sacrificio muestran que al comparar los sacrificios de 1998 con los de 1995 se observó un incremento acumulado del 3.8 por ciento, sin embargo, el incremento acumulado de los inventarios fue del 6.2 por ciento, lo que significa que de 1995 a 1998, los niveles de sacrificio no compensaron los incrementos en la producción de cerdo en pie, por lo que el argumento del National Pork Producers Council, carece de sustento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el National Pork Producers Council, mencionó que lo argumentado por el solicitante en el sentido de que las ventas de exportación de productos de carne de cerdo de su país resultarán en un incremento de los inventarios de cerdos ignora por completo las tendencias de consumo en el mercado más importante para los productos de carne de cerdo estadounidense y señalan que el consumo de carne en ese país es de aproximadamente del 93 al 95 por ciento de la producción. Añadió que la tendencia en el mercado de su nación ha sido hacia un mayor consumo per capita de productos de carne de cerdo, ya que no obstante que la producción se ha incrementado, dicho consumo permanece estable en el periodo de octubre de 1997 a marzo de 1998.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto la Secretaría valoró el argumento del National Pork Producers Council, en relación con el comportamiento del consumo en su país, sin embargo, consideró que el incremento en el consumo observado para el periodo investigado, fue insuficiente para evitar la disminución que se observó en el precio del cerdo en pie y que alcanzó su cotización más baja en diciembre de 1998.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, la Secretaría consideró que si bien los niveles de sacrificio se incrementaron en 1998, éstos no compensaron el incremento en la producción de cerdo en pie que se observó en años anteriores, por lo que concluye que existe la probabilidad de que el incremento en los inventarios de cerdo en pie en los Estados Unidos de América observados y que en 1998 fueron del 5.4 por ciento, amenazan con causar daño a la producción nacional de cerdo en pie en un futuro inmediato.

G. Proyectos de inversión

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, señaló que es claro que la falta de inversión y la utilización de alta tecnología ha limitado, de manera importante, la productividad de los productores mexicanos de cerdo, teniendo como consecuencia la elevación de sus estructuras de costos hasta un punto en el que no les es posible competir.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En relación con proyectos de inversión, el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., señaló que, como se aprecia en el tríptico incluido en la solicitud de investigación, sus asociados tenían proyectado incorporar en un escenario conservador 250,000 vientres a sus granjas en el periodo 1998 a 2010, con lo que ofertarían una mayor cantidad de cerdo en pie al mercado nacional, lo que de acuerdo con la solicitante, no se llevó a cabo debido a la fuerte competencia con importaciones de cerdo en pie a precios discriminados originarios de los Estados Unidos de América, y que influyó en la perspectiva para la actividad porcícola en el último trimestre de 1997 y primero de 1998.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría valoró los argumentos del National Pork Producers Council, sin embargo, consideró que los productores altamente tecnificados en el país cuentan con tecnología similar a la utilizada en países desarrollados, y participan con el 50 por ciento del mercado nacional, de acuerdo con el documento “Situación Actual y Perspectiva de la Producción de Carne de Porcino en México” de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, mientras que los productores nacionales semitecnificados participan con el 20 por ciento, lo que significa que si bien no todos los porcicultores nacionales cuentan con alta tecnología, la productividad de más del 50 por ciento de los productores nacionales es comparable con la de otros países altamente tecnificados.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otro lado, en relación con la falta de inversión, la Secretaría consideró que en el periodo investigado las bajas cotizaciones del cerdo en pie en los Estados Unidos de América influyeron en las expectativas de recuperación de la inversión en la actividad porcícola, de manera que proyectos como el mencionado por el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., no se han llevado a cabo.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior la Secretaría concluye que de continuar la tendencia de las importaciones en condiciones de discriminación de precios, las inversiones en el sector porcícola nacional se verán seriamente afectadas, amenazando con dañar a la producción nacional de cerdo en pie en un futuro inmediato, al limitar su capacidad de expansión.

H. Otros factores de amenaza de daño

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., y Promotora Porcícola, S.A. de C.V., añadieron que la Secretaría no analizó objetivamente la relación de argumentos en el sentido de que no fueron las importaciones de cerdos para abasto las que causaron daño a la producción nacional, sino las importaciones de grandes volúmenes de productos cárnicos, no sólo de cerdo, sino de otras especies tales como pollo, pavo y avestruz, subproductos que en los Estados Unidos de América se consideran como desechos, por lo que tienen valores muy bajos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. En relación con este argumento, la Secretaría consideró no analizar el comportamiento de las importaciones de productos cárnicos de cerdo ni de otras especies tales como el pollo, pavo y avestruz, ya que no ha sido demostrado que la producción de carne de cerdo en sus distintas presentaciones sea un proceso secuencial, por que el objeto de la investigación es la producción de cerdo en pie. Por otro lado, el análisis versa sobre la determinación de amenaza de daño, lo que no implica que necesariamente el daño esté presente, como lo argumentan las empresas importadoras.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte el National Pork Producers Council, argumentó que el solicitante aceptó que los problemas de la industria nacional productora de cerdo para abasto son causados por factores que no guardan ninguna relación con los cerdos importados de su país:

A. La demanda de productos cárnicos de cerdo ha disminuido debido a reducciones en el salario real de los consumidores mexicanos, la sustitución de productos de carne de pollo por productos de cerdo por preocupaciones de la salud y la sustitución de carne procesada de ave por carne de cerdo en varios productos procesados.

B. Los productores mexicanos de cerdo tienen estructuras de costos no competitivas, debido al alto costo del alimento como resultado de la regulación gubernamental y otros factores exógenos y la falta de acceso a técnicas de producción con alta tecnología que está relacionada con la imposibilidad de obtener créditos a costos competitivos.

C. Los intermediarios en el mercado obtienen ganancias excesivas impidiendo a los productores obtener utilidades mayores en la producción de cerdos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por lo anterior, concluye que la imposición de cuotas compensatorias a las importaciones de cerdos no aliviará dichos problemas.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Al respecto, la Secretaría consideró que no ha sido el objetivo de esta investigación resolver los problemas de la industria productora de cerdo en pie ni de la industria productora de productos cárnicos de porcino, sino el de eliminar la práctica desleal de que son objeto las importaciones de cerdo en pie y que amenazan con dañar a la producción nacional de cerdo en pie para abasto.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que la falta de competitividad de la industria mexicana es causada por factores distintos a la importación de cerdos exportados por su país, ya que el bajo nivel de la tecnología utilizada por la industria mexicana resulta en costos de producción mucho más altos.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La Secretaría consideró que si bien no todos los porcicultores del país cuentan con sistemas de producción altamente tecnificados, los productores nacionales que cuentan con niveles de tecnología similares a los utilizados en países desarrollados participan con el 50 por ciento del mercado nacional, de acuerdo con el documento “Situación Actual y Perspectiva de la producción de carne de porcino en México” de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, mientras que los productores semitecnificados participan con el 20 por ciento del mercado nacional, con una creciente tendencia hacia la conversión a sistemas altamente tecnificados, lo que significa que más del 50 por ciento de la producción nacional utiliza tecnología de punta. Por estas razones, esta autoridad investigadora desestimó el argumento del National Pork Producers Council, en virtud de que la falta de competitividad de la industria porcícola no se debe al tipo de tecnología utilizada por los productores nacionales.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, el National Pork Producers Council, argumentó que la ganancia sobre la inversión de un cerdo para cría en otros países del mundo es en promedio del 127 por ciento, mayor que la de un cerdo para cría mexicano y señaló que en la primera etapa de producción, los costos de material directo de un productor de cerdo nacional son 35 por ciento mayores

que sus contrapartes en otros países, mientras que en la segunda etapa, los costos directos de materiales de un productor nacional son 33 por ciento mayores que las de sus contrapartes en otros países.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El National Pork Producers Council, argumentó que al analizar las cifras de la evolución de los costos del sorgo en los Estados Unidos Mexicanos, es claro que los productores nacionales de cerdo enfrentaron precios de sus insumos por arriba de sus competidores internacionales, lo que afectó negativamente los ajustes a la baja en el precio del producto final que se derivaron de las señales del mercado internacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Con base en el análisis de la "Rentabilidad de la Actividad Porcícola en México" elaborado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, esta autoridad observó que durante 1998 mientras los costos de producción del cerdo en pie nacional, mostraron incrementos los precios promedio registraron decrementos debido a la disminución en el precio de las importaciones investigadas, lo que incidió directamente en la pérdida de ingresos de las granjas productoras más tecnificadas en el país reduciendo los márgenes de utilidad por venta del producto. Asimismo, observó que en el caso de granjas productoras semitecnificadas, las mismas condiciones señaladas dieron como resultado que se observaran márgenes de utilidad negativos durante prácticamente todo el año de 1998.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Por otra parte, esta autoridad investigadora valoró los argumentos del National Pork Producers Council, y de las empresas Promotora Porcícola, S.A. de C.V., y Abastos Cuautitlán, S.A. de C.V., sin embargo, de acuerdo con la comparación de costos de producción publicado por el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., en su revista "Desarrollo Porcícola" número 52, correspondiente a mayo y junio de 1999, y cuya base de comparación fue la realizada por la Universidad Estatal de Iowa de los Estados Unidos de América, en 1998 el costo estimado de producción fue de 1.21 dólares/kilogramo, mientras que los costos de producción de las megaunidades del medioeste de los Estados Unidos de América fueron de 0.77 dólares/kilogramo, cifra 36.4 por ciento menor a los costos de producción nacionales, según el estudio referido. Sin embargo, esta autoridad investigadora consideró que debido a esta diferencia en costos de producción señalada por el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., las importaciones de cerdo en pie en condiciones de discriminación de precios amenazan con dañar a la producción nacional de cerdo en pie para abasto, ya que la disminución en los precios nacionales causada por el ingreso de importaciones en condiciones de discriminación de precios ha dado como resultado márgenes de utilidad negativos que afectan a productores semitecnificados y tecnificados.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Debido a lo anterior, la Secretaría concluye que si bien existen otros factores que pudieran afectar a la producción nacional de cerdo en pie, las importaciones de cerdo en pie originarias de los Estados Unidos de América han influido directamente en el desempeño de la actividad productiva y amenazan con dañar a la planta productiva nacional en un futuro inmediato.

CONCLUSION

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De conformidad con los resultados del análisis de los argumentos y pruebas presentadas por las partes interesadas, así como de la información que la autoridad investigadora se allegó en el curso de la investigación, la Secretaría concluye que durante el periodo investigado la industria nacional enfrentó una amenaza de daño, como consecuencia de las importaciones de cerdo para abasto originarias de los Estados Unidos de América en condiciones de discriminación de precios, en términos de lo establecido en los artículos 42 de la Ley de Comercio Exterior; 68 de su Reglamento, y 3.7 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, por los siguientes factores:

A. El margen de discriminación de precios con que ingresaron las importaciones investigadas al país, generó que la tendencia del precio de dichas importaciones fuera a la baja, causando que de octubre de 1997 a marzo de 1998 el volumen de las importaciones investigadas aumentara.

B. De continuar dicha tendencia y dada la existencia de capacidad libremente disponible para aumentar exportaciones que tienen los productores de los Estados Unidos de América, en el futuro inmediato dichas importaciones causarán daño a la industria nacional, lo que configura una amenaza de daño a la industria nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Con fundamento en el artículo 9 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, esta autoridad investigadora determina necesario imponer una cuota compensatoria definitiva con el fin de impedir que se cause daño al sector porcícola nacional en un futuro inmediato.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Conforme al análisis realizado por la Secretaría se concluye que de continuar la tendencia creciente de las importaciones investigadas se causaría daño al sector porcícola, aunado al hecho de que el volumen de importaciones se incrementó 727.1 por ciento en el periodo octubre de 1998 a marzo de 1999 en relación con el periodo investigado, como resultado de un decremento de 21.7 por ciento en los precios LAB frontera de dichas importaciones en el mismo periodo y que, como se mencionó en dicho análisis, esta situación repercutió en forma negativa en los indicadores de la industria nacional por lo que, con fundamento en el artículo 10.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, es necesario hacer efectiva

la cuota compensatoria preliminar, en virtud de que de no haberse aplicado la misma, hubiera dado lugar a una determinación de la existencia de daño material.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La evaluación integral de los elementos anteriores permitieron concluir la inminencia de que se registre un crecimiento sustancial de las importaciones en condiciones de discriminación de precios en el futuro inmediato.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Como elemento adicional, cabe señalar que la posibilidad de que las importaciones investigadas causen daño a la industria nacional, se ve reforzada por el hecho de que durante el periodo investigado algunos indicadores de la industria nacional mostraron resultados desfavorables, tal como la pérdida de mercado de la industria nacional.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Derivado del análisis realizado por la autoridad en los considerandos de esta Resolución, la Secretaría consideró procedente aplicar una cuota compensatoria a fin de evitar que se cause daño a la industria nacional por lo que, con fundamento en los artículos 59 fracción I de la Ley de Comercio Exterior, 83 fracción I de su Reglamento y 9 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, es procedente emitir la siguiente

RESOLUCION

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Se declara concluido el presente procedimiento administrativo de investigación en materia de prácticas desleales de comercio internacional, en su modalidad de discriminación de precios y se impone una cuota compensatoria de 0.351 dólares de los Estados Unidos de América por kilogramo, sobre las importaciones de cerdo para abasto, mercancía clasificada en la fracción arancelaria 0103.92.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Compete a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público aplicar la cuota compensatoria a que se refiere el punto anterior de esta Resolución, en todo el territorio nacional, independientemente del cobro del arancel respectivo.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Procédase con fundamento en el artículo 10.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, a hacer efectivas las garantías presentadas ante la autoridad aduanera correspondiente, por las importaciones realizadas en el periodo comprendido del 1 de febrero de 1999, hasta la publicación de la presente Resolución, en los términos del artículo 65 de la Ley de Comercio Exterior.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley de Comercio Exterior, los importadores de una mercancía idéntica o similar a cerdo para abasto, que conforme a esta Resolución deban pagar la cuota compensatoria señalada en el punto 243 de esta Resolución, no estarán obligadas a pagarla si comprueban que el país de origen de la mercancía es distinto a los Estados Unidos de América. La comprobación de origen de las mercancías se hará con arreglo a lo previsto en el Acuerdo por el que se establecen las normas para la determinación del país de origen de las mercancías importadas y las disposiciones para su certificación, en materia de cuotas compensatorias, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** del 30 de agosto de 1994 y el Acuerdo que reforma y adiciona este diverso publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 11 de noviembre de 1996.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Comuníquese esta Resolución a la Administración General de Aduanas del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para los efectos legales correspondientes.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Notifíquese a las partes interesadas de que se tenga conocimiento.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Archívese como caso total y definitivamente concluido.

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. La presente Resolución entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

México, D.F., a 5 de octubre de 1999.- El Secretario de Comercio y Fomento Industrial, **Herminio Blanco Mendoza**.- Rúbrica.

NORMA Oficial Mexicana NOM-133/1-SCFI-1999, Productos infantiles-Funcionamiento de andaderas para la seguridad del infante-Especificaciones y métodos de prueba.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comercio y Fomento Industrial.

NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-133/1-SCFI-1999, PRODUCTOS INFANTILES-FUNCIONAMIENTO DE ANDADERAS PARA LA SEGURIDAD DEL INFANTE-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA.

La Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, por conducto de la Dirección General de Normas, con fundamento en los artículos 34 fracciones XIII y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o., 39 fracción V, 40 fracción I y XII, 47 fracción IV de la Ley Federal sobre Metrología y

Normalización, 33 del Reglamento de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización y 24 fracciones I y XV del Reglamento Interior de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, y

CONSIDERANDO

Que es responsabilidad del Gobierno Federal procurar las medidas que sean necesarias para garantizar que los productos y servicios que se comercialicen en territorio nacional sean seguros y no representen peligro al usuario y consumidores respecto a su integridad corporal;

Que habiéndose cumplido el procedimiento establecido en la Ley Federal sobre Metrología y Normalización para la elaboración de proyectos de normas oficiales mexicanas, la Presidenta del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Seguridad al Usuario, Información Comercial y Prácticas de Comercio ordenó la publicación del Proyecto de Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-133/1-SCFI-1999 Productos infantiles-Funcionamiento de andaderas para la seguridad del infante-Especificaciones y métodos de prueba, lo que se realizó en el **Diario Oficial de la Federación** el 17 de diciembre de 1998, con objeto de que los interesados presentaran sus comentarios al citado Comité Consultivo;

Que durante el plazo de 60 días naturales contados a partir de la fecha de publicación de dicho proyecto de norma oficial mexicana, la manifestación de impacto regulatorio a que se refiere el artículo 45 de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, estuvo a disposición del público para su consulta; y que dentro del mismo plazo, los interesados presentaron sus comentarios al proyecto de norma, los cuales fueron analizados por el citado comité consultivo, realizándose las modificaciones procedentes;

Que con fecha 27 de mayo del presente año, el Comité Consultivo Nacional de Normalización de Seguridad al Usuario, Información Comercial y Prácticas de Comercio, aprobó por unanimidad la norma referida;

Que la Ley Federal sobre Metrología y Normalización establece que las normas oficiales mexicanas se constituyen como el instrumento idóneo para la prosecución de estos objetivos, se expide la siguiente Norma Oficial Mexicana NOM-133/1-SCFI-1999, Productos infantiles-Funcionamiento de andaderas para la seguridad del infante-Especificaciones y métodos de prueba.

Para efectos correspondientes, esta Norma Oficial Mexicana entrará en vigor 180 días naturales después de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

México, D.F., a 9 de agosto de 1999.- La Directora General de Normas, **Carmen Quintanilla Madero**.- Rúbrica.

NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-133/1-SCFI-1999, PRODUCTOS INFANTILES-FUNCIONAMIENTO DE ANDADERAS PARA LA SEGURIDAD DEL INFANTE-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA

PREFACIO

En la elaboración de la presente Norma Oficial Mexicana participaron las siguientes empresas e instituciones:

- ALMACENES ZARAGOZA, S.A.
- ASOCIACION MEXICANA DE PRODUCTOS INFANTILES, A.C.
- ASOCIACION NACIONAL DE IMPORTADORES Y EXPORTADORES DE LA REPUBLICA MEXICANA, A.C.
- ASOCIACION NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES, A.C.
- CONFEDERACION DE CAMARAS INDUSTRIALES DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.
- D'BEBE, S.A. DE C.V.
- DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL CORNEJO, S.A. DE C.V.
- EL PALACIO DE HIERRO, S.A. DE C.V.
- EVENFLO MEXICO, S.A. DE C.V.
- GRUPO AMPAFRANCE, S.A.
- MATTEL DE MEXICO, S.A. DE C.V.
- MEXICANA DE IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES, S.A. DE C.V.
- PRINSEL, S.A.
- PROCURADURIA FEDERAL DEL CONSUMIDOR.
- SECRETARIA DE COMERCIO Y FOMENTO INDUSTRIAL.
  Dirección General de Normas.
  Dirección de Análisis y Seguimiento a Tratados Comerciales Internacionales.

INDICE

CAPITULO
OBJETIVO Y CAMPO DE APLICACION
REFERENCIAS
DEFINICIONES
CLASIFICACION
ESPECIFICACIONES
MUESTREO
METODOS DE PRUEBA
INFORMACION COMERCIAL E INSTRUCTIVOS

VIGILANCIA
BIBLIOGRAFIA
CONCORDANCIA CON NORMAS INTERNACIONALES
APENDICE INFORMATIVO

1. Objetivo y campo de aplicación

1.1 Objetivo

Esta Norma Oficial Mexicana establece las especificaciones de seguridad y los métodos de prueba que deben cumplir las andaderas destinadas al uso normal del infante, para su comercialización en el territorio nacional.

1.2 Campo de aplicación

Esta Norma Oficial Mexicana aplica a los productos infantiles denominados andaderas que se comercializan dentro del territorio de los Estados Unidos Mexicanos.

2. Referencias

La presente Norma Oficial Mexicana se complementa con las siguientes normas vigentes, o las que las sustituyan:

NOM-050-SCFI-1994	"Información comercial - Disposiciones generales para productos", publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 24 de enero de 1996.
NMX-Z-12/1, 2, 3-1987	"Muestreo para la inspección por atributos", declaratoria de vigencia publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 28 de octubre de 1987.

3. Definiciones

Para efectos de la aplicación de esta Norma Oficial Mexicana se establecen las definiciones siguientes:

3.1 Andadera

Unidad o artefacto móvil o inmóvil que no siendo juguete permite a un infante el desarrollo psicomotriz en el aprendizaje del caminar.

3.2 Elemento de sujeción

Cualquier perforación, ranura o hendidura amoldada que permite el acceso de cualquier tornillo, remache, seguro, pasador u otro sistema que sirva para fijar dos o más elementos.

3.3 Mecanismo de enganche

Cualquier unidad que se pliega y tiene un dispositivo de aseguramiento o sujeción.

4. Clasificación

El producto objeto de la aplicación de esta Norma Oficial Mexicana se clasifica de manera enunciativa mas no limitativa, en 4 tipos (ver fig. 1), los cuales son los siguientes:

Tipo 1.- Andadera de plegado en X.

Tipo 2.- Andadera de altura ajustable.

Tipo 3.- Andadera de mecedora.

Tipo 4.- Andadera Fija.

5. Especificaciones

Los productos, objeto de la aplicación de esta Norma Oficial Mexicana, deben cumplir con las siguientes especificaciones.

5.1 Mecanismo de enganche

Todo sistema de plegado debe contar con un dispositivo de aseguramiento u otros sistemas que impidan que la unidad se pliegue accidentalmente cuando se encuentra en la posición correcta indicada por el fabricante. Las andaderas, dispositivos de enganche o seguros deben someterse a la prueba que se indica en el inciso 7.1 de esta Norma Oficial Mexicana. Durante y después de la prueba, la andadera debe colocarse en posición vertical e inmóvil conforme a lo indicado en el instructivo del fabricante.

5.2 Orificios

Cualquier orificio, ranura o hendidura amoldada que permita el acceso de los dedos de los pies o manos a través de la superficie de cualquier material rígido debe tener un tamaño de 5,33 mm a 9,52 mm. Lo anterior se verifica mediante la ayuda de un calibrador de interiores o similar.

5.3 Las andaderas deben fabricarse de manera tal que se minimicen las lesiones por pellizcos, cortadas o machucadas mientras el niño se encuentre en la andadera, durante el uso normal de la misma. Debe conservarse un espacio libre de 9,5 mm entre los elementos móviles y cualquier superficie adyacente que pueda causar lesiones. Lo anterior se verifica mediante el uso de un calibrador de interiores o similar.

5.4 Resortes

Cualquier resorte al descubierto, y al alcance del ocupante, debe cubrirse con manguera o camisa de cualquier material, que proteja el funcionamiento del resorte para evitar atrapamiento o pellizcos. Lo anterior se verifica visualmente.

5.5 Estabilidad

Para volcar una andadera hacia adelante o hacia atrás se requiere un índice de estabilidad mínima de 18 (adimensional) cuando se somete a la prueba del inciso 7.2.1. de esta Norma Oficial Mexicana.

5.6 Reclinamiento del ocupante

Una andadera debe permanecer en posición vertical (y no volcarse) cuando se aplican pesos hacia adelante o hacia atrás, conforme a la prueba del inciso 7.2.2 de esta Norma Oficial Mexicana.

5.7 Carga dinámica

El dispositivo de sostén del ocupante (asiento) debe soportar una carga dinámica de acuerdo al inciso 7.3.1 de esta Norma Oficial Mexicana.

5.8 Integridad de la estructura

El producto debe cumplir secuencialmente con todas las especificaciones establecidas en este capítulo y al finalizar las pruebas no debe haber vencimiento de costuras, roturas de material o cambios en los ajustes que pudieran causar que la unidad no sostenga totalmente al infante. Esto se verifica mediante el procedimiento descrito en los incisos 7.3.1 y 7.3.2 de esta Norma Oficial Mexicana.

5.9 Retención del ocupante

El asiento de la andadera debe estar diseñado para que su altura más baja ajustada no sea superior a 216 mm por encima del suelo, midiéndola de la manera indicada en el inciso 7.4 de esta Norma Oficial Mexicana. Asimismo, la abertura para las piernas no debe ser mayor a 150 mm de diámetro.

5.10 Orillas filosas, protuberancias o puntas

La andadera no debe tener orillas filosas, protuberancias o puntas. Lo anterior debe probarse conforme al procedimiento descrito en el inciso 7.5 de esta Norma Oficial Mexicana.

6. Muestreo

Cuando se requiera efectuar un muestreo del producto, objeto de la aplicación de esta Norma Oficial Mexicana, las condiciones de éste pueden establecerse de común acuerdo entre productor y consumidor, recomendándose para tal efecto la aplicación de la Norma Mexicana NMX-Z-12/1, 2, 3-1987 (ver capítulo 2, referencias).

7. Métodos de prueba

Para verificar las especificaciones de seguridad que se establecen en esta Norma Oficial Mexicana, deben aplicarse los métodos de prueba que se describen a continuación:

7.1 Mecanismos de enganche o seguros

7.1.1 Aparatos

Grupo de pesas que sumen 4,5 kg o un aparato que aplique una fuerza de 44,14 N.

7.1.2 Procedimiento

7.1.2.1 Colocar erguida la andadera según las indicaciones del instructivo del fabricante y ajustarla a la posición de uso más alta y vertical recomendada.

7.1.2.2 Colocar la andadera en posición tal que no se obstaculice el movimiento normal de plegado.

7.1.2.3 Aplicar una fuerza de 44,14 N en la dirección usual para plegar la andadera en todos sus puntos de apoyo sin afectar el mecanismo de enganche, de conformidad con las instrucciones del fabricante.

7.1.2.4 Realizar este procedimiento un total de 5 veces con duración de 2 min cada una.

7.1.3 Expresión de resultados

7.1.3.1 No debe desprenderse ningún mecanismo de enganche. No deben existir roturas o fallas en las costuras después de que se haya terminado la prueba.

7.2 Prueba de estabilidad.

7.2.1 Resistencia a vuelcos al chocar contra un objeto fijo.

7.2.1.1 Aparatos

a) Tope de aluminio (ángulo de 13 x 19 mm) de 60 cm de longitud o mayor si es necesario.

b) Dinamómetro de 0 N a 490 N.

c) Flexómetro de 0 mm a 300 mm.

d) Maniquí hecho de lona y relleno de un material que le dé peso entre un intervalo de 12 kg a 15 kg y una altura de 800 mm a 850 mm.

7.2.1.2 Procedimiento

7.2.1.2.1 Es necesario contar con una superficie plana horizontal de prueba que tenga un tope angular de aluminio de 13 mm x 19 mm. El largo de la superficie de prueba debe ser como mínimo 152 mm más largo que el ancho de las andaderas sometidas a prueba.

7.2.1.2.2 Colocar la andadera en la superficie de prueba, en la posición de uso recomendada por el fabricante. Si la andadera es ajustable, ajustarla en la posición de uso más alta. Si es reclinable, colocarla en la posición más vertical.

7.2.1.2.3 Sujetar un maniquí infantil (figura 5) a la andadera de forma tal que los pies apenas toquen la superficie horizontal y el abdomen esté colocado firmemente contra la orilla delantera del área del ocupante.

7.2.1.2.4 Colocar la andadera en una posición tal que las dos ruedas delanteras toquen perpendicularmente el tope de aluminio. En el caso de andaderas con ruedas con contrapeso o andaderas fijas, colocarlas en la posición más desventajosa (figura 3).

7.2.1.2.5 Pretensar aplicando gradualmente una fuerza de 14,71 N horizontal hacia adelante, a un nivel apenas por debajo de las axilas del maniquí, en dirección perpendicular al eje que une las dos ruedas delanteras y centrado entre éstas. Posteriormente, incrementar la fuerza horizontal hasta que la andadera se vuelque (figura 4).

VER IMAGEN 20oc-01.bmp
FIGURA 1.- ILUSTRACIONES DE 4 TIPOS DE ANDADERAS PARA BEBE

VER IMAGEN 20oc-02.bmp
FIG. 2 CAPSULA DE SOLDAR DE 152 mm Y 2,9 kg

VER IMAGEN 20oc-03.bmp
FIG. 3 TIRANTE ALREDEDOR DEL INFANTE SOBRE EL TUBO FRONTAL Y CHAROLA ALREDEDOR DEL MANIQUI CON UNA HEBILLA

VER IMAGEN 20oc-04.bmp
FIG. 4 CONFIGURACION PARA LA PRUEBA DE RESISTENCIA

VER IMAGEN 20oc-05.bmp
FIG. 5 MANIQUI CONSTRUIDO DE PIEL DE LONA, RELLENO DE MATERIAL QUE TENGA UN PESO DE 12,0 kg A 15,0 kg Y UNA ALTURA DE 800 mm A 850 mm.

VER IMAGEN 20oc-06.bmp
EL VALOR DE X DEPENDE DE LA ALTURA DE LA ANDADERA Y DONDE Y = A LA ALTURA DE LA ANDADERA EN SU PUNTO MAS ALTO.
FIG. 6 ARREGLO PARA LA PRUEBA DE INCLINACION

7.2.1.2.6 Registrar la distancia jalada en milímetros después de pretensar, así como la fuerza máxima ejercida en N (incluyendo la pretensión). La suma de la distancia jalada y la fuerza máxima ejercida se considera como índice de estabilidad.

7.2.1.2.7 Sin ajustar la altura del asiento, repetir los incisos 7.2.1.2.1 al 7.2.1.2.6 para las ruedas traseras.

Si la andadera tiene un asiento cuyo respaldo sea más alto que las axilas del maniquí, aplicar la fuerza horizontal a la misma altura que éstas.

7.2.1.3 Expresión de resultados

Es la suma de la fuerza expresada en N, más la distancia en mm, cuyo resultado debe ser al menos igual a 18, índice mínimo de estabilidad.

7.2.2 Reclinamiento del ocupante

7.2.2.1 Aparatos

a) Tope de aluminio (ángulo de 13 mm x 19 mm) de 60 cm de longitud o mayor si es necesario.

b) Pesas de 7,0 kg, 0,5 kg y 0,200 kg.

7.2.2.2 Procedimiento

7.2.2.2.1 Colocar la andadera en la posición de uso recomendada por el fabricante con todas las ruedas sobre el suelo (superficie horizontal plana). En el caso de ruedas con contrapeso, colocar las ruedas con dirección hacia el centro en posición más desventajosa.

7.2.2.2.2 Sujetar una escuadra rígida de acero de 25,4 mm x 25,4 mm a los miembros traseros y delanteros del armazón, horizontalmente más elevados, en una dirección perpendicular al eje de dos ruedas delanteras y centrar dicha escuadra entre éstas. El largo de la escuadra de aluminio debe ser tal que se extienda por lo menos 305 mm más allá de la orilla frontal del área del asiento del ocupante (figura 6).

7.2.2.2.3 Colocar una pesa de 8 kg sobre la escuadra de aluminio, ubicada en la orilla superior de la bandeja junto al área del asiento (figura 6). Dicha pesa debe estar colocada a una distancia que sea 25,4 mm menor que la mitad de la diferencia de la altura máxima del niño (813 mm) y la altura de la andadera (ver figura 6).

7.2.2.3 Expresión de resultados

No se debe presentar ninguna volcadura.

7.3 Integridad de la estructura

7.3.1 Carga dinámica

7.3.1.1 Aparatos

a) Bloque de madera de 150 mm x 150 mm x 25,4 mm.

b) Tapa de soldar estándar de 152 mm.

c) Pesa de 15,0 kg.

7.3.1.2 Procedimiento

7.3.1.2.1 Colocar la andadera en la posición más alta recomendada por el fabricante y colocar todas las ruedas en contacto con una superficie horizontal.

7.3.1.2.2 Sujetar un bloque de madera de 150 mm x 150 mm x 25,4 mm del asiento de la andadera. Si la unidad tiene un asiento tipo hamaca, utilizar una tapa para soldar estándar de 152 mm, con la superficie convexa hacia abajo. Unirla a la pesa (figura 2).

7.3.1.2.3 Dejar caer 100 veces una pesa de 15 kg, incluido el peso de la tapa para soldar, a una distancia de por lo menos 25 mm.

7.3.1.2.4 Cuando se someta a la prueba una andadera con asiento rebotador sustentado mediante resortes, realizar la prueba con la unidad en la posición de ajuste más alta y sujetar el armazón de manera que al dejar caer la pesa de 15 kg no cause que el armazón bote artificialmente.

7.3.1.3 Expresión de resultados

No se debe desprender ningún mecanismo de enganche. No deben existir roturas o fallas en las costuras después de que se haya terminado la prueba.

7.3.2 Carga estática

7.3.2.1 Aparatos

a) Pesas de 20 kg (2 piezas) y 1,0 kg (3 piezas).

b) Bloque de madera de 150 mm x 150 mm x 25,4 mm.

c) Tapa de soldar estándar de 152 mm.

7.3.2.2 Procedimiento

7.3.2.2.1 Ajustar la andadera como se indica en el inciso 7.3.1.2.1 de la presente Norma Oficial Mexicana.

7.3.2.2.2 Centrar una pesa de 41 kg durante un minuto sobre un bloque de madera de 150 mm x 150 mm x 25,4 mm que esté sujeto al asiento de la andadera. Si la andadera tiene un asiento tipo hamaca, utilizar una tapa para soldar estándar de 152 mm, con la superficie convexa hacia abajo, en lugar del bloque de madera. Si la reacción natural de una andadera con asiento rebotador no permite aplicar los 41 kg de carga estática, restringir el mecanismo de rebote valiéndose de cualquier medio que permita aplicar toda la carga estática al asiento o sección de la andadera ocupada por el niño.

7.3.2.2.3 Ajustar la andadera como se indica en el inciso 7.3.1.2.1 de la presente Norma Oficial Mexicana.

7.3.2.2.4 Centrar una pesa de 23 kg durante un minuto sobre un bloque de madera de 150 mm x 150 mm x 25,4 mm que esté sujeto al asiento de la andadera. Si la unidad tiene un asiento tipo hamaca, utilizar una tapa para soldar estándar de 152 mm con la superficie convexa hacia abajo, en vez del bloque de madera especificado. Conceder un margen de peso para la tapa de soldar. En esta prueba no se debe impedir que el mecanismo de rebote se pliegue o bote.

7.3.2.2.5 Expresión de resultados

Observar la acción de todos los elementos de soporte, bloqueo y ajuste para asegurarse de que no creen una condición peligrosa, según lo establecido en el inciso 5.4 de la presente Norma Oficial Mexicana.

7.4 Prueba de retención del ocupante

7.4.1 Aparatos

a) Pesas de 2,0 kg, 1,0 kg y 0,5 kg.

b) Bloque de madera de 150 mm x 150 mm x 25,4 mm.

c) Tapa de soldar estándar de 152 mm.

7.4.2 Procedimiento

7.4.2.1 Ajustar la andadera como se indica en el inciso 7.3.1.2.1 de la presente Norma Oficial Mexicana.

7.4.2.2 Ajustar el asiento de la andadera de forma tal que el asiento se encuentre en la posición segura más baja sobre el suelo o la superficie de prueba horizontal. A continuación, medir la distancia del suelo a la base del asiento.

7.4.2.3 Centrar una pesa de 3,5 kg sobre un bloque de madera de 150 mm x 150 mm x 25,4 mm, sujetarla al asiento de manera que la pesa no se mueva en relación con éste. Si la unidad tiene un asiento tipo hamaca, utilizar una tapa para soldar estándar de 152 mm en lugar del bloque de madera.

7.4.2.4 En el caso de andaderas con asientos rebotadores mediante resortes, ajustar la unidad a la posición de uso más baja recomendada, colocar el peso mínimo recomendado en el asiento, y medir la altura del asiento según se especifica en el inciso 7.4.3 de la presente Norma Oficial Mexicana.

7.4.3 Expresión de resultados

Medir el punto más bajo desde la superficie superior del asiento hasta el suelo. Esta distancia no debe ser menor a la mitad de la distancia sin aplicar peso.

7.5 Prueba contra orillas filosas, protuberancias o puntas

7.5.1 Aparatos

Esponja grado 20 F, con dimensiones de 100 mm x 100 mm x 30 mm.

7.5.2 Procedimiento

Frotar firmemente con la esponja todas las aristas y uniones que puedan ser cortantes.

7.5.3 Expresión de resultados

Se verifica visualmente la esponja, la cual no debe presentar desgarres o roturas.

8. Información comercial e instructivos

8.1 Información comercial

8.1.1 El producto, objeto de la aplicación de esta Norma Oficial Mexicana, debe cumplir con la información comercial establecida en la NOM-050-SCFI-1994.

8.2 Instructivos

8.2.1 Los instructivos del producto, objeto de la aplicación de esta Norma Oficial Mexicana, deben cumplir con las disposiciones establecidas en la NOM-050-SCFI-1994, además de contener las siguientes precauciones dentro o en una hoja adicional, las cuales deben ostentarse en una tipografía de al menos un centímetro de altura:

"Nunca deje al niño sin supervisión."

"Nunca cargue la andadera con el niño dentro."

"Mantenga al niño alejado de estufas, escaleras y calentadores."

9. Evaluación de la conformidad

La evaluación de la conformidad del producto, objeto de la presente Norma Oficial Mexicana, se llevará a cabo por personas acreditadas y aprobadas en términos de lo dispuesto por la Ley Federal sobre Metrología y Normalización.

10. Vigilancia

La vigilancia de la correcta aplicación de esta Norma Oficial Mexicana estará a cargo de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial y de la Procuraduría Federal del Consumidor conforme a sus atribuciones.

11. Bibliografía

Norma Oficial Mexicana NOM-008-SCFI-1993 "Sistema General de Unidades de Medida", publicada en el Diario Oficial el 14 de octubre de 1993.

Norma mexicana NMX-Z-013-1977 "Guía para la redacción, estructuración y presentación de las normas oficiales mexicanas", declaratoria de vigencia publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 31 de octubre de 1977.

ASTM F977-89 Standard Consumer Safety Performance Specification for Infant Walkers.

12. Concordancia con normas internacionales

Esta Norma Oficial Mexicana no es equivalente con norma o lineamiento internacional alguno, por no existir referencia al momento de su elaboración.

APENDICE INFORMATIVO

Esta Norma Oficial Mexicana coincide básicamente con la norma ASTM F977-89 Standard Consumer Safety Performance Specification for Infant Walkers, y difiere en los incisos 7.2.2 en lo relativo al reclinamiento del ocupante y 7.4 en lo relativo a la retención del ocupante.

México, D.F., a 9 de agosto de 1999.- La Directora General de Normas, **Carmen Quintanilla Madero**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE CONTRALORIA Y DESARROLLO ADMINISTRATIVO

OFICIO Circular mediante el cual se informa del procedimiento que deberá observarse en la contratación de adquisiciones, arrendamientos, obra pública y servicios, en lo relativo a la acreditación de los proveedores y contratistas de encontrarse al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones fiscales.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo.- Subsecretaría de Normatividad y Control de la Gestión Pública.- Unidad de Normatividad de Adquisiciones, Obras Públicas, Servicios y Patrimonio Federal.

OFICIO CIRCULAR No. UNAOPSPF/309/AD/023/99

CC. Oficiales mayores o sus equivalentes de la administración pública federal centralizada y paraestatal, de la Procuraduría General de la República, y de las entidades federativas Presentes.

Como es de su conocimiento, con fecha 31 de diciembre de 1998, en el **Diario Oficial de la Federación**, se publicó el Decreto por el que se modifican diversas leyes fiscales y otros ordenamientos federales y en cuyos términos se adicionó el artículo 32-D del Código Fiscal de la Federación, entre otros aspectos.

De acuerdo a la mencionada adición, la Administración Pública Federal Centralizada y Paraestatal, así como la Procuraduría General de la República, en ningún caso deberán contratar adquisiciones, arrendamientos, servicios u obra pública, con los contribuyentes que no se encuentren al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, de conformidad con las disposiciones del propio Código y las leyes tributarias, incluyéndose en esta obligación, a las entidades federativas cuando realicen dichas contrataciones con cargo total o parcial a fondos federales.

Asimismo, en la Cuarta Resolución de Modificaciones a la Resolución Miscelánea Fiscal para 1999, emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y publicada en el referido órgano de difusión el 17 de

mayo del año en curso, se previó en la regla 2.1.14, la obligación para las propias dependencias y entidades, la Procuraduría General de la República y las entidades federativas en los supuestos a que se refiere el párrafo anterior, de exigir a los contribuyentes con quienes contraten que presenten un escrito en el que manifiesten bajo protesta de decir verdad, los hechos que en la propia regla se contemplan.

En razón de lo anterior, resulta indispensable que en los procedimientos de contratación existan criterios que permitan a los servidores públicos y a los proveedores y contratistas interesados, la uniformidad y certeza de los actos respectivos, procurando de esa manera la correcta aplicación de los recursos y la simplificación administrativa de que deben estar revestidos.

En esa virtud, con fundamento en los artículos 37 fracciones VIII y XIX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 8 de la Ley de Adquisiciones y Obras Públicas, y 12 fracciones V y XV del Reglamento Interior de la Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo, tomando en cuenta la opinión de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, he tenido a bien expedir el siguiente:

PROCEDIMIENTO QUE DEBERA OBSERVARSE EN LA CONTRATACION DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, OBRA PUBLICA Y SERVICIOS, EN LO RELATIVO A LA ACREDITACION DE LOS PROVEEDORES Y CONTRATISTAS DE ENCONTRARSE AL CORRIENTE EN EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBLIGACIONES FISCALES

1. El presente Oficio-circular tiene por objeto establecer el procedimiento que deberá observar la Administración Pública Federal Centralizada y Paraestatal, la Procuraduría General de la República y las entidades federativas cuando realicen contrataciones con cargo total o parcial a fondos federales, en lo relativo a la acreditación que deben hacer los proveedores y contratistas de estar al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, en acatamiento al artículo 32-D del Código Fiscal de la Federación y la regla 2.1.14. de la Resolución Miscelánea Fiscal para 1999, o la que la sustituya.

La acreditación de referencia sólo será exigible en las contrataciones que se realicen cuando su monto sea superior a $100,000.00, sin incluir el IVA, ya sea que se trate de licitaciones públicas o de invitaciones restringidas, tanto en su modalidad de invitación a cuando menos tres personas, o de adjudicación directa.

2. Para efectos del procedimiento establecido en el presente Oficio-circular, se entenderá por:

a) Ley: A la Ley de Adquisiciones y Obras Públicas;

b) Secretaría: A la Secretaría de Hacienda y Crédito Público;

c) Contraloría: A la Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo;

d) Unidad de Normatividad: A la Unidad de Normatividad de Adquisiciones, Obras Públicas, Servicios y Patrimonio Federal de la Contraloría, y

e) Regla 2.1.14.: A la Regla 2.1.14. de la Resolución Miscelánea Fiscal para 1999, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 17 de mayo de 1999.

3. En las bases de las licitaciones públicas y en las solicitudes de cotización de las invitaciones restringidas cuyo monto sea superior a $100,000.00 sin incluir el IVA, deberá indicarse que previamente a la formalización de los contratos, los proveedores o contratistas a quienes se hayan adjudicado los mismos, deberán presentar un escrito en el que manifiesten bajo protesta de decir verdad los hechos a que se refieren los incisos A y B de la regla 2.1.14.

Asimismo, deberá señalarse que para el caso de los proveedores o contratistas que no hubieran estado obligados a presentar, total o parcialmente, las declaraciones a que se refiere el apartado A de la regla 2.1.14., así como los residentes en el extranjero que no estén obligados a presentar declaraciones periódicas en México, deberán presentar escrito en el que se asiente esta manifestación.

Conforme a lo anterior, no deberá solicitarse la presentación del citado escrito como un requisito para participar en las licitaciones públicas e invitaciones restringidas correspondientes.

4. El escrito a que se refiere el punto 3 que antecede, deberá ser suscrito por el interesado o por persona legalmente autorizada para ello, indicándose como mínimo la manifestación señalada en dicho numeral; así como el nombre, razón o denominación social del proveedor o contratista, su domicilio fiscal, su clave del Registro Federal de Contribuyentes, número de la licitación o invitación restringida en la que participó y resultó adjudicada y monto total sin incluir el IVA de la adjudicación.

La presentación del escrito deberá efectuarse a partir de la comunicación del fallo o adjudicación al proveedor o contratista y previo a la firma del pedido o contrato por parte de éstos.

Una vez presentado el citado escrito, deberá procederse a la formalización del contrato en los plazos que conforme a la Ley se hayan establecido.

Si un mismo proveedor o contratista resulta con adjudicación de varios pedidos o contratos derivados de diferentes licitaciones públicas o invitaciones restringidas, deberá requerirse el escrito por cada pedido o contrato.

Si el proveedor o contratista a quien se haya adjudicado el pedido o contrato no entrega el escrito a que se refiere el punto 3, a más tardar en la fecha establecida para la formalización de éstos, se

podrá proceder de conformidad con el artículo 50 párrafo segundo de la Ley, debiéndose informar a la Unidad de Normatividad de la Contraloría, de dicho incumplimiento.

5. La unidad administrativa responsable de la contratación, deberá enviar a la Administración Central de Operación Recaudatoria de la Secretaría, las remesas de los escritos presentados, a más tardar dentro de los primeros 15 días hábiles siguientes al del mes en el que se reciban dichos escritos de los proveedores o contratistas. Tratándose de escritos presentados por residentes en el extranjero, sin domicilio fiscal en territorio nacional, dichas remesas se deberán enviar a la Administración Especial de Recaudación.

6. Para los efectos de constancia del cumplimiento de lo dispuesto en el punto anterior, las unidades administrativas responsables de la contratación deberán conservar copia de los escritos entregados por los proveedores o contratistas y del comprobante que acredite la entrega de los mismos a la Secretaría.

7. En el caso de que la Secretaría emita opinión en el sentido de que el proveedor o contratista no se encuentra al corriente en sus obligaciones fiscales, y en consecuencia, en el escrito a que alude el punto 3 de este Oficio-circular, proporcionó información falsa total o parcialmente, la unidad administrativa que haya formalizado el pedido o contrato deberá remitir la citada opinión a la Unidad de Normatividad de la Contraloría, para efectos de lo dispuesto en los artículos 41, 87 y 88 de la Ley, debiéndose entregar copia del escrito al proveedor o contratista respectivo.

Independientemente de lo indicado en el presente punto, los contratos celebrados deberán continuarse hasta su total cumplimiento, por lo que no será motivo para no efectuar el pago correspondiente, ni para rescindir administrativamente el pedido o contrato.

Posteriormente a la recepción de la opinión de la Secretaría, la unidad administrativa responsable de la contratación deberá abstenerse de formalizar cualquier nueva contratación con los proveedores o contratistas que resulten con adjudicación favorable, excepto que presente escrito de la Secretaría en el que se precise que ya se encuentra al corriente de sus obligaciones fiscales, y no se encuentre en alguno de los impedimentos indicados en el artículo 41 de la Ley.

8. El procedimiento establecido en el presente Oficio-circular no será aplicable a las modificaciones que se realicen a los pedidos o contratos formalizados.

9. En razón del contenido del escrito indicado en el punto 3 de este Oficio-circular, en las bases de licitación y en las solicitudes de cotización de las invitaciones restringidas, no deberá solicitarse como requisito para participar la presentación de las declaraciones de impuestos federales.

10. La Contraloría y los órganos internos de control vigilarán el debido cumplimiento de las previsiones contenidas en el presente Oficio-circular.

11. El presente procedimiento entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

Atentamente

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, Distrito Federal, a los once días del mes de octubre de mil novecientos noventa y nueve.- El Titular de la Unidad, **Antonio G. Schleske Farah**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE SALUD

PROYECTO de Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-190-SSA1-1999, Prestación de servicios de salud. Criterios para la atención médica de la violencia familiar.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Salud.

PROYECTO DE NORMA OFICIAL MEXICANA PROY-NOM-190-SSA1-1999. "PRESTACION DE SERVICIOS DE SALUD. CRITERIOS PARA LA ATENCION MEDICA DE LA VIOLENCIA FAMILIAR".

JOSE IGNACIO CAMPILLO GARCIA, Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Regulación y Fomento Sanitario, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39 fracciones VI, VII, VIII, XXI y XXII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 3o. fracción II, 5o., 13 apartado A, fracciones I, II y IV, 23, 25, 27, fracciones III y X, 32, 33, 34, 58, fracciones I, III, IV y VI, 110, 112, 167, 168, fracciones, IV y V, 170, 171, 172 de la Ley General de Salud, 3o. fracción XI, 40, fracciones III y XI, 43, 46, 47, fracción I y 52 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización; 23 fracciones I y III del Reglamento Interior de la Secretaría de Salud; 4o., 19, fracción V, 46 y 48 del Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Prestación de Servicios de Atención Médica, 28, 32, 33, 65 del Reglamento de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización.

El presente Proyecto de Norma Oficial Mexicana se publica a efecto de que los interesados, dentro de los 60 días naturales contados a partir de su fecha de publicación, presenten sus comentarios ante la Dirección General de Regulación de los Servicios de Salud, sito en Insurgentes Sur 1397 3er. piso, colonia Insurgentes Mixcoac, código postal 03920, México D.F. Fax 55-98-17-82 y 55-98-98-52, E-mail: normas@internet.gob.mx.

Durante el plazo mencionado, los análisis que sirvieron de base para la elaboración del Proyecto de Norma Oficial Mexicana, estarán a disposición del público para su consulta en el domicilio antes citado.

México, Distrito Federal, a ocho de octubre de mil novecientos noventa y nueve.- El Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Regulación y Fomento Sanitario, **José Ignacio Campillo García**.- Rúbrica.

PROYECTO DE NORMA OFICIAL MEXICANA PROY-NOM-190-SSA1-1999. "PRESTACION DE SERVICIOS DE SALUD. CRITERIOS PARA LA ATENCION MEDICA DE LA VIOLENCIA FAMILIAR"

INDICE

PREFACIO
0. Introducción
1. Objetivo
2. Campo de aplicación
3. Referencias
4. Definiciones
5. Generalidades
6. Criterios *específicos*
7. Registro de información
8. Concordancia con normas internacionales y mexicanas
9. Bibliografía
10. Observancia de la norma
11. Apendice informativo

Prefacio

En la elaboración de este Proyecto de Norma participaron:
SECRETARIA DE SALUD Coordinación de Asesores del C. Secretario de Salud Dirección General de Asuntos Jurídicos
Subsecretaría de Regulación y Fomento Sanitario Coordinación de Asesores Dirección General de Regulación de los Servicios de Salud
Subsecretaría de Prevención y Control de Enfermedades Coordinación de Vigilancia Epidemiológica Dirección General de Salud Reproductiva Dirección General de Promoción de la Salud Dirección General de Estadística e Informática
Subsecretaría de Coordinación Sectorial Centro Nacional de Rehabilitación Coordinación de Salud Mental Hospital de la Mujer
Coordinación de Institutos Nacionales de Salud Instituto Nacional de Neurología y Neurocirugía "Dr. Manuel Velasco Suárez" Instituto Mexicano de Psiquiatría Instituto Nacional de Pediatría Instituto Nacional de Salud Pública Hospital General "Dr. Manuel Gea González"
Secretaría de la Defensa Nacional Dirección General de Sanidad Militar
Secretaría de Marina Dirección General de Sanidad Naval
Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia Subdirección General de Asistencia y Concertación Dirección de Rehabilitación y Asistencia Social Dirección de Modelos de Atención
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal Dirección de Asuntos Jurídicos Subdirección de la Procuraduría de la Defensa del Menor y la Familia
Instituto Mexicano del Seguro Social Dirección de Prestaciones Médicas Coordinación General del Programa IMSS - Solidaridad
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado Subdirección General Médica
Petróleos Mexicanos Asesoría Jurídica Gerencia de Servicios Médicos
Organización Panamericana de la Salud Consultoría de Salud Reproductiva Consultoría de Mujer Salud y Desarrollo
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia Consultora de Salud y Nutrición
Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer
Secretaría de Hacienda y Crédito Público Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
Secretaría de Gobernación Consejo Nacional de Población
Comisión Nacional de la Mujer Programa Nacional de la Mujer Consejo Consultivo Contraloría Social Programa Nacional Contra la Violencia Intrafamiliar 1999 - 2000 Consejo Consultivo
Secretaría de Relaciones Exteriores Coordinación General de la Unidad de Asuntos Internacionales de la Mujer
Secretaría de Desarrollo Social Dirección General del Instituto Nacional Indigenista
Secretaría de Educación Pública Dirección General de Materiales y Métodos Educativos
Instituto Nacional de la Senectud Dirección de Asistencia
Cruz Roja Mexicana Hospital Central de la Cruz Roja Mexicana
Procuraduría General de la República Dirección General de Coordinación Interinstitucional
Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal Subprocuraduría de Atención a Víctimas y Servicios a la Comunidad Subprocuraduría de Procedimientos Penales Dirección General de Atención a Víctimas

del Delito Dirección General de Asuntos de Menores e Incapaces Dirección General del Albergue Temporal de Justicia del Distrito Federal Dirección General de Investigación de Delitos Sexuales Centros de Atención a Víctimas de la Violencia Intrafamiliar Centro de Terapia de Apoyo a Víctimas de Delitos Sexuales
Gobierno de Coahuila Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario en el Estado de Coahuila Centro de Mujer, Unidad Saltillo
Gobierno del Distrito Federal Secretaría de Salud del Distrito Federal Dirección de Coordinación y Desarrollo
Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal Dirección General de Equidad y Desarrollo Social
Gobierno de Nuevo León Consejo Estatal de Población Dirección General de los Servicios de Salud del Estado de Nuevo León
Gobierno de Puebla Consejo Estatal de Población de Puebla
Comisión Nacional de Derechos Humanos Programa de Asuntos de la Mujer, el Niño y la Familia
Comisión de Derechos Humanos en el Distrito Federal
Segunda Visitaduría
Comité Nacional de Consulta y Participación de la Comunidad en Seguridad Pública
Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco Programas de Investigación de Violencia Intrafamiliar en Facultades e Institutos
Colegio de México Dirección del Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano Programa Interdisciplinario de Estudios de la Mujer
Organismos no Gubernamentales: Federación de Mujeres Universitarias Instituto Latinoamericano de Estudios de la Familia Instituto Mexicano de Investigaciones de Familia y Población, A.C. Foro Nacional de Mujeres y Políticas de Población Red por la Salud de las Mujeres del Distrito Federal Centro de Comunicación e Información de la Mujer, A.C. Grupo de Educación Popular con Mujeres, A.C. Comité Promotor de la Iniciativa por una Maternidad sin Riesgos en México Grupo de Información en Reproducción Elegida, A.C. Asociación Mexicana Contra la Violencia a las Mujeres, A.C. Asociación para el Desarrollo Integral de Personas Violadas, A.C. Instituto de Atención a la Violencia, A.C. Unidad de Atención Psicológica, Sexológica y Educativa para el Crecimiento Personal, A.C. Católicas por el Derecho a Decidir, A.C. Centro de Apoyo a la Mujer Margarita Margón, A.C. Centro de Orientación para los Adolescentes

0. Introducción

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos tutela garantías y derechos específicos que se refieren a la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, y al establecimiento de condiciones para el desarrollo y desenvolvimiento de los individuos, las familias, las comunidades y los pueblos indígenas.

De este contexto, se establece el derecho a la protección a la salud y la plena igualdad jurídica de los hombres y las mujeres, con lo que se protege la organización e integración de las familias. No obstante, subsisten aún, profundas inequidades entre ellos, que propician situaciones de maltrato y violencia hacia los miembros más débiles (en función del sexo, la edad o la condición física), que se manifiestan cotidianamente. Ello ocurre tanto en el medio familiar, como en el ámbito público. Esta inequidad facilita el abuso de poder, exponiendo a situaciones de violencia a los grupos que socialmente son más vulnerables: las niñas, los niños, los adolescentes, las mujeres, los adultos mayores o los pacientes que sufren alguna enfermedad física o mental discapacitante.

Independiente de su estructura, la función básica de la familia es contribuir en la formación de personas que puedan establecer con los demás relaciones respetuosas y equitativas, lo que seguramente incide positivamente en el control de formas de relaciones sociales violentas.

Sin embargo, la violencia familiar no puede minimizarse. En nuestro país, se conoce la magnitud de este problema de salud pública de un modo impreciso e indirecto. El espectro de daños a la salud se da tanto en lo biológico -desde retraso en el crecimiento de origen no orgánico, lesiones que causan discapacidad parcial o total, pérdida de años de vida saludable, hasta la muerte-, como en lo mental -depresión, baja estima, efectos traumáticos diversos- y en lo social, pues existe un alto riesgo de perpetuación de conductas lesivas, desintegración familiar, violencia social e improductividad.

El reto es coadyuvar a la prevención y control de la violencia familiar y promover estilos de vida saludables, por la frecuencia en que, según estimaciones sucede, y las consecuencias que genera, afectando la vida, la salud, la integridad y el desarrollo de las personas, las familias y las comunidades.

Para combatir la violencia familiar y promover la convivencia pacífica, es necesario fomentar la equidad entre los géneros y entre todas las personas, y construir espacios donde el rescate de la tolerancia, el respeto a la dignidad y a las diferencias entre congéneres, sean las bases de las relaciones interpersonales y sociales.

Asimismo, se requiere realizar nuevas investigaciones en el tema, que permitirán conocer la magnitud y algunas características del problema, para estar en condiciones de afrontarlo mejor, de diseñar o reforzar políticas públicas y tomar decisiones para su prevención y la atención integral de los involucrados y lograr finalmente su paulatino abatimiento.

Con la elaboración de esta Norma Oficial Mexicana, el Gobierno de México da cumplimiento a los compromisos adquiridos en los foros internacionales en materia de la eliminación de todas las formas de violencia, especialmente la que ocurre en el seno de la familia y contra la mujer, que se encuentran plasmados en la Convención para la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1979), Convención sobre los Derechos del Niño (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1989), Conferencia Mundial de Derechos Humanos (Viena, 1993); Declaración sobre la Eliminación de la Violencia contra la Mujer (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1993); Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer "Convención de Belem do Pará" (OEA, 1994); Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo (El Cairo, 1994); Cumbre Mundial Sobre Desarrollo Social (Copenhague, 1995) y la Cuarta Conferencia Mundial Sobre la Mujer (Beijing, 1995).

1. Objetivo

La presente Norma Oficial Mexicana tiene por objeto establecer los criterios a observar en la atención médica y la orientación, que se proporcionan a los pacientes que se encuentren involucrados en situaciones de violencia familiar y definir los criterios para el establecimiento de un registro de probables casos en la materia.

2. Campo de aplicación

Esta Norma Oficial Mexicana es de observancia obligatoria para las instituciones, organismos y personal que prestan servicios de atención médica en los sectores público, social y privado.

3. Referencias

Para la correcta aplicación de esta Norma, es conveniente consultar:

3.1. Norma Oficial Mexicana-005-SSA2-1993, De los Servicios de Planificación Familiar.

3.2. Norma Oficial Mexicana-007-SSA2-1994, Para la Atención de la Mujer durante el Embarazo, Parto y Puerperio y del Recién Nacido.

3.3. Norma Oficial Mexicana 008-SSA2-1994, Para el Control de la Nutrición, Crecimiento y Desarrollo del Niño y del Adolescente.

3.4. Norma Oficial Mexicana 010-SSA2-1993, Para la Prevención y Control de la Infección por el Virus de la Inmunodeficiencia Humana.

3.5. Norma Oficial Mexicana 017-SSA2-1994, Para la Vigilancia Epidemiológica*.

3.6. Norma Oficial Mexicana-025-SSA2-1994, Para la Prestación de Servicios de Salud en Unidades de Atención Integral Hospitalaria Médico - Psiquiátrica.

3.7. Norma Oficial Mexicana-167-SSA1-1997, Para la Prestación de Servicios de Asistencia Social a Menores y Adultos Mayores*.

3.8. Norma Oficial Mexicana-168-SSA1-1998, Del Expediente Clínico*.

3.9. Norma Oficial Mexicana-173-SSA1-1998, Para la Atención Integral a Personas con Discapacidad*.

4. Definiciones

Para los fines de esta Norma se entenderá por:

4.1. Atención médica de la violencia familiar, al conjunto de servicios que se proporcionan con el fin de promover, proteger y restaurar la salud física y mental, de los pacientes involucrados en situaciones de violencia familiar. Incluye la promoción de relaciones no violentas, la prevención de la violencia familiar, la detección y el diagnóstico de las personas que viven esa situación, la evaluación del riesgo en que se encuentran, la promoción, protección y restauración de su salud física y mental a través del tratamiento o referencia a instancias especializadas y, cuando las condiciones lo permitan, la promoción y restauración de la salud de los probables agresores.

4.2. Consejería, al proceso de análisis y apoyo, mediante el cual el prestador de servicios de salud, con los elementos que se desprenden de la información recabada, ofrece alternativas al usuario respecto de su situación.

4.3. Detección de probables casos, a las actividades dirigidas a identificar usuarios o pacientes que se encuentran involucrados en situación de violencia familiar, entre la población en general.

4.4. Diagnóstico de riesgo, al interrogatorio mínimo que permite identificar, entre los pacientes en situación de riesgo o entre la población en general, la probabilidad de incremento de la frecuencia y la gravedad del maltrato debido a violencia familiar.

4.5. Discapacitado o persona con discapacidad, al ser humano que presenta de manera temporal o permanente una disminución en sus facultades físicas, mentales o sensoriales que le limitan realizar una actividad considerada como normal.

4.6. Educación para la salud, al proceso de enseñanza - aprendizaje que permite, mediante el intercambio y análisis de la información, desarrollar habilidades y cambiar actitudes, encaminadas a modificar comportamientos para cuidar la salud individual, familiar y colectiva y fomentar estilos de vida sanos.

* En proceso de publicación en el DOF.

4.7. Equipo multidisciplinario de salud, al conjunto de personas con preparación profesional o técnica de diferentes áreas, interrelacionadas entre sí, con el objetivo de restaurar la salud del individuo, la familia o la comunidad.

4.8. Expediente clínico, al conjunto de documentos escritos, gráficos e imagenológicos en los cuales el personal de salud, deberá hacer los registros, anotaciones y certificaciones correspondientes a su intervención, con arreglo a las disposiciones sanitarias.

4.9. Grupos vulnerables, a las niñas, niños, adolescentes; mujeres en general y en particular, embarazadas o en situaciones especialmente difíciles; adultos mayores; personas con enfermedad física o mental discapacitante, o en desventaja económica o cultural.

4.10. Indicadores de abandono◆ a los signos y síntomas, físicos o psicológicos, debidos a la no existencia del cumplimiento de obligaciones entre quien lo sufre y quien está obligado a su cuidado y protección, que pueden manifestarse en la alimentación y en la higiene, en el control o cuidados rutinarios, en la atención emocional y el desarrollo psicológico o por necesidades médicas atendidas tardíamente o no resueltas.

4.11. Indicadores de maltrato físico◆, a los signos y síntomas, -hematomas, laceraciones, equimosis, fracturas, quemaduras, luxaciones, lesiones musculares, traumatismos craneoencefálicos, trauma ocular, entre otros-, congruentes o incongruentes con la génesis de los mismos, recientes o antiguos, con y sin evidencia clínica o mediante auxiliares diagnósticos, en ausencia de patologías condicionantes.

4.12. Indicadores de maltrato psicológico◆, a los síntomas y signos, indicativos de alteraciones a nivel del área psicológica -autoestima baja, sentimientos de miedo, de ira, de vulnerabilidad, de tristeza, de humillación, de desesperación, entre otros- o de trastornos psiquiátricos -como del estado de ánimo, de ansiedad, por estrés postraumático, de personalidad; abuso o dependencia a sustancias; ideación o intento suicida, entre otros.

4.13. Indicadores de maltrato sexual◆, a los síntomas y signos, físicos -lesiones o infecciones genitales, anales, del tracto urinario u orales- o psicológicos -baja autoestima, ideas y actos autodestructivos, trastornos sexuales, del estado de ánimo, de ansiedad, de la conducta alimentaria, por estrés postraumático; abuso o dependencia a sustancias, entre otros-, alteraciones en el funcionamiento social e incapacidad para autoejercer la autonomía reproductiva y sexual.

4.14. Participación social, al proceso que promueve y facilita el involucramiento de la población y las autoridades de los sectores público, social y privado, en la planeación, programación, ejecución y evaluación de programas y acciones de salud, con el propósito de lograr un mayor impacto y fortalecer el Sistema Nacional de Salud.

4.15. Paciente afectado por violencia familiar, a la persona o grupo de personas en quienes recae o realizan la acción de maltrato físico, psicológico, sexual o el abandono.

4.16. Paciente involucrado en situación de violencia familiar, incluye al paciente afectado y al probable agresor de violencia familiar.

4.17. Probable agresor de violencia familiar, a la persona o grupo de personas que, se sospecha realizan o permiten el maltrato físico, psicológico, sexual o abandono, contra otro miembro de su familia.

4.18. Promoción de la salud, al proceso que tiene por objeto crear, conservar y mejorar las condiciones deseables de salud para toda la población y propiciar en el individuo las actitudes, valores y conductas adecuadas para motivar su participación en beneficio de la salud individual y colectiva.

4.19. Resumen clínico, al documento elaborado por un médico, en el cual se registran los aspectos relevantes de la atención médica de un paciente, contenidos en el expediente clínico.

4.20. Servicios de salud, a todas aquellas acciones realizadas en beneficio del individuo y de la sociedad en general, dirigidas a proteger, promover y restaurar la salud de la persona y de la colectividad.

4.21. Usuario de servicios de salud, a toda persona que requiera y obtenga los servicios de salud que presten los sectores público, social y privado, en las condiciones y conforme a las bases que para cada modalidad se establezcan en la Ley General de Salud y demás disposiciones aplicables.

4.22. Violencia familiar, al acto u omisión único o repetitivo, consistente en el maltrato físico, psicológico, sexual o abandono cometido por un miembro de la familia en relación de poder -en función del sexo, la edad o la condición física-, en contra de otro integrante de la misma, sin importar el espacio físico donde ocurra. La violencia familiar comprende:

4.23.1. Abandono, al acto de desamparo injustificado, a uno o varios miembros de la familia con los que se tienen obligaciones que derivan de las disposiciones legales y que pone en peligro la salud.

4.23.2. Maltrato físico, al acto de agresión que causa daño físico.

4.23.3. Maltrato psicológico, la acción u omisión que provoca, en quien lo recibe alteraciones psicológicas o trastornos psiquiátricos.

4.23.4. Maltrato sexual, a la acción u omisión mediante la cual se induce a la realización de prácticas sexuales no deseadas o respecto de las cuales se tiene incapacidad de consentir.

5. Generalidades

◆ Debidos a violencia familiar.

5.1. Todas las instituciones, dependencias y organizaciones que presten servicios de salud deberán otorgar atención médica de la violencia familiar, entendida como "el conjunto de servicios que se proporcionan con el fin de promover, proteger y restaurar la salud física y mental, de los pacientes involucrados en situación de violencia familiar. Incluye la promoción de relaciones no violentas, la prevención de la violencia familiar, la detección y el diagnóstico de las personas que viven esa situación, la identificación del riesgo en que se encuentran, la promoción, protección y restauración de su salud física y mental a través del tratamiento o referencia a instancias especializadas y, cuando las condiciones lo permiten, la promoción y restauración de la salud de los probables agresores".

5.2. Las instituciones de salud deberán propiciar la coordinación o concertación con otras instituciones, dependencias y organizaciones del sector público, social y privado, para que, en el ámbito de sus respectivas competencias, se proporcione atención médica adecuada a las personas que se identifiquen como pacientes involucrados en violencia familiar.

5.3. El personal de salud proporcionará la atención médica a los pacientes que se encuentran involucrados en situaciones de violencia familiar, pudiéndolos referir a otros servicios, unidades médicas, instituciones y organismos con mayor capacidad resolutiva, a fin de lograr precisión diagnóstica, continuidad del tratamiento y la rehabilitación.

5.4. La atención médica otorgada a los probables casos de violencia familiar deberá ser proporcionada por personal de salud sensibilizado y capacitado. De requerirse, será dispensada por un equipo multidisciplinario, conforme a la capacidad resolutiva de la unidad.

5.5. En la atención de los pacientes involucrados en situación de violencia familiar, los prestadores de servicios de salud deberán apegarse a los criterios de oportunidad, calidez, confidencialidad, honestidad y respeto a su dignidad.

5.6. Las instituciones públicas y privadas que otorguen atención médica en los probables casos de violencia familiar deberán notificarlos al Ministerio Público, cuando así proceda de conformidad con las disposiciones aplicables.

5.7. Las instituciones del sector público, social y privado que otorguen atención médica, deberán registrar e informar a la Secretaría de Salud de los pacientes afectados de violencia familiar, conforme establecen las disposiciones oficiales que al efecto se emitan.

6. Criterios

Los prestadores de servicios de atención médica o, en su caso los miembros del equipo multidisciplinario, deberán observar los criterios que a continuación se indican:

Para la promoción de la salud y la prevención:

6.1. En materia de educación para la salud, los prestadores de servicios del sector público deberán:

6.1.1. Promover programas educativos para la prevención y detección de la violencia familiar, en coordinación con la Secretaría de Educación Pública, el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, los gobiernos de las entidades federativas y otras instituciones y organismos no gubernamentales, dirigidos a la población en general con énfasis en los grupos vulnerables.

6.1.2. Promover estilos de vida saludables y cambio de actitudes que incluyan el desarrollo de las responsabilidades compartidas al interior de la familia, como se desprende desde las perspectivas de equidad y género, con el fin de lograr un desarrollo integral y mantener un ambiente familiar armónico.

6.2. En materia de participación social, el personal que presta servicios de atención médica deberá:

6.2.1. Promover la integración de grupos, de promotores comunitarios y de redes sociales para prevenir y combatir la violencia familiar en coordinación con las dependencias competentes. Su función básica será estimular su participación en acciones de detección, información y orientación.

6.2.2. Promover acciones conjuntas para la prevención de la violencia familiar con autoridades comunitarias y municipales, así como con las asociaciones locales, junta de vecinos entre otros, en coordinación con las dependencias competentes.

6.3. En materia de comunicación educativa, los prestadores de servicios de salud del sector público deberán:

6.3.1. Promover y en su caso evaluar campañas educativas para informar, orientar y motivar la participación de la población sobre las formas en que se puede prevenir y combatir la violencia familiar, en coordinación con las dependencias competentes.

6.3.2. Promover la participación activa de la población y realizar acciones en las comunidades, tendientes a prevenir la violencia familiar.

6.3.3. Establecer coordinación con otras dependencias, específicamente con la Secretaría de Educación Pública, para reforzar sistemas educativos para la prevención de la violencia.

Para la detección y diagnóstico:

6.4. Identificar a los pacientes afectados por violencia familiar y diagnosticar su grado de riesgo, durante el desarrollo de las actividades cotidianas en la comunidad, en la consulta de pacientes ambulatorios u hospitalarios y en otros servicios de salud.

6.5. Realizar interrogatorio dirigido al paciente afectado por violencia familiar en un clima de confianza sin juicios, con respeto y privacidad, garantizando confidencialidad, para detectar una posible agresión.

Debe incluir la historia del maltrato físico, psicológico, sexual, durante el embarazo o abandono, los posibles factores desencadenantes del mismo y una valoración mínima del riesgo en que viven los pacientes afectados por esta situación.

Debe determinar si los signos y síntomas que se presentan -incluido el embarazo- son consecuencia de posibles actos derivados de violencia familiar y permitir la búsqueda de indicadores de maltrato físico, psicológico, sexual o de abandono, como eventos únicos o combinados, para constatar o descartar su presencia.

En caso de que el paciente no esté en condiciones de responder el interrogatorio, el prestador de servicios de salud se dirigirá a su acompañante, sin perder de vista que pudiera ser el probable agresor de violencia familiar, o solicitarla de un traductor de lengua indígena cuando así sea necesario.

6.6. Registrar el interrogatorio y el examen físico del paciente afectado por violencia familiar en el expediente clínico en forma detallada, clara y precisa, incluyendo en su caso: nombre del lesionado, lugar preciso donde la autoridad lo puede contactar, lugar donde fue encontrado y condiciones en que se hallaba, estado físico y mental del mismo, la descripción minuciosa de las lesiones, causas probables que las originaron, los procedimientos diagnósticos efectuados y el tratamiento médico proporcionado.

6.7. Valorar en el caso de maltrato en mujeres embarazadas el retraso considerable en los cuidados prenatales; la historia previa de amenazas de aborto, abortos, partos prematuros y bebés de bajo peso al nacer; lesiones durante el embarazo; dolor pélvico crónico e infecciones genitales recurrentes durante la gestación. El diagnóstico estará apoyado cuando sea posible en exámenes de laboratorio y gabinete, estudios especiales y estudios de trabajo social.

6.8. Integrar y registrar en el expediente clínico el diagnóstico del probable caso de violencia familiar con base en antecedentes, síntomas y signos, elaborando historia clínica completa, practicando examen mental y en su caso pruebas psicológicas, de laboratorio o gabinete -en donde sea posible-, que permitan establecer la relación causal con la violencia familiar, considerando los posibles diagnósticos diferenciales. Establecer en su defecto, la impresión diagnóstica o los problemas clínicos debidos a violencia familiar en cualquiera de sus variedades.

6.9. Apoyar la detección de los probables casos de violencia familiar, mediante procedimientos de diagnóstico de riesgo y entrevistas planeadas o visitas domiciliarias a los miembros del núcleo familiar, realizados por integrantes del equipo multidisciplinario idóneos y capacitados para este fin.

Para el tratamiento y la rehabilitación:

6.10. Orientar el tratamiento de los pacientes involucrados en situación de violencia familiar al otorgamiento de una atención médica integral y de las secuelas específicas.

6.11. Considerar en el plan terapéutico de los pacientes involucrados en situación de violencia familiar, el manejo y el seguimiento periódico, realizado de preferencia por integrantes del equipo multidisciplinario, procurando evitar la reincidencia.

6.12. Referir preferencialmente a los servicios de salud mental, atendiendo a las disposiciones específicas que al efecto se emitan, a los pacientes afectados por violencia familiar que manifiestan alteraciones psicológicas o trastornos psiquiátricos. En su caso, la intervención estará a cargo de un psiquiatra o de un psicólogo facultado.

6.13. Desarrollar procedimientos específicos para la atención de los pacientes afectados por violencia familiar y los probables agresores, en los servicios de Psiquiatría y Psicología, bajo los lineamientos establecidos en cada institución, apegados a la normatividad vigente en materia de salud mental.

6.14. Impartir consejería en los servicios médicos, con personal que haya recibido capacitación especial, propiciando un proceso de comunicación y análisis mediante el cual se brinden elementos para que el paciente tome decisiones voluntarias, conscientes e informadas sobre las alternativas para la prevención y atención de la violencia familiar.

Para notificación al Ministerio Público:

6.15. Orientar y en su caso referir al Ministerio Público, o solicitar su intervención ante la incapacidad médica del paciente o la existencia de riesgo en su traslado, para que acuda un médico legista a la unidad de salud y el paciente involucrado en situación de violencia reciba servicios jurídicos, médico – legales y de asistencia social en todos los casos de violencia familiar en niños, adultos mayores y pacientes con enfermedad física o mental discapacitante.

6.16. Informar y orientar al paciente afectado por violencia familiar o a su acompañante, la posibilidad de denunciar el ilícito ante la Agencia del Ministerio Público correspondiente, para el ejercicio de sus derechos, cuando la legislación estatal prevenga que este delito se perseguirá por querella o a petición de la parte ofendida.

6.17. Notificar al Ministerio Público si la persona involucrada en situación de violencia lo amerita, porque se considera que corre riesgo inminente en la integridad, la vida o la función, hay secuelas o existe recurrencia con agravamiento de las lesiones por violencia familiar.

6.18. En aquellos casos en donde no prevalezca una urgencia médica, una vez que la o el paciente involucrado en situación de violencia haya recibido los primeros auxilios médicos y si el traslado no implica riesgo para su integridad, canalizar directamente a la Agencia Especializada de Delitos Sexuales -en donde

éstas existan- o a la Agencia del Ministerio Público, en caso de delitos contra la libertad y el normal desarrollo psicosexual -violación o abuso sexual, estupro y hostigamiento sexual o su equivalente en las legislaciones estatales-; debiendo ser acompañada en su caso por personal del servicio de trabajo social para fines de denuncia de la o el paciente.

6.19. En los casos en los que se valore que existe una urgencia médica que ponga en peligro la vida, el órgano o la función, la exploración genital clínica o armada, podrá realizarla el médico de primer contacto, en caso de no contar con médico especialista, en presencia de un familiar o su representante legal y un testigo no familiar, que puede ser personal médico, previa sensibilización de la o del paciente, respetando el pudor y la confidencialidad del caso. La condición de urgencia y los hallazgos deberán quedar registrados en el expediente clínico y ser notificados al Ministerio Público.

Para la capacitación y actualización:

6.20. Otorgar y en su caso recibir capacitación o actualización de conformidad con las disposiciones aplicables.

6.21. Comprende los elementos siguientes:

6.21.1. Marco conceptual: equidad, derechos humanos, enfoque de género, entre otros.

6.21.2. El análisis de factores asociados a la violencia familiar;

6.21.3. La magnitud, las consecuencias médicas y sociales, su vulnerabilidad física, psicológica y social -ante la modificación de la conducta, la mejoría de la dinámica familiar, la notificación y la denuncia-.

6.21.4. La identificación de pacientes afectados por violencia familiar y diagnóstico de riesgo:

6.21.4.1. Reconocimiento de indicadores de maltrato físico, psicológico, sexual y de abandono en los casos de violencia familiar;

6.21.4.2. Reconocimiento de afecciones a la salud causadas por violencia familiar;

6.21.4.3. Tamizaje de rutina en la población general y diagnóstico de riesgo en pacientes afectados por violencia familiar.

6.21.5. El manejo de pacientes involucrados en situación de violencia familiar, con observancia en lo establecido en las disposiciones específicas que al efecto se emitan:

6.21.5.1. Atención médica inmediata, continua y de rehabilitación de secuelas;

6.21.5.2. Manejo psicológico y/o psiquiátrico inicial;

6.21.5.3. Canalización a un servicio especializado para dar continuidad y seguimiento al caso clínico;

6.21.5.4. Procedimientos de referencia a servicios de Salud Mental y Trabajo Social entre otros;

6.21.5.5. Procedimientos de referencia a Centros de Orientación, de Atención Integral, de Terapia de Apoyo, a Redes Sociales, entre otros.

6.21.6. Procedimientos de notificación al Ministerio Público cuando corresponda, en términos de las disposiciones aplicables.

6.21.7. Orientación, consultoría y asesoría a los pacientes involucrados en situación de violencia familiar sobre Centros Especializados para el Tratamiento, Consejería Legal y Asistencia Social.

Para la investigación:

6.22. Promover y realizar, en las Instituciones del Sector Salud, investigaciones clínicas y epidemiológicas sobre violencia familiar; que permitan tanto la cuantificación como la identificación de las causas y determinantes del fenómeno -patrones sociales, culturales y repercusiones económicas-, los factores asociados, así como sus repercusiones en la salud individual (física y psicológica) y en la colectiva.

6.23. Promover y realizar, en las Instituciones del Sector Salud y de los otros sectores, investigaciones interdisciplinarias, que permitan diseñar mecanismos tendientes a modificar la percepción que tienen del fenómeno los servidores públicos y a coadyuvar en el proceso de planeación, formulación de políticas y programas para la prevención y a elevar la calidad de las acciones, que para la atención de los pacientes que se encuentran involucrados en situaciones de violencia familiar, se realizan en los establecimientos de salud.

7. Registro de información:

7.1. Para las unidades médicas de atención ambulatoria del Sistema Nacional de Salud, los probables casos nuevos de violencia familiar son de notificación obligatoria en el formato de vigilancia epidemiológica SUIVE-1-2000. A través de este registro se conocerá la frecuencia de casos por grupos de edad, institución notificante y entidad federativa.

7.2. Para cada caso de violencia familiar atendido por las Instituciones del Sistema Nacional de Salud deberá llenarse además el formato estadístico denominado Registro de Atención en Casos de Violencia Familiar, el cual contiene variables sobre los pacientes involucrados en situación de violencia familiar, el evento y la atención proporcionada (Apéndice Informativo 2). Las instituciones podrán diseñar su propio formato, el que deberá contener las variables señaladas.

7.3. En caso que los pacientes involucrados en situación de violencia familiar fallezcan a causa de la misma, el modelo 2000 del certificado de defunción incluye en el apartado de circunstancias que dieron origen a la lesión, la leyenda atribuible a violencia familiar, especificando en caso de homicidio, si este involucró la violencia familiar y en lo posible, lo relativo al parentesco del probable agresor de violencia

familiar. Esto permitirá la codificación de la posible causa de muerte a partir de la Décima Revisión de la Clasificación Internacional de Enfermedades (Y06 y Y07).

7.4. Con el fin de contribuir al mejor conocimiento de estos eventos podrán realizarse investigaciones especiales a través de encuestas, autopsias verbales, revisión de expedientes clínicos y seguimiento de unidades centinela. Lo anterior en el contexto del diseño del Sistema de Vigilancia Epidemiológica para Accidentes y Lesiones (SIVEPAL).

7.5. Todo paciente involucrado en situación de violencia familiar que acuda en primera instancia a alguna institución de procuración de justicia, será obligatoriamente remitido en su oportunidad a una unidad médica del Sistema Nacional de Salud para su atención y registro. Será responsabilidad de dicha unidad médica el llenado de los formatos correspondientes.

7.6. Las categorías, variables y clasificaciones de la información captadas por la diversas unidades médicas deberán responder a un marco conceptual único, a criterios comunes preestablecidos, nacionales estatales y locales, por institución y tipo de actividad y servicio, a fin de asegurar la integración y concentración de la información generada en distintas instituciones, así como la posibilidad de comparación y complemento e intercambio de información a nivel nacional, sea proveniente de otros sectores -como el de Administración de Justicia- o de otras fuentes de información-encuestas sobre el tema.

7.7. La autoridad sanitaria local es responsable de la recopilación inicial de la información y del envío de los resultados hacia el nivel estatal y nacional de acuerdo a los flujos y procedimientos definidos por los sistemas institucionales de información. La periodicidad de la información será continua para el registro, mensual para su concentración institucional y anual para la integración y difusión nacional.

7.8. Es competencia de cada institución entregar a la Secretaría de Salud, a través de los canales ya establecidos para tal efecto, los reportes de concentración y la base de datos correspondientes a los puntos 7.1 y 7.2 respectivamente. La SSA será responsable de la integración y difusión de la información que apoye el diagnóstico, el diseño de políticas y la toma de decisiones en materia de violencia familiar.

8. Concordancia con Normas Internacionales y Mexicanas

Esta Norma Oficial Mexicana tiene concordancia parcial con lineamientos o recomendaciones mexicanas e internacionales.

9. Bibliografía

9.1. CasaMadrid Mata, O R. Intervención Jurídica de las Instituciones Públicas en México. En: Loredo Abdalá, A. Maltrato al menor. México, D.F. Nva. Editorial Interamericana; 1994 p. 127-129.

9.2. CONMUJER, UNICEF, MILENIO FEMINISTA. Informe de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, Beijing, 4 al 15 de septiembre de 1995. Declaración y Plataforma de Acción. Objetivos estratégicos y medidas: C. La Mujer y la Salud; párrafos 89-111; páginas 75 a 102.

9.3. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF): Convención sobre los Derechos del Niño. México, 1a. Ed., Mayo 1990.

9.4. Loredo Abdalá, A. Diversas formas de maltrato. En: Loredo Abdalá, A. Maltrato al menor. México, D.F. Nva. Editorial Interamericana; 1994 p. 9-10.

9.5. México, Poder Legislativo, Asamblea Legislativa del Distrito Federal I Legislatura: Ley de Asistencia y Prevención de la Violencia Familiar y Marco Jurídico Internacional; Colección Ordenamientos Jurídicos, diciembre de 1998.

9.6. OPS, (PALTEX). Desjarlais, R., Eisenberg, L., Good, B. y Kleinman, A. Salud Mental en el Mundo. Problemas y prioridades en poblaciones de bajos ingresos. Capítulo 8 Mujeres, 283-328 p.

9.7. OPS. Serie de Publicaciones: Comunicación para la Salud No. 10, 1996. La Violencia en las Américas: La pandemia social del Siglo XX. 1era. reimpresión, 1997, 32 p.

9.8. OPS/OMS. División de Salud y Desarrollo Humano, Programa Mujer, Salud y Desarrollo. Shrader, E. y Sagot, M. La ruta crítica que siguen las mujeres afectadas por la Violencia Intrafamiliar. Protocolo de investigación. Washington, DC: OPS, c 1998, 144 p.

9.9. Secretaría de Gobernación, CONMUJER. Programa Nacional de Violencia Familiar 1995-2000. 1era. Ed. 1999.

10. Observancia de la Norma

La vigilancia de la aplicación de esta Norma corresponde a la Secretaría de Salud y a los Gobiernos de las Entidades Federativas en el ámbito de sus respectivas competencias.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, D.F., a 8 de octubre de 1999.- El Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Regulación y Fomento Sanitario, **José Ignacio Campillo García**.- Rúbrica.

NOTIFICACION AL MINISTERIO PUBLICO (VIOLENCIA FAMILIAR, APENDICE INFORMATIVO 1)

Folio:

Nombre, razón o denominación social del establecimiento _____

Institución _____ Localidad _____ Municipio _____

C.P. _____ Entidad Federativa _____

Servicio _____ Cama _____ Fecha de Elaboración ☐☐ ☐☐ ☐☐

día mes año

PACIENTE

Nombre _____

Apellido paterno Apellido materno Nombre (s)

Edad _____ Años

Sexo ☐ 1. Masculino 2. Femenino

Domicilio _____ _____ _____

Calle Número exterior Número interior Barrio o colonia Código postal

_____ _____ _____

Localidad Municipio Entidad federativa

Fecha de atención médica ☐☐ ☐☐ ☐☐

día mes año

Motivo de atención médica _____

Diagnóstico (s) _____

Evolución, acto notificado, reporte de lesiones, en su caso reporte de probable causa de muerte: _____

Plan:

a) Farmacoterapia _____

b) Exámenes de laboratorio y gabinete _____

c) Otros _____

Pronóstico _____

Notificación

Fecha ☐☐ ☐☐ ☐☐

día mes año

Agencia del Ministerio Público ☐

Presidencia Municipal ☐

Jurisdicción Sanitaria ☐

_____ Especificar

Otra Instancia _____ ☐

Especificar

Nombre y cargo del receptor _____

No. y nombre de Agencia del Ministerio Público No. _____

Médico Notificante:

Nombre _____ Firma _____

RAVF_____

REGISTRO DE ATENCION EN CASO DE VIOLENCIA FAMILIAR (APENDICE INFORMATIVO 2)

Folio _____

UNIDAD MEDICA
NOMBRE: _____ INSTITUCION:
_____
LOCALIDAD: _____ MUNICIPIO: _____
ENTIDAD: _____

PACIENTE ♦

Apellido paterno | Apellido materno | Nombre(s)

EDAD: ☐☐ Días ☐☐ Meses ☐☐ Años

SEXO ☐: 1. Masculino 2. Femenino

DERECHOHABIENCIA ☐: 1. IMSS 2. ISSSTE 3. PEMEX 4. SEDENA 5. SECMAR 6. OTRO 7. NO

DOMICILIO : NOMBRE | Calle | Número exterior | Número interior | Barrio o colonia | Código postal

Localidad | Municipio | Entidad Federativa

EVENTO

FECHA DE OCURRENCIA ☐☐ día ☐☐ mes ☐☐ año

DIA DE LA SEMANA EN QUE OCURRIO ☐: 1. LUNES 2. MARTES 3. MIERCOLES 4. JUEVES 5. VIERNES 6. SABADO 7. DOMINGO

SITIO DE OCURRENCIA ☐: 1. Hogar 2. Vía Pública 3. Recreación 4. Otro _____ Especificar

CIRCUNSTANCIAS EN QUE OCURRIO

TIPO DE VIOLENCIA ☐: 1. Física 2. Sexual 3. Psicológica 4. Abandono

PREVALENCIA ☐: 1. Primera vez 2. Reincidencia

CONSECUENCIA ☐☐☐☐: 1. Contusión 2. Luxación 3. Fractura 4. Herida 5. Asfixia mecánica 6. Ahogamiento por inmersión 7. Quemadura 8. Abuso Sexual 9. Otra física _____ Especificar 10. Alteración psicológica 11. Trastorno psiquiátrico

AGENTE DE LESION ☐☐: 1. Fuego o flama 2. Sustancias, vapor u objetos calientes y corrosivos 3. Sustancias sólidas, líquidas y gaseosas tóxicas 4. Objeto punzocortante 5. Golpe por objeto contundente 6. Golpe contra piso o pared 7. Golpe con pie o mano 8. Arma de fuego 9. Sumersión en líquido 10. Amenaza y violencia verbal 11. Múltiple _____ 12.Otro (especificar) 13.Se ignora

LUGAR DEL CUERPO AFECTADO PRINCIPALMENTE ☐☐: 1.Cabeza o cuello 2.Cara 3.Brazos 4.Torax 5. Columna Vertebral 6.Abdomen y/o pelvis 7.Espalda y/o glúteos 8.Piernas 9.Area genital 10.Múltiple

GRAVEDAD DE LA LESION ☐: 1. Leve 2. Moderado 3. Grave 4. Muy grave

PARGOR BEASBOLRE ♦

☐ SE IGNORA

EDAD _____ Años

SEXO ☐: 1. Masculino 2. Femenino

PARENTESCO ☐☐: 1. Padre 2. Madre 3. Padrastro 4. Madrastra 5. Cónyuge 6. Otro pariente 7. Otro _____

ATENCION

FECHA ☐☐ día ☐☐ mes ☐☐ año

SERVICIOS DE ATENCION ☐: 1. Consulta externa 2. Urgencias 3. Hospitalización 4. Otros servicios. _____ Especificar

ATENCIONES OTORGADAS ☐☐☐: 1. Tratamiento médico 2. Tratamiento médico-quirúrgico 3. Tratamiento quirúrgico 4. Tratamiento psicológico o psiquiátrico 5. Otro: _____ Especificar

AVISO AL MINISTERIO PUBLICO ☐: 1. SI 2. NO

DESTINO DESPUES DE LA ATENCION ☐: 1. Domicilio 2. Consulta externa 3. Hospitalización 4. Traslado a otra unidad médica 5. Unidad de asistencia social 6. Defunción 7.Otro _____ Especificar 8. Se ignora

NOTIFICACION FECHA ☐☐ día ☐☐ mes ☐☐ año

NOTIFICANTE: NOMBRE FIRMA: _____

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. POR O DE VIOLENCIA FAMILIAR.

FORMATO ESTADISTICO PARA USO EXCLUSIVO DE LAS INSTITUCIONES DEL SISTEMA NACIONAL DE SALUD

COMISION FEDERAL DE COMPETENCIA

EXTRACTO de Acuerdo de inicio de investigación por prácticas monopólicas relativas, que publica la Comisión Federal de Competencia en cumplimiento del artículo 27 del Reglamento de la Ley Federal de Competencia Económica.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Comisión Federal de Competencia.

EXTRACTO DE ACUERDO DE INICIO DE INVESTIGACION POR PRACTICAS MONOPOLICAS RELATIVAS QUE PUBLICA LA COMISION FEDERAL DE COMPETENCIA EN CUMPLIMIENTO DEL ARTICULO 27 DEL REGLAMENTO DE LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONOMICA.

Por recibida denuncia radicada bajo el expediente DE-23-99, por la presunta realización de prácticas monopólicas relativas consistentes en impedir a los integrantes aprobados de la sociedad denunciante prestar sus servicios de verificación de manera directa y sólo permitirles el ejercicio de dicha actividad cuando son contratados por un agente económico distinto, cuya operación se encuentra subsidiada, además de obligar a los productores de mango y aguacate a contratar con esta última, mediante el condicionamiento de apoyos para los programas de exportación de tales productos.

El mercado que se considera afectado es el de los servicios de evaluación de la conformidad en su modalidad de certificación y verificación fitosanitaria y comercial de productos agrícolas destinados al consumo humano.

El periodo de la investigación no será inferior a treinta días hábiles ni excederá de noventa, contados a partir de la publicación del presente Extracto en el **Diario Oficial de la Federación**, mismo que podrá ser ampliado por la Comisión. Los agentes económicos que se consideren afectados por la realización de las prácticas monopólicas investigadas podrán presentar sus denuncias hasta antes del emplazamiento, en su caso, al presunto o presuntos responsables, el cual no podrá realizarse sino después de que concluya el periodo de treinta días señalado. Asimismo, cualquier persona podrá coadyuvar en la investigación.

Con fundamento en el artículo 31 de la Ley Federal de Competencia Económica, la información contenida en el expediente de investigación es estrictamente confidencial. En caso de determinarse una presunta responsabilidad a cargo de algún agente económico, se le emplazará en términos de la fracción I del artículo 33 del referido ordenamiento.

México, Distrito Federal, a veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa y nueve.- Así lo acordaron y firman el Presidente de la Comisión Federal de Competencia, **Fernando Sánchez Ugarte**.- Rúbrica.- El Secretario Ejecutivo de la Comisión Federal de Competencia, **Luis A. Prado Robles**.- Rúbrica.

(R.- 113669)

COMISION REGULADORA DE ENERGIA

AVISO mediante el cual se comunica el otorgamiento del permiso de generación de energía eléctrica bajo la modalidad de Productor Independiente número E/152/PIE/99, solicitado por Iberdrola Energía Monterrey, S.A. de C.V.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Comisión Reguladora de Energía.- Secretaría Ejecutiva.- SE/1494/99.

Asunto: Se comunica el otorgamiento del permiso de generación de energía eléctrica bajo la modalidad de productor independiente número E/152/PIE/99, solicitado por Iberdrola Energía Monterrey, S.A. de C.V.

Al público en general:

En cumplimiento del inciso tercero resolutivo de la Resolución número RES/187/99, la Comisión Reguladora de Energía hace del conocimiento general que el 8 de octubre de 1999 otorgó a Iberdrola Energía Monterrey, S.A. de C.V. el permiso de generación de energía eléctrica bajo la modalidad de productor independiente número E/152/PIE/99.

El objeto del permiso es que Iberdrola Energía Monterrey, S.A. de C.V. genere energía eléctrica bajo la modalidad de producción independiente, para su venta exclusiva a la Comisión Federal de Electricidad, con una capacidad de generación en condiciones ISO de 570 MW.

La central estará constituida por dos módulos de iguales características, integrados por una turbina de gas, una turbina de vapor y un generador de energía eléctrica. Las turbinas de gas tendrán una capacidad en condiciones ISO de 183 MW, las turbinas de vapor contarán con una capacidad en condiciones ISO de 102 MW y los generadores de energía eléctrica tendrán una capacidad en condiciones ISO de 302 MW, considerando la capacidad en condiciones ISO de las turbinas de gas y vapor, cada módulo tendrá una capacidad en condiciones ISO de 285 MW.

El generador de energía eléctrica estará acoplado, por un extremo a una turbina de gas y por el otro a una turbina de vapor.

Adicionalmente, cada módulo utilizará una caldera de recuperación de calor; la cual aprovechará el calor de los gases de escape de la turbina de gas para producir el vapor que alimenta a la turbina de vapor.

La capacidad total de la planta en condiciones ISO será de 570 MW, con una producción anual de energía eléctrica de 3,685 GWh y un consumo anual estimado de 716.63 millones de m3 de gas natural.

El presente permiso tendrá una duración de 27 años y seis meses, pudiendo ser renovado con antelación al vencimiento del mismo, oyendo la opinión de la CFE, siempre y cuando se acredite que Iberdrola Energía

Monterrey, S.A. de C.V. cumplió con las obligaciones a su cargo y que prevalecen las condiciones que dieron lugar al otorgamiento del permiso.

La generación de la energía eléctrica se llevará a cabo en una central de ciclo combinado que estará ubicada en el sitio denominado "La Camisa", Municipio de Pesquería, Nuevo León. El domicilio de la permisionaria para oír y recibir documentos y notificaciones es el ubicado en Bosques de Duraznos 65 interior 402A, colonia Bosques de las Lomas, Delegación Miguel Hidalgo, 11700, México, D.F.

La resolución y el título del permiso mencionados podrán ser consultados en las oficinas de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Reguladora de Energía, o en la página electrónica http://www.cre.gob.mx.

Lo anterior para todos los efectos legales a que haya lugar y con fundamento en los artículos 1, 2 y 3 fracciones XII, XVI y XXII de la Ley de la Comisión Reguladora de Energía, y 31 fracción III del Reglamento Interior de la Secretaría de Energía.

Atentamente

México, D.F., a 15 de octubre de 1999.- El Secretario Ejecutivo de la Comisión Reguladora de Energía, **Pedro Ortega**.- Rúbrica.

(R.- 113680)

BANCO DE MEXICO

TASA de interés interbancaria de equilibrio.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASA DE INTERES INTERBANCARIA DE EQUILIBRIO

Según resolución del Banco de México publicada en el **Diario Oficial de la Federación** del 23 de marzo de 1995, y de conformidad con lo establecido en el Anexo 1 de la Circular 2019/95, modificada mediante Circular-Telefax 4/97 del propio Banco del 9 de enero de 1997, dirigida a las instituciones de banca múltiple, se informa que la Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio a plazo de 28 días, obtenida el día de hoy, fue de 20.7800 por ciento.

La tasa de interés citada se calculó con base a las cotizaciones presentadas por: Bancomer S.A., Banca Serfin S.A., Banco Unión S.A., Banco Santander Mexicano S.A., Banco Internacional S.A., Banco Bilbao-Vizcaya México S.A., Banco Nacional de México S.A., Citibank México S.A., Banco Inbursa S.A., Banco Invex S.A., Chase Manhattan Bank México S.A., Banco J.P.Morgan S.A., Banco Inverlat S.A., y Bancrecer S.A.

México, D.F., a 19 de octubre de 1999.
BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones de Banca Central	Gerente de Mercado de Valores
Héctor Tinoco Jaramillo	**Jaime Cortina Morfin**
Rúbrica.	Rúbrica.

TIPO de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TIPO DE CAMBIO PARA SOLVENTAR OBLIGACIONES DENOMINADAS EN MONEDA EXTRANJERA PAGADERAS EN LA REPUBLICA MEXICANA

Con fundamento en el artículo 35 de la Ley del Banco de México; en los artículos 8o. y 10o. del Reglamento Interior del Banco de México, y en los términos del numeral 1.2 de las Disposiciones Aplicables a la Determinación del Tipo de Cambio para Solventar Obligaciones Denominadas en Moneda Extranjera Pagaderas en la República Mexicana, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** el 22 de marzo de 1996, el Banco de México informa que el tipo de cambio citado obtenido el día de hoy conforme al procedimiento establecido en el numeral 1 de las Disposiciones mencionadas, fue de $9.6713 M.N. (NUEVE PESOS CON SEIS MIL SETECIENTOS TRECE DIEZMILESIMOS MONEDA NACIONAL) por un dólar de los EE.UU.A.

La equivalencia del peso mexicano con otras monedas extranjeras se calculará atendiendo a la cotización que rija para estas últimas contra el dólar de los EE.UU.A., en los mercados internacionales el día en que se haga el pago. Estas cotizaciones serán dadas a conocer, a solicitud de los interesados, por las instituciones de crédito del país.

Atentamente
México, D.F., a 19 de octubre de 1999.
BANCO DE MEXICO

Gerente de Inversiones y Cambios Nacionales	Director de Disposiciones de Banca Central
Javier Duclaud González de Castilla	**Héctor Tinoco Jaramillo**

Rúbrica. Rúbrica.

TASAS de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASAS DE INTERES DE INSTRUMENTOS DE CAPTACION BANCARIA EN MONEDA NACIONAL

	TASA BRUTA		TASA BRUTA
I. DEPOSITOS A PLAZO FIJO		II. PAGARES CON RENDIMIENTO LIQUIDABLE AL VENCIMIENTO	
A 60 días		A 28 días	
Personas físicas	10.04	Personas físicas	10.42
Personas morales	10.04	Personas morales	10.42
A 90 días		A 91 días	
Personas físicas	10.09	Personas físicas	10.92
Personas morales	10.09	Personas morales	10.92
A 180 días		A 182 días	
Personas físicas	10.37	Personas físicas	11.80
Personas morales	10.37	Personas morales	11.80

Las tasas a que se refiere esta publicación, corresponden al promedio de las determinadas por las instituciones de crédito para la captación de recursos del público en general a la apertura del día 19 de octubre de 1999. Se expresan en por ciento anual y se dan a conocer para los efectos a que se refiere la publicación de este Banco de México en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 11 de abril de 1989.

México, D.F., a 19 de octubre de 1999.

BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones de Banca Central	Director de Información del Sistema Financiero
Héctor Tinoco Jaramillo	**Cuauhtémoc Montes Campos**
Rúbrica.	Rúbrica.

INFORMACION semanal resumida sobre los principales renglones del estado de cuenta consolidado al 15 de octubre de 1999.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 41 del Reglamento Interior del Banco de México, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 16 de marzo de 1995, se proporciona la:

INFORMACION SEMANAL RESUMIDA SOBRE LOS PRINCIPALES RENGLONES DEL ESTADO DE CUENTA CONSOLIDADO AL 15 DE OCTUBRE DE 1999.

(Cifras preliminares en millones de pesos)

ACTIVO	
Reserva Internacional 1/	301,193
Crédito al Gobierno Federal	0
Valores Gubernamentales 2/	0
Crédito a Intermediarios Financieros y Deudores por Reporto 3/	112,081
PASIVO Y CAPITAL CONTABLE	
Fondo Monetario Internacional	57,141
Base Monetaria	130,792
Billetes y Monedas en Circulación	130,728
Depósitos Bancarios en Cuenta Corriente 4/	64
Depósitos en Cuenta Corriente del Gobierno Federal	60,292
Depósitos de Regulación Monetaria	72,569
Otros Pasivos y Capital Contable 5/	92,480

1/ Según se define en el Artículo 19 de la Ley del Banco de México.

2/ Neto de depósitos de regulación monetaria.- No se consideran los valores afectos a la reserva para cubrir obligaciones de carácter laboral.- En caso de saldo neto acreedor, éste se presenta en el rubro de Depósitos de Regulación Monetaria.

3/ Incluye banca comercial, banca de desarrollo, Fondo Bancario de Protección al Ahorro, Fondo de Apoyo al Mercado de Valores, fideicomisos de fomento y operaciones de reporto con casas de bolsa.

4/ Se consigna el saldo neto acreedor del conjunto de dichas cuentas, en caso de saldo neto deudor éste se incluye en el rubro de crédito a intermediarios financieros y deudores por reporto.

5/ Neto de otros activos.

México, D.F., a 19 de octubre de 1999.
BANCO DE MEXICO
Director de Contabilidad
Gerardo Zúñiga Villarce
Rúbrica.

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

RESOLUCION del Consejo General del Instituto Federal Electoral, sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a los Estatutos del Partido Político Nacional denominado Partido Verde Ecologista de México.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Instituto Federal Electoral.- Consejo General.- CG125/99.

RESOLUCION DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, SOBRE LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO POLITICO NACIONAL DENOMINADO "PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO".

ANTECEDENTES

1.- EL DIA TRECE DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, EN SESION ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL, EL PARTIDO POLITICO NACIONAL DENOMINADO "PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO" OBTUVO SU REGISTRO ANTE EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, POR TANTO SE ENCUENTRA EN PLENO GOCE DE SUS DERECHOS Y SUJETO A LAS OBLIGACIONES QUE EL CODIGO DE LA MATERIA SEÑALA.

2.- EL VEINTE DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, REALIZO MODIFICACIONES A SUS ESTATUTOS, LAS CUALES FUERON APROBADAS EN LA MISMA FECHA POR LA ASAMBLEA NACIONAL DE DICHO PARTIDO POLITICO.

3.- EL VEINTIDOS DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, LA DIPUTADA SARA I. CASTELLANOS CORTES, REPRESENTANTE PROPIETARIA ANTE EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, PRESENTO ANTE LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EL ESCRITO DE LA MISMA FECHA, A TRAVES DEL CUAL COMUNICO EL SENTIDO DE LAS REFORMAS A LOS ESTATUTOS, APROBADAS POR SU ASAMBLEA, A QUE SE REFIERE EL PUNTO DOS DE ESTOS ANTECEDENTES.

LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION, EN RAZON DE LOS ANTERIORES ANTECEDENTES, SOMETE A CONSIDERACION DEL CONSEJO GENERAL EL PRESENTE PROYECTO DE RESOLUCION Y;

CONSIDERANDO

1.- QUE EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 24, PARRAFO 1, INCISO a), DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; LOS PARTIDOS POLITICOS DEBERAN FORMULAR UNA DECLARACION DE PRINCIPIOS Y EN CONGRUENCIA CON ELLOS, SU PROGRAMA DE ACCION Y LOS ESTATUTOS QUE NORMEN SUS ACTIVIDADES.

2.- QUE DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l), DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES DEBERAN COMUNICAR AL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL CUALQUIER MODIFICACION A SU DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS, SIN QUE ESTAS MODIFICACIONES SURTAN EFECTOS HASTA QUE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, DECLARE LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MISMAS.

3.- QUE LA ASAMBLEA NACIONAL DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, TIENE FACULTADES PARA REALIZAR MODIFICACIONES A SUS ESTATUTOS, CONFORME A LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 11, FRACCION VIII DE LA PROPIA NORMA ESTATUTARIA EN VIGOR, QUE A LA LETRA SEÑALA: *"...ARTICULO 11. FUNCIONES, FACULTADES Y OBLIGACIONES DE LA ASAMBLEA NACIONAL:...VIII. ANALIZAR Y EN SU CASO, APROBAR LAS MODIFICACIONES Y ADICIONES DE LOS PRESENTES ESTATUTOS"...*

4.- QUE LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION HA CONSTATADO QUE LAS MODIFICACIONES EFECTUADAS A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL A QUE SE REFIERE EL MULTICITADO ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l), DEL CODIGO DE LA MATERIA.

5.- QUE RELACIONADO CON EL CONSIDERANDO ANTERIOR, LAS MODIFICACIONES A LOS ESTATUTOS REALIZADAS POR EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, SE AJUSTAN DE IGUAL FORMA, A LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 27 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, CONFORME SE DESPRENDE DEL CONTENIDO DE LOS ANALISIS ANEXOS DENOMINADOS "ANEXO UNO ANALISIS SOBRE EL CUMPLIMIENTO Y CUADRO COMPARATIVO DE LAS DISPOSICIONES LEGALES A LAS REFORMAS Y ADICIONES DE LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, QUE EN CUARENTA Y OCHO FOJAS UTILES FORMAN PARTE INTEGRAL DE ESTA RESOLUCION.

6.- QUE EN RAZON DE LOS ANTERIORES CONSIDERANDOS, EL SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 89, PARRAFO 1, INCISO d) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, SOMETE A LA CONSIDERACION DEL CONSEJO GENERAL EL PRESENTE PROYECTO DE RESOLUCION.

EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN LOS ARTICULOS 27 Y 38, PARRAFO 1, INCISO l) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; Y EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE ATRIBUYEN LOS ARTICULOS 81 Y 82, PARRAFO 1, INCISO h) Y z), DICTA LA SIGUIENTE

RESOLUCION

PRIMERO.- SE DECLARA LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES REALIZADAS A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, CONFORME AL TEXTO ACORDADO POR LA ASAMBLEA NACIONAL DE DICHO PARTIDO POLITICO, CELEBRADA EL VEINTE DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE.

SEGUNDO.- TOMESE LA NOTA CORRESPONDIENTE DE LAS MODIFICACIONES REALIZADAS A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, ASI COMO DE LA PRESENTE RESOLUCION QUE DECLARA LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MISMAS; Y ASIENTESE EN LOS REGISTROS QUE PARA TAL EFECTO LLEVA EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.

TERCERO.- COMUNIQUESE LA PRESENTE RESOLUCION A LA PRESIDENCIA DE LA COMISION EJECUTIVA NACIONAL DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, PARA QUE A PARTIR DE ESTA DECLARATORIA DE PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL, RIJA SUS ACTIVIDADES AL TENOR DE LAS RESOLUCIONES ADOPTADAS AL RESPECTO.

CUARTO.- PUBLIQUESE LA PRESENTE RESOLUCION EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION**.

LA PRESENTE RESOLUCION FUE APROBADA EN SESION ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL CELEBRADA EL 7 DE OCTUBRE DE 1999.- EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL, **JOSE WOLDENBERG KARAKOWSKY**.- RUBRICA.- EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL, **FERNANDO ZERTUCHE MUÑOZ**.- RUBRICA.

RESOLUCION del Consejo General del Instituto Federal Electoral, sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a los Estatutos del Partido Político Nacional denominado Partido Alianza Social.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Instituto Federal Electoral.- Consejo General.- CG126/99.

RESOLUCION DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, SOBRE LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO POLITICO NACIONAL DENOMINADO "PARTIDO ALIANZA SOCIAL".

ANTECEDENTES

1. EL DIECISEIS DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 22, 23 Y 24, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, POR ACUERDO DE ESTE CONSEJO GENERAL, Y EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE CONFIEREN A ESTE ORGANO COLEGIADO LOS ARTICULOS 28, PARRAFO 1 Y 82, PARRAFO 1, INCISOS k) Y z), DEL CODIGO CITADO, SE EXPIDIO EL INSTRUCTIVO QUE DEBERIAN OBSERVAR LAS ASOCIACIONES DE CIUDADANOS QUE PRETENDIERAN OBTENER SU REGISTRO COMO PARTIDO POLITICO NACIONAL. ATENDIENDO A LO DISPUESTO EN EL PUNTO SEXTO DEL ACUERDO REFERIDO, SE PROCEDIO A SU PUBLICACION EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL VEINTISEIS DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.

2. EL DIECISEIS DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO, EN SESION ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, SE APROBO EL *"ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, POR EL QUE SE DEFINE LA METODOLOGIA QUE OBSERVARA LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION PARA LA REVISION DE LOS REQUISITOS Y EL PROCEDIMIENTO QUE DEBERAN CUMPLIR LAS ORGANIZACIONES POLITICAS O AGRUPACIONES POLITICAS NACIONALES QUE PRETENDAN CONSTITUIRSE COMO PARTIDOS POLITICOS NACIONALES"*, MISMO QUE FUE

PUBLICADO EL VEINTIOCHO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION**.

3. EL TREINTA Y UNO DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE LA ASOCIACION CIUDADANA DENOMINADA "PARTIDO ALIANZA SOCIAL", EN ATENCION A LOS CITADOS ACUERDOS DE ESTE CONSEJO GENERAL Y CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 29, PARRAFO 1, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, PRESENTO DENTRO DEL PLAZO LEGAL, SU SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLITICO NACIONAL.

4. EL TREINTA DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, ESTE CONSEJO GENERAL OTORGO A LA ASOCIACION CIUDADANA DENOMINADA "ALIANZA SOCIAL", SU REGISTRO COMO PARTIDO POLITICO NACIONAL EN LOS TERMINOS SIGUIENTES:

RESOLUCION

PRIMERO.- *PROCEDE EL OTORGAMIENTO DE REGISTRO COMO PARTIDO POLITICO NACIONAL BAJO LA DENOMINACION "PARTIDO ALIANZA SOCIAL", A LA ASOCIACION CIUDADANA DENOMINADA "PARTIDO ALIANZA SOCIAL", EN LOS TERMINOS DE LOS CONSIDERANDOS DE ESTA RESOLUCION, TODA VEZ QUE REUNE LOS REQUISITOS DE LEY, Y SATISFACE EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO POR EL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.*

SEGUNDO.- *COMUNIQUESE A LA ASOCIACION "PARTIDO ALIANZA SOCIAL", QUE CUENTA CON TREINTA DIAS NATURALES CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE NOTIFICACION DE ESTA RESOLUCION, A EFECTO DE INFORMAR A ESTE CONSEJO GENERAL DE LA FECHA EN QUE REALIZARAN LAS REFORMAS A SUS ESTATUTOS, A FIN DE CUMPLIR CABALMENTE CON LOS EXTREMOS ESTABLECIDOS POR EL ARTICULO 27, PARRAFO 1, INCISO d), DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES. EL PLAZO QUE ESTABLEZCA LA ASOCIACION "PARTIDO ALIANZA SOCIAL" DEBERA SER LO MAS BREVE POSIBLE, EN LA MEDIDA QUE LO PERMITAN SUS ESTATUTOS PARA CONVOCAR A LA REUNION ORDINARIA O EN SU CASO, EXTRAORDINARIA QUE DEBA REALIZAR EL ORGANO DIRECTIVO ESTATUTARIAMENTE COMPETENTE PARA ESTE FIN; PARA TAL EFECTO, DEBERA TENERSE EN CUENTA LO RECEPTUADO POR EL PARRAFO 2, DEL ARTICULO 38 DEL MISMO ORDENAMIENTO LEGAL. DICHAS MODIFICACIONES DEBERAN HACERSE DEL CONOCIMIENTO DE ESTE CONSEJO GENERAL EN EL TERMINO ESTABLECIDO POR EL CITADO ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l), DEL CODIGO INVOCADO, Y PARA QUE, PREVIO DICTAMEN SEAN AGREGADOS AL EXPEDIENTE RESPECTIVO.*

TERCERO.- *APERCIBIENDOSE A LA ASOCIACION "PARTIDO ALIANZA SOCIAL" QUE EN EL CASO DE NO CUMPLIR EN SUS TERMINOS CON LO SEÑALADO EN EL PUNTO SEGUNDO DE LA PRESENTE RESOLUCION, ESTE CONSEJO GENERAL PROCEDERA A DECLARAR LA PERDIDA DEL REGISTRO COMO PARTIDO POLITICO NACIONAL, PREVIA AUDIENCIA EN LA QUE LA INTERESADA SERA OIDA EN DEFENSA, EN TERMINOS DE LO PRECEPTUADO POR EL ARTICULO 66, PARRAFO 1, INCISO e), EN RELACION CON EL DIVERSO 67, PARRAFO 2, AMBOS DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.*

CUARTO.- *NOTIFIQUESE EN SUS TERMINOS LA PRESENTE RESOLUCION A LA ASOCIACION CIUDADANA DENOMINADA "PARTIDO ALIANZA SOCIAL".*

QUINTO.- *PUBLIQUESE LA PRESENTE RESOLUCION EN EL* ***DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION****.*

7. ESTA RESOLUCION FUE PUBLICADA EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL DOCE DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE Y NOTIFICADA PERSONALMENTE AL MENCIONADO PARTIDO POLITICO EL CATORCE DEL MISMO MES Y AÑO.

LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION, EN RAZON DE LOS ANTERIORES ANTECEDENTES, SOMETE A LA CONSIDERACION DEL CONSEJO GENERAL EL PRESENTE PROYECTO DE RESOLUCION,

CONSIDERANDO

1. QUE EL PUNTO QUINTO DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL SEÑALADO EN EL ANTECEDENTE PRIMERO DEL PRESENTE INSTRUMENTO, PRECISO LOS DOCUMENTOS QUE AL EFECTO DEBIERON ACOMPAÑAR A LA SOLICITUD DE REGISTRO LAS ASOCIACIONES QUE PRETENDIERAN SU REGISTRO COMO PARTIDO POLITICO NACIONAL, EL QUE EN SU FRACCION 1 A LA LETRA INDICA: *"****QUINTO.-*** *LA ORGANIZACION O AGRUPACION POLITICA DEBERA PRESENTAR LA SOLICITUD DE REGISTRO DURANTE EL MES DE ENERO DE 1999, ACOMPAÑADA DE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS: 1. DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS APROBADOS POR SUS MIEMBROS EN LOS TERMINOS DE LOS PROCEDIMIENTOS LEGALES DE CONSTITUCION…"*

2. QUE EL PARTIDO POLITICO NACIONAL "PARTIDO ALIANZA SOCIAL", A TRAVES DEL CIUDADANO LICENCIADO JOSE ANTONIO CALDERON CARDOSO, PRESIDENTE NACIONAL DEL COMITE NACIONAL, CON FECHA VEINTISIETE DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, COMUNICO A ESTE INSTITUTO QUE EL DIA DOCE DE SEPTIEMBRE DEL MISMO MES Y AÑO SE

CELEBRARIA LA PRIMERA CONVENCION NACIONAL DEL PARTIDO ALIANZA SOCIAL, CON LA FINALIDAD DE DAR CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL PUNTO SEGUNDO DE LA RESOLUCION DEL CONSEJO GENERAL POR LA QUE SE LES CONCEDIO EL REGISTRO COMO PARTIDO POLITICO NACIONAL, EL CUAL ESTABLECIO QUE CONTABA CON TREINTA DIAS NATURALES, CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE NOTIFICACION DE DICHA RESOLUCION, A EFECTO DE INFORMAR AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL DE LA FECHA EN QUE EL ORGANO ESTATUTARIAMENTE FACULTADO PARA EL EFECTO REALICE LAS REFORMAS A SUS ESTATUTOS, A FIN DE CUMPLIR CABALMENTE CON LOS EXTREMOS ESTABLECIDOS POR EL ARTICULO 27, PARRAFO 1, INCISO d), DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN RELACION CON EL NUMERAL VIGESIMO SEGUNDO DEL ARTICULO PRIMERO TRANSITORIO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ENTRE OTROS ORDENAMIENTOS LEGALES, PUBLICADO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL VEINTIDOS DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS. ASIMISMO DICHO PUNTO DEL SEÑALADO RESOLUTIVO DECRETO QUE LAS MODIFICACIONES DEBERAN HACERSE DEL CONOCIMIENTO DEL CONSEJO GENERAL EN EL TERMINO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l) DEL INVOCADO CODIGO, Y PARA QUE PREVIO DICTAMEN SEA AGREGADO AL EXPEDIENTE RESPECTIVO.

3. QUE EN EFECTO, LAS MODIFICACIONES REALIZADAS EL DOCE DE SEPTIEMBRE DEL PRESENTE AÑO, POR LA CONVENCION NACIONAL DEL PARTIDO ALIANZA SOCIAL, ORGANO ESTATUTARIAMENTE COMPETENTE PARA REFORMAR, ADICIONAR O MODIFICAR LOS DOCUMENTOS BASICOS DE LA CITADA ASOCIACION, TAL Y COMO LO ESTABLECE EL ARTICULO 12, INCISO a) DE SUS PROPIOS ESTATUTOS, FUERON NOTIFICADAS A ESTE CONSEJO GENERAL CON FECHA QUINCE DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, MEDIANTE UN ACTA PRIVADA DE LA PRIMERA CONVENCION NACIONAL, POR LO QUE SE CONSIDERA QUE SE DIO CUMPLIMIENTO CON LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ES DECIR, QUE LAS MODIFICACIONES A SUS ESTATUTOS**,** DEBIAN SER COMUNICADAS AL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES A AQUEL EN QUE SE TOME EL ACUERDO CORRESPONDIENTE.

4. QUE DE CONFORMIDAD CON EL SEÑALADO ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l) DEL CODIGO DE LA MATERIA, LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES DEBERAN COMUNICAR AL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL CUALQUIER MODIFICACION A SU DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS, SIN QUE ESTAS MODIFICACIONES SURTAN EFECTOS HASTA QUE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL DECLARE LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE DICHAS MODIFICACIONES.

5. QUE SE ANALIZARON LAS MODIFICACIONES A LOS ESTATUTOS PRESENTADOS POR EL PARTIDO ALIANZA SOCIAL, CON EL PROPOSITO DE DETERMINAR SI ESTOS CUMPLEN CABALMENTE CON LOS EXTREMOS ESTABLECIDOS POR EL ARTICULO 27, PARRAFO 1, INCISO d), DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN VIRTUD DE QUE EN LOS DOCUMENTOS ORIGINALMENTE PRESENTADOS EL TREINTA Y UNO DE ENERO DEL PRESENTE AÑO, AUNQUE SI BIEN NO CONTRAVENIAN LOS PRECEPTOS LEGALES YA INVOCADOS, EN LOS ESTATUTOS NO CONTEMPLABAN LO QUE SE REFIERE AL ESTABLECIMIENTO DE NORMAS PARA LA POSTULACION DEMOCRATICA DE SUS CANDIDATOS, REQUISITO PRECEPTUADO POR EL INCISO d), PARRAFO 1, DEL ARTICULO 27 DEL CODIGO QUE SE INVOCA, EN RELACION CON UNA DE LAS NORMAS LEGALES ESPECIFICAS QUE ES LA PRESCRITA EN EL NUMERAL VIGESIMO SEGUNDO DEL ARTICULO PRIMERO TRANSITORIO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ENTRE OTROS ORDENAMIENTOS LEGALES, PUBLICADO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL VEINTIDOS DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS; EL CUAL SEÑALA QUE: *"LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES CONSIDERARAN EN SUS ESTATUTOS QUE LAS CANDIDATURAS POR AMBOS PRINCIPIOS A DIPUTADOS Y SENADORES, NO EXCEDAN DEL 70% PARA UN MISMO GENERO. ASIMISMO PROMOVERAN LA MAYOR PARTICIPACION POLITICA DE LAS MUJERES.".* TAL Y COMO LO DESCRIBE EL CONSIDERANDO CUATRO DE LA RESOLUCION DEL CONSEJO GENERAL DE FECHA TREINTA DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE.

6. QUE DEL ANALISIS VERTIDO A LAS MODIFICACIONES DE LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO POLITICO NACIONAL DE REFERENCIA, INDICAN QUE AL ADICIONARSE EN LOS MISMOS, EL ARTICULO 82, BIS SE CUMPLE CABALMENTE CON EL EXTREMO SEÑALADO EN EL 27, PARRAFO 1, INCISO d), DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN RELACION CON EL NUMERAL VIGESIMO SEGUNDO DEL ARTICULO PRIMERO TRANSITORIO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL

CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ENTRE OTROS ORDENAMIENTOS LEGALES, PUBLICADO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL VEINTIDOS DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS. DE OTRA PARTE, SE REFORMARON Y/O ADICIONARON, POR SER DEL INTERES DEL PARTIDO POLITICO QUE NOS OCUPA, LOS ARTICULOS ESTATUTARIOS: 4, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 33, 35, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 48, 50, 52, 55, 57, 59, 61, 62, 65, 66, 68, 69, 70, 72, 74, 75, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 90, 91, 94, 99, ASI COMO LA TOTALIDAD DE LOS ARTICULOS TRANSITORIOS.

EL RESULTADO DE ESTOS ANALISIS SE RELACIONA COMO ANEXO NUMERO UNO, DENOMINADO "ANALISIS SOBRE EL CUMPLIMIENTO Y CUADRO COMPARATIVO DE LAS DISPOSICIONES LEGALES A LAS REFORMAS Y ADICIONES A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO POLITICO NACIONAL 'PARTIDO ALIANZA SOCIAL'", QUE EN SETENTA Y UN FOJAS UTILES, FORMA PARTE DEL PRESENTE PROYECTO DE RESOLUCION.

7. QUE POR TODO LO ANTERIORMENTE EXPUESTO Y FUNDADO, LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION, CONCLUYE QUE LAS REFORMAS Y ADICIONES A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO POLITICO NACIONAL "PARTIDO ALIANZA SOCIAL", CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL A QUE SE REFIERE EL ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; ASIMISMO, DICHAS MODIFICACIONES SE AJUSTAN A LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 27, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, Y DEL NUMERAL VIGESIMO SEGUNDO DEL ARTICULO PRIMERO TRANSITORIO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ENTRE OTROS ORDENAMIENTOS LEGALES, PUBLICADO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL VEINTIDOS DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS, POR LO QUE QUEDA ACREDITADO FEHACIENTEMENTE EL CUMPLIMIENTO DE LO ORDENADO POR EL CONSEJO GENERAL EN SU RESOLUCION DE FECHA TREINTA DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, QUE HA QUEDADO DESCRITA EN EL CAPITULO DE ANTECEDENTES DE ESTE INSTRUMENTO.

EN CONSECUENCIA, EL SECRETARIO EJECUTIVO PROPONE AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL QUE CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 27; Y 38, PARRAFO 1, INCISO l), AMBOS DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; ASI COMO EN EL PUNTO QUINTO, FRACCION PRIMERA, DEL ACUERDO POR EL QUE SE EXPIDIO EL INSTRUCTIVO QUE DEBERIAN OBSERVAR LAS ASOCIACIONES DE CIUDADANOS QUE PRETENDIERAN OBTENER SU REGISTRO COMO PARTIDO POLITICO NACIONAL, PUBLICADO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL VEINTISEIS DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, Y EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE ATRIBUYEN AL CONSEJO GENERAL LOS ARTICULOS 81 Y 82, PARRAFO 1, INCISOS k) Y z) DEL MISMO ORDENAMIENTO LEGAL, DICTE LA SIGUIENTE:

RESOLUCION

PRIMERO.- SE DECLARA LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES REALIZADAS A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO POLITICO NACIONAL DENOMINADO "PARTIDO ALIANZA SOCIAL", CONFORME AL TEXTO ACORDADO POR LA PRIMERA CONVENCION NACIONAL CELEBRADA EL DOCE DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, EN LOS TERMINOS DE LOS CONSIDERANDOS DE ESTA RESOLUCION.

SEGUNDO.- TOMESE LA NOTA CORRESPONDIENTE DE LAS MODIFICACIONES REALIZADAS A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO POLITICO NACIONAL DENOMINADO "PARTIDO ALIANZA SOCIAL", ASI COMO DE LA PRESENTE RESOLUCION QUE DECLARA LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MISMAS; Y ASIENTESE EN LOS REGISTROS QUE PARA TAL EFECTO LLEVA EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.

TERCERO.- HABIENDOSE SATISFECHO EL REQUERIMIENTO CONTENIDO EN LA RESOLUCION DE ESTE CONSEJO GENERAL, DE FECHA TREINTA DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, AGREGUESE LA PRESENTE RESOLUCION AL EXPEDIENTE DEL PARTIDO POLITICO NACIONAL DENOMINADO "PARTIDO ALIANZA SOCIAL" COMO ASUNTO CONCLUIDO.

CUARTO.- COMUNIQUESE LA PRESENTE RESOLUCION EN SUS TERMINOS A LA PRESIDENCIA DEL COMITE NACIONAL DEL PARTIDO POLITICO MENCIONADO PARA QUE A PARTIR DE ESTA DECLARATORIA DE PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL, DICHO PARTIDO POLITICO NACIONAL RIJA SUS ACTIVIDADES AL TENOR DE LAS RESOLUCIONES ADOPTADAS AL RESPECTO.

QUINTO.- PUBLIQUESE LA PRESENTE RESOLUCION EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION**.

LA PRESENTE RESOLUCION FUE APROBADA EN SESION ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL CELEBRADA EL 7 DE OCTUBRE DE 1999.- EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL, **JOSE WOLDENBERG KARAKOWSKY**.- RUBRICA.- EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL, **FERNANDO ZERTUCHE MUÑOZ**.- RUBRICA.

RESOLUCION del Consejo General del Instituto Federal Electoral, sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a la Declaración de Principios, al Programa de Acción y a los Estatutos de la Agrupación Política Nacional denominada Mujeres y Punto, A.C.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Instituto Federal Electoral.- Consejo General.- CG127/99.

RESOLUCION DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, SOBRE LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES A LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, AL PROGRAMA DE ACCION Y A LOS ESTATUTOS DE LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL DENOMINADA "MUJERES Y PUNTO, A.C.".

ANTECEDENTES

1. EL TRECE DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO, EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 33 Y 35, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, Y EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE CONFIEREN LOS ARTICULOS 35, PARRAFO 2 Y 82, PARRAFO 1, INCISOS k) Y z), DEL CODIGO CITADO, APROBO EL ACUERDO POR MEDIO DEL CUAL SE PRECISARON LOS REQUISITOS QUE DEBERIAN CUMPLIR LAS ASOCIACIONES DE CIUDADANOS, A FIN DE QUE PUDIERAN OBTENER EL REGISTRO COMO AGRUPACION POLITICA NACIONAL. ATENDIENDO A LO DISPUESTO EN EL PUNTO CUARTO DEL ACUERDO REFERIDO, SE PROCEDIO A SU PUBLICACION EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL VEINTISEIS DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.

2. EL DIECISEIS DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO, EN SESION ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL, SE APROBO EL *"ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, POR EL QUE SE DEFINE LA METODOLOGIA QUE OBSERVARA LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION PARA LA REVISION DE LOS REQUISITOS Y EL PROCEDIMIENTO QUE DEBERAN CUMPLIR LAS ORGANIZACIONES POLITICAS QUE PRETENDAN CONSTITUIRSE COMO AGRUPACIONES POLITICAS NACIONALES"*, MISMO QUE FUE PUBLICADO EL VEINTIOCHO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION**.

3. EL TREINTA Y UNO DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE LA ASOCIACION DENOMINADA "MUJERES Y PUNTO, A.C.", EN ATENCION A LOS CITADOS ACUERDOS DE ESTE CONSEJO GENERAL Y CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 35 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, PRESENTO DENTRO DEL PLAZO OTORGADO, Y BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, SU SOLICITUD DE REGISTRO COMO AGRUPACION POLITICA NACIONAL.

4. EL NUEVE DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, ESTE CONSEJO GENERAL OTORGO A LA ASOCIACION DENOMINADA "MUJERES Y PUNTO", SU REGISTRO COMO AGRUPACION POLITICA NACIONAL EN LOS TERMINOS SIGUIENTES:

"RESOLUCION

PRIMERO.- *PROCEDE EL OTORGAMIENTO DEL REGISTRO COMO AGRUPACION POLITICA NACIONAL, A LA ASOCIACION CIUDADANA DENOMINADA "MUJERES Y PUNTO ASOCIACION CIVIL", EN LOS TERMINOS DE LOS CONSIDERANDOS DE ESTA RESOLUCION, TODA VEZ QUE CUMPLE CON LO DISPUESTO POR LOS ARTICULOS 33, PARRAFO 2 Y 35; PARRAFOS 1, INCISOS a) Y b) Y 2 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, Y POR SATISFACER LOS REQUISITOS PRECISADOS EN EL INCISO E) NUMERAL 3 DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL POR EL QUE SE INDICAN LOS REQUISITOS QUE DEBERAN CUMPLIR LAS ASOCIACIONES DE CIUDADANOS QUE PRETENDAN CONSTITUIRSE COMO AGRUPACIONES POLITICAS NACIONALES, PUBLICADO EN EL* ***DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION*** *EL VEINTISEIS DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.*

SEGUNDO.- *COMUNIQUESE A LA ASOCIACION DENOMINADA "MUJERES Y PUNTO, A.C.", QUE CUENTA CON TREINTA DIAS NATURALES, CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE LA NOTIFICACION DE ESTA RESOLUCION, A EFECTO DE INFORMAR AL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO DE LA FECHA EN QUE REALIZARAN LAS REFORMAS Y ADECUACIONES A SU DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION, Y ESTATUTOS, A FIN DE CUMPLIR CABALMENTE CON LOS EXTREMOS ESTABLECIDOS POR LOS ARTICULOS 25, INCISO c), 26, INCISO c) Y 27 INCISO b), DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, Y LAS MODIFICACIONES A LOS CONTENIDOS EN SU PROGRAMA DE ACCION RELATIVOS A LA OBSERVACION ELECTORAL, PARA AJUSTAR SU ACTUAR A LO PRECEPTUADO POR EL ARTICULO 5 DEL CODIGO INVOCADO, EL PLAZO QUE ESTABLEZCA LA ASOCIACION "MUJERES Y PUNTO, A.C." DEBERA SER LO MAS BREVE POSIBLE, EN LA MEDIDA QUE LO PERMITAN SUS ESTATUTOS PARA CONVOCAR A LA REUNION ORDINARIA O EN SU CASO EXTRAORDINARIA QUE DEBERA REALIZAR*

EL ORGANO DIRECTIVO ESTATUTARIAMENTE COMPETENTE PARA ESTE FIN. DICHAS MODIFICACIONES DEBERAN HACERSE DEL CONOCIMIENTO DE ESTE CONSEJO GENERAL EN EL TERMINO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l), DEL ORDENAMIENTO ANTES CITADO, PARA QUE, PREVIO DICTAMEN SEAN AGREGADOS AL EXPEDIENTE RESPECTIVO.

***TERCERO.-** SE APERCIBE A LA ASOCIACION DENOMINADA "MUJERES Y PUNTO, ASOCIACION CIVIL", QUE EN EL CASO DE NO CUMPLIR EN SUS TERMINOS CON LO SEÑALADO EN EL PUNTO SEGUNDO DE LA PRESENTE RESOLUCION, ESTE CONSEJO GENERAL PROCEDERA A DECLARAR LA PERDIDA DEL REGISTRO COMO AGRUPACION POLITICA NACIONAL, PREVIA AUDIENCIA EN QUE LA INTERESADA SERA OIDA EN SU DEFENSA, EN TERMINOS DE LO PRECEPTUADO POR EL ARTICULO 35, PARRAFO 13, INCISOS d) Y f), EN RELACION CON EL ARTICULO 67, PARRAFO 2, AMBOS DEL CODIGO DE LA MATERIA.*

***CUARTO.-** NOTIFIQUESE EN SUS TERMINOS LA PRESENTE RESOLUCION, A LA ASOCIACION CIUDADANA "MUJERES Y PUNTO, ASOCIACION CIVIL".*

QUINTO.-** PUBLIQUESE LA PRESENTE RESOLUCION EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION."

5. EL TREINTA DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE ESTA RESOLUCION FUE PUBLICADA EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION**, Y NOTIFICADA PERSONALMENTE A LA MENCIONADA AGRUPACION EL MISMO DIA.

LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION, EN RAZON DE LOS ANTERIORES ANTECEDENTES, SOMETE A LA CONSIDERACION DEL CONSEJO GENERAL EL PRESENTE PROYECTO DE RESOLUCION.

CONSIDERANDO

1. QUE EL PUNTO PRIMERO DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL QUE PRECISA LOS REQUISITOS QUE DEBIERON CUMPLIR LAS ASOCIACIONES QUE PRETENDIERAN SU REGISTRO COMO AGRUPACION POLITICA NACIONAL, EN SU PUNTO 3 INCISO E) A LA LETRA INDICA: *"**PRIMERO.** …3. LA SOLICITUD ANTERIORMENTE DESCRITA DEBERA PRESENTARSE ACOMPAÑADA DE LA DOCUMENTACION CON LA QUE ACREDITEN QUE CUMPLEN LOS SIGUIENTES REQUISITOS … E) DISPONER DE DOCUMENTOS BASICOS, ES DECIR, DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS, LOS CUALES DEBERAN CUMPLIR CON LOS EXTREMOS A QUE SE REFIEREN LOS ARTICULOS 25; 26, INCISOS a), b) Y c); ASI COMO 27, INCISOS a); b) Y c), FRACCIONES I, II, III Y IV Y g), RESPECTIVAMENTE, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, PARA LO CUAL DEBERAN PRESENTAR UN EJEMPLAR DE CADA UNO DE ESTOS DOCUMENTOS…".*

2. QUE EL MULTICITADO ACUERDO EN SU PUNTO SEGUNDO SEÑALA QUE *"CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 80, PARRAFO 2 DEL CODIGO ELECTORAL, LA DOCUMENTACION COMPROBATORIA DE CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES Y LOS SEÑALADOS EN SUS TERMINOS EN EL PUNTO ANTERIOR DE ESTE ACUERDO SERA VERIFICADA POR LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION"*. POR SU PARTE, EL PUNTO TERCERO INDICA QUE: *"LA COMISION DE CONSEJEROS ELECTORALES CONSIGNADA EN EL PUNTO ANTERIOR DEBERA PREPARAR, UN PROYECTO DE ACUERDO QUE SEÑALE LOS PROCEDIMIENTOS Y METODOLOGIA QUE NORME DE FORMA IMPARCIAL Y OBJETIVA SUS TRABAJOS PARA LA REVISION DE LAS SOLICITUDES Y EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS PARA LA OBTENCION DE REGISTRO COMO 'AGRUPACION POLITICA NACIONAL'. DICHO PROYECTO DE ACUERDO SERA SOMETIDO A LA CONSIDERACION DE ESTE ORGANO COLEGIADO DE DIRECCION EN UNA PROXIMA SESION."*

3. QUE LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL "MUJERES Y PUNTO", A TRAVES DE LA DOCTORA LAURA ESTHELA CARRERA LUGO, PRESIDENTA DE LA AGRUPACION, CON FECHA TRECE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, COMUNICO A ESTE INSTITUTO QUE DEL DIA VEINTE AL VEINTICUATRO DE OCTUBRE DEL MISMO AÑO SE CELEBRARIA LA CONVENCION NACIONAL ORDINARIA DE LA AGRUPACION, SIN EMBARGO QUE "EN FECHAS PROXIMAS" EFECTUARIAN LA CONVENCION EXTRAORDINARIA, QUE EN SU CASO MODIFICARIA LOS DOCUMENTOS BASICOS REFERIDOS. POR TAL MOTIVO, CON FECHA DIECISIETE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO, EL DIRECTOR EJECUTIVO DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLITICOS LES REMITIO EL OFICIO NUMERO DEPPP/DPPF/637/99, A TRAVES DEL CUAL SOLICITO QUE A LA BREVEDAD POSIBLE FUERA NOTIFICADA LA FECHA EN QUE SE CELEBRARIA LA CITADA CONVENCION EXTRAORDINARIA, CONTESTANDO LA DOCTORA CARRERA LUGO, QUE LA MISMA SE VERIFICARIA LOS DIAS TRES Y CUATRO DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO. ASIMISMO, DICHA REPRESENTANTE, CON FECHA TRECE DE SEPTIEMBRE DEL MISMO AÑO, COMUNICO LA CELEBRACION DE DICHO EVENTO, EN EL CUAL SE APROBO LA MODIFICACION DE LOS DOCUMENTOS BASICOS ORDENADA POR EL CONSEJO GENERAL EN SU RESOLUCION DE FECHA NUEVE DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE.

QUE LO ANTERIOR ES NECESARIO A EFECTO DE DAR CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL PUNTO SEGUNDO DE LA RESOLUCION DEL CONSEJO GENERAL POR LA QUE SE LES CONCEDIO EL REGISTRO COMO AGRUPACION POLITICA NACIONAL, EL CUAL ESTABLECIO QUE CONTABA CON TREINTA DIAS NATURALES, CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE NOTIFICACION DE DICHA RESOLUCION, A FIN DE INFORMAR AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL DE LA FECHA EN QUE EL ORGANO ESTATUTARIAMENTE FACULTADO PARA EL EFECTO REALIZARA LAS REFORMAS A LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, AL PROGRAMA DE ACCION Y A LOS ESTATUTOS, A FIN DE CUMPLIR CABALMENTE CON LOS EXTREMOS ESTABLECIDOS POR LOS ARTICULOS 5o., 25, PARRAFO 1, INCISO c), ASI COMO 26, PARRAFO 1, INCISO c), Y 27, PARAFO 1, INCISO b), TODOS DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES. ASIMISMO DICHO PUNTO DEL SEÑALADO RESOLUTIVO DECRETO QUE LAS MODIFICACIONES DEBERIAN HACERSE DEL CONOCIMIENTO DEL CONSEJO GENERAL EN EL TERMINO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l) DEL INVOCADO CODIGO, Y PARA QUE PREVIO DICTAMEN SEA AGREGADO AL EXPEDIENTE RESPECTIVO.

4. QUE EN EFECTO, LAS MODIFICACIONES REALIZADAS A SU DECLARACION DE PRINCIPIOS, A SU PROGRAMA DE ACCION Y A SUS ESTATUTOS, LOS DIAS TRES Y CUATRO DE SEPTIEMBRE DEL PRESENTE AÑO, EN LA CONVENCION NACIONAL EXTRAORDINARIA, ORGANO ESTATUTARIAMENTE COMPETENTE PARA REFORMAR, ADICIONAR O MODIFICAR LOS DOCUMENTOS BASICOS DE LA CITADA AGRUPACION, TAL Y COMO LO ESTABLECE EL ARTICULO 20, EN RELACION CON EL NUMERAL 24 SUS PROPIOS ESTATUTOS, FUERON NOTIFICADAS A ESTE CONSEJO GENERAL EL DIA TRECE DEL MISMO MES Y AÑO, TAL Y COMO QUEDA DESCRITO EN EL PUNTO ANTERIOR, POR LO QUE SE CONSIDERA QUE SE DIO CUMPLIMIENTO CON LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ES DECIR, QUE LAS MODIFICACIONES A SUS DOCUMENTOS BASICOS DEBIAN SER COMUNICADAS AL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES A AQUEL EN QUE SE TOME EL ACUERDO CORRESPONDIENTE.

5. QUE DE CONFORMIDAD CON EL SEÑALADO ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l) DEL CODIGO DE LA MATERIA, LAS AGRUPACIONES POLITICAS NACIONALES DEBERAN COMUNICAR AL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL CUALQUIER MODIFICACION A SU DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS, SIN QUE ESTAS MODIFICACIONES SURTAN EFECTOS HASTA QUE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL DECLARE LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE DICHAS MODIFICACIONES.

6. QUE SE ANALIZARON LAS MODIFICACIONES A LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, AL PROGRAMA DE ACCION Y A LOS ESTATUTOS PRESENTADAS POR LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL, CON EL PROPOSITO DE DETERMINAR SI ESTAS CUMPLEN CABALMENTE CON LOS EXTREMOS ESTABLECIDOS POR LOS ARTICULOS 5o., 25, PARRAFO 1, INCISO c), 26, PARRAFO 1, INCISO c), Y 27, PARRAFO 1, INCISO b), TODOS DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN VIRTUD DE QUE EN LOS DOCUMENTOS ORIGINALMENTE PRESENTADOS EL TREINTA Y UNO DE ENERO DEL PRESENTE AÑO, AUNQUE SI BIEN NO CONTRAVENIAN LOS PRECEPTOS LEGALES YA INVOCADOS, EN LA DECLARACION DE PRINCIPIOS NO CONTEMPLABA LA OBLIGACION DE RECHAZAR TODA CLASE DE APOYO ECONOMICO, POLITICO O PROPAGANDISTICO DE MINISTROS DE LOS CULTOS DE CUALQUIER RELIGION O SECTA, ASI COMO DE LAS ASOCIACIONES Y ORGANIZACIONES RELIGIOSAS E IGLESIAS Y DE CUALQUIERA DE LAS PERSONAS A LAS QUE EL CODIGO DE LA MATERIA PROHIBE FINANCIAR A LOS PARTIDOS POLITICOS; Y EN EL PROGRAMA DE ACCION NO INDICABA CABALMENTE, LAS MEDIDAS PARA LA FORMACION POLITICA E IDEOLOGICA, ASI COMO EL RESPETO A LOS ADVERSARIOS Y SUS DERECHOS EN LA LUCHA POLITICA, POR OTRO LADO, EN ESTE DOCUMENTO SEÑALABAN *"... DEL DESARROLLO DE ESTA ACCION SE PROPONDRA LA FORMACION DE GRUPOS DE OBSRVADORAS Y OBSERVADORES ELECTORALES Y LA PARTICIPACION EN LA FIGURA DE 'CONSEJEROS ELECTORALES' DE UN IMPORTANTE NUMERO DE CIUDADANAS Y CIUDADANOS QUIENES DEBERAN ASUMIR CON IMPARCIALIDAD SU TAREA A FIN DE HACER DE ESOS COMICIOS UNA MUESTRA DE TRANSPARENCIA Y CIVILIDAD POLITICA..."*, Y SIENDO LA OBSERVACION ELECTORAL UNA ACTIVIDAD NO PERMITIDA PARA LAS AGRUPACIONES POLITICAS NACIONALES, CONFORME AL TEXTO DEL ARTICULO 5o. DE LA LEY ELECTORAL, DEBIA SER EXCLUIDO DE SU PROGRAMA DE ACCION. POR ULTIMO, EN LOS ESTATUTOS NO CONTEMPLABAN LA PARTE RELATIVA A LA AFILIACION INDIVIDUAL, LIBRE, Y PACIFICA DE SUS ASOCIADOS. TAL Y COMO LO SEÑALA EL CONSIDERANDO SIETE DE LA RESOLUCION DEL CONSEJO GENERAL DE FECHA NUEVE DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE.

7. QUE DEL ANALISIS VERTIDO A LAS MODIFICACIONES DE LOS SEÑALADOS DOCUMENTOS BASICOS DE LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL DE REFERENCIA, SE DESPRENDE QUE AL AGREGARSE A LA DECLARACION DE PRINCIPIOS EL PARRAFO CINCO; AL MODIFICAR LA PRIMERA PARTE DEL PROGRAMA DE ACCION, SUPRIMIR EL SEGUNDO PARRAFO DE LA CUARTA PARTE; Y AL MODIFICAR EL ARTICULO 11 DE LOS ESTATUTOS CUMPLEN CON LOS EXTREMOS POR LOS

ARTICULOS 5o.; 25; 26; Y 27 TODOS DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES. DE OTRA PARTE, MODIFICARON TAMBIEN LOS ARTICULOS DEL 1o. AL 4; DEL 6, AL 40; ASI COMO 42, 43, 45, 47, 48, Y 50 DE SUS ESTATUTOS.

EL RESULTADO DE ESTE ANALISIS SE RELACIONA COMO ANEXO UNO DENOMINADO "ANALISIS SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES LEGALES A LAS REFORMAS Y ADICIONES Y CUADRO COMPARATIVO A LA DECLARACION DE PRINCIPIOS DE LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL 'MUJERES Y PUNTO, A.C.'"; ANEXO NUMERO DOS DENOMINADO "ANALISIS SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES LEGALES A LAS REFORMAS Y ADICIONES Y CUADRO COMPARATIVO AL PROGRAMA DE ACCION DE LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL 'MUJERES Y PUNTO, A.C.'"; Y ANEXO TRES "ANALISIS SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES LEGALES A LAS REFORMAS Y ADICIONES Y CUADRO COMPARATIVO A LOS ESTATUTOS DE LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL 'MUJERES Y PUNTO, A.C.'" QUE EN SESENTA Y CUATRO FOJAS UTILES, FORMAN PARTE DEL PRESENTE PROYECTO DE RESOLUCION.

8. QUE POR TODO LO ANTERIORMENTE EXPUESTO Y FUNDADO, LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION, CONCLUYE QUE LAS REFORMAS Y ADICIONES A LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, AL PROGRAMA DE ACCION Y A LOS ESTATUTOS DE LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL "MUJERES Y PUNTO, A.C.", CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL A QUE SE REFIERE EL ARTICULO 38, PARRAFO 1, INCISO l) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; ASIMISMO, DICHAS MODIFICACIONES SE AJUSTAN A LO DISPUESTO POR LOS ARTICULOS 5o., 25, PARRAFO 1, INCISO c); 26, PARRAFO 1, INCISO c); Y 27, PARRAFO 1, INCISO b) TODOS DEL CODIGO DE LA MATERIA, POR LO QUE QUEDA ACREDITADO FEHACIENTEMENTE EL CUMPLIMIENTO DE LO ORDENADO POR EL CONSEJO GENERAL EN SU RESOLUCION DE FECHA NUEVE DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, QUE HA QUEDADO DESCRITA EN EL CAPITULO DE ANTECEDENTES DE ESTE INSTRUMENTO.

EN CONSECUENCIA, EL SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL PROPONE AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL QUE CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTICULOS 5o.; 25; 26; 27; 35; Y 38, PARRAFO 1, INCISO l), TODOS DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; ASI COMO EN EL PUNTO PRIMERO, PARRAFO 3, INCISO e) DEL ACUERDO POR EL QUE SE PRECISARON LOS REQUISITOS QUE DEBERIAN CUMPLIR LAS ASOCIACIONES DE CIUDADANOS, A FIN DE QUE PUDIERAN OBTENER EL REGISTRO COMO AGRUPACION POLITICA NACIONAL, PUBLICADO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL VEINTISEIS DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO, Y EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE ATRIBUYEN LOS ARTICULOS 81 Y 82, PARRAFO 1, INCISOS k) Y z) DEL MISMO ORDENAMIENTO LEGAL, DICTE LA SIGUIENTE:

RESOLUCION

PRIMERO.- SE DECLARA LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES REALIZADAS A LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, AL PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS DE LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL DENOMINADA "MUJERES Y PUNTO", CONFORME AL TEXTO ACORDADO POR LA CONVENCION NACIONAL EXTRAORDINARIA CELEBRADA LOS DIAS TRES Y CUATRO DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, EN LOS TERMINOS DE LOS CONSIDERANDOS DE ESTA RESOLUCION.

SEGUNDO.- TOMESE LA NOTA CORRESPONDIENTE DE LAS MODIFICACIONES REALIZADAS A LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, AL PROGRAMA DE ACCION Y A LOS ESTATUTOS DE LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL DENOMINADA "MUJERES Y PUNTO"; ASI COMO DE LA PRESENTE RESOLUCION QUE DECLARA LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MISMAS; Y ASIENTESE EN LOS REGISTROS QUE PARA TAL EFECTO LLEVA EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.

TERCERO.- HABIENDOSE SATISFECHO EL REQUERIMIENTO CONTENIDO EN LA RESOLUCION DE ESTE CONSEJO GENERAL, DE FECHA NUEVE DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, AGREGUESE LA PRESENTE RESOLUCION AL EXPEDIENTE DE LA AGRUPACION POLITICA NACIONAL DENOMINADA "MUJERES Y PUNTO, ASOCIACION CIVIL" COMO ASUNTO CONCLUIDO.

CUARTO.- COMUNIQUESE LA PRESENTE RESOLUCION EN SUS TERMINOS A LA PRESIDENCIA DE LA AGRUPACION POLITICA MENCIONADA PARA QUE A PARTIR DE ESTA DECLARATORIA DE PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL, DICHA AGRUPACION POLITICA NACIONAL RIJA SUS ACTIVIDADES AL TENOR DE LAS RESOLUCIONES ADOPTADAS AL RESPECTO.

QUINTO.- PUBLIQUESE LA PRESENTE RESOLUCION EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION**.

LA PRESENTE RESOLUCION FUE APROBADA EN SESION ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL CELEBRADA EL 7 DE OCTUBRE DE 1999.- EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL, **JOSE WOLDENBERG KARAKOWSKY**.- RUBRICA.- EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL, **FERNANDO ZERTUCHE MUÑOZ**.- RUBRICA.

ACUERDO del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el que se modifica el instructivo que deberán observar los Partidos Políticos Nacionales que busquen formar coaliciones para las elecciones de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, de Senadores y de Diputados por el principio de representación proporcional, así como de Senadores y de Diputados por el principio de mayoría relativa, en sus dos modalidades, para el Proceso Electoral Federal del año 2000; en estricto acatamiento de la Resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación, en el expediente número SUP-RAP-017/99.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Instituto Federal Electoral.- Consejo General.- CG128/99.

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL INSTRUCTIVO QUE DEBERAN OBSERVAR LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE BUSQUEN FORMAR COALICIONES PARA LAS ELECCIONES DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, ASI COMO DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, EN SUS DOS MODALIDADES, PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DEL AÑO 2000; EN ESTRICTO ACATAMIENTO DE LA RESOLUCION DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION, RECAIDA AL RECURSO DE APELACION, EN EL EXPEDIENTE NUMERO SUP-RAP-017/99.

ANTECEDENTES

1. CON FECHA NUEVE DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, FUE APROBADO EN SESION EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, EL "ACUERDO POR EL QUE SE EXPIDIO EL INSTRUCTIVO QUE DEBERAN OBSERVAR LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE BUSQUEN FORMAR COALICIONES PARA LAS ELECCIONES DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, ASI COMO DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, EN SUS DOS MODALIDADES, PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DEL AÑO 2000".

2. EL DIECIOCHO DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, FUE PUBLICADO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL ACUERDO ANTES CITADO.

3. CON FECHA TRECE DE AGOSTO DEL MISMO AÑO, EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL INTERPUSO RECURSO DE APELACION CONTRA EL ACUERDO MEDIANTE EL QUE SE EXPIDIO EL INSTRUCTIVO YA CITADO. DICHO RECURSO FUE INTERPUESTO A TRAVES DE SU REPRESENTANTE ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, DIP. ENRIQUE IBARRA PEDROZA Y QUEDO RADICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE SUP-RAP-017/99.

4. EL DIA VEINTICUATRO DE AGOSTO DEL PRESENTE AÑO, EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, MEDIANTE EL OFICIO SCG/135/99, PRESENTO, ENTRE OTROS DOCUMENTOS, EL INFORME CIRCUNSTANCIADO DE LEY, QUE RINDE ESTA AUTORIDAD ELECTORAL, CONSIGNANDO LOS ARGUMENTOS Y CONSIDERACIONES TENDIENTES A DESVIRTUAR LOS AGRAVIOS EXPUESTOS POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, ASI COMO EL ESCRITO PRESENTADO POR EL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA EN SU CARACTER DE TERCERO INTERESADO.

5. EL VEINTICUATRO DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION, EMITIO RESOLUCION EN LOS SIGUIENTES TERMINOS:

"RESUELVE:

PRIMERO. *Se modifica el Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, aprobado en sesión extraordinaria del nueve de agosto de mil novecientos noventa y nueve, por el que se expide el instructivo que deberán observar los Partidos Políticos Nacionales que busquen formar coaliciones para las elecciones de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, de senadores y diputados por el principio de representación proporcional, así como de senadores y de diputados por el principio de mayoría relativa, en sus dos modalidades, para el proceso electoral federal del año 2000, con el objeto de que se agregue un segundo párrafo al apartado F del párrafo primero y una parte final al párrafo quinto, ambos del punto Segundo, así como de que se adicione el último párrafo del punto Cuarto del propio Acuerdo, en los términos y por las razones y motivos que se señalan en los incisos b) y f) del apartado C del Considerando Tercero de esta sentencia.*

SEGUNDO. *Se ordena al Consejo General del Instituto Federal Electoral que, en su sesión inmediata a la notificación del presente fallo y una vez que se sirva incorporar al referido acuerdo las adiciones precisadas en el resolutivo anterior, gire órdenes para la publicación íntegra del acuerdo modificado en el* ***Diario Oficial de la Federación****.*

Notifíquese personalmente al Partido Revolucionario Institucional, en el domicilio ubicado en la avenida Insurgentes Norte número 59, Edificio 2, Planta Baja, colonia Buenavista, de esta ciudad de México; por

estrados, al tercero interesado, Partido de la Revolución Democrática, en virtud de que no señaló domicilio, en este último supuesto en términos de lo dispuesto en el artículo 27, párrafo 6, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y, por oficio, a la autoridad responsable, anexando en este caso copia de la presente sentencia. Hecho lo anterior, archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido."

8. EL VEINTICUATRO DE SEPTIEMBRE DEL PRESENTE AÑO, ESTE INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RECIBIO LA RESPECTIVA NOTIFICACION Y COPIA CERTIFICADA DE LA REFERIDA SENTENCIA.

POR LO ANTERIORMENTE EXPUESTO Y EN ESTRICTO ACATAMIENTO A LO ORDENADO POR LA RESOLUCION EMITIDA POR EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION, LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION FORMULA EL PRESENTE PROYECTO DE ACUERDO; Y

CONSIDERANDO

1. QUE COMO QUEDO SEÑALADO EN EL CONSIDERANDO VIGESIMO PRIMERO DEL INSTRUCTIVO, MOTIVO DEL PRESENTE ACUERDO, Y COMO CONFIRMO SU PROCEDENCIA LEGAL LA RESOLUCION DEL PROPIO TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION, A EFECTO DE OBSERVAR EL PRINCIPIO DE CERTEZA A QUE SE ENCUENTRA OBLIGADO EN SUS ACTIVIDADES ESTE INSTITUTO, ES CONVENIENTE QUE ESTE CONSEJO GENERAL PRECISE LOS ELEMENTOS OBJETIVOS DE LOS REQUISITOS Y PROCEDIMIENTOS QUE DEBERAN CUMPLIR Y OBSERVAR LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES INTERESADOS EN SUSCRIBIR UN CONVENIO DE COALICION, PRETENDIENDO CON ELLO DAR TRANSPARENCIA A LOS ACTOS DE AUTORIDAD QUE EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, A TRAVES DE SU CONSEJO GENERAL ADOPTE, ANTE SOLICITUD EXPRESA DEL REGISTRO DE LOS CONVENIOS DE COALICION POR PARTE DE LOS PARTIDOS POLITICOS, QUE EN EJERCICIO DE SUS DERECHOS PRETENDAN PARTICIPAR COALIGADOS EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DEL AÑO 2000.

2. QUE EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION ESTIMO INATENDIBLES LAS CAUSAS DE IMPROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION QUE NOS OCUPA, HECHAS VALER POR EL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA EN SU CARACTER DE TERCERO INTERESADO, RELATIVAS A QUE EL ACTO IMPUGNADO NO CAUSA AGRAVIO AL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, Y A QUE LOS AGRAVIOS SEÑALADOS POR ESTE ULTIMO EN SU ESCRITO RECURSAL "CONSTITUYEN ARGUMENTOS VAGOS E IMPRECISOS"; EN VIRTUD DE QUE EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ACTUA COMO ENTIDAD DE INTERES PUBLICO DEBE PRESERVAR LAS PRERROGATIVAS DE LA CIUDADANIA, POR LO QUE EL ACTO IMPUGNADO PUEDE CAUSAR UNA MOLESTIA QUE TIENE RELACION DIRECTA O INMEDIATA CON EL ACERVO SUSTANTIVO PROPIO DE LOS PARTIDOS POLITICOS Y EN ESTE SENTIDO AFECTA SU INTERES JURIDICO; ASIMISMO NO ES POSIBLE TACHAR DE ARGUMENTOS VAGOS E IMPRECISOS LOS AGRAVIOS ESGRIMIDOS POR EL RECURRENTE, EN VIRTUD DE QUE SOLO SE PUEDE ARRIBAR A ESTA CONCLUSION, UNA VEZ REALIZADO EL ANALISIS DE FONDO DEL ASUNTO; ADEMAS DE QUE EL PARTIDO TERCERO INTERESADO EN SU ESCRITO SE AVOCO A DESVIRTUAR LOS RAZONAMIENTOS PLANTEADOS POR EL RECURRENTE, LO CUAL NO HUBIERA SIDO POSIBLE SI DICHOS ARGUMENTOS FUERAN VAGOS E IMPRECISOS.

3. QUE NO OBSTANTE LO ANTERIOR, EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION AL EFECTUAR EL ANALISIS DE FONDO DEL RECURSO DE APELACION INTERPUESTO POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, ASI COMO DEL ACTO DE AUTORIDAD QUE LO MOTIVO, Y AUN CUANDO CONSIDERO QUE LA GRAN MAYORIA DE LOS AGRAVIOS HECHOS VALER POR EL RECURRENTE SON INFUNDADOS, ESTIMO QUE SE DEBIA MODIFICAR EL ACUERDO POR EL QUE SE EXPIDIO EL INSTRUCTIVO, EN LO RELATIVO A LA COALICION POR LA QUE SE POSTULE CANDIDATO A PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EN VIRTUD DE QUE EFECTIVAMENTE, DICHA COALICION TENDRA EFECTOS SOBRE LAS CINCO CIRCUNSCRIPCIONES PLURINOMINALES, LAS 32 ENTIDADES FEDERATIVAS Y LOS 300 DISTRITOS ELECTORALES EN QUE SE DIVIDE EL PAIS, POR LO QUE DEBERA REGISTRAR CANDIDATOS A DIPUTADOS Y SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS, RAZON POR LA CUAL TAMBIEN ES NECESARIO PRESENTAR JUNTO CON EL CONVENIO DE COALICION, DOCUMENTACION CON LA QUE SE ACREDITE FEHACIENTEMENTE QUE LOS ORGANOS NACIONALES PARTIDISTAS RESPECTIVOS, QUE FUE APROBADO EL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN DICHOS SENADORES Y DIPUTADOS EN CASO DE RESULTAR ELECTOS, ASI COMO ACOMPAÑAR AL CONVENIO DE COALICION RESPECTIVO, DE UN EJEMPLAR DE DICHO PROGRAMA LEGISLATIVO. PARA EL CABAL CUMPLIMIENTO DE LO ANTERIOR, EL TRIBUNAL ORDENA QUE SE DEBERA AGREGAR UN SEGUNDO PARRAFO AL INCISO F DEL PARRAFO PRIMERO Y UNA PARTE FINAL AL PARRAFO QUINTO, AMBOS DEL PUNTO SEGUNDO DEL ACUERDO POR EL QUE SE EXPIDIO EL INSTRUCTIVO QUE DEBERAN OBSERVAR LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE BUSQUEN FORMAR COALICIONES PARA LAS ELECCIONES DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL

PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, ASI COMO DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, EN SUS DOS MODALIDADES, PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DEL AÑO 2000; PARA QUEDAR COMO SIGUE:

"F. ...

DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON EL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN LOS CANDIDATOS DE LA COALICION EN CASO DE RESULTAR ELECTOS, Y QUE DICHO PROGRAMA ESTA DE ACUERDO CON LA PLATAFORMA ELECTORAL, LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS ADOPTADOS POR LA COALICION.

...

ASIMISMO, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA ACOMPAÑARSE DE UN EJEMPLAR DE LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, DEL PROGRAMA DE ACCION, DE LOS ESTATUTOS Y DE LA PLATAFORMA ELECTORAL ADOPTADOS POR LA COALICION, ASI COMO DE UN EJEMPLAR DEL PROGRAMA DE GOBIERNO AL QUE SE SUJETARA EL CANDIDATO PRESIDENCIAL EN EL SUPUESTO DE RESULTAR ELECTO, Y UN EJEMPLAR DEL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN LOS CANDIDATOS A DIPUTADOS Y SENADORES DE LA COALICION EN CASO DE RESULTAR ELECTOS."

4. QUE EN ESTE ORDEN DE IDEAS, EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION DETERMINO NECESARIO MODIFICAR EL ACUERDO POR EL QUE SE EXPIDIO EL MULTICITADO INSTRUCTIVO, EN LO REFERENTE A LA REPRESENTACION ANTE LOS CONSEJOS LOCALES DE LA COALICION POR LA QUE SE POSTULEN CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN ONCE O MAS ENTIDADES FEDERATIVAS, YA QUE EN UNA INTERPRETACION SISTEMATICA Y FUNCIONAL DE LA LEY, TODA COALICION DEBE ACREDITAR A SUS REPRESENTANTES ANTE LOS CONSEJOS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EN DONDE TENGA EFECTOS LA CITADA COALICION, POR LO TANTO, Y EN VIRTUD DE QUE LA COALICION POR LA QUE SE POSTULEN CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN ONCE O MAS ENTIDADES FEDERATIVAS TENDRA EFECTOS EN LAS ENTIDADES QUE SE POSTULEN ASI COMO EN LOS TRESCIENTOS DISTRITOS ELECTORALES FEDERALES, DEBE ADICIONARSE EL ULTIMO PARRAFO DEL PUNTO CUARTO PARA QUEDAR COMO SIGUE:

"UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN ONCE O MAS ENTIDADES FEDERATIVAS LA CITADA COALICION DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIENES SERAN SUS REPRESENTANTES ANTE LOS CONSEJOS LOCALES EN CUYA DEMARCACION TERRITORIAL SURTA EFECTOS LA COALICION Y ANTE LOS 300 CONSEJOS DISTRITALES, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA COALICION, LOS REPRESENTANTES EN COMENTO TOMEN POSESION DE SUS CARGOS. DE LA MISMA MANERA, LOS PARTIDOS QUE INTEGRAN LA COALICION SUSTITUIRAN A SUS REPRESENTANTES DE LOS ORGANOS MENCIONADOS, EN VIRTUD DE LO SEÑALADO EN LOS ARTICULOS 59-A, PARRAFO 1; Y 60, PARRAFO 1; EN RELACION CON EL 59, PARRAFO 1 INCISO a), DEL CODIGO DE LA MATERIA. ASIMISMO, Y EN RAZON DE LO DISPUESTO EN EL INCISO b) DEL NUMERAL CITADO, DEBERAN ACREDITAR, EN EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO, TANTOS REPRESENTANTES COMO CORRESPONDIERA A UN SOLO PARTIDO POLITICO ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA, Y GENERALES EN EL DISTRITO. ASIMISMO, LA COALICION DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIEN SERA SU REPRESENTANTE ANTE LA COMISION DE RADIODIFUSION, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA MISMA, EL REPRESENTANTE EN COMENTO TOME POSESION DE SU CARGO."

5. QUE DE ACUERDO CON EL PUNTO SEGUNDO DE LA RESOLUCION DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION QUE HA QUEDADO TRANSCRITO EN SUS TERMINOS EN EL ANTECEDENTE QUINTO DEL PRESENTE INSTRUMENTO, EL CONSEJO GENERAL DEBERA INCORPORAR AL ACUERDO POR EL QUE SE EXPIDIO EL INSTRUCTIVO QUE DEBERAN OBSERVAR LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE BUSQUEN FORMAR COALICIONES PARA LAS ELECCIONES DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, ASI COMO DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, EN SUS DOS MODALIDADES, PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DEL AÑO 2000; LAS ADICIONES YA CITADAS, DEBIENDO ORDENARSE LA PUBLICACION INTEGRA DEL CITADO ACUERDO.

QUE EN CONSECUENCIA, LA COMISION DE PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION PROPONE AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL QUE CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTICULOS 9 Y 41 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; EN LOS NUMERALES 1, PARRAFO 1; 23, PARRAFO 2, 36, PARRAFO 1, INCISO e); 58; 59; 59-A; 60; 61; 62; 63; 64 Y 69, PARRAFO 2 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; EN EJERCICIO DE LAS

FACULTADES QUE LE ATRIBUYEN LOS ARTICULOS 81 Y 82, PARRAFO 1, INCISOS g), h) Y z) DEL MISMO ORDENAMIENTO LEGAL, Y EN ESTRICTO ACATAMIENTO A LO ORDENADO POR LOS RESOLUTIVOS PRIMERO Y SEGUNDO DE LA SENTENCIA DE FECHA VEINTICUATRO DE SEPTIEMBRE DEL PRESENTE AÑO, EN EL EXPEDIENTE NUMERO SUP-RAP-017/99, EMITA EL SIGUIENTE:

ACUERDO

PRIMERO.- SE MODIFICA EL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL POR EL QUE SE EXPIDIO EL INSTRUCTIVO QUE DEBERAN OBSERVAR LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE BUSQUEN FORMAR COALICIONES PARA LAS ELECCIONES DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, ASI COMO DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, EN SUS DOS MODALIDADES, PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DEL AÑO 2000; AGREGANDO UN SEGUNDO PARRAFO AL INCISO F DEL PARRAFO PRIMERO Y UNA PARTE FINAL AL PARRAFO QUINTO, AMBOS DEL PUNTO SEGUNDO, Y ADICIONANDO EL ULTIMO PARRAFO DEL PUNTO CUARTO, DEL CITADO ACUERDO, EN LOS TERMINOS DE LOS CONSIDERANDOS TERCERO Y CUARTO DEL PRESENTE INSTRUMENTO. CONSECUENTEMENTE SE PROCEDE A ADICIONAR EL MULTICITADO ACUERDO PARA QUEDAR COMO SIGUE:

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, POR EL QUE SE EXPIDE EL INSTRUCTIVO QUE DEBERAN OBSERVAR LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE BUSQUEN FORMAR COALICIONES PARA LAS ELECCIONES DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, ASI COMO DE SENADORES Y DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, EN SUS DOS MODALIDADES, PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DEL AÑO 2000.

CONSIDERANDO

1. QUE LA SOCIEDAD MEXICANA HA BUSCADO ORGANIZARSE PARA ESTABLECER EL ESQUEMA INSTITUCIONAL QUE LE PERMITA ACTUAR POLITICAMENTE Y PARTICIPAR EN PROCESOS ELECTORALES PARA ELEGIR A SUS GOBERNANTES DENTRO DE LOS MARCOS LEGALES. QUE EL RESULTADO DE DICHA ORGANIZACION ES, ENTRE OTROS, EL ACTUAL SISTEMA DE PARTIDOS POLITICOS, EL CUAL SE INTEGRA CON ONCE ORGANIZACIONES QUE CUENTAN CON EL REGISTRO DE PARTIDO POLITICO NACIONAL QUE ESTABLECE EL ARTICULO 22 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.

   DICHAS ORGANIZACIONES PARTIDISTAS SON LAS SIGUIENTES:

   - PARTIDO ACCION NACIONAL
   - PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL
   - PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA
   - PARTIDO DEL TRABAJO
   - PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO
   - CONVERGENCIA POR LA DEMOCRACIA, PARTIDO POLITICO NACIONAL
   - PARTIDO DE CENTRO DEMOCRATICO
   - PARTIDO DE LA SOCIEDAD NACIONALISTA
   - PARTIDO AUTENTICO DE LA REVOLUCION MEXICANA
   - PARTIDO ALIANZA SOCIAL
   - DEMOCRACIA SOCIAL, PARTIDO POLITICO NACIONAL

2. QUE EL ARTICULO 9o. DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, CONSAGRA EL DERECHO DE ASOCIACION, AL PREVENIR QUE: *"No se podrá coartar el derecho de asociarse o reunirse pacíficamente con cualquier objeto lícito…"*, ASIMISMO, ESTE PRECEPTO CONSTITUCIONAL SEÑALA QUE ES DERECHO EXCLUSIVO DE LOS CIUDADANOS MEXICANOS ASOCIARSE CON EL OBJETO DE PARTICIPAR EN LA VIDA POLITICA DEL PAIS.

   QUE EL DERECHO DE ASOCIACION TAMBIEN SE ENCUENTRA RECONOCIDO EN EL ARTICULO 20 DE LA DECLARACION UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS; EN EL 22 DEL PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLITICOS; EN EL XXII DE LA DECLARACION AMERICANA DE LOS DERECHOS Y DEBERES DEL HOMBRE Y EN EL 16 DE LA CONVENCION AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.

3. QUE EL ARTICULO 41, PARRAFO SEGUNDO DEL ORDENAMIENTO CONSTITUCIONAL INVOCADO, ESTABLECE QUE LA RENOVACION DE LOS PODERES LEGISLATIVO Y EJECUTIVO SE REALIZARA MEDIANTE ELECCIONES LIBRES, AUTENTICAS Y PERIODICAS. QUE ESTE ORDENAMIENTO SEÑALA, EN SU BASE I, QUE: "*Los partidos políticos son entidades de interés público; la ley determinará las formas específicas de su intervención en el proceso*

electoral. Los partidos políticos nacionales tendrán derecho a participar en las elecciones estatales y municipales. Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de estos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo. Sólo los ciudadanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos."

4. QUE EL CITADO ARTICULO 41 CONSTITUCIONAL ESTABLECE EN SU BASE III, QUE EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ES EL DEPOSITARIO DE LA AUTORIDAD ELECTORAL Y EL RESPONSABLE DEL EJERCICIO DE LA FUNCION ESTATAL DE ORGANIZAR LAS ELECCIONES. QUE EN EL EJERCICIO DE ESA FUNCION ESTATAL, LA CERTEZA, LEGALIDAD, INDEPENDENCIA, IMPARCIALIDAD Y OBJETIVIDAD SERAN SUS PRINCIPIOS RECTORES. Y QUE DE ACUERDO CON EL ARTICULO 69, PARRAFO 1, INCISOS a) Y b) DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ENTRE LOS FINES DEL INSTITUTO SE ENCUENTRA EL CONTRIBUIR AL DESARROLLO DE LA VIDA DEMOCRATICA Y PRESERVAR EL FORTALECIMIENTO DEL REGIMEN DE PARTIDOS POLITICOS.
5. QUE CON BASE EN LOS CITADOS MANDATOS CONSTITUCIONALES, Y EN LO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 1o., PARRAFO 2, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RIGE SUS ACTIVIDADES OBSERVANDO EL CITADO ORDENAMIENTO LEGAL, EL CUAL REGLAMENTA LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES POLITICO-ELECTORALES DE LOS CIUDADANOS, LA ORGANIZACION, FUNCION Y PRERROGATIVAS DE LOS PARTIDOS POLITICOS Y AGRUPACIONES POLITICAS NACIONALES, Y LA FUNCION ESTATAL DE ORGANIZAR LAS ELECCIONES DE LOS INTEGRANTES DE LOS PODERES LEGISLATIVO Y EJECUTIVO DE LA UNION; QUE POR SU PARTE, EL CODIGO INVOCADO ESTABLECE EN SU ARTICULO 36, PARRAFO 1, INCISO e), QUE ES UN DERECHO DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES, EL FORMAR FRENTES Y COALICIONES; ASI COMO FUSIONARSE, EN TERMINOS DEL PROPIO CODIGO DE LA MATERIA; DE OTRO LADO, EL ARTICULO 56, PARRAFO 2 DEL MISMO ORDENAMIENTO, DEFINE QUE LAS COALICIONES SE PODRAN FORMAR PARA FINES ELECTORALES, PARA POSTULAR A LOS MISMOS CANDIDATOS EN LAS ELECCIONES FEDERALES, SIEMPRE QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LA LEY.
6. QUE LA REFORMA ELECTORAL DE 1996 MODIFICO, ENTRE OTRAS, LAS DISPOSICIONES LEGALES QUE REGULAN LOS REQUISITOS, PROCEDIMIENTOS, ALCANCES Y PLAZOS A QUE SE DEBERAN AJUSTAR LOS PARTIDOS POLITICOS QUE DESEEN FORMAR COALICIONES PARA PARTICIPAR EN LOS PROCESOS ELECTORALES FEDERALES, ESTABLECIENDO TIPOS ESPECIFICOS DE COALICION Y DEFINIENDO REQUISITOS Y PLAZOS DE REGISTRO PARA CADA UNA DE ELLAS. Y QUE DICHAS REFORMAS QUEDARON ESTABLECIDAS EN LO CONDUCENTE POR LOS ARTICULOS 58 AL 64 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.
7. QUE EL PARRAFO 2 DEL ARTICULO 23 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES ESTABLECE QUE: *"El Instituto Federal Electoral vigilará que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a la ley."*
8. QUE EL CODIGO ELECTORAL ESTABLECE EN SU ARTICULO 58, EL DERECHO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE, ESTABLECIENDO QUE*:*

   "1. Los partidos políticos nacionales podrán formar coaliciones para las elecciones de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, de senadores y de diputados por el principio de representación proporcional, así como de senadores y de diputados por el principio de mayoría relativa.

   2. Los partidos políticos no podrán postular candidatos propios donde ya hubiere candidatos de la coalición de la que ellos formen parte.

   3. Ningún partido político podrá registrar como candidato propio a quien ya haya sido registrado como candidato por alguna coalición.

   4. Ninguna coalición podrá postular como candidato de la coalición a quien ya haya sido registrado como candidato por algún partido político.

   5. Ningún partido político podrá registrar a un candidato de otro partido político. No se aplicará esta prohibición en los casos en que exista coalición en los términos del presente Capítulo.

   6. Los partidos políticos que se coaliguen, para participar en las elecciones, deberán celebrar y registrar el convenio correspondiente en los términos del presente Capítulo.

   7. El convenio de coalición podrá celebrarse por dos o más partidos políticos.

   8. Concluida la etapa de resultados y de declaraciones de validez de las elecciones de senadores y diputados, terminará automáticamente la coalición parcial por la que se hayan postulado candidatos, en cuyo caso los candidatos a senadores o diputados de la coalición que resultaren electos quedarán comprendidos en el partido político o grupo parlamentario que se haya señalado en el convenio de coalición.

9. Los partidos políticos que se hubieren coaligado podrán conservar su registro al término de la elección, si la votación de la coalición es equivalente a la suma de los porcentajes del 2% de la votación emitida, que requiere cada uno de los partidos políticos coaligados.

10. Los partidos políticos podrán postular candidatos de coalición parcial para las elecciones de senadores y diputados exclusivamente por el principio de mayoría relativa, sujetándose a lo siguiente:

a) Para la elección de senador deberá registrar entre 6 y 20 fórmulas de candidatos. El registro deberá contener la lista con las dos fórmulas por entidad federativa; y

b) Para la elección de diputado, de igual manera, deberá registrar entre 33 y 100 fórmulas de candidatos."

9. QUE POR SU PARTE, EL ARTICULO 59 DE LA LEY ELECTORAL ESTABLECE LOS REQUISITOS PARA LA COALICION POR LA QUE SE POSTULEN CANDIDATOS A PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, PRECISANDO A LA LETRA QUE:

"1. La coalición por la que se postule candidato a Presidente de los Estados Unidos Mexicanos tendrá efectos sobre las cinco circunscripciones plurinominales, las 32 entidades federativas y los 300 distritos electorales en que se divide el territorio nacional, para lo cual deberá postular y registrar a las respectivas fórmulas, y se sujetará a lo siguiente:

a) Deberá acreditar ante todos los Consejos del Instituto, en los términos de este Código, tantos representantes como correspondiera al partido político coaligado con mayor fuerza electoral de acuerdo con la última elección federal celebrada. La coalición actuará como un solo partido y, por lo tanto, la representación de la misma sustituye para todos los efectos a que haya lugar a la de los partidos políticos coaligados;

b) Deberá acreditar tantos representantes como correspondiera a un solo partido político ante las mesas directivas de casilla, y generales en el distrito;

c) Disfrutará de las prerrogativas en materia de radio y televisión y podrá contratar en estos medios como si se tratara de un solo partido. En los casos en que por disposición de este Código se tome en cuenta la fuerza electoral, se considerará la del partido coaligado que haya obtenido la mayor votación en la última elección federal; y

d) Participará en el proceso electoral con el emblema que adopte la coalición o los emblemas de los partidos coaligados, así como bajo la declaración de principios, programa de acción y estatutos que haya aprobado la coalición.

2. Para el registro de la coalición los partidos políticos que pretendan coaligarse deberán:

a) Acreditar que la coalición fue aprobada por la Asamblea Nacional u órgano equivalente de cada uno de los partidos políticos coaligados y que dichos órganos expresamente aprobaron contender bajo la declaración de principios, programa de acción y estatutos de uno de los partidos políticos coaligados o bajo la declaración de principios, programas de acción y estatutos únicos de la coalición;

b) Comprobar que los órganos partidistas respectivos de cada uno de los partidos políticos coaligados, aprobaron la plataforma electoral de la coalición de conformidad con la declaración de principios, programa de acción y estatutos de uno de ellos o los de la coalición;

c) Comprobar que los órganos partidistas respectivos de cada uno de los partidos políticos coaligados, aprobaron la postulación y el registro de un determinado candidato para la elección presidencial;

d) Que los órganos nacionales partidistas respectivos aprobaron, de acuerdo con la declaración de principios, programa de acción, estatutos y plataforma electoral adoptados por la coalición, el programa de gobierno al que se sujetará el candidato de la coalición de resultar electo; y

e) Acreditar que los órganos partidistas respectivos de cada uno de los partidos políticos coaligados, aprobaron postular y registrar, como coalición, a todos los candidatos a los cargos de diputados por ambos principios y de senadores.

3. Si una vez registrada la coalición para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, la misma no registrara a los candidatos a los cargos de Presidente, senadores y diputados, en los términos de los incisos c) y e) del párrafo 2 anterior, y dentro de los plazos señalados para tal efecto en el presente Código, la coalición y el registro del candidato para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos quedarán automáticamente sin efectos.

4. A la coalición le serán asignados el número de diputados por el principio de representación proporcional que le corresponda, como si se tratara de un solo partido político."

10. QUE ASIMISMO, EL ARTICULO 59-A DEL CITADO ORDENAMIENTO LEGAL, INDICA LOS REQUISITOS QUE DEBERAN CUMPLIR LOS PARTIDOS QUE DESEEN COALIGARSE PARA POSTULAR CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, ESTABLECIENDO QUE:

"1. La coalición por la que se postulen candidatos a senadores por el principio de representación proporcional tendrá efectos en las 32 entidades federativas en que se divide el territorio nacional y se sujetará a lo señalado en los incisos a) al d) del párrafo 1 del artículo anterior.

2. Para el registro de la coalición, los partidos que pretendan coaligarse deberán cumplir con lo señalado en los incisos a), b), d), y e) del párrafo 2 del artículo anterior, y registrar las candidaturas de diputados de mayoría relativa en los 300 distritos electorales uninominales, las 200 fórmulas de candidatos a diputados por el principio de representación proporcional, así como las 32 listas de fórmulas de candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa en las 32 entidades federativas.

3. Si la coalición no registra las fórmulas de candidatos a que se refiere el párrafo 2 anterior dentro de los plazos establecidos en este Código, la coalición y el registro de candidatos quedarán automáticamente sin efectos.

4. A la coalición le serán asignados el número de senadores y diputados por el principio de representación proporcional que le correspondan, como si se tratara de un solo partido y quedarán comprendidos en el partido político o grupo parlamentario que se haya señalado en el convenio de coalición."

11. QUE POR SU PARTE, EL ARTICULO 60 DEL MULTICITADO CODIGO SEÑALA LOS REQUISITOS QUE SE DEBERAN CUMPLIR PARA QUE LOS PARTIDOS POLITICOS QUE SE COALIGUEN Y ASI LO SOLICITEN, PRESENTEN CANDIDATURAS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, SIENDO LOS SIGUIENTES:

"*1. La Coalición por la que se postulen candidatos a diputados por el principio de representación proporcional tendrá efectos en los 300 distritos electorales en que se divide el territorio nacional y se sujetará a lo señalado en los incisos a) al d) del párrafo 1 del artículo 59.*

2. Para el registro de la coalición, los partidos que pretendan coaligarse deberán cumplir con lo señalado en los incisos a), b), d) y e) del párrafo 2 del artículo 59, y registrar las candidaturas de diputados de mayoría relativa en los 300 distritos electorales uninominales, así como las 32 listas de fórmulas de candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa en las 32 entidades federativas y la lista nacional de senadores por el principio de representación proporcional.

3. Si la coalición no registra las fórmulas de candidatos a que se refiere el párrafo 2 anterior dentro de los plazos establecidos en este Código, la coalición y el registro de candidatos quedarán automáticamente sin efectos.

4. A la coalición le serán asignados el número de senadores y diputados por el principio de representación proporcional que le correspondan, como si se tratara de un solo partido y quedarán comprendidos en el partido político o grupo parlamentario que se haya señalado en el convenio de coalición."

12. QUE POR LO QUE RESPECTA A LAS COALICIONES POR LAS QUE SE POSTULEN CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, EN SUS DOS MODALIDADES, EL ARTICULO 61 DEL CODIGO DE LA MATERIA ESTABLECE QUE:

"1. La coalición parcial por la que se postulen candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa, se sujetará a lo siguiente:

a) Postulará listas de fórmulas de candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa, en términos de lo dispuesto en el inciso a) del párrafo 10 del artículo 58 de este Código;

b) Participará en las campañas de las entidades correspondientes con el emblema que adopte la coalición o con los emblemas de los partidos coaligados, asentando la leyenda 'En coalición';

c) Deberá acreditar, en los términos de este Código, ante los órganos electorales del Instituto Federal Electoral en las entidades de que se trate, tantos representantes como correspondiera a un solo partido político. La coalición actuará como tal y, por lo tanto, la representación de la misma sustituye a la de los partidos políticos coaligados en todos los órganos electorales en las entidades respectivas;

d) Asimismo, deberá acreditar tantos representantes como correspondiera a un solo partido político ante las mesas directivas de casilla en las entidades de que se trate. Lo dispuesto en este inciso se aplicará para todos los efectos en las entidades respectivas, aun cuando los partidos políticos no se hubieren coaligado para otras elecciones en el mismo proceso electoral;

e) Se deberá acreditar que la coalición fue aprobada por el órgano competente de cada uno de los partidos políticos coaligados. Asimismo, se deberá comprobar en su oportunidad y en forma previa al registro, que las fórmulas de candidatos fueron aprobadas igualmente por los órganos competentes;

f) Se deberá comprobar que los órganos partidistas correspondientes aprobaron la plataforma electoral de la coalición;

g) En el convenio de coalición, se deberá señalar para el caso de que alguno o algunos de los candidatos resulten electos, a qué grupo parlamentario quedarán incorporados; y

h) De la misma manera, deberá señalarse el monto de las aportaciones de cada partido político coaligado para el desarrollo de las campañas respectivas, así como la forma de reportarlo en los informes correspondientes.

2. Para el registro de las coaliciones para postular candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa en once o más entidades federativas, los partidos políticos que deseen coaligarse deberán:

a) Acreditar, que tanto la coalición como las fórmulas de candidatos fueron aprobadas por la Asamblea Nacional u órgano equivalente, así como por las Asambleas Estatales o sus equivalentes, de cada uno de los partidos políticos coaligados;

b) Comprobar, que los órganos partidistas correspondientes aprobaron contender bajo la declaración de principios, programa de acción y estatutos que la coalición haya adoptado de conformidad con lo señalado en este artículo;

c) Comprobar, que los órganos partidistas correspondientes aprobaron la plataforma electoral de la coalición, conforme a la declaración de principios, programa de acción y estatutos que se hayan adoptado por la misma;

d) Comprobar, que los órganos nacionales y estatales respectivos de cada partido político aprobaron, de acuerdo con la declaración de principios, programa de acción, estatutos y plataforma electoral que se hayan adoptado para la coalición, el programa legislativo al cual se sujetarán sus candidatos en caso de resultar electos; y

e) Comprobar que los órganos nacionales y distritales de cada partido político coaligado aprobaron postular y registrar por la misma coalición a las 300 fórmulas de candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa y las 200 fórmulas de candidatos por el principio de representación proporcional, así como la lista nacional de candidatos a senadores por el principio de representación proporcional en los términos señalados por este Código.

3. Si una vez registrada la coalición no cumple con el registro de candidatos a senadores por el principio de representación proporcional y diputados por ambos principios, de conformidad con lo señalado en el inciso e) del párrafo 2 anterior y dentro de los plazos señalados para tal efecto en el presente Código, la coalición y el registro de fórmulas de candidatos quedarán automáticamente sin efectos.

4. Las coaliciones se sujetarán a lo dispuesto en el inciso c) del párrafo 1 del artículo 59 de este Código.

5. El registro de candidatos de las coaliciones a senadores por el principio de mayoría relativa, comprenderá siempre las dos fórmulas de propietario y suplente por cada entidad.

6. A la coalición se le considerará como un solo partido, para todos los efectos de la asignación de senadores y diputados por el principio de representación proporcional."

13. QUE RESPECTO A LAS COALICIONES POR LAS QUE SE POSTULEN CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN SUS DOS MODALIDADES, EL CODIGO ELECTORAL, EN SU ARTICULO 62 ESTABLECE QUE:

"1. La coalición parcial por la que se postulen candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa, se sujetará a lo siguiente:

a) Postulará listas de fórmulas de candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa, en términos de lo dispuesto en el inciso b) del párrafo 10 del artículo 58 de este Código;

b) Participará en las campañas en los distritos correspondientes con el emblema que adopte la coalición o con los emblemas de los partidos coaligados, asentando la leyenda 'En coalición';

c) Deberá acreditar, en los términos de este Código, ante los órganos electorales del Instituto Federal Electoral en el distrito de que se trate, tantos representantes como correspondiera a un solo partido político. La coalición actuará como tal y, por lo tanto, la representación de la misma sustituye a la de los partidos políticos coaligados en todos los órganos electorales en los distritos respectivos;

d) Asimismo, deberá acreditar tantos representantes como correspondiera a un solo partido político ante las mesas directivas de casilla en los distritos de que se trate. Lo dispuesto en este inciso se aplicará para todos los efectos en los distritos correspondientes, aun cuando los partidos políticos no se hubieren coaligado para otras elecciones en el mismo proceso electoral;

e) Se deberá acreditar que la coalición fue aprobada por el órgano competente de cada uno de los partidos políticos coaligados. Asimismo, se deberá comprobar en su oportunidad y en forma previa al registro, que las fórmulas de candidatos fueron aprobadas igualmente por los órganos competentes;

f) Se deberá comprobar que los órganos partidistas correspondientes aprobaron la plataforma electoral de la coalición;

g) En el convenio de coalición, se deberá señalar para el caso de que alguno o algunos de los candidatos resulten electos, a qué grupo parlamentario quedarán incorporados; y

h) De la misma manera, deberá señalarse el monto de las aportaciones de cada partido político coaligado para el desarrollo de las campañas respectivas, así como la forma de reportarlo en los informes correspondientes.

2. Para el registro de las coaliciones para postular candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa en ciento uno o más distritos electorales uninominales, los partidos políticos que deseen coaligarse deberán:

a) Acreditar ante el Consejo del Instituto Federal Electoral en el distrito en el que la coalición haya postulado candidatos, tantos representantes como correspondiera a un solo partido político. La coalición actuará como tal y, por lo tanto, la representación de la misma sustituye para todos los efectos a que haya lugar a la de los partidos políticos coaligados en el distrito respectivo;

b) Deberá acreditar tantos representantes como correspondiera a un solo partido político ante las mesas directivas de casilla, y generales en el distrito electoral;

c) Las candidaturas de coalición deberán distribuirse en distritos comprendidos en distintas circunscripciones plurinominales de conformidad a las siguientes reglas:

I. No podrán registrarse más del 30% de las candidaturas en distritos de una sola circunscripción plurinominal; y

II. Del número de candidaturas postuladas para una sola circunscripción, no se podrán registrar más de la mitad en distritos de una misma entidad federativa.

d) Comprobar que los órganos partidistas correspondientes aprobaron contender bajo la declaración de principios, programa de acción y estatutos que la coalición haya adoptado, de conformidad con lo señalado en este artículo;

e) También comprobarán que los órganos partidistas correspondientes aprobaron la plataforma electoral de la coalición, conforme a la declaración de principios, programa de acción y estatutos que se hayan adoptado para la misma;

f) Comprobar que los órganos nacionales respectivos de cada partido político aprobaron, de acuerdo con la declaración de principios, programa de acción, estatutos y plataforma electoral de la coalición, el programa legislativo al cual se sujetarán sus candidatos, en caso de resultar electos; y

g) Comprobar que los órganos nacionales y estatales de cada partido político coaligado aprobaron postular y registrar por la misma coalición, a las 32 listas de fórmulas de candidatos a senador, la lista nacional de candidatos a senador y a las 200 fórmulas de candidatos a diputados, ambas por el principio de representación proporcional, en los términos señalados por este Código.

3. Si una vez registrada la coalición no cumple con el registro de las fórmulas de candidatos a que se refiere el inciso g) del párrafo 2 anterior dentro de los plazos señalados para tal efecto en el presente Código, la coalición y el registro de fórmulas de candidatos quedarán automáticamente sin efectos.

4. Las coaliciones se sujetarán a lo dispuesto en el inciso c) del párrafo 1 del artículo 59 de este Código.

5. El registro de candidatos de las coaliciones, comprenderá siempre fórmulas de propietario y suplente.

6. A la coalición, le serán asignados el número de diputados y senadores por el principio de representación proporcional que le correspondan como si se tratara de un solo partido político."

14. QUE POR SU PARTE, EL ARTICULO 63, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ESTABLECE LOS REQUISITOS QUE DEBERAN CONTENER LOS CONVENIOS DE COALICION A LOS DISTINTOS CARGOS DE ELECCION POPULAR QUE CELEBREN LOS PARTIDOS POLITICOS, SIENDO DICHOS REQUISITOS LOS SIGUIENTES:

"1. El convenio de Coalición contendrá en todos los casos:

a) Los partidos Políticos nacionales que la forman;

b) La elección que la motiva;

c) Apellido paterno, apellido materno y nombre completo, edad, lugar de nacimiento y domicilio del o de los candidatos;

d) El cargo para el que se le o les postula;

e) El emblema y colores que haya adoptado la coalición o, en su caso, la determinación de utilizar los emblemas de los partidos coaligados y en cuál de los lugares que les correspondan debe aparecer en la boleta el emblema único o los emblemas de los partidos. En su caso, se deberá acompañar la declaración de principios, programa de acción y estatutos respectivos de la coalición, o bien, la plataforma electoral en coaliciones parciales, así como los documentos en que conste la aprobación por los órganos partidistas correspondientes;

f) El compromiso de sostener una plataforma electoral de acuerdo con la declaración de principios, programa de acción y estatutos adoptados por la coalición;

g) En el caso de la coalición para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, de senadores o de diputados por el principio de representación proporcional, o en aquellas por las que se postulen once o más listas de fórmulas de candidatos a senadores o ciento una o más fórmulas de candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa, se acompañarán, en su caso, el programa de gobierno al que se sujetará el candidato presidencial en el supuesto de resultar electo, y los documentos en los que conste que los órganos partidistas correspondientes, de cada uno de los partidos coaligados, los aprobaron;

h) En su caso, la forma y términos de acceso y contratación de tiempos en radio y televisión y la forma de distribución del financiamiento público que les corresponda como coalición;

i) La prelación para la conservación del registro de los partidos políticos, en el caso de que el porcentaje de la votación obtenida por la coalición no sea equivalente al 2% por cada uno de los partidos políticos coaligados;

j) El porcentaje de la votación obtenida por la coalición, que corresponderá a cada uno de los partidos coaligados, cuando participe con emblema único; o en su caso, cuando participe con los emblemas de los partidos coaligados y no sea claro por cuál de ellos votó el elector, la determinación del partido al que se le computará dicho voto. Lo anterior, para efectos de la asignación de diputados y senadores de representación proporcional;

k) El señalamiento, de ser el caso, del partido político al que pertenece originalmente cada uno de los candidatos registrados por la coalición y el señalamiento del grupo parlamentario o partido político en el que quedarían comprendidos en el caso de resultar electos; y

l) Para el caso de la interposición de los medios de impugnación previstos en la ley de la materia, quién ostentaría la representación de la coalición.

2. En el convenio de coalición se deberá manifestar que los partidos políticos coaligados, según el tipo de coalición de que se trate, se sujetarán a los topes de gastos de campaña que se hayan fijado para las distintas elecciones, como si se tratara de un solo partido. De la misma manera, deberá señalarse el monto de las aportaciones de cada partido político coaligado para el desarrollo de las campañas respectivas, así como la forma de reportarlo en los informes correspondientes.

3. En el caso de coaliciones, la modificación o la presentación de la declaración de principios, programa de acción y estatutos que se adopten, se acompañará al convenio de coalición, para su aprobación en los términos del inciso l) del párrafo 1 del artículo 38 de este Código. En este supuesto, no se aplicará lo previsto en el párrafo 2 del mismo artículo 38."

15. QUE EL ARTICULO 64 DE LA LEY DE LA MATERIA ESTABLECE LOS PLAZOS PARA QUE LOS PARTIDOS POLITICOS SOLICITEN EL REGISTRO DE LOS CONVENIOS DE COALICION RESPECTIVOS; ASI COMO DISPOSICIONES GENERALES AL RESPECTO, AL SEÑALAR QUE:

"1. La solicitud de registro de convenio de coalición para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos deberá presentarse al Presidente del Consejo General del Instituto Federal Electoral entre el 1o. y el 10 de diciembre del año anterior al de la elección, acompañado de la documentación pertinente. El convenio de coalición para la elección de diputados o senadores deberá presentarse para solicitar su registro ante el mismo funcionario, a más tardar treinta días antes de que se inicie el registro de candidatos de la elección de que se trate. Durante las ausencias del Presidente del Consejo General el convenio se podrá presentar ante el Secretario Ejecutivo del Instituto.

2. El Presidente del Consejo General integrará el expediente e informará al Consejo General.

3. El Consejo General resolverá antes de que inicie el plazo para el registro de candidatos, según la elección de que se trate. Su resolución será definitiva e inatacable.

*4. Una vez registrado un convenio de coalición, el Instituto dispondrá su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.*

5. El convenio de coalición parcial se formulará, en lo conducente, en los términos previstos en este artículo y deberá presentarse para su registro a más tardar 30 días antes de que se inicie el registro de candidatos de la elección de que se trate."

16. QUE LOS ARTICULOS 25 AL 27 DEL CODIGO ELECTORAL, ESTABLECEN LOS REQUISITOS QUE DEBERAN CONTENER LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, EL PROGRAMA DE ACCION Y LOS ESTATUTOS QUE DEBERAN FORMULAR LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES:

"ARTICULO 25

1. La declaración de principios invariablemente contendrá, por lo menos:

a) La obligación de observar la Constitución y de respetar las leyes e instituciones que de ella emanen;

b) Los principios ideológicos de carácter político, económico y social que postule;

c) La obligación de no aceptar pacto o acuerdo que lo sujete o subordine a cualquier organización internacional o lo haga depender de entidades o partidos políticos extranjeros; así como no solicitar o, en su caso, rechazar toda clase se apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de los

cultos de cualquier religión o secta, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que este Código prohibe financiar a los partidos políticos; y

d) La obligación de conducir sus actividades por medios pacíficos y por la vía democrática."

"ARTICULO 26

1. El programa de acción determinará las medidas para:

a) Realizar los postulados y alcanzar los objetivos enunciados en su declaración de principios;

b) Proponer políticas a fin de resolver los problemas nacionales;

c) Formar ideológica y políticamente a sus afiliados infundiendo en ellos el respeto al adversario y a sus derechos en la lucha política; y

d) Preparar la participación activa de sus militantes en los procesos electorales."

"ARTICULO 27

1. Los estatutos establecerán:

a) La denominación del propio partido, el emblema y el color o colores que lo caractericen y diferencien de otros partidos políticos. La denominación y el emblema estarán exentos de alusiones religiosas o raciales;

b) Los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, así como sus derechos y obligaciones. Dentro de los derechos se incluirán el de participar personalmente o por medio de delegados en asambleas y convenciones, y el de poder ser integrante de los órganos directivos;

c) Los procedimientos democráticos para la integración y renovación de los órganos directivos así como las funciones, facultades y obligaciones de los mismos. Entre sus órganos deberá contar, cuando menos, con los siguientes:

I) Una asamblea nacional o equivalente;

II) Un comité nacional o equivalente, que sea el representante nacional del partido;

III) Comités o equivalentes en las entidades federativas; y

IV) Un órgano responsable de la administración de su patrimonio y recursos financieros y de la presentación de los informes de ingresos y egresos anuales y de campaña a que se refiere el párrafo 1 del artículo 49-A de este Código.

d) Las normas para la postulación democrática de sus candidatos;

e) La obligación de presentar una plataforma electoral, para cada elección en que participe, sustentada en su declaración de principios y programa de acción;

f) La obligación de sus candidatos de sostener y difundir la plataforma electoral durante la campaña electoral en que participen; y

g) Las sanciones aplicables a los miembros que infrinjan sus disposiciones internas y los correspondientes medios y procedimientos de defensa."

17. QUE LOS ARTICULOS 175 AL 181 DEL CODIGO DE LA MATERIA, ESTABLECEN EL PROCEDIMIENTO PARA EL REGISTRO Y SUSTITUCION DE CANDIDATOS QUE DEBERAN CUMPLIR LOS PARTIDOS POLITICOS Y EN SU CASO, LAS COALICIONES:

"ARTICULO 175

1. Corresponde exclusivamente a los partidos políticos nacionales el derecho de solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular.

2. Las candidaturas a diputados a elegirse por el principio de mayoría relativa y por el principio de representación proporcional, así como las de senadores por el principio de mayoría relativa y por el de representación proporcional, se registrarán por fórmulas de candidatos compuestas cada una por un propietario y un suplente, y serán consideradas, fórmulas y candidatos, separadamente, salvo para efectos de la votación.

3. Los partidos políticos promoverán, en los términos que determinen sus documentos internos, una mayor participación de las mujeres en la vida política del país, a través de su postulación a cargos de elección popular.

4. En el caso de que para un mismo cargo de elección popular sean registrados diferentes candidatos por un mismo partido político, el Secretario del Consejo General, una vez detectada esta situación, requerirá al partido político a efecto de que informe al Consejo General, en un término de 48 horas, qué candidato o fórmula prevalece. En caso de no hacerlo se entenderá que el partido político opta por el último de los registros presentados, quedando sin efecto los demás."

"ARTICULO 176

1. Para el registro de candidaturas a todo cargo de elección popular, el partido político postulante deberá presentar y obtener el registro de la plataforma electoral que sus candidatos sostendrán a lo largo de las campañas políticas.

2. La plataforma electoral deberá presentarse para su registro ante el Consejo General, dentro de los quince primeros días del mes de enero del año de la elección. Del registro se expedirá constancia."

"ARTICULO 177

1. Los plazos y órganos competentes para el registro de las candidaturas en el año de la elección son los siguientes:

a) Para diputados electos por el principio de mayoría relativa, del 1o. al 15 de abril inclusive, por los Consejos Distritales;

b) Para diputados electos por el principio de representación proporcional, del 15 al 30 de abril inclusive, por el Consejo General;

c) Para senadores electos por el principio de mayoría relativa, del 15 al 30 de marzo inclusive, por los Consejos Locales correspondientes;

d) Para senadores electos por el principio de representación proporcional, del 1o. al 15 de abril inclusive, por el Consejo General; y

e) Para Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, del 1o. al 15 de enero inclusive, por el Consejo General.

1. El Instituto Federal Electoral dará amplia difusión a la apertura del registro de las candidaturas y a los plazos a que se refiere el presente Capítulo."

"ARTICULO 178

1. La solicitud de registro de candidaturas deberá señalar el partido político o coalición que las postulen y los siguientes datos de los candidatos:

a) Apellido paterno, apellido materno y nombre completo;

b) Lugar y fecha de nacimiento;

c) Domicilio y tiempo de residencia en el mismo;

d) Ocupación;

e) Clave de la Credencial para Votar; y

f) Cargo para el que se les postule.

1. La solicitud deberá acompañarse de la declaración de aceptación de la candidatura, copia del acta de nacimiento y de la Credencial para Votar así como, en su caso, la constancia de residencia de propietarios y suplentes.

2. De igual manera el partido político postulante deberá manifestar por escrito que los candidatos cuyo registro solicita fueron seleccionados de conformidad con las normas estatutarias del propio partido político.

3. La solicitud de cada partido político para el registro de las listas completas de candidaturas a diputados por el principio de representación proporcional para las cinco circunscripciones plurinominales, deberá acompañarse, además de los documentos referidos en los párrafos anteriores, de la constancia de registro de por lo menos 200 candidaturas para diputados por el principio de mayoría relativa, las que se podrán acreditar con las registradas por el propio partido y las que correspondan a la coalición parcial a la que, en su caso, pertenezca.

4. La solicitud de cada partido político para el registro de la lista nacional de candidaturas a senadores por el principio de representación proporcional para la circunscripción plurinominal nacional, deberá acompañarse, además de los documentos referidos en los párrafos anteriores, de la constancia de registro de por lo menos 21 listas con las dos fórmulas por entidad federativa de las candidaturas a senadores por el principio de mayoría relativa, las que se podrán acreditar con las registradas por el propio partido y las que correspondan a la coalición parcial a la que, en su caso, pertenezca.

5. Para el registro de candidatos de coalición, según corresponda, deberá acreditarse que se cumplió con lo dispuesto en los artículos 58 al 64 de este Código, de acuerdo con la elección de que se trate."

"ARTICULO 179

1. Recibida una solicitud de registro de candidaturas por el Presidente o el Secretario del Consejo que corresponda, se verificará dentro de los tres días siguientes que se cumplió con todos los requisitos señalados en el artículo anterior.

2. Si de la verificación realizada se advierte que se omitió el cumplimiento de uno o varios requisitos, se notificará de inmediato al partido político correspondiente, para que dentro de las 48 horas siguientes subsane el o los requisitos omitidos o sustituya la candidatura, siempre y cuando esto pueda realizarse dentro de los plazos que señala el artículo 177 de este Código.

3. Para el caso de que los partidos políticos excedan el número de candidaturas simultáneas señaladas en el artículo 8, párrafos 2 y 3, de este Código, el Secretario del Consejo General, una vez detectadas las mismas, requerirá al partido político a efecto de que informe a la autoridad electoral, en un término de 48 horas, las candidaturas o las fórmulas que deban

excluirse de sus listas; en caso contrario, el Instituto procederá a suprimir de las respectivas listas las fórmulas necesarias hasta ajustar el límite de candidaturas permitidas por la ley, iniciando con los registros simultáneos ubicados en los últimos lugares de cada una de las listas, una después de otra, en su orden, hasta ajustar el número antes referido.

4. *Cualquier solicitud o documentación presentada fuera de los plazos a que se refiere el artículo 177 será desechada de plano y en su caso, no se registrará la candidatura o candidaturas que no satisfagan los requisitos.*
5. *Dentro de los tres días siguientes al en que venzan los plazos a que se refiere el artículo 177, los Consejos General, Locales y Distritales celebrarán una sesión cuyo único objeto será registrar las candidaturas que procedan.*
6. *Los Consejos Locales y Distritales comunicarán de inmediato al Consejo General el acuerdo relativo al registro de candidaturas que hayan realizado durante la sesión a que se refiere el párrafo anterior.*
7. *De igual manera, el Consejo General comunicará de inmediato a los Consejos Locales y Distritales, las determinaciones que haya tomado sobre el registro de las listas de candidatos por el principio de representación proporcional.*
8. *Al concluir la sesión a la que se refiere el párrafo 5 de este artículo, el Secretario Ejecutivo del Instituto o los Vocales Ejecutivos, Locales o Distirtales, según corresponda, tomarán las medidas necesarias para hacer pública la conclusión del registro de candidaturas, dando a conocer los nombres del candidato o fórmulas registradas y de aquellos que no cumplieron con los requisitos."*

"ARTICULO 180

1. *El Consejo General solicitará oportunamente la publicación en el* ***Diario Oficial de la Federación*** *de la relación de nombres de los candidatos y los partidos o coaliciones que los postulan.*
2. *En la misma forma se publicarán y difundirán las cancelaciones de registro o sustituciones de candidatos."*

"ARTICULO 181

1. *Para la sustitución de candidatos, los partidos políticos lo solicitarán por escrito al Consejo general, observando las siguientes disposiciones:*
   a) *Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente;*
   b) *Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia. En este último caso, no podrán sustituirlos cuando la renuncia se presente dentro de los treinta días anteriores al de la elección. Para la corrección o sustitución, en su caso, de las boletas electorales se estará a lo dispuesto en el artículo 206 de este Código; y*
   c) *En los casos en que la renuncia del candidato fuera notificada por éste al Consejo General, se hará del conocimiento del partido político que lo registró para que proceda, en su caso, a su sustitución.*
2. *Sólo se podrán sustituir el o los candidatos registrados por una coalición por causas de fallecimiento o incapacidad total permanente. En estos casos, para la sustitución, se tendrá que acreditar que se cumplió con lo dispuesto en los artículos 59 al 63 de este Código, según corresponda."*

18. QUE EL CAPITULO SEGUNDO DEL TITULO SEGUNDO DEL LIBRO QUINTO DEL CODIGO DE LA MATERIA, ARTICULOS 182 AL 191, ESTABLECE LAS DISPOSICIONES A QUE DEBERAN SUJETARSE LOS PARTIDOS POLITICOS Y, EN SU CASO, LAS COALICIONES, EN LO RELATIVO A LAS CAMPAÑAS ELECTORALES. QUE EN PARTICULAR EL ARTICULO 182-A ESTABLECE EN SUS PARRAFOS:

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

2. Para los efectos de este artículo quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto los siguientes conceptos:

a) Gastos de propaganda:

I. Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;

b) Gastos operativos de la campaña:

I. Comprenden los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares; y

c) Gastos de propaganda en prensa, radio y televisión:

I. Comprenden los realizados en cualquiera de estos medios tales como mensajes, anuncios publicitarios y sus similares, tendientes a la obtención del voto.

3. No se considerarán dentro de los topes de campaña los gastos que realicen los partidos por el siguiente concepto:

Para su operación ordinaria y para el sostenimiento de sus órganos directivos y de sus organizaciones.

19. QUE EN LO CONDUCENTE LOS ARTICULOS 74, PARRAFOS 1, 9 Y 10; 102 PARRAFOS 1 Y 4; Y 113, PARRAFOS 1 Y 4, SEÑALAN LA FORMA EN QUE SE INTEGRAN LOS CONSEJOS GENERAL, LOCALES Y DISTRITALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL:

"ARTICULO 74

1. El Consejo General se integra por un consejero Presidente, ocho consejeros electorales, consejeros del Poder Legislativo, representantes de los partidos políticos y el Secretario Ejecutivo. (…)

2. Cada partido político nacional designará un representante propietario y un suplente con voz, pero sin voto.

3. Los partidos políticos podrán sustituir en todo tiempo a sus representantes, dando con oportunidad el aviso correspondiente al consejero Presidente."

"ARTICULO 102

1. Los Consejos Locales funcionarán durante el proceso electoral federal y se integrarán con un consejero Presidente designado por el Consejo General en los términos del artículo 82, párrafo 1, inciso e), quien, en todo tiempo, fungirá a la vez como Vocal Ejecutivo; seis consejeros electorales, y representantes de los partidos políticos nacionales. (…)

2. Los representantes de los partidos políticos nacionales tendrán voz, pero no voto; (…)"

"ARTICULO 113

1. Los Consejos Distritales funcionarán durante el proceso electoral federal y se integrarán con un consejero Presidente designado por el Consejo General en los términos del artículo 82, párrafo 1, inciso e), quien, en todo tiempo, fungirá a la vez como Vocal Ejecutivo Distrital; seis consejeros electorales, y representantes de los partidos políticos nacionales. (…)

2. Los representantes de los partidos políticos nacionales tendrán voz pero no voto; (...)"

20. QUE LOS ARTICULOS 198 AL 204 ESTABLECEN LO RELATIVO AL REGISTRO DE REPRESENTANTES DE MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA Y GENERALES POR PARTE DE LOS PARTIDOS POLITICOS:

"ARTICULO 198

1. Los partidos políticos, una vez registrados sus candidatos, fórmulas y listas, y hasta trece días antes del día de la elección, tendrán derecho a nombrar dos representantes propietarios y un suplente, ante cada mesa directiva de casilla, y representantes generales propietarios.

2. Los partidos políticos podrán acreditar en cada uno de los distritos electorales uninominales un representante general por cada diez casillas electorales ubicadas en zonas urbanas y uno por cada cinco casillas rurales.

3. Los representantes de los partidos políticos ante las mesas directivas de casilla y generales, podrán firmar sus nombramientos hasta antes de acreditarse en la casilla; asimismo, deberán portar en un lugar visible durante todo el día de la jornada electoral, un distintivo de hasta 2.5 por 2.5 centímetros, con el emblema del partido político al que pertenezcan o al que representen y con la leyenda visible de 'representante'.

4. Los representantes de los partidos políticos recibirán una copia legible de las actas a que se refiere el artículo 200, párrafo 1, inciso b), de este Código. En caso de no haber representante en las mesas directivas de casilla, las copias serán entregadas al representante general que así lo solicite."

"ARTICULO 199

1. La actuación de los representantes generales de los partidos estará sujeta a las normas siguientes:

a) Ejercerán su cargo exclusivamente ante las mesas directivas de casilla instaladas en el distrito electoral para el que fueron acreditados;

b) Deberán actuar individualmente, y en ningún caso podrá hacerse presente al mismo tiempo en las casillas más de un representante general, de un mismo partido político;

c) No sustituirán en sus funciones a los representantes de los partidos políticos ante las mesas directivas de casilla, sin embargo, podrán coadyuvar en sus funciones y en el ejercicio de los derechos de éstos ante las propias mesas directivas de casilla;

d) En ningún caso ejercerán o asumirán las funciones de los integrantes de las mesas directivas de casilla;

e) No obstaculizarán el desarrollo normal de la votación en las casillas en las que se presenten;

f) En todo tiempo podrán presentar escritos de incidentes que se susciten durante el desarrollo de la jornada electoral, pero sólo podrán presentar escritos de protesta al

término del escrutinio y cómputo cuando el representante de su partido político ante la mesa directiva de casilla no estuviere presente; y

g) Podrán comprobar la presencia de los representantes de su partido político en las mesas directivas de casilla y recibir de ellos los informes relativos a su desempeño."

"ARTICULO 200

1. Los representantes de los partidos políticos debidamente acreditados ante las mesas directivas de casilla tendrán los siguientes derechos:

a) Participar en la instalación de la casilla y contribuir al buen desarrollo de sus actividades hasta su clausura.

b) Tendrán el derecho de observar y vigilar el desarrollo de la elección;

c) Recibir copia legible de las actas de instalación, cierre de votación y final de escrutinio elaboradas en la casilla;

d) Presentar escritos relacionados con incidentes ocurridos durante la votación;

e) Presentar al término del escrutinio y del cómputo escritos de protesta;

f) Acompañar al Presidente de la mesa directiva de casilla, al Consejo Distrital correspondiente, para hacer entrega de la documentación y el expediente electoral; y

g) Los demás que establezca este Código.

2. Los representantes vigilarán el cumplimiento de las disposiciones de este Código y deberán firmar todas las actas que se levanten, pudiéndolo hacer bajo protesta con mención de la causa que la motiva."

"ARTICULO 201

1. El registro de los nombramientos de los representantes ante las mesas directivas de casilla y de los representantes generales se hará ante el Consejo Distrital correspondiente, y se sujetará a las reglas siguientes:

a) A partir del día siguiente al de la publicación de las listas de casilla y hasta trece días antes del día de la elección, los partidos políticos deberán registrar en su propia documentación y ante el Consejo Distrital correspondiente, a sus representantes generales y de casilla. La documentación de que se trata deberá reunir los requisitos que establezca el Consejo General;

b) Los Consejos Distritales devolverán a los partidos políticos el original de los nombramientos respectivos, debidamente sellado y firmado por el Presidente y el Secretario del mismo, conservando un ejemplar; y

c) Los partidos políticos podrán sustituir a sus representantes hasta con diez días de anterioridad a la fecha de la elección, devolviendo con el nuevo nombramiento, el original del anterior."

"ARTICULO 202

1. La devolución a que se refiere el inciso b) del artículo anterior se sujetará a las reglas siguientes:

a) Se hará mediante escrito firmado por el dirigente o representante del partido político que haga el nombramiento;

b) El oficio deberá acompañarse con una relación, en orden numérico de casillas, de los nombres de los representantes, propietarios y suplentes, señalando la clave de la Credencial para Votar de cada uno de ellos;

c) Las solicitudes de registro que carezcan de alguno o algunos de los datos del representante ante las mesas directivas de casilla se regresarán al partido político solicitante; para que dentro de los tres días siguientes subsane las omisiones; y

d) Vencido el término a que se refiere el inciso anterior sin corregirse las omisiones, no se registrará el nombramiento."

"ARTICULO 203

1. Los nombramientos de los representantes ante las mesas directivas de casilla deberán contener los siguientes datos:

a) Denominación del partido político;

b) Nombre del representante;

c) Indicación de su carácter de propietario o suplente;

d) Número del distrito electoral, sección y casilla en que actuarán;

e) Domicilio del representante;

f) Clave de la Credencial para Votar;

g) Firma del representante;

h) Se deroga;

i) Lugar y fecha de expedición; y

j) Firma del representante o del dirigente del partido político que haga el nombramiento.

2. Para garantizar a los representantes ante la mesa directiva de casilla el ejercicio de los derechos que les otorga a este Código, se imprimirá al reverso del nombramiento el texto de los artículos que correspondan.

3. En caso de que el Presidente del Consejo Distrital no resuelva dentro de las 48 horas siguientes a la solicitud o niegue el registro, el partido político interesado podrá solicitar al Presidente del Consejo Local correspondiente registre a los representantes de manera supletoria.

4. Para garantizar a los representantes de partido político su debida acreditación ante la mesa directiva de casilla, el Presidente del Consejo Distrital entregará al Presidente de cada mesa, una relación de los representantes que tengan derecho de actuar en la casilla de que se trate."

"ARTICULO 204

1. Los nombramientos de los representantes generales deberán contener los mismos datos que los nombramientos de los representantes ante las mesas directivas de casilla, con excepción del número de casilla.

2. De estos nombramientos se formará una lista que deberá entregarse a los Presidentes de las mesas directivas de casilla.

3. Para garantizar a los representantes generales el ejercicio de los derechos que les otorga este Código, se imprimirá al reverso del nombramiento el texto de los artículos que correspondan."

21. QUE POR LO CONSIDERADO ANTERIORMENTE, ES CONVENIENTE QUE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 82, PARRAFO 1, INCISO z), EN RELACION CON EL INCISO g) DEL MISMO NUMERAL, DEL CODIGO ELECTORAL MULTICITADO, PRECISE LOS ELEMENTOS OBJETIVOS DE LOS REQUISITOS Y PROCEDIMIENTOS QUE DEBERAN CUMPLIR LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES INTERESADOS EN SUSCRIBIR UN CONVENIO DE COALICION, A FIN DE QUE ESTE ORGANO COLEGIADO DE DIRECCION, EN SU CASO, Y EN EL MOMENTO OPORTUNO, APEGUE SU RESOLUCION EN LOS PRINCIPIOS RECTORES A QUE SE REFIERE EL PARRAFO 2 DEL ARTICULO 69 DEL CODIGO ELECTORAL. QUE LO ANTERIOR NO IMPLICA LIMITACION A LOS DERECHOS POLITICOS DE LOS MEXICANOS, CONSAGRADOS EN LA CONSTITUCION GENERAL DE LA REPUBLICA. Y QUE, POR EL CONTRARIO, PRETENDE DAR TRANSPARENCIA A LOS ACTOS DE AUTORIDAD QUE EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, A TRAVES DE SU CONSEJO GENERAL ADOPTE, ANTE SOLICITUD EXPRESA DEL REGISTRO DE LOS CONVENIOS DE COALICION POR PARTE DE LOS PARTIDOS POLITICOS, QUE EN EJERCICIO DE SUS DERECHOS PRETENDAN PARTICIPAR COALIGADOS EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DEL AÑO 2000.

POR LO ANTERIORMENTE EXPUESTO, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 9o. Y 41 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 1, PARRAFO 2; 23, PARRAFO 2; 36, PARRAFO 1, INCISO e); 58; 59; 59-A; 60; 61; 62; 63; 64, Y 69, PARRAFO 2, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; Y EN EJERCICIO DE LAS ATRIBUCIONES QUE LE CONFIEREN LOS ARTICULOS 81 Y 82, PARRAFO 1, INCISOS g), h) Y z), DEL ULTIMO ORDENAMIENTO LEGAL INVOCADO, EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EMITE EL SIGUIENTE

ACUERDO

PRIMERO. CONFORME A LO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 64, PARRAFO 1, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE BUSQUEN FORMAR UNA COALICION PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DEL AÑO 2000, DEBERAN PRESENTAR ANTE EL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, O EN AUSENCIA DE ESTE, ANTE EL SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO, LA SOLICITUD DE REGISTRO DEL CONVENIO DE COALICION CORRESPONDIENTE, DE ACUERDO CON EL SIGUIENTE CALENDARIO:

	TIPO DE COALICION	PRESENTACION DE LA SOLICITUD
1	Coalición por la que se postule candidato a Presidente de los Estados Unidos Mexicanos	Del 1 al 10 de diciembre de 1999 inclusive.
2	Coalición por la que se postulen candidatos a senadores por el principio de representación proporcional	Hasta el 1 de marzo del año 2000 inclusive.
3	Coalición por la que se postulen candidatos a diputados por el principio de representación proporcional	Hasta el 15 de marzo del año 2000 inclusive.
4	Coalición por la que se postulen candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa en 11 o más entidades federativas.	Hasta el 13 de febrero del año 2000 inclusive.

5	Coalición parcial por la que se postulen candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa en 3 hasta 10 entidades federativas (de 6 a 20 fórmulas).	Hasta el 13 de febrero del año 2000 inclusive.
6	Coalición por la que se postulen candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa en 101 o más distritos electorales.	Hasta el 1 de marzo del año 2000 inclusive.
7	Coalición parcial por la que se postulen candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa en 33 hasta 100 distritos electorales.	Hasta el 1 de marzo del año 2000 inclusive.

SEGUNDO. DE ACUERDO CON LOS ARTICULOS 59, PARRAFO 2, Y 64, PARRAFO 1 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, PARA EL REGISTRO DE LA COALICION POR LA QUE SE POSTULE CANDIDATO A PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES INTEGRANTES DE LA COALICION DEBERAN PRESENTAR ANTE EL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL O DEL SECRETARIO EJECUTIVO, LA SIGUIENTE DOCUMENTACION:

A. ORIGINAL AUTOGRAFO DEL CONVENIO DE COALICION RESPECTIVO O, EN SU CASO, COPIA CERTIFICADA DEL MISMO POR NOTARIO PUBLICO.

B. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LA ASAMBLEA NACIONAL U ORGANO EQUIVALENTE DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS SE REUNIO Y APROBO PARTICIPAR EN LA COALICION DE REFERENCIA, Y QUE DICHOS ORGANOS APROBARON EXPRESAMENTE Y SIN RESERVAS CONTENDER BAJO LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS DE UNO DE LOS PARTIDOS COALIGADOS O BAJO LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS UNICOS DE LA COALICION.

C. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON LA PLATAFORMA ELECTORAL DE LA COALICION, DE CONFORMIDAD CON LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS ADOPTADOS POR LA COALICION.

D. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON LA POSTULACION Y EL REGISTRO DE UN DETERMINADO CANDIDATO PARA LA ELECCION PRESIDENCIAL.

E. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON EL PROGRAMA DE GOBIERNO AL QUE SE SUJETARA EL CANDIDATO DE LA COALICION EN CASO DE RESULTAR ELECTO, Y QUE DICHO PROGRAMA ESTA DE ACUERDO CON LA PLATAFORMA ELECTORAL, LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS ADOPTADOS POR LA COALICION.

F. DOCUMENTACION QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE, SE REUNIERON Y APROBARON POSTULAR Y REGISTRAR, COMO COALICION, A TODOS LOS CANDIDATOS A LOS CARGOS DE DIPUTADOS Y SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS.

DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON EL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN LOS CANDIDATOS DE LA COALICION EN CASO DE RESULTAR ELECTOS, Y QUE DICHO PROGRAMA ESTA DE ACUERDO CON LA PLATAFORMA ELECTORAL, LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS ADOPTADOS POR LA COALICION.

PARA ACREDITAR LOS INCISOS B, C, D, E Y F SE DEBERAN PROPORCIONAR ORIGINALES AUTOGRAFOS O COPIAS CERTIFICADAS POR NOTARIO PUBLICO DE LAS ACTAS O MINUTAS DE LAS SESIONES DE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE, EN LAS QUE CONSTE CON CLARIDAD SU CELEBRACION CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS ESTATUTARIOS DE LOS PROPIOS PARTIDOS POLITICOS Y QUE SE APROBO OBJETIVAMENTE LO REQUERIDO EN LOS CITADOS INCISOS.

EL CONVENIO DE COALICION A QUE SE HACE REFERENCIA EN EL INCISO A DE ESTE PUNTO DE ACUERDO, DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "DECLARACIONES", QUE SEÑALARA POR LO MENOS LO SIGUIENTE:

1. LA PERSONALIDAD DEL PARTIDO POLITICO COMO ENTIDAD DE INTERES PUBLICO, LO CUAL DEBERA ACREDITARSE CON COPIA CERTIFICADA DEL CERTIFICADO O CONSTANCIA DE REGISTRO RESPECTIVO, EXPEDIDA POR LA AUTORIDAD COMPETENTE.

2. LA PERSONALIDAD DE QUIEN SUSCRIBE EL CONVENIO DE COALICION POR CADA PARTIDO POLITICO, DEBIENDO EXHIBIR EL PODER RESPECTIVO.

ASIMISMO, DICHO CONVENIO DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "CLAUSULAS", EN EL CUAL CUANDO MENOS, SE DEBERA CONSIGNAR LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 63, PARRAFO 1, DE LA LEY DE LA MATERIA:

1. LOS NOMBRES DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE INTEGRAN LA COALICION Y EL NOMBRE DE SU O SUS REPRESENTANTES LEGALES PARA LOS EFECTOS CORRESPONDIENTES.
2. QUE LA ELECCION PRESIDENCIAL ES LA QUE MOTIVA LA REALIZACION DE LA COALICION EN CUESTION.
3. APELLIDO PATERNO, APELLIDO MATERNO Y NOMBRE COMPLETO, EDAD, LUGAR DE NACIMIENTO Y DOMICILIO DEL CANDIDATO QUE MOTIVA LA COALICION, CON LA DECLARACION EXPRESA Y CLARA DE QUE SE POSTULA AL CIUDADANO CITADO COMO CANDIDATO A LA PRESIDENCIA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.
4. EL EMBLEMA Y COLORES QUE HAYA ADOPTADO LA COALICION O, EN SU DEFECTO, LA DETERMINACION DE UTILIZAR LOS EMBLEMAS Y COLORES DE LOS PARTIDOS A COALIGARSE.
5. EN CUAL DE LOS LUGARES QUE LES CORRESPONDA A LOS PARTIDOS QUE INTEGRAN LA COALICION, DEBERA APARECER SU EMBLEMA O LOS EMBLEMAS DE LOS PARTIDOS, EN LA BOLETA ELECTORAL.
6. EL COMPROMISO DE LOS PARTIDOS QUE FORMAN LA COALICION DE SOSTENER UNA PLATAFORMA ELECTORAL, DE ACUERDO CON LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS QUE ADOPTE LA COALICION.
7. EL ORDEN DE PRELACION PARA LA CONSERVACION DEL REGISTRO DE LOS PARTIDOS POLITICOS, EN EL CASO DE QUE EL PORCENTAJE DE LA VOTACION OBTENIDA POR LA COALICION NO SEA EQUIVALENTE AL DOS POR CIENTO POR CADA UNO DE LOS PARTIDOS COALIGADOS. EN EL CASO DE QUE ALGUNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS COALIGADOS NO ALCANCE, SEGUN ESTE ORDEN, EL DOS POR CIENTO DE LA VOTACION, ESTE PORCENTAJE SERA COMPUTADO EN EL TOTAL DE VOTOS DE LA COALICION.
8. SE DEBERA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE LA VOTACION QUE LE CORRESPONDERA A CADA PARTIDO POLITICO COALIGADO. LO ANTERIOR PARA EFECTOS DE DETERMINAR LA FUERZA ELECTORAL QUE CORRESPONDERA A CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION.
9. QUIEN O QUIENES OSTENTARAN LA REPRESENTACION DE LA COALICION PARA INTERPONER LOS MEDIOS DE IMPUGNACION PREVISTOS EN LA LEY DE LA MATERIA.
10. QUE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION SE SUJETARAN A LOS TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA QUE SE FIJEN PARA LAS DISTINTAS ELECCIONES, COMO SI SE TRATARA DE UN SOLO PARTIDO.
11. EL MONTO QUE APORTARA CADA PARTIDO POLITICO COALIGADO, YA SEA EN CANTIDADES O PORCENTAJES, PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, ASI COMO LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES CON APEGO A LAS DISPOSICIONES LEGALES Y A LOS LINEAMIENTOS QUE ESTABLEZCA LA AUTORIDAD FEDERAL ELECTORAL.
12. EL COMPROMISO DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE FORMAN LA COALICION DE QUE EN LOS PLAZOS LEGALES EN QUE SE PRESENTEN PARA SU REGISTRO LAS CANDIDATURAS A DIPUTADOS Y SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS, SE DEBERA INFORMAR AL CONSEJO GENERAL EL PARTIDO POLITICO, EN SU CASO, AL QUE PERTENECE ORIGINALMENTE CADA UNO DE LOS CANDIDATOS REGISTRADOS Y EL SEÑALAMIENTO DEL GRUPO PARLAMENTARIO O PARTIDO POLITICO EN EL QUE QUEDARIAN COMPRENDIDOS EN EL CASO DE RESULTAR ELECTOS.

DE OTRA PARTE, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA CONTENER LAS FIRMAS AUTOGRAFAS, DE QUIENES LO SUSCRIBEN, POR CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE.

ASIMISMO, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA ACOMPAÑARSE DE UN EJEMPLAR DE LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, DEL PROGRAMA DE ACCION, DE LOS ESTATUTOS Y DE LA PLATAFORMA ELECTORAL ADOPTADOS POR LA COALICION, ASI COMO DE UN EJEMPLAR DEL PROGRAMA DE GOBIERNO AL QUE SE SUJETARA EL CANDIDATO PRESIDENCIAL EN EL SUPUESTO DE RESULTAR ELECTO, Y UN EJEMPLAR DEL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN LOS CANDIDATOS A DIPUTADOS Y SENADORES DE LA COALICION EN CASO DE RESULTAR ELECTOS.

POR LO QUE HACE A LOS DOCUMENTOS BASICOS QUE DEBERAN PRESENTAR EN EL CASO ESPECIFICO DE COALICIONES, LA LEY NO ESTABLECE LOS REQUISITOS QUE ESTOS DEBERAN CONTENER, POR LO QUE EN UNA INTERPRETACION SISTEMATICA Y FUNCIONAL DEL CODIGO DE LA MATERIA, SE DEBERA ATENDER LO SIGUIENTE:

LA DECLARACION DE PRINCIPIOS QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO, DEBERA ESTABLECER AL MENOS:

a) LA OBLIGACION DE OBSERVAR LA CONSTITUCION Y DE RESPETAR LAS LEYES E INSTITUCIONES QUE DE ELLA EMANEN;
b) LOS PRINCIPIOS IDEOLOGICOS DE CARACTER POLITICO, ECONOMICO Y SOCIAL QUE POSTULE;
c) LA OBLIGACION DE NO ACEPTAR PACTO O ACUERDO QUE LO SUJETE O SUBORDINE A CUALQUIER ORGANIZACION INTERNACIONAL O LO HAGA DEPENDER DE ENTIDADES O PARTIDOS POLITICOS EXTRANJEROS;
d) LA OBLIGACION DE CONDUCIR SUS ACTIVIDADES POR MEDIOS PACIFICOS Y POR LA VIA DEMOCRATICA.

EL PROGRAMA DE ACCION QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO DEBERA AL MENOS DETERMINAR MEDIDAS PARA:

a) REALIZAR LOS POSTULADOS Y ALCANZAR LOS OBJETIVOS ENUNCIADOS EN SU DECLARACION DE PRINCIPIOS; Y
b) PROPONER POLITICAS A FIN DE RESOLVER LOS PROBLEMAS NACIONALES.

LOS ESTATUTOS QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO DEBERAN ESTABLECER:

a) LA DENOMINACION DE LA COALICION, EL EMBLEMA Y EL COLOR O COLORES QUE LA CARACTERICEN Y DIFERENCIEN DE OTROS PARTIDOS POLITICOS. LA DENOMINACION Y EL EMBLEMA ESTARAN EXENTOS DE ALUSIONES RELIGIOSAS O RACIALES;
b) LOS PROCEDIMIENTOS DEMOCRATICOS PARA LA INTEGRACION Y RENOVACION DE SUS ORGANOS DIRECTIVOS ASI COMO LAS FUNCIONES, FACULTADES Y OBLIGACIONES DE LOS MISMOS. ENTRE SUS ORGANOS DEBERA CONTAR, CUANDO MENOS, CON LOS SIGUIENTES:
   I. UN COMITE NACIONAL O EQUIVALENTE, QUE SEA EL REPRESENTANTE NACIONAL DE LA COALICION;
   II. COMITES O EQUIVALENTES EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS; Y
   III. UN ORGANO RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACION DE SUS RECURSOS Y DE LA PRESENTACION DEL INFORME DE CAMPAÑA CONFORME A LOS LINEAMIENTOS QUE ESTABLEZCA EL CONSEJO GENERAL.
c) LAS NORMAS PARA LA POSTULACION DEMOCRATICA DE SUS CANDIDATOS;
d) LA OBLIGACION DE PRESENTAR UNA PLATAFORMA ELECTORAL, SUSTENTADA EN SU DECLARACION DE PRINCIPIOS Y PROGRAMA DE ACCION;
e) LA OBLIGACION DE SUS CANDIDATOS DE SOSTENER Y DIFUNDIR LA PLATAFORMA ELECTORAL DURANTE LAS CAMPAÑAS ELECTORALES EN QUE PARTICIPEN; Y
f) LA OBLIGACION DE RECIBIR RECURSOS EXCLUSIVAMENTE A TRAVES DE LOS PARTIDOS POLITICOS QUE LA CONFORMAN.

DE ACUERDO CON LO PRESCRITO POR EL ARTICULO 59, PARRAFO 3, DEL CODIGO ELECTORAL, UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE CANDIDATO A LA PRESIDENCIA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, ESTA QUEDARA OBLIGADA A REGISTRAR A SUS CANDIDATOS A LOS DISTINTOS PUESTOS DE ELECCION POPULAR EN LAS FECHAS QUE SE ESTABLECEN EN EL SIGUIENTE CALENDARIO:

Candidato a la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos	Del 1 al 15 de enero del año 2000, inclusive.
Candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa	Del 15 al 30 de marzo del año 2000, inclusive.
Candidatos a senadores por el principio de representación proporcional	Del 1 al 15 de abril del año 2000, inclusive.
Candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa	Del 1 al 15 de abril del año 2000, inclusive.
Candidatos a diputados por el principio de representación proporcional	Del 15 al 30 de abril del año 2000, inclusive.

DE ACUERDO CON EL CITADO PRECEPTO LEGAL, SI UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION, ESTA NO REGISTRA EN LOS PLAZOS SEÑALADOS, CANDIDATOS A PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DIPUTADOS Y SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS, LA COALICION QUEDARA AUTOMATICAMENTE SIN EFECTOS.

UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE CANDIDATO A LA PRESIDENCIA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, ESTA DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIENES SERAN SUS REPRESENTANTES ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, ANTE LOS

32 CONSEJOS LOCALES Y LOS 300 CONSEJOS DISTRITALES, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA COALICION, LOS REPRESENTANTES EN COMENTO TOMEN POSESION DE SUS CARGOS. DE LA MISMA MANERA, LOS PARTIDOS QUE INTEGRAN LA COALICION SUSTITUIRAN A SUS REPRESENTANTES DE LOS ORGANOS MENCIONADOS, EN VIRTUD DE LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 59, PARRAFO 1, INCISO a), DEL CODIGO DE LA MATERIA. ASIMISMO, Y EN RAZON DE LO DISPUESTO POR EL INCISO b) DEL NUMERAL CITADO, DEBERAN ACREDITAR EN EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO, TANTOS REPRESENTANTES COMO CORRESPONDIERA A UN SOLO PARTIDO POLITICO ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA, Y GENERALES EN EL DISTRITO.

ASIMISMO, DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIEN SERA EL REPRESENTANTE DE LA COALICION ANTE LA COMISION DE RADIODIFUSION, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA MISMA, EL REPRESENTANTE EN COMENTO TOME POSESION DE SU CARGO. CABE SEÑALAR QUE TODAS LAS PRERROGATIVAS RELATIVAS AL ACCESO A LOS MEDIOS DE COMUNICACION SE OTORGARAN COMO SI SE TRATARA DE UN SOLO PARTIDO POLITICO.

TERCERO. DE ACUERDO CON LOS ARTICULOS 59-A, PARRAFO 2; EL 64, PARRAFO 1; Y 60, PARRAFO 2, AMBOS DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, PARA EL REGISTRO DE LA COALICION POR LA QUE SE POSTULEN CANDIDATOS A SENADORES O A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, LOS PARTIDOS INTEGRANTES DE LA COALICION DEBERAN PRESENTAR ANTE EL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL O DEL SECRETARIO EJECUTIVO, LA SIGUIENTE DOCUMENTACION:

A. ORIGINAL AUTOGRAFO DEL CONVENIO DE COALICION RESPECTIVO O, EN SU CASO, COPIA CERTIFICADA DEL MISMO POR NOTARIO PUBLICO.

B. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LA ASAMBLEA NACIONAL O EL ORGANO EQUIVALENTE DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS SE REUNIO Y APROBO PARTICIPAR EN LA COALICION DE REFERENCIA, Y QUE DICHOS ORGANOS APROBARON EXPRESAMENTE Y SIN RESERVAS CONTENDER BAJO LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS DE UNO DE LOS PARTIDOS COALIGADOS O BAJO LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS UNICOS DE LA COALICION.

C. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON LA PLATAFORMA ELECTORAL DE LA COALICION, DE CONFORMIDAD CON LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS ADOPTADOS POR LA COALICION.

D. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON EL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN LOS CANDIDATOS DE LA COALICION EN CASO DE RESULTAR ELECTOS, Y QUE DICHO PROGRAMA SE ELABORO DE ACUERDO CON LA PLATAFORMA ELECTORAL, LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS ADOPTADOS POR LA COALICION.

E. DOCUMENTACION QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE, SE REUNIERON Y APROBARON POSTULAR Y REGISTRAR, COMO COALICION, A TODOS LOS CANDIDATOS A LOS CARGOS DE DIPUTADOS Y SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS.

PARA ACREDITAR LOS INCISOS B, C, D Y E SE DEBERAN PROPORCIONAR ORIGINALES AUTOGRAFOS O COPIAS CERTIFICADAS POR NOTARIO PUBLICO DE LAS ACTAS O MINUTAS DE LAS SESIONES DE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE, EN LAS QUE CONSTE CON CLARIDAD SU CELEBRACION CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS ESTATUTARIOS DE LOS PROPIOS PARTIDOS POLITICOS Y QUE SE APROBO OBJETIVAMENTE LO REQUERIDO EN LOS CITADOS INCISOS.

EL CONVENIO DE COALICION A QUE SE HACE REFERENCIA EN EL INCISO A DE ESTE PUNTO DE ACUERDO, DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "DECLARACIONES", QUE SEÑALARA POR LO MENOS LO SIGUIENTE:

1. LA PERSONALIDAD DEL PARTIDO POLITICO COMO ENTIDAD DE INTERES PUBLICO, LO CUAL DEBERA ACREDITARSE CON COPIA CERTIFICADA DEL CERTIFICADO O CONSTANCIA DE REGISTRO RESPECTIVO, EXPEDIDO POR LA AUTORIDAD COMPETENTE.
2. LA PERSONALIDAD DE QUIEN SUSCRIBE EL CONVENIO DE COALICION POR CADA PARTIDO POLITICO, DEBIENDO EXHIBIR EL PODER RESPECTIVO.

ASIMISMO, DICHO CONVENIO DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "CLAUSULAS", EN EL CUAL CUANDO MENOS, SE DEBERA CONSIGNAR LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 63, PARRAFO 1, DE LA LEY DE LA MATERIA:

1. LOS NOMBRES DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE INTEGRAN LA COALICION Y EL NOMBRE DE SU O SUS REPRESENTANTES LEGALES PARA LOS EFECTOS CORRESPONDIENTES.
2. QUE LA ELECCION DE SENADORES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL O LA ELECCION DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL ES LA QUE MOTIVA LA REALIZACION DE LA COALICION EN CUESTION.
3. APELLIDO PATERNO, APELLIDO MATERNO Y NOMBRE COMPLETO, EDAD, LUGAR DE NACIMIENTO Y DOMICILIO DE LOS CANDIDATOS QUE MOTIVAN LA COALICION, CON LA DECLARACION EXPRESA Y CLARA DE QUE SE POSTULA A LOS CIUDADANOS CITADOS COMO CANDIDATOS A SENADORES O A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL.
4. EL EMBLEMA Y COLORES QUE HAYA ADOPTADO LA COALICION O, EN SU DEFECTO, LA DETERMINACION DE UTILIZAR LOS EMBLEMAS Y COLORES DE LOS PARTIDOS A COALIGARSE.
5. EN CUAL DE LOS LUGARES QUE LES CORRESPONDA A LOS PARTIDOS POLITICOS QUE INTEGRAN LA COALICION, DEBERA APARECER SU EMBLEMA O LOS EMBLEMAS DE LOS PARTIDOS, EN LA BOLETA ELECTORAL.
6. EL COMPROMISO DE LOS PARTIDOS QUE FORMAN LA COALICION DE SOSTENER UNA PLATAFORMA ELECTORAL, DE ACUERDO CON LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS QUE ADOPTE LA COALICION.
7. EL ORDEN DE PRELACION PARA LA CONSERVACION DEL REGISTRO DE LOS PARTIDOS POLITICOS, EN EL CASO DE QUE EL PORCENTAJE DE LA VOTACION OBTENIDO POR LA COALICION NO SEA EQUIVALENTE AL DOS POR CIENTO POR CADA UNO DE LOS PARTIDOS COALIGADOS. EN EL CASO DE QUE ALGUNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS COALIGADOS NO ALCANCE, SEGUN ESTE ORDEN, EL DOS POR CIENTO DE LA VOTACION, ESTE PORCENTAJE SERA COMPUTADO EN EL TOTAL DE VOTOS DE LA COALICION.
8. SE DEBERA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE LA VOTACION QUE LE CORRESPONDERA A CADA PARTIDO POLITICO COALIGADO. LO ANTERIOR PARA EFECTOS DE DETERMINAR LA FUERZA ELECTORAL QUE CORRESPONDERA A CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION.
9. QUIEN O QUIENES OSTENTARAN LA REPRESENTACION DE LA COALICION PARA INTERPONER LOS MEDIOS DE IMPUGNACION PREVISTOS EN LA LEY DE LA MATERIA.
10. QUE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION SE SUJETARAN A LOS TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA QUE SE FIJEN PARA LAS DISTINTAS ELECCIONES, COMO SI SE TRATARA DE UN SOLO PARTIDO.
11. EL MONTO QUE APORTARA CADA PARTIDO POLITICO COALIGADO, YA SEA EN CANTIDADES O PORCENTAJES, PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, ASI COMO LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES CON APEGO A LAS DISPOSICIONES LEGALES Y A LOS LINEAMIENTOS QUE ESTABLEZCA LA AUTORIDAD FEDERAL ELECTORAL.
12. EL COMPROMISO DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE FORMAN LA COALICION DE QUE EN LOS PLAZOS LEGALES EN QUE SE PRESENTEN PARA SU REGISTRO LAS CANDIDATURAS A DIPUTADOS Y SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS, SE DEBERA INFORMAR AL CONSEJO GENERAL EL PARTIDO POLITICO, EN SU CASO, AL QUE PERTENECE ORIGINALMENTE CADA UNO DE LOS CANDIDATOS REGISTRADOS Y EL SEÑALAMIENTO DEL GRUPO PARLAMENTARIO O PARTIDO POLITICO EN EL QUE QUEDARIAN COMPRENDIDOS EN EL CASO DE RESULTAR ELECTOS.
13. EN CASO DE QUE DECIDAN UTILIZAR SUS PRERROGATIVAS EN RADIO Y TELEVISION, LAS CUALES LE SERAN OTORGADAS COMO UN SOLO PARTIDO POLITICO, PARA PROMOVER LAS CAMPAÑAS DE SUS DISTINTOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES, DEBERAN SEÑALAR LA FORMA EN QUE HARAN LA DISTRIBUCION DE SUS TIEMPOS.

DE OTRA PARTE, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA CONTENER LAS FIRMAS AUTOGRAFAS, DE QUIENES LO SUSCRIBEN, POR CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE.

ASIMISMO, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA ACOMPAÑARSE DE UN EJEMPLAR DE LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, DEL PROGRAMA DE ACCION, DE LOS ESTATUTOS Y DE LA PLATAFORMA ELECTORAL ADOPTADOS POR LA COALICION, ASI COMO DE UN EJEMPLAR DEL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN LOS CANDIDATOS EN EL SUPUESTO DE RESULTAR ELECTOS.

POR LO QUE HACE A LOS DOCUMENTOS BASICOS QUE DEBERAN PRESENTAR EN EL CASO ESPECIFICO DE COALICIONES, LA LEY NO ESTABLECE LOS REQUISITOS QUE ESTOS DEBERAN

CONTENER, POR LO QUE EN UNA INTERPRETACION SISTEMATICA Y FUNCIONAL DEL CODIGO DE LA MATERIA, SE DEBERA ATENDER LO SIGUIENTE:

LA DECLARACION DE PRINCIPIOS QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO, DEBERA ESTABLECER AL MENOS:

a) LA OBLIGACION DE OBSERVAR LA CONSTITUCION Y DE RESPETAR LAS LEYES E INSTITUCIONES QUE DE ELLA EMANEN;
b) LOS PRINCIPIOS IDEOLOGICOS DE CARACTER POLITICO, ECONOMICO Y SOCIAL QUE POSTULE;
c) LA OBLIGACION DE NO ACEPTAR PACTO O ACUERDO QUE LO SUJETE O SUBORDINE A CUALQUIER ORGANIZACION INTERNACIONAL O LO HAGA DEPENDER DE ENTIDADES O PARTIDOS POLITICOS EXTRANJEROS; Y
d) LA OBLIGACION DE CONDUCIR SUS ACTIVIDADES POR MEDIOS PACIFICOS Y POR LA VIA DEMOCRATICA.

EL PROGRAMA DE ACCION QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO DEBERA AL MENOS DETERMINAR LAS MEDIDAS PARA:

a) REALIZAR LOS POSTULADOS Y ALCANZAR LOS OBJETIVOS ENUNCIADOS EN SU DECLARACION DE PRINCIPIOS; Y
b) PROPONER POLITICAS A FIN DE RESOLVER LOS PROBLEMAS NACIONALES.

LOS ESTATUTOS QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO DEBERAN ESTABLECER:

a) LA DENOMINACION DE LA COALICION, EL EMBLEMA Y EL COLOR O COLORES QUE LA CARACTERICEN Y DIFERENCIEN DE OTROS PARTIDOS POLITICOS. LA DENOMINACION Y EL EMBLEMA ESTARAN EXENTOS DE ALUSIONES RELIGIOSAS O RACIALES;
b) LOS PROCEDIMIENTOS DEMOCRATICOS PARA LA INTEGRACION Y RENOVACION DE SUS ORGANOS DIRECTIVOS ASI COMO LAS FUNCIONES, FACULTADES Y OBLIGACIONES DE LOS MISMOS. ENTRE SUS ORGANOS DEBERA CONTAR, CUANDO MENOS, CON LOS SIGUIENTES:
   I. UN COMITE NACIONAL O EQUIVALENTE, QUE SEA EL REPRESENTANTE NACIONAL DE LA COALICION;
   II. COMITES O EQUIVALENTES EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS; Y
   III. UN ORGANO RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACION DE SUS RECURSOS Y DE LA PRESENTACION DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA CONFORME A LOS LINEAMIENTOS QUE ESTABLEZCA EL CONSEJO GENERAL.
c) LAS NORMAS PARA LA POSTULACION DEMOCRATICA DE SUS CANDIDATOS;
d) LA OBLIGACION DE PRESENTAR UNA PLATAFORMA ELECTORAL, SUSTENTADA EN SU DECLARACION DE PRINCIPIOS Y PROGRAMA DE ACCION,
e) LA OBLIGACION DE SUS CANDIDATOS DE SOSTENER Y DIFUNDIR LA PLATAFORMA ELECTORAL DURANTE LAS CAMPAÑAS ELECTORALES EN QUE PARTICIPEN; Y
f) LA OBLIGACION DE RECIBIR RECURSOS EXCLUSIVAMENTE A TRAVES DE LOS PARTIDOS POLITICOS QUE LA CONFORMAN.

DE ACUERDO CON LO PRESCRITO POR LOS ARTICULOS 59-A, PARRAFO 2; Y 60, PARRAFO 2; AMBOS DEL CODIGO DE LA MATERIA, UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE CANDIDATOS A SENADORES O A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, ESTA QUEDARA OBLIGADA A REGISTRAR A LOS DEMAS CANDIDATOS A LOS DISTINTOS PUESTOS DE ELECCION POPULAR EN LAS FECHAS QUE SE ESTABLECEN EN EL SIGUIENTE CALENDARIO:

Candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa	Del 15 al 30 de marzo del año 2000, inclusive.
Candidatos a senadores por el principio de representación proporcional	Del 1 al 15 de abril del año 2000, inclusive.
Candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa	Del 1 al 15 de abril del año 2000, inclusive.
Candidatos a diputados por el principio de representación proporcional	Del 15 al 30 de abril del año 2000, inclusive.

DE ACUERDO CON LOS CITADOS ARTICULOS 59-A, PARRAFO 3; Y 60, PARRAFO 3 DEL CODIGO CITADO, SI UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION A SENADORES O A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, ESTA NO REGISTRA EN LOS PLAZOS SEÑALADOS, CANDIDATOS A DIPUTADOS Y SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS, LA COALICION Y EL REGISTRO DE LOS CANDIDATOS QUEDARAN AUTOMATICAMENTE SIN EFECTOS.

UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE CANDIDATOS A SENADORES O DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL EN AÑO DE ELECCION PRESIDENCIAL, ESTA DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIENES SERAN SUS REPRESENTANTES ANTE LOS 32 CONSEJOS LOCALES Y LOS 300 CONSEJOS DISTRITALES, DE MANERA QUE EN LOS

TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA COALICION, LOS REPRESENTANTES EN COMENTO TOMEN POSESION DE SUS CARGOS. DE LA MISMA MANERA, LOS PARTIDOS QUE INTEGRAN LA COALICION RETIRARAN A SUS REPRESENTANTES DE LOS ORGANOS MENCIONADOS, EN VIRTUD DE LO SEÑALADO POR LOS ARTICULOS 59-A, PARRAFO 1; Y 60, PARRAFO 1; EN RELACION CON EL 59, PARRAFO 1, INCISO a), DEL CODIGO DE LA MATERIA. ASIMISMO, Y EN RAZON DE LO DISPUESTO POR EL INCISO b) DEL NUMERAL CITADO, DEBERAN ACREDITAR EN EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO, TANTOS REPRESENTANTES COMO CORRESPONDIERA A UN SOLO PARTIDO POLITICO ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA, Y GENERALES EN EL DISTRITO.

ADICIONALMENTE, LA COALICION DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIEN SERA SU REPRESENTANTE ANTE LA COMISION DE RADIODIFUSION, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA MISMA, EL REPRESENTANTE EN COMENTO TOME POSESION DE SU CARGO.

CUARTO. DE ACUERDO CON LOS ARTICULOS 61, PARRAFO 2, Y 64, PARRAFO 1 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, PARA EL REGISTRO DE LA COALICION POR LA QUE SE POSTULEN CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN ONCE O MAS ENTIDADES FEDERATIVAS, LOS PARTIDOS INTEGRANTES DE LA COALICION DEBERAN PRESENTAR ANTE EL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL O DEL SECRETARIO EJECUTIVO, LA SIGUIENTE DOCUMENTACION:

A. ORIGINAL AUTOGRAFO DEL CONVENIO DE COALICION RESPECTIVO O EN SU CASO, COPIA CERTIFICADA DEL MISMO POR NOTARIO PUBLICO.
B. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LA ASAMBLEA NACIONAL O EL ORGANO EQUIVALENTE ASI COMO LAS ASAMBLEAS ESTATALES O SUS EQUIVALENTES SE REUNIERON Y APROBARON PARTICIPAR EN LA COALICION DE REFERENCIA.
C. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS CORRESPONDIENTES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS APROBARON CONTENDER BAJO LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS QUE LA COALICION HAYA ADOPTADO.
D. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS CORRESPONDIENTES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS SE REUNIERON Y APROBARON LA PLATAFORMA ELECTORAL DE LA COALICION, DE CONFORMIDAD CON LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS ADOPTADOS POR LA COALICION.
E. DOCUMENTACION QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS NACIONALES Y ESTATALES RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS INTEGRANTES DE LA COALICION SE REUNIERON Y APROBARON EL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN LOS CANDIDATOS DE LA COALICION EN CASO DE RESULTAR ELECTOS, Y QUE DICHO PROGRAMA SE ELABORO DE ACUERDO CON LA PLATAFORMA ELECTORAL, DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS ADOPTADOS POR LA COALICION.
F. DOCUMENTACION QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS NACIONALES Y DISTRITALES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS INTEGRANTES DE LA COALICION APROBARON POSTULAR Y REGISTRAR, COMO COALICION, A LAS 300 FORMULAS DE CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA Y LAS 200 FORMULAS DE CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL, ASI COMO LA LISTA NACIONAL DE CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL.

   PARA ACREDITAR LOS INCISOS B, C, D, E Y F SE DEBERAN PROPORCIONAR ORIGINALES AUTOGRAFOS O COPIAS CERTIFICADAS POR NOTARIO PUBLICO DE LAS ACTAS O MINUTAS DE LAS SESIONES DE LOS ORGANOS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE, EN LAS QUE CONSTE CON CLARIDAD SU CELEBRACION CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS ESTATUTARIOS DE LOS PROPIOS PARTIDOS POLITICOS Y QUE SE APROBO OBJETIVAMENTE LO REQUERIDO EN LOS CITADOS INCISOS.

EL CONVENIO DE COALICION A QUE SE HACE REFERENCIA EN EL INCISO A DE ESTE PUNTO DE ACUERDO, DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "DECLARACIONES", QUE SEÑALARA POR LO MENOS LO SIGUIENTE:

1. LA PERSONALIDAD DEL PARTIDO POLITICO COMO ENTIDAD DE INTERES PUBLICO, LO CUAL DEBERA ACREDITARSE CON COPIA CERTIFICADA DEL CERTIFICADO O CONSTANCIA DE REGISTRO RESPECTIVO, EXPEDIDA POR AUTORIDAD COMPETENTE.
2. LA PERSONALIDAD DE QUIEN SUSCRIBE EL CONVENIO DE COALICION POR CADA PARTIDO POLITICO, DEBIENDO EXHIBIR EL PODER RESPECTIVO.

ASIMISMO, DICHO CONVENIO DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "CLAUSULAS", EN EL CUAL CUANDO MENOS, SE DEBERA CONSIGNAR LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 63, PARRAFO 1, DE LA LEY DE LA MATERIA:

1. LOS NOMBRES DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE INTEGRAN LA COALICION Y EL NOMBRE DE SU O SUS REPRESENTANTES LEGALES PARA LOS EFECTOS CORRESPONDIENTES.
2. QUE LA ELECCION DE SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN ONCE O MAS ENTIDADES FEDERATIVAS ES LA QUE MOTIVA LA COALICION EN CUESTION.
3. APELLIDO PATERNO, APELLIDO MATERNO Y NOMBRE COMPLETO, EDAD, LUGAR DE NACIMIENTO Y DOMICILIO DE LOS CANDIDATOS QUE MOTIVAN LA COALICION, CON LA DECLARACION EXPRESA Y CLARA DE QUE SE POSTULA A LOS CIUDADANOS CITADOS COMO CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA.
4. EL EMBLEMA Y COLORES QUE HAYA ADOPTADO LA COALICION O, EN SU DEFECTO, LA DETERMINACION DE UTILIZAR LOS EMBLEMAS Y COLORES DE LOS PARTIDOS A COALIGARSE.
5. EN CUAL DE LOS LUGARES QUE LES CORRESPONDA A LOS PARTIDOS POLITICOS QUE INTEGRAN LA COALICION, DEBERA APARECER SU EMBLEMA O LOS EMBLEMAS DE LOS PARTIDOS, EN LA BOLETA ELECTORAL.
6. EL COMPROMISO DE LOS PARTIDOS QUE FORMAN LA COALICION DE SOSTENER UNA PLATAFORMA ELECTORAL, DE ACUERDO CON LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS QUE ADOPTE LA COALICION.
7. EL ORDEN DE PRELACION PARA LA CONSERVACION DEL REGISTRO DE LOS PARTIDOS POLITICOS, EN EL CASO DE QUE EL PORCENTAJE DE LA VOTACION OBTENIDO POR LA COALICION NO SEA EQUIVALENTE AL DOS POR CIENTO POR CADA UNO DE LOS PARTIDOS COALIGADOS. EN EL CASO DE QUE ALGUNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS COALIGADOS NO ALCANCE, SEGUN ESTE ORDEN, EL DOS POR CIENTO DE LA VOTACION, ESTE PORCENTAJE SERA COMPUTADO EN EL TOTAL DE VOTOS DE LA COALICION.
8. SE DEBERA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE LA VOTACION QUE LE CORRESPONDERA A CADA PARTIDO POLITICO COALIGADO. LO ANTERIOR PARA EFECTOS DE DETERMINAR LA FUERZA ELECTORAL QUE CORRESPONDERA A CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION.
9. QUIEN O QUIENES OSTENTARAN LA REPRESENTACION DE LA COALICION PARA INTERPONER LOS MEDIOS DE IMPUGNACION PREVISTOS EN LA LEY DE LA MATERIA.
10. QUE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION SE SUJETARAN A LOS TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA QUE SE FIJEN PARA LAS DISTINTAS ELECCIONES, COMO SI SE TRATARA DE UN SOLO PARTIDO.
11. EL MONTO QUE APORTARA CADA PARTIDO COALIGADO, YA SEA EN CANTIDADES O PORCENTAJES, PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, ASI COMO LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES CON APEGO A LAS DISPOSICIONES LEGALES Y A LOS LINEAMIENTOS QUE ESTABLEZCA LA AUTORIDAD FEDERAL ELECTORAL.
12. EL COMPROMISO DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE FORMAN LA COALICION DE QUE EN LOS PLAZOS LEGALES EN QUE SE PRESENTEN PARA SU REGISTRO LAS CANDIDATURAS A DIPUTADOS Y SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS, SE DEBERA INFORMAR AL CONSEJO GENERAL EL PARTIDO POLITICO, EN SU CASO, AL QUE PERTENECE ORIGINALMENTE CADA UNO DE LOS CANDIDATOS REGISTRADOS Y EL SEÑALAMIENTO DEL GRUPO PARLAMENTARIO O PARTIDO POLITICO EN EL QUE QUEDARIAN COMPRENDIDOS EN EL CASO DE RESULTAR ELECTOS.
13. EN CASO DE QUE DECIDAN UTILIZAR SUS PRERROGATIVAS DE RADIO Y TELEVISION, QUE LES SERAN OTORGADAS COMO UN SOLO PARTIDO POLITICO, PARA PROMOVER LAS CAMPAÑAS DE SUS DISTINTOS CANDIDATOS NO PERTENECIENTES A LA COALICION, DEBERAN SEÑALAR LA FORMA EN QUE HARAN LA DISTRIBUCION DE SUS TIEMPOS.

DE OTRA PARTE, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA CONTENER LAS FIRMAS AUTOGRAFAS, DE QUIENES LO SUSCRIBEN, POR CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE.

ASIMISMO, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA ACOMPAÑARSE DE UN EJEMPLAR DE LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, DEL PROGRAMA DE ACCION, DE LOS ESTATUTOS Y DE LA PLATAFORMA ELECTORAL ADOPTADOS POR LA COALICION, ASI COMO DE UN EJEMPLAR DEL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN LOS CANDIDATOS EN EL SUPUESTO DE RESULTAR ELECTOS.

POR LO QUE HACE A LOS DOCUMENTOS BASICOS QUE DEBERAN PRESENTAR EN EL CASO ESPECIFICO DE COALICIONES, LA LEY NO ESTABLECE LOS REQUISITOS QUE ESTOS DEBERAN CONTENER, POR LO QUE EN UNA INTERPRETACION SISTEMATICA Y FUNCIONAL DEL CODIGO DE LA MATERIA, SE DEBERA ATENDER LO SIGUIENTE:

LA DECLARACION DE PRINCIPIOS QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO, DEBERA ESTABLECER AL MENOS:

a) LA OBLIGACION DE OBSERVAR LA CONSTITUCION Y DE RESPETAR LAS LEYES E INSTITUCIONES QUE DE ELLA EMANEN;
b) LOS PRINCIPIOS IDEOLOGICOS DE CARACTER POLITICO, ECONOMICO Y SOCIAL QUE POSTULE;
c) LA OBLIGACION DE NO ACEPTAR PACTO O ACUERDO QUE LO SUJETE O SUBORDINE A CUALQUIER ORGANIZACION INTERNACIONAL O LO HAGA DEPENDER DE ENTIDADES O PARTIDOS POLITICOS EXTRANJEROS; Y
d) LA OBLIGACION DE CONDUCIR SUS ACTIVIDADES POR MEDIOS PACIFICOS Y POR LA VIA DEMOCRATICA.

EL PROGRAMA DE ACCION QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO DEBERA AL MENOS DETERMINAR LAS MEDIDAS PARA:

a) REALIZAR LOS POSTULADOS Y ALCANZAR LOS OBJETIVOS ENUNCIADOS EN SU DECLARACION DE PRINCIPIOS; Y
b) PROPONER POLITICAS A FIN DE RESOLVER LOS PROBLEMAS NACIONALES.

LOS ESTATUTOS QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO DEBERAN ESTABLECER:

a) LA DENOMINACION DE LA COALICION, EL EMBLEMA Y EL COLOR O COLORES QUE LA CARACTERICEN Y DIFERENCIEN DE OTROS PARTIDOS POLITICOS. LA DENOMINACION Y EL EMBLEMA ESTARAN EXENTOS DE ALUSIONES RELIGIOSAS O RACIALES;
b) LOS PROCEDIMIENTOS DEMOCRATICOS PARA LA INTEGRACION Y RENOVACION DE LOS ORGANOS DIRECTIVOS ASI COMO LAS FUNCIONES, FACULTADES Y OBLIGACIONES DE LOS MISMOS. ENTRE SUS ORGANOS DEBERA CONTAR, CUANDO MENOS, CON LOS SIGUIENTES:
   I. UN COMITE NACIONAL O EQUIVALENTE, QUE SEA EL REPRESENTANTE NACIONAL DE LA COALICION;
   II. COMITES O EQUIVALENTES EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS; Y
   III. UN ORGANO RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACION DE SUS RECURSOS Y DE LA PRESENTACION DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA CONFORME A LOS LINEAMIENTOS QUE ESTABLEZCA EL CONSEJO GENERAL.
c) LAS NORMAS PARA LA POSTULACION DEMOCRATICA DE SUS CANDIDATOS;
d) LA OBLIGACION DE PRESENTAR UNA PLATAFORMA ELECTORAL, SUSTENTADA EN SU DECLARACION DE PRINCIPIOS Y PROGRAMA DE ACCION;
e) LA OBLIGACION DE SUS CANDIDATOS DE SOSTENER Y DIFUNDIR LA PLATAFORMA ELECTORAL DURANTE LAS CAMPAÑAS ELECTORALES EN QUE PARTICIPEN; Y
f) LA OBLIGACION DE RECIBIR RECURSOS EXCLUSIVAMENTE A TRAVES DE LOS PARTIDOS POLITICOS QUE LA CONFORMAN.

DE ACUERDO CON LO PRESCRITO POR EL ARTICULO 61, PARRAFO 2, INCISO e) DEL CODIGO ELECTORAL, UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN ONCE O MAS ENTIDADES FEDERATIVAS, ESTA QUEDARA OBLIGADA A REGISTRAR A LOS DEMAS CANDIDATOS A LOS DISTINTOS PUESTOS DE ELECCION POPULAR EN LAS FECHAS QUE SE ESTABLECEN EN EL SIGUIENTE CALENDARIO:

Candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa	Del 15 al 30 de marzo del año 2000, inclusive.
Candidatos a senadores por el principio de representación proporcional	Del 1 al 15 de abril del año 2000, inclusive.
Candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa	Del 1 al 15 de abril del año 2000, inclusive.
Candidatos a diputados por el principio de representación proporcional	Del 15 al 30 de abril del año 2000, inclusive.

DE ACUERDO CON EL CITADO ARTICULO 61, PARRAFO 3, DEL CODIGO INVOCADO, SI UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION, ESTA NO REGISTRA EN LOS PLAZOS SEÑALADOS, CANDIDATOS A SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS Y A DIPUTADOS POR AMBOS PRINCIPIOS, LA COALICION Y EL REGISTRO DE FORMULAS DE CANDIDATOS QUEDARAN AUTOMATICAMENTE SIN EFECTOS.

UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN ONCE O MAS ENTIDADES FEDERATIVAS LA CITADA COALICION DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIENES SERAN SUS REPRESENTANTES ANTE LOS CONSEJOS LOCALES EN CUYA DEMARCACION TERRITORIAL SURTA EFECTOS LA COALICION Y ANTE LOS 300 CONSEJOS DISTRITALES, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA COALICION, LOS REPRESENTANTES EN COMENTO TOMEN POSESION DE SUS CARGOS. DE LA MISMA MANERA, LOS PARTIDOS QUE INTEGRAN LA COALICION SUSTITUIRAN A SUS REPRESENTANTES DE LOS ORGANOS MENCIONADOS, EN VIRTUD DE LO SEÑALADO EN LOS

ARTICULOS 59-A, PARRAFO 1; Y 60, PARRAFO 1; EN RELACION CON EL 59, PARRAFO 1 INCISO a), DEL CODIGO DE LA MATERIA. ASIMISMO, Y EN RAZON DE LO DISPUESTO EN EL INCISO b) DEL NUMERAL CITADO, DEBERAN ACREDITAR, EN EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO, TANTOS REPRESENTANTES COMO CORRESPONDIERA A UN SOLO PARTIDO POLITICO ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA, Y GENERALES EN EL DISTRITO. ASIMISMO, LA COALICION DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIEN SERA SU REPRESENTANTE ANTE LA COMISION DE RADIODIFUSION, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA MISMA, EL REPRESENTANTE EN COMENTO TOME POSESION DE SU CARGO.

QUINTO. DE ACUERDO CON LOS ARTICULOS 62, PARRAFO 2, Y 64, PARRAFO 1 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, PARA EL REGISTRO DE LA COALICION POR LA QUE SE POSTULE CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN 101 O MAS DISTRITOS ELECTORALES, LOS PARTIDOS INTEGRANTES DE LA COALICION DEBERAN PRESENTAR ANTE EL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL O DEL SECRETARIO EJECUTIVO, LA SIGUIENTE DOCUMENTACION:

A. ORIGINAL AUTOGRAFO DEL CONVENIO DE COALICION RESPECTIVO O EN SU CASO, COPIA CERTIFICADA DEL MISMO POR NOTARIO PUBLICO.
B. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS CORRESPONDIENTES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS SE REUNIO Y APROBO PARTICIPAR EN LA COALICION DE REFERENCIA.
C. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS CORRESPONDIENTES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS SE REUNIERON Y APROBARON CONTENDER BAJO LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS QUE LA COALICION HAYA ADOPTADO.
D. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS CORRESPONDIENTES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON LA PLATAFORMA ELECTORAL DE LA COALICION, DE CONFORMIDAD CON LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS ADOPTADOS POR LA COALICION.
E. DOCUMENTACION QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS NACIONALES RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS INTEGRANTES DE LA COALICION APROBARON DE ACUERDO CON LA PLATAFORMA ELECTORAL, LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS ADOPTADOS POR LA COALICION EL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN LOS CANDIDATOS DE LA COALICION EN CASO DE RESULTAR ELECTOS.
F. DOCUMENTACION QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS NACIONALES Y ESTATALES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON POSTULAR Y REGISTRAR, COMO COALICION, A LAS 32 LISTAS DE FORMULAS DE CANDIDATOS A SENADOR, LA LISTA NACIONAL DE CANDIDATOS A SENADORES Y LAS 200 FORMULAS DE CANDIDATOS A DIPUTADOS, AMBAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL.

PARA ACREDITAR LOS INCISOS B, C, D, E Y F SE DEBERAN PROPORCIONAR ORIGINALES AUTOGRAFOS O COPIAS CERTIFICADAS POR NOTARIO PUBLICO DE LAS ACTAS O MINUTAS DE LAS SESIONES DE LOS ORGANOS PARTIDISTAS RESPECTIVOS DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE, EN LAS QUE CONSTE CON CLARIDAD SU CELEBRACION CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS ESTATUTARIOS DE LOS PROPIOS PARTIDOS POLITICOS Y QUE SE APROBARON OBJETIVAMENTE LO REQUERIDO EN LOS CITADOS INCISOS.

DE ACUERDO CON LO PRESCRITO POR EL ARTICULO 62, PARRAFO 2, INCISO c), DEL CODIGO DE LA MATERIA, LAS 101 O MAS CANDIDATURAS QUE PRESENTE LA COALICION PARA DIPUTADOS DE MAYORIA RELATIVA, DEBERAN DISTRIBUIRSE EN DISTRITOS COMPRENDIDOS EN DISTINTAS CIRCUNSCRIPCIONES PLURINOMINALES. NO PODRAN REGISTRARSE MAS DEL 30 POR CIENTO DE LAS CANDIDATURAS EN DISTRITOS DE UNA SOLA CIRCUNSCRIPCION; Y DEL NUMERO DE CANDIDATURAS POSTULADAS PARA UNA SOLA CIRCUNSCRIPCION, NO SE PODRAN REGISTRAR MAS DE LA MITAD EN DISTRITOS DE UNA MISMA ENTIDAD FEDERATIVA.

EL CONVENIO DE COALICION A QUE SE HACE REFERENCIA EN EL INCISO A DE ESTE PUNTO DE ACUERDO, DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "DECLARACIONES", QUE SEÑALARA POR LO MENOS LO SIGUIENTE:

1. LA PERSONALIDAD DEL PARTIDO POLITICO COMO ENTIDAD DE INTERES PUBLICO, LO CUAL DEBERA ACREDITARSE CON COPIA CERTIFICADA DEL CERTIFICADO O CONSTANCIA DE REGISTRO RESPECTIVO, EXPEDIDA POR LA AUTORIDAD COMPETENTE.
2. LA PERSONALIDAD DE QUIEN SUSCRIBE EL CONVENIO DE COALICION POR CADA PARTIDO POLITICO, DEBIENDO EXHIBIR EL PODER RESPECTIVO.

ASIMISMO, DICHO CONVENIO DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "CLAUSULAS", EN EL CUAL CUANDO MENOS, SE DEBERA CONSIGNAR LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 63, PARRAFO 1, DE LA LEY DE LA MATERIA:

1. LOS NOMBRES DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE INTEGRAN LA COALICION Y EL NOMBRE DE SU O SUS REPRESENTANTES LEGALES PARA LOS EFECTOS CORRESPONDIENTES.
2. QUE LA ELECCION DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN 101 O MAS DISTRITOS ELECTORALES ES LA QUE MOTIVA LA COALICION EN CUESTION.
3. APELLIDO PATERNO, APELLIDO MATERNO Y NOMBRE COMPLETO, EDAD, LUGAR DE NACIMIENTO Y DOMICILIO DE LOS CANDIDATOS QUE MOTIVAN LA COALICION, CON LA DECLARACION EXPRESA Y CLARA DE QUE SE LES POSTULA COMO CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA.
4. EL EMBLEMA Y COLORES QUE HAYA ADOPTADO LA COALICION O, EN SU DEFECTO, LA DETERMINACION DE UTILIZAR LOS EMBLEMAS Y COLORES DE LOS PARTIDOS A COALIGARSE.
5. EN CUAL DE LOS LUGARES QUE LES CORRESPONDA A LOS PARTIDOS POLITICOS QUE INTEGRAN LA COALICION, DEBERA APARECER SU EMBLEMA O LOS EMBLEMAS DE LOS PARTIDOS, EN LA BOLETA ELECTORAL.
6. EL COMPROMISO DE LOS PARTIDOS QUE FORMAN LA COALICION DE SOSTENER UNA PLATAFORMA ELECTORAL, DE ACUERDO CON LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, PROGRAMA DE ACCION Y ESTATUTOS QUE ADOPTE LA COALICION.
7. EL ORDEN DE PRELACION PARA LA CONSERVACION DEL REGISTRO DE LOS PARTIDOS POLITICOS, EN EL CASO DE QUE EL PORCENTAJE DE LA VOTACION OBTENIDO POR LA COALICION NO SEA EQUIVALENTE AL DOS POR CIENTO POR CADA UNO DE LOS PARTIDOS COALIGADOS. EN EL CASO DE QUE ALGUNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS COALIGADOS NO ALCANCE, SEGUN ESTE ORDEN, EL DOS POR CIENTO DE LA VOTACION, ESTE PORCENTAJE SERA COMPUTADO EN EL TOTAL DE VOTOS DE LA COALICION.
8. SE DEBERA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE LA VOTACION QUE LE CORRESPONDERA A CADA PARTIDO POLITICO COALIGADO. LO ANTERIOR PARA EFECTOS DE DETERMINAR LA FUERZA ELECTORAL QUE CORRESPONDERA A CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION.
9. QUIEN O QUIENES OSTENTARAN LA REPRESENTACION DE LA COALICION PARA INTERPONER LOS MEDIOS DE IMPUGNACION PREVISTOS EN LA LEY DE LA MATERIA.
10. QUE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION SE SUJETARAN A LOS TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA QUE SE FIJEN PARA LAS DISTINTAS ELECCIONES, COMO SI SE TRATARA DE UN SOLO PARTIDO.
11. EL MONTO QUE APORTARA CADA PARTIDO POLITICO COALIGADO YA SEA EN CANTIDADES O PORCENTAJES, PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, ASI COMO LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES CON APEGO A LAS DISPOSICIONES LEGALES Y A LOS LINEAMIENTOS QUE ESTABLEZCA LA AUTORIDAD FEDERAL ELECTORAL.
12. EL COMPROMISO DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE FORMAN LA COALICION DE QUE EN LOS PLAZOS LEGALES EN QUE SE PRESENTEN PARA SU REGISTRO LAS CANDIDATURAS A DIPUTADOS Y SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS, SE DEBERA INFORMAR AL CONSEJO GENERAL EL PARTIDO POLITICO, EN SU CASO, AL QUE PERTENECE ORIGINALMENTE CADA UNO DE LOS CANDIDATOS REGISTRADOS Y EL SEÑALAMIENTO DEL GRUPO PARLAMENTARIO O PARTIDO POLITICO EN EL QUE QUEDARIAN COMPRENDIDOS EN EL CASO DE RESULTAR ELECTOS.
13. EN CASO DE QUE DECIDAN UTILIZAR SUS PRERROGATIVAS DE RADIO Y TELEVISION, QUE LES SERAN OTORGADAS COMO UN SOLO PARTIDO POLITICO, PARA PROMOVER LAS CAMPAÑAS DE SUS DISTINTOS CANDIDATOS NO PERTENECIENTES A LA COALICION, DEBERAN SEÑALAR LA FORMA EN QUE HARAN LA DISTRIBUCION DE SUS TIEMPOS.

DE OTRA PARTE, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA CONTENER LAS FIRMAS AUTOGRAFAS, DE QUIENES LO SUSCRIBEN, POR CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE.

ASIMISMO, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA ACOMPAÑARSE DE UN EJEMPLAR DE LA DECLARACION DE PRINCIPIOS, DEL PROGRAMA DE ACCION, DE LOS ESTATUTOS Y DE LA PLATAFORMA ELECTORAL ADOPTADOS POR LA COALICION, ASI COMO DE UN EJEMPLAR DEL PROGRAMA LEGISLATIVO AL QUE SE SUJETARAN LOS CANDIDATOS EN EL SUPUESTO DE RESULTAR ELECTOS.

POR LO QUE HACE A LOS DOCUMENTOS BASICOS QUE DEBERAN PRESENTAR EN EL CASO ESPECIFICO DE COALICIONES, LA LEY NO ESTABLECE LOS REQUISITOS QUE ESTOS DEBERAN CONTENER, POR LO QUE EN UNA INTERPRETACION SISTEMATICA Y FUNCIONAL DEL CODIGO DE LA MATERIA, SE DEBERA ATENDER LO SIGUIENTE:

LA DECLARACION DE PRINCIPIOS QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO, DEBERA ESTABLECER AL MENOS:

a) LA OBLIGACION DE OBSERVAR LA CONSTITUCION Y DE RESPETAR LAS LEYES E INSTITUCIONES QUE DE ELLA EMANEN;
b) LOS PRINCIPIOS IDEOLOGICOS DE CARACTER POLITICO, ECONOMICO Y SOCIAL QUE POSTULE;
c) LA OBLIGACION DE NO ACEPTAR PACTO O ACUERDO QUE LO SUJETE O SUBORDINE A CUALQUIER ORGANIZACION INTERNACIONAL O LO HAGA DEPENDER DE ENTIDADES O PARTIDOS POLITICOS EXTRANJEROS; Y
d) LA OBLIGACION DE CONDUCIR SUS ACTIVIDADES POR MEDIOS PACIFICOS Y POR LA VIA DEMOCRATICA.

EL PROGRAMA DE ACCION QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO DEBERA AL MENOS DETERMINAR LAS MEDIDAS PARA:

a) REALIZAR LOS POSTULADOS Y ALCANZAR LOS OBJETIVOS ENUNCIADOS EN SU DECLARACION DE PRINCIPIOS; Y
b) PROPONER POLITICAS A FIN DE RESOLVER LOS PROBLEMAS NACIONALES.

LOS ESTATUTOS QUE PRESENTE LA COALICION PARA OBTENER SU REGISTRO DEBERAN ESTABLECER:

a) LA DENOMINACION DE LA COALICION, EL EMBLEMA Y EL COLOR O COLORES QUE LA CARACTERICEN Y DIFERENCIEN DE OTROS PARTIDOS POLITICOS. LA DENOMINACION Y EL EMBLEMA ESTARAN EXENTOS DE ALUSIONES RELIGIOSAS O RACIALES;
b) LOS PROCEDIMIENTOS DEMOCRATICOS PARA LA INTEGRACION Y RENOVACION DE SUS ORGANOS DIRECTIVOS ASI COMO LAS FUNCIONES, FACULTADES Y OBLIGACIONES DE LOS MISMOS. ENTRE SUS ORGANOS DEBERA CONTAR, CUANDO MENOS, CON LOS SIGUIENTES:
   I. UN COMITE NACIONAL O EQUIVALENTE, QUE SEA EL REPRESENTANTE NACIONAL DE LA COALICION;
   II. COMITES O EQUIVALENTES EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS; Y
   III. UN ORGANO RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACION DE SUS RECURSOS Y DE LA PRESENTACION DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA CONFORME A LOS LINEAMIENTOS QUE ESTABLEZCA EL CONSEJO GENERAL.
c) LAS NORMAS PARA LA POSTULACION DEMOCRATICA DE SUS CANDIDATOS;
d) LA OBLIGACION DE PRESENTAR UNA PLATAFORMA ELECTORAL, SUSTENTADA EN SU DECLARACION DE PRINCIPIOS Y PROGRAMA DE ACCION;
e) LA OBLIGACION DE SUS CANDIDATOS DE SOSTENER Y DIFUNDIR LA PLATAFORMA ELECTORAL DURANTE LAS CAMPAÑAS ELECTORALES EN QUE PARTICIPEN; Y
f) LA OBLIGACION DE RECIBIR RECURSOS EXCLUSIVAMENTE A TRAVES DE LOS PARTIDOS POLITICOS QUE LA CONFORMAN.

DE ACUERDO CON LO PRESCRITO POR EL ARTICULO 62, PARRAFO 2, INCISO g) DEL CODIGO ELECTORAL, UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN 101 O MAS DISTRITOS ELECTORALES, ESTA QUEDARA OBLIGADA A REGISTRAR A LOS DEMAS CANDIDATOS A LOS DISTINTOS PUESTOS DE ELECCION POPULAR EN LAS FECHAS QUE SE ESTABLECEN EN EL SIGUIENTE CALENDARIO:

Candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa	Del 15 al 30 de marzo del año 2000, inclusive.
Candidatos a senadores por el principio de representación proporcional	Del 1 al 15 de abril del año 2000, inclusive.
Candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa	Del 1 al 15 de abril del año 2000, inclusive.
Candidatos a diputados por el principio de representación proporcional	Del 15 al 30 de abril del año 2000, inclusive.

DE ACUERDO CON EL CITADO ARTICULO 62, PARRAFO 3, DEL CODIGO ELECTORAL, SI UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION, ESTA NO REGISTRA EN LOS PLAZOS SEÑALADOS, CANDIDATOS A DIPUTADOS Y SENADORES POR AMBOS PRINCIPIOS, LA COALICION Y EL REGISTRO DE LOS CANDIDATOS QUEDARAN AUTOMATICAMENTE SIN EFECTOS.

UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN 101 O MAS DISTRITOS ELECTORALES LA CITADA COALICION DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIENES SERAN SUS REPRESENTANTES ANTE LOS CONSEJOS DISTRITALES EN CUYA DEMARCACION TERRITORIAL SURTA EFECTOS LA COALICION Y ANTE LOS 32 CONSEJOS LOCALES, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA COALICION, LOS REPRESENTANTES EN COMENTO TOMEN POSESION DE SUS CARGOS. DE LA MISMA MANERA, LOS PARTIDOS QUE INTEGRAN LA COALICION SUSTITUIRAN A SUS REPRESENTANTES DE LOS ORGANOS MENCIONADOS, EN VIRTUD DE LO SEÑALADO POR LOS

ARTICULOS 59-A, PARRAFO 1; Y 60, PARRAFO 1; EN RELACION CON EL 59, PARRAFO 1, INCISO a), DEL CODIGO DE LA MATERIA. ASIMISMO, Y EN RAZON DE LO DISPUESTO POR EL INCISO b) DEL NUMERAL CITADO, DEBERAN ACREDITAR EN EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO, TANTOS REPRESENTANTES COMO CORRESPONDIERA A UN SOLO PARTIDO POLITICO ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA, Y GENERALES EN EL DISTRITO.

ASIMISMO, LA COALICION DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIEN SERA EL REPRESENTANTE DE LA COALICION ANTE LA COMISION DE RADIODIFUSION, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA MISMA, EL REPRESENTANTE EN COMENTO TOME POSESION DE SU CARGO.

SEXTO. DE ACUERDO CON LOS ARTICULOS 61, PARRAFO 1, Y 64, PARRAFO 1 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, PARA EL REGISTRO DE LA COALICION PARCIAL POR LA QUE SE POSTULEN ENTRE SEIS Y VEINTE FORMULAS DE CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, LOS PARTIDOS INTEGRANTES DE LA COALICION DEBERAN PRESENTAR ANTE EL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL O DEL SECRETARIO EJECUTIVO, LA DOCUMENTACION SIGUIENTE:

A. ORIGINAL AUTOGRAFO DEL CONVENIO DE COALICION RESPECTIVO, O EN SU CASO, COPIA CERTIFICADA DEL MISMO POR NOTARIO PUBLICO.
B. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LA COALICION FUE APROBADA POR EL ORGANO COMPETENTE DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS COALIGADOS.
C. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS CORRESPONDIENTES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON LA PLATAFORMA ELECTORAL DE LA COALICION.

   PARA ACREDITAR LOS INCISOS B Y C, SE DEBERA PROPORCIONAR ORIGINALES AUTOGRAFOS O COPIAS CERTIFICADAS POR NOTARIO PUBLICO DE LAS ACTAS O MINUTAS DE LAS SESIONES DE LOS ORGANOS PARTIDISTAS CORRESPONDIENTES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE, EN LAS QUE CONSTE CON CLARIDAD SU CELEBRACION CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS ESTATUTARIOS DE LOS PROPIOS PARTIDOS POLITICOS Y QUE SE APROBARON OBJETIVAMENTE LOS PUNTOS CITADOS EN DICHOS INCISOS.

EL CONVENIO DE COALICION A QUE SE HACE REFERENCIA EN EL INCISO A DE ESTE PUNTO DE ACUERDO, DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "DECLARACIONES", QUE SEÑALARA POR LO MENOS LO SIGUIENTE:

1. LA PERSONALIDAD DEL PARTIDO POLITICO COMO ENTIDAD DE INTERES PUBLICO, LO CUAL DEBERA ACREDITARSE CON COPIA CERTIFICADA DEL CERTIFICADO O CONSTANCIA DE REGISTRO RESPECTIVO, EXPEDIDA POR AUTORIDAD COMPETENTE.
2. PERSONALIDAD DE QUIEN SUSCRIBE EL CONVENIO DE COALICION POR CADA PARTIDO POLITICO, DEBIENDO EXHIBIR EL PODER RESPECTIVO.

ASIMISMO, DICHO CONVENIO DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "CLAUSULAS", EN EL CUAL CUANDO MENOS, SE DEBERA CONSIGNAR LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 63, PARRAFO 1, DE LA LEY DE LA MATERIA:

1. LOS NOMBRES DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE INTEGRAN LA COALICION Y EL NOMBRE DE SU O SUS REPRESENTANTES LEGALES PARA LOS EFECTOS CORRESPONDIENTES.
2. QUE LA ELECCION DE SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN TRES A DIEZ ENTIDADES FEDERATIVAS (SEIS A VEINTE FORMULAS) ES LA QUE MOTIVA LA COALICION EN CUESTION.
3. APELLIDO PATERNO, APELLIDO MATERNO Y NOMBRE COMPLETO, EDAD, LUGAR DE NACIMIENTO Y DOMICILIO DE LOS CANDIDATOS QUE MOTIVAN LA COALICION, CON LA DECLARACION EXPRESA Y CLARA DE QUE SE POSTULA A LOS CIUDADANOS CITADOS COMO CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA.
4. EL EMBLEMA Y COLORES QUE HAYA ADOPTADO LA COALICION O, EN SU DEFECTO, LA DETERMINACION DE UTILIZAR LOS EMBLEMAS Y COLORES DE LOS PARTIDOS A COALIGARSE.
5. EN CUAL DE LOS LUGARES QUE LES CORRESPONDA A LOS PARTIDOS POLITICOS QUE INTEGRAN LA COALICION, DEBERA APARECER SU EMBLEMA O LOS EMBLEMAS DE LOS PARTIDOS, EN LA BOLETA ELECTORAL.
6. EL COMPROMISO DE LOS CANDIDATOS POSTULADOS POR LA COALICION DE SOSTENER UNA PLATAFORMA ELECTORAL, QUE ADOPTE AQUELLA.
7. LA FORMA MEDIANTE LA CUAL SE DISTRIBUIRAN LOS VOTOS OBTENIDOS POR LA COALICION ENTRE CADA UNO DE LOS PARTIDOS COALIGADOS.
8. QUIEN O QUIENES OSTENTARAN LA REPRESENTACION DE LA COALICION PARA INTERPONER LOS MEDIOS DE IMPUGNACION PREVISTOS EN LA LEY DE LA MATERIA.

9. QUE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION SE SUJETARAN A LOS TOPES DE GASTOS QUE SE FIJEN PARA LA ELECCION DE SENADORES DE MAYORIA EN LAS ENTIDADES EN QUE PARTICIPEN COALIGADOS, COMO SI SE TRATARA DE UN SOLO PARTIDO.
10. EL MONTO QUE APORTARA CADA PARTIDO POLITICO COALIGADO, YA SEA EN CANTIDADES O PORCENTAJES, PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, ASI COMO LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES CON APEGO A LAS DISPOSICIONES LEGALES Y A LOS LINEAMIENTOS QUE ESTABLEZCA LA AUTORIDAD FEDERAL ELECTORAL.
11. EL COMPROMISO DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE FORMAN LA COALICION DE QUE EN LOS PLAZOS LEGALES EN QUE SE PRESENTEN PARA SU REGISTRO LAS CANDIDATURAS DE SENADORES DE MAYORIA RELATIVA, SE DEBERA INFORMAR AL CONSEJO GENERAL EL PARTIDO POLITICO, EN SU CASO, AL QUE PERTENECE ORIGINALMENTE CADA UNO DE LOS CANDIDATOS REGISTRADOS Y EL SEÑALAMIENTO DEL GRUPO PARLAMENTARIO O PARTIDO POLITICO EN EL QUE QUEDARIAN COMPRENDIDOS EN EL CASO DE RESULTAR ELECTOS.
12. EN CASO DE QUE DECIDAN UTILIZAR SUS PRERROGATIVAS DE RADIO Y TELEVISION, QUE LES SERAN OTORGADAS COMO UN SOLO PARTIDO POLITICO, PARA PROMOVER LAS CAMPAÑAS DE SUS DISTINTOS CANDIDATOS NO PERTENECIENTES A LA COALICION, DEBERAN SEÑALAR LA FORMA EN QUE HARAN LA DISTRIBUCION DE SUS TIEMPOS.

DE OTRA PARTE, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA CONTENER LAS FIRMAS AUTOGRAFAS, DE QUIENES LO SUSCRIBEN, POR CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE.

ASIMISMO, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA ACOMPAÑARSE DE UN EJEMPLAR DE LA PLATAFORMA ELECTORAL ADOPTADA POR LA COALICION.

UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE ENTRE SEIS Y VEINTE FORMULAS DE CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, ESTA QUEDARA OBLIGADA CONFORME LO PRESCRIBE EL ARTICULO 177, PARRAFO 1, INCISO c) DEL CODIGO DE LA MATERIA, A REGISTRAR A DICHOS CANDIDATOS EN LAS FECHAS QUE ESTABLECE EL CODIGO ELECTORAL: DEL 15 AL 30 DE MARZO DEL AÑO 2000.

ASIMISMO, DEBERA COMPROBAR EN SU OPORTUNIDAD Y EN FORMA PREVIA AL REGISTRO, QUE LAS FORMULAS DE CANDIDATOS FUERON APROBADAS IGUALMENTE POR LOS ORGANOS COMPETENTES.

TAL Y COMO LO DISPONE EL ARTICULO 61, PARRAFO 1, INCISO c), DEL CODIGO ELECTORAL, UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE ENTRE SEIS Y VEINTE FORMULAS DE CANDIDATOS A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, ESTA DEBERA NOMBRAR Y REGISTRAR A QUIENES SERAN SUS REPRESENTANTES ANTE LOS CONSEJOS LOCALES Y DISTRITALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EN LAS ENTIDADES EN DONDE PARTICIPARAN SUS CANDIDATOS, EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA COALICION. DE LA MISMA MANERA, LOS PARTIDOS QUE INTEGRAN LA COALICION RETIRARAN A SUS REPRESENTANTES DE LOS ORGANOS MENCIONADOS. ASIMISMO, DE ACUERDO CON EL INCISO d) DEL PRECEPTO LEGAL CITADO, DEBERA ACREDITAR TANTOS REPRESENTANTES COMO CORRESPONDIERA A UN SOLO PARTIDO POLITICO ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA EN LAS ENTIDADES DE QUE SE TRATE.

ASIMISMO, DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIEN SERA EL REPRESENTANTE DE LA COALICION ANTE LA COMISION DE RADIODIFUSION, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA MISMA, EL REPRESENTANTE EN COMENTO TOME POSESION DE SU CARGO.

SEPTIMO. DE ACUERDO CON LOS ARTICULOS 62, PARRAFO 1, Y 64, PARRAFO 1 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, PARA EL REGISTRO DE LA COALICION PARCIAL POR LA QUE SE POSTULEN ENTRE 33 Y 100 FORMULAS DE CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, LOS PARTIDOS INTEGRANTES DE LA COALICION DEBERAN PRESENTAR ANTE EL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL O DEL SECRETARIO EJECUTIVO, LA DOCUMENTACION SIGUIENTE:

A. ORIGINAL AUTOGRAFO DEL CONVENIO DE COALICION RESPECTIVO O EN SU CASO, COPIA CERTIFICADA DEL MISMO POR NOTARIO PUBLICO.
B. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE EL ORGANO COMPETENTE DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIO Y APROBO PARTICIPAR EN LA COALICION DE REFERENCIA.
C. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS PARTIDISTAS CORRESPONDIENTES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION SE REUNIERON Y APROBARON LA PLATAFORMA ELECTORAL DE LA COALICION.

D. DOCUMENTACION FEHACIENTE QUE ACREDITE QUE LOS ORGANOS COMPETENTES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE SE REUNIERON Y APROBARON EN SU OPORTUNIDAD Y EN FORMA PREVIA AL REGISTRO LAS FORMULAS DE CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA QUE MOTIVAN LA COALICION.

PARA ACREDITAR LOS INCISOS B, C Y D SE DEBERA PROPORCIONAR ORIGINALES AUTOGRAFOS O COPIAS CERTIFICADAS POR NOTARIO PUBLICO DE LAS ACTAS O MINUTAS DE LAS SESIONES DE LOS ORGANOS PARTIDISTAS CORRESPONDIENTES DE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE, EN LAS QUE CONSTE SU CELEBRACION CONFORME A LOS PROCESOS ESTATUTARIOS DE LOS PROPIOS PARTIDOS Y QUE SE APROBARON OBJETIVAMENTE LOS PUNTOS CITADOS EN DICHOS INCISOS.

EL CONVENIO DE COALICION A QUE SE HACE REFERENCIA EN EL INCISO A DE ESTE PUNTO DE ACUERDO, DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "DECLARACIONES", QUE SEÑALARA POR LO MENOS LO SIGUIENTE:

1. LA PERSONALIDAD DEL PARTIDO POLITICO COMO ENTIDAD DE INTERES PUBLICO, LO CUAL DEBERA ACREDITARSE CON COPIA CERTIFICADA DEL CERTIFICADO O CONSTANCIA DE REGISTRO RESPECTIVO, EXPEDIDA POR AUTORIDAD COMPETENTE.
2. LA PERSONALIDAD DE QUIEN SUSCRIBE EL CONVENIO DE COALICION POR CADA PARTIDO POLITICO, DEBIENDO EXHIBIR EL PODER RESPECTIVO.

ASIMISMO, DICHO CONVENIO DEBERA CONTENER UN RUBRO DE "CLAUSULAS", EN EL CUAL CUANDO MENOS, SE DEBERA CONSIGNAR LO SEÑALADO POR EL ARTICULO 63, PARRAFO 1, DE LA LEY DE LA MATERIA:

1. LOS NOMBRES DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE INTEGRAN LA COALICION Y EL NOMBRE DE SU O SUS REPRESENTANTES LEGALES PARA LOS EFECTOS CORRESPONDIENTES.
2. QUE LA ELECCION DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA EN TREINTA A CIEN DISTRITOS ELECTORALES (TREINTA Y TRES A CIEN FORMULAS) ES LA QUE MOTIVA LA COALICION EN CUESTION.
3. APELLIDO PATERNO, APELLIDO MATERNO Y NOMBRE COMPLETO, EDAD, LUGAR DE NACIMIENTO Y DOMICILIO DE LOS CANDIDATOS QUE MOTIVAN LA COALICION, CON LA DECLARACION EXPRESA Y CLARA DE QUE SE POSTULA A LOS CIUDADANOS CITADOS COMO CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA.
4. EL EMBLEMA Y COLORES QUE HAYA ADOPTADO LA COALICION O, EN SU DEFECTO, LA DETERMINACION DE UTILIZAR LOS EMBLEMAS Y COLORES DE LOS PARTIDOS A COALIGARSE.
5. EN CUAL DE LOS LUGARES QUE LES CORRESPONDA A LOS PARTIDOS QUE INTEGRAN LA COALICION, DEBERA APARECER SU EMBLEMA O LOS EMBLEMAS DE LOS PARTIDOS, EN LA BOLETA ELECTORAL.
6. EL COMPROMISO DE LOS CANDIDATOS POSTULADOS POR LA COALICION DE SOSTENER UNA PLATAFORMA ELECTORAL, QUE ADOPTE AQUELLA.
7. LA FORMA MEDIANTE LA CUAL SE DISTRIBUIRAN LOS VOTOS OBTENIDOS POR LA COALICION ENTRE CADA UNO DE LOS PARTIDOS COALIGADOS.
8. QUIEN O QUIENES OSTENTARAN LA REPRESENTACION DE LA COALICION PARA INTERPONER LOS MEDIOS DE IMPUGNACION PREVISTOS EN LA LEY DE LA MATERIA.
9. QUE LOS PARTIDOS POLITICOS INTEGRANTES DE LA COALICION SE SUJETARAN A LOS TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA QUE SE FIJEN PARA LA ELECCION DE DIPUTADOS DE MAYORIA RELATIVA EN LOS DISTRITOS EN QUE PARTICIPEN COALIGADOS, COMO SI SE TRATARA DE UN SOLO PARTIDO.
10. EL MONTO QUE APORTARA CADA PARTIDO POLITICO COALIGADO YA SEA EN CANTIDADES O PORCENTAJES, PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, ASI COMO LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES CON APEGO A LAS DISPOSICIONES LEGALES Y A LOS LINEAMIENTOS QUE ESTABLEZCA LA AUTORIDAD FEDERAL ELECTORAL.
11. EL COMPROMISO DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES QUE FORMAN LA COALICION DE QUE EN LOS PLAZOS LEGALES EN QUE SE PRESENTEN PARA SU REGISTRO LAS CANDIDATURAS A DIPUTADOS DE MAYORIA RELATIVA, SE DEBERA INFORMAR AL CONSEJO GENERAL EL PARTIDO POLITICO, EN SU CASO, AL QUE PERTENECE ORIGINALMENTE CADA UNO DE LOS CANDIDATOS REGISTRADOS Y EL SEÑALAMIENTO DEL GRUPO PARLAMENTARIO O PARTIDO POLITICO EN EL QUE QUEDARIAN COMPRENDIDOS EN EL CASO DE RESULTAR ELECTOS.
12. EN CASO DE QUE DECIDAN UTILIZAR SUS PRERROGATIVAS DE RADIO Y TELEVISION, QUE LES SERAN OTORGADAS COMO UN SOLO PARTIDO POLITICO, PARA PROMOVER LAS CAMPAÑAS DE SUS DISTINTOS CANDIDATOS NO PERTENECIENTES A LA COALICION, DEBERAN SEÑALAR LA FORMA EN QUE HARAN LA DISTRIBUCION DE SUS TIEMPOS.

DE OTRA PARTE, EL CONVENIO DE COALICION DEBERA CONTENER LAS FIRMAS AUTOGRAFAS, DE QUIENES LO SUSCRIBEN, POR CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS A COALIGARSE.

ASIMISMO, DICHO CONVENIO DEBERA ACOMPAÑARSE DE UN EJEMPLAR DE LA PLATAFORMA ELECTORAL DE LA COALICION.

UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE ENTRE 33 Y 100 FORMULAS DE CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, ESTA QUEDARA OBLIGADA CONFORME LO PRESCRIBE EL ARTICULO 177, PARRAFO 1, INCISO a) DEL CODIGO DE LA MATERIA, A REGISTRAR A DICHOS CANDIDATOS EN LAS FECHAS QUE ESTABLECE EL CODIGO ELECTORAL: DEL 1 AL 15 DE ABRIL DEL AÑO 2000.

TAL Y COMO LO DISPONE EL ARTICULO 62, PARRAFO 1, INCISO c), DEL CODIGO ELECTORAL, UNA VEZ REGISTRADA LA COALICION QUE POSTULE ENTRE 33 Y 100 FORMULAS DE CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, ESTA DEBERA NOMBRAR Y REGISTRAR A QUIENES SERAN SUS REPRESENTANTES ANTE LOS CONSEJOS DISTRITALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EN DONDE PARTICIPEN SUS CANDIDATOS EN LOS TREINTA DIAS POSTERIORES AL REGISTRO DE LA COALICION. DE LA MISMA MANERA, LOS PARTIDOS QUE INTEGRAN LA COALICION SUSTITUIRAN A SUS REPRESENTANTES DE LOS ORGANOS MENCIONADOS. ASIMISMO, DE ACUERDO CON EL INCISO d) DEL PRECEPTO LEGAL CITADO, DEBERA ACREDITAR TANTOS REPRESENTANTES COMO CORRESPONDIERA A UN SOLO PARTIDO POLITICO ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA EN LOS DISTRITOS DE QUE SE TRATE.

ASIMISMO, DEBERA NOMBRAR Y ACREDITAR A QUIEN SERA EL REPRESENTANTE DE LA COALICION ANTE LA COMISION DE RADIODIFUSION, DE MANERA QUE EN LOS TREINTA DIAS SIGUIENTES AL REGISTRO DE LA MISMA, EL REPRESENTANTE EN COMENTO TOME POSESION DE SU CARGO.

OCTAVO. EL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, O EN SU AUSENCIA, EL SECRETARIO EJECUTIVO, UNA VEZ QUE RECIBA LAS SOLICITUDES DE REGISTRO DE CONVENIO DE COALICION Y LA DOCUMENTACION QUE LA SUSTENTA, INTEGRARA EL EXPEDIENTE RESPECTIVO PARA LO CUAL PODRA SOLICITAR EL AUXILIO DE LA DIRECCION EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLITICOS.

NOVENO. CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 176 DEL CODIGO ELECTORAL Y TODA VEZ QUE LA CELEBRACION DE CONVENIOS DE COALICION A QUE SE REFIEREN LOS PUNTOS TERCERO, CUARTO, QUINTO, SEXTO Y SEPTIMO NO EXIMEN A LOS PARTIDOS POLITICOS DE PRESENTAR LA PLATAFORMA ELECTORAL PROPIA QUE TENDRAN QUE SUSTENTAR EL O LOS CANDIDATOS QUE NO FORMEN PARTE DE LA COALICION, LOS PARTIDOS POLITICOS DEBERAN PRESENTAR DICHO DOCUMENTO PARA SU REGISTRO EN TERMINOS DE LEY.

DECIMO. EL REGISTRO DE CANDIDATOS DE COALICIONES A SENADORES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, COMPRENDERA SIEMPRE LAS DOS FORMULAS DE PROPIETARIO Y SUPLENTE POR CADA ENTIDAD; ASIMISMO, EL REGISTRO DE CANDIDATOS DE COALICIONES A DIPUTADOS POR EL MISMO PRINCIPIO, COMPRENDERA SIEMPRE FORMULAS COMPUESTAS POR PROPIETARIO Y SUPLENTE; DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO POR LOS ARTICULOS 61, PARRAFO 5; Y 62, PARRAFO 5; EN RELACION CON EL 175, PARRAFO 2; TODOS DEL CODIGO DE LA MATERIA.

DECIMO PRIMERO. LAS COALICIONES PARCIALES POR LAS QUE SE POSTULEN CANDIDATOS A SENADORES DE MAYORIA RELATIVA EN 3 A 10 ENTIDADES FEDERATIVAS Y DIPUTADOS DE MAYORIA RELATIVA EN 33 A 100 DISTRITOS ELECTORALES, PARTICIPARAN EN LAS CAMPAÑAS EN LAS ENTIDADES Y DISTRITOS, RESPECTIVAMENTE, CON EL EMBLEMA QUE ADOPTE LA COALICION O CON LOS EMBLEMAS DE LOS PARTIDOS COALIGADOS, ASENTANDO LA LEYENDA "En Coalición".

DECIMO SEGUNDO. LAS COALICIONES POR LAS QUE SE POSTULEN CANDIDATOS A PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, SENADORES O DIPUTADOS DE REPRESENTACION PROPORCIONAL Y DIPUTADOS EN 101 O MAS DISTRITOS ELECTORALES, POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA Y SENADORES DE MAYORIA RELATIVA EN ONCE O MAS ENTIDADES FEDERATIVAS, TENDRAN DERECHO A NOMBRAR REPRESENTANTES COMO SI SE TRATARA DE UN SOLO PARTIDO POLITICO, ANTE AQUELLAS COMISIONES DEL CONSEJO GENERAL EN DONDE PARTICIPEN LOS PARTIDOS POLITICOS.

DECIMO TERCERO. LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES SEGUIRAN TENIENDO REPRESENTACION COMO PARTIDOS POLITICOS INDIVIDUALES ANTE LAS COMISIONES NACIONAL, LOCALES Y DISTRITALES DE VIGILANCIA.

DECIMO CUARTO. DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 64, PARRAFO 3, DE LA LEY DE LA MATERIA, EL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL ELABORARA EL DICTAMEN Y PROYECTO DE RESOLUCION CORRESPONDIENTE Y LO SOMETERA A LA CONSIDERACION DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL A MAS TARDAR EN LAS FECHAS QUE SE INDICAN EN EL SIGUIENTE CALENDARIO:

	TIPO DE COALICION	FECHA LIMITE PARA QUE EL CONSEJO GENERAL RESUELVA
1	Coalición por la que se postule candidato a Presidente de los Estados Unidos Mexicanos	31 de diciembre de 1999.
2	Coalición por la que se postulen candidatos a senadores por el principio de representación proporcional	31 de marzo del año 2000.
3	Coalición por la que se postulen candidatos a diputados por el principio de representación proporcional	14 de abril del año 2000.
4	Coalición por la que se postulen candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa en 11 o más entidades federativas	14 de marzo del año 2000.
5	Coalición parcial por la que se postulen candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa en 3 hasta 10 entidades federativas (de 6 a 20 fórmulas)	14 de marzo del año 2000.
6	Coalición por la que se postulen candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa en 101 o más distritos electorales	31 de marzo del año 2000.
7	Coalición parcial por la que se postulen candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa en 33 hasta 100 distritos electorales.	31 de marzo del año 2000.

DECIMO QUINTO. EN VIRTUD DE QUE EL ARTICULO 181, PARRAFO 2, DEL CODIGO DE LA MATERIA PRECISA QUE SOLO SE PODRAN SUSTITUIR CANDIDATOS REGISTRADOS POR UNA COALICION POR CAUSA DE FALLECIMIENTO O INCAPACIDAD TOTAL PERMANENTE; EN CASO DE:

A) RENUNCIA DEL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA DE LA COALICION, EL EFECTO JURIDICO QUE SURTIRA ES QUE SE TENDRA COMO CANCELADA DICHA CANDIDATURA.

B) RENUNCIA DE ALGUN CANDIDATO A SENADOR O DIPUTADO DE UNA COALICION, EL EFECTO JURIDICO QUE SURTIRA ES QUE SE TENDRA POR CANCELADA LA FORMULA DE LA CANDIDATURA DE QUE SE TRATE EN LA ENTIDAD, DISTRITO O LISTA CORRESPONDIENTE.

DECIMO SEXTO. SI ALGUNO DE LOS PARTIDOS COALIGADOS RENUNCIARA A LA COALICION, TODOS LOS EFECTOS LEGALES Y CONVENIDOS SUBSISTIRAN EN BENEFICIO DE LOS PARTIDOS QUE PERMANEZCAN EN ELLA.

DECIMO SEPTIMO. LA COMISION DE FISCALIZACION DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLITICOS ELEVARA A LA CONSIDERACION DEL CONSEJO GENERAL LINEAMIENTOS ESPECIFICOS A QUE DEBERAN SUJETARSE LAS COALICIONES PARA EL MANEJO DE SUS RECURSOS Y LA PRESENTACION DE SUS INFORMES DE CAMPAÑA.

DECIMO OCTAVO. CONCLUIDA LA ETAPA DE DECLARACION DE VALIDEZ Y RESULTADOS DE LA ELECCION DE QUE SE TRATE, TERMINARA LA COALICION. LO ANTERIOR SIN MENOSCABO DE QUE EL ORGANO RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACION DE LOS RECURSOS DE LA COALICION DEBERA RESPONDER ANTE LA AUTORIDAD ELECTORAL EN TODO LO RELATIVO A LA REVISION DE LOS INFORMES DE LOS GASTOS DE CAMPAÑA EN LOS TERMINOS QUE ESTABLEZCAN LOS LINEAMIENTOS PARA TAL EFECTO.

DECIMO NOVENO. EN EL CONVENIO DE COALICION SE DEBERA MANIFESTAR QUE LOS PARTIDOS POLITICOS COALIGADOS, SEGUN EL TIPO DE COALICION DE QUE SE TRATE, SE SUJETARAN A LOS TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA QUE SE HAYAN FIJADO PARA LAS DISTINTAS ELECCIONES, COMO SI SE TRATARA DE UN SOLO PARTIDO.

VIGESIMO. TODAS LAS COALICIONES DEBERAN PRESENTAR TRES EJEMPLARES DEL ORIGINAL MECANICO DEL EMBLEMA QUE ADOPTEN, ASI COMO EL CODIGO PANTONE DE LOS COLORES QUE LA DISTINGAN O, EN SU CASO, LA FORMA COMO LA COALICION DECIDIO PRESENTAR LOS EMBLEMAS DE LOS PARTIDOS QUE LA FORMAN.

VIGESIMO PRIMERO. CONFORME AL ARTICULO 58, PARRAFO 9, DEL CODIGO ELECTORAL, LOS PARTIDOS POLITICOS PODRAN CONSERVAR SU REGISTRO AL TERMINO DE LA ELECCION, SI LA VOTACION DE LA COALICION ES EQUIVALENTE A LA SUMA DE LOS PORCENTAJES DEL 2% DE LA VOTACION EMITIDA, QUE REQUIERE CADA UNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS COALIGADOS.

VIGESIMO SEGUNDO. LA RESOLUCION QUE EMITA EL CONSEJO GENERAL SOBRE EL REGISTRO DE LOS CONVENIOS DE COALICION SERA DEFINITIVA E INATACABLE, EN ATENCION A LO PRESCRITO POR EL ARTICULO 64, PARRAFO 3, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.

VIGESIMO TERCERO. NOTIFIQUESE EN SUS TERMINOS EL PRESENTE ACUERDO AL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION.

VIGESIMO CUARTO. PUBLIQUESE ESTE ACUERDO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION**.

EL PRESENTE ACUERDO FUE APROBADO EN SESION ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL CELEBRADA EL 7 DE OCTUBRE DE 1999.- EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL, **JOSE WOLDENBERG KARAKOWSKY**.- RUBRICA.- EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL, **FERNANDO ZERTUCHE MUÑOZ**.- RUBRICA.

ACUERDO del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el que se designa a quienes durante el Proceso Electoral Federal 1999-2000 actuarán como Consejeros Presidentes de los Consejos Locales del Instituto Federal Electoral, que en todo tiempo fungirán como Vocales Ejecutivos de las Juntas Locales Ejecutivas correspondientes.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Instituto Federal Electoral.- Consejo General.- CG129/99.

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL POR EL QUE SE DESIGNA A QUIENES DURANTE EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 1999-2000 ACTUARAN COMO CONSEJEROS PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, QUE EN TODO TIEMPO FUNGIRAN COMO VOCALES EJECUTIVOS DE LAS JUNTAS LOCALES EJECUTIVAS CORRESPONDIENTES.

CONSIDERANDO

1. QUE DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 41 CONSTITUCIONAL, PARRAFO SEGUNDO, FRACCION III, EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL SERA AUTORIDAD EN LA MATERIA, INDEPENDIENTE EN SUS DECISIONES Y FUNCIONAMIENTO, Y PROFESIONAL EN SU DESEMPEÑO; CONTARA EN SU ESTRUCTURA CON ORGANOS DE DIRECCION, EJECUTIVOS, TECNICOS Y DE VIGILANCIA; LOS ORGANOS EJECUTIVOS Y TECNICOS CONTARAN CON EL PERSONAL CALIFICADO NECESARIO PARA PRESTAR EL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL, CUYAS RELACIONES DE TRABAJO SE REGIRAN POR EL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EL ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, Y LAS DISPOSICIONES QUE CON BASE EN ELLOS APRUEBE EL CONSEJO GENERAL.
2. QUE EL ARTICULO 73 DEL CODIGO ELECTORAL FEDERAL ESTABLECE QUE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ES EL ORGANO SUPERIOR DE DIRECCION, RESPONSABLE DE VIGILAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES CONSTITUCIONALES Y LEGALES EN MATERIA ELECTORAL, ASI COMO DE VELAR QUE LOS PRINCIPIOS DE CERTEZA, LEGALIDAD, INDEPENDENCIA, IMPARCIALIDAD Y OBJETIVIDAD GUIEN TODAS LAS ACTIVIDADES DEL INSTITUTO.
3. QUE DE ACUERDO CON EL ARTICULO 82, PARRAFO 1, INCISOS B) Y E) DEL CODIGO DE LA MATERIA, EL CONSEJO GENERAL TENDRA DENTRO DE SUS ATRIBUCIONES VIGILAR LA OPORTUNA INTEGRACION Y ADECUADO FUNCIONAMIENTO DE LOS ORGANOS DEL INSTITUTO, ASI COMO DESIGNAR A LOS FUNCIONARIOS QUE DURANTE LOS PROCESOS ELECTORALES ACTUARAN COMO PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES Y DISTRITALES, Y QUE EN TODO TIEMPO FUNGIRAN COMO VOCALES EJECUTIVOS DE LAS JUNTAS CORRESPONDIENTES.
4. QUE EN EL ARTICULO 80, PARRAFOS 1 Y 2, DE LA CITADA LEY ELECTORAL SE DISPONE QUE EL CONSEJO GENERAL INTEGRARA COMISIONES PERMANENTES PARA EL DESEMPEÑO DE SUS ATRIBUCIONES, ENTRE LAS CUALES SE ENCUENTRA LA DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL, INTEGRADA EN LOS TERMINOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL —APROBADO EL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996— POR EL QUE SE CONSTITUYERON LAS COMISIONES DE FISCALIZACION DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLITICOS Y AGRUPACIONES POLITICAS; PRERROGATIVAS, PARTIDOS POLITICOS Y RADIODIFUSION; ORGANIZACION ELECTORAL; SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL; Y CAPACITACION ELECTORAL Y EDUCACION CIVICA, A QUE SE REFIERE EL PARRAFO 2 DEL ARTICULO 80 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, Y SE CREARON LAS COMISIONES DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES Y DE ADMINISTRACION.
5. QUE ASIMISMO, EL PARRAFO 3, DEL ARTICULO 80 DEL MISMO CODIGO TAMBIEN DISPONE QUE LAS COMISIONES DEBERAN PRESENTAR UN INFORME, DICTAMEN O PROYECTO DE RESOLUCION, SEGUN EL CASO, EN TODOS LOS ASUNTOS QUE LEGALMENTE LES SEAN ENCOMENDADOS.
6. QUE DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 102, PARRAFO PRIMERO DE LA LEY ELECTORAL MENCIONADA, LOS CONSEJOS LOCALES FUNCIONARAN DURANTE EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL Y SE INTEGRARAN CON UN CONSEJERO PRESIDENTE

DESIGNADO POR EL CONSEJO GENERAL, QUIEN EN TODO TIEMPO FUNGIRA COMO VOCAL EJECUTIVO; SEIS CONSEJEROS ELECTORALES Y REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES.

7. QUE CON BASE EN EL ARTICULO DECIMO PRIMERO TRANSITORIO DEL ARTICULO PRIMERO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ENTRE OTROS ORDENAMIENTOS LEGALES, PUBLICADO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996, EL CONSEJO GENERAL FUE MANDATADO PARA EXPEDIR UN NUEVO ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL EN EL QUE, ENTRE OTRAS COSAS Y SEGUN LO EXPLICITAMENTE SEÑALADO EN EL INCISO C) DE DICHO ARTICULO TRANSITORIO, SE ESTABLECERIAN PROCEDIMIENTOS DE SELECCION Y REQUISITOS DEFINITIVOS A CUMPLIR POR QUIENES ACTUARAN COMO CONSEJEROS PRESIDENTES DE CONSEJOS LOCALES Y DISTRITALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.
8. QUE EN CUMPLIMIENTO DEL ARTICULO TRANSITORIO REFERIDO EN EL CONSIDERANDO ANTERIOR, ASI COMO DEL ARTICULO 167, PARRAFO 3, DEL CODIGO DE LA MATERIA, EL CONSEJO GENERAL APROBO EN LA SESION DEL 16 DE MARZO DE 1999 EL ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, MISMO QUE FUE PUBLICADO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL 29 DE MARZO DE 1999 Y ENTRO EN VIGOR A PARTIR DEL DIA SIGUIENTE DE SU PUBLICACION.
9. QUE SOBRE LA BASE DE LO SEÑALADO EN EL CONSIDERANDO 7, EN EL NUEVO ORDENAMIENTO ESTATUTARIO SE DISPONE —SEGUN EL ARTICULO 75— QUE PARA PODER SER DESIGNADO PRESIDENTE DE UN CONSEJO LOCAL O DISTRITAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL SE DEBERA CUMPLIR CON LA APROBACION DE LA EVALUACION ANUAL DEL DESEMPEÑO DEL AÑO ANTERIOR A LA DESIGNACION O, EN SU CASO, DEL CONCURSO DE INCORPORACION QUE DETERMINE EL CONSEJO GENERAL, ADEMAS DE LOS REQUISITOS SEÑALADOS EN EL ARTICULO 43 DEL MISMO ORDENAMIENTO ESTATUTARIO, A SABER:
   I. SER CIUDADANO MEXICANO Y ESTAR EN PLENO GOCE Y EJERCICIO DE SUS DERECHOS POLITICOS Y CIVILES;
   II. ESTAR INSCRITO EN EL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES Y CONTAR CON CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFIA;
   III. NO HABER SIDO REGISTRADO COMO CANDIDATO A CARGO ALGUNO DE ELECCION POPULAR EN LOS ULTIMOS TRES AÑOS ANTERIORES A LA DESIGNACION;
   IV. NO SER O HABER SIDO DIRIGENTE NACIONAL, ESTATAL O MUNICIPAL DE ALGUN PARTIDO EN LOS TRES AÑOS INMEDIATOS ANTERIORES A LA DESIGNACION;
   V. NO ESTAR INHABILITADO PARA OCUPAR CARGO O PUESTO PUBLICO FEDERAL O LOCAL;
   VI. GOZAR DE BUENA REPUTACION Y NO HABER SIDO CONDENADO POR DELITO ALGUNO, SALVO QUE HUBIESE SIDO DE CARACTER CULPOSO;
   VII. HABER ACREDITADO EL NIVEL DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR PARA QUIENES ASPIREN AL CUERPO DE TECNICOS, Y TENER COMO MINIMO UN CERTIFICADO DE HABER APROBADO TODAS LAS MATERIAS DE UN PROGRAMA DE ESTUDIOS DE NIVEL LICENCIATURA PARA QUIENES DESEEN PERTENECER AL CUERPO DE LA FUNCION DIRECTIVA, Y
   VIII. CONTAR CON CONOCIMIENTOS PARA EL DESEMPEÑO ADECUADO DE SUS FUNCIONES.
10. QUE EN RELACION A TALES REQUISITOS, EL ARTICULO DECIMO TERCERO TRANSITORIO DEL ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL PRECISA QUE EL REQUISITO SEÑALADO EN LA FRACCION SEPTIMA DEL ARTICULO 43 NO SERA EXIGIDO A QUIENES EN EL MOMENTO DE LA ENTRADA EN VIGOR DEL MISMO ORDENAMIENTO OCUPEN EL PUESTO DE VOCAL EJECUTIVO LOCAL O DISTRITAL, CARGO QUE CON BASE EN EL ARTICULO 168, PARRAFO 7, DE LA NORMATIVIDAD ELECTORAL FEDERAL FORMA PARTE DEL CUERPO DE LA FUNCION DIRECTIVA.
11. QUE ASIMISMO, EN EL ARTICULO 76 DEL ESTATUTO ANTES REFERIDO SE ESTABLECE QUE LA DESIGNACION DE LOS PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES Y DISTRITALES DEL INSTITUTO SE HARA CONFORME A LOS SIGUIENTES LINEAMIENTOS:
   I. EL CONSEJO GENERAL, A MAS TARDAR CIENTO VEINTE DIAS NATURALES ANTES DEL INICIO DEL PROCESO ELECTORAL, INSTRUIRA A LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL PARA EVALUAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS SEÑALADOS EN EL ARTICULO 75 DEL PROPIO ESTATUTO A LOS FUNCIONARIOS DEL

INSTITUTO QUE SE DESEMPEÑEN COMO VOCALES EJECUTIVOS DE LAS JUNTAS LOCALES O DISTRITALES;

II. SI ALGUNO DE LOS FUNCIONARIOS NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS O EL CARGO DE QUE SE TRATA SE ENCUENTRA VACANTE, DE INMEDIATO SE PROCEDERA A EMITIR LA CONVOCATORIA PARA EL CONCURSO DE INCORPORACION EN SU MODALIDAD DE OPOSICION CORRESPONDIENTE, Y

III. UNA VEZ QUE LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL HAYA VERIFICADO EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS PARA SER DESIGNADO PRESIDENTE DE CONSEJO LOCAL O DISTRITAL, EN EL MES DE OCTUBRE DEL AÑO PREVIO A LA ELECCION, LA CITADA COMISION PRESENTARA EL DICTAMEN CORRESPONDIENTE EN EL QUE FUNDE Y MOTIVE LA PROCEDENCIA DE CADA UNA DE LAS PROPUESTAS PARA OCUPAR EL CARGO DE PRESIDENTE DE CONSEJO LOCAL O DISTRITAL, SEGUN SEA EL CASO. DICHOS DICTAMENES SERAN SOMETIDOS A LA APROBACION DEL CONSEJO GENERAL.

12. QUE POR OTRA PARTE, EN LOS ARTICULOS 36, 60 Y 61 DEL ORDENAMIENTO ESTATUTARIO MENCIONADO QUEDO ESTABLECIDO QUE EL CONCURSO DE INCORPORACION, EN SU MODALIDAD DE OPOSICION, ES LA VIA PRIMORDIAL PARA OCUPAR VACANTES Y ACCEDER AL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL; QUE DICHO CONCURSO CONSISTE EN UN CONJUNTO DE PROCEDIMIENTOS QUE ASEGUREN LA SELECCION DE LOS ASPIRANTES IDONEOS PARA DESEMPEÑAR LOS CARGOS O PUESTOS EXCLUSIVOS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL, ES PUBLICO Y DEBE PROCURAR LA PARTICIPACION MAS AMPLIA DE ASPIRANTES A OCUPAR LAS VACANTES; Y QUE PARA TAL EFECTO, LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEBE EXPEDIR UNA CONVOCATORIA PUBLICA QUE SE DIFUNDIRA EN LOS ESTRADOS UBICADOS EN LAS JUNTAS EJECUTIVAS LOCALES, DISTRITALES Y OFICINAS CENTRALES QUE CORRESPONDAN Y, AL MENOS, EN UN DIARIO DE AMPLIA CIRCULACION NACIONAL Y UNO LOCAL DE LA ENTIDAD CORRESPONDIENTE.

13. QUE SOBRE LA BASE DE LO SEÑALADO EN EL CONSIDERANDO ANTERIOR, EL ARTICULO 62 DEL ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL DISPONE QUE EL CONSEJO GENERAL DEBE APROBAR UN MODELO ESPECIAL DE CONCURSO DE INCORPORACION EN MODALIDAD DE OPOSICION PARA OCUPAR LAS VACANTES EN LOS CARGOS DE VOCALES EJECUTIVOS; QUE DICHO PROCEDIMIENTO ES LA UNICA VIA PARA LA OCUPACION DE VACANTES GENERADAS EN ESTOS CARGOS, A EXCEPCION DE LOS CASOS DE READSCRIPCION, DISPONIBILIDAD Y DE LAS VACANTES DE URGENTE OCUPACION; Y QUE DEBE REUNIR LAS SIGUIENTES CARACTERISTICAS:

I. EL CONSEJO GENERAL, A PROPUESTA DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA, ESTABLECERA EL MODELO DE OPERACION, ASI COMO LOS MODELOS GENERALES DE LOS EXAMENES;

II. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA EXPEDIRA UNA CONVOCATORIA PUBLICA, PARA ASPIRANTES INTERNOS Y EXTERNOS;

III. LA DIRECCION EJECUTIVA DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL LLEVARA A CABO LA VALORACION DE LOS ANTECEDENTES CURRICULARES DE LOS CANDIDATOS, REALIZARA LOS EXAMENES PARA LOS CANDIDATOS EXTERNOS E INTEGRARA UN LISTADO CON LOS ASPIRANTES QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS;

IV. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA, A PROPUESTA DE LA DIRECCION EJECUTIVA DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL, ENTREGARA A LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO GENERAL, POR MEDIO DEL SECRETARIO EJECUTIVO, LA LISTA DE ASPIRANTES QUE HAYAN CUMPLIDO LOS REQUISITOS. LOS CANDIDATOS CON LOS MEJORES PROMEDIOS SERAN ENTREVISTADOS POR EL SECRETARIO EJECUTIVO Y POR QUIENES EL CONSEJO GENERAL DESIGNE;

V. LA DIRECCION EJECUTIVA DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL APLICARA Y CALIFICARA LOS EXAMENES DE CONOCIMIENTOS Y DE HABILIDADES EN FUNCION DEL CARGO A DESEMPEÑAR;

VI. LA DIRECCION EJECUTIVA DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL DARA CUENTA DEL PROCEDIMIENTO SEGUIDO Y SUS RESULTADOS AL SECRETARIO EJECUTIVO, PARA QUE ESTE INFORME A LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO GENERAL;

VII. CON BASE EN LOS RESULTADOS OBTENIDOS, EL CONSEJO GENERAL DESIGNARA A LOS FUNCIONARIOS CORRESPONDIENTES A CADA CARGO Y LUGAR DE ADSCRIPCION; Y,

VIII. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA EMITIRA EL ACUERDO DE INCORPORACION CORRESPONDIENTE Y EL SECRETARIO EJECUTIVO EXPEDIRA LOS NOMBRAMIENTOS

A LOS MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL CON EL CARGO Y LA ADSCRIPCION QUE LES CORRESPONDA.

14. QUE ASIMISMO, EL ARTICULO 66 DEL ESTATUTO MULTICITADO ESTABLECE QUE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO GENERAL PODRAN ESTAR PRESENTES EN LAS FASES DEL CONCURSO DE INCORPORACION Y EMITIR LAS OBSERVACIONES QUE ESTIMEN PERTINENTES A LA DIRECCION EJECUTIVA DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL, Y EL ARTICULO 58 DEL MISMO ORDENAMIENTO DISPONE QUE LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL VIGILARA DE MANERA PERMANENTE EL CUMPLIMIENTO DE TODOS LOS PROCEDIMIENTOS PARA LA OCUPACION DE VACANTES Y TAMBIEN PODRA PRESENTAR LAS OBSERVACIONES QUE CONSIDERE PERTINENTES Y SOLICITAR A LA MENCIONADA DIRECCION EJECUTIVA UN INFORME RESPECTO DE LAS INCONFORMIDADES EXISTENTES EN EL CUMPLIMIENTO DE TALES PROCEDIMIENTOS.
15. QUE TOMANDO EN CONSIDERACION, ENTRE OTRAS, LAS DISPOSICIONES ESTATUTARIAS SEÑALADAS EN LOS CONSIDERANDOS 9, 10, 11, 12, 13 Y 14 DEL PRESENTE ACUERDO, CON FECHA 25 DE MAYO DE 1999, EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL APROBO, POR UN LADO, EL ACUERDO POR EL QUE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA PROPUSO AL ORGANO DE DIRECCION EL MODELO DE OPERACION Y LOS MODELOS GENERALES DE LOS EXAMENES DEL CONCURSO DE INCORPORACION EN MODALIDAD DE OPOSICION PARA OCUPAR LAS VACANTES EN LOS CARGOS DE VOCALES EJECUTIVOS; Y, POR EL OTRO, EL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE LE INSTRUYO A LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL A DAR CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 76 DEL ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.
16. QUE EN LO QUE HACE AL DESAHOGO DEL PRIMER ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL CITADO EN EL CONSIDERANDO ANTERIOR, EN CUYO CONTENIDO QUEDARON ESTABLECIDOS LOS PROCEDIMIENTOS PARA LA SELECCION DE ASPIRANTES, DESIGNACION DE GANADORES Y NOMBRAMIENTO DE VOCALES EJECUTIVOS POR LA VIA DEL CONCURSO DE INCORPORACION, LOS MODELOS GENERALES DE LOS EXAMENES, LAS FASES DEL CONCURSO Y LOS MECANISMOS DE PARTICIPACION, VIGILANCIA Y TRANSPARENCIA DEL PROCESO, ENTRE OTROS, LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA APROBO EL 4 DE JUNIO DE 1999 LA EMISION DE LA CONVOCATORIA PARA OCUPAR VACANTES DE VOCAL EJECUTIVO DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, MISMA QUE FUE PUBLICADA EN DIARIOS DE CIRCULACION LOCAL Y NACIONAL EL DIA 19 DE JUNIO DEL PRESENTE AÑO.
17. QUE SUJETANDOSE A DIVERSAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN EL ESTATUTO, EL ACUERDO Y LA CONVOCATORIA A QUE SE HA ALUDIDO, ALGUNAS DE LAS CUALES YA FUERON CITADAS EN CONSIDERANDOS ANTERIORES, LA DIRECCION EJECUTIVA DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL REALIZO LAS ACCIONES NECESARIAS PARA CELEBRAR LAS DISTINTAS FASES DEL CONCURSO Y CUMPLIR CON LOS PROCEDIMIENTOS PREVISTOS PARA TAL EFECTO, INFORMANDO OPORTUNAMENTE DE LA EVOLUCION DEL PROCESO Y HACIENDO POSIBLE LA PARTICIPACION DE LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO GENERAL EN TODAS SUS FASES, EN LOS TERMINOS QUE PREVE EL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL POR EL QUE ESTABLECIERON EL MODELO DE OPERACION Y LOS MODELOS GENERALES DE LOS EXAMENES DEL CONCURSO DE INCORPORACION EN MODALIDAD DE OPOSICION PARA OCUPAR LAS VACANTES EN LOS CARGOS DE VOCALES EJECUTIVOS.
18. QUE DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL PUNTO SEGUNDO DE DICHO ACUERDO, ASI COMO EN LA PARTE RELATIVA A LA ETAPA DE ENTREVISTAS CONTENIDA EN EL MODELO DE OPERACION MENCIONADO, LOS DIAS 25 Y 27 DE SEPTIEMBRE DE 1999 EL CONSEJERO PRESIDENTE, LOS INTEGRANTES DE LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y LOS DIRECTORES EJECUTIVOS DE ORGANIZACION ELECTORAL Y DE CAPACITACION ELECTORAL Y DE EDUCACION CIVICA REALIZARON ENTREVISTAS A LOS ASPIRANTES QUE HABIAN ARRIBADO A DICHA FASE, CUYOS RESULTADOS PERMITIERON A LA DIRECCION EJECUTIVA DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL OBTENER LOS PROMEDIOS E INTEGRAR EL LISTADO DE CANDIDATOS A GANADORES DEL CONCURSO DE INCORPORACION PARA OCUPAR LAS VACANTES DE VOCAL EJECUTIVO EXISTENTES A ESA FECHA, ORDENANDOLOS CONFORME A LOS CRITERIOS QUE AL EFECTO PREVE EL MODELO DE OPERACION Y LA CONVOCATORIA CORRESPONDIENTE.
19. QUE UNA VEZ QUE EL SECRETARIO EJECUTIVO INFORMO A LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO GENERAL DE LOS RESULTADOS DE LA ETAPA DE ENTREVISTAS, QUE SE CONOCIO LA INFORMACION RELATIVA A LAS PREFERENCIAS DE LOS CANDIDATOS A GANADORES DEL CONCURSO RESPECTO EL TIPO DE VOCALIA EJECUTIVA (LOCAL O DISTRITAL), Y DESPUES DE VALORAR ESOS RESULTADOS Y LA INFORMACION

MENCIONADA, ASI COMO LA IDONEIDAD DEL CANDIDATO PARA OCUPAR UNA DETERMINADA VACANTE, SE CONSIDERA CONVENIENTE QUE EL ORGANO DE DIRECCION DEL INSTITUTO DESIGNE COMO VOCALES EJECUTIVOS DE JUNTAS LOCALES A LAS PERSONAS QUE HAN CUBIERTO LOS REQUISITOS Y HAN DEMOSTRADO LOS CONOCIMIENTOS Y LAS APTITUDES ADECUADAS.

20. QUE POR OTRA PARTE, EN VIRTUD DE QUE TALES PERSONAS RESULTARON CANDIDATOS A GANADORES DEL CONCURSO DE INCORPORACION PARA OCUPAR PLAZAS EN EL CARGO DE VOCAL EJECUTIVO DE JUNTA LOCAL, Y PREVIENDO QUE PUDIESEN SER DESIGNADOS COMO CONSEJEROS PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES QUE DETERMINASE EL MAXIMO ORGANO DE DIRECCION DEL INSTITUTO, LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL —DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 75 DE ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL Y EN EL PUNTO QUINTO DEL ACUERDO POR EL QUE SE LE INSTRUYO A DICHA COMISION A DAR CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 76 DEL MISMO ORDENAMIENTO— LLEVO A CABO LA VERIFICACION DE LOS REQUISITOS LEGALES NECESARIOS PARA QUE LAS PERSONAS EN COMENTO PUDIERAN, EN SU CASO, SER DESIGNADAS COMO CONSEJEROS PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES CORRESPONDIENTES PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL QUE INICIA EN EL MES DE OCTUBRE DE 1999.
21. QUE DE ESTA MANERA, Y SOBRE LA BASE DE LO DISPUESTO EN LOS PUNTOS PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO Y QUINTO DEL ACUERDO POR EL QUE SE LE INSTRUYO A LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL A DAR CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 76 ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, LA CITADA COMISION PROCEDIO EN TIEMPO Y FORMA A VERIFICAR, A PARTIR DEL MES DE JUNIO DE 1999, QUE LOS FUNCIONARIOS QUE SE DESEMPEÑABAN COMO VOCALES EJECUTIVOS DE JUNTAS LOCALES AL MOMENTO DE LA APROBACION DEL ACUERDO MENCIONADO, ASI COMO LOS QUE RESULTARON CANDIDATOS A GANADORES DEL CONCURSO DE INCORPORACION EN MODALIDAD DE OPOSICION PARA PODER OCUPAR DICHO PUESTO EN LOS TERMINOS SEÑALADOS EN CONSIDERANDOS ANTERIORES, CUMPLIERAN CON LOS REQUISITOS ESTATUTARIOS NECESARIOS PARA SER DESIGNADOS COMO PRESIDENTES DE CONSEJOS LOCALES.
22. QUE EN LO QUE HACE ESPECIFICAMENTE A LA VERIFICACION DEL CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS DE LOS FUNCIONARIOS QUE SE DESEMPEÑABAN COMO VOCALES EJECUTIVOS DE JUNTAS LOCALES AL MOMENTO DE LA APROBACION DEL ACUERDO CITADO EN EL CONSIDERANDO ANTERIOR, LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL HIZO DEL CONOCIMIENTO DE LOS DEMAS INTEGRANTES DEL ORGANO DE DIRECCION DEL INSTITUTO LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DEL DESEMPEÑO ANUAL DE 1998, ASI COMO DEL CUMPLIMIENTO DE LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS NECESARIOS PARA QUE DICHOS FUNCIONARIOS PUDIERAN SER DESIGNADOS, EN SU MOMENTO, COMO PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES QUE DETERMINASE EL CONSEJO GENERAL, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL PARRAFO SEGUNDO DE LOS PUNTOS TERCERO Y CUARTO DEL ACUERDO POR EL QUE SE LE INSTRUYO A LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL A DAR CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 76 DE LA NORMATIVIDAD ESTATUTARIA.
23. QUE DE TODOS LOS TRABAJOS DE VERIFICACION LLEVADOS A CABO, LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL ELABORO Y APROBO DICTAMENES INDIVIDUALES EN LOS QUE DA CUENTA, ADEMAS DE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS, DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS NECESARIOS PARA SER DESIGNADO, EN SU CASO, PRESIDENTE DE CONSEJO LOCAL, FUNDA Y MOTIVA LA PROCEDENCIA DE CADA UNA DE LAS PROPUESTAS DE CANDIDATOS PARA ACTUAR COMO PRESIDENTES DE DICHOS CONSEJOS.
24. QUE EN CUMPLIMIENTO DEL PUNTO SEXTO DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL POR EL QUE SE INSTRUYE A LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL A DAR CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 76 DEL ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, LA CITADA COMISION HA SOMETIDO A LA CONSIDERACION DE ESTE CONSEJO GENERAL LOS DICTAMENES INDIVIDUALES A QUE SE ALUDE EN EL CONSIDERANDO ANTERIOR, A FIN DE QUE, EN SU CASO, SE PROCEDA A APROBAR LAS PROPUESTAS DE DESIGNACION DE QUIENES PODRAN ACTUAR COMO PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL DURANTE EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL QUE INICIA EN EL MES DE OCTUBRE DE 1999.
25. QUE POR OTRA PARTE, Y TODA VEZ QUE LOS ORGANOS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL DEBEN ESTAR INTEGRADOS CON MOTIVO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL QUE INICIA EN LA PRIMERA SEMANA DE OCTUBRE DE 1999, SEGUN DISPOSICION

DEL ARTICULO 174, PARRAFO 3 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EN RELACION CON LA ATRIBUCION DEL CONSEJO GENERAL CONSIGNADA EN EL NUMERAL 82, PARRAFO 1, INCISO E), DEL ORDENAMIENTO LEGAL CITADO, EN EL SENTIDO DE DESIGNAR A LOS FUNCIONARIOS QUE DURANTE LOS PROCESOS ELECTORALES ACTUARAN COMO PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES Y DISTRITALES, Y QUE EN TODO TIEMPO FUNGIRAN COMO VOCALES EJECUTIVOS DE LAS JUNTAS CORRESPONDIENTES, ASI COMO POR LAS NECESIDADES DEL INSTITUTO Y LA IDONEIDAD DE LOS FUNCIONARIOS DE LOS ORGANOS DESCONCENTRADOS DE LA INSTITUCION ELECTORAL FEDERAL, EL MAXIMO ORGANO DE DIRECCION PODRA DETERMINAR AL MOMENTO DE LAS DESIGNACIONES COMO PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES RESPECTIVOS, SU ADSCRIPCION EN EL ORGANO DESCONCENTRADO QUE ESTIME CONVENIENTE PARA EL DEBIDO CUMPLIMIENTO DE LOS FINES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.

26. QUE EN CONCORDANCIA CON LO SEÑALADO EN EL CONSIDERANDO ANTERIOR, EL ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL PREVE EN SU ARTICULO 53 QUE EL CONSEJO GENERAL ESTA FACULTADO PARA READSCRIBIR A LOS VOCALES EJECUTIVOS QUE, CON BASE EN LAS NECESIDADES DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL O A PETICION DE LOS PROPIOS FUNCIONARIOS INTERESADOS EN ELLO, JUZGUE CONVENIENTE PARA LA ADECUADA INTEGRACION Y FUNCIONAMIENTO DE LOS ORGANOS DEL INSTITUTO.
27. QUE SOBRE LA BASE DE LO SEÑALADO EN LOS DOS CONSIDERANDOS PRECEDENTES, ESTE ORGANO DE DIRECCION ESTIMA PERTINENTE LLEVAR A CABO DIVERSAS READSCRIPCIONES DE FUNCIONARIOS QUE ACTUALMENTE SE DESEMPEÑAN COMO VOCALES EJECUTIVOS DE JUNTAS LOCALES EJECUTIVAS DEL INSTITUTO.
28. QUE EN VIRTUD DE QUE EL ARTICULO 104 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES ESTABLECE QUE LOS CONSEJOS LOCALES INICIARAN SUS SESIONES A MAS TARDAR EL DIA 31 DE OCTUBRE DEL AÑO ANTERIOR AL DE LA ELECCION ORDINARIA, ES OPORTUNO Y CONVENIENTE PROCEDER A LA REALIZACION DE LAS READSCRIPCIONES SEÑALADAS, LA DESIGNACION COMO VOCALES EJECUTIVOS DE JUNTAS LOCALES DE QUIENES RESULTARON CANDIDATOS A GANADORES DEL CONCURSO CORRESPONDIENTE, Y LLEVAR CABO LA DESIGNACION DE LOS CONSEJEROS PRESIDENTES DE ESOS ORGANOS, UNA VEZ QUE SE HAN CUBIERTO LOS EXTREMOS LEGALES Y ESTATUTARIOS CORRESPONDIENTES A QUE SE HA HECHO REFERENCIA EN LOS CONSIDERANDOS ANTERIORES.

DE CONFORMIDAD CON LOS CONSIDERANDOS VERTIDOS, Y CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 41 CONSTITUCIONAL, PARRAFO SEGUNDO, FRACCION III; 73, 74, PARRAFO 3, 80, PARRAFOS 1, 2 Y 3, 82, PARRAFO 1, INCISOS B), E) Y Z), 102, PARRAFO 1, Y 104 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; 36, 50, 53, 58, 60, 61, 62, 66, 75 Y 76 DEL ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL; EN EL ACUERDO POR EL QUE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA PROPUSO AL CONSEJO GENERAL EL ESTABLECIMIENTO DEL MODELO DE OPERACION Y LOS MODELOS GENERALES DE LOS EXAMENES DEL CONCURSO DE INCORPORACION EN MODALIDAD DE OPOSICION PARA OCUPAR LAS VACANTES EN LOS CARGOS DE VOCALES EJECUTIVOS; Y EL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL POR EL QUE SE INSTRUYO A LA COMISION DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL A DAR CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 76 DEL ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL Y DEL PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL; EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EMITE EL SIGUIENTE

ACUERDO

PRIMERO.- SE READSCRIBE COMO VOCALES EJECUTIVOS DE JUNTAS LOCALES A LAS SIGUIENTES PERSONAS PARA LOS LUGARES DE ADSCRIPCION QUE TAMBIEN SE SEÑALAN ENSEGUIDA:

NUM.	NOMBRE	ADSCRIPCION ANTERIOR (JUNTA LOCAL EJECUTIVA)	NUEVA ADSCRIPCION (JUNTA LOCAL EJECUTIVA)
1	ALVARADO DIAZ, LUIS GUILLERMO DE SAN D.	YUCATAN	CAMPECHE
2	BALMES PEREZ, FERNANDO	CAMPECHE	YUCATAN
3	GARAIZ IZARRA, ESTEBAN MARIO	JALISCO	CHIAPAS
4	GÜEMEZ CASTILLO, ABRAHAM	TABASCO	QUINTANA ROO
5	RODRIGUEZ DEL CASTILLO, MARCOS	PUEBLA	DISTRITO FEDERAL

6	VILLEGAS NAJERA, MARIO ANTONIO	CHIAPAS	TLAXCALA

SEGUNDO.- SE DESIGNA COMO VOCALES EJECUTIVOS DE LAS SIGUIENTES JUNTAS LOCALES A LAS PERSONAS QUE A CONTINUACION SE MENCIONAN, QUIENES HAN RESULTADO GANADORES DEL CONCURSO DE INCORPORACION EN MODALIDAD DE OPOSICION PARA OCUPAR DICHO CARGO:

NUM.	NOMBRE	JUNTA LOCAL
1	DELGADO ARROYO, DAVID ALEJANDRO	QUERETARO
2	FLORES LOMAN, CARLOS FABIAN	ESTADO DE MEXICO
3	GARCIA CORNEJO, HUGO	PUEBLA
4	GARIBI HARPER Y OCAMPO, LUIS	DURANGO
5	GARMENDIA GOMEZ, MARINA	BAJA CALIFORNIA SUR
6	GOMEZ URBINA, JOSE JUAN	JALISCO
7	GONZALEZ MARTINEZ, CARLOS ANGEL	MICHOACAN
8	LOPEZ FLORES, MARIA LOURDES DEL REFUGIO	COAHUILA
9	MARTINEZ CORTAZAR, MARTIN	TABASCO
10	RODRIGUEZ MONTES, EDUARDO	CHIHUAHUA
11	SOLIS RIVAS, MIGUEL ANGEL	BAJA CALIFORNIA
12	RODRIGUEZ MORALES, CARLOS MANUEL	MORELOS

TERCERO.- SE DESIGNA COMO CONSEJEROS PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 1999-2000, QUIENES EN TODO TIEMPO FUNGIRAN COMO VOCALES EJECUTIVOS DE SUS RESPECTIVAS JUNTAS LOCALES, A LAS SIGUIENTES PERSONAS:

NUM.	CONSEJO LOCAL	NOMBRE DEL CONSEJERO PRESIDENTE
1	AGUASCALIENTES	RUELAS OLVERA, IGNACIO
2	BAJA CALIFORNIA	SOLIS RIVAS, MIGUEL ANGEL
3	BAJA CALIFORNIA SUR	GARMENDIA GOMEZ, MARINA
4	CAMPECHE	ALVARADO DIAZ, LUIS GUILLERMO DE SAN D.
5	CHIAPAS	GARAIZ IZARRA, ESTEBAN MARIO
6	CHIHUAHUA	RODRIGUEZ MONTES, EDUARDO
7	COAHUILA	LOPEZ FLORES, MARIA LOURDES DEL REFUGIO
8	COLIMA	HERNANDEZ CHACON, GERARDO
9	DISTRITO FEDERAL	RODRIGUEZ DEL CASTILLO, MARCOS
10	DURANGO	GARIBI HARPER Y OCAMPO, LUIS
11	GUANAJUATO	GUERRA AGUILERA, JOSE CARLOS
12	GUERRERO	SANTOS TRIGO, DAGOBERTO
13	HIDALGO	ASHANE BULOS, JOSE LUIS
14	JALISCO	GOMEZ URBINA, JOSE JUAN
15	MEXICO	FLORES LOMAN, CARLOS FABIAN
16	MICHOACAN	GONZALEZ MARTINEZ, CARLOS ANGEL
17	MORELOS	RODRIGUEZ MORALES, CARLOS MANUEL
18	NAYARIT	HERRERA LOPEZ, ANTONIO HUMBERTO
19	NUEVO LEON	VILLARREAL ROEL, ROBERTO
20	OAXACA	GARCIA REVILLA, JORGE CARLOS
21	PUEBLA	GARCIA CORNEJO, HUGO
22	QUERETARO	DELGADO ARROYO, DAVID ALEJANDRO
23	QUINTANA ROO	GÜEMEZ CASTILLO, ABRAHAM
24	SAN LUIS POTOSI	HERNANDEZ RODRIGUEZ, HECTOR GERARDO
25	SINALOA	OCHOA ALDANA, MIGUEL ANGEL
26	SONORA	LLANES RUEDA, SERGIO
27	TABASCO	MARTINEZ CORTAZAR, MARTIN
28	TAMAULIPAS	ZARATE LOMAS, RAUL ANGEL
29	TLAXCALA	VILLEGAS NAJERA, MARIO ANTONIO
30	VERACRUZ	SANTOS AZAMAR, JORGE
31	YUCATAN	BALMES PEREZ, FERNANDO
32	ZACATECAS	GUTIERREZ VAZQUEZ, JOSE

CUARTO.- SE INSTRUYE AL SECRETARIO EJECUTIVO A NOTIFICAR A LAS PERSONAS MENCIONADAS EN EL PUNTO ANTERIOR, A EFECTO DE QUE A LA BREVEDAD ASUMAN LAS FUNCIONES INHERENTES A DICHA DESIGNACION.

QUINTO.- SE INSTRUYE A LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA A EMITIR EL ACUERDO DE INCORPORACION Y DE OCUPACION DE VACANTES A QUE HA LUGAR EL PRESENTE ACUERDO, Y AL SECRETARIO EJECUTIVO A EXPEDIR LOS NOMBRAMIENTOS QUE CORRESPONDAN, EN LOS TERMINOS DE LAS DISPOSICIONES APLICABLES, ASI COMO GIRAR LAS INSTRUCCIONES CONDUCENTES A LAS AREAS COMPETENTES PARA LA REALIZACION DE LAS ACCIONES DE ORDEN ADMINISTRATIVO QUE RESULTEN NECESARIAS.

SEXTO.- PUBLIQUESE EL PRESENTE ACUERDO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION**.

EL PRESENTE ACUERDO FUE APROBADO EN SESION ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL CELEBRADA EL 7 DE OCTUBRE DE 1999.- EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL, **JOSE WOLDENBERG KARAKOWSKY**.- RUBRICA.- EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL, **FERNANDO ZERTUCHE MUÑOZ**.- RUBRICA.

ACUERDO del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el cual se designa a los Consejeros Electorales de los Consejos Locales que se instalarán para los Procesos Electorales Federales 1999-2000 y 2002-2003.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Instituto Federal Electoral.- Consejo General.- CG130/99.

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, POR EL CUAL SE DESIGNA A LOS CONSEJEROS ELECTORALES DE LOS CONSEJOS LOCALES QUE SE INSTALARAN PARA LOS PROCESOS ELECTORALES FEDERALES 1999-2000 Y 2002-2003.

CONSIDERANDO

1. QUE DE CONFORMIDAD CON LOS ARTICULOS 41, PARRAFO SEGUNDO, FRACCION III, DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 68 Y 70 PARRAFO 1, DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ES UN ORGANISMO PUBLICO AUTONOMO, DE CARACTER PERMANENTE, INDEPENDIENTE EN SUS DECISIONES Y FUNCIONAMIENTO, CON PERSONALIDAD JURIDICA Y PATRIMONIO PROPIOS, DEPOSITARIO DE LA AUTORIDAD ELECTORAL Y RESPONSABLE DEL EJERCICIO DE LA FUNCION ESTATAL DE ORGANIZAR LAS ELECCIONES FEDERALES PARA RENOVAR A LOS INTEGRANTES DE LOS PODERES EJECUTIVO Y LEGISLATIVO DE LA UNION. DICHA FUNCION ESTATAL SE RIGE POR LOS PRINCIPIOS DE CERTEZA, LEGALIDAD, INDEPENDENCIA, IMPARCIALIDAD Y OBJETIVIDAD.
2. QUE EL ARTICULO 73 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORAL, SEÑALA QUE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ES EL ORGANO SUPERIOR DE DIRECCION, RESPONSABLE DE VIGILAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES CONSTITUCIONALES EN MATERIA ELECTORAL, ASI COMO DE VELAR PORQUE LOS PRINCIPIOS DE CERTEZA, LEGALIDAD, INDEPENDENCIA, IMPARCIALIDAD Y OBJETIVIDAD GUIEN TODAS LAS ACTIVIDADES DEL INSTITUTO.
3. QUE EL ARTICULO 102, PARRAFO 1, DEL CODIGO APLICABLE, ESTABLECE QUE LOS CONSEJOS LOCALES FUNCIONARAN DURANTE EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL Y SE INTEGRARAN CON UN CONSEJERO PRESIDENTE DESIGNADO POR EL CONSEJO GENERAL EN LOS TERMINOS DEL ARTICULO 82, PARRAFO 1, INCISO e), DEL CODIGO CITADO QUIEN, EN TODO TIEMPO, FUNGIRA COMO VOCAL EJECUTIVO; SEIS CONSEJEROS ELECTORALES PROPIETARIOS; Y REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLITICOS NACIONALES.
4. QUE EL PARRAFO 3, DEL ARTICULO 102 CITADO EN EL CONSIDERANDO ANTERIOR, DISPONE QUE LOS CONSEJEROS ELECTORALES SERAN DESIGNADOS CONFORME A LO DISPUESTO EN EL INCISO f), DEL PARRAFO 1, DEL ARTICULO 82, DEL CODIGO DE LA MATERIA Y QUE POR CADA CONSEJERO ELECTORAL PROPIETARIO HABRA UN SUPLENTE.
5. QUE EL ARTICULO 103, PARRAFO 1, INCISOS a) AL f), ESTABLECE LOS REQUISITOS LEGALES QUE DEBERAN CUMPLIR LOS CONSEJEROS ELECTORALES DE LOS CONSEJOS LOCALES.
6. QUE EL PROPIO ARTICULO 103, PARRAFO 2, DISPONE QUE LOS CONSEJEROS ELECTORALES SERAN DESIGNADOS PARA DOS PROCESOS ELECTORALES ORDINARIOS PUDIENDO SER REELECTOS.
7. QUE EN ATENCION A LO DISPUESTO EN EL ARTICULO DECIMO SEGUNDO TRANSITORIO, BASE C, DEL ARTICULO PRIMERO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, ENTRE OTROS ORDENAMIENTOS LEGALES PUBLICADO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION** EL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996, LOS

CONSEJEROS ELECTORALES LOCALES DESIGNADOS PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DE 1997, SOLO FUNGIRIAN COMO TALES PARA ESE PROCESO, PUDIENDO SER REELECTOS, DE TAL SUERTE QUE RESULTA NECESARIO DESIGNAR A LOS CONSEJEROS ELECTORALES QUE INTEGRARAN LOS CONSEJOS LOCALES PARA LOS PROCESOS ELECTORALES FEDERALES DEL AÑO 2000 Y 2003.

8. QUE EL ARTICULO 82, PARRAFO 1, INCISO f) DEL CODIGO ELECTORAL, DISPONE QUE EL CONSEJO GENERAL DEBERA DESIGNAR POR MAYORIA ABSOLUTA, A MAS TARDAR EL DIA 30 DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO ANTERIOR AL DE LA ELECCION, DE ENTRE LAS PROPUESTAS QUE AL EFECTO HAGAN EL CONSEJERO PRESIDENTE Y LOS CONSEJEROS ELECTORALES DEL PROPIO CONSEJO GENERAL A LOS CONSEJEROS ELECTORALES DE LOS CONSEJOS LOCALES A QUE SE REFIERE EL PARRAFO 3 DEL ARTICULO 102 DEL MISMO CODIGO.
9. QUE EN SESION CELEBRADA EL 25 DE MAYO DE 1999, EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL APROBO EL ACUERDO POR EL CUAL SE ESTABLECE EL PROCEDIMIENTO PARA INTEGRAR LAS PROPUESTAS DE CIUDADANOS PARA OCUPAR EL CARGO DE CONSEJEROS ELECTORALES DE LOS 32 CONSEJOS LOCALES.
10. QUE CONFORME LO DISPONE EL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL MENCIONADO EN EL CONSIDERANDO ANTERIOR, LAS JUNTAS LOCALES EJECUTIVAS PROCEDIERON A INTEGRAR UNA LISTA PRELIMINAR DE CIUDADANOS PROPUESTOS PARA OCUPAR EL CARGO DE CONSEJERO ELECTORAL DE LOS CONSEJOS LOCALES PARA EL PROCESO ELECTORAL DEL AÑO 1999-2000; ASI COMO A INTEGRAR LOS EXPEDIENTES RESPECTIVOS Y A VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL ARTICULO 103 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.
11. QUE CON BASE EN EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO, EL CONSEJERO PRESIDENTE Y LOS CONSEJEROS ELECTORALES INTEGRARON UNA SEGUNDA LISTA DE PROPUESTAS DE CIUDADANOS, LA CUAL FUE ENVIADA A LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLITICOS ANTE EL CONSEJO GENERAL Y A LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLITICOS EN CADA ENTIDAD FEDERATIVA, A EFECTO DE QUE VERIFICARAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES DE LOS CANDIDATOS Y PRESENTARAN SUS OBSERVACIONES Y COMENTARIOS AL RESPECTO.
12. QUE CONFORME LO ESTABLECIDO EN EL ACUERDO CITADO, UNA VEZ QUE LOS PARTIDOS POLITICOS PRESENTARON SUS OBSERVACIONES, EL CONSEJERO PRESIDENTE Y LOS CONSEJEROS ELECTORALES PROCEDIERON A INTEGRAR LAS PROPUESTAS DEFINITIVAS PARA LA CONFORMACION DE LOS CONSEJOS LOCALES; MISMAS QUE FUERON PRESENTADAS Y PUESTAS A CONSIDERACION DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLITICOS ANTE EL CONSEJO GENERAL SEGUN LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 12 DEL PUNTO PRIMERO DEL ACUERDO DE REFERENCIA.

POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO Y CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTICULOS 41, PARRAFO 2, FRACCION III DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y 73, 82, 102, PARRAFOS 1 Y 3, 103, PARRAFOS 1 Y 2 DEL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES Y EN EJERCICIO DE LA ATRIBUCION QUE LE CONFIERE EL ARTICULO 82, PARRAFO 1, INCISOS f) Y z) DEL CODIGO DE LA MATERIA, EL CONSEJO GENERAL EMITE EL SIGUIENTE

ACUERDO

PRIMERO. SE DESIGNA A LOS CONSEJEROS ELECTORALES, PROPIETARIOS Y SUPLENTES, PARA INTEGRAR LOS 32 CONSEJOS LOCALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, DE CONFORMIDAD CON LA RELACION QUE SE ANEXA.

SEGUNDO. LA SECRETARIA EJECUTIVA INFORMARA LOS CONTENIDOS DEL PRESENTE ACUERDO A LOS CONSEJEROS PRESIDENTES DE LOS CONSEJOS LOCALES, A EFECTO DE QUE ESTOS NOTIFIQUEN SU NOMBRAMIENTO A LOS CONSEJEROS ELECTORALES DESIGNADOS CONFORME AL PUNTO ANTERIOR Y LOS CONVOQUEN PARA LA INSTALACION, EN TIEMPO Y FORMA, DE LOS ORGANOS ELECTORALES DE LOS QUE FORMARAN PARTE.

TERCERO. LOS CONSEJEROS ELECTORALES DE LOS CONSEJOS LOCALES Y LOS QUE EN SU OPORTUNIDAD SE DESIGNEN PARA INTEGRAR LOS CONSEJOS DISTRITALES, FUNGIRAN COMO TALES PARA LOS PROCESOS ELECTORALES DEL AÑO 1999-2000 Y DEL 2002-2003, PUDIENDO SER REELECTOS.

CUARTO. PUBLIQUESE EL PRESENTE ACUERDO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION**.

EL PRESENTE ACUERDO FUE APROBADO EN SESION ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL CELEBRADA EL 7 DE OCTUBRE DE 1999.- EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL, **JOSE WOLDENBERG KARAKOWSKY**.- RUBRICA.- EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL, **FERNANDO ZERTUCHE MUÑOZ**.- RUBRICA.

Consejos Locales

Aguascalientes

Propietario	Suplente
Barkigia Leal Lydia Georgina	Casarrubias Magallanes Sandra Luz
Camacho Sandoval Salvador	Del Conde Ugarte Jaime
Cebreros Lira Guillermo	Dávila Díaz de León Laura Elena
Corona Vázquez Rodolfo	Papadimitriou Cámara Greta
Díaz Morales Fernando	Chávez Ureta Gerardo
Reyes Rodríguez Andrés	Rodríguez Gómez Salvador

Baja California

Propietario	Suplente
Aguilar Romero Javier	Lizárraga Bernal Alfonso
Báez Teutli Salvador	García García Rodolfo
Blancas de la Cruz Enrique C.	Hernández Hernández Alberto
Gallego Noriega José Alberto	Lagarde Camerón José Eugenio
Gaona Arredondo Thalía	Estrella Valenzuela Gabriel
Gruel Culebro Alfredo	Vidaña Sinta Hugo Teodoro

Baja California Sur

Propietario	Suplente
Beltrán Quibrera Joaquín Manuel	Fort Amador Roberto
Cabral Bowling María Luisa	Dibeni Geraldo Luis
Gracia Aguilar Margarita	Gibert Davis José Jesús
Navarro Meza Jesús de Fátima	Martínez Mora Oscar Francisco
Scholnik Romero Jorge	Vale Sánchez Jorge Alberto
Shroyer Schoen Malcom Neil	Santana Trasviña Castro Héctor

Campeche

Propietario	Suplente
Chi Pérez José Luis	Valladares Pereyro Miguel Angel
González Barrera Carlos	Berrón de la Peña Alejandro
León Olea Rodrigo	Durán del Rivero Roque
Ortiz Pazos Víctor Manuel	Zarco Salgado Margarita
Pacheco Couoh Mario	Castillo Castillo Javier Fernando
Pizarro Peniche Fernando	Uribe Castillo Rosa Nohemí

Coahuila

Propietario	Suplente
Beltrán Enríquez Rosa Esther	García Calvillo Isaías
Córdoba Alveláis Luis	Gutiérrez José Manuel
López Castro Jesús Manuel	Ramírez Rodríguez Jesús
Montellano Zapico Patricia	Rendón Yáñez Orlando
Puente Flores Juan	Martínez Ortegón Raúl Indalecio
Valdez Dávila Carlos Manuel	Ponce Ortiz Salvador

Colima

Propietario	Suplente
Aguilar Estrada María Sandra	Sánchez Aguirre Roberto
De los Santos Valadez Juan Eliezer	Carvajal Berber Adalberto
García Rivera María Elena	González Alcaraz Máximo
Mancilla Chávez Yalila Mireya	Lau Cham José Luis
Urzúa Quiroz Melchor	Ortega Palafox Georgina
Vergara Santana Martha Imelda	Hernández Corona René

Chiapas

Propietario	Suplente
Castillo Acevedo Francisco Ignacio	Macal Zepeda Elpidio
Coello Garcés Clicerio	Escobar Castillejos Milton
De la Rosa Salazar Alberto Alfredo	Robles Sasso Radolfo
Orantes Hernández Pacífico Santa Ana	Cancino Reyes Francisco Javier
Parra Chávez Blanca Estela	Gutiérrez Aguilar Alba Irene
Rodríguez Piñeiro Francisco José	Franco Gurría Rafael Timoteo

Chihuahua

Propietario	Suplente
Arias Delgado Manuel	Barraza Ibarra Alberto
Aziz Nassif Ricardo	Sáenz Herrera Rosa María
Del Rosal Díaz Carlos Arturo	Servín Herrera Ana Elena Lorelei
Loera de la Rosa Manuel	Padilla Delgado Héctor
Montañez Alvarado Elías	Valdés Fernández Dora Estela
Vargas Valdez Jesús	Basanetti Villalobos Alonso

Distrito Federal

Propietario	Suplente
Aguilar Valenzuela Rubén	Villaseñor Gómez Elio Arturo
Albo Márquez Andrés	Fábregas Rodríguez María Begoña
Crespo Mendoza José Antonio	Canto Chac Manuel
Culebro Behena Rocío	Gómez Hermosillo Marín Rogelio
Elizondo Mayer Serra Carlos	Hernández Coss Raúl
Serrano Migallón Fernando	Reygadas Robles Gil Luis

Durango

Propietario	Suplente
Blancarte Gómez Andrés René	Lara Córdova Angel
Favela Vargas José Gerardo	Alonso Vizcarra Marco Antonio
Fernández de Castro Toulet Alfonso Gerardo	Cantú Bañuelos Carlos Augusto
López de la Torre Alma Cristina	García Pescador María Concepción
Medina Bulnes José Ramón	Quiñones Hernández Luis Carlos
Rodríguez Sarmiento Liliana del Rayo	López Moreno Homero

Guanajuato

Propietario	Suplente
Hernández Ochoa David	García Espinoza Rogelio
Hidalgo Zurita Jorge	Molina Ramos Gustavo Enrique
López García María de los Angeles	González Pacheco Teresa
López Topete Abel	Pérez García Luis
Macías García Luis Fernando	Cueva Tazzer María de Lourdes
Rionda Ramírez Luis Miguel	Ortuño Hernández Felipe

Guerrero

Propietario	Suplente
Alcaraz Jiménez Moisés	Jiménez Herrera Carlos
Arcos Castro Alfredo	Ocampo Arista Sergio Rafael
Barrera Hernández Abel	Mendoza Pineda Angel
López Hernández Max Arturo	Navarro Rueda Dolores
Montalbán Gatica Edmundo	Maciel Oregón Juvenal
Rivas Santillán Lillian Jeannette	Flores Arellano Alva Nélida

Hidalgo

Propietario	Suplente
Cabrera Ortiz Sigfrido	Avila Lazcano Alfonso Raymundo
Cuevas Durán José Antonio	Vergara Llano Silvia
Gutiérrez Mejía Irma Eugenia	Salomón Durán Ana María
Islas Fuentes Martín	Mejía Gutiérrez Gloria Elena
Straffon Ortiz Alejandro	Zárate Durón Héctor Silvio
Menes Llaguno Juan Manuel	López Torres Armando

Jalisco

Propietario	Suplente
Arredondo Ramírez Pablo	Larios Curiel Jaime
Bazdresch Parada Julio Miguel Angel	Ramos Martínez Oscar Eduardo
Gómez Alvarez David	Mar de la Paz Eduardo
Marván Laborde María	González Luna Corvera María Teresa
Narro Monroy Jorge Manuel Alejandro	Morfín Otero Francisco
Tamayo Rodríguez Jaime E.	Acosta Silva Adrián

Estado de México

Propietario	Suplente
Arzate Hernández José Luis	Carrillo Téllez Ruth
Barranco Villafán Bernardo	Ludlow Saldívar Carlos
González González Norma	Rivera Contreras Mario Alberto
Corona Armenta Gabriel	Guadarrama Rico Luis Alfonso
Gaytán Olmedo Soledad	Corona Saldaña José Alberto
Naranjo Butrón Azucena	Flores Rubí Jesús

Michoacán

Propietario	Suplente
Cendejas Guízar Josefina	Agatón Cuevas Gilberto
García Urrutia Manuel	Romo Careaga José Antonio
Reyes Barriga Fernando	Jara Guerrero Salvador
Reyes Ruiz Francisco Javier	Maisterra Martínez Oscar
Ventura Ascencio Felipe	Alanís Huerta Antonio
Villicaña Anguiano José Gilberto	Herrera Vega Raúl

Morelos

Propietario	Suplente
Alonso y Castillo Pancracio Aurelio	Alvarado Ramos Pedro Gregorio
Arroyo Picard Alberto	Hernández Zamora José Moisés
Domínguez Marrufo Alfredo	Tapia Uribe Faustino Medardo
González Arenas Cecilia	Flores Garza Adriana
Olmos Olascoaga Joaquín Cornelio	Rangel Faz José Antonio
Trejo Lucero Adelaida	Mexia Alvarez Oscar Ernesto

Nayarit

Propietario	Suplente
García Lerma José Saúl	Muguira Mason Carlos Manuel
Luna Delgado Lamberto	Treviño Montemayor Fernando
Madrigal Ayala María Evelia	Hernández Rodríguez América Elizabeth
Pacheco Ladrón de Guevara Lourdes Consuelo	González Castillo Jorge Enrique
Ramos Monroy Víctor	González Garza Hernán
Zambrano Cárdenas José de Jesús	García Ortega Rigoberto

Nuevo León

Propietario	Suplente
Garza González Virgilio	Escamilla Molina Roberto
Garza Villarreal Luis Angel	Alvarado Larios Ana María
Martínez Treviño Víctor Manuel	Guzmán de la Garza Alejandro
Puertas Gómez Gerardo	Murillo De la Torre Ponciano
Sánchez Cabriales Tomás	Zúñiga González Víctor Aurelio
Sander Lozano Ulrich	Llamas Andresco María Eugenia

Oaxaca

Propietario	Suplente
Cervantes Audelo Mario Gerardo	Montes García Néstor
Díaz Montes Fausto	Zafra Gloria
González Roser Antonio	Ramírez Rodríguez Luis Ernesto
Hernández Martínez Mario Gerardo	Lázaro Ruiz Elizabeth
Leyva Madrid Marcos Arturo	Ortiz Avendaño Jonás
Mata García María Eugenia	Santibáñez Orozco Porfirio

Puebla

Propietario	Suplente
Colchero Garrido María Teresa	Sánchez Daza Oscar
Cházaro Flores Sergio	Franco García Martha
Escandón Báez Octaviano	Ornelas Delgado Jaime
Figueroa Fernández Alfredo	Herrerías Guerra María Gisela
Ramírez Valverde Enrique	Valdivieso Sandoval René
Vaquero Ochoa Luis	Glockner Corte Enrique

Querétaro

Propietario	Suplente
Avila Pérez Miguel Víctor	Ruiz Barrios Bárbara Leticia
Cabrera Muñoz Dolores	Romero Vázquez Fernando Alberto
Dorantes González Carlos	Silva Haro Miguel Angel
García Campo Carlos Manuel	Rosales Villagómez Jorge Alberto
Guajardo González Gonzalo	Siurob Carvajal María del Carmen
Lazos Garza Flavio	Morales Garza Martha Gloria

Quintana Roo

Propietario	Suplente
Arellano Alvarado José Luis	Iduarte Castillo Efraín
Díaz Hidalgo Ignacio Gines	Estrada Palma Manuel Omero
Garduño Andrade Ricardo	Caballero Alonso Sergio Roberto
Morales Barbosa Juan José	Rodríguez Hernández Eduardo
Mulia Cabrera Magdalena	Lule Barrera Ricardo
Ramos Tescum Jesús Salvador	Espinoza Avalos Julio

San Luis Potosí

Propietario	Suplente
Alba de Martínez Nelda	Sandoval Grimalda José
Arriaga Valadez Jorge Saúl	Rangel Tovías Juan
Castro Patton Guillermo	Stevens Amaro Alejandro
Faz Mora Martín Fernando	Blanco Olivares Marco Antonio
Hernández Mata José	Flores Martínez Manuel
Morales García Saúl	Luna Valdez Jaime

Sinaloa

Propietario	Suplente
Armenta Pico Luis Alfonso	Loaiza Guerrero Oscar Enrique
Ceceña Véjar Refugio	Ramírez Marco Antonio
Hernández Norzagaray Juan Ernesto	Ruiz Medina Manuel Ildefonso
Lomelín Meillón Jorge Alfredo	Ortiz Andrade Jesús Manuel
Pallares Alfredo	Ballesteros Souza Julieta
Vega Ayala José Enrique	Cedano Quiroz Víctor Manuel

Sonora

Propietario	Suplente
Almada Bay Ignacio Lorenzo	Pineda Pablos Nicolás
Fontes Moreno Eleazar	Anda Silva Augusto Francisco
Gándara Camou Martín	Morales Romandía Luis Francisco
Gómez del Campo Laborín Jorge	Madrid García Juan
Miranda García Jesús Pedro	Camou Healy Ernesto
Tapia Gámez Germán	Gaxiola Cos Enrique

Tabasco

Propietario	Suplente
Galicia López Juan José	Chávez García Malo Luis Gilberto
Galland Márquez Enrique	Puig Zurita Juan
Priego Hernández Guillermo	Marín Villegas Erasmo
Romero Rodríguez Leticia del Carmen	Márquez Bevilacqua María Cristina
Sibilla Oropesa Sergio Raúl	Cornelio García Ramón Miguel
Soto Hernández Manuel Adolfo	Reyes Espinoza Nurit Angélica

Tamaulipas

Propietario	Suplente
Castillo de la Cruz René	Picasso Sánchez Lázaro
Flores Leal Sergio Alberto	Serna Barella Ernesto Néstor
González Ayala Fermín	Montemayor Rodríguez Elena
López Aceves Juan Carlos	Jaramillo Hernández Azahel
Rhi Sauci Galindo Alberto	Loperena Saldívar Constancio
Solís Gómez Arturo	Herrera Pérez Octavio

Tlaxcala

Propietario	Suplente
Carro Aguirre Miguel	Ruiz Bravo José
Jiménez Guillén Raúl	Pérez Juárez Rosa María
Marroquín Stevenson Miriam	Pérez Fragoso José
Rodríguez Soriano Dora	Guzmán Carreto Marco
Sánchez Muñoz Bertoldo	Vela González Roberto
Téllez Montes Valentina	Canales Montoya Horacio

Veracruz

Propietario	Suplente
Aguirre Rodríguez Marco Antonio	Del Barrio Orta Fernando
Berruecos Martínez María Laura	Aguilar Pizarro Víctor
González Sierra José Gaudencio	Hernández Blanco Juan Carlos
Griego Ceballos Daniela Guadalupe	Mendieta Pérez Adrián
Isunza Vera Ernesto	Olvera Rivera Alberto Javier
Platas Martínez Arnaldo	Hernández Palacios Augusto

Yucatán

Propietario	Suplente
Castillo Zavala Alberto	Presuel Polanco Rubén Armando
Centeno García Josefina	Romero Franco Silvia Haydeé
Domínguez Castro José Luis	Rodríguez Bolio Alejandro
Gómez García Pía	Pinelo Sansores Filiberto
Mc Carthy Caballero Patricia	Vela Román Guillermo
Romero Bolio Mario Alberto	Fernández Torres Sandra Ivón

Zacatecas

Propietario	Suplente
Carlos Ruedas María Rosario	Acosta Ortiz Miguel
Cervantes Durán Jaime	Contreras Betancourt Leonel
De la Torre Vargas Elidia	García Novella Antonio
Enciso Muñoz José Manuel	Herrera Castro Juan Antonio
De La Rosa Muruato Gustavo	Correa García Juan
Ortega Dávila Armando	Martínez Ortiz Socorro

SEGUNDA SECCION

SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

EXTRACTO del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 1)

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION PARA USAR, APROVECHAR Y EXPLOTAR UNA BANDA DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA USO DETERMINADO EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, OTORGADO A FAVOR DE SISTEMAS PROFESIONALES DE COMUNICACION, S.A. DE C.V.

De conformidad con lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, se da cumplimiento a la publicación del extracto de la Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias en el territorio nacional.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION

Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos que otorga el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en lo sucesivo la Secretaría, en favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V., en lo sucesivo el Concesionario, al tenor de los siguientes antecedentes y condiciones.

ANTECEDENTES

IX. Con fecha 29 de marzo de 1999, la Secretaría autorizó al Concesionario a pagar el aprovechamiento por concepto del 80% de la contraprestación ofrecida al Gobierno Federal en la licitación referida, a más tardar el 15 de junio de 1999, de conformidad con la opinión favorable de la Comisión emitida en el Acuerdo número P/290399/0098 de fecha 29 de marzo de 1999, así como con la recomendación emitida por la Comisión Intersecretarial Gasto Financiamiento adoptada en sesión celebrada el 29 de marzo de 1999.

En la referida autorización, en el resolutivo sexto se estableció que el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias respectivas, hasta que transcurra, a partir de la fecha del pago total de la contraprestación correspondiente, un periodo equivalente a 6 (seis) meses.

XII. El Concesionario, con fechas 30 de junio de 1998, 15 de abril de 1999, 17 de mayo de 1999, 8, 9, 10, 14 y 15 de junio de 1999, realizó el pago de la contraprestación correspondiente al Gobierno Federal, por lo que, con fundamento en los artículos 36 fracción III de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 10 fracción II, 11 fracción I, 12, 14, 18, 19 y demás relativos de la Ley Federal de Telecomunicaciones; 4o. y 5o. fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Secretaría otorga la presente Concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones, la que quedará sujeta a las siguientes:

CONDICIONES

Capítulo Unico

Disposiciones generales

2. Objeto de la Concesión. El presente Título otorga una Concesión para el uso, aprovechamiento y explotación de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico que se indica en el numeral 3.1., para la prestación de los servicios de acceso inalámbrico fijo o móvil que, de conformidad con el título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones y sus respectivos anexos, el Concesionario debe prestar al usuario final, a través de su red pública de telecomunicaciones en la región 1, que comprende los estados de Baja California y Baja California Sur y el Municipio de San Luis Río Colorado, Sonora.

3.1. Banda de frecuencias. Durante la vigencia de esta Concesión, el Concesionario podrá usar la banda de frecuencias 1850-1865 MHz para el segmento inferior y 1930-1945 MHz para el segmento superior, con un ancho de banda total de 30 MHz, dentro del área de cobertura indicada en el numeral 3.4.

3.4. Area de cobertura. La región 1, que comprende los estados de Baja California y Baja California Sur y el Municipio de San Luis Río Colorado, Sonora.

4. Obligaciones de cobertura. El Concesionario deberá, en un plazo de 3 (tres) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 20% (veinte por ciento) de la población total de la región concesionada. En un plazo de 5 (cinco) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, deberá ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 50% (cincuenta por ciento) de la población total de la región concesionada.

Para efectos de que el municipio o delegación política se considere con servicios, el Concesionario deberá estar en condiciones de prestarlos en forma no discriminatoria, cuando cualquier usuario se lo demande, en una área geográfica donde habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población del municipio o delegación política de que se trate.

Con 6 (seis) meses de anticipación a la expiración de cada periodo quinquenal, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, el Concesionario deberá acordar con la Comisión el programa de cobertura de la red para el periodo quinquenal inmediato siguiente. La Comisión aprobará previo al inicio del periodo quinquenal correspondiente, tomando en cuenta los objetivos de la ley, la viabilidad económica de dicho programa y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 50 de dicho ordenamiento, el programa de cobertura que deberá aplicar el Concesionario.

6. Servicios que podrá prestar el Concesionario. La banda de frecuencias del espectro radioeléctrico de uso determinado materia de la Concesión, se destinará exclusivamente a la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de la red pública de telecomunicaciones, comprendido en el Anexo “A” de la Concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, otorgada por el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría, en favor del Concesionario.

7. Condiciones de operación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones.

7.5. El Concesionario, de conformidad con las leyes, reglamentos, reglas, planes técnicos fundamentales vigentes y demás disposiciones administrativas de carácter general aplicables, deberá de interconectar su red con otras redes autorizadas por la Secretaría que así lo soliciten, de manera no discriminatoria. En caso de no llegar a un acuerdo en la negociación de interconexión, la Comisión resolverá lo conducente.

7.7. El Concesionario se obliga a respetar los términos y condiciones de los títulos de concesión y permisos otorgados con anterioridad a la entrada en vigor de la ley, en los que se contemplen el uso de las

frecuencias que formen parte de la banda de frecuencias indicada en el numeral 3.1., para tal efecto el Concesionario se sujetará a lo dispuesto en las resoluciones administrativas que al respecto emita la Secretaría o la Comisión.

8. Contraprestación. El Concesionario enteró al Gobierno Federal por el otorgamiento de la Concesión la contraprestación correspondiente en las fechas indicadas en el antecedente XII.

9. Vigencia. El inicio de la vigencia de esta Concesión se encuentra sujeto a la condición suspensiva, consistente en que la autoridad judicial competente acuerde el sobreseimiento del Juicio de Amparo número 211/99 radicado en el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, respecto de la totalidad de los actos reclamados en la demanda correspondiente.

La vigencia de esta Concesión será de 20 (veinte) años que se contará a partir de la fecha en que se verifique la condición a que se refiere el párrafo anterior.

La Concesión podrá ser prorrogada a juicio de la Secretaría en los términos de la ley para lo cual, en su caso, la propia Secretaría requerirá el pago de una contraprestación cuyo monto se fijará tomando en cuenta, entre otros criterios, la amplitud de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico concesionada, la cobertura geográfica de la Concesión y los nuevos servicios que pudieran prestarse en dicha banda. En caso de que el Concesionario no acepte las condiciones que establezca la Secretaría para otorgar la prórroga de la vigencia de la Concesión, la Secretaría, ejerciendo la rectoría del Estado en la materia y asegurando la continuidad y modernización de los servicios, licitará dicha banda de frecuencias del espectro radioeléctrico nuevamente, con antelación a la terminación de la vigencia de la Concesión.

11. Plazo para iniciar operaciones, ofrecer servicios y explotar frecuencias. De conformidad con la autorización a que se refiere el antecedente IX de la Concesión, el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias señaladas en el numeral 3.1. de la Concesión, hasta después de que transcurran 6 (seis) meses, contados a partir del 15 de junio de 1999, fecha en la que pagó al Gobierno Federal la contraprestación correspondiente.

Los promocionales que, en su caso, desee realizar el Concesionario, deberán ser aprobados previamente por la Comisión.

12. Domicilio. El Concesionario señala como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en Periférico Sur número 4119, colonia Fuentes del Pedregal, 14141, México, D.F.

Leonel López Celaya, Director General de Política de Telecomunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con fundamento en los artículos 10 fracciones IV, XI y XVII, y 23 del Reglamento Interior de esta dependencia del Ejecutivo Federal, en el acuerdo de fecha 5 de junio de 1987, y a efecto de que se dé cumplimiento a lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones,

HAGO CONSTAR

Que el presente Extracto del Título de Concesión compuesto por cuatro fojas debidamente utilizadas, concuerda fielmente en todas y cada una de sus partes con su original, el cual tuve a la vista y con el cual se cotejó.

Se expide la presente constancia a los seis días del mes de octubre del año de mil novecientos noventa y nueve.- Conste.- Rúbrica.

(R.- 113322)

EXTRACTO del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 2)

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION PARA USAR, APROVECHAR Y EXPLOTAR UNA BANDA DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA USO DETERMINADO EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, OTORGADO A FAVOR DE SISTEMAS PROFESIONALES DE COMUNICACION, S.A. DE C.V.

De conformidad con lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, se da cumplimiento a la publicación del extracto de la Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias en el territorio nacional.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION

Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos que otorga el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en lo sucesivo la Secretaría, en favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V., en lo sucesivo el Concesionario, al tenor de los siguientes antecedentes y condiciones.

ANTECEDENTES

IX. Con fecha 29 de marzo de 1999, la Secretaría autorizó al Concesionario a pagar el aprovechamiento por concepto del 80% de la contraprestación ofrecida al Gobierno Federal en la licitación referida, a más tardar el 15 de junio de 1999, de conformidad con la opinión favorable de la Comisión emitida en el Acuerdo número P/290399/0098 de fecha 29 de marzo de 1999, así como con la recomendación emitida por la Comisión Intersecretarial Gasto Financiamiento adoptada en sesión celebrada el 29 de marzo de 1999.

En la referida autorización, en el resolutivo sexto se estableció que el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias respectivas, hasta que transcurra, a partir de la fecha del pago total de la contraprestación correspondiente, un periodo equivalente a 6 (seis) meses.

XII. El Concesionario, con fechas 30 de junio de 1998, 15 de abril de 1999, 17 de mayo de 1999, 8, 9, 10, 14 y 15 de junio de 1999, realizó el pago de la contraprestación correspondiente al Gobierno Federal, por lo que, con fundamento en los artículos 36 fracción III de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 10 fracción II, 11 fracción I, 12, 14, 18, 19 y demás relativos de la Ley Federal de Telecomunicaciones; 4o. y 5o. fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Secretaría otorga la presente Concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones, la que quedará sujeta a las siguientes:

CONDICIONES

Capítulo Unico

Disposiciones generales

2. Objeto de la Concesión. El presente Título otorga una Concesión para el uso, aprovechamiento y explotación de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico que se indica en el numeral 3.1., para la prestación de los servicios de acceso inalámbrico fijo o móvil que, de conformidad con el título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones y sus respectivos anexos, el Concesionario debe prestar al usuario final, a través de su red pública de telecomunicaciones en la región 2, que comprende los estados de Sinaloa y Sonora excluyendo el Municipio de San Luis Río Colorado, Sonora.

3.1. Banda de frecuencias. Durante la vigencia de esta Concesión, el Concesionario podrá usar la banda de frecuencias 1850-1865 MHz para el segmento inferior y 1930-1945 MHz para el segmento superior, con un ancho de banda total de 30 MHz, dentro del área de cobertura indicada en el numeral 3.4.

3.4. Area de cobertura. La región 2, que comprende los estados de Sinaloa y Sonora excluyendo el Municipio de San Luis Río Colorado, Sonora.

4. Obligaciones de cobertura. El Concesionario deberá, en un plazo de 3 (tres) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 20% (veinte por ciento) de la población total de la región concesionada. En un plazo de 5 (cinco) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, deberá ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 50% (cincuenta por ciento) de la población total de la región concesionada.

Para efectos de que el municipio o delegación política se considere con servicios, el Concesionario deberá estar en condiciones de prestarlos en forma no discriminatoria, cuando cualquier usuario se lo demande, en una área geográfica donde habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población del municipio o delegación política de que se trate.

Con 6 (seis) meses de anticipación a la expiración de cada periodo quinquenal, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, el Concesionario deberá acordar con la Comisión el programa de cobertura de la red para el periodo quinquenal inmediato siguiente. La Comisión aprobará previo al inicio del periodo quinquenal correspondiente, tomando en cuenta los objetivos de la ley, la viabilidad económica de dicho programa y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 50 de dicho ordenamiento, el programa de cobertura que deberá aplicar el Concesionario.

6. Servicios que podrá prestar el Concesionario. La banda de frecuencias del espectro radioeléctrico de uso determinado materia de la Concesión, se destinará exclusivamente a la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de la red pública de telecomunicaciones, comprendido en el Anexo **"**A**"** de la Concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, otorgada por el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría, en favor del Concesionario.

7. Condiciones de operación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones.

7.5. El Concesionario, de conformidad con las leyes, reglamentos, reglas, planes técnicos fundamentales vigentes y demás disposiciones administrativas de carácter general aplicables, deberá de interconectar su red con otras redes autorizadas por la Secretaría que así lo soliciten, de manera no discriminatoria. En caso de no llegar a un acuerdo en la negociación de interconexión, la Comisión resolverá lo conducente.

7.7. El Concesionario se obliga a respetar los términos y condiciones de los títulos de concesión y permisos otorgados con anterioridad a la entrada en vigor de la ley, en los que se contemplen el uso de las frecuencias que formen parte de la banda de frecuencias indicada en el numeral 3.1., para tal efecto el

Concesionario se sujetará a lo dispuesto en las resoluciones administrativas que al respecto emita la Secretaría o la Comisión.

8. Contraprestación. El Concesionario enteró al Gobierno Federal por el otorgamiento de la Concesión la contraprestación correspondiente en las fechas indicadas en el antecedente XII.

9. Vigencia. El inicio de la vigencia de esta Concesión se encuentra sujeto a la condición suspensiva, consistente en que la autoridad judicial competente acuerde el sobreseimiento del Juicio de Amparo número 211/99 radicado en el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, respecto de la totalidad de los actos reclamados en la demanda correspondiente.

La vigencia de esta Concesión será de 20 (veinte) años que se contará a partir de la fecha en que se verifique la condición a que se refiere el párrafo anterior.

La Concesión podrá ser prorrogada a juicio de la Secretaría en los términos de la ley para lo cual, en su caso, la propia Secretaría requerirá el pago de una contraprestación cuyo monto se fijará tomando en cuenta, entre otros criterios, la amplitud de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico concesionada, la cobertura geográfica de la Concesión y los nuevos servicios que pudieran prestarse en dicha banda. En caso de que el Concesionario no acepte las condiciones que establezca la Secretaría para otorgar la prórroga de la vigencia de la Concesión, la Secretaría, ejerciendo la rectoría del Estado en la materia y asegurando la continuidad y modernización de los servicios, licitará dicha banda de frecuencias del espectro radioeléctrico nuevamente, con antelación a la terminación de la vigencia de la Concesión.

11. Plazo para iniciar operaciones, ofrecer servicios y explotar frecuencias. De conformidad con la autorización a que se refiere el antecedente IX de la Concesión, el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias señaladas en el numeral 3.1. de la Concesión, hasta después de que transcurran 6 (seis) meses, contados a partir del 15 de junio de 1999, fecha en la que pagó al Gobierno Federal la contraprestación correspondiente.

Los promocionales que, en su caso, desee realizar el Concesionario, deberán ser aprobados previamente por la Comisión.

12. Domicilio. El Concesionario señala como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en Periférico Sur número 4119, colonia Fuentes del Pedregal, 14141, México, D.F.

Leonel López Celaya, Director General de Política de Telecomunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con fundamento en los artículos 10 fracciones IV, XI y XVII, y 23 del Reglamento Interior de esta dependencia del Ejecutivo Federal, en el acuerdo de fecha 5 de junio de 1987, y a efecto de que se dé cumplimiento a lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones,

HAGO CONSTAR

Que el presente Extracto del Título de Concesión compuesto por cuatro fojas debidamente utilizadas, concuerda fielmente en todas y cada una de sus partes con su original, el cual tuve a la vista y con el cual se cotejó.

Se expide la presente constancia a los seis días del mes de octubre del año de mil novecientos noventa y nueve.- Conste.- Rúbrica.

(R.- 113323)

EXTRACTO del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 3)

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION PARA USAR, APROVECHAR Y EXPLOTAR UNA BANDA DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA USO DETERMINADO EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, OTORGADO A FAVOR DE SISTEMAS PROFESIONALES DE COMUNICACION, S.A. DE C.V.

De conformidad con lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, se da cumplimiento a la publicación del extracto de la Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias en el territorio nacional.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION

Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos que otorga el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en lo sucesivo la Secretaría, en favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V., en lo sucesivo el Concesionario, al tenor de los siguientes antecedentes y condiciones.

ANTECEDENTES

IX. Con fecha 29 de marzo de 1999, la Secretaría autorizó al Concesionario a pagar el aprovechamiento por concepto del 80% de la contraprestación ofrecida al Gobierno Federal, en la licitación referida, a más

tardar el 15 de junio de 1999, de conformidad con la opinión favorable de la Comisión emitida en el Acuerdo número P/290399/0098 de fecha 29 de marzo de 1999, así como con la recomendación emitida por la Comisión Intersecretarial Gasto Financiamiento adoptada en sesión celebrada el 29 de marzo de 1999.

En la referida autorización, en el resolutivo sexto se estableció que el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias respectivas, hasta que transcurra, a partir de la fecha del pago total de la contraprestación correspondiente, un periodo equivalente a 6 (seis) meses.

XII. El Concesionario, con fechas 30 de junio de 1998, 15 de abril de 1999, 17 de mayo de 1999, 8, 9, 10, 14 y 15 de junio de 1999, realizó el pago de la contraprestación correspondiente al Gobierno Federal, por lo que, con fundamento en los artículos 36 fracción III de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 10 fracción II, 11 fracción I, 12, 14, 18, 19 y demás relativos de la Ley Federal de Telecomunicaciones; 4o. y 5o. fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Secretaría otorga la presente Concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones, la que quedará sujeta a las siguientes:

CONDICIONES

Capítulo Unico

Disposiciones generales

2. Objeto de la Concesión. El presente Título otorga una Concesión para el uso, aprovechamiento y explotación de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico que se indica en el numeral 3.1., para la prestación de los servicios de acceso inalámbrico fijo o móvil que, de conformidad con el título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones y sus respectivos anexos, el Concesionario debe prestar al usuario final, a través de su red pública de telecomunicaciones en la región 3, que comprende los estados de Chihuahua y Durango y los siguientes municipios de Coahuila: Torreón, Francisco I. Madero, Matamoros, San Pedro y Viesca.

3.1. Banda de frecuencias. Durante la vigencia de esta Concesión, el Concesionario podrá usar la banda de frecuencias 1850-1865 MHz para el segmento inferior y 1930-1945 MHz para el segmento superior, con un ancho de banda total de 30 MHz, dentro del área de cobertura indicada en el numeral 3.4.

3.4. Area de cobertura. La región 3, que comprende los estados de Chihuahua y Durango y los siguientes municipios de Coahuila: Torreón, Francisco I. Madero, Matamoros, San Pedro y Viesca.

4. Obligaciones de cobertura. El Concesionario deberá, en un plazo de 3 (tres) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 20% (veinte por ciento) de la población total de la región concesionada. En un plazo de 5 (cinco) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, deberá ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 50% (cincuenta por ciento) de la población total de la región concesionada.

Para efectos de que el municipio o delegación política se considere con servicios, el Concesionario deberá estar en condiciones de prestarlos en forma no discriminatoria, cuando cualquier usuario se lo demande, en una área geográfica donde habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población del municipio o delegación política de que se trate.

Con 6 (seis) meses de anticipación a la expiración de cada periodo quinquenal, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, el Concesionario deberá acordar con la Comisión el programa de cobertura de la red para el periodo quinquenal inmediato siguiente. La Comisión aprobará previo al inicio del periodo quinquenal correspondiente, tomando en cuenta los objetivos de la ley, la viabilidad económica de dicho programa y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 50 de dicho ordenamiento, el programa de cobertura que deberá aplicar el Concesionario.

6. Servicios que podrá prestar el Concesionario. La banda de frecuencias del espectro radioeléctrico de uso determinado materia de la Concesión, se destinará exclusivamente a la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de la red pública de telecomunicaciones, comprendido en el Anexo “A” de la Concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, otorgada por el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría, en favor del Concesionario.

7. Condiciones de operación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones.

7.5. El Concesionario, de conformidad con las leyes, reglamentos, reglas, planes técnicos fundamentales vigentes y demás disposiciones administrativas de carácter general aplicables, deberá de interconectar su red con otras redes autorizadas por la Secretaría que así lo soliciten, de manera no discriminatoria. En caso de no llegar a un acuerdo en la negociación de interconexión, la Comisión resolverá lo conducente.

7.7. El Concesionario se obliga a respetar los términos y condiciones de los títulos de concesión y permisos otorgados con anterioridad a la entrada en vigor de la ley, en los que se contemplen el uso de las frecuencias que formen parte de la banda de frecuencias indicada en el numeral 3.1., para tal efecto el

Concesionario se sujetará a lo dispuesto en las resoluciones administrativas que al respecto emita la Secretaría o la Comisión.

8. Contraprestación. El Concesionario enteró al Gobierno Federal por el otorgamiento de la Concesión la contraprestación correspondiente en las fechas indicadas en el antecedente XII.

9. Vigencia. El inicio de la vigencia de esta Concesión se encuentra sujeto a la condición suspensiva, consistente en que la autoridad judicial competente acuerde el sobreseimiento del Juicio de Amparo número 211/99 radicado en el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, respecto de la totalidad de los actos reclamados en la demanda correspondiente.

La vigencia de esta Concesión será de 20 (veinte) años que se contará a partir de la fecha en que se verifique la condición a que se refiere el párrafo anterior.

La Concesión podrá ser prorrogada a juicio de la Secretaría en los términos de la ley para lo cual, en su caso, la propia Secretaría requerirá el pago de una contraprestación cuyo monto se fijará tomando en cuenta, entre otros criterios, la amplitud de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico concesionada, la cobertura geográfica de la Concesión y los nuevos servicios que pudieran prestarse en dicha banda. En caso de que el Concesionario no acepte las condiciones que establezca la Secretaría para otorgar la prórroga de la vigencia de la Concesión, la Secretaría, ejerciendo la rectoría del Estado en la materia y asegurando la continuidad y modernización de los servicios, licitará dicha banda de frecuencias del espectro radioeléctrico nuevamente, con antelación a la terminación de la vigencia de la Concesión.

11. Plazo para iniciar operaciones, ofrecer servicios y explotar frecuencias. De conformidad con la autorización a que se refiere el antecedente IX de la Concesión, el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias señaladas en el numeral 3.1. de la Concesión, hasta después de que transcurran 6 (seis) meses, contados a partir del 15 de junio de 1999, fecha en la que pagó al Gobierno Federal la contraprestación correspondiente.

Los promocionales que, en su caso, desee realizar el Concesionario, deberán ser aprobados previamente por la Comisión.

12. Domicilio. El Concesionario señala como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en Periférico Sur número 4119, colonia Fuentes del Pedregal, 14141, México, D.F.

Leonel López Celaya, Director General de Política de Telecomunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con fundamento en los artículos 10 fracciones IV, XI y XVII, y 23 del Reglamento Interior de esta dependencia del Ejecutivo Federal, en el acuerdo de fecha 5 de junio de 1987, y a efecto de que se dé cumplimiento a lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones,

HAGO CONSTAR

Que el presente Extracto del Título de Concesión compuesto por cuatro fojas debidamente utilizadas, concuerda fielmente en todas y cada una de sus partes con su original, el cual tuve a la vista y con el cual se cotejó.

Se expide la presente constancia a los seis días del mes de octubre del año de mil novecientos noventa y nueve.- Conste.- Rúbrica.

(R.- 113324)

EXTRACTO del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 4)

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION PARA USAR, APROVECHAR Y EXPLOTAR UNA BANDA DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA USO DETERMINADO EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, OTORGADO A FAVOR DE SISTEMAS PROFESIONALES DE COMUNICACION, S.A. DE C.V.

De conformidad con lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, se da cumplimiento a la publicación del extracto de la Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias en el territorio nacional.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION

Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos que otorga el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en lo sucesivo la Secretaría, en favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V., en lo sucesivo el Concesionario, al tenor de los siguientes antecedentes y condiciones.

ANTECEDENTES

IX. Con fecha 29 de marzo de 1999, la Secretaría autorizó al Concesionario a pagar el aprovechamiento por concepto del 80% de la contraprestación ofrecida al Gobierno Federal en la licitación referida, a más

tardar el 15 de junio de 1999, de conformidad con la opinión favorable de la Comisión emitida en el Acuerdo número P/290399/0098 de fecha 29 de marzo de 1999, así como con la recomendación emitida por la Comisión Intersecretarial Gasto Financiamiento adoptada en sesión celebrada el 29 de marzo de 1999.

En la referida autorización, en el resolutivo sexto se estableció que el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias respectivas, hasta que transcurra, a partir de la fecha del pago total de la contraprestación correspondiente, un periodo equivalente a 6 (seis) meses.

XII. El Concesionario, con fechas 30 de junio de 1998, 15 de abril de 1999, 17 de mayo de 1999, 8, 9, 10, 14 y 15 de junio de 1999, realizó el pago de la contraprestación correspondiente al Gobierno Federal, por lo que, con fundamento en los artículos 36 fracción III de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 10 fracción II, 11 fracción I, 12, 14, 18, 19 y demás relativos de la Ley Federal de Telecomunicaciones; 4o. y 5o. fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Secretaría otorga la presente Concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones, la que quedará sujeta a las siguientes:

CONDICIONES

Capítulo Unico

Disposiciones generales

2. Objeto de la Concesión. El presente Título otorga una Concesión para el uso, aprovechamiento y explotación de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico que se indica en el numeral 3.1., para la prestación de los servicios de acceso inalámbrico fijo o móvil que, de conformidad con el título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones y sus respectivos anexos, el Concesionario debe prestar al usuario final, a través de su red pública de telecomunicaciones en la región 4, que comprende los estados de Nuevo León, Tamaulipas y Coahuila excluyendo los municipios de Torreón, Francisco I. Madero, Matamoros, San Pedro y Viesca.

3.1. Banda de frecuencias. Durante la vigencia de esta Concesión, el Concesionario podrá usar la banda de frecuencias 1850-1865 MHz para el segmento inferior y 1930-1945 MHz para el segmento superior, con un ancho de banda total de 30 MHz, dentro del área de cobertura indicada en el numeral 3.4.

3.4. Area de cobertura. La región 4, que comprende los estados de Nuevo León, Tamaulipas y Coahuila excluyendo los municipios de Torreón, Francisco I. Madero, Matamoros, San Pedro y Viesca.

4. Obligaciones de cobertura. El Concesionario deberá, en un plazo de 3 (tres) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 20% (veinte por ciento) de la población total de la región concesionada. En un plazo de 5 (cinco) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, deberá ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 50% (cincuenta por ciento) de la población total de la región concesionada.

Para efectos de que el municipio o delegación política se considere con servicios, el Concesionario deberá estar en condiciones de prestarlos en forma no discriminatoria, cuando cualquier usuario se lo demande, en una área geográfica donde habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población del municipio o delegación política de que se trate.

Con 6 (seis) meses de anticipación a la expiración de cada periodo quinquenal, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, el Concesionario deberá acordar con la Comisión el programa de cobertura de la red para el periodo quinquenal inmediato siguiente. La Comisión aprobará previo al inicio del periodo quinquenal correspondiente, tomando en cuenta los objetivos de la ley, la viabilidad económica de dicho programa y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 50 de dicho ordenamiento, el programa de cobertura que deberá aplicar el Concesionario.

6. Servicios que podrá prestar el Concesionario. La banda de frecuencias del espectro radioeléctrico de uso determinado materia de la Concesión, se destinará exclusivamente a la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de la red pública de telecomunicaciones, comprendido en el Anexo “A” de la Concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, otorgada por el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría, en favor del Concesionario.

7. Condiciones de operación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones.

7.5. El Concesionario, de conformidad con las leyes, reglamentos, reglas, planes técnicos fundamentales vigentes y demás disposiciones administrativas de carácter general aplicables, deberá de interconectar su red con otras redes autorizadas por la Secretaría que así lo soliciten, de manera no discriminatoria. En caso de no llegar a un acuerdo en la negociación de interconexión, la Comisión resolverá lo conducente.

7.7. El Concesionario se obliga a respetar los términos y condiciones de los títulos de concesión y permisos otorgados con anterioridad a la entrada en vigor de la ley, en los que se contemplen el uso de las frecuencias que formen parte de la banda de frecuencias indicada en el numeral 3.1., para tal efecto el

Concesionario se sujetará a lo dispuesto en las resoluciones administrativas que al respecto emita la Secretaría o la Comisión.

8. Contraprestación. El Concesionario enteró al Gobierno Federal por el otorgamiento de la Concesión la contraprestación correspondiente en las fechas indicadas en el antecedente XII.

9. Vigencia. El inicio de la vigencia de esta Concesión se encuentra sujeto a la condición suspensiva, consistente en que la autoridad judicial competente acuerde el sobreseimiento del Juicio de Amparo número 211/99 radicado en el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, respecto de la totalidad de los actos reclamados en la demanda correspondiente.

La vigencia de esta Concesión será de 20 (veinte) años que se contará a partir de la fecha en que se verifique la condición a que se refiere el párrafo anterior.

La Concesión podrá ser prorrogada a juicio de la Secretaría en los términos de la ley para lo cual, en su caso, la propia Secretaría requerirá el pago de una contraprestación cuyo monto se fijará tomando en cuenta, entre otros criterios, la amplitud de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico concesionada, la cobertura geográfica de la Concesión y los nuevos servicios que pudieran prestarse en dicha banda. En caso de que el Concesionario no acepte las condiciones que establezca la Secretaría para otorgar la prórroga de la vigencia de la Concesión, la Secretaría, ejerciendo la rectoría del Estado en la materia y asegurando la continuidad y modernización de los servicios, licitará dicha banda de frecuencias del espectro radioeléctrico nuevamente, con antelación a la terminación de la vigencia de la Concesión.

11. Plazo para iniciar operaciones, ofrecer servicios y explotar frecuencias. De conformidad con la autorización a que se refiere el antecedente IX de la Concesión, el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias señaladas en el numeral 3.1. de la Concesión, hasta después de que transcurran 6 (seis) meses, contados a partir del 15 de junio de 1999, fecha en la que pagó al Gobierno Federal la contraprestación correspondiente.

Los promocionales que, en su caso, desee realizar el Concesionario, deberán ser aprobados previamente por la Comisión.

12. Domicilio. El Concesionario señala como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en Periférico Sur número 4119, colonia Fuentes del Pedregal, 14141, México, D.F.

Leonel López Celaya, Director General de Política de Telecomunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con fundamento en los artículos 10 fracciones IV, XI y XVII, y 23 del Reglamento Interior de esta dependencia del Ejecutivo Federal, en el acuerdo de fecha 5 de junio de 1987, y a efecto de que se dé cumplimiento a lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones,

HAGO CONSTAR

Que el presente Extracto del Título de Concesión compuesto por cuatro fojas debidamente utilizadas, concuerda fielmente en todas y cada una de sus partes con su original, el cual tuve a la vista y con el cual se cotejó.

Se expide la presente constancia a los seis días del mes de octubre del año de mil novecientos noventa y nueve.- Conste.- Rúbrica.

(R.- 113325)

EXTRACTO del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 5)

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION PARA USAR, APROVECHAR Y EXPLOTAR UNA BANDA DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA USO DETERMINADO EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, OTORGADO A FAVOR DE SISTEMAS PROFESIONALES DE COMUNICACION, S.A. DE C.V.

De conformidad con lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, se da cumplimiento a la publicación del extracto de la Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias en el territorio nacional.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION

Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos que otorga el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en lo sucesivo la Secretaría, en favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V., en lo sucesivo el Concesionario, al tenor de los siguientes antecedentes y condiciones.

ANTECEDENTES

IX. Con fecha 29 de marzo de 1999, la Secretaría autorizó al Concesionario a pagar el aprovechamiento por concepto del 80% de la contraprestación ofrecida al Gobierno Federal en la licitación referida, a más

tardar el 15 de junio de 1999, de conformidad con la opinión favorable de la Comisión emitida en el Acuerdo número P/290399/0098 de fecha 29 de marzo de 1999, así como con la recomendación emitida por la Comisión Intersecretarial Gasto Financiamiento adoptada en sesión celebrada el 29 de marzo de 1999.

En la referida autorización, en el resolutivo sexto se estableció que el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias respectivas, hasta que transcurra, a partir de la fecha del pago total de la contraprestación correspondiente, un periodo equivalente a 6 (seis) meses.

XII. El Concesionario con fechas 30 de junio de 1998, 15 de abril de 1999, 17 de mayo de 1999, 8, 9, 10, 14 y 15 de junio de 1999, realizó el pago de la contraprestación correspondiente al Gobierno Federal, por lo que, con fundamento en los artículos 36 fracción III de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 10 fracción II, 11 fracción I, 12, 14, 18, 19 y demás relativos de la Ley Federal de Telecomunicaciones; 4o. y 5o. fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Secretaría otorga la presente Concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones, la que quedará sujeta a las siguientes:

CONDICIONES

Capítulo Unico

Disposiciones generales

2. Objeto de la Concesión. El presente Título otorga una Concesión para el uso, aprovechamiento y explotación de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico que se indica en el numeral 3.1., para la prestación de los servicios de acceso inalámbrico fijo o móvil que, de conformidad con el título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones y sus respectivos anexos, el Concesionario debe prestar al usuario final, a través de su red pública de telecomunicaciones en la región 5, que comprende los estados de Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán.

3.1. Banda de frecuencias. Durante la vigencia de esta Concesión, el Concesionario podrá usar la banda de frecuencias 1850-1865 MHz para el segmento inferior y 1930-1945 MHz para el segmento superior, con un ancho de banda total de 30 MHz, dentro del área de cobertura indicada en el numeral 3.4.

3.4. Area de cobertura. La región 5, que comprende los estados de Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán.

4. Obligaciones de cobertura. El Concesionario deberá, en un plazo de 5 (cinco) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población total de la región concesionada.

Para efectos de que el municipio o delegación política se considere con servicios, el Concesionario deberá estar en condiciones de prestarlos en forma no discriminatoria, cuando cualquier usuario se lo demande, en una área geográfica donde habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población del municipio o delegación política de que se trate.

Con 6 (seis) meses de anticipación a la expiración de cada periodo quinquenal, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, el Concesionario deberá acordar con la Comisión el programa de cobertura de la red para el periodo quinquenal inmediato siguiente. La Comisión aprobará previo al inicio del periodo quinquenal correspondiente, tomando en cuenta los objetivos de la ley, la viabilidad económica de dicho programa y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 50 de dicho ordenamiento, el programa de cobertura que deberá aplicar el Concesionario.

6. Servicios que podrá prestar el Concesionario. La banda de frecuencias del espectro radioeléctrico de uso determinado materia de la Concesión, se destinará exclusivamente a la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de la red pública de telecomunicaciones, comprendido en el Anexo “A” de la Concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, otorgada por el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría, en favor del Concesionario.

7. Condiciones de operación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones.

7.5. El Concesionario, de conformidad con las leyes, reglamentos, reglas, planes técnicos fundamentales vigentes y demás disposiciones administrativas de carácter general aplicables, deberá de interconectar su red con otras redes autorizadas por la Secretaría que así lo soliciten, de manera no discriminatoria. En caso de no llegar a un acuerdo en la negociación de interconexión, la Comisión resolverá lo conducente.

7.7. El Concesionario se obliga a respetar los términos y condiciones de los títulos de concesión y permisos otorgados con anterioridad a la entrada en vigor de la ley, en los que se contemplen el uso de las frecuencias que formen parte de la banda de frecuencias indicada en el numeral 3.1., para tal efecto el Concesionario se sujetará a lo dispuesto en las resoluciones administrativas que al respecto emita la Secretaría o la Comisión.

8. Contraprestación. El Concesionario enteró al Gobierno Federal por el otorgamiento de la Concesión la contraprestación correspondiente en las fechas indicadas en el antecedente XII.

9. Vigencia. El inicio de la vigencia de esta Concesión se encuentra sujeto a la condición suspensiva, consistente en que la autoridad judicial competente acuerde el sobreseimiento del Juicio de Amparo número 211/99 radicado en el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, respecto de la totalidad de los actos reclamados en la demanda correspondiente.

La vigencia de esta Concesión será de 20 (veinte) años que se contará a partir de la fecha en que se verifique la condición a que se refiere el párrafo anterior.

La Concesión podrá ser prorrogada a juicio de la Secretaría en los términos de la ley para lo cual, en su caso, la propia Secretaría requerirá el pago de una contraprestación cuyo monto se fijará tomando en cuenta, entre otros criterios, la amplitud de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico concesionada, la cobertura geográfica de la Concesión y los nuevos servicios que pudieran prestarse en dicha banda. En caso de que el Concesionario no acepte las condiciones que establezca la Secretaría para otorgar la prórroga de la vigencia de la Concesión, la Secretaría, ejerciendo la rectoría del Estado en la materia y asegurando la continuidad y modernización de los servicios, licitará dicha banda de frecuencias del espectro radioeléctrico nuevamente, con antelación a la terminación de la vigencia de la Concesión.

11. Plazo para iniciar operaciones, ofrecer servicios y explotar frecuencias. De conformidad con la autorización a que se refiere el antecedente IX de la Concesión, el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias señaladas en el numeral 3.1. de la Concesión, hasta después de que transcurran 6 (seis) meses, contados a partir del 15 de junio de 1999, fecha en la que pagó al Gobierno Federal la contraprestación correspondiente.

Los promocionales que, en su caso, desee realizar el Concesionario, deberán ser aprobados previamente por la Comisión.

12. Domicilio. El Concesionario señala como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en Periférico Sur número 4119, colonia Fuentes del Pedregal, 14141, México, D.F.

Leonel López Celaya, Director General de Política de Telecomunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con fundamento en los artículos 10 fracciones IV, XI y XVII, y 23 del Reglamento Interior de esta dependencia del Ejecutivo Federal, en el acuerdo de fecha 5 de junio de 1987, y a efecto de que se dé cumplimiento a lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones,

HAGO CONSTAR

Que el presente Extracto del Título de Concesión compuesto por cuatro fojas debidamente utilizadas, concuerda fielmente en todas y cada una de sus partes con su original, el cual tuve a la vista y con el cual se cotejó.

Se expide la presente constancia a los seis días del mes de octubre del año de mil novecientos noventa y nueve.- Conste.- Rúbrica.

(R.- 113326)

EXTRACTO del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 6)

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION PARA USAR, APROVECHAR Y EXPLOTAR UNA BANDA DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA USO DETERMINADO EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, OTORGADO A FAVOR DE SISTEMAS PROFESIONALES DE COMUNICACION, S.A. DE C.V.

De conformidad con lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, se da cumplimiento a la publicación del extracto de la Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias en el territorio nacional.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION

Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos que otorga el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en lo sucesivo la Secretaría, en favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V., en lo sucesivo el Concesionario, al tenor de los siguientes antecedentes y condiciones.

ANTECEDENTES

IX. Con fecha 29 de marzo de 1999, la Secretaría autorizó al Concesionario a pagar el aprovechamiento por concepto del 80% de la contraprestación ofrecida al Gobierno Federal en la licitación referida, a más tardar el 15 de junio de 1999, de conformidad con la opinión favorable de la Comisión emitida en el Acuerdo número P/290399/0098 de fecha 29 de marzo de 1999, así como con la recomendación emitida por la Comisión Intersecretarial Gasto Financiamiento adoptada en sesión celebrada el 29 de marzo de 1999.

En la referida autorización, en el resolutivo sexto se estableció que el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias respectivas, hasta que transcurra, a partir de la fecha del pago total de la contraprestación correspondiente, un periodo equivalente a 6 (seis) meses.

XII. El Concesionario con fechas 30 de junio de 1998, 15 de abril de 1999, 17 de mayo de 1999, 8, 9, 10, 14 y 15 de junio de 1999, realizó el pago de la contraprestación correspondiente al Gobierno Federal, por lo que, con fundamento en los artículos 36 fracción III de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 10 fracción II, 11 fracción I, 12, 14, 18, 19 y demás relativos de la Ley Federal de Telecomunicaciones; 4o. y 5o. fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Secretaría otorga la presente Concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones, la que quedará sujeta a las siguientes:

CONDICIONES

Capítulo Unico

Disposiciones generales

2. Objeto de la Concesión. El presente Título otorga una Concesión para el uso, aprovechamiento y explotación de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico que se indica en el numeral 3.1., para la prestación de los servicios de acceso inalámbrico fijo o móvil que, de conformidad con el título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones y sus respectivos anexos, el Concesionario debe prestar al usuario final, a través de su red pública de telecomunicaciones en la región 6, que comprende los estados de Colima, Michoacán, Nayarit y Jalisco excluyendo los siguientes municipios de Jalisco: Huejúcar, Santa María de los Angeles, Colotlán, Teocaltiche, Huejuquilla El Alto, Mezquitic, Villa Guerrero, Bolaños, Lagos de Moreno, Villa Hidalgo, Ojuelos de Jalisco y Encarnación de Díaz.

3.1. Banda de frecuencias. Durante la vigencia de esta Concesión, el Concesionario podrá usar la banda de frecuencias 1850-1865 MHz para el segmento inferior y 1930-1945 MHz para el segmento superior, con un ancho de banda total de 30 MHz, dentro del área de cobertura indicada en el numeral 3.4.

3.4. Area de cobertura. La región 6, que comprende los estados de Colima, Michoacán, Nayarit y Jalisco excluyendo los siguientes municipios de Jalisco: Huejúcar, Santa María de los Angeles, Colotlán, Teocaltiche, Huejuquilla El Alto, Mezquitic, Villa Guerrero, Bolaños, Lagos de Moreno, Villa Hidalgo, Ojuelos de Jalisco y Encarnación de Díaz.

4. Obligaciones de cobertura. El Concesionario deberá, en un plazo de 5 (cinco) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población total de la región concesionada.

Para efectos de que el municipio o delegación política se considere con servicios, el Concesionario deberá estar en condiciones de prestarlos en forma no discriminatoria, cuando cualquier usuario se lo demande, en una área geográfica donde habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población del municipio o delegación política de que se trate.

Con 6 (seis) meses de anticipación a la expiración de cada periodo quinquenal, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, el Concesionario deberá acordar con la Comisión el programa de cobertura de la red para el periodo quinquenal inmediato siguiente. La Comisión aprobará previo al inicio del periodo quinquenal correspondiente, tomando en cuenta los objetivos de la ley, la viabilidad económica de dicho programa y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 50 de dicho ordenamiento, el programa de cobertura que deberá aplicar el Concesionario.

6. Servicios que podrá prestar el Concesionario. La banda de frecuencias del espectro radioeléctrico de uso determinado materia de la Concesión, se destinará exclusivamente a la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de la red pública de telecomunicaciones, comprendido en el Anexo “A” de la Concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, otorgada por el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría, en favor del Concesionario.

7. Condiciones de operación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones.

7.5. El Concesionario, de conformidad con las leyes, reglamentos, reglas, planes técnicos fundamentales vigentes y demás disposiciones administrativas de carácter general aplicables, deberá de interconectar su red con otras redes autorizadas por la Secretaría que así lo soliciten, de manera no discriminatoria. En caso de no llegar a un acuerdo en la negociación de interconexión, la Comisión resolverá lo conducente.

7.7. El Concesionario se obliga a respetar los términos y condiciones de los títulos de concesión y permisos otorgados con anterioridad a la entrada en vigor de la ley, en los que se contemplen el uso de las frecuencias que formen parte de la banda de frecuencias indicada en el numeral 3.1., para tal efecto el Concesionario se sujetará a lo dispuesto en las resoluciones administrativas que al respecto emita la Secretaría o la Comisión.

8. Contraprestación. El Concesionario enteró al Gobierno Federal por el otorgamiento de la Concesión la contraprestación correspondiente en las fechas indicadas en el antecedente XII.

9. Vigencia. El inicio de la vigencia de esta Concesión se encuentra sujeto a la condición suspensiva, consistente en que la autoridad judicial competente acuerde el sobreseimiento del Juicio de Amparo número 211/99 radicado en el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, respecto de la totalidad de los actos reclamados en la demanda correspondiente.

La vigencia de esta Concesión será de 20 (veinte) años que se contará a partir de la fecha en que se verifique la condición a que se refiere el párrafo anterior.

La Concesión podrá ser prorrogada a juicio de la Secretaría en los términos de la ley para lo cual, en su caso, la propia Secretaría requerirá el pago de una contraprestación cuyo monto se fijará tomando en cuenta, entre otros criterios, la amplitud de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico concesionada, la cobertura geográfica de la Concesión y los nuevos servicios que pudieran prestarse en dicha banda. En caso de que el Concesionario no acepte las condiciones que establezca la Secretaría para otorgar la prórroga de la vigencia de la Concesión, la Secretaría, ejerciendo la rectoría del Estado en la materia y asegurando la continuidad y modernización de los servicios, licitará dicha banda de frecuencias del espectro radioeléctrico nuevamente, con antelación a la terminación de la vigencia de la Concesión.

11. Plazo para iniciar operaciones, ofrecer servicios y explotar frecuencias. De conformidad con la autorización a que se refiere el antecedente IX de la Concesión, el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias señaladas en el numeral 3.1. de la Concesión, hasta después de que transcurran 6 (seis) meses, contados a partir del 15 de junio de 1999, fecha en la que pagó al Gobierno Federal la contraprestación correspondiente.

Los promocionales que, en su caso, desee realizar el Concesionario, deberán ser aprobados previamente por la Comisión.

12. Domicilio. El Concesionario señala como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en Periférico Sur número 4119, colonia Fuentes del Pedregal, 14141, México, D.F.

Leonel López Celaya, Director General de Política de Telecomunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con fundamento en los artículos 10 fracciones IV, XI y XVII, y 23 del Reglamento Interior de esta dependencia del Ejecutivo Federal, en el acuerdo de fecha 5 de junio de 1987, y a efecto de que se dé cumplimiento a lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones,

HAGO CONSTAR

Que el presente Extracto del Título de Concesión compuesto por cuatro fojas debidamente utilizadas, concuerda fielmente en todas y cada una de sus partes con su original, el cual tuve a la vista y con el cual se cotejó.

Se expide la presente constancia a los seis días del mes de octubre del año de mil novecientos noventa y nueve.- Conste.- Rúbrica.

(R.- 113327)

EXTRACTO del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 7)

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION PARA USAR, APROVECHAR Y EXPLOTAR UNA BANDA DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA USO DETERMINADO EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, OTORGADO A FAVOR DE SISTEMAS PROFESIONALES DE COMUNICACION, S.A. DE C.V.

De conformidad con lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, se da cumplimiento a la publicación del extracto de la Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias en el territorio nacional.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION

Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos que otorga el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en lo sucesivo la Secretaría, en favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V., en lo sucesivo el Concesionario, al tenor de los siguientes antecedentes y condiciones.

ANTECEDENTES

IX. Con fecha 29 de marzo de 1999, la Secretaría autorizó al Concesionario a pagar el aprovechamiento por concepto del 80% de la contraprestación ofrecida al Gobierno Federal en la licitación referida, a más tardar el 15 de junio de 1999, de conformidad con la opinión favorable de la Comisión emitida en el Acuerdo número P/290399/0098 de fecha 29 de marzo de 1999, así como con la recomendación emitida por la Comisión Intersecretarial Gasto Financiamiento adoptada en sesión celebrada el 29 de marzo de 1999.

En la referida autorización, en el resolutivo sexto se estableció que el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias respectivas, hasta que transcurra, a partir de la fecha del pago total de la contraprestación correspondiente, un periodo equivalente a 6 (seis) meses.

XII. El Concesionario, con fechas 30 de junio de 1998, 15 de abril de 1999, 17 de mayo de 1999, 8, 9, 10, 14 y 15 de junio de 1999, realizó el pago de la contraprestación correspondiente al Gobierno Federal, por lo que, con fundamento en los artículos 36 fracción III de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 10 fracción II, 11 fracción I, 12, 14, 18, 19 y demás relativos de la Ley Federal de Telecomunicaciones; 4o. y 5o. fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Secretaría otorga la presente Concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones, la que quedará sujeta a las siguientes:

CONDICIONES

Capítulo Unico

Disposiciones generales

2. Objeto de la Concesión. El presente Título otorga una Concesión para el uso, aprovechamiento y explotación de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico que se indica en el numeral 3.1., para la prestación de los servicios de acceso inalámbrico fijo o móvil que, de conformidad con el título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones y sus respectivos anexos, el Concesionario debe prestar al usuario final, a través de su red pública de telecomunicaciones en la región 7, que comprende los estados de Aguascalientes, Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas, y los siguientes municipios de Jalisco: Huejúcar, Santa María de los Angeles, Colotlán, Teocaltiche, Huejuquilla El Alto, Mezquitic, Villa Guerrero, Bolaños, Lagos de Moreno, Villa Hidalgo, Ojuelos de Jalisco y Encarnación de Díaz.

3.1. Banda de frecuencias. Durante la vigencia de esta Concesión, el Concesionario podrá usar la banda de frecuencias 1850-1865 MHz para el segmento inferior y 1930-1945 MHz para el segmento superior, con un ancho de banda total de 30 MHz, dentro del área de cobertura indicada en el numeral 3.4.

3.4. Area de cobertura. La región 7, que comprende los estados de Aguascalientes, Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas, y los siguientes municipios de Jalisco: Huejúcar, Santa María de los Angeles, Colotlán, Teocaltiche, Huejuquilla El Alto, Mezquitic, Villa Guerrero, Bolaños, Lagos de Moreno, Villa Hidalgo, Ojuelos de Jalisco y Encarnación de Díaz.

4. Obligaciones de cobertura. El Concesionario deberá, en un plazo de 5 (cinco) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población total de la región concesionada.

Para efectos de que el municipio o delegación política se considere con servicios, el Concesionario deberá estar en condiciones de prestarlos en forma no discriminatoria, cuando cualquier usuario se lo demande, en una área geográfica donde habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población del municipio o delegación política de que se trate.

Con 6 (seis) meses de anticipación a la expiración de cada periodo quinquenal, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, el Concesionario deberá acordar con la Comisión el programa de cobertura de la red para el periodo quinquenal inmediato siguiente. La Comisión aprobará previo al inicio del periodo quinquenal correspondiente, tomando en cuenta los objetivos de la ley, la viabilidad económica de dicho programa y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 50 de dicho ordenamiento, el programa de cobertura que deberá aplicar el Concesionario.

6. Servicios que podrá prestar el Concesionario. La banda de frecuencias del espectro radioeléctrico de uso determinado materia de la Concesión, se destinará exclusivamente a la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de la red pública de telecomunicaciones, comprendido en el Anexo “A” de la Concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, otorgada por el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría, en favor del Concesionario.

7. Condiciones de operación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones.

7.5. El Concesionario, de conformidad con las leyes, reglamentos, reglas, planes técnicos fundamentales vigentes y demás disposiciones administrativas de carácter general aplicables, deberá de interconectar su red con otras redes autorizadas por la Secretaría que así lo soliciten, de manera no discriminatoria. En caso de no llegar a un acuerdo en la negociación de interconexión, la Comisión resolverá lo conducente.

7.7. El Concesionario se obliga a respetar los términos y condiciones de los títulos de concesión y permisos otorgados con anterioridad a la entrada en vigor de la ley, en los que se contemplen el uso de las frecuencias que formen parte de la banda de frecuencias indicada en el numeral 3.1., para tal efecto el Concesionario se sujetará a lo dispuesto en las resoluciones administrativas que al respecto emita la Secretaría o la Comisión.

8. Contraprestación. El Concesionario enteró al Gobierno Federal por el otorgamiento de la Concesión la contraprestación correspondiente en las fechas indicadas en el antecedente XII.

9. Vigencia. El inicio de la vigencia de esta Concesión se encuentra sujeto a la condición suspensiva, consistente en que la autoridad judicial competente acuerde el sobreseimiento del Juicio de Amparo número 211/99 radicado en el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, respecto de la totalidad de los actos reclamados en la demanda correspondiente.

La vigencia de esta Concesión será de 20 (veinte) años que se contará a partir de la fecha en que se verifique la condición a que se refiere el párrafo anterior.

La Concesión podrá ser prorrogada a juicio de la Secretaría en los términos de la ley para lo cual, en su caso, la propia Secretaría requerirá el pago de una contraprestación cuyo monto se fijará tomando en cuenta, entre otros criterios, la amplitud de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico concesionada, la cobertura geográfica de la Concesión y los nuevos servicios que pudieran prestarse en dicha banda. En caso de que el Concesionario no acepte las condiciones que establezca la Secretaría para otorgar la prórroga de la vigencia de la Concesión, la Secretaría, ejerciendo la rectoría del Estado en la materia y asegurando la continuidad y modernización de los servicios, licitará dicha banda de frecuencias del espectro radioeléctrico nuevamente, con antelación a la terminación de la vigencia de la Concesión.

11. Plazo para iniciar operaciones, ofrecer servicios y explotar frecuencias. De conformidad con la autorización a que se refiere el antecedente IX de la Concesión, el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias señaladas en el numeral 3.1. de la Concesión, hasta después de que transcurran 6 (seis) meses, contados a partir del 15 de junio de 1999, fecha en la que pagó al Gobierno Federal la contraprestación correspondiente.

Los promocionales que, en su caso, desee realizar el Concesionario, deberán ser aprobados previamente por la Comisión.

12. Domicilio. El Concesionario señala como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en Periférico Sur número 4119, colonia Fuentes del Pedregal, 14141, México, D.F.

Leonel López Celaya, Director General de Política de Telecomunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con fundamento en los artículos 10 fracciones IV, XI y XVII, y 23 del Reglamento Interior de esta dependencia del Ejecutivo Federal, en el acuerdo de fecha 5 de junio de 1987, y a efecto de que se dé cumplimiento a lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones,

HAGO CONSTAR

Que el presente Extracto del Título de Concesión compuesto por cuatro fojas debidamente utilizadas, concuerda fielmente en todas y cada una de sus partes con su original, el cual tuve a la vista y con el cual se cotejó.

Se expide la presente constancia a los seis días del mes de octubre del año de mil novecientos noventa y nueve.- Conste.- Rúbrica.

(R.- 113328)

EXTRACTO del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 8)

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION PARA USAR, APROVECHAR Y EXPLOTAR UNA BANDA DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA USO DETERMINADO EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, OTORGADO A FAVOR DE SISTEMAS PROFESIONALES DE COMUNICACION, S.A. DE C.V.

De conformidad con lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, se da cumplimiento a la publicación del extracto de la Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias en el territorio nacional.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION

Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos que otorga el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en lo sucesivo la Secretaría, en favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V., en lo sucesivo el Concesionario, al tenor de los siguientes antecedentes y condiciones.

ANTECEDENTES

IX. Con fecha 29 de marzo de 1999, la Secretaría autorizó al Concesionario a pagar el aprovechamiento por concepto del 80% de la contraprestación ofrecida al Gobierno Federal en la licitación referida, a más tardar el 15 de junio de 1999, de conformidad con la opinión favorable de la Comisión emitida en el Acuerdo

número P/290399/0098 de fecha 29 de marzo de 1999, así como con la recomendación emitida por la Comisión Intersecretarial Gasto Financiamiento adoptada en sesión celebrada el 29 de marzo de 1999.

En la referida autorización, en el resolutivo sexto se estableció que el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias respectivas, hasta que transcurra, a partir de la fecha del pago total de la contraprestación correspondiente, un periodo equivalente a 6 (seis) meses.

XII. El Concesionario con fechas 30 de junio de 1998, 15 de abril de 1999, 17 de mayo de 1999, 8, 9, 10, 14 y 15 de junio de 1999, realizó el pago de la contraprestación correspondiente al Gobierno Federal, por lo que, con fundamento en los artículos 36 fracción III de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 10 fracción II, 11 fracción I, 12, 14, 18, 19 y demás relativos de la Ley Federal de Telecomunicaciones; 4o. y 5o. fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Secretaría otorga la presente Concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones, la que quedará sujeta a las siguientes:

CONDICIONES

Capítulo Unico

Disposiciones generales

2. Objeto de la Concesión. El presente Título otorga una Concesión para el uso, aprovechamiento y explotación de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico que se indica en el numeral 3.1., para la prestación de los servicios de acceso inalámbrico fijo o móvil que, de conformidad con el título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones y sus respectivos anexos, el Concesionario debe prestar al usuario final, a través de su red pública de telecomunicaciones en la región 8, que comprende los estados de Guerrero, Oaxaca, Puebla, Tlaxcala y Veracruz.

3.1. Banda de frecuencias. Durante la vigencia de esta Concesión, el Concesionario podrá usar la banda de frecuencias 1850-1865 MHz para el segmento inferior y 1930-1945 MHz para el segmento superior, con un ancho de banda total de 30 MHz, dentro del área de cobertura indicada en el numeral 3.4.

3.4. Area de cobertura. La región 8, que comprende los estados de Guerrero, Oaxaca, Puebla, Tlaxcala y Veracruz.

4. Obligaciones de cobertura. El Concesionario deberá, en un plazo de 3 (tres) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, ofrecer con su propia red los servicios concesionados en cuando menos 5 (cinco) municipios. En un plazo de 5 (cinco) años, contados a partir del otorgamiento de la Concesión, deberá ofrecer con su propia red los servicios concesionados en cuando menos 10 (diez) municipios.

Para efectos de que el municipio o delegación política se considere con servicios, el Concesionario deberá estar en condiciones de prestarlos en forma no discriminatoria, cuando cualquier usuario se lo demande, en una área geográfica donde habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población del municipio o delegación política de que se trate.

Con 6 (seis) meses de anticipación a la expiración de cada periodo quinquenal, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, el Concesionario deberá acordar con la Comisión el programa de cobertura de la red para el periodo quinquenal inmediato siguiente. La Comisión aprobará previo al inicio del periodo quinquenal correspondiente, tomando en cuenta los objetivos de la ley, la viabilidad económica de dicho programa y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 50 de dicho ordenamiento, el programa de cobertura que deberá aplicar el Concesionario.

6. Servicios que podrá prestar el Concesionario. La banda de frecuencias del espectro radioeléctrico de uso determinado materia de la Concesión, se destinará exclusivamente a la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de la red pública de telecomunicaciones, comprendido en el Anexo “A” de la Concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, otorgada por el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría, en favor del Concesionario.

7. Condiciones de operación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones.

7.5. El Concesionario, de conformidad con las leyes, reglamentos, reglas, planes técnicos fundamentales vigentes y demás disposiciones administrativas de carácter general aplicables, deberá de interconectar su red con otras redes autorizadas por la Secretaría que así lo soliciten, de manera no discriminatoria. En caso de no llegar a un acuerdo en la negociación de interconexión, la Comisión resolverá lo conducente.

7.7. El Concesionario se obliga a respetar los términos y condiciones de los títulos de concesión y permisos otorgados con anterioridad a la entrada en vigor de la ley, en los que se contemplen el uso de las frecuencias que formen parte de la banda de frecuencias indicada en el numeral 3.1., para tal efecto el Concesionario se sujetará a lo dispuesto en las resoluciones administrativas que al respecto emita la Secretaría o la Comisión.

8. Contraprestación. El Concesionario enteró al Gobierno Federal por el otorgamiento de la Concesión la contraprestación correspondiente en las fechas indicadas en el antecedente XII.

9. Vigencia. El inicio de la vigencia de esta Concesión se encuentra sujeto a la condición suspensiva, consistente en que la autoridad judicial competente acuerde el sobreseimiento del Juicio de Amparo número 211/99 radicado en el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, respecto de la totalidad de los actos reclamados en la demanda correspondiente.

La vigencia de esta Concesión será de 20 (veinte) años que se contará a partir de la fecha en que se verifique la condición a que se refiere el párrafo anterior.

La Concesión podrá ser prorrogada a juicio de la Secretaría en los términos de la ley para lo cual, en su caso, la propia Secretaría requerirá el pago de una contraprestación cuyo monto se fijará tomando en cuenta, entre otros criterios, la amplitud de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico concesionada, la cobertura geográfica de la Concesión y los nuevos servicios que pudieran prestarse en dicha banda. En caso de que el Concesionario no acepte las condiciones que establezca la Secretaría para otorgar la prórroga de la vigencia de la Concesión, la Secretaría, ejerciendo la rectoría del Estado en la materia y asegurando la continuidad y modernización de los servicios, licitará dicha banda de frecuencias del espectro radioeléctrico nuevamente, con antelación a la terminación de la vigencia de la Concesión.

11. Plazo para iniciar operaciones, ofrecer servicios y explotar frecuencias. De conformidad con la autorización a que se refiere el antecedente IX de la Concesión, el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias señaladas en el numeral 3.1. de la Concesión, hasta después de que transcurran 6 (seis) meses, contados a partir del 15 de junio de 1999, fecha en la que pagó al Gobierno Federal la contraprestación correspondiente.

Los promocionales que, en su caso, desee realizar el Concesionario, deberán ser aprobados previamente por la Comisión.

12. Domicilio. El Concesionario señala como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en Periférico Sur número 4119, colonia Fuentes del Pedregal, 14141, México, D.F.

Leonel López Celaya, Director General de Política de Telecomunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con fundamento en los artículos 10 fracciones IV, XI y XVII, y 23 del Reglamento Interior de esta dependencia del Ejecutivo Federal, en el acuerdo de fecha 5 de junio de 1987, y a efecto de que se dé cumplimiento a lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones,

HAGO CONSTAR

Que el presente Extracto del Título de Concesión compuesto por cuatro fojas debidamente utilizadas, concuerda fielmente en todas y cada una de sus partes con su original, el cual tuve a la vista y con el cual se cotejó.

Se expide la presente constancia a los seis días del mes de octubre del año de mil novecientos noventa y nueve.- Conste.- Rúbrica.

(R.- 113330)

EXTRACTO del Título de Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos, otorgado a favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V. (en la Región 9)

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION PARA USAR, APROVECHAR Y EXPLOTAR UNA BANDA DE FRECUENCIAS DEL ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA USO DETERMINADO EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, OTORGADO A FAVOR DE SISTEMAS PROFESIONALES DE COMUNICACION, S.A. DE C.V.

De conformidad con lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, se da cumplimiento a la publicación del extracto de la Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias en el territorio nacional.

EXTRACTO DEL TITULO DE CONCESION

Concesión para usar, aprovechar y explotar una banda de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso determinado en los Estados Unidos Mexicanos que otorga el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en lo sucesivo la Secretaría, en favor de Sistemas Profesionales de Comunicación, S.A. de C.V., en lo sucesivo el Concesionario, al tenor de los siguientes antecedentes y condiciones.

ANTECEDENTES

IX. Con fecha 29 de marzo de 1999, la Secretaría autorizó al Concesionario a pagar el aprovechamiento por concepto del 80% de la contraprestación ofrecida al Gobierno Federal en la licitación referida, a más tardar el 15 de junio de 1999, de conformidad con la opinión favorable de la Comisión emitida en el Acuerdo número P/290399/0098 de fecha 29 de marzo de 1999, así como con la recomendación emitida por la Comisión Intersecretarial Gasto Financiamiento adoptada en sesión celebrada el 29 de marzo de 1999.

En la referida autorización, en el resolutivo sexto se estableció que el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias respectivas, hasta que transcurra, a partir de la fecha del pago total de la contraprestación correspondiente, un periodo equivalente a 6 (seis) meses.

XII. El Concesionario con fechas 30 de junio de 1998, 15 de abril de 1999, 17 de mayo de 1999, 8, 9, 10, 14 y 15 de junio de 1999, realizó el pago de la contraprestación correspondiente al Gobierno Federal, por lo que, con fundamento en los artículos 36 fracción III de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 10 fracción II, 11 fracción I, 12, 14, 18, 19 y demás relativos de la Ley Federal de Telecomunicaciones; 4o. y 5o. fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Secretaría otorga la presente Concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones, la que quedará sujeta a las siguientes:

CONDICIONES

Capítulo Unico

Disposiciones generales

2. Objeto de la Concesión. El presente Título otorga una Concesión para el uso, aprovechamiento y explotación de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico que se indica en el numeral 3.1., para la prestación de los servicios de acceso inalámbrico fijo o móvil que, de conformidad con el título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones y sus respectivos anexos, el Concesionario debe prestar al usuario final, a través de su red pública de telecomunicaciones en la región 9, que comprende el Distrito Federal y los estados de México, Hidalgo y Morelos.

3.1. Banda de frecuencias. Durante la vigencia de esta Concesión, el Concesionario podrá usar la banda de frecuencias 1850-1865 MHz para el segmento inferior y 1930-1945 MHz para el segmento superior, con un ancho de banda total de 30 MHz, dentro del área de cobertura indicada en el numeral 3.4.

3.4. Area de cobertura. La región 9, que comprende el Distrito Federal y los estados de México, Hidalgo y Morelos.

4. Obligaciones de cobertura. El Concesionario deberá, en un plazo de 3 (tres) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 20% (veinte por ciento) de la población total de la región concesionada. En un plazo de 5 (cinco) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, deberá ofrecer los servicios concesionados con su propia red en los municipios o delegaciones políticas en que, de acuerdo al último censo disponible, habite el 50% (cincuenta por ciento) de la población total de la región concesionada.

Para efectos de que el municipio o delegación política se considere con servicios, el Concesionario deberá estar en condiciones de prestarlos en forma no discriminatoria, cuando cualquier usuario se lo demande, en una área geográfica donde habite el 40% (cuarenta por ciento) de la población del municipio o delegación política de que se trate.

Con 6 (seis) meses de anticipación a la expiración de cada periodo quinquenal, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, el Concesionario deberá acordar con la Comisión el programa de cobertura de la red para el periodo quinquenal inmediato siguiente. La Comisión aprobará previo al inicio del periodo quinquenal correspondiente, tomando en cuenta los objetivos de la ley, la viabilidad económica de dicho programa y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 50 de dicho ordenamiento, el programa de cobertura que deberá aplicar el Concesionario.

6. Servicios que podrá prestar el Concesionario. La banda de frecuencias del espectro radioeléctrico de uso determinado materia de la Concesión, se destinará exclusivamente a la prestación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de la red pública de telecomunicaciones, comprendido en el Anexo “A” de la Concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, otorgada por el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría, en favor del Concesionario.

7. Condiciones de operación del servicio de acceso inalámbrico fijo o móvil, a través de una red pública de telecomunicaciones.

7.5. El Concesionario, de conformidad con las leyes, reglamentos, reglas, planes técnicos fundamentales vigentes y demás disposiciones administrativas de carácter general aplicables, deberá de interconectar su red con otras redes autorizadas por la Secretaría que así lo soliciten, de manera no discriminatoria. En caso de no llegar a un acuerdo en la negociación de interconexión, la Comisión resolverá lo conducente.

7.7. El Concesionario se obliga a respetar los términos y condiciones de los títulos de concesión y permisos otorgados con anterioridad a la entrada en vigor de la ley, en los que se contemplen el uso de las frecuencias que formen parte de la banda de frecuencias indicada en el numeral 3.1., para tal efecto el Concesionario se sujetará a lo dispuesto en las resoluciones administrativas que al respecto emita la Secretaría o la Comisión.

8. Contraprestación. El Concesionario enteró al Gobierno Federal por el otorgamiento de la Concesión la contraprestación correspondiente en las fechas indicadas en el antecedente XII.

9. Vigencia. El inicio de la vigencia de esta Concesión se encuentra sujeto a la condición suspensiva, consistente en que la autoridad judicial competente acuerde el sobreseimiento del Juicio de Amparo número 211/99 radicado en el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, respecto de la totalidad de los actos reclamados en la demanda correspondiente.

La vigencia de esta Concesión será de 20 (veinte) años que se contará a partir de la fecha en que se verifique la condición a que se refiere el párrafo anterior.

La Concesión podrá ser prorrogada a juicio de la Secretaría en los términos de la ley para lo cual, en su caso, la propia Secretaría requerirá el pago de una contraprestación cuyo monto se fijará tomando en cuenta, entre otros criterios, la amplitud de la banda de frecuencias del espectro radioeléctrico concesionada, la cobertura geográfica de la Concesión y los nuevos servicios que pudieran prestarse en dicha banda. En caso de que el Concesionario no acepte las condiciones que establezca la Secretaría para otorgar la prórroga de la vigencia de la Concesión, la Secretaría, ejerciendo la rectoría del Estado en la materia y asegurando la continuidad y modernización de los servicios, licitará dicha banda de frecuencias del espectro radioeléctrico nuevamente, con antelación a la terminación de la vigencia de la Concesión.

11. Plazo para iniciar operaciones, ofrecer servicios y explotar frecuencias. De conformidad con la autorización a que se refiere el antecedente IX de la Concesión, el Concesionario no podrá iniciar operaciones, ofrecer servicios ni iniciar la explotación de las frecuencias señaladas en el numeral 3.1. de la Concesión, hasta después de que transcurran 6 (seis) meses, contados a partir del 15 de junio de 1999, fecha en la que pagó al Gobierno Federal la contraprestación correspondiente.

Los promocionales que, en su caso, desee realizar el Concesionario, deberán ser aprobados previamente por la Comisión.

12. Domicilio. El Concesionario señala como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en Periférico Sur número 4119, colonia Fuentes del Pedregal, 14141, México, D.F.

Leonel López Celaya, Director General de Política de Telecomunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con fundamento en los artículos 10 fracciones IV, XI y XVII, y 23 del Reglamento Interior de esta dependencia del Ejecutivo Federal, en el acuerdo de fecha 5 de junio de 1987, y a efecto de que se dé cumplimiento a lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 18 de la Ley Federal de Telecomunicaciones,

HAGO CONSTAR

Que el presente Extracto del Título de Concesión compuesto por cuatro fojas debidamente utilizadas, concuerda fielmente en todas y cada una de sus partes con su original, el cual tuve a la vista y con el cual se cotejó.

Se expide la presente constancia a los seis días del mes de octubre del año de mil novecientos noventa y nueve.- Conste.- Rúbrica.

(R.- 113331)

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 702/93, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado San José Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Jal.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver, en cumplimiento de la ejecutoria número D.A. 8021/97, dictada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el juicio agrario número 702/93, que corresponde al expediente número 3999, relativo a la solicitud de segunda ampliación de ejido promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "San José Tateposco", Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por sentencia de veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, este Tribunal Superior Agrario resolvió lo siguiente:

"PRIMERO.- Es procedente la segunda ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado "San José Tateposco", Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco.

"SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota por concepto de segunda ampliación de ejido al poblado referido en el resolutivo anterior, con una superficie de 43-19-58 (cuarenta y tres hectáreas, diecinueve áreas, cincuenta y ocho centiáreas) de agostadero, que se tomarán del predio "Cerro del Escalón", propiedad para efectos agrarios, de Josué Demi Sevilla, localizado en el Municipio de Tonalá, Estado de Jalisco, que resulta afectable de conformidad con lo dispuesto por los artículos 210 fracción I, y 251 interpretado en sentido contrario, de la Ley Federal de Reforma Agraria, para beneficiar a veinticuatro campesinos capacitados que quedaron identificados en el considerando segundo; superficie que quedará delimitada en el plano proyecto respectivo, y que pasa a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria".

SEGUNDO.- Inconforme con dicha resolución Carolina Rizo Ayala, demandó el amparo y protección de la Justicia Federal en contra de la sentencia dictada por el Tribunal Superior Agrario el veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, juicio que quedó radicado bajo el número D.A. 8021/97 en el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el que dictó sentencia el tres de febrero de mil novecientos noventa y nueve, en los siguientes términos:

"PRIMERO.- Se SOBRESEE en el presente juicio en el presente juicio respecto de los actos reclamados a las autoridades responsables dependientes de la Secretaría de la Reforma Agraria, atento a lo precisado en el considerando quinto de esta resolución.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a CAROLINA RIZO AYALA, contra la sentencia pronunciada el veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, por el Tribunal Superior Agrario, en el juicio agrario número 702/93".

Lo anterior tiene sustento en la siguiente consideración:

"Son fundados y suficientes para conceder la protección de la Justicia Federal solicitada, los conceptos de violación que más adelante se precisan, de acuerdo con las siguientes consideraciones:

De los autos de origen y, concretamente, del expediente principal integrado por la Secretaría de la Reforma Agraria se advierte que el núcleo de población ahora tercero perjudicado, mediante escrito de veintitrés de diciembre de mil novecientos setenta y siete, presentó solicitud de dotación de tierras, vía segunda ampliación, en los siguientes términos:

"C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE JALISCO.- PRESENTE. Los que suscribimos vecinos del poblado San José Tateposco del Municipio de Tlaquepaque, Jalisco, domicilio señalado para oír notificaciones la casa marcada con el número 60 despacho 106 de esta ciudad atentamente comparezco y expongo: Que por medio del presente escrito comparecemos solicitar en los términos de los artículos 241, y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria la solicitud de ampliación de ejido a que nos referimos por carecer de la misma y que la misma solicitamos recaerá sobre predio denominado CERRO DEL ESCALON que es propiedad de Trinidad Biguen compuesto aproximadamente de cuarenta hectáreas que se destinarán par fines comunales y trabajo colectivo para nuestro ejido y que dicha propiedad beneficiará al poblado ya que se encuentran depósitos de barro necesarios para la artesanía de nuestro pueblo, así como dos depósitos de agua que son necesarios para el bienestar del poblado y la comunidad a que pertenecemos y sería para el estiaje de ganado.

Igualmente se desprende de las constancias de referencia, que las entonces autoridades agrarias competentes, con fecha dieciocho de septiembre de mil novecientos ochenta y ocho, instauraron el procedimiento administrativo correspondiente, registrando el expediente respectivo con el número 3999, y se ordenaron los trabajos censales que refiere la fracción I del artículo 286 de la derogada Ley Federal de Reforma Agraria; (FOJA 30 DEL LEGAJO I) y en su oportunidad, tanto la Comisión Agraria Mixta del Estado de Jalisco, como el gobernador de dicha entidad federativa, y el propio Delegado Agrario, respectivamente, emitieron su Dictamen, Mandamiento y Opinión reglamentaria en sentido negativo, por estimar que el núcleo de población solicitante carecía de capacidad para ejercitar la acción agraria de ampliación de ejido, documentos públicos éstos que en lo conducente dicen:

"VISTO. Para emitir Dictamen en el expediente 3999 de ampliación de tierras al poblado denominado San José Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Jalisco; y ---RESULTANDO:--- 1.- Mediante escrito presentado con fecha 4 de Enero de 1978, un grupo de campesinos solicitó del Gobernador Constitucional del Estado, la ampliación de tierras para el Ejido denominado San José Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Jalisco; señalando como predios susceptibles de afectación, el denominado Cerro de Escalón, propiedad de Trinidad Biguen, de aproximadamente 40-00-00 hectáreas de terreno barroso y el cual pretenden destinar para la artesanía de ese Poblado. Solicitud que nos fue remitida para iniciar su trámite legal. ---2.- Con base en la solicitud planteada, esta Autoridad instauró el expediente 3999, dando aviso al Gobernador Constitucional del Estado en fecha 18 de septiembre de 1978, mediante oficio número 3381 y con esta misma fecha se hicieron las notificaciones a los propietarios por conducto del Presidente Municipal a quien se le giraron los oficios números 3407 y 3406 respectivamente, quedando además debidamente publicada la solicitud en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, de fecha 17 de octubre de 1978, según Tomo número CCLXVII.- 3.- Al efecto de substanciar el expediente, con oficio número 3229 de fecha 7 de agosto de 1979, se comisionó al C. Jesús Ramos Ponce, para que interviniera en la Ejecución del Comité Particular Ejecutivo, rindiendo el comisionado su informe de fecha 10 de septiembre de 1979. ...4.- Del estudio del Censo se desprende que únicamente existen 9 campesinos que reúnen la capacidad individual que establece la Ley, lo que trae como consecuencia una falta de capacidad colectiva del Núcleo solicitante, por lo que resulta ocioso ordenar recabar los trabajos técnicos e informativos y en consecuencia conforme a lo establecido por el Artículo 291 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se procedida a emitir el Dictamen correspondiente y ---CONSIDERANDO:--- I.-...II.- Es improcedente la Ampliación de tierras solicitada por los campesinos del poblado denominado San José Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Jalisco; porque el ejercicio de esta Acción Agraria, requiere como Presupuesto Procesal la existencia de un grupo mayor de Diez ejidatarios carentes de Unidad de Dotación como sujeto colectivo de Derechos Agrarios y si bien es cierto que el Censo arroja un número de 18 supuestos capacitados, también es cierto que del estudio y análisis del mismo, nueve de ellos no reúnen los requisitos de ser mayores de 16 años en la fecha de la

solicitud y tener como ocupación habitual el cultivo de la tierra, por lo que de conformidad con lo establecido por los Artículos 197 fracción II, 200 fracciones II y III de la Ley Federal de Reforma Agraria, es de concluirse este considerando declarando improcedente el ejercicio de esta Acción Agraria. ---De conformidad con lo establecido por los artículos 197 II, 200 fracciones I y III, y del 286 al 303 de la Ley Federal de Reforma Agraria, artículo 27 Constitucional, es de emitirse el siguiente ---DICTAMEN:--- PRIMERO.-... SEGUNDO.- Se declara improcedente la Segunda Ampliación de tierras, por la falta de capacidad colectiva del Núcleo de Población solicitante.

MANDAMIENTO GUBERNAMENTAL.- VISTO para resolver en Primera Instancia el expediente número 3999 de la Segunda Ampliación de Ejido del poblado San José Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Jalisco, y ---RESULTANDO:---1... 2.- Concluido el procedimiento ante la Comisión Agraria Mixta, esta Autoridad formuló su dictamen, que aprobó en sesión de fecha 11 de diciembre de 1979, y en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 292 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se remitió lo actuado mediante oficio 5450 a este Ejecutivo, quien lo recibió el 29 de diciembre de mil novecientos setenta y nueve --- CONSIDERANDO:--- I.- ... II.- De lo actuado en este expediente, se desprende que el núcleo de población solicitante carece de capacidad en los términos de las fracciones II de los artículos 197 y 200 de este Ordenamiento Jurídico, ya que del informe rendido por el comisionado para la elaboración del Censo Agrario, se desprende que de los 18 supuestos capacitados, 9 no tenían los 16 años al momento de la solicitud, por lo que carecen de capacidad colectiva para el ejercicio de la presente acción agraria. ---III.- Por lo expuesto... RESUELVE: --- PRIMERO.- Se confirma el dictamen de la Comisión Agraria Mixta. --- SEGUNDO.- Se demostró la falta de capacidad colectiva del grupo solicitante a nombre del poblado San José Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Jalisco, en consecuencia, se declara improcedente la Segunda Ampliación de Ejido solicitada.

INFORME REGLAMENTARIO QUE RINDE EL C. DELEGADO DE LA SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA, LIC. PABLO PRADO BLAGG, SOBRE EL EXPEDIENTE DE SEGUNDA AMPLIACION DE TIERRAS EJIDALES DEL POBLADO SAN JOSE TATEPOSCO, MUNICIPIO DE TLAQUEPAQUE, JALISCO.--- SOLICITUD.-... INSTAURACION.-... PUBLICACION.-... TRABAJOS CENSALES.- La Comisión Agraria Mixta, designó a su censador JESUS RAMOS PONCE, para intervenir en la Diligencia Censal y Recuento Pecuario, comisionado que rindió su informe con fecha diez de septiembre de 1979, en el cual manifiesta que se censaron 34 habitantes de los cuales 8 son Jefes de Familia y 10 mayores de 16 años lo que da un total de 18 capacitados. Más del estudio del Censo Agrario se desprende que únicamente nueve de los solicitantes tienen capacidad de conformidad con los artículos 197 fracción II y 200 fracciones I y III de la Ley de la Materia. --- TRABAJOS TECNICOS E INFORMATIVOS.- Estos no se estimó necesarios realizarlos en razón de lo mencionado anteriormente. ---DICTAMEN DE LA COMISION AGRARIA MIXTA.- ... MANDAMIENTO DEL C. GOBERNADOR DEL ESTADO.-... TURNO DEL EXPEDIENTE.- La Comisión Agraria Mixta, mediante oficio 1661 de fecha 28 de febrero de 1980, turnó a esta Delegación el expediente de Segunda Ampliación de Tierras Ejidales del Poblado SAN JOSE TATEPOSCO, Municipio de Tlaquepaque, Jalisco, constando de 54 fojas útiles. --- OPINION DE LA DELEGACION.- Esta Delegación a mi cargo como resultado del estudio realizado, ratifica el Dictamen de la Comisión Agraria Mixta y el Mandamiento del C. Gobernador Constitucional del estado que niegan la acción de Segunda Ampliación intentada por falta de capacidad colectiva de los solicitantes del poblado San José Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Jalisco.

El expediente de que se trata, junto con la opinión reglamentaria del Delegado Agrario Local, se remitió a la Secretaría de la Reforma Agraria, para la substanciación de la segunda instancia que refiere el artículo 304 de la citada Legislación Agraria, con fecha veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta, el Cuerpo Consultivo Agrario de conformidad con el artículo 16 fracción I, de la ley en consulta, emitió su dictamen en los siguientes términos:

VISTO... ANTECEDENTES:... CONSIDERANDO: PRIMERO.-... SEGUNDO.-... TERCERO.-... CUARTO.-... QUINTO.- TRABAJOS CENSALES... TRABAJOS TECNICOS E INFORMATIVOS.- La Comisión Agraria Mixta, consideró innecesaria la realización de dichos trabajos... SEXTO.- Que como es de verse del considerando que antecede, aun cuando de la diligencia censal se desprende que son 18 los capacitados, habiendo hecho las conversiones matemáticas necesarias, se llegó al conocimiento que a la fecha de la solicitud, solamente 9 de los censados tenían capacidad individual para solicitar tierras, y los otros 9 carecían de ella, ya que 6 de ellos no tenían 16 años y los otros 3 eran obreros es decir no se satisface el mínimo que exige la fracción II del numeral 197 de la Ley Federal de Reforma Agraria y, por tanto, debe concluirse que el grupo gestor carece de capacidad colectiva para solicitar la primera ampliación de ejido acción que gestiona. --- En estas condiciones, si la capacidad colectiva de los solicitantes es un presupuesto procesal para el ejercicio de la acción agraria, cuyo examen debe ser previo a la continuación del trámite del expediente relativo y en la especie no se satisface, procede su archivo como asunto concluido, sin que ello implique que los posesionarios o cualquiera otros, previa estimación de los presupuestos de procedibilidad, estén en actitud de promover la acción agraria que corresponda. --- Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en lo que dispone la fracción V del artículo 16 de la Ley Federal de Reforma Agraria, me permito someter a la consideración de este Cuerpo Consultivo, el siguiente: ACUERDO.--- PRIMERO.- Por falta de capacidad colectiva de los solicitantes, se declara improcedente la

acción puesta en ejercicio. --- SEGUNDO.- Quedan expeditos los derechos de los peticionarios o de cualquiera otros que satisfagan los requisitos de la ley para promover la acción agraria que corresponda. --- TERCERO.- Notifique a los peticionarios por conducto del Comité Particular Ejecutivo y por oficio al Encargado del Registro Público de la Propiedad y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Las autoridades agrarias competentes ordenarán notificar dicho acuerdo, con el resultado siguiente:

ACTA NOTIFICATORIA. ---En el Ejido de San José Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco, siendo las 16:00 dieciséis horas, el día dieciocho de abril de 1980, mil novecientos ochenta, reunidos en la casa habitación del representante de la Autoridad Municipal, estando presente éste y la C. María Isabel Rivera Luna, representante de la Secretaría de la Reforma Agraria, y habiéndose cerciorado que los integrantes del núcleo solicitante de tierras por vía de SEGUNDA AMPLIACION, que se denomina igual que el ejido en que se actúa, ya que no viven en el lugar, ni les interesa seguir el trámite, así que tampoco conocen a los que resultaron como Presidente, Secretario y Vocal del Comité Particular Ejecutivo Agrario y que son los siguientes: J. Guadalupe Ramos Rebeledo, Emilio Pajarito Toscano y Fabián Ocampo Rivas; que los apellidos concuerdan con algunos de los Ejidatarios que viven en el Ejido, pero que los nombres le son completamente desconocidos, estimándose además que se ha desintegrado el grupo solicitante y ante la ausencia de quienes legalmente lo representan, procedimos a notificar el acuerdo del H. Cuerpo Consultivo Agrario, aprobado con fecha 24 veinticuatro de marzo del año en curso y que fundamentalmente dice: PRIMERO.- Por falta de capacidad colectiva de los solicitantes, se declara improcedente la acción puesta en ejercicio.--- SEGUNDO.- Quedan expeditos los derechos de los peticionarios o de cualesquiera otros que satisfagan los requisitos de la ley para promover la acción agraria que corresponda. ---TERCERO.- Notifíquese a los peticionarios por conducto del Comité Particular Ejecutivo y por oficio al Encargado del Registro Público de la Propiedad y en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido. ---ATENTAMENTE.- EL CONSEJERO AGRARIO.- LIC. GUSTAVO NARANJO GRANADA.- Rúbrica.- APROBADO POR LA SALA REGIONAL DE OCCIDENTE DEL CUERPO CONSULTIVO AGRARIO.- EN SESION DEL DIA 24 DE MAR. 1980.- EL SRIO. DE LA SALA LIC. RICARDO TAMAYO MORALES.- Rúbrica.- Fijándose copia autorizada de dicho acuerdo en los lugares más visibles del poblado, así como los tableros de las Oficinas Municipales, la que deberán permanecer adheridas por lo menos durante 15 DIAS contados a partir de la fecha.

El núcleo agrario peticionario se inconformó en contra del acuerdo de referencia, y por diverso punto de acuerdo aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario, de fecha diecisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y dos, se resolvió lo siguiente:

PRIMERO.- Déjese sin efectos jurídicos el Acuerdo emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión celebrada el 24 de marzo de 19801. --- SEGUNDO.- Gírense órdenes a la Dirección General de Procedimientos Agrarios, para que a través de su Representación Regional, comisiona personas de su adscripción, que se traslada al terreno e investigue la capacidad individual y colectiva de los solicitantes de la Primera Ampliación de Ejido, del poblado denominado San José Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco; y de reunir los requisitos de procedibilidad, realizar los trabajos técnicos e informativos complementarios que deberán ser remitidos a la Consultoría Regional de Guadalajara, Jal., para estar en condiciones de resolver lo que legalmente proceda.

En cumplimiento a dicho acuerdo, los comisionados al efecto manifestaron:

...Posteriormente me trasladé al precitado poblado haciendo desde luego una junta general de campesinos solicitantes para hacerles saber las órdenes conferidas por la Superioridad obteniendo la absoluta conformidad para realizar los susodichos trabajos, trasladándonos en unión de los solicitantes al predio denominado CERRO DEL ESCALON, para realizar el levantamiento topográfico del mismo que se encuentra debidamente circulado con lienzos de alambre de púas y piedra con ubicación en el mismo poblado gestor, arrojando una superficie analítica de 44-50-45.29 has., de terrenos de agostadero y que tiene en posesión los mismos campesinos solicitantes desde el año de 1936, a la fecha ya que es la única fracción de terreno que se localiza, dada la situación del crecimiento demográfico y colonias de urbanización de la Ciudad de Guadalajara y San Pedro Tlaquepaque, Jalisco, por no estar dentro de la periferia; ahora bien los campesinos solicitantes manifestaron al comisionado que la posesión de los terrenos adscritos se las legalicen por concepto de primera ampliación que tienen solicitada ya que ellos mismos reconocen que no se encuentran más terrenos de posible afectación dentro del radio legal de siete kilómetros por las razones antes descritas consecuentemente el precio mencionado por crecimiento de la población de Tateposco, se está colonizando por los mismos campesinos ya que tienen la posesión de, por lo tanto solicitan que por vía de ampliación de ejido, llegue a su culminación su expediente. ---Por otra parte en lo que respecta al censo agrario y recuento pecuario las firmas y los nombres que aparecen en el escrito fechado el 11 de noviembre de 1981, realizado por el Comité Particular Ejecutivo del núcleo gestor y Certificado por los CC. Delegado Municipal, Presidente Municipal correspondiente así como la Certificación del C. Notario Público número 5 Lic. Humberto Gascón Orozco, de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco, son las auténticas y que a la fecha todos se encuentran radicados y vecinos del poblado que nos ocupa, mismos que acompañaron al suscrito a ejecutar el levantamiento topográfico del citado predio.

...Primeramente se convocó a una Asamblea Extraordinaria todos los solicitantes para llevar a cabo una investigación de la capacidad individual y colectiva de los solicitantes de conformidad a lo establecido por los artículos 197 y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, llenando todos los requisitos de Ley, levantándose el acta debidamente sellada y firmada. --- A continuación se procedió a los trabajos topográficos iniciando en el polígono No. 1.- Conocido como predios CERRO DEL ESCALON el cual tiene en posesión los solicitantes por su mutuo propio, ya que no les fue entregado por ninguna autoridad y la posesión la tienen desde que se les entregó la DOTACION en cuanto al predio, es de terrenos de agostadero cerril y lo utilizan para extraer barro el cual sirve para la fabricación de cántaros, aclarando que este predio se ubica en el Municipio de Tonalá, Jalisco. Predio No. 2.- Conocido como GACHUPINES Y COLA DE CERBO Y GACHUPINES, (sic) es terreno de agostadero y parte de temporal el cual manifiestan los solicitantes y las escrituras fue "adquirido por el Sr. Romualdo Rivas en el año de 1939 para que se sirvieran de los el pueblo de Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Jal., y lo que pretenden es incorporar al Régimen Ejidal, dichos terrenos, están ubicados en el Municipio de Tlaquepaque, Jal., y lo que pretenden es incorporar al Régimen Ejidal, dichos terrenos, están ubicados en el Municipio de Tlaquepaque, Jal., Predio No. 3.- Conocido como CERRO GRANDE, es terreno de agostadero y también fue adquirido por el Sr. Romualdo Rivas para que sirvieran de él, el poblado de Tateposco y de la misma forma que los anteriores predios pretenden incorporarlos al Régimen Ejidal. Predio No. 4.- Conocido como EL ZALATE, también fue adquirido por el Sr. Romualdo Rivas para que se sirviera de estos terrenos el poblado Tateposco, no se obtuvo la superficie analítica por ser los polígonos variables en las radiaciones... TRABAJOS TOPOGRAFICOS:... En virtud de que se nos está exigiendo entregar los trabajos, sólo se anexa la solicitud del Registro Público de la Propiedad y se hace la aclaración de que estos trabajos son para la SEGUNDA AMPLIACION y no para la Primera como lo dice el Oficio de la Comisión y Cuerpo Consultivo Agrario de fecha 17 de Noviembre de 1982...".

...Pues bien para dar cumplimiento a lo solicitado me trasladé al Municipio de Tonalá, solicitando datos "catastrales de la Oficina Recaudadora de Rentas de Tonalá, quien mediante Of. No. 697/87, en el cual dice: ---Que con fecha 16 de junio de 1971, se practicó movimiento catastral bajo ref. No. 410 a favor del C. Demi Sevilla Josué, por la adquisición de la totalidad del predio rústico denominado Los Escalones, ubicado en el Poblado de San José Tateposco, Mpio. Tlaquepaque, con una superficie de 43-19-58 has., misma que pertenecía al C. Rigoberto Tapia Crespo de conformidad con lo asentado en escritura pública No. 102 de fecha 26 de Octubre de 1970 y que se encuentran inscrita bajo el No. 107, pág. 191 del Libro 1382 de la Sección Primera de la Primera Oficina del Registro Público de la Propiedad. --- Con estos datos aportados, se solicitó al Registro Público de la Propiedad de Guadalajara, quien mediante Of. No. 860/1987, remitió copias certificadas conteniendo el historial desde el año de 1943, el predio denominado Los Escalones, con las inscripciones respectivas; Con lo cual se demuestra que el Sr. Josué Demi Sevilla es el auténtico propietario del predio Cerro del Escalón, el cual está registrado con el nombre LOS ESCALONES, con una superficie de 43-19-58 has., y según y de acuerdo con las constancias de no afectación giradas por esta Delegación este predio no ha sufrido afectación agraria y lógicamente mantiene la posesión el propietario aun cuando los solicitantes mencionan que ellos la tienen debido a que extraen barro para la fabricación de cántaros...

...A efecto de esclarecer la capacidad individual y colectiva de los solicitantes se notificó y convocó a los mismos para levantar censo y poder comparar con el levantado por el C. Jesús Ramos Ponce, según órdenes que se le confirieron mediante Oficio número 3230 de fecha 7 de Agosto de 1979, comisionado que rindió su informe el día 6 de Septiembre de 1979. --- Al hacer la comparación se puede determinar que efectivamente la Comisión Agraria Mixta en su dictamen el día 11 de Diciembre de 1979, el mandamiento del C. Gobernador del Estado; El resumen opinión de la Delegación Agraria de fecha 4 de marzo de 1980: así como del H. Cuerpo Consultivo Agrario aprobado en sesión celebrada el 26 de Marzo de 1980, tuvieron fundamento para negar la acción intentada por falta de capacidad colectiva de los solicitantes en términos de los artículos 196 (sic) fracción II y 200 de la Derogada Ley Federal de Reforma Agraria ya que en el momento de levantar el censo actual trataron de censar más pobladores de los originales. --- INSPECCIONES OCULARES: Previas las notificaciones a las partes interesadas en términos de lo previsto por el artículo 272 de la derogada Ley Federal de Reforma Agraria se realizó inspección ocular del predio "EL ESCALON" el cual se localiza dentro de la jurisdicción del Municipio de Tonalá, Estado de Jalisco, el suscrito giró cédulas notificatorias comunes tanto el municipio de Tlaquepaque, como al municipio de Tonalá para poder precisar la ubicación municipal del predio en comento. ---De acuerdo a la hora y día consigna en las notificaciones, el suscrito se presentó en la Presidencia Municipal de Tlaquepaque, Jalisco en donde se presentaron las partes interesadas, habiéndose aclarando el apoderado del propietario del predio "EL ESCALON", previa presentación del poder, que estaría presente en la Presidencia Municipal de Tonalá que es el municipio al cual pertenece el predio "EL ESCALON", constituidos los interesados en el predio "EL ESCALON", y contando con la asistencia del Delegado Municipal de la colonia "REY XOLOTL" MUNICIPIO DE TONALA, Jalisco, para dar fe iniciamos el recorrido de inspección del predio aludido, habiéndolo iniciado en el lindero N.W. y que para constancia de los actuados se levantó el acta respectiva, en la cual asienta claramente y se comprueba con la documentación entregada al suscrito que el predio inspeccionado lo mantiene en posesión y explotación el propietario. ---Con la documentación que entregó el

apoderado del dueño del predio se puede comprobar que el predio se denomina "LOS ESCALONES" propiedad de CAROLINA RIZO AYALA, quien adquiere según consta en la escritura pública número 2662, fechada en la ciudad de Guadalajara, Jalisco., a los 28 días del mes de Octubre de 1987, otorgada ante la fe del C. Lic. EDUARDO GARCIA PEREZ, Notario Público Adscrito a la Notaría Pública número 76 de la municipalidad de Guadalajara, Jalisco, y en ejercicio por la licenciada otorgada al titular, la cual fue inscrita en el Registro Público de la Propiedad del Estado de Jalisco, bajo el número 13 del libro 2408 de la Sección Primera, en la Ciudad de Guadalajara, Jalisco, el día 24 de mayo de 1988, por compra hecha al C. JOSUE DEMI SEVILLA, con la autorización de su esposa la señora MARIA CASTELLANOS CAMACHO DE DEMI, este último a su vez adquiere el predio por compra que hizo al señor RIGOBERTO TAPIA CRESPO y su esposa MARIA ELBA GUTIERREZ GARCIA, según consta en escritura pública número 817 de fecha 17 de Mayo de 1971, otorga ante la fe del LIC. JORGE RUIZ RODRIGUEZ, Notario Público supernumerario a cargo de la Notaría Pública número 61, la cual fue inscrita en el Registro Público de la Propiedad del Estado, bajo la inscripción número 92, Libro 1498 de la Sección Primera... HISTORIAL DEL REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD DEL PREDIO "LOS ESCALONES" DESDE EL AÑO DE 1921. --- Predio "LOS ESCALONES" o el "REFUGIO", propiedad de la C. señora MARIA TRINIDAD GUILLEN, quien adquiere mediante escritura número 14 de fecha 8 de marzo de 1921 mil novecientos veintiuno, suscrita ante la fe del C. Emiliano Robles, Notario, por compra al C. MANUEL CORAL con consentimiento de su esposa la C. MANUELA VELIZ, suscrita bajo el número 95 del libro 49 de la sección primera del Registro Público de la Propiedad de la ciudad de Guadalajara, Jalisco, el día 23 veintitrés de Marzo de 1921 mil novecientos veintiuno; a su vez el C. MANUEL CORAL lo adquirió por comprar al C. LORETO MALDONADO el día 22 veintidós de diciembre de 1918 mil novecientos dieciocho. Inscrita bajo el número 41 cuarenta y uno del Libro 39 treinta y nueve del Registro Público de la Propiedad. ---El 30 treinta de junio de 1941 mil novecientos cuarenta y uno, se inscribe el número 180 ciento ochenta, finca 6617 seis mil seiscientos diecisiete, Libro 176 ciento setenta y seis a favor de IGNACIO L. GUILLEN, quien lo adquiere por sucesión, participación y adjudicación testamentaria como heredero universal a bienes de MARIA TRINIDAD GUILLEN, aprobada por el Juez Cuarto de lo Civil y Hacienda el día 30 treinta de mayo de 1941, protocolizadas bajo el número 157 ciento cincuenta y siete, por el notario público número 8 ocho Lic. José López Portillo. --- Bajo la inscripción 125 ciento veinticinco, finca 27,851 veintisiete mil ochocientos cincuenta y uno, antes 287 doscientos ochenta y siete, 992 novecientos noventa y dos y 6,617 seis mil seiscientos diecisiete, el 27 veintisiete de Octubre de 1943 mil novecientos cuarenta y tres, se inscribió el testimonio en escritura pública 3,976 tres mil novecientos setenta y seis otorgada ante la fe del C. LIC. ALFONSO LOMELI el día 18 dieciocho de Agosto de 1942 mil novecientos cuarenta y dos. En la que le consta que el doctor IGNACIO L. GUILLEN vende al señor J. JESUS RAMOS SEVILLA entre otros el predio rústico denominado "EL ESCALON" que proviene de la inscripción 180 ciento ochenta descrita anteriormente. ---Mediante escritura número 102, otorgada ante la fe del LIC. JUAN LOPEZ, Notario Público número 1 de la municipalidad de Guadalajara, Jalisco, el día 26 veintiséis de octubre de 1970 mil novecientos setenta, adquiere el C. RIGOBERTO TAPIA CRESPO por compra al C. JESUS RAMOS SEVILLA el predio denominado "LOS ESCALONES", según consta en la inscripción número 107 ciento siete, finca 21,851 veintiún mil ochocientos cincuenta y uno del libro 1382 mil trescientos ochenta y dos de la sección primera oficina el día 2 dos de Enero de 1971 mil novecientos setenta y uno. ---EL C. RIGOBERTO TAPIA CRESPO, MA. ELBA GUTIERREZ GARCIA, venden al señor JOSUE DEMI SEVILLA, según consta en la escritura 817 ochocientos diecisiete de fecha 17 diecisiete de mayo de 1971 mil novecientos setenta y uno, suscrita ante la fe del C. JORGE RUIZ RODRIGUEZ, Notario Público Supernumerario a cargo de la Notaría número 61 sesenta y uno de la municipalidad de Guadalajara, Jalisco, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 92 noventa y dos finca 21,851 veintiún mil ochocientos cincuenta y uno, Libro 1498 mil cuatrocientos noventa y ocho de la sección primera finca de la primera oficina, coincidiendo esto último con la documentación presentada por el propietario. --- Por lo anterior se concluye que el predio LOS ESCALONES es propiedad de la C. CAROLINA RIZO AYALA, predio que fue juzgado y respeta por la Resolución Presidencial de dotación para el poblado de San osé Tateposco, Municipio de Tlaquepaque, Jalisco inafectable de origen según los datos del Registro Público de la Propiedad, en términos de los artículos 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria, quien ha mantenido y actualmente tiene la posesión y explotación del predio conservándose su calidad de inafectabilidad en términos del artículo 251 de la ley arriba mencionada. Y que de acuerdo al levantamiento topográfico que se efectuó tiene una superficie analítica de 40-98-87 hectáreas de agostadero cerril; predio que no fue ni ha sido entregado, por ninguna acción agraria a solicitantes de tierras, ni a beneficiados por alguna resolución presidencial y que el predio comentado se localiza dentro del municipio de Tonalá, Jalisco, precisamente en el lindero con el municipio de Tlaquepaque, de la misma entidad federativa...

Con los elementos anterior, el citado Cuerpo Consultivo Agrario emitió nuevo dictamen, con fecha veintiuno de abril de 1993.3, y que en lo conducente dice:

"Las probanzas aludidas en los tres incisos anteriores, resulta que las mismas están reconocidas por la ley concretamente, por los artículos 129 y 133 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente a la Ley de la Materia, que definen cuáles son los documentos públicos, y cuáles son los privados, respectivamente, además de que resulta que dichas pruebas tienen relación inmediata con los

hechos controvertidos e el caso, que se traducen en conocer a fondo si los peticionarios de esta acción están o no en posesión material del predio rústico que nos ocupa nuestro estudio, con las que se prueba fehacientemente que los citados peticionarios no están en posesión de dicho inmueble, sino que por el contrario, quien lo hace es su legítima propietaria, la C. Carolina Rizo Ayala, como se acredita con los documentos referidos y lo cual es corroborado en el mismo sentido por el dicho producido por el Ing. Jaime Pérez Castellón, contenido en su informe rendido el 22 de diciembre de 1992, en el sentido de que no se demostró en el caso que los campesinos peticionarios de la presente acción agraria que nos ocupa, hubiesen estado en posesión material del predio rústico que nos interesa denominado "LOS ESCALONES" o "EL REFUGIO", sino su legítima propietaria, la C. Carolina Rizo Ayala, por tanto, tal finca por su extensión, calidad de tierra, régimen de propiedad legal, que data con mucha anterioridad a la fecha de la publicada la solicitud de tierras que nos ocupa y por su forma de explotación constituye una auténtica pequeña propiedad que cumple con los requisitos legales establecidos por los artículos 249 en relación con el 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en consecuencia, esta Consultoría considera procedente no tomar en cuenta ese predio rústico para los efectos legales del presente estudio... Por lo fundado y motivado, procede negar la presente acción agraria, por falta de fincas afectables dentro del radio legal de afectación de dicha acción promovida por los peticionarios del poblado al rubro indicado. ---En consecuencia, procede modificar el Mandamiento Gubernamental de fecha 31 de diciembre de 1979, sólo en cuanto a que declaró improcedente la acción promovida por falta de capacidad colectiva de los peticionarios y confirmarlo en cuanto al sentido negativo de la acción intentada. --- Se deja sin efectos jurídicos el acuerdo del Cuerpo Consultivo Agrario de fecha 26 de marzo de 1980.--- VIII.- Que, procede se turne el presente dictamen y la documentación que lo origina al Tribunal Superior Agrario, para su resolución definitiva. ---Por todo lo antes expuesto y fundado, me permito someter a la consideración y, en su caso aprobación de este Cuerpo Consultivo Agrario, los siguientes: ---PUNTOS RESOLUTIVOS--- PRIMERO.- Es procedente la solicitud de segunda ampliación de ejido promovida por campesinos originarios y radicados en el poblado denominado "San José Tateposco", Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco. ---SEGUNDO.- Se modifica el Mandamiento Gubernamental de 31 de diciembre de 1979, sólo en cuanto a que declaró improcedente la acción por falta de capacidad colectiva de los peticionarios y confirmarlo en cuanto al sentido negativo de dicha acción. ---TERCERO.- Se niega la acción agraria puesta en ejercicio por el núcleo de población solicitante que nos ocupa, por falta de fincas afectables.---CUARTO.- Túrnese el presente dictamen y la documentación que lo origina al Tribunal Superior Agrario, para su resolución definitiva.- QUINTO.- Se deja sin efectos jurídicos el acuerdo del Cuerpo Consultivo Agrario de fecha 26 de marzo de 1980.

En acatamiento a la reforma del artículo 27 constitucional, específicamente al artículo tercero transitorio de la Ley Agraria vigente, se remitieron los autos a la ahora autoridad responsable Tribunal Superior Agrario, para la resolución definitiva del juicio agrario de que se trata, y que culminó con la sentencia impugnada en el presente juicio de amparo.

Ahora bien, los artículos 197 y 241 de la mencionada Ley Federal de Reforma Agraria dicen:

Artículo 197.- Los núcleos de población que hayan sido beneficiados con una dotación de ejidos, tendrán derecho a solicitar la ampliación de ellos en los siguientes casos: ...III.- Cuando el núcleo de población tenga satisfechas las necesidades individuales en terrenos de cultivo y carezca o sean insuficientes las tierras de uso común en los términos de esta Ley.

Artículo 241.- Los núcleos de población ejidal que no tengan tierras, bosques y aguas en cantidad bastante para satisfacer sus necesidades, tendrán derecho a solicitar la ampliación de un ejido, siempre que comprueben que explotan las tierras de cultivo y las de uso común que posean...

Los preceptos legales previamente transcritos claramente establecen un requisito de procedibilidad, que es la obligación de acreditar en el procedimiento respectivo que las tierras previamente dotadas, en el caso por dotación inicial y primera ampliación, se encuentran en total y plenamente explotadas y aprovechadas por los beneficiarios de ellas, además de carecer o ser insuficientes las tierras de uso común, extremo que no quedó comprobado en autos, ya que no existe constancia alguna tendiente a demostrar ese hecho, carga procesal que por cierto corresponde al núcleo agrario peticionario.

Luego entonces, es claro que la autoridad responsable, al substanciar y resolver la acción agraria en comento, no se ajustó al procedimiento que sobre el particular establecen los artículos 197, 241, 272 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, y por ende, tampoco cumplió con las formalidades del mismo procedimiento.

En ese orden de ideas resulta evidente la ilegalidad de los restantes actos de los que se duele la quejosa, ya referidos en la síntesis que de los conceptos de violación se hizo líneas atrás, en la medida en que los trabajos técnicos e informativos que sirvieron de base a la responsable para emitir el fallo agrario reclamado, partieron de un supuesto erróneo, como lo es la capacidad legal del núcleo agrario solicitante, y sin cumplir con lo dispuesto en los preceptos legales ya mencionados, en cuanto disponen que, una vez presentada la solicitud relativa, deberá comprobarse si el núcleo de población solicitante satisface los requisitos de procedencia de la acción agraria en comento y, a pesar de todo ello otorgó pleno valor probatorio a dichos medios de prueba, e incluso determinada indebidamente la procedencia de la acción, manda afectar el predio de la quejosa, consideración ésta de la responsable que transgrede el principio de congruencia que rige la sentencia, y lo dispuesto en el artículo 189 de la Ley Agraria en vigor, ya que la

sentencia reclamada no se dictó con sujeción a las constancias de autos, ni a verdad sabida, como lo exige este precepto, toda vez que de la posesión del rústico cuya privación reclama la agraviada, que en concepto de la autoridad resolutora, tenían los solicitantes, hoy terceros perjudicados, desde mil novecientos treinta y seis, hace derivar, sin un verdadero apoyo objetivo, la inexplotación de la propiedad de la ahora quejosa, por parte de sus causantes, sin considerar que éstos fueron privados de la posesión, al incluirla indebidamente en la diligencia de ejecución de la dotación inicial de tierras al poblado "San José Tateposco", Municipio de Tlaquepaque, Jalisco, según se advierte de la simple lectura de la Resolución Presidencial correspondiente, que obra agregada al juicio natural, lo que, en todo caso, impidió la explotación de referido rústico por parte de los causantes de la agraviada; la documental de referencia, en lo que aquí interesa dice:

"...Por último compareció la Srta. María Trinidad Guillén, exponiendo una queja por haberse dado la posesión provisional a los vecinos de "San José Tateposco", invadiendo un terreno de su propiedad, considerando que era dueño de éste el Dr. Ignacio Guillén--- En cuanto a la queja de la Srita. María Trinidad Guillén, quedará atendida al localizarse definitivamente la dotación, no incluyéndose en ella la propiedad de la aludida señorita y que indebidamente se comprendió en la posesión provisional...".

Todo lo anterior evidencia que se violaron en agravio de la quejosa los preceptos de la legislación agraria en comento, toda vez que no se demostró en autos los presupuestos de la acción agraria de que se trata, según se vio de los dictámenes e informes transcritos, y al no quedar satisfechos estos requisitos, debió tenerse por improcedente aquélla, independientemente del estado que guarda el predio en cuestión, luego la autoridad señalada como responsable incurre en desacierto al emitir el fallo impugnado en amparo, sin externar las consideraciones relativas que la llevaron a tener por acreditada la multicitada acción agraria, a pesar de que no existe constancia que pruebe tal extremo en el procedimiento de que se trata, siendo que está obligada a hacer un estudio exhaustivo de las circunstancias que integran el juicio natural, y por tanto, es inconcuso que en el caso existe una violación manifiesta a las garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales, y ello obliga a otorgar el amparo impetrado, invocándose al efecto, por el sentido que la informa, la tesis de jurisprudencia número 6, publicada en el tomo IV del Apéndice en el Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, que dice:

"ACCION ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA. La improcedencia de la acción por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción".

No escapa la consideración de este Tribunal Colegiado el hecho de que en el presente juicio de amparo, tenga el carácter de tercero perjudicado el núcleo agrario de referencia, ya que en el caso no está en el supuesto previsto en el artículo 76 bis, fracción III, y 227 de la Ley de Amparo, puesto que la suplencia de la queja no debe llevarse al extremo de violar las normas que en materia de procedencia de la acción, establece la Ley, pues dicho principio solamente constriñe a subsanar la deficiencia de la demanda de garantías, pero no a omitir los requisitos de aquélla, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción..."

TERCERO.- Por auto de veinticuatro de marzo de mil novecientos noventa y nueve, este Tribunal Superior Agrario dictó acuerdo en los siguientes términos:

"PRIMERO.- Se deja parcialmente sin efectos la sentencia definitiva de veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, emitida por este Tribunal Superior Agrario en el expediente del juicio agrario 702/93, relativo a la segunda ampliación de ejido al poblado "San José Tateposco", del Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco, únicamente por lo que se refiere a la afectación de la superficie de 43-19-58 (cuarenta y tres hectáreas, diecinueve áreas, cincuenta y ocho centiáreas) que defiende la quejosa.

SEGUNDO.- No se hace pronunciamiento alguno respecto de los actos de ejecución, en virtud de que ésta no se llevó a cabo.

TERCERO.- Este acuerdo formará parte de la sentencia de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, emitida por este Organo Jurisdiccional, en el juicio agrario 702/93, relativo a la segunda ampliación de ejido al poblado "San José Tateposco", Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco, en cumplimiento de la ejecutoria pronunciada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el Amparo Directo D.A. 8021/97".

CUARTO.- Para una mejor comprensión del asunto que se resuelve, se hace necesario transcribir los antecedentes que lo integran:

Por Resolución Presidencial de dos de febrero de mil novecientos veintiocho, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el dieciocho de abril del mismo año, se concedieron al poblado de referencia, por concepto de dotación de tierras, 306-00-00 (trescientas seis hectáreas). Esta resolución se ejecutó en su totalidad el veintiocho de marzo de mil novecientos veintiocho.

El nueve de febrero de mil novecientos treinta y ocho se emitió Resolución Presidencial, que se publicó en el **Diario Oficial de la Federación** el veinticuatro de marzo del mismo año, por la cual se concedió ampliación de ejido al poblado que nos ocupa, otorgándosele 632-00-00 (seiscientas treinta y dos hectáreas) de terrenos de temporal. Se ejecutó el veinticuatro de marzo del citado año.

Por escrito de veintitrés de diciembre de mil novecientos setenta y siete, un grupo de campesinos del poblado de referencia solicitó al Gobernador del Estado de Jalisco segunda ampliación de ejido; en el mismo escrito los solicitantes propusieron, para integrar el Comité Particular Ejecutivo, como presidente a José

Guadalupe Ramos Ravelero, a Emilio Pajarito Toscano como secretario y a Fabián Ocampo Rivas como vocal a quienes posteriormente se les expidieron sus correspondientes nombramientos.

La Comisión Agraria Mixta, por acuerdo de dieciocho de septiembre de mil novecientos setenta y ocho, instauró el expediente bajo el número 3999.- La publicación de la solicitud se realizó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco, el diecisiete de octubre del citado año, la que fue notificada a los propietarios de las fincas rústicas que se localizan dentro del radio legal de afectación del poblado de referencia, el diecinueve de septiembre del mismo año.

Por escrito número 3229 de siete de agosto de mil novecientos setenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta instruyó a J. Jesús Ramos Ponce para la realización de los trabajos censales y recuento pecuario, quien el diez de septiembre del mismo año, informó lo siguiente:

"En cumplimiento a las órdenes contenidas en oficio de comisión No. 3229 de fecha 7 de agosto de 1979, me trasladé al poblado al rubro citado en donde una vez realizado el trabajo ordenado me permito rendir a Ud. el siguiente.

INFORME

El día 5 de los corrientes, previa convocatoria lanzada con anterioridad, conforme a la Ley, siendo las 11.00 horas me constituí en el local acostumbrado para sesionar, y donde se encontraban reunidos los miembros del grupo solicitante, por lo que para inicio de la diligencia procedí a dar lectura a mi oficio de comisión, continuando en seguida a intervenir en la Elección de Comité Particular Ejecutivo, designación que fueron haciendo los solicitantes en plena Asamblea, resultando la planilla aprobada por mayoría.

Al presente me permito adjuntar la documentación recabada con motivo de los trabajos realizados, para los fines legales que se originen posteriormente"

La Comisión Agraria Mixta consideró innecesarios los trabajos técnicos e informativos, en virtud de que del estudio del censo se concluyó que únicamente existían nueve campesinos que reunían los requisitos que señala el artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria y de nueve de los señalados en el censo, seis no tenían más de dieciséis años y tres eran obreros, lo que traía como consecuencia la falta de capacidad colectiva del grupo solicitante.

Con base en el anterior razonamiento el citado Cuerpo Colegiado, el once de diciembre de mil novecientos setenta y nueve, aprobó dictamen declarando improcedente la acción por falta de capacidad colectiva.

El treinta y uno de diciembre de mil novecientos setenta y nueve, el Gobernador del Estado dictó su mandamiento confirmando el dictamen de la Comisión Agraria Mixta, del que no obra en autos su publicación.

El Delegado Agrario en el Estado de Jalisco hizo el resumen del expediente y opinó en el sentido de ratificar el mandamiento del gobernador, y el cuatro de marzo de mil novecientos ochenta remitió el expediente al Cuerpo Consultivo Agrario para la substanciación de la segunda instancia.

Por escrito de once de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, dirigido al Secretario del Cuerpo Consultivo Agrario, los peticionarios pidieron la realización de nuevos trabajos censales, lo que provocó que el citado órgano de consulta, en sesión de fecha diecisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y dos, emitiera acuerdo por el que ordenó a la Dirección General de Procedimiento Agrario investigara la capacidad tanto individual de los solicitantes como la capacidad colectiva del grupo gestor, y en caso de existir ésta, se practicaran los trabajos técnicos e informativos, a fin de substanciar debidamente el expediente. Para dar cumplimiento al anterior acuerdo, el Delegado Agrario en el Estado, por oficio número 9953 de veintiséis de octubre de mil novecientos ochenta y tres, comisionó al ingeniero Daniel Aguilar Rogel para la práctica de los trabajos acordados, quien, el diecisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y tres, informó que se trasladó en unión de los solicitantes al predio denominado "Cerro del Escalón", el que, localizó y encontró circulado, con lienzos de alambre de púas y piedras; este predio está ubicado en las inmediaciones del mismo poblado gestor, con superficie de 44-50-45.29 (cuarenta y cuatro hectáreas, cincuenta áreas, cuarenta y cinco centiáreas, veintinueve miliáreas) de terrenos de agostadero, y que, según lo manifestaron los solicitantes, lo tienen en posesión desde el año de mil novecientos treinta y seis; expresó el comisionado además que fue la única superficie que se localizó sin construcciones, dado el crecimiento demográfico y la existencia de colonias de urbanización de la ciudad de Guadalajara y San Pedro Tlaquepaque, Jalisco. Los solicitantes manifestaron al comisionado que esa superficie debe legalizárseles y reconocieron que es la única afectable dentro del radio de siete kilómetros. Respecto al censo y recuento pecuario, el comisionado expresó que las personas, las firmas y nombres que aparecen en el escrito de once de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, son las mismas y que son auténticas y que todos ellos radican y son veinticuatro los campesinos capacitados del poblado gestor; asimismo, que la superficie entregada en dotación y ampliación se encuentra plenamente aprovechada.

Por oficio número 2846 de veintiocho de marzo de mil novecientos ochenta y cuatro, el delegado agrario encargó al ingeniero Andrés Iñiguez Sandoval la práctica de nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios, quien el veintinueve de octubre del mismo año, señaló en su informe que previa asamblea extraordinaria se llegó al conocimiento de que existen veintitrés campesinos capacitados que reúnen los requisitos que señala el artículo 200 de la Ley Federal Agraria; que los trabajos topográficos se iniciaron sin la presencia de los propietarios, a quienes se les notificó en los términos de ley, en el predio denominado

"Cerro del Escalón", el que tienen en posesión los solicitantes, sin que se les haya entregado por ninguna autoridad y que la detentan desde que se les entregó la dotación; que esos terrenos los utilizan para extraer el barro, el que les sirve para la fabricación de cántaros y, aclara el comisionado que se ubica en el Municipio de Tonalá, Jalisco; continuando su recorrido por los predios conocidos con los nombres de "Gachupines", en sus diversas fracciones, y "Cola del Cerro", indicó también que los terrenos son de agostadero y parte de temporal y que, según aseveraron los promoventes, el predio investigado fue adquirido por Romualdo Rivas en el año de mil novecientos treinta y nueve, para que lo utilizaran los habitantes del pueblo de "Tateposco" del Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco, y que pretenden se les incorpore al régimen ejidal.

Por lo que se refiere a los predios conocidos con los nombres de "Cerro Grande" y "El Zalate", señala que son terrenos de agostadero que también fueron adquiridos por Romualdo Rivas para que se sirvieran de ellos los vecinos del poblado de "Tateposco", y que al igual que los anteriores, pretenden sean incorporados al régimen ejidal.

El comisionado anexó a su informe acta de inconformidad presentada por los solicitantes, debidamente sellada y firmada por los integrantes, tanto del comisariado ejidal como del Comité Particular Ejecutivo de la segunda ampliación del poblado "San José Tateposco", de veinticuatro de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro, en la que aparece que se oponen a que se realicen los trabajos previstos por el artículo 286 fracciones II y III de la Ley Federal de Reforma Agraria, ya que eso retardaría el trámite del expediente, y expresaron que sólo querían que se localizarán los predios "Cerro del Escalón", "Gachupines", "Cola del Cerro" y "Zalate".

La Delegación Agraria, por oficio número 2249 de veintisiete de marzo de mil novecientos ochenta y siete, comisionó a Andrés Iñiguez Sandoval para que realizara los trabajos técnicos e informativos complementarios en el predio denominado "El Escalón", quien rindió su informe el veintiocho de agosto de mil novecientos ochenta y siete del que se conoce que el predio denominado "Los Escalones", cuenta con una superficie de 43-19-58 (cuarenta y tres hectáreas, diecinueve áreas, cincuenta y ocho centiáreas), que es propiedad de Josué Demi Sevilla, quien aportó un informe catastral a su nombre, testimonio de escrituras públicas de veintiséis de octubre de mil novecientos setenta, y una constancia expedida por la Delegación Agraria en Jalisco de veintisiete de agosto de mil novecientos ochenta y siete, en la que se especifica que su finca no ha sufrido afectación agraria.

Los anteriores trabajos fueron remitidos al Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión de cinco de diciembre de mil novecientos noventa y uno aprobó acuerdo para el efecto de que se giraran instrucciones al Delegado Agrario en el Estado a fin de que comisionara personal técnico de su adscripción para la realización de trabajos técnicos e informativos complementarios, consistentes en el levantamiento topográfico del predio "Cerro del Escalón", determinar en forma indubitable quién se encuentra en posesión del mismo e investigar además si los peticionarios son los mismos que promueven la incorporación al régimen ejidal de los predios denominados "Gachupines", "Cerro Grande", "El Papalote" o "El Zalate", con superficie de 20-00-00 (veinte hectáreas), 1-40-00 (una hectárea, cuarenta áreas) y 4-60-00 (cuatro hectáreas, sesenta áreas), respectivamente.

Para cumplimentar el anterior acuerdo, el Delegado Agrario en el Estado, por oficio número 5588 de veintitrés de octubre de mil novecientos noventa y dos, comisionó al ingeniero Jaime Pérez Castellón, quien el veintidós de diciembre del mismo año expresó en su informe que, previas notificaciones a los propietarios, realizó inspección ocular en compañía de los miembros del Comité Particular Ejecutivo del poblado de referencia y de la propietaria de la finca "Cerro del Escalón", ubicado en el Municipio de Tonalá, Estado de Jalisco, y comprobó que está en explotación y es poseído por su propietaria, Carolina Rizo Ayala, quien, por conducto de su apoderado, al momento de la inspección, entregó documentación con la que acreditó que lo adquirió de Josué Demi Sevilla, el veinticuatro de mayo de mil novecientos ochenta y ocho; asimismo, exhibió protocolización de hechos del notario público número uno en Tonalá, licenciado Miguel L. Sánchez Reynoso, el veintiocho de octubre de mil novecientos noventa y dos, en la que hace constar la existencia, dentro del predio, de un tractor D8H46Am letra "D", el que se encontró trabajando, operado por José García Marcial con once meses de anterioridad, con un desplazamiento de saca-piedra de aproximadamente 35,000 M3; protocolización que también contiene al testimonio de un vecino que declaró que el predio de referencia es propiedad de Carolina Rizo Ayala; se exhibió también la promoción de Francisco Rizo Ayala, quien en representación de su hermana Carolina Rizo Ayala, denunció ante el Secretario de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Jalisco, que los solicitantes de la ampliación ejido del poblado de "San José Tateposco", Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco, al invadir el predio "Los Escalones" o "Cerro del Escalón", pretendían demostrar ser poseedores del mismo, para lo cual introdujeron ganado en forma arbitraria, furtiva y mal intencionada; así también se aportó contrato de compraventa de pastos, de cuatro de febrero de mil novecientos ochenta y ocho, celebrado entre la propietaria y Zacarías Guerrero, este último en su carácter de vendedor, por el término de tres años; se entregó también la historia registral del predio "Los Escalones" o "El Refugio", que originalmente perteneció a María Trinidad Guillén, quien lo adquirió el ocho de marzo de mil novecientos veintiuno, de Manuel Coral.

Asimismo, el comisionado inspeccionó los predios denominados "Gachupines", "Cerro Grande" y "Papalote" o "Zalate", ubicados en el Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco. El primero se encontró

explotado en la extracción de piedra por José Reyes y Pedro Rivas, quienes forman parte del grupo solicitante. El segundo no se demostró por parte de los solicitantes que lo tuvieran en posesión, es de agostadero cerril y cuenta con una superficie de 0-97-19.75 (noventa y siete áreas, diecinueve centiáreas y setenta y cinco miliáreas), la que se encuentra explotada por sus propietarios.

El predio "El Papalote" o "Zalate", según los solicitantes lo conocen con el nombre del "Zalate", tampoco se acreditó su posesión por los solicitantes. Es terreno de agostadero cerril, con superficie de 0-50-24 (cincuenta áreas, veinticuatro centiáreas), que están en posesión de sus propietarios.

De acuerdo con la información proporcionada por el Registro Público de la Propiedad, Romualdo Rivas, comisario municipal de "San José Tateposco", Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco, compró para uso del pueblo de "Tateposco", los siguientes predios "Gachupines" con superficie de 0-44-00 (cuarenta y cuatro áreas), "Cola de Cerro", con superficie de 1-48-00 (una hectárea, cuarenta y ocho áreas); "Cerro Grande" con superficie de 1-18-00 (una hectárea, dieciocho áreas); "El Zalate", con superficie de 0-89-00 (ochenta y nueve áreas), los que adquirió de Ramona Cruz Becerril, el cinco de agosto de mil novecientos treinta y uno. Dicha compraventa se inscribió en el Registro Público de la Propiedad el ocho de julio de mil novecientos treinta y nueve.

Hace la aclaración el comisionado, que los solicitantes de la ampliación, están solicitando por separado la incorporación al régimen ejidal de las fracciones de terreno adquiridas por Romualdo Rivas, quien las compró para que disfrutaran de ellas los vecinos del pueblo de "Tateposco", e informa además que el pueblo de "Tateposco" y el ejido de "San José Tateposco", son poblados diferentes.

De las anteriores inspecciones se levantaron las siguientes actas:

Acta circunstanciada de inspección ocular de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y dos, practicada en el predio "Cerro del Escalón", la que se levantó en presencia de las partes, firmada por el representante de la Secretaría de la Reforma Agraria, los representantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado de referencia, así como por el apoderado del propietario, y certificada por el Delegado Municipal de la colonia "Rey Xolotl", Municipio de Tonalá, Estado de Jalisco; y acta circunstanciada de siete de noviembre de mil novecientos noventa y dos, donde se asienta la inspección ocular practicada a los predios "Los Gachupines", "Cerro Grande", "El Pacote" o "El Papalote" del Municipio de San Pedro Tlaquepaque, Estado de Jalisco. Esta acta aparece firmada también por el representante de la Secretaría de la Reforma Agraria, los miembros del Comité Particular Ejecutivo del poblado de referencia y los propietarios de los predios.

Anexa el comisionado a su informe la relación de ejidos que se localizan dentro del radio legal de afectación y son los denominados. "Zalatitán", "El Rosario", "Coyula", "San Martín de las Flores", "Las Juntas", "Los Pueblos", "El Verde", "Tonalá" y "San José Tateposco"; y de las fincas rústicas de propiedad particular; "El Azquil", "Arroyo Seco", "Los Fresnos", "La Huerta", "El Caracol", "Rancho Cárdenas y Animales", "La Arena", "El Potrero", "La Cruz", "El Romero", "San Isidro", "Camino de Gaspar", "El Nopal", "Fracciones Arenales", "El Agostadero", "La Huizachera", "El Cuadrado", "EL Moral", "Los Laureles", "Las Hornillas" (dos fracciones), "Las Hormigas", "El Cajón" (dos fracciones), y dos innominados, con superficies que fluctúan entre 3-00-00 (tres hectáreas) y 300-00-00 (trescientas hectáreas), que se encuentran en explotación por sus propietarios, relación que obra a fojas 017 del legajo número 8.

Realizados los trabajos anteriores, el expediente se remitió al Cuerpo Consultivo Agrario. Dicho cuerpo colegiado emitió dictamen negativo el veintiuno de abril de mil novecientos noventa y tres, el cual no tiene carácter vinculatorio alguno, en virtud de que este Tribunal Superior Agrario es un órgano dotado de autonomía y plano jurisdicción, conforme lo dispone la fracción XIX del artículo 27 constitucional. El expediente se turnó debidamente integrado para su resolución definitiva el cuatro de junio de mil novecientos noventa y tres.

QUINTO.- Por auto de siete de junio de mil novecientos noventa y tres, se tuvo por radicado el presente juicio en este Tribunal Superior Agrario, en donde se registró bajo el número 702/93. Se notificó a los interesados en términos de ley, y a la Procuraduría Agraria.

SEXTO.- Francisco Rizo Ayala, como apoderado de Carolina Rizo Ayala y Rafael Pérez Salazar, compareció al procedimiento por escrito de veintisiete de junio de mil novecientos noventa y tres, formulando alegatos para que fuesen tomados en cuenta al cumplimentar totalmente la sentencia correspondiente a la ejecutoria de amparo número 4411/95, resuelta por el Primer Tribunal Colegiado de la Materia Administrativa del Primer Circuito; dichos alegatos los hizo consistir en que se debe valorar el informe de Daniel Aguilar Rogel.

SEPTIMO.- El Tribunal Superior Agrario, dictó acuerdo el treinta de agosto de mil novecientos noventa y seis, mediante el cual ordenó al Tribunal Unitario Agrario del Distrito Décimo Quinto, con sede en Guadalajara, Jalisco:

"...1.- Realizar una inspección ocular en el predio denominado "Cerro del Escalón" del Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco, previa notificación al propietario del mismo; y al comité particular ejecutivo del poblado de "San José Tateposco", asistiéndose de los colindantes del predio de referencia; determinar, con la información que rindan los colindantes y poseedores de los predios contiguos, quien y desde cuando se encuentra en posesión de dicha finca, así como verifica a que clase explotación se ha destinado y se viene destinando el inmueble.

2.- Recabar informe de los colindantes y poseedores de los predios contiguos, si el núcleo de población solicitante tuvo la posesión del predio durante los dos años anteriores a la fecha de la solicitud de esta segunda ampliación de ejido que es de veintitrés de diciembre de mil novecientos setenta y siete.

3.- Recabar historia registral del predio en el Registro Público de la Propiedad de la localidad.

4.- Recabar constancia de uso de suelo de la finca de referencia expedida por la Presidencia Municipal de Tlaquepaque..."

En cumplimiento de lo anterior se desahogó la testimonial de los colindantes el cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se recabó la constancia expedida por la Dirección del Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Guadalajara, Jalisco, de once de diciembre de mil novecientos noventa y seis, así como la constancia de uso de suelo expedida por el director de Obras Públicas del H. Ayuntamiento Constitucional de Tonalá, Jalisco, en la que se menciona que "...el uso del suelo para ese predio está destinado a espacios verdes y abiertos (en la parte más alta el predio) en donde se pueden desarrollar actividades recreativas, culturales y deportivas, en la parte del predio ubicada al oriente de la cima del cerro está considerada con un uso de suelo de servicios a la industria y al comercio, donde se pueden instalar oficinas, bodegas, talleres, así como industrias no contaminantes"; y, dichas documentales obran en el expediente a fojas sin número de legajo 13, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de enero de mil novecientos noventa y dos, tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o. y 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- El presente juicio se resuelve en cumplimiento de la ejecutoria D.A. 8021/97 dictada el tres de febrero de mil novecientos noventa y nueve, por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el que concedió el amparo y protección de la Justicia Federal a Carolina Rizo Ayala contra la sentencia pronunciada por el Tribunal Superior Agrario el veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, la que afectó el predio denominado "Cerro del Escalón", como propiedad de Josué Demi Sevilla por haberse observado inexplotado por más de dos años consecutivos, sin que exista causa de fuerza mayor que la justifique y para que la dejara sin efectos la misma; en cumplimiento de la ejecutoria de mérito, este Tribunal dictó acuerdo el veinticuatro de marzo de mil novecientos noventa y nueve, por el que se dejó sin efectos la sentencia impugnada.

TERCERO.- La ejecutoria que se cumplimenta refiere lo siguiente:

"Ahora bien, los artículos 197 y 241 de la mencionada Ley Federal de Reforma Agraria dicen:

Artículo 197.- Los núcleos de población que hayan sido beneficiados con una dotación de ejidos, tendrán derecho a solicitar la ampliación de ellos en los siguientes casos: ...III.- Cuando el núcleo de población tenga satisfechas las necesidades individuales en terrenos de cultivo y carezca o sean insuficientes las tierras de uso común en los términos de esta Ley.

Artículo 241.- Los núcleos de población ejidal que no tengan tierras, bosques y aguas en cantidad bastante para satisfacer sus necesidades, tendrán derecho a solicitar la ampliación de un ejido, siempre que comprueben que explotan las tierras de cultivo y las de uso común que posean...

Los preceptos legales previamente transcritos claramente establecen un requisito de procedibilidad, que es la obligación de acreditar en el procedimiento respectivo que las tierras previamente dotadas, en el caso por dotación inicial y primera ampliación, se encuentran en total y plenamente explotadas y aprovechadas por los beneficiarios de ellas, además de carecer o ser insuficientes las tierras de uso común, extremo que no quedó comprobado en autos, ya que no existe constancia alguna tendiente a demostrar ese hecho, carga procesal que por cierto corresponde al núcleo agrario peticionario.

Luego entonces, es claro que la autoridad responsable, al substanciar y resolver la acción agraria en comento, no se ajustó al procedimiento que sobre el particular establecen los artículos 197, 241, 272 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, y por ende, tampoco cumplió con las formalidades del mismo procedimiento.

En ese orden de ideas resulta evidente la ilegalidad de los restantes actos de los que se duele la quejosa, ya referidos en la síntesis que de los conceptos de violación se hizo líneas atrás, en la medida en que los trabajos técnicos e informativos que sirvieron de base a la responsable para emitir el fallo agrario reclamado, partieron de un supuesto erróneo, como lo es la capacidad legal del núcleo agrario solicitante, y sin cumplir con lo dispuesto en los preceptos legales ya mencionados, en cuanto disponen que, una vez presentada la solicitud relativa, deberá comprobarse si el núcleo de población solicitante satisface los requisitos de procedencia de la acción agraria en comento y, a pesar de todo ello otorgó pleno valor probatorio a dichos medios de prueba, e incluso determinada indebidamente la procedencia de la acción, manda afectar el predio de la quejosa, consideración esta de la responsable que transgrede el principio de congruencia que rige la sentencia, y lo dispuesto en el artículo 189 de la Ley Agraria en vigor, ya que la sentencia reclamada no se dictó con sujeción a las constancias de autos, ni a verdad sabida, como lo exige este precepto, toda vez que de la posesión del rústico cuya privación reclama la agraviada, que en concepto

de la autoridad resolutora, tenían los solicitantes, hoy terceros perjudicados, desde mil novecientos treinta y seis, hace derivar, sin un verdadero apoyo objetivo, la inexplotación de la propiedad de la ahora quejosa, por parte de sus causantes, sin considerar que éstos fueron privados de la posesión, al incluirla indebidamente en la diligencia de ejecución de la dotación inicial de tierras al poblado "San José Tateposco", Municipio de Tlaquepaque, Jalisco, según se advierte de la simple lectura de la Resolución Presidencial correspondiente, que obra agregada al juicio natural, lo que, en todo caso, impidió la explotación de referido rústico por parte de los causantes de la agraviada; la documental de referencia, en lo que aquí interesa dice:

"...Por último compareció la Srta. María Trinidad Guillén, exponiendo una queja por haberse dado la posesión provisional a los vecinos de "San José Tateposco", invadiendo un terreno de su propiedad, considerando que era dueño de éste el Dr. Ignacio Guillén...En cuanto a la queja de la Srita. María Trinidad Guillén, quedará atendida al localizarse definitivamente la dotación, no incluyéndose en ella la propiedad de la aludida señorita y que indebidamente se comprendió en la posesión provisional...".

Todo lo anterior evidencia que se violaron en agravio de la quejosa los preceptos de la legislación agraria en comento, toda vez que no se demostró en autos los presupuestos de la acción agraria de que se trata, según se vio de los dictámenes e informes transcritos, y al no quedar satisfechos esos requisitos, debió tenerse por improcedente aquélla, independientemente del estado que guarde el predio en cuestión, luego la autoridad señalada como responsable incurre en desacierto al emitir el fallo impugnado en amparo, sin externar las consideraciones relativas que la llevaron a tener por acreditada la multicitada acción agraria, a pesar de que no existe constancia que pruebe tal extremo en el procedimiento de que se trata, siendo que está obligada a hacer un estudio exhaustivo de las circunstancias que integran el juicio natural, y por tanto, es inconcuso que en el caso existe una violación manifiesta a las garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales, y ello obliga a otorgar el amparo impetrado, invocándose al efecto, por el sentido que la informa, la tesis de jurisprudencia número 6, publicada en el tomo IV del Apéndice en el Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, que dice:

"ACCION. ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA. La improcedencia de la acción por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aún de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción".

De lo anteriormente referido, se conoce que debe declararse improcedente la acción intentada; por lo que, en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo, este Tribunal Superior Agrario concluye que procede declarar improcedente la segunda ampliación de ejido del poblado "San José Tateposco" del Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco, por no reunirse los requisitos de procedibilidad a que se refieren los artículos 197 fracciones II y III, 241 y 272 de la Ley Federal de Reforma Agraria, tal y como lo refiere el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Tiene aplicación al caso, la ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la Tesis del Tribunal Colegiado siguientes:

EJECUTORIA DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

"SENTENCIAS DE AMPARO, EJECUCION Y FUERZAS DE LAS".- La Majestad de la verdad legal, establecida en los fallos de amparo, ineludiblemente impone que dicha verdad legal no pueda alterarse en forma alguna, ni a pretexto de aplicación de nuevas leyes, porque esa verdad legal tiene carácter de incontrovertible, y no puede alterarse, ni limitarse en sus efectos por sentencias o procedimiento de ninguna especie, ni por leyes posteriores, cuya virtud no alcanza a cambiar los asuntos juzgados ejecutoriamente, a no ser que se pretendiera desnaturalizar la finalidad de los fallos del más Alto Tribunal de la República olvidándose que el interés social estriba precisamente en su más puntual cumplimiento, ni entorpecerlo resoluciones judiciales comunes, excusas, ni aun reclamaciones de terceros que hayan adquirido de buena fe, aunque aleguen que se lesionan con la ejecución del fallo protector, sus derechos; EN OTRAS PALABRAS LA EJECUCION DE UNA SENTENCIA DE AMPARO NO PUEDE RETARDARSE, ENTORPECERSE, APLAZARSE O SUSPENDERSE, BAJO NINGUN CONCEPTO Y, POR ELLO, NO SOLO LAS AUTORIDADES QUE APARECEN COMO RESPONSABLES EN LOS JUICIOS DE GARANTIAS ESTAN OBLIGADAS A CUMPLIR LO RESUELTO EN EL AMPARO, SINO QUE TODAS AQUELLAS QUE INTERVENGAN EN EL ACTO RECLAMADO, DEBEN ALLANAR, DENTRO DE SUS FUNCIONES, YA SE DIJO, LOS OBSTACULOS QUE SE PRESENTEN AL CUMPLIMIENTO DE DICHAS EJECUTORIAS".

QUEJA 43/69.- MARIA RUIZ DE BUENROSTRO.- 30 DE OCTUBRE DE 1970.- 5 VOTOS.- PONENTE ERNESTO SOLIS.- SEPTIMA EPOCA, VOLUMEN 22, CUARTA PARTE, PAGINA 75, CONSULTABLE EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACION.- COMPILACION PRECEDENTES.- TERCERA SALA.- DE LOS FAMOSOS 1969 A 1986 EDICIONES "MAYO".

"EJECUTORIAS DE AMPARO, DEBEN ACATARSE FIELMENTE POR LAS AUTORIDADES RESPONSABLES, REITERANDOSE LO AHI DETERMINADO PARA ESTABLECER LA GARANTIA VULNERADA.- De acuerdo con lo que estatuye el artículo 80 de la Ley de Amparo, la concesión de la protección federal conlleva efectos restitutorios implícitos, de ahí que deba observarse su alcance pleno para establecer el goce de las garantías individuales vulneradas. Por tanto, la responsable tiene el deber de apegarse a lo resuelto en la ejecutoria de amparo, exteriorizando en el nuevo fallos los términos y alcances de la protección federal, para considerar correcto su cumplimiento; así evitará incurrir en desacato o en la repetición del acto reclamado".

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL Y TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO.
II.2o.C.T.28 K

Queja 31/97.- Hotel Aragón, S.A.- 2 de julio de 1997.- Unanimidad de votos.- Ponente: Virgilio A. Solorio Campos.- Secretaria: Sonia Gómez Díaz González.

CUARTO.- De acuerdo con lo expuesto en las consideraciones anteriores, se estima procedente confirmar el mandamiento del Gobernador del Estado de Jalisco, dictado el treinta y uno de diciembre de mil novecientos setenta y nueve.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 189 de la Ley Agraria y 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y 80 de la Ley de Amparo, en cumplimiento de la ejecutoria D.A.8021/97 dictada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito el tres de febrero de mil novecientos noventa y nueve.

RESUELVE:

PRIMERO.- Se declara improcedente la acción de segunda ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado "San José Tateposco", Municipio de Tlaquepaque, Estado de Jalisco.

SEGUNDO.- Se confirma el mandamiento del Gobernador del Estado de Jalisco, dictado el treinta y uno de diciembre de mil novecientos setenta y nueve.

TERCERO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado; los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario y en los estrados de este Tribunal; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio.

CUARTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Jalisco; con copia certificada de esta resolución al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y a la Procuraduría Agraria y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario, firman los magistrados que lo integran con la Secretaria General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veinticinco de mayo de mil novecientos noventa y nueve.- El Magistrado Presidente, **Luis Octavio Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia, Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbricas.- La Secretaria General de Acuerdos, **Claudia Dinorah Velázquez González**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 828/94, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado La Riverita Primera, Municipio de Tamalín, Ver.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 828/94, que corresponde al expediente número 7391, relativo a la solicitud de dotación de tierras, promovida por un grupo de campesinos radicados en el poblado denominado "La Riverita Primera", ubicado en el Municipio de Tamalín, Estado de Veracruz, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo dictada el once de junio de mil novecientos noventa y siete por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el juicio de amparo directo DA-455/96, promovido por los integrantes de Comité Particular Ejecutivo del poblado referido en la presente acción, y

RESULTANDO

PRIMERO.- Obra en autos acta levantada el treinta de enero de mil novecientos noventa, por el ingeniero Santiago Morales Torres, en atención al oficio número 2074 del veintitrés de enero de mil novecientos noventa de la Delegación Agraria en el Estado de Veracruz, de la que se desprende: "...procedió a la medición y fraccionamiento del predio de conformidad con las órdenes encomendadas, obteniéndose tres polígonos denominados uno, dos y tres, correspondiendo según acuerdo y ubicación de las zonas urbanas el polígono número uno, al poblado "La Riverita", el polígono número dos al poblado "La Riverita-Isla de Burros", y el polígono número tres al poblado "Cebadilla", respetándose en este deslinde la superficie que tienen ocupada como zonas urbanas...".

SEGUNDO.- Por escrito de trece de febrero de mil novecientos noventa, un grupo de campesinos radicados en el núcleo de población de que se trata, solicitó al Gobernador del Estado de Veracruz, dotación de tierras para satisfacer sus necesidades agrarias, señalando como de posible afectación una superficie de 109-00-00 (ciento nueve hectáreas), designado como integrantes del Comité Particular Ejecutivo a Antonio Cruz Cruz, José Flores Méndez y Pablo Cruz Mar, como presidente, secretario y vocal, respectivamente.

Por oficio número 268 del catorce de mayo de mil novecientos noventa, la Promotoría Regional Agraria número 5 en Naranjos, Veracruz, instruyó a Ubaldo Maranto Flores, para que llevara a cabo trabajos de investigación respecto de la solicitud de dotación de ejidos formulada por vecinos del poblado denominado "La Riverita Primera", ubicada en el Municipio de Tamalín, en la misma entidad federativa, en consecuencia, el comisionado l evantó acta del catorce de junio de mil novecientos noventa, de la que se desprende lo siguiente: "...FRACCION DE LOTE No. 77 DE LA EX/HDA. SAN DIEGO LA MAR.- Con una superficie de

109-00-00 Has., de quien se desconoce el propietario en virtud de que en la fecha de la Investigación ninguna persona acreditó como propietario de dicho predio. En la Investigación Ocular efectuada al predio mencionado se hace del conocimiento que el susodicho se encuentra circulado por cuatro hilos de alambre de púas casi en su totalidad en regulares condiciones así como también se encontraron sembradas de maíz y Caña 9-00-00 Has. por campesinos del poblado que nos ocupa, 50-00-00 Has., sembradas de zacate de la variedad de guinea con acanua chico y las 50-00-00 Has., restantes no se encontraron enmontadas con arbustos de más de ocho años de la variedad del capulín, humo zimarrón, espino blanco hubero, guásimas, hizache de una altura aproximada de 3 mts. y un grosor de 10 cms. en adelante argumentando los campesinos solicitantes que ellos tienen la posesión del referido predio desde hace aproximadamente 3 años...". Asimismo, levantó acta con motivo de la investigación de capacidad colectiva del grupo promovente, en la que se expresa que existen veinticinco campesinos capacitados.

TERCERO.- El veinte de abril de mil novecientos noventa y tres, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Veracruz, emitió acuerdo, que a la letra dice: "...VISTA la razón que antecede con que da cuenta la Comisión Agraria Mixta a demás integrantes de la misma y de la cual se desprende que los CC. Antonio Cruz Cruz, José Flores Menéndez y Pablo Cruz Mar, Presidente, Secretario y Vocal del Poblado LA RIVERITA PRIMERA, Municipio de Tamalín, Veracruz, solicitaron por escrito del 9 de octubre 1992, ante el Juez Primero de Distrito en el Estado el amparo y protección de la Justicia Federal, el cual le fue otorgado por Sentencia de fecha 19 de enero de 1993 causando Ejecutoria el 30 de marzo del mismo año, cuyos efectos jurídicos correspondientes son.- Dar trámite a la solicitud de dotación de tierras, instaurándolo y cumpla las formalidades del procedimiento hasta poner el Expediente respectivo en estado de Resolución y con ello reponer en sus garantías violadas a los campesinos solicitantes y turnar en su oportunidad el expediente para el trámite correspondiente y en virtud de que fueron realizados los trabajos que se prevén en los artículos 195, 196 y demás relativos a la Ley Federal de Reforma Agraria con los cuales aprobó la capacidad agraria de los solicitantes. Por lo expuesto anteriormente y con fundamento en los artículos 8o. y 27 Constitucional y decreto que reforma este último en su artículo Tercero Transitorio de la nueva Ley Agraria ACUERDAN Que en cumplimiento a la Ejecutoria del Juicio de Amparo 1197/92.---PRIMERO.- Se instaure la solicitud de Dotación de Tierras del Poblado LA RIVERITA, Municipio de Tamalín, Veracruz, radicando el expediente número 7391....".

CUARTO.- Por oficio 2131 del diecisiete de junio de mil novecientos noventa y tres, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Veracruz, instruyó al ingeniero Jesús Almanza Roa, para que llevara a cabo trabajos de investigación en la presente acción, quien rindió informe el diecinueve de agosto de mil novecientos noventa y tres, del que se desprende lo siguiente:

Que el Comité Particular Ejecutivo en la acción de dotación de tierras promovida por campesinos del poblado "La Riverita Primera", ubicado en el Municipio de Tamalín, Estado de Veracruz, quedó integrado por Mateo Neri Escamilla, Héctor Hernández Vite y Venancio Rocha Hernández, en su calidad de presidente, secretario y vocal, respectivamente; en la misma calidad pero como suplentes Juan Luis Ramírez González, Rodolfo Faiza Patiño y Reynaldo Neri Escamilla, acompañando el acta respectiva.

Que de las diligencias censales realizadas, resultaron veintisiete campesinos capacitados en el poblado gestor.

Que el poblado de referencia se ubica en terrenos del fundo legal del diverso denominado "La Rivera" y su categoría política es de ranchería.

Que de acuerdo al artículo 220 de la Ley Federal de Reforma Agraria se llevó a cabo la clasificación de las tierras comprendidas dentro del radio legal de afectación, encontrándose terrenos de temporal y agostadero.

Que las condiciones económicas de los solicitantes es regular, en virtud de que siembran en terrenos que tienen ocupados y que solicitan les sean legalizados como ejidales.

Que dentro del radio legal de afectación se localizaron los ejidos siguientes: "Anono Cucharas", "Buenos Aires", "Alto del Pozo Viejo", "San Antonio Tamijuí", "Esteros", "La Laja", "Paso del Mante" y "El Tigre".

Asimismo, dentro del radio legal se localizaron cincuenta y dos predios de propiedad particular, cuyas superficies fluctúan entre 24-38-72 (veinticuatro hectáreas, treinta y ocho áreas, setenta y dos centiáreas) y 201-87-25 (doscientas una hectáreas, ochenta y siete áreas y veinticinco centiáreas), mismas que se encuentran debidamente inscritas en Registro Público de la Propiedad del lugar, y explotadas por sus propietarios con cultivos de zacate estrella, dedicados a la ganadería, con excepción de los predios propiedad de Marco Antonio Fozado Ortiz con superficies de 157-00-00 (ciento cincuenta y siete hectáreas) y 120-00-0'00 (ciento veinte hectáreas) de terrenos de agostadero susceptible al cultivo, mismos que se encuentran señalados para satisfacer las necesidades agrarias del ejido denominado "El Rincón", ubicado en el mismo municipio y estado.

Así también fueron localizados dos predios, el primero, propiedad de Guadalupe Guiloche Peregrina, que cuenta con certificado de inafectabilidad ganadera número 158039 del treinta y uno de octubre de mil novecientos sesenta y tres, con una superficie de 835-50-00 (ochocientas treinta y cinco hectáreas y cincuenta áreas) de agostadero dedicado a la cría de ganado; el segundo predio propiedad de Remigio Olín Palma inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 54 del veintiocho de febrero de mil

novecientos ochenta y cinco, con una superficie de 527-77-17 (quinientas veintisiete hectáreas, setenta y siete áreas y diecisiete centiáreas) de agostadero, dedicado a la cría de ganado.

En cuanto a la superficie señalada como afectable para la presente acción por el grupo solicitante, el comisionado expresó: "...la superficie de 109-60-00 Has., que ya tienen en posesión y que son propiedad del C. SIMON LAN KURLANSKII, según inscripción 3 sección I, tomo 1 de 15 de febrero de 1945 relativa al predio "LA RIVERITA", con superficie de 368-00-00 Has., del Lote 77 de San Diego de la Mar, del Municipio de Tamalín, Ver., este predio ya ha sido objeto de estudio por parte de la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria la cual ordenó medición en el citado predio al ingeniero Santiago Morales Torres, el cual en su levantamiento le resultó una superficie de 372-33-47 Has., el cual lo fraccionó de acuerdo con los campesinos que ocupan actualmente el mencionado predio en la forma siguiente: para la Zona Urbana de los 3 poblados 29-80-80 Has.,; para la Riverita Primera que es el Poblado que nos ocupa 109-60-00 Has.,; para el Poblado Isla de Burros 109-60-00 Has.; para el Poblado Cebadilla 124-36-48 Has...".

QUINTO.- La solicitud de dotación de ejido elevada por un grupo de campesinos del poblado denominado "La Riverita Primera", fue publicada en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz, el dieciséis de diciembre de mil novecientos noventa y tres, bajo el número 150 tomo CXLIX.

SEXTO.- Mediante oficio número 00001 del doce de enero de mil novecientos noventa y cuatro, la Coordinación Regional del Rezago Agrario, zona norte en el Estado de Veracruz, instruyó al ingeniero Santiago Morales Torres, para que llevara a cabo trabajos tendientes a comprobar la capacidad individual y colectiva del núcleo gestor, así como participar en la elección del Comité Particular Ejecutivo; consecuentemente, el comisionado rindió informe el dos de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, en el que expresa: que el comité respectivo quedó integrado por Pablo Cruz Mar, Antonio Cruz Cruz y Julio Blanco Matehis, en su calidad de presidente, secretario y vocal, respectivamente; que de las diligencias censales realizadas resultaron veintinueve campesinos capacitados, siendo éstos los que se encuentran en posesión de los terrenos solicitados.

SEPTIMO.- El diez de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Veracruz, emitió dictamen, proponiendo negar la dotación de tierras solicitada, en virtud de no existir predios afectables para la presente acción dentro del radio legal, razonando en su considerando tercero lo siguiente: "...Que del análisis gráfico y documental hecho al expediente de que se trata, tenemos que dentro del radio legal de afectación de siete kilómetros existen 109-60-00 hectáreas, del predio La Riverita Lote 77 de San Diego Mar, consultada que fue el área de estadística de esta Comisión Agraria Mixta, se tiene que existe una solicitud de dotación de tierras para el poblado denominado "ALTO DEL POZO VIEJO", Municipio de Ozuluama, Veracruz, beneficiado a 31 campesinos con una superficie de 1,796-00-00 hectáreas, según resolución presidencial de fecha 31 de diciembre de 1974, el cual no se ha ejecutado, sin embargo, el comisionado Ingeniero Santiago Morales Torres, informa que se haya libre las 109-60-00 hectáreas, pero es el caso de que no se debe afectar, en virtud de que no se han desincorporado del régimen ejidal...".

OCTAVO.- Por oficio 5041 del once de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, la Comisión Agraria Mixta, sometió su dictamen a la consideración del Gobernador del Estado de Veracruz, sin que obre en autos constancia alguna de que se haya emitido el mandamiento u opinión alguna.

NOVENO.- El siete de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, el delegado agrario en el Estado de Veracruz, emitió opinión, confirmando el dictamen emitido por la Comisión Agraria Mixta el diez de febrero de mil novecientos noventa y cuatro.

DECIMO.- En sesión plenaria del treinta de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, el Cuerpo Consultivo Agrario aprobó dictamen, en sentido negativo, razonando en su parte relativa lo siguiente: "...Tomando en consideración los trabajos técnicos informativos realizados por el C. Ingeniero Jesús Almanza Rosa dicho comisionado propone para afectar una superficie de 109-60-00 Has., propiedad de Simón Lan Kurlanski, según insc. No. 3 sección I tomo 1 de 15 de febrero de 1945, relativo al predio LA RIVERITA con superficie de 368-00-00 Has., de lote 77 del San Diego de la Mar, esto no es posible en virtud de que existe una resolución presidencial de fecha 31 de diciembre de 1974, en la que se concedió al poblado denominado Alto del Pozo Viejo, Municipio de Ozuluama, Ver., por concepto de dotación de tierras una superficie de 1,796-00-00 Has., para beneficiar a 31 campesinos capacitados, dentro de dicha superficie concedida se encuentra incluida la superficie propuesta por el comisionado que es la señalada por el grupo gestor en su solicitud.

Asimismo dentro del radio legal de afectación se encontraron un total de 54 pequeñas propiedades cuyas superficies oscilan entre 30-00-00 Has., y 835-50-00 Has., debidamente aprovechadas dedicándolas a la actividad ganadera, contando algunas con certificado de inafectabilidad ganadera, contando los siguientes ejidos definitivos: Anono Cucharas, Buenos Aires, Alto del Pozo Viejo, San Antonio Tamijuí, Esteros, La Laja, Paso del Mante y El Tigre.

En razón de todo lo anterior y toda vez que dentro del radio legal de afectación no existen predio que puedan ser afectables para satisfacer las necesidades agrarias de grupo promovente ya que los mismos constituyen pequeñas propiedades que se encuentran en plena y total explotación en la actividad ganadera; por lo que atendiendo a los datos registrales y análisis del plano conjunto del radio legal de 7 kilómetros se comprobó que dichos predios debido a su extensión superficial, calidad de las tierras, origen de la propiedad

y régimen de explotación constituyen auténticas pequeñas propiedades que de acuerdo con los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria resultan inafectables para el ejercicio de la presente acción agraria...".

DECIMO PRIMERO.- Este Tribunal Superior Agrario tuvo por radicado el expediente de dotación de tierras, correspondiente al número 7391 del índice de la Secretaría de la Reforma Agraria, registrado en este Tribunal bajo el número 828/94, notificándose a los interesados y a la Procuraduría Agraria.

DECIMO SEGUNDO.- Obra en autos edictos publicados en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz, del dieciocho y veinticinco de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, así como en el periódico La Opinión, en Poza Rica de Hidalgo, Veracruz, correspondiendo a los días seis y nueve de noviembre del mismo año, en el que se expresa lo siguiente: "...Se notifica el auto de radicación de fecha diecisiete de junio de mil novecientos noventa y cuatro emitido por el Tribunal Superior Agrario expediente número 828/94; antecedente la S.R.A. 7391; petición dotación de tierras; poblado "La Riverita Primera", Municipio de Tamalín, Estado de Veracruz; a el C. Simón Lan Kurlanski, respecto del predio "La Riverita" fracción 77 de la ex-hacienda, "San Diego de la Mar", ubicado en el Municipio de Tamalín, Veracruz, toda vez que no fue posible notificarlo personalmente, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 173 de la Ley Agraria.

Por otra parte se previene al notificado que al comparecer el Tribunal Superior Agrario, deberá de señalar domicilio para oír y recibir notificaciones en la Ciudad de México, D.F., en caso contrario las subsecuentes y aun las de carácter personal, se le harán en los estrados del Tribunal...".

DECIMO TERCERO.- El seis de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, este Tribunal Superior Agrario emitió sentencia, negando la dotación de tierras promovida por campesinos del poblado denominado "La Riverita Primera", ubicado en el Municipio de Tamalín, Estado de Veracruz, por no existir predios afectables dentro del radio legal.

Inconformes con la sentencia anterior Mateo Neri Escamilla, Héctor Hernández Vite y Venancio Rocha Hernández, en su carácter de presidente, secretario y vocal, respectivamente, del Comité Particular Ejecutivo del poblado "La Riverita Primera", ubicado en el Municipio de Tamalín, Estado de Veracruz, solicitaron el amparo y protección de la justicia federal en contra de la sentencia referida en el párrafo anterior, juicio de amparo que fue radicado ante el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito bajo el número DA-355/96, autoridad federal que dictó resolución el once de junio de mil novecientos noventa y siete, concediendo el amparo solicitado, para el efecto de que el Tribunal responsable deje insubsistente la sentencia reclamada y en su lugar emita otra en la que se ajuste a los lineamientos precisados en el considerando cuarto de la propia resolución, relativos a la motivación prevista en el artículo 189 de la Ley Agraria, razonando para ello lo siguiente: "...En efecto, de la lectura integral de la sentencia reclamada, la cual ha quedado transcrita en el resultando tercero de la presente ejecutoria, este Tribunal Colegiado advierte que aquella sentencia viola en perjuicio del poblado quejoso, lo dispuesto en los artículos 189 de la Ley Agraria y 16 de la Constitución Federal, por cuanto que el Tribunal responsable motivó insuficientemente dicha sentencia. ... Ahora bien con tal proceder, el Tribunal responsable dejó al poblado quejoso en estado de indefensión, toda vez que se apoya en una afirmación genérica, de que el predio señalado como afectable, por su calidad de tierras y aprovechamiento, resulta una pequeña propiedad inafectable, sin señalar cual es esa calidad de tierras, ni cual es el aprovechamiento al que se refiere; sobre todo si se toma en cuenta que el Tribunal responsable para nada abordó en ese estudio el informe de fecha diecinueve de agosto de mil novecientos noventa y tres, rendido por el Comisionado Ingeniero José Almanza Roa, sobre los trabajos técnicos informativos de dotación de ejidos al poblado solicitante, en cuyas conclusiones se advierte que el Comisionado señala que dicho poblado, dentro del predio del radio legal de afectación, tiene en posesión una superficie de 109-60-00 hectáreas, propiedad del C. SIMON LAN KURLANSKI; informe del cual el Tribunal responsable no hace análisis para determinar la procedencia de la acción de tación ejercitada. ... el mismo precepto ordena que las sentencias deberán contener la fundamentación y motivación, de donde se sigue que la autoridad responsable debió por lo menos identificar las pruebas que apoyan su conclusión, razonando por qué estima que tales pruebas no acreditan los extremos que se pretenden; ... Esto es, del contenido de la sentencia reclamada, se desprende que la autoridad responsable sólo se concretó a invocar en forma genérica constancia de autos y a citar los artículos 27, fracción XIX Constitucional, 189 de la Ley Agraria, 1o., 7o. y cuarto transitorio, fracción II, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; pero no expresó en la citada sentencia las razones y motivos que tuvo en consideración para emitirla, esto es, no señaló las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que tomó en consideración para emitirla, esto es, no señaló las circunstancias que obran en el procedimiento agrario, se llega a la conclusión de que no existen fincas legalmente afectables en el radio legal, pues no dice como valoró las pruebas, ni estableció cuáles "acciones" alude en la sentencia reclamada; por lo cual debe decirse que dicha sentencia carece del requisito de motivación exigido por los artículos 189 de la Ley Agraria y 16 Constitucional...".

Por acuerdo del trece de agosto de mil novecientos noventa y siete, este Tribunal Superior, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo aludida, dejó insubsistente la sentencia dictada el seis de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro en el juicio agrario 828/94, ordenando el turno del expediente al Magistrado Ponente para los efectos legales conducentes, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- Que el artículo 80 de la Ley de Amparo, establece que la sentencia que concede amparo tiene por objeto restituir el agraviado en el pleno goce de la garantía individual violada, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación. En ese sentido, y en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada el once de junio de mil novecientos noventa y siete, por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el juicio de amparo D.A.- 355/96 promovido por el Comité Particular Ejecutivo en la acción que nos ocupa, en contra de la sentencia dictada por este Tribunal Superior Agrario, el seis de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, en la que se negó la dotación de tierras en comento, por considerar que no existen fincas afectables dentro del radio legal, sentencia que en vía de cumplimiento de la resolución de amparo, fue dejada insubsistente por acuerdo del propio Tribunal Superior Agrario del trece de agosto de mil novecientos noventa y siete.

TERCERO.- Que la capacidad agraria individual de los solicitantes y colectiva del grupo promovente, conforme a lo estipulado por los artículos 196 fracción II, interpretado en sentido contrario y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, quedaron debidamente acreditadas con las actuaciones de Ubaldo Maranto Flores, Jesús Almanza Roa y Santiago Morales Torres, de los que se conoce que resultaron veintinueve campesinos capacitados cuyos nombres son: 1.- José A. Cruz Cruz, 2.- Ibeth Cruz Cerecedo, 3.- Urbano Pérez S., 4.- Paulo Cruz Mar, 5.- Ruperto Pérez Sánchez, 6.- Andrés Cruz Mar, 7.- Alejandro Cruz Cruz, 8.- Anatolio Pérez Sánchez, 9.- Antonio Cruz Cruz, 10.- Julio Blando Matheis, 11.- Pedro Cruz Mar, 12.- Carlos Gerardo Blanco R., 13.- Edmundo Cruz Cruz, 14.- Gloria Margarita Ríos Vázquez, 15.- Delfino Cruz Casanova, 16.- Benancio Casanova Cruz, 17.- Neidy Esthela Hernández C., 18.- Opelio Monroy Gutiérrez, 19.- Herbert Cruz Casanova, 20.- Faustino Calderón Salas, 21.- Roberto Calderón Salas, 22.- Fermín Cruz Cruz, 23.- Lauro Loeza Sosa, 24.- Irene Juárez Huerta, 25.- Isaac Flores Mendoza, 26.- Ma. Guadalupe Vargas Sequera, 27.- Bulmaro Juárez Huerta, 28.- Ana Ma. Romero Guevara y 29.- Héctor Cruz Cruz.

Que la existencia del poblado, conforme al artículo 195 de la Ley Federal de Reforma Agraria, quedó debidamente acreditada con los informes rendidos el catorce de junio de mil novecientos noventa, diecinueve de agosto de mil novecientos noventa y tres, y dos de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, por Ubaldo Maranto Flores, Jesús Almanza Roa y el último por Santiago Morales Torres.

CUARTO.- En el presente procedimiento, se cumplieron las formalidades esenciales del procedimiento agrario de acuerdo a lo establecido por los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 288, 291, 292, 304 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal de Reforma Agraria, atendiendo las garantías de audiencia y legalidad previstas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

QUINTO.- De los trabajos técnicos informativos realizados para la presente acción, así como de las constancias y actuaciones que obran en autos, las que se analizan en términos de los artículos 167, 189 de la Ley Agraria 197, 200, 202 y 212 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se conoce que el trece de febrero de mil novecientos noventa, un grupo de campesinos radicados en el poblado denominado "La Riverita Primera", ubicado en el Municipio de Tamalín, Estado Veracruz, solicitó al gobernador de la entidad federativa referida dotación de tierras para satisfacer sus necesidades agrarias; señalando superficie de posible afectación 109-00-00 (ciento nueve hectáreas); que de acuerdo a los trabajos de investigación realizados por los comisionados Ubaldo Maranto Flores, Jesús Almanza Roa y Santiago Morales Torres, quienes rindieron informe de comisión el catorce de junio de mil novecientos noventa, diecinueve de agosto de mil novecientos noventa y tres y dos de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, se llega al conocimiento que dentro del radio legal de afectación del poblado gestor se localizan los ejidos definitivos siguientes: "Anono Cucharas", "Buenos Aires", "Alto del Pozo Viejo", "San Antonio Tamijuí", "Esteros", "La Laja", "paso del Mante" y "El Tigre", núcleos agrarios que de conformidad a los artículos 51 y 52 de la Ley Federal de Reforma Agraria resultan inafectables, asimismo, se conoce que dentro del mismo radio legal se localizaron cincuenta y cuatro predios de propiedad particular cuyas superficies fluctúan entre 24-38-72 (veinticuatro hectáreas, treinta y ocho áreas y setenta y dos centiáreas) y 835-50-00 (ochocientas treinta y cinco hectáreas y cincuenta áreas), las cuales están debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad del lugar, encontrándose con siembras de zacate estrella, aprovechados en la ganadería, por lo que resultan inafectables para la presente acción de conformidad a lo dispuesto por los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria; por otro lado, de los trabajos de investigación realizados para la presente acción se conoce que el grupo solicitante de dotación de ejido se encuentran en posesión desde hace más de dos años de una superficie de 109--60-00 (ciento nueve hectáreas y sesenta áreas), de un total de 368-00-00 (trescientas sesenta y ocho hectáreas), del predio denominado "La Riverita", propiedad de Simón Lan Kurlanski, según inscripción número 3, sección primera, tomo I, del quince de febrero de mil novecientos noventa y cinco, en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio en Ciudad Naranjos, Veracruz, la superficie restante se encuentra en posesión de los diversos poblados "Isla de Burros" y "Cebadilla", al respecto, tomando en consideración que las 109-60-00 (ciento nueve hectáreas y sesenta

áreas), se encuentran en posesión del grupo gestor desde antes de la solicitud de dotación de ejidos, que data del año mil novecientos noventa, y que durante la substanciación del procedimiento no compareció persona alguna en defensa del predio en comento, lo que se traduce en un abandono del mismo o desinterés del propietario, causahabientes o de quien legalmente le represente, dicha superficie resulta afectable para la presente acción al encontrarse abandonada y por consecuencia inexplotada por más de dos años consecutivos, sin causa mayor que lo justifique, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 251 aplicado en sentido contrario de la Ley Federal de Reforma Agraria.

No es obstáculo a lo anterior, el hecho de que la Comisión Agraria Mixta, Delegación Agraria y Cuerpo Consultivo Agrario, en sus respectivas opiniones o dictámenes hayan propuesto negar la acción de dotación de tierras, al considerar que la superficie del predio denominado "La Riverita", entre ella, las 109-60-00 (ciento nueve hectáreas y sesenta áreas) en posesión del poblado "La Riverita Primera", fue incluida en la afectación contenida en Resolución Presidencial del treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, en la que se concedió 1,796-00-00 (mil setecientas noventa y seis hectáreas) por concepto de dotación de tierras al poblado denominado "Alto del Pozo Viejo", ubicado en el Municipio de Ozuluama, Veracruz, publicada el seis de enero de mil novecientos setenta y cinco, que en su segundo punto resolutivo expresa: "...SEGUNDO.- Se concede a los vecinos solicitantes del poblado denominado "ALTO DEL POZO VIEJO", Municipio de Ozuluama, Estado de Veracruz, por concepto de dotación definitiva de ejido, una superficie de 1,796-00-00 (mil setecientas noventa y seis hectáreas) de terrenos de temporal, que se tomarán de la siguiente forma: 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) del predio "Ex-Hacienda Grandilla", propiedad de la sucesión del señor Roque J. Delgado; 310-00-00 (trescientas diez hectáreas), del predio "San Antonio", propiedad de Emilio Schekaiban y 1,336-00-00 (mil trescientas treinta y seis hectáreas), de los predios lote cuatro "Las Palmas" y "El Volador", propiedad de los señores León y Zixeles Lan Kurlanski...", toda vez que la afectación realizada en la Resolución Presidencial aludida no fue en relación al predio "La Riverita", lote 77 de San Diego Mar, Municipio de Tamalín, Estado de Veracruz, propiedad de Simón Lan Kurlanski, según inscripción que data del quince de febrero de mil novecientos cuarenta y cinco del Registro Público de la Propiedad, por lo que no es verídico lo expresado por las autoridades administrativas referidas, apreciación que se realiza con fundamento en el artículo 189 de la Ley Agraria.

SEXTO.- En tales circunstancias es procedente conceder al núcleo de población denominado "La Riverita Primera", ubicado en el Municipio de Tamalín, Estado de Veracruz, por concepto de dotación de tierras una superficie total de 109-60-00 (ciento nueve hectáreas y sesenta áreas), de temporal y agostadero, que será tomada íntegramente del predio denominado "La Riverita", Lote 77 de San Diego Mar, ubicada en el Municipio de Tamalín, Estado de Veracruz propiedad de Simón Lan Kurlanski, según inscripción número 3, sección primera, tomo I, del quince de febrero de 1945, que obra en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio en Naranjos, Veracruz, superficie que al haberse encontrado abandonada y por consecuencia inexplotada por su propietario por más de dos años consecutivos sin causa justificada, resulta afectable para satisfacer las necesidades agrarias del grupo gestor de conformidad a lo dispuesto por el artículo 251, aplicado en sentido contrario de la Ley Federal de Reforma Agraria, superficie que se localizará conforme al plano proyecto que para el efecto se elabore y que pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado, entre ellos, los veintinueve campesinos capacitados relacionados en el considerando tercero de la presente resolución con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres. En cuanto a la determinación del destino de estas tierras y su organización económica y social, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE

PRIMERO.- Es procedente la solicitud de dotación de tierras promovida por campesinos del poblado "La Riverita Primera", Municipio de Tamalín, Estado de Veracruz.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado de referencia, por concepto de dotación de tierras, una superficie total de 109-60-00 (ciento nueve hectáreas y sesenta áreas) de temporal y agostadero, que será tomada íntegramente del predio denominado "La Riverita", Lote 77 de San Diego Mar, ubicada en el Municipio de Tamalín, Estado de Veracruz, propiedad de Simón Lan Kurlanski, según inscripción número 3, sección primera, tomo I, del quince de febrero de mil novecientos cuarenta y cinco, que obra en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio en Naranjos, Veracruz, superficie que al haberse encontrado abandonada y por consecuencia inexplotada por su propietario por más de dos años consecutivos sin causa justificada, resulta afectable para satisfacer las necesidades agrarias del grupo gestor de conformidad a lo dispuesto por el artículo 251, aplicado en sentido contrario de la Ley Federal de Reforma Agraria, superficie que se localizará conforme al plano proyecto que para el efecto se elabore y que pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado, entre ellos, los veintinueve campesinos capacitados relacionados en el considerando tercero de la presente resolución con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres. En cuanto a la determinación del destino de estas tierras y su organización económica y social, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz; y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad que corresponda, para las cancelaciones a que haya lugar, así como el Registro Agrario Nacional para todos los efectos legales a que haya lugar.

CUARTO.- Notifíquese a los interesados; comuníquese al Gobernador del estado de Veracruz y a la Procuraduría Agraria; asimismo, infórmese con copia certificada de la presente sentencia al Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en relación al juicio de amparo DA-355/96, promovida por los integrantes del Comité Particular Ejecutivo en la presente acción; en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco V. Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia, Carmen L. López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 111/96, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovido por un grupo de campesinos del poblado Las Habas, Municipio de San Pedro, Coah.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 111/96, que corresponde al expediente número 2432, relativo a la segunda ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado "Las Habas" Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de veintidós de enero de mil novecientos veinticinco, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el dos de marzo del mismo año, se concedió al poblado de referencia, por concepto de dotación de tierras, una superficie total de 558-00-00 (quinientas cincuenta y ocho hectáreas), para beneficiar a treinta y ocho campesinos capacitados; la citada resolución se ejecutó el doce de febrero de mil novecientos veinticinco.

Igualmente, por Resolución Presidencial de veintiuno de noviembre de mil novecientos treinta y seis, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el diecinueve de agosto de mil novecientos cuarenta, se concedió al poblado de que se trata, por la vía de ampliación de ejido, una superficie de 1,528-00-00 (mil quinientas veintiocho hectáreas), beneficiando a cuarenta campesinos capacitados, ejecutándose el diecisiete de febrero de mil novecientos treinta y siete.

SEGUNDO.- Por escrito de doce de febrero de mil novecientos ochenta y seis, un grupo de campesinos del poblado de que se trata, solicitó al Gobernador del Estado de Coahuila, segunda ampliación de ejido para satisfacer sus necesidades agrarias, señalando como presuntamente afectables los predios denominados "San Salvador", "Laguna de Mayrán" y "Nazas", ubicados en el Municipio de San Pedro, de la misma entidad federativa.

TERCERO.- Mediante oficio número 1789, de seis de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta ordenó al ingeniero Artemio Zavala Estrada, la realización de trabajos censales, previos a la instauración del expediente respectivo, con el propósito de conocer si el núcleo solicitante reúne los requisitos de procedibilidad señalados en los artículos 197 y 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria, quien rindió su informe el día veinte del mismo mes y año, del cual se desprende lo siguiente:

1. Por acta de dieciséis de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, se llevó a cabo la elección de los integrantes del Comité Particular Ejecutivo, resultando electos Baltazar Guerrero Martínez, Pablo García Rivera y Mauro Díaz Ramos, como presidente, secretario y vocal, respectivamente.

2. En cuanto a la investigación de los terrenos ejidales, el comisionado levantó el acta respectiva el diecinueve de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, en la que consignó que éstos se encontraron totalmente aprovechados.

3. Los trabajos relativos a la diligencia censal fueron clausurados mediante acta de diecinueve de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, de la que se desprende que fueron censados un total de doscientos sesenta y nueve habitantes, cincuenta y siete jefes de familia, cincuenta y dos solteros mayores de dieciséis años, de los cuales señaló que resultaron setenta y un campesinos capacitados.

CUARTO.- La publicación de la solicitud se realizó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Coahuila, el veintitrés de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho.

La Comisión Agraria Mixta instauró el procedimiento el veintiséis de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, registrándolo bajo el número 2432 y en la misma fecha giró los avisos de iniciación correspondientes.

QUINTO.- Mediante oficio número 1798, de seis de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta ordenó al ingeniero Artemio Zavala Estrada, llevara a cabo trabajos técnicos

informativos; comisionado que rindió su informe el seis de enero de mil novecientos ochenta y nueve, del que se conoce lo siguiente:

1. Que el radio de siete kilómetros está constituido principalmente por los ejidos definitivos denominados "Puerto de Ventanillas", "Benavides", "San Nicolás Aguirre", "Laguna de Mayrán" y "Mayrán", así como el proyecto de nuevo centro de población ejidal que se denominaría "Eliseo Mendoza Berrueto", todos ubicados en el Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila.

2. Que dentro del citado perímetro, también se localizaron los predios rústicos denominados "Nazas" y "Monte Menfis", de los que se conoce:

a) Que el predio "Nazas", cuenta con una superficie de 329-82-28 (trescientas veintinueve hectáreas, ochenta y dos áreas, veintiocho centiáreas) de agostadero de mala calidad susceptible al cultivo, propiedad de Luis Fernández, según inscripción número 35, volumen I, sección primera, de veinticinco de abril de mil novecientos veintiséis, en el Registro Público de la Propiedad de San Pedro, Coahuila; que este predio está constituido por los lotes números 186, 195, 196 y parte del 177, que forman una sola unidad topográfica, la cual se encontró en completo estado de abandono por más de dos años consecutivos, por lo cual el dieciocho de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, se levantó el acta circunstanciada correspondiente, misma que corre agregada al expediente en comento, en la que se hace constar lo siguiente:

"...me constituí asistido por dos testigos que al final se mencionan, en el predio denominado "NAZAS", ubicado en el Municipio de San Pedro, Coahuila, propiedad del C. LUIS FERNANDEZ, con superficie de 329-82-28 Has., de agostadero, con el objeto de practicar la inspección reglamentaria del mismo y no si antes cerciorarme de que efectivamente me encontraba en el inmueble rústico de referencia, procedí a realizar el caminamiento total del predio, iniciando al lado norte rumbo al Noreste por la parte media del predio, encontrando la siguiente vegetación, mezquites de 3 a 4 metros de alto, gobernadora de 1.5 metros de altura y voladora o cardo ruso; asimismo una vez recorrido en su totalidad se llegó al conocimiento de que sí es factible sembrar los cultivos propios de la región como algodón, sorgo, cártamo, sandía, melón, maíz y frijol, ya que de acuerdo a las características observadas a estos terrenos les corresponde un coeficiente de agostadero de 51-62-00 has., por cabeza de ganado mayor o su equivalente en ganado menor pues se ubican dentro del sitio vegetativo DH-57 en dicho predio no se encontró algún sitio de que hubiera estado en explotación, ya fuera agrícola o pecuaria, toda vez que las especies vegetativas encontradas y que son propias de la región como el mezquite, gobernadora y voladora de 1.5 metros y de 3 a 4 metros de altura respectivamente, se concluye que los terrenos susceptibles de cultivo no han sido objeto de cultivo por más de dos años anteriores a la fecha de esta diligencia, mientras que tampoco se encontraron huellas de ganado, buñigas o heces fecales que indiquen que estos terrenos estuvieron dedicados a la ganadería en igual término al arriba citado y de acuerdo con el resultado de la Inspección y de la información recabada no se encontró que existiera alguna causa de fuerza mayor que hubiera impedido transitoriamente de la explotación del inmueble descrito el cual presente un total estado de abandono..."

b) Que el predio "Monte Menfis", cuenta con una superficie de 987-78-32 (novecientas ochenta y siete hectáreas, setenta y ocho áreas, treinta y dos centiáreas) de agostadero de mala calidad, desconociéndose el propietario, predio que en el momento de la inspección se encontró totalmente abandonado por más de dos años consecutivos, no encontrándose antecedentes registrales del predio.

3. El comisionado hizo alusión en cuanto a los predios denominados "San Salvador" y "Laguna de Mayrán", que fueron señalados por los promoventes como de posible afectación, manifestando que estos terrenos actualmente forman parte de ejidos ya constituidos.

4. El comisionado anexó a su informe, los oficios números 151 y 153, de veintiséis de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, y de enero de mil novecientos ochenta y nueve, mediante los cuales notificó tanto a los propietarios de los predios ubicados dentro del radio de siete kilómetros del poblado promovente, y a Luis Fernández, propietario del predio "Nazas", para que compareciera en el presente procedimiento a ofrecer las pruebas y formular los alegatos que a sus intereses convenga; así como las actas de inspección relativas.

SEXTO.- Obra en autos, oficio número 02 de diez de enero de mil novecientos ochenta y nueve, mediante el cual la Comisión Agraria Mixta solicitó al encargado del Registro Público de la Propiedad de San Pedro, Coahuila, información relativa al predio "Monte de Menfis", ubicado en el mismo municipio y estado, con las siguientes colindancias: al norte, predio "Guadalupe"; al sur, predio "Nazas" y el ejido "Aguirre"; al oriente, predio "Guadalupe"; y al poniente, con los ejidos "San Pedro", y "Valparaíso", consignándose al calce del oficio que se describe, la Certificación Registral que textualmente se transcribe:

"...EL C. LICENCIADO JUAN ANTONIO QUEZADA RODRIGUEZ, JEFE DE LA OFICINA DEL REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD EN LOS MUNICIPIOS DE SAN PEDRO Y FRANCISCO I. MADERO, ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA.

CERTIFICA

Que habiéndose examinado los libros que forman el archivo de esta oficina NO SE ENCONTRO inscrita a nombre de persona alguna la propiedad denominada "MONTE DE MENFIS", con las medidas y colindancias a que se refiere el escrito que antecede.

SE EXPIDE LA PRESENTE CERTIFICACION para los efectos y fines legales a que haya lugar en la ciudad de San Pedro de las Colonias, Coahuila, a los (17) diecisiete días del mes de enero de (1989) mil novecientos ochenta y nueve.- damos fe...."

SEPTIMO.- El Gobernador del Estado de Coahuila, dictó su mandamiento el seis de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, en los siguientes términos:

"...PRIMERO.- Es procedente la solicitud de segunda ampliación de ejido, promovida por campesinos radicados en el núcleo de población denominado "Las Habas", Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila.

SEGUNDO.- Se concede al poblado de referencia una superficie de 1,317-60-60 Has., de terreno de agostadero de mala calidad, propiedad del señor Luis Fernández y terrenos de la Nación.

TERCERO.- La superficie de referencia se destinará para beneficiar a los 71 campesinos que resultaron con capacidad jurídica y cuyos nombres se mencionan en el segundo considerando de este Mandamiento, debiendo pasar a su poder con todos sus usos, costumbres y servidumbres, de acuerdo con el plano proyecto aprobado por el Ejecutivo del Estado.

CUARTO.- Ejecútese y publíquese esta resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, y remítase al expediente al C. Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, para su trámite correspondiente, de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 292 y 301 de la Ley Federal de Reforma Agraria..."

Sin que exista antecedente alguno de que la Comisión Agraria Mixta hubiese emitido su dictamen, estándose en la hipótesis del contenido del artículo 294 de la Ley Federal de Reforma Agraria; sin embargo, mediante oficio sin número de diez de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, la citada Comisión designó al ingeniero Artemio Zavala Estrada para que llevara a cabo la ejecución del citado mandamiento, el cual se ejecutó en sus términos mediante acta de posesión y deslinde provisional de dieciocho de marzo de mil novecientos ochenta y nueve; y se publicó el catorce de abril de mil novecientos noventa y cinco, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Coahuila.

OCTAVO.- El Delegado Agrario emitió su opinión el veintiocho de junio de mil novecientos noventa y tres, en el sentido de que se confirme en todas sus partes, el mandamiento del Gobernador del Estado.

NOVENO.- El Delegado Agrario mediante oficio número 1929 de treinta de junio de mil novecientos noventa y tres, remitió a la Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario, con sede en la ciudad de Gómez Palacio, Durango, el expediente original del procedimiento de que se trata, para su trámite subsecuente.

DECIMO.- Obra constancia en autos de que mediante resoluciones presidenciales de veintidós de abril de mil novecientos setenta y seis, y nueve de septiembre de mil novecientos ochenta, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** el diecisiete de mayo de mil novecientos setenta y seis, y dos de octubre de mil novecientos ochenta, se resolvieron procedimientos de investigación general de usufructo parcelario ejidal, efectuado en el poblado "Las Habas", Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila, anexándose a los autos del expediente que nos ocupa copias de las citadas resoluciones, de las que se infiere que les fueron reconocidos derechos agrarios a treinta y seis campesinos, que fueron incluidos como capacitados por el mandamiento gubernamental expedido el seis de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, al resolver en primera instancia el expediente de segunda ampliación de ejido del poblado que nos ocupa, siendo los siguientes: 1. Epitacio Díaz, 2. Hilario Ramírez Sánchez, 3. Jesús García Díaz, 4. Andrés Torres Vázquez, 5. Ernesto García Rivera, 6. Martina Leos Rojas, 7. Paulo García Rivera, 8. Salvador Díaz Cuéllar, 9. Daniel Martínez R., 10. Tomás Rivera Díaz, 11. Juan Ramos Guerrero, 12. Simón Díaz Domínguez, 13. María del Refugio Mata, 14. Gilberto Díaz Ortiz, 15. Socorro Cervantes R., 16. Manuel Ramírez Escobar, 17. Juan Barrientos González, 18. Luis Díaz Cervantes, 19. Ramona Cuéllar viuda de Díaz, 20. Juan José Lozano Valdez, 21. Alfonso Rangel Rivera, 22. Baltazar Guerrero M., 23. Lorenzo Domínguez T., 24. Adolfo Martínez Domínguez, 25. Rogelio Torres C., 26. Isaías Carlos Guerrero, 27. Servando Díaz Ramos, 28. Simón Díaz Ramos, 29. María Guadalupe Díaz, 30. María de Jesús Martínez, 31. José María Martínez, 32. Luis García Díaz, 33. María del Pilar Barrientos, 34. Rosendo Hernández G., 35. Teresa Guerrero Martínez y 36. Ponciano Díaz C. y por tanto se cuenta con la existencia de un total de treinta y cinco campesinos con capacidad en materia agraria que aparecen relacionados en el censo básico.

DECIMO PRIMERO.- El catorce de julio de mil novecientos noventa y tres, el Cuerpo Consultivo Agrario formuló su dictamen en sentido positivo, proponiendo se conceda una superficie total de 1,317-60-60 (mil trescientas diecisiete hectáreas, sesenta áreas, sesenta centiáreas) de agostadero de mala calidad, de las cuales 329-82-28 (trescientas veintinueve hectáreas, ochenta y dos áreas, veintiocho centiáreas) son propiedad de Luis Fernández, ubicadas en el predio "Nazas" y 987-78-32 (novecientas ochenta y siete hectáreas, setenta y ocho áreas, treinta y dos centiáreas), provenientes del predio "Monte de Menfis", que corresponde a terrenos baldíos propiedad de la Nación.

DECIMO SEGUNDO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, al advertir que en el expediente de que se trata, se omitió la notificación al propietario del predio propuesto para su afectación, Luis Fernández, para que se apersonara al procedimiento para que ofreciera sus pruebas y alegatos tendientes a desvirtuar la causal de inexplotación que se fincó a su predio; por tal motivo, a fin de no vulnerar las garantías de audiencia y legalidad que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales, ordenó la práctica de la misma.

Para ese efecto se comisionó a la licenciada Rosalinda Chávez Subicoa, quien mediante acta de veintiséis de abril de mil novecientos noventa y cinco, expresó que se constituyó en el predio "Nazas",

propiedad de la persona a notificar, sin haberlo localizado y en virtud de desconocer su domicilio no pudo practicar la mencionada diligencia, por lo que levantó el acta correspondiente, firmada por dos testigos de asistencia, certificada por la Autoridad Municipal de San Pedro, Coahuila.

Por el motivo anterior, se ordenó la notificación por edictos, en los términos de lo dispuesto por el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, para que en un término de cuarenta y cinco días naturales contados a partir de la última publicación compareciera a deducir sus derechos, ante la Coordinación Agraria en el Estado o en las oficinas centrales del Cuerpo Consultivo Agrario, señalando los domicilios correspondientes.

Obran en autos, las notificaciones realizadas por edictos a Luis Fernández y/o sucesores y/o causahabientes y/o posesionarios y/o a quien legalmente le represente, propietario del predio denominado "Nazas", ubicado en la Jurisdicción Municipal de San Pedro, Estado de Coahuila, publicados los días seis, trece y veinte de octubre de mil novecientos noventa y cinco, en el periódico El Universal, y el treinta y uno de octubre, siete y catorce de noviembre del mismo año, en el **Diario Oficial de la Federación**; en relación con lo anterior, obra constancia en autos de las constancias suscritas por el Coordinador Agrario en el Estado y la Secretaría del Cuerpo Consultivo Agrario, de dieciocho y treinta de enero de mil novecientos noventa y seis, respectivamente, en las que hacen constar que habiendo transcurrido el plazo concedido al propietario del predio de que se trata, para que se impusiera del procedimiento incuado, que transcurrió del catorce de noviembre al veintiocho de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, no se recibieron pruebas ni alegatos en relación al propietario y predio en cita.

DECIMO TERCERO.- Por auto de veintinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis, se tuvo por radicado el presente juicio en este Tribunal Superior Agrario, el cual se registró en el Libro de Gobierno bajo el número 111/96. El auto de radicación se notificó a los interesados y se comunicó a la Procuraduría Agraria para los efectos legales procedentes, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** del seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- En cuanto al requisito de procedibilidad de la acción, exigible por el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria, éste se comprobó con el acta de diecinueve de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, levantada por el ingeniero Artemio Zavala Estrada, en la que se comprobó que los terrenos concedidos por concepto de dotación de tierras y ampliación de ejido, se encontraron totalmente aprovechados.

Por lo que respecta a la capacidad agraria de los solicitantes y colectiva del núcleo de promovente, es de indicarse que al levantarse el empadronamiento censal en la fase de primera instancia, según el informe de veinte de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, resultaron un total de setenta y un campesinos capacitados; sin embargo, de la revisión realizada por la Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario, en sus archivos, se encontró que mediante resoluciones presidenciales de veintidós de abril de mil novecientos setenta y seis, y nueve de septiembre de mil novecientos ochenta, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** el diecisiete de mayo de mil novecientos setenta y seis, y dos de octubre de mil novecientos ochenta, culminaron los procedimientos de investigación general de usufructo parcelario ejidal, efectuado en el poblado "Las Habas", Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila, de las que se infiere que les fueron reconocidos derechos agrarios a treinta y seis campesinos, cuyos nombres se citan en el resultando décimo del presente fallo, mismos que fueron incluidos como capacitados por el mandamiento gubernamental expedido el seis de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, información ésta que de conformidad con lo señalado por el artículo 200 fracción VII de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario, nos permite considerar que es procedente excluir a los citados campesinos que fueron reconocidos como ejidatarios, por lo tanto es de concluirse que el número de campesinos con capacidad agraria, en términos del precepto legal invocado, resultan ser treinta y cinco, cuyos nombres son los siguientes: 1. Antonio Domínguez R., 2. Encarnación Rivera N., 3.- Leocadio Castañeda V., 4. Gerardo Díaz Barbosa, 5. Magdaleno Rivera A., 6.- Calixto Rivera Marines, 7. Petra Lara Galván, 8. Prudencio Díaz Ramos, 9. Jesús Díaz Ramos, 10. Carmelita Granados C., 11. María del Pilar Ramírez, 12. Isabel Ramírez Escobar, 13. Arturo Díaz Ramos, 14. Juan Ramos Corpus, 15. Antonio Leos Delgado, 16. Alejandro Niño R., 17. J. Aquilez Barrientos, 18. Santiago Cervantes N., 19. Gilberto Niño González, 20. Mario Cervantes Niño, 21. María de Jesús Cervantes, 22. Ramona Rangel Rivera, 23. Norberto García Díaz, 24. Antonio García de la R., 25. Pablo de la Rosa Ramírez, 26. José Lozano Hernández, 27. Lorenzo Domínguez T., 28. Juan Manuel Rangel Díaz, 29. Miriam Torres Flores, 30. Baltazar Díaz Ramos, 31. Jesús Martínez Corpus, 32. Refugio García Díaz, 33. Félix Guerrero Martínez, 34. María Guadalupe Zúñiga y 35. Pablo Díaz Cervantes.

En cuanto a la substanciación del expediente que se resuelve, se cumplieron las formalidades que norman el procedimiento, contenidas en los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 288, 291, 294, 295, 298, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO.- Del análisis y valoración de las constancias que obran en autos, tales como los informes de los trabajos técnicos informativos, rendidos el veinte de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, y seis de enero de mil novecientos ochenta y nueve, el plano informativo y demás diligencias que integran el presente expediente, se deduce que el radio de siete kilómetros del poblado de referencia, está constituido principalmente por los terrenos propiedad de los ejidos definitivos denominados "Puerto de Ventanillas", "Benavides", "San Nicolás Aguirre", "Laguna de Mayrán" y "Mayrán", así como por el proyecto de nuevo centro de población ejidal que se denominaría "Eliseo Mendoza Barrueto", todos ubicados en el Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila.

Por lo que corresponde a los predios señalados como de posible afectación, de los trabajos técnicos informativos mencionados con antelación, se advierte que dentro del citado perímetro, únicamente se cuenta con los siguientes predios:

1. Predio "Nazas", propiedad de Luis Fernández, con superficie de 329-82-28 (trescientas veintinueve hectáreas, ochenta y dos áreas, veintiocho centiáreas), clasificadas de agostadero de mala calidad susceptible al cultivo, constituido por los lotes números 186, 195, 196 y parte del 177, que forman una sola unidad topográfica, ubicada en el Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila, inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 35, volumen I, sección primera, el veinticinco de abril de mil novecientos veintiséis; que de acuerdo con el informe rendido por el comisionado Artemio Zavala Estrada, el seis de enero de mil novecientos ochenta y nueve, y el acta de inspección ocular levantada en el predio el dieciocho de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, en la que se hizo constar que dicha superficie, se encontró con vegetación de mezquites de tres a cuatro metros de alto, gobernadora de uno punto cinco metros de altura y voladora o cardo ruso; conociéndose también que sí es factible para sembrar los cultivos propios de la región como son algodón, sorgo, cártamo, sandía, melón, maíz y frijol, ya que de acuerdo a las características de estos terrenos les corresponde un coeficiente de agostadero de 51-62-00 (cincuenta y una hectáreas, sesenta y dos áreas) por cabeza de ganado mayor o su equivalente en ganado menor, pues se ubican dentro del sitio vegetativo denominado "DH-57"; siendo que en dicho predio no se encontró algún vestigio de que hubiera estado en explotación, ya fuera agrícola o pecuaria, toda vez que las especies vegetativas encontradas son propias de la región como el mezquite, gobernadora y voladora de uno punto cinco metros y de tres a cuatro metros de altura, respectivamente; por lo que se considera que los terrenos susceptibles de cultivo no han sido objeto de cultivo por más de dos años anteriores a la fecha que esta diligencia, mientras que tampoco se encontraron huellas de ganado, buñigas o heces fecales que indiquen que estos terrenos estuvieron dedicados a la ganadería en igual término al arriba citado y de acuerdo con el resultado de la inspección y de la información recabada, no se encontró que existiera alguna causa de fuerza mayor que hubiera impedido transitoriamente de la explotación del inmueble descrito el cual presente un total estado de abandono; en tales circunstancias, y al concederles valor probatorio pleno tanto al informe del comisionado como el acta de inspección ocular levantada en el predio, en los términos de los artículos 129 y 202 del Código Adjetivo Civil Federal, que se aplica supletoriamente en materia agraria, el predio aludido se estima afectable para establecer en él la segunda ampliación de ejido promovida por el poblado "Las Habas", Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila, con fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario.

Por el motivo anterior, y para no violentar las garantías de audiencia, legalidad y seguridad jurídica que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales, y por desconocer el domicilio de Luis Fernández, se le notificó por edictos, el trámite del expediente de segunda ampliación de ejido gestionada por el poblado de que se trata, así como la posible afectación del predio de su propiedad, lo anterior con apoyo en los artículos 275 y 304 de la Ley Federal de Reforma agraria, así como el artículo 315 del Código Adjetivo Civil Federal, de aplicación supletoria en la materia, señalándole que al efecto contaba con un término de cuarenta y cinco días naturales, contados a partir del día siguiente al en que surtiera efectos la última publicación, para que compareciera a la Delegación Agraria en el Estado de Coahuila, y presentara sus pruebas y formulara alegatos en defensa de sus derechos; la notificación por edictos se publicó los días seis, trece y veinte de octubre de mil novecientos noventa y cinco, en el periódico El Universal, y el treinta y uno de octubre, y siete y catorce de noviembre del mismo año, en el **Diario Oficial de la Federación**, y que transcurrido este término el propietario no se apersonó al procedimiento en defensa de su derecho, por lo que se le tiene por perdido ese derecho.

2. Predio "Monte Menfis", con superficie de 987-78-32 (novecientas ochenta y siete hectáreas, setenta y ocho áreas, treinta y dos centiáreas), clasificadas de agostadero de mala calidad, ubicado en el Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila, cuyas colindancias son: al norte, predio "Guadalupe"; al sur, predio "Nazas" y el ejido "Aguirre"; al oriente, predio "Guadalupe"; y al poniente, con los ejidos "San Pedro" y "Valparaíso"; del cual respecto a su naturaleza jurídica, conviene precisar, que tales terrenos, de acuerdo con el resultado de los trabajos técnicos informativos realizados por el comisionado Artemio Zavala Estrada, quien rindió su informe el seis de enero de mil novecientos ochenta y nueve, en el que manifestó que se encontró totalmente abandonado por más de dos años consecutivos, y de la información proporcionada por el encargado del Registro Público de la Propiedad de San Pedro, en el mismo Estado, se llega a la convicción de que el régimen de propiedad de los terrenos mencionados corresponde a terrenos baldíos propiedad de la Nación, según lo disponen los artículos 3o. fracción I y 4o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías,

aplicable al presente caso conforme a lo dispuesto por el artículo tercero transitorio del Decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que los referidos terrenos no se encontraron registrados a nombre de persona alguna en los archivos de la citada dependencia, por lo que se estima que no han salido de su dominio por título legalmente expedido y no han sido deslindados ni medidos, circunstancia que se prueba con la constancia expedida por el encargado de la misma, de diez de enero del mismo año; por consiguiente dicha superficie de terreno resulta afectable en los términos de lo dispuesto por el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En cuanto a los predios "San Salvador" y "Laguna de Mayrán", que también fueron señalados como probablemente afectables, de los trabajos antes referidos, se desprende que éstos fueron afectados para constituir ejido.

CUARTO.- En razón de lo expresado, resulta procedente la acción de segunda ampliación de ejido promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "Las Habas", Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila, respecto de una superficie de 1,317-60-60 (mil trescientas diecisiete hectáreas, sesenta áreas, sesenta centiáreas) de agostadero de mala calidad, que se tomará de la siguiente manera: 329-82-28 (trescientas veintinueve hectáreas, ochenta y dos áreas, veintiocho centiáreas), constituidas por los lotes números 186, 195, 196 y parte del 177, que forman una sola unidad topográfica, que conforman el predio "Nazas", propiedad de Luis Fernández, afectable con fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario, por haberse encontrado en completo estado de abandono, sin que existiera alguna causa de fuerza mayor que hubiera impedido transitoriamente la explotación del inmueble señalado; y, 987-78-32 (novecientas ochenta y siete hectáreas, setenta y ocho áreas, treinta y dos centiáreas), de terrenos baldíos propiedad de la Nación, ubicadas en el predio "Monte Menfis", afectable con fundamento en el artículo 204 del mismo ordenamiento legal; ambos predios se localizan en el Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila; la anterior superficie deberá ser localizada de acuerdo con el plano proyecto que obra en autos, para constituir en ella los derechos correspondientes en favor de los treinta y cinco campesinos beneficiados, que se relacionan en el considerando segundo de esta sentencia; tal superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; y, en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá, de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

QUINTO.- En el presente caso se confirma el mandamiento del Gobernador del Estado de Coahuila, dictado el seis de marzo de mil novecientos ochenta y seis, publicado el catorce de abril de mil novecientos noventa y cinco, en el Periódico Oficial del Gobierno referido.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; y 1o., 7o., así como el cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la segunda ampliación de ejido promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "Las Habas", Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido, en el resolutivo anterior, con una superficie total de 1,317-60-60 (mil trescientas diecisiete hectáreas, sesenta áreas, sesenta centiáreas), cuya clasificación es de agostadero de mala calidad, que se tomará de la siguiente manera: 329-82-28 (trescientas veintinueve hectáreas, ochenta y dos áreas, veintiocho centiáreas), constituidas por los lotes números 186, 195, 196 y parte del 177, que forman una sola unidad topográfica, ubicada en el predio "Nazas", propiedad de Luis Fernández, afectable con fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario; y, 987-78-32 (novecientas ochenta y siete hectáreas, setenta y ocho áreas, treinta y dos centiáreas), de terrenos baldíos propiedad de la Nación, ubicados en el predio "Monte Menfis", afectable con fundamento en el artículo 204 del mismo ordenamiento legal; ambos predios se localizan en el Municipio de San Pedro, Estado de Coahuila; la anterior superficie deberá ser localizada de acuerdo con el plano proyecto que obra en autos, para constituir en ella los derechos correspondientes en favor de los treinta y cinco campesinos beneficiados, que se relacionan en el considerando segundo de esta sentencia; tal superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; y, en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá, de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Se confirma el mandamiento del Gobernador del Estado de Coahuila, de seis de marzo de mil novecientos ochenta y seis, publicado el catorce abril de mil novecientos noventa y cinco, en el Periódico Oficial del Gobierno referido.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Coahuila; y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; comuníquese al Registro Público de la Propiedad que corresponda para su inscripción; asimismo, inscríbase en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes de acuerdo a las normas aplicables y a lo resuelto en esta sentencia.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese al Gobernador del Estado de Coahuila, a la Procuraduría Agraria y a la Secretaría de la Reforma Agraria, por conducto de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veintiuno de octubre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco V. Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**, **Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 318/96, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado El Tecomate, Municipio de Cosalá, Sin.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 318/96, que corresponde al expediente 2775/88, relativo a la solicitud de dotación de tierras promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "El Tecomate", ubicado en el Municipio de Cosalá, Estado de Sinaloa, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Con fecha veinte de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, un grupo de campesinos radicados en el poblado denominado "El Tecomate" del Municipio de Cosalá, Estado de Sinaloa, elevó al Gobernador del Estado, solicitud de dotación de tierras para satisfacer sus necesidades agrarias.

SEGUNDO.- La Comisión Agraria Mixta por oficio número 256 de treinta de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, instruyó al topógrafo José Ramón Montes Ramírez, para que investigara la capacidad agraria del núcleo gestor y realizara una inspección de los terrenos que se encuentran dentro del radio legal de afectación del poblado de referencia; el comisionado rindió su informe el primero de julio del mismo año, del que se conoce lo siguiente:

"...En compañía de la autoridad Municipal del poblado Las Milpas, Municipio de Cosalá, Estado de Sinaloa, lugar distantes a dos kilómetros aproximadamente del núcleo motivo de esta solicitud, hizo constar que este consta de 30 casas habitación, fundado hace más de 50 años, ser el lugar donde radican los solicitantes, quienes se dedican como ocupación habitual a las labores del campo.

Constando además que los solicitantes poseen y explotan desde hace más de 20 años a la fecha terrenos de temporal en porciones que varían de 2 a 15 has., sumando un total de 150-00-00 has., y explotar terrenos de agostadero cerril de mala calidad en terreno libres presuntos nacionales, ya que cuentan en forma conjunta con una cantidad aproximada de 365 cabezas de ganado mayor, siendo éstos los únicos terrenos libres que existen dentro del radio legal de afectación, mismos que están formados por los ejidos definitivos de Peñuelas, Copacho y anexos, Bocata, Los Cedritos y Palmarito.

Asimismo, la autoridad municipal antes mencionada, hace constar que dentro del perímetro ejidal del poblado Palmarito, existe un rancho denominado Haciendita del Carrizo, el cual consta de 3 casas habitación y 4 casas abandonadas, donde habitan únicamente los CC. Adelaido Zazueta León, María Guadalupe Zazueta León, Francisco Zazueta Sánchez, Francisco Zazueta Tamayo y José Virgen Ojeda Zazueta, quienes poseen y explotan los terrenos libres de una superficie aproximadamente 8-00-00 has., de temporal y poseer en forma conjunta una cantidad de 80 cabezas de ganado bovino, mismas que pastan en los terrenos libres. Cabe hacer notar que en los terrenos libres presuntos nacionales, las instalaciones existentes son propiedad de los solicitantes, ya que no existe persona física o compañía que los reclame como de su propiedad. Constando esta superficie con una cantidad aproximada de 4,000-00-00 has..."

TERCERO.- Turnada que fue la solicitud de referencia a la Comisión Agraria Mixta del Estado de Sinaloa, se procedió a la instauración del procedimiento el diez de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, registrándolo bajo el número de expediente 2775/88.

CUARTO.- La publicación de la solicitud se realizó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el veintiséis de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

En la propia solicitud proponen para ocupar los cargos de presidente, secretario y vocal, respectivamente, del Comité Particular Ejecutivo a Rafael Haros Medina, Juan Haros Medina y Plutarco Zazueta C., a quienes el Gobernador del Estado expidió los nombramientos correspondientes.

QUINTO.- Para elaborar el censo agrario y los trabajos técnicos informativos fue instruido por la Comisión Agraria Mixta por oficio número 432 de primero de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, el topógrafo Adolfo Guadalupe Rodríguez Valle, quien rindió informe de los trabajos efectuados el once de enero de mil novecientos ochenta y nueve, haciendo saber la existencia de 33 (treinta y tres) campesinos capacitados. El acta de clausura de la junta censal es de catorce de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho. Asimismo, informó lo siguiente: "...el poblado El Tecomate, del Municipio de Cosalá, se encuentra ubicado aproximadamente a 50 kilómetros al noreste de la cabecera Municipal Ciudad de Cosalá,

comunicándose dicho poblado por carretera de terracería siendo el centro principal de sus habitantes en la Ciudad de Culiacán. Se encuentra ubicado en el predio Las Milpas, del Municipio de Cosalá.

Se realizó una investigación ocular a los terrenos solicitados para el expediente antes citado, aprobándose que éstos se componen de agostadero cerril de mala calidad, con pequeñas fracciones laborables, algunas partes inaccesibles, con vegetación alta compuesta principalmente con pesquitez, bainoros, amapas, palo colorado, brasil, etc., así como vegetación especial para cría de ganado...".

Asimismo, investigó los siguientes predios:

Lote rústico con superficie de 50-00-00 (cincuenta hectáreas), propiedad de Ramiro Hernández Ramírez, ubicado en el predio "Las Milpas", que colindan al Norte y al Poniente con propiedad de Enrique Hernández Aragón, al Sur con terrenos en posesión de su propietario, y al Oriente con terrenos propiedad de José Luis Miguel Escalante y Roberto Hernández Neri, el que se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad según escritura pública número 4308 volumen XVII del protocolo a cargo del Notario Público licenciado Eliseo Leysaloa Díaz, de once de agosto de mil novecientos setenta y cinco, y catastrado bajo el número 1173.

Los siguientes lotes se encuentran ubicado en el predio "Las Milpas", y se encuentran debidamente explotados tanto en la agricultura como en la ganadería, por los solicitantes del ejido "El Tecomate", y "Haciendita el Carrizo".

Lote del terreno propiedad de María Cleofas Hernández Aragón, inscrito en el Registro Público de la Propiedad del Municipio de Cosalá, bajo el libro de documentos públicos número 1, de la sección primera inscrito en el número 103, con una superficie de 364-64-36 (trescientas sesenta y cuatro hectáreas, sesenta y cuatro áreas, treinta y seis centiáreas), colindando al Norte con el ejido de Peñuelas, al Sur con propiedad de Ernestina Hernández, y al Oriente con el predio El Pescador.

Lote del terreno propiedad de Ernestina Hernández de Aragón, inscrito en el Registro Público de la Propiedad, bajo el número 1 de la sección primera, inscripción número 102, con superficie 364-63-35 (trescientas sesenta y cuatro hectáreas, sesenta y tres áreas, treinta y cinco centiáreas), que colinda al Norte con propiedad María Cleofas Hernández, al Sur, con propiedad de Enrique Hernández Aragón, al Norte con Dolores Hernández de Gutiérrez y al Poniente con Juan José Hernández Aragón, el que cuenta con una superficie analítica de 361-80-00 (trescientas sesenta y una hectáreas, ochenta áreas), se observaron dieciocho bovinos.

Lote propiedad de Dolores Hernández de Gutiérrez, inscrito en el Registro Público de la Propiedad en el libro especial de documentos públicos número 1, de la sección primera, bajo el número 101, con superficie de 364-64-35 (trescientas sesenta y cuatro hectáreas, sesenta y cuatro áreas, treinta y cinco centiáreas), colindando al norte con propiedad de María Cleofas Hernández Aragón, al Sur, con propiedad de Enrique Hernández Aragón, al Oriente con propiedad de José Luis Millán Escalante y al Poniente con propiedad de Ernestina Hernández Aragón, resultando una superficie analítica de 344-00-00 (trescientas cuarenta y cuatro hectáreas).

Lote propiedad de José Luis Millán Escalante, inscrito en el Registro Público de la Propiedad en el libro especial de documentos públicos número 1, de la sección primera bajo el número 96; con superficie de 500-00-00 (quinientas hectáreas), con superficie analítica de 416-00-00 (cuatrocientas dieciséis hectáreas).

Lote propiedad de Juan José Hernández Aragón, inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Cosalá, en el libro de documentos públicos número 1, de la sección primera, bajo el número 98, con superficie de 500-00-00 (quinientas hectáreas); siendo la analítica de 504-00-00 (quinientas cuatro hectáreas).

Lote propiedad de Ricardo Hernández Aragón, inscrito en el Registro Público de la Propiedad, en el libro especial de documentos número 1, de la sección primera y bajo la inscripción número 99, con superficie de 385-47-37 (trescientas ochenta y cinco hectáreas, cuarenta y siete áreas, treinta y siete centiáreas); con superficie analítica de 307-60-00 (trescientas siete hectáreas, sesenta áreas).

Lote propiedad de Roberto Alfredo Hernández Levy, inscrito en el Registro Público de la Propiedad en el libro especial de documentos públicos número 1, de la sección primera, bajo el número 95, con superficie de 500-00-00 (quinientas hectáreas); dando una superficie analítica de 282-00-00 (doscientas ochenta y dos hectáreas).

El comisionado también informó lo siguiente:

"...Asimismo, un lote medido planimétricamente, con una superficie de 956-33-14 hectáreas, donde se enmarcan los CC. Angel S. Hernández Aragón con una superficie planimétrica de 649-83-14 hectáreas, catastrado bajo la rústica 1295, con una superficie de 500-00-00 hectáreas, Julieta Hernández de Hernández, con una superficie de 76-50-00 hectáreas, catastrado bajo la rústica 1034 de la cual se recabaron datos de la asociación ganadera local y del Registro Público de la Propiedad, en donde en la primera está registrada bajo el número CO-896, en "Las Milpas del Carrizo, Comedero", sin especificar figura de fierro y en la segunda se encuentra en el libro de documentos públicos número uno sección primera bajo la inscripción número 100, con una superficie de 325-71-86 hectáreas, las cuales colindan al norte con propiedad de Ricardo Hernández Aragón; al Sur: con Carlos Ozuna y Ozuna; al Oriente: Colinda con Jesús Baca H.; y al Poniente: con el ejido "Copaco y anexos", estando esta superficie ubicada dentro del ejido "Palmarito y anexos", no proporcionando datos sobre la superficie de 76-50-00 hectáreas, antes

descritas; Flavio Gutiérrez Hernández, con una superficie de 60-00-00 hectáreas, catastrado bajo la rústica 1108; Carlos Jaime Beltrán Félix, con una superficie de 52-00-00 hectáreas, catastrado bajo la rústica 1109; Alicia Hernández Levy, con dos fracciones la primera con una superficie de 30-00-00 hectáreas, catastrado bajo la rústica 1043 y la segunda con superficie de 35-00-00 hectáreas, catastrado bajo la rústica 1044; Francisco Beltrán Franco, con una superficie planimétrica de 52-00-00 hectáreas, catastrado bajo la rústica 1110 con superficie de 63-00-00 hectáreas. De todas estas propiedades, no proporcionó datos el Registro Público de Cosalá, sumando así una superficie de 956-13-14 (sic) hectáreas planimétricas, de agostadero cerril, con pequeñas fracciones laborales, las cuales no se encuentran registradas en el Registro Público de la Propiedad, del Municipio de Cosalá.

Cabe aclarar que los lotes anteriormente descritos suman un total de 3,317-16-25 hectáreas de agostadero cerril de mala calidad con pequeñas porciones laborables, de las cuales y en base a un levantamiento realizado por el suscrito en la zona aproximada en que pastan las 412 cabezas de ganado propiedad de los solicitantes, y las porciones que han venido laborando los mismos, se pudo proyectar un envolvente, cuyo cálculo analítico arrojó la cantidad de 2,290-40-80 hectáreas que incluyen las 19-36-89 hectáreas, en posesión de Virgen Ojeda y 0-60-18 hectáreas, posesión de Ramón Tamayo, así como las propiedades y posesiones de Ramiro Hernández que suman un total de 101-23-99 hectáreas, quedando íntegramente una superficie proyectada de 2169-19-74 hectáreas. Sobre esta superficie no se encontraron delimitaciones, exceptuando los cercos de Ramiro Hernández Ramírez, mismo que presenta alegatos en defensa de su propiedad de 50-00-00 hectáreas, el resto de los terrenos comprendidos dentro del radio legal de afectación del poblado, lo constituyen los ejidos: "Palmarito y anexos", "Los Llano del Refugio y anexos", "Santa Ana", y "Peñuelas", todos en explotación agrícola y ganadera por sus ejidatarios...".

SEXTO.- En sesión efectuada el trece de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta aprobó dictamen positivo, en los siguientes términos: "...SEGUNDO.- Se otorga por concepto de dotación de ejidos al poblado de referencia, una superficie de 2,169-19-74 hectáreas de agostadero cerril, ubicada en el predio "Las Milpas", Municipio de Cosalá, de un total de 3,615-92-26 hectáreas analíticas susceptibles de afectación, según el levantamiento topográfico, otorgándose el resto al poblado "Haciendita del Carrizo", en virtud de que los terrenos se encuentran en posesión de dichos grupos y sin explotación por más de dos años consecutivos por sus propietarios sin causa justificada...".

SEPTIMO.- El Gobernador del Estado dictó mandamiento positivo el veintiocho de abril de mil novecientos ochenta y nueve, en los términos propuestos en el dictamen de la Comisión Agraria Mixta, el que fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el cuatro de septiembre del mismo año.

OCTAVO.- La Comisión Agraria Mixta mediante oficio sin número de veintinueve de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, notificó a los propietarios de las fincas que se localizan dentro del radio legal de afectación.

NOVENO.- Por oficio número 75 de cinco de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta encargo al topógrafo Adolfo Guadalupe Rodríguez Valle, ejecutar el mandamiento del Gobernador, comisionado que rindió su informe el veinte de junio del mismo año, en el que señaló que el quince del mismo mes y año, dio cumplimiento a lo ordenado, dando posesión provisional al poblado en cuestión de una superficie de 2,109-00-93 (dos mil ciento nueve hectáreas, noventa y tres centiáreas), quedando sin entregar 60-18-81 (sesenta hectáreas, dieciocho áreas, ochenta y una centiáreas), por imposibilidad material, manifestando los campesinos, del núcleo gestor, su conformidad, de lo anterior se levantó la correspondiente acta de ejecución en la fecha señalada.

DECIMO.- El Delegado Agrario en la entidad, previo resumen del expediente, elaboró opinión el dos de febrero de mil novecientos noventa, en la cual propuso confirmar en todas y cada una de sus partes el mandamiento del gobernador.

DECIMO PRIMERO.- La Delegación Agraria en la entidad federativa, mediante oficio número 60846 de diecinueve de agosto de mil novecientos cuarenta y uno, instruyó al ingeniero Leopoldo Leal Bojorquez, para que realizara los trabajos técnicos informativos complementarios, en los que se subsanarán las deficiencias de los anteriores trabajos, y verificar que predios integran la superficie que fue concedida por mandamiento gubernamental el veintiocho de abril de mil novecientos ochenta y nueve; el comisionado rindió su informe el veintitrés de noviembre de mil novecientos noventa y dos, del que se conoce lo siguiente: "...En los presentes trabajos se realizó la inspección ocular de los terrenos que resultaron afectados en provisional y que tienen en posesión los solicitantes de dotación de ejido del poblado "El Tecomate", notificando para ello el día 27 de agosto de 1991, llevándose a cabo la inspección ocular el 5 de septiembre del mismo año, dando como resultados, que los terrenos en su totalidad se encuentran en posesión de los solicitantes, explotándolos con agostadero y pequeñas porciones de temporal para la agricultura, habiéndose tomado los terrenos de las siguientes personas:

Angel Hernández Aragón	609-83-14 Has.
Julieta Hernández de Hernández	76-83-00 Has.
Flavio Gutiérrez Hernández	60-00-00 Has.
Carlos J. Beltrán	52-00-00 Has.
Alicia Hernández	35-00-00 Has.
Alicia Hernández	30-00-00 Has.

Ernestina Hernández	361-80-00 Has.
Juan José Hernández	484-00-00 Has.
Enrique Hernández Aragón	200-00-00 Has.
Ricardo Hernández Aragón	27-00-00 Has.
Dolores Hernández	33-00-00 Has.
María Cleofas Hernández	40-00-00 Has.
Terrenos Baldíos	99-87-79 Has.
	2,109-00-93 Has.

Las notificaciones fueron recibidas por el C. Ramiro Hernández, único propietario que comprobó la propiedad y que es miembro de la familia y quien aseguró que ya no hay interés por parte de los demás propietarios en reclamar estos terrenos. El día de la inspección ocular no se presentaron los propietarios y hasta la fecha no han presentado pruebas y alegatos. Además de las propiedades que se mencionan también se investigó el terreno que aparece en color amarillo en el plano de ejecución de la Comisión Agraria Mixta, el cual es un terreno que tienen en posesión los solicitantes de esta acción, el cual encontraron baldío y lo han venido explotando con agostadero y agricultura de temporal...".

Anexa a su informe el comisionado el oficio 04/92 de diez de agosto de mil novecientos noventa y uno, de la oficina de Registro Público de la Propiedad de Cosalá; levantando las actas respectivas de inspección el cinco de septiembre del mismo año.

DECIMO SEGUNDO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, en términos del artículo 16 de la Ley Federal de Reforma Agraria, con fecha nueve de diciembre de mil novecientos noventa y tres, aprobó dictamen positivo, sin que éste tenga carácter vinculatorio alguno, en virtud de que el Tribunal Superior Agrario está dotado de autonomía y plena jurisdicción, conforme a lo dispuesto en la fracción XIX del artículo 27 constitucional.

DECIMO TERCERO.- Obra en autos a fojas número 13 del legajo número III, el escrito dirigido al Coordinador Agrario en el Estado, por el oficial del Registro Público de la Propiedad y el Comercio, de seis de septiembre de mil novecientos noventa y cinco, en el cual se hace constar que una superficie de 99-87-79 (noventa y nueve hectáreas, ochenta y siete áreas, setenta y nueve centiáreas), que se proyectan como afectadas en la acción de dotación que integran campesinos del poblado "El Tecomate" del Municipio de Cosalá, Estado de Sinaloa, no se encuentra registrada a nombre de persona alguna. Asimismo, obra en autos a fojas número 14 del mismo legajo el oficio de la Delegación del Instituto Catastral de treinta y uno de agosto de mil novecientos noventa y cinco, por el que se hace constar que no se encuentra registrado ningún bien inmueble a nombre del poblado "Tecomate" del Municipio de Cosalá, Estado de Sinaloa.

DECIMO CUARTO.- La Coordinación Agraria en el Estado de Sinaloa, notificó mediante edictos a Angel Hernández Aragón, Julieta Hernández de Hernández, Flavio Gutiérrez Hernández, Carlos J. Beltrán, Alicia Hernández, Ernestina Hernández, Juan José Hernández, Enrique Hernández Aragón, Ricardo Hernández Aragón, Dolores Hernández, María Cleofas Hernández y/o sucesores y/o causahabientes y/o posesionarios, o quienes legalmente les representen, como propietarios de los predios innominados, ubicados en el Municipio de Cosalá, Estado de Sinaloa; dichos edictos se publicaron en el periódico El Universal, los días diez, diecisiete y veinticuatro de enero de mil novecientos noventa y seis, y en el **Diario Oficial de la Federación** los días quince, veintidós y veintinueve de febrero del mismo año; sin que obre en autos constancia alguna de que haya comparecido al procedimiento.

DECIMO QUINTO.- La Coordinación Agraria en la entidad federativa mediante oficio sin número de seis de marzo de mil novecientos noventa y seis, instruyó al licenciado Reginaldo Madrid Padilla, para que recabara las constancias catastrales y registrales de los predios presuntamente afectables, provenientes de la finca denominada "Las Milpas", ubicado en el Municipio de Cosalá, Estado de Sinaloa; el comisionado rindió su informe el ocho del mismo mes y año, del que se conoce lo siguiente: "...Con relación a las siguientes personas: Angel Hernández Aragón, Flavio Gutiérrez, Hernández, Carlos J. Beltrán, Alicia Hernández y Enriqueta Hernández Aragón, lográndose recabar únicamente los datos registrales de los CC. Enrique Hernández Aragón (no Enriqueta), Carlos Jaime Beltrán Franco y Flavio Gutiérrez Hernández, no así de los CC. Alicia Hernández y Angel Hernández Aragón, según se demuestra con la información proporcionada por el encargado del Registro Público de la Propiedad, de 07 de marzo de 1996, pero sí los datos catastrales de todas las personas a que se refiere el oficio de comisión, según se demuestra con la constancia catastral de 7 de marzo de ese año...".

El comisionado anexa a su informe las constancias antes señaladas.

DECIMO SEXTO.- Por auto de cinco de agosto de mil novecientos ochenta y seis, se tuvo por radicado el presente expediente en este Tribunal Superior Agrario, en donde se registró bajo el número 318/96; se notificó a los interesados en términos de ley y a la Procuraduría Agraria, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos: tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; y 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- Del informe rendido por Adolfo Guadalupe Rodríguez Valle, de once de enero de mil novecientos ochenta y nueve, se desprende que quedan satisfechos los requisitos de capacidad que del núcleo de población y de los solicitantes que exigen los artículos 195, 196 fracción II, interpretado en el sentido contrario y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que de la revisión practicada a la diligencia censal se comprobó la existencia de 33 (treinta y tres) campesinos capacitados, siendo los siguientes: 1. Leonor Valdez Beltrán, 2. Jovita Beltrán Castaños, 3. Reyna Beltrán Valdez, 4. Elma Urias Valdez, 5. Calixta Beltrán Rivas, 6. Lorenzo Beltrán Rivas, 7. Anselma Carranza García, 8. Beatriz Carranza Vega, 9. Bertha Beltrán Castaños, 10. Armida Torres Quintero, 11. Antonio Barraza León, 12. Gilberto León Barraza, 13. Eliseo León Barraza, 14. Juan Haros Medina, 15. Isidro Urias Meza, 16. Manuel de Jesús Alvarez Meza, 17. Sergio Beltrán Valdez, 18. Alejandro Castro Rivas, 19. Filemón Valdez Beltrán, 20. José Amado Salazar Ochoa, 21. Narciso León Camposano, 22. Sixto Valdez Carranza, 23. Alfredo Meza Valdez, 24. Cruz Meza Valdez, 25. Catalina Valdez Carranza, 26. Servando López Meza, 27. Rubén Félix Rodríguez, 28. José Luis Félix Rodríguez, 29. Rosa Amalia Valdez Rivas, 30. Alfredo Conrado Valdez Rivas, 31. Tomasa Castaños Félix, 32. Bartola Pérez Ochoa y 33. Rafael Haros Medina.

TERCERO.- En cuando al procedimiento que se siguió, se considera que se cumplió con las formalidades exigidas por los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 291, 292, 298, 299, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria. Asimismo, se respetó la garantía de audiencia, consagrada en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a los propietarios de los predios localizados dentro del radio legal de afectación.

CUARTO.- Del análisis y estudio de las constancias que obran en autos, así como de los informes de los trabajos técnicos informativos y los complementarios, rendidos por el topógrafo José Ramón Montes Ramírez, de primero de junio de mil novecientos ochenta y ocho, y por el topógrafo Adolfo Guadalupe Rodríguez Valle, de once de enero de mil novecientos ochenta y nueve, los que hacen prueba plena por ser expedidos por servidores públicos en el ejercicio de sus funciones, de conformidad con lo dispuesto con los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de Aplicación Supletoria en Materia Agraria y que se señalan en los resultandos segundo y quinto de esta sentencia, se llega al conocimiento que dentro del radio legal de afectación del poblado de referencia se localizan los ejidos definitivos, denominados: "Peñuelas", "Copaco y Anexos", "Bocata", "Los Cedritos", "Los Llanos del Refugio y anexos", "Santa Ana" y "Palmarito", los que resultan ser inafectables en términos de lo dispuesto por los artículos 51 y 52 de la Ley Federal de Reforma Agraria. Dentro del mismo radio legal se localiza una superficie de 3,615-92-26 (tres mil seiscientas quince hectáreas, noventa y dos áreas, veintiséis centiáreas) de diversos propietarios, de la cual, el Gobernador del Estado de Sinaloa, determinó conceder por dotación de tierras al poblado que nos ocupa una superficie de 2,169-19-74 (dos mil ciento sesenta y nueve hectáreas, diecinueve áreas, setenta y cuatro centiáreas), derivado del informe rendido por el topógrafo Adolfo Guadalupe Rodríguez Valle, de once de enero de mil novecientos ochenta y nueve, mandamiento que fue ejecutado el cinco de mayo del mismo año, por el ante dicho comisionado, quien señala que los lotes del predio denominado "Las Milpas" del Municipio de Cosalá, Estado de Sinaloa, se encuentran en explotación agrícola y ganadera por los solicitantes de los poblados "El Tecomate" y "Haciendita del Carrizo".

QUINTO.- Por lo que respecta a la superficie que existe de diferencia entre las 3,615-92-26 (tres mil seiscientas quince hectáreas, noventa y dos áreas, veintiséis centiáreas), y las 2,169-19-74 (dos mil ciento sesenta y nueve hectáreas, diecinueve áreas, setenta y cuatro centiáreas), cabe aclarar que 60-18-81 (sesenta hectáreas, dieciocho áreas, ochenta y una centiáreas), no fue posible entregarlas al poblado en comento por imposibilidad material, y la restante, como ya se dijo se encuentra en posesión y explotación del poblado denominado "Haciendita del Carrizo", la que resulta inafectable, en virtud de que existe conformidad del núcleo gestor de recibir la superficie de la que se encuentra en posesión, lo que consta en el acta de posesión y deslinde de cinco de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, además de que podría generar un conflicto social.

SEXTO.- Ahora bien, del informe rendido por el ingeniero Leopoldo Leal Bojorquez, de veintitrés de noviembre de mil novecientos noventa y dos, el que hace prueba plena por ser expedido por un servidor público en el ejercicio de sus funciones de conformidad con lo dispuesto en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de Aplicación Supletoria en Materia Agraria, y que se señala en el resultando décimo primero de esta sentencia, se llega al conocimiento de que los campesinos del núcleo gestor se encuentran en posesión, en forma pacífica, continua y de buena fe por más de ocho años consecutivos, derivado de la ejecución del mandamiento gubernamental de referencia, de una superficie de 2,109-00-93 (dos mil ciento nueve hectáreas, noventa y tres centiáreas), del predio "La Milpa", conformada de las siguientes propiedades: de Angel Hernández Aragón, con una superficie de 609-83-14 (seiscientas nueve hectáreas, ochenta y tres áreas, catorce centiáreas); Julieta Hernández de Hernández; 76-83-00 (setenta y seis hectáreas, ochenta y tres áreas); Flavio Gutiérrez Hernández, 60-00-00 (sesenta hectáreas); Carlos J. Beltrán, 52-00-00 (cincuenta y dos hectáreas); Alicia Hernández, 35-00-00 (treinta y cinco hectáreas); Alicia Hernández, 30-00-00 (treinta hectáreas); Ernestina Hernández, 361-80-00 (trescientas sesenta y una hectáreas, ochenta áreas); Juan José Hernández, 484-00-00 (cuatrocientas ochenta y cuatro hectáreas); Enrique Hernández Aragón, 200-00-00 (doscientas hectáreas); Ricardo Hernández Aragón, 27-00-00 (veintisiete hectáreas); Dolores Hernández, 33-00-00 (treinta y tres hectáreas); María Cleofas

Hernández, 40-00-00 (cuarenta hectáreas); sin que los propietarios de los mismos hayan ejercido acción legal alguna para recuperar sus fincas, lo que refleja una falta de interés de los mismos, que se traduce en una inexplotación por más de dos años consecutivos, sin que exista causa de fuerza mayor que la justifique, configurándose el supuesto previsto en el numeral 251, interpretado a contrario sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria. El mismo comisionado informó también que existe una superficie de 99-87-79 (noventa y nueve hectáreas, ochenta y siete áreas, setenta y nueve centiáreas), de la que no existen antecedentes registrales ni catastrales, por lo que resultan ser terrenos baldíos propiedad de la nación, lo anterior se corrobora con la constancia de no inscripción de la referida superficie, expedida por la oficina del Registro Público de la Propiedad y del Comercio de Cosalá, Sinaloa, de seis de septiembre de mil novecientos noventa y cinco, la que hace prueba plena en términos de lo dispuesto por los artículos 130 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de Aplicación Supletoria en Materia Agraria; por lo que la referida superficie resulta ser un terreno baldío propiedad de la Nación, en términos de lo dispuesto por los artículos 3o. fracción I y 4o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, y consecuentemente afectable de conformidad con lo dispuesto en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEPTIMO.- Del informe rendido por el licenciado Reginaldo Madrid Padilla, de ocho de marzo de mil novecientos noventa y seis, el que también hace prueba plena, en los términos de lo dispuesto en los ordenamientos legales precedentemente citados, se llega al conocimiento de que según constancia del Registro Público de la Propiedad, el predio que aparece como propiedad de Enriqueta Hernández Aragón, es propiedad de Enrique y no Enriqueta, de ahí que se debe considerar la afectación del mismo, a esta persona.

OCTAVO.- Por las consideraciones antes expuestas, este Tribunal Superior Agrario concluye dotar al poblado denominado "El Tecomate" del Municipio de Cosalá, Estado de Sinaloa, con una superficie de 2,109-33-93 (dos mil ciento nueve hectáreas, treinta y tres áreas, noventa y tres centiáreas) de terrenos de agostadero, del predio "La Milpa", que se tomaría de los lotes propiedad de las siguientes personas: de Angel Hernández Aragón, una superficie de 609-83-14 (seiscientas nueve hectáreas, ochenta y tres áreas, catorce centiáreas); de Julieta Hernández de Hernández, 76-83-00 (setenta y seis hectáreas, ochenta y tres áreas); de Flavio Gutiérrez Hernández, 60-00-00 (sesenta hectáreas); de Carlos J. Beltrán, 52-00-00 (cincuenta y dos hectáreas); de Alicia Hernández, 35-00-00 (treinta y cinco hectáreas); de Alicia Hernández, 30-00-00 (treinta hectáreas); de Ernestina Hernández, 361-80-00 (trescientas sesenta y una hectáreas, ochenta áreas); de Juan José Hernández, 484-00-00 (cuatrocientas ochenta y cuatro hectáreas); de Enrique Hernández Aragón, 200-00-00 (doscientas hectáreas); de Ricardo Hernández Aragón, 27-00-00 (veintisiete hectáreas); de Dolores Hernández, 33-00-00 (treinta y tres hectáreas) y de María Cleofas Hernández, 40-00-00 (cuarenta hectáreas), los que resultan afectables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 251, interpretado a contrario sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria; así como 99-87-79 (noventa y nueve hectáreas, ochenta y siete áreas, setenta y nueve centiáreas), de terrenos baldíos propiedad de la nación, afectables en términos de lo dispuesto en el artículo 204 del ordenamiento legal precedentemente citado, para beneficiar a 33 (treinta y tres) campesinos capacitados que se relacionan en el considerando segundo de esta sentencia. En lo que respecta a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, debiendo constituir, la zona urbana, la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer y la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud.

NOVENO.- De conformidad con lo anteriormente expuesto, es procedente modificar el fallo dictado por el Gobernador del Estado el veintiocho de abril de mil novecientos ochenta y nueve, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el cuatro de septiembre del mismo año, únicamente en lo que respecta a la superficie.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; y 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la dotación de tierras promovida por campesinos del poblado denominado "El Tecomate", Municipio de Cosalá, Estado de Sinaloa.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, con una superficie de 2,109-33-93 (dos mil ciento nueve hectáreas, treinta y tres áreas, noventa y tres centiáreas) de terrenos de agostadero, del predio "La Milpa", que se tomaría de los lotes propiedad de las siguientes personas: de Angel Hernández Aragón, una superficie de 609-83-14 (seiscientas nueve hectáreas, ochenta y tres áreas, catorce centiáreas); de Julieta Hernández de Hernández, 76-83-00 (setenta y seis hectáreas, ochenta y tres áreas); de Flavio Gutiérrez Hernández, 60-00-00 (sesenta hectáreas); de Carlos J. Beltrán, 52-00-00 (cincuenta y dos hectáreas); de Alicia Hernández, 35-00-00 (treinta y cinco hectáreas); de Alicia Hernández, 30-00-00 (treinta hectáreas); de Ernestina Hernández, 361-80-00 (trescientas sesenta y una hectáreas, ochenta áreas); de Juan José Hernández, 484-00-00 (cuatrocientas ochenta y cuatro hectáreas); de Enrique Hernández Aragón, 200-00-00 (doscientas hectáreas); de Ricardo Hernández Aragón, 27-00-00 (veintisiete hectáreas); de Dolores Hernández, 33-00-00 (treinta y tres hectáreas) y de María Cleofas Hernández, 40-00-

00 (cuarenta hectáreas), los que resultan afectables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 251, interpretado a contrario sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria; así como 99-87-79 (noventa y nueve hectáreas, ochenta y siete áreas, setenta y nueve centiáreas), de terrenos baldíos propiedad de la nación, afectables en términos de lo dispuesto en el artículo 204 del ordenamiento legal precedentemente citado, para beneficiar a 33 (treinta y tres) campesinos capacitados que se relacionan en el considerando segundo de esta sentencia; superficie que se encuentra delimitada en el plano proyecto respectivo y que pasa a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Se modifica el fallo dictado por el Gobernador del Estado el veintiocho de abril de mil novecientos ochenta y nueve, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el cuatro de septiembre del mismo año, únicamente en lo que respecta a la superficie.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sinaloa; los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio correspondiente; y procédase a realizar la inscripción respectiva en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos agrarios conforme a las normas aplicables de acuerdo con lo dispuesto en esta sentencia.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Sinaloa, a la Procuraduría Agraria y a la Secretaría de la Reforma Agraria por conducto de la Dirección General de Regularización de la Propiedad Rural, ejecútese y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; siendo ponente el licenciado Luis Angel López Escutia y Secretario de Estudio y Cuenta licenciado Joaquín Romero González; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veintiocho de octubre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia, Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 508/96, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado La Pitahayita, Municipio de Culiacán, Sin.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 508/96, que corresponde al expediente número 2600/81, relativo a la dotación de tierras promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "La Pitahayita", ubicado en el Municipio de Culiacán, Estado de Sinaloa, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Mediante escrito de veintiséis de agosto de mil novecientos ochenta y uno, un grupo de campesinos del poblado "La Pitahayita", solicitó al Gobernador del Estado de Sinaloa, dotación de tierras, señalando como probablemente afectables: predio "La Pitahayita", propiedad de Eusebio Mendoza, con 400-00-00 (cuatrocientas hectáreas); predio "Innominado", propiedad de Francisco Avilés, con superficie de 500-00-00 (quinientas hectáreas), y predio "Innominado" propiedad de Norberto Martínez, con 300-00-00 (trescientas hectáreas).

SEGUNDO.- La Comisión Agraria Mixta, por oficio 7528, de cinco de octubre de mil novecientos ochenta y uno, ordenó la investigación de la capacidad agraria del poblado, designando para tal efecto a Roberto Ceballos Famania, quien rindió su informe el dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, del que se conoce que el poblado tiene más de diez años de fundado, que todos los solicitantes tienen capacidad agraria, de acuerdo con los artículos 195 y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y en compañía del grupo solicitante, realizaron una investigación de los predios enclavados en el radio de siete kilómetros, encontrándose que Elvia Mendoza Beltrán, tiene un predio con 100-10-65 (cien hectáreas, diez áreas, sesenta y cinco centiáreas), las cuales son aprovechadas por los solicitantes; que el lote propiedad de José Efrén Walter Gastélum, con superficie de 208-00-00 (doscientas ocho hectáreas) se hallaron abierta al cultivo, y en explotación agrícola al temporal, desde hace dos años por dos de los solicitantes, encontrándose el resto enmontado y sin explotación; que los lotes que aparecen a nombre de María Ruth Pérez López, Lilia Mendoza Beltrán y Eusebio de G. Mendoza, con 100-10-65 (cien hectáreas, diez áreas, sesenta y cinco centiáreas), 97-46-90 (noventa y siete hectáreas, cuarenta y seis áreas, noventa centiáreas) y 102-53-02 (ciento dos hectáreas, cincuenta y tres áreas, dos centiáreas), respectivamente, se encuentran enmontadas y sin ningún tipo de explotación, que el lote a nombre de Félix Enrique de Saracho, con 208-00-00 (doscientas ocho hectáreas), se encuentra abierto y en explotación agrícola, por Francisco Avilés, que el lote propiedad de Pedro Martínez Nevarez con 39-82-11 (treinta y nueve hectáreas, ochenta y dos áreas, once centiáreas), se encuentra abierto y en explotación agrícola por Norberto Martínez, al igual que el lote a

nombre de Isabel Ríos Cárdenas de Martínez, con 42-87-14 (cuarenta y dos hectáreas, ochenta y siete áreas, catorce centiáreas); y el lote a nombre de Eduwiges Rodríguez de Romero y Ramón Romero Rodríguez, con 65-56-08 (sesenta y cinco hectáreas, cincuenta y seis áreas, ocho centiáreas).

TERCERO.- La Comisión Agraria Mixta instauró el expediente respectivo, el treinta de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, registrándolo con el número 2600/81, dando los avisos correspondientes.

La referida solicitud se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sinaloa, de once de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, número 148, tomo LXXIII, 2a. época.

CUARTO.- Mediante oficio 57 de doce de enero de mil novecientos ochenta y dos, se designó a Rigoberto Ruelas Sepúlveda, para realizar los trabajos censales del núcleo solicitante, así como la elección del Comité Particular Ejecutivo, quien en su informe de veinticinco de mayo de mil novecientos ochenta y dos, manifiesta que resultaron electos Antonio Fernández Zavala, Francisco Meza Ramírez y José Fernández Zavala, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, a quienes el ejecutivo local expidió sus nombramientos, el diez de agosto de mil novecientos ochenta y dos, en cuanto a los trabajos censales, informa que resultaron 224 (doscientos veinticuatro) habitantes, de los que 35 (treinta y cinco) con jefes de hogar y 52 (cincuenta y dos) campesinos capacitados.

Por lo que se refiere a los trabajos técnicos e informativos, se detallan a continuación: "...Predio con una superficie de 87-00-00 Has., propiedad del C. EUSEBIO DE LA G. MENDOZA, que al ser objeto de inspección ocular se detectó que 20-00-00 Has. del mismo están ocupadas por un aserradero propiedad de la compañía "Maderas de Culiacán", S.A. y 1-44-00 Has. por una granja avícola, observándose que la superficie restante del inmueble de referencia está sin explotación de ningún tipo desde hace más de dos años a la fecha de la inspección ocular.- Predio con una superficie de 97-46-65 Has., propiedad de la C. LILIA MENDOZA BELTRAN, al practicarse en él la inspección ocular, pudo observarse que 10-00-00 Has. de dicho predio fueron desmontados por los solicitantes, quienes las mantienen trabajadas con cultivos de temporal, advirtiéndose que el resto de la superficie está enmontada y sin explotación desde hace más de dos años a la fecha de dicha inspección.- Predio con una superficie de 100-10-65 Has., propiedad de la C. MARIA RUTH PEREZ LOPEZ, que al ser inspeccionado acusó un estado de inexplotación total, por el mismo periodo de tiempo que los inmuebles anteriormente descritos.- Predio con una superficie de 100-10-65 Has., propiedad de la C. ELVIA MENDOZA BELTRAN, que al ser objeto de inspección ocular, 500-00-00 (quinientas hectáreas), se encontraron abiertas al cultivo y el resto enmontado, dentro del cual agosta ganado del Sr. Norberto Martínez Macías.- Predio con una superficie de 119-03-19 Has., propiedad del C. NORBERTO MARTINEZ MACIAS, al ser inspeccionado se detectó que lo mantiene en explotación agrícola y ganadera.- Predio con una superficie de 48-69-17 Has., propiedad del C. JUAN GUEMEZ RODRIGUERA, reportando la inspección ocular en él practicada que se encontró enmontado y sin ningún tipo de explotación durante más de dos años, a la fecha de dicha inspección.- Predio con una superficie de 38-77-50 Has., propiedad del C. JESUS GUEMEZ RODRIGUERA, enmontado y sin explotación de ningún tipo por más de dos años a la fecha de la inspección ocular, en el mismo realizada..."

Agrega el comisionado que todos los inmuebles anteriormente descritos se localizan dentro del perímetro conocido como "Yetato y Mezcales", pertenecientes a la Alcaldía Central del Municipio de Culiacán, Estado de Sinaloa y que las fincas rústicas comprendidas dentro del radio de siete kilómetros del núcleo gestor, constituyen pequeñas propiedades con extensiones muy inferiores a las que fija la ley de la materia, además de encontrarse totalmente explotadas por sus propietarios, y la superficie restante está sujeta al régimen ejidal, ya que se localizan los poblados "Tierra Blanca", "Los Mezcales", "Palos Blancos", "Ayune", "Mezquitita", "Carrizalejo", "La Lima", "Gabriel Leyva", "Los Naranjos", "La Noria", "Agua Blanca", "Tepuche", "Loma de Rodriguera" y la comunidad de "Mojolo".

Asimismo, obra en el expediente cédula notificatoria común a los dueños o encargados de fincas rústicas ubicadas dentro del radio de afectación, de diecinueve de enero de mil novecientos ochenta y dos, y publicación en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, de quince de noviembre de mil novecientos ochenta y dos, de la Resolución Presidencial de cuatro de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, mediante la cual, se conceden al poblado "La Presita", 411-00-00 (cuatrocientas once hectáreas) de terrenos baldíos propiedad de la Nación, ubicadas en el predio "Pitahayita", por concepto de ampliación de ejido.

QUINTO.- La Comisión Agraria Mixta, en el Estado, mediante oficio sin número de veintiocho de marzo de mil novecientos ochenta y tres, solicitó al Registro Público de la Propiedad la información de los predios investigados en los trabajos técnicos e informativos, y por oficio 246 de dieciocho de abril del año antes citado, el encargado del mismo, detalla la situación registral de los predios en cuestión.

SEXTO.- Por escrito de veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y tres, la Asociación de la Pequeña Propiedad del Municipio de Culiacán, ofreció pruebas y formuló alegatos, a nombre y en representación de Eusebio de C. Mendoza, María Ruth Pérez López y Lilia Mendoza Beltrán, presentando como pruebas: documentales, las siguientes: **a)** las escrituras públicas que amparan cada predio; **b)** constancias de registro de la Secretaría de Finanzas del Estado; **c)** solicitud del registro del fierro de herrar; **d)** testimonial, la declaración de dos testigos; y, **e)** pericial, proponiendo un perito para que rindiera su dictamen sobre cada uno de los predios en cuestión. Asimismo, por escrito de trece de abril del mismo año, Elvia Mendoza Beltrán, ofreció pruebas a la Comisión Agraria Mixta, consistente en: **1)** escritura pública que

ampara su predio; **2)** constancia expedida por la Asociación Ganadera Local del Municipio de Culiacán, en la que manifiestan que Elvia Mendoza Beltrán, es miembro de esa asociación y que es propietaria de 65 (sesenta y cinco) cabezas de ganado; **3)** título de fierro de herrar, expedido el quince de enero de mil novecientos sesenta y seis. En diverso de veintiséis de julio de mil novecientos ochenta y tres, Elvia Mendoza Beltrán, María Ruth Pérez López, Lilia Mendoza Beltrán y Eusebio de la C. Mendoza, formularon alegatos y presentaron pruebas, consistentes en: **I)** los contratos de comodato, celebrados entre cada uno de los propietarios citados y Norberto Martínez Macías, por un periodo de diez años, comprendido a partir del primero de enero de mil novecientos setenta y cinco, y venciendo el primero de enero de mil novecientos ochenta y cinco; **II)** denuncia penal en contra del grupo solicitante, de primero de enero de mil novecientos ochenta y tres; y, **III)** diversas constancias expedidas por la Asociación Ganadera Local del Municipio de Culiacán, en las que manifiestan la cantidad de ganado que le pertenece a cada una de las personas ya citadas.

SEPTIMO.- La Comisión Agraria Mixta, en sesión de cinco de julio de mil novecientos ochenta y cinco, emitió su dictamen, considerando procedente dotar al poblado "La Pitahayita", con una superficie de 472-14-95 (cuatrocientas setenta y dos hectáreas, catorce áreas, noventa y cinco centiáreas), de las cuales, 87-00-00 (ochenta y siete hectáreas) son propiedad de Eusebio de la G. Mendoza; 97-46-98 (noventa y siete hectáreas, cuarenta y seis áreas, noventa y ocho centiáreas), propiedad de Lilia Mendoza Beltrán, 100-10-65 (cien hectáreas, diez áreas, sesenta y cinco centiáreas), propiedad de María Ruth Pérez López; 100-10-65 (cien hectáreas, diez áreas, sesenta y cinco centiáreas), son propiedad de Elvia Mendoza Beltrán; 48-69-17 (cuarenta y ocho hectáreas, sesenta y nueve áreas, diecisiete centiáreas) propiedad de Juan Güemez Rodriguera, y 38-77-50 (treinta y ocho hectáreas, setenta y siete áreas, cincuenta centiáreas) propiedad de Jesús Güemez Rodriguera.

OCTAVO.- El Gobernador del Estado de Sinaloa, el veintitrés de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, emitió su mandamiento en los mismos términos que la Comisión Agraria Mixta.

La Comisión Agraria Mixta en el Estado, mediante oficio número 929, de siete de noviembre de mil novecientos ochenta y cinco, designó a Rigoberto Ruelas Sepúlveda, para llevar a cabo la ejecución del referido mandamiento, quien en su informe de once de febrero de mil novecientos ochenta y seis, manifiesta que ésta se llevó a cabo el veintitrés de noviembre de mil novecientos ochenta y cinco, previo deslinde de los terrenos, haciendo entrega al núcleo gestor únicamente de 395-34-34 (trescientas noventa y cinco hectáreas, treinta y cuatro áreas, treinta y cuatro centiáreas) de agostadero en terrenos áridos.

NOVENO.- El citado mandamiento se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sinaloa, de veinticuatro de enero de mil novecientos ochenta y seis, número 11, tomo LXXVIII.

DECIMO.- Por acuerdo de diez de octubre de mil novecientos noventa y cinco, del Cuerpo Consultivo Agrario, se ordenó notificar a Juan y Jesús Güemez Rodriguera y/o sus causahabientes, por lo que al no poder notificarlo personalmente, se hizo por edictos, obrando en el expediente publicaciones del periódico El Sol de México, de siete, de catorce y de veintiuno de noviembre de mil novecientos noventa y cinco; y de ocho, de quince y de veintidós de diciembre del mismo año, en el **Diario Oficial de la Federación**.

UNDECIMO.- El catorce de mayo de mil novecientos ochenta y seis, el Delegado Agrario en el Estado, emitió su opinión, proponiendo modificar el mandamiento del Gobernador del Estado, de veintitrés de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, en virtud de la imposibilidad legal de entregar 76-80-61 (setenta y seis hectáreas, ochenta áreas, sesenta y una centiáreas). En tal virtud, mediante oficio VI/246793, de ocho de julio de mil novecientos ochenta y seis, la Delegación Agraria en el Estado comisionó a Antonio Beltrán Cota, para llevar a cabo trabajos técnicos informativos complementarios, sobre la ejecución parcial del mandamiento gubernamental, comisionado que rindió su informe el diez del mismo mes y año en el cual se asienta: que se entregó una superficie real analítica de 345-43-25.80 (trescientas cuarenta y cinco hectáreas, cuarenta y tres áreas, veinticinco centiáreas, ochenta miliáreas), toda vez que el predio de Eusebio de la Grois Mendoza, arrojó una superficie de 45-67-53.09 (cuarenta y cinco hectáreas, sesenta y siete áreas, cincuenta y tres centiáreas, nueve miliáreas); el predio propiedad de Lilia Mendoza Beltrán, arrojó una superficie de 87-93-80.69 (ochenta y siete hectáreas, noventa y tres áreas, ochenta centiáreas, sesenta y nueve miliáreas); el predio propiedad de María Ruth Pérez López, resultó con una superficie de 93-65-89.46 (noventa y tres hectáreas, sesenta y cinco áreas, ochenta y nueve centiáreas, cuarenta y seis miliáreas); el predio propiedad de Elvia Mendoza Beltrán, arrojó una superficie de 86-01-57.93 (ochenta y seis hectáreas, una área, cincuenta y siete centiáreas, noventa y tres miliáreas), el predio propiedad de Juan Güemez Rodríguez, tiene una superficie de 78-53-01.80 (setenta y ocho hectáreas, cincuenta y tres áreas, una centiáreas, ochenta miliáreas); y el predio propiedad de Jesús Güemez Rodríguez, tiene una superficie de 32-14-44.83 (treinta y dos hectáreas, catorce áreas, cuarenta y cuatro centiáreas, ochenta y tres miliáreas).

DUODECIMO.- Por escritos de veinte y de veintiuno de agosto de mil novecientos ochenta y seis, comparecieron María Ruth Pérez López, Eusebio de la G. Mendoza, Lilia Mendoza Beltrán y Elvia Mendoza Beltrán, formulando alegatos y presentando como pruebas: **a)** copias fotostáticas de sus correspondientes escrituras públicas, con las que acreditan la propiedad de sus predios; **b)** plano de cada predio; **c)** certificación expedida por el Registro Público de la Propiedad, sobre la inscripción de cada predio; **d)** título

del fierro de herrar, constancias expedidas el dieciocho de marzo de mil novecientos ochenta y seis, donde se acredita el ganado del que cada uno es propietario; **e)** revalidación de fierro de herrar, en periodos de cinco a diez años anteriores a la fecha de los trabajos técnicos, en los que se constató su inexplotación; **f)** solicitudes de inscripción en el Registro Municipal de Causantes; **g)** informe reglamentario; **h)** opinión del Delegado Agrario en el Estado en el expediente de ampliación de ejido relativo al poblado "Loma de Rodriguera" del Municipio de Culiacán, Estado de Sinaloa; **i)** dictamen de la Comisión Agraria Mixta, sobre el poblado antes señalado; **j)** publicación en el **Diario Oficial de la Federación**, de la Resolución Presidencial que benefició al mismo; **k)** constancia del coeficiente de agostadero expedida por la entonces Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos; **l)** copia de la publicación en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado; **m)** del mandamiento del Gobernador, que benefició al poblado, así como "Tepuche", Municipio de Culiacán, Estado de Sinaloa; **n)** dictamen de la Comisión Agraria Mixta; **ñ)** de la Resolución Presidencial que benefició al poblado "Tepuche"; y, **o)** copias de los escritos presentados en la Comisión Agraria Mixta, dentro del expediente del poblado "Loma de Rodriguera", Municipio de Culiacán, Estado de Sinaloa y dentro del expediente "Tepuche".

DECIMOTERCERO.- La Delegación Agraria en el Estado de Sinaloa, comisionó a Mario Ruiz Valenzuela, para llevar a cabo trabajos técnicos informativos complementarios, quien según informes de once de abril de mil novecientos ochenta y ocho, señaló que:

"...Como lo manifiesta el Considerando Primero del Mandamiento del Gobernador, el derecho del grupo peticionario solicitante de dotación de ejido ha quedado plenamente demostrado de conformidad con los Artículos 195 y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y desde que se dio la posesión en provisional, el grupo beneficiado ha conservado la posesión de los terrenos dotados, siendo la superficie real la que a continuación se señala y que fue la que recientemente arrojaron los cálculos por los métodos analíticos.- *Polígono número (3).-* Que corresponde al afectado EUSEBIO DE LA GROIS MENDOZA, con superficie de 83-79-97.92 Has., que restadas al polígono No. 2 (terreno excluido) 38-12-44.83 Has., propiedad de Maderas Culiacán, S.A. y granja avícola queda una superficie de 45-67-53.09 Has. de terreno de agostadero y temporal.- *Polígono número (4).-* Que aparece a nombre del afectado LILIA MENDOZA BELTRAN con superficie 87-93-80.69 Has. de terreno de agostadero con porciones laborales.- *Polígono número (5).-* A nombre del afecto MARIA RUTH PEREZ LOPEZ, con superficie de 93-65-89.46 Has. de terreno de agostadero con pequeñas porciones laborables.- *Polígono número (6).-* A nombre del afecto ELVIA MENDOZA BELTRAN, con superficie de 86-01-57.93 Has. de terreno de agostadero con porciones laborables.- *Polígono número (7).-* Que aparece a nombre de dos afectados JUAN Y JESUS GUEMEZ RODRIGUERA, con superficie de 78-53-01.80 Has. de terreno de agostadero con pequeñas porciones laborables.- ...Dentro de las 38-12-44.83 Has. se encuentran comprendidas las superficies de "Maderas de Culiacán", S.A. de C.V., C. ATALO DE LA ROCHA TAMHER, y las que ocupa la granja avícola propiedad del C. HERACLIO M. SALAZAR URIARTE.- Por otra parte, se tiene que la C. LILIA MENDOZA BELTRAN, vende al C. MARIO CARRILLO CARNAZA, una fracción de 0-60-30 Has. y la C. MARIA RUTH PEREZ LOPEZ, otra fracción de 10-68-05 Has. que sumadas dan un total de 11-28-35 Has.- Asimismo, la C. LILIA MENDOZA BELTRAN, vende otra fracción de terreno con superficie de 3-95-81 Has., al C. ING. JOSE CARLOS MARTOS BENITEZ, y la C. MARIA RUTH PEREZ LOPEZ otra fracción de 2-96-33 Has., que sumadas las dos superficies hacen un total de 6-91-85 Has..."

DECIMOCUARTO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión de veintiséis de agosto de mil novecientos noventa y dos, aprobó su dictamen en sentido positivo, proponiendo conceder una superficie de 403-61-60 (cuatrocientas tres hectáreas, sesenta y una áreas, sesenta centiáreas), de las cuales 373-61-60 (trescientas setenta y tres hectáreas, sesenta y una áreas, sesenta centiáreas) son de agostadero en monte alto, con porciones susceptibles de cultivo al temporal y 30-00-00 (treinta hectáreas) son de temporal.

Por auto de once de noviembre de mil novecientos noventa y seis, se tuvo por radicado en este Tribunal Superior, este expediente, fue registrado con el número 508/96, se notificó el proveído correspondiente a los interesados en los términos de ley y a la Procuraduría Agraria, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- El derecho del núcleo promovente para solicitar dotación de tierras, ha quedado demostrado al comprobarse la existencia del poblado, con seis meses de anterioridad a la fecha de la solicitud, y por haberse demostrado que tiene capacidad legal para ser beneficiado por esta vía, toda vez que en él radican 52 (cincuenta y dos) campesinos que reúnen los requisitos del artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, adecuándose a los supuestos normativos de los artículos 195 y 196, fracción II de la citada ley, aplicado este último a contrario sensu, cuyos nombres son los siguientes: 1.- Regino Ríos Feliz, 2.- Pedro López Torres, 3.- Manuel López Angulo, 4.- Atanacio López Angulo, 5.- José Estrada Núñez, 6.- Juan López Angulo, 7.- Santiago Fernández, 8.- Fortino López Torres, 9.- Lourdes Torres López, 10.-

Delfino Fernández Chaidez, 11.- José López Angulo, 12.- Francisco López Ramírez, 13.- José Sixto López Ramírez, 14.- Antonio Fernández Zavala, 15.- Francisco Meza Ramírez, 16.- José Fernández Zacala, 17.- Arnulfo Pérez Quiñones, 18.- Ricardo Villa López, 19.- Antonio Quiroz Zarabín, 20.- Manuel Fernández Zavala, 21.- Jesús Fernández Zavala, 22.- Andrés Beltrán Ojeda, 23.- Severino Fernández Ríos, 24.- Graciano Fernández Zavala, 25.- Jorge Angulo Ríos, 26.- Cirilo Rodríguez, 27.- Nabor Murillo Soto, 28.- Filiberto Hernández Caro, 29.- Esteban Silva Ojeda, 30.- Cipriano Meza García, 31.- Cesario Rodríguez Ramírez, 32.- Remedios García Ozuna, 33.- Jesús Quiroz Sosa, 34.- Asunción Fernández Zavala, 35.- Ignacio Ríos Flores, 36.- Candelario Fernández Zavala, 37.- Juan Murillo Zavala, 38.- Desiderio Fernández Zavala, 39.- Antonio Murillo Zavala, 40.- Epifanio Fernández Zavala, 41.- Jesús López Ramírez, 42.- Visitación López Estrada, 43.- Cándido Quiroz López, 44.- Héctor Miguel Fernández, 45.- José Javier Rentería Z., 46.- Raymundo Fernández Molina, 47.- Ramón Aguilar Villa, 48.- José Ojeda Espino, 49.- Jorge Quiroz Zarabia, 50.- Rigoberto Romero Rodríguez, 51.- Juan Urias Avila y 52.- Martín Fernández Zavala.

TERCERO.- Durante el procedimiento de que se trata, se observaron las disposiciones contenidas en los artículos 272, 275, 286, 291, 292, 298, 299, 301, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, misma que se aplica en cumplimiento a lo señalado por el artículo tercero transitorio del decreto referido en el considerando primero de esta sentencia.

CUARTO.- En el presente asunto, se tuvo por otorgada la garantía de audiencia consagrada en el artículo 14 constitucional a las partes, habiéndosele notificado personalmente a Eusebio de la G. Mendoza, Lilia Mendoza Beltrán, María Ruth Pérez López y Elvia Mendoza Beltrán, quienes comparecieron al procedimiento administrativo, por escritos de veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y tres y veinte y veintiuno de agosto de mil novecientos ochenta y seis; por edictos a Juan y Jesús Güemez Rodriguera, de acuerdo al artículo 173 de la Ley Agraria, no compareciendo al procedimiento.

Del estudio practicado a los trabajos técnicos e informativos y complementarios, así como al plano del radio de afectación que obra en autos, se llegó al conocimiento de que, de los trabajos rendidos el dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y uno; de los de veinticinco de mayo de mil novecientos ochenta y dos; de once de febrero y de diez de julio de mil novecientos ochenta y seis, y de once de abril de mil novecientos ochenta y ocho, a los cuales se les otorga valor probatorio, de conformidad con lo señalado por los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, se conoció que en el radio de siete kilómetros del núcleo solicitante, se ubican los ejidos definitivos de "Tierra Blanca", "Los Mezcales", "Palos Blancos", "Ayune", "Mezquitita", "Carrizalejo", "La Lima", "Gabriel Leyva", "Los Naranjos", "La Noria", "Agua Blanca", "Tepuche", "Loma de Rodriguera" y la comunidad de "Mojolo". Asimismo, los siguientes predios:

a).- Predio propiedad de Elvia Mendoza Beltrán, con superficie de 100-10-65 (cien hectáreas, diez áreas, sesenta y cinco centiáreas), de terreno de agostadero, el cual se encontró inexplotado, según el informe rendido el dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, de los de veinticinco de mayo de mil novecientos ochenta y dos, se conoció que sólo 50-00-00 (cincuenta hectáreas) se encuentran abiertas al cultivo, y de los trabajos rendidos el diez de julio de mil novecientos ochenta y seis, se conoció que se encontró una superficie real analítica de 86-01-57.93 (ochenta y seis hectáreas, una área, cincuenta y siete centiáreas, noventa y tres miliáreas).

En cuanto al predio propiedad de María Ruth Pérez López, con superficie de 100-10-65 (cien hectáreas, diez áreas, sesenta y cinco centiáreas), se encontró inexplotado, como se desprende de los informes rendidos el dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, y veinticinco de mayo de mil novecientos ochenta y dos; de los trabajos rendidos el diez de julio de mil novecientos ochenta y seis, consta que el predio en cuestión tiene una superficie real analítica de 93-65-89.46 (noventa y tres hectáreas, sesenta y cinco áreas, ochenta y nueve centiáreas, cuarenta y seis miliáreas), conforme al artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario.

c).- El predio de Lilia Mendoza Beltrán, con 100-10-65 (cien hectáreas, diez áreas, sesenta y cinco centiáreas), se encontró inexplotado, como se conoce de los trabajos de dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, y de veinticinco de mayo de mil novecientos ochenta y dos, así de los trabajos de diez de julio de mil novecientos noventa y seis, se desprende que tiene una superficie real analítica de 87-93-80.69 (ochenta y siete hectáreas, noventa y tres áreas, ochenta centiáreas, sesenta y nueve miliáreas), afectables conforme al artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario.

Eusebio de la G. Mendoza, señalado por el poblado promovente en su solicitud, es propietario de un predio con superficie original de 102-53-02 (ciento dos hectáreas, cincuenta y tres áreas, dos centiáreas), del que se conoce que estaba inexplotado por los informes de dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, y de los de veinticinco de mayo de mil novecientos ochenta y dos, señalando éstos, que el predio tiene una superficie de 87-00-00 (ochenta y siete hectáreas), confirmándose el dato con los informes proporcionados por el Registro Público de la Propiedad de Culiacán, Sinaloa, y que al momento de realizar la inspección ocular en este predio, dentro del informe de diez de julio de mil novecientos ochenta y seis, se encontró con una superficie real analítica de 45-67-53.09 (cuarenta y cinco hectáreas, sesenta y siete áreas, cincuenta y tres centiáreas, nueve miliáreas), afectales conforme el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario.

e).- Respecto al predio propiedad de José Efrén Walter Gastélum, con superficie de 208-00-00 (doscientas ocho hectáreas), resulta afectable, por encontrarse inexplotado, como se manifiesta en el informe de dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, no así los predios propiedad de Félix Enrique de Saracho, con superficie de 208-00-00 (doscientas ocho hectáreas); Pedro Martínez Nevárez, con 39-82-11 (treinta y nueve hectáreas, ochenta y dos áreas, once centiáreas); Isabel Ríos Cárdenas con 42-87-14 (cuarenta y dos hectáreas, ochenta y siete áreas, catorce centiáreas) y lote a nombre de Eduwiges Rodríguez de Romero y Ramón Romero Rodríguez, con 65-56-08 (sesenta y cinco hectáreas, cincuenta y seis áreas, ocho centiáreas), todas de agostadero de buena calidad, que aun cuando están siendo explotadas por Norberto Martínez, como lo señala el comisionado, en su informe de dieciocho de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, por su superficie, calidad de tierras y tipo de explotación, no resultan afectables; cabe aclarar que los solicitantes señalan en su escrito inicial el predio propiedad de Norberto Martínez, con superficie de 300-00-00 (trescientas hectáreas), dicho particular, aun cuando usufructúa estas propiedades, mismas que ascienden a 148-25-33 (ciento cuarenta y ocho hectáreas, veinticinco áreas, treinta y tres centiáreas) de agostadero de buena calidad, no son susceptibles de afectación, y además, de los datos proporcionados por el Registro Público de la Propiedad, se conoció que en el radio de afectación, esta persona tuviera inscrita propiedad alguna.

Por último, de los trabajos de veinticinco de mayo de mil novecientos ochenta y dos, se encontraron dos predios completamente inexplotados, levantando el acta circunstanciada correspondiente en cada uno, el primero propiedad de Juan Güemez Rodriguera, con superficie de 48-69-17 (cuarenta y ocho hectáreas, sesenta y nueve áreas, diecisiete centiáreas), y de Jesús Güemez Rodriguera, con 38-77-50 (treinta y ocho hectáreas, setenta y siete áreas, cincuenta centiáreas), arrojaron una superficie real analítica de 78-53-01.80 (setenta y ocho hectáreas, cincuenta y tres áreas, una centiárea, ochenta miliáreas), según los trabajos técnicos informativos rendidos el diez de julio de mil novecientos ochenta y seis; entre los dos predios, no precisando qué superficie correspondía a cada predio, los cuales resultan afectables, de conformidad con el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario.

QUINTO.- Por escrito de veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y tres, la Asociación de la Pequeña Propiedad del Municipio de Culiacán, ofreció pruebas a nombre de Eusebio G. Mendoza, María Ruth Pérez López y Lilia Mendoza Beltrán, por lo cual se realiza la siguiente valoración, con la marcada a) se acredita debidamente la propiedad sobre los predios en cuestión, no la explotación del mismo, documentos públicos que hacen prueba conforme a lo que establecen los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria; con la marcada b) se demuestra el pago de impuestos fiscales, sobre el predio de cada compareciente, no la explotación de los mismos, las cuales hacen prueba conforme lo establecen los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria; con la marcada c), se acredita solamente la solicitud del fierro de herrar, no la explotación de cada predio, la cual hace prueba conforme lo señala el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria; las pruebas ofrecidas, señaladas como d) y e), no fueron desahogadas. Asimismo, Elvia Mendoza Beltrán ofreció pruebas ante la Comisión Agraria Mixta, con la marcada i), con la escritura pública acredita debidamente la propiedad de su predio, no la explotación del mismo, la cual tiene valor probatorio conforme lo establecen los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria; 2) con la constancia expedida por la Asociación Ganadera Local del Municipio de Culiacán, sobre que es propietaria de 65 (sesenta y cinco) cabezas de ganado, tiene valor probatorio, conforme el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria, mas no es suficiente para desvirtuar los trabajos técnicos informativos que obran en autos, con los que se comprueba la inexplotación de su predio; con la marcada 3), se acredita solamente que tiene inscrito su fierro de herrar, no la explotación de su predio, la cual hace prueba, conforme lo señala el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria.

En diverso escrito de veintiséis de julio de mil novecientos ochenta y tres, Elvia Mendoza Beltrán, María Ruth Pérez López, Lilia Mendoza Beltrán y Eusebio de la G. Mendoza, comparecieron nuevamente al procedimiento, presentando las siguientes pruebas: con la marcada I) sobre los contratos de comodato celebrados entre cada uno de los comparecientes y Norberto Martínez Macías, no demuestran la inexplotación del predio ni mucho menos justifican la inexplotación del mismo, los cuales hacen prueba, conforme lo establece el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria; con la marcada II), la denuncia penal en contra del grupo solicitante, no justifica la inexplotación del predio por causas de fuerza mayor, toda vez que los primeros trabajos técnicos realizados sobre los predios que nos ocupan, y se manifiesta su inexplotación, fueron con un año de anterioridad, además de que no se demuestra que haya procedido dicha denuncia; con la marcada III), las constancias expedidas por la Asociación Ganadera Local del Municipio de Culiacán, sobre el ganado propiedad de cada compareciente, hacen prueba según lo que estipula el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación en materia agraria, mismas que no desvirtúan la inexplotación que se asentó, y se desprende de cada uno de los trabajos técnicos informativos que obran en autos.

Y por escrito de 20 y 21 de agosto de 1986, comparecieron nuevamente María Ruth Pérez López, Eusebio y Elvia Mendoza, Lilia Mendoza Beltrán y Elvia Mendoza Beltrán, ofreciendo como pruebas las

siguientes: con las marcadas a), b) y c), acreditan la propiedad y colindancias de cada predio, no su explotación, mismas que ya fueron valoradas, con las marcadas f), se acredita el cumplimiento de una obligación fiscal, la cual tiene prueba conforme lo señala el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria; con las marcadas g), h), i), j), l), m), n), ñ) y o), no acreditan que su respectivo predio esté explotado, solamente que no fueron afectados dentro de los expedientes de los poblados "Tepuche" y "Loma de Rodriguera", documentos públicos que hacen prueba conforme lo estipulan los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria.

SEXTO.- Por lo que se concluye que son de afectarse y se afectan 599-81-82.97 (quinientas noventa y nueve hectáreas, ochenta y una áreas, ochenta y dos centiáreas, noventa y siete miliáreas) de agostadero de buena calidad, que se tomarán de la siguiente manera: 86-01-57.93 (ochenta y seis hectáreas, una área, cincuenta y siete centiáreas, noventa y tres miliáreas) del predio "Innominado", propiedad de Elvia Mendoza Beltrán; 93-65-89.46 (noventa y tres hectáreas, sesenta y cinco áreas, ochenta y nueve centiáreas, cuarenta y seis miliáreas), del predio "Innominado", propiedad de María Ruth Pérez López; 87-93-80.69 (ochenta y siete hectáreas, noventa y tres áreas, ochenta centiáreas, sesenta y nueve miliáreas) del predio "Innominado", propiedad de Lilia Mendoza Beltrán; 78-53-01.80 (setenta y ocho hectáreas, cincuenta y tres áreas, una centiárea, ochenta miliáreas) del predio "Innominado" propiedad de Juan Güemez Rodriguera y de Jesús Güemez Rodriguera; 45-67-53.09 (cuarenta y cinco hectáreas, sesenta y siete áreas, cincuenta y tres centiáreas, nueve miliáreas), propiedad de Eusebio de la G. Mendoza y 208-00-00 (doscientas ocho hectáreas) propiedad de Efrén Walter Gastélum, afectables con fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario, para lo cual se deberá elaborar el plano correspondiente para su localización, para beneficiar a 52 (cincuenta y dos) capacitados, que se relacionan en el considerando segundo de esta sentencia. Esta superficie pasará a ser propiedad del núcleo beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la Asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, y podrá constituir el área de asentamiento humano, la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer y la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud.

SEPTIMO.- Procede modificar el mandamiento del Gobernador del Estado de Sinaloa, de veintitrés de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, en cuanto a la superficie que se afecta.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y la fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la dotación de tierras promovida por campesinos del poblado denominado "La Pitahayita", Municipio de Culiacán, Estado de Sinaloa.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado de referencia, con de agostadero de buena calidad, que se tomarán de la siguiente manera: 86-01-57.93 (ochenta y seis hectáreas, una área, cincuenta y siete centiáreas, noventa y tres miliáreas) del predio "Innominado", propiedad de Elvia Mendoza Beltrán; 93-65-89.46 (noventa y tres hectáreas, sesenta y cinco áreas, ochenta y nueve centiáreas, cuarenta y seis miliáreas), del predio "Innominado", propiedad de María Ruth Pérez López; 87-93-80.69 (ochenta y siete hectáreas, noventa y tres áreas, ochenta centiáreas, sesenta y nueve miliáreas) del predio "Innominado", propiedad de Lilia Mendoza Beltrán; 78-53-01.80 (setenta y ocho hectáreas, cincuenta y tres áreas, una centiárea, ochenta miliáreas) del predio "Innominado" propiedad de Juan Güemez Rodriguera y de Jesús Güemez Rodriguera; 45-67-53.09 (cuarenta y cinco hectáreas, sesenta y siete áreas, cincuenta y tres centiáreas, nueve miliáreas), propiedad de Eusebio de la G. Mendoza y 208-00-00 (doscientas ocho hectáreas) propiedad de Efrén Walter Gastélum, afectables con fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario, para lo cual se deberá elaborar el plano correspondiente para su localización, para beneficiar a 52 (cincuenta y dos) capacitados, que se relacionan en el considerando segundo de esta sentencia. Esta superficie pasará a ser propiedad del núcleo beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, y podrá constituir el área de asentamiento humano, la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer y la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud.

TERCERO.- Se modifica el mandamiento del Gobernador del Estado de Sinaloa, emitido el veintitrés de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, por lo que se refiere a la superficie concedida.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sinaloa, y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad correspondiente y procédase a hacer la cancelación respectiva, asimismo, inscríbase en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de

derechos correspondientes, de acuerdo con las normas aplicables y conforme a lo resuelto en esta sentencia.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Sinaloa, a la Secretaría de la Reforma Agraria, y a la Procuraduría Agraria; ejecútese y, en oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por de votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis Octavio Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia, Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 568/96, relativo a la tercera ampliación de ejido, promovido por un grupo de campesinos del poblado El Arenal, municipio del mismo nombre, Jal.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario 568/96, que corresponde al expediente 4068 del índice de la Secretaría de la Reforma Agraria, relativo a la solicitud de tercera ampliación de ejido, promovida por un grupo de campesinos del poblado "El Arenal", ubicado en el Municipio de El Arenal, Estado de Jalisco, y

RESULTANDO

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial del veintiocho de octubre de mil novecientos veintiséis, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veinticuatro de marzo de mil novecientos veintisiete, se concedió en vía de dotación de tierras al poblado "El Arenal", municipio del mismo nombre, Estado de Jalisco, una superficie total de 1,242-00-00 (mil doscientas cuarenta y dos hectáreas), Fallo Presidencial que fue ejecutado el treinta de enero de mil novecientos veintisiete.

Por Resolución Presidencial del veintisiete de diciembre de mil novecientos treinta y seis, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el once de febrero de mil novecientos treinta y siete, se concedió al poblado en estudio en vía de primera ampliación de ejido una superficie de 1,000-00-00 (mil hectáreas), ejecutada el tres de septiembre de mil novecientos treinta y siete.

Por Resolución Presidencial del primero de mayo de mil novecientos cuarenta, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el diecisiete de julio del mismo año, se concedió en vía de segunda ampliación de ejido de que se trata 640-00-00 (seiscientas cuarenta hectáreas), ejecutada el siete de septiembre de mil novecientos cuarenta y dos.

SEGUNDO.- Por escrito del dieciocho de enero de mil novecientos ochenta y dos, un grupo de campesinos del poblado denominado "El Arenal", ubicado en el municipio del mismo nombre, Jalisco, solicitó al Gobernador del Estado la tercera ampliación de ejido, señalando como predio de posible afectación, el denominado "Los Mogotes".

TERCERO.- La Comisión Agraria Mixta del Estado de Jalisco, instauró el expediente respectivo el tres de febrero de mil novecientos ochenta y dos, registrándose bajo el número 4068; la solicitud de referencia fue publicada en el Periódico Oficial del Estado de Jalisco el dieciocho de febrero de mil novecientos ochenta y dos, bajo el número 7, correspondiente al tomo CCLXXVIII.

CUARTO.- Por oficio número 1382 del nueve de junio de mil novecientos ochenta y dos, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Jalisco designó a Rafael Cobián Dávalos, para que interviniera en la elección del Comité Particular Ejecutivo y consecuentemente, el veintisiete de septiembre de mil novecientos ochenta y dos, rindió informe de comisión, del que se conoce; que el Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por Angel Ocampo Hermosillo, Juvencio Jáuregui Ibarra y Luis Jáuregui Ibarra, a quienes el catorce de octubre de mil novecientos ochenta y dos les fue expedido los nombramientos respectivos por el Gobierno del Estado de Jalisco.

Por oficio número 1381 del nueve de junio de mil novecientos ochenta y dos, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Jalisco designó a Rafael Cobián Dávalos, para que llevara a cabo los trabajos censales en el poblado en estudio, quien rindió informe de comisión el veintisiete de septiembre de mil novecientos ochenta y dos, de que se conoce que existe veinticinco campesinos capacitados.

QUINTO.- Por oficio número 1080 del veintiocho de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Jalisco, instruyó a Guillermo Pérez Ramos y Mario L. Gallo Mariscal, para que llevaran a cabo trabajos de investigación para la presente acción; en consecuencia, los comisionados rindieron informe el trece de julio de mil novecientos ochenta y cuatro, del que se conoce:

Que dentro del radio legal de afectación se localizan ciento doce predios de propiedad particular, cuyas superficies fluctúan entre 1-76-75 (una hectárea, setenta y seis áreas y setenta y cinco centiáreas) y 680-00-00 (seiscientas ochenta hectáreas), debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad del lugar sin rebasar los límites de la pequeña propiedad, de los que destacan los siguientes: "...predio rústico denominado "Los Mogotes", con una superficie de 92-30-00 hectáreas de calidad de agostadero con 30% de

temporal propiedad de Licenciado Arturo Rejón Torres y que adquirió del ingeniero Enrique Sánchez Llaguno el 31 de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, en Guadalajara, Jalisco ... predio rústico denominado "El Novillero", "Las Joyitas" y "El Laberinto", con unas superficie de 70-11-00 hectáreas, de 42-14-30 y 28-52-96 hectáreas de calidad de agostadero con 10% de temporal propiedad de José Ravelero Jiménez y que adquirió de Obdulia Rosales vda. de Allende el 10 de agosto de mil novecientos sesenta y seis, en Guadalajara, Jalisco, registrada bajo inscripción 107 página 254 del libro 698 Sec. Primera, inscripciones 126 y 127 del libro 79 Sección Primera del Registro Público de la Propiedad de Tequila, Jalisco del 16 de abril de mil novecientos setenta y cuatro, contando con certificado de inafectabilidad agrícola número 91547 y publicado el 17 de junio de 1952..."

Dentro del mismo radio legal, se localizó el predio siguiente: "... predio rústico denominado "El Careño" o "El Saucillo", con una superficie planimétrica de 1,054-00-00 Has., de calidad de agostadero cerril y eriazo con escaso bosque de pino, roble y encino, amparado con certificado de inafectabilidad ganadera No. 83501 con fecha del acuerdo presidencial de 5 de septiembre de 1951, y publicado en el Diario Oficial el 22 de marzo de 1952, a nombre de Enrique Rosales Ocampo y que ampara una superficie total de 1953-80-00 Has., de agostadero con un aprovechamiento de 10-00-00 Has., por unidad animal y que se ubica en los municipios de Zapopan y Arenal..."

SEXTO.- Mediante oficio número 2832 del once de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Jalisco, designó a José Tomás Gallo Hermosillo, para que llevara a cabo trabajos de investigación en la presente acción; consecuentemente, el comisionado rindió informe el dos de enero de mil novecientos ochenta y cinco, del que se conoce lo siguiente: que los terrenos del ejido concedidos en dotación, primera y segunda ampliación se encuentran totalmente aprovechados.

SEPTIMO.- Por oficio número 195 del cuatro de febrero de mil novecientos ochenta y seis, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Jalisco, instruyó a Samuel Vázquez Cruz para que llevara a cabo trabajos de técnicos e informativos, respecto de los terrenos que amparan los certificados de inafectabilidad ganadera número 83501 y 91547, así como los que tiene posesión el ejido Arenal; consecuentemente, el comisionado rindió informe el cinco de marzo de mil novecientos ochenta y seis, expresando:

"... De conformidad con la información registral que obra en el expediente que se estudia, aparece que no existen predios que rebasen los límites de la propiedad inafectable, lo cual confirma las cédulas informativas levantadas por los ingenieros comisionados para la ejecución de los trabajos Técnicos e Informativos correspondientes.

Del estudio que corresponde a los predios que fueron amparados por certificados de inafectabilidad ganadera, se desprenden los siguientes antecedentes:

Predio constituido por las fracciones denominadas Plan de Ocotes, El Saucillo, Los Toriles, Cueva de Alambre, La Mesa, La Caña, El Cerro, Cascahuín y San Ignacio Cascahuín, que en conjunto totalizan una superficie de 1,953-80-00 Has., de diversas calidades.

Este predio se encuentra amparado por el certificado de inafectabilidad ganadera No. 83,501, a nombre del C. Enrique Rosales Ocampo...".

Por lo que respecta a los terrenos que constituyen el certificado de inafectabilidad ganadera 91547, a nombre de Manuel Allende Rodríguez, con superficie de 1,019-62-92 (mil diecinueve hectáreas, sesenta y dos áreas y noventa y dos centiáreas) de diversas calidades, éstos fueron vendidos en su mayoría a pequeños propietarios, cuyos datos de régimen de propiedad se encuentran contenidos en informe que acompaña, mismos que son aprovechados en explotación pecuaria.

OCTAVO.- El treinta de mayo mil novecientos ochenta y seis, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Jalisco emitió dictamen, proponiendo negar la tercera de ampliación de ejido al núcleo de población que nos ocupa, por no existir fincas afectables dentro del radio legal.

NOVENO.- El treinta de junio de mil novecientos ochenta y seis, el Gobernador Constitucional en el Estado de Jalisco, emitió mandamiento en los mismos términos del dictamen de la Comisión Agraria Mixta antes referido; mandamiento que fue publicado el ocho de noviembre de mil novecientos ochenta y seis, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco, con el número 46, tomo CCXCII.

DECIMO.- Obra en autos informe reglamentario rendido por la Delegación Agraria en el Estado de Jalisco, en el que emitió opinión, proponiendo negar la dotación de tierras al ejido "El Arenal", municipio del mismo nombre, Estado Jalisco, solicitado en la vía de tercera ampliación, por no existir fincas susceptibles de afectación agraria.

DECIMO PRIMERO.- Por oficio número 638 del veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y siete, el Delegado Agrario en el Estado de Jalisco, instruyó a Jorge Ochoa Victoria para que llevara a cabo trabajos técnicos complementarios en la presente acción; quien rindió informe de comisión el dieciocho de mayo de mil novecientos ochenta y siete, del que se conoce lo siguiente:

Que la propiedad de Manuel Allende Rodríguez, está compuesta de los potreros "El Zapote", "La Angostura", "Las Paredes", "El Casco", "El Húmedo", "El Novillero", "Las Joyitas", "La Laguna Seca", "El Cañón", "El Plan", "Joya Grande", "Mesa de las Piedras", "El Guaje" y "Joya del Caporal" o "Del Canal"; que todos estos predios se encuentran amparados con certificado de inafectabilidad ganadera 91547 a nombre de Manuel Allende Rodríguez, con acuerdo de inafectabilidad dictado el 13 de febrero de 1952, amparando una superficie total de 1,019-62-92 (mil diecinueve hectáreas, sesenta y dos áreas y noventa y dos

centiáreas), encontrándose actualmente subdividido por varios propietarios, teniendo todos debidamente registrados sus traslados de dominio en el Registro Agrario Nacional, estando divididos todos los potreros con lienzos de piedra los cuales se encuentran sembrados con caña de azúcar, maíz, árboles frutales, agave azul tequilana, cebada, garbanzo, entre otros, asilando diversos cultivos para alimento de ganado; expresa el comisionado que es necesario dejar descansar algunos potreros para el crecimiento del pasto y pastorear en otros, ya que los terrenos producen poca pastura, teniendo que asilar la punta de la caña y maíz para acompletar el alimento del ganado, incluso, se llega a comprar pastura para su manutención, en virtud de que cuentan con poco más 500 cabezas de ganado vacuno, entre chico y grande pudiendo constatar el comisionado; en cuanto al predio "El Cañón" o "El Plan", éstos cuentan con otro certificado de inafectabilidad agrícola número 02382, a nombre de Pedro C. Topete de conformidad al acuerdo el 12 de junio de 1940, encontrándose actualmente subdividido en cuatro partes, mismas que se encuentran debidamente inscritas y aprovechadas por sus propietarios.

Que Enrique Rosales Ocampo era propietario de un predio, que actualmente lo es de la sociedad de responsabilidad limitada "El Careño"; que esta propiedad cuenta con certificado de inafectabilidad ganadera número 83501, de conformidad al Acuerdo Presidencial del cinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, amparando 1,953-80-00 (mil novecientas cincuenta y tres hectáreas y ochenta áreas), de las cuales 90-00-00 (noventa hectáreas) son de temporal y el resto de agostadero cerril, actualmente compuesto de varios predios de propiedad particular, los cuales se encuentran sembrados de maíz, agave azul tequilano, aprovechando la superficie de agostadero con el pastoreo de ganado; dentro de las fracciones en comento, se localiza el predio "Los Mogotes", formado por dos predios que integran un solo paño, que sumados arrojan una superficie registral de 92-30-00 (noventa y dos hectáreas y treinta áreas), con una superficie analítica de 91-16-56.68 (noventa y un hectáreas, dieciséis áreas, cincuenta y seis centiáreas y sesenta y ocho miliáreas) de las cuales 15-80-22 (quince hectáreas, ochenta áreas y veintidós centiáreas), son de temporal y se encuentran sembradas de maíz y el resto de agostadero cerril, aprovechando con el agoste de ganado; que los predios denominados "La Sanguijuela", "El Saucillo", "Los Toriles", "La Cueva de Alumbre" y "Plan de los Ocotes" forman un solo paño, los que actualmente son poseídos por la sociedad de responsabilidad limitada "El Careño" a 370-00-00 (trescientas setenta hectáreas) que se agregaron de ésta para cambiar su destino de explotación, según oficio número 240-806434, del cuatro de octubre de mil novecientos setenta y siete, perteneciéndole a la Universidad de Guadalajara, quien tiene construido el Club Deportivo y Vocacional de esa Institución y para urbanizadora "Los Leones", S.A., habiendo adquirido el catorce de marzo de mil novecientos ochenta, y para bosques "Los Leones", S.A., adquiridas también en la misma fecha, encontrándose un 80% de urbanización, y el resto de la superficie la posee la sociedad "El Careño", encontrando en la inspección ocular realizada ciento sesenta cabezas de ganado vacuno de diferentes razas, conteniendo el fierro quemador de dicha sociedad, existiendo 12-00-00 (doce hectáreas), sembradas de maíz diseminadas en pequeñas porciones en todo el predio, arrojando una superficie analítica de 1,528-45-10 (mil quinientas veintiocho hectáreas, cuarenta y cinco áreas y diez centiáreas) de agostadero cerril, incluyendo el Club de la Universidad de Guadalajara, urbanizadora y bosques Los Leones, ambas Sociedades Anónimas.

Los trabajos anteriores, fueron materia de revisión por parte del ingeniero Ramón Núñez Galindo, quien rindió informe al Jefe de la Oficina de Revisión de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Jalisco el veintiséis de junio de mil novecientos ochenta y siete, expresando que es necesario devolver el expediente al comisionado para corrección en la parte técnica por diferencias encontradas, que no obstante ser pequeñas, tienen influencia en la determinación matemática de los resultandos finales.

DECIMO SEGUNDO.- Por oficio 5547 del veintiséis de junio de mil novecientos ochenta y ocho, el Delegado Agrario en el Estado de Jalisco, instruyó al ingeniero Merardo Salazar Eleuterio, para que llevara a cabo trabajos de investigación determinando la superficie y tipo de explotación del predio "El Careño", debiendo notificar al representante legal de la sociedad de responsabilidad limitada; el comisionado rindió informe el veintisiete de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, expresando:

Que después de haber notificado al representante legal de la sociedad referida, procedió a efectuar el levantamiento topográfico de la totalidad de terreno que ampara el certificado de inafectabilidad número 83501;

Que el predio "El Careño", originalmente perteneció a Enrique González Ocampo a quien se le concedió el certificado de inafectabilidad citado, de conformidad al Acuerdo Presidencial del cinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, amparando una superficie de 1,953-80-00 (mil novecientas cincuenta y tres hectáreas y ochenta áreas), de las cuales 90-00-00 (noventa hectáreas) son de temporal y el resto de agostadero cerril;

Que según escrituras 5663 y 5664 del catorce de marzo de mil novecientos ochenta, la sociedad de responsabilidad limitada "El Careño", se constituyó en escritura pública número 1441, tirada el dos de diciembre de mil novecientos noventa, registrada bajo el número cuarenta y nueve del libro setenta y nueve, tercera sección, y matrícula diecisiete del libro treinta y uno de la sección primera, ambas del registro de comercio a cargo del Registro Público de la Propiedad del lugar, de las cuales 70-00-00 (setenta hectáreas) se otorgaron a la Universidad de Guadalajara a títulos de donación y 300-00-00 (trescientas hectáreas) se vendieron a Urbanizadora Los Leones, S.A. de C.V. y Bosques Los Leones, S.A. de C.V., quienes estaban

llevando obras de urbanización y fraccionamiento, acordadas el nueve de septiembre de mil novecientos ochenta y ocho, por el secretario general y síndico del Ayuntamiento de Zapopan, Jalisco, publicado el veinte de septiembre mil novecientos ochenta y ocho, en los diarios de esa ciudad.

Que la situación actual del predio en estudio es como sigue:

"...De acuerdo al levantamiento topográfico, el polígono I, se encuentra integrado por los potreros LA SANGUIJUELA, EL SAUCILLO, LOS TORILES, CUEVA DE ALUMBRE y PLAN DE LOS OCOTES, resultó con una superficie analítica de 1,528-35-04.73 Has., según el Cert. De Inafect. No. 83501, y de acuerdo a la calidad del terreno, este predio su tipo de explotación es ganadero; pero analizando la calidad del terreno la situación real y actual es como sigue: el 43% es de agostadero cerril y el resto es de agostadero con un 20% el terreno de agostadero con la parte susceptible de cultivo, únicamente en la superficie vendida a Urbanizadora Los Leones, S.A. de C.V. y al Club de Leones de la Universidad de Guadalajara, se está explotando debidamente para fines turísticos y deportivos, fuera de éstos, campesinos vecinos de dichos predios me indicaron que un tiempo esos terrenos eran ocupados para agostadero de ganado vacuno pero en el momento de la inspección, los terrenos estaban vacantes. En lo que se refiere a los terrenos de la calidad agostadero cerril, éstos se encuentran completamente ociosos..."

DECIMO TERCERO.- Por oficio número 6518 del diez de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, la Delegación Agraria en el Estado de Jalisco, destacó al ingeniero Marco Antonio Grajeda Guzmán para que llevara a cabo trabajos técnicos informativos complementarios para la presente acción, quien rindió informe de comisión el nueve de abril de mil novecientos noventa, expresando que fueron localizados e investigados diversos predios de propiedad particular, mismos que dada su calidad de tierra, explotación y extensión, no son susceptibles de afectación para esta acción; asimismo, localizó e investigó los predios que a continuación se describen:

"...propiedad de la Sociedad de Responsabilidad Limitada "EL CAREÑO", con una superficie de 1,330-45-00 Has., de las que la Sociedad gestionó y obtuvo de la Secretaría de la Reforma Agraria, la opinión favorables para el cambio del uso del suelo de una parte, por lo que se segregó con fines de urbanización de 370-00-00 Has., de las cuales 70-00-00 Has., a favor de la Universidad de Guadalajara, a título de donación y para tal efecto de que esa Institución Educativa construya un Centro Deportivo y Centro Vocacional Turístico y las 300-00-00 Has., restantes se vende a Urbanizadora "Los Leones", S.A. Fraccionamiento "La Herradura", según escritura del 21 de diciembre de 1977.

En el resto del predio se localizan una 20 cabezas de ganado únicamente, por lo que coincido con lo expresado por el Ing. Merardo Salazar Eleuterio, en lo referente a la ociosidad del resto de este predio.

El predio tiene aproximadamente más de cinco años sin explotación, ya que la vegetación es grande, poblada y en la parte alta algunos pinos, en las planicies zacate y mogotes, huizaches de más de dos metros de altura. Del levantamiento topográfico realizado resultó con una superficie de 1,765-13-87 Has., de las cuales se les quintan las 373-41-33 Has., quedan 1,391-72-54 Has., superficie suficiente para satisfacer la acción agraria que nos ocupa, cancelando previamente el certificado de inafectabilidad existente.

FRACCION III "EL CAREÑO".- Certificado de inafectabilidad ganadera número 91547 del 22 de junio de 1952, que ampara una superficie total de 1,019-62-92 Has., de las cuales 159-96-92 Has., son de temporal y las 859-66-00 Has., de agostadero de buena calidad y que se compone de propiedad de Manuel Allende Rodríguez los predios "EL ZAPOTE", "LA ANGOSTURA", "LAS PAREDES", "EL CASCO", "EL HUMEDO", "EL NOVILLERO", "LAS JOYITAS", "LAGUNA SECA", "EL CAÑON" y "POTRERILLOS", incluyendo los predios "EL PLAN Y LAS CARBONERAS" y "JOYA GRANDE" (incluyendo los predios "MAS DE LAS PIEDRAS", "EL GUAJE" y "JOYA DEL CAPORAL").

Hoy la propiedad se encuentra a favor de varios propietarios habiendo hecho el traslado de dominio al Registro Agrario Nacional correctamente en el año de 1970. Este predio se encontró completamente aprovechado con siembras de maíz y una parte de caña, y el agostadero con pastizales inducidos, se localizaron aproximadamente en todo el predio 900 cabezas de ganado en total...".

Obra en autos informe del veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa y uno, signado por el ingeniero Mario Limón Rodríguez, en su carácter de revisor y Jefe de la Oficina de Revisión y Opinión, de la Secretaría de la Reforma Agraria, dirigido al Delegado Agrario en el Estado de Jalisco, quien emitió opinión en cuanto a los trabajos realizados, por Marco Antonio Grajeda Guzmán, aceptándolos por encontrarse técnicamente correctos.

DECIMO CUARTO.- El ocho de abril de mil novecientos noventa y dos, el Cuerpo Consultivo Agrario aprobó acuerdo, ordenando instaurar el procedimiento de nulidad de Acuerdo Presidencial del cinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintidós de marzo de mil novecientos cincuenta y dos, en consecuencia la cancelación del certificado de inafectabilidad ganadera número 83501 expedido a favor de Enrique Rosales Ocampo, hoy propiedad de la Sociedad de Responsabilidad Limitada "El Careño", el cual ampara una superficie de 1,953-80-00 (mil novecientas cincuenta y tres hectáreas y ochenta áreas), ubicadas en el Municipio de Zapopan, Estado de Jalisco; en consecuencia, el veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y dos, el Director General de Tenencia de la Tierra, así como el Director de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, emitieron acuerdo de instauración solicitados, expresando que el procedimiento es sobre la fracción de "El

Careño", con una superficie registrada de 960-45-00 (novecientas sesenta hectáreas y cuarenta y cinco áreas), ubicadas en los municipios de El Arenal y Zapopan, Estado de Jalisco.

Obra en autos escrito del trece de abril de mil novecientos noventa y tres, signado por el apoderado general para pleitos, cobranzas y actos de administración de la Sociedad de Responsabilidad Limitada de nombre "El Careño", por el cual ofrece pruebas en relación al procedimiento de nulidad y cancelación del acuerdo y certificado antes referido.

DECIMO QUINTO.- El quince de julio de mil novecientos noventa y cuatro, el Director y Subdirector de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, así como el Director General de Tenencia de la Tierra, emitieron dictamen en cuanto al procedimiento de nulidad del Acuerdo Presidencial del cinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veintidós de marzo de mil novecientos cincuenta y dos, y cancelación de certificado de inafectabilidad ganadera número 83501, en lo que respecta a una superficie de 960-80-00 (novecientas sesenta hectáreas y ochenta áreas), de las 1,953-80-00 (mil novecientas cincuenta y tres hectáreas y ochenta áreas), que ampara el predio denominado "El Careño", expedido a favor de Enrique Rosales Ocampo, ubicado en el Municipio de Arenal y Zapopan, del Estado de Jalisco, proponiendo se declare sin efectos el Acuerdo Presidencial y se cancele el certificado de inafectabilidad aludido.

DECIMO SEXTO.- El veintinueve de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, el Cuerpo Consultivo Agrario aprobó dictamen positivo en la presente acción, proponiendo dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial del cinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintidós de marzo de mil novecientos cincuenta y dos, y cancelar el certificado de inafectabilidad ganadera número 83501, expedido a favor de Enrique Rosales Ocampo, amparando el predio "El Careño", ubicado en el Municipio de Arenal y Zapopan del Estado de Jalisco; asimismo, propone conceder en vía de tercera ampliación de ejido al poblado denominado "El Arenal", municipio del mismo nombre, Estado de Jalisco, con una superficie de 1,391-72-54 (mil trescientas noventa y un hectáreas, setenta y dos áreas y cincuenta y cuatro centiáreas) de agostadero que se tomarían íntegramente del predio "El Careño", de la forma siguiente: 960-45-00 (novecientas sesenta hectáreas y cuarenta y cinco áreas) de la propiedad de "El Careño", Sociedad de Responsabilidad Limitada; 282-68-23 (doscientas ochenta y dos hectáreas, sesenta y ocho áreas y veintitrés centiáreas) propiedad de Enrique González Ocampo y 148-59-31 (ciento cuarenta y ocho hectáreas, cincuenta y nueve áreas y treinta y un centiáreas), de demasías propiedad de la Nación, confundidas entre los linderos del predio, por permanecer sin explotación en un periodo mayor a dos años.

Por acuerdo del veintisiete de enero de mil novecientos noventa y cinco, el Cuerpo Consultivo Agrario autorizó el plano proyecto de localización relativo a la tercera ampliación de ejido del poblado "El Arenal", municipio del mismo nombre, Estado de Jalisco.

Por diverso del veintidós de agosto de mil novecientos noventa y cinco, el Cuerpo Consultivo Agrario acordó suspender los efectos jurídicos del dictamen aprobado en cesión plenaria del veintinueve de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, así como del acuerdo que autorizó el plano proyecto de localización del veintisiete de enero de mil novecientos noventa y cinco, solicitando al Coordinador Agrario en el Estado de Jalisco, notifique a Enrique Rosales Ocampo, en su calidad de propietario del predio "El Careño", ubicado en el Municipio de Zapopan y El Arenal, Estado de Jalisco.

Obra en autos las publicaciones de edictos en el periódico Excélsior y en el **Diario Oficial de la Federación**, el primero de los días veintinueve de septiembre, seis y trece de octubre de mil novecientos noventa y cinco, y el segundo los días veintitrés, treinta de octubre y seis de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, en los cuales se hace saber a Enrique Rosales Ocampo y/o causahabientes y/o posesionarios y/o quien legalmente lo represente, respecto de la propiedad del predio "El Careño", ubicado en los municipios de Zapopan y El Arenal, Estado de Jalisco, que: "... Conforme a la solicitud de fecha 18 de enero de 1982, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el día 18 de febrero del mismo año, campesinos del poblado El Arenal, Municipio de El Arenal, de dicha entidad federativa, tramitan el expediente número 4068 en vía de tercera ampliación de ejido; y de las investigaciones practicadas por los ciudadanos Jorge Ochoa Victoria, Merardo Salazar Eleuterio y Marco Antonio Grajeda Guzmán, quienes rindieron sus informes relativos, con fechas 18 de mayo de 1987, 27 de febrero de 1989 y 9 de abril de 1990, comisionados para la realización de trabajos técnicos e informativos complementarios, para la integración de dicho expediente, se llegó al conocimiento de que dentro del círculo formado por el radio legal de 7 kilómetros, se localizó una superficie de 282-68-23 hectáreas de agostadero del predio de su propiedad denominado El Careño, ubicado en los municipios de Zapopan y El Arenal, Estado de Jalisco, lo que en atención a lo establecido por el artículo 251, interpretado a contrario sensu en relación con el 418 fracción II de la Ley Federal de Reforma Agraria, dicha superficie se tiene como presuntamente afectable para cubrir las necesidades agrarias de los solicitantes.

Atento a las garantías de audiencia, legalidad y seguridad jurídica consagradas por los artículos 14 y 16 constitucionales, 275 y 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria, que se aplica en los términos de los artículos tercero transitorio del Decreto Presidencial de fecha 3 de enero de 1992, que reformó el artículo 27 constitucional y de la Ley Agraria en vigor, con fundamento además en el preceptuado por el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles por desconocerse su domicilio, se le notifica por este medio, para

que en un término de 45 días naturales, contado a partir de la última publicación del presente comparezcan a esta Coordinación Agraria, sita en calzada de Federalismo Sur número 595, esquina Mexicalcingo, colonia Cetro, código postal 44100, de esta Ciudad de Guadalajara, Jalisco, y/o en las oficinas del Cuerpo Consultivo Agrario sitas en el séptimo piso del edificio marcado con el número 219 de la calle de Azafrán, colonia Granjas México, código postal 08400, Delegación Iztacalco, Distrito Federal, a fin de que se presenten las pruebas y formulen los alegatos que estimen convenientes, para defender sus intereses...".

Obra en autos escrito del quince de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, signado por J. Jesús Carmona Gutiérrez, en su calidad de apoderado general jurídico para pleitos y cobranzas y para actos de administración de la empresa denominada "El Careño", Sociedad de Responsabilidad Limitada, por el cual ofrece pruebas y alegatos, en defensa y representación de la empresa, en razón de que Enrique Rosales Ocampo, fue propietario de los inmuebles que ahora representa y que en ellos no existen excedencias o demasías ya que el certificado de inafectabilidad y los títulos de propiedad que exhiben comprenden exactamente la superficie existente.

DECIMO SEPTIMO.- En sesión plenaria del nueve de febrero de mil novecientos noventa y seis, el Cuerpo Consultivo Agrario emitió acuerdo, teniendo por notificado a Enrique Rosales Ocampo; dejando sin efectos el primer punto resolutivo del acuerdo aprobado por el pleno del mismo órgano colegiado el veintidós de agosto de mil novecientos noventa y cinco, mismo que suspendió sus efectos el dictamen positivo de tercera ampliación de ejido al poblado denominado "El Arenal", ubicado en el municipio del mismo nombre, Estado de Jalisco, y acuerdo que autorizó el plano proyecto de localización, aprobados por dicho órgano el sesiones del veintinueve de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro y veintisiete de enero de mil novecientos noventa y cinco, respectivamente, ordenándose turnar el expediente al Tribunal Superior Agrario para su resolución definitiva.

DECIMO OCTAVO.- Este Tribunal Superior Agrario tuvo por radicado el expediente 4068, del índice de la Secretaría de la Reforma Agraria, registrándose bajo el número 568/96, para su estudio y resolución; radicación que fue notificada a los interesados y a la Procuraduría Agraria para los efectos legales conducentes.

DECIMO NOVENO.- Mediante escrito recibido en este Tribunal Superior Agrario el treinta octubre de mil novecientos noventa y siete, J. Jesús Carmona Gutiérrez en carácter de apoderado de la empresa denominada "El Careño", Sociedad de Responsabilidad Limitada, expresó que en diverso escrito del quince de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, ofreció pruebas y formuló alegatos, solicitando se tenga por reproducido el escrito referido, reiterando los elementos de prueba, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad a lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria, 1o., 9o., fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- Que la capacidad agraria individual y colectiva del grupo gestor quedó acreditada conforme a lo dispuesto por los artículos 197 fracción II y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en términos de los trabajos de investigación realizados por Rafael Cobián Dávalos, al rendir informe de comisión del veintisiete de septiembre de mil novecientos ochenta y dos, expresando que existen en el poblado gestor veinticinco campesinos capacitados cuyos nombres son: 1.- Angel Ocampo Hermosillo, 2.- Ramón Gómez Castañeda, 3.- Armando Sáldate Bailón, 4.- Humberto Alcántar Blanco, 5.- Francisco Zavala Castañeda, 6.- Francisco Alcántar Blanco, 7.- Guillermina Gómez Flores, 8.- Juan Mercado Mercado, 9.- Raymundo Ocampo Castillo, 10.- J. Humberto Gómez Ruiz, 11.- Alonso Rodríguez Escobedo, 12.- Gil Rangel Valdez J., 13.- Vicente Ocampo Hernández, 14.- Héctor Orozco Torres, 15.- Benito López Ruelas, 16.- Jesús Gallardo Martínez, 17.- Timoteo Vidriales Padilla, 18.- Gilberto Guevara J., 19.- Guillermo Olmos J., 20.- Jesús Mercado Mercado, 21.- Espiridión Torres Rivas, 22.- Arturo Torres Castañeda, 23.- Eleno Cerna Nuño, 24.- Jesús Olmos J. y 25.- Rogelio Becerra Casillas.

Por lo que hace al requisito de procedibilidad previsto en el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria quedó acreditado con el informe rendido el dos de enero de mil novecientos ochenta y cinco, por el comisionado José Tomás Gallo Hermosillo, quien expresó que los terrenos entregados en vía de dotación, primera y segunda ampliación de ejido, al poblado denominado "El Arenal", ubicado en el municipio del mismo nombre, Jalisco, se encuentran debidamente explotados.

TERCERO.- En el trámite del expediente de estudio se dio cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento establecidas en los artículos 272, 273, 275, 286, 291, 292, 298 párrafo último, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, atendiendo las garantías de legalidad y audiencia contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CUARTO.- De los trabajos técnicos informativos y de las demás constancias que obran en autos, mismas que son analizadas con apoyo en los artículos 189 de la Ley Agraria, 197, 200, 202 y 212 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en la materia conforme lo dispone el artículo 167 del ordenamiento legal citado en primer término, se desprende:

Que dentro del plano informativo del radio de siete kilómetros para el poblado "El Arenal", municipio del mismo nombre, Estado de Jalisco, se localizan los núcleos agrarios siguientes: Cuarámbaro, Amatilán, El Refugio, Santiaguito, Santa Cruz del Astillero, Huastla, Tala, dotación, primera y segunda ampliación del ejido El Arenal, mismos que resultan inafectables para la presente acción de conformidad a lo dispuesto por los artículos 50 y 51 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Asimismo, dentro del radio de afectación legal del núcleo accionante, se localizaron ciento doce predios de propiedad particular, cuyas superficies fluctúan entre 1-76-75 (una hectárea, setenta y seis áreas y setenta y cinco centiáreas) y 680-00-00 (seiscientas ochenta hectáreas) debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad del lugar, sin rebasar los límites de la pequeña propiedad, entre ellos el predio señalado como de posible afectación por el núcleo gestor denominado "Los Mogotes", mismo que de acuerdo a la investigación practicada por Guillermo Pérez Ramos, Mario L. Gallo Mariscal y Jorge Ochoa Victoria, los dos primeros reportada en informe el trece de julio de mil novecientos ochenta y cuatro, y el último el dieciocho de mayo de mil novecientos ochenta y siete, se conoce que el predio de referencia cuenta con una superficie registral de 92-30-00 (noventa y dos hectáreas y treinta áreas) y analítica 91-16-56.68 (noventa y un hectáreas, dieciséis áreas, cincuenta y seis centiáreas y sesenta y ocho miliáreas), de las cuales 15-80-22 (quince hectáreas, ochenta áreas y veintidós centiáreas) son de temporal, encontrándose sembradas de maíz y el resto de la superficie es de agostadero cerril aprovechada con el agoste de ganado, por lo que de conformidad a lo dispuesto por los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, resulta inafectable para la presente acción.

Dentro del radio legal de afectación se localizó también el predio de Manuel Allende Rodríguez, con superficie de 1,019-62-92 (mil diecinueve hectáreas, sesenta y dos áreas y noventa y dos centiáreas) de diversas calidades, amparado con certificado de inafectabilidad ganadera número 91547, publicado el diecisiete de junio de mil novecientos cincuenta y dos, superficie que fue vendida a diversas personas, cuyas operaciones se encuentran debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad, encontrándose debidamente explotados, según informe rendido por José Tomás Gallo Hermosillo el dos de enero de mil novecientos ochenta y cinco, situación física y jurídica que se ve confirmada con los trabajos de investigación realizados por Jorge Ochoa Victoria al rendir informe de comisión el dieciocho de mayo de mil novecientos ochenta y siete. En esa virtud, el predio de referencia resulta inafectable para la presente acción de conformidad a lo dispuesto por los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

De igual forma, los diversos comisionados localizaron dentro del radio de afectación legal el predio amparado con certificado de inafectabilidad ganadera número 83501, expedido de conformidad al Acuerdo Presidencial del cinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintidós de marzo de mil novecientos cincuenta y dos a nombre de Enrique Rosales Ocampo, amparando una superficie total de 1,953-80-00 (mil novecientas cincuenta y tres hectáreas y ochenta áreas) y que se ubica en los municipios de Zapopan y El Arenal, arrojando una superficie planimétrica de 1,054-00-00 (mil cincuenta y cuatro hectáreas) de calidad de agostadero cerril y eriazo con escaso bosque de pino, roble y encino, teniendo un aprovechamiento de 10-00-00 (diez hectáreas), por unidad animal, según información proporcionada por Guillermo Pérez Ramos y Mario L. Gallo Mariscal, al rendir informe de comisión el trece de julio de mil novecientos ochenta y cuatro; por otro lado, el comisionado Samuel Vázquez Cruz expresó en informe del cinco de marzo de mil novecientos ochenta y seis, que el predio amparado con certificado de inafectabilidad 83501 se encuentra constituido por las fracciones denominadas "Plan de Ocotes, "El Saucillo", "Los Toriles", "Cueva de Alumbre", "La Mesa", "La Caña", "El Cerro Cascahuín" y "San Ignacio Cascahuín", totalizando una superficie de 1,953-80-00 (mil novecientas cincuenta y tres hectáreas y ochenta áreas). Los trabajos anteriores, dieron lugar a la emisión del dictamen por parte de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Jalisco, proponiendo negar la tercera ampliación de ejido por no existir fincas afectables dentro del radio legal, propuesta que fue confirmada por el Gobernador del propio Estado en el mandamiento dictado el treinta de junio de mil novecientos ochenta y seis, y publicado el ocho de noviembre del mismo año. La Delegación Agraria en el Estado de Jalisco, instruyó a Jorge Ochoa Victoria para que llevara a cabo trabajos de investigación en la presente acción, rindiendo informe el dieciocho de mayo de mil novecientos ochenta y siete, del que se conoce que la superficie que ampara el certificado de inafectabilidad ganadera 83501, con superficie de 1,953-80-00 (mil novecientas cincuenta y tres hectáreas y ochenta áreas), 90-00-00 (noventa hectáreas) corresponden a temporal y el resto a agostadero cerril, superficie que se encuentra integrada por varias propiedades particulares, las cuales se encuentran sembradas de maíz, agave azul tequilano y aprovechando la superficie de agostadero con el pastoreo de ganado, que los predios denominados "La Sanguijuela", "El Saucillo", "Los Toriles", "La Cueva de Alumbre", forman un solo paño, en posesión a esa fecha de la Sociedad de Responsabilidad Limitada "El Careño", quien a su vez concedió 370-00-00 (trescientas setenta hectáreas) a la Universidad de Guadalajara, Urbanizadora los Leones, S.A. y Bosques Los Leones, S.A.; que el resto de la superficie la posee la sociedad "El Careño", encontrando en inspección ocular realizada ciento sesenta cabezas de ganado vacuno de diferentes razas, conteniendo el fierro quemador de dicha sociedad, existiendo 12-00-00 (doce hectáreas) sembradas de maíz, diseminadas en pequeñas porciones en todo el predio, arrojando una superficie analítica de 1,528-45-10 (mil quinientas veintiocho hectáreas, cuarenta y cinco áreas y diez centiáreas) de agostadero cerril, incluyendo el Club de la Universidad de Guadalajara,

Urbanizadora y Bosques Los Leones, S.A.; el veintisiete de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, Merardo Salazar Eleuterio rindió informe de comisión, del que se conoce que la Sociedad de Responsabilidad Limitada "El Careño", se constituyó en escritura pública número 1441, tirada el dos de diciembre de mil novecientos noventa, inscrita bajo el número 49, del libro 79, tercera sección y matrícula 17 del libro 31 sección primera del Registro Público de la Propiedad del lugar; que de acuerdo al levantamiento topográfico, los potreros "La Sanguijuela", "El Saucillo", "Los Toriles", "Cueva de Alumbre" y "Plan de los Ocotes", tienen una superficie analítica de 1,528-35-04.73 (mil quinientas veintiocho hectáreas, treinta y cinco áreas, cuatro centiáreas y setenta y tres miliáreas); que la calidad del terreno real y actual es de 43% de agostadero cerril y el resto de agostadero con un 20% susceptible al cultivo, que los terrenos de calidad de agostadero cerril se encuentran completamente ociosos. Por otra parte, el nueve de abril de mil novecientos noventa, Marco Antonio Grajeda Guzmán rindió informe de comisión, expresando que la Sociedad de Responsabilidad Limitada "El Careño", fue propietaria de una superficie de 1,330-45-00 (mil trescientas treinta hectáreas y cuarenta y cinco áreas), de las cuales se segregaron 370-00-00 (trescientas setenta hectáreas) ya referidas; que en el resto del predio, es decir, en 960-45-00 (novecientas sesenta hectáreas y cuarenta y cinco áreas) se localizaron veinte cabezas de ganado, expresando el comisionado que coincide con su antecesor ingeniero Merardo Salazar Eleuterio en cuanto a la ociosidad del predio, agrega además que tiene aproximadamente más de cinco años sin explotación, ya que la vegetación es grande roblada y en la parte alta encontró pinos en las planicies, zacate y mogotes, así como huizaches de más de dos metros de altura; que del levantamiento topográfico, resultó una superficie de 1,765-13-87 (mil setecientas sesenta y cinco hectáreas, trece áreas y ochenta y siete centiáreas), a las que resta 373-41-33 (trescientas setenta y tres hectáreas, cuarenta y un áreas y treinta y tres centiáreas), quedando una superficie de 1,391-72-54 (mil trescientas noventa y un hectáreas, setenta y dos áreas y cincuenta y cuatro centiáreas). Los trabajos de referencia sirvieron de sustento para la que la Dirección General de Tenencia de la Tierra y Director de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, a petición del Cuerpo Consultivo Agrario emitieran acuerdo de instauración de nulidad de Acuerdo Presidencial de cinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintidós de marzo de mil novecientos cincuenta y dos, y en consecuencia, la cancelación del certificado de inafectabilidad ganadera número 8350, expedido a favor de Enrique Rosales Ocampo, amparando una superficie de 1,953-80-00 (mil novecientas cincuenta y tres hectáreas y ochenta áreas) sobre la fracción de "El Careño", con una superficie de 960-45-00 (novecientas sesenta hectáreas y cuarenta y cinco áreas), ubicadas en los municipios El Arenal y Zapopan, Estado de Jalisco; el quince de julio de mil novecientos noventa y cuatro, el Director y Subdirector de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, así como el Director General de Tenencia de la Tierra, emitieron dictamen proponiendo declarar sin efectos el Acuerdo Presidencial, cancelando el certificado de inafectabilidad aludido, el veintinueve de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, el Cuerpo Consultivo Agrario aprobó dictamen proponiendo dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial del cinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintidós de marzo de mil novecientos cincuenta y dos, y cancelar el certificado de inafectabilidad ganadera número 83501, expedido a favor de Enrique Rosales Ocampo, amparando el predio "El Careño", ubicado en el Municipio de Arenal y Zapopan del Estado de Jalisco; asimismo, propone conceder en vía de tercera ampliación de ejido al poblado denominado "El Arenal", municipio del mismo nombre, Estado de Jalisco, con una superficie de 1,391-72-54 (mil trescientas noventa y un hectáreas, setenta y dos áreas y cincuenta y cuatro centiáreas) de agostadero que se tomarían íntegramente del predio "El Careño", de la forma siguiente: 960-45-00 (novecientas sesenta hectáreas y cuarenta y cinco áreas) de la propiedad de "El Careño", Sociedad de Responsabilidad Limitada; 282-68-23 (doscientas ochenta y dos hectáreas, sesenta y ocho áreas y veintitrés centiáreas) propiedad de Enrique González Ocampo y 148-59-31 (ciento cuarenta y ocho hectáreas, cincuenta y nueve áreas y treinta y un centiáreas), de demasías propiedad de la Nación, confundidas entre los linderos del predio, por permanecer sin explotación en un periodo mayor a dos años.

Del análisis conjunto de las actuaciones anteriores, se llega al conocimiento de que el predio denominado "El Careño", fue propiedad de Enrique Rosales Ocampo, perteneciendo actualmente a la Sociedad de Responsabilidad Limitada "El Careño"; que dicho predio cuenta con una superficie registral de 1,330-45-00 (mil trescientas treinta hectáreas y cuarenta y cinco áreas) y real analítica, de acuerdo al último levantamiento topográfico realizado, de 1,765-13-87 (mil setecientas sesenta y cinco hectáreas, trece áreas y ochenta y siete centiáreas), de las cuales 370-00-00 (trescientas setenta hectáreas) fueron enajenadas o cedidas en favor de la Universidad de Guadalajara y de dos sociedades anónimas, esto es que a dicho predio le resta una superficie registral de 960-45-00 (novecientas sesenta hectáreas y cuarenta y cinco áreas) y analítica de 1,395-13-87 (mil trescientas noventa y cinco hectáreas, trece áreas y ochenta y siete centiáreas). De los trabajos de investigación realizados para la presente acción, se llega al conocimiento de que el predio en estudio en el año de mil novecientos ochenta y siete, según informe rendido por Jorge Ochoa Victoria, se localizaron ciento sesenta cabezas de ganado vacuno de diferentes razas conteniendo el fierro quemador de la Sociedad de Responsabilidad Limitada "El Careño", asimismo, se localizaron 12-00-00 (doce hectáreas) diseminadas en pequeñas porciones en todo el predio; en el año de mil novecientos ochenta y nueve, es decir, a los dos años siguientes al trabajo referido en primer término, Merardo Salazar Eleuterio rindió informe de comisión, expresando que el predio se encontraba ocioso. Al año siguiente,

Marco Antonio Grajeda Guzmán rindió informe de comisión, expresando que coincidía con la ociosidad del predio reportada por el ingeniero Merardo Salazar Eleuterio, al localizar veinte cabezas de ganado únicamente, señalando además que el predio tiene aproximadamente cinco años sin explotación al considerar que la vegetación es grande, localizando huizaches de más de dos metros de altura. Al respecto, este Tribunal no le concede valor probatorio a los trabajos de investigación realizados por Merardo Salazar Eleuterio, informados el veintisiete de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, toda vez que expresa que los terrenos del predio en comento se encuentran completamente ociosos, sin embargo, no se expresan las características del predio que denoten la ociosidad que refiere, es decir, que no señala la vegetación imperante en la zona, su altura, grosor y la inexistencia de caminamientos o huellas de ganado, entre otros; por otro lado, Marco Antonio Grajeda Guzmán, señala que el predio en estudio tiene aproximadamente cinco años sin explotación, toda vez que la inspección realizada encontró vegetación grande, localizando huizaches de más de dos metros de altura, trabajos de investigación a los que se les concede valor probatorio y con los que se acredita la inexplotación del predio por más de dos años consecutivos por parte de su propietario, sin que sea óbice a lo anterior, el hecho que en el año de mil novecientos ochenta y siete, se hayan localizado ciento sesenta cabezas de ganado, toda vez que en el año de mil novecientos noventa, el predio de referencia se encontró inexplotado, por lo que no existe continuidad en el aprovechamiento y explotación del predio denominado "El Careño", en una superficie real analítica de 1,395-13-87 (mil trescientas noventa y cinco hectáreas, trece áreas y ochenta y siete centiáreas), de las cuales 960-45-00 (novecientas sesenta hectáreas, cuarenta y cinco áreas), son propiedad de la Sociedad de Responsabilidad Limitada "El Careño" y 434-68-87 (cuatrocientas treinta y cuatro hectáreas, sesenta y ocho áreas y ochenta y siete centiáreas) corresponden a demasías propiedad de la Nación confundidas en el predio denominado "El Careño", de conformidad a lo dispuesto por los artículos 3o. fracción I y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías. En esa virtud el predio en comento resulta afectable de conformidad a lo dispuesto por el artículo 251, aplicado en sentido contrario, de la Ley Federal de Reforma Agraria, sólo en lo que se refiere a una superficie de 760-45-00 (setecientas sesenta hectáreas y cuarenta y cinco áreas) de agostadero susceptible a cultivo, propiedad de la Sociedad de Responsabilidad Limitada "El Careño", respetándose 200-00-00 (doscientas hectáreas) para la manutención de veinte cabezas de ganado mismas que fueron localizadas al realizarse los trabajos de investigación el predio por Marco Antonio Grajeda Guzmán, quien rindió informe de comisión el nueve de abril de mil novecientos noventa; Asimismo, resulta afectable para la presente acción una superficie de 434-68-87 (cuatrocientas treinta y cuatro hectáreas, sesenta y ocho áreas, ochenta y siete centiáreas), de agostadero susceptible al cultivo correspondiente a demasías propiedad de la Nación, confundidas en el predio denominado "El Careño", de conformidad a lo dispuesto por el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Para desvirtuar la inexplotación atribuida al predio denominado "El Careño", propiedad de la Sociedad de Responsabilidad Limitada del mismo nombre, J. Jesús Carmona Gutiérrez, ostentándose como apoderado general judicial para pleitos y cobranzas y actos de administración en materia laboral, presentó escritos del trece de abril de mil novecientos noventa y tres, quince de diciembre de mil novecientos noventa y cinco y treinta de octubre de mil novecientos noventa y siete, ofreciendo las pruebas de su intención, formulando los alegatos que a su interés convino, entre ellas, la concerniente a la personalidad con la que actúa.

El promovente exhibe copia certificada del instrumento notarial número 6659, correspondiente al tomo 14, libro I, de la Notaría Pública número 58 del Municipio de Guadalajara, Estado de Jalisco, a cargo del licenciado Vidal González Durán, del diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y tres, en el que se hace constar la comparecencia de Carlos Rabinovitz Fainshtein, como apoderado de la empresa denominada "El Careño", Sociedad de Responsabilidad Limitada a otorgar un poder general para pleitos y cobranzas, y actos de administración en materia laboral, en favor de J. Jesús Carmona Gutiérrez, del que se advierte en el apartado relativo a la personalidad del poderdante, lo siguiente: "...Posteriormente mediante escritura pública número 5,905 cinco mil novecientos cinco de fecha 22 veintidós de octubre de 1992 mil novecientos noventa y dos, otorgada ante el suscrito Notario, se protocolizó Acta de Asamblea, en la cual se le otorgó a los señores CARLOS RABINOVITZ FAINSHTEIN, JUAN OCHOA CASTILLEJO y VICTOR SARQUIS SADE, un PODER GENERAL JUDICIAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS, ACTOS DE ADMINISTRACION Y DE DOMINIO, pudiendo actuar conjuntamente o separadamente, la cual se encuentra debidamente registrada bajo inscripción 204 doscientos cuatro del Tomo 457 cuatrocientos cincuenta y siete del Primero Primero (sic) del Registro de Comercio del Registro Público de la Propiedad de esta ciudad..." De la transcripción anterior, se advierte que Carlos Rabinovitz Fainshtein, no tenía facultades para transmitir el mandato a él conferido en favor de tercera persona, situación jurídica que dispone el Código Civil para el Distrito Federal y en Materia Federal para toda la República, en su artículo 2574, cuyo texto dice: "El mandatario puede encomendar a un tercero el desempeño del mandato si tiene facultades expresas para ello", precepto legal que no se actualiza en especie, toda vez que como ya se dijo, el poderdante de J. Jesús Carmona Gutiérrez, carecía de facultad para la transmisión del poder otorgado en su favor, por ende no es factible el derecho tener por ofrecidas y admitidas las pruebas y alegatos rendidos por persona que carece de personalidad en el presente asunto.

Tomando en consideración que de las actuaciones y constancias que obran en autos se acredita causa de afectación al predio denominado "El Careño", en las superficies referidas en párrafos anteriores, con

fundamento en lo dispuesto por la fracción II del artículo 418 de la Ley Federal de Reforma Agraria, resulta procedente nulificar parcialmente el Acuerdo Presidencial del cinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintidós de marzo de mil novecientos cincuenta y dos, en consecuencia cancelar parcialmente el certificado de inafectabilidad ganadera número 83501, expedido a favor de Enrique Rosales Ocampo, quedándole una superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas), debiendo estarse a lo dispuesto en el artículo cuarto transitorio de la Ley Agraria vigente.

QUINTO.- En tales circunstancias es procedente conceder al núcleo de población denominado "El Arenal", ubicado en el municipio del mismo nombre, Estado de Jalisco, por concepto de tercera ampliación de ejido, la superficie de 1,195-13-87 (mil ciento noventa y cinco hectáreas, trece áreas y ochenta y siete centiáreas) de agostadero susceptible al cultivo, mismas que se tomarán de la siguiente manera: 760-45-00 (setecientas sesenta hectáreas y cuarenta y cinco áreas) del predio denominado "El Careño", propiedad de la sociedad de responsabilidad limitada del mismo nombre, ubicado en el Municipio del Arenal, Estado de Jalisco, al haberse encontrado inexplotadas por su propietario por más de dos años consecutivos, sin causa de fuerza mayor que la justifique, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 251, aplicado en sentido contrario de la Ley Federal de Reforma Agraria, y; 434-68-87 (cuatrocientas treinta y cuatro hectáreas, sesenta y ocho áreas y ochenta y siete centiáreas), correspondiente a demasías propiedad de la Nación, confundidas en el predio denominado "El Careño", ubicado en el Municipio de El Arenal, Estado de Jalisco, lo anterior de conformidad a lo dispuesto por los artículos 3o. fracción III, y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, afectable de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria; superficie que se localizará conforme al plano proyecto que para el efecto se elabore; superficie que pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado, entre ellos de los veinticinco campesinos capacitados relacionados en el considerando segundo de la presente resolución, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, conforme a las facultades que le conceden los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, determine el destino de las tierras.

En tal virtud, es procedente revocar el mandamiento del Gobernador del Estado de Jalisco, emitido el treinta de junio de mil novecientos ochenta y seis, publicado el ocho de noviembre del mismo año, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco, con el número 46, tomo CCXCII.

Por lo expuesto y con apoyo en los artículos 27 fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 43, 189 de la Ley Agraria 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE

PRIMERO.- Se deja sin efectos jurídicos, parcialmente el Acuerdo Presidencial del cinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintidós de mayo de mil novecientos cincuenta y dos; en consecuencia se cancela de manera parcial el certificado de inafectabilidad ganadera número 83501, expedido a favor de Enrique Rosales Ocampo, que ampara el predio denominado "El Careño", ubicado en el Municipio del Arenal y Zapopan, Estado de Jalisco, quedándole una superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas), lo anterior de conformidad a lo dispuesto en la fracción II del artículo 418 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO.- Es procedente la solicitud de tercera ampliación de ejido promovida por un grupo de campesinos del poblado "El Arenal", ubicado en el municipio del mismo nombre, Estado de Jalisco.

TERCERO.- Es de dotarse y se dota al ejido denominado "El Arenal", por concepto de tercera ampliación de ejido, la superficie de 1,195-13-87 (mil ciento noventa y cinco hectáreas, trece áreas y ochenta y siete centiáreas) de agostadero susceptible al cultivo, mismas que se tomarán de la siguiente manera: 760-45-00 (setecientas sesenta hectáreas y cuarenta y cinco áreas) del predio denominado "El Careño", propiedad de la sociedad de responsabilidad limitada del mismo nombre, ubicado en el Municipio del Arenal, Estado de Jalisco, el haberse encontrado inexplotadas por su propietario por más de dos años consecutivos, sin causa de fuerza mayor que la justifique, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 251, aplicado en sentido contrario de la Ley Federal de Reforma Agraria, y; 434-68-87 (cuatrocientas treinta y cuatro hectáreas, sesenta y ocho áreas y ochenta y siete centiáreas), correspondiente a demasías propiedad de la Nación, confundidas en el predio denominado "El Careño", ubicado en el Municipio de El Arenal, Estado de Jalisco, lo anterior de conformidad a lo dispuesto por los artículos 3o. fracción III, y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, afectable de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria; superficie que se localizará conforme al plano proyecto que para el efecto se elabore; superficie que pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado, entre ellos de los veinticinco campesinos capacitados relacionados en el considerando segundo de la presente resolución, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, conforme a las facultades que le conceden los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, determine el destino de las tierras.

CUARTO.- Se revoca el mandamiento del Gobernador del Estado de Jalisco, emitido el treinta de junio de mil novecientos ochenta y seis, publicado el ocho de noviembre del mismo año, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco, con el número 46, tomo CCXCII.

QUINTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Jalisco, los puntos resolutivos de la misma en el boletín judicial agrario; inscríbase

en el Registro Público de la Propiedad que corresponda, así como en el Registro Agrario Nacional para todos los efectos legales a que haya lugar.

SEXTO.- Notifíquese a los interesados; comuníquese al Gobernador del Estado de Jalisco, a la Procuraduría Agraria y a la Secretaría de la Reforma Agraria por conducto de la Dirección General de Regularización de la Propiedad Rural; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a once de noviembre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco V. Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**, **Carmen L. López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 128/97, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado La Reforma San Felipe (antes San Felipe), Municipio de Loma Bonita, Oax.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 128/97, que corresponde al expediente número 1876, relativo a la dotación de tierras promovida por campesinos del poblado denominado "La Reforma San Felipe" (antes San Felipe), Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito de primero de agosto de mil novecientos sesenta y seis, un grupo de campesinos del poblado de referencia, solicitaron al Gobernador del Estado de Oaxaca, dotación de tierras para satisfacer sus necesidades agrarias, señalando como predios presuntos afectables, los que consideran que pertenecen a Eziquio Marañón, Manuel Juárez Delfín, Fernando Chagoya Hazas y Benigno Troncos.

SEGUNDO.- La Comisión Agraria Mixta instauró el procedimiento respectivo el quince de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, bajo el número 1876, la publicación de la solicitud se efectuó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el cuatro de marzo de mil novecientos sesenta y siete.

TERCERO.- La Comisión Agraria Mixta, mediante oficio número 502, del diecinueve de agosto de mil novecientos setenta, comisionó a Angel López Jerónimo, para el efecto de que llevara a cabo los trabajos censales, quien rindió con fecha veintitrés de octubre de mil novecientos setenta su informe, manifestando que una vez concluida la diligencia censal se obtuvo un total de 57 (cincuenta y siete) campesinos capacitados.

CUARTO.- El citado órgano colegiado mediante oficio número 599, de fecha veinticinco de septiembre de mil novecientos setenta, comisionó al ingeniero Roberto Pioquinto Tepetate, para que realizara trabajos técnicos e informativos, rindiendo el informe correspondiente el dieciséis de febrero de mil novecientos setenta y dos, en el que consignó substancialmente lo siguiente:

Que constituido en el poblado peticionario, con fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos setenta, lanzó convocatoria a los solicitantes para la celebración de la asamblea general extraordinaria, en la que dio a conocer el motivo y desarrollo de los trabajos encomendados; asimismo lanzó cédula común notificatoria el veintiséis de noviembre de ese mismo año, a los propietarios o encargados de predios rústicos localizados dentro del radio de 7 km. (siete kilómetros), para que comparecieran a las diligencias con la documentación que acreditara el derecho de propiedad sobre los predios enclavados en ese radio de afectación.

Señala el comisionado que el poblado "San Felipe" actualmente "La Reforma San Felipe", se localiza al sureste de la cabecera municipal de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, y a una distancia aproximada de 25 km. (veinticinco kilómetros) sobre el camino que conduce a Playa Vicente, Estado de Veracruz y por lo que respecta a la investigación de los predios situados dentro del radio legal de siete kilómetros, se desprende que verificó el levantamiento topográfico del predio denominado "El Paraíso", propiedad de Ernesto Lara Sandoval, según escritura pública de ocho de febrero de mil novecientos setenta y siete, inscrita con el número 98 (noventa y ocho), en la fecha antes mencionada, en el Registro Público de la Propiedad, terreno que fue recorrido totalmente, encontrándose que son de temporal, de configuración semiplana, totalmente enmontado de vegetación grande, poblado de árboles con una altura aproximada de siete metros conocidos como solerilla, jonote, macalia, chancarro real, etc., poblado de monte bajo de distintas variedades propias de la región. Se halló sin explotación de ninguna clase por parte de su propietario, contando el predio con 100-00-00 (cien hectáreas), para comprobar el estado de inexplotación de dicho predio, el comisionado levantó de la circunstanciada con fecha cuatro de diciembre de mil novecientos setenta, interviniendo en la misma tres testigos de asistencia, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo y certificando la misma el Agente de Policía Municipal de San Felipe, Loma Bonita, Oaxaca.

Manifiesta en el informe el comisionado, que dentro del radio legal de siete kilómetros del poblado que nos ocupa, se encuentran situados los predios rústicos que aportaron su documentación y otros que fueron

recabados por el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, así como los ejidos que a continuación se mencionan:

1.- Predio rústico denominado "El Diamante", propiedad de Manuel Juárez Delfín, con superficie de 130-60-00 (ciento treinta hectáreas, sesenta áreas), acreditando la propiedad con la escritura pública número 9188 (nueve mil ciento ochenta y ocho), inscrita bajo el número 76 (setenta y seis) del veintidós de febrero de mil novecientos setenta y ocho en el Registro Público de la Propiedad.

2.- Fracción del predio "El Venado", propiedad de Fernando Chagoya Hazas, con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas) según escritura inscrita con el número 530 (quinientos treinta), el treinta y uno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis y presentando certificado de inafectabilidad agrícola, otorgado por Acuerdo Presidencial, publicado el diecisiete de octubre de mil novecientos setenta, en el **Diario Oficial de la Federación**.

3.- Fracción de predio "El Venado", propiedad de Fernando Chagoya Chaussol, con superficie de 135-00-00 (ciento treinta y cinco hectáreas) y de conformidad con la escritura inscrita bajo el número 68 (sesenta y ocho), el quince de abril de mil novecientos sesenta y cuatro que ampara una superficie de 164-96-93 (ciento sesenta y cuatro hectáreas, noventa y seis áreas, noventa y tres centiáreas), presentando asimismo certificado de inafectabilidad agrícola, otorgado por Acuerdo Presidencial, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, el diecisiete de octubre de mil novecientos setenta.

4.- Predio denominado "Rancho Bolleros", propiedad de Carlos Grau López, con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas) de agostadero y monte alto, quien acreditó el derecho de propiedad a través de la escritura pública número 183 (ciento ochenta y tres), inscrita con el número 527 (quinientos veintisiete), del treinta y uno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis.

5.- Predio denominado "Rancho María Teresa", propiedad de Nora Teresa Gran, con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas) de agostadero y monte alto, quien comprobó su propiedad con escritura pública número 186 (ciento ochenta y seis), inscrita bajo el número 526 (quinientos veintiséis), el treinta y uno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis.

6.- Predio denominado "Rancho San Juan", propiedad de Beatriz Alicia López de Gran, con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas) de agostadero y monte alto, acreditando la propiedad con la escritura pública número 185 (ciento ochenta y cinco), inscrita bajo el número 529 (quinientos veintinueve), el treinta y uno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis. Dicha propietaria vende una superficie de 23-74-25 (veintitrés hectáreas, setenta y cuatro áreas, veinticinco centiáreas), a la señora Raquel Guadalupe Zuccolotto quedando al original dueño una superficie de 176-25-75 (ciento setenta y seis hectáreas, veinticinco áreas, setenta y cinco centiáreas).

7.- Predio denominado "La Luz", propiedad de Kattie Grau López, con una superficie de 200-00-00 hectáreas), de agostadero de monte alto, acreditando la propiedad con escritura pública con número 184 (ciento ochenta y cuatro), inscrita bajo el número 528 (quinientos veintiocho), el treinta y uno de diciembre de mil quinientos cincuenta y seis, contando con solicitud de certificado de inafectabilidad ganadera.

8.- Fracción del predio "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, con superficie total de 336-70-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta áreas), compuesto por dos fracciones de 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas) y 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas), de agostadero laborable; acreditando la propiedad de la primera superficie con la escritura pública inscrita bajo el número 126 (ciento veintiséis), el nueve de junio de mil novecientos sesenta y la segunda fracción registrada bajo el número 228 (doscientos veintiocho), el doce de septiembre de mil novecientos sesenta y tres.

9.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de José Sánchez Morales, con superficie de 179-00-00 (ciento setenta y nueve hectáreas), acreditando su propiedad con la escritura pública número 7455 (siete mil cuatrocientos cincuenta y cinco), inscrita bajo el número 128 (ciento veintiocho), del nueve de junio de mil novecientos sesenta; ahora bien con fecha quince de marzo de mil novecientos sesenta y cinco, según escritura pública número 3095 (tres mil noventa y cinco), vende 79-00-00 (setenta y nueve hectáreas), al señor Donato Cerón Arroyo, restándole al señor José Sánchez Morales, 100-00-00 (cien hectáreas), de la superficie original.

10.- Rancho "Beatriz", propiedad de la señora Beatriz Rogeliz Gran de López, con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas), de agostadero y monte alto, acredita la propiedad de la misma con escritura pública número 181 (ciento ochenta y uno), de treinta de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis; dicho predio fue vendido posteriormente al señor Benigno Zuccolotto Ayala.

11.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad del señor Salvador Ruiz Luna, con superficie de 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas), de conformidad con la escritura pública inscrita bajo el número 51 (cincuenta y uno), del quince de abril de mil novecientos ochenta y ocho.

12.- Fracción del predio "El Roble", propiedad de Arnulfo Bautista, con superficie de 40-23-45 (cuarenta hectáreas, veintitrés áreas, cuarenta y cinco centiáreas), registrada con el número 228 (doscientos veintiocho), del cinco de octubre de mil novecientos sesenta y seis, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

13.- Fracción del predio denominado "El Roble", con superficie de 50-00-00 (cincuenta hectáreas), propiedad de Joel Cuevas Urbieta, según registro número 224 (doscientos veinticuatro), de cinco de octubre de mil novecientos sesenta y seis, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

14.- Dentro del radio legal de siete kilómetros del poblado en comento, se localizan los ejidos definitivos: "El Mirador", "La Soledad", "El Jobal", "Mixtán", "El Paraíso" y "El Zacatal".

Cabe hacer mención que el comisionado en su informe, expresa que los predios rústicos y ejidos definitivos señalados anteriormente, se encuentran localizados dentro del Estado de Oaxaca y existen otros predios y ejidos que según demarcación del radio legal de siete kilómetros de afectación, pertenecen al Estado de Veracruz, en los que omite el estudio, en los trabajos técnicos informativos que rinde.

QUINTO.- La Comisión Agraria Mixta, con fecha siete de julio de mil novecientos setenta y tres, aprobó dictamen en el sentido de que se dote en primera instancia al poblado promovente de esta acción, con una superficie de terreno de 100-00-00 (cien hectáreas), de terreno que forma el predio denominado "El Paraíso", propiedad de Ernesto Lara Sandoval, dejando a salvo los derechos de éste, para que los haga valer en segunda instancia.

SEXTO.- En cumplimiento al procedimiento de esta acción, el Gobernador del Estado de Oaxaca, el veintiuno de julio de mil novecientos setenta y tres, emitió su mandamiento, confirmando en todos sus términos el dictamen de la Comisión Agraria Mixta, publicándose el mismo, el dieciséis de agosto de mil novecientos setenta y cinco, en el número 33 (treinta y tres), tomo XLIX, del Periódico Oficial del Gobierno del Estado.

SEPTIMO.- Mediante ocurso número 824 (ochocientos veinticuatro), del primero de julio de mil novecientos setenta y cuatro, la Comisión Agraria Mixta del Estado de Oaxaca, ordenó al ingeniero Absolón Camacho Hernández, se trasladara al poblado promovente a efecto de ejecutar el mandamiento del Gobernador de esa entidad federativa. Dicho comisionado con fecha tres de agosto de mil novecientos setenta y cuatro, rinde su informe en el que expresa, que estando constituido en el núcleo peticionario dio a conocer a los solicitantes, al propietario del predio presunto afectable y a los colindantes de dicho predio el desarrollo de las diligencias encomendadas, entregándose posteriormente las 100-00-00 (cien hectáreas), de terrenos de temporal que forman parte del predio "El Paraíso", propiedad del señor Ernesto Lara Sandoval, a los solicitantes beneficiados. Hace mención el comisionado que en la diligencia del acto posesorio, se presentó el señor Ernesto Lara Sandoval, reclamando como propietario el predio afectado, dejándosele en dicho acto copia del mandamiento y del oficio de comisión para que procediera conforme a derecho, continuando el acto de ejecución en todos sus términos, según acta de posesión y de deslinde de seis de julio de mil novecientos setenta y cuatro, la cual fue registrada y firmada por el comisionado, el comisariado ejidal, el consejo de vigilancia, el Comité Particular Ejecutivo y campesinos beneficiados.

OCTAVO.- Con fecha dos de agosto de mil novecientos setenta y cuatro, el licenciado Jacinto Badillo, con el carácter de Sub-jefe del Departamento Jurídico de la Confederación Nacional de la Pequeña Propiedad, presenta escrito en representación del señor Ernesto Lara Sandoval, en la que formula alegatos y aporta pruebas, expresando que el predio rústico denominado "El Paraíso", cuenta con una superficie de 100-00-00 (cien hectáreas), que adquirió su representado por escritura de adjudicación relativa al juicio ejecutivo mercantil promovido en contra del señor Ernesto Muñoz Jiménez, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz el que fue afectado en primera instancia, agregando que debe respetarse esa propiedad, por encontrarse en el supuesto que establece la fracción XV del artículo 27 constitucional (antes de las reformas de mil novecientos noventa y dos) y la fracción VI del artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, dedicándose a la cría y engorda de ganado, no contraviniendo al artículo 251 del ordenamiento legal antes mencionado: Acompañando como pruebas, copia fotostática certificada de la escritura de propiedad de fecha veintiuno de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, inscrita bajo el número 98 (noventa y ocho), el ocho de febrero de mil novecientos sesenta y siete, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz copias, fotostáticas del predio de referencia, del contrato de crédito de habilitación o avío celebrado entre el Banco Agropecuario del Sur, S.A. y el señor Ernesto Lara Sandoval; antecedentes del predio "El Paraíso" expedida por la oficina de Hacienda el Estado de Veracruz, constancia de jurisdicción del predio "El Paraíso", extendida por la Presidencia Municipal de Playa Vicente, Veracruz, constancia otorgada por la Asociación Ganadera Local del Municipio de Playa Vicente, Veracruz, relativa al número de cabezas que pastan en el predio multicitado. Con fecha veintiocho de octubre de mil novecientos setenta y cuatro mediante escrito del referido propietario, narra los antecedentes del predio mencionado, señalando que no rebasa los límites de la pequeña propiedad, que establece el artículo 27 fracción XV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos 249, 250, 251 y 252 a la Ley Federal de Reforma Agraria, argumentando que el predio se encuentra en explotación, no existiendo ninguna causal para que sea afectada en primera instancia, presentando una vez copias de las documentales anteriormente mencionadas, así como constancia de explotación del predio "El Paraíso", expedida con fechas siete y nueve de septiembre y diez de octubre de mil novecientos setenta y cuatro, por los propietarios colindantes.

NOVENO.- El Delegado Agrario en el Estado de Oaxaca, formuló su opinión en la que propone que en segunda instancia se confirme el mandamiento gubernamental del veintiuno de julio de mil novecientos setenta y cuatro.

DECIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión del doce de diciembre de mil novecientos setenta y cinco, aprobó acuerdo en los siguientes términos: "...UNICO.- Gírense órdenes al Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Oaxaca, acompañándose copia de este asunto, para que comisione personal que trasladándose al poblado "San Felipe", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, proceda a ejecutar trabajos relativos a las fracciones II y IIII del artículo 286 de la Ley antes citada, en los predios presuntas propiedades de los CC. Arnulfo Hernández, Segundo Vázquez, Empacadora Loma Bonita, S.A., Benigno Zuccolotto, así como al del señor Gregorio Domínguez, debiendo recabar en el Registro Público de la Propiedad, los datos de inscripción, movimientos de compra-ventas, traslados de dominio, etc., asimismo investigan si la adquisición de estas propiedades es anterior o posterior a la publicación de la solicitud que presentó el núcleo de población cuyo expediente nos ocupa, verificará además la calidad de las tierras, el tipo de explotación si son ganaderas, la fecha desde la cual se dedican a la misma, la capacidad forrajera y cabezas de ganado que existen en los mismos..."

El Subsecretario de Asuntos Agrarios, de la Secretaría de la Reforma Agraria, en cumplimiento al acuerdo antes mencionado, por ocurso número 55707 (cincuenta y siete mil setecientos siete), del doce de enero de mil novecientos setenta y seis, giró instrucciones al Delegado Agrario en el Estado, para que comisionara personal de su adscripción a efecto de realizar trabajos técnicos e informativos complementarios, y en acatamiento a las mismas el Delegado Agrario, por oficios números 1569 (un mil quinientos sesenta y nueve) y 1560 (un mil quinientos sesenta), fechados el ocho de mayo de mil novecientos setenta y seis, comisionó a los señores topógrafos Dagoberto Cruz Alvarez y Alfredo Figueroa Zavala, quienes por oficio de diez de agosto de mil novecientos setenta y seis, rindieron su informe, del que se desprende que se localizaron dentro del radio legal de siete kilómetros del poblado promovente, los siguientes predios:

1.- Predio "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Miriam Francisca Hernández, según escritura número 7467 (siete mil cuatrocientos sesenta y siete), de fecha veinticinco de mayo de mil novecientos sesenta inscrita bajo el número 121, el nueve de junio de mil novecientos sesenta; superficie planificada 170-00-00 (ciento setenta hectáreas).

2.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", con superficie planificada de 246-80-00 (doscientas cuarenta y seis hectáreas, ochenta áreas), de agostadero de buena calidad, propiedad de Arnoldo Hernández Ramírez, quien no presentó escritura de propiedad.

3.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández con superficie planificada de 228-60-00 (doscientas veintiocho hectáreas, sesenta áreas), según escritura pública número 7457 (siete mil cuatrocientas cincuenta y siete), de fecha diez de mayo de mil novecientos sesenta, registrada bajo el número 126 (ciento veintiséis), el nueve de junio de mil novecientos sesenta, quien la adquirió por compra hecha a Miguel Rosas Sánchez, siendo terrenos de agostadero de buena calidad, dedicadas a la ganadería.

4.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, cuenta con escritura pública número 145 (ciento cuarenta y cinco), de fecha ocho de agosto de mil novecientos sesenta y tres, registrada bajo el número 228 (doscientos veintiocho), el doce de septiembre de mil novecientos sesenta y tres, con superficie de 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas), adquirido por compra al licenciado Saúl Fernández Pérez; cuenta con Acuerdo Presidencial de Inafectabilidad Agrícola de fecha nueve de marzo de mil novecientos setenta, publicado el veintisiete de mayo de mil novecientos setenta en el **Diario Oficial de la Federación**, expedido a nombre de Saúl Hernández Pérez, siendo terrenos de agostadero con 39% laborable.

5.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Salvador Ruiz Luna, con superficie de 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas), quien aportó la escritura pública número 3488 (tres mil cuatrocientos ochenta y ocho), de fecha quince de agosto de mil novecientos sesenta y siete, inscrita bajo el número 51 (cincuenta y uno), el quince de abril de mil novecientos sesenta y ocho, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, relativa a la enajenación que le hizo al señor Segundo Hernández Vásquez.

6.- Predio denominado "El Mirador", propiedad del señor Carlos Grau López; con 200-00-00 (doscientas hectáreas), cuenta con escritura número 183 (ciento ochenta y tres), de fecha veinte de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis, inscrita bajo el número 527 el treinta y uno de diciembre del mismo año, referente al contrato de compra-venta celebrada con Silvio Cotera Galindo.

7.- Predio denominado "La Luz", con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas), propiedad de Kattie Grau López, amparado con la escritura número 184 (ciento ochenta y cuatro), de fecha veintiuno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis, registrada bajo el número 528 (quinientos veintiocho), el treinta y uno de diciembre del mismo año, relativa a la venta que hace el señor Silvio Cotera Galindo a la propietaria mencionada.

8.- Fracción del lote número II del predio "Mixtán y Agua Fría", con superficie de 79-00-00 (setenta y nueve hectáreas), propiedad de Donato Cerón Arroyo, quien acreditó su propiedad con la escritura pública número 3095 (tres mil noventa y cinco), de fecha quince de marzo de mil novecientos sesenta y cinco,

inscrita bajo el número 100 (cien), el veintinueve de marzo del mismo año; relativa a la enajenación hecha por el doctor José Sánchez Morales.

9.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Máximo Cerón Arroyo; con superficie de 80-50-00 (ochenta hectáreas, cincuenta áreas), según escritura número 4127 (cuatro mil ciento veintisiete), de fecha nueve de agosto de mil novecientos setenta y uno, inscrita bajo el número 190 (ciento noventa), el veintitrés de agosto de mil novecientos setenta y uno, propiedad que le vendió el señor José Sánchez Morales.

10.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Nora María Teresa Grau, con superficie de 147-40-00 (ciento cuarenta y siete hectáreas, cuarenta áreas), de agostadero de buena calidad; no habiéndose aportado escritura de propiedad.

11.- Predio innominado con superficie de 40-00-00 (cuarenta hectáreas), propiedad de los señores Marcos Sosa y Rodolfo Espinoza, quienes no presentaron ningún documento.

12.- Predio denominado "Rancho Beatriz", propiedad del señor Benigno Zuccolotto Ayala, con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas), acreditado con la escritura pública número 2871 (dos mil ochocientos setenta y uno), de veintisiete de noviembre de mil novecientos setenta, inscrita bajo el número 81 (ochenta y uno), el cuatro de mayo de mil novecientos setenta y uno; predio que adquirió por transmisión de dominio que efectuó Beatriz Rogelia Grau López.

13.- Predio denominado "Tres Marías", propiedad de Eva Méndez Cerón, con superficie de 60-39-25 (sesenta hectáreas, treinta y nueve áreas, veinticinco centiáreas), amparado con escritura pública número 3880 (tres mil ochocientos ochenta), de fecha veintitrés de julio de mil novecientos setenta y tres, registrada bajo el número 158 (ciento cincuenta y ocho), el trece de agosto de mil novecientos setenta y tres.

14.- Predio denominado "Rancho San Juan", propiedad de Beatriz Alicia López de Grau, con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas), según escritura número 185 (ciento ochenta y cinco), de fecha veintiuno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis, inscrita bajo el número 529 (quinientos veintinueve), el treinta y uno de diciembre del mismo año, predio que fue adquirido por compraventa hecha con Silvio Catera Galindo.

15.- Predio denominado "El Venado", propiedad de Fernando Chagoya Hazas, con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas), cuenta con Acuerdo Presidencial de Inafectabilidad Agrícola de fecha veintidós de septiembre de mil novecientos setenta, publicado el diecisiete de octubre de mil novecientos setenta, en el **Diario Oficial de la Federación**.

16.- Predio denominado "El Venado", propiedad de Fernando Chagoya Chouzal, con superficie de 165-00-00 (ciento sesenta y cinco hectáreas), cuenta con Acuerdo Presidencial de Inafectabilidad Agrícola de fecha veintidós de septiembre de mil novecientos setenta, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, el diecisiete de octubre del citado año.

17.- Predio con superficie de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas), considerados que son terrenos que en exceso tiene el ejido "El Mirador", obteniéndose esa extensión después de haber checado el plano definitivo del mencionado ejido.

18.- Predio denominado "Rancho El Diamante", propiedad de Manuel Juárez Delfín, con superficie de 130-60-00 (ciento treinta hectáreas, sesenta áreas) quien acreditó su derecho de propiedad mediante la escritura de fecha veinte de febrero de mil novecientos sesenta y tres, inscrita bajo el número 66 (sesenta y seis), el veintidós de febrero de mil novecientos sesenta y tres, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, y que fue adquirido por compra-venta celebrado ente el antes nombrado y Ernesto Lara Sandoval, en su carácter de vendedor.

19.- Predio denominado "El Paraíso", registrado a nombre de Ernesto Lara Sandoval, con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas); entregado por ejecución del mandamiento gubernamental, en forma provisional al poblado "La Reforma San Felipe (antes San Felipe), Municipio de Loma Bonita, Distrito de Tuxtepec, Estado de Oaxaca.

20.- Predio denominado "La Candelaria", propiedad de Pedro Lara Reyes, con superficie de 130-35-00 (ciento treinta hectáreas, treinta y cinco áreas), amparado con la escritura número 4688 (cuatro mil seiscientos ochenta y ocho), de fecha veintidós de enero de mil novecientos setenta y cuatro, inscrita bajo el número 113 (ciento trece), el trece de febrero de mil novecientos setenta y cuatro, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, propiedad que la adquirió por compra-venta hecha a Benigno Tronco Sarmiento e Isaura Vara Nieves.

21.- Predio denominado "La Candelaria", con superficie de 400-00-00 (cuatrocientas hectáreas), propiedad de Gregorio Domínguez Aguilar, adquirida por prescripción positiva, que promovió en contra de Hebert L. Rotchilt; quedando inscrita bajo el número 893 (ochocientos noventa y tres), el trece de enero de mil novecientos cincuenta y nueve. La Tesorería Municipal de Playa Vicente, Veracruz, expidió certificado de antigüedad de usufructo con ganadería, así como constancia de registro del fierro de herrar ganado, de esas constancias se desprende que el predio "La Candelaria" posee una superficie de 175-00-00 (ciento setenta y cinco hectáreas) de agostadero, cuenta con 100 (cien) cabezas de ganado mayor; apareciendo registrado el fierro de herrar ganado con el número 2 (dos), de 1949/36, y bajo el número 20 (veinte), el diecisiete de marzo de mil novecientos cincuenta y dos.

22.- Predio propiedad de Andrea Hernández, quien no presentó documentos.

23.- Predio propiedad de Jacobo Zagada, quien no presentó documentos.

Los comisionados manifiestan que respecto a la Empacadora Loma Bonita, Sociedad Anónima, ésta no posee ninguna fracción de terreno y los dueños de dicha empresa son los señores Victorio Cado, Raúl Alemán, doctor Sergio Rodríguez Pérez, Jaime Alemán y Carlos Alemán.

Asimismo, el topógrafo Dagoberto Cruz Alavez, rinde informe complementario con fecha veintidós de octubre de mil novecientos setenta y seis, en el que expresa el tipo de explotación a que son dedicados los siguientes predios:

Predio	Propietario	Actividad o cultivo
1.- Mixtán y Agua Fría	Miriam Francisca Hernández	Piña
2.- Mixtán y Agua Fría	Arnoldo Hernández Ramírez	Piña, ganadería
3.- Mixtán y Agua Fría	Ignacio Gutiérrez Fernández	Piña, ganadería
4.- Mixtán y Agua Fría	Ignacio Gutiérrez Fernández	Ganadería
5.- El Mirador	Carlos Gran López	Ganadería, piña
6.- Mixtán y Agua Fría	Salvador Ruiz Luna	Piña
7.- La Luz	Kattie Gran López	Piña, ganadería
8.- Mixtán y Agua Fría	Donato Cerón Arroyo	Piña
9.- Mixtán y Agua Fría	Máximo Cerón Arroyo	Ganadería, piña
10.- Mixtán y Agua Fría	Nora María Teresa Gran	Piña, ganadería
11.- Rancho Beatriz	Benigno Zuccolotto	Piña, ganadería
12.- Mixtán y Agua Fría	Marcos Sosa y Rodolfo Espinoza	Piña
13.- Tres Marías	Eva Hernández Cerón	Piña
14.- Rancho San Juan	Beatriz Alicia López	Piña, ganadería
15.- El Venado	Fernando Chagoya Hazas	Ganadería
16.- El Venado	Fernando Chagoya Chouzal	Ganadería
17.- Terrenos Excedentes del Ejido El Mirador, Loma Bonita, Oax.		Piña
18.- Rancho El Diamante	Manuel Juárez Delfín	Ganadería
19.- La Candelaria	Pedro Lara Reyes	Piña, Ganadería
20.- La Canderaria	Gregorio Domínguez Aguilar	10% piña el resto sin cultivo
21.- Sin nombre	Andrea Hernández	Ganadería
22.- Sin nombre	Jacobo Zagada	Ganadería

El encargado del Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, con fecha veinte de abril de mil novecientos setenta y seis, envió constancia requerida, en la que señala lo siguiente:

1.- Predio denominado "La Candelaria", propiedad de Pedro Lara Reyes, con superficie de 130-35-00 (ciento treinta hectáreas, treinta y cinco áreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, amparado mediante escritura inscrita bajo el número 113 (ciento trece), del tomo II, de la sección primera el trece de febrero de mil novecientos setenta y cuatro, propiedad que la adquirió por venta de Benigno Troncoso Sarmiento.

2.- Predio denominado "El Diamante", propiedad de Manuel Juárez Delfín, con superficie de 130-60-00 (ciento treinta hectáreas, sesenta áreas), ubicadas en el Municipio de Playa Vicente Veracruz; amparado con escritura bajo el número 76 (setenta y seis), del tramo II, de la sección primera el veintidós de febrero de mil novecientos sesenta y tres, propiedad que la adquirió por venta de Ernesto Lara Sandoval.

3.- Predio denominado "La Candelaria", propiedad de Gregorio Domínguez Aguilar, con superficie de 400-00-00 (cuatrocientas hectáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, cuya escritura está inscrita bajo el número 893 (ochocientos noventa y tres), del tomo II de la sección primera, el trece de enero de mil novecientos cincuenta y nueve.

Dicha propiedad fue adquirida mediante prescripción positiva en la vía civil en contra del señor Herbert L. Rotchilt. De dicha propiedad Gregorio Domínguez Aguilar, vende una superficie de 50-00-00 (cincuenta hectáreas) a Joel Herrera Zurita, propiedad que se encuentra inscrita en el número 3 (tres), de la sección primera, el tres de enero de mil novecientos sesenta y nueve.

DECIMO PRIMERO.- El Consejero Agrario por el Estado de Oaxaca, por oficio número 156 (ciento cincuenta y seis), del treinta y uno de agosto de mil novecientos setenta y nueve, ordenó a los ingenieros Miguel Vázquez Cortés, Víctor Zacarías Bravo y Florentino Gómez Castellanos, la práctica de nuevos trabajos técnicas e informativos complementarios, los que fueron de acuerdo a los ocursos número 157 y 158 del treinta y uno de agosto de mil novecientos setenta y nueve, rindiendo sus informes los comisionados antes señalados, según fechas del veintidós de octubre de mil novecientos setenta y nueve, el primero de los comisionados nombrados y los dos últimos, el quince de octubre del mismo año, de los que se desprende:

Que considerando el radio legal de siete kilómetros, del poblado que nos ocupa, están situados predios rústicos y ejidos definitivos que se localizan en el Estado de Oaxaca, así como en el Estado de Veracruz, los predios particulares fueron investigados en su totalidad y de acuerdo a la constancia expedida por el

Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, el veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta y nueve, los que a continuación se mencionan:

1.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Miriam Francisca Hernández, con superficie de 170-00-00 (ciento setenta hectáreas) de temporal, cultivado con piña; con escritura número 7467 (siete mil cuatrocientos sesenta y siete), del veinticinco de mayo de mil novecientos setenta, inscrita bajo el número 121 (ciento veintiuno), el nueve de junio de mil novecientos sesenta, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

2.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", que fue propiedad de Arnoldo Hernández Ramírez, con superficie de 245-60-00 (doscientas cuarenta y cinco hectáreas, sesenta áreas) de temporal y en un 50% (cincuenta por ciento) de agostadero, propiedad que no se encuentra inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, no se proporcionaron escrituras de propiedad, sin embargo, materialmente se encuentra dividido en tres fracciones, que pertenecen a Maurilio Vázquez, Rosalío Maciel y Moisés Durán.

3.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", fracción II, propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, con superficie analítica de 221-55-57.87 (doscientas veintiuna hectáreas, cincuenta y cinco áreas, cincuenta y siete centiáreas, ochenta y siete miliáreas) de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la cría y engorda de ganado vacuno; cuenta con escritura pública número 7457 (siete mil cuatrocientos cincuenta y siete), registrada bajo el número 126 (ciento veintiséis), el nueve de junio de mil novecientos sesenta, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, amparado 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas).

4.- Predio "Mixtán y Agua Fría", fracción IB, propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, con superficie analítica de 99-52-41.40 (noventa y nueve hectáreas, cincuenta y dos áreas, cuarenta y una centiáreas, cuarenta miliáreas) de agostadero susceptible de cultivo, amparado con escritura pública número 145 (ciento cuarenta y cinco), inscrita bajo el número 228 (doscientos veintiocho), de doce de septiembre de mil novecientos sesenta y tres, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, amparando una superficie de 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas); contando con Acuerdo Presidencial de Inafectabilidad Agrícola, de fecha nueve de marzo de mil novecientos setenta, publicado el veintisiete de mayo del mismo año, en el **Diario Oficial de la Federación**.

5.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Salvador Ruiz Luna, con superficie analítica de 376-48-00 (trescientas setenta y seis hectáreas, cuarenta y ocho áreas), de las cuales 4-00-00 (cuatro hectáreas) se dedican a la siembra de maíz y 100-00-00 (cien hectáreas), están dedicadas al cultivo de piña y actividades ganaderas con 102 (ciento dos) cabezas de ganado mayor; considerando la calidad de las tierras con un 50% (cincuenta por ciento) de agostadero susceptible de cultivo y el resto de temporal.

6.- Predio rústico denominado "Rancho Boyeros", propiedad de Carlos Gran López, con superficie de 204-02-53.50 (doscientas cuatro hectáreas, dos áreas, cincuenta y tres centiáreas, cincuenta miliáreas) de agostadero susceptible de cultivo, contando con escritura pública número 183 (ciento ochenta y tres), inscrita bajo el número 527 (quinientos veintisiete), el treinta y uno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis, en el Registro Público la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, dedicado a la siembra de piña y chile.

7.- Predio denominado "La Luz", propiedad de Kattie Grau López, con superficie analítica de 200-65-15.10 (doscientas hectáreas, sesenta y cinco áreas, quince centiáreas, diez miliáreas) de agostadero susceptible de cultivo; cuenta con escritura pública número 184 (ciento ochenta y cuatro), inscrita bajo el número 228 (doscientos veintiocho), el treinta y uno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, señala el comisionado que este predio debe considerarse con una superficie real de 172-05-15.10 (ciento setenta y dos hectáreas, cinco áreas, quince centiáreas, diez miliáreas), en virtud de que la diferencia con la propiedad que se disminuye a la anterior superficie se localiza en el predio "Tres Marías", propiedad de Eva Méndez de Cerón.

8.- Predio denominado "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Donato Cerón Arroyo, con superficie analítica de 78-61-22.45 (setenta y ocho hectáreas, sesenta y una áreas, veintidós centiáreas, cuarenta y cinco miliáreas), de agostadero susceptible de cultivo sembrado de pastos mejorados; amparado con escritura pública número 3095 (tres mil noventa y cinco), inscrita bajo el número 100 (cien) el veinticuatro de marzo de mil novecientos sesenta y cinco, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca; dedicado a la ganadería con 170 (ciento setenta) cabezas de ganado mayor.

9.- Predio denominado "Las Cruces", fraccionamiento de "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Máximo Cerón Arroyo, con superficie de 93-74-51.05 (noventa y tres hectáreas, setenta y cuatro áreas, cincuenta y una centiáreas, cinco miliáreas) de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 25 (veinticinco) cabezas de ganado mayor y sembrado de pasto mejorado, cuenta con escritura pública número 4127 (cuatro mil ciento veintisiete), inscrita con el número 190 (ciento noventa), el veintitrés de agosto de mil novecientos setenta y uno en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca; aportando constancia del fierro de herrar ganado.

10.- Predio "Innominado", propiedad de Nora María Teresa Gran, con superficie de 174-40-00 (ciento setenta y cuatro hectáreas, cuarenta áreas), de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la siembra de piña en 4-00-00 (cuatro hectáreas) y el resto se utiliza como potrero de ganado.

11.- Predio "La Baranca", propiedad de Marcos Sosa Clavijo con superficie de 74-18-47.10 (setenta y cuatro hectáreas, dieciocho áreas, cuarenta y siete centiáreas, diez miliáreas) de agostadero, susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 40 (cuarenta) cabezas de ganado mayor y a la agricultura en 14-00-00 (catorce hectáreas); amparado con escritura número 1156 (mil ciento cincuenta y seis), inscrita bajo el número 247 (doscientos cuarenta y siete), el dieciséis de octubre de mil novecientos setenta, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

12.- Predio denominado "La Barranca", propiedad de Demetrio Hernández Aguilar, con superficie de 30-62-65.05 (treinta hectáreas, sesenta y dos áreas, sesenta y cinco centiáreas, cinco miliáreas) de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 26 (veintiséis) cabezas de ganado mayor y al cultivo en 6-00-00 (seis hectáreas) sembradas de piña y 8-00-00 (ocho hectáreas) de maíz; cuenta con escritura pública número 1157 (un mil ciento cincuenta y siete), inscrita bajo el número 230 (doscientos treinta), el veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

13.- Predio denominado "La Barranca", propiedad de Guadalupe Hernández Aguilar, con superficie analítica de 68-15-34.30 (sesenta y ocho hectáreas, quince áreas, treinta y cuatro centiáreas, treinta miliáreas), de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 30 (treinta) cabezas de ganado mayor y al cultivo de maíz de 4-00-00 (cuatro hectáreas) y al cultivo de piña con 6-00-00 (seis hectáreas); cuenta con escritura pública número 3110 (tres mil ciento diez), inscrita bajo el número 183 (ciento ochenta y tres), el dieciocho de agosto de mil novecientos setenta y uno, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

14.- Predio denominado "La Barranca", propiedad de Mateo Murrieta con superficie analítica de 78-46-34.70 (setenta y ocho hectáreas, cuarenta y seis áreas, treinta y cuatro centiáreas, setenta miliáreas) dedicado a la ganadería con 43 (cuarenta y tres) cabezas de ganado mayor y al cultivo de maíz en 1-00-00 (una hectárea); amparado con escritura número 1158 (mil ciento cincuenta y ocho), inscrita bajo el número 231 (doscientos treinta y uno), el veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, aportando constancia del fierro de herrar ganado y recibo del impuesto predial.

15.- Predio denominado "La Barranca", propiedad de Esther Gutiérrez viuda de Lagunes, con superficie de 52-43-33 (cincuenta y dos hectáreas, cuarenta y tres áreas, treinta y tres centiáreas) de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 27 (veintisiete) cabezas de ganado mayor; sembrada en 4-00-00 (cuatro hectáreas) de maíz, cuenta con escritura pública número 217 (doscientas diecisiete), inscrita bajo el número 231 (doscientos treinta y uno) el catorce de agosto de mil novecientos sesenta y cuatro, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, se aportó constancia del fierro de herrar ganado y recibo del impuesto predial.

16.- Predio denominado "Rancho Beatriz", propiedad de Benigno Zuccolotto Ayala, con superficie de 196-02.06.61 (ciento noventa y seis hectáreas, dos áreas, seis centiáreas, sesenta y una miliáreas) de agostadero susceptible de cultivo; dedicado a la ganadería con 100 (cien) cabezas de ganado mayor y al cultivo en la siembra de maíz en 20-00-00 (veinte hectáreas); cuenta con escritura pública número 2871 (dos mil ochocientos setenta y uno), registrada bajo el número 81 (ochenta y uno), el cuatro de mayo de mil novecientos setenta y uno, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca; aportó constancia del fierro de herrar ganado y recibo del impuesto predial.

17.- Predio denominado "Tres Marías" propiedad de Eva Méndez de Cerón, con superficie de 61-68-49.96 (sesenta y una hectáreas, sesenta y ocho áreas, cuarenta y nueve centiáreas, noventa y seis miliáreas) de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 50 (cincuenta) cabezas de ganado mayor y al cultivo en 12-00-00 (doce hectáreas) sembradas de piña; cuenta con escritura pública número 3880 (tres mil ochocientos ochenta), inscrita bajo el número 158 (ciento cincuenta y ocho), el trece de agosto de mil novecientos setenta y tres, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, aportó constancia del fierro de herrar ganado y recibo del impuesto predial.

18.- Predio denominado "San Juan" propiedad de Beatriz López de Grau con superficie de 162-36-91.50 (ciento sesenta y dos hectáreas, treinta y seis áreas, noventa y una centiáreas, cincuenta miliáreas) de agostadero susceptible de cultivo, dedicado al cultivo de piña; cuenta con escritura pública número 185 (ciento ochenta y cinco), inscrita bajo el número 529 (quinientos veintinueve), en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

19.- Predio "El Venado" propiedad de Fernando Chagoya Hazas, con superficie de 204-17-51.77 (doscientas cuatro hectáreas, diecisiete áreas, cincuenta y una centiáreas, setenta y siete miliáreas) de agostadero susceptible de cultivo dedicado a la ganadería con 155 (ciento cincuenta y cinco) cabezas de ganado mayor y al cultivo de maíz en 50-00-00 (cincuenta hectáreas) y 20-00-00 (veinte hectáreas) de pasto mejorado; cuenta con escritura pública número 653 (seiscientos cincuenta y tres), inscrita bajo el número 67 (sesenta y siete), el quince de abril de mil novecientos sesenta y cuatro en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca; aportó constancia del fierro de herrar ganado y recibo del impuesto predial.

20.- Predio denominado "El Diamante", propiedad de Manuel Juárez Delfín, con superficie analítica de 17-11-22.25 (diecisiete hectáreas, once áreas, veintidós centiáreas, veinticinco miliáreas) de agostadero

susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 65 (sesenta y cinco) cabezas de ganado mayor; amparado con escritura pública de fecha veinte de febrero de mil novecientos sesenta y tres, inscrita bajo el número 66 (sesenta y dos), el veintidós de febrero de mil novecientos sesenta y tres en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz.

21.- Predio denominado "La Candelaria", propiedad de Pedro Lara Reyes, dedicado a la ganadería con 289 (doscientas ochenta y nueve) cabezas de ganado mayor, sembrado de piña en 40-00-00 (cuarenta hectáreas); cuenta con escritura pública número 4688 (cuatro mil seiscientos ochenta y ocho), inscrita bajo el número 113 (ciento trece), del trece de febrero de mil novecientos setenta y cuatro, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz; aportó constancia del fierro de herrar ganado y recibo del impuesto predial.

22.- Predio denominado "La Candelaria", propiedad de Gregorio Domínguez, con superficie de 264-00-00 (doscientas sesenta y cuatro hectáreas) de agostadero, dedicado a la ganadería con 289 (doscientas ochenta y nueve) cabezas de ganado mayor; amparado con escritura pública de fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos cincuenta y ocho, inscrita bajo el número 893 (ochocientos noventa y tres), el trece de enero de mil novecientos cincuenta y nueve en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, aportó constancia del fierro de herrar ganado.

23.- Predio denominado "La Esperanza" compuesto por la fracción I, propiedad de Andrea Hernández viuda de Zagada, con superficie de 12-73-34 (doce hectáreas, setenta y tres áreas, treinta y cuatro centiáreas) de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 40 (cuarenta) cabezas de ganado mayor; y fracción II del mismo predio, propiedad de Máximo Zagada con superficie de 12-73-34 (doce hectáreas, setenta y tres áreas, treinta y cuatro centiáreas) de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 16 (dieciséis) cabezas de ganado mayor y al cultivo de maíz en 1-00-00 (una hectárea) y 3-00-00 (tres hectáreas) de árboles frutales.

24.- Predio denominado "El Roble", propiedad de Jacobo Zagada con superficie de 53-06-67 (cincuenta y tres hectáreas, seis áreas, sesenta y siete centiáreas) de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 45 (cuarenta y cinco) cabezas de ganado mayor y a la agricultura con maíz y frijol en 1-50-00 (una hectárea, cincuenta áreas).

Adjuntando al informe del ingeniero Florentino Gómez Castellanos, diversas actas de inspección de los predios localizados tanto en el Estado de Oaxaca como en el Estado de Veracruz, ubicados dentro del radio legal de siete kilómetros de afectación.

DECIMO SEGUNDO.- La Dirección General de Procedimientos Agrarios, dependiente de la Secretaría de la Reforma Agraria, a solicitud del Consejero Agrario por el Estado de Oaxaca, practica nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios, comisionando mediante oficios números 431443 y 431679 de fecha once de julio y primero de agosto de mil novecientos ochenta y tres, al topógrafo Bernardo Medina García, quien el nueve de enero de mil novecientos ochenta y cuatro, rinde su informe del que se desprende que estando constituido en el poblado San Felipe (actualmente La Reforma San Felipe), Distrito de Tuxtepec, Estado de Oaxaca, convocó para celebrar asamblea general extraordinaria, la que se celebró el cinco de julio de mil novecientos ochenta y tres, en la que manifestó el motivo de su comisión, asimismo lanzó cédula notificatoria con fechas cinco y veintiocho de julio de mil novecientos ochenta y tres a los propietarios o encargados de los predios rústicos enclavados dentro del radio legal de afectación tanto en el Estado de Oaxaca, como en el Estado de Veracruz, solicitando información al Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca y de Cosamaloapan, Veracruz, trasladándose a los predios rústicos a los que practicó inspección ocular, siendo éstos la que a continuación se mencionan y a los que encontró en completa explotación, levantando las actas respectivas:

a).- Predios ubicados dentro del radio legal de afectación, ubicados en la jurisdicción del Estado de Oaxaca: Predio San Fernando, propiedad de Rosalío Maciel Gil con 92-55-03.42 (noventa y dos hectáreas, cincuenta y cinco áreas, tres centiáreas, cuarenta y dos miliáreas); predio "Mixtán y Agua Fría" propiedad de Salvador Ruiz Luna, con superficie de 414-04-22.92 (cuatrocientas catorce hectáreas, cuatro áreas, veintidós centiáreas, noventa y dos miliáreas); predio "La Barranca" propiedad de Marcos Sosa Clavijo, con 74-27-80 (setenta y cuatro hectáreas, veintisiete áreas, ochenta centiáreas); predio "La Barranca" propiedad de Demetrio Hernández Aguilar, con 30-53-06 (treinta hectáreas, cincuenta y tres áreas, seis centiáreas); predio "La Barranca", propiedad de Marcelino Medina Guardado y Guillermina Villalobos y Emilia Villalobos Reynosa de Medina, con superficie de 82-13-34.36 (ochenta y dos hectáreas, trece áreas, treinta y cuatro centiáreas, treinta y seis miliáreas); predio "La Barranca", propiedad de Guadalupe Hernández Aguilar, con 50-00-00 (cincuenta hectáreas); predio "La Barranca", propiedad de Esther Gutiérrez viuda de Lagunes, con 128-00-00 (ciento veintiocho hectáreas); predio "Innominado", propiedad de Rodolfo Patatuchi, con 200-00-00 (doscientas hectáreas); predio "Innominado" propiedad de Rosario Maciel Gil, con superficie de 30-00-00 (treinta hectáreas); predio "El Mirador y Aguacate", propiedad de Miguel Villar Arano y Francisco Arano Mora, con 200-00-00 (doscientas hectáreas); predio "El Mirador y Aguacate", propiedad de Carlos y Roger Miranda Ordóñez, con 100-00-00 (cien hectáreas); predio "Tres Marías", propiedad de Eva Méndez de Cerón, con 60-39-25 (sesenta hectáreas, treinta y nueve áreas, veinticinco centiáreas); predio "las Cruces", propiedad de Donato Cerón Arroyo, con 79-00-00 (setenta y nueve hectáreas); predio "Las Cruces" propiedad de Donato Cerón Méndez, con 80-50-00 (ochenta hectáreas, cincuenta áreas); predio "La

Candelaria", propiedad de Pedro Lara Méndez, con superficie de 130-35-00 (ciento treinta hectáreas, treinta y cinco áreas); predio "San Gerónimo de Bravo", propiedad de Ventura Lara Rivera, con 65-00-00 (sesenta y cinco hectáreas); estas propiedades fueron adquiridas por dichos propietarios después de la publicación de la solicitud de dotación del poblado que nos ocupa.

b).- Predios localizados dentro del radio legal de siete kilómetros, ubicados en el Estado de Veracruz: 1.- Predio "El Diamante", anteriormente "La Candelaria", con superficie de 130-60-00 (ciento treinta hectáreas, sesenta áreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, propiedad de Ernesto Lara Sandoval, inscrita bajo el número 76 (setenta y seis) el veintidós de febrero de mil novecientos sesenta y tres, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, posteriormente este predio fue vendido a Manuel Juárez Delfín. 2.- Predio denominado "La Candelaria", propiedad de Gregorio Domínguez Aguilar, adquirido por sentencia dictada en el juicio de jurisdicción voluntaria en la vía de prescripción positiva en contra de Herbert L. Rochitl, respecto de una superficie de 400-00-00 (cuatorcientas hectáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, con escritura inscrita con el número 893 (ochocientos noventa y tres), del trece de enero de mil novecientos cincuenta y nueve, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, vendiéndose una fracción de 50-00-00 (cincuenta hectáreas) al señor Joel Herrera Zurita. 3.- Predio denominado "Chiltepec y Santa Ana Chiltepec", anteriormente propiedad de Fernando Chagoya Hazas, con 300-00-00 (trescientas hectáreas), ubicado en el Municipio de Tecechoacán, Veracruz, inscrita bajo el número 645 (seiscientos cuarenta y cinco), el diez de agosto de mil novecientos setenta y uno, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz y vendida a Bertha Mendizábal de S. 4.- Predio rústico "Choapan", cuyo propietario fue el señor Darío Monterio Miranda, con 101-00-00 (ciento una hectáreas), ubicado en el Municipio de Isla, Veracruz, posteriormente vendido a Martha, Jesús, Magdalena, Guadalupe y Teresa de apellidos Heredia Mendoza. 5.- Predio rústico "La Candelaria", que fue propiedad de Efraín Márquez, con superficie de 250-00-00 (doscientas cincuenta hectáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, bajo el número 182 (ciento ochenta y dos), el doce de abril de mil novecientos sesenta. Propiedad que fue vendida a Luis Wandestrand, Anastacio Rodríguez, Pedro Vázquez, Lorenzo Ortega, Jesús Wanderstrand, Adrián Wandestrand, Simón Mora, Angel Rodríguez, Cándido Parra, Casimiro Armas, Florentino Parra, Autimio Chalate, Juan Molina, Cirilo Domínguez, Cipriano Wandestrand, Pedro Mundo, Hermilio Soto, Pedro Gómez, Leonardo Chalate, Pascual Wandestrand, Raymundo Hernández y Juan Gómez, 6.- Predio rústico denominado La Trinidad, propiedad de Bernardino Sánchez García, con superficie de 25-00-00 (veinticinco hectáreas), ubicado en el Municipio de Tesechoacán, Veracruz, inscrita bajo el número 1345 (un mil trescientos cuarenta y cinco), el veintiocho de octubre de mil novecientos cincuenta y nueve, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz. Propiedad que fue adquirida por compra hecha a la Junta de Mejoramiento de Villa Azueta, Veracruz. 7.- Predio "San Gerónimo de Bravo", anteriormente propiedad de Justino Muñiz Iriarte, con una superficie de 146-20-00 (ciento cuarenta y seis hectáreas, veinte áreas), ubicado en el Municipio de Tesechoacán, Veracruz, inscrita bajo el número 9 (nueve), el diez de enero de mil novecientos sesenta y nueve, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, propiedad que fue vendida a Ventura y Filomeno Lara Rivera y posteriormente a Melesio Ramírez Meléndez. 8.- Predio denominado "La Candelaria", que fue propiedad de Teodoro Hernández Pérez, con superficie de 20-28-57 (veinte hectáreas, veintiocho áreas, cincuenta y siete centiáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, inscrita bajo el número 31 (treinta y uno), el veintiuno de enero de mil novecientos sesenta y seis, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz. Posteriormente fue vendida a Jesús Viveros Hernández. 9.- Predio denominado "La Candelaria", antes propiedad de Julián Pulido Aguilera, con superficie de 20-28-57 (veinte hectáreas, veintiocho áreas, cincuenta y siete centiáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, inscrita bajo el número 32 (treinta y dos), el veintiuno de enero de mil novecientos sesenta y seis, en el Registro Público de la propiedad de Cosamaloapan, Veracruz. Propiedad que posteriormente fue vendida a Jesús Viveros Hernández. 10.- Predio rústico denominado "La Candelaria", que fue anteriormente propiedad de Juan Ramírez Gutiérrez, con superficie de 20-28-57 (veinte hectáreas, veintiocho áreas, cincuenta y siete centiáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, inscrita bajo el número 450 (cuatrocientos cincuenta), el trece de agosto de mil novecientos sesenta y seis, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, propiedad que subsecuentemente fue vendida a Jesús Viveros Hernández. 11.- Predio rústico denominado "La Candelaria", que fue propiedad de Anastasio Rodríguez, con una superficie de 20-28-50 (veinte hectáreas, veintiocho áreas, cincuenta centiáreas), inscrita bajo el número 287 (doscientos ochenta y siete), el veinte de mayo de mil novecientos sesenta y seis, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, propiedad que se vendió a Jesús Viveros Hernández. 12.- Predio rústico denominado "La Candelaria", antes propiedad de José Ciro Loyo, con superficie de 20-28-57 (veinte hectáreas, veintiocho áreas, cincuenta y siete centiáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, inscrita bajo el número 288 (doscientos ochenta y ocho), el veinte de mayo de mil novecientos sesenta y seis, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, fue vendido a Jesús Víveres Hernández. 13.- Predio "San Gerónimo de Bravo", propiedad de Humberto Contreras Gamboa, con superficie de 30-00-00 (treinta hectáreas), inscrita bajo el número 958 (novecientos cincuenta y ocho), en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz y 81-63-50 (ochenta y una hectáreas, sesenta y tres áreas, cincuenta

centiáreas), esta última superficie fue comprada a Juan Pulido Peña. 14.- Predio denominado "La Candelaria", que fue propiedad de Efraín Márquez, con superficie de 20-00-00 (veinte hectáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, inscrita bajo el número 299 (doscientos veintinueve), el treinta y uno de mayo de mil novecientos sesenta, en el Registro Público de la Propiedad que fue vendida a Felipe Reyes Rojas y posteriormente fue adjudicado a Josefa Regalado viuda de Reyes. 15.- Predio denominado "La Candelaria", propiedad que fue de Efraín Reyes, con superficie de 15-00-00 (quince hectáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, inscrita bajo el número 300 (trescientos), el treinta y uno de mayo de mil novecientos sesenta en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz. Propiedad que vendida a Felipe Reyes Rojas; posteriormente esta propiedad fue enajenada a Josefa Regalado viuda de Reyes. 16.- Predio rústico denominado "San Mateo", propiedad de Ignacio Rodríguez Domínguez, con superficie de 80-00-00 (ochenta hectáreas), ubicado en el Municipio de Cosamaloapan, Veracruz, que fue adquirido mediante sentencia de adjudicación por prescripción positiva según escritura inscrita bajo el número 787 (setecientos ochenta y siete), el quince de septiembre de mil novecientos setenta y uno, en el Registro Público de la Propiedad. 17.- Predio rústico denominado "La Campana", que fue propiedad de Ramón Junco Terán con superficie de 65-00-00 (sesenta y cinco hectáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz; inscrito bajo el número 476 (cuatrocientos setenta y seis), el primero de diciembre de mil novecientos setenta y dos, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz; posteriormente fue vendido a Felipe Reyes Rojas; subsecuentemente esta propiedad se adjudicó a Josefa Regalado viuda de Reyes.

Dentro del referido radio de siete kilómetros, están situados los siguientes ejidos definitivos; "Santa Elena", "La Victoria", "El Ramie", "La Candelaria", "Arroyo Seco", "El Mirador", "Mixtán", "El Paraíso" y el ejido definitivo "La Soledad"; así como el poblado "El Jobal".

DECIMO TERCERO.- Por oficio número 5690 de fecha ocho de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro el Delegado Agrario, comisionó al topógrafo Alfredo Figueroa Zavala, con el objeto de efectuar trabajos técnicos e informativos complementarios en base a la revisión técnica y legal efectuadas al expediente. Comisionado que rindió su informe el veintinueve de noviembre de mil novecientos ochenta y cuatro, del que se desprende que con fecha veintinueve de noviembre del mismo año, se trasladó al poblado; posteriormente el veintidós de noviembre del citado año, se entrevistó con el Presidente Municipal del poblado, quien le manifestó que esos trabajos ya habían sido efectuados por el ingeniero Bernardo Medina García; por esta circunstancia menciona el comisionado en su informe, que de los hechos ocurridos consideraron innecesarios los trabajos encomendados.

DECIMO CUARTO.- Mediante ocurso número 472127, de fecha cuatro de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro, el Director General de Procedimientos Agrarios, dependiente de la Secretaría de la Reforma Agraria, comisionó a Bernardo Medina García, para que practicara trabajos técnicos e informativos complementarios rindiendo su informe el catorce de enero de mil novecientos ochenta y cinco, en el que anexó toda la documentación elaborada y recopilada en el transcurso de las diligencias; señalando que se investigaron los predios siguientes:

1.- Predio denominado "Loma de Piedra" (fracción Las Delicias), propiedad de José Luis Sierra Márquez, con superficie de 285-19-00 (doscientas ochenta y cinco hectáreas, diecinueve áreas) de agostadero de buena calidad dedicado al cultivo de maíz en 10-00-00 (diez hectáreas) y a la ganadería con 204 (doscientas cuatro) cabezas de ganado mayor: De este predio se tiene que 193-95-05 (ciento noventa y tres hectáreas, noventa y cinco áreas, cinco centiáreas), se les entregó a los campesinos del ejido "La Candelaria"; 61-00-00 (sesenta y una hectáreas) propiedad de José Luis Sierra Márquez y el resto de esa afectación perteneció a la sucesión de Manuel Sierra Alvarez.

2.- Predio denominado "La Campaña" propiedad de Josefa Regalado viuda de Reyes, con 65-00-00 (sesenta y cinco hectáreas) de humedad, dedicados al cultivo de maíz en 25-00-00 (veinticinco hectáreas) y de mango en 38-00-00 (treinta y ocho hectáreas) dedicado a la ganadería con 75 (setenta y cinco) cabezas de ganado mayor.

3.- Predio denominado "Fracción Rinconada" propiedad de Rodolfo Sierra Ibáñez con 4-00-00 (cuatro hectáreas) de humedad, dedicado al cultivo de mango y plátano.

4.- Predio "Innominado" propiedad de Fortunato Aguirre Bravo con 280-44-60.22 (doscientas ochenta hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta centiáreas, veintidós miliáreas) de agostadero de buena calidad.

5.- Fracción "Las Delicias", propiedad de Zenón López, con 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas), de humedad dedicado al cultivo de plátano y maíz en 4-00-00 (cuatro hectáreas), y a la ganadería con 20 (veinte) cabezas de ganado mayor.

6.- Fracción "Las Delicias", denominada "Rinconada", propiedad de Indalecio López Martínez con 21-00-00 (veintiuna hectáreas), de humedad, de las cuales 6-00-00 (seis hectáreas), se cultiva plátano y el resto al cultivo de mango, aguacate, chicozapote y naranja; y a la ganadería con 14 (catorce) cabezas de ganado mayor.

7.- Fracción "Las Delicias", propiedad de Carlos Bechwths Hernández con 100-00-00 (cien hectáreas) de humedad, de las cuales se dedican al cultivo del coco, 25-00-00 (veinticinco hectáreas), de plátano y 3-00-00 (tres hectáreas), de mango.

8.- Fracción "Las Delicias", propiedad de Carlos Iglesias con 20-00-00 (veinte hectáreas), de agostadero de buena calidad.

9.- Fracción "Las Delicias", propiedad de Refugio Rodríguez con 70-00-00 (setenta hectáreas), de agostadero de buena calidad, dedicado a la ganadería con 22 (veintidós) cabezas de ganado mayor.

10.- Fracción "Las Delicias", propiedad de Eduardo Vásquez López con 75-00-00 (setenta y cinco hectáreas), de humedad, dedicado al cultivo de mango, coco, naranja y palmeras; y a la ganadería con 15 (quince) cabezas de ganado mayor.

11.- Fracción "La Rinconada", propiedad de Roberto, Raúl y Esteban Sánchez de la O con 27-00-00 (veintisiete hectáreas), dedicado a la ganadería con 37 (treinta y siete) cabezas de ganado mayor.

12.- Fracción "La Esperanza", propiedad de Alfredo, Tomás y Prisco Sánchez de la O con 30-00-00 (treinta hectáreas), dedicadas al cultivo de plátano y a la ganadería con 38 (treinta y ocho) cabezas de ganado mayor.

13.- Fracción "Rinconada", propiedad de Jorge Sánchez Mora, con superficie de 30-00-00 (treinta hectáreas), de humedad y de agostadero de buena calidad, dedicado a la ganadería con 40 (cuarenta) cabezas de ganado mayor.

14.- Fracción "Las Delicias", propiedad de Michael Francoise, con superficie de 15-00-00 (quince hectáreas), de terrenos susceptibles de cultivo, de mango, tamarindo y mandarina.

15.- Fracción "Las Delicias", propiedad de Francisco Alvarez Andrade, con 210-00-00 (doscientas diez hectáreas), de agostadero de buena calidad, dedicado a la agricultura en 20-00-00 (veinte hectáreas), de plátanos y a la ganadería con 10 (diez) cabezas de ganado mayor.

16.- Predio denominado "Rinconada", propiedad de José María Sánchez, con 10-00-00 (diez hectáreas), cultivadas de plátano.

17.- Predio Innominado propiedad de Cándido de la O López dedicado al cultivo de plátano y la calidad de las tierras.

18.- Predio Innominado propiedad de Alejandro Bautista Tadeo, con superficie de 49-93-75 (cuarenta y nueve hectáreas, noventa y tres áreas, setenta y cinco centiáreas), de agostadero de buena calidad; de las cuales 1-00-00 (una hectárea), lo dedica al cultivo de maíz y el resto a la ganadería con 70 (setenta) cabezas de ganado mayor.

19.- Predio denominado "El Roble", de Joel Cuevas Urbieta, con 50-00-00 (cincuenta hectáreas), de agostadero de buena calidad, dedicado al cultivo de maíz y frijol en 5-00-00 (cinco hectáreas), y a la ganadería con 45 (cuarenta y cinco) cabezas de ganado mayor.

20.- Predio denominado "Rancho Las Palmitas", propiedad de Sósimo Rivera Guevara con 50-00-00 (cincuenta hectáreas), de agostadero de buena calidad, dedicado al cultivo de maíz en 3-00-00 (tres hectáreas), y el resto a la ganadería con 95 (noventa y cinco) cabezas de ganado mayor.

21.- Predio denominado "El Jobal", propiedad de los hermanos Valverde Torresilla con 40-00-00 (cuarenta hectáreas), de agostadero de buena calidad, dedicado a la agricultura en 3-00-00 (tres hectáreas), al cultivo de maíz y en 2-00-00 (dos hectáreas), al cultivo de mango y café; a la ganadería con 40 (cuarenta) cabezas de ganado mayor.

22.- Fracción "La Esperanza", propiedad de Oscar Luis Morales Parroquín, con 96-97-33 (noventa y seis hectáreas, noventa y siete áreas, treinta y tres centiáreas), de agostadero susceptible de cultivo dedicados a la agricultura en 18-00-00 (dieciocho hectáreas), al cultivo del plátano, 5-00-00 (cinco hectáreas), de maíz y 3-00-00 (tres hectáreas), de coco, naranja y mango: a la ganadería con 141 (ciento cuarenta y un) cabezas de ganado mayor.

23.- Predio denominado "El Roble", propiedad de Rufino Valdés Ortiz con superficie de 29-00-00 (veintinueve hectáreas), de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería con 25 (veinticinco) cabezas de ganado mayor.

24.- Fracción "El Roble", propiedad de Julio Huesca Soberano, con superficie de 3-00-00 (tres hectáreas), de agostadero de buena calidad, dedicado al cultivo de maíz.

25.- Predio denominado "El Paraíso", propiedad de Ignacio Burgos Prieto, con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas), de agostadero susceptible de cultivo; dedicado a la ganadería con 100 (cien) cabezas de ganado mayor.

26.- Predio denominado "La Esperanza", propiedad de Julio Santiago Morales, con superficie de 57-00-00 (cincuenta y siete hectáreas), de agostadero de buena calidad, de las cuales 1-50-00 (una hectárea, cincuenta áreas), están dedicadas al cultivo de maíz y el resto a la ganadería con 55 (cincuenta y cinco) cabezas de ganado mayor.

27.- Predio denominado "La Esperanza", propiedad de Venancio Santiago Morales con superficie de 57-50-00 (cincuenta y siete hectáreas, cincuenta áreas), de agostadero de buena calidad, dedicado a la ganadería con 70 (setenta) cabezas de ganado mayor.

28.- Predio denominado "Las Delicias", propiedad de Eduardo Vásquez, con superficie de 75-00-00 (setenta y cinco hectáreas), de agostadero de buena calidad dedicado a la agricultura de la siembra de coco, mango, naranja y café y a la ganadería con 15 (quince) cabezas de ganado mayor.

Por otro lado, en lo que respecta a las 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas), que están en posesión del ejido "El Mirador", éstas se encuentran explotadas en su totalidad a la agricultura y a la ganadería.

Por lo que se refiere a la propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, se localizó que cuenta con escritura pública que ampara dos superficies; la primera de 222-00-00 (doscientas veintidós hectáreas), y la segunda de 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas), dedicadas a la ganadería con 330 (trescientas treinta) cabezas de ganado mayor y a la agricultura, con siembra de pasto jaragua; encontrándose dos casas, un pozo y un corral.

Por lo que toca a los polígonos con superficie de 97-98-09 (noventa y siete hectáreas, noventa y ocho áreas, nueve centiáreas), y 120-48-76 (ciento veinte hectáreas, cuarenta y ocho áreas, setenta y seis centiáreas), propiedad de Alfonso Rabanales García, la calidad de las tierras de agostadero de buena calidad y lo dedica a la ganadería con 110 (ciento diez) cabezas de ganado mayor y a la agricultura de maíz en 6-50-00 (seis hectáreas, cincuenta áreas).

La propiedad de Rosalío Maciel Gil es de 30-00-00 (treinta hectáreas), de agostadero susceptible de cultivo, dedicado a la ganadería.

El comisionado Bernardo Medina García rindió un informe complementario en relación a su respectivo informe el diecisiete de abril de mil novecientos ochenta y cinco; del que se desprende que solicitó al ingeniero Jesús Berford Vásquez, Director General de Estudios Agrológicos de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, la calidad de las tierras del Municipio de Tuxtepec. En base a esa petición la mencionada Secretaría expidió una constancia en la que manifiesta que el clima es cálido-humedo con temperatura superior a los tres grados centígrados y precipitación anual de 1000 (mil) milímetros, y de suelo con profundidad variable, lateríticos y maduros, con textura franca en el horizonte B, drenaje regular; por lo que se refiere al suelo que presenta el Municipio de Loma Bonita, Oax., considera que con suelos de procesos superpuestos, lateríticos sobre bleización amarillo olivo pálido de migajón arcilloso, que confunden de lo mencionado que son suelos intrasonables (fluviogénicas e idomórficas) y suelos zonales (rojo amarillento laterítico y amarillo laterítico).

DECIMO QUINTO.- La Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Estado de Oaxaca, en sesión de fecha ocho de febrero de mil novecientos ochenta y siete, aprobó un acuerdo en los siguientes términos: "...UNICO.- Con una copia del presente acuerdo, gírense órdenes a la Dirección General de Procedimientos Agrarios a fin de que se complementen los informes de trabajos técnicos tendientes de demostrar la falta de explotación de los predios que se han citado, señalando desde qué tiempo se encuentran dichos predios sin explotación, recabando las constancias municipales correspondientes, indicando dureza de la capa arable, edad aproximada de los árboles que ahí existen, así como todos los datos técnicos tendientes a demostrar la falta de explotación, así como señalar el tipo de explotación de los predios indicados en la consideración 1, en caso de ser ganadera, precisar el número de cabezas de ganado, fierro de herrar, señal de sangre, coeficiente de agostadero y constancias municipales de registro del fierro quemador, etc. ...".

DECIMO SEXTO.- A fin de atender dicho acuerdo, fueron comisionados por el Jefe de la Promotoría Agraria en Tuxtepec, Oaxaca y por oficio número 20-Bis, de fecha ocho de enero de mil novecientos ochenta y ocho, los señores Adrián Morales Ramos y Pedro Lorenzo Ronquillo; habiendo rendido el primero un informe de fecha nueve de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, en lo que anexó toda la documentación elaborada, solicitada y recopilada en el transcurso de esa diligencia. De esa documentación se desprende que una vez estando constituidos en el poblado de referencia, se entrevistó con las autoridades ejidales del poblado promovente; señalando que los predios rústicos enclavados dentro del radio legal de siete kilómetros de afectación han surgido diversos traslados de dominio, destacándose subsecuentemente la parte relativa trascendente en el presente asunto: 1.- Predio denominado "Agua Fría y Mixtán", propiedad de Salvador Ruiz Luna, con superficie escritural de 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas), y topográfica de 414-00-00 (cuatrocientas catorce hectáreas). Propietario que realizó las siguientes ventas: a).- 20-00-00 (veinte hectáreas), a Jesús Mejía; b).- 40-00-00 (cuarenta hectáreas), a Gustavo Cházaro Reyes; c).- 39-00-00 (treinta y nueve hectáreas), a Ricardo Lagunes Zagada; d).- dos fracciones de 25-00-00 (veinticinco hectáreas), a Gabino Villalvaso y Mauro Villalvaso; y e).- 10-00-00 (diez hectáreas), a Manuel Ramos Ríos.- 2.- Predio denominado "El Diamante", con superficie escriturada de 130-00-00 (ciento treinta hectáreas), y topográfica de 126-56-43 (ciento veintiséis hectáreas, cincuenta y seis áreas, cuarenta y tres centiáreas), propiedad de Prudencio e Italto Campos Ortega, quienes lo adquirieron por compra hecha a Manuel Juárez Delfín; de su inspección se observó que forma una unidad topográfica y una vez hecho el recorrido, por la altura de la vegetación arbustiva y arbórea, de aproximadamente 2 a 10 metros de longitud y diámetro de más de 10 centímetros y además condiciones del suelo, se advierte que están sin explotación alguna desde hace más de dos años consecutivos, corroborándose con el acta circunstanciada levantada con dos testigos con fecha diez de febrero de mil novecientos ochenta y ocho. En resumen, en ese informe describe el comisionado a otros diez predios, cuya mención se omite, en virtud de que con posterioridad en otros trabajos técnicos se relacionan con amplitud.

En acatamiento al oficio número 653049 de veinticuatro de septiembre de mil novecientos ochenta y siete del Director General de Tenencia de la Tierra, en el que solicita al Delegado Agrario de esa entidad, el debido cumplimiento del acuerdo aprobado por la Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Estado de Oaxaca, en sesión de fecha ocho de febrero de mil novecientos ochenta y siete, fue comisionado

mediante oficio número 1973 del diez de abril de mil novecientos noventa, el ingeniero agrónomo Olegario García Vicente, quien rindió su informe con fecha once de junio de mil novecientos noventa, al que anexó actas circunstanciales de fecha tres de mayo de mil novecientos noventa, relativa a la investigación del predio "El Diamante", así como el acta del ocho de mayo del citado año, respecto al mismo predio "La Candelaria", anexando además constancias expedidas por el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca y de Cosamaloapan, Veracruz con fecha veintitrés de mayo y diez de julio de mil novecientos noventa y 44 actas de inspección ocular; desprendiéndose que fueron materia de los estudios técnicos correspondientes a los predios rústicos que a continuación se mencionan: 1.- Predio "Mixtán y Agua Fría", con superficie de 222-70-00 (doscientas veintidós hectáreas, setenta áreas), de Ignacio Gutiérrez Fernández, según escritura de fecha nueve de junio de mil novecientos sesenta; Ignacio Gutiérrez Fernández vendió 119-70-00 (ciento diecinueve hectáreas, setenta áreas), a Noé Gutiérrez Carbajal, cuya calidad es de agostadero susceptible de cultivo, dedicados a la ganadería con 280 cabezas de ganado mayor. 2.- Predio "Mixtán y Agua Fría", con 104-00-00 (ciento cuatro hectáreas), propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández, según escritura inscrita con fecha doce de septiembre de mil novecientos sesenta y tres; Ignacio Gutiérrez Fernández mediante escritura inscrita el veintitrés de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, lo vendió a Rogelio Gutiérrez Carbajal; cuenta con terrenos de agostadero susceptibles de cultivo dedicado a la actividad agropecuaria; hallándose pastando a 170 (ciento setenta) cabezas de ganado mayor. 3.- "Rancho Guadalupe", de Alfonso Rabanales García, con fecha veintidós de diciembre de mil novecientos ochenta y dos, lo adquirió por compra a la señora María Antonia Durán de Alemán, una fracción de terreno de 95-00-00 (noventa y cinco hectáreas), de predio "Mixtán y Agua Fría"; con fecha veintisiete de julio de mil novecientos ochenta y cuatro vendió una fracción de 40-00-00 (cuarenta hectáreas), al señor Andrés García Solís; asimismo vendió las restantes 55-00-00 (cincuenta y cinco hectáreas), a la señora Guadalupe Moreno de Cortés, según registro número 64 de la sección primera de mil novecientos ochenta y seis. A su vez Andrés García Solís, vendió una fracción de 20-00-00 (veinte hectáreas), en escritura pública de fecha treinta de junio de mil novecientos ochenta y ocho, al señor Enrique Olivares S. y esposa, en esa misma fecha vendió el resto de su propiedad al señor Bernardo García Osorio. Con fecha trece de abril de mil novecientos ochenta y tres el señor Alfonso Rabanales García, adquirió una fracción de 80-00-00 (ochenta hectáreas), del predio "Mistán y Agua Fría", por compra a Carmelo Durán Miguel, mediante escritura inscrita bajo el número 386 (trescientos ochenta y seis) sección primera, con fecha tres de agosto de mil novecientos setenta y nueve. En escritura pública de fecha veintisiete de junio de mil novecientos ochenta y seis vendió la propiedad de la señora Guadalupe Moreno de Cortés. Siendo actualmente Guadalupe Moreno de Cortés propietaria de 135-00-00 (ciento treinta y cinco hectáreas); Enrique Olivares S. y esposa propietarios de 20-00-00 (veinte hectáreas), y Bernardo García Osorio de 20-00-00 (veinte hectáreas), terrenos que son de agostadero susceptibles de cultivo, dedicados a la explotación agropecuaria, con sembradíos de maíz y piña; con 80 (ochenta) cabezas de ganado mayor propiedad de Guadalupe Moreno de Cortés. 4.- Predio "Mixtán y Agua Fría", es propiedad de Salvador Ruiz Luna, con superficie topográfica de 414-04-22.20 (cuatrocientas catorce hectáreas, cuatro áreas, veintidós centiáreas, veinte miliáreas), adquirido mediante escritura inscrita con fecha quince de abril de mil novecientos sesenta y ocho, bajo el número 51 (cincuenta y uno), amparando una superficie de 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas), de las cuales en distintas fechas ha vendido las siguientes fracciones: a).- Fracción de 50-00-00 (cincuenta hectáreas), en promesa de venta a Luciano Morales Ravelo, con fecha diecisiete de diciembre de mil novecientos ochenta y dos. b).- Fracción de 20-00-00 (veinte hectáreas), vendidas a Jesús Mejía; éste a su vez, vende a Marcos Bueno Laureano, según escritura pública de fecha diez de marzo de mil novecientos ochenta y ocho. c).- Fracción de 40-00-00 (cuarenta hectáreas), vendidas a Gustavo Cházaro Reyes y éste a su vez vende a José Félix Bueno Laureano, mediante escritura pública de fecha ocho de marzo de mil novecientos ochenta y ocho. d).- Fracción de 39-00-00 (treinta y nueve hectáreas), vendidas a Ricardo Lagunes Zagada según registro número 1,100 (mil cien), de la sección primera de 1985. e).- Fracción de 25-00-00 (veinticinco) hectáreas vendidas a Gilberto Villalvaso Suárez, éste a su vez vende a la señora Irma Carrillo Hernández, mediante escritura pública de fecha nueve de agosto de mil novecientos ochenta y nueve. f).- Fracción de 25-00-00 (veinticinco hectáreas), vendidas a Mauro Villalvaso Suárez, quien a su vez a Irma Carrillo Hernández en escritura pública de fecha veinte de junio de mil novecientos ochenta y nueve. g).- Fracción de 10-00-00 (diez hectáreas), vendidas a Manuel Ramón Ríos, según registro número 430 (cuatrocientos treinta), de la sección primera del año de mil novecientos ochenta y seis. h).- Fracción de 40-00-00 (cuarenta hectáreas), vendidas a Alejandro Agustín Andrade, según registro 212 (doscientos doce), de la sección primera del año de mil novecientos noventa. Se señala además en dicho informe que Salvador Ruiz Luna vendió 199-00-00 (ciento noventa y nueve hectáreas), por lo que atendiendo a la escritura de propiedad por medio de la cual adquirió ese inmueble, solamente le restaría escrituralmente una extensión de 178-76-00 (ciento setenta y ocho hectáreas, setenta y seis áreas), sin embargo, como en el levantamiento topográfico se obtuvo un total de 414-04-22.20 (cuatrocientas catorce hectáreas, cuatro áreas, veintidós centiáreas, veinte miliáreas), por el comisionado topográfico Bernardo Medina, indica el comisionado que registralmente, le queda a Salvador Ruiz Luna una extensión de 15-04-22.20 (quince hectáreas, cuatro áreas, veintidós centiáreas, veinte miliáreas), entre las cuales están incluidas las 50-00-00 (cincuenta hectáreas), mencionados como la primera fracción, pero que en el terreno no apareció su localización, por lo

que el propietario Salvador Ruiz Luna viene detentando las mencionadas 215-04-22.20 (doscientas quince hectáreas, cuatro áreas, veintidós centiáreas, veinte miliáreas), se señala que se levantaron las actas de las inspecciones, siendo los terrenos de agostadero susceptible de cultivo, dedicados a la explotación agrícola y ganadera, algunos sembrados con cultivos de piña, maíz y chile. La superficie que le resta a Salvador Ruiz Luna lo dedica a la explotación ganadera con 70 (setenta) cabezas de ganado mayor. 5.- Predio "La Barranca" con superficie de 74-27-80 (setenta y cuatro hectáreas, veintisiete áreas, ochenta centiáreas), propiedad de Marcos Sosa Clavijo, según inscripción número 644 (seiscientos cuarenta y cuatro) de la sección primera: fue adquirido por compra que hizo a Efrén Lagunes Gutiérrez; posteriormente vende a Juan Méndez Adriano, según escritura pública de fecha once de marzo de mil novecientos ochenta y cinco; éste a su vez vende una fracción de 24-00-00 (veinticuatro hectáreas), al señor Daniel Cuevas Martínez, según escritura pública de fecha veintiocho de mayo de mil novecientos ochenta y cinco; y el resto de la propiedad la vende a Faustino Cruz López según escritura pública de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta y seis, éstos a su vez venden según escrituras de fechas ocho y once de septiembre de mil novecientos ochenta y siete a José Luis y Julio Enríquez Valverde, quienes son los actuales propietarios; encontrando que son terrenos de agostadero susceptible de cultivo, dedicados a la explotación agropecuaria; sembrados de maíz y fijol; cuenta con 28 (veintiocho) cabezas de ganado mayor. 6.- Predio "La Barranca" con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas), adquirido mediante escritura inscrita con fecha de veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y tres y bajo el número 237 (doscientos treinta y siete), por Marcelino Medina Guardado y Emilia Villalobos Reynoso de Medina, tenían inscrito a su favor dos fracciones de terrenos del predio "La Barranca", de 50-68-10 (cincuenta hectáreas, sesenta y ocho áreas, diez centiáreas) y el otro de 49-31-90 (cuarenta y nueve hectáreas, treinta y un áreas, noventa centiáreas), ambas unidas entre sí forman un solo predio de 100-00-00 (cien hectáreas), dicho terreno lo adquirieron por compra que le hicieron a los señores Efraín Murrieta López y Mateo Murrieta Hernández. Con fecha veinticuatro de septiembre de mil novecientos ochenta y cuatro venden la propiedad de Magdaleno Terrones Capetillo, quien es el actual propietario; este predio es de agostadero susceptible de cultivo; dedicado a la explotación agropecuaria; sembrado de maíz, chile y frijol, se observaron 80 (ochenta) cabezas de ganado mayor las especies forrajeras existentes son zacate jaragua, estrella de áfrica, grama nativa y merquerón que es de corte. 7.- Predio "La Barranca", con superficie de 55-48-04 (cincuenta y cinco hectáreas, cuarenta y ocho áreas, cuatro centiáreas), propiedad de Esther Gutiérrez viuda de Lagunes, el catorce de agosto de mil novecientos sesenta y cuatro, bajo el número 231 (doscientos treinta y uno), sección primera del Registro Público de la Propiedad, Esther Gutiérrez viuda de Lagunes tenía inscrito a su favor una fracción del predio "La Barranca", con superficie de 128-00-00 (ciento veintiocho hectáreas), del cual vendió 49-31-90 (cuarenta y nueve hectáreas, treinta y una área, noventa centiáreas), a Efraína Murrieta López y Mateo Murrieta Hernández, éstos a su vez vendieron a Marcelino Medina Guardado y Emilia Villalobos Reynoso y éstos venden a Magdaleno Terrones Capetillo, quien es actual propietario de esa fracción; vendió otra fracción de 27-61-67 (veintisiete hectáreas, sesenta y una áreas, sesenta y siete centiáreas) a Guadalupe Hernández Aguilar, en escritura privada de veintisiete de julio de mil novecientos setenta y uno, siendo este el propietario actual de esta fracción. De las ventas realizadas aún le restan 51-01-43 (cincuenta y una hectáreas, una área cuarenta y tres centiáreas), encontrándose la totalidad de ese predio dedicado tanto a la explotación agrícola y ganadera. 8.- El predio "Innominado" que se consideró propiedad de Rodolfo Patatuchi, con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas); no se localizó dentro del radio de 7 (siete) kilómetros del poblado gestor, no obstante, de que en el plano informativo aparece señalada esta persona; en cambio expresa el comisionado que en el lugar que gráficamente está situado; aparece localizado el predio del señor Filemón Acosta de la O, quien tiene 58-00-00 (ciento cincuenta y ocho hectáreas) de agostadero susceptible de cultivo; dedicado a la explotación agropecuaria y 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) son de Carlos Maciel Gil. 9.- Predio "Mixtán y Agua Fría" propiedad de Rosalío Maciel Gil, quien lo compró por escritura inscrita el trece de diciembre de mil novecientos setenta y uno, bajo el número 288 (doscientos ochenta y ocho), con superficie de 90-00-00 (noventa hectáreas) de agostadero susceptible de cultivo; además mediante escritura pública de tres de julio de mil novecientos ochenta y seis, vendió este predio a Juan José Maciel Arreola; dedicado a la explotación ganadera con 135 (ciento treinta y cinco) cabezas de ganado mayor. 10.- Predio "El Mirador y Aguacate", propiedad de José Luis Vásquez Montane, con escritura inscrita con el número 184 (ciento ochenta y cuatro), de veintisiete de julio de mil novecientos setenta y seis, amparando 200-00-00 (doscientas hectáreas), quien lo adquirió por compra hecha a Gerarda Cerón viuda de Peña. Indica el comisionado que fue adjudicada a Banca Serfin, S.N.C., según registro bajo el número 455 (cuatrocientos cincuenta y cinco), de mil novecientos ochenta y nueve; señala el comisionado que físicamente este predio no existe y en el plano informativo donde se indica la ubicación de este predio actualmente lo tienen como propietarios los señores Abel Salvador y Miriam Lourdes Maciel Maciel, que cuentan con dos fracciones, una de 104-44-62 (ciento cuatro hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, sesenta y dos centiáreas) y otra con 99-30-07 (noventa y nueve hectáreas, treinta áreas, siete centiáreas) que suman un total de 203-74-69 (doscientas tres hectáreas, setenta y cuatro áreas, sesenta y nueve centiáreas) de agostadero suceptible de cultivo; dedicados a la explotación agropecuaria; con maíz; pastos estrella de áfrica y grama natural; encontrándose 207 (doscientas) cabezas de ganado mayor; Rosalío Maciel Gil es el encargado de dicho predio. 11.- Predio "El Mirador y Aguacate" que fue propiedad de Miguel Villar Arano y Francisco Arano Mora, con superficie de

200-00-00 (doscientas hectáreas), al igual que en el anterior señalamiento, predio inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, bajo el número 167 (ciento sesenta y siete) el diecisiete de agosto de mil novecientos setenta y dos, adquirido por compra efectuada a Gerarda Cerón viuda de Peña. Tomando en cuenta el plano informativo, donde se señala este predio, se encontró que los propietarios son José Martínez Sánchez e hijos, repartidas de la siguiente manera: a).- José Martínez Sánchez 61-38-87.75 (sesenta y una hectáreas, treinta y ocho áreas, ochenta y siete centiáreas, setenta y cinco miliáreas); b).- Eustacia Torres Martínez, 42-86-64 (cuarenta y dos hectáreas, ochenta y seis áreas, sesenta y cuatro centiáreas); c).- Antonio Martínez Torres, 54-90-61 (cincuenta y cuatro hectáreas, noventa áreas, sesenta y una centiáreas) y; d).- María de los Angeles Martínez Torres, con 46-84-00 (cuarenta y seis hectáreas ochenta y cuatro áreas). La calidad de los terrenos es de temporal, dedicados a la explotación ganadera y agrícola; asimismo también se encuentra una superficie de 50-00-00 (cincuenta hectáreas) y lo reclama en propiedad Alfredo Brancamontes Gutiérrez. 12.- El predio "El Mirador y Aguacate", propiedad de José Martínez Sánchez, quien tiene 40-00-00 (cuarenta hectáreas); Antonio Martínez Torres con 20-00-00 (veinte hectáreas), José Leopoldo Martínez González con 10-00-00 (diez hectáreas) y Antonio Rangel Hernández con 27-00-00 (veintisiete hectáreas), dando 97-00-00 (noventa y siete hectáreas); desconociendo que Carlos Ranger Miranda Ordoñes hayan tenido propiedad en esta región; siendo terrenos de temporal, dedicados a la actividad agropecuaria. 13.- El rancho "Boyeros" fue propiedad de Carlos Grau López, según inscripción número 527 (quinientos veintisiete), del treinta y uno de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis, quien lo adquirió de Silvio Cotera Galindo. En distintas fechas vendió las siguientes fracciones: a).- Mediante escritura pública del primero de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro, vendió 60-85-03 (sesenta hectáreas, ochenta y cinco áreas, tres centiáreas) a Flavio Leyva Ruiz, b).- El primero de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro, vendió 20-00-00 (veinte hectáreas) a Nazario Herrera Prado, c).- Con fecha veinticinco de julio de mil novecientos ochenta y seis, vendió 20-00-00 (veinte hectáreas) a Rufino Leoncio Carlos Sumano, d).- Vendió otra fracción de 23-00-00 (veintitrés hectáreas) a Cirilo Rangel Hernández; sumando la superficie vendida y que aparece registrada de 123-85-00 (ciento veintitrés hectáreas, ochenta y cinco áreas) el resto de la propiedad fue vendida a José Martínez Sánchez y familia; los cuales ya fueron señalados; sin que le queden propiedades a Carlos Gran López; siendo terrenos de temporal, dedicados a la explotación agropecuaria. 14.- El predio "El Venado", anteriormente fue propiedad de Fernando Chagoya Chauzal, según registro número 68 (sesenta y ocho), del año de mil novecientos sesenta y ocho, con superficie de 164-96-93 (ciento sesenta y cuatro hectáreas, noventa y seis áreas, noventa y tres centiáreas), que vendió a Jorge Torres Ordóñez, según registro número 759 (setecientos cincuenta y nueve), de fechas veintitrés y veinticuatro de mayo de mil novecientos ochenta y cinco vendió dos fracciones de 82-50-00 (ochenta y dos hectáreas, cincuenta áreas) cada una a Leopoldo Heredia Casales y a Griselda Rodríguez Gutiérrez; éstos a su vez vendieron su respectivas fracciones a Fermín Alonso Vásquez Maciel y a Sandra María Monserrat Vásquez Maciel, ambos son los actuales propietarios; y quedando registrados bajo los números 161 (ciento sesenta y uno) y 162 (ciento sesenta y dos), del año de mil novecientos ochenta y ocho. Predio formado por terrenos de temporal dedicados a la explotación agropecuaria; en la fracción de Fermín Alfonso Vásquez Maciel, se observaron vestigios de siembras de cultivos de maíz y sandía; además existe aproximadamente 200-00-00 (doscientas hectáreas) de árboles de pomelo, cuenta con 55 (cincuenta y cinco) cabezas de ganado mayor en la fracción de Sandra María Monserrat Vásquez Maciel, la mitad de la superficie está sembrada de piña y la otra mitad es potrero con pasto estrella de África y grama natural. 15.- El predio "El Venado", con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas) fue propiedad de Fernando Chagoya Hazas, según inscripción número 67 (sesenta y siete), del quince de abril de mil novecientos sesenta y cuatro. Con fecha veintitrés de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, lo enajenó a Efraín Bernardi Castelán, quien en el mismo acto donó la propiedad a favor de Antolín Bernardi Aguilar, según registro número 65 (sesenta y cinco), sección primera de mil novecientos ochenta y ocho del Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca. Este predio es de temporal dedicado a la explotación agropecuaria; cuenta con 213 (doscientas trece) cabezas de ganado, y de siembras tiene piña, chile y maíz y especies forrajeras como son estrella de África y grama nativa, donde pastan 213 (doscientas trece) cabezas de ganado mayor. 16.- El predio "El Diamante" fue propiedad de Manuel Juárez Delfín, de la certificación del veintitrés de mayo de mil novecientos noventa expedida por el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, se comprueba que mediante escritura inscrita con el número 433 (cuatrocientos treinta y tres), de veintidós de febrero de mil novecientos sesenta y tres, Manuel Juárez Delfín, compró una fracción de 130-60-00 (ciento treinta hectáreas, sesenta áreas) a Ernesto Lara Sandoval; posteriormente Manuel Juárez Delfín vendió 63-30-95 (sesenta y tres hectáreas, treinta áreas, noventa y cinco centiáreas) a Prudencio Campos Ortega y 67-29-05 (sesenta y siete hectáreas, veintinueve áreas, cinco centiáreas) a Italo Campos Ortega, mediante contrato de compraventa contenidas en las escrituras de inscripciones números 402 (cuatrocientos dos) y 403 (cuatrocientos tres), de la sección primera, de veintidós de abril de mil novecientos ochenta y tres, respectivamente. La primera fracción fue vendida por Prudencio Campos Ortega a Zeferino Cortés Vidal, mediante escritura inscrita con el número 435 (cuatrocientos treinta y cinco), el siete de abril de mil novecientos ochenta y ocho. La fracción de Italo Campos Ortega fue vendida a Fabián Cortez Díaz, según la escritura inscrita con el número 436 (cuatrocientos treinta y seis), del ocho de abril de mil novecientos ochenta y ocho. En la parte relativa de ese informe señala el comisionado que recorrió la

totalidad de esos terrenos, comprobando que forman una sola unidad topográfica sin delimitación interna que los separe, y que encontró árboles propios de la región con altura promedio de ocho a diez metros, cuyo diámetro de los troncos oscila entre 60 (sesenta) centímetros; árboles de encino de aproximadamente 55 años de edad, observándose acahualeras de especies conocidas con el nombre de jonote, barrenillo, timbre, hoja de lata, los cuales tienen un longitud de dos a tres metros de veinte a quince centímetros en el diámetro de sus tallos, llegando a la conclusión por lo enmontado del terreno y las condiciones de los mismos, que son terrenos aptos para la agricultura y a la ganadería, clasificándose éstos como terrenos de agostadero susceptible de cultivo, que han permanecido sin explotación de ninguna clase por más de dos años consecutivos, por lo que con fecha tres de mayo de mil novecientos noventa levantó acta circunstanciada con testigos de asistencia; en lo que se especifica que la superficie del predio es de 126-56-00 (ciento veintiséis hectáreas, cincuenta y seis áreas) obtenidas en levantamiento topográfico. 17.- El predio "La Candelaria" fue propiedad de Gregorio Domínguez Aguilar, según inscripción número 893 (ochocientos noventa y tres), de trece de enero de mil novecientos cincuenta y nueve, del Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, posteriormente 50-00-00 (cincuenta hectáreas) fueron vendidas a Joel Herrera Zurita, según inscripción número 3 (tres), de la sección primera de treinta de enero de mil novecientos sesenta y siete; 28-11-38 (veintiocho hectáreas, once áreas, treinta y ocho centiáreas) fueron vendidas a José Soto Martínez, según inscripción 559 (quinientos cincuenta y nueve), sección primera, de treinta y uno de mayo de mil novecientos ochenta y cinco; 200-00-00 (doscientas hectáreas) se vendieron a Fortunato Aguirre Bravo, según la inscripción número 950 (novecientos cincuenta), de la sección primera de veintisiete de julio de mil novecientos ochenta y ocho; 43-44-31 (cuarenta y tres hectáreas, cuarenta y cuatro áreas, treinta y una centiáreas) fueron vendidas a Marcos Landeta Torquemada, según la inscripción número 1044 (un mil cuarenta y cuatro), de la sección primera de doce de agosto de mil novecientos ochenta y ocho; y 36-00-00 (treinta y seis hectáreas) a Librado Margado Reyes, según la inscripción número 1235 (un mil doscientos treinta y cinco), de la sección primera de quince de septiembre de mil novecientos ochenta y ocho. Menciona el comisionado que de la inspección que efectuó a la fracción del citado predio que adquirió Fortunato Aguirre Bravo, es parte de los terrenos concedidos en ampliación de ejido al poblado "La Candelaria", Municipio de Playa Vicente, Estado de Veracruz, mediante la Resolución Presidencial de doce de enero de mil novecientos sesenta y dos, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veintidós de mayo de mil novecientos sesenta y dos; como también se observa en el plano de ejecución de veintitrés de diciembre de mil novecientos ochenta y seis. 18.- El predio "San Jerónimo de Bravo" es propiedad de Ventura y Filomena Lara Rivera, según escritura inscrita con el número 9 (nueve), el diez de enero de mil novecientos sesenta y nueve, por medio de la cual los antes nombrados lo adquirieron de Justino Muñiz Iriarte, en una extensión de 146-20-00 (ciento cuarenta y seis hectáreas, veinte áreas); se vendió una fracción de 60-00-00 (sesenta hectáreas) a Melesio Ramírez Meléndez y el resto de 86-20-00 (ochenta y seis hectáreas, veinte áreas) están en posesión de Ventura y Filomena; son terrenos de temporal, dedicados a la explotación agropecuaria con maíz, chile y sandía; encontrándose con 25 (veinticinco) cabezas de ganado mayor. 19.- Predio "Innominado" propiedad Alí Gasparín, con superficie de 126-33-00 (ciento veintiséis hectáreas, treinta y tres áreas) de terrenos de agostadero susceptible de cultivo dedicado a la explotación ganadera. 20.- Predio "La Campana", con superficie de 65-00-00 (sesenta y cinco hectáreas); según el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, de veintiuno de noviembre de mil novecientos ochenta, por fallecimiento de Felipe Reyes Rojas, se adjudicó a Josefa Regalado viuda de Reyes 50-00-00 (cincuenta hectáreas) del predio "La Campana", otra fracción de 10-00-00 (diez hectáreas) a Gerardo Reyes Regalado, otra fracción de 5-00-00 (cinco hectáreas) a Simión Reyes Regalado, la fracción de Josefa Regalado viuda de Reyes fue vendida a Rosa Vasulfo de Reyes, según inscripción 615 (seiscientos quince), de diez de junio de mil novecientos ochenta y cinco; la fracción de Gerardo Reyes Regalado, se rectificó su superficie, resultando 17-29-00 (diecisiete hectáreas, veintinueve áreas) según la inscripción 391 (trescientos noventa y uno), sección primera de ocho de mayo de mil novecientos ochenta y uno y la fracción de Simeón Reyes Regalado, fueron vendidas a Serapio Rodríguez Hernández, según la inscripción 963 (novecientos sesenta y tres), del catorce de julio de mil novecientos ochenta y nueve. La calidad de estos terrenos es de temporal y de humedad; dedicadas a la explotación ganadera y agrícola; cuenta con 54 (cincuenta y cuatro) cabezas de ganado mayor, hallándose con siembras de maíz, chile, frijol y tomate de cáscara y una huerta de mango. 21.- Predio "Innominado", propiedad de Fortunato Aguirre Bravo, con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas), adquiridas por compra a Gregorio Domínguez Aguilar del predio rústico "La Candelaria", ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Veracruz, según inscripción 950 (novecientos cincuenta), fechada el veintisiete de julio de mil novecientos ochenta y ocho, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, manifiesta en su informe el comisionado que esa superficie que viene usufructuando esta persona en ampliación de ejido al poblado "La Candelaria", Municipio de Playa Vicente, Veracruz, según Resolución Presidencial de doce de enero de mil novecientos sesenta y dos y con base en el plano de ejecución de veintitrés de diciembre de mil novecientos ochenta y seis. 22.- Predio "Las Delicias", propiedad de Carlos Becawithe Hernández, con superficie de 81-00-00 (ochenta y una hectáreas), amparado mediante escritura inscrita el seis de marzo de mil novecientos noventa, de compra-venta a Carlos Agustín Beckwithe Becerra; terrenos de humedad, dedicados a la explotación agropecuaria; sembrados de maíz y chile, cuenta con huertas de coco, de mangos y con 62 (sesenta y dos) cabezas de

ganado mayor. 23.- Predio "Las Delicias", de Carlos Iglesias, con superficie de 20-00-00 (veinte hectáreas) hace referencia el comisionado que no se reporta ninguna inscripción a nombre de Carlos Iglesias, en el Registro Público de la Propiedad, pero en base a la investigación realizada y según el señalamiento de la propiedad de esta persona, en el plano informativo se desprende que la propiedad es de Ana María Beckwithe Becerra, quien presentó escritura número 35490 (treinta y cinco mil cuatrocientos noventa), de veinticuatro de agosto de mil novecientos setenta y uno, inscrita bajo el número 152 (ciento cincuenta y dos), del tomo II de la sección primera, amparando una superficie de 32-20-00 (treinta y dos hectáreas, veinte áreas) del predio "La Candelaria", la calidad de los terrenos es de humedad, dedicados a la explotación agrícola. 24.- Predio "Las Delicias", propiedad de Refugio Rodríguez, con superficie de 70-00-00 (setenta hectáreas), según escritura inscrita con el número 150 (ciento cincuenta), el veinticinco de febrero de mil novecientos setenta y cuatro, Manuel Sierra Márquez, vendió a favor de María Refugio Gutiérrez viuda de Sierra Márquez, una fracción de 156-36-00 (ciento cincuenta y seis hectáreas, treinta y seis áreas) del predio rústico "La Candelaria" hoy Rancho "Las Pirámides" del Municipio de Playa Vicente, Veracruz, vendió 82-30-00 (ochenta y dos hectáreas, treinta áreas) a Juan Carlos Alvarez Mirabete, según inscripción 55 (cincuenta y cinco), sección primera de veinte de enero de mil novecientos ochenta y tres; el resto de la propiedad fue adjudicada a Guillermina Hernández Rodríguez, según inscripción 284 (doscientos ochenta y cuatro), de ocho de marzo de mil novecientos ochenta y seis, la fracción de Juan Carlos Alvarez Mirabete, tiene terrenos de temporal dedicados a la explotación ganadera. La fracción correspondiente a Guillermina Hernández Rodríguez, tiene terrenos de humedad y temporal dedicados a la explotación agropecuaria, con huertas de tamarindo, chicozapote y guanábana; cuenta con potrero con grama natural. 25.- Predio "Las Delicias", propiedad de Eduardo Vásquez López, con 75-00-00 (setenta y cinco hectáreas) de temporal, dedicado a la actividad agropecuaria; cuenta con café, mango y pomelo (intercalados), la totalidad de la superficie tiene pasto grama natural encontrándose con 120 (ciento veinte) cabezas de ganado mayor.

DECIMO SEPTIMO.- Por oficio número 1199 del doce de marzo de mil novecientos noventa y dos fue comisionado nuevamente el ingeniero agrónomo Olegario García Vicente, a fin de que realizara investigaciones a diversos predios rústicos situados dentro del radio legal de 7 (siete) kilómetros, así como también para que realizara una investigación acerca de la capacidad en materia agraria de los campesinos promoventes del expediente que nos ocupa, comisionado que rindió su informe el veintinueve de mayo de mil novecientos noventa y dos, al que adjuntó la documentación elaborada en el desahogo de esa comisión, destacándose en ese informe la parte trascendente y únicamente en lo que interesa a los predios que resultarán propuestos para afectación, conociéndose lo siguiente:

1.- El predio "Mixtán y Agua Fría", originalmente fue adquirido por Salvador Ruiz Luna, mediante la escritura pública de quince de agosto de mil novecientos sesenta y siete, inscrita bajo el número 51 el quince de abril de mil novecientos sesenta y ocho por medio de la cual adquirió 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas) sin embargo agrega el comisionado que tomando en consideración el informe que rindió el ingeniero Bernardo Medina García, quien midió el predio en mención, topográfica cuenta con 414-04.22 (cuatrocientas catorce hectáreas, cuatro áreas, veintidós centiáreas) señalando que el citado propietario enajenó diversas fracciones que suman un total de 199-00-00 (ciento noventa y nueve hectáreas) que comparativamente con la superficie topográfica mencionada, a éste le restan 215-04-22 (doscientas quince hectáreas, cuatro áreas, veintidós centiáreas); describiéndose a continuación las ventas realizadas: **a).-** 40-00-00 (cuarenta hectáreas) fueron vendidas a Alejandro Agustín Andrade Vera, cuyos terrenos son de agostadero de buena calidad, dedicados a la ganadería con 36 (treinta y seis) cabezas de ganado mayor; **b).-** 60-00-00 (sesenta hectáreas) de temporal fueron adquiridas en copropiedad por Marcos y José Félix Bueno Laureano, dedicados a la agricultura con piña y toronjales; **c).-** 50-00-00 (cincuenta hectáreas) de las cuales se clasificaron en 40-00-00 (cuarenta hectáreas) de agostadero susceptible de cultivo y 10-00-00 (diez hectáreas) de monte alto, fueron compradas por Irma Carrillo Hernández y tienen por actividad la explotación de piña, platanales y naranjales y se aprovecha ganaderamente con 63 (sesenta y tres) cabezas de ganado mayor; **d).-** 10-00-00 (diez hectáreas) de agostadero susceptible de cultivo fueron compradas por Manuel Ramón Ríos, quien lo destina a la ganadería; **e).-** 39-00-00 (treinta y nueve hectáreas), de temporal fueron enajenadas por Salvador Ruiz Luna a Ricardo Lagunes Zagada, quien las vendió posteriormente a Eva Zagada Santos, según escritura inscrita bajo el número 396 (trescientos noventa y seis), el veinticinco de abril de mil novecientos noventa y uno; terrenos que se destinan a la agricultura con siembras de piña y maíz, aclarando el comisionado que registralmente a Salvador Ruiz Luna, debieron de restarle 198-76-00 (ciento noventa y ocho hectáreas, setenta y seis áreas) y como ha explicado topográficamente le quedan 215-04-22 (doscientas quince hectáreas, cuatro áreas, veintidós centiáreas) que dedica a la ganadería con 133 (ciento treinta y tres) cabezas de ganado mayor, el cual cuenta con las instalaciones pecuarias correspondientes y asignándole un coeficiente de agostadero a nivel predial de 2.20 hectáreas en los terrenos de agostadero, mencionando que se encuentran en el sitio vegetativo de producción forrajera denominado bosque latifoliado, esclerofilo, perennifolio, con clave Bfd-321 según memorias descriptivas de coeficientes de agostadero a nivel regional del Estado de Oaxaca.

2.- Predio "El Diamante", este predio fue propiedad de Manuel Juárez Delfín y actualmente se encuentra inscrito a nombre de Zeferino Cortés Vidal y Rabián Cortés Díaz, el cual cuenta con una superficie

escriturada de 130-60-00 (ciento treinta hectáreas, sesenta áreas), amparadas mediante dos escrituras de quince de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, inscritas el siete de abril de ese mismo año y que topográficamente resultan ser 126-65-43 (ciento veintiséis hectáreas, sesenta y cinco áreas, cuarenta y tres centiáreas), de las cuales 63-30-95 (sesenta y tres hectáreas, treinta áreas, noventa y cinco centiáreas) son de Zeferino Cortés Díaz y 63-25-48 (sesenta y tres hectáreas, veinticinco áreas, cuarenta y ocho centiáreas) son de Fabián Cortés Díaz, conociéndose del resultado de inspección que están totalmente enmontado, con árboles propios de la región con una longitud de 10 (diez) a 11 (once) metros y con un promedio de diámetro de los troncos de los árboles de 60 (sesenta) a 65 (sesenta y cinco) centímetros, de aproximadamente 17 (diecisiete) a 30 (treinta) años de edad, cuenta con monte bajo consistente en jonote, barrenilla, timbre, hoja de lata y huásimos, por lo que indica el comisionado que este predio tiene un lapso superior de dos años ininterrumpidos que no se dedican a ninguna actividad agrícola, ganadera y forestal agregando que con anterioridad levantó un acta de tres de mayo de mil novecientos noventa, cuando en esa fecha practicó una investigación a esos terrenos y encontrándolo en las mismas condiciones al volverse a practicar en este lapso la respectiva investigación.

3.- El predio "El Paraíso" aparece a nombre de Ernesto Lara Sandoval, según escritura de veintiuno de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, inscrita con el número 98 (noventa y ocho), el ocho de febrero de mil novecientos sesenta y siete, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) de temporal y están en posesión de los campesinos del poblado de "La Reforma San Felipe" del Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, en virtud a la ejecución del mandamiento emitido el veintiuno de julio de mil novecientos setenta y tres, por el gobernador de la citada entidad federativa; encontrándose aparcelado por los beneficiados; cuentan con parcela escolar y unidad agrícola industrial para la mujer. Asimismo el comisionado señala en su informe que realizó la investigación de la capacidad en materia agraria de los campesinos solicitantes y para ese efecto lanzó convocatoria para la celebración de asamblea general extraordinaria que fue verificada el veintinueve de marzo de mil novecientos noventa y uno, encontrándose que del total de los campesinos que fueron beneficiados por el mandamiento gubernamental de referencia, solamente 46 (cuarenta y seis) campesinos están en posesión de los terrenos antes mencionados, cuyos nombres aparecen relacionados en el acta de la fecha mencionada; habiéndose acordado que como el poblado promovente tiene por denominación oficial en el Decreto relativo a la división territorial del Estado de Oaxaca, de "La Reforma San Felipe" y como su expediente se ha estado tramitando indistintamente con los nombres de "San Felipe" o "La Reforma San Felipe" aprobaron que en lo sucesivo y para estar apegados a la denominación oficial, que el trámite de su expediente se continúe y se resuelva con la denominación correcta que es la del poblado "La Reforma San Felipe", circunstancia que se hace constar en el acta de doce de abril de mil novecientos noventa y dos, levantada con la intervención del comisionado ingeniero agrónomo Olegario García Vicente, la cual corre agregada al expediente.

DECIMO OCTAVO.- Acatando lo dispuesto en los artículos 275 y 301 de la Ley Federal de Reforma Agraria, la entonces Delegación Agraria en esa entidad federativa, mediante oficios números 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2324 y 2350 todos de fecha veintiséis de mayo de mil novecientos noventa y dos, notificó a los señores Eva Santos, Ricardo Lagunez Zagada, Marcos Bueno Laureano, Alejandro Agustín Andrade, José Félix Bueno Laureano, Salvador Ruiz Luna, Irma Carrillo Hernández y Manuel Román Ríos, todos con el carácter de propietarios de las correspondientes fracciones que componen el predio denominado "Mixtán y Agua Fría", a fin de que se apersonaran en el procedimiento en un término de cuarenta y cinco días, a presentar pruebas y alegatos, habiendo recibido y firmado, los correspondientes acuses de recibos el dos y tres de julio de mil novecientos noventa y dos, asimismo con fechas veintiséis de mayo del año antes mencionado, con el carácter de encargado del predio denominado El Diamante, el señor Justo Peñaloza Duarte, firmó de recibido los oficios notificatorios números 2341 y 2345, dirigidos a los actuales propietarios del citado predio, Zeferino Cortés Vidal y Rabián Cortés Díaz.

DECIMO NOVENO.- Comparecieron al procedimiento mediante escritos de las fechas que se indicaran, formulando alegatos anexando diversas documentales los siguientes propietarios.

Mediante escrito de treinta de junio de mil novecientos noventa y dos, recibida en la misma fecha en la Delegación Agraria en el Estado, compareció Eva Zagada Santos a presentar alegatos en favor del predio del predio de su propiedad indicando que no debe ser afectado, en virtud de que lo que lo dedica al cultivo de maíz y piña y a la ganadería; acompañó como prueba de su parte las siguientes documentales debidamente certificadas: copia de la escritura de propiedad de quince de abril de mil novecientos noventa y uno, inscrita bajo el número 396 (trescientas noventa y seis) el veinticinco de abril de mil novecientos noventa y uno; copia del plano, del predio respectivo; copia del recibo del impuesto predial y copia de la historia traslativa de dominio de este predio expedido por el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

2.- Por escrito de nueve de julio de mil novecientos noventa y dos, recibido el diez del mismo mes y año, en la Delegación Agraria del Estado de Oaxaca, compareció Marcos Bueno Laureano, a presentar alegatos y a aportar documentos en vía de pruebas. En ese escrito relata que su predio compuesto de 20-00-00 (veinte hectáreas) se le han efectuado diversas inspecciones oculares, en el que se desprende que en su totalidad se está trabajando; acompañando como pruebas de su parte las siguientes documentales; copia simple de

la escritura de propiedad del diez de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 347 (trescientos cuarenta y siete), el catorce de abril de mil novecientos ochenta y ocho; copia fotostática del plano del predio respectivo; copia del recibo del impuesto predial; fotocopia del acta circunstancial del ocho de abril de mil novecientos noventa y dos; tres copias fotostáticas de las actas de nacimiento de sus respectivos hijos y copia de la historia traslativa de dominio expedida por el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

3.- Mediante escrito de nueve de julio de mil novecientos noventa y dos, recibido el diez del mismo mes y año en la Delegación Agraria de aquella entidad federativa, se apersonó José Félix Bueno Laureano a presentar alegados y documentos en vía de pruebas. En dicho escrito manifiesta que su predio compuesto de 40-00-00 (cuarenta hectáreas), se encuentran trabajados según actas de inspección ocular realizadas, manifiesta además que este predio está en copropiedad con la superficie que pertenece a Marcos Bueno Laureano, en lo que se refiere a los utensilios de labranza; aportó para acreditar su derecho las siguientes documentales; copia fotostática de la escritura de propiedad fechado el ocho de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita con el número 651 (seiscientos cincuenta y uno), el diecinueve de julio del mismo año; copia fotostática del plano del predio respectivo; dos copias de las actas de inspección ocular, realizadas a este predio; copia simple del acta circunstancial del ocho de abril de mil novecientos noventa y dos; copia fotostática del recibo del impuesto predial y copia de la historia traslativa de dominio de ese predio expedido por el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

4.- Por escrito de nueve de julio de mil novecientos noventa y dos, recibido el trece del mismo mes y año en la Delegación Agraria en Oaxaca, compareció Manuel Ramón Ríos, a presentar alegatos y a aportar documentos en vía de pruebas. En ese escrito relata los antecedentes del expediente comentado y que su predio, compuesto de 10-00-00 (diez hectáreas) está sembrado de maíz, árboles de mango, naranja, aguacate y a la ganadería con 7 (siete) cabezas de ganado mayor, por lo que comenta también que no debe ser afectada su propiedad; presentó como pruebas de su parte las siguientes documentales debidamente certificada: copia de la escritura de propiedad del veintinueve de octubre de mil novecientos ochenta y cinco inscrita con el número 430 (cuatrocientos tres), el seis de junio de mil novecientos ochenta y seis; copia del plano del predio respectivo, copia de la constancia del fierro de herrar ganado; copia del recibo del impuesto predial y del pago sobre la enajenación de bienes y copia de la constancia de la historia traslativa de dominio de este predio, expedida por el respectivo registro público. Escrito que no calza firma alguna por parte del compareciente.

5.- Por escrito presentado el veintitrés de julio de mil novecientos noventa y dos, recibido el veinticuatro del mismo mes y año en la Delegación Agraria en el Estado de Oaxaca, se apersonó el licenciado Federico Díaz Hernández, con el carácter de apoderado de Alejandro Agustín Andrade Vera, a formular alegatos y a aportar documentos en vía de pruebas. En dicho escrito establece que su propiedad encuadra en el supuesto establecimiento por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, así como en la última parte del párrafo tercero del artículo tercero del artículo 27 constitucional; acompañó como prueba de su parte las copias debidamente certificadas de las documentales que a continuación se describen, escritura pública de seis de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, inscrita bajo el número 212 (doscientos doce), del ocho de marzo de mil novecientos noventa, plano del predio respectivo, recibo de aprovechamiento del predio de la Secretaría de Finanzas, del Gobierno del Estado, tres constancias del registro del fierro de herrar ganado, recibo del pago del registro del fierro quemador de ganado, original de la certificación expedida por la autoridad municipal en el que hace constar que es propietario de 40-00-00 (cuarenta hectáreas) del predio "Mixtán y Agua Fría" y constancia de la historia traslativa de dominio otorgada por el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

6.- El licenciado Federico Díaz Hernández, por medio del escrito de veintitrés de julio de mil novecientos noventa y dos, recibido el veinticuatro del mismo mes y año en la Delegación Agraria de ese Estado, como representante de Salvador Ruiz Luna, presentó alegatos y pruebas. En dicho escrito menciona que Salvador Ruiz Luna, es propietario del predio "Mixtán y Agua Fría", con superficie de 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas) manifestando además que no incurre en ninguna causal de afectación en virtud de encontrarse protegido por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, además en relación al párrafo tercero del artículo 27 constitucional; acompañó como prueba de su parte las siguientes documentales debidamente certificadas: escritura de propiedad inscrita bajo el número 51 (cincuenta y uno), del quince de abril de mil novecientos sesenta y ocho, plano del predio de referencia, tres constancias del fierro de herrar ganado, recibo de pago del referendo quemador de ganado, constancia expedida por la autoridad municipal en relación a la superficie que se encuentra en posesión equivalente a 198-00-00 (ciento noventa y ocho hectáreas), historia traslativa de dominio extendida por el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca.

VIGESIMO.- El treinta de noviembre de mil novecientos noventa, el ingeniero Olegario García Vicente, rindió un informe complementario; del que se desprende que escrituralmente el predio "Mixtán y Agua Fría", propiedad de Salvador Ruiz Luna, cuenta con 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas); agregando que ese predio fue medido por personal de la Delegación Agraria en el Estado; comisionándose por oficio número 1374 fechado el veinticinco de marzo de mil novecientos noventa y dos, al topógrafo Abdiaz Benítez Colón, para la integración del expediente de ampliación de ejido del diverso

poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, expresa el ingeniero agrónomo Olegario García Vicente, que el mencionado topógrafo rindió un informe con fecha veinte de octubre de mil novecientos noventa y dos, indicando que la superficie real de este predio arrojó un total de 454-93-38 (cuatrocientas cincuenta y cuatro hectáreas, noventa y tres áreas, treinta y ocho centiáreas). Expresa el ingeniero agrónomo Olegario García Vicente que como la escritura ampara 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas), existen unas demasías de 57-17-38 (cincuenta y siete hectáreas, diecisiete áreas, treinta y ocho centiáreas) que se localizan dentro de los linderos establecidos en la escritura de propiedad; manifestando que realizó diversas ventas a distintos particulares, que suman una extensión de 199-00-00 (ciento noventa y nueve hectáreas), por lo que actualmente le restan 255-93-38 (doscientas cincuenta y cinco hectáreas, noventa y tres áreas, treinta y ocho centiáreas); por último, en cuanto a la calidad de los terrenos de ese predio, señala que 48-00-00 (cuarenta y ocho hectáreas) son de monte alto; 150-93-38 (ciento cincuenta hectáreas, noventa y tres áreas, treinta y ocho centiáreas) son de agostadero susceptible de cultivo, 99-00-00 (noventa y nueve hectáreas) son de temporal y 157-00-00 (ciento cincuenta y siete hectáreas), son de agostadero de buena calidad.

Con fecha diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y dos, el ingeniero Hernando Hernández Mora, adscrito a la Delegación Agraria en aquel Estado, rindió su informe de revisión técnica a los trabajos topográficos levantados por los topógrafos Absalón Camacho Hernández, Bernardo Mediana García y Abdiaz Benítez Colón; a los predios denominados "El Paraíso", "El Diamante" y "Mixtán y Agua Fría", en ese informe manifestó que se encuentran técnicamente correctos y que del cálculo de la superficie analítica de esos predios resultó lo siguiente: El predio El Diamante con 126-56-43.31 (ciento veintiséis hectáreas, cincuenta y seis áreas, cuarenta y tres centiáreas, treinta y una miliáreas) del predio "El Paraíso" cuenta con 97-10-87 (noventa y siete hectáreas, diez áreas, ochenta y siete centiáreas) y el predio "Mixtán y Agua Fría", con 454-93-38.58 (cuatrocientas cincuenta y cuatro hectáreas, noventa y tres áreas, treinta y ocho centiáreas, cincuenta y ocho miliáreas).

VIGESIMO PRIMERO.- El Delegado Agrario en el Estado formuló su resumen y emitió su opinión con fecha siete de septiembre de mil novecientos noventa y tres, en los siguientes términos: "... I.- Es procedente la solicitud de dotación de tierras promovida por campesinos radicados en el poblado "LA REFORMA", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.- II.- Se considera procedente modificar el Mandamiento del Gobernador del Estado de fecha veintiuno de julio de mil novecientos setenta y tres, en cuanto a la superficie que se concede y el número de campesinos beneficiados.- III.- Se propone conceder al poblado de que se trata, una superficie total de 280-84-68 (doscientas ochenta hectáreas, ochenta y cuatro áreas, sesenta y ocho centiáreas), que se tomarán de los siguientes predios: 97-10-87 (noventa y siete hectáreas, diez áreas, ochenta y siete centiáreas), de temporal del predio "EL PARAISO", propiedad de Ernesto Lara Sandoval; 126-56-43 (ciento veintiséis hectáreas, cincuenta y seis áreas, cuarenta y tres centiáreas), de agostadero susceptible de cultivo del predio "EL DIAMANTE", que registralmente está a nombre de Zeferino Cortés Díaz y Rabian Cortés Díaz y 57-17-38 (cincuenta y siete hectáreas, diecisiete áreas, treinta y ocho centiáreas), de terrenos de demasías propiedad de la Nación, localizadas en exceso en el predio "MIXTAN Y AGUA FRIA"; que deben destinarse para beneficiar a 46 (cuarenta y seis) campesinos capacitados, debiéndose de reservar las superficies indispensables para la zona urbana, la parcela escolar, Unidad Agrícola Industrial para la Mujer y la Unidad Productiva para el Desarrollo Integral de la Juventud...".

Asimismo, el dieciocho de octubre de mil novecientos noventa y tres, la Dirección de Tierras y Aguas, dependiente de la Dirección General de Tenencia de la Tierra de la Secretaría de la Reforma Agraria emitió su opinión, proponiendo que se confirme en todos sus términos la opinión del Delegado Agrario en el Estado del diecisiete de septiembre de mil novecientos noventa y tres.

VIGESIMO SEGUNDO.- El Cuerpo Consultivo Agrario emitió dictamen el cinco de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, en sentido positivo, considerando procedente la solicitud de dotación de tierras y concediendo por dicho concepto la extensión de 280-84-68 (doscientas ochenta hectáreas, ochenta y cuatro áreas, sesenta y ocho centiáreas), superficie que se tomará de acuerdo a lo formulado en la opinión del siete de septiembre de mil novecientos noventa y tres, como se transcribe en el punto anterior.

VIGESIMO TERCERO.- Con fecha diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y siete, el Cuerpo Consultivo Agrario, emite acuerdo, en el que en su considerando segundo, señala:

"... II.- Que por oficio número 191214 del diecinueve de noviembre de mil novecientos noventa y seis, el Coordinador General de la Comisión Revisora de Integración de Expedientes hizo notar de la inexistencia en autos de la notificación que se deberá hacer a Zeferino Cortés Díaz, propietario del predio denominado el "DIAMANTE" (Hoy Mi Ilusión), la cual fue solicitada al Coordinador Agrario en el Estado por oficio número 187163 del veinte de noviembre de mil novecientos noventa y seis, haciendo la reiteración de lo solicitado, esta Consultoría Especial mediante oficio número 551797, del dos de diciembre del mismo año, notificación que de acuerdo a la documentación remitida al Cuerpo Consultivo Agrario, fue hecha en forma irregular contraviniendo lo dispuesto por el artículo 173 de la Ley Agraria, pues sólo se publicó una vez, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el veinticinco de enero de mil novecientos noventa y siete, y en el periódico denominado "NOTICIAS", en la fecha señalada y el cuatro de febrero del mismo año".

Cabe hacer notar, que no obstante lo citado, el catorce de marzo de mil novecientos noventa y siete fue recibido en esta Consultoría Especial escrito fecha el once de marzo del mismo año, signado por Zeferino

Cortés Díaz y Fabián Cortés Díaz, interponiendo pruebas y formulando alegatos en defensa de sus intereses.

Consecuentemente, se debe tener por notificado del presente asunto a Zeferino Cortés Díaz, no obstante que la notificación fue hecha en forma irregular dado que dicha persona se manifestó sabedora del asunto que nos ocupa con sus pruebas y alegatos interpuestos, se refuerza lo anterior con lo establecido por el artículo 320 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente y que a la letra dice: "... No obstante lo dispuesto en el artículo anterior si la persona mal notificada o no notificada se manifestare ante el tribunal sabedora de la providencia, antes de promover el incidente de nulidad, la notificación mal hecha u omitida surtirá sus efectos como si estuviese hecha con arreglo a la ley. En este caso el incidente de nulidad que se promueva será desechado de plano ..." (SIC) y lo manifestado por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Jurisprudencia que a la letra dice:

"... NOTIFICACIONES IRREGULARES. Si la persona notificada indebidamente, se manifestare en juicio sabedora de la providencia, la notificación surtirá desde entonces sus efectos como si estuviera legalmente hecha.

Apéndice 1975, 8o. Parte Pleno y Salas Tesis 129 pp. 220 y 221 ..." (SIC)."

Concluyendo en su primer punto de Acuerdo primero, teniendo por notificado a Zeferino Cortés Díaz, propietario del predio "El Diamante" (hoy Mi Ilusión), con una superficie de 63-30-95 (sesenta y tres hectáreas, treinta áreas, noventa y cinco centiáreas), ubicado en el Municipio de Playa Vicente, Estado de Veracruz.

VIGESIMO CUARTO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, consideró debidamente integrado el expediente y por acuerdo del diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y siete, acordó remitir la documentación recabada con motivo de la notificación, antes mencionada y el expediente que dio origen a la acción planeada, al Tribunal Superior Agrario, para su resolución definitiva.

VIGESIMO QUINTO.- Por auto de trece de mayo de mil novecientos noventa y siete, se tuvo por radicado en este Tribunal Superior Agrario, el expediente de dotación de tierras de referencia, el cual se registró con el número 428/97, se notificó a los interesados en términos de la ley y se comunicó a la Procuraduría Agraria para los efectos legales a que haya lugar, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- Que con las constancias del expediente se acredita la existencia del poblado "La Reforma San Felipe" (antes San Felipe), en el municipio y estado de referencia, por lo se satisface la exigencia del artículo 195 de la Ley Federal de Reforma Agraria; asimismo, el grupo peticionario cuenta con capacidad agraria, cumpliéndose con la disposición del artículo 196 fracción II del ordenamiento legal, antes mencionado interpretado a contrario sensu; en virtud de que en ese poblado radican un total de 46 (cuarenta y seis) campesinos, que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 200 de la ley multicitada, cuyos nombres son los que a continuación se mencionan: 1.- Prisciliano Reyes Contreras, 2.- Abelino Contreras Alcántara, 3.- Margarito Mendoza Ortiz, 4.- Marcelino Martínez César, 5.- Benigno Contreras Rincón, 6.- Gertrudis Rodríguez Mendoza, 7.- Gilberto González Heredia, 8.- Reynaldo Morales Juárez, 9.- Sabino Murillo Mendoza, 10.- Inocencio León León, 11.- Moisés González Anaya, 12.- Cirenio León Mendoza, 13.- Esteban Murillo Mendoza, 14.- Roberto Solís Monrraga, 15.- María Quintana Juárez, 16.- Daniel Morales González, 17.- Valentín Velasco Jiménez, 18.- Pedro Pérez Vásquez, 19.- Lucas Pérez Sánchez, 20.- Ruperto Díaz Contreras, 21.- Daniel Martínez Ortiz, 22.- Domingo Martínez Sorcia, 23.- Leonardo Martínez Ortiz, 24.- Asunción Martínez Ortiz, 25.- Trinidad Pérez Hernández, 26.- Hipólito Acosta García, 27.- Gabriel Solís Espejo, 28.- Lerino González Quintana, 29.- Pedro Pérez Cruz, 30.- Francisco Solís Contreras, 31.- Segundo Merlín Contreras, 32.- Alejandro Solís Contreras, 33.- Juan Rodríguez Méndez, 34.- Celerino Pérez Varela, 35.- Pascual Pérez Hernández, 36.- Catalino Solís Espejo, 37.- Evelina Rivera Peña, 38.- Jorge Argüello Ramírez, 39.- Francisco Morales Rodríguez, 40.- Nemesio Solís Espejo, 41.- Delia Rodríguez Hernández, 42.- Juana Rodríguez Juárez, 43.- Aquileo Acosta Sorcia, 44.- Juan Acosta García, 46.- Margariro Rodríguez Sánchez.

Al respecto, cabe señalar que los campesinos mencionados anteriormente, son los que en definitiva deben resultar beneficiados, no obstante que tanto el dictamen de la Comisión Agraria Mixta, como el mandamiento gubernamental hacen mención que son 57 (cincuenta y siete) los capacitados, sin especificar los respectivos nombres; por lo tanto, de acuerdo con la investigación de la capacidad agraria practicada el veintinueve de marzo de mil novecientos noventa y uno, por personal de la Delegación Agraria en el Estado, se determina que los 46 (cuarenta y seis) campesinos antes mencionados son los que tienen en posesión los terrenos que fueron entregados por la ejecución del mandamiento del Gobernador del Estado, sin perjuicio de otros campesinos con mejor derechos, por lo que procede que a éstos se les beneficie al resolverse el expediente de referencia.

En el presente caso se acataron las disposiciones de la Ley Federal de Reforma Agraria, contenidas en sus artículos 272, 273, 275, 286, 289, 291, 292, 297, 301, 304 y demás relativos; en efecto, en el expediente existen constancias que acreditan lo siguiente: solicitud de dotación de tierras, iniciación del expediente, publicación de la solicitud, nombramientos del comité particular ejecutivo, diligencias censales, trabajos técnicos e informativos, dictamen de la Comisión Agraria Mixta, mandamiento del Gobernador del Estado, publicación y ejecución del citado mandamiento, resumen y opinión del Delegado Agrario, notificaciones, pruebas y alegatos, trabajos técnicos e informativos complementarios y opinión de la Dirección de Tierras y Aguas de la Dirección General de Tenencia de la Tierra; por lo tanto, esas constancias demuestran que el expediente se encuentra correctamente integrado; por ende, como los propietarios de los predios que en este dictamen se proyectan afectar, quedaron debidamente notificados y como los actos de las autoridades agrarias procesalmente competentes están debidamente motivados y fundados, en este caso quedan salvaguardadas las garantías de audiencia, legalidad y seguridad jurídica, que consagran los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

TERCERO.- Que de acuerdo con las constancias del expediente se determina que en la primera instancia del procedimiento de dotación de tierras, la Comisión Agraria Mixta del Estado, el siete de julio de mil novecientos setenta y tres, aprobó su dictamen, en el que propone afectar 100-00-00 (cien hectáreas) del predio "El Paraíso", adjudicado en propiedad a Ernesto Lara Sandoval, mediante la escritura pública de veintiuno de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, inscrita bajo el número 98 (noventa y ocho), el ocho de febrero de mil novecientos sesenta y siete y así fue afectado por el mandamiento del Gobernador del Estado de Oaxaca emitido el veintiuno de julio de mil novecientos setenta y tres y ejecutado el seis de julio de mil novecientos setenta y cuatro, concediendo esos terrenos a través de la ejecución provisional a los campesinos beneficiados, terrenos que son afectables en el presente caso, por las razones y fundamentos que subsecuentemente se exponen.

En efecto, con base en los trabajos ordinarios practicados por el ingeniero Roberto Pioquinto Tepetate, quien rindió su informe el dieciséis de febrero de mil novecientos setenta y dos y el acta de cuatro de diciembre de mil novecientos setenta, se determinó que el predio "El Paraíso" por las condiciones de terreno y vegetación predominante, que ha permanecido sin explotación de ninguna clase por parte de su correspondiente propietario y por lo tanto ese informe y acta relativa al haberse elaborado en el ejercicio de sus funciones propias de comisionado agrario y con fundamento en el artículo 386 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, son documentos públicos en términos del artículo 129 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación de conformidad con el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles antes invocado. Ahora bien, Ernesto Lara Sandoval, compareció al procedimiento de referencia, primeramente mediante un escrito de veintiuno de agosto de mil novecientos setenta y cuatro, suscrito en su nombre por el licenciado Jacinto Badillo López, en su carácter de Subjefe del Departamento Jurídico de la Confederación de la Pequeña Propiedad y el segundo escrito del veintiocho de octubre de ese año, comparece el citado propietario por su propio derecho, en los que alega substancialmente que su predio ha sido afectado por el mandamiento del Gobernador del Estado de Oaxaca y que al dictaminarse por la Comisión Agraria Mixta no tomó en consideración que por su superficie, calidad de los terrenos y explotación directa que realiza desde el año de mil novecientos sesenta y tres, se encuentra comprendido dentro de los límites de la pequeña propiedad; habiendo aportado diversa documentación, con la cual pretende acreditar el aprovechamiento de ese inmueble, las cuales subsecuentemente se analiza. En relación a la escritura propiedad del predio "El Paraíso", por su propia naturaleza se trata de una documental pública y con ésta se acredita su legítimo interés jurídico para comparecer al procedimiento; en lo relativo a la copia certificada del plano del predio de referencia, con esto se comprueban las colindancias del inmueble y la ubicación de ese predio, circunstancia que no está sujeto a controversia; en lo referente a las constancias expedidas el siete y nueve de septiembre y dieciséis de octubre de mil novecientos setenta y cuatro, el primero por el presidente del comisariado ejidal del poblado "El Mirador", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, el segundo por Benito Tronco y el tercero por el ingeniero Antonio Medina y constancia sin fecha del presidente del Comisariado Ejidal de Playa Vicente, Estado de Veracruz, en las que substancialmente se expresa que es de destacar que esas constancias son documentos privados en términos del artículo 133 del Código Federal de Procedimientos Civiles y que se desechan por irrelevantes, en virtud de que sólo hacen fe de la existencia de declaraciones; mas no acreditan la verdad de los hechos declarados, de conformidad con el artículo 203 de ese ordenamiento legal; además de que para que tuvieran el carácter de testimonios debió el citado propietario proponerla conforme al procedimiento establecido en el artículo 172 del Código Federal de Procedimientos Civiles; aunando a la constancia de que corresponde a las autoridades agrarias a través de sus técnicos comprobar el estado de explotación o inexplotación de predios rústicos de acuerdo con el invocado artículo 286 de la Ley Federal de Reforma Agraria, asimismo en lo concerniente a la copia fotostática simple de un contrato de habilitación y avío celebrado por Ernesto Lara Sandoval, con el Banco Agropecuario del Sur, S.A., con fecha veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta y dos, inscrito bajo el número 489 (cuatrocientos ochenta y nueve), del veintitrés de octubre de mil novecientos setenta y dos del Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Estado de Veracruz, tiene relevancia indicar que con esta documental no acredita la explotación del predio de que se trata, además que se desecha por inoperante en razón de que no se encuentra certificado por fedatorio público, contraviniendo la existencia del

artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en relación a la constancia expedida el veintiuno de febrero de mil novecientos setenta y dos por el Jefe de la Oficina de Hacienda del Estado, suscrita en Playa Vicente, Veracruz, relativa a la historia traslativa de dominio del predio de referencia, a partir de su propietario Herbert Rotonild en julio de mil novecientos cincuenta y ocho a la fecha de adquisición del veintiuno de diciembre de mil novecientos sesenta y seis por parte de Ernesto Sandoval, se señala que a pesar de ser una copia fotostática simple a la cual no se le asigna ningún valor probatorio por no estar certificada, de conformidad con el precepto antes invocado, con ese documento no se comprueba que él haya estado en explotación; por otra parte, en lo que toca a la constancia del treinta y uno de agosto de mil novecientos setenta y cuatro del Síndico único actuando en funciones de Presidente Municipal del Ministerio de la Ley y el Secretario Municipal de Playa Vicente, Estado de Veracruz, en la que hace constar que los padrones de fincas rústicas de esta corporación municipal se encuentra registrado el predio "El Paraíso", a nombre de Ernesto Lara Sandoval, es inconcuso que esta constancia sólo viene a convalidar que el predio en cuestión fue adquirido por el mencionado propietario, sin que acredite la explotación o inexplotación expedida por el Secretario y Presidente del Consejo Directivo de la Asociación Ganadera Local de Playa Vicente, Veracruz, en el sentido de que el mencionado propietario es miembro activo de esa organización y que cuenta con 71 (setenta y una) cabezas de ganado mayor y que se dedica a la ganadería, es importante destacar que de acuerdo con el artículo 133 del Código Federal de Procedimientos Civiles, esa constancia tiene el carácter de documento público y el valor de declaración, prueba solamente que se hizo esa aseveración, mas no comprueba la verdad de los hechos declarados; por tal motivo con esa constancia no se comprueba la actividad ganadera de ese predio ya que es de explorado derecho que uno de los medios para acreditar el aprovechamiento ganadero está previsto en el artículo 18 del Reglamento de Inafectabilidad Agrícola y Ganadera, concluyéndose que las pruebas y alegatos presentados por Ernesto Lara Sandoval, no desvirtúan la causal de afectación por inexplotación; lo cual queda plenamente comprobado con el informe y acta circunstancial mencionados anteriormente; por lo tanto ese predio resulta afectable con fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicado a contrario sensu, con la circunstancia de que ese inmueble sólo se toma en cuenta técnicamente una superficie de 97-10-87 (noventa y siete hectáreas, diez áreas, ochenta y siete centiáreas), de temporal, de acuerdo con el informe de fecha diecisiete de octubre de mil novecientos noventa y dos, rendido por el revisor técnico ingeniero Hernando Hernández Mora, personal adscrito a la Delegación Agraria en el Estado de Oaxaca.

CUARTO.- Que de acuerdo con los trabajos técnicos informativos complementarios practicados en segunda instancia, se comprueba que dentro del círculo con radio legal de siete kilómetros del poblado la "Reforma San Felipe" (antes San Felipe), se localizaron diversos predios rústicos, entre éstos los denominados "El Diamante" y "Mixtán y Agua Fría", que son afectables para que contribuyan a satisfacer las necesidades de los campesinos del poblado de que se trata; siendo sujetos de afectación en materia agraria, por las razones y fundamentos que subsecuentemente se exponen:

a).- En primer término se analiza lo concerniente al predio "El Diamante"; y en cuanto al régimen de propiedad se señala que con la escritura número 51 (cincuenta y uno) de veinte de febrero de mil novecientos sesenta y tres, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, se acredita que el señor Ernesto Lara Sandoval, vendió a Manuel Juárez Delfín, una superficie de 130-60-00 (ciento treinta hectáreas, sesenta áreas); posteriormente Manuel Juárez Delfín, enajenó en dos fracciones este predio; una primera fracción de 63-30-95 (sesenta y tres hectáreas, treinta áreas, noventa y cinco centiáreas), a Prudencio Campos Ortega, otra fracción de 67-29-05 (sesenta y siete hectáreas, veintinueve áreas, cinco centiáreas), a Italio Campos Ortega, subsecuentemente estas superficies fueron vendidas a Zeferino y Fabián Cortés Díaz, mediante las escrituras de quince de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, inscritas bajo los números 435 (cuatrocientos treinta y cinco) y 436 (cuatrocientos treinta y seis), el siete de abril de mil novecientos ochenta y ocho, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Estado de Veracruz; ahora bien, de conformidad con las diversas investigaciones practicadas a este inmueble se conoce que ha permanecido sin explotación alguna por más de diez años consecutivos sin causa de fuerza mayor justificada; en efecto, de acuerdo con el informe rendido el nueve de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, por los ingenieros Adrián Morales Ramos y Pedro Lorenzo Ronquillo, se demuestra que el predio "El Diamante", se encuentra en tal estado de inexplotación como consta en el acta de fecha diez de febrero de mil novecientos ochenta y ocho, asimismo es relevante destacar que en el mismo estado de inexplotación lo encontró el comisionado ingeniero Olegario Garía Vicente, quien rindió sus informes con fechas once de junio de mil novecientos noventa y veintinueve de mayo de mil novecientos noventa y dos, a los que adjuntó un acta circunstancial que levantó el tres de mayo de mil novecientos noventa, con testigos de asistencia, en el que se asevera que este predio cuenta con una superficie de 126-56-00 (ciento veintiséis hectáreas, cincuenta y seis áreas), de terrenos de agostadero susceptible de cultivo, encontrándose con monte alto y bajo, formado con árboles de corphus, con troncos de 60 centímetros de diámetro y un promedio de aproximadamente 10 (diez) metros de altura y 20 (veinte) años de edad; además que se localizaron árboles de aguayán con troncos de 45 (cuarenta y cinco) centímetros de diámetro y aproximadamente 10 (diez) metros de altura; así como palmas de coyol real de 6 (seis) años de edad y con una altura de 8 (ocho) metros y un grosor de 65 (sesenta y cinco) centímetros, indicando que también localizó monte bajo, consistente en acahuales de 2 (dos) metros de altura y de quince a veinte centímetros

de diámetro y de las especies conocidas como jonotes, barrenillo, timbre, hoja de lata, quinquite y guásimos, con una edad de más de dos años y por último tomando en cuenta la vegetación arbustiva y arbórea situada de el terreno, el grosor de los árboles y altura de las mismas, y la inexistencia de rastros de aprovechamientos agrícolas ganaderos; después de inspeccionarlo totalmente, llegó a la conclusión que el predio "El Diamante", ha estado sin explotación por un periodo mayor de dos años consecutivos, situación que se asienta en el acta circunstanciada de la fecha últimamente mencionada; por lo tanto, los mencionados informes de los referidos comisionados de la Secretaría de la Reforma Agraria y las actas circunstanciadas son documentos públicos que se elaboraron con fundamento en la fracción III del artículo 286 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y demuestran fehacientemente que el predio "El Diamante", con superficie de 126-56-93 (ciento veintiséis hectáreas, cincuenta y seis áreas, noventa y tres centiáreas), de agostadero susceptible de cultivo, según extensión que se obtuvo en la revisión técnica, que ha permanecido inexplotado por más de dos años ininterrumplidos, sin causa de fuerza mayor justificada, sin que tal circunstancia fuera impugnada por los propietarios, quienes a pesar de estar notificados en términos de ley, no comparecieron al procedimiento a presentar pruebas y alegatos, por lo que tácitamente aceptan las condiciones de inexplotación de sus predios, los cuales conforman una unidad topográfica sin delimitación interna que divida a ese predio, no obstante, que documentalmente está compuesto de dos fracciones de terrenos, conforme al medio de adquisición de los mismos; debiéndose tomar para los efectos resolutivos del presente asunto, 63-30-95 (sesenta y tres hectáreas, treinta áreas, noventa y cinco centiáreas) de Zeferino Cortés Díaz y 63-25-48 (sesenta y tres hectáreas, veinticinco áreas, cuarenta y ocho centiáreas), de Fabián Cortés Díaz, siendo afectables estos terrenos con fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretada a contrario sensu.

b).- En segundo término es procedente analizar el predio denominado "Mixtán y Agua Fría"; para ese fin es de precisar que fue adquirido en una superficie de 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas), para Salvador Ruiz Luna, mediante escritura pública de fecha quince de agosto de mil novecientos sesenta y siete, inscrita bajo el número 51 (cincuenta y uno), el quince de abril de mil novecientos sesenta y ocho en el Registro Público de la Propiedad del Distrito Judicial de Tuxtepec, Estado de Oaxaca, con las medidas y colindancias siguientes: al norte con 2,880 (dos mil ochocientos ochenta metros) con terrenos propiedad de Arnoldo Hernández Ramírez; al noroeste en 720 (setecientos veinte metros) con terrenos propiedad de Ignacio Gutiérrez Fernández; al sureste en dos partes, una de 340 (trescientos cuarenta metros), con terrenos propiedad de Pedro Grau y otra en 1,120 (un mil ciento veinte metros) con propiedad de Carlos Perdomo y al suroeste en 2,200 (dos mil doscientos metros) con propiedad de la menor Miriam Hernández Olivos; sin embargo, del levantamiento topográfico practicado en este predio por personal de la Delegación Agraria en el Estado, así como de la revisión técnica de diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y dos, se determina que ese predio en realidad está compuesto de una superficie de 454-93-38 (cuatrocientas cincuenta y cuatro hectáreas, noventa y tres áreas, treinta y ocho centiáreas); consecuentemente tomando en consideración la superficie que ampara la escritura mencionada, que es de 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas) de la medición basada en las colindancias establecidas en dicha escritura es evidente que se localizan en exceso 57-17-38 (cincuenta y siete hectáreas, diecisiete áreas, treinta y ocho centiáreas), de agostadero de buena calidad y confundidas desde luego dentro de la totalidad de los mismos terrenos, por esa razón se llega a la conclusión que son terrenos de demasías, propiedad de la Nación, de conformidad con lo estipulado en los artículos 3o. fracción III y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías y por lo tanto son afectables con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria; siendo pertinente destacar que su localización se realizó conforme al artículo 205 del ordenamiento legal últimamente invocado, quedando situadas las 57-17-18 (cincuenta y siete hectáreas, diecisiete áreas, dieciocho centiáreas), en la parte Noroeste del predio que se trata; asimismo, sólo para los efectos resolutivos de este asunto deben respetarse a Salvador Ruiz Luna las 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas), que adquirió por compraventa, entre las que se encuentran las enajenaciones que efectuó posteriormente a Irma Carrillo Hernández, con 50-00-00 (cincuenta hectáreas) a Manuel Ramón Ríos, con 10-00-00 (diez hectáreas), a Eva Zagada Santos con 39-00-00 (treinta y nueve hectáreas), Alejandro Agustín Andrade Vera, con 40-00-00 (cuarenta hectáreas) y a Marcos y José Félix Bueno Laureano con 60-00-00 (sesenta hectáreas), que ascienden a 199-00-00 (ciento noventa y nueve hectáreas); de lo expuesto se aprecia que escrituralmente a Salvador Ruiz Luna le deberían de restar 198-76-00 (ciento noventa y ocho hectáreas, setenta y seis áreas), sin embargo topográficamente son 255-93-38 (doscientas cincuenta y cinco hectáreas, noventa y tres áreas, treinta y ocho centiáreas), entre las cuales quedan localizados los terrenos de demasías que resultan afectables en el presente caso. A mayor abundamiento, tiene relevancia destacar que si bien es verdad que los terrenos de demasías están localizados en el predio "Mixtán y Agua Fría", que adquirió Salvador Ruiz Luna, también lo es que esas 57-17-38 (cincuenta y siete hectáreas, diecisiete áreas, treinta y ocho centiáreas), nunca fueron adquiridas en los términos de los artículos 9o. y 18 de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías y tampoco se tuvieron en posesión el lapso establecido en el artículo 252 de la Ley Federal de Reforma Agraria; en efecto, ha quedado señalado que ese predio fue adquirido el quince de agosto de mil novecientos sesenta y siete y la publicación de la solicitud de dotación de tierras promovida por campesinos del poblado que nos ocupa, se realizó en el periódico del Estado de fecha cuatro de marzo de mil novecientos sesenta y

siete; aunado a lo anterior, Salvador Ruiz Luna, en su escrito de fecha veintitrés de julio de mil novecientos noventa y dos, por medio del que compareció al procedimiento, expresó que solamente adquirió las 397-76-00 (trescientas noventa y siete hectáreas, setenta y seis áreas) del predio denominado "Mixtán y Agua Fría" y que sólo le restaban 198-76-00 (ciento noventa y ocho hectáreas, setenta y seis áreas); derivándose que dicho propietario no tuvo la posesión en el lapso a que se refiere el precepto ya invocado; por otra parte la manifestación de Salvador Ruiz Luna, en el escrito en mención, sólo confirma que éste únicamente reconoce que fue propietario de la superficie que textualmente consigna su escritura, luego entonces esa aseveración produce los efectos de una confesión expresa, de conformidad con el artículo 95 del Código Federal de Procedimientos Civiles supletorio a la materia y que hace prueba plena en términos de los artículos 199 y 200 del Código antes mencionado; asimismo en lo relativo a las demás pruebas que Salvador Ruiz Luna, aportó como lo son: copia certificada del plano del predio de referencia, elaborada el siete de abril de mil novecientos noventa y dos, por el ingeniero Alfonso Bonilla Rodríguez; escritura pública número 3488 (tres mil cuatrocientas ochenta y ocho), del siete de agosto de mil novecientos sesenta y siete, inscrita bajo el número 51 (cincuenta y uno), el quince de abril de mil novecientos sesenta y ocho; oficio número 30 del dieciséis de junio de mil novecientos noventa y dos, relativa a la historia traslativa de dominio de su predio; cuadernillo de cuatro fojas referentes, al registro de la patente número 25 (veinticinco) del fierro quemador de ganado expedido el veintiséis de febrero de mil novecientos noventa y dos; solicitud del fierro quemador de ganado del veintidós de febrero de mil novecientos noventa; recibo oficial número 67560 expedido el veintiséis de febrero de mil novecientos noventa y dos por la Tesorería Municipal Loma Bonita, Oaxaca; recibo del impuesto anual del diez de julio de mil novecientos noventa y dos; constancia de explotación de once de junio de mil novecientos noventa y dos expedida por el Presidente de la Asociación Ganadera Local de Loma Bonita, Oaxaca, testimonio notarial del quince de julio de mil novecientos noventa y dos, no merecen especial valoración en virtud de que fueron presentados extemporáneamente, toda vez al haber firmado ese propietario el acuse de recibo con fecha cinco de junio de mil novecientos noventa y dos, de la notificación que le concedió un término improrrogable de 45 (cuarenta y cinco) días y sólo hasta el veintitrés de julio de mil novecientos noventa y dos, se apersonó con esos documentos, es evidente que transcurrieron 48 (cuarenta y ocho) días, sin embargo, esas documentales no desvirtúan la causal de afectación que se invoca en el presente caso, puesto que en ninguna forma objetan el régimen de propiedad de los terrenos que se afectan y que ineluctablemente son propiedad de la Nación.

En relación a las pruebas y alegatos que presentaron Eva Zagada Santos, Marcos Bueno Laureano, Manuel Juárez Delfín y Alejandro Agustín Andrade Vera, es de indicar que es innecesaria e intranscendente la valoración de las mismas, en razón de que no obstante ser causahabientes de Salvador Ruiz Luna, a éstos no les causa perjuicio la afectación que se hace en las 57-17-18 (cincuenta y siete hectáreas, diecisiete áreas, dieciocho centiáreas) de agostadero de buena calidad ya que éstas quedan localizadas en los terrenos que no enajenó Salvador Ruiz Luna.

QUINTO.- Que en lo que respecta a los demás predios rústicos que están situados o son tocados por el radio legal de siete kilómetros del poblado que se trata, se determina que por la superficie de éstos, calidad de los terrenos, régimen de propiedad y tipo de explotación a que se destinan, que no exceden de los límites de la pequeña propiedad establecidos en el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria; por lo que son afectables en este caso, por otra parte, en lo referente a los terrenos ejidales que se localizaron dentro de dicho radio legal, por su propia naturaleza jurídica son inafectables, de conformidad con los artículos 51 y 52 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEXTO.- Que en relación a la denominación del poblado promovente, es de indicar que del acta de asamblea general extraordinaria de los solicitantes, celebrada el doce de abril de mil novecientos noventa y dos, con intervención de personal de la Delegación Agraria en el Estado, se desprende que los campesinos del poblado gestor, manifestaron que como su expediente fue iniciado con la denominación de "San Felipe" y que durante su tramitación indistintamente se identificaba con el nombre antes mencionado o como "San Felipe la Reforma"; acordaron que en lo sucesivo y a fin de no crear confusiones que a su poblado se le tome en consideración con la denominación oficial de "La Reforma San Felipe" establecida en el Decreto Gubernamental de la división territorial del estado, número 139 (ciento treinta y nueve), del veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta y tres, publicado el veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y cuatro, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; razón por la cual atendiendo a la voluntad de esa asamblea y en acatamiento al Decreto citado, que en el presente dictamen se consigna la denominación oficial del citado núcleo de población y así debe concluirse su respectivo trámite.

SEPTIMO.- Que la Delegación Agraria en el Estado de Oaxaca y la Dirección General de Tenencia de la Tierra, emitieron sus respectivas opiniones proponiendo que se dote al poblado "La Reforma San Felipe" (antes San Felipe), Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, una superficie 280-84-68 (doscientas ochenta hectáreas, ochenta y cuatro áreas, sesenta y ocho centiáreas) que deben tomar en forma siguiente: Predio "El Paraíso", con 97-10-87 (noventa y siete hectáreas, diez áreas, ochenta y siete centiáreas) de temporal. Predio "El Diamante" con 126-56-43 (ciento veintiséis hectáreas, cincuenta y seis áreas, cuarenta y tres centiáreas) de agostadero susceptible de cultivo y del predio "Mixtán y Agua Fría" 57-17-38 (cincuenta y siete hectáreas, diecisiete áreas, treinta y ocho centiáreas) de agostadero de buena calidad; por esa razón, procede que se confirme en todos y cada uno de sus términos las respectivas opiniones por encontrarse

debidamente fundadas y motivadas modificándose el mandamiento del Gobernador del Estado de Oaxaca emitido el veintiuno de julio de mil novecientos setenta y tres, en lo que respecta a la superficie total concedida y al número de beneficiados; en consecuencia se determina que deben concederse por concepto de dotación de tierras al poblado de que se trata, una extensión de 280-84-68 (doscientas ochenta hectáreas, ochenta y cuatro áreas, sesenta y ocho centiáreas) de las siguientes calidades: 97-10-37 (noventa y siete hectáreas, diez áreas, treinta y siete centiáreas) de temporal del predio "El Paraíso", propiedad de Ernesto Lara Sandoval, del predio "El Diamante", una superficie de 126-56-43 (ciento veintiséis hectáreas, cincuenta y seis áreas, cuarenta y tres centiáreas), de agostadero susceptible de cultivo de las cuales 63-30-95 (sesenta y tres hectáreas, treinta áreas, noventa y cinco centiáreas), de Zeferino Cortés Díaz y 63-25-48 (sesenta y tres hectáreas, veinticinco áreas, cuarenta y ocho centiáreas), de Fabián Cortés Díaz y 57-17-38 (cincuenta y siete hectáreas, diecisiete áreas, treinta y ocho centiáreas), de agostadero de buena calidad de demasías propiedad de la Nación, localizadas en exceso en el predio "Mixtán y Agua Fría", que deben destinarse para la explotación de 46 (cuarenta y seis) campesinos capacitados en materia agraria cuyos nombres se anotaron en el Considerando Segundo, reservándose con fundamento en los artículos 90, 101 y 103 de la Ley Federal de Reforma Agraria, las superficies necesarias para la zona urbana, la parcela escolar, unidad agrícola industrial para la mujer, la unidad productiva para el Desarrollo Integral de la Juventud.

Que por lo que se refiere al resto del radio legal de afectación del poblado en estudio, cabe indicar que el mismo se encuentra constituido por extensiones, que por su propia naturaleza resultan inafectables, así como sujetos al régimen de propiedad privada que por su superficie, calidad de tierras coeficientes de agostadero, régimen de explotación a que se encuentran destinadas de limitaciones físicas, situación jurídica que guardan, resultan inafectables para satisfacer las necesidades agrarias del poblado de que se trata de conformidad con lo establecido por los artículos 249, 250, 251 y 259 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en lo establecido en el artículo 27 fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 43 y 189 de la Ley Agraria; y 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la dotación de tierras promovida por campesinos del poblado "La Reforma San Felipe", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca.

SEGUNDO.- Se modifica en cuanto a la superficie el mandamiento del Gobernador del Estado de Oaxaca, emitido el veintiuno de julio de mil novecientos setenta y tres, publicados el diez y seis de agosto de mil novecientos setenta y cinco.

TERCERO.- Se concede por concepto de dotación de tierras al poblado "La Reforma San Felipe", Municipio de Loma Bonita, Estado de Oaxaca, una superficie de 280-84-68 (doscientas ochenta hectáreas, ochenta y cuatro áreas, sesenta y ocho centiáreas), que se tomarán de la siguiente manera: Predio "El Paraíso", propiedad de Ernesto Lara Sandoval, con superficie de 97-10-87 (noventa y siete hectáreas, diez áreas, ochenta y siete centiáreas) de temporal; predio "El Diamante", una superficie de 126-56-43 (ciento veintiséis hectáreas, cincuenta y seis áreas, cuarenta y tres centiáreas), de agostadero susceptible de cultivo de las cuales 63-30-95 (sesenta y tres hectáreas, treinta áreas, noventa y cinco centiáreas), son propiedad de Zeferino Cortés Díaz y 57-17-38 (cincuenta y siete hectáreas, diecisiete áreas, treinta y ocho centiáreas), que conforme a lo dispuesto con los artículos 3o. fracción III y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, deben considerarse como demasías propiedad de la Nación, localizadas en exceso en el predio "Mixtán y Agua Fría", superficie que deberá ser localizada de acuerdo con el plano proyecto que obra en autos y pasará a ser propiedad de los 46 (cuarenta y seis) campesinos beneficiados cuyos nombres se relacionan en el Considerando Segundo de esta sentencia, reservándose las superficies que corresponden a la parcela escolar así como a las unidades agrícolas industrial para la mujer para el desarrollo integral de la juventud, conforme a lo establecido a los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

CUARTO.- Publíquese: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos respectivos, de acuerdo con las normas aplicables y conforme a lo dispuesto en esta sentencia.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca, a la Procuraduría Agraria y a la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural de la Secretaría de la Reforma Agraria. Ejecútese y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a once de diciembre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco V. Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**, **Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 221/97, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado Zapote de Fernández y sus anexos El Otatito y Paso de Arrieros, Municipio de Chinicuila, Mich.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 221/97, que corresponde al expediente número 22017, relativo a la solicitud de dotación de tierras, promovida por un grupo de campesinos radicados en el poblado "Zapote de Fernández y sus anexos El Otatito y Paso de Arrieros", Municipio de Chinicuila, Estado de Michoacán, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito sin fecha, un grupo de campesinos del poblado "El Zapote de Fernández y sus anexos El Otatito y Paso de Arrieros", Municipio de Chinicuila, Estado de Michoacán, solicitó al ejecutivo local dotación de tierras, señalando como de probable afectación las propiedades de Felipe Fernández, José Sánchez, Francisco Chávez, Manuel Fernández y Senorina Morales.

SEGUNDO.- La solicitud de antecedentes se turnó a la Comisión Agraria Mixta del Estado, la que instauró el expediente respectivo, bajo el número 22017, el tres de febrero de mil novecientos treinta y cuatro, girando los avisos de iniciación correspondientes.

La solicitud se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Michoacán el seis de marzo de mil novecientos treinta y nueve.

El Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por Francisco Morfín, Vidal Figueroa y Everardo Rivas, quienes fueron elegidos como presidente, secretario y vocal, respectivamente; sin que obren en autos sus nombramientos.

TERCERO.- La Comisión Agraria Mixta por oficio número 15 del dieciocho de junio de mil novecientos cuarenta y uno, comisionó a Francisco Avalos Hernández, para que levantara el censo general agrario.

El comisionado informó el seis de julio de mil novecientos cuarenta y uno, que la diligencia censal arrojó ochenta y nueve campesinos con capacidad agraria, según acta de clausura de la misma fecha.

CUARTO.- Obra en autos informe de trabajos técnicos informativos practicados por el ingeniero Juan García Villalobos, del que se conoce que el citado profesionista era integrante de una brigada a cargo de la Delegación Agraria en Michoacán, que no hizo levantamiento topográfico, que se basó en el plano de la hacienda de Hihuitlán "para elaborar el plano proyecto del ejido provisional", aclarando que la hacienda comprendía originalmente 52,536-00-00 (cincuenta y dos mil quinientas treinta y seis hectáreas), dividiéndose en siete fracciones, y que la fracción de la hacienda que es propiedad de Senorina Morales de Fernández tiene 7,505-00-00 (siete mil quinientas cinco hectáreas) de extensión y que se conoce como "Zapote de Fernández", opinando que puede contribuir para dotar al poblado "Zapote de Fernández y sus Anexos" con 2,208-00-00 (dos mil doscientas ocho hectáreas) de temporal con 50% de monte, según inscripción en el Registro Público de la Propiedad, en el año de mil ochocientos noventa y ocho, de la testamentaría del señor Esteban Morales, padre de Senorina, de lo que fue su propiedad en esa época, sobre los predios "Hihuitlán" y "Tierras Morenas", que se dividieron entre nueve sucesores, no registrando superficie, obrando en el expediente los datos del Registro Público de la Propiedad de Morelia, Michoacán.

QUINTO.- La Comisión Agraria Mixta emitió dictamen el primero de junio de mil novecientos cuarenta y tres, proponiendo dotar al poblado que nos ocupa con una superficie de 2,208-00-00 (dos mil doscientas ocho hectáreas) de terrenos de temporal con 50% de monte, que se tomarían de la fracción de la hacienda Hihuitlán, denominada "El Zapote de Fernández" propiedad de Senorina Morales de Fernández.

SEXTO.- El Gobernador del Estado emitió su mandamiento el veinticuatro de junio de mil novecientos cuarenta y tres, en los mismos términos del dictamen de la Comisión Agraria Mixta; sin que obre en autos constancia de su publicación en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Michoacán.

Obra en autos acta de posesión y deslinde de veintiuno de julio de mil novecientos cuarenta y cuatro, levantada en el poblado "Zapote de Fernández", por Rafael Montaño A., perito agrario comisionado por la Comisión Agraria Mixta para ejecutar el mandamiento gubernamental; en el acta de expresa que los campesinos ocupan tierras de Senorina Morales de Fernández; que no pudieron entregarse al poblado los terrenos Celia Acuña por encontrarse aproximadamente a veinte kilómetros de distancia del poblado "Zapote de Fernández".

SEPTIMO.- El Delegado Agrario en el Estado formuló su resumen y emitió su opinión el diez de agosto de mil novecientos cuarenta y cinco, en el sentido de confirmar el dictamen de la Comisión Agraria Mixta, y se modifique el mandamiento del Gobernador del Estado, que manda se afecte a Celia Acuña; expresando que en lugar de afectar a ésta, se afecten los terrenos de Senorina Morales, de acuerdo con el plano aprobado por la Comisión Agraria Mixta, y que son los terrenos que deben afectarse por ser donde se localiza el poblado solicitante.

OCTAVO.- El entonces Departamento de Inspección, Promoción y Quejas comisionó al ingeniero Luis Vázquez Trujillo, para que practicara trabajos técnicos informativos complementarios.

El comisionado rindió su informe el veinticinco de septiembre de mil novecientos cincuenta y cinco, señalando que efectuó el levantamiento topográfico en nueve fracciones de una parte de lo que fue la hacienda Hihuitlán; sin embargo, los trabajos técnicos en comentario se estimaron insuficientes, por lo que la citada dependencia comisionó a Ernesto Zárate Carlos, quien informó el once de junio de mil novecientos cincuenta y siete que:

"... se inició el caminamiento topográfico en la fracción de "LA JARAS", continuando en la fracción "LA CUASTECOMATERA", ligando "LAS PALMAS" y terminando con la fracción del "OTATITO", quedando así deslindadas las tres fracciones que poseen Certificado de Inafectabilidad y la fracción de "LA CUASTECOMATERA"; que según datos que se obtuvieron de la receptoría de Rentas de Villa Victoria, Michoacán es pertenencia de FELIPE, MARIANO, MARIA ISABEL Y MANUEL FERNANDEZ MORALES, no existiendo en el propio terreno los linderos que demarquen la superficie que cada una de las personas mencionadas les pertenece; indicando demás la propia Receptoría, que desde el año de 1953, adeudan contribuciones...". El comisionado anexa a su informe carteras de campo y planillas de construcción, de su planimetría resulta que la fracción "LAS PALMAS", tiene 781-20-00 (setecientas ochenta y una hectáreas, veinte áreas), "LAS JARAS" 400-00-00 (cuatrocientas hectáreas), la fracción "EL OTATITO" tiene una superficie de 951-60-00 (novecientas cincuenta y una hectáreas, sesenta áreas) y "LA CUASTECOMATERA" tiene 706-40-00 (setecientas seis hectáreas, cuarenta áreas); además un polígono de 9,022-00-00 (nueve mil veintidós hectáreas) del resto de lo que fue el predio "ZAPOTE DE FERNANDEZ".

NOVENO.- El Delegado Agrario del Estado de Michoacán, comisionó a Luis Uriel Barajas Béjar, para que elabore el plano informativo del radio legal de afectación, señalando la superficie en posesión del poblado solicitante, y la que resulte afectable.

El comisionado informa el once de agosto de mil novecientos ochenta, que son ochenta y nueve campesinos capacitados y que el núcleo solicitante de "Zapote de Fernández y sus Anexos" está en posesión de 6,104-00-00 (seis mil ciento cuatro hectáreas); y otro poblado que se denomina "Paso de Potrerillos" tiene ocupadas 1,736-00-00 (mil setecientas treinta y seis hectáreas), y otras 1,160-00-00 (mil ciento sesenta hectáreas) están en posesión de las familias Trujillo y Gallardo, y 3,476-00-00 (tres mil cuatrocientas setenta y seis hectáreas) sin adjuntar carteras de campo ni planillas de construcción, y faltando el plano informativo del radio legal.

DECIMO.- La Dirección General de Procedimientos Agrarios a través de su representación en Morelia, Michoacán, instruyó al ingeniero Constantino García Guzmán, por oficio número 10775 del veintitrés de junio de mil novecientos ochenta y uno.

El comisionado rindió su informe el quince de julio del mismo año, señalando que coincide con el informe del comisionado anterior Luis Uriel Barajas Béjar en que el poblado solicitante tiene en posesión 6,104-00-00 (seis mil ciento cuatro hectáreas) de agostadero cerril; en cuanto a los predios de Rafael Montes, Jesús González y Francisco Chávez indica que los dos primeros son de agostadero con superficies de 167-50-00 (ciento sesenta y siete hectáreas, cincuenta áreas) el primero, y 125-00-00 (ciento veinticinco hectáreas) el segundo, en los que observó pastando noventa y cinco, y treinta y siete cabezas de ganado respectivamente; el tercer predio tiene 96-20-00 (noventa y seis hectáreas, veinte áreas) de las que 47-00-00 (cuarenta y siete hectáreas) son de temporal y 43-20-00 (cuarenta y tres hectáreas, veinte áreas) son de riego, localizando solamente 10-00-00 (diez hectáreas) cultivadas, sin encontrar ganado del propietario, pero sí cuarenta cabezas de ganado propiedad de Miguel Calvillo, a quien le rentan los pastos. Señala el comisionado que esos terrenos son reclamados por el ejido denominado "Barranca Seca de Larios", aunque los representantes de dicho poblado no demostraron tener derecho sobre los citados predios.

DECIMO PRIMERO.- El Delegado Agrario en el Estado de Michoacán ordenó nuevos trabajos técnicos, comisionando al ingeniero Víctor M. Hernández Jacinto, sin que obre en autos el oficio de comisión.

El comisionado rindió dos informes, uno de treinta de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, y otro de diecisiete de septiembre de mil novecientos ochenta y seis, en los que señala que de acuerdo con sus investigaciones, el poblado "Zapote de Fernández y sus Anexos", "El Otatito" y "Paso de Arrieros" está en posesión de 8,091-08-58 (ocho mil noventa y una hectáreas, ocho áreas, cincuenta y ocho centiáreas) de agostadero y monte con 30% laborable; que 3,514-51-50 (tres mil quinientas catorce hectáreas, cincuenta y un áreas, cincuenta centiáreas) de agostadero en monte y 35% laborable "están ocupadas" por campesinos del poblado "Paso de Potrerillos"; y 5,175-94-12 (cinco mil ciento setenta y cinco hectáreas, noventa y cuatro áreas, doce centiáreas) de agostadero y monte, están en posesión de particulares, que suman un total de 16,781-53-20 (dieciséis mil setecientas ochenta y una hectáreas, cincuenta y tres áreas, veinte centiáreas) que integran lo que fue el predio "Zapote de Fernández" que perteneció a la exhacienda de Hihuitlán.

Indica el comisionado que dentro del radio legal del poblado se encuentran los ejidos "Hihuitlán" y "Pantla" del Municipio de Chinicuila, además de los ejidos "Estapilla" y "Las Tunas" del Estado de Colima; señala que investigó catorce predios propiedad de: Román Chávez Pimentel, Jaime Chávez Ríos, J. Guadalupe Cárdenas, Rafael Montes Gutiérrez, María Aurora Chávez de Lozano, María Rosario Gutiérrez Méndez, Jesús González Mendoza, José González Iñíguez, Ramón Gallardo Ramírez, Amador Zárate Alcántar, Leopoldo Zárate Alcántar, Apolinar Ramírez Mesina, Efrén Gallardo Espinoza y David Trujillo, cuyos predios fluctúan entre las 6-00-00 (seis hectáreas) y las 500-00-00 (quinientas hectáreas) de

agostadero cerril con porciones mínimas laborables; sin que dichos predios aparezcan en el plano anexo a su informe.

Indica también que la superficie en posesión del poblado "Zapote de Fernández y sus Anexos", se integra de terrenos amparados por certificados de inafectabilidad, siendo los predios "Las Jaras", "Las Palmas" y "El Otatito", amparados con los certificados números 15065, 14958 y 48857 propiedad de María Luis Ahumada de Fernández, María del Carmen Torres de Fernández y María Torres, Pallares respectivamente; que dichos predios tienen las siguientes extensiones: 283-00-00 (doscientas ochenta y tres hectáreas), 261-00-00 (doscientas sesenta y una hectáreas) y 203-50-00 (doscientas tres hectáreas, cincuenta áreas); y que por otra parte, los terrenos propiedad de Celia Acuña a quien el mandamiento gubernamental señaló como afectable, se localizan a veinte kilómetros aproximadamente del poblado solicitante, por lo que han sido objeto de afectación para el poblado "J. Trinidad Méndez", Municipio de Chinicuila, Michoacán.

El Delegado Agrario en el Estado de Michoacán comisionó al ingeniero Delfino Ochoa Ochoa para que notificara a los propietarios de los predios amparados con certificado de inafectabilidad, los que arrojaron una superficie mayor a la que tienen registrada. El profesionista informó el veintitrés de octubre y dieciséis de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, que notificó a los propietarios de referencia mediante oficios del seis de octubre del mismo año.

DECIMO SEGUNDO.- Julio Enrique Ahumada Nava, compareció mediante escrito de dieciocho de diciembre de mil novecientos ochenta y siete en representación de Leonardo Ayala Figueroa y María Larios Martínez de Ayala, ante la Delegación Agraria, y en representación de los citados propietarios del predio "Las Palmas" amparado con el certificado de inafectabilidad número 14958, manifestando que el predio de su propiedad no tiene mayor superficie a la registrada, es decir 275-00-00 (doscientas setenta y cinco hectáreas), y que indebidamente se pretende afectarlo.

Gustavo Fernández Torres propietario del predio "El Otatito" amparado con certificado de inafectabilidad 48857 compareció representado por la Confederación Nacional de la Pequeña Propiedad, por escrito de diecisiete de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, expresando que indebidamente los campesinos del poblado "Zapote de Fernández" han tomado el predio de su propiedad en posesión; aclarando que su predio no tiene superficie mayor que la registrada, es decir 290-00-00 (doscientas noventa hectáreas) de temporal y agostadero.

DECIMO TERCERO.- Obra en autos certificación expedida por el Registro Público de la Propiedad en el Estado de Michoacán, respecto a los predios propiedad de Senorina Morales viuda de Fernández; indicándose que ésta adquirió por herencia la fracción II de la hacienda Hihuitlán, además de una novena parte del predio "Tierras Morenas", sin especificar superficie en ninguno de los casos, según registro número 42 del tomo I, del treinta y uno de mayo de mil novecientos trece, en el Distrito de Coalcomán, Michoacán; aclarándose que la fracción II, mencionada, se conoce como "El Zapote".

De la certificación se desprende que Senorina Morales viuda de Fernández efectuó diez traslaciones de dominio, según constancia de seis de marzo de mil novecientos ochenta y siete del Registro Público de la Propiedad:

1. "Las Jaras" en favor de María Luisa Ahumada con superficie de 285-00-00 (doscientas ochenta y cinco hectáreas) con certificado de inafectabilidad número 15065 que ampara 283-00-00 (doscientas ochenta y tres hectáreas) según inscripción número 312 del tomo III, de veintidós de noviembre de mil novecientos treinta y ocho; que luego fue sujeto a juicio intestado, teniendo como albacea a Oscar Fermín Fernández Ahumada.

2. "Las Palmas" en favor de María del Carmen Torres de Fernández, con una superficie de 275-00-00 (doscientas setenta y cinco hectáreas) con certificado de inafectabilidad número 14958 que ampara 261-00-00 (doscientas sesenta y una hectáreas) según registro 313 del tomo III de veintidós de noviembre de mil novecientos treinta y ocho, que luego fue propiedad de Leonardo Ayala Figueroa y María Larios Martínez de Ayala.

3. "El Otatito" con superficie de 290-00-00 (doscientas noventa hectáreas), en favor de Salvador Fernández, amparado con certificado de inafectabilidad número 48857, y en una superficie de 203-50-00 (doscientas tres hectáreas, cincuenta áreas) según registro de veintidós de noviembre de mil novecientos treinta y ocho; que pasó a propiedad de Gustavo Fernández Torres.

4. "El Pozancón" con superficie de 50-00-00 (cincuenta hectáreas) en favor de Mariano Fernández, según inscripción de diecisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y tres.

5. "Los Rusios" o "Las Rusias" con superficie de 300-00-00 (trescientas hectáreas) en favor de María Guadalupe Hurtado de Fernández, según inscripción de diecisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y tres; al rectificarse el deslinde con la escritura registrada el veintiocho de noviembre de mil novecientos setenta, resultó una superficie de 1,034-00-00 (mil treinta y cuatro hectáreas); que luego pasó a propiedad de David Trujillo Bonilla, Pedro Trujillo Larios, Efrén y Sofía Gallardo Espinoza.

6. "El Camichín" con superficie de 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas) en favor de Mario Fernández Hurtado, según inscripción del diecisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y tres; sin registrar cambio de propietario.

7. "Tierras Morenas" del que no se señala superficie, inscrita en favor de María Isabel Fernández el quince de octubre de mil novecientos cuarenta y nueve; que pasó a propiedad de Ramón Gallardo Ramírez, y Amador Zárate Alcántara.

DECIMO CUARTO.- El Delegado Agrario en el Estado de Michoacán ordenó al ingeniero David González Aranda por oficio 4735 del once de noviembre de mil novecientos noventa y uno para que practicara trabajos técnicos informativos y complementarios, con objeto de localizar las demasías que existen en los predios localizados.

El comisionado informó el treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y tres que dentro del radio legal de siete kilómetros del poblado promovente localizó las siguientes propiedades:

"Fracción de Hihuitlán", "Rancho Viejo" y "Tierras Morenas", propiedad de Antonio Morentín Rocha, predio rentado para el pastoreo de ganado con superficie aproximada de 200-00-00 (doscientas hectáreas) de agostadero cerril.

"Potrero de los Toros", con superficie de 63-00-00 (sesenta y tres hectáreas), propiedad de Luis Magaña Valencia; se encontró sembrado de maíz en la mayor parte de su superficie, y el resto sembrado de pastos para ganado; se encontraron setenta cabezas de ganado pastando.

"Potrero de los Toros", fracción de 200-00-00 (doscientas hectáreas) de agostadero cerril, propiedad de María Aurora Chávez Ríos, en el que se encontraron pequeñas parcelas sembradas de maíz, con aproximadamente sesenta cabezas de ganado pastando.

"Potrero de los Toros", fracción de 50-00-00 (cincuenta hectáreas) de agostadero cerril, propiedad de María Rosario Gutiérrez Méndez, predio en el que se encontraron treinta cabezas de ganado mayor.

"Potrero de los Toros" fracción de 100-00-00 (cien hectáreas) de agostadero cerril, propiedad de Rafael Montes Gutiérrez, en el que se observaron aproximadamente cuarenta y siete cabezas de ganado mayor pastando.

"El Naranjito" propiedad de Román Chávez Pimentel, sin que se señale su extensión, se encontró maíz sembrado, señalándose que los terrenos son probablemente de riego.

"Fracción de Hihuitlán" con superficie de 60-00-00 (sesenta hectáreas), de riego precario, propiedad de Jaime Chávez Ríos, terreno considerado como de riego, que se encontró sembrado de maíz.

"Potrero de los Toros", fracción de 125-00-00 (ciento veinticinco hectáreas) de agostadero, propiedad de Jesús González Mendoza y Socios, terrenos que se encontraron con fracciones sembradas de maíz, y pasto para el ganado, contándose aproximadamente sesenta cabezas de ganado.

"Dimas de Morenas" con superficie de 90-00-00 (noventa hectáreas) de agostadero cerril, propiedad de Amador Zárate Alcántara, en el que se observaron aproximadamente cuarenta cabezas de ganado pastando; señalándose que este predio proviene de la propiedad de Senorina Morales viuda de Fernández.

"Dimas de Morenas", fracción de 300-00-00 (trescientas hectáreas) de agostadero cerril, propiedad de Miguel Zárate Alcántara, en el que se encontraron pastando aproximadamente treinta y cinco cabezas de ganado.

"Dimas de Morenas", fracción con superficie de 165-00-00 (ciento sesenta y cinco hectáreas) de agostadero cerril, propiedad de Angel Anguiano López, en el que se observaron aproximadamente sesenta y dos cabezas de ganado pastando.

"Tortugas de Morenas" con superficie de 153-00-00 (ciento cincuenta y tres hectáreas) de agostadero cerril, propiedad de Ramón Llerenas Silva en el que se observaron pastando aproximadamente veinticinco cabezas de ganado.

"Barrio Alto" con superficie de 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas) de agostadero cerril, propiedad de Silverio Llerenas Silva; no se señala el tipo y grado de aprovechamiento.

Además de los predios antes mencionados, señala el comisionado que localizó propiedades de la familia López, de José García, de Juan y Gustavo Llerenas de Ramón Llerenas Ramírez, Justo Virgen, José García, Apolinar Ramírez, Jorge y José Llerenas, Daniel y Rodolfo Llerenas, Jesús Llerenas, Rafael García, Eleodoro Anguiano, Miguel Chávez, Prisciliano Chávez, Angel López, Pablo Ontiveros, Jesús Madrigal y Gabriel Zárate, señalando únicamente que los predios son de agostadero cerril, sin mencionar extensión ni grado y tipo de aprovechamiento.

Igualmente señala el comisionado que el predio que fue propiedad de Senorina Morales viuda de Fernández, fraccionado en favor de sus familiares, se conoce como "El Otatito" con superficie de 996-17-37 (novecientas noventa y seis hectáreas, diecisiete áreas, treinta y siete centiáreas) de agostadero cerril con 10% laborable; "Las Palmas" con superficie de 370-79-37 (trescientas setenta hectáreas, setenta y nueve áreas, treinta y siete centiáreas) de agostadero cerril con 6% laborable; y "Las Jaras" con superficie de 588-51-67 (quinientas ochenta y ocho hectáreas, cincuenta y una áreas, sesenta y siete centiáreas) de agostadero cerril con 5% laborable; que estos tres predios fueron vendidos en fecha anterior a la publicación de la solicitud de dotación de tierras que se resuelve; en igual situación se encuentran los predios "El Camichín" con superficie de 855-50-89 (ochocientas cincuenta y cinco hectáreas, cincuenta áreas, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero cerril con 6% laborable, y el predio "El Pozancón" con superficie de 199-14-19 (ciento noventa y nueve hectáreas, catorce áreas, diecinueve centiáreas) de agostadero cerril con 3% laborable, y que los cinco predios mencionados se encontraron abandonados e inexplotados por sus

propietarios, ya que no se encontraron vestigios de fincas o posesión por sus dueños o personas a cargo de los mismos, que los únicos que han estado trabajándolos son los integrantes del grupo solicitante.

Los predios "La Parota", "La Palmera" y "El Frayle" se encontraron en posesión del poblado "Paso de Potrerillos"; "Las Rusias" o "Los Rusios" está dividido en dos fracciones, una propiedad de la familia Trujillo y la otra de Ezequiel Gallardo; el predio "Tierras Morenas" con superficie de 295-00-00 (doscientas noventa y cinco hectáreas) de agostadero cerril, se encontró en posesión de su actual propietario Regino Castellanos, el que presentó constancia "del ganado que pasta en su terreno", el que se encontró en explotación.

El comisionado señala que Senorina Morales viuda de Fernández vendió siete predios en fecha posterior a la solicitud de dotación del poblado que nos ocupa, y con respecto a su localización señala que:

El predio "La Palmera" se encuentra dividido en las tres fracciones siguientes:

"El Bajío Atascoso" con superficie de 486-00-00 (cuatrocientas ochenta y seis hectáreas) propiedad de Elvira Ledezma Morales, según inscripción número 6128 tomo 41, libro 1 del Municipio de Villa Victoria, Distrito de Coalcomán, de dieciséis de junio de mil novecientos setenta y cinco; que localizó 535-60-00 (quinientas treinta y cinco hectáreas, sesenta áreas) de las que 80-34-00 (ochenta hectáreas, treinta y cuatro áreas) son de temporal y 455-26-00 (cuatrocientas cincuenta y cinco hectáreas, veintiséis áreas) son de agostadero cerril, equivalentes a 97-07-75 (noventa y siete hectáreas, siete áreas, setenta y cinco centiáreas) de riego teórico, que este predio se encuentra en posesión del ejido "Paso de Potrerillos", del mismo municipio y estado, desde hace más de treinta y cinco años y es explotado con cultivos de maíz, sorgo y pastos inducidos para la cría de ganado.

"Boca de la Amargosa" con superficie de 279-00-00 (doscientas setenta y nueve hectáreas) de las que se localizaron 339-20-00 (trescientas treinta y nueve hectáreas, veinte áreas) de agostadero cerril, propiedad de Esteban R. Morales Ledezma, según inscripción número 6130 de dieciséis de julio de mil novecientos setenta y cinco, en el tomo 41 libro 1, del mismo distrito que el predio anterior; este predio también se encuentra en posesión del ejido "Paso de Potrerillos" desde hace más de treinta y cinco años.

"La Palmera" con superficie de 609-60-00 (seiscientas nueve hectáreas, sesenta áreas) se localizaron 635-50-00 (seiscientas treinta y cinco hectáreas, cincuenta áreas) de las cuales 95-34-00 (noventa y cinco hectáreas, treinta y cuatro áreas) son de temporal y 540-26-00 (quinientas cuarenta hectáreas, veintiséis áreas) son de agostadero cerril, equivalentes a 115-20-25 (ciento quince hectáreas, veinte áreas, veinticinco centiáreas) de riego teórico, propiedad de Yolanda Aburto Chávez según inscripción número 6129 del dieciséis de junio de mil novecientos setenta y cinco, tomo 41, libro 1 del Municipio de Chinicuila, Distrito de Coalcomán; igualmente en posesión y explotación del ejido "Paso de Potrerillos".

"El Frayle" con una superficie de 315-00-00 (trescientas quince hectáreas), del que se localizaron 718-30-00 (setecientas dieciocho hectáreas, treinta áreas) de agostadero cerril, propiedad de Adolfo y Mauro Hernández Gutiérrez según inscripción número 6097, del quince de mayo de mil novecientos setenta y cinco, en el tomo 40, libro 1 del mismo Distrito de Coalcomán; también en posesión del ejido "Paso de Potrerillos" desde hace más de treinta y cinco años.

"La Parota" con superficie localizada de 1,335-60-00 (mil trescientas treinta y cinco hectáreas, sesenta áreas) de agostadero cerril y temporal, propiedad de Gustavo Acevedo Leiva y Enrique Abedro Avila, según inscripción número 6098 del quince de mayo de mil novecientos setenta y cinco, en el tomo 40, libro 1, del Distrito de Coalcomán; que también se encuentra en posesión del ejido "Paso de Potrerillos" desde hace más de treinta y cinco años.

"Los Rusios" con superficie de 1,034-00-00 (mil treinta y cuatro hectáreas) de agostadero cerril y temporal, propiedad de David Trujillo Bonilla, Pedro Trujillo Larios, Efraín y Sofía Gallardo Espinoza, según registro número 4635 del veintiocho de noviembre de mil novecientos setenta en el tomo 32, libro 1, del mismo Distrito de Coalcomán; el predio se encontró explotado con siembras de maíz, sin que se señale con detalle el grado de dicha explotación, por parte de sus propietarios.

"Tierras Morenas" con superficie de 295-00-00 (doscientas noventa y cinco hectáreas) de agostadero cerril y temporal propiedad de Ramón Gallardo Ramírez según inscripción número 5928 de veintiocho de octubre de mil novecientos setenta y cuatro en el tomo 39, libro 1 del mismo Distrito; se encontró sembrado de maíz en 30-00-00 (treinta hectáreas) y el resto aprovechado como agostadero del ganado de su propiedad.

"El Pozancón" con superficie de 199-14-19 (ciento noventa y nueve hectáreas, catorce áreas, diecinueve centiáreas) de agostadero cerril y temporal, propiedad de Mariano Fernández según inscripción número 619 de diecisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y tres en el tomo 5 del libro 1, en el mismo Distrito de Coalcomán; no se señala tipo y grado de explotación.

"El Camichín" con superficie de 855-50-89 (ochocientas cincuenta y cinco hectáreas, cincuenta áreas, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero cerril y temporal, propiedad de Mario Fernández Hurtado según inscripción número 621 de diecisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y tres, tomo 1, del Registro Público de la Propiedad del mencionado Distrito de Coalcomán; en relación a estos predios no se señala grado y tipo de explotación indicándose que se localizaron con apoyo en los datos proporcionados por el Registro Público de la Propiedad y por los campesinos.

El comisionado expresa que el predio "El Otatito" con certificado de inafectabilidad agrícola número 48857 que ampara una superficie de 203-50-00 (doscientas tres hectáreas, cincuenta áreas) mientras que la

escritura de compraventa ampara una superficie de 290-00-00 (doscientas noventa hectáreas) y según los trabajos topográficos se localizó una superficie de 996-17-37 (novecientas noventa y seis hectáreas, diecisiete áreas, treinta y siete centiáreas) por lo que la diferencia debe ser considerada como demasías propiedad de la Nación; que el predio "Las Jaras" con certificado de inafectabilidad agrícola número 15065 que ampara una superficie de 283-00-00 (doscientas ochenta y tres hectáreas), mientras que la escritura de compraventa ampara 285-00-00 (doscientas ochenta y cinco hectáreas), localizándose 588-51-67 (quinientas ochenta y ocho hectáreas, cincuenta y un áreas, sesenta y siete centiáreas) conforme a los trabajos topográficos por lo que la diferencia debe ser considerada como demasías propiedad de la Nación; que el predio "Las Palmas" con certificado de inafectabilidad agrícola número 14958 que ampara una superficie de 261-00-00 (doscientas sesenta y una hectáreas), mientras que la escritura de compraventa ampara 275-00-00 (doscientas setenta y cinco hectáreas), habiéndose localizado en el terreno 370-79-35 (trescientas setenta hectáreas, setenta y nueve áreas, treinta y cinco centiáreas) de acuerdo con los trabajos topográficos, por lo que la diferencia debe considerarse como demasías propiedad de la Nación.

El comisionado señala en relación al predio "La Cuastecomatera" con superficie de 575-55-46 (quinientas setenta y cinco hectáreas, cincuenta y cinco áreas, cuarenta y seis centiáreas) de agostadero cerril con pequeñas porciones laborables, copropiedad de Felipe, Mariano, María Isabel y Manuel de apellidos Fernández Morales, que no se encontraron indicios de posesión y explotación por parte de sus propietarios o encargados, ya que no se encontraron vestigios de fincas, y que los únicos que lo han venido trabajando son los campesinos solicitantes; informa el comisionado también que la calidad de los terrenos de los predios investigados es en términos generales, de agostadero cerril con pequeñas porciones laborables, con un coeficiente de agostadero de 14-00-00 (catorce hectáreas) por unidad animal; y que dentro del radio legal del poblado se encuentran los ejidos definitivos "Pantla" y "Barranca Seca", ambos del Municipio de Chinicuila, Estado de Michoacán.

DECIMO CUARTO.- El Delegado Agrario en Uruapan, Michoacán, giró notificaciones a los propietarios de los predios investigados en el mes de octubre de mil novecientos noventa y dos; al no haberse podido localizar personalmente a los propietarios de los predios investigados, la citada notificación se efectuó a través de edictos que se publicaron en el periódico El Diario de Colima, que es el periódico de mayor circulación en la región los días diecinueve y veintiséis de octubre de mil novecientos noventa y dos; y los días diez, diecisiete y veinticuatro de diciembre del mismo año en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Michoacán; las notificaciones se dirigieron a: Senorina Morales viuda de Fernández o sucesión; David Trujillo Bonilla; Pedro Trujillo Larios; Esquivel Gallardo Martínez, en su carácter de propietarios del predio "Los Rusios"; notificación a Senorina Morales viuda de Fernández o sucesión, a Regino Castellanos Torres, a Mario Fernández Hurtado, a Mariano Fernández Hurtado, Gustavo Fernández Torres, María Luisa Ahumada viuda de Fernández, Leonardo Ayala Figueroa, Isabel Mendoza viuda de Morales o sucesión, a Felipe, Mariano, María Isabel y Manuel Fernández, a todos ellos se les notificó en su carácter de propietarios de los predios "Tierras Morenas", "El Camichín", "El Pozancón", "El Otatito", "Las Jaras", "Las Palmas" y "La Cuastecomatera", predios todos ubicados en el Municipio de Chinicuila (antes Villa Victoria), Estado de Michoacán.

DECIMO QUINTO.- El Delegado Agrario en Uruapan, Michoacán, emitió opinión y formuló el resumen del expediente en análisis, el tres de septiembre de mil novecientos noventa y dos y el seis de mayo de mil novecientos noventa y tres, manifestando que los predios "La Palmera", "El Frayle" y "La Parota" son afectables para resolver el expediente de dotación de tierras del poblado "Paso de Potrerillos", quien tiene en posesión y explotación los tres predios desde hace muchos años; que los predios "El Camichín" y "El Pozancón" son afectables por rebasar sus extensiones, los límites de la pequeña propiedad; que "Tierras Morenas", "Los Rusios" o "Las Rusias" constituyen la pequeña propiedad que deben respetarse a Senorina Morales, proponiendo iniciar el procedimiento de cancelación de certificados de inafectabilidad que amparan a los predios "Las Jaras", "Las Palmas" y "El Otatito" que fueron propiedad de la mencionada Senorina Morales, ya que tanto la superficie que consignan los certificados de inafectabilidad, como las demasías que resultaron de la medición de los predios, pueden contribuir a la dotación del poblado "Zapote de Fernández y Anexos", ya que sus propietarios los abandonaron por rencillas con los vecinos del propio poblado.

En relación al predio "La Cuastecomatera" que fuera propiedad de Isabel Mendoza viuda de Morales y luego propiedad de Felipe, Mariano, María Isabel y Manuel Fernández, opina el Delegado que hubo ocupación indebida o invasión de los campesinos del poblado solicitante.

DECIMO SEXTO.- Gustavo Fernández Torres compareció al procedimiento por escrito de dieciocho de diciembre de mil novecientos noventa y dos en su carácter de propietario del predio "El Otatito" con certificado de inafectabilidad número 48857, con superficie registrada de 290-00-00 (doscientas noventa hectáreas), manifiesta que su predio está invadido por campesinos del poblado "Zapote de Fernández" quienes lo ocuparon en forma ilegal.

Mario Fernández Hurtado propietario del predio "El Camichín", compareció por escrito de tres de diciembre de mil novecientos noventa y dos, manifestando que lo adquirió de Senorina Morales por compraventa "Ad-Corpus", o sea conforme a los linderos consignados en la escritura, dice que ya planificado resultan ser 319-00-00 (trescientas diecinueve hectáreas) aduciendo que tiene la posesión y trabaja su predio y solicitó certificado de inafectabilidad ganadera en el año de mil novecientos cuarenta y cuatro;

presenta como pruebas, copias fotostáticas de los siguientes documentos: tarjeta postal de la oficina de correspondencia del Departamento Agrario de turno al Director de Inafectabilidad Agrícola y Ganadera; escrito de petición de Inafectabilidad del año de mil novecientos cuarenta y cuatro; oficio de cuatro de mayo del citado año del Director de Inafectabilidad al Delegado Agrario en Morelia, Michoacán, remitiéndole documentación para que emita opinión sobre la solicitud de inafectabilidad mencionada; oficio del cuatro de mayo de mil novecientos cuarenta y cuatro del Director de Inafectabilidad al Director General de Ganadería de la Secretaría de Agricultura y Fomento, pidiéndole opinión sobre el particular; hoja de control o aviso de instauración ante la Dirección de Inafectabilidad de cuatro de mayo de mil novecientos cuarenta y cuatro; oficio de treinta y uno de mayo de mil novecientos cuarenta y cinco en que el Delegado Agrario envía a la Dirección de Inafectabilidad la opinión correspondiente; oficio del veintinueve de abril de mil novecientos cuarenta y cinco en que el Delegado Agrario pide al Gobernador del Estado la opinión respectiva; oficio del treinta de marzo de mil novecientos cuarenta y seis del Secretario General del Departamento Agrario al Delegado Agrario solicitándole información e inspección actualizada para el expediente de inafectabilidad; escritura de adquisición del predio; diligencias de jurisdicción voluntaria con las que pretendió establecer mediante el desahogo de una testimonial, que el predio, comprendía mayor superficie que la consignada en la escritura; publicación del edicto aparecido en el Diario de Colima del diecinueve de octubre de mil novecientos noventa y dos, por el cual fue notificado en relación a la probable afectación del predio "El Camichín", al estimarse que la venta efectuada por Senorina Morales no surtió efectos en materia agraria.

DECIMO SEPTIMO.- El Delegado Agrario en Uruapan, Michoacán, comisionó al ingeniero David González Aranda, mediante oficio número 177 del veinte de enero de mil novecientos noventa y cuatro 177 del veinte de enero de mil novecientos noventa y cuatro para que efectuara los trabajos técnicos relacionados con la localización de la superficie afectable, para beneficiar al poblado solicitante.

El comisionado informó el tres de marzo de mil novecientos noventa y cuatro que propone afectar una superficie total de 2,288-05-08 (dos mil doscientas ochenta y ocho hectáreas, cinco áreas, ocho centiáreas) para beneficiar al poblado "Zapote de Fernández" con la dotación solicitada; señalando que se afectarían 559-00-00 (quinientas cincuenta y nueve hectáreas) del predio "El Otatito", 855-50-89 (ochocientas cincuenta y cinco hectáreas, cincuenta áreas, ochenta y nueve centiáreas) del predio "El Camichín", 295-53-33 (doscientas noventa y cinco hectáreas, cincuenta y tres áreas, treinta y tres centiáreas) del predio "Las Palmas" 378-86-67 (trescientas setenta y ocho hectáreas, ochenta y seis áreas, sesenta y siete centiáreas) del predio "Las Jaras", y 199-14-19 (ciento noventa y nueve hectáreas, catorce áreas, diecinueve centiáreas) del predio "El Pozancón".

Que al localizar las superficies propuestas por el Cuerpo Consultivo Agrario, se proyectaron en el plano de localización las siguientes superficies: Polígono I, 559-00-00 (quinientas cincuenta y nueve hectáreas) correspondientes al predio "El Otatito"; polígono II, 855-50-89 (ochocientas cincuenta y cinco hectáreas, cincuenta áreas, ochenta y nueve centiáreas) del predio "El Camichín"; polígono III, 95-07-62 (noventa y cinco hectáreas, siete áreas, sesenta y dos centiáreas) correspondientes al predio "Las Palmas"; polígono IV, 199-14-19 (ciento noventa y nueve hectáreas, catorce áreas, diecinueve centiáreas) del predio "El Pozancón"; polígono V, de 302-67-06 (trescientas dos hectáreas, sesenta y siete áreas, seis centiáreas) del predio "Las Jaras"; las que sumadas dan una superficie total de 2,011-39-76.5 (dos mil once hectáreas, treinta y nueve áreas, setenta y seis centiáreas, cinco miliáreas).

Que en relación a los predios "Las Palmas" y "Las Jaras", no se incluyen en relación al primero la superficie total de 295-53-33 (doscientas noventa y cinco hectáreas, cincuenta y tres áreas, treinta y tres centiáreas) ya que se excluye la superficie amparada por el certificado de inafectabilidad, marcándose únicamente el sobrante en el plano elaborado.

DECIMO NOVENO.- El Delegado Agrario en Uruapan Michoacán, emitió opinión en oficio de veintinueve de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, expresando que se apruebe el expediente en estudio, en los términos en que se envía, que la superficie que no se incluye en el dictamen, que se encuentra en posesión de los ejidatarios desde mil novecientos treinta y nueve corresponde al predio "La Cuastecomatera", que "los interesados deben de regularizarla, haciendo valer su derecho de posesión ante los tribunales civiles de la entidad..."; y mediante oficio 7734 de veintinueve de marzo de mil novecientos noventa y cuatro remitió los trabajos técnicos de localización, al Director General de Tenencia de la Tierra, quien a su vez en oficio 583517 de veinticuatro de junio del mismo año lo turnó al Cuerpo Consultivo Agrario, expresando que de la revisión practicada al expediente en comentario, en el Departamento de Cartografía y Planos de la Dirección de Derechos Agrarios, se desprende que el comisionado ingeniero David González Aranda manifestó haberse ajustado en lo posible a la superficie propuesta en dotación por el Cuerpo Consultivo Agrario; que sin embargo se excluyó la superficie amparada por los certificados de inafectabilidad agrícola, por lo que arrojó una superficie total de 2,011-39-76 (dos mil once hectáreas, treinta y nueve áreas, setenta y seis centiáreas) propiedad para efectos agrarios de Senorina Morales viuda de Fernández; haciendo notar que los campesinos beneficiados "levantaron acta de inconformidad" en relación a los trabajos del citado ingeniero David González, así como en relación al dictamen de veintidós de septiembre de mil novecientos noventa y tres, aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario, por no incluirse la totalidad de los terrenos que dicen tener en posesión desde el año de mil novecientos treinta y uno.

VIGESIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario aprobó y emitió dictamen positivo en sesión de pleno del veintisiete de julio de mil novecientos noventa y cuatro, y por considerar el expediente debidamente integrado, lo remitió a este Tribunal para su resolución definitiva.

VIGESIMO PRIMERO.- Por auto de seis de marzo de mil novecientos noventa y siete, se tuvo por radicado en este Tribunal Superior Agrario el expediente de ampliación de ejido promovido por campesinos del poblado "Zapote de Fernández y sus Anexos", Municipio de Chinicuila, Estado de Michoacán, el cual fue registrado con el número 221/97; se notificó a los interesados y se comunicó a la Procuraduría Agraria para los efectos legales procedentes, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos, tercero transitorio de la Ley Agraria, 1o., 9o. fracción VIII, cuarto transitorio, fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- Que la capacidad individual de los solicitantes y la colectiva del poblado, se encuentran en el presente caso, debidamente probadas en los términos del artículo 195 en relación con los artículos 196 y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, según se desprende de las constancias que obran en autos, especialmente del censo general agrario levantado por Francisco Avalos Hernández según el acta de clausura de dicha diligencia, levantada el seis de julio de mil novecientos cuarenta y cinco, en la que se constató la existencia de ochenta y nueve campesinos con capacidad para ser beneficiados, cuyos nombres se anotan a continuación: 1.- Francisco Morfín, 2.- Vidal Figueroa, 3.- Jacinto Torres, 4.- Rubén Andrade, 5.- Tomás Gallardo, 6.- Gumersindo Zárate, 7.- Adriana Torres, 8.- Eleuterio Zúñiga, 9.- Avelino Díaz, 10.- J. Guadalupe Amezola, 11.- J. Jesús Guerrero, 12.- Vicenta Castellanos, 13.- Fidel Mesinas, 14.- Marcelino Castellanos, 15.- Salvador Castellanos, 16.- Ramón López, 17.- José López, 18.- Donaciano Mendoza, 19.- Ma. Jesús Fortalero, 20.- Salvador Panduro, 21.- J. Trinidad Panduro, 22.- Gregorio Ramírez, 23.- Gregorio Ramírez, 24.- José Castellanos, 25.- Felipe Castellanos, 26.- Celsa Reyna, 27.- J. Inés Castellanos, 28.,- Juan Avalos, 29.- José Avalos, 30.- Juan Avalos Maldonado, 31.- Ramón Avalos, 32.- Ramón Cerrillos, 33.- Ramón Gutiérrez, 34.- Ignacio Espinoza, 35.- Ainvan Sánchez, 36.- Marciano Sánchez, 37.- Francisco Anguiano, 38.- Anastacio Anguiano, 39.- Rafael Anguiano, 40.- Silverio Sánchez, 41.- Marcelino Mendoza, 42.- Eliezer Mendoza, 43.- Ramón Mendoza, 44.- Gil Cándido, 45.- J. Trinidad Torres, 46.- Leobardo Castellanos, 47.- J. Cruz Castellanos, 48.- Cleofas Aguilar, 49.- Salvador Aguilar, 50.- Silvino Aguilar, 51.- Amador Castellanos, 52.- José Ma. Castellanos, 53.- J. Jesús Castellanos, 54.- Manuel González, 55.- José Amezola, 56.- Patricio Gómez, 57.- Maclovio Zamora, 58.- José Zamora, 59.- José María Zamora, 60.- José Barragán, 61.- Manuel Madrigal, 62.- Antonio Esparza, 63.- Ramón Magallón, 64.- Juan Magallón, 65.- José Ma. Magallón, 66.- Francisco Macías, 67.- J. Jesús Gutiérrez, 68.- Francisco Suárez, 69.- J. Jesús Suárez, 70.- Marcial Suárez, 71.- Catarino Suárez, 72.- Ma. Guillermina Montes, 73.- Victoriano Avalos, 74.- Jorge Avalos, 75.- Perfecto Maldonado, 76.- Margarito Ramírez, 77.- J. Jesús Ramírez, 78.- José Ramírez, 79.- Ramón Bueno, 80.- Miguel Ramírez, 81.- J. Carmen Herrera, 82.- Pedro Luna, 83.- J. Natividad Magallón, 84.- Tomás Magallón, 85.- Avelino Ríos, 86.- J. Natividad Luna, 87.- J. Natividad Luna Jr., 88.- José Luna, 89.- Manuel Silva.

TERCERO.- Que en la especie se respetaron las garantías de audiencia y legalidad establecidas por los artículos 14 y 16 constitucionales, en beneficio de Senorina Morales viuda de Fernández o Sucesores; David Trujillo Bonilla; Pedro Trujillo Larios y Esquivel Gallardo Martínez o actuales propietarios del predio "Los Rusios"; Senorina Morales viuda de Fernández o Sucesión; Regino Castellanos Torres o actuales propietarios del predio "Tierras Morenas"; Senorina Morales viuda de Fernández o sucesiones; Mario Fernández Hurtado y/o actuales propietarios del predio "El Camichín"; Senorina Morales viuda de Fernández o Sucesores, Mariano Fernández Hurtado y/o actuales propietarios del predio "El Pozancón", Senorina Morales viuda de Fernández o Sucesores; Gustavo Fernández Torres y/o actuales propietarios del predio "El Otatito"; Senorina Morales viuda de Fernández o Sucesores, María Luisa Ahumada viuda de Fernández, y/o actuales propietarios del predio "Las Jaras"; Senorina Morales viuda de Fernández o Sucesores; Leonardo Ayala Figueroa y/o actuales propietarios del predio "Las Palmas"; Isabel Mendoza viuda de Morales o Sucesores, Felipe, Mariano, María Isabel y Manuel Fernández y/o actuales propietarios del predio "La Cuastecomatera"; predios todos ubicados en el Municipio de Chinicuila (antes Villa Victoria), Michoacán; los interesados de referencia fueron notificados atento a lo establecido por el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, por edictos publicados en El Diario de Colima, que se estima el periódico de mayor circulación en la región los días diecinueve y veintiocho de octubre de mil novecientos noventa y dos, y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Michoacán los días diez, diecisiete y veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, al no habérseles podido localizar personalmente.

CUARTO.- Que en la substanciación del procedimiento se observaron los requisitos que señalan los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 291, 293, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria,

aplicable de acuerdo a lo establecido en las disposiciones anotadas en el primer considerando de esta sentencia.

QUINTO.- Que de las constancias de autos, especialmente de los trabajos técnicos informativos y los complementarios practicados en la substanciación del procedimiento por el ingeniero Juan García Villalobos según su informe de veintiséis de mayo de mil novecientos cuarenta y tres; Rafael Montaño A. según acta de veintiuno de julio de mil novecientos cuarenta y cuatro: de Ernesto Zárate Carlos según su informe de once de junio de mil novecientos cincuenta y siete; de Luis Uriel Barajas Bejar según su informe de once de agosto de mil novecientos ochenta; del ingeniero Constantino Guzmán García según su informe del quince de julio de mil novecientos ochenta y uno; del ingeniero Víctor M. Hernández Jacinto según sus informes de treinta de marzo de mil novecientos ochenta y cinco y diecisiete de septiembre de mil novecientos ochenta y seis; del ingeniero David González Aranda según sus informes de treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y tres y tres de marzo de mil novecientos noventa y cuatro; se llega al conocimiento de que el radio legal del poblado "Zapote de Fernández y su anexos El Otatito y Paso de Arrieros", Municipio de Chinicuila, Estado de Michoacán, se integra por terrenos de los ejidos "Hihuitlán" o "Barranca Seca" y "Pantla", ubicados en los mismos municipio y Estado, además de "Estapilla" y "Las Tunas" pertenecientes al Estado de Colima; además de diversos predios de propiedad particular que se describen en el resultando **** de esta sentencia, los que constituyen pequeñas propiedades inafectables, en razón de sus extensiones, régimen de propiedad, grado y tipo de explotación, de acuerdo con los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Que con respecto a las propiedades señaladas como afectables por los campesinos solicitantes, cabe señalar que de autos aparece que Senorina Morales viuda de Fernández, adquirió, según inscripción de treinta y uno de mayo de mil novecientos trece, los predios "Zapote de Fernández" y "Tierras Morenas" sin superficie consignada; que la citada propietaria enajenó sus predios, mediante diez compraventas, tres de las cuales son anteriores al seis de mayo de mil novecientos treinta y nueve, fecha de la solicitud de dotación del poblado promovente, que al inscribirse las traslaciones de dominio de dichos predios en el Registro Público de la Propiedad, se consignaron las extensiones de los tres predios, conocidos como "El Otatito", "Las Jaras" y "Las Palmas". Ahora bien, con los trabajos técnicos informativos practicados por David González Aranda se confirma que según inscripciones del veintidós de noviembre de mil novecientos treinta y ocho en el Registro Público de la Propiedad de la ciudad de Morelia, Estado de Michoacán, la citada Senorina Morales vendió los predios "El Otatito" con superficie escritural de 290-00-00 (doscientas noventa hectáreas) a Salvador Fernández, "Las Jaras" con superficie escritural de 285-00-00 (doscientas ochenta y cinco hectáreas) a María Luisa Ahumada viuda de Fernández y "Las Palmas" con superficie escritural de 275-00-00 (doscientas setenta y cinco hectáreas) a María del Carmen Torres de Fernández; y que al efectuar el ingeniero David González Aranda el deslinde de dichas superficies, los citados predios resultaron con superficies mayores a las consignadas en sus escrituras e inscripciones registrales, resultando que "El Otatito" tiene una superficie real de 559-00-00 (quinientas cincuenta y nueve hectáreas), "Las Jaras" una extensión real de 302-67-06 (trescientas dos hectáreas, sesenta y siete áreas, seis centiáreas) y "Las Palmas" 95-07-62 (noventa y cinco hectáreas, siete áreas, sesenta y dos centiáreas) y que están inscritos: "El Otatito" a nombre de Gustavo Fernández Torres según inscripción de nueve de junio de mil novecientos sesenta y nueve, "Las Jaras" a nombre de María Luisa Ahumada viuda de Fernández por inscripción de veintidós de noviembre de mil novecientos treinta y ocho, y "Las Palmas" a nombre de Leonardo Ayala Figueroa según inscripción de diecinueve de abril de mil novecientos sesenta y ocho, en el Registro Público de la Propiedad del Distrito de Coalcomán, en Morelia, Michoacán; desprendiéndose de los trabajos técnicos informativos en comentario que los mencionados predios no han estado en posesión de sus propietarios, ya que los campesinos del poblado solicitante los han tenido en posesión desde antes del año de mil novecientos cuarenta y cuatro, fecha del mandamiento gubernamental que les concedió la posesión provisional, por lo cual se estima que los certificados de inafectabilidad números 48857, 15065 y 14958 que amparan los predios de referencia carecen de validez desde su origen, al no poder demostrar los propietarios la explotación continua de sus predios.

Que en consecuencia y habiéndose comprobado la existencia de demasías propiedad de la Nación en los predios "El Otatito" 559-00-00 (quinientas cincuenta y nueve hectáreas), en "Las Jaras" 302-00-00 (trescientas dos hectáreas) y en "Las Palmas" 95-07-68 (noventa y cinco hectáreas, siete áreas, sesenta y ocho centiáreas), superficies que sumadas hacen un total de 956-74-68 (novecientas cincuenta y seis hectáreas, setenta y cuatro áreas, sesenta y ocho centiáreas) de terrenos que se estima forman parte del predio "Zapote de Fernández", que a su vez proviene del conocido como "Ex-Hacienda de Hihuitlán", inscritos a nombre de Senorina Morales viuda de Fernández el trece de mayo de mil novecientos trece en el Registro Público de la Propiedad del Estado de Michoacán; que pueden afectarse, respetando la pequeña propiedad, con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria en relación con los artículos 3o. fracción III, 6o. y 86 de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, aplicables conforme a las disposiciones mencionadas en el considerando primero de esta sentencia, para beneficiar al núcleo solicitante.

Que por otra parte, la citada Senorina Morales vendió, en fecha posterior a la solicitud de dotación que se resuelve, los predios "La Palmera", "El Frayle" y "La Parota" con superficies escriturales de 360-00-00

(trescientas sesenta hectáreas), 325-00-00 (trescientas veinticinco hectáreas) y 315-00-00 (trescientas quince hectáreas), respectivamente, predios que de autos aparece, fueron propuestos por el Cuerpo Consultivo Agrario, para conceder la dotación al poblado "Paso de Potrerillos", ubicado en los mismos municipio y estado; por lo que no pueden tomarse en cuenta para dotar al poblado "Zapote de Fernández y sus Anexos" que nos ocupa. Entre los predios vendidos en fecha posterior a la solicitud del poblado, por Senorina Morales, se encuentran "Los Rusios" o "Las Rusias" con superficie de 1,034-00-00 (mil treinta y cuatro hectáreas) de agostadero cerril a Guadalupe Hurtado de Fernández según inscripción de diecisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y tres; "Tierras Morenas" con 385-00-00 (trescientas ochenta y cinco hectáreas) de agostadero cerril a Isabel Fernández según inscripción de trece de octubre de mil novecientos cuarenta y tres, las que se estima deberán respetarse también como pequeña propiedad al ser localizados debidamente explotados por sus propietarios. La referida Senorina Morales vendió también en fecha posterior a la solicitud de dotación que nos ocupa, los predios "El Pozancón" con 199-14-19 (ciento noventa y nueve hectáreas, catorce áreas, diecinueve centiáreas) a Mariano Fernández según inscripción de diecisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y tres y "El Camichín" con 855-50-89 (ochocientas cincuenta y cinco hectáreas, cincuenta áreas, ochenta y nueve centiáreas) a Mario Fernández Hurtado según inscripción de diecisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y tres; en relación a estos predios cabe señalar que sus ventas, al ser posteriores a la fecha de la solicitud de dotación en análisis, pueden afectarse al no surtir efecto las transmisiones de dominio en los términos del artículo 210 fracción I de la Ley Federal de Reforma Agraria, y por haber poseído su propietaria Senorina Morales terrenos en extensiones mayores a los límites marcados a la pequeña propiedad inafectable.

Que por lo que hace al predio denominado "La Cuatecomatera" con superficie de 575-55-46 (quinientas setenta y cinco hectáreas, cincuenta y cinco áreas, cuarenta y seis centiáreas) propiedad de Felipe, Mariano, María Isabel y Manuel, todos de apellido Fernández según inscripción de dieciséis de enero de mil novecientos cuarenta y uno, quienes adquirieron de su anterior propietaria Isabel Mendoza viuda de Morales, aun cuando está en posesión y explotación de los campesinos solicitantes desde hace más de treinta años, no puede afectarse en beneficio del poblado solicitante, en virtud de que de autos aparece que el referido núcleo, lo ocupó en forma indebida; sin que se demuestre la integración de ninguna causal de afectación, lo que confirma el Delegado Agrario en el Estado de Michoacán, quien opinó el tres de septiembre de mil novecientos noventa y dos que el citado predio no podría afectarse legalmente.

SEXTO.- Mario Fernández Hurtado compareció ante el Delegado Agrario en el Estado, por escrito de tres de diciembre de mil novecientos noventa y dos, expresando en términos generales que es propietario del predio "El Camichín" con superficie de 319-00-00 hectáreas, que ha estado en posesión del citado predio, pero que en últimas fechas ha sido invadido por personas que aparecen como solicitantes en la petición de tierras del poblado "Zapote de Fernández y sus Anexos El Otatito y Paso de Arrieros"; que solicitó ante las autoridades agrarias en el Estado de Michoacán, la emisión de un certificado de inafectabilidad ganadera desde el año de mil novecientos cuarenta y cuatro, solicitando se declare la improcedencia de dejar sin efectos jurídicos la compraventa por medio de la cual adquirió el predio entonces propiedad de Senorina Morales viuda de Fernández, y presenta como pruebas: copia de la escritura de la citada compraventa; copia de recibo expedido por la Tesorería del Estado de Michoacán por el registro de la escritura en el año de mil novecientos setenta y uno; copias fotostáticas de tarjeta postal de la oficina de correspondencia del Departamento Agrario, de turno al Director de Inafectabilidad Agrícola y Ganadera, del escrito por el que solicita la inafectabilidad en el año de mil novecientos cuarenta y cuatro; de oficio del cuatro de mayo de mil novecientos cuarenta y cuatro del Director de Inafectabilidad al Delegado Agrario en Morelia, Michoacán, remitiéndole documentación a fin de que emita opinión sobre la solicitud de inafectabilidad mencionada; del oficio de cuatro de mayo de mil novecientos cuarenta y cuatro del Director de Inafectabilidad, al Director General de Ganadería de la Secretaría de Agricultura y Fomento, pidiendo la opinión sobre el asunto; de la hoja de control o aviso de instauración ante la Dirección General de Inafectabilidad de cuatro de mayo de mil novecientos cuarenta y cuatro de oficio de treinta y uno de mayo de mil novecientos cuarenta y cinco mediante el cual el Delegado Agrario envía a la Dirección de Inafectabilidad la opinión correspondiente; de oficio del veintinueve de abril de mil novecientos cuarenta y cinco en que el Delegado Agrario pide al Gobernador del Estado la opinión respectiva; de oficio del treinta de marzo de mil novecientos cuarenta y seis del Secretario General del Departamento Agrario al Delegado Agrario solicitándole información e inspección actualizada para el expediente de inafectabilidad; copia de diligencias de jurisdicción voluntaria con las que pretendió establecer mediante el desahogo de una testimonial que el predio comprendía mayor superficie a la consignada en la escritura; y de la publicación del edicto en el Diario de Colima del diecinueve de octubre de mil novecientos noventa y dos, mediante el cual se le notifica en relación a que la traslación de dominio del predio "El Camichín" no surte efectos por provenir de un predio de mayor extensión, que rebasaba los límites de la pequeña propiedad y ser posterior a la solicitud de dotación del poblado solicitante.

Que las anteriores pruebas y alegatos formulados por el compareciente en defensa de sus intereses, se estiman totalmente ineficaces para desvirtuar la causal de afectación del predio "El Camichín", cuya adquisición proviene de la venta de un predio afectable, que se considera para efectos agrarios, propiedad de Senorina Morales viuda de Fernández, y la superficie del citado predio "El Camichín" se estima integrante

del predio denominado "El Zapote" o "Zapote de Fernández" inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Morelia, Michoacán, el treinta y uno de mayo de mil novecientos trece bajo el número 42, tomo 1, libro 1, del Distrito de Coalcomán; tomando en cuenta además que el predio no ha estado en posesión del adquiriente desde hace muchos años, sino del núcleo solicitante; el mismo razonamiento es aplicable al predio "El Pozancón" adquirido por Mariano Fernández, por lo que al no producir efectos las transmisiones de dominio señaladas, conforme lo establece el artículo 210 fracción I, de la Ley Federal de Reforma Agraria, ambos predios resultan legalmente afectables, en el total de su superficie, para conceder la dotación de tierras al poblado que nos ocupa, y en virtud de que ambos predios provienen del denominado "El Zapote" o "Zapote de Fernández", por considerarse que excedieron los límites de la pequeña propiedad inafectable, de acuerdo a los límites marcados por los artículos 249, 250 y 251 respetándose como pequeña propiedad a Senorina Morales viuda de Fernández y/o causahabientes los predios denominados "Los Rusios" o "La Rusia" y "Tierras Morenas".

Que no pasa desapercibido para este Tribunal que los campesinos solicitantes se inconformaron en relación a trabajos técnicos practicados por el ingeniero David González y a un dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario emitido el veintidós de septiembre de mil novecientos noventa y tres, en virtud de que en dichas actuaciones no se incluyeron la totalidad de los terrenos que dicen tener en posesión desde el año de mil novecientos treinta y uno; cabe señalar al respecto que como ya quedó establecido no es posible dotar al poblado en superficie mayor a la que se propone en la presente sentencia, toda vez que no existe causal de afectación alguna que se derive de la sola posesión de los terrenos, debiendo los campesinos inconformes en su caso, promover el recurso que sea procedente, ante el Juez Civil que resulte competente en relación a la posesión de los multicitados terrenos que se excluyen de la presente dotación.

SEPTIMO.- Que por las consideraciones antes expuestas es procedente conceder la dotación solicitada al poblado "Zapote de Fernández", Municipio de Chinicuila", Estado de Michoacán, entregándoles en propiedad una superficie total de 2,011-39-76 (dos mil once hectáreas, treinta y nueve áreas, setenta y seis centiáreas) de agostadero cerril con porciones laborables, afectando con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en relación con los artículos 3o., fracción III, 6o. y 86 de la Ley Federal de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías: 956-74-68 (novecientas cincuenta y seis hectáreas, setenta y cuatro áreas, sesenta y ocho centiáreas) de demasías propiedad de la Nación, confundidas en el predio El Zapote o Zapote de Fernández" inscrito en el Registro Público de la Propiedad a nombre de Senorina Morales; 199-14-19 (ciento noventa y nueve hectáreas, catorce áreas, diecinueve centiáreas) del predio "El Pozancón"; y 855-50-89 (ochocientas cincuenta y cinco hectáreas, cincuenta áreas, ochenta y nueve centiáreas) del predio "El Camichín", todos por constituir demasías propiedad de la Nación, al exceder el límite de las superficies amparadas en los títulos de propiedad; ubicados en el Municipio de Chinicuila, Michoacán, que se entregan al poblado de referencia, conforme al plano que obra en autos, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, para constituir los derechos agrarios correspondientes de los ochenta y nueve campesinos beneficiados, cuyos nombres se relacionan en el considerando segundo de esta sentencia. En cuanto a la determinación del destino de estas tierras y su organización económica y social, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria y podrá constituir la parcela escolar, la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud y las demás áreas reservadas para el asentamiento humano.

Que por lo que hace al mandamiento emitido por el Gobernador del Estado de Michoacán el veinticuatro de junio de mil novecientos cuarenta y tres; éste deberá modificarse en relación a la superficie total concedida y a los predios que se afectan.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y cuarto transitorio, fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la dotación de tierras promovida por campesinos del poblado "Zapote de Fernández y sus Anexos", ubicado en el Municipio de Chinicuila, en el Estado de Michoacán.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado "Zapote de Fernández y sus Anexos", ubicado en el Municipio de Chinicuila, en el Estado de Michoacán, con una superficie total de 2,011-39-76 (dos mil once hectáreas, treinta y nueve áreas, setenta y seis centiáreas) de agostadero cerril, con porciones laborables, de demasías propiedad de la Nación, confundidas en los predios que se afectan como sigue: 956-74-68 (novecientas cincuenta y seis hectáreas, setenta y cuatro áreas, sesenta y ocho centiáreas) del predio "El Zapote" o "Zapote de Fernández"; 199-14-19 (ciento noventa y nueve hectáreas, catorce áreas, diecinueve centiáreas) del predio "El Pozancón" y 855-50-89 (ochocientas cincuenta y cinco hectáreas, cincuenta áreas, ochenta y nueve centiáreas) del predio "El Camichín", los tres predios, ubicados en el Municipio de Chinicuila, Michoacán, inscritos en el Registro Público de la Propiedad a nombre de Senorina Morales viuda de Fernández y otros, con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria. La anterior superficie deberá ser localizada de acuerdo con el plano que obra en autos y pasará a ser propiedad del poblado beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, para constituir los derechos agrarios correspondientes de los ochenta y nueve campesinos beneficiados cuyos nombres se

relacionan en el considerando segundo de esta sentencia, y en cuanto a la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria en vigor.

TERCERO.- Se modifica el mandamiento emitido por el Gobernador del Estado de Michoacán el veinticuatro de junio de mil novecientos cuarenta y tres, por lo que hace a la superficie total concedida en dotación y a los predios que se afectan.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Michoacán, y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes conforme a las normas aplicables.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados; comuníquese al Gobernador del Estado de Michoacán, a la Procuraduría Agraria y al Registro Público de la Propiedad correspondiente; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a dos de diciembre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco Vinicio Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**, **Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

AVISOS
JUDICIALES Y GENERALES

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Sexto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal
EDICTO

En los autos del Juicio de Amparo número 205/99-IV, promovido por Banco Obrero, S.A., contra actos de la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia y Juez Vigésimo Sexto de lo Civil, ambos del Distrito Federal, se ordenó emplazar por edictos a los terceros perjudicados Rogelio Franco Orta y Maricela Guzmán Toledo, y se les concede un término de 30 días contados a partir de la última publicación para que comparezcan a juicio a deducir sus derechos y señalen domicilio para recibir notificaciones en esta ciudad, apercibidos que de no hacerlo, las ulteriores notificaciones, aun las de carácter personal, se les practicarán por medio de lista.

Atentamente
México, D.F., a 2 de septiembre de 1999.
La Secretaria del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal
Lic. María Teresa Espinoza Vázquez
Rúbrica.
(R.- 112340)

Estados Unidos Mexicanos
Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo
Expediente Administrativo 100/97
Arq. Octavio Rojas Aldana.

Con fundamento en los artículos 14 y 16 constitucionales, 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se le cita para comparecer personalmente o por medio de defensor, dentro de los treinta días siguientes, contados a partir de la última publicación del presente, a esta Dirección de Responsabilidades, sita en avenida Insurgentes Sur 1735, 3er. piso, ala sur, colonia Guadalupe Inn, código postal 01020 en esta ciudad, en atención a que de la auditoría practicada al Comité Administrador del Programa Federal de Construcción de Escuelas, el tres de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se advierten probables irregularidades durante el proceso de licitación y proceso de los trabajos realizados por la Constructora Zolezzi Treviño, S.A. de C.V., ya que se adjudicó en forma indebida el contrato a la empresa que no presentó la propuesta más baja y la Jefatura de Zona no avisó de la terminación de la obra ni a la SECODAM ni al Organo de Control Interno; imputándosele de manera probable a usted en su carácter de jefe de zona en el Estado de Tamaulipas, el celebrar los actos de apertura de las proposiciones técnicas y económicas, llevar a cabo la evaluación de la licitación, elaborar el esquema de dictamen para la licitación, celebrar el acto de fallo de la licitación en el que se adjudicó indebidamente el contrato a la Constructora Zolezzi Treviño, S.A. de C.V., la cual ocupaba el 12o. lugar de las propuestas, no elaborar los análisis comparativos donde consten las razones fundadas y explícitas que dieron motivo para descalificar a las empresas que ocuparon del 1o. al 11o. lugar de las propuestas, no comunicar a las empresas no ganadoras las causas de su desechamiento, no formalizar con su firma el acto

de recepción de la obra y no coordinar oportunamente el suministro mobiliario y equipo de la unidad, para su puesta en operación, contraviniendo los artículos 58 fracción VIII, 59 y 74 de la Ley de Adquisiciones y Obras Públicas; 34 apartado B del Reglamento de la Ley de Obras Públicas, y 47 fracciones I, II, VIII, XX y XXII de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; vigente en la época de los hechos. Tiene derecho a ofrecer las pruebas y alegar lo que a su interés convenga, y en caso de no comparecer en el término señalado, se tendrá por perdido éste y las ulteriores notificaciones se le harán por rotulón, en términos del artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia administrativa.

Atentamente

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, D.F., a 30 de septiembre de 1999.

El Director de Responsabilidades

Lic. Misael D. Soto L.

Rúbrica.

(R.- 112717)

Estados Unidos Mexicanos

Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo

NOTIFICACION POR EDICTO

C. Octavio Rojas Aldana.

Por no localizarse en el domicilio ubicado en la calle de Sur 109-A número 404 en la colonia Héroes de Churubusco en México, D.F., e ignorarse su paradero y con el objeto de acatar lo instruido en el oficio número 223/2015 emitido por la Dirección de Responsabilidades, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia administrativa, se le notifica, conforme a lo dispuesto en los artículos 2o., 3o. fracción II, 46, 47 y 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y 26 fracciones III y IV del Reglamento Interior de la Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo, la Resolución Administrativa de fecha 31 de agosto de 1999, emitida por el ciudadano licenciado Samuel Alba Leyva, Director General de Responsabilidades y Situación Patrimonial, en el expediente administrativo número 148/97, de donde se desprende de sus resolutivos tercero, cuarto, quinto y sexto, lo siguiente: TERCERO.- Se impone a Octavio Rojas Aldana una sanción económica por $92,924.91 (noventa y dos mil novecientos veinticuatro pesos 91/100 M.N.).- CUARTO.- Octavio Rojas Aldana es responsable administrativamente por haber incumplido sus obligaciones previstas en el artículo 47 fracciones I, II, VIII, XX y XXII de la ley de la materia, por lo que se le impone una sanción administrativa consistente en inhabilitación por cinco años para desempeñar cualquier empleo, cargo o comisión en el servicio público. QUINTO.- Hágase del conocimiento del encargado de la Contraloría Interna en el Comité Administrador del Programa Federal de Construcción de Escuelas, la presente resolución, para que la notifique a Octavio Rojas Aldana. SEXTO.- Anótense las sanciones impuestas en la presente Resolución en el Registro de Servidores Públicos Sancionados de esta Secretaría, tal y como lo dispone el artículo 68 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

México, D.F., a 30 de septiembre de 1999.

Subcontralora de Responsabilidades

e Inconformidades en el C.A.P.F.C.E.

Lic. Griselda Trejo Méndez

Rúbrica.

(R.- 112719)

Estados Unidos Mexicanos

Poder Judicial de la Federación

Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de México

Naucalpan de Juárez

EDICTO

Se emplaza a la tercero perjudicada Elodia González Ponce.

En el Juicio de Amparo número 398/99 del índice de este Juzgado de Distrito, promovido por Martha Gilda García Ibarra y Jesús Enrique López García, la primera por su propio derecho y como cónyuge supérstite de Ignacio Enrique López Terán y el segundo como causahabiente, contra actos del Juez Décimo Cuarto de lo Civil del Distrito Judicial de Tlalnepantla, con residencia en Naucalpan de Juárez, Estado de México, y otras autoridades, se reclama la orden de desposesión; por violación de las garantías que consagran los artículos 1o., 4o., 14, 16 y 17 constitucionales.

Se le manda emplazar para que comparezca al juicio constitucional de que se trata, en defensa de sus intereses, previniéndole que de no comparecer dentro del término de treinta días, contado al siguiente de la última publicación del presente edicto, se seguirá el juicio en rebeldía y las subsecuentes notificaciones, aun

las de carácter personal, se le harán por lista que se fijará en los estrados de este Tribunal. Lo anterior, tiene su apoyo en el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles supletorio de la Ley de Amparo.
Atentamente
Naucalpan de Juárez, Edo. de Méx., a 17 de mayo de 1999.
El Secretario del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de México
Lic. Rogelio Mario Sánchez Leos
Rúbrica.
(R.- 112724)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Primero de lo Concursal
EDICTO
Se convoca a los acreedores de la Suspensión de Pagos de Yvonne Shein de Pelletier, expediente número 30/95, a la junta de acreedores para el reconocimiento, rectificación y graduación de créditos que se celebrará en el Juzgado Primero de lo Concursal a las once horas del día veintinueve de octubre del año en curso, de acuerdo al siguiente:
ORDEN DEL DIA
1.- Lista de asistencia de los acreedores.
2.- Debate contradictorio sobre los créditos pendientes (artículo 243 de la Ley de Quiebras y Suspensión de Pagos).
3.- Asuntos generales.
Para su publicación en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico Novedades por tres veces consecutivas.
México, D.F., a 28 de septiembre de 1999.
La C. Secretaria de Acuerdos "B"
Lic. Julia Ramírez León
Rúbrica.
(R.- 112904)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de Jalisco
Consejo General
Primer Partido Judicial
Juzgado Tercero de lo Mercantil
Guadalajara, Jal.
EDICTO
Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco, Juzgado Tercero de lo Mercantil del Primer Partido Judicial expediente 830/95 suspensión de pagos. El ciudadano Juez Tercero de lo Mercantil del Primer Partido Judicial Metropolitano, hace saber que el día 15 quince de marzo de 1995 mil novecientos noventa y cinco se dictó sentencia declarándose en suspensión de pagos a la sociedad mercantil denominada Comercializadora de Llantas y Cámaras del Noroeste, Sociedad Anónima de Capital Variable, designándose como síndico a la Cámara Nacional de Comercio de Guadalajara, mandándose citar a los acreedores de dicha empresa para que presenten sus créditos a examen dentro del término de 45 cuarenta y cinco días, contando a partir del día siguiente de la última publicación.
Los acreedores se entenderán legalmente notificados, conforme al párrafo final del artículo 16 de la Ley de Quiebras y Suspensión de Pagos.
Para publicarse por tres veces consecutivas en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Diario Occidental de esta ciudad.
Guadalajara, Jal., a 19 de agosto de 1999.
El C. Juez Tercero de lo Mercantil
Lic. Guillermo Guerrero Franco
Rúbrica.
El C. Secretario de Acuerdos
Lic. Abundio Gómez Torres
Rúbrica.
(R.- 113087)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México

Juzgado Primero de lo Concursal
EDICTO
Se convoca a los acreedores de la Suspensión de Pagos de Raf, S.A. de C.V., en el cuaderno principal tomo II, expediente número 164/95, como se encuentra ordenado en sentencia de fecha once de octubre de mil novecientos noventa y cinco.- **Primero:** Se declara en estado de Suspensión de Pagos a Raf, S.A. de C.V.; **Segundo:** Se nombra con el carácter de síndico a la Cámara Nacional de Comercio, Servicio y Turismo de Alvaro Obregón, Distrito Federal, ...; **Quinto:** Cítese a los acreedores para que presenten sus créditos dentro del término de cuarenta y cinco días, contado a partir del siguiente al de la última publicación de esta sentencia, convocándoseles a la junta de reconocimiento, graduación y rectificación que se llevará a cabo en el local de este Juzgado, ...; **Séptimo:** Publíquese un extracto de la presente resolución, ...
Edictos que serán publicados por tres veces consecutivas en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico denominado Tribuna de esta ciudad.
México, D.F., a 21 de septiembre de 1999.
El C. Secretario de Acuerdos
Lic. José Angel Cano Gómez
Rúbrica.
(R.- 113258)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial del Estado de Jalisco
Quinta Sala
Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco
EDICTO
Emplácese a María Soledad Guízar Franco y Agustín Torres Vega, se presenten ante autoridad federal a defender sus derechos dentro del término de 30 treinta días, contado a partir de la última publicación en Amparo promovido por Antonio de Anda Vidaurri, toca número 238/98, tramitado ante la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado de Jalisco.
Guadalajara, Jal., a 7 de octubre de 1999.
La Secretaria de Acuerdos
Lic. Irma Lorena Rodríguez Gutiérrez
Rúbrica.
(R.- 113259)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial del Estado
San Luis Potosí
Juzgado Primero Mixto de Primera Instancia
Distrito Judicial
Ciudad Valles, S.L.P.
EDICTO
A los acreedores de la persona física Héctor Manuel Cuéllar Sánchez.
Que en el expediente número 422/99, relativo a Suspensión de Pagos, como medida preventiva de quiebra promovido por Héctor Manuel Cuéllar Sánchez, por su propio derecho se ordenó hacer conocimiento acreedores mediante edictos resolución fecha veintitrés septiembre mil novecientos noventa y nueve, citando a los mismos para que presenten sus créditos dentro del término de cuarenta y cinco días, contado a partir última publicación de esta resolución, convocándose a la junta de acreedores para reconocimiento, regulación y graduación de créditos, misma tendrá verificativo una vez se hagan las publicaciones citadas, designándose síndico a la Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de la Huasteca Potosina, dándose intervención al ciudadano agente del Ministerio Público, ordenándose suspensión pagos.
Ciudad Valles, S.L.P., a 27 de septiembre de 1999.
El Secretario
Lic. Luis Edgardo U. Ariceaga
Rúbrica.
(R.- 113269)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Primero de lo Concursal
EDICTO
En los autos relativos a Suspensión de Pagos de Siltex, S.A. de C.V. en el cuaderno principal tomo I, expediente número 9/94, el ciudadano Juez Primero de lo Concursal de esta ciudad, convoca a los

acreedores del presente juicio a fin de que dentro del término de cuarenta y cinco días hábiles, presenten ante este Juzgado sus demandas de reconocimiento de crédito; el plazo comenzará a correr a partir del día siguiente al de la publicación y notificación ordenada, designándose con el carácter de síndico a Bancrecer, S.A. y como delegado al licenciado Francisco Javier Gaxiola Fernández.
Para su publicación por tres veces consecutivas en el periódico El Heraldo de México y en el **Diario Oficial de la Federación**, ambos de esta ciudad.
México, D.F., a 1 de octubre de 1999.
El C. Secretario de Acuerdos "A"
Lic. José Angel Cano Gómez
Rúbrica.
(R.- 113270)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial del Estado de Michoacán
Juzgado Quinto Civil
Morelia, Mich.
EDICTO
Emplazamiento a Alfonso Alba Martínez.
Expediente 597/98 Juicio Ejecutivo Mercantil.
Se hace de su conocimiento el trece de agosto de mil novecientos noventa y ocho, admitióse demanda en su contra Vía Ejecutiva Mercantil acciones real hipotecaria personal de crédito, promueve Banco Nacional de México, S.A., integrante Grupo Financiero Banamex Accival, S.A. de C.V., reclamándole $42,000.00 (cuarenta y dos mil pesos 00/100 M.N.), como suerte principal, más accesorios legales. Ordenóse emplazar al demandado Alfonso Alba Martínez por edictos en autos del doce y diecinueve de mayo de mil novecientos noventa y nueve, concediéndosele treinta días contados a partir publicación primer edicto comparezca a pagar lo reclamado o contestar demanda si tuviere excepciones y defensas que hacer valer. Mándase publicarlos tres veces consecutivas **Diario Oficial de la Federación,** Periódico Oficial del Estado, otro mayor circulación, estrados y lugares públicos costumbre. Quedan su disposición copias traslado en Secretaría este Juzgado.
Morelia, Mich., a 21 de mayo de 1999.
La Secretaria
Lic. Laura Faviola Guerrero Martínez
Rúbrica.
(R.- 113337)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal
EDICTO
Industrializadora de Carnes y Aceites Mexicali, S.A.
Tercero perjudicado.
En los autos del Juicio de Amparo número 602/98, promovido por el Consejo Mexicano de Porcicultura, A.C., contra actos del Secretario de Comercio y Fomento Industrial y otras autoridades, radicado en este Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, se ha señalado a usted como tercero perjudicado, y como se desconoce su domicilio actual, por acuerdo de esta fecha, se ha ordenado emplazarlo por edictos que deberán publicarse por tres veces de siete en siete días en el **Diario Oficial de la Federación** y en un periódico de mayor circulación en la República, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 30 fracción II de la Ley de Amparo y 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la citada ley debiendo comparecer al Juzgado dentro del término de treinta días, contado del siguiente al de la última publicación. Queda a su disposición en la Actuaría de este Juzgado, copia simple de la demanda de garantías.
Atentamente
México, D.F., a 2 de septiembre de 1999.
El Secretario del Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal
Lic. Fidencio Vera Baltazar
Rúbrica.
(R.- 113462)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Décima Quinta Sala Civil

EDICTO

Luis Aguilar Romero, Consuelo Méndez Gómez de Aguilar, Ricardo Francisco Aguilar Méndez, Gerardo Ernesto Albarrán Cruz y Bertha Leticia Rendón Montealegre de Albarrán.

En los autos del toca 1569/98, relativo al Juicio Ejecutivo Mercantil seguido por Banco del Atlántico, S.A., Institución de Banca Múltiple, integrante del Grupo Financiero GBM Atlántico. Se ha interpuesto Juicio de Amparo en contra de la resolución dictada por esta Sala con fecha trece de agosto del año en curso, por lo que se ordenó emplazarlo por edictos, haciéndole saber que deberá presentarse dentro del término de treinta días ante la autoridad que por turno le corresponda conocer del Juicio de Amparo, contado del día siguiente al de la última publicación.

Para su publicación por tres veces de siete en siete días en el **Diario Oficial de la Federación** y el periódico El Heraldo de México, así como en los estrados de esta Sala.

México, D.F., a 1 de septiembre de 1999.

El C. Secretario de Acuerdos de la Décimo Quinta Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal

Lic. Rogelio Bravo Acosta

Rúbrica.

(R.- 113464)

CIRCULO CUBANO DE MEXICO, A.C.

CONVOCATORIA

El Consejo Directivo del Círculo Cubano de México, A.C., cita por este medio a todos los socios numerarios a una Asamblea General Ordinaria, que deberá tener lugar en su domicilio social, ubicado en la calle de Córdoba número 14, colonia Roma, Delegación Cuauhtémoc, de esta Ciudad de México, Distrito Federal.

Primera convocatoria en noviembre 7 a las 17:00 horas.

Segunda convocatoria en noviembre 14 a las 17:00 horas del presente año, con el siguiente:

ORDEN DEL DIA

1.- Lectura de la convocatoria.

2.- Lectura del acta de la sesión de asamblea general ordinaria anterior.

3.- Lectura de informe del tesorero sobre el estado de los fondos del Círculo y el balance anual.

4.- Lectura de la memoria anual que presente el Consejo Directivo.

5.- Lectura de informes y comunicaciones.

6.- Aprobación y comprobación de los socios numerarios.

7.- Mociones de interés general que presenten y que no envuelvan ninguna modificación de los estatutos ni que otras razones requieran una asamblea general. Para que una moción pueda ser tratada en la asamblea general ordinaria será requisito indispensable que se haya presentado por escrito en la Secretaría del Círculo Cubano de México, A.C., por lo menos con 48 horas de anticipación al día de la Asamblea.

8.- Interpelación al Consejo Directivo, quejas y protestas de los socios.

9.- Elecciones generales.

10.- Advertencia del presidente a los consejos directivos entrante y saliente.

México, D.F., a 6 de octubre de 1999.

Presidente Secretario

Ing. Denzil F. Garteiz Corripiolng. Román Picard del Prado

Rúbrica. Rúbrica.

(R.- 113466)

YASUDA KASAI MEXICO, COMPAÑIA DE SEGUROS, S.A. DE C.V.

BALANCE GENERAL AL 31 DE DICIEMBRE DE 1998

(cifras en pesos)

@TAB2-1-2* = 100	**Activo**		
@TAB2-1-2* = 110	Inversiones		48,528,111.86
@TAB2-1-2* = 111	Valores	48,528,111.86	
@TAB2-1-2* = 112	Gubernamentales	34,382,740.64	
@TAB2-1-2* = 113	Empresas privadas	13,819,516.73	
@TAB2-1-2* = 114	Tasa conocida	13,819,516.73	
@TAB2-1-2* = 115	Renta variable		
@TAB2-1-2* = 116	Valuación neta		
@TAB2-1-2* = 117	Deudores por intereses	325,854.49	
@TAB2-1-2* = 118	(-) Estimación para castigos		
@TAB2-1-2* = 119	Préstamos		
@TAB2-1-2* = 120	Sobre pólizas		
@TAB2-1-2* = 121	Con garantía		
@TAB2-1-2* = 122	Quirografarios		

@TAB2-1-2* = 123	Descuentos y redescuentos		
@TAB2-1-2* = 124	Cartera vencida		
@TAB2-1-2* = 125	Deudores por intereses		
@TAB2-1-2* = 126	(-) Estimación para castigos		
@TAB2-1-2* = 127	Inmobiliarias		
@TAB2-1-2* = 128	Inmuebles		
@TAB2-1-2* = 129	Valuación neta		
@TAB2-1-2* = 130	(-) Depreciación		
@TAB2-1-2* = 131	Inversiones para obligaciones laborales al retiro		
@TAB2-1-2* = 132	Disponibilidad		715,367.93
@TAB2-1-2* = 133	Caja y bancos	715,367.93	
@TAB2-1-2* = 134	Deudores		12,433,020.18
@TAB2-1-2* = 135	Por primas	10,459,021.39	
@TAB2-1-2* = 136	Agentes y ajustadores		
@TAB2-1-2* = 137	Documentos por cobrar		
@TAB2-1-2* = 138	Deudores por responsabilidades de fianzas		
@TAB2-1-2* =	por reclamaciones pagadas		
@TAB2-1-2* = 139	Préstamos al personal		
@TAB2-1-2* = 140	Otros	1,973,998.79	
@TAB2-1-2* = 141	(-) Estimación para castigos		
@TAB2-1-2* = 142	Reaseguradores y reafianzadores		10,911,390.43
@TAB2-1-2* = 143	Instituciones de seguros y fianzas	3,800,964.74	
@TAB2-1-2* = 144	Depósitos retenidos		
@TAB2-1-2* = 145	Participación de reaseguradores por siniestros pendientes	2,385,295.05	
@TAB2-1-2* = 146	Participación de reaseguradores por riesgos en curso	4,725,130.64	
@TAB2-1-2* = 147	Otras participaciones		
@TAB2-1-2* = 148	Intermediarios de reaseguro y reafianzamiento		
@TAB2-1-2* = 149	Participación de reafianzadores en la		
@TAB2-1-2* =	reserva de fianzas en vigor		
@TAB2-1-2* = 150	Otros activos		3,594,853.59
@TAB2-1-2* = 151	Mobiliario y equipo	3,316,727.19	
@TAB2-1-2* = 152	Activos adjudicados		
@TAB2-1-2* = 153	Diversos	160,511.28	
@TAB2-1-2* = 154	Gastos amortizables	121,148.58	
@TAB2-1-2* = 155	(-) Amortización	3,533.46	
@TAB2-1-2* =	Suma del activo		76,182,743.99
@TAB2-1-2* = 200	**Pasivo**		
@TAB2-1-2* = 210	Reservas técnicas		10,994,819.71
@TAB2-1-2* = 211	De riesgos en curso	6,971,016.50	
@TAB2-1-2* = 212	Vida		
@TAB2-1-2* = 213	Accidentes y enfermedades y daños	6,971,016.50	
@TAB2-1-2* = 214	Fianzas en vigor		
@TAB2-1-2* = 215	De obligaciones contractuales	3,458,752.50	
@TAB2-1-2* = 216	Por siniestros y vencimientos	1,877,552.66	
@TAB2-1-2* = 217	Por siniestros ocurridos y no reportados	859,229.72	
@TAB2-1-2* = 218	Por dividendos sobre pólizas		
@TAB2-1-2* = 219	Fondos de seguros en administración		
@TAB2-1-2* = 220	Por primas en depósito	721,970.12	
@TAB2-1-2* = 221	De previsión	565,050.71	
@TAB2-1-2* = 222	Previsión	354,053.34	
@TAB2-1-2* = 223	Riesgos catastróficos	210,997.37	
@TAB2-1-2* = 224	Contingencia		
@TAB2-1-2* = 225	Especiales		
@TAB2-1-2* = 226	Reserva para obligaciones laborables al retiro		
@TAB2-1-2* = 227	Acreedores		1,352,026.47
@TAB2-1-2* = 228	Agentes y ajustadores	1,317,455.32	
@TAB2-1-2* = 229	Fondos en administración de pérdidas		
@TAB2-1-2* = 230	Acreedores por responsabilidad de fianzas		
@TAB2-1-2* = 231	Diversos	34,571.15	
@TAB2-1-2* = 232	Reaseguradores y reafianzadores		11,670,332.28
@TAB2-1-2* = 233	Instituciones de seguros y fianzas	7,773,863.69	
@TAB2-1-2* = 234	Depósitos retenidos	3,896,468.59	
@TAB2-1-2* = 235	Otras participaciones		

@TAB2-1-2* = 236	Intermediarios de reaseguro y reafianzamiento		
@TAB2-1-2* = 237	Otros pasivos		3,730,625.77
@TAB2-1-2* = 238	Provisiones para la participación de utilidades al personal		
@TAB2-1-2* = 239	Provisión para el pago de impuestos	234,996.72	
@TAB2-1-2* = 240	Otras obligaciones	3,461,046.34	
@TAB2-1-2* = 241	Créditos diferidos	34,582.71	
@TAB2-1-2* =	Suma del pasivo		27,747,804.23
@TAB2-1-2* = 300	**Capital**		
@TAB2-1-2* = 310	Capital o fondo social pagado		20,000,000.00
@TAB2-1-2* = 311	Capital o fondo social	20,000,000.00	
@TAB2-1-2* = 312	(-) Capital o fondo no suscrito		
@TAB2-1-2* = 313	(-) Capital o fondo no exhibido		
@TAB2-1-2* = 314	(-) Acciones propias recompradas		
@TAB2-1-2* = 315	Obligaciones subordinadas de conversión obligatoria a capital		
@TAB2-1-2* = 316	Reservas		21,830,338.50
@TAB2-1-2* = 317	Legal		
@TAB2-1-2* = 318	Para Adquis. de acciones propias		
@TAB2-1-2* = 319	Otras	21,830,338.50	
@TAB2-1-2* = 320	Superávit por valuación de inmuebles		
@TAB2-1-2* = 321	Subsidiarias		
@TAB2-1-2* = 322	Resultados de ejercicios anteriores		
@TAB2-1-2* = 323	Resultado del ejercicio		6,604,601.26
@TAB2-1-2* =	Suma del capital		48,434,939.76
@TAB2-1-2* =	Suma del pasivo y capital		76,182,743.99
@TAB2-1-2* = 800	Orden		
@TAB2-1-2* = 810	Valores en depósito		
@TAB2-1-2* = 820	Fondos en administración		
@TAB2-1-2* = 830	Responsabilidades por fianzas expedidas		
@TAB2-1-2* = 840	Garantías de recuperación por fianzas en vigor		
@TAB2-1-2* = 850	Reclamaciones recibidas pendientes de comprobación		
@TAB2-1-2* = 860	Reclamaciones pagadas		
@TAB2-1-2* = 870	Recuperación de reclamaciones pagadas		
@TAB2-1-2* = 880	Pérdida fiscal por amortizar		
@TAB2-1-2* = 890	Reserva por constituir para obligaciones laborables al retiro		
@TAB2-1-2* = 900	Margen de solvencia	8,677,501.01	
@TAB2-1-2* = 910	Cuentas de registro		

El presente balance se formuló de acuerdo con las reglas dictadas por la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas, encontrándose correctamente reflejadas, en su conjunto, las operaciones efectuadas por la institución hasta la fecha mencionada, las cuales se realizaron con apego a las prácticas institucionales y a las normas legales y administrativas aplicables y fueron registradas en las cuentas que corresponden conforme al catálogo oficial en vigor, habiendo sido valorizados los saldos en moneda extranjera conforme a las disposiciones emitidas por dicha comisión.

El capital pagado incluye la cantidad de $0.00 moneda nacional, originada por la capitalización parcial del superávit por valuación de inmuebles.

Dentro de los rubros de "Inmuebles" y de "Mobiliario y Equipo" la(s) cantidades de $0.00 y $0.00, respectivamente, representa(n) activos adquiridos en arrendamiento financiero.

Auditoría actuarial de las reservas técnicas: Mancera, S.C.

Auditoría estados financieros: Mancera, S.C.

Director General

Lic. Hiroshi Matsuoka Yuasa

Rúbrica.

Subdir. de Admón. y Finanzas

C.P. Teresa Aguilar Acevedo

Rúbrica.

Comisario

C.P. Esteban José Ailloud Peón del Valle

Rúbrica.

"Este balance fue revisado con base en la documentación y elementos aportados por la sociedad en los términos del artículo 105 de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros. La autenticidad y veracidad de sus cifras queda bajo la responsabilidad de los funcionarios que los suscriben".

Dirección General de Supervisión Financiera

Dirección de Vigilancia Financiera

Subdirección de Vigilancia

Expediente 735 (S-189) "98"/1
06-367-III-2.1/24023
México, D.F., a 15 de septiembre de 1999.
Comisión Nacional de Seguros y Fianzas
Presidente
Lic. Manuel Aguilera Verduzco
Rúbrica.
(R.- 113476)

FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA, S.N.C.
INSTITUCION DE BANCA DE DESARROLLO
AVISO A LOS TENEDORES DE BONOS BANCARIOS DE DESARROLLO
FINASA 2-99
En cumplimiento a lo establecido en la cláusula séptima del Acta de Emisión, hacemos de su conocimiento que la tasa anual de interés bruto que devengarán los Bonos Bancarios de Desarrollo de Financiera Nacional Azucarera, S.N.C., FINASA 2-99, por el noveno periodo, comprendido del 14 de octubre al 11 de noviembre de 1999, será de 19.57% sobre el saldo insoluto de los bonos en circulación.
Asimismo, comunicamos que a partir del día 14 de octubre de 1999, en el domicilio de la S.D. Indeval, S.A. de C.V., Institución para el Depósito de Valores, Paseo de la Reforma número 255, 3er. piso, México, D.F., se pagarán los intereses correspondientes al octavo periodo, comprendido del 16 de septiembre al 14 de octubre de 1999.
México, D.F., a 13 de octubre de 1999.
Financiera Nacional Azucarera, S.N.C.
Institución de Banca de Desarrollo
Rúbrica.
(R.- 113477)

FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA, S.N.C.
INSTITUCION DE BANCA DE DESARROLLO
AVISO A LOS TENEDORES DE BONOS BANCARIOS DE DESARROLLO
FINASA 5-99
En cumplimiento a lo establecido en la cláusula octava del Acta de Emisión, hacemos de su conocimiento que la tasa anual de interés bruto que devengarán los Bonos Bancarios de Desarrollo de Financiera Nacional Azucarera, S.N.C., FINASA 5-99, por el tercer periodo, comprendido del 14 de octubre al 11 de noviembre de 1999, será de 20.48% sobre el saldo insoluto de los bonos en circulación.
Asimismo, comunicamos que a partir del día 14 de octubre de 1999, en el domicilio de la S.D. Indeval, S.A. de C.V., Institución para el Depósito de Valores, Paseo de la Reforma número 255, 3er. piso, México, D.F., se pagarán los intereses correspondientes al segundo periodo, comprendido del 17 de septiembre al 14 de octubre de 1999, contra la entrega del cupón número 2.
México, D.F., a 12 de octubre de 1999.
Financiera Nacional Azucarera, S.N.C.
Institución de Banca de Desarrollo
Rúbrica.
(R.- 113478)

FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA, S.N.C.
INSTITUCION DE BANCA DE DESARROLLO
AVISO A LOS TENEDORES DE BONOS BANCARIOS DE DESARROLLO
FINASA 2-95
En cumplimiento a lo establecido en la cláusula décima del Acta de Emisión, hacemos de su conocimiento que la tasa anual de interés bruto que devengarán los Bonos Bancarios de Desarrollo de Financiera Nacional Azucarera, S.N.C., FINASA 2-95, por el quincuagésimo tercer periodo, comprendido del 14 de octubre al 11 de noviembre de 1999, será de 20.95% sobre el saldo insoluto de los bonos en circulación.
Asimismo, comunicamos que a partir del día 14 de octubre de 1999, en el domicilio de la S.D. Indeval, S.A. de C.V., Institución para el Depósito de Valores, Paseo de la Reforma número 255, 3er. piso, México, Distrito Federal, se pagarán los intereses correspondientes al quincuagésimo segundo periodo, comprendido del 16 de septiembre al 14 de octubre de 1999, contra la entrega del cupón número 52.
México, D.F., a 12 de octubre de 1999.
Financiera Nacional Azucarera, S.N.C.
Institución de Banca de Desarrollo
Rúbrica.
(R.- 113479)

GE CAPITAL SPACENET SERVICES DE MEXICO, S.A. DE C.V.

(ACUERDO DE TRANSFORMACION)

En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 223 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, se informa que mediante la asamblea general extraordinaria de accionistas de GE Capital Spacenet Services de México, S.A. de C.V., de fecha 1 de septiembre de 1999, se acordó la transformación de la sociedad de una Sociedad Anónima de Capital Variable en una Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable. Asimismo, se acordó que GE Capital Spacenet Services de México, S.A. de C.V., cambiará de denominación a GE Capital Rail Services México, S. de R.L. de C.V.

Para efectos de la transformación se tomará como base el balance general de las sociedades al 31 de diciembre de 1998.

La transformación surtirá efectos desde el momento de su inscripción en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio del domicilio social de la sociedad, toda vez que GE Capital Spacenet Services de México, S.A. de C.V., no ha tenido operaciones desde su constitución y no cuenta con pasivo alguno.

En cumplimiento con lo que dispone el artículo 223 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, a continuación se publica el balance general de GE Capital Spacenet Services de México, S.A. de C.V., al 31 de diciembre de 1998.

México, D.F., a 7 de octubre de 1999.

Delegado de la Asamblea de Accionistas

Eduardo David García

Rúbrica.

GE CAPITAL SPACENET SERVICES DE MEXICO, S.A. DE C.V.

(EN ETAPA PREOPERATIVA)

BALANCE GENERAL AL 31 DE DICIEMBRE DE 1998

Activo	**1998**	**1997**
Efectivo	$50,000	$50,000
Capital contable		
Capital social	$50,000	$50,000

(R.- 113483)

Estados Unidos Mexicanos

Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal

México

Juzgado Primero de lo Concursal

Secretaría A

EDICTO

En los autos relativos a la Suspensión de Pagos de la Casa Wagner de Guadalajara, S.A. de C.V., en el cuaderno principal tomo I, expediente número 111/96, el ciudadano Juez Primero de lo Concursal de esta ciudad convoca a los acreedores del presente juicio a fin de que dentro del término de cuarenta y cinco días hábiles, presenten ante este Juzgado sus demandas de crédito, el plazo comenzará a correr a partir del día siguiente al de la publicación y notificación ordenada, designándose con el carácter de síndico a la Cámara Nacional de Comercio de la Ciudad de México.

Para su publicación por tres veces consecutivas en El Universal y el **Diario Oficial de la Federación,** ambos de esta ciudad.

México, D.F., a 30 de septiembre de 1999.

El C. Secretario de Acuerdos "A"

Lic. José Angel Cano Gómez

Rúbrica.

(R.- 113484)

Estados Unidos Mexicanos

Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal

México

Primera Sala

EDICTO

Sr. Miguel Angel Vargas Torres.

En cumplimiento a lo ordenado por auto de seis de los corrientes, dictado en el cuaderno de amparo respectivo, relativo al Juicio Ejecutivo Mercantil, seguido por Banco Inverlat, S.A., en contra de usted, se ordenó emplazarlo por este medio, la interposición del Juicio de Garantías promovido por Banco Inverlat, S.A., en contra de la sentencia dictada por esta Sala con fecha veinticuatro de marzo del año en curso, en el toca 276/99, que resolvió el recurso de apelación interpuesto por el hoy quejoso en contra de la sentencia definitiva de veintisiete de noviembre del año próximo pasado, pronunciado por el ciudadano Juez Vigésimo

Octavo de lo Civil, en el expediente número 242/98, a efecto de que acuda ante el H. Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el amparo D.C. 8683/99, en defensa de sus intereses. Quedando a su disposición en la Secretaría de esta sala las copias de traslado respectivas.
México, D.F., a 8 de octubre de 1999.
La C. Secretaria de Acuerdos
Lic. Mónica L. Nava de Avila
Rúbrica.
(R.- 113488)

TELEVISA, S.A. DE C.V.
AVISO DE ESCISION
La asamblea general extraordinaria de accionistas de la sociedad, celebrada el día ocho de octubre de 1999, aprobó la escisión de Televisa, S.A. de C.V., y su patrimonio, en tres entidades económica y jurídicamente distintas, las que tendrán su régimen normativo independiente, subsistiendo Televisa, S.A. de C.V., como titular de un sector patrimonial, en tanto que los otros dos sectores patrimoniales corresponderán a las sociedades que resultarán de la escisión y cuyas denominaciones serán Unión T.V., S.A. de C.V. y Eje Comunicación, S.A. de C.V.
A efecto de dar debido cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 228 bis de la Ley General de Sociedades Mercantiles, a continuación se publica un extracto de los acuerdos de escisión:
1. Se acordó aprobar los estados financieros de Televisa, S.A. de C.V., practicados al 30 de septiembre de 1999, que servirán de base para llevar a cabo la escisión de la sociedad a que se refieren los párrafos siguientes.
2. Se acordó la escisión de Televisa, S.A. de C.V., y su patrimonio, a efecto de que parte del activo, pasivo y capital contable de la sociedad se aporte al valor y en la forma a que se refieren los balances generales proforma practicados al 31 de octubre de 1999, que se publican conjuntamente con este aviso, a las sociedades escindidas que se denominarán Unión T.V., S.A. de C.V. y Eje Comunicación, S.A. de C.V.
Por lo tanto, el activo, pasivo y capital que les correspondan a las sociedades escindidas serán transferidos por ministerio de ley, mediante la comparecencia del delegado correspondiente ante notario público, para protocolizar los estatutos sociales de Unión T.V., S.A. de C.V. y Eje Comunicación, S.A. de C.V. y su inscripción en el Registro Público de Comercio del Distrito Federal.
3. Se acordó aprobar los balances generales proforma al 31 de octubre de 1999, con el que continuará sus operaciones Televisa, S.A. de C.V., y con el que iniciarán sus operaciones las sociedades escindidas que se denominarán Unión T.V., S.A. de C.V. y Eje Comunicación, S.A. de C.V.
4. Se acordó que entre las partes y para todos los efectos legales, contables y fiscales, la escisión de la sociedad surta plenos efectos a partir del 31 de octubre de 1999 y ante terceros una vez transcurrido un plazo de cuarenta y cinco días naturales, contando a partir de las publicaciones y de la inscripción en el Registro Público de Comercio a que se refiere el artículo 228 bis de la Ley General de Sociedades Mercantiles.
5. Televisa, S.A. de C.V., quedará con un capital social de $9,837'522,197.00, representado por 2'400,000 acciones Clase I del capital mínimo o fijo y por 9,835'122,197 acciones Clase II correspondientes al capital variable, todas ellas ordinarias, nominativas y con valor nominal de $1.00 M.N. cada una, íntegramente suscritas y pagadas.
6. Unión T.V., S.A. de C.V., se constituirá con un capital social de $2,580'779,884.00, representado por 100,000 acciones Clase I del capital mínimo o fijo y por 2,580'679,884 acciones Clase II correspondientes al capital variable, todas ellas ordinarias, nominativas y con valor nominal de $1.00 M.N. cada una, íntegramente suscritas y pagadas.
7. Eje Comunicación, S.A. de C.V., se constituirá con un capital social de $1,506'739,868.00, representado por 100,000 acciones Clase I del capital mínimo o fijo y por 1,506'639,868 acciones Clase II correspondientes al capital variable, todas ellas ordinarias, nominativas y con valor nominal de $1.00 M.N. cada una, íntegramente suscritas y pagadas.
8. Las personas que en el momento de llevarse a cabo la escisión sean accionistas de Televisa, S.A. de C.V., participarán con el mismo porcentaje accionario que en ese momento detenten, tanto el capital social que al surtir efectos la escisión corresponderá a Televisa, S.A. de C.V., como en el de Unión T.V., S.A. de C.V. y Eje Comunicación, S.A. de C.V.
9. Los títulos de acciones actualmente en circulación, representativos del capital social de Televisa, S.A. de C.V., deberán canjearse y anularse. Transcurrido el plazo establecido en la fracción V del artículo 228 bis de la Ley General de Sociedades Mercantiles, sin que exista oposición de terceros, los accionistas de Televisa, S.A. de C.V., podrán acudir a la sociedad a efecto de llevar a cabo el canje de los títulos que obren en su poder, por los nuevos que les correspondan de acuerdo a la escisión acordada.
10. Televisa, S.A. de C.V., conservará su denominación actual y se regirá por sus estatutos sociales en vigor.

11. Unión T.V., S.A. de C.V. y Eje Comunicación, S.A. de C.V., se regirán por los estatutos sociales que para tal efecto aprobó la asamblea general extraordinaria de accionistas antes citada.

12. Todo el pasivo asumido por Televisa, S.A. de C.V., será absorbido por las tres sociedades y pagado en los términos y proporciones pactados conforme a los balances generales proforma que forman parte del presente aviso.

13. Los miembros de los órganos de administración y de vigilancia, así como los apoderados designados por Televisa, S.A. de C.V., con anterioridad a la fecha en que surta efectos la escisión, y que se encuentren en vigor, subsistirán en sus cargos y con las mismas facultades, hasta en tanto la propia Televisa, S.A. de C.V., no los remueva, modifique, limite o revoque con posterioridad.

El texto completo de las resoluciones adoptadas por la asamblea, así como sus respectivos anexos, se encuentran a disposición de accionistas y acreedores en el domicilio de la sociedad, durante un plazo de 45 días naturales, contado a partir de la fecha de las publicaciones legales y a partir de que se efectúe la inscripción en el Registro Público de Comercio de esta ciudad.

México, D.F., a 14 de octubre de 1999.

Delegada de la Asamblea

Azucena Domínguez de San Martín

Rúbrica.

TELEVISA, S.A. DE C.V.

BALANCE GENERAL AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 1999

(cifras en pesos)

Cuenta	**Importe**
Efectivo e inversiones temporales	517,953,093
Clientes y documentos por cobrar	550,469,806
Otras cuentas y documentos por cobrar	602,690,806
Cuenta corriente	-
Inventarios	7,414,811,204
Impuestos diferidos	134,938,090
Otros activos circulantes	374,698,916
Cuentas y documentos p/cobrar a L.P.	455,282,563
Inversiones permanentes	3,032,783,080
Otras inversiones	42,097
Inmuebles, planta y equipo	2,886,200,188
Activo diferido	683,285,441
Crédito mercantil	70,002,456
Otros activos	152,699,776
Total activo	16,875,857,516
Créditos bancarios	699,838,140
Proveedores	904,098,739
Otros pasivos acumulados	1,176,029,119
Impuestos por pagar	436,486,092
Cuenta corriente	1,857,547,239
Créditos bancarios L.P.	189,025,952
Otros créditos L.P.	779,546,836
Otros ingresos diferidos	503,728,638
Otros pasivos	(240,913,246)
Total pasivo	6,305,387,509
Capital social (histórico)	13,925,041,949
Capital social (actualización)	5,994,582,588
Aportaciones para futuros aumentos de capital	1,053
Resultados acumulados y reserva legal	(8,684,477,489)
Superávit en adquisición de acciones	16,775,172
Exceso o (insuficiencia) en la actualización del capital contable	206,747,087
Resultado del ejercicio	(888,200,353)
Capital contable	10,570,470,007
Suma de pasivo y capital	16,875,857,516

EJE COMUNICACION, S.A. DE C.V.

(ESCINDIDA)

BALANCE GENERAL PROFORMA AL 31 DE OCTUBRE DE 1999

(cifras en pesos)

Cuenta	**Importe**
Efectivo e inversiones temporales	0

Clientes y documentos por cobrar	0
Cuentas y documentos p/cobrar a L.P.	0
Inversiones permanentes	1,125,667,269
Crédito mercantil	18,095,791
Otros activos	0
Total activo	1,143,763,060
Proveedores	0
Otros pasivos acumulados	0
Impuestos por pagar	0
Otros pasivos	0
Total pasivo	0
Capital social (histórico)	1,506,739,868
Capital social (actualización)	648,635,502
Aportaciones para futuros aumentos de capital	114
Resultados acumulados y reserva legal	(1,035,798,340)
Superávit en adquisición de acciones	1,815,134
Exceso o (insuficiencia) en la actualización del capital contable	22,370,782
Resultado del ejercicio	-
Capital contable	1,143,763,060
Suma de pasivo y capital	1,143,763,060

UNION T.V., S.A. DE C.V.
(ESCINDIDA)
BALANCE GENERAL PROFORMA AL 31 DE OCTUBRE DE 1999
(cifras en pesos)

Cuenta	**Importe**
Efectivo e inversiones temporales	0
Clientes y documentos por cobrar	0
Cuentas y documentos p/cobrar a L.P.	0
Inversiones permanentes	1,907,115,811
Otras inversiones	42,097
Crédito mercantil	51,906,665
Otros activos	0
Total activo	1,959,064,573
Proveedores	0
Otros pasivos acumulados	0
Impuestos por pagar	0
Otros pasivos	0
Total pasivo	0
Capital social (histórico)	2,580,779,884
Capital social (actualización)	1,110,998,316
Aportaciones para futuros aumentos de capital	195
Resultados acumulados y reserva legal	(1,774,140,035)
Superávit en adquisición de acciones	3,109,005
Exceso o (insuficiencia) en la actualización del capital contable	38,317,208
Resultado del ejercicio	-
Capital contable	1,959,064,573
Suma de pasivo y capital	1,959,064,573

TELEVISA, S.A. DE C.V.
(ESCINDENTE)
BALANCE GENERAL PROFORMA AL 31 DE OCTUBRE DE 1999
(cifras en pesos)

Cuenta	**Importe**
Efectivo e inversiones temporales	517,953,093
Clientes y documentos por cobrar	550,469,806
Otras cuentas y documentos por cobrar	602,690,806
Cuenta corriente	0
Inventarios	7,414,811,204
Impuestos diferidos	134,938,090
Otros activos circulantes	374,698,916
Cuentas y documentos p/cobrar a L.P.	455,282,563
Inversiones permanentes	0

Otras inversiones	0
Inmuebles, planta y equipo	2,886,200,188
Activo diferido	683,285,441
Crédito mercantil	0
Otros activos	152,699,776
Total activo	13,773,029,883
Créditos bancarios	699,838,140
Proveedores	904,098,739
Otros pasivos acumulados	1,176,029,119
Impuestos por pagar	436,486,092
Cuenta corriente	1,857,547,239
Créditos bancarios L.P.	189,025,952
Otros créditos L.P.	779,546,836
Otros ingresos diferidos	503,728,638
Otros pasivos	(240,913,246)
Total pasivo	6,305,387,509
Capital social (histórico)	9,837,522,197
Capital social (actualización)	4,234,948,770
Aportaciones para futuros aumentos de capital	744
Resultados acumulados y reserva legal	(5,874,539,114)
Superávit en adquisición de acciones	11,851,033
Exceso o (insuficiencia) en la actualización del capital contable	146,059,097
Resultado del ejercicio	(888,200,353)
Capital contable	7,467,642,374
Suma de pasivo y capital	13,773,029,883

(R.- 113562)

CENTRO DE LA INDUSTRIA, S.A.

ACUERDO DE TRANSFORMACION

Conforme a lo dispuesto en el artículo 223 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, venimos a manifestar que mediante asamblea extraordinaria de accionistas de la sociedad Centro de la Industria, S.A., celebrada el día 13 de septiembre de 1999, se acordó transformar la sociedad de Sociedad Anónima a Sociedad Anónima de Capital Variable, modificando para tal efecto las cláusulas respectivas de sus estatutos sociales.

México, D.F., a 4 de octubre de 1999.

Delegado de la Asamblea

Lic. Alejandro Martínez Gallardo

Rúbrica.

Delegado de la Asamblea

Lic. Guillermo Vidales Flores

Rúbrica.

CENTRO DE LA INDUSTRIA, S.A.

BALANCE GENERAL AL 31 DE JULIO DE 1999

Activo

Activo circulante:		
Caja		1,000.00
Bancos		-74,958.53
Inversiones	47,254.34	
Clientes		247,504.77
Deudores diversos	317,050.46	
Documentos por cobrar	0.00	
I.V.A. por acreditar	0.00	
Anticipos de impuestos	241,036.82	
Total de activo circulante		778,887.86
Activo fijo:		
Terrenos		1,436.20
Terrenos revaluados		11,714,502.74
Edificios		13,632.80
Deprec. Acum. de edificios	-13,632.80	
Edificios revaluados		48,183,122.67
Deprec. Acum. de Edif. Rev.	-48,183,122.67	
Equipo de edificios	93,849.91	
Deprec. Acum. de Eq. de Edif.	-30,681.35	

Equipo de edificios revaluados	1,908,100.53	
Deprec. Acum. de Eq. de Edif. Rev.	-1,871,503.48	
Muebles y enseres	53,714.54	
Deprec. Acum. de Mueb. y enseres	-23,165.11	
Muebles y enseres revaluados	342,192.02	
Deprec. Acum. de Mueb. y Ens. Rev.	-305,880.05	
Equipo de cómputo	19,206.75	
Deprec. Acum. de Eq. de cómputo	-19,368.64	
Equipo de cómputo revaluado	41,032.03	
Deprec. Acum. de Eq. de Cómp. Rev.	-40,631.67	
Total de activo fijo	11,882,804.42	
Activo diferido:		
Depósitos en garantía	0.00	
Gastos por amortizar		0.00
Total de activo diferido		0.00
Total de activo		12,661,692.28
@MALO = **Pasivo**		
@MALO = Pasivo corto plazo		
@MALO = Acreedores diversos		49,886.61
@MALO = Anticipos de clientes		0.00
@MALO = Dividendos por pagar		758,869.08
@MALO = Impuestos por pagar		2,227,948.45
@MALO = I.V.A. por pagar	37,973.48	
@MALO = Fondo de ahorro por pagar	48,047.03	
@MALO = Reserva para aguinaldos	11,859.27	
@MALO = Provisión I.S.R. por pagar	0.00	
@MALO = Total de pasivo corto plazo		3,134,583.92
@MALO =		
@MALO = Pasivo largo plazo:		
@MALO = P.T.U. por pagar	0.01	
@MALO = Rva. para prima de antigüedad	36,493.58	
@MALO = Depósitos en garantía	402,030.16	
@MALO = Rentas cobradas por anticipado	77,134.00	
@MALO = Total de pasivo largo plazo		515,657.75
@MALO = **Capital**		
@MALO = Capital social	7,000.00	
@MALO = Capital social revaluado	49,803,556.87	
@MALO = Reserva legal	3,709.00	
@MALO = Resultados de Ejerc. anteriores	-694,268.48	
@MALO = Result. de Ejerc. Ant. revaluados	7,856,848.59	
@MALO = Superávit por revaluación	11,753,265.13	
@MALO = Superávit ganado por Rev.	196,262.08	
@MALO = Resultado monetario patrimonial	-60,707,345.56	
@MALO = Resultado del ejercicio	792,422.98	
@MALO = Total de capital		9,011,450.61
@MALO = Total de pasivo y capital		12,661,692.28

México, D.F., a 10 de septiembre de 1999.
Presidente del Consejo de Administración
Lic. Alejandro Martínez Gallardo
Rúbrica.

CENTRO DE LA INDUSTRIA, S.A.

AVISO A LOS ACCIONISTAS

Se informa a los señores accionistas de la sociedad, que de conformidad con las resoluciones de la asamblea extraordinaria de accionistas celebrada el día 13 de septiembre de 1999, se resolvió aumentar el capital social de Centro de la Industria, S.A. de C.V., en su parte variable.

Conforme a lo dispuesto por el artículo 132 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, los accionistas tienen derecho preferente en proporción al número de acciones, para suscribir las acciones que se emiten con motivo del aumento de capital decretado, dentro de los 15 (quince) días siguientes a la fecha en que se publique el presente aviso, y pagarlo en los términos establecidos en dicha asamblea.

En virtud de lo anterior, se informa a los señores accionistas que en caso de que deseen ejercitar el derecho de preferencia mencionado en el párrafo que antecede, se sirvan acudir a la Secretaría de la sociedad ubicada en Manuel María Contreras número 133, 3er. piso, colonia Cuauhtémoc, México, Distrito Federal.

Asimismo, y de acuerdo con la resolución adoptada por la asamblea ordinaria de accionistas de la sociedad el día 13 de septiembre de 1999, a las 9:00 horas, se les informa a los señores accionistas que cuentan con un plazo de 15 (quince) días, contado a partir de la fecha de publicación del presente aviso, para que acudan a la Secretaría de la sociedad a cobrar el dividendo decretado mediante asamblea ordinaria de accionistas celebrada el día 24 de marzo de 1995, de lo contrario, las cantidades no cobradas pasarán a favor de la sociedad.
Atentamente
México, D.F., a 4 de octubre de 1999.
Delegado de la Asamblea
Lic. Guillermo Vidales Flores
Rúbrica.
(R.- 113601)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Segundo de Distrito
Guanajuato
EDICTO
La suscrita licenciada Raquel Rodríguez Aguilar, Secretaria del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado, hace constar que en el Juicio Ordinario Civil número 1/99, del índice del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado, promovido por Petróleos Mexicanos, en contra de Guillermo J. Rennow y otro, se dictó acuerdo en los siguientes términos: como lo solicita con fundamento en los artículos 95, 103, 118, 190 relativo del Código Federal de Procedimientos Civiles se tiene por ofrecida y admitida la confesional de Guillermo J. Rennow conforme a pliego de posiciones que en sobre cerrado se exhibe, mismo que se ordena guardar en el secreto de este tribunal, lugar del que se extraerá el día de la práctica de la diligencia señalando para su desahogo las diez horas treinta minutos del día veintinueve de octubre del año que transcurre, al tener en consideración que según consta del sumario de antecedentes, se desconoce el domicilio del absolvente y el cual deberá citarse a través de edictos publicados en el Diario Oficial, por tres veces consecutivas, que al respecto realice la parte actora.
Atentamente
Guanajuato, Gto., a 23 de septiembre de 1999.
La Secretaria del Juzgado Segundo
Lic. Raquel Rodríguez Aguilar
Rúbrica.
(R.- 113625)

Estados Unidos Mexicanos
Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo
Petróleos Mexicanos
Contraloría Interna en Pemex Refinación
NOTIFICACION POR EDICTO
C. Miguel Angel Fuentes López.
Por no localizarse en el domicilio ubicado en avenida Puerta del Sol número 520, Int. 6, colonia San Jerónimo en la ciudad de Monterrey N.L., e ignorarse su paradero, con fundamento en el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se le notifica que el 26 de abril de 1999, el Director General de Responsabilidades y Situación Patrimonial emitió la resolución en el expediente administrativo 90/96, instruido en su contra, cuyos puntos resolutivos son: **Primero.-** Se deja sin efectos la resolución de 29 de abril de 1997, dictada en el expediente de cuenta únicamente por lo que respecta a los ciudadanos Víctor Enedino Aquino Gregori y Miguel Angel Fuentes López. **Segundo.-** Los ciudadanos Víctor Enedino Aquino Gregori y Miguel Angel Fuentes López son responsables de las irregularidades administrativas que se les atribuyen, por incumplimiento de las obligaciones previstas en las fracciones I, II, III, XXII y XXIV del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por lo que se les impone la sanción de inhabilitación por diez años, para desempeñar empleo, cargo o comisión en el servicio público, en términos de lo ordenado en esta resolución. **Tercero.-** Envíese copia de la presente resolución al Contralor Interno de Pemex Refinación a fin de que la haga del conocimiento del Titular de la Entidad y la notifique a los ciudadanos Víctor Enedino Aquino Gregori y Miguel Angel Fuentes López. **Cuarto.-** Anótese en el Registro de Servidores Públicos Sancionados de esta Secretaría la sanción impuesta en la presente resolución, como lo dispone el artículo 68 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, proceda a su inscripción en los registros correspondientes.
Atentamente
Sufragio Efectivo. No Reelección.
México, D.F., a 20 de septiembre de 1999.

El Director General de Responsabilidades
y Situación Patrimonial
Lic. Samuel Alba Leyva
Rúbrica.
(R.- 113626)

Estados Unidos Mexicanos
Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo
Petróleos Mexicanos
Contraloría Interna en Pemex Refinación
NOTIFICACION POR EDICTO
C. Miguel Angel Fuentes López.
Por no localizarse en el domicilio ubicado en avenida Puerta del Sol número 520, Int. 6, colonia San Jerónimo en la ciudad de Monterrey N.L., e ignorarse su paradero, con fundamento en el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se le notifica que el 31 de mayo de 1999, el Director General de Responsabilidades y Situación Patrimonial emitió la resolución en el expediente administrativo 165/96, instruido en su contra, cuyos puntos resolutivos son: **Primero.-** No ha lugar a imponer sanción alguna a los ciudadanos Salvador Hernández Ojeda, José Luis Pérez Freyre, Guillermo Lanché Guevara, Miguel Angel Fuentes López, Hildeberto Pérez Acosta, Víctor Enedino Aquino Gregori, Romeo Cavazos Aguirre, Luis Enrique Villarreal Gómez, Gonzalo Camacho Renteria, Rodolfo Castillo Bujano y Norma Cáceres Rodríguez, por lo expuesto en los considerandos V y VI de esta resolución. **Segundo.-** Notifíquese la presente resolución al Contralor Interno de Pemex Refinación y envíesele las copias necesarias de la misma, a efecto de que notifique a los servidores públicos antes citados.
Atentamente
Sufragio Efectivo. No Reelección.
México, D.F., a 14 de septiembre de 1999.
El Director General de Responsabilidades
y Situación Patrimonial
Lic. Samuel Alba Leyva
Rúbrica.
(R.- 113629)

AVISO AL PUBLICO
Al público en general se le comunica que las tarifas vigentes para el periodo del 1 de octubre al 31 de diciembre de 1999, son las siguientes:

1/8	de plana	$ 840.00
2/8	de plana	$ 1,680.00
3/8	de plana	$ 2,520.00
4/8	de plana	$ 3,360.00
6/8	de plana	$ 5,040.00
1	plana	$ 6,720.00
1 4/8	planas	$ 10,080.00
2	planas	$ 13,440.00

Atentamente
Diario Oficial de la Federación