I N D I C E
PRIMERA SECCION
PODER EJECUTIVO

SECRETARIA DE GOBERNACION

Extracto de las solicitudes de registro constitutivo presentadas por treinta y tres entidades internas de la Diócesis de Nuevo Laredo, A.R., como Asociaciones Religiosas 3

SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES

Oficio mediante el cual se informa el nombramiento del señor Alexander Richards Young, como Agente Consular de los Estados Unidos de América en Acapulco, Gro. 4

Oficio mediante el cual se informa el nombramiento de la señorita Lynnette Belt, como Agente Consular de los Estados Unidos de América en Cancún, Q. Roo. 4

Oficio mediante el cual se informa el término de comisión del señor Eric A. Flohr, como Vicecónsul de los Estados Unidos de América en Mérida, habiendo tenido circunscripción consular en los estados de Campeche, Quintana Roo y Yucatán 4

Oficio mediante el cual se informa el término de comisión del señor Mason S. Green, como Cónsul de los Estados Unidos de América en Guadalajara, habiendo tenido circunscripción consular en los estados de Colima, Jalisco y Nayarit 5

Oficio mediante el cual se informa el término de comisión del señor Stephen A. Barneby, como Vicecónsul de los Estados Unidos de América en Guadalajara, habiendo tenido circunscripción consular en los estados de Colima, Jalisco y Nayarit 5

Oficio mediante el cual se informa la baja por fallecimiento del señor Manuel González Valle, quien fungiera como Cónsul Honorario de Francia en Oaxaca, Oax. 5

SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

Resolución que modifica las Reglas para la Calificación de la Cartera Crediticia de las Instituciones de Crédito, a que se refiere el artículo 76 de la Ley de Instituciones de Crédito 5

Reglas para los Requerimientos de Capitalización de las Instituciones de Banca Múltiple 7

SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

Concesión otorgada en favor de Promociones Turísticas Mahahual, S.A. de C.V., para el uso y aprovechamiento de bienes de dominio público de la Federación consistentes en zona marítima para la construcción y operación de una terminal portuaria de cruceros, de uso particular en Majahual, Municipio de Othón P. Blanco, Q. Roo 26

SECRETARIA DE SALUD

Proyecto de modificación a la Norma Oficial Mexicana NOM-010-SSA2-1993, Para la prevención y control de la infección por Virus de la Inmunodeficiencia Humana 32

Respuesta a los comentarios recibidos respecto del Proyecto de Norma Oficial Mexicana NOM-017-SSA2-1994, Para la vigilancia epidemiológica 47

SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA

Dictamen mediante el cual se cancela el proyecto de colonización de la colonia Valle Seco, Municipio de Casas Grandes, Chih. 74

Dictamen mediante el cual se cancela la concesión otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera La Tenería, Municipio de Tenancingo, Edo. de Méx. 75

Dictamen mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera José María Morelos, Municipio de Caborca, Son. 77

BANCO DE MEXICO

Tipo de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana 78

Tasas de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional 79

Tasa de interés interbancaria de equilibrio 79

Información semanal resumida sobre los principales renglones del estado de cuenta consolidado al 17 de septiembre de 1999 80

AVISOS

Judiciales y generales 80

SEGUNDA SECCION

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 104/94, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado 14 de Septiembre, Municipio de Jiquipilas, Chis. 101

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 940/94, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado Las Iguanas, Municipio de José Azueta, Ver. 116

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 64/95, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado El Carmen, Municipio de Pijijiapan, Chis. 126

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 296/95, relativo a la creación de un nuevo centro de población ejidal, que de constituirse se denominará El Esfuerzo II, promovido por un grupo de campesinos del poblado Adolfo López Mateos, Municipio de Pánuco, Ver. 144

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 158/96, relativo a la dotación de tierras, promovido por un grupo de campesinos del poblado Colonias, Municipio de Ozuluama, Ver. 154

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 451/96, relativo a la ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado Santa Bárbara Huacapa, Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco, Oax. 161

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 500/96, relativo a la ampliación de ejido, promovido por un grupo de campesinos del poblado Santa Sofía, Municipio de Santa María Jacatepec, Oax. 173

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 73/97, relativo a la dotación de tierras, promovido por un grupo de campesinos del poblado La Gran Lucha, Municipio de San Juan Bautista Valle Nacional, Oax. 186

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 467/97, relativo a la dotación de tierras para la creación de un nuevo centro de población ejidal, que de constituirse se denominará Chilatán, promovido por campesinos del poblado del mismo nombre, Municipio de Buenavista Tomatlán, Mich. 191

www.infolatina.com.mx *Correo electrónico: dof@rtn.net.mx*

PODER EJECUTIVO

SECRETARIA DE GOBERNACION

EXTRACTO de las solicitudes de registro constitutivo presentadas por treinta y tres entidades internas de la Diócesis de Nuevo Laredo, A.R., como Asociaciones Religiosas.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Gobernación.

EXTRACTO DE LAS SOLICITUDES DE REGISTRO CONSTITUTIVO PRESENTADAS POR TREINTA Y TRES ENTIDADES INTERNAS DE LA DIOCESIS DE NUEVO LAREDO, A.R.

Con fundamento en lo dispuesto por el último párrafo del artículo 7o. de la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público, se publica el extracto de las solicitudes de registro que presentó la DIOCESIS DE NUEVO LAREDO, A.R., de las entidades cuya denominación se señala a continuación, presentadas a la Dirección General de Asociaciones Religiosas, en los términos del artículo 7o. de la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público.

Fecha de recepción de las solicitudes: 9 de septiembre de 1999.

Domicilio legal: señalado en el apartado correspondiente de cada una de las solicitudes.

	DENOMINACION	**REPRESENTANTE**
1	CATEDRAL DEL ESPIRITU SANTO DE NUEVO LAREDO	ALBERTO MONJARAS MACIAS
2	PARROQUIA DEL SANTO NIÑO DE NUEVO LAREDO	FILIBERTO LUVIANO MENDOZA
3	PARROQUIA DE LOS SAGRADOS CORAZONES DE NUEVO LAREDO	JOSE FRANCISCO DIAZ CASTAÑEDA
4	PARROQUIA DE NUESTRA SEÑORA DE LA PAZ DE NUEVO LAREDO	HECTOR VIEJO MIRELES
5	PARROQUIA DE LA SAGRADA FAMILIA DE NUEVO LAREDO	JOSE DE JESUS HERRERA ASTRAIN
6	PARROQUIA DE NUESTRA SEÑORA DE SAN JUAN DE NUEVO LAREDO	J. JESUS VEGA PEREZ
7	PARROQUIA DE NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE NUEVO LAREDO	DAVID RANGEL QUEZADA
8	PARROQUIA DE SAN JOSE DE NUEVO LAREDO	LEONARDO LOPEZ GUAJARDO
9	PARROQUIA DE NUESTRA SEÑORA DE GUADALUPE DE NUEVO LAREDO	ARTURO BENITO ALBA ESTRADA
10	PARROQUIA DE SAN MARTIN DE PORRES DE NUEVO LAREDO	ROGELIO LOZANO ALCORTA
11	PARROQUIA SAN ANTONIO MARIA CLARET DE NUEVO LAREDO	JOSE MARTINEZ RAMIREZ
12	PARROQUIA SAN FRANCISCO DE ASIS DE NUEVO LAREDO	EDUARDO AYALA PEREZ
13	PARROQUIA SAN JOSE OBRERO DE NUEVO LAREDO	RAUL MARTINEZ GALVAN
14	PARROQUIA DE LA SANTISIMA TRINIDAD DE NUEVO LAREDO	FELIPE ARIAS MENDEZ
15	PARROQUIA CRISTO REY DE NUEVO LAREDO	JUAN MANUEL AGUILAR MIRANDA
16	PARROQUIA SAN PEDRO APOSTOL DE NUEVO LAREDO	CARLOS ALFONSO BERUMEN Y MARTIN
17	PARROQUIA SAN ANTONIO DE PADUA DE NUEVO LAREDO	FRANCISCO MIRELES TAPIA
18	PARROQUIA NUESTRA SEÑORA DE LOS DOLORES DE NUEVO LAREDO	ANTONIO GALINDO CARREON
19	PARROQUIA SAN GERARDO DE NUEVO LAREDO	JUAN SANCHEZ HERNANDEZ
20	PARROQUIA NTRA. SEÑORA DE LA ENCARNACION DE NUEVO LAREDO	ALEJANDRO ARREDONDO MARTINEZ
21	PARROQUIA DE LA SANTA CRUZ DE NUEVO LAREDO	JORGE ALEJANDRO GUERRA VICHARELLI
22	PARROQUIA DE SAN JUDAS TADEO DE NUEVO LAREDO	ARMANDO ARIZOLA GARZA
23	PARROQUIA DE SAN ISIDRO LABRADOR DE NUEVO LAREDO	ROBERTO GARZA URDIALES
24	PARROQUIA DE NTRA. SRA. DE GUADALUPE DE SABINAS HIDALGO, N.L.	LAZARO MEZA GALINDO
25	PARROQUIA DE SAN JOSE DE SABINAS HIDALGO, N.L.	ARTURO VALADES ALVAREZ

26	PARROQUIA DE SAN PEDRO APOSTOL DE CD. MIGUEL ALEMAN, TAMPS.	JOSE DE JESUS VILLEGAS MARTINEZ
27	PARROQUIA DE LA INMACULADA CONCEPCION DE CD. MIER, TAMPS.	MARTIN ALONSO BUSTOS
28	PARROQUIA DE NTRA. SRA. DEL REFUGIO DE CD. GUERRERO, TAMPS.	JAVIER RUIZ MENDOZA
29	PARROQUIA DE NTRA. SRA. DE GUADALUPE DE ANAHUAC, N.L.	JOSE GERARDO SANTOS DIAZ
30	PARROQUIA DE SAN MIGUEL ARCANGEL DE BUSTAMANTE, N.L.	JUAN MARTIN LUGO GALVAN
31	PARROQUIA DE SAN JUAN BAUTISTA DE LAMPAZOS, N.L.	J. JESUS INFANTE IBARRA
32	PARROQUIA DE SAN PEDRO APOSTOL DE VILLALDAMA, N.L.	PEDRO MOLINA MARTINEZ
33	SEMINARIO DE NUEVO LAREDO	JESUS SALAZAR ALMAGUER

Apoderados: MARIO GONZALEZ MENDOZA, ALICIA GARCIA CASILLAS y DELFINO GONZALEZ MUÑOZ.

Estatutos y otros requisitos: con la solicitud se exhiben diversos documentos en los que se contienen las bases fundamentales de su doctrina, determinan a sus asociados y ministros de culto, a sus representantes y se detallan los demás datos necesarios para cumplir con los requisitos previstos en la ley de la materia.

Bienes que señalan para cumplir con su objeto: relacionados en el apartado correspondiente de la solicitud, conforme a lo dispuesto en la fracción III del artículo 7o. de la ley de la materia.

Ministros de culto: señalados en el apartado correspondiente de cada una de las solicitudes.

Asimismo, exhiben el convenio propuesto a la Secretaría de Relaciones Exteriores, para dar cumplimiento a la fracción I del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En los términos del artículo 84 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria conforme al artículo 2 del propio ordenamiento, se notifica lo anterior a las personas físicas, asociaciones religiosas y agrupaciones religiosas o iglesias que pudieran considerar afectada su esfera jurídica, a fin de que dentro del término de sesenta días naturales, contados a partir del día siguiente de esta publicación, aleguen su oposición ante esta Dirección General. Asimismo, se comunica que el expediente de la solicitud de referencia estará a la vista de los interesados para su consulta, solamente durante el término señalado.

Atentamente

México, D.F., a 14 de septiembre de 1999.- El Director General de Asociaciones Religiosas, **Jaime Almazán Delgado**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES

OFICIO mediante el cual se informa el nombramiento del señor Alexander Richards Young, como Agente Consular de los Estados Unidos de América en Acapulco, Gro.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Relaciones Exteriores.- México.- Dirección General del Protocolo.- PRO 08798.

Asunto: E.U.A.- Nombramiento del señor Alexander Richards Young, Agente Consular.

Se informa el nombramiento del señor Alexander Richards Young, Agente Consular de los Estados Unidos de América en Acapulco, Gro.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Tlatelolco, D.F., a 19 de julio de 1999.- P.O. de la Secretaria, el Director General Adjunto del Protocolo para las Misiones Extranjeras, **Miguel Angel Huerta Leal**.- Rúbrica.

OFICIO mediante el cual se informa el nombramiento de la señorita Lynnette Belt, como Agente Consular de los Estados Unidos de América en Cancún, Q. Roo.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Relaciones Exteriores.- México.- Dirección General del Protocolo.- PRO 08794.

Asunto: E.U.A.- Nombramiento de la señorita Lynnette Belt, Agente Consular.

Se informa el nombramiento de la señorita Lynnette Belt, Agente Consular de los Estados Unidos de América en Cancún, Q. Roo.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Tlatelolco, D.F., a 19 de julio de 1999.- P.O. de la Secretaria, el Director General Adjunto del Protocolo para las Misiones Extranjeras, **Miguel Angel Huerta Leal.**- Rúbrica.

OFICIO mediante el cual se informa el término de comisión del señor Eric A. Flohr, como Vicecónsul de los Estados Unidos de América en Mérida, habiendo tenido circunscripción consular en los estados de Campeche, Quintana Roo y Yucatán.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Relaciones Exteriores.- México.- Dirección General del Protocolo.- PRO 09781.

Asunto: E.U.A.- Término de comisión del señor Eric A. Flohr, Vicecónsul.

Se informa el término de comisión del señor Eric A. Flohr, como Vicecónsul de los Estados Unidos de América en Mérida, habiendo tenido circunscripción consular en los Estados de Campeche, Quintana Roo y Yucatán.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Tlatelolco, D.F., a 12 de agosto de 1999.- P.O. de la Secretaria, el Director General Adjunto del Protocolo para las Misiones Extranjeras, **Miguel Angel Huerta Leal**.- Rúbrica.

OFICIO mediante el cual se informa el término de comisión del señor Mason S. Green, como Cónsul de los Estados Unidos de América en Guadalajara, habiendo tenido circunscripción consular en los estados de Colima, Jalisco y Nayarit.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Relaciones Exteriores.- México.- Dirección General del Protocolo.- PRO 09799.

Asunto: E.U.A.- Término de comisión del señor Mason S. Green, Cónsul.

Se informa el término de comisión del señor Mason S. Green, como Cónsul de los Estados Unidos de América en Guadalajara, habiendo tenido circunscripción consular en los Estados de Colima, Jalisco y Nayarit.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Tlatelolco, D.F., a 10 de agosto de 1999.- P.O. de la Secretaria, el Director General Adjunto del Protocolo para las Misiones Extranjeras, **Miguel Angel Huerta Leal**.- Rúbrica.

OFICIO mediante el cual se informa el término de comisión del señor Stephen A. Barneby, como Vicecónsul de los Estados Unidos de América en Guadalajara, habiendo tenido circunscripción consular en los estados de Colima, Jalisco y Nayarit.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Relaciones Exteriores.- México.- Dirección General del Protocolo.- PRO 09794.

Asunto: E.U.A.- Término de comisión del señor Stephen A. Barneby, Vicecónsul.

Se informa el término de comisión del señor Stephen A. Barneby, como Vicecónsul de los Estados Unidos de América en Guadalajara, habiendo tenido circunscripción consular en los Estados de Colima, Jalisco y Nayarit.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Tlatelolco, D.F., a 10 de agosto de 1999.- P.O. de la Secretaria, el Director General Adjunto del Protocolo para las Misiones Extranjeras, **Miguel Angel Huerta Leal**.- Rúbrica.

OFICIO mediante el cual se informa la baja por fallecimiento del señor Manuel González Valle, quien fungiera como Cónsul Honorario de Francia en Oaxaca, Oax.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Relaciones Exteriores.- México.- Dirección General del Protocolo.- PRO 08795.

Asunto: FRANCIA.- Baja por fallecimiento del señor Manuel González Valle, Cónsul Honorario en Oaxaca, Oax.

Se informa la baja por fallecimiento del señor Manuel González Valle, quien fungiera como Cónsul Honorario de Francia en Oaxaca, Oax.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Tlatelolco, D.F., a 21 de julio de 1999.- P.O. de la Secretaria, el Director General Adjunto del Protocolo para las Misiones Extranjeras, **Miguel Angel Huerta Leal.**- Rúbrica.

SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

RESOLUCION que modifica las Reglas para la Calificación de la Cartera Crediticia de las Instituciones de Crédito, a que se refiere el artículo 76 de la Ley de Instituciones de Crédito.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.- Secretaría Particular 101.-1132.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 31 fracción VII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y 76 de la Ley de Instituciones de Crédito, en ejercicio de las atribuciones contenidas en la

fracción XXXIV del artículo 6 del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y habiendo escuchado las opiniones de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y del Banco de México, se expide la siguiente:

RESOLUCION QUE MODIFICA LAS REGLAS PARA LA CALIFICACION DE LA CARTERA CREDITICIA DE LAS INSTITUCIONES DE CREDITO A QUE SE REFIERE EL ARTICULO 76 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CREDITO

ARTICULO UNICO.- Se modifica la denominación a las Reglas para la Calificación de la Cartera Crediticia de las Instituciones de Crédito, a que se refiere el artículo 76 de la Ley de Instituciones de Crédito publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** el 1o. de marzo de 1991, para quedar como "Reglas para la Calificación de la Cartera Crediticia de las Instituciones de Banca Múltiple, a que se refiere el artículo 76 de la Ley de Instituciones de Crédito", así como las reglas Segunda; Tercera en sus párrafos primero y segundo; Cuarta; Quinta en su inciso a); Séptima en su primero, tercero y último párrafos; Octava; Novena en su primer párrafo; Décima a Décimo Sexta; Décimo Octava y Décimo Novena, y se derogan los párrafos cuarto de la Regla Tercera, último de la Regla Quinta, segundo de la Regla Séptima y segundo de la Regla Décimo Octava, para quedar en los siguientes términos:

"SEGUNDA.- Para los efectos de las presentes Reglas, se entenderá por créditos, a los que se encuentren denominados en moneda nacional, extranjera o en unidades de inversión, directos o correspondientes a operaciones causantes de pasivo contingente, así como los intereses que generen, sin incluir aquéllos a cargo del Gobierno Federal o con garantía expresa de la Federación, registrados ante la Dirección General de Crédito Público de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y del Banco de México.

"TERCERA.- Las instituciones de banca múltiple elaborarán los manuales en los que se establezcan las normas de carácter general para el otorgamiento y renovación de créditos a su favor, considerando las disposiciones aplicables vigentes.

"En dichos manuales se determinará, entre otros, la documentación e información que deberá recabarse para el otorgamiento y renovación de los créditos, así como durante la vigencia de éstos.

"……

"CUARTA.- Previo el otorgamiento o renovación de los créditos que requieran de la constitución de garantías, las instituciones de banca múltiple deberán cerciorarse, entre otros, de la existencia, legitimidad, valor y demás características de las mismas.

"QUINTA.- ……

"……

"a) La documentación relativa a créditos cuyo monto sea superior al 10 por ciento del capital básico o 50 millones de pesos, lo que resulte menor, de responsabilidades directas y contingentes de una misma persona, entidad o grupo de personas que constituyan riesgos comunes para la institución, aplicable de conformidad con las disposiciones vigentes, y

"……

"SEPTIMA.- Las instituciones de banca múltiple establecerán los mecanismos necesarios para que la calificación de su cartera se realice de manera uniforme con base en los diferentes grados de riesgo a que esté expuesta, de conformidad con las presentes Reglas.

"En el caso de presentarse variaciones significativas en el comportamiento de cualquier crédito, cuyo saldo sea superior al límite referido en el inciso a) de la Regla Quinta, la calificación respectiva deberá ajustarse al último día hábil bancario del mes en que se detecte dicha variación.

"……

"Los resultados de la calificación de la cartera deberán presentarse a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, al Banco de México y a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, en la forma que éstos determinen, a más tardar dentro de los noventa días naturales siguientes al mes al que esté referida la propia calificación.

"OCTAVA.- La calificación de la cartera de créditos deberá agruparse de acuerdo con sus grados de riesgo, considerando para tal efecto grados de riesgo clasificados como "A", "B", "C", "D" y "E".

"NOVENA.- Para analizar y calificar la cartera de créditos, a efecto de definir su grado de riesgo se tomarán en cuenta, entre otros, los aspectos siguientes:

"……

"……

"DECIMA.- La Comisión Nacional Bancaria y de Valores, con sujeción a lo dispuesto por las presentes Reglas, determinará mediante disposiciones de carácter general, la metodología para la calificación de la cartera de créditos, así como la periodicidad con que se llevará a cabo dicha calificación.

"La Comisión Nacional Bancaria y de Valores podrá, en su caso, determinar una metodología específica para la calificación de créditos en aquellos sectores donde, por las características de su operación, así se justifique.

"DECIMO PRIMERA.- La Comisión Nacional Bancaria y de Valores supervisará que la calificación de la cartera de créditos que realicen las instituciones, se ajuste a las presentes Reglas y demás disposiciones aplicables, ordenando en su caso, las correcciones que considere procedentes.

"DECIMO SEGUNDA.- Los resultados de calificación de la cartera de créditos deberán presentarse al Consejo de Administración de la institución en la sesión inmediata siguiente a cuando éstos se conozcan. Se deberá dar a conocer en forma especial la situación que guarden aquellos créditos cuyo monto sea superior al límite establecido en el inciso a) de la Regla Quinta, y que se califiquen dentro de los grupos de riesgo "D" y "E".

"DECIMO TERCERA.- La calificación de la cartera deberá incluirse en la contabilidad, en la forma que determine la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

"DECIMO CUARTA.- Las Instituciones deberán constituir y mantener reservas preventivas para la cartera crediticia, de acuerdo al resultado obtenido de la aplicación de las metodologías de calificación, dadas a conocer, cada una de ellas, de manera general por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

"DECIMO QUINTA.- Las reservas preventivas constituidas tendrán carácter de general o específico.

"Para los términos de la presente disposición se considerarán como reservas preventivas de carácter general a las constituidas para respaldar posibles pérdidas sin que tales reservas estén adscritas a un crédito en específico.

"Para los términos de la presente disposición se considerarán como reservas preventivas de carácter específico a las constituidas para respaldar posibles pérdidas, identificadas con un crédito en particular.

"De acuerdo con las definiciones anteriores, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores determinará, en cada una de las metodologías, cuáles reservas preventivas deberán ser catalogadas como específicas y cuáles como generales.

"DECIMO SEXTA.- El monto de reservas preventivas se determinará aplicando a un portafolio de créditos o a un crédito el porcentaje de provisiones correspondiente, de acuerdo a lo siguiente:

Grados de Riesgo	Rangos de Porcentaje
A	0.0 - 0.99
B	1.0 - 19.99
C	20.0 - 59.99
D	60.0 - 89.99
E	90.0 - 100.0

"DECIMO OCTAVA.- El monto total de los castigos correspondientes a créditos, deberá cargarse hasta donde alcance, a las reservas correspondientes al grupo de que se trate, sin perjuicio de la obligación de mantener o, en su caso, reconstituir las reservas, ajustándose a las disposiciones aplicables.

"La Comisión Nacional Bancaria y de Valores supervisará que la creación de las reservas preventivas se ajuste a las presentes Reglas y demás disposiciones aplicables.

"DECIMO NOVENA.- Excepcionalmente, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, oyendo la opinión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, podrá en casos individuales ampliar los plazos que se señalan en las presentes Reglas y demás disposiciones aplicables, tomando en cuenta la situación financiera, o de otra índole que motivó a la institución a solicitar tal aplicación."

TRANSITORIAS

PRIMERA.- La presente Resolución entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

SEGUNDA.- En tanto no se emitan, por parte de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores las metodologías para cada tipo de cartera, deberá continuarse observando lo dispuesto en las Circulares 1128 de fecha 15 de agosto de 1991 y 1133 de fecha 18 de octubre de 1991, emitidas por la citada Comisión.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, D.F., a 17 de septiembre de 1999.- El Secretario de Hacienda y Crédito Público, **José Angel Gurría**.- Rúbrica.

REGLAS para los Requerimientos de Capitalización de las Instituciones de Banca Múltiple.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.- Secretaría Particular 101.-1152.

Considerando que resulta conveniente reformar el régimen de capitalización para las instituciones de banca múltiple correspondiente a las operaciones sujetas a riesgos, tanto de mercado como de crédito, que procure una mayor protección de los intereses del público inversionista, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 5o. y 50 de la Ley de Instituciones de Crédito y 31 fracción VII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, y en ejercicio de las atribuciones que me confiere la fracción XXXIV del artículo 6o. del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, he tenido a bien expedir las siguientes:

REGLAS PARA LOS REQUERIMIENTOS DE CAPITALIZACION DE LAS INSTITUCIONES DE BANCA MULTIPLE

PRIMERA.- Las instituciones de banca múltiple deberán mantener un capital neto en relación con los riesgos de mercado y de crédito en que incurran en su operación, que no podrá ser inferior a la cantidad que resulte de sumar los requerimientos de capital por ambos tipos de riesgo, en términos de las presentes Reglas.

Para los efectos de las presentes Reglas, se entenderá por:

I.1 Instituciones, a las Instituciones de Banca Múltiple;

I.2 Secretaría, a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público;

I.3 Comisión, a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores;

I.4 UDIS, a las unidades de inversión;

I.5 Ley, a la Ley de Instituciones de Crédito;

I.6 Reglas, a las Reglas para los Requerimientos de Capitalización de las Instituciones de Banca Múltiple;

I.7 INPC, al Indice Nacional de Precios al Consumidor, y

I.8 Operaciones, a las operaciones activas, operaciones pasivas, operaciones causantes de pasivo contingente y otras operaciones.

Para los efectos de las presentes Reglas, todas las referencias sobre gradualidad, corresponderán al primer día del año que corresponda.

SEGUNDA.- Reconocimiento de operaciones.

II.1 Se incluirán las operaciones a partir de la fecha en que se concerten, independientemente de la fecha de liquidación, entrega o vigencia, según sea el caso.

II.2 Se considerará que se ha transferido la propiedad de un activo, y que por lo tanto éste no tendrá requerimientos de capitalización de acuerdo con lo establecido en las presentes Reglas, siempre que se cumplan todas y cada una de las siguientes condiciones:

a) Que los activos transferidos, así como los derechos y riesgos relacionados, sean aislados de la institución que los transfiere;

b) Que la entidad que recibe los activos obtenga el derecho sin restricción alguna para negociarlos o intercambiarlos; o en el caso de “esquemas de bursatilización”, que los tenedores de los valores emitidos por la entidad que recibe los activos, obtengan el derecho de intercambiar o negociar dichos valores, y

c) Que la institución que transfiere los activos no mantenga el control sobre los mismos a través de:

i. Acuerdos que la obliguen o faculten a readquirir la propiedad o redimir los activos antes de su vencimiento. Se entenderá que la institución mantiene el control efectivo sobre los mismos cuando se cumplan las características siguientes:

- Que la institución que transfiere los activos deba o pueda readquirir la propiedad de los mismos, u otros activos que tengan características similares en cuanto a tipo, plazo de vencimiento, tasa de interés, colateral y obligado principal, entre otras;
- Que se establezca un precio determinado o una fórmula para readquirir la propiedad o redimir los activos;
- Que el acuerdo se establezca como parte o complemento de una operación de transferencia, y
- Que la entidad que recibe los activos transferidos no pueda negociarlos o intercambiarlos durante la vigencia de la operación.

ii. Contratos para readquirir la propiedad de los activos transferidos, que restrinjan el derecho de la entidad que recibe los activos, de negociarlos o intercambiarlos, conforme a lo establecido en el inciso b) anterior.

TERCERA.- Valuación de operaciones.

Para los efectos de las presentes Reglas, las operaciones deberán ser valuadas conforme a los criterios que en materia contable establece la Comisión.

CUARTA.- Capitalización por riesgos de mercado.

IV.1 Clasificación de operaciones.

Las Instituciones deberán clasificar sus operaciones en atención al riesgo de mercado conforme a lo siguiente:

IV.11. Operaciones en moneda nacional, con tasa de interés nominal o con rendimiento referido a ésta.

IV.12. Operaciones en UDIS, así como en moneda nacional con tasa de interés real o con rendimiento referido a ésta.

IV.13. Operaciones en divisas o indizadas a tipos de cambio, con tasa de interés.

IV.14. Operaciones en UDIS, así como en moneda nacional con rendimiento referido al INPC.

IV.15. Operaciones en divisas o indizadas a tipos de cambio.

IV.16. Operaciones con acciones y sobre acciones, o cuyo rendimiento esté referido a la variación en el precio de una acción, de una canasta de acciones o de un índice accionario.

IV.2 Aspectos procedimentales.

Para efectos de los cálculos a que se refiere el numeral IV.3, se procederá conforme a lo siguiente:

IV.21. Las operaciones activas se considerarán con signo positivo y las pasivas con signo negativo.

IV.22. En las operaciones de reporto se tomará en cuenta el activo y pasivo originado en virtud de las mismas. Si la Institución actúa como reportadora, la cantidad de dinero a recibir computará como un activo, y los títulos a entregar como un pasivo; y si la Institución actúa como reportada la cantidad de dinero a entregar computará como un pasivo, y los títulos a recibir como un activo. Las operaciones se clasificarán en los grupos referidos en IV.1, conforme a las características de las propias operaciones.

Las operaciones de reporto para colocar títulos bancarios propios se considerarán exclusivamente como un pasivo, conforme a las características de la parte pasiva de las propias operaciones.

IV.23. Las operaciones en UDIS, así como las realizadas en moneda nacional cuyo rendimiento, por tasa de interés o premio, esté referido al INPC y/o a tasas de interés reales, computarán simultáneamente en los grupos IV.12. y IV.14.

Las operaciones en divisas o indizadas a tipos de cambio con rendimiento referido a una tasa de interés, computarán simultáneamente en los grupos IV.13. y IV.15. Se entenderán como operaciones indizadas a tipos de cambio aquellas cuya indización del principal se establezca en forma directa o indirectamente a través de la tasa de interés o premio.

IV.24. En las operaciones de futuros y contratos adelantados sobre tasas de interés nominales en moneda nacional se tomará en cuenta el activo y pasivo originado en virtud de las mismas. En las de compra, la parte activa computará en el grupo IV.11. con vencimiento igual al término del contrato más el plazo del instrumento subyacente, y la parte pasiva en el mismo grupo IV.11. con vencimiento igual al término del contrato; y en las de venta, la parte activa computará en el grupo IV.11. con vencimiento igual al término del contrato, y la parte pasiva en el mismo grupo IV.11. con vencimiento igual al término del contrato más el plazo del instrumento subyacente.

En las operaciones de futuros y contratos adelantados sobre el nivel del INPC se tomará en cuenta el activo y pasivo originado en virtud de las mismas. En las de compra, la parte activa computará al mismo tiempo en los grupos IV.12. y IV.14. con vencimiento igual al término del contrato, y la parte pasiva en el grupo IV.11. con vencimiento igual al término del contrato; y en las de venta, la parte activa computará en el grupo IV.11., con vencimiento igual al término del contrato, y la parte pasiva en los grupos IV.12. y IV.14. con vencimiento igual al término del contrato.

En las operaciones de futuros y contratos adelantados de pesos se tomará en cuenta el activo y pasivo originado en virtud de las mismas. En las de compra, la parte activa (los pesos a recibir) computará en el grupo IV.11. con vencimiento igual al término del contrato, y la parte pasiva (los dólares de los EE.UU.A. a entregar) computará al mismo tiempo en los grupos IV.13. y IV.15. con vencimiento igual al término del contrato; y en las de venta, la parte activa computará al mismo tiempo en los grupos IV.13. y IV.15. con vencimiento igual al término del contrato, y la parte pasiva en el grupo IV.11. con vencimiento igual al término del contrato.

En las operaciones de futuros y contratos adelantados en dólares de los EE.UU.A., se tomará en cuenta el activo y pasivo originado en virtud de las mismas. En las de compra, la parte activa (los dólares de los EE.UU.A. a recibir) computará al mismo tiempo en los grupos IV.13. y IV.15., con vencimiento igual al término del contrato, y la parte pasiva (la moneda nacional a entregar) computará en el grupo IV.11. con vencimiento igual al término del contrato; y en las de venta, la parte activa computará en el grupo IV.11. con vencimiento igual al término del contrato, y la parte pasiva en los grupos IV.13. y IV.15. con vencimiento igual al término del contrato.

En las operaciones de futuros y contratos adelantados de divisas y de metales preciosos, se tomará en cuenta el activo y pasivo originado en virtud de las mismas. La parte activa (la divisa o el metal a recibir) computará al mismo tiempo en los grupos IV.13. y IV.15. con vencimiento igual al término del contrato, y la parte pasiva (la divisa o el metal a entregar) computará al mismo tiempo en los grupos IV.13. y IV.15. con vencimiento igual al término del contrato.

Las operaciones de futuros y contratos adelantados, sobre acciones, computarán formando parte de la respectiva posición de acciones, por un importe igual al de los títulos subyacentes. Asimismo se tomará en cuenta el activo y pasivo originado en virtud de las mismas. En las de compra, las acciones a recibir computarán como un activo, y el dinero a entregar como un pasivo con vencimiento igual al término del contrato; y en las de venta, el dinero a recibir como un activo con vencimiento igual al término del contrato, y las acciones a entregar como un pasivo.

Las operaciones de futuros y contratos adelantados, sobre canastas de acciones e índices accionarios, computarán formando parte del portafolio accionario, como si se tratara de una acción más, por un importe igual al de las acciones o índices subyacentes. Asimismo se tomará en cuenta el activo y pasivo originado en virtud de las mismas. En las de compra, la canasta de acciones o índice accionario a recibir computará

como un activo, y el dinero a entregar como un pasivo con vencimiento igual al término del contrato; y en las de venta, el dinero a recibir como un activo con vencimiento igual al término del contrato, y la canasta de acciones o índice accionario a entregar como un pasivo.

En las operaciones de futuros y contratos adelantados, distintas a las ya señaladas, se tomará en cuenta el activo y pasivo originado en virtud de las mismas, y se clasificarán en los grupos señalados en IV.1 con importe igual y conforme a las características de los títulos o instrumentos subyacentes.

Las operaciones de opciones y títulos opcionales (warrants), sobre acciones, computarán formando parte de la respectiva posición de acciones, activa o pasiva, según se trate, por un importe igual al de los títulos subyacentes conforme a IV.36.13, y las mismas operaciones sobre canastas de acciones e índices accionarios, computarán formando parte del portafolio accionario, como si se tratara de una acción más, por un importe igual al de las acciones o índices subyacentes conforme a IV.36.13.

Las operaciones de opciones de tasas, divisas, acciones, índices y aquellas que se realizan con fines de negociar o cubrir riesgos crediticios, entre otras, computarán como una posición activa y/o pasiva según se trate, y se clasificarán en los grupos señalados en IV.1 por el importe que resulte de multiplicar el valor de los títulos o instrumentos subyacentes de que se trate, por el número de títulos o instrumentos subyacentes que ampare la opción y por la “Delta” de la opción. El valor de la “Delta” será para el caso de opciones listadas, la que publique el mercado en donde éstas coticen, y en el caso de que no sea publicada o que se trate de opciones no listadas, la “Delta” se obtendrá de acuerdo al modelo de valuación que la propia institución utilice.

IV.25. Las operaciones de préstamo de valores computarán como un activo si la Institución actúa como prestamista, y como un pasivo si actúa como prestataria. En ambos casos, el importe de la operación será igual al del título subyacente y se clasificará en los grupos señalados en IV.1 conforme a las características del propio título subyacente.

IV.26. En las operaciones de intercambio de rendimientos ("swap") de tasas, divisas, y aquellas que se realizan con fines de intercambiar riesgos crediticios, entre otras, se tomarán en cuenta los activos y pasivos originados en virtud de las mismas, y se clasificarán en los grupos señalados en IV.1 con importe igual y conforme a las características de los títulos o instrumentos subyacentes.

IV.27. Los paquetes de instrumentos derivados deberán computarse como cada instrumento derivado incluido o implícito en el contrato, en forma independiente. Esto implica que se deberán desagregar todos los instrumentos derivados incorporados en la operación y, una vez separados, se computarán de forma individual de conformidad con IV.2. según se trate.

IV.28. Las operaciones estructuradas, entendiéndose por éstas a aquellos instrumentos en los cuales se tiene un contrato principal, el cual contenga una parte referida a activos o pasivos que no son derivados (generalmente operaciones de crédito, emisiones de bonos u otros instrumentos de deuda) y otra parte representada por uno o más instrumentos derivados (generalmente opciones o swaps), computarán por separado, observando para tales efectos las disposiciones aplicables en IV.2 según se trate.

IV.29. Las inversiones en acciones de sociedades de inversión, que no correspondan al capital fijo, computarán en los grupos referidos en IV.1, según corresponda, conforme a las características de los activos y, en su caso, pasivos de la respectiva sociedad de inversión, determinando el importe para cada activo o pasivo en función de la proporción de tenencia de acciones, de la sociedad de que se trate, respecto de las acciones totales de la misma. En el caso de valores adquiridos por dichas sociedades mediante operaciones de reporto, para los efectos de estas Reglas se considerarán como una inversión que debe clasificarse en los grupos referidos en IV.1, conforme a las características de las respectivas operaciones de reporto en lugar de las características de los títulos de que se trate. También computarán en los términos de este párrafo las inversiones, bajo cualquier modalidad de participación, en fondos de inversión con naturaleza similar a la de las referidas sociedades de inversión.

IV.3 Capital neto requerido.

Los requerimientos de capital neto de las Instituciones, por su exposición a riesgos de mercado, se determinarán conforme a lo siguiente:

IV.31. Operaciones en moneda nacional con tasa de interés nominal o rendimiento referido a ésta.

IV.31.1 Plazos.

Se determinará el plazo de cada operación.

IV.31.11. Tratándose de operaciones a tasa fija, se considerará el número de días naturales que haya entre el último día del mes que se esté computando y la fecha de vencimiento del título o contrato o, en su caso, la del instrumento subyacente. Para el caso de instrumentos de deuda con cupones a tasa fija el plazo del instrumento será sustituido por la “Duración” calculada conforme a los lineamientos previstos en el Anexo B de las presentes Reglas.

IV.31.12. En operaciones con tasa revisable o cuyo rendimiento esté referido a alguna tasa de interés nominal, se considerará para cada título o contrato el número de días naturales que haya entre el último día del mes que se esté computando y la fecha de revisión o de ajuste de la tasa o, en su caso, la de vencimiento cuando ésta sea anterior a aquélla.

IV.31.2 Compensación y Requerimientos de Capital.

IV.31.21. Las operaciones iguales de naturaleza contraria se compensarán por el monto en que una cubra a la otra. Al efecto, las operaciones deberán estar referidas al mismo título o instrumento y tener igual plazo según lo señalado en IV.31.1.

IV.31.22. Cada operación o la parte no compensada conforme a IV.31.21, se asignará, dependiendo del plazo que se determine conforme a IV.31.1, a alguna de las bandas que se indican en el cuadro 1 siguiente:

CUADRO 1

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia .ZONA	**BANDAS**	**COEFICIENTE DE CARGO POR RIESGO DE MERCADO (PORCENTAJE)**
1	1) 1 a 7 días 2) 8 días a 1 mes 3) más de 1 mes a 3 meses 4) más de 3 meses a 6 meses	0.1170 0.5569 1.7489 3.9606
2	5) más de 6 meses a 1 año 6) más de 1 año a 2 años 7) más de 2 años a 3 años	4.5297 6.3000 7.3500
3	8) más de 3 años a 4 años 9) más de 4 años a 5 años 10) más de 5 años a 7 años 11) más de 7 años a 9 años 12) más de 9 años	7.9000 8.2000 8.4500 8.6000 8.7000

IV.31.23. Se sumarán por separado los activos y los pasivos asignados a cada banda, y se aplicará a cada una de las cantidades así obtenidas el respectivo coeficiente de cargo por riesgo de mercado a que se refiere el cuadro 1. Los resultados de cada banda, positivo y negativo, se compensarán sumándolos algebraicamente, y el importe obtenido será la "posición ponderada neta de cada banda".

IV.31.24. El requerimiento de capital será la suma de los requerimientos que a continuación se indican, los cuales se calcularán conforme al orden siguiente:

IV.31.24.1 Por posición ponderada neta total.

Se compensarán todas las "posiciones ponderadas netas de las bandas", activas (positivas) con pasivas (negativas), sumándolas algebraicamente. El valor absoluto del resultado así obtenido será el requerimiento de capital por posición ponderada neta total.

La compensación a que haya lugar conforme al párrafo anterior, se efectuará, hasta el monto máximo compensable, en el orden siguiente: primero entre bandas de la misma zona, después entre bandas de zonas contiguas y por último, entre bandas de zonas separadas.

IV.31.24.2 Por compensación al interior de las bandas.

Al monto compensado, en valor absoluto, al interior de cada banda, en términos de IV.31.23., se le aplicará un quince por ciento. La suma de los resultados así obtenidos será el requerimiento de capital por compensación al interior de las bandas.

IV.31.24.3 Por compensación entre bandas de una misma zona.

Al monto compensado, en valor absoluto, de las "posiciones ponderadas netas de las bandas", al interior de cada zona, en los términos de IV.31.24.1, se le aplicará el cuarenta por ciento tratándose de la zona 1 y el treinta por ciento tratándose de las zonas 2 y 3. La suma de los resultados así obtenidos será el requerimiento de capital por compensación al interior de las zonas.

IV.31.24.4 Por compensación entre bandas de distintas zonas.

Al monto compensado, en valor absoluto, de las "posiciones ponderadas netas de las bandas", entre zonas, en los términos de IV.31.24.1, se le aplicará el cuarenta por ciento si se trata de compensación entre zonas contiguas y el ciento cincuenta por ciento si se trata de compensación entre zonas separadas. La suma de los resultados así obtenidos será el requerimiento de capital por compensación entre zonas.

IV.32. Operaciones en UDIS, así como en moneda nacional con tasa de interés real o rendimiento referido a ésta.

IV.32.1. Plazos, compensación y requerimientos de capital

Para calcular el capital requerido por este tipo de operaciones se aplicará el mismo procedimiento indicado en IV.31., utilizando al efecto el cuadro 2 siguiente.

Para efectos de lo previsto en IV.31.21., se entenderá que las operaciones son de igual plazo cuando les vaya a ser aplicable en su liquidación el mismo nivel del INPC.

CUADRO 2

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia .ZONA	BANDAS	COEFICIENTE DE CARGO POR RIESGO DE MERCADO (PORCENTAJE)
1	1) 1 a 7 días 2) 8 días a 1 mes 3) más de 1 mes a 3 meses 4) más de 3 meses a 6 meses	0.0000 0.3219 0.6877 1.2866
2	5) más de 6 meses a 1 año 6) más de 1 año a 2 años 7) más de 2 años a 3 años	2.2053 2.9888 4.5248
3	8) más de 3 años a 4 años 9) más de 4 años a 5 años 10) más de 5 años a 7 años 11) más de 7 años a 9 años 12) más de 9 años	5.3795 6.0731 6.1924 7.2153 7.5889

IV.33. Operaciones en divisas o indizadas a tipos de cambio, con tasa de interés.

IV.33.1. Plazos, compensación y requerimientos de capital.

Para calcular el capital requerido por este tipo de operaciones se aplicará el mismo procedimiento indicado en IV.31., utilizando al efecto el cuadro 3 siguiente:

CUADRO 3

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia .ZONA	BANDAS	COEFICIENTE DE CARGO POR RIESGO DE MERCADO (PORCENTAJE)
1	1) 1 a 7 días 2) 8 días a 1 mes 3) más de 1 mes a 3 meses 4) más de 3 meses a 6 meses	0.0000 0.1787 0.5388 1.1172
2	5) más de 6 meses a 1 año 6) más de 1 año a 2 años 7) más de 2 años a 3 años	1.9755 2.8323 4.2224
3	8) más de 3 años a 4 años 9) más de 4 años a 5 años 10) más de 5 años a 7 años 11) más de 7 años a 9 años 12) más de 9 años	5.1414 6.0731 6.1924 7.2153 7.5889

IV.34 Operaciones en UDIS, así como en moneda nacional con rendimiento referido al INPC.

IV.34.1 Posiciones.

Se determinará la posición neta total, sumando algebraicamente el importe de las operaciones.

IV.34.2 Requerimiento de capital.

El requerimiento de capital será la cantidad que resulte de aplicar, al valor absoluto de la posición neta total, un coeficiente de cargo por riesgo de mercado equivalente al 1.25 por ciento del porcentaje de incremento en el INPC correspondiente a los últimos doce periodos mensuales, anteriores al mes que se esté computando.

IV.35. Operaciones en divisas o indizadas a tipos de cambio.

IV.35.1 Posiciones.

Se determinará la posición neta corta (negativa) o neta larga (positiva) por cada divisa. Para determinar dichas posiciones se tomarán en cuenta los activos y pasivos que señale el Banco de México en las disposiciones correspondientes, considerando a los metales preciosos como una divisa más.

IV.35.2 Se sumarán por un lado las posiciones netas cortas y, por el otro, las posiciones netas largas.

IV.35.3 Requerimiento de capital.

El requerimiento de capital será la cantidad que resulte de aplicar un coeficiente de cargo por riesgo de mercado del 12.0 por ciento al mayor valor absoluto de las sumas de las posiciones netas obtenidas conforme al IV.35.2.

IV.36. Operaciones con acciones y sobre acciones, o cuyo rendimiento esté referido a la variación en el precio de una acción, de una canasta de acciones o de un índice accionario.

Para efectos de los cálculos a que se refiere el presente numeral, no se incluirán las inversiones en: acciones de entidades financieras del país y del exterior; acciones representativas del capital fijo de

sociedades de inversión; acciones de sociedades operadoras de sociedades de inversión; acciones de las bolsas de valores e instituciones para el depósito de valores; acciones de inmobiliarias bancarias y de empresas que les presten servicios complementarios o auxiliares en su administración o en la realización de su objeto a que se refiere el artículo 88 de la Ley, así como en otro tipo de acciones que deban restarse del capital social pagado y reservas de capital al determinar el capital básico referido en VI.1.

IV.36.1 Precio.

IV.36.11. Acciones.

Las acciones computarán al valor que se obtenga en la fecha de cómputo conforme a la regla Tercera. Se considerarán en este grupo las inversiones en American Depositary Receipts (ADR's) y en otros títulos que la Comisión considere como similares a éstos.

IV.36.12. Préstamos, futuros, contratos adelantados y swaps, sobre acciones.

Las operaciones de préstamo, futuros, contratos adelantados e intercambio de rendimientos (swap), sobre acciones, computarán como una posición equivalente a la de las acciones subyacentes, al valor que se determine conforme a IV.36.11.

Las operaciones de futuros, contratos adelantados e intercambio de rendimientos (swap), sobre canastas de acciones o índices accionarios, computarán como una acción más, al valor que resulte de multiplicar el valor de una unidad de la canasta o índice por el número de unidades que ampare el futuro o contrato adelantado. El valor de una unidad será el que se obtenga de ponderar la composición accionaria de una unidad por los correspondientes valores de mercado.

Sin perjuicio de lo anterior, las Instituciones que así lo juzguen conveniente podrán computar las referidas canastas o índices accionarios determinando una posición por cada acción subyacente de que estén conformados las canastas o índices.

IV.36.13. Opciones y títulos opcionales, sobre acciones.

Las opciones y títulos opcionales, sobre acciones, computarán como una posición equivalente a la de las acciones subyacentes, al valor que resulte de multiplicar, el valor de mercado de las acciones de que se trate, por el número de acciones que ampare la opción o título opcional y por la "Delta" de la opción.

Las operaciones de opciones y títulos opcionales sobre canastas de acciones o índices accionarios, computarán como una acción más, al valor que resulte de multiplicar, el valor de una unidad de la canasta o índice, por el número de unidades que ampare la opción y por "Delta" de la opción. El valor de una unidad será el que se obtenga de ponderar la composición accionaria de una unidad por los correspondientes valores de mercado.

Sin perjuicio de lo anterior, las Instituciones que así lo juzguen conveniente podrán computar las referidas canastas o índices accionarios determinando una posición por cada acción subyacente de que estén conformados las canastas o índices.

IV.36.14. Acciones de sociedades de inversión comunes, que no correspondan al capital fijo.

Las inversiones de "portafolio" en acciones de sociedades de inversión comunes, computarán como diversas posiciones individuales, una por cada serie accionaria de que esté conformado el portafolio de la sociedad de inversión, al valor que resulte conforme a lo señalado en IV.36.11. o IV.36.13., según se trate. Al determinar el valor de las acciones se considerará como número de cada una de éstas, el que resulte de multiplicar, el número total de cada serie accionaria que forme parte de la sociedad de inversión de que se trate, por el porcentaje de participación de la Institución respecto del valor total de la sociedad de inversión. En su caso, la parte de las sociedades de inversión, invertida en instrumentos de deuda, computarán conforme a lo señalado en IV.29.

IV.36.2 Posiciones.

IV.36.21. Posición neta por cada serie accionaria.

Se determinará la posición neta por cada serie accionaria, larga o corta, sumando algebraicamente las posiciones activas y pasivas de cada una de ellas que se obtengan conforme a IV.36.1.

IV.36.22. Posición total larga y total corta.

Se determinará, en cada caso, la posición total larga y la total corta, sumando las posiciones netas por cada serie accionaria, largas o cortas según se trate, que se obtengan conforme a IV.36.21.

IV.36.23. Posición neta del portafolio.

Se determinará la posición neta del portafolio accionario, sumando algebraicamente las posiciones netas de las acciones que se obtengan conforme a IV.36.21.

IV.36.3 Determinación del Coeficiente Beta Ponderado de la Posición Total Larga y de la Posición Total Corta.

El Coeficiente Beta Ponderado de la Posición Total Larga y de la Posición Total Corta se determinarán dividiendo la suma de los resultados que se obtengan al multiplicar la posición neta de cada serie accionaria por el correspondiente coeficiente Beta publicado en el "Boletín Bursátil", entre el monto de la respectiva posición total conforme se establece en el Anexo “A”. Al efectuar este cálculo, a las acciones de baja, mínima y nula bursatilidad, a las no cotizadas en bolsa, a las del Mercado de la Pequeña y Mediana

Empresa, a las cotizadas en mercados extranjeros y a las que hayan visto suspendida su cotización, se les aplicará un coeficiente de 1 en sustitución del Coeficiente Beta.

Para efectos del cálculo del párrafo anterior y sin perjuicio de lo señalado en el tercer párrafo de IV.36.12. y IV.36.13., en el caso de los futuros, contratos adelantados, opciones y títulos opcionales, sobre canastas de acciones e índices accionarios, que computarán individualmente como una acción más, se determinarán las respectivas "Betas", realizando una ponderación igual a la del párrafo anterior respecto del correspondiente portafolio de acciones de las canastas e índices.

Los cálculos de los dos párrafos anteriores deberán efectuarse con los respectivos coeficientes Beta relativos al día último del mes inmediato anterior al mes de que se trate.

IV.36.4 Determinación de la Diversificación del Portafolio.

Se determinará la diversificación del portafolio mediante la aplicación de la fórmula siguiente:

VER IMAGEN 22SP-01.BMP

Si N es cuando menos igual o mayor a 10, se tienen inversiones en cuando menos 10 series accionarias cotizadas en bolsa, tales inversiones son en cuando menos 7 emisoras y el resultado de la fórmula es igual o superior a 10, se considerará que el portafolio está suficientemente diversificado, en caso contrario se considerará que no está suficientemente diversificado.

IV.36.5 Requerimientos de capital.

IV.36.51. Por riesgo general de mercado.

El requerimiento de capital por riesgo general de mercado será el que se obtenga de aplicar un 12 por ciento al valor absoluto de la posición neta del portafolio referida en IV.36.23.

IV.36.52. Por riesgo específico.

El requerimiento de capital por riesgo específico será el que se obtenga de aplicar individualmente al valor absoluto de la posición total larga y al de la total corta, determinadas conforme IV.36.22.:

a) Un 4 por ciento o el factor que se obtenga de multiplicar por 0.08 el respectivo coeficiente Beta ponderado de la posición, el que resulte superior, tratándose de portafolios suficientemente diversificados;

b) Un 8 por ciento o el factor que se obtenga de multiplicar por 0.11 el respectivo coeficiente Beta ponderado de la posición, el que resulte superior, tratándose de portafolios no suficientemente diversificados.

Para estos efectos, el coeficiente Beta ponderado y la diversificación del portafolio, serán los que se determinen conforme a IV.36.3 y IV.36.4, respectivamente.

IV.36.53. Por riesgo de liquidez.

El requerimiento de capital por riesgo de liquidez será el que se obtenga de aplicar un 4 por ciento al valor absoluto de las posiciones netas por cada serie accionaria, activas y pasivas, determinadas conforme a IV.36.21., relativas a las acciones de baja, mínima y nula bursatilidad, a las no cotizadas en bolsa, a las del Mercado de la Pequeña y Mediana Empresa y a las que hayan visto suspendida su cotización.

IV.36.6 Programas de capitalización de deuda aprobados por la Secretaría.

La Secretaría, oyendo la opinión del Banco de México, podrá establecer requerimientos de capital menores a los establecidos en IV.36.5, para aquellas inversiones accionarias que se deriven de la capitalización de créditos, vinculadas con programas de la Banca de Desarrollo o promovidos por el Gobierno Federal, siempre y cuando la participación accionaria que resulte del conjunto de las Instituciones, no sea superior al 49 por ciento del capital de cada empresa.

QUINTA.- Capitalización por riesgos de crédito.

V.1 Clasificación de operaciones.

Las Instituciones deberán clasificar sus activos y operaciones causantes de pasivo contingente, en atención al riesgo de crédito, en alguno de los siguientes grupos:

V.11. Caja; depósitos, valores y créditos a cargo del Banco de México; valores emitidos o avalados por el Gobierno Federal; créditos al Gobierno Federal o con garantía expresa de la Federación, registrados en la Dirección General de Crédito Público de la Secretaría; valores y créditos a cargo de o garantizados o avalados por bancos centrales o gobiernos de países cuyos títulos en el mercado estén clasificados con alto grado de inversión por alguna agencia calificadora de las que señale el Banco de México; operaciones de futuro (mediante contratos "normalizados" y liquidaciones múltiples); compraventa al contado de divisas; operaciones de reporto, de intercambio de rendimientos (swap), contratos adelantados, préstamo de valores, opciones, operaciones estructuradas, paquetes de instrumentos derivados y operaciones contingentes realizadas con las personas señaladas en este numeral; así como las demás operaciones autorizadas que se asimilen a este grupo.

V.12. Depósitos, valores y créditos a cargo de o garantizados o avalados por entidades financieras filiales de la Institución o integrantes del grupo financiero al que pertenezca la Institución, incluidas las entidades financieras filiales de éstas, por otras Instituciones y por casas de bolsa; créditos y valores garantizados con las participaciones que en ingresos federales les correspondan a los Estados y Municipios,

mediante los mecanismos que apruebe la Dirección General de Crédito Público de la Secretaría, para la afectación de dichas participaciones; valores y créditos a cargo de o garantizados o avalados por bancos centrales o gobiernos de países distintos de aquellos incluidos en el numeral V.11., cuyos títulos en el mercado estén clasificados con grado de inversión por alguna agencia calificadora de las que señale el Banco de México; depósitos, valores y créditos a cargo de o garantizados o avalados por bancos constituidos en los países incluidos en V.11., cuyos títulos en el mercado estén clasificados con alto grado de inversión por alguna agencia calificadora de las que señale el Banco de México; depósitos, valores y créditos a cargo de o garantizados o avalados por Sociedades Nacionales de Crédito, Instituciones de Banca de Desarrollo; créditos y valores a cargo de o garantizados o avalados por fideicomisos públicos constituidos por el Gobierno Federal para el fomento económico; valores y créditos a cargo de organismos descentralizados del Gobierno Federal; operaciones de reporto, de intercambio de rendimientos (swap), contratos adelantados, préstamo de valores, opciones y operaciones contingentes, operaciones estructuradas y paquetes de instrumentos derivados realizadas por las personas señaladas en este numeral; así como las demás operaciones autorizadas que se asimilen a este grupo.

V.13. Créditos, valores y demás activos, así como las operaciones de reporto, de intercambio de rendimientos (swap), contratos adelantados, préstamo de valores, opciones, operaciones estructuradas, paquetes de instrumentos derivados y operaciones contingentes, no comprendidos en V.11. o V.12.

Los documentos a cargo del Instituto para la Protección al Ahorro Bancario, de conformidad con los acuerdos de capitalización y de participación de flujos de las Instituciones, por el importe que resulte de aplicar, a la cartera neta de provisiones afecta a este esquema, el porcentaje de riesgo asumido por la Institución de que se trate respecto de dicha cartera conforme al referido acuerdo, computarán en el grupo V.13.

Los instrumentos de pago que reciban las Instituciones de conformidad con lo establecido en las Reglas Generales del nuevo programa al que se refiere el artículo Quinto Transitorio de la Ley de Protección al Ahorro Bancario, publicadas en el Diario Oficial de 18 de junio de 1999, capitalizarán en cuanto a riesgo crédito de la siguiente forma: el instrumento emitido por el Instituto para la Protección al Ahorro Bancario (IPAB) a favor de la institución, conforme a la regla Octava de las referidas reglas, una vez deducida la contingencia para la institución que se deriva del llamado esquema de incentivos, conforme a lo establecido en V.11, y el instrumento B a que hace referencia la regla Novena de las referidas reglas, adicionado de la parte que corresponda al esquema de incentivos, computarán conforme a lo establecido en V.13.

Los valores emitidos por el Gobierno Federal, de conformidad con los programas de reestructuración de créditos denominados en UDIS, acordados entre el Gobierno Federal y la Asociación de Banqueros de México, computarán en el grupo a que correspondería cada uno de los créditos reestructurados.

Para efectos de determinar el capital neto requerido conforme a V.2, respecto de los activos clasificados en V.12. y V.13., se estará a lo siguiente: a) tratándose de la cartera de créditos, ésta computará neta de las correspondientes reservas, ya constituidas y pendientes de constituir, respecto de la parte de tales reservas que no compute como capital complementario en términos de lo dispuesto en el inciso c) del punto VI.2 de la Regla Sexta, y b) referente a los valores y otros activos, éstos computarán netos de las respectivas estimaciones, depreciaciones y castigos.

V.2 Capital neto requerido.

Los requerimientos de capital neto de las Instituciones por su exposición a riesgo de crédito se determinarán aplicando el 8 por ciento a la suma de sus activos y de otras operaciones, conforme a lo siguiente:

V.21. Ponderación de riesgo.

Los importes de los activos y de otras operaciones que deberán considerarse a efecto de determinar los requerimientos de capital por riesgo de crédito, serán los que se obtengan de aplicar, al monto de cada uno de los grupos citados en V.1, los porcentajes de ponderación de riesgo que se señalan a continuación:

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.GRUPOS	**PORCENTAJES DE PONDERACION DE RIESGO**
V.11. V.12. V.13.	0 20 100

V.3 Aspectos procedimentales.

V.31. Conversión a riesgo crediticio.

Para los efectos previstos en V.21., previamente a la ponderación de riesgo deberá determinarse un valor de conversión a riesgo crediticio, conforme a lo siguiente:

V.31.1 Operaciones de Reporto, Intercambio de Rendimientos (swap), Contratos Adelantados, Préstamo de Valores y Opciones.

El valor de conversión de las operaciones a que se refiere este numeral será el que se obtenga conforme a lo siguiente, sobre la base que los cálculos se efectuarán operación por operación y con precios de mercado. Asimismo, para estos efectos se aplicará, en lo conducente, lo señalado en IV.2.

V.31.11. Reportos.

Importe positivo que resulte de restar, al valor de los títulos o dinero a recibir, el valor del dinero o títulos a entregar, respectivamente, según se actúe como reportado o reportador.

V.31.12. Intercambio de rendimientos (swap).

Importe positivo que resulte de la siguiente fórmula:

RC = DF - G

donde:

DF = Importe positivo resultante de restar, al valor de mercado del subyacente a recibir (a favor), el valor de mercado del subyacente a entregar (a cargo).

G = Valor de mercado de las garantías recibidas y/o importe de las liquidaciones recibidas el día de que se trate respecto de DF.

V.31.13. Futuros y contratos adelantados.

Importe positivo que resulte de la siguiente fórmula:

RC = DF - G

donde:

G = Valor de las garantías recibidas y/o importe de las liquidaciones recibidas el día de que se trate respecto de DF.

DF = DP * N

donde:

N = Número de unidades del bien objeto de la operación.

DP = Diferencial positivo tratándose de ventas o valor absoluto del diferencial negativo tratándose de compras, que resulte de restar, al precio pactado en la operación (tipo de cambio, precio, tasa, etc.), el precio observado o implícito en operaciones celebradas el día de que se trate con vencimiento al mismo día de la operación para la que se realizan los cálculos.

V.31.14. Préstamo de valores (actuando como prestamista).

Importe positivo que resulte de restar, al valor de mercado del título prestado, el valor de mercado de las garantías recibidas.

V.31.15. Opciones y títulos opcionales (warrants).

El valor de conversión de las opciones y títulos opcionales (warrants) adquiridos, tanto de compra como de venta, será el importe equivalente a su precio de valuación.

V.31.2 Operaciones en Moneda Extranjera.

Tratándose de depósitos, valores, créditos y demás activos en moneda extranjera, a cargo de personas residentes en países cuya moneda no sea la de la operación, el valor de conversión a considerar será el 112.0 por ciento de tales operaciones. Este valor de conversión no se aplicará cuando se trate de las operaciones señaladas en V.31.1, de créditos a la exportación y pre-exportación así como de títulos de deuda y créditos a cargo de empresas generadoras de divisas.

V.31.3 Apertura de Líneas de Crédito Irrevocables.

La apertura de líneas de crédito para operaciones de comercio exterior, así como las que se otorguen entre sí las Instituciones de Crédito, dentro del esquema de operación del "Sistema de Pagos Electrónicos de Uso Ampliado", quedarán comprendidas en el grupo establecido V.12. y tendrán un factor de conversión del 50 por ciento.

Las aperturas de líneas de crédito que se otorguen a las casas de bolsa que no formen parte del propio grupo financiero de la Institución, que se puedan ejercer mediante la celebración de operaciones automáticas de reporto, para la liquidación del saldo a cargo de la cuenta de control que les lleva la S.D. Indeval, S.A. de C.V., Institución para el Depósito de Valores, quedarán comprendidas en el grupo establecido en V.12. y tendrán un factor de conversión del 12.5 por ciento.

V.31.4 Préstamos para Vivienda con Garantía del FOVI.

Previa aprobación de los programas correspondientes por parte de la Secretaría, los préstamos para la vivienda, incluidos los que se otorguen en la etapa de construcción, tendrán un factor de conversión del 50 por ciento, tanto la parte garantizada del crédito que forme parte del grupo V.12., como la parte no garantizada que forme parte del grupo V.13.

Dichos préstamos deberán contar con una garantía de cuando menos el 50 por ciento del saldo insoluto del préstamo, otorgada por el Fondo de Operación y Financiamiento Bancario a la Vivienda (FOVI), la cual se pueda ejercer por el banco a partir de la séptima mensualidad vencida, y devengar la tasa de interés anual que el citado Fondo dé a conocer mensualmente.

V.32. Créditos con garantía de bonos "Cupón Cero".

Los créditos que cuenten con la garantía de un bono "cupón cero" emitido por el Gobierno Federal o por una Institución de Banca de Desarrollo, en los términos que autorice la Secretaría, computarán en el grupo

correspondiente únicamente por la parte no garantizada por el valor presente del mencionado bono. La parte garantizada por el valor presente del bono "cupón cero" computará en el grupo V.12.

V.33. Derivados Crediticios.

Para el caso de derivados crediticios las Instituciones capitalizarán el riesgo crediticio de la operación de acuerdo a lo siguiente:

V.33.1 La institución capitalizará la parte activa de la operación, la cual se obtendrá de acuerdo a IV.24 y IV.26. Dicha parte activa se clasificará considerando el riesgo de crédito de la posición subyacente de acuerdo a la disposición V.1.

V.33.2 Tratándose de operaciones de cobertura del riesgo crédito de algún activo propiedad de la institución, se podrá compensar la parte pasiva del derivado crediticio, calculada de acuerdo con IV.24 y IV.26, con el activo que el citado derivado cubre. La posición neta activa resultante capitalizará de acuerdo a V.1. Para poder realizar dicha compensación, el bien subyacente al que está referido el derivado crediticio deberá ser un instrumento emitido por la misma contraparte que el emisor del activo cubierto y tener características similares en plazo de vencimiento, tasas de interés, colateral y prelación, entre otros. La parte activa del derivado crediticio capitalizará de acuerdo a V.33.1.

En el caso de que el bien subyacente al que está referido el derivado crediticio haya sido emitido por una contraparte distinta al emisor del activo cubierto, pero corresponda a un riesgo crédito similar en cuanto a la calificación crediticia, prelación, colateral y otros que garanticen que el comportamiento en cuanto al riesgo crédito es comparable, podrá hacerse la compensación, previa autorización de la Secretaría, oyendo la opinión del Banco de México y de la Comisión.

SEXTA.- Integración del capital neto.

Para efectos de estas Reglas, el capital neto estará compuesto por una parte básica y otra complementaria.

VI.1 La parte básica se integrará por:

a) El capital social pagado;

b) Aportaciones de capital efectuadas que se encuentren afectas a un fideicomiso cuyo único fin sea el de asignar los correspondientes recursos a la capitalización de la institución, el cual deberá prever que tales recursos no podrán destinarse a otro fin.

MAS:

c) Las reservas de capital que se señalan a continuación: Reserva legal; Reserva de previsión; Reserva para reinversión; Otras reservas; y Reserva por primas sobre acciones;

d) El exceso en la actualización del capital contable;

e) La utilidad del ejercicio vigente y las de ejercicios anteriores;

f) Las actualizaciones de los conceptos anteriores;

g) El superávit por valuación de títulos clasificados como disponibles para la venta;

h) Los instrumentos de capitalización bancaria con flujos no acumulativos, es decir, en los que el emisor tenga la opción de que éstos no devenguen rendimientos. Estos instrumentos deben cumplir además con las características descritas en VI.3. El monto computable como capital básico, tendrá un límite del 15 por ciento de la parte básica, sin incluir a tales instrumentos.

MENOS:

i) La insuficiencia en la actualización del capital contable;

j) La pérdida del ejercicio vigente y las de ejercicios anteriores;

k) Las actualizaciones de los dos conceptos anteriores;

l) El déficit por obligaciones laborales al retiro;

m) El déficit por valuación de títulos clasificados como disponibles para la venta;

n) Las inversiones en cualquier "instrumento de deuda" cuyo pago por parte del emisor o deudor, según se trate, esté previsto que se efectúe, por haberlo así convenido, después de cubrir otros pasivos (títulos subordinados). Dentro de este tipo de inversiones se considerarán a las obligaciones subordinadas de conversión obligatoria a capital emitidas por otras entidades financieras o sociedades controladoras de grupos financieros. En los casos de esquemas de bursatilización se estará a una de las opciones siguientes:

i) En caso de que exista un precio de mercado, se restará el importe positivo que resulte de la diferencia entre el valor del título y el correspondiente precio de mercado.

ii) En caso de que no exista precio de mercado para los referidos títulos, se estará a la metodología de valuación de los activos bursatilizados que al efecto emita la Comisión. Dicha metodología establecerá que los requerimientos de capitalización que resulten no sean superiores a los que se hubiesen tenido en caso de no haberse llevado a cabo la bursatilización de la cartera de que se trate.

ñ) Las inversiones, incluyendo los efectos de valuación por el método de participación y, en su caso, el crédito mercantil, en el capital de las entidades financieras a que se refieren los artículos 89 de la Ley y 31 de la Ley para Regular las Agrupaciones Financieras; tratándose de sociedades de inversión, únicamente se considerarán las inversiones en el capital fijo. Para estos efectos se considerarán todas las inversiones que

se realicen, directa e indirectamente, en cualquier entidad financiera nacional o extranjera, considerando una a una dichas inversiones, sin perjuicio de que el capital de alguna de ellas provenga a su vez de otra de estas entidades financieras. Asimismo, las inversiones o aportaciones, directa o indirectamente, en el capital de empresas o en el patrimonio de fideicomisos u otro tipo de figuras similares que tengan por finalidad compensar y liquidar operaciones celebradas en bolsa, salvo la participación de dichas empresas o fideicomisos en esta última.

o) Las inversiones, incluyendo los efectos de valuación por el método de participación y, en su caso, el crédito mercantil, en el capital de empresas a que se refiere la fracción III del artículo 75 de la Ley y, I y II del mismo ordenamiento, siempre y cuando, en el caso de las relativas a las fracciones I y II ya mencionadas, se trate de empresas que no se encuentren cotizadas en la Bolsa Mexicana de Valores o alguna otra Bolsa de Valores reconocida por las autoridades financieras mexicanas. También se incluirán en esta categoría las inversiones en acciones, distintas a las de capital fijo, de sociedades de inversión de capitales a las cuales se les aplicará el tratamiento previsto en los dos párrafos siguientes.

En el caso de sociedades de inversión de capitales que no se encuentren cotizadas en la Bolsa Mexicana de Valores o alguna otra Bolsa de Valores reconocida por las autoridades financieras mexicanas, el portafolio de la sociedad se desagregará en sus diversas posiciones individuales, considerando la participación que tenga la institución en dichas sociedades de inversión. La parte de la sociedad de inversión invertida en instrumentos de deuda computará conforme a IV.29. Las posiciones accionarias que individualmente tengan las características del párrafo anterior, se restarán del capital y las restantes tendrán un requerimiento de capital de acuerdo a IV.36.

Para el caso de las de sociedades de inversión de capitales que se encuentren cotizadas en la Bolsa Mexicana de Valores o alguna otra Bolsa de Valores reconocida por las autoridades financieras mexicanas, no serán restadas del capital básico, siempre y cuando la institución de crédito no mantenga más del 15% de capital contable de la citada sociedad de inversión.

Sin perjuicio de lo señalado anteriormente, las inversiones en empresas que se deriven de capitalizaciones totales de adeudos o que se reciban como dación en pago total, y que correspondan a empresas relacionadas con la institución en los términos del artículo 73 de la Ley se restarán del capital básico, independientemente de que se encuentren o no cotizadas.

Las inversiones en empresas que se deriven de capitalizaciones totales de adeudos o que se reciban como dación en pago total, y que no correspondan a las mencionadas en el párrafo anterior, se restarán del capital básico transcurridos cinco años de haberse efectuado la capitalización o dación correspondiente. Cuando se trate de capitalizaciones parciales de adeudos que sean componentes de un programa de reestructura del crédito, la deducción del capital básico de dichas inversiones se hará de acuerdo con el siguiente calendario:

Año	Porcentaje de deducción
6	20
7	40
8	60
9	80
10	100

Estas inversiones, en tanto no sean restadas del capital, tendrán un requerimiento de capital de acuerdo con IV.36.

p) Las inversiones, directas o indirectas, incluyendo los efectos de valuación por el método de participación, en el capital de sociedades distintas a las entidades financieras a que se refiere el inciso ñ), que sean a su vez, directa o indirectamente accionistas de la propia Institución, de la sociedad controladora del grupo financiero, de las demás entidades financieras integrantes del grupo al que pertenezca la Institución o de las filiales financieras de éstas;

q) Las reservas preventivas pendientes de constituirse, de acuerdo con las disposiciones de la Secretaría a que se refiere el artículo 76 de la Ley, así como aquellas constituidas con cargo a cuentas contables que no formen parte de las partidas de resultados o del capital contable;

r) Los financiamientos y cualquier tipo de aportación a título oneroso, incluyendo sus accesorios, cuyos recursos, directa o indirectamente, se destinen a la adquisición de acciones de la propia Institución, de la sociedad controladora del grupo financiero, de las demás entidades financieras integrantes del grupo al que pertenezca la Institución o de las filiales financieras de éstas;

s) Los gastos de organización y otros intangibles; y

t) Los impuestos diferidos activos provenientes de pérdidas fiscales y de la constitución de provisiones en exceso del límite fiscal que sean superiores al 20% del capital básico, antes de deducir este concepto.

La parte básica no podrá ser inferior al cincuenta por ciento del capital neto.

VI.2 La parte complementaria se integrará por:

a) Los instrumentos de capitalización bancaria no incluidos en el inciso h) de VI.1 y los que tengan rendimientos acumulativos, es decir, aquellos en los que el emisor tiene la opción de diferir el pago de dichos rendimientos, y que además cumplan con las características descritas en VI.3, y las obligaciones subordinadas de conversión obligatoria;

b) Las obligaciones subordinadas no convertibles o de conversión voluntaria a capital; hasta por un monto que no exceda del cincuenta por ciento de la parte básica referida VI.1. Las obligaciones subordinadas no convertibles y de conversión voluntaria computarán dentro de esta parte complementaria en función del límite señalado y del plazo por vencer, de conformidad con lo siguiente:

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.PLAZO EN AÑOS RESPECTO DE LA FECHA DE LAS CORRESPONDIENTES AMORTIZACIONES	**PORCENTAJES DEL SALDO INSOLUTO**
MAS DE 4 MAS DE 3 Y HASTA 4 MAS DE 2 Y HASTA 3 MAS DE 1 Y HASTA 2 HASTA 1	100 80 60 40 20

MAS:

c) Las reservas preventivas generales ya constituidas o pendientes de constituir hasta por un monto que no exceda del 1.25 por ciento de los activos sujetos a riesgo de crédito, ponderados conforme a V.21., a que se refieren los numerales V.12 y V.13;

MENOS:

d) La inversión en obligaciones subordinadas no convertibles y de conversión voluntaria a capital, emitidas por otras entidades financieras.

VI.3. Para que los instrumentos de capitalización bancaria descritos en VI.1 inciso h) y VI.2 inciso a) computen, tanto en la porción básica como en la complementaria, según corresponda, deberán contar con la autorización de la Secretaría oyendo la opinión de la Comisión y del Banco de México. La solicitud de autorización por parte de las Instituciones deberá incluir un programa que contenga la estrategia de capitalización integral de la institución y la forma en que la emisión de este instrumento apoya dicha estrategia. La emisión de estos instrumentos será hecha a través de un vehículo creado con ese propósito especial. Los instrumentos que emita la institución en que invierte el vehículo mencionado, y que corresponden a los señalados en el artículo 50 de la Ley deberán además, tener las siguientes características:

a) Plazo mínimo de 10 años, en el caso de que los instrumentos no sean de conversión obligatoria en acciones de la institución;

b) Prelación inferior a la deuda subordinada;

c) El valor nominal será pagado al vencimiento de los instrumentos;

d) No tener garantías específicas por parte del emisor; y

e) Ser colocados mediante oferta pública.

En caso de que la institución pague dividendos durante los periodos en los que los instrumentos de deuda de capitalización bancaria no devenguen flujos o, en caso de haberlos diferido previamente, existan flujos pendientes de pagar, dichos instrumentos computarán conforme a VI.2 inciso b). Los recursos obtenidos en la emisión de los instrumentos de capitalización bancaria deberán estar inmediatamente disponibles para la institución emisora. El plazo mínimo de diez años podrá ser extendido por la Secretaría, oyendo la opinión del Banco de México y de la Comisión, cuando a su juicio exista mercado para estos instrumentos de más largo plazo.

Se permitirán aumentos en las tasas de los instrumentos de capitalización bancaria solamente en el caso de que dichos aumentos ocurran a partir del décimo año posterior a la emisión y en las condiciones que la Secretaría autorice, oyendo la opinión del Banco de México y de la Comisión.

El monto total de las emisiones de los instrumentos de capitalización bancaria no convertibles, computará como capital, con excepción del segundo año inmediato anterior y el año inmediato anterior al vencimiento, en los cuales únicamente se considerará el 50 por ciento y el 20 por ciento, respectivamente, del saldo correspondiente.

SEPTIMA.- Entidades financieras del exterior.

Las operaciones de las entidades financieras del exterior a que se refiere el segundo párrafo del artículo 89 de la Ley, para todos los efectos de lo dispuesto en el artículo 73 de la mencionada Ley se considerarán como realizadas por la propia Institución. Asimismo, tales operaciones para efectos de lo previsto en las presentes Reglas se considerarán conforme a lo siguiente:

a) Se efectuará un cómputo de requerimientos de capital para cada entidad financiera filial del exterior, aplicando lo dispuesto en las presentes Reglas al total de las operaciones de éstas, y

b) En caso de que el requerimiento de capital obtenido conforme al inciso anterior sea superior al importe del capital neto de la entidad financiera del exterior de que se trate, la diferencia entre ambas cantidades se sumará para todos los efectos a los requerimientos de capital de la Institución.

El Banco de México, oyendo la opinión de la Comisión, podrá otorgar facilidades para que las operaciones de determinadas entidades financieras del exterior no se sujeten a lo dispuesto en el párrafo anterior, o bien, para que sólo compute una parte proporcional de la citada diferencia. Para tal efecto, el Banco Central deberá considerar: El grado de control por parte de la Institución; las características de los propietarios de las acciones no controladas por la Institución; el tipo de riesgos de las operaciones que celebre la entidad financiera de que se trate; el volumen y tipo de negocios con o desde la Institución o cualquier entidad financiera integrante del grupo al que pertenezca la Institución; y principalmente, la normatividad y supervisión a que esté sujeta la respectiva entidad financiera del exterior.

OCTAVA.- Clasificación de operaciones de sucursales y agencias en el exterior así como de entidades financieras del exterior.

Las operaciones que se lleven a cabo a través de sucursales y agencias así como las relativas a las entidades financieras del exterior, se clasificarán para los efectos de estas Reglas en los grupos señalados en las Reglas Cuarta y Quinta, que resulten más acordes con la naturaleza del activo, pasivo u operación de que se trate.

El Banco de México resolverá las consultas que se le presenten sobre la clasificación de estas operaciones. Asimismo podrá realizar ajustes a los coeficientes de cargo por riesgo de mercado, a los porcentajes de ponderación de riesgos y al procedimiento para determinar el valor de conversión, aplicables a dichas operaciones, cuando a su juicio así se justifique en atención a la naturaleza y condiciones de las mismas.

NOVENA.- Créditos relacionados.

Los créditos a que se refiere el artículo 73 de la Ley se definirán como créditos relacionados y estarán sujetos a lo siguiente:

IX.1 Los créditos relacionados, cuyo saldo de responsabilidades a cargo de una misma persona determinada bajo el concepto de riesgo común exceda del 20 por ciento señalado en IX.3, tendrán un porcentaje de conversión a riesgo crediticio de 1.15 veces de aquel que les correspondería en los términos de V.21 y deberán ser presentados al consejo de administración para su aprobación, previo acuerdo del comité de crédito respectivo.

IX.2 No se considerarán como créditos relacionados los otorgados a:

a) Gobierno Federal;

b) Empresas de servicios complementarios o auxiliares a la banca, a que se refiere el artículo 88 de la Ley;

c) Entidades financieras filiales de la Institución o integrantes del grupo financiero a que ésta pertenezca. Cuando dichas entidades a su vez otorguen créditos a personas relacionadas con la Institución, éstos se considerarán computables en ésta, para efectos del artículo 73, hasta por el monto del crédito otorgado por la Institución;

d) Consejeros del Banco y de la Controladora y personas relacionados con ellos, siempre que no queden comprendidos en los demás supuestos del artículo 73;

e) Las empresas en las cuales la participación accionaria de las Instituciones derive de la situación descrita en el numeral VI.1. inciso o) segundo párrafo.

Los créditos otorgados a las personas señaladas en este inciso deberán ser presentados al consejo de administración, para su conocimiento, previo acuerdo del comité de crédito respectivo.

IX.3 Los créditos relacionados, cuyo saldo de responsabilidades a cargo de una misma persona determinada bajo el concepto de riesgo común no sea superior al 20 por ciento del límite de financiamiento aplicable a la Institución, deberán ser presentados al consejo de administración sólo para su conocimiento, previo acuerdo del comité de crédito respectivo.

IX.4 Los créditos deberán otorgarse cumpliendo con las disposiciones legales y administrativas aplicables, a efecto de reunir las condiciones de seguridad y de mercado, conforme a sanas prácticas.

IX.5 Se considerará que los créditos han sido otorgados de acuerdo a las políticas de la Institución y conforme a condiciones de mercado y en términos razonables de seguridad, cuando reúnan, entre otras las siguientes características:

a) Tasa de interés de mercado,

b) Cobro de comisiones,

c) Destino de los recursos acorde con el fin contratado,

d) Viabilidad del proyecto,

e) Capacidad de pago del deudor basándose en flujos de efectivo y en su situación financiera presente,

f) Reciprocidad,

g) Garantías suficientes,

h) Expediente de crédito completo,

i) Calificación administrativa y moral de los acreditados.

IX.6 Para los efectos de esta Regla se considerarán como créditos relacionados a cualquier tipo de financiamiento, incluidas las operaciones contingentes y sin incluir las posiciones accionarias, comprendidos en el mencionado artículo 73, según lo señalado en la presente Regla.

IX.7 En los créditos otorgados a las personas señaladas en el artículo 73 de la Ley, deberán solicitar, en su caso, además de la información prevista en el propio artículo, el estudio y dictamen formulado para efectos del artículo 65 de la propia Ley.

IX.8 Tratándose de operaciones realizadas por entidades financieras del exterior, que deban considerarse como créditos relacionados en términos de lo dispuesto en el primer párrafo de la Regla Séptima, el límite de financiamiento a que se refieren IX.1 y IX.3 será el aplicable a la Institución. Cuando las correspondientes normas establezcan que tales créditos relacionados tengan que ser informados o presentados para su aprobación al consejo de administración, se entenderá que sólo deben ser informados al consejo de administración de la Institución.

IX.9 Las Instituciones estarán obligadas a proporcionar a la Comisión, la información sobre los créditos a que se refiere esta Regla.

DECIMA.- Cómputo de los requerimientos de capitalización.

El cómputo para determinar el cumplimiento de los requerimientos de capitalización se realizará considerando las operaciones de las Instituciones en territorio nacional, así como las operaciones de sus agencias y sucursales en el extranjero, conforme a la integración de los grupos de riesgos de mercado y de crédito que se establecen en las presentes Reglas y en el Anexo C.

El Banco de México efectuará dicho cómputo una vez al mes. Los requerimientos de capital por riesgos de mercado, los requerimientos por riesgo de crédito en la tenencia de valores y en las operaciones de reporto, de futuro, de intercambio de rendimientos, de opción y de otros derivados, así como el capital neto, se determinarán con base en saldos al día último de mes, y los requerimientos de capital por riesgo de crédito de las demás operaciones se determinarán con base en promedios mensuales de saldos diarios. Sin perjuicio de lo anterior, el Banco de México podrá efectuar el cómputo con mayor periodicidad y en cualquier fecha para alguna Institución en específico, cuando juzgue que entre los días que van de un cómputo a otro tal Institución está asumiendo riesgos notoriamente mayores a los que muestren las cifras de cierre de mes.

Las Instituciones deberán proporcionar al Banco de México la información que sobre el particular les requiera, en la forma y plazos establecidos por el propio Banco, la cual, en su caso tendrá que reportarse debidamente valuada conforme a lo establecido en la Regla Tercera.

El cómputo se efectuará en moneda nacional. Al efecto:

a) El cálculo de la equivalencia en moneda nacional de dólares de los EE.UU.A., se realizará tomando en cuenta el tipo de cambio promedio del mes o al día último, según se trate, considerando para ello el tipo de cambio que el Banco de México publica todos los días hábiles bancarios en el **Diario Oficial de la Federación**, para los días inhábiles se considerará el tipo de cambio publicado el día hábil inmediato anterior; tratándose de moneda extranjera distinta al dólar de los EE.UU.A., se convertirá la moneda extranjera de que se trate a dólares de los EE.UU.A., a un tipo de cambio representativo de las condiciones de mercado; y

b) El cálculo de la equivalencia en moneda nacional de las UDIS se realizará tomando en cuenta el valor en pesos de la UDI, promedio del mes o al día último según se trate, considerando para ello el valor en pesos de la UDI que el Banco de México publica en el **Diario Oficial de la Federación.**

El Banco de México resolverá respecto de los coeficientes de cargo por riesgo de mercado, porcentajes de ponderación de riego y procedimiento para determinar el valor de conversión, aplicables en caso de que se presenten operaciones autorizadas no comprendidas en las presentes Reglas.

Los créditos que se otorguen y las demás operaciones que se realicen en contravención a las disposiciones aplicables, deberán capitalizarse al cien por ciento, sin ser objeto de ponderación alguna. Los requerimientos de capital se determinarán computando en primera instancia este tipo de operaciones.

DECIMA PRIMERA.- Requerimientos de capitalización adicionales.

La Comisión, oyendo la opinión del Banco de México, podrá exigir requerimientos de capitalización adicionales a los señalados en las presentes Reglas a cualquier Institución, cuando a juicio de dicha Comisión así se justifique, tomando en cuenta, entre otros aspectos, la integración de su capital, la composición de sus activos, la eficiencia de sus sistemas de control interno y, en general, la exposición y administración de riesgos.

DECIMA SEGUNDA.- Revisión de Coeficientes por riesgo de mercado.

Los coeficientes de cargo por riesgo de mercado establecidos en IV.3 serán revisados con una periodicidad de al menos cada dos años, y en caso de que éstos sufran cambios significativos antes de dicha periodicidad, la Secretaría los podría modificar oyendo la opinión del Banco de México y de la Comisión.

DECIMA TERCERA.- Revelación de información.

Las Instituciones deberán informar al público inversionista, por lo menos una vez al año junto con sus estados financieros de cierre del ejercicio, y con mayor periodicidad si las condiciones del mercado así lo requieren, la información relativa a su estructura de capital, incluyendo sus componentes, términos y principales características, su nivel de suficiencia de capital respecto a los requerimientos establecidos en las presentes Reglas, así como el monto de sus posiciones sujetas a riesgo. De la misma forma, deberán informar sobre el proceso interno que siguen para evaluar, de forma continua, su suficiencia de capital.

DECIMA CUARTA.- Facilidades temporales.

El Banco de México, oyendo la opinión de la Comisión, podrá otorgar, en casos excepcionales, facilidades temporales respecto de los requerimientos de capitalización a Instituciones determinadas que presenten faltantes, cuando a juicio del propio Banco así se justifique.

DECIMA QUINTA.- Sanciones.

A las Instituciones que incurran en faltantes de capital neto total y/o de la parte básica, sin que el Banco de México les haya otorgado alguna facilidad temporal, se les aplicarán las sanciones previstas en el artículo 108 de la Ley, considerando al efecto el monto de las operaciones no correspondidas con el capital requerido.

TRANSITORIAS

PRIMERA.- Las presentes Reglas entrarán en vigor el 1o. de enero del año 2000.

SEGUNDA.- A partir de la entrada en vigor de las presentes Reglas se abrogan las "Reglas para los Requerimientos de Capitalización de las Instituciones de Banca Múltiple" publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** el 15 de julio de 1996.

TERCERA.- La integración del capital neto a que se refiere la Regla Sexta, podrá llevarse a cabo conforme a lo siguiente:

a) Las obligaciones subordinadas de conversión obligatoria a capital, emitidas antes de la entrada en vigor de las presentes Reglas, computarán dentro de la parte básica del capital neto de la institución hasta su vencimiento.

b) Se excluyen de lo establecido en el inciso q) de VI.1 a las provisiones preventivas constituidas contra un cargo diferido a que hace referencia la disposición sexta de la Circular 1343, emitida por la Comisión el 10 de enero de 1997, hasta el 31 de diciembre de 2002.

c) Las inversiones en las entidades de la fracción I y II del artículo 75 de la Ley a que se refiere el inciso o) de VI.1, efectuadas antes de la entrada en vigor de las presentes Reglas se restarán del capital básico conforme a los siguientes porcentajes:

Año	Porcentaje
2000	20
2001	40
2002	60
2003	100

Las inversiones en entidades a que se refiere la fracción III del artículo 75 de la Ley, así como las derivadas de procesos de capitalización de adeudos o que se reciban como dación en pago, y que no correspondan a empresas relacionadas en los términos del artículo 73 de la Ley, realizadas antes de la entrada en vigor de las presentes Reglas, se restarán del capital básico cuando la inversión tenga más de cinco años de haberse efectuado. Para el caso de las inversiones mencionadas en segundo término, la deducción del capital básico se realizará conforme al calendario a que se refiere el penúltimo párrafo del inciso o) de VI.1.

Las inversiones a que se hace referencia en el presente inciso, en tanto no sean restadas en su totalidad del capital básico, les será aplicable, por la porción no restada, el régimen establecido en IV.36.

d) El límite al que se hace referencia el inciso t) de VI.1 será el que se establece en la siguiente tabla, para los próximos cuatro años:

Año	Límite de impuestos diferidos como porcentaje del capital básico
2000	80
2001	60
2002	40
2003	20

CUARTA.- Previa autorización de la Secretaria y oyendo la opinión del Banco de México y de la Comisión, las Instituciones podrán computar como capital básico las emisiones realizadas entre 1999 y 2001 de los instrumentos de capitalización bancaria con flujos acumulativos, a que hace referencia VI.2 inciso a). El monto máximo de estas emisiones que computará como capital básico será la diferencia positiva entre el 10% del citado concepto y el monto de las obligaciones subordinadas de conversión obligatoria incluidas en el mismo. En el caso de que en el año 2002 estos instrumentos no hayan pagado flujos serán reclasificados del capital básico al complementario.

QUINTA.- Los créditos contratados con anterioridad al 1o. de enero de 1996 y garantizados con las participaciones que en ingresos federales les correspondan a los Estados y Municipios inscritos en el Registro de Obligaciones y Empréstitos de Entidades Federativas y Municipios a cargo de la Dirección General de Crédito Público de la Secretaría, observarán un porcentaje de ponderación riesgo crediticio del 10 por ciento hasta su vencimiento, incluyendo sus reestructuraciones.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, D.F., a 20 de septiembre de 1999.- El Secretario de Hacienda y Crédito Público, **José Angel Gurría**.- Rúbrica.

ANEXO A CALCULO DE LA BETA PONDERADA DE LA POSICION LARGA Y DE LA CORTA

La Beta ponderada de la posición larga y de la corta se calculará aplicando la siguiente fórmula:

VER IMAGEN 22SP-02.BMP

ANEXO B CALCULO DE LA DURACION DE UN INSTRUMENTO DE DEUDA CON TASA CUPON FIJA

La duración de un instrumento de deuda con tasa cupón fija se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula:

VER IMAGEN 22SP-03.BMP

ANEXO C INTEGRACION DE LOS GRUPOS DE RIESGO

AC.1 POR RIESGO DE MERCADO.

Sin limitación a lo establecidos en la Reglas, los grupos en que se clasifican las operaciones expuestas a riesgos de mercado, señalados en el numeral IV.1, se integrarán por las operaciones que a continuación se indican:

AC.11. OPERACIONES EN MONEDA NACIONAL, CON TASA DE INTERES NOMINAL O CON RENDIMIENTO REFERIDO A ESTA.

- Depósitos a la vista recibidos. Los depósitos a la vista, los depósitos bancarios en cuenta corriente y los depósitos de ahorro, deberán clasificarse, indistintamente, en las bandas 1 y 2 de IV.31.22. cuando éstos devenguen una tasa de interés superior al 50 por ciento de la tasa anual de rendimiento de los Certificados de la Tesorería de la Federación a 28 días, en colocación primaria durante el periodo para el que se calculan los intereses por dichos depósitos, y en las bandas 1 a 5 cuando no devenguen interés o éste sea inferior a la tasa referida.
- Depósitos bancarios a plazo recibidos.
- Tenencia de valores, cuyo rendimiento a cargo del emisor, por tasa de interés y/o tasa de descuento, esté referido a tasas de interés nominales, independientemente de que los valores de que se trate hayan sido adquiridos mediante una operación de préstamo de valores o mediante una operación de reporto con un premio que no esté referido a tasas de interés nominales. No se incluye la tenencia de títulos bancarios propios para colocación en reporto. **1/**
- Valores a recibir por operaciones de reporto, cuyo rendimiento de los valores a cargo del emisor, por tasa de interés y/o tasa de descuento, esté referido a tasas de interés nominales, independientemente de que en la correspondiente operación de reporto se hubiere pactado un premio que no esté referido a tasas de interés nominales. **1/**
- Moneda nacional a entregar por operaciones de reporto de cualquier tipo de valores, cuyo premio del reporto esté referido a tasas de interés nominales. **1/**
- Valores a entregar por operaciones de reporto, cuyo rendimiento de los valores a cargo del emisor, por tasa de interés y/o tasa de descuento, esté referido a tasas de interés nominales, independientemente de que en la correspondiente operación de reporto se hubiere pactado un premio que no esté referido a tasas de interés nominales. **1/**
- Moneda nacional a recibir por operaciones de reporto de cualquier tipo de valores, cuyo premio del reporto esté referido a tasas de interés nominales. **1/**

- Valores a recibir: por compras pendientes de liquidar; por préstamos de valores, actuando como prestatario, pendientes de liquidar, y por préstamo de valores actuando como prestamista. **1/**
- Valores a entregar: por ventas pendientes de liquidar; y por préstamo de valores actuando como prestamista, pendientes de liquidar, y por préstamo de valores actuando como prestatario. **1/**
- Operaciones de "futuro sobre tasas de interés nominales", de "futuro sobre el nivel del INPC", de "futuro de pesos" así como de "compraventa de dólares a futuro", en términos de lo dispuesto en el numeral IV.24. de la Cuarta de las Reglas a que pertenece el presente Anexo.
- Dinero a recibir o a entregar, según sea el caso, por operaciones de futuro y contratos adelantados distintas a las antes señaladas, con precio pactado en moneda nacional.
- Operaciones de intercambio de rendimiento, por la parte de éstas que esté referida a una tasa de interés nominal o al rendimiento de un instrumento en moneda nacional con tasa de interés nominal.
- Cartera de valores integrante de los activos y, en su caso, pasivos de sociedades de inversión, en términos de lo dispuesto en el numeral IV.29. de la Cuarta de las Reglas a que pertenece el presente Anexo.
- Cartera de créditos comprada a descuento, sin responsabilidad del cedente. **2/ y 3/**
- Préstamos y créditos concedidos, incluidas las operaciones de arrendamiento financiero. **2/**
- Cartera de créditos tomada en descuento, con responsabilidad del cedente. **4/**
- Títulos descontados con endoso (con responsabilidad). **2/ y 3/**
- Responsabilidades por descuento de títulos con endoso. **4/**
- Captación del público, préstamos y depósitos de bancos así como otros financiamientos recibidos, a plazo, que sean objeto de pago de una tasa de interés nominal.
- Las demás operaciones a plazo que sean objeto de cobro o pago de una tasa de interés nominal.

AC.12. OPERACIONES EN UDIS ASI COMO EN MONEDA NACIONAL CON TASA DE INTERES REAL O CON RENDIMIENTO REFERIDO A ESTA.

- Depósitos bancarios a plazo recibidos.
- Tenencia de valores, cuyo rendimiento a cargo del emisor, por tasa de interés y/o tasa de descuento, esté referido a tasas de interés reales, independientemente de que los valores de que se trate hayan sido adquiridos mediante una operación de préstamo de valores o mediante una operación de reporto con un premio que no esté referido a tasas de interés reales. No se incluye la tenencia de títulos bancarios propios para colocación en reporto. **1/**
- Valores a recibir por operaciones de reporto, cuyo rendimiento de los valores a cargo del emisor, por tasa de interés y/o tasa de descuento, esté referido a tasas de interés reales, independientemente de que en la correspondiente operación de reporto se hubiere pactado un premio que no esté referido a tasas de interés reales. **1/**
- Moneda nacional a entregar por operaciones de reporto de cualquier tipo de valores, cuyo premio del reporto esté referido a tasas de interés reales. **1/**
- Valores a entregar por operaciones de reporto, cuyo rendimiento de los valores a cargo del emisor, por tasa de interés y/o tasa de descuento, esté referido a tasas de interés reales, independientemente de que en la correspondiente operación de reporto se hubiere pactado un premio que no esté referido a tasas de interés reales. **1/**
- Moneda nacional a recibir por operaciones de reporto de cualquier tipo de valores, cuyo premio del reporto esté referido a tasas de interés reales. **1/**
- Valores a recibir: por compras pendientes de liquidar; por préstamos de valores, actuando como prestatario, pendientes de liquidar, y por préstamo de valores actuando como prestamista. **1/**
- Valores a entregar: por ventas pendientes de liquidar; por préstamo de valores, actuando como prestamista, pendientes de liquidar, y por préstamo de valores actuando como prestatario. **1/**
- Operaciones de "futuro sobre el nivel del INPC", en términos de lo dispuesto en el numeral IV.24. de la Segunda de las Reglas a que pertenece el presente Anexo.
- Dinero a recibir o a entregar, según sea el caso, por operaciones de futuro y contratos adelantados, con precio pactado en UDIS o referenciado al INPC.
- Operaciones de intercambio de rendimiento, por la parte de éstas que esté referida a una tasa de interés real o al rendimiento de un instrumento en UDIS o en moneda nacional con tasa de interés real.

- Cartera de valores integrante de los activos y, en su caso, pasivos de sociedades de inversión, en términos de lo dispuesto en el numeral IV.29. de la Cuarta de las Reglas a la que pertenece el presente Anexo.
- Cartera de créditos comprada a descuento, sin responsabilidad del cedente. **2/ y 3/**
- Préstamos y créditos concedidos, incluidas las operaciones de arrendamiento financiero. **2/**
- Cartera de créditos tomada en descuento, con responsabilidad del cedente. **4/**
- Títulos descontados con endoso (con responsabilidad). **2/ y 3/**
- Responsabilidades por descuento de títulos con endoso. **4/**
- Captación del público, préstamos y depósitos de bancos así como otros financiamientos recibidos, a plazo, que sean objeto de pago de una tasa de interés real.
- Las demás operaciones a plazo que sean objeto de cobro o pago de un rendimiento referido a tasas de interés reales.

AC.13. OPERACIONES EN DIVISAS O INDIZADAS A TIPOS DE CAMBIO, CON TASA DE INTERES.

- Depósitos a la vista recibidos. Según lo decida cada Institución, las cuentas de cheques sin interés deberán clasificarse, indistintamente, en las bandas 1 a 5 de IV.33., y las cuentas de cheques con interés deberán clasificarse, indistintamente, en las bandas 1 y 2 del mismo numeral.
- Depósitos bancarios a plazo recibidos.
- Tenencia de valores denominados en moneda extranjera o indizados a tipos de cambio, cuyo rendimiento a cargo del emisor, por tasa de interés y/o tasa de descuento, esté referido a tasas de interés en moneda extranjera, independientemente de que los valores de que se trate hayan sido adquiridos mediante una operación de préstamo de valores o mediante una operación de reporto con un premio que no esté referido a tasas de interés en moneda extranjera. **1/**
- Valores denominados en moneda extranjera o indizados a tipos de cambio, a recibir por operaciones de reporto, cuyo rendimiento de los valores a cargo del emisor, por tasa de interés y/o tasa de descuento, esté referido a tasas de interés en moneda extranjera, independientemente de que en la correspondiente operación de reporto se hubieren pactado un premio que no esté referido a tasas de interés en moneda extranjera. **1/**
- Moneda extranjera, o su equivalente en moneda nacional, a entregar por operaciones de reporto de cualquier tipo de valores, cuyo premio del reporto esté referido a tasas de interés en moneda extranjera. **1/**
- Valores denominados en moneda extranjera o indizados a tipos de cambio, a entregar por operaciones de reporto, cuyo rendimiento de los valores a cargo del emisor, por tasa de interés y/o tasa de descuento, esté referido a tasas de interés en moneda extranjera, independientemente de que en la correspondiente operación de reporto se hubiere pactado un premio que no esté referido a tasas de interés en moneda extranjera. **1/**
- Moneda extranjera, o su equivalente en moneda nacional, a recibir por operaciones de reporto de cualquier tipo de valores, cuyo premio del reporto esté referido a tasas de interés en moneda extranjera. **1/**
- Valores a recibir: por compras pendientes de liquidar; por préstamos de valores, actuando como prestatario, pendientes de liquidar, y por préstamo de valores actuando como prestamista. **1/**
- Valores a entregar: por ventas pendientes de liquidar; por préstamo de valores, actuando como prestamista, pendientes de liquidar, y por préstamo de valores actuando como prestatario. **1/**
- Operaciones de "futuro de pesos", de "compraventa de dólares a futuro", así como de futuro y "compraventa a futuro" de divisas y de metales preciosos, en términos de lo dispuesto en el numeral IV.24. de la Cuarta de las Reglas a que pertenece el presente Anexo.
- Dinero a recibir o a entregar, según sea el caso, por operaciones de futuro y contratos adelantados, con precio pactado en moneda extranjera.
- Operaciones de intercambio de rendimiento, por la parte de éstas que esté referida a una tasa de interés en moneda extranjera o al rendimiento de un instrumento en moneda extranjera.
- Cartera de valores integrante de los activos y, en su caso, pasivos de sociedades de inversión, en términos de lo dispuesto en el numeral IV.29. de la Cuarta de las Reglas a que pertenece el presente Anexo.
- Cartera de créditos comprada a descuento, sin responsabilidad del cedente. **2/ y 3/**
- Préstamos y créditos concedidos, incluidas las operaciones de arrendamiento financiero. **2/**
- Cartera de créditos tomada en descuento, con responsabilidad del cedente. **4/**
- Títulos descontados con endoso (con responsabilidad). **2/ y 3/**

- Responsabilidades por descuento de títulos con endoso. **4/**
- Captación del público, préstamos y depósitos de bancos así como otros financiamientos recibidos, a plazo, que sean objeto de pago de un rendimiento referido a tasas de interés en moneda extranjera.
- Las demás operaciones a plazo que sean objeto de cobro o pago de un rendimiento referido a tasas de interés en moneda extranjera.

AC.14. OPERACIONES EN UDIS, ASI COMO EN MONEDA NACIONAL CON RENDIMIENTO REFERIDO AL INPC.

Este grupo se integrará con las operaciones comprendidas en AD.12.

AC.15. OPERACIONES EN DIVISAS O INDIZADAS A TIPOS DE CAMBIO.

Este grupo se integrará con las operaciones comprendidas AD.13. así como por las demás operaciones a la vista y a plazo que deban considerarse para determinar las posiciones en divisas conforme a las disposiciones dictadas por el Banco de México.

AC.16. OPERACIONES CON ACCIONES Y SOBRE ACCIONES 5/. O CUYO RENDIMIENTO ESTE REFERIDO A LA VARIACION EN EL PRECIO DE UNA ACCION, DE UNA CANASTA DE ACCIONES O DE UN INDICE ACCIONARIO.

- Tenencia de acciones. **1/**
- Tenencia de títulos cuyo rendimiento esté referido a la variación en el precio de una acción, de una canasta de acciones o de un índice accionario. **1/**
- Contratación de pasivos (por emisión de títulos o cualquier otra forma), cuyo rendimiento esté referido a la variación en el precio de una acción, de una canasta de acciones o de un índice accionario. **1/**
- Acciones a recibir por operaciones de reporto. **1/**
- Dinero a entregar por operaciones de reporto de cualquier tipo de valores, cuyo premio del reporto esté referido a la variación en el precio de una acción, de una canasta de acciones o de un índice accionario. **1/**
- Acciones a entregar por operaciones de reporto. **1/**
- Dinero a recibir por operaciones de reporto de cualquier tipo de valores, cuyo premio del reporto esté referido a la variación en el precio de una acción, de una canasta de acciones o de un índice accionario. **1/**
- Acciones a recibir: por compras pendientes de liquidar; por préstamo de valores, actuando como prestatario, pendientes de liquidar, y por préstamo de valores actuando como prestamista. **1/**
- Acciones a entregar: por ventas pendientes de liquidar; por préstamo de valores, actuando como prestamista, pendientes de liquidar, y por préstamo de valores actuando como prestatario. **1/**
- Operaciones de futuro y contratos adelantados sobre acciones, canastas de acciones o índices accionarios, en términos de lo dispuesto en el numeral IV.24 de la Cuarta de las Reglas a que pertenece el presente Anexo.
- Operaciones de intercambio de rendimiento, por la parte de éstas que esté referida a la variación en el precio de una acción, de una canasta de acciones o de un índice accionario.
- Opciones y títulos opcionales (warrants).
- Cartera de valores integrante de los activos y, en su caso, pasivos de sociedades de inversión, en términos de lo dispuesto en el numeral IV.36.15. de la Cuarta de las Reglas a que pertenece el presente Anexo.
- Las demás operaciones activas o pasivas sujetas a la variación en el precio de una acción, de una canasta de acciones o de un índice accionario.

1/ Según sea el caso, incluye los valores o dinero, a recibir o a entregar, valor 24, 48, 72 o 96 horas, por operaciones pactadas pendientes de liquidar: de compra, de venta, de préstamo o de reporto.

2/ Incluye, en su caso, el refinanciamiento o capitalización de intereses.

3/ Para determinar el riesgo de mercado (moneda, rendimiento y plazo de la operación), se considerarán las características del crédito objeto de descuento.

4/ Para determinar el riesgo de mercado (moneda, rendimiento y plazo de la operación), se considerarán las características del financiamiento por medio de la operación de descuento.

5/ Incluidos los ADR's y otros títulos similares.

AC.2 POR RIESGO DE CREDITO.

Sin limitación a lo establecido en la Reglas, los grupos en que se clasifican las operaciones bancarias expuestas a riesgo de crédito, estarán integrados por las operaciones en moneda nacional, en unidades de

inversión (UDIS) y en divisas, que se especifican en V.11., V.12. o V.13, según se trate, conforme a lo siguiente:

AC.21. Los depósitos bancarios y las inversiones en valores comprenden a los respectivos intereses devengados y, en su caso, a los cupones de intereses y de dividendos.

AC.22. Las operaciones crediticias se entenderán en su más amplio sentido y comprenderán: toma de documentos de cobro inmediato y remesas en camino; crédito por corresponsalía; cartera vigente y vencida; préstamos al personal; refinanciamiento y capitalización de intereses; avales, cartas de crédito, intereses devengados, y comisiones y premios devengados.

AC.23. Los valores y créditos garantizados parcialmente computarán: la parte garantizada en aquel grupo a que corresponda el garante, y la parte no garantizada en el grupo a que corresponda el emisor o acreditado.

AC.24. Las inversiones con cargo al fondo de reservas para pensiones de personal y primas de antigüedad, se considerarán como una inversión más en el grupo a que correspondan.

AC.25. Formarán parte del grupo referido en V.11.:

- Caja.
- Las inversiones en "instrumentos de deuda" y en obligaciones subordinadas mencionadas en el inciso n) de VI.1 y d) VI.2.
- Los títulos bancarios propios para colocación en reporto.
- Los descuentos de papel comercial con aval de la propia Institución.
- Los créditos simples y créditos en cuenta corriente para suscriptores de papel comercial con aval de la propia Institución.
- El IVA pagado por aplicar.
- Las operaciones de compra-venta al contado de divisas.
- Las operaciones de futuro (mediante contratos "normalizados" y liquidaciones múltiples) y derivados negociados en bolsas reconocidas por las autoridades financieras mexicanas.
- Deudores por fianzas con garantía de efectivo.
- La tenencia de títulos adquiridos mediante operaciones de reporto y de préstamo de valores.

AC.26. Para determinar la persona acreditada y la moneda de la operación: en la cartera tomada a descuento con responsabilidad del cedente se considerarán las características del financiamiento otorgado por medio de la operación de descuento; y en las operaciones contingentes de cesión de cartera con responsabilidad del cedente (títulos descontados con endoso) se considerarán las características del crédito objeto de descuento.

AC.27. Las operaciones de apertura de crédito comerciales irrevocables formarán parte del grupo referido en V.12., salvo las líneas o parte de éstas que estén garantizando operaciones vigentes de derivados, las cuales formarán parte del grupo V.13.

Las aperturas de líneas de crédito utilizadas como garantía de sostenimiento de oferta, garantía de la propuesta, garantía de ejecución y garantía de devolución, quedarán comprendidas en el grupo V.12.

La expedición de cartas de crédito “stand by” emitidas para garantizar el cumplimiento de un financiamiento, el pago de emisión de títulos, el pago de emisión de títulos para bursatilizaciones de cartera y otras garantías similares, quedarán comprendidas en el grupo V.13.

AC.28. Sin perjuicio de que no están expuestas a riesgo de crédito, formarán parte del grupo V.13. las inversiones en acciones, con sus correspondientes superávit, de: la Bolsa Mexicana de Valores; Instituciones para el Depósito de Valores; inmobiliarias bancarias y empresas que les presten servicios complementarios o auxiliares en su administración o en la realización de su objeto, a que se refiere el artículo 88 de la Ley. Las demás inversiones accionarias no computarán para efectos de este numeral. También se incluirán es este numeral, los activos fijos propiedad de la institución, los bienes adjudicados y los activos diferidos, que no se resten al determinar el capital neto.

Las inversiones a que se refiere este numeral, no computarán para efectos de determinar el 1.25 por ciento referido en el inciso c) de VI.2

AC.29. Las inversiones en acciones de sociedades de inversión, que no correspondan al capital fijo, por la parte de éstas invertida en instrumentos de deuda, computarán en los grupos referidos en V.1, según corresponda, conforme a las características de los activos de las respectivas sociedades de inversión, determinando el importe para cada activo en función de la proporción de tenencia de acciones, de la sociedad de inversión de que se trate, respecto de las acciones totales de la misma.

SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

CONCESION otorgada en favor de Promociones Turísticas Mahahual, S.A. de C.V., para el uso y aprovechamiento de bienes de dominio público de la Federación consistentes en zona marítima para la construcción y operación de una terminal portuaria de cruceros, de uso particular en Majahual, Municipio de Othón P. Blanco, Q. Roo.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Concesión que otorga el Ejecutivo Federal, por conducto del titular de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, C. Carlos Ruiz Sacristán, en favor de Promociones Turísticas Mahahual, S.A. de C.V., representada por su apoderado legal C. Rodolfo Chávez Juárez, en lo sucesivo "La Secretaría" y "La Concesionaria", respectivamente, para el uso y aprovechamiento de bienes de dominio público de la Federación consistentes en zona marítima para la construcción y operación de una terminal portuaria de cruceros, de uso particular, que se localizará en Majahual, Municipio de Othón P. Blanco, Estado de Quintana Roo, al tenor de los siguientes antecedentes y condiciones:

ANTECEDENTES

I. Constitución. La Concesionaria está constituida conforme a la Ley General de Sociedades Mercantiles, según consta en la copia certificada de la escritura pública 7,754 de 18 de diciembre de 1998, otorgada ante la notaría pública 14, de Cancún, Quintana Roo, a cargo del Lic. Miguel de Jesús Peyrefítte Cupído, que se inscribió el 8 de enero de 1999, con el número 80, a fojas 964-981 del tomo CLXXXVI sección IV del Registro Público y del Comercio de la citada ciudad, y está inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes con la clave PTM9812188F8, documentos que se agregan como anexo uno.

II. Representación. El C. Rodolfo Chávez Juárez, es apoderado legal de La Concesionaria y tiene capacidad y facultades para aceptar en su nombre el presente instrumento, como aparece en la copia certificada de la escritura pública 7,906 de 16 de febrero de 1999, otorgada ante la notaría pública mencionada en el antecedente I, cuyo primer testimonio se inscribió el 18 de febrero de 1999, con el número 62, a fojas 845-849 del tomo CLXXXIX sección IV del Registro Público de la Propiedad y del Comercio de Cancún, Q. Roo, documento que se agrega como anexo dos.

III. Domicilio. La Concesionaria señala como su domicilio: avenida Cuauhtémoc 451, piso 3o., colonia Narvarte, Delegación Benito Juárez, México, 03020, Distrito Federal y el área concesionada.

IV. Terreno colindante. La Concesionaria se encuentra en el supuesto del último párrafo del artículo 24 de la Ley de Puertos, toda vez que acredita la propiedad de los lotes de terreno rústico cuatro, cinco y tres-dos, ubicados en el predio denominado "Chac-chi", Municipio de Othón P. Blanco, Estado de Quintana Roo, colindante con la zona federal maritimoterrestre contigua al área solicitada, según consta en la escritura pública 19,312 de 13 de enero de 1999, otorgada ante la fe de la notaria pública 2 de Cancún, Quintana Roo, licenciada Josefina Castro Ríos, cuyo primer testimonio se inscribió el 1 de febrero de 1999 con los números 185 al 187, a fojas 683 a 690 del tomo CCCXIX, sección I del Registro Público de la Propiedad y del Comercio de la citada ciudad, documento que se agrega como anexo tres.

V. Autorización del INE. En oficio D.O.O.DGOEIA-01350 de 26 de marzo de 1997, el Instituto Nacional de Ecología, dependiente de la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, autorizó a Administración Portuaria Integral de Quintana Roo, S.A. de C.V., para efectuar la construcción, operación y mantenimiento del proyecto "Terminal Internacional de Cruceros Majahual, Quintana Roo", en una superficie de 31,800 m2 con una porción terrestre 5,200 m2 de zona federal maritimoterrestre y 119,800 m2 de zona marítima, en el Municipio de Othón P. Blanco, Q. Roo, cuya copia se agrega como anexo cuatro.

VI. Aprovechamientos. La Secretaría de Hacienda y Crédito Público instruyó a la Coordinación General de Puertos y Marina Mercante de La Secretaría, mediante oficio 320-A-00079, de 24 de marzo de 1999, en cuanto a los aprovechamientos que deben pagar los concesionarios de bienes de dominio público de la Federación, en los puertos nacionales, terminales, marinas e instalaciones, en términos del artículo 37 de la Ley de Puertos, cuya copia se agrega como anexo cinco.

VII. Solicitud. Mediante escritos de 23 de febrero y 19 de julio de 1999, La Concesionaria solicitó ante la Dirección General de Puertos de La Secretaría, concesión para construir y operar una terminal internacional de cruceros, de uso particular, en Majahual, Municipio de Othón P. Blanco, Estado de Quintana Roo, habilitada con el carácter de terminal de uso público fuera de puerto, mediante decreto publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 21 de julio de 1997, en el área contigua al inmueble que se describe en el antecedente IV.

VIII. Acreditación de los recursos financieros, materiales y humanos. La Concesionaria acreditó que cuenta con los recursos financieros, materiales y humanos para ejecutar el proyecto de la terminal materia de esta Concesión, conforme a los documentos que se agregan como anexo seis.

IX. Expediente administrativo. En el expediente administrativo de la Dirección de Concesiones y Permisos adscrita a la Dirección General de Puertos de La Secretaría, obran las constancias relativas a los instrumentos que se precisan en este capítulo de antecedentes, por lo que se refiere a la instauración del procedimiento de solicitud de concesión presentada por La Concesionaria.

En virtud de lo anterior y con fundamento en los artículos 36 fracciones XIX y XX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o., 2o. fracción IV, 3o., 4o., 10 fracción II, 11, 16 fracción IV, 20 fracción II inciso a), 21, 22, 23, 24 último párrafo, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 59, 63 y 64 de la Ley de Puertos; 3o. y 52 fracción I de la Ley de Vías Generales de Comunicación; 2o. fracciones I, II, IV y IX, 16, 20, 26, 29, 30, 51, 96, 98 de la Ley General de Bienes Nacionales; 8o., 10, 11, 12, 13, 15, 17, 20 del Reglamento de la Ley de Puertos y 5o. fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, La Secretaría otorga a La Concesionaria la presente:

CONCESION

Para el uso y aprovechamiento de bienes de dominio público de la Federación consistentes en zona marítima operacional no exclusiva, para la construcción y operación de una terminal portuaria internacional de cruceros, de uso particular, destinada a los propios fines de La Concesionaria y los de terceros mediante contrato, afectando un área de 6,137.73 m2 de zona marítima y 4,311.38 m2 de zona maritimoterrestre, que comprenderá, entre otras instalaciones, un muelle para atraque de cruceros, con una pasarela de acceso de 370.79 m de longitud y una plataforma de operación de 210.6 m de longitud con dos duques de alba adicionales de 12 m, con una longitud total de atraque de 409.66 m, contigua al predio denominado "Chac-chi" al que se alude en el antecedente IV, en Majahual, Municipio de Othón P. Blanco, Estado de Quintana Roo. Se acompaña como anexo siete los planos D.G.P.E. 01, D.G.P.E. 02, D.G.P.E. 03, D.G.P.E. 04, D.G.P.E. 05, D.G.P.E. 06, D.G.P.E. 07, D.G.P.E. 08, D.G.P.E. 09, D.G.P.E. 10, D.G.P.E. 11, D.G.P.E. 12, D.G.P.E. 13, de 27 de julio de 1999, expediente MAHA. 99.06.09 y D.G.P.-T-01 de 6 de agosto de 1999, aprobado por la Dirección de Obras Marítimas de la Dirección General de Puertos, en el que se detallan las medidas, colindancias y localización del área concesionada.

El presente Título de Concesión queda sujeto a las siguientes:

CONDICIONES

PRIMERA. Obras e inversión. La Concesionaria se obliga a efectuar las obras de construcción de la terminal concesionada, conforme a los proyectos general y ejecutivo que autorice previamente La Secretaría, que deberá presentar dentro de los 90 días naturales siguientes al otorgamiento del presente Título, en la inteligencia de que las mismas requieren de una inversión aproximada de doscientos millones de pesos.

SEGUNDA. Efectos de la concesión. La presente Concesión no surtirá efectos si La Concesionaria no acredita ante La Secretaría en un plazo de ciento ochenta días naturales, contado a partir de la fecha de su otorgamiento, el concesionamiento de las zonas federales por parte de las autoridades competentes que involucre el proyecto y la autorización de impacto ambiental que emita, a nombre de La Concesionaria, el Instituto Nacional de Ecología, dependiente de la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca.

TERCERA. Ejecución de las obras. Las obras se efectuarán conforme al programa y calendario de ejecución de las mismas, por lo que La Concesionaria deberá iniciarlas, y habrán de concluirse en un plazo no mayor de 24 meses, contado a partir de la fecha de otorgamiento del presente Título.

La Secretaría tendrá en todo tiempo la facultad de verificar por sí o por terceros, el avance de la construcción, así como la calidad de los materiales empleados en la buena ejecución de las obras y podrá ordenar que se corrijan los defectos encontrados.

CUARTA. Autorización de funcionamiento de las obras. La Secretaría efectuará la verificación final de las obras concluidas, dentro de un plazo de treinta días hábiles, a partir del aviso escrito que presente La Concesionaria. El resultado de la verificación se asentará en el acta circunstanciada correspondiente.

Si no hubiere defectos que corregir o una vez subsanados los que se observaren, se hará constar en el acta y, en su caso, La Secretaría autorizará total o parcialmente el funcionamiento y entrada en operación de las obras, en un plazo que no excederá de treinta días naturales, a partir de que La Concesionaria le notifique por escrito su conclusión y verificación.

QUINTA. Señalamiento Marítimo. La Concesionaria se obliga a instalar el señalamiento marítimo que determine La Secretaría, por sí o por conducto de la Capitanía de Puerto correspondiente.

SEXTA. Conservación y mantenimiento. La Concesionaria responderá por la conservación y mantenimiento de los bienes concesionados, de las obras ejecutadas o que ejecutare durante la vigencia de la concesión, debiendo presentar a La Secretaría un reporte anual y fotografías de los trabajos de conservación y mantenimiento correspondiente, en el mes de enero de cada año, durante la vigencia de la concesión, cuyas características no podrá modificar o alterar, como tampoco podrá construir obras nuevas o adicionales sin la autorización previa y escrita de La Secretaría.

SEPTIMA. Medidas de seguridad. La Concesionaria deberá adoptar las medidas conducentes para garantizar la seguridad de las instalaciones portuarias, de las embarcaciones y, en general, de las personas y los bienes, para lo cual se encargará de:

I. Cuidar que la operación de los bienes concesionados se efectúe de manera que no se obstruyan las áreas navegables ni se afecte el adecuado funcionamiento de las instalaciones portuarias;

II. Instalar por su cuenta, dar mantenimiento y operar las ayudas a la navegación y las señales marítimas que La Secretaría estime necesarias para la seguridad en la operación portuaria y en la navegación;

III. Establecer un sistema de vigilancia para evitar la presencia innecesaria de personas ajenas a la operación de las instalaciones;

IV. No almacenar en el área concesionada substancias inflamables, explosivas o peligrosas, ni permitir el acceso de embarcaciones que las transporten;

V. Establecer condiciones de amarre que garanticen la seguridad de las embarcaciones;

VI. Instalar en lugares de fácil acceso, equipos y sistemas contra incendios, verificar su buen funcionamiento y disponibilidad para uso inmediato, así como capacitar a las personas que deban operarlos;

VII. Contar con un programa para casos de siniestros o emergencias en las áreas concesionadas;

VIII. Abstenerse de realizar cualquier acto que tenga por objeto impedir el libre acceso a la zona marítima;

IX. Abstenerse de llevar a cabo cualquier tipo de construcción o dragado, hasta que cuente con el dictamen favorable de impacto ambiental emitido por el Instituto Nacional de Ecología, el proyecto ejecutivo y las autorizaciones que se requiera expedir por La Secretaría u otras autoridades competentes. Los documentos respectivos formarán parte integrante del presente Título;

X. Garantizar el libre tránsito por las zonas federales de tierra o de agua, para cuyo efecto establecerá accesos específicos, en el entendido de que La Secretaría podrá determinar los accesos que considere necesarios;

XI. Conservar en óptimas condiciones de limpieza e higiene, el área concesionada y observar el Convenio Internacional para Prevenir la Contaminación por los Buques 1973 y su protocolo de 1978 (MARPOL 73/78);

XII. Gestionar y obtener de las autoridades competentes, las autorizaciones que correspondan para las descargas de aguas residuales, así como realizar las obras e instalaciones que se requieran, a efecto de que se descarguen en la red de drenaje municipal u otro medio idóneo para impedir la contaminación de las zonas federales de agua;

XIII. No permitir o tolerar en las áreas concesionadas el establecimiento de centros de vicio, ni la práctica de actos que vayan en contra de la moral y las buenas costumbres;

XIV. Informar a La Secretaría de las modificaciones que por causas naturales o artificiales sufran las zonas concesionadas, inmediatamente que tenga conocimiento de ellas;

XV. Observar las normas que en materia de impacto ambiental señale la autoridad competente para la operación de los bienes concesionados;

XVI. Cuidar que las instalaciones de la terminal concesionada, se mantengan en condiciones óptimas de seguridad para las personas y pasajeros que hagan uso de las mismas, y

XVII. Cumplir las demás obligaciones que en materia de seguridad de las instalaciones, establezcan las disposiciones legales, administrativas, el presente Título de Concesión y La Secretaría.

OCTAVA. Responsabilidad frente a terceros. La Concesionaria responderá por su única y exclusiva cuenta, por el incumplimiento de sus obligaciones frente al Gobierno Federal, los trabajadores, los usuarios y cualesquiera otros terceros, así como de los daños o perjuicios que se les ocasione con motivo de la operación de las áreas, obras e instalaciones concesionadas.

NOVENA. Seguros. La Concesionaria deberá contratar y mantener en vigor, durante la vigencia de la concesión los seguros que cubran la responsabilidad civil del operador de los bienes concesionados, robos y daños a las embarcaciones, a los bienes de terceros o a las construcciones e instalaciones materia de este Título y accidentes de personas.

El monto de los seguros se determinará con base en estudios elaborados por técnicos calificados en la materia, que tomarán en cuenta los riesgos que deriven de fenómenos naturales tales como tormentas, ciclones, marejadas, sismos o cualesquiera otros análogos y los posibles daños a terceros.

La Concesionaria deberá acreditar fehacientemente ante La Secretaría el cumplimiento de las obligaciones antes precisadas, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha del presente Título, para lo cual, exhibirá ante dicha dependencia las pólizas que expida una institución de seguros autorizada conforme a las leyes mexicanas, en las que aparezca como beneficiario el Gobierno Federal y La Concesionaria, así como las renovaciones de las mismas, de manera inmediata una vez que estén a su disposición.

DECIMO. Funciones de autoridad. La Concesionaria se obliga a dar a las autoridades portuarias, marítimas, aduanales, sanitarias, migratorias y, en general, a las que deban actuar para el control y vigilancia de la operación de los bienes concesionados, el acceso a sus instalaciones y, en general, las máximas facilidades que requieran para el ejercicio de sus funciones, por sí o por terceros que al efecto se autorice.

Asimismo, dará aviso inmediato a la autoridad competente, sobre cualquier anomalía o violación a las disposiciones legales o administrativas aplicables.

DECIMO PRIMERA. Cobros a terceros mediante contrato. Los cobros por el uso de la infraestructura como son el atraque, embarque y desembarque, así como los relativos a los servicios necesarios para la operación de los bienes concesionados, se fijarán en los contratos que al efecto celebre La Concesionaria con terceros, previamente aprobados por La Secretaría.

DECIMO SEGUNDA. Garantía de cumplimiento. La Concesionaria se obliga a presentar dentro de los cinco días hábiles siguientes a la fecha del presente Título, la póliza original que acredite fehacientemente el otorgamiento de fianza por $20'000,000.00 (veinte millones de pesos 00/100 M.N.), que expida una institución afianzadora autorizada, conforme a las leyes mexicanas, en favor de la Tesorería de la Federación, mediante la cual se garantice expresamente el cumplimiento de las obligaciones que se especifican en las presentes condiciones y, en su oportunidad, la reversión de los bienes concesionados.

Dicha fianza se actualizará anualmente, por parte de La Concesionaria, de acuerdo con el incremento del valor de los bienes concesionados, conforme a las actualizaciones o nuevos avalúos que se efectúen según lo previsto en el presente Título, en la inteligencia de que, las pólizas que a tal efecto se renueven, La Concesionaria las entregará a La Secretaría de un término de cinco días hábiles, contado a partir de ese evento.

Para la actualización anual, se aplicará una fórmula análoga a la prevista en el artículo 17-A del Código Fiscal de la Federación, aplicable a créditos fiscales, en tanto que los nuevos avalúos deberán practicarse cada cinco años por la Comisión de Avalúos de Bienes Nacionales o perito valuador independiente registrado en dicha Comisión o en la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

DECIMO TERCERA. Contraprestación. La Concesionaria pagará al Gobierno Federal, ante las oficinas autorizadas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el aprovechamiento a que se refiere el artículo 37 de la Ley de Puertos, como contraprestación única por el uso y aprovechamiento de las áreas, obras e instalaciones concesionadas, de acuerdo con lo siguiente:

I. El monto total anual del aprovechamiento será equivalente al 6% del valor de los bienes concesionados para el primer año de vigencia de la concesión, sin considerar las áreas de agua no ocupadas;

II. A partir del segundo año y, hasta la conclusión de la vigencia del Título, el aprovechamiento será de 7.5%;

III. El valor de los bienes concesionados se determinará conforme a un avalúo que emita la Comisión de Avalúos de Bienes Nacionales o algún perito valuador independiente registrado en dicha Comisión o en la Comisión Nacional Bancaria y de Valores;

IV. La Secretaría de Hacienda y Crédito Público podrá practicar u ordenar el avalúo de los bienes concesionados, considerados únicamente en sus condiciones originales, sin incluir las mejoras o adiciones que se llegaren a efectuar por parte de La Concesionaria;

V. Cuando el avalúo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sea superior en un 20% o más al valor del avalúo de La Concesionaria, éste deberá pagar la diferencia que corresponda, conforme se señala a continuación:

- **a)** La diferencia será aquella que resulte de restar a la contraprestación calculada a partir del valor del inmueble, resultante del avalúo practicado u ordenado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la efectivamente pagada por La Concesionaria;
- **b)** Esta diferencia deberá ser enterada con la correspondiente actualización y recargos desde la fecha en que se causó el pago de la misma;
- **c)** La actualización se determinará conforme lo señala el artículo 17-A del Código Fiscal de la Federación y, los recargos por mora, se calcularán según lo establecido en el artículo 21 de dicho ordenamiento.

VI. El área de agua concesionada ocupada, comprende la superficie sobre la que se encuentran las instalaciones construidas de carácter permanente y temporal para el apoyo de la navegación, obras de protección, atraque y muelle, destinadas a la atención de las embarcaciones y las zonas urbanizadas para las personas y vehículos que hagan uso de las instalaciones;

VII. El valor comercial del área de agua concesionada ocupada, será equivalente al promedio del valor de los terrenos a cargo de La Concesionaria o del terreno aledaño de mayor valor comercial, si no tuviera terrenos bajo su cargo;

VIII. Cada cinco años, como máximo, se practicará un nuevo avalúo, el cual, únicamente considerará la infraestructura y superestructura concesionada en sus condiciones originales, sin incluir las mejoras y adiciones que se llegaran a efectuar por parte de La Concesionaria, durante la vigencia de la Concesión;

IX. El costo de los avalúos será pagado por La Concesionaria y, en ningún caso, será acreditable al pago de la contraprestación;

X. El dictamen de los avalúos se exhibirá ante La Secretaría, dentro de los cinco días hábiles siguientes a aquel en que le sea entregado a La Concesionaria;

XI. La contraprestación se actualizará cada primero de enero, multiplicando el monto de la misma, por el factor de actualización que se señala en el punto siguiente;

XII. El factor de actualización de la contraprestación será el que resulte, de dividir el Indice Nacional de Precios al Consumidor del mes inmediato anterior a aquel en que deba efectuarse la actualización, entre el mismo índice del mes en que se efectuó el último avalúo;

XIII. La contraprestación se causará mensualmente y será cubierta mediante pagos que se efectuarán, a más tardar, el 17 del mes inmediato posterior a aquel en que se cause, por una cantidad equivalente a un doceavo del monto total anual de dicha contraprestación;

XIV. Los pagos serán realizados mediante la forma F-16 -"declaración general de pago de productos y aprovechamientos"- o en los formatos oficiales que determine la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en cualquier sucursal bancaria, con cheque certificado a favor de la Tesorería de la Federación;

XV. La Concesionaria remitirá copia del comprobante de pago a La Secretaría, dentro de los cinco días hábiles siguientes al pago, para acreditar el cumplimiento de dicha obligación;

XVI. La contraprestación podrá ser objeto de modificaciones, cuando así lo disponga la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y surtirán efecto a partir de la notificación a La Concesionaria;

XVII. La contraprestación está en función del valor de los bienes concesionados, independientemente que La Concesionaria esté en operación;

XVIII. Observará las indicaciones expresadas en el oficio a que se alude en el punto VI del capítulo de antecedentes, así como cualesquiera instrucciones posteriores que sobre el particular haya emitido o emita la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

DECIMO CUARTA. Obligaciones fiscales. Independientemente de la contraprestación establecida en la condición anterior, La Concesionaria pagará a la Federación los derechos de otorgamiento, registro, señalamiento marítimo y cualesquiera obligaciones de carácter fiscal que establezcan las leyes aplicables. El cumplimiento de estas obligaciones fiscales lo acreditará La Concesionaria ante La Secretaría, dentro de los cinco días hábiles siguientes a la fecha en que se efectúen los pagos.

DECIMO QUINTA. Verificación. La Secretaría podrá, en todo tiempo, verificar el estado físico y el funcionamiento de las áreas, obras, instalaciones y servicios concesionados, así como el grado de cumplimiento de los compromisos establecidos en este Título, hacer la evaluación correspondiente y, en su caso, ordenar las medidas que estime necesarias.

Para tales efectos, La Concesionaria deberá dar las máximas facilidades a los representantes de La Secretaría, por sí o por conducto de terceros, quienes intervendrán en los términos de las disposiciones legales y administrativas aplicables. Lo mismo se observará cuando se trate de la intervención de las unidades de verificación a que se refiere la Ley de Puertos y sus reglamentos, en cuyo caso, los gastos de verificación serán cubiertos por La Concesionaria.

DECIMO SEXTA. Información estadística y contable. La Concesionaria se obliga a mantener registros estadísticos sobre las operaciones y movimientos portuarios en las áreas concesionadas, incluidos los relativos a volumen y frecuencia de las operaciones, indicadores de eficiencia y productividad en general y a darlos a conocer a La Secretaría en los términos y formatos determinados por ésta.

La Secretaría podrá solicitar a La Concesionaria, en todo tiempo, la información contable que al efecto requiera.

DECIMO SEPTIMA. Procedimiento administrativo de ejecución. La Concesionaria se someterá al procedimiento administrativo de ejecución establecido en el Código Fiscal de la Federación, para el caso de incumplimiento a cualquiera de sus obligaciones de carácter fiscal derivadas de la presente Concesión, sin perjuicio de que La Secretaría ejerza los demás actos de autoridad que tenga atribuidos o haga valer las pretensiones de que sea titular.

DECIMO OCTAVA. Derechos reales. Esta Concesión no crea en favor de La Concesionaria derechos reales ni le confiere acción posesoria provisional o definitiva sobre los bienes concesionados.

DECIMO NOVENA. Gravámenes. La Concesionaria podrá constituir gravámenes a favor de terceros siempre que no sean estados o gobiernos extranjeros, sobre las obras e instalaciones materia de la presente Concesión, en los términos del artículo 31 de la Ley de Puertos y de las demás disposiciones legales aplicables.

En ningún caso podrán gravarse los bienes de dominio público de la Federación, que se confieren a La Concesionaria para su uso y aprovechamiento.

VIGESIMO. Periodo de vigencia. La presente Concesión estará vigente por veinte años a partir de la fecha de firma de este Título.

La Concesión no se entenderá prorrogada al término de su vigencia por el simple hecho de que La Concesionaria continúe ocupando el área y siga cubriendo los pagos correspondientes.

VIGESIMO PRIMERA. Substitución por contrato de cesión parcial de derechos. En caso de que La Secretaría otorgue a una sociedad mercantil mexicana, concesión para la administración portuaria integral, que comprenda los bienes materia de este Título, La Concesionaria deberá celebrar con aquélla un contrato de cesión parcial de derechos, mismos que substituirá a la presente Concesión y deberá otorgarse dentro de noventa días naturales a partir de la fecha en que inicie operaciones la citada sociedad.

En el contrato a que se refiere el párrafo anterior, se respetarán los derechos que se adquieran bajo este Título, así como los plazos, condiciones y contraprestación que haya fijado la Secretaría de Hacienda y Crédito Público por el uso y aprovechamiento de las áreas, obras, instalaciones y servicios concesionados que deberá pagar La Concesionaria a la administración portuaria integral.

VIGESIMO SEGUNDA. Terminación. La presente Concesión terminará por cualquiera de los supuestos prescritos por el artículo 32 de la Ley de Puertos.

VIGESIMO TERCERA. Causas de revocación. La presente Concesión podrá ser revocada, mediante declaración administrativa que emita La Secretaría, en los términos del artículo 34 de la Ley de Puertos, por cualquiera de las siguientes causas:

I. No cumplir con el objeto, obligaciones o condiciones establecidos en el presente Título;

II. No ejercer los derechos conferidos en la presente Concesión durante un lapso mayor de seis meses;

III. Interrumpir la operación de los bienes concesionados, total o parcialmente, sin causa justificada;

IV. No cubrir las indemnizaciones por daños que se originen con motivo de su operación;

V. Ejecutar actos que impidan o tiendan a impedir la actuación de otros operadores, prestadores de servicios o permisionarios que tengan derecho a ello;

VI. Ceder o transferir la Concesión o los derechos en ella conferidos, sin autorización previa y por escrito de La Secretaría;

VII. Ceder, hipotecar, gravar o transferir la Concesión, los derechos en ella conferidos o los bienes concesionados a algún gobierno o estado extranjero o admitir a éstos como socios;

VIII. No conservar y mantener debidamente los bienes concesionados o no presentar el reporte anual de conservación y mantenimiento en el término previsto en esta Concesión;

IX. Modificar o alterar substancialmente la naturaleza o condiciones de los bienes concesionados, sin autorización de La Secretaría;

X. No cubrir puntualmente la contraprestación o incumplir las obligaciones fiscales establecidas en este Título;

XI. No otorgar o no mantener en vigor y actualizada la garantía de cumplimiento de esta Concesión o los seguros a que se refiere este Título;

XII. Incumplir las disposiciones legales o administrativas aplicables en materia ecológica y las determinaciones de autoridad competente;

XIII. Dar a los bienes, objeto de la Concesión, un uso distinto al autorizado o no usarlos, de acuerdo con lo dispuesto por la ley;

XIV. No obtener o mantener en vigor la Concesión de las zonas federales que involucre el presente Título;

XV. No obtener, a su nombre, la autorización de impacto ambiental para el proyecto de la terminal concesionada, e

XVI. Incumplir de manera reiterada cualquiera de las obligaciones o condiciones establecidas en las disposiciones legales o administrativas aplicables y en el presente Título.

VIGESIMO CUARTA. Reversión. Al concluir la vigencia de esta Concesión, los bienes de dominio público concesionados revertirán a la Federación en buen estado operativo, sin costo alguno y libres de gravámenes, responsabilidades o limitaciones.

No se requerirá declaratoria previa para que opere la reversión, de manera que en el caso antes precisado, La Concesionaria entregará a La Secretaría los bienes concesionados, lo que se asentará en el acta administrativa que al efecto se levante, dentro de los treinta días naturales, siguientes a la conclusión del periodo de vigencia de la Concesión o antes, si existe causa de terminación anticipada. En caso contrario, La Secretaría tomará posesión de los bienes revertidos en forma directa, sin perjuicio de las responsabilidades penales, fiscales o de otra índole en que pudiera incurrir La Concesionaria conforme a los artículos 96 y 98 de la Ley General de Bienes Nacionales.

VIGESIMO QUINTA. Transferencia de dominio. Las construcciones e instalaciones portuarias que ejecute La Concesionaria en virtud de la presente Concesión, se considerarán de su propiedad durante la vigencia de la misma, pero al término de ésta, inclusive, por revocación, pasarán al dominio de la Nación, sin costo alguno y libres de todo gravamen.

Las obras e instalaciones que se realicen en el área concesionada, sin autorización de La Secretaría, se perderán en beneficio de la Nación.

VIGESIMO SEXTA. Obras no útiles. Al término de la vigencia de esta Concesión, La Concesionaria estará obligada por su cuenta y costo, a demoler y remover las obras e instalaciones que por sus condiciones, no sean de utilidad a juicio de La Secretaría.

VIGESIMO SEPTIMA. Notificación. Cualesquiera diligencia y notificación que se relacione con lo establecido en este Título, se entenderán válidas y eficaces si se practican en el domicilio de La Concesionaria que se precisa en el capítulo de antecedentes, en tanto no dé conocimiento a La Secretaría de manera fehaciente, de que hubiese cambiado de domicilio.

VIGESIMO OCTAVA. Legislación aplicable. La presente Concesión se regirá por las disposiciones contenidas en la Ley de Puertos, su Reglamento, las Normas Oficiales Mexicanas y los demás ordenamientos aplicables vigentes.

Para el evento de que las disposiciones variaren de cualquier manera en el futuro, La Concesionaria acepta que sus derechos y obligaciones se regirán por los nuevos preceptos, desde el momento en que entren en vigor y que el contenido del presente Título, se entenderá reformado en el sentido de los mismos, sin necesidad de que La Secretaría modifique su texto, aunque podrá hacerlo si lo estima conveniente.

VIGESIMO NOVENA. Revisión de condiciones. Las condiciones establecidas en el presente Título podrán revisarse y modificarse cuando se dé el supuesto previsto en el segundo párrafo de la condición anterior, cuando se solicite prórroga de la Concesión, ampliación de la misma, derogación o modificación de la ley aplicable o por acuerdo entre La Secretaría y La Concesionaria. Lo anterior, siempre que no se altere el uso o aprovechamiento que es objeto de la Concesión.

TRIGESIMO. Publicación. La Concesionaria deberá tramitar a su costa, la publicación de la presente Concesión en el **Diario Oficial de la Federación** y acreditarlo fehacientemente ante La Secretaría, dentro de un plazo de treinta días naturales a partir de la fecha de este Título.

TRIGESIMO PRIMERA. Jurisdicción. Para las controversias que no corresponda resolver administrativamente a La Secretaría, respecto de la presente Concesión, La Concesionaria se someterá a los Tribunales Federales competentes en la Ciudad de México, Distrito Federal, por lo que renuncia al fuero que pudiera corresponderle en razón de su domicilio presente o futuro.

TRIGESIMO SEGUNDA. Aceptación. El ejercicio de los derechos derivados de esta Concesión implica la aceptación incondicional de sus términos por La Concesionaria.

Se otorga la presente Concesión mediante título que se firma por triplicado, en la Ciudad de México, Distrito Federal, a siete de septiembre de mil novecientos noventa y nueve.- Por la Secretaría: el Secretario de Comunicaciones y Transportes, **Carlos Ruiz Sacristán**.- Rúbrica.- Por la Concesionaria: el Apoderado Legal, **Rodolfo Chávez Juárez**.- Rúbrica.

(R.- 111844)

SECRETARIA DE SALUD

PROYECTO de modificación a la Norma Oficial Mexicana NOM-010-SSA2-1993, Para la prevención y control de la infección por Virus de la Inmunodeficiencia Humana.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Salud.

PROYECTO DE MODIFICACION A LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-010-SSA2-1993, PARA LA PREVENCION Y CONTROL DE LA INFECCION POR VIRUS DE LA INMUNODEFICIENCIA HUMANA.

ROBERTO TAPIA CONYER, Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 39 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 3o. fracción I, y XV, 13, apartado A, fracción I, 133, fracción I, 134, fracción XIII, 136, último párrafo, 139 y 140 de la Ley General de Salud, 38, fracciones III y IV, 40, fracción XI, 44, 47, y 51 de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización; 28, 30, 33 y 60, fracción II, del Reglamento de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, y 31, fracción III y 35, fracción IX, del Reglamento Interior de la Secretaría de Salud, me permito ordenar la publicación en el **Diario Oficial de la Federación** del Proyecto de Modificación a la Norma Oficial Mexicana NOM-010-SSA2-1993, Para la prevención y control de la infección por virus de la inmunodeficiencia humana.

El presente Proyecto de Modificación se publica a efecto de que los interesados, dentro de los 60 días naturales siguientes a la fecha de su publicación, presenten comentarios por escrito al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades, con domicilio sito en Lieja número 7, colonia Juárez, Delegación Cuauhtémoc, código postal 06696, fax 5-53-70-56 y correo electrónico CrMatusadfltelmex.net.

Durante este lapso el análisis a que se refiere el artículo 45 de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización puede ser consultado en el domicilio del Comité.

México, Distrito Federal, a treinta y uno de mayo de mil novecientos noventa y nueve.- El Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades, **Roberto Tapia Conyer**.- Rúbrica.

CONSIDERANDO

Que el 17 de enero de 1995 se publicó en el **Diario Oficial de la Federación** la Norma Oficial Mexicana NOM-010-SSA2-1993, para la Prevención y el Control de la Infección por Virus de la Inmunodeficiencia Humana, la cual, con vigencia a la fecha, se somete a modificación en cumplimiento a lo dispuesto por la Ley Federal sobre Metrología y Normalización en relación con la revisión de las mismas.

Que a pesar de que la norma vigente es técnicamente un documento completo para combatir la infección, se ha considerado necesario facilitar su interpretación y fortalecer su contenido en aquellas acciones que procuran un especial tratamiento de esta enfermedad, causa de incontables repercusiones en el infectado;

Que el marco jurídico actual permite regular nuevas conductas y aplicar mejores criterios técnicos, acordes con las necesidades de la población y los avances de la ciencia médica, mismos que procurarán una mayor efectividad en la prevención y control de la infección por el Virus de la Inmunodeficiencia Humana;

Por las anteriores consideraciones, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 51 de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización y con la aprobación del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades, se expide el siguiente:

PROYECTO DE MODIFICACION A LA NORMA OFICIAL MEXICANA, NOM-010-SSA2-1993, "PARA LA PREVENCION Y CONTROL DE LA INFECCION POR VIRUS DE LA INMUNODEFICIENCIA HUMANA"

"FOR THE PREVENTION AND CONTROL OF INFECTION WITH THE HUMAN IMMUNODEFICIENCY VIRUS"

PREFACIO

En la elaboración de este Proyecto de Modificación de Norma Oficial Mexicana participaron las unidades administrativas e instituciones siguientes:

SECRETARIA DE SALUD
Coordinación de Vigilancia Epidemiológica
Dirección General de Regulación de los Servicios de Salud
Dirección General de Promoción de la Salud
Dirección General de Salud Reproductiva
Dirección Adjunta de Epidemiología
Centro Nacional de la Transfusión Sanguínea
Instituto Nacional de Diagnóstico y Referencia Epidemiológica
Coordinación de Institutos Nacionales de Salud
SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
Dirección General de Materiales y Métodos Educativos
SECRETARIA DE MARINA
SECRETARIA DE LA DEFENSA NACIONAL
Dirección General de Sanidad
INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
PETROLEOS MEXICANOS
SECRETARIA DE SALUD DEL DISTRITO FEDERAL
CONSEJO NACIONAL DE POBLACION
AMIGOS CONTRA EL SIDA, A.C.
INSTITUTO MEXICANO DE INVESTIGACION EN FAMILIA Y POBLACION, A.C.
GRUPO "7 ECOLOGIA", A.C.
CENTRO DE ORIENTACION PARA ADOLESCENTES, A.C.
SALUD INTEGRAL PARA LA MUJER, A.C.
COLECTIVO SOL
FUNDACION MEXICANA PARA LA LUCHA CONTRA EL SIDA, A.C.
ASOCIACION MEXICANA DE EDUCACION SEXUAL, A.C.
ASOCIACION MEXICANA DE HOSPITALES, A.C.

INDICE

0. Introducción
1. Objetivo y campo de aplicación
2. Referencias
3. Definiciones y abreviaturas
4. Generalidades
5. Medidas de prevención
6. Medidas de control
7. Investigación
8. Concordancia con normas internacionales y mexicanas

9. Bibliografía

10. Observancia

0. Introducción

Como resultado de los avances científicos durante los últimos años, en torno a la infección por el Virus de la Inmunodeficiencia Humana y al Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida, sus repercusiones sociales y sus alternativas actuales, en cuanto a los productos para diagnóstico y tratamiento, surge la necesidad de reorientar y fortalecer acciones específicas para su prevención y control; así como adecuar los marcos normativos que regulan el quehacer institucional, a fin de que respondan a las exigencias de la época actual.

Por su importancia para la salud de la población, por su extensa cobertura de uso y por la trascendencia que reviste la prevención y el control materia de esta Norma, se ha buscado mediante esta Modificación a la Norma Oficial Mexicana para la Prevención y Control de la Infección por Virus de Inmunodeficiencia Humana reunir los puntos de vista, propuestas y resultados de investigaciones que diversas dependencias gubernamentales, organismos no gubernamentales y privados, han realizado al respecto en diversos ámbitos.

De manera específica esta Modificación actualiza definiciones y la especificación de términos, disposiciones generales, medidas de prevención y control; asimismo, proporciona una bibliografía básica.

1. Objetivo y campo de aplicación

1.1. Esta Norma Oficial Mexicana tienen por objeto actualizar y uniformar los principios y criterios de operación de los componentes del Sistema Nacional de Salud, respecto a las actividades relacionadas con la prevención y el control de la infección por el Virus de la Inmunodeficiencia Humana.

1.2. Esta Norma Oficial Mexicana es de observancia obligatoria en todo el territorio nacional y para todo el personal que labore en unidades de servicios de salud de los sectores público, social y privado del Sistema Nacional de Salud.

2. Referencias

Para la aplicación correcta de esta Norma Oficial Mexicana, deben consultarse las siguientes:

2.1. NOM-003-SSA2-1993, Para la disposición de sangre humana y sus componentes, con fines terapéuticos (**Diario Oficial de la Federación**, 18 de julio, 1994).

2.2. NOM-087-ECOL-1995, Que establece los requisitos para la separación, envasado, almacenamiento, recolección, transporte, tratamiento y disposición final de los residuos peligrosos biológico-infecciosos, que se generan en establecimientos que presten atención médica (**Diario Oficial de la Federación**, 7 de noviembre, 1995).

2.3. NOM-006-SSA2-1993, Para la prevención y control de la Tuberculosis en la atención primaria a la salud (**Diario Oficial de la Federación**, 26 de enero de 1995).

2.4. NOM-023-SSA-1994, Para el control, eliminación y erradicación de las enfermedades evitables por vacunación (**Diario Oficial de la Federación**, 5 de julio, 1996).

2.5. NOM-005-SSA2-1993, De los servicios de planificación familiar (**Diario Oficial de la Federación**, 30 de mayo, 1994).

2.6. NOM-016-SSA1-1993, Que establece las especificaciones sanitarias de los condones de hule látex (**Diario Oficial de la Federación**, 8 de septiembre, 1994).

3. Definiciones y abreviaturas

3.1. Para efectos de esta Norma Oficial Mexicana se entiende por:

Caso índice, a la persona infectada por el Virus de la Inmunodeficiencia Humana (VIH) o que tiene diagnóstico de Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA) a partir de la cual se infectan otras personas.

Complejo relacionado con el SIDA, al cuadro clínico caracterizado por pérdida de peso, diarrea o linfadenopatía generalizada (persistente), que es sugestivo pero no diagnóstico de SIDA.

Condiciones de riesgo, a las actividades o situaciones en las que existe posibilidad de que se intercambien o compartan fluidos potencialmente infectantes.

Prácticas sexuales de riesgo, a las actividades en las que existe penetración pene-ano, pene-vagina, pene-boca, boca-genitales externos, sin el uso correcto de una barrera mecánica, como el condón de látex (masculino) o de poliuretano (femenino), para evitar el intercambio de secreciones sexuales o de sangre.

Disponente de sangre o alguno de sus componentes, al sujeto que suministra sangre o alguno de sus componentes, obtenidos mediante procedimientos de extracción simple o aféresis.

Líquidos de riesgo, a la sangre, semen, secreciones vaginales, líquido cefalorraquídeo, líquido preeyaculatorio, líquido amniótico, líquido pericárdico, líquido peritoneal, líquido pleural, líquido sinovial y leche materna.

Práctica sexual protegida, aquélla en la cual existe penetración, pero se utiliza correctamente una barrera mecánica, como el condón de látex (masculino) o de poliuretano (femenino), para evitar el intercambio de secreciones sexuales o de sangre.

Práctica sexual segura, aquélla en la cual no existen penetración ni traspaso de secreciones sexuales (semen, líquido preeyaculatorio y secreción vaginal) o de sangre.

Precauciones estándar, a las técnicas para el manejo de pacientes por parte del personal de salud, que se fundamentan en el concepto de que todos deben ser considerados como potencialmente infectantes por el VIH u otros agentes infecciosos transmitidos por sangre y fluidos corporales.

Pruebas de tamizaje, a las de laboratorio para la detección de anticuerpos anti-VIH, en plasma o suero sanguíneo. Incluyen metodologías como el ELISA (ensayo inmunoenzimático ligado a enzimas) y aglutinación.

Pruebas suplementarias, a las de laboratorio, que confirman presencia de anticuerpos anti-VIH en suero sanguíneo. Incluyen metodología, como la inmunoelectrotransferencia (Western blot), inmunofluorescencia, radioinmuno-precipitación (RIPA).

Pruebas específicas, a las de laboratorio que determinan la presencia del virus o algún componente del mismo.

3.2. Abreviaturas. El significado de las abreviaturas utilizadas en esta Norma Oficial Mexicana es el siguiente:

ADN	Acido desoxirribonucleico.
ARN	Acido ribonucleico.
BCG	Bacilo Calmette Guerin.
CDC	Centros para el Control de Enfermedades (Centers for Disease Control and Prevention).
CD4	Linfocitos T cooperadores.
CONASIDA	Consejo Nacional para la Prevención y Control del SIDA.
CRS	Complejo relacionado con el SIDA.
DPT	Vacuna contra difteria, tosferina y tétanos.
ELISA	Ensayo inmunoenzimático ligado a enzimas (Enzyme-linked immunosorbent assay).
IgA	Inmunoglobulina A.
OMS	Organización Mundial de la Salud.
OPS	Organización Panamericana de la Salud.
PPD	Derivado proteínico purificado.
PCR	Reacción en cadena de la polimerasa.
RIPA	Radioinmunoprecipitación.
SAI	Sine alter indication, “sin otra indicación”, “no especificado” o “no calificado”.
SIDA	Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida.
VIH	Virus de la Inmunodeficiencia Humana, incluye al VIH-1 y al VIH-2.
VHS	Virus del Herpes simplex.
V.O.	Vía oral.
Wb	Western blot.

4. Generalidades

4.1. La infección por Virus de la Inmunodeficiencia Humana (VIH) es causada por los Retrovirus VIH-1 y VIH-2, y se transmite de la manera siguiente:

4.1.1. Por contacto sexual, no protegido, con personas infectadas por el VIH.

4.1.2. Por transfusión de sangre contaminada y sus componentes.

4.1.3. Por el uso de agujas y otros instrumentos punzocortantes contaminados.

4.1.4. De una madre infectada a su hijo, durante el periodo perinatal por vía transplacentaria, por contacto con sangre o secreciones en el canal del parto, o a través de la leche materna, y

4.1.5. Por trasplante de órganos y tejidos contaminados.

4.2. La población en riesgo de adquirir la infección por VIH es la siguiente:

4.2.1. Aquéllos (as) que realizan prácticas sexuales de riesgo:

a. Hombres y mujeres que tienen vida sexual activa y que, independientemente de su preferencia sexual, realizan prácticas sexuales sin protección.

b. Hombres y mujeres que padecen alguna enfermedad de transmisión sexual.

c. Compañeros sexuales de:

- Personas con VIH/SIDA.
- Personas que, a su vez, tienen varios compañeros sexuales.
- Transfundidos entre 1980 a 1987.
- Usuarios de drogas intravenosas.
- Hemofílicos.

4.2.2. Usuarios (as) de drogas que utilizan la vía intravenosa y comparten agujas o jeringas contaminadas.

4.2.3. Aquéllos (as) expuestos (as) a condiciones de riesgo, diversas de la actividad sexual:

a. Hemofílicos y transfundidos entre los años 1980 y 1987.

b. Personas transfundidas después de 1987, con sangre o hemoderivados que no hayan sido sometidos a la prueba de detección del VIH.

c. Hijos (as) nacidos (as) de mujeres ya infectadas con VIH/SIDA.

d. Personal de salud o personas que atienden a pacientes, que presentan cortaduras, punciones accidentales con agujas contaminadas, salpicadura de sangre o secreciones.

e. Personas que tengan punción con agujas potencialmente contaminadas por sangre, como son las usadas en acupuntura y tatuajes.

4.3. De acuerdo con la Décima Revisión de la Clasificación Internacional de Enfermedades, la infección por VIH presenta las cinco variedades clínicas siguientes:

4.3.1. Enfermedad por Virus de la Inmunodeficiencia Humana (VIH), resultante en enfermedades infecciosas y parasitarias (B20), excluye: síndrome de infección primaria aguda debido a VIH (B23.0)

- B20.0 Enfermedad por VIH, resultante en infección por microbacterias.
  Enfermedad debida a VIH resultante en tuberculosis.
- B20.1 Enfermedad por VIH, resultante en otras infecciones bacterianas.
- B20.2 Enfermedad por VIH, resultante en enfermedad por citomegalovirus.
- B20.3 Enfermedad por VIH, resultante en otras infecciones virales.
- B20.4 Enfermedad por VIH, resultante en candidiasis.
- B20.5 Enfermedad por VIH, resultante en otras micosis.
- B20.6 Enfermedad por VIH, resultante en neumonía por Pneumocystis carinii.
- B20.7 Enfermedad por VIH, resultante en infecciones múltiples.
- B20.8 Enfermedad por VIH, resultante en otras enfermedades infecciosas o parasitarias.
- B20.9 Enfermedad por VIH, resultante en enfermedad infecciosa o parasitaria no especificada.
  Enfermedad debida a VIH, resultante en infección SAI.

4.3.2. B21 Enfermedad por Virus de la Inmunodeficiencia Humana (VIH), resultante en tumores malignos

- B21.0 Enfermedad por VIH, resultante en sarcoma de Kaposi.
- B21.1 Enfermedad por VIH, resultante en linfoma de Burkitt.
- B21.2 Enfermedad por VIH, resultante en otros tipos de linfoma no Hodgkin.
- B21.3 Enfermedad por VIH, resultante en otros tumores malignos del tejido linfoide, hematopoyético y tejidos relacionados.
- B21.7 Enfermedad por VIH, resultante en tumores malignos múltiples.
- B21.8 Enfermedad por VIH, resultante en otros tumores malignos.
- B21.9 Enfermedad por VIH, resultante en tumores malignos no especificados.

4.3.3. B22 Enfermedad por el virus de la inmunodeficiencia humana (VIH), resultante en otras enfermedades especificadas

- B22.0 Enfermedad por VIH, resultante en encefalopatía.
  Demencia debida a VIH.
- B22.1 Enfermedad por VIH, resultante en neumonitis linfoide intersticial
- B22.2 Enfermedad por VIH, resultante en síndrome caquéctico
  Enfermedades debidas a VIH, con insuficiencia de la maduración
  Enfermedad consuntiva
- B22.7 Enfermedad por VIH, resultante en enfermedades múltiples clasificadas en otra parte.

Nota: Para el uso de esta categoría, debe hacerse referencia a las instrucciones para la codificación de morbilidad y mortalidad contenidas en el Volumen 2 de la Clasificación Estadística Internacional de Enfermedades y Problemas Relacionados con la Salud. Décima Revisión.

4.3.4. B23 Enfermedad por virus de la inmunodeficiencia humana (VIH), resultante en otras afecciones

- B23.0 Síndrome de infección aguda debido a VIH.
- B23.1 Enfermedad por VIH, resultante en linfadenopatía generalizada (persistente).
- B23.2 Enfermedad por VIH, resultante en anormalidades inmunológicas y hematológicas, no clasificadas en otra parte.
- B23.8 Enfermedad por VIH, resultante en otras afecciones especificadas.

4.3.5. B24 Enfermedad por virus de la inmunodeficiencia humana (VIH), sin otra especificación

Complejo relacionado a SIDA (CRS) SAI

Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA) SAI

4.4. Con base en los estudios de laboratorio realizados, debe considerarse que la persona se encuentra "infectada o no por el VIH", conforme a los criterios siguientes:

4.4.1. Se debe considerar como persona infectada por el VIH o seropositiva, aquélla que presente dos resultados de pruebas de tamizaje de anticuerpos positivos y prueba suplementaria positiva, incluyendo pacientes asintomáticos que nieguen factores de riesgo.

4.4.2. No debe considerarse como infectada a la persona, sí:

a. Sólo una de las pruebas de tamizaje realizadas resultó positiva; o

b. Tiene dos resultados de pruebas de tamizaje positivas, pero las pruebas suplementarias son negativas.

4.4.3. En el caso de presentar dos resultados de pruebas de tamizaje positivos, pero la prueba suplementaria es indeterminada, debe considerarse como posiblemente infectado y así se debe informar, recomendándose repetir diagnóstico de laboratorio (pruebas de tamizaje y suplementaria) tres meses después. Si persiste el Western blot indeterminado y la persona se mantiene asintomática a los 12 meses, se considerará como NO infectada.

4.4.4. En los casos de niños menores de 18 meses, no se considerarán infectados por el VIH sólo por presentar las pruebas de ELISA y Western blot positivas, ya que este resultado puede ser atribuible a la presencia de anticuerpos maternos. En estos casos, habrá de contarse con resultados positivos del cultivo viral, antígeno viral o reacción en cadena de la polimerasa (PCR).

4.5. Se determinará que una persona adulta o adolescente es "caso de SIDA", cuando:

4.5.1. Sin evidencia por laboratorio de infección por VIH -porque la prueba no se realizó o los resultados son indeterminados- y, en ausencia de otra causa de inmunosupresión o inmunodeficiencia, los siguientes diagnósticos comprobados por microscopia o cultivo son criterios para establecer el diagnóstico de caso de SIDA:

- Neumonía por Pneumocystis carinii.
- Candidiasis esofágica, traqueal, bronquial o pulmonar.
- Infección diseminada por M. kansasii o complejo M. avium-intracelulare (en un sitio distinto o en asociación a pulmón, piel o nódulo linfático hiliar o cervical).
- Infección por Herpes simplex, causante de úlcera mucocutánea de más de un mes de duración o bronquitis, esofagitis o neumonitis que afecte a personas mayores de un mes de edad.
- Infección por citomegalovirus de un órgano interno, que no sean hígado, bazo o ganglios linfáticos, en pacientes con más de un mes de edad.
- Toxoplasmosis cerebral, en pacientes mayores de un mes de edad.
- Criptosporidiasis con diarrea, con más de un mes de duración.
- Estrongiloidosis extraintestinal.
- Leucoencefalopatía multifocal progresiva.
- Sarcoma de Kaposi, en pacientes menores de 60 años.
- Linfoma primario cerebral, en pacientes menores de 60 años.
- Hiperplasia pulmonar linfoide, o neumonitis intersticial linfoide, en menores de 13 años.
- Criptococosis extrapulmonar.

4.5.2. Si las pruebas de laboratorio para VIH son positivas y se presentan:

4.5.2.1. Uno o más de los siguientes diagnósticos, comprobados por microscopia o cultivo.

- Sarcoma de Kaposi a cualquier edad.
- Linfoma primario cerebral a cualquier edad.
- Linfoma no Hodgkin de células B o fenotipo inmunológico no determinado y de cualquiera de los siguientes tipos: linfocitos pequeños no hendidos (tipo Burkitt o no Burkitt), o sarcoma inmunoblástico (linfoma de células grandes), linfoma histiocítico difuso, linfoma indiferenciado, sarcoma de células reticulares o linfoma de alto grado de malignidad).
- Complejo demencial o encefalopatía por VIH.
- Síndrome de desgaste.
- Tuberculosis pulmonar y extrapulmonar;
- Diseminación extrapulmonar por M. avium o M. kansasii.
- Infección extrapulmonar o diseminada por micobacterias de otras especies que no sean lepra.
- Histoplasmosis extrapulmonar o diseminada.
- Isosporidiasis con diarrea, con más de un mes de duración.
- Coccidioidomicosis diseminada.
- Septicemia por salmonela no tifoídica recurrente.
- Dos o más infecciones bacterianas en los dos años anteriores, en menores de 13 años que no tengan predisposición: septicemia, neumonía, artritis, meningitis o absceso visceral o cavitario (excluyendo otitis media o abscesos superficiales de piel o mucosas), causadas por Legionella, Haemophilus, Estreptococos (incluyendo S. pneumoniae) o alguna otra bacteria piógena.
- Episodios recurrentes de neumonía bacteriana.
- Cáncer cervicouterino invasivo.

4.5.2.2. Uno o más de los siguientes diagnósticos, realizados de manera presuntiva (no comprobados por microscopia o cultivo).

- Neumonía por P. carinii.
- Toxoplasmosis cerebral, en mayores de un mes de edad.

- Infección extrapulmonar o diseminada, por micobacterias (bacilos ácido-alcohol resistentes de especie indeterminada).
- Retinitis por Citomegalovirus, con pérdida de la visión.
- Candidiasis esofágica.
- Sarcoma de Kaposi.
- Hiperplasia pulmonar linfoide, o neumonitis intersticial linfoide, en menores de 13 años.
- Episodios recurrentes de neumonía, con o sin diagnóstico bacteriológico.

4.6. Los niños infectados por el VIH menores de 13 años son clasificados dentro de categorías mutuamente excluyentes, de acuerdo con tres parámetros: a) estado de la infección; b) estado clínico; y c) estado inmunológico. Una vez clasificado el niño infectado no puede ser reclasificado dentro de una categoría menos severa, aun cuando mejore su estado clínico o inmunológico.

4.6.1. El estado de la infección por VIH en niños, se clasifica como sigue:

a. Infectado por VIH:

- Niños menores de 18 meses VIH positivos, o hijos de madre infectada, que tienen resultados positivos en dos determinaciones separadas (excluyendo cordón umbilical) de una o más de las siguientes pruebas: cultivo viral, PCR o antígeno p24; o que cumplen con los criterios clínicos de SIDA.
- Niños mayores de 18 meses, hijos de madres infectadas por el VIH; infectados por sangre o productos sanguíneos u otros mecanismos conocidos de transmisión con pruebas de ELISA y Wb positivas; o que cumplan con los criterios clínicos para el diagnóstico de SIDA.

b. Exposición perinatal:

- Niño que no reúne los criterios mencionados previamente y es seropositivo al VIH por ELISA y Wb, menor de 18 meses al realizarse las pruebas, o en quien se desconoce el estado de anticuerpos, pero es hijo de madre infectada por el VIH.

c. Sero-revertidor:

- Niño que nace de madre infectada por el VIH y en quien se ha documentado pruebas de anticuerpo contra VIH negativas (dos o más pruebas de ELISA negativas, realizadas entre los 6 y 18 meses de edad), que no tiene criterios clínicos que definan SIDA y no tienen evidencia de inmunodeficiencia por laboratorio.

4.6.2. Los niños infectados con VIH menores de 13 años, o con exposición perinatal, se clasifican en categorías clínicas basadas en signos, síntomas o diagnósticos relacionados con el VIH. Esta clasificación es de utilidad para establecer el pronóstico, y se usa como un parámetro para determinar el tratamiento antirretroviral a utilizar. Las categorías son:

a. Categoría E: comprende a los niños hasta 18 meses de edad, que no pueden ser clasificados como infectados, pero presentan anticuerpos contra VIH.

b. Categoría N: asintomáticos, niños sin signos o síntomas que se consideren secundarios a infección por VIH o que presenten únicamente una de las siguientes condiciones enunciadas en la categoría A.

c. Categoría A: sintomatología leve: niños con dos o más de las condiciones enlistadas a continuación, pero sin alguna de las listadas en las categorías B y C.

- Linfadenopatías (>0.5 cm. en más de 2 sitios; si son bilaterales, equivale a un sitio).
- Hepatomegalia.
- Esplenomegalia.
- Dermatitis.
- Parotiditis.
- Infección respiratoria superior, persistente o recurrente.
- Sinusitis u otra otitis media.

d. Categoría B: sintomatología moderada: niños que cursan con sintomatología diferente a las categorías A y C, pero atribuible a la infección por VIH.

Ejemplos de esta categoría:

- Anemia (<8 g/dl), neutropenia (<1,000/mm3), o trombocitopenia (<100,000/mm3) que persiste por más de 30 días.
- Meningitis, neumonía, septicemia bacteriana (un solo episodio).
- Candidiasis orofaríngea, que persiste por más de dos meses en niños mayores de 6 meses de edad.
- Cardiomiopatía.
- Infección por citomegalovirus, que se inicia antes de un mes de edad con diarrea, recurrente o crónica.
- Hepatitis.
- Estomatitis por virus Herpes simplex (VHS) recurrente (más de dos episodios en un año).
- Bronquitis, neumonitis o esofagitis por VHS, con inicio antes del mes de edad.
- Herpes zoster, que incluya al menos dos episodios diferentes o más, de un dermatoma.
- Leiomiosarcoma.
- Neumonitis intersticial linfoidea o complejo de hiperplasia linfoidea pulmonar.
- Nefropatía.
- Nocardiosis.

- Fiebre persistente (más de un mes).
- Toxoplasmosis con inicio antes de un mes de edad.
- Varicela diseminada.

e. Categoría C: sintomatología grave: infección bacteriana grave, múltiple o recurrente (al menos dos infecciones confirmadas con cultivo, en un periodo de dos años), de los siguientes tipos:

- Septicemia; neumonía; meningitis; infección en hueso o articulaciones; absceso de un órgano interno o cavidad del cuerpo (excluyendo otitis media, piel superficial, abscesos de mucosas o infecciones relacionadas a catéteres).
- Candidiasis esofágica o pulmonar (bronquio, tráquea, pulmones).
- Coccidioidomicosis diseminada (en otro sitio diferente al de los pulmones, cervical o ganglios linfáticos hiliares).
- Criptococosis extrapulmonar.
- Criptosporidiasis o isosporidiasis con diarrea que persista por más de un mes.
- Enfermedad por citomegalovirus con inicio de síntomas a edad mayor de un mes (en un sitio diferente a bazo, hígado o ganglios linfáticos).
- Encefalopatía.
- Infección por VHS que cause una úlcera mucocutánea que persista por más de un mes; bronquitis, neumonitis o esofagitis de cualquier duración, que afecte a niños mayores de un mes de edad.
- Histoplasmosis diseminada o extrapulmonar.
- Sarcoma de Kaposi.
- Linfoma primario en cerebro.
- Linfoma de Burkitt, inmunoblástico o linfoma de células grandes, de células b o de fenotipo inmunológico desconocido.
- Leucoencefalopatía multifocal progresiva.
- Mycobacterium tuberculosis, diseminado o extrapulmonar, micobacterias de otras especies o no identificadas diseminadas, complejo Mycobacterium avium o Mycobacterium kansasii diseminado.
- Neumonía por Pneumocystis carinii.
- Septicemia por salmonela (no typhi) recurrente.
- Toxoplasmosis cerebral, con inicio después de un mes de edad.
- Síndrome de desgaste, en ausencia de una enfermedad concurrente que sea diferente a la infección por VIH.

5. Medidas de prevención

5.1. La prevención de la infección por VIH debe realizarse entre toda la población, tomando en consideración los medios de transmisión de la infección que establece esta Norma, además de llevar a cabo acciones específicas dirigidas al personal de salud y a otros grupos en riesgo de adquirir la infección.

5.2. La prevención de la infección por VIH se debe llevar a cabo por los órganos competentes, a través de la educación para la salud, la promoción de la salud y la participación social, orientando sus actividades a formar conciencia y autorresponsabilidad entre individuos, familias y grupos sociales, con el propósito de que colaboren activamente en el cuidado de la salud y en el control de la infección.

De manera específica, la prevención se debe llevar a cabo mediante la capacitación y el apoyo de los establecimientos que prestan servicios de salud, dirigiéndola al personal de salud y a los grupos vulnerables con mayor probabilidad de adquirir la infección.

5.3. En materia de promoción para la salud, las acciones deben estar orientadas a:

a. Informar a la población sobre la magnitud y trascendencia de la infección por VIH, como problema de salud pública.

b. Orientar a la población sobre medidas preventivas y conductas responsables para reducir el riesgo de contraer el Virus de la Inmunodeficiencia Humana.

c. Instruir a la población acerca de las medidas personales para prevenir esta infección, con énfasis en los grupos vulnerables, especialmente los adolescentes.

d. Alentar la demanda oportuna de atención médica entre personas infectadas con el VIH o que tengan SIDA.

e. Dar a conocer a la población los mecanismos de transmisión, formas de prevención e instituciones de información y atención, relacionadas con la infección por VIH.

f. Informar a la población acerca de la importancia de otras enfermedades de transmisión sexual (sífilis, gonorrea, clamidiasis, herpes genital, vaginosis bacteriana, etc.), como factores facilitadores para adquirir la infección por VIH.

g. Promover la búsqueda de la atención médica para diagnóstico, tratamiento, seguimiento y atención de contactos para otras enfermedades de transmisión sexual.

5.4. En materia de participación social:

a. Sensibilizar a la población para que permita el desarrollo de acciones preventivas y de control.

b. Invitar al personal de salud, maestros, padres de familia, organizaciones, clubes, grupos deportivos y otros grupos de la comunidad, a que colaboren en actividades educativas y de promoción.

c. Promover la intervención activa de las organizaciones de la comunidad, en actividades relacionadas con el control de la infección por VIH o SIDA.

d. Promover la integración y participación activa de la sociedad, para la realización de acciones concretas de educación y detección.

e. Consolidar la participación activa de los diversos grupos sociales, en la planeación, ejecución y evaluación de las actividades preventivas.

5.5. En materia de educación, las acciones fundamentales para la prevención de la infección entre la población estarán encaminadas a:

a. Desarrollar modelos educativos que respondan a los intereses de los distintos grupos de la población, por lo que deben estar orientados a la adopción de conductas preventivas para disminuir el riesgo de contraer el VIH.

b. Instruir a todas las personas que desempeñen labor docente, en el sentido de que el tema del VIH y SIDA sea abordado con objetividad y en función de los resultados del progreso científico.

c. Colaborar en la capacitación del personal de salud, con objeto de lograr una modificación en su conducta, a efecto de obtener una detección oportuna y la atención adecuada.

d. Instruir al personal de salud con el fin de reducir el riesgo de transmisión del VIH que ocurre por el manejo de instrumental, procedimientos y productos utilizados en áreas médicas y odontológicas.

e. Capacitar a los prestadores de servicios que utilizan instrumentos punzocortantes en su manejo adecuado, dando preferencia al uso de material desechable y, cuando esto no sea posible, para que dichos instrumentos sean esterilizados y desinfectados en los términos que establece el apartado 5.7 de la presente Norma.

f. Promover el uso consistente y correcto de los condones de látex (masculino) y/o poliuretano (femenino) en prácticas sexuales de carácter coital.

g. Recomendar a la población con prácticas de riesgo, que evite la donación de sangre, leche materna, tejidos y células germinales.

5.6. El personal de salud debe recomendar a la población infectada con el VIH/SIDA:

a. Realizar prácticas sexuales seguras y protegidas (usar condón de látex o de poliuretano).

b. No donar sangre, semen, ni órganos para trasplante.

c. No compartir objetos potencialmente contaminados con sangre (agujas, jeringas, cepillos de dientes, navajas) y, en general, objetos punzocortantes de uso personal.

d. Valorar la conveniencia de evitar el embarazo.

e. Las madres infectadas por VIH no deben amamantar a su hijo, si cuentan con la posibilidad de disponer de sustitutos de la leche materna.

f. Que el paciente informe de su estado al personal que lo atiende, cuando se someta a procedimientos dentales, extracción de sangre, estudios invasivos o cirugías.

g. Evitar el contacto con padecimientos contagiosos.

h. Evitar el contacto o la convivencia con animales.

i. No automedicarse.

j. Solicitar atención médica periódica, aun en ausencia de sintomatología.

k. Fomentar la salud a través de una dieta adecuada, reposo, ejercicio y apoyo psicológico.

l. Evitar el uso de drogas, alcohol y tabaco.

m. Conocer los servicios y alternativas gubernamentales y no gubernamentales disponibles en su localidad, que ofrecen apoyo a personas con VIH/SIDA o a sus familiares.

5.7. Las medidas fundamentales que deben cumplirse para la prevención de la infección por VIH en los establecimientos de salud y entre el personal de salud y sus familiares que tengan contacto con sangre y sus componentes, órganos, tejidos, células germinales y cadáveres humanos, así como con los sujetos infectados, son las siguientes:

a. Informar sobre la magnitud y trascendencia del problema de salud que constituye la infección por VIH, los mecanismos de transmisión y las medidas preventivas.

b. Identificar el equipo, material y ropa probablemente contaminados, para ser desinfectados, esterilizados o destruidos, según sea el caso, tal como lo establece la NOM-087-ECOL-1995.

c. Manejar siempre los tejidos, excretas y líquidos corporales, como potencialmente infectados, y darles destino final por incineración o inactivación viral, mediante esterilización con autoclave o utilizando soluciones de hipoclorito de sodio del 4 al 7%. Los cadáveres deben considerarse como potencialmente infectados y deben seguirse las precauciones estándar; su incineración no debe ser obligatoria.

d. Observar las “Precauciones Estándar” en todos los pacientes, las que consisten en:

- Lavarse siempre las manos, antes y después de tener contacto con cualquier paciente.
- Usar guantes, siempre que exista la posibilidad de contacto con líquidos de riesgo.

- Usar bata, delantales o ropa impermeable, cuando exista la posibilidad de contaminarse la ropa con líquidos de riesgo.

- Usar máscara o lentes, siempre que exista la posibilidad de salpicaduras.

- Desechar las agujas y otros instrumentos cortantes, en recipientes rígidos, no perforables, que contengan algún desinfectante adecuado o que posteriormente sean tratados con desinfectante.

- Nunca recolocar el capuchón de la aguja; en caso estrictamente necesario, apoyarse en una superficie firme, tomando el capuchón con una pinza larga.

- Después de limpiar minuciosamente el instrumental, esterilizarlo o, en su defecto, desinfectarlo. La desinfección química no debe aplicarse a las agujas y jeringas; en el caso de otros instrumentos punzantes o cortantes, sólo debe utilizarse como último recurso; y para que pueda garantizarse la concentración y la actividad del producto, es indispensable que se limpie minuciosamente el instrumental antes de sumergirlo en el desinfectante químico.

- Limpiar las superficies potencialmente contaminadas con hipoclorito de sodio al 0.5%, con alcohol al 70% o con agua oxigenada.

- El transporte y disposición de la ropa contaminada, se debe realizar conforme lo establece la NOM-087-ECOL-1995.

5.8. En caso de probable exposición al VIH del personal de salud, o de quienes cuidan a personas con VIH o SIDA, al tener contacto con sangre de un paciente mediante punción (piquete o pinchadura), cortadura o salpicadura en mucosas o piel con heridas, se deben de realizar en forma inmediata las siguientes acciones:

a. Suspender inmediatamente la actividad.

b. Exprimir la herida para que sangre.

c. Lavar con abundante agua y jabón.

d. Acudir de inmediato al servicio hospitalario más cercano, o a la autoridad del hospital donde el accidente ocurra, para:

- Constatar por escrito el incidente.

- Tomar una muestra sanguínea basal, para la detección de anticuerpos contra el VIH, hepatitis B y hepatitis C.

- Establecer las medidas necesarias, para determinar si el paciente accidentado se encuentra realmente infectado por el VIH.

- Recomendar que se eviten las relaciones sexuales sin la protección de un condón de látex (masculino) o poliuretano (femenino) durante los siguientes seis meses. Estas precauciones se podrán suspender en cuanto se determine que no hubo seroconversión.

- Evaluar la necesidad de tratamiento con antirretrovirales, de acuerdo con los lineamientos internacionales establecidos.

-Tomar muestras sanguíneas a los tres, seis y doce meses, diagnosticándose como caso de "infección ocupacional", aquél que demuestre seroconversión durante dicho periodo.

5.9. Para la prevención de la infección por VIH en actos de trasplante, transfusión o técnicas de fertilización asistida, se deben observar las disposiciones que figuran a continuación:

5.9.1. Excluir como disponente de órganos, tejidos y sus componentes, así como de células germinales, a los individuos siguientes:

a. Aquéllos pertenecientes a la población en riesgo de adquirir la infección por VIH, a que se refieren los apartados 4.2.1, 4.2.2 y 4.2.3 de esta Norma;

b. Quienes resulten con positividad, en cualquiera de las pruebas de tamizaje que al efecto se practiquen. En caso de que la obtención de órganos y tejidos ya se hubiese efectuado, se les debe dar destino final de acuerdo con lo establecido en la NOM-087-ECOL-1995.

5.9.2. Las demás medidas que procedan, entre las señaladas en los apartados 5.6 y 5.7 de esta Norma.

6. Medidas de control

6.1. El control del paciente con VIH comprende las actividades siguientes:

6.1.1. Detección y diagnóstico.

6.1.2. Atención y tratamiento.

6.1.3. Notificación, estudio epidemiológico y seguimiento de casos de acuerdo con lo establecido en las disposiciones aplicables para la Vigilancia Epidemiológica.

6.1.4. Investigación y seguimiento de los contactos.

6.2. La detección y el diagnóstico del paciente con infección por VIH, se llevan a cabo a través de los siguientes procedimientos:

6.2.1. Antecedentes de exposición, por alguno de los mecanismos enunciados en el inciso 4.2.

6.2.2. Satisfacer los criterios de infectado por VIH o caso de SIDA, establecidos en los apartados 4.4, 4.5 y 4.6 de esta Norma; o por:

6.2.3. Estudios de laboratorio, según lo enunciado en el inciso 4.4:

a. Pruebas de tamizaje: presencia de anticuerpos contra el VIH en el suero o plasma, demostrada por alguno de los siguientes métodos:

- Ensayo Inmunoenzimático (ELISA).
- Aglutinación pasiva

b. Pruebas suplementarias: presencia de anticuerpos contra el VIH en el suero o plasma, demostrada por alguna de las pruebas siguientes:

- Inmunoelectrotransferencia (Prueba de Western blot),
- Inmunofluorescencia, o
- Radioinmunoprecipitación (RIPA), o

c. Pruebas específicas: determinan la presencia del virus o algún componente del mismo, como son:

- Cultivo de virus.
- Determinación de antígeno viral.
- Reacción en cadena de la polimerasa, para determinar el ARN viral o ADN proviral.

6.3. Toda detección del VIH/SIDA se rige por los criterios siguientes:

6.3.1. Se debe considerar como cualquier otro recurso auxiliar para el diagnóstico.

6.3.2. No se debe utilizar para fines ajenos a los de protección de la salud del individuo en cuestión, a menos que sea en acato a una orden judicial.

6.3.3. No se debe solicitar como requisito para el acceso a bienes y servicios, contraer matrimonio, obtener empleo, formar parte de instituciones educativas o para recibir atención médica.

6.3.4. No debe ser considerada como causal para la rescisión de un contrato laboral, la expulsión de una escuela, la evacuación de una vivienda, la salida del país o el ingreso al mismo, tanto de nacionales como de extranjeros. En el caso de estos últimos, no debe ser causal para negar residencia ni puede ser utilizada para la deportación.

6.3.5. Se debe regir por los criterios de consentimiento informado y confidencialidad, es decir, que quien se somete a análisis debe hacerlo con conocimiento suficiente, en forma voluntaria y seguro de que se respetará su derecho a la privacía y a la confidencialidad del expediente.

6.3.6. Ninguna autoridad puede exigir pruebas de detección de VIH/SIDA a un individuo, o los resultados de las mismas, sin que presente una orden judicial.

6.4. La entrega del resultado al paciente debe ser en forma individual, por personal capacitado o, en su defecto, se debe enviar en sobre cerrado al médico tratante que solicitó el estudio. No deben informarse resultados positivos o negativos en listados de manejo público, ni comunicar el resultado a otras personas sin la autorización expresa del paciente, excepto cuando se trate de menores de edad o de pacientes con incapacidad mental o legal, en cuyo caso se debe informar a los padres o quienes desempeñen la patria potestad o el cargo de tutor.

6.5. Las instituciones del Sector Salud, deben ofrecer el servicio de consejería o apoyo emocional a toda persona a quien se entregue un resultado VIH positivo, con objeto de disminuir el impacto psicológico de la notificación en el individuo afectado, y favorecer su adaptación a la nueva situación.

6.6. Para evitar discriminación y mayores repercusiones sociales en la familia, el acta de defunción que expida el Registro Civil debe tomar como causa de muerte la que en el certificado de defunción expresamente se señale como causa primaria.

6.7. El SIDA es una de las enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica, y es obligatoria su notificación inmediata a la autoridad sanitaria más cercana, utilizando los criterios siguientes:

6.7.1. La notificación se debe hacer por el personal de salud, en los formatos aprobados y referidos en las disposiciones aplicables para la Vigilancia Epidemiológica en el Sistema Nacional de Salud, asimismo se utilizarán en la notificación del infectado asintomático y caso de SIDA, independientemente de los utilizados por cada institución.

6.7.2. Esta responsabilidad compete al médico tratante o al personal de salud directamente involucrado, pero no a laboratorios ni a otras personas que tuvieren acceso a la información.

6.7.3. La notificación de casos de VIH/SIDA debe hacerse de manera confidencial. Su objetivo es contar con la información necesaria para establecer las medidas de prevención y control de enfermedades transmisibles, así como proteger al afectado contra daños a su honorabilidad y dignidad, por lo que no debe comunicarse a otras personas o autoridades, excepto las directamente responsables de la vigilancia epidemiológica; sin menoscabo de la orden judicial, la cual deberá acatarse en todo momento.

6.7.4. La notificación del caso de SIDA o infectado por VIH, se debe hacer en sobre cerrado, con sello de confidencial, dirigida al titular de la unidad de vigilancia epidemiológica del nivel técnico-administrativo que corresponda, para su manejo confidencial y bajo su estricta responsabilidad.

6.7.5. Para fines de vigilancia epidemiológica, se consideran casos de "infección por VIH" aquellos sujetos con infección confirmada según el inciso 4.4 de esta Norma.

6.7.6. Para fines de vigilancia epidemiológica, se consideran "casos de SIDA" a los sujetos que cumplan con los criterios establecidos en los incisos 4.4, 4.5 y 4.6 de esta Norma.

6.8. La vigilancia epidemiológica del VIH/SIDA debe realizarse considerando tanto las necesidades de prevención y protección de la salud de las enfermedades transmisibles, como el respeto a la dignidad de los afectados, que comprende su derecho a la igualdad, la confidencialidad, privacía y no discriminación, actitud que debe promoverse entre el personal que labora en las instituciones de salud.

6.9. El seguimiento epidemiológico del infectado por VIH o del caso de SIDA, debe realizarse por el epidemiólogo de la unidad de vigilancia epidemiológica del nivel técnico-administrativo correspondiente, en los formatos de notificación del Sistema Nacional de Salud. Este seguimiento debe efectuarse cada año para los infectados por VIH y cada seis meses para los casos de SIDA.

6.10. La investigación de las fuentes de infección y de los contactos, debe llevarse a cabo en los sujetos infectados por VIH comprobados y en los casos de SIDA, previo consentimiento de los pacientes, conservando la confidencialidad de la información, y comprende las acciones siguientes:

6.10.1. Estudiar los contactos sexuales durante los cinco años previos a la fecha probable de infección.

6.10.2. Estudiar a quienes le hayan donado o a quienes el paciente haya donado sangre, órganos, tejidos y células germinales, durante los cinco años previos a la fecha probable de infección.

6.10.3. Identificar a las personas con quienes haya compartido el uso de agujas y jeringas, en cinco años previos a la fecha probable de infección.

6.10.4. Estudiar a los hijos nacidos después de la fecha probable de infección, o a los menores de cinco años de edad.

6.10.5. En menores de cinco años, debe descartarse mediante investigación del estado serológico de la madre, la transmisión perinatal del virus.

6.10.6. En todo caso de transmisión transfusional, por trasplante o técnica de fertilización asistida, se debe realizar estudio epidemiológico para identificar los factores de riesgo y verificar si la infección se adquirió por estas vías. En caso afirmativo, se debe identificar la procedencia de las unidades transfundidas, tejidos para trasplante o células germinales, para llevar a cabo las acciones apropiadas de vigilancia epidemiológica.

6.10.7. En los casos confirmados de disponentes VIH positivos y casos de SIDA secundarios a transfusión; el banco de sangre, la unidad médica, laboratorio o personal de salud, deben notificar de inmediato a los epidemiólogos y responsables de programas estatales/jurisdiccionales de VIH/SIDA, para que se implanten las medidas correctivas y preventivas necesarias, en concordancia con lo establecido en las normas y manuales vigentes sobre el tema. El donador y el caso confirmado, siempre se deben enviar al servicio especializado de atención de VIH/SIDA más cercano.

6.11. En la vigilancia epidemiológica y en el seguimiento de contactos, se deben tomar en cuenta los criterios siguientes:

6.11.1. Cuando el paciente sea mayor de edad, se obtendrá la información directamente de él. En el caso de menores de edad, se puede obtener la información del padre, la madre, tutor o representante legal.

6.11.2. Cuando se visite el domicilio de un paciente, para dar o solicitar información, no se debe mencionar el diagnóstico de VIH/SIDA, bajo circunstancia alguna, a otra persona que no sea al paciente.

6.11.3. En caso de que el paciente haya fallecido, sólo se debe solicitar información al médico tratante y a quien elaboró el certificado de defunción. El seguimiento se debe hacer garantizando la confidencialidad de la información del diagnóstico, mediante notificación del mismo únicamente a los familiares del fallecido, en primero y segundo grados.

6.11.4. El seguimiento de contactos sólo se debe realizar si hay libre consentimiento del paciente, respetándose su voluntad de no proporcionar información.

6.11.5. Para el seguimiento de contactos en el caso del VIH/SIDA, se pueden adoptar otras modalidades, como:

a. Apoyar al paciente para que él mismo informe a sus contactos;

b. Informar a los contactos, con el consentimiento del paciente, pero preservando su identidad;

c. Evitar, en lo posible, la visita domiciliaria, ya que puede generar graves conflictos al afectado y a su familia, sobre todo en poblaciones pequeñas.

6.12. El tratamiento del paciente con infección por VIH debe ser realizado por médicos titulados, capacitados y con cédula profesional vigente.

6.12.1. Todas las instituciones y establecimientos de salud deben prestar atención de urgencia a pacientes con VIH/SIDA, de manera responsable, digna y respetuosa, cuando así lo requiera la condición clínica del paciente y la institución o establecimiento cuente con los recursos para brindarla.

6.12.2. Todas las instituciones y establecimientos de salud deben referir a los pacientes para su atención especializada, cuando así lo requiera su condición clínica y la institución o los establecimientos no cuenten con los recursos para brindarla, de acuerdo a los niveles de atención de las instituciones correspondientes.

6.12.3. Las instituciones y establecimientos de salud deben brindar capacitación a su personal, de manera continua, a fin de proporcionar atención médica adecuada, conforme a los avances científicos y tecnológicos logrados en el conocimiento de este padecimiento.

6.13. Para decidir el inicio del tratamiento antirretroviral, el elemento más importante a considerar es el estadio clínico en que se encuentre la infección por VIH, que puede ser medido a través de los linfocitos CD4, la presencia de una condición definitoria de SIDA y la carga viral.

6.13.1. El esquema de tratamiento debe garantizar el retraso en la progresión de la enfermedad, la inhibición de la replicación viral, y limitar la aparición de la resistencia cruzada. Debe incluir, como mínimo, dos medicamentos antirretrovirales y, estar de acuerdo con los lineamientos establecidos en la “Guía para la Atención de Pacientes con Infección por VIH/SIDA en Consulta Externa y Hospitales", que emita la Secretaría de Salud.

6.13.2. El tratamiento con antirretrovirales debe hacerse sin interrupciones, para evitar la aparición de resistencias y el riesgo de que el tratamiento pierda su utilidad.

6.13.3. Se debe iniciar el tratamiento profiláctico de las infecciones oportunistas, en aquellos pacientes con CD4 iguales o menores de 200.

6.13.4. Dado que existen estrategias para disminuir la probabilidad de transmisión de la infección por VIH, de una mujer embarazada positiva a su hijo, se debe brindar asesoría en todos los casos, para dotarla de toda la información relacionada con el riesgo de transmisión y las alternativas de tratamiento.

6.13.5. El esquema de tratamiento antirretroviral de la mujer embarazada con infección por el VIH, debe considerar dos aspectos fundamentales: a) mantener la salud de la madre, y b) disminuir el riesgo de transmisión perinatal.

6.13.6. En los casos de mujeres embarazadas con infección por el VIH, se acepta la monoterapia con Zidovudina, ya que reduce sustancialmente el riesgo de transmisión perinatal; sin embargo, si la salud de la madre lo requiere, deberá ser valorado el uso de otras combinaciones de drogas antirretrovirales.

6.14. Dado que existe una estrecha relación entre tuberculosis y VIH, se deben establecer diversas acciones encaminadas a prevenirla, diagnosticarla y a proporcionar un tratamiento integral, a fin de disminuir las complicaciones secundarias a la asociación de estos padecimientos.

6.14.1. Respecto a la prevención específica de la tuberculosis, se deben observar las siguientes recomendaciones:

a. La vacuna BCG está contraindicada en niños y adultos con SIDA, en adultos con infección por VIH y en otras inmunodeficiencias;

b. Previamente al inicio de la quimioprofilaxis, debe excluirse el diagnóstico de tuberculosis activa, ya sea pulmonar o extrapulmonar;

c. La quimioprofilaxis para tuberculosis se debe proporcionar a las personas infectadas con VIH y a los enfermos de SIDA sin tuberculosis activa, cuando menos durante un año, sin necesidad de realizar previamente una prueba de PPD, de acuerdo con las siguientes disposiciones:

- Usar isoniacida, a dosis de 10 mg/kg de peso, sin que se exceda de 300 mg por día.
- Se recomienda realizar examen de transaminasas (aminotransferasas), de manera periódica, y proceder de acuerdo con los resultados antes del inicio de la quimioprofilaxis y, en forma regular, durante su aplicación.
- En caso de aparición de polineuritis o neuropatías, administrar vitamina B6, sin suspender la quimioprofilaxis.
- La isoniacida se manejará de manera autoadministrada, proporcionando dotación del medicamento cada ocho días.
- La recomendación para proporcionar quimioprofilaxis con isoniacida, es temporal y está sujeta a los resultados de ensayos clínicos actualmente en desarrollo, que permitan identificar a quienes beneficie en mayor medida, debido al riesgo de toxicidad y aparición de cepas multirresistentes asociadas a su administración.

6.14.2. Respecto al diagnóstico de tuberculosis, deben realizarse las siguientes acciones:

a. Búsqueda del caso entre personas que presentan tos y expectoración;

b. Comprobación del caso de tuberculosis mediante baciloscopia o, cuando se requiera, por cultivo de tejidos, fluidos o secreciones de órganos de pacientes con manifestaciones clínicas, radiológicas y datos epidemiológicos compatibles con la enfermedad.

6.14.3. Para establecer un tratamiento adecuado de la tuberculosis en los pacientes con infección por VIH, deben aplicarse los siguientes criterios:

a. El enfermo con tuberculosis e infección con VIH demostrada por cualesquiera de los criterios enunciados en 6.14.2. inciso b), recibirá tratamiento bajo estricta supervisión del médico especialista; o con

b. Los medicamentos que se utilizan son: isoniacida, rifampicina, pirazinamida, estreptomicina y etambutol;

c. El esquema de tratamiento siempre será el primario reforzado supervisado durante 36 semanas o hasta completar 144 dosis, dividido en dos fases: fase intensiva, 72 dosis y fase de sostén, 72 dosis con una combinación fija o con drogas por separado; lo anterior de acuerdo con el siguiente esquema:

TRATAMIENTO PRIMARIO REFORZADO SUPERVISADO

Fase Intensiva: diaria, de lunes a sábado, hasta completar 72 dosis. Administración en una sola toma.

	* Medicamentos separados	Combinación fija: (4 Tabs. juntas)
Isoniacida	300 mg	75 mg
		+
Rifampicina	600 mg	150 mg
		+
Pirazinamida	1,500 mg a 2,000 mg	400 mg
	+	
**Etambutol	1,200 mg (3 tabletas juntas)	

Fase de Sostén: Intermitente, tres veces por semana (lunes, miércoles y viernes) hasta completar 72 dosis, administración en una sola toma.

	*Medicamentos separados	Combinación fija: (4 cápsulas juntas, diarias)
Isoniacida	800 mg	200 mg
		+
Rifampicina	600 mg	150 mg
	+	
**Etambutol	1,200 mg diarios (3 tabletas de 400 mg juntas, diarias)	

* En enfermos con peso menor a 50 kg y en niños, deberá ajustarse la dosis de acuerdo al peso.

** El etambutol debe utilizarse sólo en niños mayores de 8 años. Puede ser reemplazado por estreptomicina a dosis de 1 g diario durante la primera fase. En pacientes de más de 50 años o menos de 50 kg de peso, la dosis que se debe administrar es de 0.5 g.

d. El enfermo con infección por VIH y diagnóstico de tuberculosis, con persistencia de baciloscopias positivas hasta el sexto mes de tratamiento regular, o con dos series de baciloscopias positivas después de un periodo de negativización, se debe confirmar por cultivo y drogosensibilidad. Todos los casos deben ser siempre referidos al especialista, para retratamiento.

6.15. Con relación a las inmunizaciones que se utilizan en pacientes con VIH/SIDA, se deben observar las siguientes recomendaciones:

6.15.1. En pacientes adultos, aplicar vacuna contra la influenza (en forma anual), y vacuna contra neumococo en dosis única, con revacunación a los siete años; no deben aplicarse vacuna BCG, vacuna antitifoídica oral o cualquiera otra vacuna de virus vivos.

6.15.2. El esquema de inmunizaciones en el niño, debe ajustarse a su condición clínica:

a. En niños asintomáticos:

- Se deben de aplicar DPT, antipolio, antisarampión y BCG.
- Se pueden aplicar antiparotiditis, conjugada contra *Haemophilus influenzae* tipo b y antirrubéola.

b. En niños sintomáticos:

- Se deben de aplicar DPT, antipolio y antisarampión.
- Se pueden aplicar vacuna conjugada contra *Haemophilus influenzae* tipo b, antiparotiditis y antirrubéola.
- Se recomienda aplicar antineumocóccica y contra influenza.
- No debe aplicarse vacuna BCG.

6.16. El personal de salud y las instituciones encargadas de la atención del paciente infectado con VIH o que tiene SIDA, deben observar los siguientes lineamientos, para garantizar la confidencialidad de la información:

6.16.1. Atender las disposiciones respecto al carácter legal y confidencial del expediente clínico.

6.16.2. Establecer las medidas necesarias para asegurar que el manejo de expedientes clínicos y trámites administrativos de los pacientes con VIH/SIDA garanticen la confidencialidad de éstos.

6.16.3. Tratar al paciente con VIH/SIDA sin discriminación respecto a otros enfermos, evitando difundir informaciones sobre su condición de infectado por el VIH o enfermo con SIDA, entre quienes no tienen relación con su atención médica.

6.16.4. Respetar el carácter confidencial del paciente seropositivo o con SIDA, informando acerca de su estado sólo a quien éste autorice.

7. Investigación

7.1. El Consejo Nacional para la Prevención y Control del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida, debe estimular el desarrollo de la investigación en todas sus actividades.

7.2. Para la vigilancia epidemiológica de la infección por el VIH, se requiere la realización de investigación básica, clínica, epidemiológica y operativa, con atención particular a los factores de riesgo y grupos vulnerables a la infección por el VIH.

7.3. Los resultados de tales investigaciones deben ser discutidos en el seno del CONASIDA, con objeto de evaluar y mejorar las actividades del mismo.

7.4. Los estudios e investigaciones se efectuarán con base en los principios científicos y de acuerdo con la Ley General de Salud.

8. Concordancia con normas internacionales y mexicanas

Esta Norma Oficial Mexicana no es equivalente a ninguna norma internacional ni mexicana.

9. Bibliografía

9.1. Centers for Disease Control. Revision of the CDC Surveillance Case definition for Acquired Immunodeficiency Syndrome. MMWR 1987; 36 (suppl. No.1S).

9.2. DGE. México. Inmunización en niños e infección por VIH. Boletín mensual de SIDA. 1987; 1(3): 549-552.

9.3. ASTPHLD. Second Consensus Conference on HIV testing. 16-18 March, 1987. Atlanta, Georgia.

9.4. Onorato I. et al. Childhood immunization, vaccine-preventable diseases and infection with human immunodeficiency virus. Ped Infect Dis J. 1988; 7: 588-595.

9.5. Recommendations of the Immunization Practices Advisory Committee MMWR. 1988; 37 (43).

9.6. World Health Organization paper on "Partner Notification for Preventing HIV Transmission". Global Program on AIDS. January, 1989. Geneva, Switzerland.

9.7. Sepúlveda AJ y col. SIDA, Ciencia y sociedad en México. México: FCE, 1989.

9.8. SIDA, Perfil de una epidemia. Publicación científica No. 514, Washington: OPS, 1989.

9.9. World Health Organization Paper on "Partner Notification for Preventing HIV Transmission". Global Programme on AIDS. January, 1989. Geneva, Switzerland.

9.10. CDC Guidelines on the Management of Occupational Exposures to HIV. MMWR 1996; 45:468. MMWR 1990; 39 RR1.

9.11. World Health Organization. Expanded Programme on Immunization: Global Advisory Group. Weekly Epidemiol. Rec. 65: 5-11, 1990.

9.12. Guía de Métodos Eficaces de Esterilización y Desinfección contra el Virus de la Inmunodeficiencia Humana, de la Serie OMS Sobre el SIDA No. 2, 2da. Edición, Ginebra: OMS, 1990.

9.13. Patersen LR; White CR; et al. Premarital Screening for to HIV type 1 in the United States. Am J Public Health 1990; 80:1087-90.

9.14. MMWR. BCG vaccination and pediatric HIV infection. MMWR 1991; 40 (48): 833-836.

9.15. American Bar Association. AIDS/HIV and Confidentiality: Model Policy and Procedures. Washington DC, USA, March, 1991.

9.16. Centers for Disease Control. Recommendations for Preventing Transmission of Human Immunodeficiency Virus and Hepatitis B Virus to Patients during Exposure Prone Invasive Procedures. MMWR 1991; 40 (No. RR-8).

9.17. Centers for Disease Control. Pelvic Inflammatory Disease: guidelines for prevention and management and Purified Protein Derivative (PPD)- Tuberculin Anergy and HIV Infection: Guidelines for Anergy Testing and Management of Anergic Persons at Risk of Tuberculosis. MMWR 1991; 40 (No. RR-5).

9.18. Occupational Safety and Health Administration. Regulations on Blood Borne Pathogens. Washington US Department of Labor. Federal Register, December, 1991: 64165-64182.

9.19. Centers for Disease Control. 1993 revised classification system for HIV infection and expanded surveillance case definition for AIDS among adolescents and adults. MMWR 1992; 41 (No. RR-17).

9.20. Izazola JA, Sánchez HJ, del Río C. El examen serológico para el Virus de la Inmunodeficiencia Humana (VIH) como parte de los exámenes prenupciales. Gac Med Mex 1992; 128:317-327.

9.21. National Commission on AIDS. Preventing HIV Transmission in Health Care Settings. Washington, DC, USA, July, 1992.

9.22. U.S. Public Health Service Recommendations on Antipneumocystis prophylaxis for Patients with HIV Infection. Morbidity and Mortality Weekly Report (MMWR). 1992; 41 (No. RR-4).

9.23. International Statistical Classification of Diseases and related Health problems. 10th. Revision. Geneva: WHO, 1992:153-155.

9.24. Global Programme on AIDS. Operation characteristics of commercially available assays to detect antibodies to HIV-1 and/or HIV-2 in human sera. Report 5.GPA/RES/DIA/92.8, October, 1992.

9.25. World Health Organization. Statement from the Consultation on Testing and Counseling for HIV Infection. Global Programme on AIDS. November, 1992. Geneva, Switzerland.

9.26. World Health Organization. Statement from the Consultation on Testing and Counseling for HIV Infection. Global Programme on AIDS, November, 1992. Geneva, Switzerland.

9.27. MMWR. Definición operacional de caso de SIDA. RR-17, Dic. 18,1992.

9.28. Global Programme on AIDS. Operation characteristics of commercially available assays to detect antibodies to HIV-1 and/or HIV-2 in human sera. Report 6. GPA/RES/DIA/93.4, March, 1993.

9.29. Pizzo P et al. Perspectives on pediatric human immunodeficiency virus infection. Ped Inf Dis J; 1993; 513-530.

9.30. Sistema de Clasificación del SIDA Pediátrico (menores de 13 años) MMWR, 1994, 43(RR-112) 1-10.

9.31. Pautas para la atención clínica de la persona adulta infectada por el VIH. Washington: OPS,1994.

9.32. Pautas para la atención clínica del niño infectado por el VIH. Programa Regional de SIDA/ETS. División de Prevención y Control de Enfermedades Transmisibles. Organización Panamericana de la Salud, 1994.

9.33. Clasificación Estadística Internacional de Enfermedades y Problemas Relacionados con la Salud. Décima Revisión. Washington:OPS, 1995: 145-147.

9.34. Public Health Service Statement on Management of Occupational Exposure to Human Immunodeficiency Virus, including Considerations regarding Zidovudine Postexposure Use. MMWR 1990; 39 (No. RR-1). MMWR 1996:45:468.

9.35. Health Organization. Treatment of Tuberculosis. Guidelines for National Programmes. Second edition,1997. WHO/T.B./97. 220.

9.36. Guía para la Atención de Pacientes con infección por HIV/SIDA en Consulta Externa y Hospitales. CONASIDA, 1997.

9.37. Centers for Disease Control. 1997 Guidelines for Treatment of Sexually Transmitted Diseases. MMWR 1997; 47 (No. RR-1).

9.38. Community Mobilization and AIDS: UNAIDS. Technical Update Geneva, Switzerland, April, 1997.

9.39. SIDA y Alimentación del Lactante. Declaración política conjunta del ONUSIDA, la OMS y la UNICEF. Agosto de 1997. ONUSIDA 97.1. Ginebra, Suiza.

9.40. Blood Safety and AIDS: UNAIDS. Point of View (UNAIDS Best Practice Collection). Geneva: UNAIDS, October, 1997.

9.41. La Tuberculosis y el SIDA: Punto de vista de ONUSIDA (Colección ONUSIDA de prácticas óptimas) Ginebra; ONUSIDA, Octubre de 1997.

9.42. El SIDA y las relaciones sexuales entre varones. ONUSIDA, Actualización técnica. Colección ONUSIDA de Prácticas óptimas. Ginebra, Suiza, Octubre de 1997.

9.43. Educación sobre el SIDA en la escuela. ONUSIDA, Actualización técnica. Colección ONUSIDA de Prácticas óptimas. Ginebra, Suiza, Octubre de 1997.

9.44. Asesoramiento y VIH/SIDA. ONUSIDA, Actualización técnica. Colección ONUSIDA de Prácticas óptimas. Ginebra, Suiza, Noviembre de 1997.

9.45. Mother to Child Transmission of HIV. UNAIDS Technical Update. UNAIDS Best Practice Collection. Geneva, Switzerland, November, 1997.

9.46. Métodos para la pruebas del VIH. ONUSIDA, Actualización técnica. Colección ONUSIDA de Prácticas óptimas. Ginebra, Suiza, Noviembre de 1997.

9.47. The HIV/AIDS Prevention and Control SYNOPSIS Series. Regional Accomplishments and Lessons Learned. Latin America and Caribbean Regional Office AIDSCAP/Family Health International, December, 1997.

9.48. El VIH/SIDA y los Derechos Humanos. Directrices Internacionales. Segunda Consulta Internacional sobre VIH/SIDA y los Derechos Humanos. Naciones Unidas, HR/PUB/98/1. Nueva York, Ginebra, 1998.

9.49. AIDS and the military. UNAIDS: Point of View. UNAIDS Best Practice Collection. Geneva, Switzerland, May, 1998.

9.50. The Female Condom and AIDS. UNAIDS: Point of View. UNAIDS Best Practice Collection. Geneva, Switzerland, April, 1998.

9.51. MMWR. Report of the NIH Panel to define principles of therapy of HIV infection and Guidelines for the use of antiretroviral agents in HIV –infected adults and adolescents. April 24, 1998-Vol.47-No. RR-5.

9.52. Ley General de Salud, Capítulo II, Título octavo: Enfermedades Transmisibles.

10. Observancia

La vigilancia para la aplicación de esta Norma, corresponde a la Secretaría de Salud y a los gobiernos de las entidades federativas en el ámbito de sus respectivas competencias.

Atentamente

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, D.F., a 3 de septiembre de 1999.- El Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades, **Roberto Tapia Conyer**.- Rúbrica.

RESPUESTA a los comentarios recibidos respecto del Proyecto de Norma Oficial Mexicana NOM-017-SSA2-1994, Para la vigilancia epidemiológica.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Salud.

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS RECIBIDOS RESPECTO DEL PROYECTO DE NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-017-SSA2-1994, PARA LA VIGILANCIA EPIDEMIOLOGICA.

La Coordinación de Vigilancia Epidemiológica, por acuerdo del Comité Consultivo Nacional de Prevención y Control de Enfermedades, con fundamento en los artículos 39 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1o., 47, fracción III, de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización y 23 del Reglamento Interior de la Secretaría de Salud, ordena la publicación de respuesta a los comentarios recibidos al Proyecto de Norma Oficial Mexicana NOM-017-SSA2-1994, Para la vigilancia epidemiológica.

Como resultado del análisis que realizó el Subcomité, de los comentarios recibidos por los diferentes promoventes, se consideró necesario modificar partes del contenido del documento bajo lo siguiente:

PROMOVENTE

Coordinación de asesores de la Subsecretaría de Prevención y Control de Enfermedades y Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se considera modificar el cambio de denominación de algunas unidades participantes y el de otras instituciones que se integraron a su revisión de la nueva propuesta de la Norma Oficial Mexicana.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente para quedar de la siguiente manera:

PREFACIO

En la elaboración de esta Norma Oficial Mexicana, participaron las siguientes instituciones y unidades administrativas:

SECRETARIA DE SALUD Subsecretaría de Prevención y Control de Enfermedades. Subsecretaría de Coordinación Sectorial. Coordinación de Vigilancia Epidemiológica. Dirección General de Epidemiología. Coordinación Técnica de Programas de la Coordinación de Vigilancia Epidemiológica. Centro Nacional de la Transfusión Sanguínea. Consejo Nacional para la Prevención y Control del Síndrome de la Inmunodeficiencia Adquirida. Consejo Nacional de Vacunación. Consejo Nacional contra las Adicciones. Coordinación de Hospitales. Coordinación de Institutos Nacionales de Salud. Dirección General de Estadística e Informática. Dirección General de Promoción a la Salud. Dirección General de Salud Reproductiva. Dirección General de Regulación de los Servicios de Salud. Dirección General de Salud Ambiental. Biológicos y Reactivos de México. Instituto Nacional de Diagnóstico y Referencia Epidemiológicos. Laboratorio Nacional de Salud Pública. Instituto Nacional de Salud Pública.

SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA Y DESARROLLO RURAL

SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES Dirección General de Medicina Preventiva en el Transporte.

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA

SECRETARIA DE LA DEFENSA NACIONAL Dirección General de Sanidad Militar.

SECRETARIA DE MARINA Dirección General de Sanidad Naval.

SECRETARIA DE TURISMO

INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL Coordinación de Servicios de Salud Comunitaria. Coordinación General del Programa IMSS Solidaridad.

INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO Subdirección de Regulación de Servicios de Salud.

INSTITUTO NACIONAL INDIGENISTA

PETROLEOS MEXICANOS Gerencia de Servicios Médicos.

SISTEMA NACIONAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA Subdirección de Salud y Bienestar Social.

COMISION NACIONAL DEL AGUA Subdirección General de Administración del Agua Gerencia de Calidad y Recurso del Agua e Impacto Ambiental.

PROCURADURIA GENERAL DE LA REPUBLICA Consejo Nacional para el Combate de las Drogas.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO Facultad de Medicina. Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia. Consejo Nacional de Sanidad Animal. Escuela Nacional de Ciencias Biológicas. Centro de Ecología. Unidad de Postgrado Facultad de Medicina, Veterinaria y Zootecnia. Instituto de Investigaciones Biomédicas. Dirección General de Registro y Regulación.

CONSEJO NACIONAL DE POBLACION

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA, GEOGRAFIA E INFORMATICA

INSTITUTO POLITECNICO NACIONAL Jefatura de Servicios de Regulación de Medicina Preventiva y Control Epidemiológico.

CENTRO DE INVESTIGACION DE ESTUDIOS AVANZADOS

DIRECCION GENERAL DE AEROPUERTOS Y SERVICIOS AUXILIARES

HOSPITAL AMERICAN BRITISH COWDRAY (ABC)

HOSPITAL ANGELES DEL PEDREGAL

ACADEMIA MEXICANA DE CIRUGIA

ACADEMIA NACIONAL DE MEDICINA
ASOCIACION MEXICANA DE FACULTADES Y ESCUELAS DE MEDICINA
ASOCIACION MEXICANA DE HOSPITALES, A.C.
ASOCIACION MEXICANA DE LUCHA CONTRA EL CANCER
ASOCIACION MEXICANA DE MEDICOS VETERINARIOS ESPECIALISTAS EN PEQUEÑAS ESPECIES
COLEGIO NACIONAL DE ENFERMERAS, A.C.
FEDERACION DE ASOCIACIONES MEXICANAS DE DIABETES
FEDERACION MEXICANA DE ASOCIACIONES PRIVADAS DE SALUD Y DESARROLLO COMUNITARIO
FUNDACION MEXICANA PARA LA SALUD
ORGANIZACION MUNDIAL DE LA SALUD
ORGANIZACION PANAMERICANA DE LA SALUD

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se debe modificar el índice del Anteproyecto de la NOM, de acuerdo al contenido actual de la misma.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente que por el nuevo contenido de la norma, quede de la siguiente manera:

INDICE

0. Introducción
1. Objetivo y campo de aplicación
2. Referencias
3. Definiciones y abreviaturas
4. Disposiciones Generales
5. Organización, estructura y funciones
6. Operación del SINAVE
7. Subsistema de información
8. Estudio de caso
9. Estudio de brote
10. Laboratorio
11. Vigilancia de la mortalidad
12. Subsistemas especiales de vigilancia
13. Vigilancia de situaciones emergentes
14. Asesoría y capacitación
15. Supervisión y evaluación
16. Concordancia con normas internacionales y mexicanas
17. Bibliografía
18. Observancia de la Norma
19. Vigencia

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). La introducción a la NOM se debe enmarcar en el contexto de la prevención y control. Se debe enfatizar en la utilidad que tiene para conocer con oportunidad los daños y riesgos de mayor importancia epidemiológica y señalar que se deben estandarizar criterios, métodos y procedimientos a nivel de todas las instituciones del Sistema Nacional de Salud.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente añadir dos párrafos y agregar al segundo párrafo El Sinave, quedando de la siguiente manera:

0. Introducción

En nuestro país, la vigilancia epidemiológica es un sistema que recolecta información sobre los diversos eventos de interés médico epidemiológico, capaz de analizar la información y proporcionar un panorama sólido que permita iniciar, profundizar o rectificar acciones de prevención y control. La información respecto a los daños y riesgos para la salud representa un insumo importante de la vigilancia epidemiológica. La Norma Oficial Mexicana para la vigilancia epidemiológica establece los padecimientos y riesgos que están sujetos a notificación e investigación, así como la frecuencia con que éstas deben realizarse, de acuerdo con su trascendencia.

Las acciones de vigilancia epidemiológica se apoyan en el Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica, SINAVE, el cual se concibe como el conjunto de relaciones formales y funcionales, en el

cual participan coordinadamente las instituciones del Sistema Nacional de Salud, para llevar a cabo de manera oportuna y uniforme la vigilancia epidemiológica.

El SINAVE tiene por objeto obtener conocimientos oportunos, uniformes, completos y confiables referentes al proceso salud-enfermedad en la población, a partir de la información generada en los servicios de salud en el ámbito local, intermedio y estatal, o sus equivalentes institucionales, para ser utilizados en la planeación, capacitación, investigación y evaluación de los programas de prevención, control, eliminación y erradicación y, en su caso, de tratamiento y rehabilitación.

PROMOVENTE

Coordinación de Vigilancia Epidemiológica. El apartado de objetivo y campo de aplicación debe ser más concreto y enfocarse a los propósitos terminales de la NOM, por lo que se propone cambiar dicho apartado.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera:

1. Objetivo y campo de aplicación

1.1. Esta Norma Oficial Mexicana establece los lineamientos y procedimientos de operación del Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica, así como los criterios para la aplicación de la vigilancia epidemiológica en padecimientos, eventos y situaciones de emergencia que afectan o ponen en riesgo la salud humana.

1.2. Esta Norma Oficial Mexicana es de observancia obligatoria en todo el territorio nacional y su ejecución involucra a los sectores público, social y privado que integran el Sistema Nacional de Salud.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). El Comité propone en el apartado 2. de referencias la revisión y actualización de las referencias bibliográficas de consulta para garantizar que los usuarios de la NOM de vigilancia epidemiológica puedan revisar y, en su caso, consultar la información complementaria de otras áreas afines, modificando los numerales del 2.1 al 2.9 toda vez que ya no son proyectos y añadir otras normas importantes a las que hace referencia esta norma.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, con la inclusión de algunas normas afines anteriormente incluidas en el apartado de referencias bibliográficas, para quedar de la siguiente manera:

2. Referencias

Para la correcta aplicación de esta Norma Oficial Mexicana, es necesario consultar las siguientes:

2.1 NOM-010-SSA2-1993, para la prevención y control de la infección por el virus de la inmunodeficiencia humana. **Diario Oficial de la Federación**, 17 de enero de 1995.

2.2 NOM-006-SSA2-1993, para la prevención y control de la tuberculosis en la atención primaria de salud. **Diario Oficial de la Federación**, 26 de enero de 1995.

2.3 NOM-020-SSA-1-1993, Salud Ambiental, criterio para evaluar la calidad del aire, ozono (03). Valor permisible para la concentración de ozono en el aire ambiente como medida de protección a la salud de la población. **Diario Oficial de la Federación**, 18 de enero de 1994.

2.4 NOM-021-SSA1-1993, Salud Ambiental, criterio para evaluar la calidad del aire monóxido de carbono (CO). Valor permisible para la concentración de monóxido de carbono en el aire ambiente como medida de protección a la salud. **Diario Oficial de la Federación**, 18 de enero de 1994.

2.5 NOM-022-SSA1-1993, Salud Ambiental, criterio para evaluar la calidad del aire de bióxido de azufre (SO2). Valor permisible para la concentración de bióxido de azufre en el aire ambiente como medida de protección a la salud. **Diario Oficial de la Federación**, 18 de enero de 1994.

2.6 NOM-023-SSA1-1993, Salud Ambiental, criterio para evaluar la calidad del aire de bióxido de nitrógeno (NO2). Valor permisible para la concentración de bióxido de nitrógeno en el aire ambiente como medida de protección a la salud. **Diario Oficial de la Federación**, 18 de enero de 1994.

2.7 NOM-024-SSA1-1993, Salud Ambiental, criterio para evaluar la calidad del aire partículas suspendidas totales (PST). Valor permisible para la concentración de partículas suspendidas totales en el aire ambiente como medidas de protección a la salud. **Diario Oficial de la Federación**, 18 de enero de 1994.

2.8 NOM-025-SSA1-1993, Salud Ambiental, Criterio para evaluar la calidad del aire partículas menores de 10 micras (PM10). Valor permisible para la concentración de partículas menores de 10 micras en el aire ambiente como medida de protección a la salud. **Diario Oficial de la Federación**, 18 de enero de 1994.

2.9 NOM-026-SSA1-1993, Salud Ambiental, Criterio para evaluar la calidad del aire plomo (Pb). Valor permisible para la concentración de plomo en el aire ambiente como medida de protección a la salud. **Diario Oficial de la Federación**, 18 de enero de 1994.

2.10 NOM-014-SSA2-1994, Para la Prevención, Detección, Diagnóstico, Tratamiento, Control y Vigilancia Epidemiológica del Cáncer Cérvico Uterino. **Diario Oficial de la Federación**, 6 de marzo de 1998.

2.11 NOM-011-SSA2-1993, para la Prevención y Control de la Rabia. **Diario Oficial de la Federación**, 25 de enero de 1995.

2.12 NOM-022-SSA2-1994, para la Prevención y Control de la Brucelosis en el hombre, en el primer nivel de atención. **Diario Oficial de la Federación**, 30 de noviembre de 1995.

2.13 NOM-021-SSA2-1994, para la Vigilancia, Prevención y Control del complejo teniosis/cisticercosis en el primer nivel de atención médica. **Diario Oficial de la Federación**, 21 de agosto de 1996.

2.14 NOM-064-SSA1-1993, Para el establecimiento de las especificaciones sanitarias de reactivos utilizados para diagnóstico. **Diario Oficial de la Federación**, 24 de febrero de 1995.

2.15 NOM-024-SSA2-1994, Para la Vigilancia, Prevención, Control, Manejo y Tratamiento del Cólera. **Diario Oficial de la Federación**, 3 de abril de 1995.

2.16 NOM-024-SSA2-1994, Para la Prevención y Control de las Infecciones Respiratorias Agudas en la Atención Primaria a la Salud. **Diario Oficial de la Federación**, 11 de abril de 1996.

2.17 NOM-001-STPS-1993, Relativo a las condiciones de seguridad e higiene en los edificios, locales, instalaciones y áreas de los centros de trabajo. **Diario Oficial de la Federación**, 14 de julio de 1993.

2.18 NOM-087-ECOL-1995, Que establece los requisitos para la separación, envasado, almacenamiento, recolección, transporte, tratamiento y disposición final de los residuos peligrosos biológico-infecciosos que se generan en establecimientos que presten atención médica. **Diario Oficial de la Federación**, 7 de noviembre de 1995.

2.19 NOM-052-ECOL-1993, Que establece las características de los residuos peligrosos, el listado de los mismos y los límites que hacen a un residuo peligroso por toxicidad al ambiente. **Diario Oficial de la Federación**, 22 de octubre de 1993.

2.20 NOM-029-ECOL-1993, Que establece los límites máximos permisibles de contaminantes en las descargas de aguas residuales a cuerpos receptores provenientes de hospitales. **Diario Oficial de la Federación**, 18 de octubre de 1993.

2.21 NOM-031-ECOL-1993, Que establece los límites máximos permisibles de contaminantes en las descargas de aguas residuales provenientes de la industria, actividades agro-industriales, de servicios y el tratamiento de aguas residuales a los sistemas de drenaje y alcantarillado urbano o municipal. **Diario Oficial de la Federación**, 18 de octubre de 1993.

2.22 NOM-005-STPS-1993, Relativa a las condiciones de seguridad en los centros de trabajo para el almacenamiento, transporte y manejo de sustancias inflamables y combustibles. **Diario Oficial de la Federación**, 3 de diciembre de 1993.

2.23 NOM-018-STPS-1993, Relativa a los requerimientos y características de los servicios de regaderas, vestidores y casilleros en los centros de trabajo. **Diario Oficial de la Federación**, 6 de diciembre de 1993.

2.24 NOM-025-STPS-1993, Relativa a los niveles y condiciones de iluminación que deben tener los centros de trabajo. **Diario Oficial de la Federación**, 19 de julio de 1993.

2.25 NOM-028-STPS-1994, Seguridad del código de colores para líquidos y gases. **Diario Oficial de la Federación**, 24 de mayo de 1994.

2.26 NOM-029-Z00-1995, Características y especificaciones para las instalaciones y equipo de laboratorios de pruebas y/o análisis en materia zoosanitaria.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE); Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) y el Consejo Nacional para la Prevención y Control del Síndrome de la Inmunodeficiencia Adquirida (CONASIDA). Se considera compatibilizar las definiciones de acuerdo a lo establecido en la Ley General de Salud y otros reglamentos y normas afines. En este apartado se propone estandarizar la redacción de las mismas con la adición de numerales al inicio de cada una de ellas, así como los artículos, a; al; a la; a aquel o a aquellos, según corresponda a la redacción de cada definición.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente. Se incluyeron, modificaron y adicionaron las definiciones siguientes:

3. Definiciones y abreviaturas

3.1 Definiciones

Para los efectos de esta norma se entiende por:

3.1.1 Accidente, al hecho súbito que ocasione daños a la salud y que se produzca por la concurrencia de situaciones potencialmente prevenibles.

3.1.2 Adicción, al estado psicofísico causado por la interacción de una persona con un fármaco, caracterizado por modificación del comportamiento y otras reacciones que comprenden siempre un impulso irreprimible por tomar el fármaco en forma continua o periódica, a fin de experimentar sus efectos psíquicos y otros, así como evitar el malestar producido por la deprivación.

3.1.3 Aislamiento, a la separación de personas o animales infectados o potencialmente infectados, durante el periodo en que la enfermedad es contagiosa, en lugares y bajo condiciones tales que eviten o limiten la transmisión directa o indirecta del agente infeccioso a personas o animales susceptibles.

3.1.4 Agente, a la entidad biológica, física, química, psicológica o social, la cual en interacción con otros factores de riesgo del huésped y del ambiente, es capaz de causar daño a la salud.

3.1.5 Asociación epidemiológica, a la situación en que dos o más casos comparten características epidemiológicas de tiempo, lugar o persona.

3.1.6 Brote, a la ocurrencia de dos o más casos asociados epidemiológicamente entre sí.

3.1.7 Caso, al individuo de una población en particular que, en un tiempo definido, es sujeto de una enfermedad o evento bajo estudio o investigación.

3.1.7.1 Caso compatible, al caso en el cual, por defecto en los procedimientos de vigilancia, no es posible precisar el diagnóstico en estudio.

3.1.7.2 Caso confirmado, al caso cuyo diagnóstico se corrobora por medio de estudios auxiliares, o aquél que no requiere estudios auxiliares pero presenta signos o síntomas propios del padecimiento o evento bajo vigilancia, así como la evidencia epidemiológica.

3.1.7.3 Caso de infección nosocomial, a la condición localizada o generalizada, resultante de la reacción adversa a la presencia de un agente infeccioso o su toxina y que no estaba presente o en periodo de incubación, en el momento del ingreso del paciente al hospital. Estas infecciones ocurren generalmente desde las 48 horas del ingreso del paciente al hospital y hasta las 72 horas del egreso hospitalario.

3.1.7.4 Caso descartado, al caso sospechoso o probable en quien por estudios auxiliares, determina que no es causado por la enfermedad que inició su estudio o aquél que no requiere estudios auxiliares, pero presenta signos o síntomas propios de cualquier otro padecimiento o evento bajo vigilancia diferente al que motivó el inicio del estudio, así como la evidencia epidemiológica, en ellos puede o no haber confirmación etiológica de otro diagnóstico. Aquél que no cumple con los criterios de caso probable (si es sospechoso) o confirmado (si es probable).

3.1.7.5 Caso probable, a la persona que presenta signos o síntomas sugerentes de la enfermedad o evento bajo vigilancia.

3.1.7.6 Caso sospechoso, a la persona en riesgo que, por razones epidemiológicas, es susceptible y presenta sintomatología inespecífica del padecimiento o evento bajo vigilancia.

3.1.8 Comunicación, a la acción de informar la presencia de padecimientos o eventos, por parte de fuentes que pertenecen al Sistema Nacional de Salud.

3.1.9 Comité Nacional para la Vigilancia Epidemiológica (CONAVE), al órgano colegiado que observa, facilita, fomenta y guía las acciones epidemiológicas en el país.

3.1.10 Control, a la aplicación de medidas para la disminución de la incidencia, en casos de enfermedad.

3.1.11 Contacto, a la persona o animal que ha estado en relación directa o indirecta con persona o animal infectados, o con ambiente contaminado, y que ha tenido la oportunidad de contraer la infección.

3.1.12 Contagio, a la transmisión de una infección por contacto directo o indirecto.

3.1.13 Contaminación, a la presencia de un agente causal, en cualquier vehículo.

3.1.14 Contingencia, a la situación que puede o no suceder.

3.1.15 Defunción, a la desaparición permanente de todo signo de vida en un momento cualquiera posterior al nacimiento vivo (suspensión de las funciones vitales con posterioridad al nacimiento sin posibilidad de resucitar). Esta excluye a las defunciones fetales.

3.1.16 Desastre, al acontecimiento que rebasa en forma repentina la capacidad de respuesta normal de un sistema de servicios de salud, puede ser provocado por la presencia de fenómenos geológico-hidrometeorológicos, sociales, físico-químicos o ecológico-sanitarios.

3.1.17 Efecto, al resultado de una causa, o el fin por el que se realiza una acción.

3.1.18 Efectos sobre la salud por contaminación ambiental, a las intoxicaciones y alteraciones de la salud derivadas del contacto o manejo de sustancias tóxicas y factores del ambiente.

3.1.19 Eliminación, a la ausencia de casos, aunque persista el agente causal.

3.1.20 Emergencia, al evento de nueva aparición o reaparición.

3.1.20.1 Emergencia epidemiológica, al evento de nueva aparición o reaparición, cuya presencia pone en riesgo la salud de la población, y que por su magnitud requiere de acciones inmediatas.

3.1.21 Endemia, a la presencia constante o prevalencia habitual de casos de una enfermedad o agente infeccioso, en poblaciones humanas, dentro de un área geográfica determinada.

3.1.22 Enfermedad, a la disfunción fisiológica, psicológica o social, que presenta un individuo, la cual puede ser identificada y clasificada de acuerdo con signos, síntomas o estudios auxiliares de diagnóstico.

3.1.22.1 Enfermedad infecciosa, a la enfermedad clínicamente manifiesta, del hombre o de los animales, resultado de una infección.

3.1.22.2 Enfermedad ocupacional, al estado patológico, derivado de uno o más riesgos que tenga su origen o motivo en el trabajo o en el medio en que el trabajador realice sus actividades o preste sus servicios.

3.1.22.3 Enfermedad transmisible, a cualquier enfermedad debida a un agente infeccioso específico o sus productos tóxicos, que se manifiesta por la transmisión de ese agente o los productos de un reservorio a un huésped susceptible, ya sea directamente de una persona o animal, o indirectamente por conducto de una planta o animal huésped intermediario, de un vector o del ambiente inanimado, y que se puede transmitir a otra persona o animal.

3.1.23 Enfermo, a la persona que padece una enfermedad.

3.1.24 Epidemia, al aumento en la frecuencia esperada de cualquier daño a la salud en el ser humano, durante un tiempo y un espacio determinados. En algunos padecimientos la ocurrencia de un solo caso se considera epidemia.

3.1.25 Epizootia, al aumento en la frecuencia esperada de cualquier daño a la salud, en animales, durante un tiempo y un espacio determinados.

3.1.26 Erradicación, a la desaparición en un tiempo determinado, tanto de casos de enfermedad como del agente causal.

3.1.27 Especificidad en los sistemas de vigilancia, a la capacidad para confirmar los casos verdaderos de un padecimiento.

3.1.28 Estudios auxiliares de diagnóstico, a cualquier método o técnica, que ayudan a corroborar un diagnóstico específico.

3.1.29 Estudio epidemiológico, a la investigación del proceso salud-enfermedad del cual se obtiene información epidemiológica de casos, brotes y situaciones de interés epidemiológico.

3.1.30 Evento, al suceso imprevisto y de cierta duración, que puede estar asociado o no, a un riesgo para la salud.

3.1.31 Exposición a riesgo, a la característica o condición que existe en el hombre, al estar en contacto con situaciones de riesgo.

3.1.32 Factor de riesgo, al atributo o exposición de una persona, una población o el medio, que están asociados a una probabilidad mayor de aparición de un proceso patológico o de evolución específicamente desfavorable de este proceso.

3.1.33 Factores de riesgo laboral, a las características de las personas, procesos, condiciones u organización del trabajo, cuya presencia o ausencia aumentan la probabilidad de daño a la salud, como son las enfermedades o accidentes profesionales.

3.1.34 Fuente de infección, a la persona, vector o vehículo que alberga al organismo o agente causal, y desde el cual éste puede ser adquirido, transmitido o difundido a la población.

3.1.35 Fuente de contagio, a la persona, animal o ambiente, que transmite la enfermedad mediante un contacto mediato o inmediato.

3.1.36 Fuente de contaminación, a la persona, animal o sustancia inanimada responsable de la presencia de un agente, en o sobre un vehículo.

3.1.37 Fuentes de información, a todas las unidades del Sistema Nacional de Salud, así como cualquier organismo, dependencia o persona que no forme parte del SNS y que tenga conocimiento de algún padecimiento, evento o situación sujetos a vigilancia.

3.1.38 Huésped, a la persona o animal vivo que en circunstancias naturales permiten la subsistencia o el alojamiento de un agente infeccioso.

3.1.39 Incidencia, tasa de, a aquélla que tiene como numerador el número de casos nuevos ocurridos durante un periodo determinado, entre el número de personas de la población expuesta al riesgo (denominador). Por lo general, se expresa en términos del número de casos por 1000 o 100,000 habitantes y por año.

3.1.40 Infección, al alojamiento, desarrollo o multiplicación de un agente infeccioso en el organismo humano o animal, con resultados inaparentes o manifiestos.

3.1.41 Infestación, al alojamiento, desarrollo o reproducción de artrópodos en las superficies externas del cuerpo o en las ropas.

3.1.42 Información epidemiológica, a la acción y efecto de informar (notificar o comunicar) con relación a las enfermedades o eventos sujetos a vigilancia, que afectan a la población.

3.1.43 Información completa, desde el punto de vista individual, a aquélla que incluye la totalidad requerida en los formularios correspondientes. Desde el punto de vista de la recopilación de información por la unidad de vigilancia, es aquélla que incluye el ciento por ciento de unidades notificantes.

3.1.44 Información oportuna, a la que cumple con los tiempos establecidos por la presente Norma Oficial Mexicana.

3.1.45 Información veraz, a la que corresponde a la realidad y es factible de corroborar.

3.1.46 Investigación epidemiológica, al proceso de búsqueda intencionada de las relaciones que guardan los condicionantes de enfermedades en la población, mediante la aplicación del método científico. Su nivel de aprehensión de la realidad es explicativo y obtiene, como resultado, información transformada en conocimiento.

3.1.47 Letalidad, tasa de, a la proporción expresada, por lo regular, en forma de porcentaje, entre el número de muertes por una enfermedad particular, respecto al número de casos de tal enfermedad en una población, tiempo y área determinados.

3.1.48 Lesión por causa externa, a todo daño físico producto de cualquier agente externo, que produce un cambio pasajero o permanente, en uno o varios de los tejidos u órganos producto de un hecho de presentación rápida, imprevista, no repetido.

3.1.50 Meteoro, a la contingencia ambiental causada por fuerzas de la naturaleza, que pueden predisponer u originar daños a la salud.

3.1.51 Morbilidad, tasa de, a la que tiene como numerador el número de enfermos en una población determinada durante un periodo y lugar específico y el denominador representa la población donde ocurrieron los casos. Se expresa como una tasa, puede ser general o específica.

3.1.52 Mortalidad, tasa de, a la que tiene como numerador el total de defunciones producidas en una población en un periodo de tiempo determinado, y el denominador representa la población donde ocurrieron las muertes. Se expresa como una tasa, puede ser general o específica.

3.1.53 Negligencia, a la falta de cuidado, aplicación o exactitud de un hecho u omisión que perjudica a otro.

3.1.54 Niveles técnico-administrativos del Sistema Nacional de Salud:

3.1.54.1 Nivel operativo, a la instancia funcional del SNS, en la cual se otorgan los servicios de atención a la salud de la población, y se instrumentan acciones a cargo de las unidades de salud y otras instancias técnicas y administrativas, principalmente del Sistema de Vigilancia Epidemiológica y de Regulación Sanitaria.

3.1.54.2 Nivel jurisdiccional, a la entidad técnica administrativa de carácter regional, dentro de las entidades federativas, que tiene como responsabilidad otorgar servicios de salud a la población abierta en su área de circunscripción y coordinar los programas institucionales, las acciones intersectoriales y la participación social dentro de su ámbito de competencia.

3.1.54.3 Nivel estatal, a la estructura orgánica y funcional responsable de la operación de los servicios de salud en el ámbito geográfico y político de una entidad federativa, cuya infraestructura se organiza en Jurisdicciones Sanitarias.

3.1.54.4 Nivel delegacional, a la instancia o nivel técnico-administrativo, que en las instituciones de Seguridad Social, tiene competencia jerárquica sobre los servicios y la organización de una región geográfica determinada.

3.1.54.5 Nivel intermedio, a la estructura orgánica que en la Secretaría de Salud corresponde al nivel estatal y, en los Servicios de Seguridad Social, al nivel Delegacional.

3.1.54.6 Nivel zonal, al nivel técnico-administrativo, con un área geográfica definida y características epidemiológicas similares.

3.1.54.7 Nivel central, a la estructura administrativa de la Secretaría o de las instituciones del SNS, a nivel técnico-normativo, cuya ubicación está en la capital del país y la cual tiene competencia jerárquica sobre todos los servicios distribuidos en el territorio nacional.

3.1.54.8 Nivel nacional, a la instancia o nivel técnico-administrativo máximo del SNS y de los organismos que lo integran, cuyo ámbito de competencia comprende a los servicios y su organización en todo el territorio nacional.

3.1.55 Notificación, a la acción de informar acerca de la presencia de padecimientos o eventos, por parte de las unidades del Sistema Nacional de Salud.

3.1.55.1 Notificación negativa, a la acción de informar periódicamente, en forma obligatoria, sobre la ausencia de casos relativos a un padecimiento específico sujeto a vigilancia epidemiológica.

3.1.56 Padecimiento, sinónimo de enfermedad.

3.1.57 Padecimiento de origen ocupacional, véase enfermedad ocupacional.

3.1.58 Periodo de incubación, al intervalo entre la exposición, infección o infestación, y el inicio de signos y síntomas clínicos de la enfermedad.

3.1.59 Persona en riesgo, a aquélla susceptible, con ausencia de sintomatología, en la cual se verifica el antecedente de permanencia en áreas endémicas o la presencia de otros factores de riesgo, y tiene cierta probabilidad de desarrollar una enfermedad específica durante un periodo definido.

3.1.60 Portador asintomático, la persona infectada, infestada o que contiene al agente causal del padecimiento en cuestión, no presenta signos o síntomas de la enfermedad, pero constituye una fuente potencial de infección.

3.1.61 Prevalencia, al coeficiente que mide el número de personas enfermas o que presentan cierto trastorno en determinado momento (prevalencia puntual), o durante un periodo predeterminado (prevalencia en un periodo), independientemente de la fecha en que comenzaron la enfermedad o el trastorno, y como denominador, el número de personas de la población en la cual tiene lugar.

3.1.62 Red, al sistema cuyos procesadores y terminales no coinciden en situación geográfica, y la información fluye entre ellos a través de algún esquema de comunicación. La red comparte un sistema de cómputo.

3.1.63 Registro, a la inscripción de información comprobable, que puede comprender la anotación numérica o nominal de casos, defunciones, contactos, enfermedad o evento, mediante los instrumentos apropiados.

3.1.64 Registro nominal, a la inscripción de información comprobable, que requiere en primera instancia el nombre, edad y sexo de un caso o contacto.

3.1.65 Reservorio, al hombre, animal, artrópodo, planta, suelo o materia orgánica inanimada en donde normalmente vive y se multiplica un agente infeccioso, y del cual depende para su supervivencia, y donde se reproduce de manera que pueda ser transmitido a un huésped susceptible.

3.1.66 Riesgo, a la probabilidad de ocurrencia para una enfermedad, un accidente o un evento dañino.

3.1.67 Salud en el trabajo, a la rama de la salud pública multi e interdisciplinaria cuyo objetivo fundamental es el estudio y modificación de las condiciones de trabajo, con la finalidad de proteger y mejorar la salud de los trabajadores de todas las ramas de la economía.

3.1.68 Salud pública, a la combinación de ciencias y técnicas que está dirigida al mantenimiento y mejoramiento de la salud de toda la población a través de acciones colectivas o sociales.

3.1.69 Sensibilidad, en los sistemas de vigilancia, a la capacidad para detectar todos los posibles casos de un padecimiento o evento.

3.1.70 Sistema de cómputo, al conjunto de computadoras (terminales), conectadas entre sí y utilizadas para un fin común.

3.1.71 Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica; SINAVE, al conjunto de relaciones formales y funcionales, en el cual participan coordinadamente las instituciones del SNS a través de su estructura, para llevar a cabo, de manera oportuna y uniforme, la vigilancia epidemiológica.

3.1.72 Sistema Nacional de Salud; SNS, al conjunto constituido por las dependencias y entidades de la Administración Pública, tanto federal como local y las personas físicas o morales de los sectores social y privado que prestan servicios de salud, así como por los mecanismos establecidos para la coordinación de acciones. Tiene por objeto dar cumplimiento al derecho de la protección a la salud.

3.1.73 Subsistema de Capacitación, al conjunto de acciones dirigidas a mantener al personal responsable en un proceso continuo de actualización y asesoría, para el funcionamiento del SINAVE.

3.1.74 Subsistema de Información, al conjunto de acciones sistemáticas de recolección, análisis, validación y difusión de la información, de manera completa, veraz y oportuna.

3.1.75 Subsistema de Supervisión y Evaluación, al conjunto de acciones y procedimientos necesarios para medir el adecuado desarrollo del SINAVE, así como su impacto y utilidad.

3.1.76 Subsistemas Especiales de Vigilancia Epidemiológica, al conjunto de funciones, estructuras, procedimientos y criterios, para llevar a cabo el registro, concentración, procesamiento, análisis y seguimiento de casos, brotes y situaciones especiales para su difusión oportuna a los distintos niveles técnico-administrativos del Sistema Nacional de Salud.

3.1.77 Susceptible, a la persona o animal que no posee suficiente resistencia contra un agente patógeno determinado, que le proteja contra la enfermedad si llega a estar en contacto con el agente.

3.1.78 Tasa, al cociente que mide la frecuencia con que ocurre un evento, en una población determinada y en un tiempo específico. Se obtiene mediante la operación de un numerador entre un denominador y el resultado multiplicado por una constante (100, 1000 o 100,000 habitantes).

3.1.78.1 Tasa de ataque, a la medida de riesgo que se usa para determinados grupos específicos observados, durante periodos limitados y en circunstancias especiales; suele expresarse en porcentajes (casos/población expuesta al riesgo por 100).

3.1.79 Trascendencia, al criterio que mide el impacto en la sociedad de un problema de salud, a través de indicadores físicos, biológicos o sociales.

3.1.80 Unidad de salud, a todo establecimiento de los sectores público, social y privado, en el que se presta atención médica o servicios para la salud.

3.1.81 Urgencia epidemiológica, al evento que, por su magnitud o trascendencia, requiere la inmediata instrumentación de acciones.

3.1.82 Vector, al insecto o cualquier portador vivo, que transporta un agente infeccioso de un individuo infectado o sus desechos, a un individuo susceptible, sus alimentos o a su ambiente inmediato. El organismo puede, o no, desarrollar parte de su ciclo vital dentro del vector.

3.1.83 Vehículo de transmisión, al objeto inanimado, o sustancia, capaz de albergar y transmitir el agente causal de enfermedad o daño.

3.1.84 Vigilancia epidemiológica, al estudio permanente y dinámico del estado de salud, así como de sus condicionantes, en la población.

3.1.85 Violencia, a la ejecución de acciones intencionales, dirigidas fundamentalmente a producir el daño físico, incluye las variantes homicidio, suicidio, intento de homicidio e intento de suicidio.

3.1.86 Vulnerabilidad, a la probabilidad de evitar o controlar un problema colectivo de salud mediante acciones de intervención.

3.1.87 Zoonosis, a la infección o enfermedad infecciosa transmisible, en condiciones naturales se transmite, de los animales vertebrados al hombre o viceversa. Puede ser enzoótica o epizoótica.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE) El Comité considera importante la inclusión de otras abreviaturas de acuerdo al texto de la propia NOM e insertar los subnumerales correspondientes.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera:

3.2 Abreviaturas

3.2.1 CEVE: Comité Estatal de Vigilancia Epidemiológica.

3.2.2 CONAVE: Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica.

3.2.3 EFE: Enfermedad febril exantemática.

3.2.4 INDRE: Instituto Nacional de Diagnóstico y Referencia Epidemiológicos.

3.2.5 INEGI: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.

3.2.6 LESP: Laboratorio Estatal de Salud Pública.

3.2.7 LNSP: Laboratorio Nacional de Salud Pública.

3.2.8 NOM: Norma Oficial Mexicana.

3.2.9 OMS: Organización Mundial de la Salud.

3.2.10 OPS: Organización Panamericana de la Salud.

3.2.11 PCR: Reacción en Cadena de la Polimerasa.

3.2.12 PFA: Parálisis Flácida Aguda.

3.2.13 RHNM: Registro Histopatológico de las Neoplasias en México.

3.2.14 RHOVE: Red Hospitalaria de Vigilancia Epidemiológica.

3.2.15 RNLSP: Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública.

3.2.16 SIDA: Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida.

3.2.17 SINAVE: Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica.

3.2.18 SNS: Sistema Nacional de Salud.

3.2.19 SSA: Secretaría de Salud.

3.2.20 SUAVE: Sistema Unico Automatizado de Vigilancia Epidemiológica.

3.2.21 SUIVE: Sistema Unico de Información para la Vigilancia Epidemiológica.

3.2.22 TNN: Tétanos Neonatal.

3.2.23 UVEH: Unidad de Vigilancia Epidemiológica Hospitalaria.

3.2.24 VIH: Virus de Inmunodeficiencia Humana.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). El Comité solicita el cambio de denominación del apartado 4. sobre “Aspectos generales” por el de “DISPOSICIONES GENERALES”. Asimismo, solicita la inclusión de las atribuciones del Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica y otras áreas afines. Sobre este mismo punto se señala la necesidad de incorporar el acuerdo 130 relativo a la creación del Comité Nacional para la Vigilancia Epidemiológica, como instancia permanente de coordinación del SINAVE y adecuar los subnumerales correspondientes.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera:

4. Disposiciones generales

4.1 La Secretaría de Salud es el órgano normativo y rector del SINAVE, y funge como el recopilador de toda la información generada por éste. La coordinación de dichas funciones se ejerce por conducto de la Coordinación de Vigilancia Epidemiológica, de conformidad con las disposiciones aplicables y las atribuciones conferidas en el Reglamento Interior de la Secretaría de Salud, en coordinación con los diferentes sectores del Sistema Nacional de Salud.

4.1.1 El Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica debe impulsar el desarrollo adecuado de la vigilancia epidemiológica en el país, que incluye:

4.1.1.1 La creación de una instancia interinstitucional que fije las normas de vigilancia epidemiológica en el país, por lo que con base en el Acuerdo Secretarial número 130, la Secretaría de Salud creó el Comité Nacional para la Vigilancia Epidemiológica, como una instancia permanente con el propósito de unificar y homologar criterios, procedimientos, y contenidos de la vigilancia epidemiológica en el país.

El CONAVE se integra por la Secretaría de Salud como coordinadora del comité así como por el Instituto Mexicano del Seguro Social, el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia, el Instituto Nacional Indigenista, la Dirección General de Sanidad Militar de la Secretaría de la Defensa Nacional, la Dirección General de Sanidad Naval de la Secretaría de Marina y los Servicios Médicos de Petróleos Mexicanos.

4.1.1.2 El establecimiento de un sistema homogéneo de información para todas las dependencias del Sector Salud.

4.1.2 La vigilancia epidemiológica se apoya en la recopilación sistemática de la información epidemiológica generada por el SNS y otras instancias comunitarias, para su procesamiento, análisis, interpretación, difusión y utilización.

4.1.3 Dentro del Acuerdo Secretarial No. 130 y como parte de la responsabilidad compartida entre las instituciones de salud, se establecen las bases para el convenio de creación del Sistema Unico de Información para la Vigilancia Epidemiológica (SUIVE), signado por los titulares de la SSA, el IMSS y el ISSSTE. En este convenio se asienta que las instituciones firmantes manejarán homogéneamente los padecimientos sujetos a vigilancia epidemiológica, con los mismos formatos de recolección de información; que el flujo de la información será horizontal, y que la responsabilidad de su análisis y utilización es común. Las demás instituciones del Sector Salud se han adherido al convenio.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se pidió que el concepto de “sistema” se aplique exclusivamente al SINAVE, por lo que los componentes de: Información, Capacitación, Supervisión y Evaluación, así como los nuevos de Laboratorio, Vigilancia de la mortalidad, Vigilancia Epidemiológica Especial, Vigilancia de Situaciones Emergentes y Asesoría, se consideren como subsistemas del SINAVE. El Comité solicita la inclusión de los nuevos subsistemas dentro del numeral 4.2 para la correcta operación de la vigilancia epidemiológica. Así mismo solicita se incluyan estrategias adicionales de apoyo al subsistema de información del SINAVE.

Se inserta un párrafo que establece las estrategias del Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica, para quedar bajo el numeral 4.4; y el numeral 4.4 pasa al 4.5, cambiando la palabra “sistemas” por subsistemas especiales y la frase “el órgano normativo, por las diferentes instituciones del SNS” por la de “en la presente norma”.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente para quedar de la siguiente forma:

4.2 Para la correcta operación de la vigilancia epidemiológica, el SINAVE debe contar con los siguientes Subsistemas:

4.2.1 Información;

4.2.2 Laboratorio;

4.2.3 Vigilancia de la mortalidad;

4.2.4 Especiales de Vigilancia Epidemiológica;

4.2.5 Vigilancia de Situaciones Emergentes;

4.2.6 Asesoría y Capacitación; y

4.2.7 Supervisión y Evaluación.

4.4 El SINAVE debe realizar estudios especiales de investigación, encuestas epidemiológicas, encuestas centinelas, vigilancia epidemiológica activa y todas aquellas actividades que sean necesarias, a efecto de contar con elementos de apoyo para aquellas situaciones donde sea necesario implementar estrategias adicionales al subsistema de información.

4.5 De acuerdo con la situación epidemiológica local, regional y nacional se establecerán subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica para padecimientos, eventos o emergencias, los cuales deben cumplir con lo especificado en los lineamientos emitidos en la presente Norma.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). El Comité considera la necesidad de adecuar el numeral 5 de organización, estructura y funciones, de acuerdo a los cambios de organización y estructura del SNS en todos los niveles.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente cambiar el subnumeral 5.1 para quedar de la siguiente manera:

5.1. Organización y estructura

5.1.1 En el SINAVE participarán, coordinada y uniformemente las instituciones del SNS, así como otras instituciones u organismos que no formen parte del SNS.

5.1.2 De acuerdo con los niveles técnico-administrativos del SNS, de otras instancias comunitarias y del ámbito geográfico, la aplicación del SINAVE, se ejerce a través de los siguientes niveles:

a) Operativo (local),

b) Jurisdiccional o zonal (municipal),

c) Estatal (delegacional o intermedio o regional), y

d) Nacional.

El subnumeral 5.2.3 pasa al 5.1.3 cambiando la palabra deberán por son y la responsabilidad de la representación nacional del Organo Normativo por responsabilidad de la Secretaría de Salud, para quedar:

5.1.3 Los aspectos de orden federal relacionados con el SINAVE, son responsabilidad de la Secretaría de Salud.

El subnumeral 5.2.4 cambia por el 5.1.4 y su primer párrafo, quedando: " El SINAVE debe contar con los siguientes elementos estructurales:", recorriendo los demás subnumerales, para quedar:

5.1.4 El SINAVE debe contar con los siguientes elementos estructurales:

a) Unidad de vigilancia (servicios formales de salud o comunitarios),

b) Grupos institucionales,

c) Grupos interinstitucionales, y

d) Organo normativo.

En el subnumeral 5.2.7 ahora el 5.1.7, cambia las palabras "estarán formados", por las de "deben contar con un", para quedar:

5.1.7 Los Grupos Interinstitucionales deben contar con un epidemiólogo o equivalente, de las diferentes instituciones que integran el SNS en los niveles técnico-administrativos, nivel operativo, nivel jurisdiccional, nivel estatal y nivel nacional.

El subnumeral 5.3.1 ahora 5.2.1 cambia las palabras "realizarán la vigilancia".

Con la misma estructura y redacción, y se adiciona a la Secretaría de Salud como órgano normativo en el subnumeral 5.1.3. Así mismo se incluyó dentro del subnumeral 5.3.4 del Anteproyecto de NOM, ahora 5.2.4, al Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE) y sus contrapartes en los estados (CEVE) con instancias de coordinación del SINAVE, para quedar:

5.2.1 Las Unidades de vigilancia son las encargadas de realizar las acciones operativas en los términos de esta Norma Oficial Mexicana de acuerdo a su ámbito de competencia.

5.2.4 El Organo Normativo a través del CONAVE, los CEVE's y los comités jurisdiccionales deben convocar a las instituciones y dependencias en cada nivel técnico-administrativo para efectuar la integración de los Grupos Institucionales y de los Grupos Interinstitucionales.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). El Comité propone reestructurar el apartado 6. OPERACION pasando el numeral 6.2 al 6.1; el 6.1.2 como 6.2 quitando las palabras "que no cuenten con procedimientos específicos y se rigen exclusivamente por las especificaciones de la presente Norma Oficial Mexicana."; en el numeral 6.1.3 se cambia por el 6.3, así como la palabra "específicos" por la especiales y el 6.1.4 por el 6.4 se modifica, pasando el numeral 6.1.5 al 7.2 en el apartado de Subsistema de información, para quedar:

6. Operación

6.1 El SINAVE clasifica los padecimientos o eventos de vigilancia, según su magnitud y trascendencia, de la manera siguiente:

a) Generales,

b) Especiales, y

c) Emergentes.

6.2 Los padecimientos o eventos generales, son todos los incluidos en el SINAVE.

6.3 Los padecimientos y eventos especiales, son aquéllos para los cuales se cuenta con subsistemas especiales de vigilancia, por ser de alta prioridad. Se rigen bajo la presente Norma Oficial Mexicana, así como por lo indicado en el capítulo 12 de esta NOM.

6.4 Los padecimientos y eventos emergentes, son los de nueva aparición en el país, y están regidos por esta NOM y, en su caso, por las diferentes instituciones del SNS a través del CONAVE.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). El Comité propone reestructurar el apartado 7, agregando al numeral 7.1 la palabra epidemiológica al final; la inclusión del numeral 6.1.5 del Anteproyecto de NOM, así como mejorar su redacción para hacerlo más funcional, donde se especifique con claridad el flujo de información por niveles y las acciones a realizar. Se solicitó también incorporar los medios magnéticos como mecanismo de envío de la información en el numeral 7.4. En el numeral 7.3 quitar

las palabras “del nivel nacional”, toda vez que ya se sabe que la Secretaría de Salud es el órgano normativo a nivel nacional.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando los numerales 7.1, 7.2, 7.3 y 7.4 con la siguiente redacción:

7.1 Se consideran fuentes de información todas las unidades del SNS, así como cualquier organismo, dependencia o persona que tenga conocimiento de algún padecimiento, evento o situación sujetos a vigilancia epidemiológica.

7.2 La Unidad de Vigilancia de la Secretaría de Salud concentrará la información, para enviarla al nivel inmediato superior, de acuerdo con los niveles técnico-administrativos hasta llegar al nivel nacional, en coordinación con las instituciones del SNS; tomarán decisiones, ejecutarán medidas de prevención para realizar acciones de control con las diferentes instancias.

7.3 La información epidemiológica se manejará a través de los formularios establecidos por el órgano normativo, o en los formularios equivalentes usados por las distintas instituciones del SNS, siempre y cuando cumplan con la información requerida por dicho órgano.

7.4 La información epidemiológica debe enviarse por escrito o medio magnético y dirigirse exclusivamente a las autoridades responsables de la vigilancia, en caso de que ésta se envíe por vía telefónica, correo electrónico, medio magnético, télex o fax, será proporcionada exclusivamente a la autoridad responsable, la cual debe registrar los datos del informador.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). El Comité propone modificar la redacción del numeral 7.7 del Anteproyecto de NOM reubicando los aspectos específicos de confidencialidad y reserva de VIH/SIDA, al apartado 12 de Subsistemas Especiales de Vigilancia Epidemiológica. En el 7.8 cambiar la palabra deberá por debe y recorrer los numerales subsecuentes.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con los numerales 7.5 y 7.6:

7.5 La información generada por el SINAVE, tiene uso epidemiológico, estadístico y de salud pública; por tanto, su manejo debe observar los principios de confidencialidad y reserva.

7.6 Toda comunicación oficial a la población, referente a información del SINAVE a través de cualquier medio, debe estar avalada por el órgano normativo.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). El Comité considera la necesidad de incluir la definición operacional de caso descartado como parte del estudio de padecimientos o eventos objeto de la vigilancia epidemiológica.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con el numeral 7.7:

7.7 Para efectos del SINAVE, el estudio de los padecimientos o eventos objeto de vigilancia se divide en:

7.7.1 Caso sospechoso,

7.7.2 Caso probable,

7.7.3 Caso confirmado,

7.7.4 Caso compatible, y

7.7.5 Caso descartado.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se solicitó que en el numeral 7.10. del Anteproyecto de NOM se modifique su redacción, señalando que los casos de notificación inmediata requieren también de confirmación por laboratorio o gabinete. Así mismo se pidió la incorporación del procedimiento a seguir para la confirmación diagnóstico en casos sospechosos y probables con lo que se elimina el numeral 7.10.1. En cuanto al numeral 7.11 del anteproyecto de NOM se solicita cambiar la palabra deberá por la de debe.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera, bajo los numerales 7.8, 7.9 y 7.10:

7.8 Los padecimientos y eventos que ameritarán confirmación del diagnóstico por laboratorio o gabinete son todos los especificados en el apartado 12.

7.9 Los casos sospechosos o probables deben ser confirmados de acuerdo con los procedimientos de la presente NOM, siguiendo las especificaciones de los apartados 10 y 12 de esta NOM, así como de los procedimientos de los manuales correspondientes.

7.10 En los padecimientos y eventos bajo vigilancia donde no sea posible la confirmación del diagnóstico mediante estudios auxiliares, debe considerarse caso confirmado aquél que muestre la presencia de signos o síntomas propios del padecimiento o evento en estudio, así como la evidencia epidemiológica, excepto aquellos padecimientos sujetos a subsistemas especiales de vigilancia.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se solicitó que se incluya dentro de la periodicidad de la información, la categoría diversa que considera lo relativo a encuestas centinela y otras de prioridad nacional o regional.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y bajo el numeral 7.11:

7.11.1 Según la trascendencia e importancia de los padecimientos y eventos sujetos a vigilancia, la periodicidad para su notificación debe ser:

7.11.1.1 inmediata,

7.11.1.2 diaria,

7.11.1.3 semanal,

7.11.1.4 mensual,

7.11.1.5 anual, y

7.11.1.6 diversa, para padecimientos que no requieren de notificación periódica diaria, semanal, mensual o anual, pero sí de otra periodicidad, entre éstas se encuentran:

a) Encuestas centinelas de VIH/SIDA, y

b) Otras que indique la autoridad competente.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se solicitó que se complemente el listado de padecimiento de notificación inmediata del numeral 7.13.2, por ser de importancia epidemiológica nacional. Se propone también cambiar el numeral 7.13.3 por el 7.12.3.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente la actualización de la misma con la inclusión de cólera y rubéola congénita, bajo el numeral 7.12.2.8 y 7.12.2. 26 para quedar:

7.12.2 Son eventos de notificación inmediata los casos y defunciones por:

7.12.2.1 poliomielitis,
7.12.2.2 parálisis flácida aguda,
7.12.2.3 sarampión,
7.12.2.4 enfermedad febril exantemática,
7.12.2.5 difteria,
7.12.2.6 tos ferina,
7.12.2.7 síndrome coqueluchoide,
7.12.2.8 cólera,
7.12.2.9 tétanos,
7.12.2.10 tétanos neonatal,
7.12.2.11 tuberculosis meníngea,
7.12.2.12 meningoencefalitis amibiana primaria,
7.12.2.13 fiebre amarilla,
7.12.2.14 peste,
7.12.2.15 fiebre recurrente,
7.12.2.16 tifo epidémico,
7.12.2.17 tifo endémico o murino,
7.12.2.18 fiebre manchada,
7.12.2.19 meningitis meningocócica,
7.12.2.20 influenza,
7.12.2.21 encefalitis equina venezolana,
7.12.2.22 sífilis congénita,
7.12.2.23 dengue hemorrágico,
7.12.2.24 paludismo por *Plasmodium falciparum*,
7.12.2.25 rabia humana,

7.12.2.26 rubéola congénita,
7.12.2.27 eventos adversos temporalmente asociados a la vacunación y substancias biológicas,
7.12.2.28 lesiones por abeja africanizada, y
7.12.2.29 además, se debe notificar inmediatamente la presencia de brotes o epidemias de cualquier enfermedad, urgencias o emergencias epidemiológicas y desastres, así como los eventos que considere necesario incluir el Organo Normativo.

7.12.3 La notificación inmediata debe realizarla la fuente de información a la Unidad de Vigilancia y ésta, a su vez, al nivel inmediato superior, de acuerdo con los niveles técnico-administrativos del SNS, y en forma directa y simultánea, a la representación nacional del órgano normativo del SINAVE.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se propone reubicar los numerales 7.13.4 y 7.13.5 relacionados con VIH/SIDA al apartado de Subsistemas Especiales de Vigilancia Epidemiológica de la nueva propuesta de NOM.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente ubicarlos en los numerales 12.10.1.7.1 y 12.10.1.7.2.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se propone modificar el numeral 7.14.1 del Anteproyecto de NOM, agregando la notificación negativa de aquellos casos de interés epidemiológico definidos por la autoridad competente.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y bajo el siguiente numeral:

7.13.1 Es objeto de notificación diaria, la ausencia o presencia de cualquier padecimiento que se defina por la representación nacional del órgano normativo, por su importancia trascendencia o impacto epidemiológico. Dentro éstos se incluye el cólera, de acuerdo con las especificaciones de la Norma Oficial Mexicana para la Vigilancia, Prevención, Tratamiento y Control del Cólera.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se propone incluir un párrafo que señale la obligatoriedad de notificar semanalmente los casos sospechosos, probables, confirmados y compatibles que son sujetos de vigilancia epidemiológica.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con el siguiente numeral:

7.14 Notificación semanal

7.14.1 Deben ser incluidos en la notificación semanal los padecimientos clasificados como caso sospechoso, probable, confirmado y compatible del listado del numeral 7.14.5, obtenidos de todas las unidades de salud del SNS incluyendo la información generada en los estudios de brote.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se propone modificar el numeral 7.15.1 del Anteproyecto de NOM sobre notificación semanal, adicionando el envío de la información por medios magnéticos. Se propone cambiar en el numeral 7.15.2 las palabras “artículo” por “numeral” y “deberá” por debe enviar y en el 7.15.3 a de “se utilizará” por “se debe utilizar”.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con los siguientes numerales:

7.14.2 En cada nivel, la notificación semanal debe realizarse a través de la forma "Informe Semanal de Casos Nuevos de Enfermedades" contemplada en los numerales 7.1 y 12 de esta NOM, en original y copia. Enviar el original al nivel inmediato superior y conservar la copia para su análisis. Cada nivel debe concentrar la información recibida, llenar una nueva forma o capturar en medio magnético, enviarla de la misma manera a su nivel superior, hasta culminar en la representación nacional del órgano normativo.

7.14.3 La notificación semanal debe ser realizada por todas las instituciones del SNS, y seguir los lineamientos del numeral anterior. El nivel local debe enviar una copia del informe a la unidad más cercana del órgano normativo.

7.14.4 Para la codificación de padecimientos y eventos sujetos a vigilancia epidemiológica, se debe utilizar la última revisión de la Clasificación Internacional de Enfermedades.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se propone modificar y actualizar los numerales del Anteproyecto de NOM relativos a los padecimientos de notificación semanal, esto es, agruparlos según el modo de transmisión o padecimientos afines.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con los siguientes numerales:

7.14.5 Independientemente de la información diaria, son objeto de notificación semanal los casos de:

7.14.5.1 Enfermedades prevenibles por vacunación: poliomielitis, parálisis flácida aguda, sarampión, enfermedad febril exantemática, difteria, tos ferina, síndrome coqueluchoide, tétanos, tétanos neonatal, tuberculosis meníngea, rubéola y síndrome de rubéola congénita e infecciones invasivas por *Haemophilus influenzae*.

7.14.5.2 Enfermedades infecciosas y parasitarias del aparato digestivo: cólera, amibiasis intestinal, absceso hepático amibiano, ascariasis, shigelosis, fiebre tifoidea, giardiasis, otras infecciones intestinales debidas a protozoarios, otras infecciones intestinales por otros organismos y las mal definidas, intoxicación alimentaria bacteriana, paratifoidea y otras salmonelosis.

7.14.5.3 Enfermedades infecciosas del aparato respiratorio: angina estreptocócica, infecciones respiratorias agudas, neumonías y bronconeumonías, otitis media aguda, tuberculosis del aparato respiratorio e influenza.

7.14.5.4 Enfermedades de transmisión sexual: sífilis adquirida, sífilis congénita, síndrome de inmunodeficiencia adquirida, seropositivos a virus de inmunodeficiencia humana, infección gonocócica del tracto genitourinario, candidiosis urogenital, chancro blando, herpes genital, linfogranuloma venéreo y tricomoniasis urogenital.

7.14.5.5 Enfermedades transmitidas por vectores: dengue clásico, dengue hemorrágico, encefalitis equina venezolana, tifo epidémico, tifo murino, fiebre amarilla, fiebre manchada, peste, paludismo por *Plasmodium falciparum* y por *Plasmodium vivax.*

7.14.5.6 Zoonosis: rabia, brucelosis, leptospirosis humanas, triquinelosis, teniasis (solium, saginata), cisticercosis, oxiuriasis y otras helmintiasis.

7.14.5.7 Otras enfermedades exantemáticas: varicela, escarlatina y erisipela.

7.14.5.8 Otras enfermedades transmisibles: conjuntivitis hemorrágica epidémica, hepatitis vírica A, hepatitis vírica B, otras hepatitis víricas, meningitis meningocócica, meningoencefalitis amibiana primaria, meningitis, parotiditis epidémica infecciosa, escabiasis y tuberculosis otras formas.

7.14.5.9 Otras enfermedades no transmisibles: fiebre reumática aguda, hipertensión arterial, bocio endémico, diabetes mellitus, enfermedades isquémicas del corazón, enfermedades cerebrovasculares, asma, cirrosis hepática, intoxicación por plaguicidas, intoxicación por ponzoña de animales, intoxicación por picadura de alacrán, anencefalia, cáncer cervicouterino, intoxicación por picadura de abeja africanizada, efectos indeseables de las vacunas y/o sustancias biológicas y urgencias epidemiológicas.

7.14.5.10 Otras enfermedades de interés local, regional o institucional: oncocercosis, leishmaniosis, tracoma y tripanosomiasis americana (enfermedad de Chagas).

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se propone incluir dos párrafos que señalen los procedimientos para el manejo de la información extemporánea y la obligatoriedad de llevar a cabo el seguimiento de casos sujetos a vigilancia epidemiológica especial, hasta su clasificación final y que en caso de ser descartados deberán ser excluidos del informe semanal correspondiente.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con los siguientes numerales:

7.14.6 La información extemporánea de cada nivel se remitirá, mediante el procedimiento especificado en el numeral 7.14.1, hasta la representación nacional del Organo Normativo del SINAVE, en formas adicionales del "Informe Semanal de Casos Nuevos de Enfermedades", una por cada semana, especificando aquélla a la que corresponde. El envío de esta información no excederá de cuatro semanas.

7.14.7 Los padecimientos incluidos en el informe semanal de casos nuevos sujetos a Subsistemas Especiales de Vigilancia Epidemiológica deberá ser objeto de seguimiento hasta su clasificación final de acuerdo a los mecanismos establecidos en dichos subsistemas, realizándose posteriormente la modificación correspondiente.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se propone modificar la palabra “habrá” por “debe” en el numeral 7.15.6 para quedar bajo el numeral 7.14.8.

RESPUESTA

Se acepta para quedar:

7.14.8 La información proporcionada en el informe semanal, debe de corresponder a la fecha en que acude el demandante a la atención médica, por los padecimientos o eventos sujetos a vigilancia.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se proponen modificaciones a los incisos del numeral 7.15.8 de este mismo apartado, que incluyen el uso de medios magnéticos, así como los días y hora en que se deberá transmitir la información semanal.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con los siguientes numerales:

7.14.10 La notificación semanal a través de las Unidades de Vigilancia hasta su llegada o recepción por el Organo Normativo del SINAVE, no debe rebasar las dos semanas a partir del último día de la semana sobre la que se informa, para lo cual el llenado y envío de la correspondiente a las unidades de salud, se ajustará a la siguiente programación:

7.14.10.1 El nivel local recibe información durante la semana, la concentra, analiza e interpreta, llena la forma respectiva el día lunes y la envía el martes de la siguiente semana a la que se informa. El envío se hará por la vía más rápida disponible.

7.14.10.2 El nivel intermedio (jurisdiccional) recibe la información el martes o miércoles, la concentra en el programa de cómputo vigente por el órgano normativo que elabora informes, valida, analiza e interpreta, genera el archivo semanal correspondiente del nivel jurisdiccional en medio magnético y lo envía el viernes, por la vía más rápida.

7.14.10.3 El nivel estatal (delegacional) recibe la información el viernes o lunes, la concentra en el programa de cómputo vigente establecido por el órgano normativo, elabora reportes, valida, analiza e interpreta; genera el archivo semanal correspondiente del nivel estatal en medio magnético que incluya la información concentrada del Sistema Estatal de Salud y lo envía a más tardar el día miércoles antes de las 11:00 horas, tiempo del centro, por la vía más rápida.

7.14.10.4 En la representación del órgano normativo del SINAVE se recibirá la información generada en el SNS el día miércoles de acuerdo a lo especificado en el inciso anterior, la concentra en el programa de cómputo vigente establecido por el órgano normativo, elabora reportes, valida, analiza e interpreta; genera el archivo semanal correspondiente al nivel nacional para su difusión el viernes a través del Boletín Semanal Epidemiología.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se propone la eliminación de la notificación mensual de casos nuevos, a excepción de aquellos que se incluyen en los subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica, incluidas las infecciones nosocomiales y dejar la notificación anual bajo el numeral 7.16 con sus subnumerales subsecuentes, así como un apartado de análisis y otro de difusión.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con los siguientes numerales:

7.15 Notificación Mensual

7.15.1 Son de notificación mensual los padecimientos o eventos establecidos por el órgano normativo y aquellos que se incluyan en los Subsistemas Especiales de Vigilancia Epidemiológica como se establece en el numeral 12 de esta NOM, así como cualquier otro padecimiento que se defina en el futuro por la representación del órgano normativo, por su importancia o impacto epidemiológico.

7.15.2 En cada nivel, la notificación mensual debe realizarse mediante el llenado de la forma correspondiente del sistema específico de cada programa o su equivalente institucional, así como los que se establezcan por el órgano normativo.

7.15.2.1 En el caso de los episodios por infección nosocomial, la notificación mensual de casos de infección nosocomial se genera a partir de los formatos correspondientes o su equivalente en cada una de las instituciones del SNS siempre y cuando se cumpla con la información requerida en el mismo.

7.16 Notificación anual

7.16.1 Anualmente debe realizarse un concentrado de los casos de todos los padecimientos, eventos y circunstancias sujetos a vigilancia, con el propósito de rectificar o ratificar la información proporcionada a través de la notificación inmediata, diaria, semanal y mensual durante el año.

7.16.2 La notificación anual debe analizarse en conjunto entre los Grupos Interinstitucionales de Vigilancia de cada nivel técnico administrativo, y el órgano normativo.

7.16.3 Durante los meses de febrero y marzo del año siguiente al que se informa, se realizarán reuniones con los Grupos Interinstitucionales y representantes de los diversos sectores del SNS, a fin de concentrar, analizar e interpretar la información y determinar la situación final de los padecimientos y eventos sujetos a vigilancia.

7.16.4 Para llevar a cabo las actividades mencionadas en el numeral anterior, las instituciones y sectores que conforman el SNS proporcionarán los informes concentrados de notificación semanal y mensual de todo el año. Estos incluirán la información extemporánea correspondiente a cada periodo.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se propone reubicar los rubros de análisis y difusión del apartado de subsistemas de vigilancia especiales del Anteproyecto de NOM, al apartado de Subsistema de información, de la nueva propuesta de NOM, modificando su redacción y adicionando indicadores de evaluación.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con los siguientes numerales:

7.17 Análisis

7.17.1 La información recibida en los diferentes niveles debe ser analizada conforme a sus necesidades y posibilidades, sin embargo, el análisis mínimo para cualquier nivel son los indicadores básicos, que consisten en:

7.17.1.1 Frecuencias,

7.17.1.2 Tendencias,

7.17.1.3 Medidas de asociación,

7.17.1.4 Tablas de vida, e

7.17.1.5 Indicadores de evaluación.

7.17.2 La información epidemiológica debe integrarse en un diagnóstico situacional, en cada uno de los niveles técnico-administrativos y será actualizada en forma permanente, para su uso en la planeación y evaluación de los Servicios de Salud.

7.18 Difusión

7.18.1 La información epidemiológica debe difundirse semanalmente por los servicios estatales de salud, por los Grupos Institucionales de Vigilancia, a través de publicaciones periódicas o extraordinarias, como el Boletín Diario Epidemiología, el Boletín Semanal Epidemiología, anuarios estadísticos, monografías, informes y/o publicaciones especiales.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). En relación a los numerales 8.4 y 8.5 del Anteproyecto de NOM relativos al estudio de estudio de brote y estudio de caso, el Comité propone: 1) la creación de un apartado específico para cada uno de ellos, 2) la actualización del listado de padecimientos que requieren de estudio de caso, y 3) descripción de los criterios y procedimientos para el estudio de brotes. Lo anterior atiende a la necesidad de homogeneizar los procedimientos y responder a las prioridades del SNS.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con los siguientes numerales:

8. Estudio de caso

8.1 Son objeto de Estudio Epidemiológico de Caso los casos o defunciones por poliomielitis, sarampión, difteria, tos ferina, síndrome coqueluchoide, tétanos, tétanos neonatal, rubéola, rubéola congénita, infección invasiva por *Haemophillus influenzae*, cólera, fiebre tifoidea, intoxicación alimentaria bacteriana, influenza, síndrome de inmunodeficiencia adquirida, seropositivos a VIH, dengue hemorrágico, encefalitis equina venezolana, fiebre manchada, leishmaniosis, oncocercosis, tifo endémico, tifo epidémico, tripanosomiasis americana o enfermedad de Chagas, brucelosis, cisticercosis, rabia humana, hepatitis virales, lepra, meningitis, meningoencefalitis amibiana primaria, tuberculosis en todas sus formas, fiebre reumática aguda, eventos adversos a las vacunas o sustancias biológicas, parálisis flácida aguda, enfermedad febril exantemática, conjuntivitis hemorrágica epidémica, paludismo por *P. falciparum*, fiebre amarilla, peste, fiebre recurrente, meningitis meningocócica, sífilis congénita, e intoxicación por picadura de abeja africanizada.

8.2 El estudio de caso implica la investigación del entorno clínico-epidemiológico, con apoyo de laboratorio cuando sea necesario, así como el llenado del formato Estudio Epidemiológico de Caso o los formularios correspondientes diseñados por el órgano normativo.

8.3 El estudio epidemiológico lo debe realizar el médico que atiende el caso, o si existe epidemiólogo en la unidad donde se detecta el caso, éste deberá realizarlo. En situaciones especiales se solicitará apoyo al epidemiólogo de la jurisdicción de la SSA correspondiente.

9. Estudio de brote

9.1 Es la investigación de los factores epidemiológicos de dos o más casos asociados en un área geográfica delimitada. El nivel técnico-administrativo superior de la unidad notificante dentro de su institución, debe verificar el cumplimiento de la realización y seguimiento del estudio de brote.

9.1.1 En el caso de padecimientos que el órgano normativo considere de emergencia (caso de poliomielitis, rabia, sarampión, etc.) se requiere estudio.

9.1.2 En presencia de un padecimiento nuevo o desconocido en zonas donde no exista antecedente de dicho padecimiento, se debe realizar la notificación en las primeras 24 horas y se manejará como brote.

9.2 El estudio de Brotes debe incluir la investigación epidemiológica individual de casos y el llenado del formato de notificación de brote desde el seguimiento hasta la resolución del mismo.

9.2.1 El estudio debe iniciarse en las primeras 24 horas posteriores a su conocimiento.

9.2.2 La unidad médica que detecte el brote, debe realizar la notificación por el medio más expedito y de manera inmediata al nivel inmediato superior, actividad sucesiva hasta el nivel nacional y se debe acompañar de los formatos correspondientes debidamente llenados, considerando lo referido en el numeral 7.12.1. El estudio, notificación y seguimiento de brotes se realizará de acuerdo a las especificaciones y necesidades de cada padecimiento, así como de los manuales de procedimientos correspondientes.

9.2.3 Para estos casos el flujo de información debe ser el referido en el apartado 7 de esta NOM.

9.2.4 La clasificación final del brote debe contar con el estudio de laboratorio específico cuando así lo requiera, de acuerdo a los manuales correspondientes.

9.2.5 En los casos de subsistemas especiales, la notificación se realizará conforme a la normatividad establecida.

9.2.6 El nivel técnico administrativo superior de la unidad notificante, debe verificar el cumplimiento de la realización y seguimiento del estudio de brote.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Se propone dividir el apartado de 8 Sistemas de vigilancia especiales del anteproyecto de NOM, en tres apartados específicos, fortaleciendo los aspectos de laboratorio y vigilancia de la mortalidad, así como la inclusión de nuevos subsistemas especiales, que respondan a las necesidades del SNS. En lo relativo a laboratorio se solicitó hacer una descripción de la Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública, desde su definición, estructura, funciones y procedimientos, así como los criterios de calidad para validar los resultados de laboratorio que apoyan las acciones de vigilancia epidemiológica. En el apartado de mortalidad se solicitó que en el numeral 8.2.10 del Anteproyecto de NOM se modifique el plazo para notificar las ratificaciones o rectificaciones de las defunciones al INEGI a dos semanas en lugar de una: En el numeral 8.2.11 de este mismo anteproyecto se pidió adicionar que la jurisdicción sanitaria la factibilidad de realizar la codificación de causa básica; se pidió que el numeral 8.2.14 se simplifique; así mismo se propone adicionar dos párrafos sobre confidencialidad de la información de la mortalidad, enfatizando también que INEGI es la instancia normativa oficial para publicar las cifras definitivas de la mortalidad. Para el caso de los subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica se propuso un modelo general que aplique para todos los padecimientos que requieren de procedimientos especiales, a efecto de homogeneizarlos a nivel nacional.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera:

10. El laboratorio en la vigilancia epidemiológica

10.1 Los laboratorios del SINAVE se rigen de acuerdo con la siguiente definición, estructura, funciones, procedimientos y criterios de calidad.

10.2 Definición.

10.2.1 Los laboratorios del SINAVE son instancias de salud pública que se encuentran integrados en la Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública (RNLSP).

10.2.2 La RNLSP depende de la SSA, las demás instituciones del Sector Salud se deben apoyar en la misma de acuerdo a sus necesidades y a los requerimientos técnico-administrativos que establece el órgano normativo de la RNLSP.

10.2.3 Los laboratorios clínicos, de investigación y de referencia, públicos y privados de todo el país que realizan exámenes en muestras humanas, de animales y ambientales relacionadas con enfermedades infecciosas y no infecciosas sujetas a vigilancia epidemiológica, se consideran como laboratorios de apoyo al SINAVE.

10.3 Estructura de la RNLSP

10.3.1 La RNLSP está estructurada en tres niveles: nacional, estatal y local:

10.3.1.1 El nivel nacional está representado por el Instituto Nacional de Diagnóstico y Referencia Epidemiológicos (INDRE) y el Laboratorio Nacional de Salud Pública (LNSP).

10.3.1.2 El nivel estatal está constituido por los Laboratorios Estatales o Regionales de Salud Pública (LESP), los cuales deben ser uno por cada entidad federativa y estar ubicados en la ciudad que elija el gobierno de cada entidad federativa.

10.3.1.3 El nivel local está integrado por los laboratorios ubicados en centros de salud, en hospitales y en cabeceras jurisdiccionales. En cada estado puede haber tantos laboratorios locales como sean necesarios para resolver las necesidades de diagnóstico en apoyo a la vigilancia epidemiológica y a las actividades de salud pública.

10.3.1.3.1 Los laboratorios de nivel local son los elementos básicos de la RNLSP, apoyan el diagnóstico de enfermedades de importancia epidemiológica y se integran en redes específicas de diagnóstico, como por ejemplo VIH para donadores de sangre, paludismo, enterobacterias, tuberculosis y citología cervical.

10.3.2 La coordinación de la RNLSP debe ser en todos los niveles: el INDRE y el LNSP interaccionan con los LESP, éstos a su vez, son los enlaces funcionales entre los laboratorios del nivel local y los de nivel nacional. Los laboratorios de apoyo al SINAVE se deben coordinar con los de la RNLSP en el nivel correspondiente.

10.4 Funciones de la RNLSP

10.4.1 El INDRE y el LNSP son los órganos normativos de la RNLSP y tiene las siguientes funciones:

10.4.1.1 Llevar a cabo actividades de diagnóstico y análisis sanitarios en apoyo a la vigilancia epidemiológica en muestras de seres humanos, de animales, del ambiente, de alimentos, de bebidas y de medicamentos que no pueden ser efectuadas en los niveles estatal y local.

10.4.1.2 Participar en el desarrollo, estandarización, adaptación y validación de métodos y procedimientos de laboratorio para pruebas mínimas, generales y especializadas.

10.4.1.3 Realizar los procesos de referencia nacional y de control de calidad de los LESP.

10.4.1.4 Vigilar en el ámbito de su competencia el cumplimiento de esta norma.

10.4.1.5 Promover la utilización adecuada de las pruebas de diagnóstico y la interpretación de los resultados obtenidos en apoyo a las actividades de vigilancia epidemiológica y la aplicación de las medidas de prevención y control correspondientes.

10.4.1.6 Desarrollar, promover y apoyar acciones de control de calidad, capacitación e investigación para el mejoramiento integral de la RNLSP.

10.4.1.7 Establecer mecanismos de colaboración y apoyo técnico con otras instituciones y organizaciones nacionales, extranjeras e internacionales que permitan el desarrollo y fortalecimiento de la RNLSP.

10.4.1.8 Establecer y operar mecanismos de supervisión y control de las actividades técnicas de la RNLSP en todos los niveles.

10.4.1.9. Orientar a los LESP en la elección y compra de reactivos y de patrones de referencia.

10.4.1.10 Elaborar y mantener actualizados los manuales de procedimientos de técnicas de laboratorio para el diagnóstico de las enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica y los de aseguramiento de calidad.

10.4.1.11 Coordinar el flujo de información de la RNLSP y notificar al órgano normativo de vigilancia epidemiológica correspondiente los casos sospechosos, probables o confirmados de los padecimientos y eventos señalados en esta norma.

10.4.2 En el nivel estatal, son funciones de los LESP:

10.4.2.1 Participar en las actividades de vigilancia epidemiológica mediante la realización de las pruebas de diagnóstico mínimas y generales.

10.4.2.2 Referir muestras al INDRE y al LNSP para la realización de pruebas generales, especializadas y de referencia, así como para control de calidad.

10.4.2.3 Promover la utilización adecuada de las pruebas de diagnóstico y la interpretación de los resultados obtenidos en apoyo a las actividades de vigilancia epidemiológica y la aplicación de las medidas de prevención y control correspondientes en el ámbito estatal.

10.4.2.4 Desarrollar, promover y apoyar acciones de control de calidad, capacitación e investigación para el mejoramiento integral de la RNLSP en el ámbito estatal.

10.4.2.5 Vigilar y supervisar en el ámbito de su competencia, el cumplimiento de esta norma y garantizar el cumplimiento de los procedimientos descritos en los manuales de laboratorio de la RNLSP.

10.4.2.6 Participar en la elaboración y actualización de los manuales técnicos referentes a diagnóstico y temas especializados (bioseguridad, manejo de residuos peligrosos biológico-infecciosos, etc.) para uso en el ámbito estatal y local.

10.4.2.7 Elaborar y llevar a cabo los programas operativos y de control de calidad en los laboratorios locales.

10.4.2.8 Notificar al órgano normativo estatal correspondiente los casos sospechosos, probables o confirmados de los padecimientos y eventos señalados en esta norma.

10.4.3 En el nivel local son funciones de los laboratorios:

10.4.3.1 Realizar las pruebas mínimas para diagnóstico en muestras de humanos, de animales y ambientales que requieren únicamente equipo básico de laboratorio.

10.4.3.2 Referir muestras al LESP de su entidad para control de calidad y para la realización de las pruebas generales y especializadas o de referencia que no realicen.

10.4.3.3 Notificar al órgano normativo jurisdiccional correspondiente los casos sospechosos, probables o confirmados de los padecimientos y eventos señalados en esta norma.

10.5. Procedimientos de manejo y análisis de muestras:

10.5.1 Los procedimientos de laboratorio se llevan a cabo de acuerdo a lo descrito en los manuales respectivos elaborados y actualizados por el INDRE y por el LNSP.

10.5.2 La clasificación de las pruebas que se realizan en apoyo a la vigilancia epidemiológica las define el INDRE y el LNSP según su nivel de complejidad en pruebas mínimas, generales y especializadas o de referencia.

10.5.3 La toma, manejo y envío de las muestras se debe realizar de acuerdo a los manuales de procedimientos establecidos por el INDRE y el LNSP.

10.5.4 El envío de cada muestra, junto con el formato correspondiente, debe ser directamente del responsable de la toma al laboratorio que la va a procesar, debe mandar copia del formato al responsable de la unidad de vigilancia epidemiológica, y debe notificar al nivel inmediato superior de acuerdo a los procedimientos especificados en esta norma.

10.5.5 La toma, el manejo y el envío de muestras de los casos de padecimientos sujetos a vigilancia epidemiológica deben cumplir los requisitos mínimos de definición operacional de cada padecimiento y las condiciones de calidad (temperatura, esterilidad, cantidad, etc.) descritas en el manual de procedimientos.

10.5.6 Las muestras que no cumplan con estos requisitos técnicos y administrativos correspondientes se almacenarán durante siete días y se dará aviso a las instancias correspondientes, si después de este lapso no se solucionan las deficiencias, las muestras serán desechadas, dando aviso por escrito a las instancias pertinentes.

10.5.7. Los procedimientos empleados para realizar las pruebas de diagnóstico y los análisis sanitarios deben seguir lo descrito en los manuales respectivos.

10.6 Procedimientos de información de resultados:

10.6.1 El correcto y oportuno intercambio de información es la base de la interacción interna de la RNLSP y de la que debe tener con sus respectivos niveles técnico-administrativos.

10.6.2 Los resultados de laboratorio del INDRE y del LNSP se envían directamente al LESP de la entidad federativa de la que proviene la muestra, la que a su vez es el responsable de hacer llegar el resultado al destinatario final y a la jurisdicción correspondiente. Este mismo procedimiento es aplicable a los resultados que genera cada LESP.

10.6.3 Los resultados producidos a nivel nacional o estatal deben ser notificados por este nivel a su homónimo de las otras instituciones del sector salud.

10.6.4 En el nivel central la notificación de resultados de laboratorio la realiza el INDRE por vía electrónica a la Coordinación de Vigilancia Epidemiológica, a la Dirección General Adjunta de Epidemiología y a la máxima autoridad de salud de cada entidad con la frecuencia establecida para cada padecimiento.

10.7 Criterios de Calidad.

10.7.1 Todos los laboratorios que conforman la RNLSP deben contar con un sistema y un programa de aseguramiento de la calidad en lo que respecta a los procedimientos técnicos, a las instalaciones y equipos y a la bioseguridad en el laboratorio.

10.7.2 La competencia técnica de los laboratorios debe ser demostrada y aprobada acorde a su desarrollo tecnológico y a las pruebas de diagnóstico establecidas en los manuales de procedimientos del INDRE y del LNSP.

10.7.3 Los laboratorios deben mantener actualizada la información relativa a los requisitos de calificación, formación y experiencia de su personal técnico.

10.7.4 Los laboratorios deben manejar y eliminar adecuadamente los residuos peligrosos biológico-infecciosos y aguas residuales acorde a las normas vigentes.

10.7.5 Los laboratorios deben contar con un programa anual de mantenimiento, calibración y verificación de equipos e instrumentos.

11. Subsistema de vigilancia de mortalidad

11.1 Para efectos de esta NOM, los formularios básicos para la vigilancia de la mortalidad son el certificado de defunción, el certificado de muerte fetal o, en ausencia de éstos, el acta de defunción del registro civil correspondiente.

11.2 El certificado de defunción debe llenarse cuando se trate de una persona o de un producto de la concepción que nació vivo y muere en cualquier momento posterior al nacimiento.

11.3 El certificado de muerte fetal debe llenarse en el caso de que el producto de la concepción nazca sin vida según la definición estadística de la OMS.

11.4 Se considera nacido vivo a todo producto de la concepción que después de su extracción o expulsión completa del cuerpo de la madre, independientemente de la duración del embarazo, presenta algún signo de vida, como palpitación del corazón, pulsación del cordón umbilical o movimiento de cualquier músculo de acción voluntaria, esté o no unido al cordón umbilical y se encuentre o no adherido a la placenta.

11.5 Se entiende por muerte fetal, todo caso en el que el producto de la concepción, antes de su extracción o expulsión completa del cuerpo de la madre, no presenta signo alguno de vida, según lo señalado en el numeral anterior.

11.6 En toda localidad donde exista al menos un médico, éste debe certificar la muerte, aunque no haya atendido al fallecido. Si no hay médico, el certificado lo llenará el personal autorizado por la autoridad sanitaria correspondiente.

11.7 Si por alguna circunstancia, no se dispone del certificado de defunción o del certificado de muerte fetal, la información se obtendrá del acta de defunción correspondiente.

11.8 El responsable de la unidad de vigilancia del órgano normativo en los distintos niveles técnico-administrativo, deberá recabar los originales de los certificados de defunción y muerte fetal en las oficialías del registro civil correspondientes, en forma semanal, para su análisis y posterior envío al nivel inmediato superior, de acuerdo con los niveles técnicos-administrativos del SNS, y hacerlos llegar a la representación estatal del Organo Normativo.

11.9 El responsable de la unidad de vigilancia epidemiológica debe realizar la vigilancia correspondiente a la mortalidad, comprobando en primer término, la presencia de padecimientos sujetos a vigilancia epidemiológica para efectuar su notificación, estudio y seguimiento, según lo establecido en esta NOM, así como su ratificación o rectificación inmediata.

11.10 La unidad debe efectuar el análisis global de la información y determinar causas de defunción mal definidas, llevar a cabo las correcciones y aclaraciones pertinentes.

11.11 La ratificación o rectificación de defunciones por padecimientos sujetos a vigilancia y causas mal definidas, debe comunicarse por escrito al INEGI de acuerdo a su estructura de organización y a la representación del órgano normativo del SINAVE, dentro de un plazo no mayor de quince días hábiles después de la fecha de defunción.

11.12 El órgano normativo a nivel estatal, con base en las especificaciones de la última revisión de la Clasificación Internacional de Enfermedades, se efectuará el proceso de codificación de la causa de defunción, de acuerdo con la causa básica o lista detallada, para su posterior procesamiento estadístico en el Sistema Integral de Mortalidad, misma que se conservará en una base de datos, para el análisis y difusión de resultados. Si la representación estatal del Organo Normativo lo considera adecuado, la codificación será realizada en el nivel jurisdiccional del SINAVE.

11.13 La representación estatal debe enviar mensualmente las bases de datos, tanto al órgano normativo del SINAVE como a los diversos grupos de la estructura técnico-administrativa que la soliciten.

11.14 La información sobre mortalidad relativa a programas especiales, se efectuará de acuerdo con los lineamientos dictados por la representación del órgano normativo del SINAVE.

11.15 El llenado del certificado de defunción y muerte fetal, se realizará con base en los lineamientos establecidos en las normas, el manual y formatos vigentes.

11.16 Los procedimientos específicos para la vigilancia epidemiológica de la mortalidad serán los establecidos en el manual de procedimientos, que será modificado, editado y difundido por la representación del órgano normativo del SINAVE.

11.17 El uso y confidencialidad de la información de mortalidad será de acuerdo al numeral 7.5 de esta NOM.

11.18 El INEGI es la instancia normativa oficial para la publicación de cifras oficiales de la mortalidad.

12. Subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica

12.1 Los Subsistemas Especiales son parte del SINAVE y su organización y estructura debe operar de acuerdo a lo definido en el apartado 5 de esta NOM.

12.2 Las acciones generales de vigilancia epidemiológica se complementan a través de la operación de subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica en aquellos padecimientos y riesgos potenciales a la salud, que por su importancia y trascendencia, requieren de información adicional y la aplicación de mecanismos específicos para la disponibilidad de información integral en apoyo a las acciones de prevención y control.

12.3 Para los efectos de esta NOM, se entiende por Subsistema Especial de Vigilancia Epidemiológica al conjunto de funciones, estructuras, procedimientos y criterios para llevar a cabo el registro, concentración, procesamiento, análisis y seguimiento de casos, brotes y situaciones especiales para su difusión oportuna a los distintos niveles técnico-administrativos del Sistema Nacional de Salud.

12.4 El objetivo de los subsistemas especiales consiste en establecer criterios uniformes para la obtención de información epidemiológica complementaria, oportuna y confiable que se requiere para la caracterización integral, clasificación clínico-epidemiológica, seguimiento, prevención y control, eliminación y/o erradicación de los eventos señalados en el apartado 7 y numeral 12.6 de esta NOM; a partir de las acciones generadas en los servicios de salud a nivel local, intermedio, estatal y nacional en todas las instituciones de salud del SNS.

12.5 El establecimiento y operación de los subsistemas especiales se debe llevar a cabo de acuerdo a lo señalado en los numerales 4.4 y 4.5 de esta NOM y deben contar con la aprobación y validación del CONAVE.

12.6 Son objeto de aplicación de subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica los padecimientos y situaciones especiales que se señalan a continuación:

12.6.1 Enfermedades prevenibles por vacunación;

12.6.1.1 Parálisis flácida aguda y poliomielitis;

12.6.1.2 Enfermedad febril exantemática y sarampión;

12.6.1.3 Rubéola y síndrome de rubéola congénita;

12.6.1.4 Tétanos (neonatal y no neonatal);

12.6.1.5 Síndrome coqueluchoide y tos ferina;

12.6.1.6 Infecciones invasivas por *Haemophilus influenzae;*

12.6.1.7 Difteria;

12.6.1.8 Tuberculosis meníngea; y

12.6.1.9 Eventos adversos eventualmente asociados a la vacunación y sustancias biológicas

12.6.2 Enfermedades transmitidas por vectores y zoonosis:

12.6.2.1 Paludismo *(P. vivax y P. falciparum);*

12.6.2.2 Dengue y dengue hemorrágico;

12.6.2.3 Leptospirosis; y

12.6.2.4 Rabia humana.

12.6.3 Enfermedades de transmisión sexual y VIH/SIDA:

12.6.3.1 Síndrome de inmunodeficiencia humana;

12.6.3.2 Infección por virus de la inmunodeficiencia humana; y

12.6.3.3 Sífilis congénita.

12.6.4 Micobacteriosis:

12.6.4.1 Tuberculosis (pulmonar y otras formas); y

12.6.4.2 Lepra.

12.6.5 Cólera:

12.6.6 Infección respiratoria y enfermedad diarreica:

12.6.6.1 Mortalidad por infección respiratoria aguda en menores de 5 años; y

12.6.6.2 Mortalidad por enfermedad diarreica aguda en menores de 5 años.

12.6.7. Otras enfermedades transmisibles:

12.6.7.1 Meningoencefalitis amibiana primaria;

12.6.7.2 Influenza; y

12.6.7.3 Otras enfermedades transmisibles que por sus características epidemiológicas considere incluir el Organo Normativo.

12.6.8 Enfermedades No transmisibles:

12.6.8.1 Neoplasias malignas;

12.6.8.2 Cáncer cérvico-uterino;

12.6.8.3 Diabetes mellitus tipo II;

12.6.8.4 Hipertensión arterial;

12.6.8.5 Defectos al nacimiento;

12.6.8.5.1 Defectos del tubo neural;

12.6.8.6 Salud bucal; y

12.6.8.7 Adicciones.

12.6.9 Enfermedades y situaciones de importancia hospitalaria:

12.6.9.1 Infecciones nosocomiales;

12.6.9.2 Fibrosis quística;

12.6.9.3 Ecología microbiana; y

12.6.9.4 Farmacovigilancia.

12.6.10 Lesiones por causa externa

12.6.11 Intoxicaciones

12.6.11.1 Por picadura de alacrán;

12.6.11.2 Por picadura de abeja africanizada; y

12.6.11.3 Por plaguicidas.

12.6.12 Enfermedades y situaciones de importancia epidemiológica comunitaria a través de métodos no convencionales:

12.6.12.1 Enfermedades de notificación obligatoria en localidades sin servicios formales de salud (vigilancia epidemiológica simplificada);

12.6.12.2 Problemas de salud asociados al embarazo, parto y puerperio con participación de parteras tradicionales en localidades sin servicios formales de salud; y

12.6.12.3 Riesgos nutricionales en grupos vulnerables.

12.6.13. Otras enfermedades y situaciones especiales que por sus características epidemiológicas considere incluir en el órgano normativo del SINAVE.

12.7 La operación de los Subsistemas Especiales se sustenta en el cumplimiento de los lineamientos descritos en los manuales de vigilancia específicos que deberán contar con los elementos técnicos y metodológicos necesarios para orientar su aplicación en todos los niveles e instituciones del SINAVE.

12.8 Los manuales de procedimientos para la vigilancia epidemiológica de los padecimientos y eventos señalados en el numeral 12.6 se validarán y actualizarán a través del CONAVE y de acuerdo a las necesidades de cada padecimiento.

12.9 Los manuales de procedimientos de los subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica, deben contar al menos con los siguientes componentes: a) introducción, b) antecedentes, c) justificación, d) marco legal, e) definiciones operacionales, f) metodología y procedimientos de vigilancia y acciones operativas, g) procedimientos de laboratorio, h) capacitación y adiestramiento, i) control, y j) anexos (formularios, instructivos y referencias).

12.10 Los componentes de los subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica comprenden:

12.10.1 Información;

12.10.2 Laboratorio;

12.10.3 Capacitación y adiestramiento;

12.10.4 Investigación; y

12.10.5 Evaluación y seguimiento.

12.10.1 Componente de información.

12.10.1.1 El componente de información inicia con la detección del caso (sospechoso o probable) seguido del estudio epidemiológico, hasta su clasificación final (confirmado, compatible o descartado) e incluye el seguimiento de acuerdo a los lineamientos de los manuales de procedimientos correspondientes.

12.10.1.2 La recolección, flujo y periodicidad de la información de los subsistemas especiales se regirá de acuerdo a lo descrito en los capítulos 7, 10 y 11 de esta NOM y de acuerdo a los lineamientos de los manuales de procedimientos específicos.

12.10.1.3 Los subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica se sustentan en metodologías y procedimientos que deben tener como principal estrategia la vigilancia activa, de no ser posible se aplicarán otras metodologías que se ajusten a las necesidades y características de cada padecimiento o evento de interés epidemiológico.

12.10.1.4 La vigilancia epidemiológica activa comprende todos aquellos procedimientos que implican la búsqueda intencionada de casos, eventos y factores de riesgo condicionantes, en las unidades de salud y otras fuentes de información epidemiológica, que incluyen la revisión periódica de defunciones, registros de laboratorio y fuentes alternativas.

12.10.1.5 De acuerdo a las necesidades de información, los métodos y procedimientos para las actividades señaladas, se incluyen en los siguientes apartados:

12.10.1.5.1 Red Negativa de Notificación Diaria, incluye: cólera y situaciones de emergencia epidemiológica.

12.10.1.5.2 Red de Notificación Negativa Semanal, incluye: enfermedades prevenibles por vacunación, dengue hemorrágico, VIH/SIDA, rabia.

12.10.1.5.3 Registros Nominales, incluye: enfermedades prevenibles por vacunación, dengue hemorrágico, VIH/SIDA, rabia, tuberculosis, cólera, sífilis congénita, defectos del tubo neural, infecciones nosocomiales, intoxicación por plaguicidas, neoplasias malignas y cáncer cérvico uterino, oncocercosis, paludismo por *P. falciparum,* meningoencefalitis amibiana primaria, lepra, fibrosis quística y otras que se consideren de importancia para su registro nominal y seguimiento.

12.10.1.5.4 Búsqueda activa de casos de padecimientos especiales, que incluye: enfermedades prevenibles por vacunación, dengue hemorrágico, rabia.

12.10.1.5.5 Encuestas centinelas en VIH/SIDA.

12.10.1.5.6 Encuestas rápidas en oncocercosis y lepra.

12.10.1.5.7 Autopsias verbales en muertes por Infecciones respiratorias agudas y enfermedades diarreicas en menores de cinco años, casos y defunciones por tétanos neonatal.

12.10.1.5.8 Vigilancia activa en unidades centinela en: virus de la influenza, infecciones invasivas por *H. influenzae*, fibrosis quística y adicciones.

12.10.1.5.9 Vigilancia activa en sitios centinela con problemas de salud bucal y desnutrición en menores de cinco años y grupos de riesgo.

12.10.1.5.10 Notificación comunitaria en padecimientos de notificación obligatoria en comunidades sin servicios formales de salud, riesgos nutricionales para grupos vulnerables y riesgos para la salud durante el embarazo, parto y puerperio de localidades sin servicios formales de salud.

12.10.1.5.11 Grupos de Expertos en padecimientos en proceso de erradicación o eliminación.

12.10.1.6 Los registros nominales son un elemento de información epidemiológica y están constituidos por los casos nuevos de enfermedades. Se elaboran a partir de la información generada en las unidades aplicativas, y se transmite al nivel inmediato superior de conformidad con los niveles técnico-administrativos del SNS.

12.10.1.7 La información de los casos se registra y notifica utilizando los formularios específicos para cada una de las enfermedades motivo de vigilancia epidemiológica especial.

12.10.1.7.1 La notificación de los casos y contactos de VIH/SIDA se debe entregar en sobre cerrado, con sello de "confidencial", y dirigido al titular o responsable de la Unidad de Vigilancia, quien debe manejar la información en forma confidencial y bajo su más estricta responsabilidad, por lo que no se comunicará a ninguna otra persona o autoridad más que a las directamente responsables de la vigilancia, de acuerdo con los lineamientos establecidos en la NOM-010-SSA2-1993, para la prevención y control de la infección por virus de la inmunodeficiencia humana.

12.10.1.7.2 El estudio, seguimiento y control de casos y contactos de pacientes (ej.: infección por VIH y SIDA), deben hacerse de acuerdo con los lineamientos establecidos en la normatividad vigente.

12.10.1.8 La aplicación del componente de información de los subsistemas especiales no sustituye los procedimientos establecidos en el subsistema de información del apartado 7 de esta NOM.

12.10.2. Componente de laboratorio.

12.10.2.1 Para efectos de esta NOM, el componente de laboratorio es un elemento indispensable para garantizar el adecuado funcionamiento de los subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica y comprende:

12.10.2.2 Estructura y recursos de la Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública para apoyo a los Subsistemas Especiales.

12.10.2.3 Funciones y procedimientos de laboratorio, para la toma, manejo, envío de muestra e información de resultados.

12.10.2.4 Criterios de calidad.

12.10.2.5 Los procedimientos de laboratorio que se incluyen en los subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica, deben ajustarse a lo estipulado en el apartado 10 de esta NOM.

12.10.3 Componente de Capacitación y adiestramiento.

12.10.3.1 Las acciones de capacitación y adiestramiento se deben llevar a cabo conforme al Subsistema de Asesoría y Capacitación de esta NOM.

12.10.4 Componente de investigación

12.10.4.1 El CONAVE debe apoyar y promover el desarrollo de la investigación de las enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica especial.

12.10.4.2 Los subsistemas especiales de vigilancia epidemiológica requieren investigación básica, clínica, epidemiológica y operativa para su desarrollo y funcionamiento.

12.10.4.3 Los resultados de las investigaciones deben ser difundidos por el CONAVE y los CEVEs en apoyo a la vigilancia epidemiológica para la toma de decisiones.

12.10.4.4 Las investigaciones para el fortalecimiento de los Subsistemas Especiales de Vigilancia Epidemiológica, se efectuarán con base en los principios científicos y éticos y de acuerdo a lo estipulado en la Ley General de Salud.

12.10.5 Componente de Evaluación y Seguimiento.

12.10.5.1 Las acciones de control comprenden la supervisión y evaluación permanentes de cada subsistema, a través de la verificación y seguimiento de las actividades normadas, así como la aplicación y evaluación periódica de indicadores específicos, con participación de las unidades de vigilancia epidemiológica en cada nivel tecnico-administrativo del SNS, como se establece en el apartado 15 de esta NOM.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). Pág. 69 Párrafo 13. En relación al apartado 9 del Anteproyecto de NOM relativo al subsistema de vigilancia emergente, se propone el cambio de denominación del apartado por el de “Subsistema de vigilancia de situaciones emergentes”, y la incorporación del concepto de desastres en el numeral 9.1.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con los siguientes numerales:

13. Subsistema de vigilancia de situaciones emergentes

13.1 Ante la presencia de padecimientos o eventos y desastres de nueva aparición o reaparición en una área geográfica y desastres, se debe llevar a cabo la implantación de programas de vigilancia extraordinarios o especiales, dependiendo de su magnitud y trascendencia, con estrategias encaminadas al control y prevención de la ocurrencia de estas situaciones.

13.2 Los padecimientos o eventos objeto de vigilancia de situaciones emergentes son todos los que se incluyen en los apartados 7 y 12 de esta NOM, además de cualquier otro padecimiento o evento, no contemplado en la NOM y que ponga en riesgo la salud de la población.

13.3 Las acciones a realizar ante la presencia de situaciones emergentes, deben estar encaminadas al conocimiento epidemiológico, descripción en tiempo, espacio y población de los padecimientos o eventos y a la aplicación de medidas para la prevención y control de los mismos, de acuerdo con los programas establecidos.

13.4 Al igual que los sistemas especiales de vigilancia epidemiológica, los sistemas de vigilancia de situaciones emergentes tienen gran importancia, sin embargo, en este caso la aplicación de sistemas emergentes depende del comportamiento epidemiológico del padecimiento o evento, además de cumplir con los lineamientos establecidos en esta NOM, en sus apartados 7,10,11 y 12 ya que se trata de situaciones de nueva aparición o reaparición.

13.5 Los lineamientos y procedimientos para llevar a cabo la Vigilancia de Situaciones Emergentes, deben ser determinados por los Grupos Institucionales e Interinstitucionales y ser avalados por el CONAVE y el órgano normativo.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). En relación a los subsistemas de asesoría y capacitación y de supervisión y evaluación del Anteproyecto de NOM se propone la actualización de los mismos, con la redefinición de funciones e instancias responsables de su aplicación, para adaptarlo a las condiciones existentes en todos los niveles del SNS.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con modificaciones en los siguientes numerales:

14. Subsistema de asesoría y capacitación

14.1 Las unidades de vigilancia epidemiológica, los grupos institucionales e interinstitucionales de vigilancia en los niveles técnico-administrativos del SNS, deben contar con programas actualizados de capacitación y ser los encargados de proporcionar asesoría y capacitación en materia de vigilancia de acuerdo a las necesidades de cada institución.

14.2 La representación nacional del Organo Normativo del SINAVE y otras instituciones, deben garantizar el desarrollo permanente de capacitación y adiestramiento.

14.3 Es responsabilidad de las unidades de vigilancia epidemiológica y del órgano normativo, establecer los mecanismos de coordinación o colaborar para garantizar la participación de las instituciones de enseñanza en la capacitación y actualización permanente del personal de salud, de acuerdo con las necesidades de los distintos niveles técnico-administrativos del SNS.

15. Subsistema de supervision y evaluación

15.1 El órgano normativo del SINAVE y los grupos interinstitucionales deben designar al personal capacitado para fungir como autoridad competente en la realización de actividades de supervisión y evaluación en materia de vigilancia, de acuerdo con lo dispuesto por la Ley General de Salud.

15.2 Las autoridades competentes de las unidades de vigilancia y grupos institucionales deben realizar visitas de supervisión para comprobar el cumplimiento de esta NOM a la institución bajo su responsabilidad y se llevarán a cabo por personal autorizado previa identificación vigente y el oficio de comisión respectivo para el cumplimiento del objetivo.

15.3 El objetivo de la supervisión es vigilar el cumplimiento de esta NOM, capacitar y proponer alternativas de solución y retroalimentar al personal.

15.4 Las unidades de salud en cualquiera de los niveles técnico-administrativos del SNS y las personas físicas o morales, tienen la obligación, tanto de permitir el acceso y proporcionar las facilidades necesarias, como de presentar a las autoridades competentes los documentos, informes y datos que se les requieran, además de las muestras de productos que se les soliciten, cuando sea necesario para fines de la presente NOM y demás disposiciones derivadas de ella, previa coordinación interinstitucional.

15.5 La autoridad que realizó la supervisión debe elaborar y entregar un informe para dar por enterado al responsable de la unidad supervisada sobre los resultados de la misma y éste será el encargado de dar seguimiento a las desviaciones.

15.6 La evaluación del SINAVE debe llevarse a cabo mediante el estudio de su estructura, proceso y resultado de actividades, siendo aquella, cualitativa y cuantitativa, con objeto de detectar desviaciones y

proponer alternativas para aplicar medidas preventivas y correctivas. Lo anterior debe realizarse en cada una de las instituciones del SNS de conformidad con lo establecido por la presente NOM.

15.7 La periodicidad de los eventos de evaluación debe ser fijada por cada institución integrante del SINAVE, independientemente de que el órgano normativo aplique indicadores de evaluación con la periodicidad que considere adecuada, para valorar el funcionamiento del SINAVE.

15.8 El representante de la unidad conocerá el resultado de la evaluación a través del informe correspondiente, e informará y propondrá en su caso las medidas correctivas a las desviaciones detectadas.

15.9 La verificación está sujeta a los procedimientos que establece la Ley General de Salud y la Ley Federal sobre Metrología y Normalización.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). En relación a la bibliografía de referencia, el Comité propone la actualización de la misma y reubicar lo referente a las Normas Oficiales Mexicanas en el apartado 2 de referencias. Asimismo solicita la inserción del acuerdo Secretarial No. 130.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con las adiciones, modificaciones y los siguientes numerales:

16. Bibliografía

16.1 Organización Mundial de la Salud. Clasificación Internacional de Enfermedades. (Décima edición, 1992).

16.2 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica del Cólera en México (junio, 1992).

16.3 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de las Lesiones por Abeja Africana (marzo, 1993).

16.4 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de las Adicciones (enero, 1992).

16.5 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de la Influenza (noviembre, 1991).

16.6 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica Internacional (noviembre, 1991).

16.7 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de las Hepatitis Virales (junio, 1992).

16.8 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica del Paludismo (junio, 1992).

16.9 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de la Poliomielitis (junio, 1992).

16.10 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica del Tétanos Neonatal (junio, 1993).

16.11 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de Difteria y Tos ferina (agosto de 1994).

16.12 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de la Tuberculosis (julio, 1992).

16.13 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica del Sarampión (junio, 1993).

16.14 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de las Meningitis por Amiba de Vida Libre (mayo, 1993).

16.15 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica del Dengue (en proceso de publicación).

16.16 Secretaría de Salud, México. Sistema de Vigilancia Epidemiológica de Efectos a la Salud por Contaminación del Aire (junio 1993).

16.17 Secretaría de Salud, México. Sistema de Vigilancia Epidemiológica de las Enfermedades Diarreicas (enero 1993).

16.18 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de VIH-SIDA (Mayo-junio 1998).

16.19 Secretaría de Salud, México. Manual de Organización y Procedimientos para la Vigilancia Epidemiológica del Registro Histopatológico de Neoplasias Malignas. (1994, en proceso de publicación).

16.20 Secretaría de Salud, México. Manual de Organización y Procedimientos para la Vigilancia Epidemiológica del Registro del Cáncer Cérvico Uterino. (1994, en proceso de publicación).

16.21 Secretaría de Salud, México. Manual de Vigilancia Epidemiológica de las Lesiones por Causa Externa y Violencias. (1994, en proceso de publicación).

16.22 Secretaría de Salud, México. Manual de Vigilancia Epidemiológica de Defectos del Tubo Neural. (1994, en proceso de publicación).

16.23 Secretaría de Salud, México. Manual de Vigilancia Epidemiológica Simplificada (1994, en proceso de publicación).

16.24 Sistema Nacional de Salud, Norma Técnica # 23 para la Vigilancia Epidemiológica de las Enfermedades Transmisibles, México, SSA, 1986.

16.25 Sistema Nacional de Salud, Norma Técnica # 24, para Estudios Epidemiológicos de Campo, México, SSA, 1986.

16.26 Sistema Nacional de Salud, Norma Técnica # 25, para la Información Epidemiológica, México, SSA, 1986.

16.27 Sistema Nacional de Salud, Norma Técnica # 26, para la Organización, Operación y Evaluación del Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica, México, SSA, 1986.

16.28 Benenson. El Control de las Enfermedades Transmisibles en el Hombre. Informe oficial de la Asociación Americana de la Salud Pública. Publicación. Científica 538, OPS/OMS 15a. ed., Washington, D.C., 1992.

16.29 A.M. Lilienfeld. Fundamentos de Epidemiología, ed. Sistemas Técnicos de Edición, México, D.F. 1989.

16.30 J. Sepúlveda, López-Cervantes, et al., Key issues in Public Health Surveillance for the 1990's, International Symposium on Public Health Surveillance, Atlanta, USA, April, 1992.

16.31 Organización Mundial de la Salud. Reglamento Sanitario Internacional, 3a. ed. Ginebra, 1983.

16.32 R.F. Frerichs, Epidemiologic Surveillance in developing countries, Annual Rev. Public Health, 12, 1991, pp,157-180.

16.33 Secretaría de Salud. La Certificación Médica de las Causas de Defunción (unidad programada de autoenseñanza), CEMECE 1989.

16.34 Organización Panamericana de la Salud/Organización Mundial de la Salud. Guía para el Establecimiento de Sistemas de Vigilancia Epidemiológica de Enfermedades Transmitidas por Alimentos (VETA) y la Investigación de Brotes de Toxi-infecciones Alimentarias, 1993.

16.35 Centers for Diseases Control. Principles of Epidemiology Investigation of Disease Outbreaks, 1989.

16.36 Secretaría de Salud, Manual de Diagnóstico de la Red de Laboratorios de Enfermedades Febriles Exantemáticas, Publicación Técnica del INDRE # 21, 1993.

16.37 Secretaría de Salud, Manual de Técnicas y Procedimientos de Laboratorio en Tuberculosis, Publicación Técnica del INDRE # 20, 1992.

16.38 Secretaría de Salud, Lepra: Pasado, Presente y Perspectivas para el Futuro, Publicación Técnica del INDRE # 15, 1992.

16.39 Decreto por el que la Secretaría de Salubridad y Asistencia organizará el Registro Nacional del Cáncer. Salud Pública de México, Vol. XXV, enero-febrero 1983.

16.40 Secretaría de Salud, Manual de Normas y Procedimientos para la Prevención de los Cánceres Cérvico Uterino y Mamario.

16.41 Secretaría de Salud, Norma Técnica No. 54 para la Prevención, Atención y Control de Daños a la Salud en Caso de Accidente, en la Atención Primaria a la Salud.

16.42 Diario Oficial de la Federación, Decreto para dar a conocer la forma oficial de los certificados de defunción y muerte fetal, 21 de noviembre 1986.

16.43 Diccionario Terminológico de Ciencias Médicas, Salvat editores, undécima edición.

16.44 Elementos básicos de Medicina Forense, Dr. Ramón Fernández Pérez, 1977.

16.45 Diccionary of Epidemiology, Last J. M., United States of America, Oxford University Press, 1983.

16.46 Secretaría de Salud, Ley General de Salud, SSA, México, 1993.

16.47 Secretaría de Salud, Reglamento Interior de la SSA, México, 1989.

16.48 Secretaría de Salud, Proyecto de Norma Oficial Mexicana SSA para la prevención y control del cólera.

16.49 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de Infecciones invasivas por Haemophilus influenzae, (México 1997).

16.50 Secretaría de Salud, México. Sistema Estadístico y Epidemiológico de las Defunciones (Mayo 1998).

16.51 Secretaría de Salud, México. Plan para el Fortalecimiento de la Vigilancia Epidemiológica ante la presencia de brotes con sospecha de Rubéola (Mayo 1998).

16.52 Secretaría de Salud, México. Manual para la Vigilancia Epidemiológica de Difteria y Tos ferina, (Junio 1998).

16.53 Proyecto de Norma Emergente para la Prevención y Control de las Infecciones Nosocomiales (Diario Oficial, 21 de agosto de 1996).

16.54 Reglamento de la Ley General de Salud en materia de control sanitario de actividades, establecimientos, productos y servicios. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 18 de julio de 1988.

16.55 Decreto por el que se crea el Consejo Nacional para la Prevención y Control del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 24 de agosto de 1988. Fe de erratas el 19 de septiembre de 1988.

16.56 Decreto por el que se crea el Consejo Nacional de Vacunación. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 24 de enero de 1991.

16.57 Decreto por el que se crea el Consejo Nacional para la Prevención y el Control de las Enfermedades Diarreicas. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 27 de abril de 1993.

16.58 Reglamento interior. Publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 6 de agosto de 1997.

16.59 Reglamento de la Ley General de Salud, en materia de investigación para la salud. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 6 de enero de 1987.

16.60 Reglamento interior de la Comisión Interinstitucional de Investigación para la Salud. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 10 de agosto de 1988.

16.61 Reglamento de la Comisión Interinstitucional del Cuadro Básico de Insumos del Sector Salud. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 28 de mayo de 1997.

16.62 Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Control Sanitario de Actividades, Establecimientos, Productos y Servicios. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 18 de enero de1988.

16.63 Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 31 de mayo de 1995.

16.64 Programa de Reforma del Sector Salud 1995-2000. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 11 de marzo de 1995.

16.65 Acuerdo que establece la integración y objetivos del Consejo Nacional de Salud. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 25 de enero de 1997.

16.66 Acuerdo número 43, por el que se crea el Comité de Investigación en Salud. Publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 11 de enero de 1985.

16.67 Sistema Nacional de Acreditación de Laboratorios de Pruebas. SINALP, 1990.

16.68 Manual de Buenas Prácticas de Higiene y Sanidad. Secretaría de Salud. Septiembre de 1992.

16.69 Términos generales y sus definiciones relativos a la normalización y a las actividades conexas. GUIA ISO/CEI 2.

16.70 Requisitos generales para la competencia técnica de los laboratorios de pruebas. GUIA ISO/CEI 25.

16.71 Prescripciones generales para la aceptación de laboratorios de pruebas. GUIA ISO/CEI 38.

16.72 Desarrollo e implantación de pruebas de aptitud de laboratorios. GUIA ISO/CEI 43.

16.73 Directrices para presentación de resultados de pruebas. GUIA ISO/CEI 45.

16.74 Directrices para el establecimiento de un manual de calidad para laboratorios de pruebas. GUIA ISO/CEI 49.

16.75 W. A. Orenstein, R.H. Bernier, Surveillance, Pediatric Vaccination Update. Pediatric Clinics of North America, Vol. 37, # 3, June, 1990.

16.76 Acuerdo Secretarial No. 130, mediante el cual se crea el Comité Nacional para la Vigilancia Epidemiológica (CONAVE), con el propósito de unificar y homologar criterios, procedimientos y contenidos de la vigilancia epidemiológica en el país.

PROMOVENTE

Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE). En relación al apartado de concordancia con normas internacionales, el Comité propone modificar su denominación por el de “concordancia con normas internacionales y mexicanas” y adecuar su contenido de acuerdo a la legislación vigente”. Así mismo propone agregar dos apartados: observancia de la norma y vigencia.

RESPUESTA

La propuesta fue sometida al Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades y se consideró procedente, quedando de la siguiente manera y con las adiciones, modificaciones y los siguientes numerales:

17. Concordancia con normas internacionales y mexicanas

Esta Norma Oficial Mexicana es técnicamente equivalente a los lineamientos y recomendaciones para la vigilancia epidemiológica internacional, expresados en el Reglamento Sanitario Internacional emitido por la OMS.

18. Observancia de la norma

La vigilancia en el cumplimiento de esta Norma Oficial Mexicana corresponde a la Secretaría de Salud y a los gobiernos de las entidades federativas en sus respectivos ámbitos de competencia.

19. Vigencia

Esta Norma Oficial Mexicana entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, D.F., a 13 de agosto de 1999.- El Coordinador de Vigilancia Epidemiológica, **Oscar Velázquez Monroy**.- Rúbrica.

SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA

DICTAMEN mediante el cual se cancela el proyecto de colonización de la colonia Valle Seco, Municipio de Casas Grandes, Chih.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.- VI-106-A.

DICTAMEN

Visto para su estudio el expediente integrado con motivo de las investigaciones realizadas en los terrenos donde quedaría ubicada la colonia agrícola y ganadera "Valle Seco", Municipio de Casas Grandes, Estado de Chihuahua, se conocen los siguientes:

ANTECEDENTES

A. El 19 de septiembre de 1939 se expidió un Decreto, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 13 de octubre de 1939, en cuyo texto se establece que se expropia por causa de utilidad pública y para fines de colonización la finca rústica denominada "Valles Secos", ubicada en el Municipio de Casas Grandes, Estado de Chihuahua.

B. No se cuenta con plano de la colonia agrícola y ganadera "Valle Seco".

C. Revisados los libros de registro de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, no se encontró inscripción de los integrantes de la colonia "Valle Seco".

D. Consta en el expediente general de la citada colonia que el 22 de diciembre de 1941, fue elaborada un acta mediante la cual el señor general don Ignacio C. Enríquez, en nombre propio y como apoderado de su señora esposa doña Clementina Sánchez Aldana de Enríquez, hace donación gratuita de una superficie total de 2,000-00-00 hectáreas de terrenos conocidos con el nombre de "Banco de Londres" o "Valles Secos", localizados en el Municipio de Casas Grandes, Estado de Chihuahua, en favor de 35 personas representadas por el señor Gabino Gutiérrez.

E. Consta en el expediente señalado en el párrafo anterior que el 20 de julio de 1943 fue elaborada un acta con motivo de la toma de posesión de 2,079-82-02 hectáreas a favor de la Secretaría de Agricultura y Fomento, terrenos propiedad del ciudadano general Ignacio C. Enríquez, para la formación de la colonia "Valle Seco", en cumplimiento al decreto de 19 de septiembre de 1939.

F. Consta en el expediente en estudio como último trámite el oficio número 19626, del 20 de agosto de 1943, que la Secretaría de Agricultura y Fomento dirige al ciudadano general Ignacio C. Enríquez, aceptando la designación del ciudadano Ingeniero Ariosto Matus Micelli, para llevar a cabo los trabajos técnicos del fraccionamiento de los citados terrenos.

G. Con fecha 15 de abril de 1999, la Representación Agraria en la Región Norte en el Estado de Chihuahua, giró el oficio número R.R.N.-S.O.-388/99, dirigido al Presidente Municipal de Casas Grandes, Chihuahua, mediante el cual solicita informe si en ese municipio se localiza la colonia agrícola y ganadera "Valle Seco".

H. Mediante escrito de 20 de abril de 1999, la Presidencia Municipal de Casas Grandes, Estado de Chihuahua, certifica que en dicho municipio existe la comunidad "Valle Seco", misma que cuenta con registro estatal.

I. Mediante oficio número R.R.N.-S.O.876, de fecha 25 de marzo de 1999, el Representante de la Secretaría de la Reforma Agraria en la Región Norte con sede en la ciudad de Chihuahua, Estado de Chihuahua, comisionó al ciudadano Manuel Sandoval Valdez, para realizar el diagnóstico correspondiente a la colonia denominada "Valle Seco", ubicada en el Municipio de Casas Grandes, Estado de Chihuahua. Dicho comisionado rindió su informe el 26 de abril de 1999, manifestando que después de haberse entrevistado con las autoridades municipales, revisando y consultando la Oficina Catastral del Municipio de Casas Grandes se concluyó que no existe la colonia agrícola y ganadera con el nombre de "Valle Seco".

De conformidad con lo expuesto se formulan los siguientes:

CONSIDERANDOS

I. Que esta Secretaría de Estado, a través de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, es competente para conocer del presente asunto con fundamento en el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.

II. Que de los datos contenidos en el informe del ciudadano Manuel Sandoval Valdez, de fecha 26 de abril de 1999, hacen conocer que no existe la colonia agrícola y ganadera "Valle Seco", Municipio de Casas Grandes, Estado de Chihuahua.

III. Que de conformidad con lo ya expuesto, se conoce que la colonia "Valle Seco", Municipio de Casas Grandes, Estado de Chihuahua, no existe ni física ni jurídicamente, razón por la cual procede dar de baja todo registro en relación con ella al interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.

En efecto, el Decreto de fecha 19 de septiembre de 1939, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 13 de octubre de 1939, declaró de utilidad pública la colonización de los terrenos comprendidos en la finca rústica denominada "Valle Seco", ubicada en el Municipio de Casas Grandes, Estado de Chihuahua, sin embargo, ello no basta para reputar terrenos rústicos como insertos en el régimen de colonias.

Para que sucediera, se requeriría que las tierras hubieran sido efectivamente colonizadas, que el Gobierno Federal (por conducto de la Secretaría de Agricultura y Ganadería, posteriormente por el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, hoy por la Secretaría de la Reforma Agraria), hubiera reconocido formalmente la conformación de la colonia mediante la expedición de los correspondientes títulos de propiedad y que éstos tuviesen vigencia, todo ello de conformidad con la entonces vigente Ley Federal de Colonización del 5 de abril de 1926, extremos que no suceden en relación con el caso de que se trata.

Por lo expuesto en los antecedentes y considerandos precedentes, se emiten los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Por no haberse consolidado el proyecto de colonización de la colonia que se denominaría "Valle Seco", Municipio de Casas Grandes, Estado de Chihuahua, cancélese y archívese el expediente número 21046.

SEGUNDO.- Désele vista del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

TERCERO.- Archívese el expediente número 21046, relativo a este Dictamen.

México, D.F., a 25 de junio de 1999.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Francisco Javier Molina Oviedo**.- Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural, **Héctor Miralrío Rocha**.- Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez**.- Rúbrica.

DICTAMEN mediante el cual se cancela la concesión otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera La Tenería, Municipio de Tenancingo, Edo. de Méx.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.- VI-106-A.

DICTAMEN

Visto para su estudio el expediente integrado con motivo de las investigaciones realizadas en los terrenos que conforman la colonia agrícola y ganadera "La Tenería", Municipio de Tenancingo, Estado de México, se conocen los siguientes:

ANTECEDENTES

A. El 20 de octubre de 1950 se expidió un Decreto, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 15 de enero de 1951, mediante el cual se desincorpora del servicio de la Secretaría de Educación Pública la fracción de 56-60-00 hectáreas, conocida con el nombre de ex Hacienda de Tenería, Municipio de Tenancingo, Estado de México, y se destina al servicio de la Secretaría de Agricultura y Ganadería con fines de colonización.

B. El plano correspondiente a la colonia agrícola y ganadera "La Tenería" fue elaborado como informativo por la Secretaría de Agricultura y Ganadería en el mes de abril de 1950, por una superficie de 169-39-02 hectáreas.

C. Constan en el libro de registro número 1, tomo I de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, inscripciones de derechos de propiedad sobre los lotes rústicos de la colonia agrícola y ganadera "La Tenería" a favor de:

No. LOTE	NOMBRE DEL COLONO	DOCUMENTO REGISTRADO	FECHA	SUPERFICIE (HECTAREAS)

1	ARTURO LOPEZ SANCHEZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 1	12/08/60	19-65-75
2	OSCAR LOPEZ SANCHEZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 2	12/08/60	19-00-00
3	GUILLERMO DE ROSENZWEIG DIAZ	CONTRATO No. 2	1/02/52	14-00-00
VI-A	GUILLERMO ROSENZWEIG DIAZ	CONTRATO No. 3	1/02/52	03-28-50

D. Mediante oficio número 135468 de fecha 6 de mayo de 1999, la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, comisionó al ingeniero Marco Antonio Gadea Sol, para que realizara trabajos de investigación e inspección ocular en la colonia agrícola y ganadera "La Tenería". Dicho comisionado rindió su informe el 20 de mayo de 1999, manifestando que la superficie perteneciente a la colonia agrícola y ganadera "La Tenería", se encuentra como a continuación se señala:

a) Por lo que se refiere a los lotes rústicos números 1 y 2, se ejercen actos de dominio por la sociedad denominada El Vergel de los Angeles, S.A. de C.V., empresa que acreditó la propiedad de los mismos a través de la escritura pública número 11,851, la cual se inscribió en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Estado de México, en Tenancingo, el 17 de marzo de 1986, libro primero, sección primera, volumen 33, asiento número 777, a fojas 33.

b) Por lo que toca al lote rústico número 3, consta en el expediente general de la colonia agrícola y ganadera "La Tenería", un ejemplar del Certificado de Inafectabilidad número 149870, expedido el 4 de enero de 1956 por el Departamento Agrario a favor de Aurora Domenzáin de Martínez, por una superficie de 14-00-94 hectáreas, respecto del predio identificado como "Granja Aurora", ubicado en el Municipio de Tenancingo, Estado de México, inscrito en el Registro Agrario Nacional el 17 de enero de 1956, en la partida número 801, fojas de la 224 vuelta a la 225 vuelta, volumen 14-IV. Es necesario expresar que las colindancias que se señalan en el Certificado de Inafectabilidad a que se alude, coinciden con las que se mencionan en el libro de registro número 1, tomo I, y que refieren al lote número 3 de la colonia "La Tenería".

Actualmente sobre dicho lote se ejercen actos de dominio por el ciudadano Baudeliano Atilano Murguía, quien acreditó su propiedad a través de la escritura pública número 13,543, de fecha 6 de febrero de 1972, la cual se inscribió en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Estado de México, en Tenancingo, el 9 de agosto de 1972, libro primero, sección primera, volumen 10, asiento número 390, a fojas 121 vuelta y 122 vuelta.

c) El lote rústico número VI-A se encuentra fraccionado: 00-50-00 hectáreas destinadas a la explotación agrícola y 02-78-50 hectáreas fraccionadas para lotes urbanos, poseídos por personas que no acreditan la propiedad de los mismos.

De conformidad con lo expuesto se formulan los siguientes:

CONSIDERANDOS

I. Que esta Secretaría de Estado, a través de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, es competente para conocer del presente asunto con fundamento en el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.

II. Que los datos contenidos en el informe del ingeniero Marco Antonio Gadea Sol, de fecha 20 de mayo de 1999, hacen conocer como evidente que se ha perdido el objeto para el que fue creada la colonia agrícola y ganadera "La Tenería", así como desarticulada la organización que para el régimen de colonias establecían los artículos del 25 al 27 de la Ley Federal de Colonización del 30 de diciembre de 1946, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 23 de enero de 1947, y los artículos del 26 al 33 del Reglamento de la Ley Federal de Colonización del 6 de enero de 1927, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 25 de enero de 1927, preceptos considerados al momento de su constitución, en esencia coincidentes con las disposiciones jurídicas que actualmente establece el Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, razón por la que, con fundamento en los artículos 142 y 143 del propio Reglamento de la Ley Agraria, se concluye en que procede cancelar la autorización otorgada por Decreto de fecha 20 de octubre de 1950, referente a la conformación de la colonia agrícola y ganadera "La Tenería", sobre terrenos que en ese entonces tenían la categoría de propiedad de la Federación, debiéndose publicar el presente Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial de la entidad federativa correspondiente.

Si bien es cierto el plano informativo elaborado en abril de 1950 por la Secretaría de Agricultura y Ganadería señala una superficie de 169-39-02 hectáreas, la superficie enajenada fue por 55-94-25

hectáreas, de las cuales actualmente 02-78-50 hectáreas se encuentran con asentamientos humanos y 53-15-75 hectáreas todavía se destinan a la explotación agrícola, la cual se encuentra inserta en el área destinada al desarrollo urbano del Municipio de Tenancingo, Estado de México, de donde se sigue que al cancelarse y archivarse el expediente número 60223, se tendrá como efecto que los derechos adquiridos sobre esos lotes y las tierras que en particular los conforman, quedan exclusivamente sujetas a la legislación civil del Estado de México, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 143 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural.

De conformidad con lo expuesto en los antecedentes y considerandos precedentes, se emiten los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Por haber dejado de cumplir el objeto para el que fue creada la colonia agrícola y ganadera "La Tenería", Municipio de Tenancingo, Estado de México, se cancela la concesión otorgada para la constitución de dicha colonia.

SEGUNDO.- Los derechos adquiridos en relación con las tierras que conformaron la colonia agrícola y ganadera "La Tenería", quedan sujetas a la legislación civil del Estado de México.

TERCERO.- Publíquese este Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México.

CUARTO.- Désele vista del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

QUINTO.- Archívese el expediente número 60223, relativo a este Dictamen.

México, D.F., a 15 de junio de 1999.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Francisco Javier Molina Oviedo**.- Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural.- **Héctor Miralrío Rocha**.- Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez**.- Rúbrica.

DICTAMEN mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera José María Morelos, Municipio de Caborca, Son.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.- VI-106-A.

DICTAMEN

Visto para su estudio el expediente integrado con motivo de las investigaciones realizadas en los terrenos donde quedó ubicada la colonia agrícola y ganadera "José María Morelos", Municipio de Caborca, Estado de Sonora, se conocen los siguientes:

ANTECEDENTES

A. El 7 de diciembre de 1949 se expidió un Acuerdo, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 24 de diciembre de 1949, mediante el cual se declara de utilidad pública la colonización de los terrenos nacionales y particulares ubicados en los municipios de Altar y Caborca, Sonora, para fines de creación de un Distrito de Colonización, en una superficie de 2'000,000 de hectáreas, limitado al Norte por la línea divisoria entre México y los Estados Unidos de América, partiendo del Río Colorado hasta el meridiano 111°30'; al Sur por el paralelo 30°30' de latitud Norte; al Oriente por el meridiano 111°30', y al Poniente por el Río Colorado hasta su desembocadura y por el Golfo de California hasta encontrar el lindero Sur. Asimismo, el 27 de junio de 1951 se expidió un Acuerdo, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 16 de julio del mismo año, mediante el cual se amplía la zona colonizable del Estado de Sonora, comprendiendo terrenos de los municipios de Caborca, Altar, Saric, Atil, Nogales, Tubutama, Magdalena, Oquitoa, Santa Ana, Trincheras, Pitiquito, Opodepe, San Miguel de Horcasitas y Hermosillo, en una superficie aproximada de 4'000,000 de hectáreas. En ella quedaría ubicada la colonia agrícola y ganadera "José María Morelos", Municipio de Caborca, Estado de Sonora.

B. No se cuenta con plano de la colonia agrícola y ganadera "José María Morelos".

C. Constan en el Libro de Registro número 95 tomos V y VII de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, inscripciones de derechos de propiedad sobre los lotes rústicos en la colonia agrícola y ganadera "José María Morelos", a favor de:

No. PROG.	No. LOTE	NOMBRE	DOCUMENTO REGISTRADO	FECHA	SUPERFICIE (hectáreas)
1	S/N	ALVAREZ COIRA JOSE	TITULO No. 182	17/11/52	200-00-00
2	S/N	DE LA SELVA RAUL	TITULO No: 183	17/11/52	200-00-00

3	S/N	DE LA SELVA ROGELIO	TITULO No. 184	17/11/52	200-00-00
4	S/N	CUAUTLALEN PATRICIA	TITULO No: 144	17/11/52	200-00-00
5	S/N	CASTAÑEDA MARTINEZ CARMEN	TITULO No. 147	17/11/52	200-00-00
6	S/N	CEBALLOS RAMON	TITULO No. 273	27/11/52	200-00-00
7	S/N	GOMEZ CLEMENTINA	TITULO No. 271	27/11/52	200-00-00

D. Mediante el oficio número 3119 de fecha 2 de junio de 1999, la Representación de la Secretaría de la Reforma Agraria en la Región del Noroeste informó a la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, que la colonia "José María Morelos" fue abandonada. Para reforzar lo antes señalado, la Representación solicitó a diferentes organizaciones productivas (U.S.P.R. Agricultores Unidos del desierto de R.I., U.S.P.R. Dunas de Caborca de R.L., y Comité Regional Campesino Número 7), información respecto de la colonia agrícola y ganadera "José María Morelos", coincidiendo dichas organizaciones en manifestar que los terrenos con que fue creada la colonia de referencia, fueron abandonados en su totalidad por los presuntos sujetos de derechos, sin que exista un solo indicio en la región de los colonos que la integraban ni de explotación de la tierra.

De conformidad con lo expuesto se formulan los siguientes:

CONSIDERANDOS

I. Que esta Secretaría de Estado, a través de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, es competente para conocer del presente asunto, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.

II. Que de las investigaciones realizadas en la zona donde se debería ubicar la colonia de que se trata, ella está abandonada, razón por la cual procede dar de baja todo registro en relación con ella al interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.

III. Que de los datos contenidos en el oficio número 3119 del 2 de junio de 1999, la Representación de la Secretaría de la Reforma Agraria en la Región Noroeste, hacen conocer como evidente, que se ha perdido el objeto para el que fue creada la colonia agrícola y ganadera "José María Morelos", así como desarticulada la organización que para el régimen de colonias establecían los artículos del 25 al 28 y 30 de la Ley Federal de Colonización del 30 de diciembre de 1946, y los artículos del 26 al 33 del Reglamento de la Ley Federal de Colonización del 6 de enero de 1927, preceptos considerados al momento de su constitución, en esencia coincidentes con las disposiciones jurídicas que actualmente establece el Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, razón por la que, con fundamento en los artículos 142 y 143 del propio Reglamento de la Ley Agraria, se concluye en que procede cancelar la autorización otorgada por los Acuerdos de fechas 7 de diciembre de 1949 y 27 de junio de 1951, referentes a la conformación de la colonia agrícola y ganadera "José María Morelos", sobre terrenos que en ese entonces tenían la categoría de terrenos nacionales.

Por lo expuesto en los antecedentes y considerandos precedentes, se emiten los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Por haber dejado de cumplir el objeto para el que fue creada la colonia agrícola y ganadera que se denominaría "José María Morelos", Municipio de Caborca, Estado de Sonora, se cancela la autorización otorgada para la constitución de dicha colonia.

SEGUNDO.- Los derechos adquiridos en relación con las 1,400-00-00 hectáreas de la colonia agrícola y ganadera "José María Morelos", quedan sujetos a la legislación civil del Estado de Sonora.

TERCERO.- Publíquese este Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Sonora.

CUARTO.- Désele vista del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

QUINTO.- Archívese el expediente número 72842/231, relativo a este Dictamen.

México, D.F., a 23 de julio de 1999.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Francisco Javier Molina Oviedo**.- Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural.- **Héctor Miralrío Rocha**.- Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez**.- Rúbrica.

BANCO DE MEXICO

TIPO de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TIPO DE CAMBIO PARA SOLVENTAR OBLIGACIONES DENOMINADAS EN MONEDA EXTRANJERA PAGADERAS EN LA REPUBLICA MEXICANA

Con fundamento en el artículo 35 de la Ley del Banco de México; en los artículos 8o. y 10o. del Reglamento Interior del Banco de México, y en los términos del numeral 1.2 de las Disposiciones Aplicables a la Determinación del Tipo de Cambio para Solventar Obligaciones Denominadas en Moneda Extranjera Pagaderas en la República Mexicana, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** el 22 de marzo de 1996, el Banco de México informa que el tipo de cambio citado obtenido el día de hoy conforme al procedimiento establecido en el numeral 1 de las Disposiciones mencionadas, fue de $9.3044 M.N. (NUEVE PESOS CON TRES MIL CUARENTA Y CUATRO DIEZMILESIMOS MONEDA NACIONAL) por un dólar de los EE.UU.A.

La equivalencia del peso mexicano con otras monedas extranjeras se calculará atendiendo a la cotización que rija para estas últimas contra el dólar de los EE.UU.A., en los mercados internacionales el día en que se haga el pago. Estas cotizaciones serán dadas a conocer, a solicitud de los interesados, por las instituciones de crédito del país.

Atentamente
México, D.F., a 21 de septiembre de 1999.
BANCO DE MEXICO

Gerente de Inversiones y Cambios Nacionales	Director de Disposiciones de Banca Central
Javier Duclaud González de Castilla	**Héctor Tinoco Jaramillo**
Rúbrica.	Rúbrica.

TASAS de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASAS DE INTERES DE INSTRUMENTOS DE CAPTACION BANCARIA EN MONEDA NACIONAL

	TASA BRUTA		**TASA BRUTA**
I. DEPOSITOS A PLAZO FIJO		II. PAGARES CON RENDIMIENTO LIQUIDABLE AL VENCIMIENTO	
A 60 días		A 28 días	
Personas físicas	10.44	Personas físicas	11.39
Personas morales	10.44	Personas morales	11.39
A 90 días		A 91 días	
Personas físicas	10.72	Personas físicas	11.67
Personas morales	10.72	Personas morales	11.67
A 180 días		A 182 días	
Personas físicas	10.98	Personas físicas	12.44
Personas morales	10.98	Personas morales	12.44

Las tasas a que se refiere esta publicación, corresponden al promedio de las determinadas por las instituciones de crédito para la captación de recursos del público en general a la apertura del día 21 de septiembre de 1999. Se expresan en por ciento anual y se dan a conocer para los efectos a que se refiere la publicación de este Banco de México en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 11 de abril de 1989.

México, D.F., a 21 de septiembre de 1999.
BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones de Banca Central	Director de Información del Sistema Financiero
Héctor Tinoco Jaramillo	**Cuauhtémoc Montes Campos**
Rúbrica.	Rúbrica.

TASA de interés interbancaria de equilibrio.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASA DE INTERES INTERBANCARIA DE EQUILIBRIO

Según resolución del Banco de México publicada en el **Diario Oficial de la Federación** del 23 de marzo de 1995, y de conformidad con lo establecido en el Anexo 1 de la Circular 2019/95, modificada mediante Circular-Telefax 4/97 del propio Banco del 9 de enero de 1997, dirigida a las instituciones de banca múltiple, se informa que la Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio a plazo de 28 días, obtenida el día de hoy, fue de 21.9825 por ciento.

La tasa de interés citada se calculó con base a las cotizaciones presentadas por: Bancomer S.A., Banca Serfin S.A., Banco Unión S.A., Banco Santander Mexicano S.A., Banco Internacional S.A., Banco Bilbao-Vizcaya México S.A., Citibank México S.A., Chase Manhattan Bank México S.A., ING Bank México, S.A., Banco J.P.Morgan S.A., Banco Inverlat S.A., y Bancrecer S.A.

México, D.F., a 21 de septiembre de 1999.
BANCO DE MEXICO

Director de Operaciones	Director de Disposiciones
David Margolin Schabes	de Banca Central
Rúbrica.	**Héctor Tinoco Jaramillo**
	Rúbrica.

INFORMACION semanal resumida sobre los principales renglones del estado de cuenta consolidado al 17 de septiembre de 1999.

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 41 del Reglamento Interior del Banco de México, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 16 de marzo de 1995, se proporciona la:

INFORMACION SEMANAL RESUMIDA SOBRE LOS PRINCIPALES RENGLONES DEL ESTADO DE CUENTA CONSOLIDADO AL 17 DE SEPTIEMBRE DE 1999.

(Cifras preliminares en millones de pesos)

ACTIVO	
Reserva Internacional 1/	288,088
Crédito al Gobierno Federal	0
Valores Gubernamentales 2/	0
Crédito a Intermediarios Financieros y Deudores por Reporto 3/	118,286
PASIVO Y CAPITAL CONTABLE	
Fondo Monetario Internacional	49,680
Base Monetaria	131,126
Billetes y Monedas en Circulación	131,050
Depósitos Bancarios en Cuenta Corriente 4/	76
Depósitos en Cuenta Corriente del Gobierno Federal	77,142
Depósitos de Regulación Monetaria	64,267
Otros Pasivos y Capital Contable 5/	84,159

1/ Según se define en el Artículo 19 de la Ley del Banco de México.

2/ Neto de depósitos de regulación monetaria.- No se consideran los valores afectos a la reserva para cubrir obligaciones de carácter laboral.- En caso de saldo neto acreedor, éste se presenta en el rubro de Depósitos de Regulación Monetaria.

3/ Incluye banca comercial, banca de desarrollo, Fondo Bancario de Protección al Ahorro, Fondo de Apoyo al Mercado de Valores, fideicomisos de fomento y operaciones de reporto con casas de bolsa.

4/ Se consigna el saldo neto acreedor del conjunto de dichas cuentas, en caso de saldo neto deudor éste se incluye en el rubro de crédito a intermediarios financieros y deudores por reporto.

5/ Neto de otros activos.

México, D.F., a 21 de septiembre de 1999.
BANCO DE MEXICO
Director de Contabilidad
Gerardo Zúñiga Villarce
Rúbrica.

AVISOS
JUDICIALES Y GENERALES

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Quinta Sala
EDICTO

En el cuaderno formado con motivo del juicio de amparo promovido por la parte actora, en el Juicio Ordinario Civil, seguido por Navia Gutiérrez María Inés en contra de Jaime Medina Zarco y otros, toca número 85/99/2, esta Sala dictó un auto que en lo conducente dice:

"México, Distrito Federal, a trece de agosto de mil novecientos noventa y nueve.-... Emplácese al tercero perjudicado Jaime Medina Zarco por medio de edictos que deberán publicarse en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico El Heraldo de México, por tres veces, de siete en siete días, quedando a disposición de dicho tercero perjudicado las copias simples de la demanda de garantías en la Secretaría de la Quinta Sala del H. Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, sito en calle Río de la Plata número cuarenta y ocho, colonia Cuauhtémoc, Delegación del mismo nombre.
Sufragio Efectivo. No Reelección.
México, D.F., a 20 de agosto de 1999.
El C. Secretario de Acuerdos
Lic. Juan Antonio Vargas Rojas
Rúbrica.
(R.- 110693)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Segundo de Distrito en Materia Civil en el Estado de Jalisco
Guadalajara, Jal.
EDICTO
Juicio Amparo 16/99-VIII promovido Country Club de Chapala, A.C., contra actos Juez Segundo Civil de Chapala, Jalisco, y otra, por acuerdo esta fecha se ordenó: por ignorarse domicilio tercera perjudicada Country Club Chapala, Asociación Civil, sea emplazada por edictos. Se señalan las nueve horas treinta minutos del veintidós de octubre próximo, para audiencia constitucional, quedando a disposición copias de ley, Secretaría Juzgado. Haciéndole saber deberá presentarse procedimiento dentro treinta días, contados última publicación.
Para publicarse de tres veces de siete en siete días, tanto en el **Diario Oficial de la Federación** como en el periódico El Informador.
Atentamente
Guadalajara, Jal., a 5 de agosto de 1999.
El Secretario del Juzgado Segundo de Distrito en Materia Civil en el Estado de Jalisco
Lic. Roberto Saldaña Velasco
Rúbrica.
(R.- 110959)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Segundo de Distrito en el Estado
Puebla, Pue.
EDICTO
A René Herrera Hermosillo.
En los autos del Juicio de Amparo 1346/98, promovido por Jacqueline Villagómez Corona, contra actos del Juez de lo Civil de Huejotzingo, Puebla, acto reclamado consistentes en la tramitación y dictado de la sentencia definitiva desde la falta de emplazamiento, dentro del expediente número 665/98, radicado en el Juzgado de lo Civil de Huejotzingo, donde se lleva a efecto juicio de divorcio necesario, se ha señalado a usted como tercero perjudicado, y como se desconoce su domicilio, con fundamento en el artículo 30 fracción II de la Ley de Amparo, y 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente a la ley anterior, se le emplazará por edictos que se publicarán por tres veces de siete en siete días en el **Diario Oficial de la Federación** y periódico El Heraldo de México, deberá presentarse término de treinta días contados al día siguiente a la última publicación. Queda a su disposición en Secretaría de este Juzgado copia simple de demanda de garantías, señalándose para audiencia constitucional las nueve horas con treinta minutos del día veinticinco de octubre del año en curso.
Puebla, Pue., a 24 de agosto de 1999.
El Actuario
Lic. Fausto García Ayala
Rúbrica.
(R.- 111114)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Primera Sala
EDICTO
Gabriela Ortiz Eudave de Figueroa.

En cumplimiento a lo ordenado por auto de catorce de los corrientes, dictado en el cuaderno amparo respectivo, relativo al Juicio Ordinario Civil, seguido por Covarrubias Iturralde Susana en contra de Gabriela Ortiz Eudave de Figueroa, se ordenó emplazarla por este medio, la interposición del Juicio de Garantías promovido por Susana Covarrubias Iturralde en contra de la sentencia dictada por esta Sala con fecha nueve de marzo del año en curso, en el toca 698/99, que resolvió el recurso de apelación interpuesto por el hoy quejoso en contra de la sentencia definitiva pronunciada por la ciudadana Juez Vigésimo Tercero de lo Civil, de fecha once de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, en el expediente 159/98, a efecto de que acuda ante el H. Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito en turno, en defensa de sus intereses. Quedando a su disposición en la Secretaría de esta Sala las copias de traslado respectivas.
México, D.F., a 20 de abril de 1999.
La C. Secretaria de Acuerdos Auxiliar
Lic. Mónica L. Nava de Avila
Rúbrica.
(R.- 111119)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Primero de lo Concursal
EDICTO
El ciudadano Juez Primero de lo Concursal de esta capital hace saber que el día primero de julio del año en curso, se dictó sentencia declarativa de suspensión de pagos de Auriga Aurex, S.A. de C.V., se previno a la suspensa se abstenga de hacer pagos, entregar efectos o bienes de cualquier clase y mandó citar a los acreedores para que dentro del término de cuarenta y cinco días presenten sus créditos. Se designó síndico a la Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de Alvaro Obregón en el Distrito Federal.
Lo que se hace del conocimiento de los acreedores para que presenten sus créditos en el término señalado, que contará a partir del día siguiente al de la última publicación de este fallo.
Para su publicación por tres veces consecutivas en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico El Universal de esta Ciudad.
México, D.F., a 20 de agosto de 1999.
El C. Secretario de Acuerdos "A"
Lic. José Angel Cano Gómez
Rúbrica.
(R.- 111134)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Primero de lo Concursal
EDICTO
El ciudadano Juez Primero de lo Concursal de esta capital, hace saber que el día primero de julio del año en curso, se dictó sentencia declarativa de suspensión de pagos de Inmobiliaria Quevedo, S.A. de C.V., se previno a la suspensa se abstenga de hacer pagos, entregar efectos o bienes de cualquier clase y mandó citar a los acreedores para que dentro del término de cuarenta y cinco días presenten sus créditos. Se designó síndico a la Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de Alvaro Obregón en la Ciudad de México.
Lo que se hace del conocimiento de los acreedores para que presenten sus créditos en el término señalado que contará a partir del día siguiente al de la última publicación de este fallo.
Para su publicación, por tres veces consecutivas, en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico Novedades de esta ciudad.
México, D.F., a 20 de agosto de 1999.
El C. Secretario de Acuerdos "B"
Lic. Julia Ramírez León
Rúbrica.
(R.- 111136)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Primero de lo Concursal
EDICTO

El ciudadano Juez Primero de lo Concursal de esta capital hace saber que el día primero de julio del año en curso, se dictó sentencia declarativa de suspensión de pagos de Inmobiliaria España Valk, S.A. de C.V., se previno a la suspensa se abstenga de hacer pagos, entregar efectos o bienes de cualquier clase y mandó citar a los acreedores para que dentro del término de cuarenta y cinco días presenten sus créditos. Se designó síndico a la Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de Alvaro Obregón en el Distrito Federal.
Lo que se hace del conocimiento de los acreedores para que presenten sus créditos en el término señalado que contará a partir del día siguiente al de la última publicación de este fallo.
Para su publicación, por tres veces consecutivas, en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico Novedades de esta ciudad.
México, D.F., a 20 de agosto de 1999.
El C. Secretario de Acuerdos "A"
Lic. José Angel Cano Gómez
Rúbrica.
(R.- 111137)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Primero de lo Concursal
EDICTO
El ciudadano Juez Primero de lo Concursal de esta capital hace saber que el día primero de julio del año en curso, se dictó sentencia declarativa de suspensión de pagos de Inmobiliaria Zapotitlán Tlaltenco, S.A. de C.V., se previno a la suspensa se abstenga de hacer pagos, entregar efectos o bienes de cualquier clase y mandó citar a los acreedores para que dentro del término de cuarenta y cinco días presenten sus créditos. Se designó síndico a la Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de Alvaro Obregón en la Ciudad de México.
Lo que se hace del conocimiento de los acreedores para que presenten sus créditos en el término señalado que contará a partir del día siguiente al de la última publicación de este fallo.
Para su publicación, por tres veces consecutivas, en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico El Universal de esta ciudad.
México, D.F., a 20 de agosto de 1999.
El C. Secretario de Acuerdos "B"
Lic. Julia Ramírez León
Rúbrica.
(R.- 111138)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Tercero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal
Sección Civil, Mesa V
Juicio Ordinario Mercantil 65/99
EDICTO
Unión del Crédito del Comercio, los Servicios y el Turismo de la República Mexicana, Sociedad Anónima de Capital Variable.
En auto de veintiséis de mayo de mil novecientos noventa y nueve se admitió el Juicio Ordinario Mercantil 65/99, promovido por Comisión Nacional Bancaria y de Valores en contra de Unión de Crédito del Comercio, los Servicios y el Turismo de la República Mexicana, S.A. de C.V., auto que en síntesis dice: Se tiene al promovente demandando el cumplimiento de todas y cada una de las prestaciones que reclama. Con fundamento en los artículos 104 fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 53 fracciones I y VII de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 78, 1049, 1061, 1071, 1090, 1091, 1092, 1093, 1377, 1378 del Código de Comercio, se admite la demanda en la vía y forma propuestas, emplácese a la demandada, corriéndole traslado con las copias simples, para que en término de nueve días, produzca su contestación. El escrito de demanda en síntesis dice: Vengo a demandar la declaración judicial del nombramiento de liquidador. En virtud de ignorarse el domicilio del referido demandado, por auto de diecinueve de julio del presente año, se ordenó emplazarlo por medio de edictos, haciéndole saber que deberá presentarse dentro del término de nueve días, más treinta, contados a partir del siguiente al de la última publicación del presente, apercibido que de hacerlo en dicho plazo, se seguirá el juicio en rebeldía, haciéndole las ulteriores notificaciones por medio de lista.
Para publicarse por tres veces, de siete en siete días, en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico El Universal.
México, D.F., a 29 de julio de 1999.
El Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal,

encargado del despacho por Ministerio de Ley, de conformidad con el artículo 161 de la
Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación
Lic. Numa Alberto Alvarez Arellano
Rúbrica.
(R.- 111161)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Quinto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal
EDICTO
Constructora Ambito, S.A. de C.V., Lucas Fernández Sánchez y/o Lucas Hernández Sánchez.
En los autos del Juicio Ordinario Civil Federal, expediente número 143/98-III, promovido por Comisión Federal de Electricidad, radicado en este Juzgado Quinto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, con el único fin de emplazarlos al juicio de mérito, toda vez que les asiste el carácter de parte demandada como se aprecia del libelo inicial, en virtud de que se desconoce su domicilio cierto y actual para efectuar el emplazamiento en forma personal con las formalidades que establece la ley de la materia; en atención a lo acordado en proveído de diecisiete de junio del año en curso, se les emplaza por medio de edictos que se publicarán por tres veces, de siete en siete días en el **Diario Oficial de la Federación** y en uno de los periódicos de mayor circulación en la República**,** así como en el Estado de Tabasco, conforme a lo que establece el artículo 315 de Código Federal de Procedimientos Civiles, y se les hace saber que cuentan con un término de treinta días, contado a partir de la última publicación para que por conducto de su apoderado o representante legal, comparezca al juicio a hacer valer sus derechos, en el entendido de que en el local de este Tribunal se encuentran a su disposición las constancias de traslado respectivas, con el apercibimiento que de no presentarse en el plazo señalado se seguirá el juicio en su rebeldía y las subsecuentes notificaciones, se les harán por medio de rotulón como lo dispone el numeral 316 del invocado Código Federal adjetivo.
Atentamente
México, D.F., a 17 de junio de 1999.
La Secretaria de Acuerdos del Juzgado Quinto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal
Lic. Yolanda Márquez Torres
Rúbrica.
(R.- 111224)

Estados Unidos Mexicanos
Juzgado Séptimo de Distrito en Materia Civil en México, D.F.
EDICTO
Constructora Ambito, Sociedad Anónima de Capital Variable, Lucas Fernández Sánchez
y/o Lucas Hernández Sánchez.
En los autos del Juicio Ordinario Civil número 27/99, promovido por la Comisión Federal de Electricidad en contra de usted, se dictó un auto por medio del cual se ordena su emplazamiento por medio de edictos que se publicarán por tres veces, de siete en siete días, en el **Diario Oficial de la Federación**, y en uno de los periódicos de mayor circulación a nivel nacional, a fin de que comparezcan a este juicio a deducir sus derechos en el plazo de treinta días, contado a partir del día siguiente al de la última publicación, quedando en el Juzgado la demanda de mérito y demás anexos exhibidos por la parte actora a su disposición, apercibidos que de no apersonarse al presente juicio, se seguirá el mismo en su rebeldía y las ulteriores notificaciones, aun las de carácter personal, se harán por medio de rotulón que se fijará en la puerta de este órgano judicial en acatamiento al auto de treinta de julio del año en curso; se procede a hacer una relación sucinta de la demanda presentada en la vía ordinaria civil en la que la parte actora señaló como prestaciones el pago de la cantidad de $97,047.68 (noventa y siete mil cuarenta y siete pesos 68/100 moneda nacional), por concepto de importe de los faltantes de material eléctrico que le fueron entregados para cumplir con el contrato de obra pública a precios unitarios y tiempo determinado DKBJ1-002/92, celebrado el doce de mayo de mil novecientos noventa y dos; el pago de intereses legales que establece el artículo 2395 del Código Civil Federal y pago de gastos y costas.
México, D.F., a 18 de agosto de 1999.
La Secretaria del Juzgado Séptimo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal
Lic. Berenice González Díaz
Rúbrica.
(R.- 111227)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Tercero de lo Concursal
Secretaría B

Expediente 88/97
Oficio 1114
EDICTO
Por ordenarse por el ciudadano Juez Tercero de lo Concursal, en el expediente número 88/97, el estado de quiebra de Muebles Alfa de México, S.A. de C.V., Corporación Mueblera Ibarra, S.A. de C.V., Muebles Leonard, S.A. de C.V. y Luis Ibarra Rosas, se convoca a los acreedores de los suspensos a la junta de reconocimiento, rectificación y graduación de créditos, que se celebrará en el local de este Juzgado a las diez horas del día veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, junta que se celebrará en el local del juzgado bajo el siguiente orden del día: **1.-** Lista de presentes. **2.-** Lectura de lista provisional de acreedores redactada por la sindicatura. **3.-** Apertura del debate contradictorio sobre cada uno de los créditos. **4.-** Designación de interventor definitivo.
Para su publicación en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico El Heraldo de México de esta ciudad, por tres veces consecutivas en días hábiles.
México, D.F., a 1 de septiembre de 1999.
La C. Secretaria de Acuerdos del Juzgado Tercero de lo Concursal
Lic. Lydia Guadalupe Grajeda
Rúbrica.
(R.- 111292)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Primero de lo Concursal
Secretaría B
Expediente 16/98
GCE
EDICTO
Se convoca a los acreedores de la suspensión de pagos de Cartón Fénix, S.A. de C.V., en el Cuaderno Principal tomo I del expediente número 16/98 a efecto de que presente sus créditos en contra de la suspensa, en términos de la resolución de fecha veinte de marzo de mil novecientos noventa y ocho; **PRIMERO:** Se declara en estado de suspensión de pagos a Cartón Fénix, S.A. de C.V.; **SEGUNDO:** Se nombra con el carácter de síndico de esta suspensión de pagos a la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación, .../; **CUARTO:** Se previene a la suspensa, se abstenga de hacer pagos y entregar efectos o bienes de cualesquier clase; **QUINTO:** Cítese a los acreedores para que presenten sus créditos dentro del término de cuarenta y cinco días, contado a partir del siguiente al de la última publicación de esta sentencia, convocándoseles a la junta de reconocimiento, rectificación y graduación de créditos, que tendrá verificativo en la fecha que se fije, una vez que se hagan las publicaciones citadas; **SEPTIMO:** Publíquese un extracto de la presente resolución, por tres veces consecutivas, en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico El Nacional de esta ciudad; **OCTAVO:** Inscríbase esta resolución en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Distrito Federal, girándose oficio al ciudadano Director de esa dependencia, con copia certificada del fallo, para que cumplimente lo anterior y en los demás lugares en los que aparezcan y existan bienes o establecimientos de la suspensa, en su caso.
Edictos que serán publicados en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico El Nacional, de esta capital, por tres veces consecutivas.
México, D.F., a 30 de agosto de 1999.
La C. Secretario de Acuerdos
Lic. Julia Ramírez León
Rúbrica.
(R.- 111342)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Vigésimo Tercero de lo Civil
EDICTO DE EMPLAZAMIENTO
En el Juicio Ejecutivo Mercantil promovido por Banco Obrero, S.A., en contra de Javier Villaruel Gómez e Imelda Arias Torres, expediente 246/98, la ciudadana Juez Vigésimo Tercero de lo Civil del Distrito Federal dictó un auto que a la letra dice: México, Distrito Federal, a veintinueve de marzo de mil novecientos noventa y nueve. A sus autos el escrito del endosatario en procuración, como lo solicita y con fundamento en el artículo 1070 del Código de Comercio, emplácese por edictos a la demandada, debiendo publicarse el auto de fecha diecisiete de abril de mil novecientos noventa y ocho, por tres veces consecutivas, en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico El Diario de

México, haciendo de su conocimiento que podrá comparecer a este Juzgado dentro del término de sesenta días a recoger las copias de traslado correspondiente.- Notifíquese.- Lo proveyó y firma la ciudadana juez.- Doy fe.
México, Distrito Federal, a diecisiete de abril de mil novecientos noventa y ocho.
Se tiene por desahogada la prevención ordenada en autos y se procede a proveer el escrito inicial como sigue: Se tiene por presentado a José Antonio Héctor Sosa Omaña en su carácter de apoderado de Banco Obrero, S.A., demandando en la vía ejecutiva mercantil de Javier Villaruel Gómez e Imelda Arias Torres, el pago de la cantidad de ciento treinta y cuatro mil trescientos ochenta y siete pesos 21/00 M.N., por concepto de suerte principal, más accesorios legales. Se admite en la vía y forma propuesta, con fundamento en los artículos 1o., 5o. y demás relativos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, 1392, 1393, 1396 y demás relativos del Código de Comercio, requiérase a la parte demandada, para que en el momento de la diligencia haga pago de lo reclamado y no haciéndolo, embárguensele bienes de su propiedad suficientes que basten a garantizarlo, poniéndolos en depósito de la persona que bajo su responsabilidad y con domicilio en esta jurisdicción designe el actor, y con las copias simples exhibidas debidamente selladas y cotejadas, córrase traslado y emplácese a la parte demandada, para que en el término de cinco días más tres que se conceden en razón de la distancia, haga pago de lo reclamado o se oponga a la ejecución si tuviere alguna excepción para ello. Se tiene por designado el domicilio que indica para recibir notificaciones y por autorizadas a las personas que menciona, para los fines que indica.- Guárdese en el seguro del Juzgado los documentos que se acompañan. Toda vez que el domicilio de los demandados se encuentra fuera de esta jurisdicción, gírese exhorto al ciudadano juez competente en Puerto Vallarta, Estado de Jalisco, para que en auxilio de las labores del Juzgado se sirva dar cumplimiento a lo ordenado en el presente proveído, facultándole para que aplique medidas de apremio y acordar promociones tendientes a su cumplimiento. Prevéngase a la demandada para que señale domicilio en esta jurisdicción, apercibida que de no hacerlo las subsecuentes notificaciones se le harán por boletín judicial, con fundamento en el artículo 1069 del Código de Comercio.- Notifíquese. Lo proveyó y firma la ciudadana Juez Vigésimo Tercero de lo Civil, licenciada Griselda Martínez Ledesma, ante la Secretaria de Acuerdos con quien actúa y da fe.
Atentamente
México, D.F., a 14 de abril de 1999.
La C. Secretaria de Acuerdos
Lic. Elsa Isabel Ramírez Ruiz
Rúbrica.
(R.- 111531)

Estados Unidos Mexicanos
Supremo Tribunal de Justicia
Poder Judicial del Estado de Jalisco
H. Cuarta Sala
EDICTO
Por este conducto se ordena emplazar al tercer perjudicado Pizza Amore, S.A. de C.V., a efecto de hacerle saber que debe presentarse ante el H. Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito en turno, dentro del término de treinta días, contado a partir del día siguiente de la última publicación, porque Enrique Martínez Orozco, apoderado de la parte actora, interpuso demanda de amparo directo relativa al Juicio Civil Sumario Hipotecario número 1092/95, promovido por Banco Unión, S.A., contra de Puglisi Nieto Francisco y socio, toca de apelación 1428/98.
Para publicarse por tres veces, de siete en siete días, en el Diario Oficial, así como en el periódico El Informador, artículo 30 de la Ley de Amparo y 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles.
Guadalajara, Jal., a 18 de agosto de 1999.
La C. Secretario de Acuerdos de la Cuarta Sala
Lic. Socorro Sánchez Solís
Rúbrica.
(R.- 111561)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Primero de lo Concursal
Secretaría B
Expediente 72/97
EDICTO
En cumplimiento a lo ordenado por resolutivo décimo segundo dictado con fecha dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y ocho, en los autos relativos al juicio de declaración de quiebra en el cuaderno principal promovido por Grupo Dova, S.A. de C.V., el ciudadano juez ordenó publicar por medio de edicto la resolución dictada en el presente juicio y que en un extracto de su parte conducente dice: PRIMERO.- Se declara en estado de quiebra a la empresa Grupo Dova, S.A. de C.V. SEGUNDO.- Se ordena girar atento oficio a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, a efecto de que

se sirva designar la sociedad nacional de crédito que deba fungir como síndico en el presente procedimiento, lo anterior de conformidad a lo dispuesto por el artículo 28 fracción II de la Ley de Quiebras y Suspensión de Pagos. SEXTO.- Se concede a los acreedores de Grupo Dova, S.A. de C.V., un término de cuarenta y cinco días, contado a partir del día siguiente al de la última publicación de esta sentencia, para que presenten sus créditos para el examen respectivo.
Edictos que serán publicados en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico Reforma de esta capital, por tres veces consecutivas.
México, D.F., a 9 de septiembre de 1999.
El C. Secretario de Acuerdos "B"
Lic. Julia Ramírez León
Rúbrica.
(R.- 111679)

Contraloría General Corporativa
en Petróleos Mexicanos
Subcontraloría Corporativa de Responsabilidades y Atención Ciudadana
Gerencia de Responsabilidades
EDICTO
Javier López Pérez
De conformidad con lo establecido por los artículos 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, 26 fracción IV inciso a) punto 1 del Reglamento Interior de la Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo, y 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia administrativa en vía de notificación por desconocer su domicilio e ignorar su paradero, a través de este conducto le notifico que por acuerdo de veintinueve de junio de mil novecientos noventa y ocho se inició el procedimiento administrativo disciplinario en su contra registrado en esta gerencia bajo el número RA. 110/97, por considerar que incurrió en presuntas irregularidades en el desempeño de sus funciones como operador de tercera equipo mecánico, en el Departamento de Medicina Preventiva de la Subgerencia de Educación y Prevención Médica de la Gerencia de Servicios Médicos de Petróleos Mexicanos, consistentes en: "el haber utilizado el número confidencial que le fue asignado por esta Entidad Paraestatal, para extraer indebidamente de la estación de servicio 0027, la cantidad de 12,053 litros de gasolina para su beneficio personal, durante los meses de enero a junio de 1997, ocasionando con ello un daño patrimonial a la institución de $33,983.36", hechos irregulares que pueden ser constitutivos de violaciones a las fracciones I y XVI del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. En tal virtud, se le cita para que comparezca ante las oficinas de esta autoridad a la celebración de la audiencia de ley prevista en el artículo 64 fracción I de la mencionada ley de responsabilidades, ubicadas en avenida Marina Nacional número 329, piso, 19, Torre Ejecutiva, colonia Huasteca, Delegación Miguel Hidalgo, código postal 11311, en México, Distrito Federal, dentro de los treinta días hábiles siguientes a los de la última publicación y entre las nueve y dieciocho horas. Igualmente se le hace saber que en caso de no comparecer sin justa causa, con apoyo en lo dispuesto por el artículo 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia administrativa, se le tendrá por precluido el derecho que en la audiencia de ley debió ejercitar, así como que en ésta tendrá el derecho por sí o por medio de un defensor que se sirva designar, para ofrecer pruebas y alegar lo que a su derecho convenga. Así también se le informa que el expediente relativo al procedimiento administrativo disciplinario que se le instruye se encuentra a su disposición en las oficinas de esta Gerencia de Responsabilidades, para que realice consulta en días hábiles de las nueve a las catorce y de las quince treinta a las dieciocho horas. Por último, se le informa que el día de la audiencia deberá exhibir una identificación oficial vigente con fotografía.
Atentamente
México, D.F., a 16 de agosto de 1999.
El Gerente de Responsabilidades de la Contraloría General Corporativa en Petróleos Mexicanos
Lic. José Antonio Maya Schuster
Rúbrica.
(R.- 111681)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Primero de Distrito en Materia Civil
en el Estado de Jalisco
Guadalajara, Jal.
EDICTO
Taurino González Torres, Elena González Becerra, Evangelina Ramírez González, María Mercado Barajas, Margarita Ayón Prieto.

En amparo 1338/98, promovido por Sociedad de Producción Rural J. Jesús González Silva de R.L., contra actos de la Cuarta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado y otra autoridad, se ordenó emplazar a los terceros perjudicados aludidos por edictos para que comparezcan si a su interés conviene en treinta días.
Guadalajara, Jal., a 6 de septiembre de 1999.
El Secretario
Lic. David López Rubio
Rúbrica.
(R.- 111810)

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

VICEPRESIDENCIA DE SUPERVISIÓN ESPECIALIZADA

DIRECCIÓN GENERAL DE SUPERVISIÓN DE ORGANIZACIONES AUXILIARES NO AGRUPADAS

Dirección de Inspección de Organizaciones Auxiliares no Agrupadas
Oficio 601-II-72696
Expediente 703.1(U-711)/99

En virtud de encontrar cerradas sus oficinas, según quedó asentado en Constancia de Hechos levantada el día 6 de septiembre de 1999, esta Comisión Nacional Bancaria y de Valores, conforme a lo previsto por el artículo 1070 del Código de Comercio, de aplicación supletoria en términos de lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, procede a notificar por edicto el siguiente oficio de emplazamiento.

Asunto: Se les emplaza para efectos de revocación de su autorización para operar como Unión de Crédito.

Unión de Crédito Constructores
y Promotores Inmobiliarios, S.A. de C.V.
Benjamín Franklin No. 233 1er. piso
Col. Hipódromo Condesa
067170, México, D.F.
At'n.: C.P. Luis Arturo Andonaegui Solares de la Vega
Presidente del Consejo de Administración.

Nos referimos a las visitas de inspección que, con base en las facultades que le otorgan a esta Comisión los artículos 56 y 57 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, practicamos a esa sociedad en los meses de enero y abril de 1999, con el objeto de conocer las causas por las cuales existe atraso en el envío a este órgano supervisor de su información financiera a partir de abril de 1997 a la fecha, no obstante los diversos requerimientos que se les han hecho, así como revisar, verificar, comprobar y evaluar los recursos, obligaciones y patrimonio de esa Unión, al igual que las operaciones, funcionamiento, sistemas de control y, en general, todo lo que pudiendo afectar la posición financiera y legal conste o deba constar en sus registros, a fin de verificar el correcto apego a las disposiciones que la rigen como Organización Auxiliar del Crédito, de las que procede comunicarles lo siguiente:

1. En las visitas de inspección referidas, practicadas los días 11 de enero y 20 de abril del año en curso, se suscitaron diversos hechos que a continuación comentaremos, de los que se desprende que esa Sociedad suspendió sus operaciones a partir de abril de 1997 y por consiguiente desde esa fecha dejó de cumplir con su objeto social.

1.1.- Los días antes mencionados, fechas en las que nos presentamos en las oficinas de esa Sociedad, encontramos que éstas estaban cerradas, contraviniendo con ello lo dispuesto en el artículo 70 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, en relación con las Disposiciones de Carácter General que señalan los días del año de 1999 en que esas sociedades pueden cerrar sus puertas o suspender operaciones, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** del 23 de diciembre de 1998, por lo que no fue posible notificar en esos días nuestras diligencias a funcionario o empleado alguno de esa Unión, que atendiera los requerimientos de las visitas de inspección.

No obstante esa situación, la primera visita fue notificada al Presidente del Consejo de Administración de esa Unión, C.P. Luis Arturo Andonaegui Solares de la Vega, el día 12 de dicho mes de enero y la segunda al Ing. Leonardo Peredo Wandestrand, Tesorero del citado Consejo, el día 21 del referido mes de abril, y quienes nos manifestaron que la Sociedad no estaba operando y que no contaban con personal administrativo de planta debido a que estaban haciendo gestiones fuera de la Unión para allegarse de recursos.

1.2.- En las dos visitas de referencia les solicitamos que presentaran la información financiera más reciente con la que contara la Sociedad, exhibiéndonos en ambas sus estados financieros con números al 31 de marzo de 1997. Ante el considerable atraso de dicha información, se les cuestionó a los mencionados

funcionarios sobre los motivos por los cuales no contaban con información financiera mensual más reciente, así como las razones por las que no las habían enviado a esta Comisión desde abril de 1997, al igual que la concerniente a los balances anuales de 1995, 1996 y 1997, sobre lo cual señalaron que sí habían enviado la información relativa a los citados balances por los dos primeros años, sin haber presentado las respectivas evidencias, además de aceptar su omisión en cuanto al año de 1997 e inclusive por el de 1998.

Por lo que respecta a la información mensual, argumentaron que la misma se encontraba en poder de la Contadora de la Sociedad, C.P. Guadalupe Avilés Vázquez, sólo que ésta había dejado de laborar en noviembre de 1998 ante la carencia de esa Unión de recursos líquidos para pagarle sus honorarios, situación por la que su información financiera se mantenía en dicho estado, pero no obstante lo anterior, manifestaron que en un término no mayor a 90 días, contado a partir del día 12 de enero de este año, corregirían las deficiencias de información en que estaban incurriendo y estarían operando en apego a la ley de la materia.

Al no haber constancia en los archivos de esta Comisión de que hubieran subsanado la falta de entrega de su información financiera, en la segunda visita se les cuestionó el incumplimiento a su compromiso de corregir esa situación, sobre lo cual sólo se concretaron a comentar nuevamente que la información estaba en poder de la C.P. Guadalupe Avilés Vázquez, y que el plazo en el que se habían comprometido a enviarla había resultado insuficiente y que requerían de 30 días más.

1.3.- Considerando que no contaban con información financiera actualizada, se les requirió en ambas diligencias, que presentaran documentos que avalen la realización de operaciones después del 31 de marzo de 1997, a lo que argumentaron que esa Sociedad no estaba operando, ya que sólo se estaban llevando a cabo reestructuras de créditos que no habían recibido financiamiento de Nacional Financiera, S.N.C. (al respecto ustedes solicitaron en 1997 la baja de su registro como intermediario ante esa entidad), ni de instituciones de crédito que estaban en busca de fuentes de financiamiento para poder operar con sus socios, agregando que contaban con 4 posibles prospectos; que los gastos de mantenimiento los venían sufragando con el apoyo de algunos socios, con la esperanza de reactivarla, no obstante lo anterior, tampoco presentaron pruebas que soportaran sus comentarios, aun y cuando éstas se les requirieron durante las visitas.

1.4.- Como otra alternativa que nos hubiese dado la pauta de que la Organización estaba operando, se les requirieron documentos e información tales como: últimos estados de cuenta bancarios; relación de responsabilidades y nóminas, de lo cual señalaron que esa información la llevaba la referida C.P. Guadalupe Avilés Vázquez, situación de la que no presentaron pruebas; pero también les solicitamos las actas del Consejo de Administración y de Asambleas de Accionistas; expedientes de crédito, contratos y pagarés de crédito operados, comentándonos que la tenía posiblemente el Presidente del Consejo de Administración, a raíz de un embargo del mobiliario que sufrió la Unión, lo cual no se constató ante la ausencia de ese funcionario en la segunda visita de inspección.

1.5.- Es importante resaltar que los resultados obtenidos en las visitas de inspección antes aludidas, quedaron asentados en constancias de hechos levantadas los días 12 de enero y 21 de abril del año en curso, en presencia del C.P. Luis Arturo Andonaegui Solares de la Vega y del Ing. Leonardo Peredo Wandestrand, cuyas copias obran en poder de ustedes.

Cabe señalar que por la omisión en la presentación de su información financiera, tanto mensual como anual, este órgano supervisor, a través de las Direcciones de Estadística y de Diagnóstico y Seguimiento "2", les han girado los oficios que se detallan en anexo, requiriéndoles la entrega de dicha información, con fundamento en los artículos 53 y 56 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y el 39 del Reglamento de la Comisión Nacional Bancaria y de Seguros en Materia de Inspección, Vigilancia y Contabilidad, sin embargo, en ningún caso hemos tenido respuesta positiva a los mismos.

En base a lo expuesto se concluye que esa Sociedad ha suspendido la realización de las operaciones por las que solicitó y se le otorgó autorización para operar como Unión de Crédito, toda vez que en su momento se le requirieron documentos probatorios que demostraran lo contrario, además de que no exhibió sus registros contables y estados financieros posteriores al 1 de abril de 1997, así como aquella documentación que revelara las operaciones realizadas, adicionándose el hecho de que se comprobó que mantienen cerradas sus oficinas; ante estas situaciones esa Unión de Crédito está colocada en la causal de revocación de dicha autorización, prevista en la fracción V del artículo 78 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito.

En virtud de lo anterior, esta Comisión, con fundamento en lo dispuesto en el artículo primero fracciones I incisos a) y b) y IV inciso o) del Acuerdo por el que el Presidente de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores delega facultades en los Vicepresidentes, Coordinadores Generales, Directores Generales, Directores y Delegados Estatales de la Misma Comisión, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** del 1 de julio de 1996, les otorga un plazo improrrogable de 10 días hábiles, contado a partir de la fecha de recepción del presente oficio, para que aleguen lo que a su derecho convenga conforme a lo dispuesto en el tercer párrafo del artículo 78 de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, respecto a la causal de revocación invocada en que están ubicados, ya que con esta fecha estamos

iniciando el proceso de revocación de su autorización para operar como Unión de Crédito, facultándose la competencia del que suscribe en los términos del acuerdo descrito.

Por último, y a fin de que los responsables de la administración y vigilancia de esa Organización estén debidamente informados sobre el contenido del presente documento, deberán hacerlo de su conocimiento, remitiéndonos en un plazo de 5 días hábiles, contado a partir de la fecha de su recepción, los correspondientes acuses de recibo, firmados por el Presidente del Consejo de Administración y el Comisario de esa Sociedad. Asimismo, deberán anotar en el escrito de respuesta el número y fecha de este oficio.

Atentamente

México, D.F., a 23 de agosto de 1999.

Vicepresidente de Supervisión Especializada

C.P. Alejandro Vargas Durán

Rúbrica.

ANEXO

UNION DE CREDITO DE CONSTRUCTORES Y PROMOTORES INMOBILIARIOS, S.A. DE C.V.

RELACION DE OFICIOS GIRADOS POR LAS DIRECCIONES DE ESTADISTICA Y DIAGNOSTICO Y SEGUIMIENTO "2"

FECHA	No. OFICIO
26-mar-99	601-II-27028
25-mar-99	601-II-30613
7-dic-98	601-II-98235
17-jul-98	601-II-35068
15-jul-98	601-II-62548
1-jun-98	601-II-49531
29-abr-98	601-II-45774
13-mar-98	601-II-34622
3-mar-98	601-II-11453
17-dic-97	601-II-92658
4-dic-97	601-II-92262
8-sep-97	601-II-66720
18-abr-97	601-II-42335

CONSTANCIA DE HECHOS

En la Ciudad de México, siendo las 11:00 horas del día 6 de septiembre de 1999, nos presentamos a las oficinas de la Unión de Crédito Constructores y Promotores Inmobiliarios, S.A. de C.V., ubicadas en la avenida Benjamín Franklin 233 1er. piso, colonia Hipódromo Condesa, en México, D.F., los señores C.P. Antonio Nava Guerrero, C. Víctor Manuel Estrada González y C. Eduardo Reyes García en su carácter de Supervisores de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, con el objeto de entregar al Presidente del Consejo de Administración de dicha Sociedad, C.P. Luis Arturo Andonaegui Solares de la Vega, el oficio 601-II 72696 y en virtud de que al momento de presentarnos no se encontró en el domicilio a persona alguna, se hacen constar los siguientes:

HECHOS

PRIMERO.- Que el día de hoy, 6 de septiembre de 1999, a la hora antes referida, nos presentamos en el domicilio señalado, correspondiente a la citada Sociedad, a efecto de entregar el oficio mencionado al C.P. Luis Arturo Andonaegui Solares de la Vega o algún representante legal de esa misma Sociedad, sin embargo, encontramos cerradas sus oficinas, ante tal situación, esperamos por 45 minutos y en ese lapso de tiempo no se presentó representante legal, funcionario o empleado alguno de dicha Unión de Crédito.

SEGUNDO.- Apreciamos que las oficinas están cerradas, no cuentan con letrero alusivo a la multicitada Unión de Crédito, además de lucir abandonadas y descuidadas, careciendo de iluminación al interior de las mismas; la puerta principal tiene una cadena con candado.

No habiendo otro punto que asentar en la presente Constancia, se da por terminada la misma siendo las 11:45 horas del mismo día, y se hace por triplicado, constando de una foja útil escrita únicamente por anverso, firmando las personas que en ella intervinieron.

Supervisor General "A"

C.P. Antonio Nava Guerrero

Rúbrica.

Testigos

Eduardo Reyes García

Víctor Estrada González

Rúbricas.

(R.- 111834)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Juzgado Primero de lo Concursal
Secretaría B
Expediente 56/97
EDICTO
En los autos relativos a la quiebra de Corbak, S.A. de C.V., en el cuaderno principal, expediente 56/97, el ciudadano Juez Primero de lo Concursal de esta capital dictó resolución de fecha veinte de agosto del año en curso donde se declara concluida la quiebra por falta de concurrencia de acreedores. **PRIMERO.-** Se declara concluida la quiebra de Corbak, S.A. de C.V., por falta de concurrencia de acreedores, en términos de lo señalado en el considerando cuarto de este fallo. **SEGUNDO.-** Hágase saber al Ministerio Público Federal, así como al Director del Registro Público de la Propiedad y del Comercio la presente resolución.
Edictos que serán publicados en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico El Diario de México, de esta capital por tres veces consecutivas.
México, D.F., a 7 de septiembre de 1999.
El C. Secretario de Acuerdos "B"
Lic. Julia Ramírez León
Rúbrica.
(R.- 111835)

VITRO, S.A. DE C.V.
AVISO A LOS TENEDORES DE PAGARES DE MEDIANO PLAZO
VITRO P98
Se hace del conocimiento a los tenedores de Pagarés de Mediano Plazo de Vitro, S.A. *VITRO P98*, que la tasa de interés bruta que devengarán estos valores, por el periodo que comprende del 16 de septiembre al 13 de octubre de 1999, será de 23.64% anual, correspondiente a 28 días, que se liquidará contra la entrega del cupón número 18, a partir del próximo 14 de octubre de 1999, en las oficinas de la S.D. Indeval, S.A. de C.V., Institución para el Depósito de Valores, ubicadas en Paseo de la Reforma número 255, 3er. piso, colonia Cuauhtémoc, código postal 06500, México, Distrito Federal.
México, D.F., a 10 de septiembre de 1999.
Banco Nacional de México, S.A.
División Fiduciaria
Representante Común y Custodia
Mario Luis Rodríguez G.
José Antonio Márquez
Rúbricas.
(R.- 111841)

GEMSA CONSORCIO INDUSTRIAL, S.A. DE C.V.
CONVOCATORIA PARA ASAMBLEAS GENERALES EXTRAORDINARIAS
Con fundamento en las cláusulas décima, décima primera, décima tercera, vigésima cuarta fracción X de los estatutos sociales, se convoca a los accionistas de la sociedad a la Asamblea General Extraordinaria que se llevará a cabo el día 30 de septiembre de 1999 a las 10:00 horas, en segunda convocatoria, en el domicilio social ubicado en la calle Partenón número 11B, colonia Lomas Boulevares, Municipio de Tlalnepantla, Estado de México, código postal 54020, para resolver acerca de los asuntos consignados en el siguiente:
ORDEN DEL DIA
I.- Informe de los administradores de la sociedad.
II.- Informe del comisario de la sociedad
III.- Disolución anticipada de la sociedad y, en su caso, nombramiento de liquidador.
Se notifica a los accionistas que para asistir a la Asamblea, deberán acreditar su titularidad con los documentos representativos de sus acciones en el domicilio de la sociedad, con veinticuatro horas de anticipación y obtener la constancia de depósito respectiva.
Con apoyo en lo previsto por la cláusula décima séptima de la escritura constitutiva, se notifica a los accionistas que las decisiones de la Asamblea se tomarán por mayoría de votos de un cincuenta por ciento del capital social representado en la segunda convocatoria.
Tlalnepantla, Edo. de Méx., a 13 de septiembre de 1999.
Administradora

Ing. Paulina Bertha Martínez Rodríguez
Rúbrica.
(R.- 111843)

Estados Unidos Mexicanos
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal
México
Décimo Quinta Sala Civil
EDICTO
María Concepción González Esparza.
En los autos del toca 3542/97, relativo al Juicio Ordinario Mercantil seguido por González Esparza María Concepción. Se ha interpuesto juicio de amparo en contra de la resolución dictada por esta Sala con fecha trece de agosto del año en curso, por lo que se ordenó emplazarlo por edictos, haciéndole saber que deberá presentarse dentro del término de treinta días ante la autoridad que por turno le corresponda conocer del juicio de amparo, contado del día siguiente al de la última publicación.
Para su publicación por tres veces, de siete en siete días, en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico El Heraldo de México, así como en los estrados de esta Sala.
México, D.F., a 27 de agosto de 1999.
El C. Secretario de Acuerdos de la Décimo Quinta Sala Civil del Tribunal Superior
de Justicia del Distrito Federal
Lic. Rogelio Bravo Acosta
Rúbrica.
(R.- 111849)

Estados Unidos Mexicanos
Poder Judicial de la Federación
Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Guerrero
Acapulco
Sección de Amparos
Mesa 7
EDICTO
Notificación a: María Elba Meneses Franco.
En el expediente relativo al Juicio de Amparo número 477/98, promovido por Norberto García Ramírez, apoderado de Bancomer, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero, contra actos de la H. Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Acapulco de Juárez, Guerrero, con residencia en esta ciudad, el Juez Cuarto de Distrito en el Estado de Guerrero, con residencia en esta ciudad, por auto de fecha veintiocho de agosto del año próximo pasado, ordenó notificar y emplazar a juicio por medio de edictos a la tercero perjudicada María Elba Meneses Franco, haciéndole de su conocimiento que la audiencia constitucional tendrá verificativo a las nueve horas del día seis de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, quedando a su disposición en el local que ocupa este Juzgado Federal, en horas y días hábiles, copia de la demanda de garantías para los efectos legales correspondientes.
Atentamente
Acapulco, Gro., a 25 de agosto de 1999.
El Juez Cuarto de Distrito en el Estado de GuerreroLa Secretaria de Acuerdos
Lic. Maximiliano Toral PérezLic. Martha Alicia López Hernández
Rúbrica. Rúbrica.

(R.- 111861)

Estados Unidos Mexicanos
Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo
Contraloría Interna en el Instituto Politécnico Nacional
Area de Responsabilidades
Expediente Administrativo PA/11/98
NOTIFICACION POR EDICTO
C. Gilberto Ramos Trejo.
Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14, 16, 108, 109 fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 37 fracción XVII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 2o., 3o. fracciones II y III, 57, 60 y 79 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y 156 y 157 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Politécnico Nacional, y en cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se le cita para comparecer dentro de los 30 días siguientes, contados a partir del siguiente al de la última publicación del presente a esta Area de

Responsabilidades, sita en el edificio de la Secretaría Técnica del Instituto Politécnico Nacional, planta baja, en la Unidad Profesional "Lic. Adolfo López Mateos", Zacatenco, Distrito Federal, en atención a que de las constancias que integran el expediente al rubro citado, se advierten probables irregularidades imputables a usted en su carácter de Coordinador del Programa de Posgrado de Estructuras en la Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura, Unidad Zacatenco del Instituto Politécnico Nacional, consistentes en: a) ostentarse con un título falso como maestro de Ingeniería de Estructuras; b) recibir una retribución económica no correspondiente al nivel académico con el que se ostentaba en el Instituto Politécnico Nacional; c) sustraer indebidamente dos computadoras y tres impresoras de la Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura; y d) la falta de comprobación de gastos por un monto de $95,339.08 (noventa y cinco mil trescientos treinta y nueve pesos 08/100 M.N.), contraviniendo lo dispuesto por los artículos 47 fracciones I, II, XXII y XXIV de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 6o. fracciones I, II, III y IV, y 286 del Reglamento Interno del Instituto Politécnico Nacional, vigente en la época de los hechos. Tiene derecho a ofrecer las pruebas y alegar lo que a su interés convenga, y en caso de no comparecer en el término señalado, se le tendrá por perdido éste y las ulteriores notificaciones se harán por rotulón, en términos de lo dispuesto por el artículo 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia administrativa.

Atentamente

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, D.F., a 20 de septiembre de 1999.

El Titular del Area de Responsabilidades de la Contraloría Interna en el Instituto Politécnico Nacional

Lic. Marco Aurelio Pedraza Vanegas

Rúbrica.

(R.- 111862)

PROMOTORA DINAMO, S.A.

AVISO DE TRANSFORMACION

En asamblea general extraordinaria de accionistas de Promotora Dínamo, S.A., celebrada el 28 de septiembre de 1998, se tomó el acuerdo de transformar a la sociedad en S.A. de C.V., reformando totalmente sus estatutos sociales.

Se hace saber lo anterior en los términos y para los efectos de lo establecido por los artículos 223 y 228 de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

Atentamente

31 de agosto de 1999.

Delegado Especial

Dr. Zvi Katz Kenner

Rúbrica.

PROMOTORA DINAMO, S.A.

BALANCE GENERAL AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 1998

(pesos)

Activo	
Disponible	1,779,053
Inventarios	990,891
Clientes	1,826,376
Otros activos circulante	796,422
Activo circulante	5,392,742
Activo fijo	601,588
Depreciación	(301,533)
Activo fijo neto	300,055
Activo diferido	42,330
Total activo	5,735,127
Pasivo	
Proveedores	340,882
Acreedores diversos	1,487,187
Impuestos por pagar	57,529
Total pasivos	1,885,598
Capital	
Capital social	1,000,050
Otras cuentas de capital	32,213
Resultado de ejercicios anteriores	649,476
Resultado del ejercicio	2,167,790
Total capital contable	3,849,529
Total suma pasivo y capital	5,735,127

Contralor

C.P. Héctor Meneses Elizalde
Rúbrica.
(R.- 111865)

Banco Nacional de Mexico, S.A. y subsidiarias

Institucion de Banca Multiple, Subsidiaria de

Grupo Financiero Banamex Accival, S.A. de C.V.
A los accionistas y al Consejo de Administración:
Hemos examinado el balance general consolidado de Banco Nacional de México, S.A. (el Banco) y subsidiarias en las actividades de banca, arrendamiento inmobiliario, administración de fondos y de servicios complementarios al 31 de diciembre de 1997 y los estados consolidados de resultados, de variaciones en el capital contable y de cambios en la situación financiera que le son relativos por el año terminado en esa fecha. Dichos estados financieros consolidados son responsabilidad de la administración del Banco. Nuestra responsabilidad consiste en expresar una opinión sobre los mismos, con base en nuestra auditoría.
Nuestro examen fue realizado de acuerdo con las normas de auditoría generalmente aceptadas, las cuales requieren que la auditoría sea planeada y realizada de tal manera que permita obtener una seguridad razonable de que los estados financieros no contienen errores importantes y de que están preparados de acuerdo con los criterios de contabilidad para las instituciones de crédito en México. La auditoría consiste en el examen, con base en pruebas selectivas, de la evidencia que respalda las cifras y revelaciones en los estados financieros consolidados; asimismo, incluye la evaluación de los criterios de contabilidad utilizados, de las estimaciones significativas efectuadas por la administración y de la presentación de los estados financieros consolidados tomados en su conjunto. Consideramos que nuestro examen proporciona una base razonable para sustentar nuestra opinión.
Como se explica en la nota 2 a los estados financieros consolidados, el Banco está obligado a preparar y presentar sus estados financieros, de acuerdo con los criterios de contabilidad establecidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (la Comisión Bancaria), la cual emitió nuevos criterios de contabilidad aplicables a partir del 1 de enero de 1997, que siguen en lo general los principios de contabilidad generalmente aceptados en México (PCGA), emitidos por el Instituto Mexicano de Contadores Públicos (IMCP). Los nuevos criterios contables incluyen reglas particulares, cuya aplicación, en algunos casos, difiere de los citados principios. Los cambios más significativos de los nuevos criterios, en relación con las reglas anteriores, incluyen, principalmente, la valuación y clasificación de la cartera de créditos y de la cartera de inversiones, el reconocimiento de impuestos diferidos, la consolidación de estados financieros con los de sus compañías subsidiarias en las actividades de banca, arrendamiento inmobiliario, administración de fondos y de servicios complementarios, y el reconocimiento integral de los efectos de la inflación en la información financiera. El efecto inicial de la aplicación de los nuevos criterios contables disminuyó el capital contable en $143 millones de pesos de poder adquisitivo del 1 de enero de 1997, conforme a lo dispuesto por la Comisión Bancaria. No se presentan los estados financieros de 1996, ya que éstos fueron preparados con base en las reglas contables anteriores que, entre los cambios significativos antes mencionados, no requerían preparar estados financieros consolidados, por lo que su comparación con los formulados para 1997 no es apropiada.
En nuestra opinión, los estados financieros consolidados antes mencionados presentan, razonablemente, en todos los aspectos importantes, la situación financiera de Banco Nacional de México, S.A. y Subsidiarias en las actividades de banca, arrendamiento inmobiliario, administración de fondos y servicios complementarios al 31 de diciembre de 1997, los resultados de sus operaciones, las variaciones en su capital contable y los cambios en su situación financiera por el año terminado en esa fecha, de conformidad con los criterios de contabilidad para las instituciones de crédito en México, establecidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, tal como se describen en la nota 2.
27 de febrero de 1998.
KPMG Cárdenas Dosal, S.C.
C.P. Guillermo García Naranjo A.
Rúbrica.

Banco Nacional de MExico, S.A.

Institucion de Banca Multiple, Subsidiaria de

Grupo Financiero Banamex Accival, S.A. de C.V.
A la H. Asamblea de Accionistas:
En nuestro carácter de comisarios, hemos examinado el balance general de Banco Nacional de México, S.A. (el Banco) al 31 de diciembre de 1997, y los estados de resultados, de variaciones en el capital contable y de cambios en la situación financiera que le son relativos por el año terminado en esa fecha. Dichos estados

financieros son responsabilidad de la administración del Banco. Nuestra responsabilidad consiste en expresar una opinión sobre los mismos, con base en nuestra auditoría.

Nuestro examen fue realizado conforme a las disposiciones del artículo 166 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, y de acuerdo con las normas de auditoría generalmente aceptadas, las cuales requieren que la auditoría sea planeada y realizada, de tal manera que permita obtener una seguridad razonable de que los estados financieros no contienen errores importantes y de que están preparados de acuerdo con los criterios de contabilidad para las instituciones de crédito en México. La auditoría consiste en el examen, con base en pruebas selectivas, de la evidencia que respalda las cifras y revelaciones en los estados financieros; asimismo, incluye la evaluación de los criterios de contabilidad utilizados, de las estimaciones significativas efectuadas por la administración y de la presentación de los estados financieros tomados en su conjunto. Consideramos que nuestro examen proporciona una base razonable para sustentar nuestra opinión.

Como se explica en la nota 2 a los estados financieros, el Banco esta obligado a preparar y presentar sus estados financieros, de acuerdo con los criterios de contabilidad establecidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (la Comisión Bancaria), la cual emitió nuevos criterios de contabilidad aplicables a partir del 1 de enero de 1997, que siguen en lo general los principios de contabilidad generalmente aceptados en México (PCGA), emitidos por el Instituto Mexicano de Contadores Públicos (IMCP). Los nuevos criterios contables incluyen reglas particulares cuya aplicación, en algunos casos, difiere de los citados principios. Los cambios más significativos de los nuevos criterios, en relación con las reglas anteriores, incluyen principalmente, la valuación y clasificación de la cartera de créditos y de la cartera de inversiones, el reconocimiento de impuestos diferidos, la consolidación de estados financieros con los de sus compañías subsidiarias financieras y de servicios complementarios y el reconocimiento integral de los efectos de la inflación en la información financiera. El efecto inicial de la aplicación de los nuevos criterios contables disminuyó el capital contable en $68 millones de pesos de poder adquisitivo del 1 de enero de 1997 conforme a lo dispuesto por la Comisión Bancaria. No se presentan los estados financieros de 1996, ya que éstos fueron preparados con base en las reglas contables anteriores por lo que su comparación con los formulados para 1997 no es apropiada.

Como se menciona en la nota 2n. a los estados financieros, las inversiones en compañías subsidiarias se presentan valuadas por el método de participación, debido a que estos estados se han preparado para ser utilizados por la Asamblea General de Accionistas del Banco y para cumplir con otros propósitos legales. Por separado y con esta misma fecha, los auditores externos han emitido su dictamen sobre los estados financieros consolidados del Banco y sus compañías subsidiarias financieras y de servicios complementarios.

En nuestra opinión, considerando el propósito mencionado en el párrafo anterior, los estados financieros antes mencionados presentan, razonablemente, en todos los aspectos importantes, la situación financiera de Banco Nacional de México, S.A. al 31 de diciembre de 1997, los resultados de sus operaciones, las variaciones en su capital contable y los cambios en su situación financiera por el año terminado en esa fecha, de conformidad con los criterios de contabilidad para las instituciones de crédito en México, establecidos por la Comisión Bancaria, tal como se describen en la nota 2.

Asimismo, deseamos hacer constar que hemos asistido, conjunta o indistintamente, a las juntas del Consejo de Administración que se efectuaron durante 1997 y hasta la fecha de este dictamen, a las cuales fuimos convocados oportunamente.

Este dictamen lo emitimos en cumplimiento de las disposiciones del artículo 166 de la Ley General de Sociedades Mercantiles y de los estatutos de Banco Nacional de México, S.A.

México, D.F., a 27 de febrero de 1998.

Comisario Propietario de la serie "A"Comisario Propietario de la serie "B"Comisario Suplent

C.P. Eduardo Dosal de la VegaC.P. Guillermo García Naranjo A.

C.P. José Manuel Rincón Gallardo

Rúbrica. Rúbrica. Rúbrica.

BANCO NACIONAL DE MEXICO, S.A.

INSTITUCION DE BANCA MULTIPLE

SUBSIDIARIA DEL GRUPO FINANCIERO BANAMEX ACCIVAL, S.A. DE C.V.

BALANCE GENERAL CONSOLIDADO CON SUBSIDIARIAS Y

LOS FIDEICOMISOS UDIS AL 31 DE DICIEMBRE DE 1997

(cifras en miles de pesos)

Activo

Disponibilidades		$ 33´429,491
Instrumentos financieros		
Títulos para negociar	$ 17´418,431	
Títulos disponibles para la venta	35´230,804	
Títulos conservados a vencimiento	7´657,824	

Valores no cotizados	973,820	61´280,879
Operaciones con valores y derivadas		
Saldos deudores en operaciones de reporto	66,736	
Operaciones con instrumentos derivados	681,557	748,293
Cartera de crédito vigente		
Cartera comercial	80´359,066	
Créditos a intermediarios financieros	3´219,984	
Créditos al consumo	9´166,530	
Créditos a la vivienda	28´949,781	
Créditos con viabilidad con recuperación de		
pago bajo el esquema de rentas	23,280	
Crédito a entidades gubernamentales	3´510,136	
Crédito a Fobaproa derivado de esquemas de capitalización	29´772,812	
Total cartera de crédito vigente	155´001,589	
Cartera de crédito vencida	28´138,446	
Total cartera de crédito	183´140,035	
Menos		
Estimación preventiva para riesgos crediticios	17´613,262	
Cartera de crédito neta		165´526,773
Otras cuentas por cobrar (neto)		4´703,872
Inmuebles, mobiliario y equipo (neto)		7´926,402
Bienes adjudicados		1´064,859
Inversiones permanentes en acciones		3´659,775
Impuestos diferidos		3´987,465
Otros activos		
Cargos diferidos e intangibles	3´906,003	
Crédito mercantil (neto)	543,093	4´449,096
Suma el activo		$ 286´776,905
Pasivo y capital		
Captación		
Depósitos de disponibilidad inmediata	$ 81,415,683	
Depósitos a plazo	124´325,724	
Bonos bancarios	2´765,186	208´506,593
Préstamos interbancarios y de otros organismos		36´443,748
Operaciones con valores y derivadas		
Saldos acreedores en operaciones de reporto	26,396	
Operaciones con instrumentos derivados	129,100	155,496
Otras cuentas por pagar		
I.S.R. y P.T.U. por pagar	3,724	
Acreedores diversos y otras cuentas por pagar	9´654,757	9´658,481
Obligaciones subordinadas en circulación		8´573,957
Créditos diferidos		114,762
Total pasivo		$ 263´453,037
Capital contribuido		
Capital social	4´722,011	
Primas en venta de acciones	1´659,083	6´381,094
Capital ganado		
Reservas de capital	18´647,851	
Utilidades retenidas	951,375	
Superávit por valuación de títulos disponibles para la venta	17,863	
Resultado por conversión de operaciones extranjeras	(386,999)	
Insuficiencia en la actualización del capital	(5´570,359)	
Utilidad neta	2´044,698	15´704,429
Interés minoritario en el capital		1´238,345
Total capital contable		$ 23´323,868
Total pasivo y capital contable		$ 286´776,905
Cuentas de orden		
Avales otorgados	381,988	
Otras obligaciones contingentes	1´500,000	
Apertura de créditos irrevocables	5´778,630	
Bienes en fideicomiso o mandato	213´835,094	

Bienes en custodia o en administración	296´655,200	
Operaciones de banca de inversión por cuenta de terceros (neto)	20´958,438	
Inversiones de los fondos del sistema de ahorro para el retiro	15´108,729	
Montos contratados en instrumentos derivados	25´842,416	580´060,495
Títulos a recibir por reporto	42´384,510	
(Menos) acreedores por reporto	42´337,886	46,624
Deudores por reporto	27´487, 504	
(Menos) títulos a entregar por reporto	27´513,900	(26,396)

El presente balance general se formuló de conformidad con los criterios de contabilidad para las instituciones de crédito, emitidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 99, 101 y 102 de la Ley de Instituciones de Crédito, de observancia general y obligatoria, aplicados de manera consistente, encontrándose reflejadas las operaciones efectuadas por la institución hasta la fecha arriba mencionada, las cuales se realizaron y valuaron con apego a sanas prácticas bancarias y a las disposiciones legales y administrativas aplicables.

El presente balance general fue aprobado por el Consejo de Administración bajo la responsabilidad de los funcionarios que lo suscriben.

Oficio número 601-II-91178 expediente 709 (C-2) "97"/1

México, D.F., a 15 de diciembre de 1998.

Director General

Lic. Roberto Hernández Ramírez

Rubrica.

Director Contraloría	Director Auditoría Interna	Director Adjunto Contabilidad
C.P. José Luis Avalos del Moral	**C.P. Jesús Serrano Nava**	**C.P. Carlos A. López Ramos**
Rúbrica.	Rúbrica.	Rúbrica.

BANCO NACIONAL DE MEXICO, S.A.

INSTITUCION DE BANCA MULTIPLE

SUBSIDIARIA DEL GRUPO FINANCIERO BANAMEX ACCIVAL, S.A. DE C.V.

ESTADO DE RESULTADOS CONSOLIDADO CON SUBSIDIARIAS Y LOS FIDEICOMISOS UDIS DEL EJERCICIO COMPRENDIDO ENTRE EL 1 DE ENERO Y EL 31 DE DICIEMBRE DE 1997

(cifras en miles de pesos)

Ingresos financieros		
Ingresos por intereses		$ 44´164,360
Gastos por intereses		33´192,661
Resultado por posición monetaria neto (margen financiero)		1´119,882
Margen financiero		12´091,581
Estimación preventiva para riesgos crediticios		5´768,747
Margen financiero ajustado por riesgos crediticios		6´322,834
Comisiones y tarifas	2´932,383	
Resultado por intermediación	4´263,696	7´196,079
Ingresos totales de operación		13´518,913
Gastos de administración y promoción		10´920,540
Resultado de la operación		2´598,373
Otros gastos (productos) (neto)		(411,169)
Resultado antes de I.S.R. y P.T.U.		3´009,543
I.S.R. y P.T.U. causado	(263,531)	
I.S.R. y P.T.U. diferido	127,829	(135,702)
Resultado antes de participación en subsidiarias, afiliadas y asociadas		2´873,840
Participación en el resultado de subsidiarias, afiliadas y asociadas (neto)		(829,143)
Resultado neto		$ 2´044,698
Interés minoritario		$ (58,334)

El presente estado de resultados se formuló de conformidad con los criterios de contabilidad para las instituciones de crédito, emitidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 99, 101 y 102 de la Ley de Instituciones de Crédito, de observancia general y obligatoria, aplicados de manera consistente, encontrándose reflejados todos los ingresos y egresos derivados de las operaciones efectuadas por la institución hasta la fecha arriba mencionada, las cuales se realizaron y valuaron con apego a sanas prácticas bancarias y a las disposiciones legales y administrativas aplicables.

El presente estado de resultados fue aprobado por el Consejo de Administración bajo la responsabilidad de los funcionarios que lo suscriben.

Director General
Lic. Roberto Hernández Ramírez
Rubrica.

Director Contraloría | Director Auditoría Interna | Director Adjunto Contabilidad
C.P. José Luis Avalos del Moral | **C.P. Jesús Serrano Nava** | **C.P. Carlos A. López Ramos**
Rúbrica. | Rúbrica. | Rúbrica.

BANCO NACIONAL DE MEXICO, S.A.
INSTITUCION DE BANCA MULTIPLE
SUBSIDIARIA DEL GRUPO FINANCIERO BANAMEX ACCIVAL, S.A. DE C.V.
ESTADO DE VARIACIONES EN EL CAPITAL CONTABLE CONSOLIDADO CON COMPAÑIAS SUBSIDIARIAS Y FIDEICOMISOS UDIS
POR EL PERIODO DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 1997
(miles de pesos de poder adquisitivo constante al 31 de diciembre de 1997)

	Capital social	**Prima en venta de acciones**	**Reservas de capital y otras reservas**	**Utilidades retenidas por aplicar**
Saldos del 1 de enero de 1997 actualizados al 31 de diciembre de 1997	4´606,083	1´659,083	17´094,785	(150,058)
Acuerdo tomado en la asamblea general ordinaria de accionistas del 11 de marzo de 1997				
Aplicación de la utilidad del ejercicio	-	-	1´097,567	600,268
Incremento de capital social	115,928	-	-	-
Aplicación de utilidades de compañías subsidiarias por disminución de inversión	-	-	455,499	(297,306)
Reconocimiento de diferidos por correcciones de ejercicios anteriores	-	-	-	906,117
Resultado por conversión de operaciones extranjeras	-	-	-	(107,646)
Utilidad neta del ejercicio	-	-	-	-
Interés minoritario en el capital	-	-	-	-
Saldos al 31 de diciembre de 1997	$ 4´722,011	1´659,083	18´647,851	951,375

El presente estado de variaciones en el capital contable se formuló de conformidad con los criterios de contabilidad para las instituciones de crédito, emitidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 99, 101 y 102 de la Ley de Instituciones de Crédito, de observancia general y obligatoria, aplicados de manera consistente, encontrándose reflejados todos los movimientos en las cuentas de capital contable derivados de las operaciones efectuadas por la institución hasta la fecha arriba mencionada, las cuales se realizaron y valuaron con apego a sanas prácticas bancarias y a las disposiciones legales y administrativas aplicables.
El presente estado de variaciones en el capital contable fue aprobado por el Consejo de Administración bajo la responsabilidad de los funcionarios que lo suscriben.

Director General | Director Contraloría | Director Auditoría Interna | Director Adjunto Contabilidad
Lic. Roberto Hernández Ramírez | **C.P. José Luis Avalos del Moral** | **C.P. Jesús Serrano Nava** | **C.P. Carlos A. López Ramos**
Rubrica. | Rúbrica. | Rúbrica. | Rúbrica.

BANCO NACIONAL DE MEXICO, S.A.
SUBSIDIARIA DEL GRUPO FINANCIERO BANAMEX ACCIVAL, S.A. DE C.V.
ESTADO DE CAMBIOS EN LA SITUACION FINANCIERA CONSOLIDADO CON COMPAÑIAS SUBSIDIARIAS Y FIDEICOMISOS UDIS POR EL PERIODO
DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 1997
(cifras en miles de pesos de poder adquisitivo al 31 de diciembre de 1997)

Actividades de operación	
Utilidad neta	$ 2´103,032
Partidas aplicadas a resultados que no generaron o	

requirieron la utilización de recursos	
Depreciación y amortización	757,690
Estimación preventiva para riesgos crediticios	5´769,194
Pérdida en subsidiarias	829,143
Otros gastos que no requirieron efectivo	706,155
Intereses devengados Fobaproa	(6´338,000)
Resultados por valuación a mercado	(2´343,833)
Impuestos diferidos	(171,525)
	(791,176)
Aumento o disminución de partidas relacionadas con la operación	
Aumento en la captación	31´040,087
Disminución de cartera crediticia (neto)	6´170,944
Préstamos a Fobaproa por venta de cartera	10´026,615
Aumento en instrumentos financieros	(14´886,174)
Aumento en otros activos y pasivos neto	(7´490,894)
Amortización de obligaciones subordinadas	(946,342)
Disminución de préstamos interbancarios y de otros organismos	(2´137, 559)
	21´776,677
Recursos utilizados en actividades de operación	23´088,533
Actividades de financiamiento	
Aumento de capital	116,000
Interés minoritario	(355,384)
Recursos provenientes de actividades de financiamiento	(239,384)
Actividades de inversión	
Activo fijo e inversiones permanentes (neto)	836,895
Recursos utilizados en actividades de inversión	836,895
Aumento de efectivo y equivalentes	22´012,254
Efectivo y equivalentes	
Al principio del periodo	11´417,237
Al final del periodo	$ 33´429,491

El presente estado de cambios en la situación financiera se formuló de conformidad con los criterios de contabilidad para las instituciones de crédito, emitidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 99, 101 y 102 de la Ley de Instituciones de Crédito, de observancia general y obligatoria, aplicados de manera consistente, encontrándose reflejados todos los orígenes y aplicaciones de efectivo derivados de las operaciones efectuadas por la institución hasta la fecha arriba mencionada, las cuales se realizaron y valuaron con apego a sanas prácticas bancarias y a las disposiciones legales y administrativas aplicables.

El presente estado de cambios en la situación financiera fue aprobado por el Consejo de Administración bajo la responsabilidad de los funcionarios que lo suscriben.

Director General

Lic. Roberto Hernández Ramírez

Rubrica.

Director Contraloría	Director Auditoría Interna	Director Adjunto Contabilidad
C.P. José Luis Avalos del Moral	**C.P. Jesús Serrano Nava**	**C.P. Carlos A. López Ramos**
Rúbrica.	Rúbrica.	Rúbrica.

(R.- 111921)

BANCRECER, S.A.
INSTITUCION DE BANCA MULTIPLE
GRUPO FINANCIERO BANCRECER
AVISO

Se hace del conocimiento de los tenedores de Obligaciones Subordinadas de Conversión Forzosa a Capital BANCRECE 2-96, que conforme a lo establecido en la cláusula décima tercera del Acta de Emisión, previa autorización del Banco de México, la emisora ejercerá su derecho de conversión anticipada total que se efectuará el día 21 de octubre de 1999, la cual constituye la próxima fecha de pago de intereses en los términos previstos por la cláusula décima que se resume como sigue:

La conversión es obligatoria por títulos representativos de capital de la emisora serie "A" y serie "B" o los que, en su caso, los sustituyan conforme a la ley. Aplicando las fórmulas de ajuste técnico, correspondiendo 0.22831050 acciones por cada obligación.

La conversión se hará mediante el canje del título único de las obligaciones, cancelándose las mismas contra entrega de las acciones representativas del capital social.
Los intereses se pagarán en cheque contra las constancias que al efecto expida S.D. Indeval, S.A. de C.V., en sus oficinas ubicadas en Paseo de la Reforma número 255, piso 3, colonia Cuauhtémoc, código postal 06500, México, D.F., donde se hará la conversión y pago de intereses.
México, D.F., a 15 de septiembre de 1999.
La Emisora
Bancrecer, S.A.
Institución de Banca Múltiple
Grupo Financiero Bancrecer
Apoderado
Lic. Abelardo Pérez Rodrigueza
Rúbrica.
(R.- 111957)

Estados Unidos Mexicanos
Secretaría de Comercio y Fomento Industrial
Dirección General de Servicios al Comercio Exterior
CONVOCATORIA
La Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 5o. fracción V y 24 de la Ley de Comercio Exterior, así como en los artículos 27 y 28 de su Reglamento, invita a las personas físicas y morales establecidas en México a participar en las licitaciones públicas nacionales para asignar el cupo para importar en 1999, con la preferencia arancelaria prevista en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 20 de diciembre de 1993, los productos calificados de los Estados Unidos de América y de Canadá que se indican a continuación:

Número de licitación	Fracción arancelaria	Descripción del cupo	País de origen	Unidad de medida	Cantidad a licitar	Fecha y hora de la licitación
034/99	4407.10.01	De ocote o pinabete o abeto (oyamel), en tablas, tablones o vigas (madera aserrada o desbastada longitudinalmente, cortada o desenrollada, incluso cepillada, lijada o unida por entalladuras múltiples, de espesor superior a 6 mm)	Estados Unidos de América	Tonelada	118,200	18/octubre/99 10:00 Hrs.
035/99	4407.99.99	Los demás (madera aserrada o desbastada longitudinalmente, cortada o desenrollada, incluso cepillada, lijada o unida por entalladuras múltiples, de espesor superior a 6 mm)	Estados Unidos de América	Tonelada	2,320	18/octubre/99 11:00 Hrs.
036/99	4407.10.02	En tablas, tablones o vigas excepto lo comprendido en la fracción 4407.10.01. De coníferas (madera aserrada o desbastada longitudinalmente, cortada o desenrollada, incluso cepillada, lijada o unida por entalladuras múltiples, de espesor superior a 6 mm)	Estados Unidos de América	Tonelada	6,000	18/octubre/99 12:00 Hrs.

037/99	4403.10.01	Tratada con pintura, creosota u otros agentes de conservación (madera en bruto, incluso descortesada, desalburada o escuadrada)	Estados Unidos de América	Tonelada	14,250	18/octubre/99 13:00 Hrs.
038/99	4407.10.01	De ocote o pinabete o abeto (oyamel), en tablas, tablones o vigas (madera aserrada o desbastada longitudinalmente, cortada o desenrollada, incluso cepillada, lijada o unida por entalladuras múltiples, de espesor superior a 6 mm)	Canadá	Tonelada	6,300	19/octubre/99 10:00 Hrs.
039/99	4407.99.99	Los demás (madera aserrada o desbastada longitudinalmente, cortada o desenrollada, incluso cepillada, lijada o unida por entalladuras múltiples, de espesor superior a 6 mm)	Canadá	Tonelada	130	19/octubre/99 11:00 Hrs.

Las bases de esta licitación son gratuitas y estarán a disposición de los interesados a partir del 27 de septiembre de 1999, de las 9:00 a las 14:00 horas, en la ventanilla de cupos TLC que se encuentra en la planta baja del edificio de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial (Secofi), ubicada en Insurgentes Sur número 1940, colonia Florida, Delegación Alvaro Obregón, código postal 01030, México, D.F., así como en todas las delegaciones y subdelegaciones federales de la Secofi en la República Mexicana.

El registro de ofertas se llevará a cabo a partir de una hora antes y hasta la hora exacta fijada para los actos de apertura de sobres y adjudicación, los cuales se efectuarán en los días y horarios señalados en el cuadro anterior, en el salón de Competitividad de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, sito en avenida Insurgentes Sur número 1940, colonia Florida, Delegación Alvaro Obregón, México, D.F.

México, D.F., a 13 de septiembre de 1999.

La Directora General

Rocío Ruiz Chávez

Rúbrica.

(R.- 112133)

DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION

D I R E C T O R I O

Dirección: 55-66-78-62
55-66-53-42

Producción y edición: 55-35-29-69
55-35-74-54
55-46-50-23 Exts. 226
55-46-09-47 238

Distribución: 55-66-69-70

Suscripciones y quejas: 55-92-79-19
55-35-45-83

Domicilio: Abraham González No. 48, planta baja
Col. Juárez, México, D.F.
C.P. 06600

SEGUNDA SECCION

TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 104/94, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado 14 de Septiembre, Municipio de Jiquipilas, Chis.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 104/94, que corresponde al expediente número 3639-D, relativo a la solicitud de dotación de tierras, promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "14 de Septiembre", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Mediante escrito del cinco de septiembre de mil novecientos ochenta y seis, un grupo de campesinos radicados en el poblado denominado "14 de Septiembre", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, se dirigió al Gobernador del Estado, solicitando tierras por concepto de dotación, para satisfacer sus necesidades agrícolas, señalando como probablemente afectables los predios "Plan de Amate" y "Santa Cruz", ambos propiedad de Bancomer y Banamex.

SEGUNDO.- En la solicitud de referencia, los promoventes designaron como integrantes del Comité Particular Ejecutivo a Diego de Paz Caballero, Amín Estrada Domínguez y Adán Espinoza Toledo, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, a quienes el Ejecutivo local les expidió sus nombramientos el veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta y siete. Posteriormente, fue renovado el citado Comité Particular Ejecutivo, habiéndose elegido en asamblea general del veinticuatro de enero de mil novecientos noventa y uno, a los nuevos integrantes, nombrándose a Alejandro Espinoza T., Amiler Santiago G. y Octavio Conde Pérez, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, a quienes el Ejecutivo local, les expidió sus nombramientos el veintidós de marzo de mil novecientos noventa y uno.

TERCERO.- Mediante oficio número 000072 del veintidós de enero de mil novecientos ochenta y siete, la Comisión Agraria Mixta del Estado, designó al licenciado Wenceslao Miguel Canseco Argüello, a fin de que practicara trabajos previos de investigación, quien rindió su informe el veinticinco de febrero de mil novecientos ochenta y siete, del que se conoce que encontró el poblado de que se trata, en el predio "Plan del Amate", propiedad de Rosendo Niño Trinidad, que tiene una antigüedad de tres años, según consta en acta del primero de febrero del citado año; asimismo, informó que el predio "Plan del Amate", tiene una superficie de 475-00-00 (cuatrocientas setenta y cinco hectáreas) de agostadero de buena calidad con cincuenta por ciento laborable, de las cuales 75-00-00 (setenta y cinco hectáreas) las trabaja el poblado solicitante, con maíz, frijol y calabaza, estando las hectáreas restantes en completo abandono por más de cinco años consecutivos sin causa justificada o fuerza mayor; respecto del predio "Santa Cruz", informó que cuenta con una superficie de 337-00-00 (trescientas treinta y siete hectáreas) de agostadero de buena calidad con cincuenta por ciento laborable, encontrándose en total abandono por más de ocho años consecutivos, sin que exista causa de fuerza mayor y respecto del predio "Las Palmas", con superficie de 715-00-00 (setecientas quince hectáreas) de agostadero de buena calidad con cincuenta por ciento laborable, se encontró en total abandono, por más de seis años consecutivos sin que existiera causa de fuerza mayor, anexando acta de inspección ocular del treinta y uno de enero de mil novecientos ochenta y siete.

CUARTO.- La citada solicitud se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas, el primero de abril de mil novecientos ochenta y siete.

QUINTO.- Turnada la solicitud a la Comisión Agraria Mixta del Estado, instauró el expediente respectivo el tres de abril de mil novecientos ochenta y siete, registrándolo con el número 3639-D.

SEXTO.- Mediante oficio número 1149 del veintiuno de abril de mil novecientos ochenta y siete, la Comisión Agraria Mixta del Estado designó a Elías Alvarez Gómez para que procediera a la formación del censo agrario, habiendo rendido su informe el treinta de abril de mil novecientos ochenta y siete, al que anexó acta de clausura de los trabajos censales del veintiocho de abril del mismo año, de la que se obtuvo como resultado la existencia de 38 (treinta y ocho) capacitados.

SEPTIMO.- Obra en el expediente de que se trata, información proporcionada el siete de julio de mil novecientos ochenta y siete, por la Jefatura Operativa de Terrenos Nacionales en el Estado de Chiapas, en la que consta que se localizó el expediente número 58712, instaurado a nombre de Rodulfo Niño L., por solicitud que presentó el diecinueve de febrero de mil novecientos cuarenta y nueve, para adquirir un terreno presunto nacional denominado "Plan del Amate", con superficie aproximada de 300-00-00 (trescientas hectáreas), ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, expediente que sólo tiene trámite inicial. Asimismo, informó que respecto de los predios denominados "Las Palmas" y "Santa Cruz", no se encontraron solicitudes.

OCTAVO.- Mediante oficio número 1807, del cinco de junio de mil novecientos ochenta y siete, la Comisión Agraria Mixta del Estado designó al topógrafo Humberto López López, a efecto de que practicara trabajos técnicos e informativos, quien rindió su informe el quince de julio de mil novecientos ochenta y siete en el que señala que dentro del radio de afectación del poblado solicitante se localizan los ejidos definitivos de "Nueva Palestina", "Plan de Ayala", "Unión Agrarista", "San Dionicio", "Francisco Villa", "Palestina" y "Luis Espinoza", así como 74 (setenta y cuatro) predios, cuyas superficies varían de 14-12-93 (catorce hectáreas, doce áreas, noventa y tres centiáreas) a 409-60-00 (cuatrocientas nueve hectáreas, sesenta áreas) de agostadero de buena calidad y agostadero en terrenos áridos, que se encuentran en explotación agrícola y ganadera, predios de los que se indican sus nombres, los de sus propietarios, las extensiones de que constan, las calidades de sus terrenos, su clasificación y el tipo de explotación a que se dedican, mismos

que no rebasan el límite de la pequeña propiedad y encontrándose varios amparados con certificado de inafectabilidad; respecto de los predios denominados "Las Palmas", el comisionado informó lo siguiente: predio "Las Palmas", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, propiedad de Carlos Niño Esponda, con superficie de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas) de agostadero en terrenos áridos con veinte por ciento laborable, según consta en escritura pública número 46, del siete de octubre de mil novecientos cincuenta y siete, inscrita bajo el número 39, libro segundo, sección primera, en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el tres de diciembre de mil novecientos cincuenta y siete, totalmente explotado con agricultura y ganadería y predio "Las Palmas", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, propiedad de Galación Niño Esponda, con superficie de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas) de agostadero en terrenos áridos, según consta en escritura pública número 45, del siete de octubre de mil novecientos cincuenta y siete, inscrita bajo el número 57, en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el veintiocho de noviembre de mil novecientos cincuenta y siete; asimismo, el comisionado informó en acta de inspección ocular, del primero de julio de mil novecientos ochenta y siete, que los solicitantes cultivan maíz y frijol en diferente áreas de los predios "Plan del Amate", "Santa Cruz" y "Las Palmas", en una superficie aproximada de 96-00-00 (noventa y seis hectáreas), predios que fueron abandonados desde hace cuatro o cinco años, según se puede apreciar por los árboles de roble, ocotales y nanche.

NOVENO.- Mediante oficio número 096 del veintisiete de octubre de mil novecientos ochenta y siete, el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, proporcionó la siguiente información:

Predio "Plan del Amate", adquirido por Rodulfo Niño López, mediante resolución judicial dictada por el Juzgado del Ramo Civil, en el expediente número 44/951, sobre diligencias de información testimonial ad perpetuam, con una extensión superficial de 510-00-00 (quinientas diez hectáreas), inscrita bajo el número 23, libro primero original, sección cuarta, el cinco de diciembre de mil novecientos cincuenta y uno, posteriormente el predio fue vendido totalmente a Sinecio Rosendo, Rodulfo, Asunción y Romeo Niño Trinidad, quedando inscrito bajo el número 4, sección primera el treinta de enero de mil novecientos setenta y uno, correspondiéndole a cada uno, una superficie de 170-00-00 (ciento setenta hectáreas), asimismo, los propietarios del predio antes mencionado, vendieron una fracción de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas) a Romeo Niño de Paz, inscrita bajo el número 24, sección primera el dieciséis de enero de mil novecientos ochenta, y cuenta con un embargo promovido por Bancomer, en contra de Sinecio Rosendo Niño Trinidad, Concepción E. Constantino de Niño y Rodulfo Niño T., registrado bajo el número 101, sección segunda, en mil novecientos ochenta y dos.

Predio "Santa Cruz", adquirido por Tránsito Solís Ocaña, mediante resolución judicial dictada por el Juzgado del Ramo Civil, en el expediente número 49/951, sobre diligencias de información testimonial ad perpetuam, con una extensión superficial de 500-00-00 (quinientas hectáreas), inscrita bajo el número 24, libro primero original, sección cuarta, el seis de diciembre de mil novecientos cincuenta y uno, posteriormente el predio fue vendido totalmente a Ruperto Mendoza Arreola, quedando inscrito bajo el número 100, libro primero original, sección primera el dieciocho de mayo de mil novecientos setenta y nueve.

Predio "Las Palmas", adquirido por Carlos Niño Esponda, mediante adjudicación de bienes relativo al juicio intestamentario a bienes de Galación Niño, con una extensión superficial de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas), inscrita bajo el número 39, libro primero original número dos, sección primera el tres de diciembre de mil novecientos cincuenta y siete, cuyos antecedentes de registro son el número 41, del nueve de junio de mil novecientos cincuenta y uno, según título fechado el veintinueve de junio de mil novecientos cuarenta y tres.

DECIMO.- Mediante oficio número 1328 del diecinueve de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta del Estado designó a Luis Efrén Roldán Gamboa, para el efecto de que llevara a cabo trabajos técnicos e informativos complementarios, quien rindió su informe el quince de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, del que se conoce que investigó siete predios de los que se indican sus nombres, los de sus propietarios, las extensiones de que constan, las calidades de sus terrenos, su clasificación y el tipo de explotación a que se dedican, siendo el de mayor superficie de 156-90-47 (ciento cincuenta y seis hectáreas, noventa áreas, cuarenta y siete centiáreas) de agostadero en terrenos áridos, predios que no rebasan el límite de la pequeña propiedad; asimismo, el comisionado investigó los siguientes predios.

Predio "Santa Cruz", con superficie de 337-00-00 (trescientas treinta y siete hectáreas) con sesenta por ciento laborable, cercado con lienzos de alambre de púas de tres hilos, en un setenta por ciento con postería muerta, una casa abandonada, 30-00-00 (treinta hectáreas) cultivadas con maíz y 6-00-00 (seis hectáreas) cultivadas con frijol, por los solicitantes del poblado de que se trata, no existiendo causa de fuerza mayor para que se encuentre en completo abandono.

Predio "Las Palmas", con superficie de 222-00-00 (doscientas veintidós hectáreas) con cincuenta por ciento laborable, cercado con lienzos de alambre de púas de tres hilos con postería muerta, una casa de

adobe con techumbre de teja de barro, 35-00-00 (treinta y cinco hectáreas) cultivadas con maíz y 10-00-00 (diez hectáreas) cultivadas con frijol, por campesinos del poblado de que se trata, predio que se encuentra abandonado desde hace seis años aproximadamente sin que exista causa de fuerza mayor y al parecer se encuentra embargado por un banco.

Predio "Plan del Amate", con superficie aproximada de 322-00-00 (trescientas veintidós hectáreas) con cuarenta por ciento laborable, cercado con lienzos de alambre de púas de tres hilos y postería muerta, veinticinco casas con muros de adobe y techos de tejas de barro, de cartón y palmas, propiedad de los solicitantes del poblado de que se trata, quienes cultivan 25-00-00 (veinticinco hectáreas) con maíz, predio que se encuentra abandonado desde hace seis años aproximadamente sin que exista causa de fuerza mayor.

El comisionado anexó actas de inspección ocular del tres y cuatro de junio de mil novecientos ochenta y ocho, suscritas por el representante del Presidente Municipal, Comité Particular Ejecutivo, dos testigos y el Presidente Municipal de Jiquipilas, Estado de Chiapas.

UNDECIMO.- Mediante oficio número 2611 del trece de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta del Estado designó al topógrafo Luis A. Montoya Urbina, para el efecto de que llevara a cabo trabajos técnicos e informativos complementarios, quien rindió su informe el diecisiete de enero de mil novecientos ochenta y nueve, en el que señala que dentro del radio de afectación del poblado solicitante se localizan los ejidos definitivos de "Nueva Palestina", "Plan de Ayala", "Unión Agrarista", "San Dionicio", "Francisco Villa", "Palestina" y "Luis Espinoza", así como 33 (treinta y tres) predios, cuyas superficies varían de 23-40-00 (veintitrés hectáreas, cuarenta áreas) a 409-60-00 (cuatrocientas nueve hectáreas, sesenta áreas) de agostadero de buena calidad y agostadero en terrenos áridos, que se encuentran en explotación agrícola y ganadera, predios de los que se indican sus nombres, los de sus propietarios, las extensiones de que constan, las calidades de sus terrenos, su clasificación y el tipo de explotación a que se dedican, mismos que no rebasan el límite de la pequeña propiedad, encontrándose varios amparados con certificado de inafectabilidad; asimismo, el comisionado informó lo siguiente:

Predio "Plan del Amate", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con superficie de 322-18-05 (trescientas veintidós hectáreas, dieciocho áreas, cinco centiáreas) de agostadero en terrenos áridos con veinticinco por ciento laborable, con cultivos de maíz, frijol, cacahuate, zacate jaragua y pasto común, propiedad de Sinecio, Rosendo, Rodolfo, Asunción y Romeo Niño, según consta en escritura de dieciocho de enero de mil novecientos setenta y uno, inscrita bajo el número cuarto el treinta de enero de mil novecientos setenta y uno, ocupado desde hace más de tres años por los solicitantes del poblado de que se trata, predio que se encuentra abandonado desde hace más de ocho años.

Predio "Santa Cruz", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, presunto nacional, con superficie de 276-00-00 (doscientas setenta y seis hectáreas) de agostadero en terrenos áridos con treinta por ciento laborable, cultivado con maíz, frijol, cacahuate, zacatón, jaragua y pasto común, fue ocupado por Tránsito Solís Ocaña, según escritura de información testimonial ad perpetuam de primero de octubre de mil novecientos cincuenta y uno, inscrita bajo el número 24 el seis de diciembre de mil novecientos cincuenta y uno, encontrándose actualmente el predio ocupado por los campesinos del poblado de que se trata, desde hace más de tres años, ya que fue abandonado por el anterior ocupante desde hace más de ocho años.

Predio "Las Palmas", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con superficie de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas) de agostadero con treinta y cinco por ciento laborable, cultivado con maíz, frijol, cacahuate, árboles frutales, zacatón, jaragua y pasto común, propiedad de Galación Niño Esponda, según escritura número 46 del siete de octubre de mil novecientos cincuenta y siete, inscrita bajo el número 57 el veintiocho de noviembre de mil novecientos cincuenta y siete, encontrándose hipotecadas las escrituras al banco y al no cubrir la deuda el propietario, abandonó el predio desde hace más de ocho años.

Predio "Sólo Dios", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con superficie de 102-00-00 (ciento dos hectáreas) de agostadero en terrenos áridos con veinticinco por ciento laborable, cultivado con maíz, frijol, zacate jaragua y zacatón, donde pastan treinta cabezas de ganado mayor, delimitado con tres hilos de alambre de púas, propiedad de Luis Flores Martínez y José Orlando Flores de Paz, por compra a Carlos Niño Esponda, mediante escritura pública número 3614 del nueve de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 194, sección primera en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el ocho de agosto de mil novecientos ochenta y ocho.

Predio "Hierba Santa", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con superficie de 102-00-00 (ciento dos hectáreas) de agostadero en terrenos áridos con veinticinco por ciento laborable, cultivado con maíz, frijol, zacatón, estrella y pasto común, donde pastan cincuenta cabezas de ganado mayor, delimitado con tres hilos de alambre de púas, propiedad de Isidoro y Miguel Flores Trinidad, por compra a Carlos Niño Esponda, mediante escritura pública número 3616 del once de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 193, sección primera en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el ocho de agosto de mil novecientos ochenta y ocho.

El comisionado anexó notificaciones, actas de inspección ocular, escrituras, planos, registros de fierro de herrar, certificados de inafectabilidad y pagos de contribuciones prediales.

DUODECIMO.- Mediante oficio número 3321 del veinticinco de julio de mil novecientos ochenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta del Estado, designó al ingeniero Alfredo Cruz Guzmán, para el efecto de que llevara a cabo trabajos técnicos e informativos complementarios, quien rindió su informe el diez de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, del que se conoce que procedió a realizar las inspecciones oculares de los siguientes predios:

Predio "Plan del Amate", con superficie de 322-18-05 (trescientas veintidós hectáreas, dieciocho áreas, cinco centiáreas), de las que 65-00-00 (sesenta y cinco hectáreas) son de temporal y 257-18-05 (doscientas cincuenta y siete hectáreas, dieciocho áreas, cinco centiáreas) son de agostadero de buena calidad, propiedad de Sinecio, Rosendo, Rodolfo, Asunción y Romeo Niño, encontrándose abandonado por sus propietarios, cubierto con vegetación herbácea, pasto nativo y pocos árboles de ocote. El predio se encuentra ocupado por los campesinos solicitantes del poblado de que se trata, desde hace más de cuatro años, en donde constituyeron su poblado y tienen aproximadamente unas 65-00-00 (sesenta y cinco hectáreas) con cultivos de maíz, además son propietarios de ocho cabezas de ganado mayor y seis equinos.

Predio "Las Palmas", con superficie de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas) de agostadero de buena calidad, con porciones susceptibles de cultivo, propiedad de Galación Niño Esponda, totalmente abandonado por su propietario, existiendo vegetación que consiste en una asociación de ocote y encino y pasto nativo del lugar, los solicitantes tienen ocupadas aproximadamente 25-00-00 (veinticinco hectáreas) que dedican al cultivo de maíz desde hace más de cuatro años y una casa que utilizan como bodega de fertilizantes.

Predio "Santa Cruz", considerado como terreno nacional, con superficie de 276-00-00 (doscientas setenta y seis hectáreas), de las que 55-00-00 (cincuenta y cinco hectáreas) se clasifican como de temporal, de las que 30-00-00 (treinta hectáreas) se encuentran cultivadas con maíz y 25-00-00 (veinticinco hectáreas) se encontraron en recuperación, lo cual indica que ha sido explotado anteriormente, las restantes 221-00-00 (doscientas veintiuna hectáreas), son de agostadero de buena calidad con pastos de la región en buenas condiciones, cubierto por una vegetación de ocote y encino de aproximadamente doce metros de altura y vegetación herbácea por manchones, cercado en su mayoría con alambre de púas de tres hilos y postería de madera muerta, siendo trabajado durante el mismo tiempo que los anteriores, por el núcleo solicitante de que se trata.

El comisionado anexó actas de inspección ocular de diez de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, suscritas por el presidente municipal de Jiquipilas, Chiapas, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo y dos testigos.

DECIMOTERCERO.- Una vez practicados los trabajos técnicos e informativos señalados en el resultado anterior, la Comisión Agraria Mixta del Estado, aprobó dictamen en sentido positivo, el dieciocho de abril de mil novecientos noventa, otorgando al poblado solicitante por concepto de dotación de tierras, una superficie total de 828-41-13 (ochocientas veintiocho hectáreas, cuarenta y una áreas, trece centiáreas) de agostadero de buena calidad, que se tomará de la siguiente forma: 338-61-82 (trescientas treinta y ocho hectáreas, sesenta y una áreas, ochenta y dos centiáreas) del predio "Plan del Amate", terreno nacional solicitado por Rodulfo Niño L. y vendido a Sinecio, Rosendo, Rodolfo, Asunción y Romeo Niño; 277-32-38 (doscientas setenta y siete hectáreas, treinta y dos áreas, treinta y ocho centiáreas) del predio "Santa Cruz", terreno nacional solicitado por Tránsito Solís Ocaña y 212-46-93 (doscientas doce hectáreas, cuarenta y seis áreas, noventa y tres centiáreas) del predio "Las Palmas", propiedad de Galación Niño Esponda, con fundamento en los artículos 203, 204, 205 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, así como el 3o. y 4o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, para beneficiar a 38 (treinta y ocho capacitados.

DECIMOCUARTO.- Mediante oficio número 1376, del veintinueve de marzo de mil novecientos noventa, la Comisión Agraria Mixta del Estado, designó al licenciado Iber A. Morales Cruz, para que practicara trabajos técnicos e informativos complementarios, quien rindió su informe el veintisiete de abril de mil novecientos noventa, del que se conoce que en su oportunidad se trasladó al poblado de referencia, que se ubica en el predio "Plan del Amate", en una superficie de 4-00-00 (cuatro hectáreas) aproximadamente, en el cual trabajan una superficie de 65-00-00 (sesenta y cinco hectáreas) con maíz de temporal, siendo la superficie total del predio de 322-00-00 (trescientas veintidós hectáreas) de agostadero de buena calidad con partes de cerro. Respecto del predio "Las Palmas", informó que lo trabajan los solicitantes en una superficie de 30-00-00 (treinta hectáreas) aproximadamente, con cultivos de maíz, siendo de agostadero de buena calidad, estando cercado con alambre de púas, existiendo una casa de adobe, utilizada como bodega para fertilizantes, propiedad de los solicitantes y por lo que respecta al predio "Santa Cruz", informó que cuenta con una superficie de 276-00-00 (doscientas setenta y seis hectáreas) aproximadamente, de agostadero de buena calidad, siendo explotadas 60-00-00 (sesenta hectáreas) con cultivos de maíz, por los promoventes, desde hace tres años aproximadamente. Asimismo, el comisionado manifestó que estos tres predios, están siendo aprovechados con cultivos de maíz por los solicitantes del poblado de que se trata a quienes el Ayuntamiento Municipal les ha brindado apoyo con créditos para la adquisición de fertilizantes y que las

actas de inexplotación de diez de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, fueron ratificadas y certificadas por el Presidente Municipal de Jiquipilas, Chiapas, en virtud de que las mismas, coinciden con el estado en que se encontró a los predios rústicos, en el momento de realizar los trabajos que le fueron encomendados.

DECIMOQUINTO.- El Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el veintiséis de junio de mil novecientos noventa, informó lo siguiente:

Predio "Plan del Amate", con superficie de 510-00-00 (quinientas diez hectáreas), adquirida por Rodulfo Niño López, mediante resolución judicial dictada por el Juez competente, en el expediente número 44/951, relativo a las diligencias de información testimonial ad perpetuam, inscrita bajo el número 23, sección cuarta, el cinco de diciembre de mil novecientos cincuenta y uno, vendido en su totalidad a Sinecio, Rosendo, Rodulfo, Asunción y Romeo Niño Trinidad, quedando inscrito bajo el número 4, sección primera, el treinta de enero de mil novecientos setenta y uno, posteriormente, fue vendida una fracción de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cincuenta centiáreas), inscrita bajo el registro número 24, sección primera, en mil novecientos ochenta. Cuenta con un gravamen a favor de Bancomer, registrado bajo el número 79, sección quinta y 129, sección segunda, en mil novecientos ochenta, asimismo, se siguió un juicio ejecutivo mercantil promovido por Jesús Penagos R. y Jesús I. Vázquez, en contra de Sinecio, Rosendo Niño T., Concepción Esquinca C. y Rodulfo Niño T., inscrito bajo el número 101, sección segunda, en mil novecientos ochenta y dos.

Predio "Santa Cruz", con superficie de 500-00-00 (quinientas hectáreas), adquirida por Tránsito Solís Ocaña, mediante resolución judicial dictada por el Juez competente, en el expediente número 49/951, relativo a las diligencias de información testimonial ad perpetuam, inscrita bajo el número 24, sección cuarta, el seis de diciembre de mil novecientos cincuenta y uno, habiéndose vendido una fracción de 378-74-40 (trescientas setenta y ocho hectáreas, setenta y cuatro áreas, cuarenta centiáreas) a Ruperto Mendoza Arreola, inscrita bajo el número 100, sección primera, el dieciocho de mayo de mil novecientos setenta y nueve. Posteriormente, Ruperto Mendoza Arreola, adjudicó en pago y por rebeldía en favor del Banco Nacional de México, Sociedad Anónima, la mencionada fracción, quedando inscrita bajo el número 42, sección cuarta, el treinta y uno de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro.

DECIMOSEXTO.- Obra en el expediente de que se trata información proporcionada el trece de julio de mil novecientos noventa, por la Jefatura Operativa de Terrenos Nacionales en el Estado de Chiapas, en la que consta que se localizó el expediente número 58712, instaurado a nombre de Rodulfo Niño L., por solicitud que presentó el veinticinco de agosto de mil novecientos cuarenta y uno, para adquirir un terreno presunto nacional denominado "Plan del Amate", con una superficie aproximada de 300-00-00 (trescientas hectáreas), ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, observándose en su estado procesal que su tipo de solicitud es a título gratuito y su última incidencia cumplimentada se encuentra inscrita en el Registro Público de la Propiedad. Asimismo, informó que en el expediente número 58940, instaurado a nombre de Tránsito Solís Ocaña, por solicitud que presentó el quince de octubre de mil novecientos cuarenta y uno, para adquirir un terreno presunto nacional denominado "Santa Cruz", con una superficie aproximada de 200-00-00 (doscientas hectáreas), ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, siendo la solicitud de tipo de arrendamiento y como última incidencia cumplimentada se encuentra inscrita en el Registro Público de la Propiedad.

DECIMOSEPTIMO.- Mediante oficio número 2739-D.P./IN., del nueve de mayo de mil novecientos noventa y uno, la Comisión Agraria Mixta del Estado, designó a la licenciada Juana Ontiveros Castellanos, para llevar a cabo una inspección ocular en los predios "Las Palmas", "Hierba Santa" y "Sólo Dios", quien rindió su informe el veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y uno, del que se conoce lo siguiente:

Predio "Las Palmas", propiedad de Galación Niño Esponda, con superficie de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas), al momento de la solicitud del poblado de que se trata, formaba unidad topográfica con el predio "Las Palmas", propiedad de Carlos Niño Esponda, con la superficie ya mencionada, haciendo un total de 444-59-44 (cuatrocientas cuarenta y cuatro hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cuarenta y cuatro centiáreas), de las cuales la mitad se encuentra en posesión del grupo solicitante, ya que Galación Niño Esponda abandonó su predio, observándose que en el predio existe como casco, una casa de concreto con techo de teja de barro y otra de ladrillo destruida en un cincuenta por ciento; el grupo promovente en la porción laborable, tiene maíz en una extensión aproximada de 25-00-00 (veinticinco hectáreas) y ocho cabezas de ganado mayor, encontrándose el resto del predio enmontado, sin ningún tipo de explotación, con acahuales que miden hasta quince metros de altura con un diámetro de veinte centímetros aproximadamente y según dicho del comisionado, el predio se encuentra abandonado desde un tiempo aproximado de diez años, encontrándose cercado con dos hilos de alambre de púas y postería muerta.

Predio "Hierba Santa", propiedad de Luis Flores M. y José O. Flores, al momento de la solicitud del poblado de referencia, componía la mitad del predio "Las Palmas", que era propiedad de Carlos Niño Esponda, quien en mil novecientos ochenta y ocho, le vendió a los actuales propietarios, en el predio encontró en una superficie aproximada de 900.00 m2 (novecientos metros cuadrados), seis casas de

madera rajada con techo de lámina de zinc, con una galera cada una que utilizan como cocina, trabajado por seis familias de la raza chamula, quienes fueron ubicados por los mismos propietarios, donde se localizaron sesenta aves de corral, matas de plátano y ganado, cercado con alambre de púas de dos hilos y postería de madera muerta.

Predio "Sólo Dios", propiedad de Isidoro Flores y Miguel Trinidad, con superficie de 102-00-00 (ciento dos hectáreas), predio que igual que el anterior formó parte del dominado "Las Palmas", en el mismo se observó una casa de adobe con techo de teja de barro de aproximadamente tres años, cuatro árboles de mango, dos de almendra, dos de aguacate, tres de naranja, uno de limón, una mata de chiles y tres de caña, considerando dos años de haber sido sembrado, quince cabezas de ganado mayor, dos de menor y diez aves de corral, todo en una superficie aproximada de 900.00 m2 (novecientos metros cuadrados), además se encuentra abierta al cultivo una superficie de 2-00-00 (dos hectáreas) donde existe un platanar de 10.00 m2 (diez metros cuadrados), estando circulado con dos hilos de alambre de púas y postería de madera muerta, existiendo una parte con alambre nuevo, observándose un rollo para cambiar el cerco restante.

El comisionado anexó actas de inspección ocular de veintitrés de mayo de mil novecientos noventa y uno, suscritas por el representante de la Presidencia Municipal, Comité Particular Ejecutivo y dos testigos.

DECIMOCTAVO.- Mediante escrito del treinta y uno de mayo de mil novecientos noventa y uno, Luis Flores Martínez, José Orlando Flores de Paz, Isidoro Flores Trinidad y Miguel Flores Trinidad, comparecieron ante la Comisión Agraria Mixta del Estado, señalando que por medio del referido escrito, exhiben la documentación de los predios que a continuación se describen, con la finalidad de demostrar que no son nacionales, toda vez que se encuentran legalmente escriturados, siendo los siguientes:

Predio "Sólo Dios", propiedad de Luis Flores Martínez y José Orlando Flores de Paz, con superficie de 102-00-00 (ciento dos hectáreas), según consta en escritura pública número 3614 del nueve de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 194, libro primero, sección primera, en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el ocho de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, además de la escritura anexaron copia del plano, copia de las boletas del pago predial y registro del fierro de herrar.

Predio "Hierba Santa", propiedad de Isidoro y Miguel Flores Trinidad, con superficie de 102-00-00 (ciento dos hectáreas), según consta en escritura pública número 3616 del once de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 193, libro primero, sección primera, en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el ocho de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, además de la escritura anexaron copia del plano, copia de las boletas del pago predial y registro del fierro de herrar.

DECIMONOVENO.- Mediante escrito del catorce de junio de mil novecientos noventa y uno, compareció ante la Comisión Agraria Mixta del Estado, el licenciado Miguel Solórzano Grajales, como apoderado general para pleitos y cobranzas de Bancomer, Sociedad Nacional de Crédito, en el que manifestó que su representada demandó ante el Juzgado Segundo del Ramo Civil en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a Noé Moguel Cancino y Aydé Julieta de Coss Rodríguez de Moguel, en la vía ejecutiva mercantil, instaurándose el expediente número 1052/985, relativo al pago de la cantidad de $2'337,990.00 (dos millones trescientos treinta y siete mil novecientos noventa pesos 100/00 M.N.), por concepto de suerte principal más el pago de los intereses ordinarios y moratorios, adeudo derivado de un contrato de habilitación o avío agrícola celebrado entre los demandados y su poderdante, ya que para tal efecto los demandados constituyeron hipoteca preferente en favor de la institución ya mencionada, sobre el predio denominado "Las Palmas", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con superficie de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas), por lo que el diecinueve de septiembre de mil novecientos ochenta y seis, se verificó la diligencia de requerimiento de pago o embargo, en la que se embargó el predio de referencia, adjudicándoselo su representada el veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa. Para acreditar lo manifestado ofreció las siguientes pruebas: copia certificada de la demanda ejecutiva mercantil en contra de Noé Moguel Cancino y Aydé Julieta de Coss Rodríguez de Moguel, de seis de agosto de mil novecientos ochenta y cinco, radicado bajo el número 1052/985, en el Juzgado Segundo del Ramo Civil de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; copia certificada del contrato de habilitación o avío agrícola de ocho de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, celebrado entre su poderdante y los demandados; copia certificada del certificado de libertad o gravamen número 170564 de doce de noviembre de mil novecientos ochenta y seis, expedido por el Delegado del Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, en el que se acredita que los únicos gravámenes que reporta el predio "Las Palmas", son a favor de la institución que representa; copia certificada de la diligencia de remate de veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa, en el expediente número 1052/985, en el que su poderdante se adjudicó el predio de referencia. Asimismo, el apoderado, manifestó que en ningún momento del procedimiento agrario ha sido notificado, por lo que se le ha dejado en estado de indefensión, lesionando los intereses de la institución que representa y que de acuerdo con los artículos 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, existe una causa de fuerza mayor que impide la explotación y aprovechamiento del inmueble de que se trata, en virtud de que existe una invasión y despojo que de ninguna manera puede

considerarse que el poblado se constituyó legalmente, por lo que deberá declararse improcedente la acción agraria de que se trata, predio que no rebasa el límite de la pequeña propiedad y que fue adquirido por el demandado mediante escritura pública número 1695 del veinticuatro de enero de mil novecientos ochenta y cuatro, inscrita bajo el número 139, libro primero original, sección primera en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el siete de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro.

Posteriormente, mediante escrito del quince de octubre de mil novecientos noventa y uno, de nueva cuenta compareció ante la Comisión Agraria Mixta del Estado de Chiapas, el licenciado Miguel Solórzano Grajales, a presentar nuevamente alegatos, manifestando que el catorce de junio de mil novecientos noventa y uno, presentó documentación certificada respecto del predio "Las Palmas", como lo acredita con las fotocopias que se anexan, en el cual manifestó que se promovió juicio ejecutivo mercantil en contra de los demandados, durante el procedimiento agrario, ya que señalan en la notificación que el predio adjudicado a su representada, de acuerdo a los trabajos de campo llevados a cabo, se encontró inexplotado, según acta de tres de junio de mil novecientos ochenta y ocho, que fue certificada por la autoridad municipal, por lo que se dejó en estado de indefensión a los propietarios, existiendo una doble causa de fuerza mayor para poder presentar y aportar las pruebas en su oportunidad, violándose las garantías individuales de audiencia y legalidad, ya que en ningún momento durante los trabajos de campo, se notificó con debida anticipación para estar presentes en las inspecciones oculares efectuadas, careciendo de valor la referida acta de inexplotación, en virtud de que la Autoridad Municipal está fuera de toda función administrativa legal y no tiene facultades de fe pública, deduciéndose que hay contrariedad en el acta levantada, volviendo a manifestar con las documentales presentadas el catorce de junio de mil novecientos noventa y uno, se demostró que existen causas de fuerza mayor que impiden el goce y la posesión del predio rústico de que se trata, asimismo, que conforme a la Ley de Instituciones de Crédito, la Banca en el momento de adquirir un predio podrá disponer de él en un tiempo de dos años, de acuerdo al fin u objetivo de la institución, siendo el caso de que su representada, aún no está en posesión material del predio que se le adjudicó en virtud de que el Juzgado del conocimiento no lo ha ordenado, ya que para ello es exigible agotar el procedimiento legal, que la ley establece al respecto y precisamente en esos trámites se encuentran las actuaciones del Juicio Ejecutivo Mercantil, cuando se tuvo conocimiento de la situación agraria que impera en el presente asunto.

VIGESIMO.- Mediante oficio del veinticinco de julio de mil novecientos noventa y uno, el Registro Público de la Propiedad y de Comercio en Cintalapa, Chiapas, informó lo siguiente:

Predio "Las Palmas", donado por la Nación, según título número 308, en el expediente número 40757, a Galación Niño, con superficie de 444-59-44 (cuatrocientas cuarenta y cuatro hectáreas, cincuenta y nueve áreas, cuarenta y cuatro centiáreas), inscrito bajo el número 10, sección cuarta, el nueve de junio de mil novecientos cincuenta y uno.

Adquirido por Galación Niño Esponda, mediante adjudicación de los bienes relativos al juicio intestamentario a bienes de Galación Niño, con una superficie de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas), inscrito bajo el número 37, sección primera, el ocho de noviembre de mil novecientos cincuenta y siete.

Adquirido por Noé Moguel Cancino y Aydé Julieta de Coss Rodríguez, de Galación Niño Esponda, con superficie de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas), inscrito bajo el número 139, sección primera, el cuatro de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro. Tiene un gravamen en favor de Bancomer, Sociedad Anónima, inscrito bajo el número 135, sección segunda y 134, sección quinta, de once de julio de mil novecientos ochenta y cuatro, así como un embargo, como consecuencia del Juicio Ejecutivo Mercantil promovido por Bancomer, Sociedad Nacional de Crédito, en contra de Noé Moguel C. y Aydé J. de Coss Rodríguez, según expediente civil número 1052/985, inscrito bajo el número 252, sección segunda, el veintitrés de agosto de mil novecientos ochenta y seis.

Adquirido por Carlos Niño Esponda, mediante adjudicación de los bienes relativos al juicio intestamentario a bienes de Galación Niño, con una superficie de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas), inscrito bajo el número 39, sección primera, el tres de diciembre de mil novecientos cincuenta y siete. Posteriormente, se vendió en dos fracciones de 102-00-00 (ciento dos hectáreas), inscritas bajo los números 193 y 194, sección primera, en mil novecientos ochenta y ocho.

VIGESIMO PRIMERO.- Mediante oficio número 3477 del veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y uno, la Comisión Agraria Mixta del Estado, designó al ingeniero Roger Mendoza C., para el efecto de que llevara a cabo la localización topográfica de los predios "Hierba Santa" y "Sólo Dios", quien rindió su informe el seis de agosto de mil novecientos noventa y uno, del que se conoce que procedió a girar las diversas notificaciones tanto a los propietarios como a los colindantes de los predios materia de la investigación, para iniciar los trabajos de campo, mismos que al llevar a cabo los cálculos correspondientes, arrojaron una superficie analítica de 208-06-95 (doscientas ocho hectáreas, seis áreas, noventa y cinco centiáreas), entre ambos predios, ya que físicamente en el campo no existen cercos, brechas ni mojoneras que delimite un polígono de otro, conformando ambos predios una sola unidad topográfica.

VIGESIMO SEGUNDO.- La Comisión Agraria Mixta del Estado aprobó nuevo dictamen en sentido positivo, el nueve de diciembre de mil novecientos noventa y dos, otorgando al poblado solicitante por concepto de dotación de tierras, una superficie total de 615-94-21.01 (seiscientas quince hectáreas, noventa y cuatro áreas, veintiuna centiáreas, una miliárea) de agostadero de buena calidad, que se tomará de la siguiente forma: 338-61-82.03 (trescientas treinta y ocho hectáreas, sesenta y una áreas, ochenta y dos centiáreas, tres miliáreas) del predio "Plan de los Amates", propiedad de la Nación, solicitado por Rodulfo Niño López, el veinticinco de agosto de mil novecientos cuarenta y uno, en el expediente número 58712 y vendido a Sinecio, Rosendo, Rodolfo, Asunción y Romeo Niño, según escritura del dieciocho de enero de mil novecientos setenta y uno, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, bajo el número 4, sección primera, el treinta de enero de mil novecientos setenta y uno; 277-32-38.08 (doscientas setenta y siete hectáreas, treinta y dos áreas, treinta y ocho centiáreas, ocho miliáreas) del predio "Santa Cruz", propiedad de la Nación, solicitado por Tránsito Solís Ocaña, a Terrenos Nacionales el quince de octubre de mil novecientos cuarenta y uno, formando el expediente número 58940, quien promovió diligencias de información ad-perpetuam, en el expediente número 49/951, según resolución inscrita en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, bajo el número 24, sección cuarta el seis de diciembre de mil novecientos cincuenta y uno, con fundamento en los artículos 203, 204 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en relación con el 3o. y 4o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, para beneficiar a 38 (treinta y ocho) capacitados. Habiendo sometido dicho dictamen a la consideración del Ejecutivo Local, mismo que no emitió su mandamiento.

VIGESIMO TERCERO.- Mediante oficio número 03032 del seis de mayo de mil novecientos noventa y tres, la entonces Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado hoy Coordinación Agraria, comisionó al ingeniero Oscar Trujillo Sánchez, para el efecto de que llevara a cabo la entrega precaria del predio "El Porvenir" antes "El Balzamar", adquirido mediante convenio de seis de agosto de mil novecientos noventa y dos, para el poblado de que se trata, quien rindió su informe el treinta de junio de mil novecientos noventa y tres, del que se conoce que habiéndose trasladado al poblado que nos ocupa, llevó a cabo una asamblea general extraordinaria con las autoridades y la mayoría de los solicitantes, quienes manifestaron que los terrenos del predio "El Porvenir" antes "El Balzamar", nunca los han invadido ni los tienen en posesión ya que ese predio está en posesión del poblado "Plan de Ayala", y que no firmarían ningún documento, ya que podrían ser perjudicados en los trámites que llevan respecto de los terrenos que sí tienen en posesión, por lo que el comisionado informó que se trasladó al poblado "Plan de Ayala", del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas y en asamblea general extraordinaria, las autoridades ejidales y los ejidatarios, le manifestaron que según Resolución Presidencial del dos de julio de mil novecientos ochenta y seis, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el dos de julio del mismo año y ejecutada el ocho de febrero de mil novecientos ochenta y siete, recibieron una superficie de 498-00-00 (cuatrocientas noventa y ocho hectáreas) de agostadero en terrenos áridos con quince por ciento laborable, que se tomaron de terrenos baldíos propiedad de la Nación, quedando dentro de esta ejecución el predio "El Porvenir" antes "El Balzamar" y que desde la ejecución del mandamiento del Gobernador del Estado, de ocho de abril de mil novecientos ochenta, que se ejecutó el veintisiete de abril de mil novecientos ochenta y uno, lo tienen en posesión, anexando el comisionado acta de veintidós de junio de mil novecientos noventa y tres, en la que consta tal situación, asimismo, anexó copia de la Resolución Presidencial mencionada.

VIGESIMO CUARTO.- Mediante oficio del primero de septiembre de mil novecientos noventa y tres, la entonces Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado hoy Coordinación Agraria, formuló su resumen y emitió su opinión, en el sentido de que se confirme el dictamen emitido por la Comisión Agraria Mixta del Estado.

VIGESIMO QUINTO.- Con los elementos anteriores, el Cuerpo Consultivo Agrario, aprobó su dictamen el trece de octubre de mil novecientos noventa y tres, en sentido positivo, concediendo al poblado de que se trata, por concepto de dotación de tierras, una superficie total de 615-94-21.01 (seiscientas quince hectáreas, noventa y cuatro áreas, veintiuna centiáreas, una miliárea) de agostadero de buena calidad, que se tomará de los predios rústicos ubicados en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, de 338-61-82.03 (trescientas treinta y ocho hectáreas, sesenta y una áreas, ochenta y dos centiáreas, tres miliáreas) y 277-32-38-08 (doscientas setenta y siete hectáreas, treinta y dos áreas, treinta y ocho centiáreas, ocho miliáreas), el primero conocido con el nombre de "Plan de los Amates" y el segundo denominado "Santa Cruz", siendo que ambos resultan afectables por tratarse de terrenos baldíos propiedad de la Nación, de cuyo dominio no han salido a través de un título legalmente expedido, la superficie resulta afectable de conformidad con los artículos 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria y 3o. fracción I, 4o. y 86 de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, para beneficiar a 38 (treinta y ocho) capacitados.

VIGESIMO SEXTO.- Por auto del dieciocho de enero de mil novecientos noventa y cuatro, se tuvo por radicado en este Tribunal Superior Agrario, el expediente de que se trata, registrándose con el número 104/94, se notificó el proveído correspondiente a los interesados y se comunicó por oficio a la Procuraduría Agraria.

VIGESIMO SEPTIMO.- En virtud que del análisis efectuado a las constancias que integran el expediente de la acción agraria de que se trata, se llegó al conocimiento de que no se encontraba en estado de resolución, el Magistrado Instructor del Tribunal Superior Agrario, el diecisiete de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, aprobó acuerdo, requiriendo a la Secretaría de la Reforma Agraria, por conducto del Cuerpo Consultivo Agrario, llevara a cabo trabajos técnicos e informativos complementarios, consistentes en la práctica de un levantamiento topográfico, previa notificación a los poseedores, en los predios "Plan del Amate" y "Santa Cruz", ubicados en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, determinando la superficie real de que consta cada predio, entre los poseedores, supuestamente se encuentran Rodulfo Niño López, Bancomer, Sociedad Anónima, Romeo Niño Paz, Sinecio, Rosendo, Rodulfo, Asunción y Romeo Niño T., respecto del predio "Plan del Amate" y Tránsito Solís Ocaña, Banamex, Sociedad Anónima y Ruperto Mendoza Arreola, respecto del predio "Santa Cruz", los que deben ser notificados para otorgarles las garantías de legalidad establecidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que con fundamento en los artículos 275, segundo párrafo y 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se les debe notificar personalmente, a fin de que en un plazo de cuarenta y cinco días, a partir de la notificación correspondiente presentaran sus pruebas y alegaran lo que a su derecho convenga y previa certificación de que no pudieron hacerse las notificaciones personales y habiéndose comprobado fehacientemente que no tienen domicilio fijo o se ignore dónde se encuentran, la notificación se hará por edictos que se publicarán por dos veces dentro de un plazo de diez días en uno de los diarios de mayor circulación en la región en que estén ubicados los inmuebles relacionados con el procedimiento agrario y en el Periódico Oficial del Estado en que se encuentren localizados dichos inmuebles, así como en la oficina de la Presidencia Municipal que corresponda y en los estrados del Tribunal, con fundamento en el artículo 173 de la Ley Agraria.

Mediante escrito del nueve de abril de mil novecientos noventa y cuatro, Luis Flores Martínez, manifestó que comparece con el fin de aclarar que mediante escritura número 57 del nueve de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, adquirió por compra a Carlos Niño Esponda, el predio "Sólo Dios", antes fracción "Las Palmas", con superficie de 102-00-00 (ciento dos hectáreas) y que desde ese momento lo ha dedicado conjuntamente con su hijo a la agricultura y ganadería, haciendo la aclaración en virtud de que recibió una notificación por parte del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, siendo los legítimos propietarios Luis Flores Martínez y José Orlando Flores de Paz. A su escrito acompañó la siguiente documentación: copia fotostática simple de la escritura pública número 3614 del nueve de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 194, libro primero, sección primera en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el ocho de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, en la que consta que Carlos Niño Esponda le vendió a Luis Flores Martínez y José Orlando Flores de Paz, una fracción del predio "Las Palmas" con superficie de 102-00-00 (ciento dos hectáreas); copia fotostática simple del recibo número 2125706 de la Tesorería General del Estado de Chiapas, por concepto de impuesto predial del predio "Sólo Dios" del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, correspondiente al año de mil novecientos noventa y cuatro; copia fotostática simple del plano del predio "Sólo Dios" del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas y copia fotostática simple del fierro quemador expedido el veintiocho de marzo de mil novecientos noventa, en favor de Luis Flores Martínez, con domicilio en el rancho "Sólo Dios".

Mediante escrito del nueve de abril de mil novecientos noventa y cuatro, Isidoro Flores Trinidad, manifestó que comparece con el fin de aclarar que mediante escritura número 57 del once de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, adquirió por compra a Carlos Niño Esponda, el predio "Hierba Santa", antes fracción "Las Palmas", con superficie de 102-00-00 (ciento dos hectáreas) y que desde ese momento lo ha dedicado conjuntamente con su hermano a la agricultura y ganadería, haciendo la aclaración en virtud de que recibió una notificación por parte del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, siendo los legítimos propietarios del predio Isidoro Flores Trinidad y Miguel Flores Trinidad. A su escrito acompañó la siguiente documentación: copia fotostática simple de la escritura pública número 3616 del once de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 193, libro primero, sección primera en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el ocho de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, en la que consta que Carlos Niño Esponda le vendió a Isidoro y Miguel Flores Trinidad, una fracción del predio "Las Palmas" con superficie de 102-00-00 (ciento dos hectáreas); copia fotostática simple del recibo número 2125705 de la Tesorería General del Estado de Chiapas, por concepto de impuesto predial del predio "La Hierba" del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, correspondiente al año de mil novecientos noventa y cuatro; copia fotostática simple del plano del predio "Hierba Santa" del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas y copia fotostática simple del fierro quemador expedido el diecisiete de agosto de mil novecientos ochenta y nueve, en favor de Isidoro Flores Trinidad, con domicilio en el rancho "La Hierba Santa".

En cumplimiento parcial al acuerdo del diecisiete de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, remitió el veinte de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, al Magistrado Instructor la documentación que mediante oficio número TUA-

03 2285 del ocho de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, remitiera el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, consistente en las notificaciones que el veintidós de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, se entregaron a los apoderados legales de Bancomer, Sociedad Nacional de Crédito y de Banamex, Sociedad Anónima, quienes firmaron de recibido, así como las notificaciones a Romeo Niño de Paz, Sinecio, Rosendo, Rodulfo, Asunción y Romeo Niño T., poseedores del predio "Plan del Amate" y Tránsito Solís Ocaña, Ruperto Mendoza Arreola, poseedores del predio "Santa Cruz", que se llevaron a cabo mediante edictos que se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas, el primero y ocho de junio de mil novecientos noventa y cuatro, así como en el "Diario de Chiapas", los días veintinueve de abril y diez de mayo de mil novecientos noventa y cuatro.

Mediante escrito del quince de febrero de mil novecientos noventa y cinco, Ignacio Peña Pascacio, manifestó que comparece como propietario de un predio rústico denominado "Plan del Amate", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con superficie de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas) solicitando apoyo en virtud de que unos habitantes del poblado "14 de Septiembre", le están invadiendo una superficie de 4-00-00 (cuatro hectáreas), por lo que solicita que le respeten su propiedad. A su escrito acompañó la siguiente documentación: copia fotostática simple de la escritura pública número 3835 del catorce de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 24, libro primero, sección primera, en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el veintisiete de enero de mil novecientos ochenta y nueve, en la que consta que Romeo Niño de Paz, le vende a Ignacio Peña Pascacio el predio "Plan del Amate", con superficie de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas); dos copias fotostáticas simples de los planos "El Plan de los Amates" y fracción "Plan de los Amates"; copia fotostática simple del certificado de inafectabilidad agropecuaria número 1033610, expedido el veintiocho de mayo de mil novecientos noventa y tres, para amparar el predio "Plan del Amate" del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con superficie de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas) de temporal y agostadero de buena calidad, propiedad de Ignacio Peña Pascacio; copia fotostática simple de la constancia expedida el doce de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, por la Promotoría Agraria número 1, en Cintalapa, Chiapas, dependiente de la entonces Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, hoy Coordinación Agraria, en la que consta que revisados los expedientes que obran en el archivo de esa promotoría, no se encontró solicitud o antecedente de afectación del predio "Plan del Amate", del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con extensión de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas), propiedad de Ignacio Peña Pascacio; copia fotostática simple del recibo número 5480083 expedido por la Secretaría de Hacienda del Estado de Chiapas, por concepto del pago del impuesto predial rústico del predio "Plan del Amate", respecto del año de mil novecientos noventa y cinco, llevado a cabo por Ignacio Peña Pascacio; copia fotostática simple de la escritura pública número 1196 del tres de diciembre de mil novecientos setenta y nueve, inscrita bajo el número 24, libro primero original, sección primera, en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el dieciséis de enero de mil novecientos ochenta, en la que consta que Sinecio Rosendo y Rodulfo Asunción Niño Trinidad, venden a Romeo Niño de Paz, una fracción del predio "Plan del Amate", con superficie de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas); copia fotostática simple de la escritura pública número 17 del dieciocho de enero de mil novecientos setenta y uno, inscrita bajo el número 4, folios 24 vuelta al 31 frente, libro primero original, sección primera en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el treinta de enero de mil novecientos setenta y uno, en la que consta que Rodulfo Niño López, vende a Esther de Paz Cruz, en su carácter de representante legal de los menores compradores Sinecio Rosendo, Rodulfo Asunción y Romeo Niño, el predio "Plan del Amate", con superficie de 510-00-00 (quinientas diez hectáreas), tocándole a cada uno 170-00-00 (ciento setenta hectáreas), escritura en la que se manifiesta que por Decreto Presidencial fueron afectadas 200-00-00 (doscientas hectáreas) al predio de que se trata, afectación que comprendió la fracción de Romeo Niño de Paz y 30-00-00 (treinta hectáreas) de las fracciones de Sinecio Rosendo y Rodulfo Asunción Niño Trinidad, quienes en esta fecha le vendieron al primero, un lote que comprende el casco de la expresada finca y que tiene una superficie de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas), quedando por lo tanto reducida la superficie de Sinecio Rosendo y Rodulfo Asunción Niño Trinidad a 296-59-95 (doscientas noventa y seis hectáreas, cincuenta y nueve áreas, noventa y cinco centiáreas) y copia fotostática simple de la credencial de elector, expedida a nombre de Ignacio Peña Pascacio.

Asimismo, en cumplimiento al multicitado acuerdo, la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, remitió el catorce de agosto de mil novecientos noventa y cinco, al Magistrado Instructor, la documentación que mediante oficio número 00075932 del nueve de agosto de mil novecientos noventa y cinco, remitiera el Cuerpo Consultivo Agrario, consistente en los trabajos técnicos e informativos complementarios, llevados a cabo el cinco de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, por los comisionados de la entonces Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria hoy Coordinación Agraria, ingenieros José Gabriel Díaz Jiménez y Alvaro Sánchez Vallejo, de los que se conoce que mediante oficio número 10282 del veinticinco de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, fueron comisionados para

llevar a cabo el levantamiento topográfico de los predios "Santa Cruz" y "Plan del Amate", quienes al rendir su informe manifestaron que el veintiséis de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, se giraron notificaciones a Rodulfo Niño López, Bancomer, Romeo Niño de Paz, Sinecio Rosendo, Rodulfo, Asunción y Romeo Niño T., como poseedores o propietarios del predio "Plan del Amate" y a Tránsito Solís Ocaña, Banamex y Ruperto Mendoza Arreola, como propietarios o poseedores del predio "Santa Cruz", y a los núcleos agrarios que colindan con los predios de referencia, asimismo, fijaron dos notificaciones en los estrados de la Presidencia Municipal de Jiquipilas, Chiapas, encontrándose entre los poseedores supuestamente a Rodulfo Niño López, Romeo Niño de Paz, Sinecio Rosendo, Rodulfo, Asunción y Romeo Niño T., respecto del predio "Plan del Amate" hipotecado por Bancomer, y Tránsito Solís Ocaña y Ruperto Mendoza Arreola, hipotecado por Banamex, respecto del predio "Santa Cruz", el veinte de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, por no haberlo localizado, ya que según información de los moradores del lugar, el propietario se ha ausentado de este domicilio desde hace más de dos años, asimismo, dejó cédula notificatoria en el casco que fuera de la finca. Con relación al levantamiento topográfico de los dos predios antes mencionados, arrojó una superficie global de 533-89-74.29 (quinientas treinta y tres hectáreas, ochenta y nueve áreas, setenta y cuatro áreas, veintinueve miliáreas), de las que en forma individual le corresponden al polígono 1, predio "Plan del Amate", 251-22-00.28 (doscientas cincuenta y una hectáreas, veintidós áreas, veintiocho miliáreas) y al polígono 2, predio "Santa Cruz", 282-67-74.01 (doscientas ochenta y dos áreas, sesenta y siete áreas, setenta y cuatro centiáreas, una miliárea).

Posteriormente, con motivo del cumplimiento dado al acuerdo del diecisiete de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, el Magistrado Instructor del Tribunal Superior Agrario, aprobó nuevo acuerdo, el once de abril de mil novecientos noventa y seis, en el que se ordenó girar despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para el efecto de que en términos del último párrafo del artículo tercero transitorio de la Ley Agraria, solicitara la colaboración de la Coordinación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, para que llevara a cabo trabajos técnicos e informativos complementarios, consistentes en la práctica de un levantamiento topográfico, previa notificación a los propietarios y poseedores, en las fracciones en que se dividió el predio "Plan del Amate", determinándose la superficie real de cada una de ellas, en qué fecha, cuánta superficie y por qué causa fue afectada, y del predio "Santa Cruz" determinar su superficie real, y respecto de ambos predios informar el nombre de los propietarios, quién los explota y por qué concepto, ambos predios ubicados en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, asimismo, se deben recabar del Registro Público de la Propiedad los antecedentes relativos a los referidos predios y de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización dependiente de la Secretaría de la Reforma Agraria, información tendiente a conocer el estado de trámite de los expedientes números 58712 y 58940, con solicitudes del veinticinco de agosto y quince de octubre de mil novecientos cuarenta y uno. Asimismo, se le debería notificar a Ignacio Peña Pascacio, que conforme a lo dispuesto en el artículo 418, fracción IV de la Ley Federal de Reforma Agraria, que el certificado de inafectabilidad agropecuaria número 10336110, expedido el veintiocho de mayo de mil novecientos noventa y tres, por la Secretaría de la Reforma Agraria, para amparar una superficie de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas) de temporal y agostadero de buena calidad, del predio "Plan del Amate" del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, de su propiedad, está sujeto a cancelación, por haber sido adquirida la fracción y expedido el certificado, con posterioridad a la publicación de la solicitud de tierras del poblado de que se trata, por lo que conforme al artículo 419 de la referida ley, cuenta con un plazo de treinta días para que exponga lo que a su derecho convenga y en caso de que no se encuentre en la localidad a dicha persona, previa certificación de que no pudo hacerse la notificación personal y habiendo comprobado fehacientemente que no tiene domicilio fijo o se ignore dónde se encuentra, la notificación se hará por edictos que contendrán la resolución que se notifique y se publicarán por dos veces dentro de un plazo de diez días en uno de los diarios de mayor circulación en la región en que esté ubicado el inmueble relacionado con el procedimiento agrario y en el Periódico Oficial del Estado en que se encuentre localizado dicho inmueble, así como en la oficina de la Presidencia Municipal que corresponda y en los estrados del Tribunal, con fundamento en el artículo 173 de la Ley Agraria.

Mediante escrito del veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y seis, Ignacio Peña Pascacio, manifestó que comparece, en virtud de habérsele notificado el acuerdo de once de abril de mil novecientos noventa y seis, objetándolo, ya que es legítimo propietario de la fracción del predio "Plan del Amate", con superficie de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas), localizadas en el casco de la referida finca, que constituye una pequeña propiedad de origen y se encuentra debidamente explotada. A su escrito acompañó la siguiente documentación: copia certificada de la escritura pública número 3,835, del catorce de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 24, libro primero, sección primera, en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el veintisiete de enero de mil novecientos ochenta y nueve, en la que consta que Ignacio Peña Pascacio, compró a Romeo Niño de Paz el predio "Plan del Amate" del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, compuesto de una extensión superficial de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas); copia certificada de la declaración para el pago del impuesto sobre adquisición de inmuebles del diecisiete de noviembre de mil

novecientos ochenta y ocho, respecto del predio "Plan del Amate"; copia certificada de la escritura pública número 1,196, del tres de diciembre de mil novecientos setenta y nueve, inscrita bajo el número 24, libro primero, sección primera, en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el once de enero de mil novecientos ochenta, en la que consta que Romeo Niño de Paz compró a Sinecio Rosendo y Rodulfo Asunción Niño Trinidad, el predio "Plan del Amate" del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, compuesto de una extensión superficial de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas); copia certificada de la escritura pública número 17, del dieciocho de enero de mil novecientos setenta y uno, inscrita bajo el número 4, libro primero, sección primera, en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, el treinta de enero de mil novecientos setenta y uno, en la que consta que Sinecio Rosendo, Rodulfo Asunción y Romeo Niño, representados por Rodulfo Niño López y Esther de Paz Cruz, compran a Rodulfo Niño López y Esther de Paz Cruz, el predio "Plan del Amate" del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, compuesto de una extensión superficial de 510-00-00 (quinientas diez hectáreas); copia certificada de la constancia expedida el doce de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, por la Promotoría número 1, en Cintalapa, Chiapas, dependiente de la entonces Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado hoy Coordinación Agraria, en la que consta que no se encontró solicitud o antecedentes de afectación del predio "Plan del Amate", Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con extensión de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas), propiedad de Ignacio Peña Pascacio, encontrándose dentro del marco legal de la Ley Federal de Reforma Agraria; copia certificada del registro de fierro marcador de ganado, expedido el ocho de junio de mil novecientos noventa y seis, por la Presidencia Municipal de Jiquipilas, Chiapas, para Ignacio Peña Pascacio; copia simple del reconocimiento de adeudo y convenio modificatorio que celebran por una parte el Banco Nacional de México, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, como acreditante a quien se designará como la Institución y por la otra la Sociedad de Producción Rural de Responsabilidad Ilimitada "Valle Santa Lucía", en su carácter de acreditado, comparecen además Ignacio Peña Pascacio y otros, como garantes del nueve de abril de mil novecientos noventa y cuatro; copia certificada del certificado de libertad o gravamen, expedido el seis de junio de mil novecientos noventa y seis, por la Tesorería General del Estado de Chiapas, respecto del predio "Plan del Amate"; copia certificada del certificado de inafectabilidad agropecuaria, expedido el veintiocho de mayo de mil novecientos noventa y tres, por la Secretaría de la Reforma Agraria, para amparar el predio "Plan del Amate", propiedad de Ignacio Peña Pascacio, con superficie de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas) de temporal y agostadero de buena calidad; copia certificada del plano del predio "Plan de los Amates"; copias certificadas de los recibos de pago del impuesto predial rústico, expedidos el veintitrés de enero de mil novecientos noventa y cinco y cuatro de marzo de mil novecientos noventa y seis, por la Secretaría de Hacienda del Estado de Chiapas, respecto del predio "Plan del Amate"; copia certificada de la averiguación previa número 064/CAJ13/995, instaurada en la Agencia del Ministerio Público de Jiquipilas, Chiapas, el veintiocho de junio de mil novecientos noventa y cinco, en razón de la querella presentada el veintisiete del mismo mes y año, por Ignacio Peña Pascacio, en contra de Emiler Santiago Gómez y quien o quienes resulten responsables de los delitos de despojo y abuso de autoridad, cometido en su agravio y hechos ocurridos en el predio "Plan del Amate"; copia certificada de la credencial expedida por el Instituto Federal de Electores, en favor de Romeo Niño de Paz; copia certificada del escrito presentado el dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y cinco, por Ignacio Peña Pascacio, ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, en el que manifestó que busca apoyo para que le respeten su predio "Plan del Amate", con superficie de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas), ya que fue invadido en una superficie de 4-00-00 (cuatro hectáreas), por los pobladores de la comunidad de "14 de Septiembre"; copia certificada del oficio número TUA-03 0982 del veintiuno de abril de mil novecientos noventa y cuatro, suscrito por el Secretario General de Acuerdos del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, mediante el cual se hace del conocimiento de Ignacio Peña Pascacio, que en el referido Tribunal, no existe antecedente alguno de que se haya radicado en el Tribunal Superior Agrario, el expediente relativo al ejido "Unión Agrarista", Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas y copia certificada del escrito de quince de abril de mil novecientos noventa y cuatro, suscrito por Ignacio Peña Pascacio, en el que manifiesta que el predio "Plan del Amate", fue afectado por el ejido "Unión Agrarista", quedando libre una fracción compuesta de 13-40-05 (trece hectáreas, cuarenta áreas, cinco centiáreas), incluyendo el casco de la finca, misma que posteriormente compró y que trabaja sembrándola con maíz y ganaderamente, además de que se encuentra invadida en parte.

En cumplimiento parcial al acuerdo del once de abril de mil novecientos noventa y seis, la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, remitió el quince de noviembre de mil novecientos noventa y seis, al Magistrado Instructor la documentación que mediante oficio número TUA-03/1621 del diecinueve de septiembre de mil novecientos noventa y seis, remitiera el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, consistente en los trabajos técnicos e informativos complementarios, llevados a cabo el cuatro de septiembre de mil novecientos noventa y seis, por el ingeniero Miguel Angel Córdova Mota, comisionado por la Coordinación de la Secretaría de la Reforma

Agraria en el Estado, del que se conoce que con posterioridad a las notificaciones hechas a los solicitantes del poblado "14 de Septiembre" y poseedores de los predios "Plan del Amate" y "Santa Cruz", inició el levantamiento topográfico del predio "Plan del Amate", en posesión de los solicitantes del poblado de que se trata, desde hace quince años, abarcando una superficie de 231-07-32 (doscientas treinta y una hectáreas, siete áreas, treinta y dos centiáreas), encontrándose y en posesión del poblado "Unión Agrarista", 200-00-00 (doscientas hectáreas), en virtud de la Resolución Presidencial de catorce de agosto de mil novecientos setenta y ocho, que se las concedió por concepto de ampliación de ejido, concluyendo el comisionado que el predio de referencia consta de una superficie total de 431-07-32 (cuatrocientas treinta y una hectáreas, siete áreas, treinta y dos centiáreas), distribuidas en la forma ya señalada. Por lo que se refiere al predio "Santa Cruz", el comisionado informó que se encuentra en posesión de los solicitantes del poblado que nos ocupa, desde hace quince años, arrojando una superficie analítica de 326-67-45 (trescientas veintiséis hectáreas, sesenta y siete áreas, cuarenta y cinco centiáreas); por lo que se refiere al predio "El Porvenir", con superficie de 201-44-00 (doscientas una hectáreas, cuarenta y cuatro áreas), fue adquirido mediante convenio de compraventa a Zoila Bustamante Cruz, por la Secretaría de la Reforma Agraria, el seis de agosto de mil novecientos noventa y dos, el cual ya había sido concedido por concepto de ampliación de ejido, al poblado "Plan de Ayala", por Resolución Presidencial del dos de julio de mil novecientos ochenta y seis, mismo que se encuentra en posesión del poblado beneficiado; asimismo, informó que Ignacio Peña Pascacio, es propietario de una superficie de 10-80-05 (diez hectáreas, ochenta áreas, cinco centiáreas) misma que tiene en posesión.

Mediante acuerdo del veintisiete de junio de mil novecientos noventa y seis, el Tribunal Superior Agrario acordó girar despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para que en auxilio del Tribunal, señale día y hora para la verificación de la prueba testimonial, ofrecida por Ignacio Peña Pascacio, habiendo sido desahogada en el referido Tribunal Unitario el diecinueve de mayo de mil novecientos noventa y siete, compareciendo Ignacio Peña Pascacio, oferente de la prueba, acompañado de sus testigos Romeo Niño de Paz y Francisco Escobar de Paz, asimismo, comparecieron el Presidente del Comité Particular Ejecutivo, del Consejo de Vigilancia y Presidente saliente del Comité Particular Ejecutivo, del poblado "14 de Septiembre", manifestando Romeo Niño de Paz que no tiene interés en el presente asunto, que es su cuñado y que no tiene dependencia económica con el mismo, ni enemistad con los integrantes del Comité Particular Ejecutivo, señalando asimismo, "... A mi cuñado le vendí trece hectáreas y luego entraron estos señores los del poblado 14 de Septiembre, Municipio de Jiquipilas, fue allí en donde hubo problemas por las deslindaciones que hicieron, que midieron más adentro supuestamente de las trece hectáreas que le pertenecen al señor Ignacio Peña, y esta misma deslindación, la han rectificado como tres veces y no quedan conforme ambas partes, o sea, el poblado 14 de Septiembre y el señor Ignacio Peña y sé todo esto porque allí he estado cuando ha llegado el ingeniero y lo he visto y también he estado en comunicación con mi cuñado el señor Ignacio Peña, él todo me cuenta...", posteriormente Francisco Escobar de Paz, manifestó que no tiene interés en el asunto, que sí tiene parentesco por afinidad con su presentate, ya que es su concuño, no teniendo dependencia económica, señalando además lo siguiente "... Yo lo que sé que hace más de veintiséis años que trabajo allí en ese ranchito llamado El Plan del Amate, que tiene una superficie de trece hectáreas de terreno aproximadamente y allí entraron a ese terreno los señores los campesinos de 14 de Septiembre, Municipio de Jiquipilas, Chiapas, en una fracción del terreno, en un lindero y que sólo es una persona de ese grupo la que está trabajando en ese pedazo de terreno, que los mojones a donde está el problema, son "El Encino" y "El Ocote", que todo esto lo sé porque lo he visto, ya que allí trabajo y siembro milpa...". El Presidente del Comité Particular Ejecutivo del poblado solicitante, manifestó que no se formulan repreguntas a los testigos y que ellos han llegado en el predio, hasta la línea trazada por ingenieros del Tribunal Superior Agrario y de otros lugares y que es lo que se respeta.

Asimismo, en cumplimiento al multicitado acuerdo del once de abril de mil novecientos noventa y seis, la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, remitió el veintitrés de septiembre de mil novecientos noventa y siete, al Magistrado Instructor, la documentación que mediante oficio número 578233 del cuatro de septiembre de mil novecientos noventa y siete, remitiera la Secretaría General del Cuerpo Consultivo Agrario, consistente en la información proporcionada por la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, Departamento de Titulación, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número VI.-106.-"A".142229 del trece de agosto de mil novecientos noventa y siete, en el que se señala que de la revisión practicada a los expedientes números 58712 y 58940, relativos a los predios "Plan del Amate" y "Santa Cruz" del Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, instaurados a nombre de Rodulfo Niño López y Tránsito Solís Ocaña, respectivamente, únicamente se cuenta con las solicitudes de regularización del veinticinco de julio y quince de octubre de mil novecientos cuarenta y uno, sin que a la fecha haya algún trámite posterior por parte de los solicitantes.

Mediante escrito del diez de septiembre de mil novecientos noventa y siete, Romeo Niño de Paz, que comparece en representación de Sinecio Rosendo y Rodulfo Asunción Niño de Paz, manifestó que está siendo afectado por un grupo de campesinos del poblado "14 de Septiembre", por lo que pide la cancelación

inmediata del expediente número 104/94, ya que caprichosamente están solicitando dotación de tierras, afectando su pequeña propiedad, ya que en agosto de mil novecientos setenta y ocho, fue afectado por una ampliación de ejido que gestionó el poblado "Unión Agrarista", con 200-00-00 (doscientas hectáreas), además de tener conocimiento que el grupo solicitante, también tiene invadidos los predios "Las Palmas" y "Santa Cruz", siendo un grupo de agitadores que sólo le crea problemas al gobierno, por lo que solicita se le respete el derecho de posesión y, si el caso lo amerita, está de acuerdo en traspasar la superficie que tiene en posesión, en compra por parte del Gobierno, en cumplimiento a las nuevas disposiciones de la Ley Agraria, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- Que el derecho del núcleo peticionario para solicitar dotación de tierras, ha quedado demostrado al comprobarse que tiene capacidad legal para ser beneficiado por esa vía, toda vez que reúne los requisitos establecidos en los artículos 195 y 196 fracción II de la Ley Federal de Reforma Agraria, este último aplicado a contrario sensu, y que de la revisión practicada al censo levantado en el poblado que nos ocupa, resultó que son 38 (treinta y ocho) campesinos capacitados, los que reúnen los requisitos que establece el artículo 200 de la citada ley, siendo por lo tanto los nombres de los capacitados los siguientes: 1.- Diego de Paz Caballero, 2.- Amín Estrada Domínguez, 3.- Adán Espinoza Toledo, 4.- Joel de los Santos de Paz, 5.- Julián de los Santos Montesinos, 6.- Manuel de los Santos de Paz, 7.- Martín de los Santos de Paz, 8.- Miguel Flores Trinidad, 9.- Isidoro Flores Trinidad, 10.- Juan Antonio Chío de Paz, 11.- Alejandro Espinoza Toledo, 12.- Juan Domínguez López, 13.- Antonio López Cruz, 14.- Lestaín Martínez de Paz, 15.- Octavio Conde Pérez, 16.- Ruperto de Paz Martínez, 17.- Aníbal Abadía Mendoza, 18.- Humberto Hernández Constantino, 19.- Heber Hernández Constantino, 20.- Félix Hernández Constantino, 21.- Juan Carlos Hernández Constantino, 22.- Giber Estrada Domínguez, 23.- Francisco Estrada C., 24.- Reynaldo Estrada C., 25.- Reynol Flores Trinidad, 26.- Amiler Santiago Gómez, 27.- Osiel Santiago Gómez, 28.- Pedro Matuz Pérez, 29.- Bersaín Estrada Domínguez, 30.- Román Ramírez Espinoza, 31.- Esteban López Domínguez, 32.- Javier Zavala Domínguez, 33.- Gonzalo Cardoza Rivera, 34.- Azariel Estrada Marroquín, 35.- Armando Matuz Conde, 36.- Armando Flores Yáñez, 37.- Neftalí Natarén G. y 38.- Gustavo Ocaña López.

TERCERO.- Que del estudio practicado a las actuaciones que integran el expediente que nos ocupa, se concluye que el procedimiento se llevó a cabo de conformidad con lo dispuesto por los artículos 272, 273, 275, 286, 291, 292, 293, 304, y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicada en cumplimiento a lo ordenado en el artículo tercero transitorio del Decreto señalado en el considerando primero.

CUARTO.- Que de conformidad con los trabajos técnicos e informativos y complementarios, practicados para substanciar el expediente que nos ocupa, se llegó al conocimiento de que dentro del radio de afectación del poblado solicitante, se localizan los ejidos definitivos de "Nueva Palestina", "Plan de Ayala", "Unión Agrarista", "San Dionicio", "Francisco Villa", "Palestina" y "Luis Espinoza", así como 33 (treinta y tres) predios rústicos de propiedad particular, de los que se indican sus nombres, los de sus propietarios, las extensiones de que constan, las calidades de sus terrenos y el tipo de explotación a que se dedican, cuyas superficies varían de 23-40-00 (veintitrés hectáreas, cuarenta áreas) a 409-60-00 (cuatrocientas nueve hectáreas, sesenta áreas) de agostadero de buena calidad y de agostadero en terrenos áridos, dedicadas por sus propietarios a la explotación agrícola y a la cría de ganado, contando la mayoría con certificados de inafectabilidad ganadera, por lo que resultan inafectables con fundamento en los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo que toca al predio propiedad de Ignacio Peña Pascacio, con superficie de 10-80-05 (diez hectáreas, ochenta áreas, cinco centiáreas) de temporal y agostadero de buena calidad, amparado con el certificado de inafectabilidad agropecuaria número 1033610, expedido el veintiocho de mayo de mil novecientos noventa y tres, por la Secretaría de la Reforma Agraria, propietario que compareció al procedimiento mediante escritos del quince de febrero de mil novecientos noventa y cinco y veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y seis, habiendo demostrado con las pruebas presentadas, que se encuentran relacionadas en el resultado vigésimo octavo, que efectivamente es propietario del predio de referencia, mismo que explota con agricultura y ganadería, lo que consta en los trabajos técnicos e informativos complementarios llevados a cabo el veintisiete de abril de mil novecientos noventa y cuatro de septiembre de mil novecientos noventa y seis, por lo tanto, al quedar demostrada la extensión del predio, tipo de explotación y calidad de las tierras, resulta inafectable con fundamento en los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo que se refiere al predio denominado "Las Palmas", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con superficie de 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos

centiáreas) de agostadero de buena calidad, en posesión del grupo promovente, propiedad de Bancomer, Sociedad Anónima, quien el diecinueve de septiembre de mil novecientos ochenta y seis, embargó el predio de referencia, a Noé Moguel Cancino y Aidé Julieta de Coss Rodríguez de Moguel, adjudicándoselo el veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa, como consecuencia del juicio ejecutivo mercantil número 1052/985, habiéndose demostrado que el predio permaneció sin explotación por más de dos años consecutivos por su propietario, sin que existiera causa de fuerza mayor que lo haya impedido, según se desprende de los informes que se llevaron a cabo el quince de julio de mil novecientos ochenta y siete, quince de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, diecisiete de enero y diez de octubre de mil novecientos ochenta y nueve y veintisiete de abril de mil novecientos noventa y de las actas de tres de junio de mil novecientos ochenta y ocho y diez de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, habiendo comparecido al procedimiento el apoderado legal de Bancomer, Sociedad Anónima, mediante escritos del catorce de junio y el quince de octubre de mil novecientos noventa y uno, manifestando que adquirió el predio como consecuencia del juicio ejecutivo mercantil número 1052/985, existiendo una causa de fuerza mayor que impide la explotación y aprovechamiento del inmueble de que se trata, ya que existe una invasión y despojo, por lo que deberá declararse improcedente la acción agraria de referencia ya que el predio no rebasa el límite de la pequeña propiedad, no habiendo desvirtuado la inexplotación que se atribuye al predio, por parte de sus propietarios, asimismo, no se presentó denuncia penal alguna por invasión o despojo, de donde se demuestra la falta de interés por el predio, por lo que resultan afectables, 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas) de agostadero de buena calidad, del predio "Las Palmas", propiedad de Bancomer, Sociedad Anónima, con fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicado a contrario sensu.

Por lo que respecta al predio "Plan del Amate", ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con superficie real de 431-07-32 (cuatrocientas treinta y una hectáreas, siete áreas, treinta y dos centiáreas) de agostadero de buena calidad, que fuera señalado como de probable afectación por el grupo promovente, de conformidad con el levantamiento topográfico llevado a cabo el cuatro de septiembre de mil novecientos noventa y seis, por el ingeniero Miguel Angel Córdova Mota, de la cual tiene en posesión el poblado solicitante 231-07-32 (doscientas treinta y una hectáreas, siete áreas, treinta y dos centiáreas) y el ejido "Unión Agrarista", de la referida superficie posee 200-00-00 (doscientas hectáreas), ya que fue beneficiado por concepto de ampliación de ejido, por Resolución Presidencial del catorce de agosto de mil novecientos setenta y ocho, se conoce según certificación del Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, del veintisiete de octubre de mil novecientos ochenta y siete, que el referido predio fue adquirido por Rodulfo Niño López, mediante diligencias de información testimonial ad-perpetuam, adquisición que no es válida en materia agraria, en virtud de que contraviene la disposición contenida en el artículo 79 de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, que establece que los títulos sobre terrenos baldíos, nacionales o demasías, expedidos por particulares o autoridades no facultadas para ello, son nulos y no constituyen responsable, en caso alguno, a la hacienda pública, por lo que la transmisión del dominio no produce efectos legales. Por lo tanto, las 231-07-32 (doscientas treinta y una hectáreas, siete áreas, treinta y dos centiáreas) del predio de referencia, al constituir terrenos baldíos propiedad de la Nación, de conformidad con los artículos 3o. fracción I y 4o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, aplicada en cumplimiento del artículo tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos, resultan afectables con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo que se refiere al predio "Santa Cruz, ubicado en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, con superficie real de 326-67-45 (trescientas veintiséis hectáreas, sesenta y siete áreas, cuarenta y cinco centiáreas) de agostadero de buena calidad, señalando como de probable afectación por el grupo promovente, de conformidad con el levantamiento topográfico llevado a cabo el cuatro de septiembre de mil novecientos noventa y seis, por el Ingeniero Miguel Angel Córdova Mota, la cual se encuentra en posesión del poblado solicitante, se conoce según certificación del Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Cintalapa, Chiapas, del veintisiete de octubre de mil novecientos ochenta y siete, que el referido predio fue adquirido por Tránsito Solís Ocaña, mediante diligencias de información testimonial ad-perpetuam, adquisición que no es válida en materia agraria, en virtud de que contraviene la disposición contenida en el artículo 79 de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, que establece que los títulos sobre terrenos baldíos, nacionales o demasías, expedidos por particulares o autoridades no facultadas para ello, son nulos y no constituyen responsable, en caso alguno, a la hacienda pública, por lo que la transmisión del dominio no produce efectos legales, siendo propiedad actual de Banamex, Sociedad Anónima, a quien se adjudicó el predio el treinta y uno de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, poseedores que fueron notificados mediante edictos que se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas, el primero y ocho de junio de mil novecientos noventa y cuatro, así como en el Diario de Chiapas, los días veintinueve de abril y diez de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, sin que hayan comparecido al procedimiento a presentar pruebas y alegatos, de donde se demuestra la falta de interés por el predio. Por lo

tanto, siendo el predio de referencia terrenos baldíos propiedad de la Nación, de conformidad con los artículos 3o. fracción I y 4o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, aplicada en cumplimiento del artículo tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos, resultan afectables con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Que como consecuencia a lo señalado, procede fincar la dotación de tierras, en favor del poblado denominado "14 de Septiembre", Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, en una superficie total de 780-04-49 (setecientas ochenta hectáreas, cuatro áreas, cuarenta y nueve centiáreas) de agostadero de buena calidad, destinándose dicha superficie para satisfacer las necesidades agrarias de 38 (treinta y ocho) campesinos capacitados, que arrojó el censo agrario respectivo y que se relacionan en el considerando segundo de esta sentencia, y en cuanto a la determinación del destino de las tierras y a la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria vigente y podrá constituir el asentamiento humano, la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer y la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y la fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la dotación de tierras promovida por campesinos del poblado denominado "14 de Septiembre", Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, de 780-04-49 (setecientas ochenta hectáreas, cuatro áreas, cuarenta y nueve centiáreas) de agostadero de buena calidad, que se tomarán de la siguiente forma: 222-29-72 (doscientas veintidós hectáreas, veintinueve áreas, setenta y dos centiáreas) del predio "Las Palmas", propiedad de Bancomer, Sociedad Anónima, que resulta afectable por haber permanecido sin explotación por más de dos años consecutivos, sin que exista causa de fuerza mayor, con fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicado a contrario sensu; 231-07-32 (doscientas treinta y una hectáreas, siete áreas, treinta y dos centiáreas), del predio "Plan del Amate" y 326-67-45 (trescientas veintiséis hectáreas, sesenta y siete áreas, cuarenta y cinco centiáreas), del predio"Santa Cruz", que constituyen terrenos baldíos propiedad de la Nación, resultando afectables, con fundamento en el artículo 204 de la ley en cita, predios que se encuentran ubicados en el Municipio de Jiquipilas, Estado de Chiapas, debiendo localizarse de conformidad con el plano proyecto que obra en autos, en favor de 38 (treinta y ocho) capacitados, cuyos nombres se consignan en el considerando segundo de esta sentencia, la cual pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria y podrá constituir el asentamiento humano, la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer y la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud.

TERCERO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado; los puntos resolutivos de la misma, en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad correspondiente y procédase a hacer la cancelación respectiva, asimismo, inscríbase en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes, de acuerdo con las normas aplicables y conforme a lo resuelto en esta sentencia.

CUARTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Chiapas, a la Secretaría de la Reforma Agraria, por conducto de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización y a la Procuraduría Agraria; ejecutase y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia, Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 940/94, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado Las Iguanas, Municipio de José Azueta, Ver.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 940/94, que corresponde al expediente original 7335, relativo a la solicitud de dotación de tierras promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "Las Iguanas", ubicado en el Municipio de José Azueta, Estado de Veracruz, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Con fecha cinco de abril de mil novecientos ochenta y ocho, un grupo de campesinos radicados en el poblado denominado "Las Iguanas", del Municipio de José Azueta, Estado de Veracruz, elevó ante el Gobernador del Estado, solicitud de dotación de tierras para satisfacer sus necesidades agrarias, señalando como de probable afectación los predios "Mata de Agua", propiedad de Mariano Camacho y Sergio Valenzuela, "El Huracán", propiedad de Oscar Cobos, Vicente Cruz y familia Balderas.

SEGUNDO.- Turnada que fue la solicitud de referencia a la Comisión Agraria Mixta del Estado de Veracruz, se procedió a la instauración del procedimiento con fecha diez de julio de mil novecientos noventa y uno, registrándola bajo el número de expediente 7335, girando los oficios números del 9719 al 9730, de fecha catorce de noviembre de mil novecientos noventa y uno, para notificar tanto a los propietarios de los predios señalados como de posible afectación, como a las autoridades correspondientes y se expidió la Cédula Común de notificación a los propietarios de predios dentro del radio legal.

TERCERO.- La publicación de la solicitud se realizó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el catorce de enero de mil novecientos noventa y dos.

En la propia solicitud proponen para ocupar los cargos de presidente, secretario y vocal, respectivamente, del Comité Particular Ejecutivo a Nestor Balderas Urbano, Guillermo Aguirre Saviñón y Santana Balderas Urbaño.

CUARTO.- La Comisión Agraria Mixta mediante oficio número 1304 del cinco de marzo de mil novecientos noventa y uno, solicitó a la Dirección de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, informe de usufructo de los predios señalados como afectables, el que según oficio número 734 del diecisiete de julio del mismo año, de dicha Delegación, son usufructuados el predio "Mata de Caña", por Mariano Camacho una superficie de 120-00-00 (ciento veinte hectáreas) de explotación agrícola; por Sergio Valenzuela, una superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) y por Manuel Zarrabal, una superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas) en explotación pecuaria; del predio "El Huracán", Vicente Cruz, una superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas); Oscar Cobos, una superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) y hermanos Balderas, con una superficie de 110-00-00 (ciento diez hectáreas), estos tres con explotación pecuaria y mencionando que todos los predios tienen aspecto de abandono.

QUINTO.- Para elaborar el censo agrario y trabajos técnicos e informativos fue instruido por la Comisión Agraria Mixta mediante oficio número 9303 del dieciocho de octubre de mil novecientos noventa y uno, el ingeniero Adán Acosta Bandala, quien rindió informe de los trabajos efectuados con fecha veinticinco de agosto y veinticinco de septiembre de mil novecientos noventa y dos, haciendo saber la existencia de treinta y dos individuos capacitados. El acta de clausura de la junta censal es de dieciocho de enero de mil novecientos noventa y dos.

De los trabajos técnicos e informativos el ingeniero Acosta informó que previa notificación común a los propietarios o encargados de los predios enclavados dentro del radio legal de dieciséis de enero de mil novecientos noventa y dos, practicó trabajos técnicos, de los que se conoce, que dentro del radio legal existen doce ejidos, que los predios propiedad particular, son pequeñas propiedades inafectables en cuanto a los predios señalados como afectables, se transcriben los investigados con los resultados siguientes:

"El C. Julián Márquez Reyes.- Es propietario de una fracción de terreno compuesta de 228-00-00 has., de temporal dedicada a la cría y engorda de ganado mayor, con inc. número 471 de 25 de octubre de 1942.

Rebeca García de Franyuti.- Es propietaria de una fracción compuesta de 300-00-00 has., de temporal dedicado a la cría de engorda de ganado mayor, con inscripción certificado de inafectabilidad agrícola número 83112 de 13 de agosto de mil novecientos ochenta y cinco, con insc. Número 1075 de junio 15 de 1959.

Francisco Borges, es propietario de una fracción compuesta de 20-75-00 has., de temporal y está dedicado a la siembra de caña, con inscripción número 348 de 24 de mayo de 1963.

El C. Raymundo Balderas Aguilar, Erasmo, Francisco, Ramón, Fabián, Francisca, Eduardo e Israel Balderas Medina, de temporal compuesto de 92-00-00 has., y está dedicado a la cría y engorda de ganado mayor.

El C. Marino Camacho, es propietario de una fracción de terreno compuesta de 43-33-33 has., terrenos de temporal dedicados a la agricultura.

Los CC. José, Rolando y Omar Cruz Vázquez, son propietarios de una fracción de terreno del predio denominado "El Huracán", con superficie de 37-85-40 has., y que se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 559 de fecha 24 de mayo de 1990, cuyos terrenos son de temporal que se encuentran en explotación y en labores de preparación de la tierra para cultivar caña de azúcar, cabe hacer mención que los propietarios presentaron alegatos donde se asienta el origen y procedencia del predio que nos ocupa así como en la forma en que se viene trabajando, y que efectivamente reconocibles encontrándose circulado por 4 hilos de alambre de púas y madera viva.

Los CC. Darío Cruz Aguirre y Vicente Cruz Rodríguez, son propietarios en mancomún de una fracción del predio "El Huracán", con superficie de 37-85-40 has., que se encuentra registrado bajo el número 558 de fecha 24 de mayo de 1990, lo mismo que el anterior, esta fracción se encuentra en plena explotación y en partes se encuentra preparándose la tierra para cultivar caña de azúcar, esta fracción se encuentra debidamente circulada con 4 hilos de alambre y madera viva, siendo sus linderos perfectamente visibles.

El C. Oscar Cobos, es propietario de una fracción de terreno compuesta de 100-00-00 has., que se encuentra inscrito bajo el número 76 de fecha 12 de marzo de 1953, que al respecto dice la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos la vegetación espontánea que se encuentra en el predio es grama nativa asociado con cardón y conrnizuelo, presenta arboledas (uvero, encino, nacaxtle), con altura promedio de 6 a 8 mts., y diámetro de 80 a 90 cms.

Uso Actual del Suelo: En base a la inspección ocular efectuada y al tipo de vegetación encontrada ésta se encuentra con aspecto de abandono con un lapso de más de 2 años consecutivos.

El C. Manuel Zarrabal, es propietario de un predio compuesto de 150-00-00 has., denominado "Mata de Caña", encontrándose registrado bajo el número 55 de fecha 3 de marzo de 1953, de este predio la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos dice lo siguiente:

Vegetación: El tipo de vegetación encontrada es: grama nativa, asociado con cardón y cornizuelo, presenta arboledas (uveros, encino, nacaxtle) con altura promedio de 8 a 10 mts. y diámetro de 80 a 90 cms.

Uso Actual del Suelo: En base a la inspección ocular efectuada y al tipo de vegetación encontrada ésta se encuentra con aspecto de abandono con un lapso de 2 años consecutivos.

El C. Jorge Barrientos Aguirre, es propietario de una fracción del predio "Mata de Agua", con superficie de 146-00-00 has., y que colinda al Norte: con Tomás Arroniz, al Sur con José Cruz, al Este Manuel Zarrabal y al Oeste Teodoro Vega, este predio se encuentra completamente ocioso sin explotación alguna y la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos hizo el estudio del cual se desprende lo siguiente:

Vegetación: el tipo de vegetación encontrada es: grama nativa, asociado con cardón, cornizuelo, presenta arboledas (uveros, encino, nacaxtle, palma) con altura promedio de 20 mts. y diámetro de 80-90 cms.

Uso Actual del Suelo: En base a la inspección ocular efectuada y al tipo de vegetación encontrada ésta se encuentra con aspecto de abandono con un lapso de más de 2 años consecutivos.

Resumen.- con lo anteriormente descrito y previo análisis de los predios existentes dentro del radio legal de afectación, con la excepción de los tres últimos descritos los demás se encuentra en plena producción agrícola, no rebasando ninguno de ellos el límite de la pequeña propiedad. Por lo que respecta a los tres últimos predios que numeramos del 3 al 5, estos se encuentran enmarcados en el artículo 151 de la anterior Ley Federal de Reforma Agraria y que actualmente se encuentra relacionado con el artículo tercero transitorio de la nueva Ley Federal de Reforma Agraria, cabe hacer mención que el suscrito no realizó trabajos topográficos en los predios señalados".

Al informe se acompañó certificación del Registro Público de la Propiedad, respecto de los predios señalados como de posibles afectación, acta de inspección ocular de primero de mayo de mil novecientos noventa, en la que compareció el Comité Particular Ejecutivo, plano del radio legal, alegatos de los hermanos Vázquez, y hermanos Cruz y documentos entregados por los propietarios.

En sus escritos de alegatos los hermanos Vázquez, manifiestan que son propietarios de una fracción de 37-85-40 (treinta y siete hectáreas, ochenta y cinco áreas, cuarenta centiáreas) del predio "El Huracán", que tienen en debida explotación ganadera, exhibiendo al efecto diversas pruebas documentales.

Los hermanos Cruz, expresan en su escrito que son propietarios de una fracción de terreno de 37-85-40 (treinta y siete hectáreas, ochenta y cinco áreas, cuarenta centiáreas) del predio "El Huracán", que dedican a cultivos como caña de azúcar, maíz, frijol y otras semillas, exhibiendo al efecto diversas pruebas.

SEXTO.- Mediante escrito presentado ante la Comisión Agraria Mixta el diecinueve de noviembre de mil novecientos cincuenta y dos, compareció Oscar Cobos Campillo, expresando que es propietario del predio "San Francisco Amatepec", con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas) según escritura número 611 de veintiuno de octubre de mil novecientos cincuenta y dos, inscrita bajo el número 73, a fojas 11 frente de la sección primera del tomo primero del doce de marzo de mil novecientos cincuenta y tres, que cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola número 202991, exhibiendo asimismo, constancias de pago de impuesto predial y constancias de servicio médico veterinario y farmacia veterinaria de surtido de medicinas, con lo que pretende acreditar la explotación de su predio.

SEPTIMO.- La Comisión Agraria Mixta encomendó mediante oficio número 3954 del diez de septiembre de mil novecientos noventa y tres, trabajos técnicos e informativos complementarios al ingeniero Eleuterio Hernández López, quien rindió su informe el trece de octubre del mismo año, del que se conoce que previa notificación al Comité Particular Ejecutivo y a los propietarios de los predios ha investigar, se efectuó inspección ocular, la que se hizo constar en acta del veintiocho de septiembre de ese año, con la comparecencia del Comité en cita y propietarios, con los resultados siguientes:

"Mata de Agua, con superficie de 150-00-00 has., que fueron propiedad de Manuel Zarrabal Balderas y que actualmente son propietarios los hermanos Zarrabal quienes le compraron a su padre de la siguiente manera:

I.- Fracción del predio "Mata de Agua", que el Sr. Manuel Zarrabal Balderas le vende a los CC. Armando y Pedro Zarrabal González, según insc. número 323 de la Secc. Prim. de fecha 20 de marzo de 1986, con una superficie de 50-00-00 has., de las que 16-00-00 has., aproximadamente se encuentra sembradas de caña de azúcar y el resto son de potrero con pasto natural, esta propiedad se encuentra amparada con el certificado de inafectabilidad ganadera número 436091 de fecha 23 de mayo de 1988.

II.- Fracción del predio "Mata de Agua" que el Sr. Manuel Zarrabal Balderas, le vende a los CC. Karina y Francisco de Jesús Zarrabal Cobos representados por su señora madre Concepción Cobos de Zarrabal, según insc. número 323, tomo III de la Secc. Prim. de fecha 22 de marzo de 1986, con una superficie de 40-00-00 has., las cuales se encuentran en su totalidad dedicadas a la ganadería cubiertas con pasto natural, esta fracción se encuentra amparada con certificado de inafectabilidad ganadera número 436090 de fecha 23 de mayo de 1988.

III.- Fracción del predio "Mata de Agua", que el Sr. Manuel Zarrabal Balderas le vende al C. Antonio Zarrabal Rodríguez, según insc. número 323, tomo II de la Secc. Prim. de fecha 22 de marzo de 1986, con una superficie de 20-00-00 has., de las que 5-00-00 has., se encuentran sembradas de caña azúcar y 15-00-00 has., son de potrero con pasto natural, esta fracción se encuentra amparada con el certificado de inafectabilidad ganadera número 436088 de fecha 23 de mayo de 1988.

IV.- Fracción del predio "Mata de Agua", que el Sr. Manuel Zarrabal Balderas le vende a la C. María Lourdes Zarrabal Delgado, según insc. número 323, tomo III de la secc. prim. de fecha 22 de marzo de 1986, con una superficie de 10-00-00 has., en las que 5-00-00 has., se encuentran sembradas de caña de azúcar y 5-00-00 has., de potrero con pasto natural, esta fracción se encuentra amparada con el certificado de inafectabilidad ganadera número 436096 de fecha 23 de mayo de 1988.

V.- Fracción del predio "Mata de Agua", que el Sr. Manuel Zarrabal Balderas le vende a la C. María Elena Zarrabal Delgado, según insc. número 323 del tomo III de la Secc. Prim. de fecha 24 de marzo de 1986, con una superficie de 10-00-00 has., dedicadas en su totalidad a la ganadería cubiertas con pasto natural y amparadas con el certificado de inafectabilidad ganadera número 436089 de fecha 23 de mayo de 1988.

VI.- Fracción del predio "Mata de Agua", que el Sr. Manuel Zarrabal Balderas le vende a la C. Julia Zarrabal Delgado, según insc. número 323 del Tomo III de la Secc. Prim. de fecha 22 de marzo de 1986, con una superficie de 10-00-00 has., sembradas en su totalidad de caña de azúcar, esta fracción cuenta con Acuerdo de Inafectabilidad Ganadera publicado en la Gaceta Oficial del Estado de fecha 17 de mayo de 1988.

VII.- Fracción del predio "Mata de Agua", que el Sr. Manuel Zarrabal Balderas le vendió a la Sra. Tomasa Zarrabal Delgado, según insc. número 323 del Tomo III de la Secc. Prim. de fecha 24 de marzo de 1986, con una superficie de 10-00-00 has., las cuales se encuentran sembradas en su totalidad de caña de azúcar, y cuenta con el acuerdo de inafectabilidad ganadera, publicado en la Gaceta Oficial del Estado de fecha 17 de mayo de mil novecientos ochenta y ocho. Ahora bien sumadas estas fracciones nos da un total de 150-00-00 has., del predio "Mata de Agua", que fueron propiedad del Sr. Manuel Zarrabal Balderas.

DELIMITACION DE PREDIOS.- Este predio se encuentra delimitado en la superficie de 150-00-00 has., con tres hilos de alambre de púas con postes de madera muerta y pegadiza, no existiendo divisiones entre fracción y fracción, pero sí existen cinco divisiones de tres hilos de púas para proteger las áreas que se encuentran sembradas de caña.

CULTIVOS.- Se pudo observar que existen aproximadamente 46-00-00 has., sembradas de caña de azúcar y el resto que son de 104-00-00 has., son de potreros con pasto natural donde se encontraron pastando 300 cabezas de ganado vacuno.

Fracción del predio "San Francisco Amatepec", denominada "San Carlos".- Propiedad actual del Sr. Oscar Cobos Capillos, según insc. número 73, del tomo primero de la Secc. Prim. de fecha 7 de octubre de 1960, con una superficie de 100-00-00 has., que se encuentran amparadas con el certificado de inafectabilidad ganadera número 202991 de fecha 10 de diciembre de 1974.

Explotación del predio.- Este predio se encuentra explotado de la siguiente manera: 10-00-00 has., sembradas de caña de azúcar, 2-00-00 has., aproximadamente fincadas con árboles de mango manila y criollo y las 88-00-00 has., restantes son de potrero de las que aproximadamente 25-00-00 has., tienen pasto natural y 63-00-00 has., se encuentran cultivadas con pasto privilegio donde pastan 300 cabezas de ganado vacuno de la raza cebú suizo entre chico y grande y 15 caballos.

Fracción del predio "Mata de Agua".- Que se me señala en el oficio de comisión como propiedad de Jorge Barrientos o Sergio Valenzuela con una superficie de 146-00-00 has., a este último se le notificó personalmente en su domicilio, aún siendo notificado no se presentó ni a la reunión que se tuvo en la Ganadera Local de Cosamaloapan, Ver., ni a la inspección de predios, motivo por el cual se tuvo que acudir al Registro Público de la Propiedad y así recabar los datos concretos del régimen de esta fracción.

De la fracción que se habla en el párrafo anterior, según datos del Registro Público de la Propiedad se compone de una superficie de 100-00-00 has., del predio "Mata de Agua", que adquirió la Sra. Elena Aguirre de Barrientos a la Compañía Montgomery y Compañía, Insc. bajo el número 21 del Tomo I de la Secc. Prim. de fecha 21 de enero de 1956.

Esta propiedad fue adjudicada en su totalidad a la Sra. Aguirre de Barrientos, según juicio testamentario a bienes del Sr. Jorge Barrientos Sánchez, según Insc. número 890 de la Secc. Prim. de fecha 18 de octubre de 1977.

La Señora Aguirre vda. de Barrientos, vendió en su totalidad las 100-00-00 has., al Sr. Miguel Medina Amador, según insc. número 1140 de la Secc. Prim. de fecha 18 de diciembre de 1979.

Finalmente el Sr. Miguel Medina Amador, le vende a la Profesora Elba Luz Valenzuela Muñoz, según Insc. Número 1045 de la Secc. Prim. de fecha 7 de noviembre de 1980, las 100-00-00 has.- Actual propietaria.

No obstante que la propietaria no se presentó con el permiso del ranchero que cuida el predio se hizo la inspección ocular, encontrándose que esta fracción se delimita con tres hilos de alambre de púas con postes de madera viva y muerta.

Cultivos.- En este predio se pudo observar que un 90% se encuentra sembrado con caña de azúcar de primer corte que se le llama plantilla y otro 10% es potrero con grama natural no existiendo ganado alguno.

Por otra parte, para conocimiento de esa Superioridad, se pudo verificar que el grupo solicitante tiene en posesión desde hace aproximadamente 40 años, una superficie de 50-00-00 has., del predio "Mata de Agua", que se dicen ser propietarios los hermanos Sabiñón y los Hnos. Balderas, mismos que se encuentran ingresados en el grupo de solicitantes de esta acción. Comentándome que ellos no cuentan con ningún documento que los ampare como propietarios, ya que sus padres se los dejaron sin ningún certificado de propiedad, pero también se debe tomar en cuenta, que en el radio legal de 7 kilómetros en esa superficie existe un proyecto de dotación para el poblado de "Manzanillo", del Mpio. de José Azueta, Ver".

Al informe se acompañó acta de inspección ocular, notificaciones a los propietarios y documentos entregados por éstos.

OCTAVO.- En sesión efectuada el veintiséis de octubre de mil novecientos noventa y tres, la Comisión Agraria Mixta aprobó dictamen negativo, en virtud de no existir fincas afectables dentro del radio de siete kilómetros. Este dictamen fue sometido a la consideración del Gobernador del Estado de Veracruz, mediante oficio número 4013 del veintisiete de octubre del mismo año, quien no emitió su mandamiento.

NOVENO.- El Delegado Agrario en la entidad, previo resumen del expediente, elaboró opinión en la cual propuso confirmar en todas y cada una de sus partes el dictamen de la Comisión Agraria Mixta; y por oficio número 25743 de primero de diciembre de mil novecientos noventa y tres, turnó , las actuaciones al Cuerpo Consultivo Agrario.

DECIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, en términos del artículo 16 de la Ley Federal de Reforma Agraria, con fecha veintidós de diciembre de mil novecientos noventa y tres, aprobó dictamen negativo, sin que éste tenga carácter vinculatorio alguno, en virtud de que el Tribunal Superior Agrario está dotado de autonomía y plena jurisdicción, conforme a lo dispuesto en la fracción XIX del artículo 27 constitucional.

DECIMO PRIMERO.- Por auto de fecha cinco de agosto de mil novecientos noventa y cuatro, se tuvo por radicado el presente expediente en este Tribunal Superior Agrario, habiéndose registrado bajo el número 940/94. Se notificó a los interesados en términos de Ley y a la Procuraduría Agraria.

DECIMO SEGUNDO.- El Magistrado Instructor dictó acuerdo para mejor proveer el veintitrés de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, a efecto de que se efectuara levantamiento topográfico de los predios de Julián Márquez Reyes y Rebeca García de Franyuti, así como determinar la calidad de tierras de dichos predios, previa notificación personal a estos. Así como, investigar el predio en posesión de los solicitantes de la presente acción agraria, recabando informe del Registro Público de la Propiedad del predio en cuestión y en su caso notificar a su propietario del procedimiento de solicitud de dotación de tierras que nos ocupa.

Al efecto se giró despacho número AC/293/94 al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 31, con sede en San Andrés Tuxtla, Veracruz, el que por auto de diecinueve de octubre de 1994, ordenó dar cumplimiento al despacho y practicar las correspondientes notificaciones y trabajos técnicos solicitados, para lo cual se solicitó apoyo al Jefe de Distrito de Desarrollo Rural de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, para que comisionara personal para el desahogo de los trabajos solicitados, para lo cual fue propuesto el ingeniero Guillermo Espinoza Acosta, a quien por auto de cuatro de septiembre de mil novecientos noventa y cinco, se le requirió para que aceptara y protestara su cargo, ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 31, quien fue notificado personalmente de dicho auto, sin que conste en autos la aceptación de su cargo, por lo que, mediante diverso auto de seis de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se dejó sin efecto la designación del ingeniero Guillermo Espinoza Acosta, y se designó en substitución a los integrantes de la brigada número 6, dependiente de la Secretaría General de Acuerdos, de este Tribunal Superior Agrario, integrada por el perito topógrafo ingeniero Gabino Abraham Flores Gallegos y el licenciado César Augusto Flores Castillo, quienes aceptaron y protestaron su cargo, rindiendo su informe en

el que consta, que mediante trabajos técnicos e informativos complementarios y levantamiento topográfico, que se hicieron constar en acta iniciada el día doce y concluida el día trece de diciembre de mil novecientos noventa y seis, de la que se conoce, que "... En cuanto a los trabajos técnicos e informativos complementarlos del predio propiedad del Ciudadano Julián Márquez Reyes quien se acreditó con escritura pública registrada bajo el número 471 de fecha veinticinco de octubre de mil novecientos sesenta y dos, adquirió una fracción de la finca "Mata de Agua", misma que ampara una superficie de 300-00-00 (trescientas hectáreas) posteriormente se rectificó su nombre el de Julián Márquez Silva, siendo éste a quien se notificó, por lo que el polígono que nos ocupa en la actualidad se denomina "La Herradura"; el cual se encuentra localizado al norte del poblado "Las Iguanas", a una distancia aproximada de diez kilómetros, encontramos la Ranchería la Herradura, dicho polígono delimita una superficie de 297-23-01.93 (doscientas noventa y tres hectáreas, veintitrés áreas, una centiáreas, tres miliáreas), estando cercado con postería de la región y alambre de púas de cuatro hilos, y que colinda al norte con propiedad del ciudadano Jesús Márquez Vázquez, al sur con terrenos del ejido San Francisco, al este con las propiedades de Julio Cobos Rabelo y Felipe Marquez, al oeste con la propiedad de Jesús Márquez Vázquez, pasando por el polígono El Arroyo El Huracán, tal como se ilustra en los datos técnicos, en cuanto a la infraestructura esta Ranchería cuenta con los siguientes, sesenta casas de material de la región, tres aulas que son con las que cuenta la escuela primaria, un jardín de niños con un salón, un templo evangélico, una cancha de Basquet Bool y un campo de Fut Bool; ganado vacuno doscientas crías, cuarenta caballos, ciento cincuenta borregos; cultivos: sesenta hectáreas plantadas con caña de azúcar, treinta hectáreas con cultivo de maíz, y setenta hectáreas de frijol y sorgo, trescientos árboles de mango, y sesenta árboles de naranja y el resto en potreros donde pasta el ganado, todo en aproximación.

En cuanto a los trabajos técnicos e informativos complementarios del predio propiedad de la Ciudadana Rebeca García de Franyuti, el predio se denominaba "El Socorro", que amparaba una superficie de trescientas hectáreas, la cual se fraccionó en cinco fracciones, según inscripciones 629, 630, 631 y 632 de la sección primera todas de fecha veinte de septiembre de mil novecientos setenta y tres, estas fracciones también correspondían a la finca denominada Mata de Agua, siendo los actuales propietarios los ciudadanos Maura Rodríguez Farías viuda de Fernández, Jesús y Julián ambos de apellidos Fernández Rodríguez, Eva Cruz Ramos y Inés Herrera Rosado, este polígono en global se ubica al noroeste aproximadamente a trece kilómetros del poblado "Las Iguanas", se encuentra el polígono denominado El Socorro o Campo Alegre, que delimita una superficie de 299-66-88.06 (doscientas noventa y nueve hectáreas, sesenta y seis áreas, ochenta y ocho centiáreas, seis miliáreas) de agostadero de buena calidad, doscientos noventa y nueve hectáreas, sesenta y seis áreas, ochenta y ocho centiáreas, seis miliáreas de agostadero de buena calidad, ya fraccionado se encuentran tanto en el global como individual los cinco polígonos con postería de la región y alambre de púas de cuatro hilos; fracción uno, veinticinco hectáreas, propietaria Eva Cruz Ramos de Herrera, tiene un ochenta por ciento sembrado con caña de azúcar y veinte por ciento inundado; fracción dos, propiedad de Inés Herrera Rosado, veinticinco Hectáreas, todo sembrado con caña de azúcar; fracción tres, propiedad de Julián Fernández Rodríguez, cincuenta hectáreas, sesenta cabezas de ganado vacuno; fracción cuatro de Jesús Fernández Rodríguez, con cincuenta hectáreas, cuarenta cabezas de ganado vacuno y un veinte por ciento con plantación de caña de azúcar; fracción cinco, de Maura Rodríguez Farías viuda de Fernández, con ciento cuarenta y nueve hectáreas, sesenta y seis áreas, ochenta y ocho centiáreras, ciento cuarenta cabezas de ganado vacuno y treinta por ciento con plantaciones de caña de azúcar y veinte por ciento con maíz, con infraestructura, dos casas para los caporales o mayorales y corral en cierre del ganado.

En lo referente a los trabajos técnicos e informativos complementarios del predio que se encuentra en posesión de los solicitantes de la acción agraria que nos ocupa, estos resultaron ser propiedad de los ciudadanos Pablo Balderas Medina, Alfonso se dice Adolfo Saviñón Molina, Francisco Baldera Baldera y Francisco Baldera Aguirre, el primero se negó a recibir la notificación y por lo tanto a acreditarse como tal aunque el grupo solicitante le reconoce como propietario de la fracción "Mata de Agua", con una superficie de diez hectáreas, el segundo se acreditó con escritura privada de compra venta certificada con fecha veinticuatro de agosto de mil novecientos cincuenta y cinco, por el Registro Público de la Propiedad y Comercio de Cosamaloapan y los dos últimos se acreditaron con escrituras públicas registradas con fecha diecinueve de octubre de mil novecientos noventa y cinco, en el Registro Público de la Propiedad y Comercio de Cosamaloapan, Veracruz, por tal motivo se les notificó el acuerdo multicitado que da pie a los presentes trabajos; el grupo solicitante se negó a realizar el levantamiento topográfico de la superficie, ya que éstos, me refiero a los propietarios, resultan ser familiares de los solicitantes, por este motivo les proporcionaron solares para construir sus respectivas casas habitación, por lo que consideraban que no era justo el perjudicarlos a ellos, siendo este el principal motivo de su negativa, no obstante de habérseles explicado y consientizado de que las escrituras públicas fueron protocolizados con fecha posterior a la solicitud de tierra, el grupo solicitante señala que es una burla de las autoridades, ya que ninguno de los polígonos de los presentes trabajos fueron señalados por ellos para la afectación. Después de la manifestación de los

presentes hechos, a criterio del suscrito los solicitantes no tienen en posesión terreno alguno, siendo únicamente prestadores de los terrenos donde edificaron sus hogares".

Anexándose al acta croquis de localización, cálculo de orientación astronómica, planillas de cálculo y notificación a los propietarios y al Comité Particular Ejecutivo.

Obra informe del Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz del quince de agosto de mil novecientos noventa y cinco, del que se desprende que:

"De conformidad con la inscripción No. 1075, Sec. Primera, de fecha 15 de junio de 1959, la Sra. Mercedes Ferrer de Pardueles vendió a la Sra. Rebeca García de Franyultti, el predio rústico denominado "El Socorro", ubicado en este Mpio. de Cosamaloapan, Veracruz, con superficie de trescientas hectáreas, el inmueble precitado fue vendido en su totalidad en la siguiente forma: 50-00-00 has., Marcelina Fernández de Molina; 50-00-00 has., a Julián Fernández Rodríguez; 50-00-00 has., a favor de Jesús Fernández Rodríguez y 150-00-00 has., a favor de Maura Rodríguez de Fernández, según las inscripciones 629, 630, 631 y 632 de la sección primera todas de fecha 20 de septiembre de 1973.

De conformidad con la inscripción No. 471, secc. primera, de fecha 25 de octubre de 1962, el Sr. Julián Márquez Reyes, adquirió una fracción del predio rústico denominado "Mata de Agua", con superficie de trescientas hectáreas, ubicado en el Municipio de Cosamaloapan, Veracruz, este Sr. compró a la Montgomery y Compañía, Sociedad en Nombre Colectivo quien a su vez adquiere a este Mpio. con extensión superficial de veinticinco mil quinientas seis hectáreas, como puede precisarse en la inscripción No. 37, secc. primera del día 5 de noviembre de 1931, de la cual acompaña al presente una copia fotostática simple de esta inscripción en donde aparece al margen la nota marcada con el No. 139 que se refiere al inmueble en cuestión para mayor ilustración".

Asimismo, obra en autos informe del ingeniero Guillermo Espinoza Acosta, presentado el nueve de junio de mil novecientos noventa siete, el cual no es de tomarse en cuenta, en virtud de que por auto de seis de diciembre de mil novecientos noventa y seis, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 31, dejó sin efectos su designación.

DECIMO TERCERO.- Mediante escritos presentados en este Tribunal Superior Agrario el diecisiete de marzo de mil novecientos noventa y cinco, comparecieron Julián y Juan Fernández Rodríguez y María Rodríguez de Fernández, así como José Inés Herrera y Eva Cruz Herrera, expresando alegatos y ofreciendo pruebas de su parte en relación a las fracciones del predio "El Socorro" o "Campo Nuevo", originalmente propiedad de Rebeca García de Franyuti; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos: tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; y 1o., 9o., fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- De las constancias que obran en autos se desprende que quedan satisfechos los requisitos de capacidad que del núcleo de población y de los solicitantes exigen los artículos 195, 196 fracción II, interpretado a contrario sensu y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, según diligencias censales de veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa y dos, sin embargo, en virtud de que al Adolfo Saviñón M., Francisco Balderas Balderas y Francisco Balderas A., son propietarios del predio que ocupan los solicitantes según trabajos del trece de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, no reúnen los requisitos de los numerales en mención, por lo que sólo son veintinueve campesinos capacitados siendo los siguientes: 1.- Néstor Balderas Urbano, 2.- Guillermo Aguirre S., 3.- Santana Balderas U., 4.- Isaac Balderas Ch., 5.- Justino Lili Miguel, 6.- Librado Balderas U., 7.- Lázaro Nepomuceno Pucheta, 8.- Julia Chaga L., 9.- Graciela Balderas Ch., 10.- María Balderas S., 11.- Froylán Balderas A., 12.- María Cristina Martínez, 13.- Margarita Balderas S., 14.- Dora Balderas S., 15.- Andrés Balderas S., 16.- Mariana Balderas R., 17.- Juan Saviñón B., 18.- Mariana Balderas S., 19.- Felipe Balderas S., 20.- Celia Balderas A., 21.- Marcelino Lili Condado, 22.- Donato Aburto P., 23.- Mario Balderas Ch., 24.- Felipe Avendaño U., 25.- Virginia Saviñón M., 26.- Raymundo Rodríguez Peña, 27.- Severiano Balderas S., 28.- Rosendo Durán Rivera, 29.- Pablo Saviñón B.

TERCERO.- En el presente caso se cumplieron las formalidades esenciales del procedimiento agrario, de acuerdo con lo establecido por los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 291, 292, 293, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria.

CUARTO.- De las constancias, del informe de usufructo de los predios señalados como afectables, rendido mediante oficio número 734 del diecisiete de junio de mil novecientos noventa y uno, por la Delegación Estatal de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, de los trabajos técnicos e informativos y complementarios de veinticinco de agosto de mil novecientos noventa y dos, trece de octubre de mil novecientos noventa y tres, del trece de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, así como del plano del radio legal, practicados por los ingenieros Adán Acosta Bandala, Eleuterio Hernández López y Gabino Abraham Flores Gallegos y el licenciado César Augusto Flores Castillo, a los que se les concede

pleno valor probatorio, por haber sido efectuados por servidores públicos en ejercicio de sus funciones de conformidad con los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se llega a la convicción de que dentro del radio legal de afectación del poblado que nos ocupa, se ubican los ejidos "Juan Bautista", "Tenejapa", "Agua Fría", "La Chorrera", "Paso Real", "Boca del Poite", "Amatepec de Vázquez", "San Francisco Amatepec", "Paso Ancho", "Vicente Guerrero" y "Cujuliapan", los que resultan inafectables por tratarse de terrenos de carácter social, de conformidad con los artículos 51 y 52 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En cuanto a los diversos predios rústicos enclavados en el radio legal, cuyas superficies fluctúan entre 10-00-00 (diez hectáreas) y 200-00-00 (doscientas hectáreas) de agostadero y temporal, que se encontraron en plena explotación por sus legítimos propietarios, los dedicados a la agricultura con cultivos propios de la región, como son caña de azúcar en su mayor parte y algunos con cultivos de frijol y maíz, los dedicados a la ganadería con los llenos que soportan, los que dado su calidad de tierra, extensión y tipo de explotación, son propiedades que no rebasan los límites de la pequeña propiedad, por lo que no son susceptibles de afectación para la presente acción agraria, de conformidad con los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

QUINTO.- En cuanto al predio de Julián Márquez Reyes denominado "Mata de Agua", con superficie real analítica de 297-23-01.93 (doscientas noventa y siete hectáreas, veintitrés áreas, una centiárea, noventa y tres miliáreas) de agostadero de buena calidad, de los informes de veinticinco de agosto de mil novecientos noventa y dos, y tres de diciembre de mil novecientos noventa y cinco; se conoce que se encuentra explotado por su propietario en la ganadería con doscientas cabezas de ganado mayor, cuarenta cabezas de ganado caballar y ganado menor, así como cultivos de caña de azúcar, maíz, frijol y sorgo y árboles de mango y naranjas, así como que dentro de sus terrenos existen sesenta casas, un jardín de niños, un templo y otras instalaciones urbanas, contando su propietario con escritura pública inscrita bajo el número 471, de la sección primer de veinticinco de octubre de mil novecientos sesenta y dos, en el Registro Público de la Propiedad de Cosamaloapan, Veracruz, por lo que dada su extensión y debida explotación, no resulta afectable para la presente acción agraria conforme a los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En relación al predio propiedad originalmente de Rebeca García de Franyuti, denominado "El Socorro", el que según los trabajos técnicos e informativos, cuenta con una superficie real analítica de 299-66-88.06 (doscientas noventa y nueve hectáreas, sesenta y seis áreas, ochenta y ocho centiáreas, seis miliáreas) de agostadero de buena calidad, el cual fue enajenado en tres fracciones de 50-00-00 (cincuenta hectáreas) a favor de Marcelina, Julián y Jesús de apellidos Fernández y una fracción de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) a favor de Maura Rodríguez, según inscripciones bajo los números 629 al 632 de la sección primera, de veinte de septiembre de mil novecientos setenta y tres, es decir, antes de la solicitud que nos ocupa, el cual fue encontrado según los trabajos técnicos explotado por sus legítimos propietarios en la ganadería y con cultivos de caña de azúcar, el cual ni en lo individual, ni en su conjunto rebasa los límites de la pequeña propiedad, trabajos que adminiculados a las pruebas ofrecidas por sus propietarios, llevan a la convicción que no son susceptibles de afectación de conformidad con los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEXTO.- En cuanto a los predios señalados como afectables propiedad de Mariano Camacho, Sergio Valenzuela, Familia Balderas y Vicente Cruz, de los trabajos técnicos e informativos del ingeniero Acosta, se desprende que se encontraron explotados en la agricultura, con cultivos de caña de azúcar, con superficies que fluctúan entre 37-80-00 (treinta y siete hectáreas, ochenta áreas) y 92-00-00 (noventa y dos hectáreas) de temporal, por lo que dada su explotación por sus auténticos propietarios, su extensión y calidad de tierras, resultan ser auténticas pequeñas propiedades inafectables, conforme a los artículos 249, 259 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEPTIMO.- Respecto de la fracción del predio "Mata de Agua", que era propiedad de Jorge Barrientos Aguirre, según inscripción número 21, tomo I, sección primera del veintiuno de enero de mil novecientos cincuenta y seis y actualmente es propiedad de Elba Luz Valenzuela Muñoz, según inscripción 1045, de la sección primera del siete de noviembre de mil novecientos ochenta, con superficie registral de 100-00-00 (cien hectáreas) y que de los levantamientos topográficos practicados en los trabajos técnicos de los ingenieros Acosta y Hernández, que se relacionan en los resultandos quinto y séptimo de esta resolución, resultó con una superficie real analítica de 146-00-00 (ciento cuarenta y seis hectáreas) de agostadero de buena calidad, por lo que 46-00-00 (cuarenta y seis hectáreas) deben ser consideradas demasías propiedad de la Nación, conforme a los artículos 3 fracción III y 6 de la Ley de Terrenos Baldíos Nacionales y Demasías, predio que se encontró inexplotado por más de dos años, con vegetación arbustiva tipo grama natural asociada con cardón, cornizuelo, árboles de uveros, nacastle y palma, con alturas de veinte metros y diámetro de ochenta a noventa centímetros, según informe de usufructo del diecisiete de junio de mil novecientos noventa y uno que se citó en el resultando cuarto y el informe de trabajos técnicos del ingeniero Acosta de veinticinco de agosto de mil novecientos noventa y dos, sin que su propietaria hubiese comparecido a desvirtuar dicha inexplotación a pesar de haber sido notificada por los ingenieros Acosta y

Hernández, conforme a las constancias e informes de éstos, que obran en el expediente, a las que se les concede pleno valor probatorio por haber sido practicados por servidores públicos en ejercicio de sus funciones, conforme a los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en virtud de lo cual, se considera que son afectables 100-00-00 (cien hectáreas) de agostadero de buena calidad, propiedad de Elba Luz Valenzuela Muñoz, de conformidad con el artículo 251 interpretado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria y 46-00-00 (cuarenta y seis hectáreas) de agostadero de buena calidad, de demasías confundidas en este predio, conforme al artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

OCTAVO.- En cuanto a la fracción del predio "Mata de Agua", con superficie de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) que originalmente era propiedad de Manuel Zarrabal, que fue fraccionado en siete porciones, según inscripción número 323 del tomo III de la sección primera de veintitrés y veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta y seis, a favor de Armando y Pedro de apellido Zarrabal, una superficie de 50-00-00 (cincuenta hectáreas); a favor de Karina y Francisco de Jesús de apellidos Zarrabal, una superficie de 40-00-00 (cuarenta hectáreas); a favor de Antonio Zarrabal Delgado, una superficie de 20-00-00 (veinte hectáreas); a favor de María de Lourdes, María Elena, Julia y Tomasa de apellidos Zarrabal Delgado, a cada una 10-00-00 (diez hectáreas); las cuales cuentan con certificado de inafectabilidad ganadera expedidos por acuerdos del diecisiete y veintitrés de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, es decir , fueron otorgados con posterioridad a la solicitud de tierras del poblado que nos ocupa, en la cual se señalan como afectables diversas fracciones del predio "Mata de Agua", por lo que es de considerarse que dichos certificados fueron expedidos en contravención a la Ley Federal de Reforma Agraria y al Reglamento de Inafectabilidad Agrícola y Ganadera, con independencia de que el predio se encontró circundado con alambre de púas de tres hilos, sin que exista deslinde o señales divisorias internas entre las siete fracciones, las cuales según informe de usufructo de la Delegación Estatal de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos de diecisiete de junio de mil novecientos noventa y uno y trabajos técnicos del ingeniero Acosta, en su informe de veinticinco de agosto de mil novecientos noventa y dos, el predio en cuestión se encontró formando una sola unidad topográfica, e inexplotado por más de dos años, con vegetación arbustiva tipo grama natural, asociado con cardón, cornizuelo, uveros, nacastle y palma con alturas de veinte metros y diámetro de ochenta y noventa centímetros, por lo que dada su inexplotación por más de dos años resulta afectable, sin que sus propietarios hubiesen comparecido a defender sus derechos a pesar de haber sido notificados del procedimiento, como consta con las notificaciones personales practicadas por los ingenieros Acosta y Hernández, que obran en el expediente y consta en sus informes a los que se les concede pleno valor probatorio, por haber sido ejecutados por servidores públicos en ejercicio de sus funciones, conforme a los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles siendo procedente cancelar los certificados de inafectabilidad ganadera números 436088, 436089, 436090, 436091, 436096 expedidos según la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz de diecisiete de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, a nombre de Antonio Zarrabal, Pedro y Armando Zarrabal; María Elena, Francisco de Jesús, Tomasa y Lourdes, estos cuatro últimos de apellidos Zarzabal Delgado, expedidos por el Secretario de la Reforma Agraria y el Reglamento de Inafectabilidad Agrícola y Ganadera, dada la existencia previa a su expedición, de la solicitud de la acción agraria que nos ocupa, así como haberse encontrado inexplotadas las fracciones en mención que forman una sola unidad topográfica, de la cual no existe un fraccionamiento de hecho, de conformidad con el artículo 418 fracción II de la Ley Federal de Reforma Agraria, por lo que resultan afectables conforme al artículo 251 interpretado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En cuanto a las pruebas exhibidas por la familia Zarrabal, valoradas en términos de los artículos 129, 130, 197, 202, 203 y 204 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, no desvirtúan la inexplotación por más de dos años a que se refieren los informes de diecisiete de junio de mil novecientos noventa y uno y veinticinco de agosto de mil novecientos noventa y dos.

Pedro y Armando Zarrabal, exhibieron en copia fotostática insc. número 3767 del primero de marzo de mil novecientos ochenta y seis, plano del predio, certificado de inafectabilidad, constancia de la Asociación Ganadera Local del veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y tres, en la que consta que son socios activos y que han cumplido con los requisitos de la misma y contrato de crédito refaccionario con impulsora de la cuenca del pacífico, del diez de agosto de mil novecientos noventa y dos, sin que se mencione el monto de crédito, forma de pago y en qué predio se invertirá, los cuales no se desvirtúan la inexplotación en cuestión, por lo que no se les concede valor probatorio en cuanto a la explotación de su predio.

Antonio Zarrabal, exhibió escritura número 3763 del primero de marzo de mil novecientos ochenta y seis, plano del predio, certificado de inafectabilidad, constancia de la Asociación Ganadera Local del veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y tres, en la que consta que son socios activos y que han cumplido con los requisitos de la misma y contrato de crédito refaccionario con impulsora de la cuenca del pacífico, del diez de agosto de mil novecientos noventa y dos, sin que se mencione el monto de crédito, forma de pago y en qué predio se invertirá, los cuales no se desvirtúan la inexplotación en cuestión, por lo que no se les concede valor probatorio en cuanto a la explotación de su predio.

Karina y Francisco de Jesús González, exhibieron escritura número 3763 del primero de marzo de mil novecientos ochenta y seis, plano del predio, certificado de inafectabilidad, constancia de la Asociación Ganadera Local del veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y tres, en la que consta que son socios activos y que han cumplido con los requisitos de la misma del diez de agosto de mil novecientos noventa y dos, los cuales no se desvirtúan la inexplotación en cuestión, por lo que no se les concede valor probatorio en cuanto a la explotación de su predio.

Julio Zarrabal exhibió escritura número 3763, del primero de marzo de mil novecientos ochenta y seis, plano del predio, certificado de inafectabilidad, constancia de la Asociación Ganadera Local del veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y tres, en la que consta que son socios activos y que han cumplido con los requisitos de la misma y contrato de crédito refaccionario con impulsora de la cuenca del pacífico, del diez de agosto de mil novecientos noventa y dos, sin que se mencione el monto de crédito, forma de pago y en qué predio se invertirá, los cuales no se desvirtúan la inexplotación en cuestión, por lo que no se les concede valor probatorio en cuanto a la explotación de su predio.

Lourdes Zarrabal exhibió escritura número 3763, del primero de marzo de mil novecientos ochenta y seis, plano del predio, certificado de inafectabilidad, constancia de la Asociación Ganadera Local del veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y tres, en la que consta que son socios activos y que han cumplido con los requisitos de la misma y contrato de crédito refaccionario con impulsora de la cuenca del pacífico, del diez de agosto de mil novecientos noventa y dos, sin que se mencione el monto de crédito, forma de pago y en qué predio se invertirá, los cuales no se desvirtúan la inexplotación en cuestión, por lo que no se les concede valor probatorio en cuanto a la explotación de su predio.

Teresa Zarrabal exhibió escritura número 3763, del primero de marzo de mil novecientos ochenta y seis, plano del predio, constancia de la Asociación Ganadera Local del veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y tres, en la que consta que son socios activos y que han cumplido con los requisitos de la misma y contrato de crédito refaccionario con impulsora de la cuenca del pacífico, del diez de agosto de mil novecientos noventa y dos, sin que se mencione el monto de crédito, forma de pago y en qué predio se invertirá, los cuales no se desvirtúan la inexplotación en cuestión, por lo que no se les concede valor probatorio en cuanto a la explotación de su predio.

En tal virtud, es procedente afectar para la presente acción agraria la fracción del predio "Mata de Agua", con superficie de 150-00-00 (ciento cincuenta hectáreas) de agostadero de buena calidad de conformidad con el artículo 251 interpretado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria.

NOVENO.- Respecto al predio denominado "San Francisco Amatepec", con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas), que según informes de usufructo de la Delegación Estatal de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos del diecisiete de junio de mil novecientos noventa y uno e informe de trabajos técnicos del veinticinco de agosto de mil novecientos noventa y dos, se encontró inexplotado por más de dos años, con vegetación arbustiva de grama natural, asociada con cardón, cornizuelo, árboles de uveros, nacaxtle y palma, de veinte metros, con diámetro de ochenta y noventa centímetros, propiedad de Oscar Cobos Campillo, quien compareció para desvirtuar la afectación de su predio "... con el propósito de que se le excluya del mismo...", ofreciendo como pruebas escritura pública número 611 del veintiuno de octubre de mil novecientos cincuenta y dos, con superficie registral de 100-00-00 (cien hectáreas), con la que acredita únicamente la propiedad del predio; certificado de inafectabilidad ganadera número 202991, expedido en cumplimiento al Acuerdo Presidencial del veinticuatro de octubre de mil novecientos setenta y cuatro, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintinueve de noviembre del mismo año, amparando 99-39-00 (noventa y nueve hectáreas, treinta y nueve áreas) de agostadero de buena calidad, expedido a favor del rancho "San Carlos", con el que únicamente demuestra la existencia del mismo, la superficie real del predio y su calidad de tierras; plano del predio; registro de patente de fierro marcador expedida por el Presidente Municipal de Cosamaloapan, Veracruz, el ocho de enero de mil novecientos noventa y dos, expedida a favor del oferente, respecto del rancho "San Pedro" y "San Carlos", con el que únicamente se demuestra la existencia de registro de fierro de marcar; constancias de M.V.Z. Alejandro Chiunti y de la farmacia El Rancho, en la que se hace constar, que se atiende a su ganado y que se le venden medicinas de patente para ganado, sin que en los mismos, se exprese en qué predio se encuentra el ganado, ni el número de cabezas; recibos de pago predial de mil novecientos noventa y dos, del predio "San Francisco", recibo de trabajos de obra de construcción expedido el cinco de septiembre de mil novecientos ochenta y cuatro, por José Pérez; así como constancia de la Asociación Ganadera Local de diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y dos, en la que relaciona movimientos de ganado, sin que consten recibos oficiales de compra venta de ganado, además de que dicha constancia no contiene los requisitos fiscales para acreditar las compras o ventas de ganado, así como tampoco conste en los autos en qué predio se ubican dichas cabezas de ganado, por lo que a esta documental, no se le concede valor probatorio pleno, dado que la localización en mención no está autorizada para hacer constar la compra venta de ganado de sus asociados, al respecto sirven de apego los criterios siguientes:

"Certificaciones.- Las certificaciones oficiales constituyen prueba plena, como instrumentos públicos expedidos por funcionarios en ejercicio de sus funciones y prueban lo certificado; pero no demuestran ni pueden acreditar la veracidad de los documentos a los que se refiere la certificación.

Quinta época. Tomo XVII. Villagrán, Francisco, Pág. 416. Tesis relacionada.

Certificaciones Oficiales.- Las certificaciones expedidas por las autoridades sobre asuntos ajenos a sus funciones, no tienen ningún valor jurídico, y para utilizar lo dicho por las autoridades en lo que no se refiere al ejercicio de sus funciones, es preciso promover la prueba testimonial con arreglo a derecho.

Quinta época. Tomo XVII, pág. noventa y nueve Adalid, José. Tomo XVII, pág. 1083. Escudero Echánove, Pedro.

Tomo XVIII. Cobo Reyes de Sáinz, Rosaura.

Archivada.

Tomo XX, pág. 727. Hernández, Anastacio

Tomo XXI, pág. sesenta y tres Reza, Francisco.

Certificaciones Oficiales.- Sólo tienen ese carácter, los documentos públicos expedidos por funcionarios públicos en ejercicio de sus funciones, de manera que no basta tener carácter de funcionario público, para que una certificación tenga validez, sino que es preciso que haya algún precepto legal que autorice a ese funcionario para expedir las certificaciones; pues las autoridades no pueden ejercer más funciones; ni tener facultades, que las que les encomiendan las leyes.

Quinta época, Tomo XXVI, pág. 322. Sánchez de Rueda, Cecilia. Tesis relacionada".

En virtud de lo expuesto, las documentales ofrecidas por Oscar Cobos Campillo, valoradas en términos de los artículos 129, 130, 202, 203 y 204 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, no desvirtúan la inexplotación por más de dos años del predio de su propiedad denominado según el interesado antes "San Francisco Amatepec", y ahora "San Carlos", con superficie real de 99-39-00 (noventa y nueve hectáreas, treinta y nueve áreas) de agostadero de buena calidad, por lo que se considera que se debe dejar sin efectos de Acuerdo Presidencial de veinticuatro de octubre de mil novecientos setenta y cuatro, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veintinueve de noviembre del mismo año y cancelar el certificado de inafectabildiad ganadera número 202991 de conformidad con la fracción II del artículo 418 de la Ley Federal de Reforma Agraria y en consecuencia, resulta afectable para la presente acción agraria de conformidad con el artículo 251 interpretado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Respecto al predio en posesión de los solicitantes de la presente acción agraria, en virtud de que éstos manifiestan, que dicho predio no fue materia de su solicitud y dado que se encuentran en el mismo a título de préstamo, según su propia manifestación, como consta en acta de investigación del trece de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, terrenos que son propiedad de la familia Balderas, que los propios solicitantes se opusieron a su investigación y levantamiento topográfico, no es procedente su afectación conforme a los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, dado que no se hizo constar inexplotación en dicho predio.

La superficie de 395-39-00 (trescientas noventa y cinco hectáreas, treinta y nueve áreas) de agostadero de buena calidad, que se tomarán los predios "San Carlos", propiedad de Oscar Cobos Campillo; 99-39--00 (noventa y nueve hectáreas, treinta y nueve áreas); de la fracción del predio "Mata de Agua", propiedad de Elba Luz Valenzuela Muñoz, 100-00-00 (cien hectáreas); de la fracción del predio "Mata de Agua", propiedad de Armando y Pedro Zarrabal, 50-00-00 (cincuenta hectáreas); de la fracción del predio "Mata de Agua" propiedad de Karina y Francisco de Jesús Zarrabal, con superficie de 40-00-00 (cuarenta hectáreas) fracción del predio "Mata de Agua", propiedad de Antonio Zarrabal, con superficie de 20-00-00 (veinte hectáreas); y de cuatro fracciones del predio "Mata de Agua", de 10-00-00 (diez hectáreas), cada una propiedad de María de Lourdes, María Elena, Julia y Tomasa todas de apellidos Zarrabal, conforme al artículo 251 interpretado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria y 46-00-00 (cuarenta y seis hectáreas) de demasías confundidas en el predio "Mata de Agua", propiedad de la Nación, afectables conforme al artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para beneficiar a veintinueve campesinos capacitados que se identificaron en el considerando segundo; que se concede por concepto de dotación de tierras al poblado "Las Iguanas" del Municipio de José Azueta, Estado de Veracruz, se localizará conforme al plano proyecto que al efecto se elabore.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; y 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial de veinticuatro de octubre de mil novecientos setenta y cuatro, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de veintinueve de noviembre del mismo año, así como del certificado de inafectabilidad ganadera número 202991, a favor de Carlos Campillos; asimismo, cancelar los certificados de inafectabilidad ganadera números 436088, 436089, 436090, 436091 y 436096 expedidos por el Secretario de la Reforma Agraria el veintitrés de mayo de mil

novecientos ochenta y ocho, a favor de Antonio, María Elena, Pedro y Armando, Karina y Francisco y Lourdes, y a Julia y Tomasa; según la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz de diecisiete de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, todos de apellidos Zarrabal.

SEGUNDO.- Es procedente la dotación de tierras promovida por campesinos del poblado denominado "Las Iguanas", Municipio de José Azueta, Estado de Veracruz.

TERCERO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, con una superficie de 395-39-00 (trescientas noventa y cinco hectáreas, treinta y nueve áreas) de terrenos de agostadero de buena calidad, que se tomarán de los predios "San Carlos", propiedad de Oscar Cobos Campillo; 99-39-00 (noventa y nueve hectáreas, treinta y nueve áreas); fracción del predio "Mata de Agua", propiedad de Elba Luz Valenzuela Muñoz, con superficie de 100-00-00 (cien hectáreas); fracción del predio "Mata de Agua", propiedad de Armando y Pedro Zarrabal, con superficie de 50-00-00 (cincuenta hectáreas); fracción del predio "Mata de Agua", propiedad de Karina y Francisco de Jesús Zarrabal, con superficie de 40-00-00 (cuarenta hectáreas); fracción del predio "Mata de Agua", propiedad de Antonio Zarrabal, con superficie de 20-00-00 (veinte hectáreas); y cuatro fracciones del predio "Mata de Agua", de 10-00-00 (diez hectáreas), cada una propiedad de María de María de Lourdes, María Elena, Julia y Tomasa todas de apellidos Zarrabal, superficies afectables conforme al artículo 251 interpretado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria y 46-00-00 (cuarenta y seis hectáreas) de demasías confundidas en el predio "Mata de Agua", propiedad de la Nación, afectables conforme al artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para beneficiar a veintinueve campesinos capacitados que se identificaron en el considerando segundo; superficie que se encuentra delimitada en el plano proyecto respectivo y que pasa a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuando a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz, los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio correspondiente; y procédase a realizar la inscripción respectiva en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos agrarios conforme a las normas aplicables de acuerdo con lo dispuesto en esta sentencia.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Veracruz, a la Secretaría de la Reforma Agraria por conducto de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural; y a la Procuraduría Agraria; ejecútese y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto conlcuido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados que lo integran con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a catorce de octubre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco V. Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**, **Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 64/95, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado El Carmen, Municipio de Pijijiapan, Chis.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 64/95, que corresponde al expediente número 2154/a, relativo a la segunda ampliación de ejido promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "El Carmen", Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas; y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de nueve de abril de mil novecientos treinta y cuatro, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veintisiete de julio del mismo año, se concedió al poblado de referencia, por concepto de dotación de tierras, una superficie de 435-00-00 (cuatrocientas treinta y cinco hectáreas), para beneficiar a cuarenta y un campesinos capacitados; fallo que fue ejecutado en todos sus términos el veinticuatro de diciembre de mil novecientos treinta y cinco.

SEGUNDO.- Por Resolución Presidencial de quince de noviembre de mil novecientos sesenta, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el trece de enero de mil novecientos sesenta y uno, se concedió al poblado de referencia por concepto de primera ampliación de ejido, una superficie de 1,160-00-00 (mil ciento sesenta hectáreas) de monte alto, para beneficiar a cincuenta y ocho campesinos capacitados, resolución que se ejecutó el nueve de marzo de mil novecientos sesenta y uno.

TERCERO.- Mediante escrito de veintitrés de abril de mil novecientos sesenta y tres, un grupo de campesinos avecindados en el poblado de que se trata, elevó solicitud de segunda ampliación de ejido ante el Gobernador del Estado de Chiapas, señalando como de probable afectación los predios denominados "La

Ceiba" y "Finca Margaritas", propiedad de Gustavo A. Gutiérrez y María de Jesús Geraldina F. de Rivadeneyra, respectivamente.

La solicitud de referencia fue turnada a la Comisión Agraria Mixta para su trámite correspondiente, la que inició el expediente respectivo el cinco de agosto de mil novecientos sesenta y tres, bajo el número 2154-2/A, y ordenó la publicación de la solicitud en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, la que se efectuó el nueve de octubre del citado año.

CUARTO.- En atención a la designación hecha por los peticionarios en su escrito inicial, el Secretario General del Estado de Chiapas, con fecha nueve de agosto de mil novecientos sesenta y tres, expidió nombramientos a José Luis Chongo, Raúl Gómez y Cirilo Gómez, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, del Comité Particular Ejecutivo.

QUINTO.- La Comisión Agraria Mixta, por oficio número 355 de diez de febrero de mil novecientos sesenta y cinco, designó a Manuel Ortega, para que investigara sobre el aprovechamiento de las tierras ejidales, así como efectuara el censo agrario e investigara los terrenos señalados como probablemente afectables, el comisionado rindió su informe el seis de octubre del mismo año, del que se conoce que los terrenos ejidales se encuentran debidamente aprovechados según acta del dieciocho de febrero del mismo año.

SEXTO.- Respecto del censo agrario, del informe de los trabajos efectuados resultaron doscientos veinticuatro campesinos capacitados. El acta de clausura de la junta censal es de veintiséis de febrero de mil novecientos sesenta y cinco.

De las fincas investigadas destacan las siguientes:

"LAS MARGARITAS", propiedad de Carlos Rivadeneyra con superficie de 2,965-01-36 has., de temporal, tiene concesión ganadera por 400-00-00 has., aproximadamente en expediente No. 39 de fecha 22 de noviembre de 1994, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 19 de septiembre de 1945, sobre esta misma finca existen los expedientes de inafectabilidad agrícola No. 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845 y 1846 a favor de los señores Eduardo Rivadeneyra Farrera, Rómulo Rivadeneyra Farrera, Jorge Rivadeneyra Farrera, Gerardo Rivadeneyra Farrera, María de Jesús Rivadeneyra Farrera, Carlos Rivadeneyra Farrera y Carlos Rivadeneyra Thomas, respectivamente; dentro de los mismos terrenos de la finca Margarita, se encuentra Joaquín Miguel Gutiérrez, poblado que denominaron "Las Brisas", instaurado bajo el número 150, y solicitado el 11 de noviembre de 1963, en vista de que los propietarios de este predio no presentaron datos ni documentos de ninguna clase, se aportan los existentes en esta oficina.

"LA CEIBA", propiedad de Consuelo Montesinos Gutiérrez tiene una superficie de 465-85-96 has., con certificado de inafectabilidad agrícola No. 15372, dictado el 30 de noviembre de 1946.

"EL TRIUNFO", fracción del Hular, anteriormente es predio se componía de 105-54-74 has., de temporal, concedidas a Juan Antonio Escobar en título gratuito, conforme al decreto del 2 de agosto de 1923, título No. 49566 de fecha 13 de abril de 1943, registrado con el No. 61; de esta superficie fueron vendidas 20-00-00 has., al señor Ramiro Palacios Ordóñez, en escritura de fecha 20 de julio de 1962, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 214 el 3 de agosto de 1962. Otra fracción de 20-00-00 has., fue vendida al señor Manuel Palacios Ordóñez, en escritura de fecha 20 de julio de 1962, registrada bajo el No. 212 el 3 de agosto de 1962. La tercera fracción fue vendida al señor Anselmo Palacios Ordóñez en escritura de fecha 20 de julio de 1962, registrada bajo el No. 213 el 3 de agosto de 1962; otra fracción de 20-00-00 has., la compró el señor Jorge Palacios en escritura de fecha 21 de julio de 1962, registrada bajo el número 215 el 3 de agosto de mil novecientos sesenta y dos; otra fracción de 13-11-22 has., fue comprada por Carolina Palacios en escritura de fecha 21 de julio de 1962, registrada bajo el número 217 el día 3 de agosto de 1962; otra fracción de 13-11-00 has., fue comprada por Alicia Palacios en escritura de fecha 21 de julio de 1962, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 216 el día 3 de agosto de 1962.

"MEDIO MONTE", fracción del Hular, este predio fue adquirido conforme al decreto del 2 de agosto de 1923 según título número 492 de fecha 20 de abril de 1945, por el señor Nicolás Ramírez Trinidad, quien vende al señor Segundo Ramos una superficie de 40-00-00 has., en escritura de fecha 20 de marzo de 1954, registrada bajo el número 98 el 21 de abril de 1954, otra fracción fue vendida al mismo señor Ramos en escritura registrada bajo el número 386 el 18 de octubre de 1956, tiene una superficie de 40-00-00 has.

"EL TESORO", fracción del Hular, propiedad del señor Raúl Díaz Pérez, por compra a Daniel Díaz en escritura No. 32 de fecha 19 de febrero de 1963, registrado bajo el No. 88 el 6 de abril de 1963, el vendedor lo hace con el derecho que le da el título No. 354 amparado por el Decreto del 2 de agosto de 1923, registrado bajo el número 26 el día 13 de marzo de 1944, tiene una superficie de 101-94-48 has.

"BUENOS AIRES", fracción del Hular, propiedad de Angel de Paz Savala, por compra a Carmen Salazar de Amayoa, en escritura de fecha 1o. de febrero de 1960, registrada bajo el número 11 el día 3 de marzo de 1960, el vendedor lo hace con el derecho que le da la escritura de fecha 21 de febrero de 1957, registrada bajo el número 60 al 22 de febrero de 1957, tiene una superficie de 97-89-90 has., de temporal.

"SAN JOSE DE LAS FLORES", fracción del Hular, propiedad de Carmen Nanduca por compra a Reynaldo Juárez en escritura de fecha 3 de enero de 1955, registrada bajo el número 80 el 8 de febrero de 1955, tiene una superficie de 35-00-00 has., de temporal.

"EL RECUERDO", fracción del Hular, propiedad de Eusebio Díaz Pérez, por compra a Leovigilda Trinidad en escritura de fecha 4 de noviembre de 1957, registrada bajo el número 312 el día 7 de diciembre de 1957, el vendedor lo hace con el derecho que le da el título No. 294, registrado bajo el No. 51 al 24 de agosto de 1944, amparado por el decreto del 2 de agosto de 1923, tiene esta fracción una superficie de 30-00-00 has. de temporal, la segunda fracción del Recuerdo, fue vendida a Carmen Naduca en escritura de fecha 3 de enero de 1955, registrada bajo el número 85 el día 8 de febrero de 1955, tiene una superficie de 58-00-00 has., de temporal".

Al informe se acompañaron trabajos censales, planillas de campo, plano informativo del radio legal y documentación entregada por los propietarios.

SEPTIMO.- Con fecha ocho de septiembre de mil novecientos setenta y dos, la Comisión Agraria Mixta en el Estado, aprobó dictamen negativo, por falta de fincas afectables dentro del radio legal de afectación.

OCTAVO.- El Gobernador del Estado, con fecha once de septiembre de mil novecientos setenta y dos, dictó su mandamiento en los términos propuestos en el dictamen de la Comisión Agraria Mixta, el que fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas, el seis de diciembre del mismo año, en el Tomo LXXXV, número 49.

NOVENO.- El Delegado Agrario en la Entidad, previo resumen y opinión de veintitrés de abril de mil novecientos setenta y cuatro, propuso confirmar en todos sus términos el mandamiento del Gobernador del Estado, y mediante oficio número 5153 de veintiséis de abril del mismo año, remitió el expediente al Cuerpo Consultivo Agrario.

DECIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario en sesión celebrada el veinticuatro de enero de mil novecientos setenta y cinco, acordó se efectuaran nuevos trabajos técnicos e informativos y complementarios conforme al artículo 286 de la Ley Federal de Reforma Agraria y se investigara en especial los predios "La Ceiba" y "Las Margaritas" y efectuara investigación conforme a la fracción II del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, respecto del predio "Las Margaritas", propiedad de Carlos Rivadeneyra e hijos o María de Jesús Gesaldina Farrera de Rivadeneyra, en relación a la existencia de un posible fraccionamiento simulado, por lo que en cumplimiento a este acuerdo la Dirección General de la Comisión Nacional de Fraccionamientos Simulados, encomendó mediante oficio número 3671 de cuatro de junio de mil novecientos setenta y cinco, al topógrafo agrícola, Guadalupe Vázquez Barbosa, los trabajos en mención, quien rindió su informe el trece de enero de mil novecientos setenta y seis, del que se conoce que mediante diligencias censales del veintiséis de febrero de ese año, resultaron doscientos veinticuatro campesinos capacitados y de la inspección ocular de los predios enclavados en el radio legal, se desprende que tienen superficie entre 13-00-00 (trece hectáreas) y 181-68-39 (ciento ochenta y una hectáreas, sesenta y ocho áreas, treinta y nueve centiáreas) de terrenos de temporal y agostadero, los cuales encontró debidamente explotados en pequeñas fracciones con cultivos de maíz y en la ganadería, de los que se relacionan las fracciones del predio "La Ceiba", siendo los siguientes:

Predio denominado "RANCHO BONITO", propiedad del Sr. Camerino Morales González, con superficie de 36-46-22 (treinta y seis hectáreas, cuarenta y seis áreas, veintidós centiáreas) de agostadero, cultivada con zacate estrella de áfrica, se encontraron pastando cuarenta y cinco cabezas de ganado vacuno. La leche y sus derivados los vende el propietario a la compañía Nestlé y el ganado al mercado libre y al mejor postor. Presentó escritura de compra-venta, otorgada por el Sr. Gustavo Gutiérrez Rincón, registrado bajo el No. 49 de fecha dos de mayo de mil novecientos setenta y dos.

Predio "SAN MIGUEL", propiedad de Abraham Morales Aguilar, con superficie de 20-32-66 (veinte hectáreas, treinta y dos áreas, sesenta y seis centiáreas) toda la superficie es de agostadero, hay un cultivo de maíz con 5-00-00 (cinco hectáreas) y las 15-00-00 (quince hectáreas) restantes están sembradas de zacate estrella de áfrica; se encontraron pastando treinta y cuatro cabezas de ganado vacuno, la leche la vende el propietario a la Compañía Nestlé, el ganado al mercado libre y al mejor postor.

Fracción "SAN NICOLAS", propiedad de Alonso Morales Aguilar, con superficie de 20-15-13 (veinte hectáreas, quince áreas, trece centiáreas) toda la superficie es de agostadero, se encontraron cultivadas 7-00-00 (siete hectáreas) de maíz y 7-00-00 (siete hectáreas) con zacatón y 6-00-00 (seis hectáreas) de zacate estrella de áfrica. Se encontraron pastando doce cabezas de ganado vacuno, la leche y sus derivados la vende directamente el propietario de la Compañía Nestlé, el ganado al mercado libre y al mejor postor.

Predio "SANTA ISABEL", propiedad de José María Palacios Trinidad, con superficie de 181-68-39 (ciento ochenta y una hectáreas, sesenta y ocho áreas, treinta y nueve centiáreas) todo es agostadero de buena calidad, se encontraron cultivadas 100-00-00 (cien hectáreas) de zacatón, 50-00-00 (cincuenta hectáreas) de zacate estrella de áfrica, 27-68-39 (veintisiete hectáreas, sesenta y ocho áreas, treinta y nueve centiáreas) de zate paraná y el resto o sea 4-00-00 (cuatro hectáreas) cultivadas de maíz. Se hizo un conteo del ganado vacuno y salieron doscientas sesenta y tres cabezas dedicados a la vía, ordeña y engorda, la leche la vende directamente a la Compañía Nestlé y las ventas de ganado al mercado libre y al mejor postor; presentó escritura pública número 86 de fecha cuatro de diciembre de mil novecientos setenta, por compra hecha al Sr. Gustavo Gutiérrez Rincón, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 55 del libro 1, sección primera del diecisiete de febrero de mil novecientos setenta y uno.

Fracción "LA CEIBA", propiedad del Sr. Heberto Palacios Lorenzana, con superficie de 70-95-40 (setenta hectáreas, noventa y cinco áreas, cuarenta centiáreas) el 90% son de agostadero de buena calidad y el 10% susceptibles de cultivo, el 70% cultivado de zacate estrella de áfrica y el 30% de zacatón.

Fracción "HUANACASTLE", propiedad de Manuel Valenzuela Coronado, con superficie de 151-94-51 (ciento cincuenta y una hectáreas, noventa y cuatro áreas, cincuenta y una centiáreas) clasificadas como sigue: 67-94-51 (sesenta y siete hectáreas, noventa y cuatro áreas, cincuenta y una centiáreas) son de agostadero susceptible de cultivo y 84-00-00 (ochenta y cuatro hectáreas) son tierras salitrozas áridas, la parte sur, esta propiedad está inundada de agua salada y grandes extensiones de zacate amargo, hay ochenta y cuatro cabezas en total, todo es de engorda de raza cebú, el ganado lo vende personalmente el propietario al frigorífico de Arriaga, Chiapas. Presentó escritura pública número 55 del veinticinco de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro, inscrita bajo el número 536 libro 2, sección primera del veintisiete de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro.

Predio "EL PALMAR", propiedad de la Sra. Celia Cruz viuda de Gutiérrez, con superficie de 96-00-00 (noventa y seis hectáreas) clasificadas como sigue: 30-00-00 (treinta hectáreas) son de agostadero de buena calidad, se encontraron cultivadas 2-00-00 (dos hectáreas) de maíz, el resto de la superficie cultivado con zacatón y zacate estrella de áfrica, se contó el ganado que repasta el predio siendo cincuenta y seis cabezas de raza cebú con suizo, la leche y sus derivados los vende directamente la propietaria a las queserías de Pijijiapan, la producción ganadera es vendida al mercado libre y al mejor postor".

En cuanto al predio "Margarita", el comisionado informó que: "...los trabajos de investigación a la finca "Las Margaritas", no fueron realizados por parte del poblado "El Carmen", sino que fueron realizados para substanciar el expediente del poblado solicitante de ampliación de ejido denominado "Las Brisas", del mismo Municipio y Estado".

Al informe se acompañó acta de inspección ocular, documentación entregada por los propietarios y plano informativo del radio legal de afectación.

DECIMO PRIMERO.- El Subdelegado de Procedimientos y Controversias Agrarias en el Estado de Chiapas, mediante oficio número 4801 de veintidós de mayo de mil novecientos ochenta, encomendó trabajos técnicos e informativos y complementarios del cumplimiento al acuerdo del Cuerpo Consultivo Agrario de veinticuatro de enero de mil novecientos setenta y cinco, al ingeniero Bernardo Sánchez Martínez, quien rindió su informe el trece de diciembre de mil novecientos ochenta, del que se conoce que encontró diversos predios cuya superficie fluctúa entre 11-00-00 (once hectáreas) y 161-99-58 (ciento sesenta y una hectáreas, noventa y nueve áreas, cincuenta y ocho centiáreas) de agostadero, dedicados a la explotación agrícola y ganadera y del que se describen los predios señalados como afectables y los que se encontraron sin explotación siendo los siguientes:

"Finca "LAS MARGARITAS", propiedad de María de Jesús Geraldina F. de Rivadeneyra, siendo apoderado especial de dicha propiedad el Dr. Carlos Rivadeneyra Lama, según escritura pública número 215 de fecha 3 de diciembre de 1956, e inscrita bajo el número 66 del libro No. 2 de la sección primera en el Registro Público de la Propiedad con fecha 14 de mayo de 1957, y amparaba una superficie de 3,410-28-09 has., y en la actualidad consta de 2,845-01-36 has., clasificadas de agostadero para cría de ganado, siendo explotadas por el Dr. Rivadeneyra y cuenta con las aportaciones siguientes: cascos, cercos perimetrales, tres pozos artesanales, corrales de manejo, zacate estrella, pangola, privilegio, haciéndose notar que los forrajes se encuentran con falta de atención, catalogándose su explotación en un 60% y con lo que respecta a lo referente al artículo 210 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, no se cuenta con todos los datos suficientes debido a que los propietarios que conforman las Margaritas, no se encuentran en el lugar, por lo tanto es imposible determinar casa una de las fracciones, ya que ni los colindantes ni el grupo solicitante pudo darme la información completa, ya que no obstante que el Dr. Rivadeneyra, fue notificado con anticipación a los trabajos por el comisionado y por la Asociación Ganadera Local, no se presentó, por lo tanto al construir el conjunto se determinó que existen cercos intermedios, sin precisar si son potreros o divisiones de parcelas.

Predio "INNOMINADO", fracción segregada de la finca Margaritas, propiedad de Rafael Gómez Antonio, según certificado del Registro Público de la Propiedad y escritura número 155 de fecha 29 de agosto de 1966, inscrita bajo el número 142 a fojas de la 190 vuelta a la 194 del libro original de la sección primera de fecha 20 de mayo de 1969, y ampara una superficie de 25-00-00 has., clasificadas de agostadero y de acuerdo al plano, tiene una superficie de 100-00-00 has., es decir tiene una excedencia de 75-00-00 has.

Predio "LA CAROLINA", fracción segregada de al finca La Margarita, propiedad de Aurora Palacios de Gómez, según escritura número 162 de fecha 16 de diciembre de 1971, inscrita bajo el número 7 a página 35 al 40 del libro No. 1, sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas, a los doce días del mes de enero de 1972, y ampara una superficie de 25-39-43 has., clasificadas de agostadero y destinadas a la ganadería, considerándose su explotación al máximo y se encontró con casco provisional, pozo artesanal, cercos, potreros y por lo que respecta a forrajes, se encontró estrella y pangola.

Predio "FRACCION LA CEIBA", propiedad de Joel Ruiz Cruz, según escritura No. 865 de fecha 19 de septiembre de 1977, inscrita bajo el número 679 del libro No. 2, sección primera, del Registro Público de la

Propiedad de Tonalá, Chiapas, a los 14 días del mes de octubre de 1977, ampara una superficie de 40-00-00 has., clasificadas de agostadero y destinadas a la ganadería, y tiene como forraje estrella africana y su explotación se considera al máximo.

Predio "FRACCION LA CEIBA", propiedad de Celia Cruz viuda de Gutiérrez, de acuerdo a la escritura No. 221 de fecha 13 de julio de 1973, inscrita bajo el número 126 y 127 del libro No. 1, sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas a los 13 días del mes de marzo de 1974, y tiene una superficie de 56-00-00 has., como remanentes, clasificadas de agostadero para la cría de ganado, tiene como forraje estrella africana y sus aportaciones son casco, pozo artesanal, potreros y cerco perimetral, considerando su explotación al máximo.

Predio denominado "RANCHO BONITO", propiedad de Miguel Zavala de Paz, fracción segregada de la finca La Ceiba, según escritura número 1765, de fecha 14 de marzo de 1965, inscrita bajo el número 639 del libro número 2, sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas el 4 de agosto de 1980 y tiene una superficie de 36-10-20 has., clasificadas de agostadero para cría de ganado y tiene como aportaciones cercos perimetrales, potreros, pozo artesanal, estrella africana, pangola y considerándose su explotación al máximo.

Predio denominado "SAN MIGUEL", fracción segregada a la finca La Ceiba, propiedad de Abraham Morales Aguilar, según escritura número 1142 de fecha 28 de abril de 1978, inscrita bajo el número 441, sección primera del libro No. 1 del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas, con fecha 14 de junio de 1978, y tiene una superficie de 20-32-46 has., clasificadas como agostadero para cría de ganado, tiene como aportaciones casco provisional, cercos perimetrales, pozo artesanal y como forraje estrella africana, considerándose su explotación al máximo.

Predio denominado "LAS ESTERCITAS", fracción segregada de la finca La Ceiba, propiedad de Heberto Palacios Lorenzana, según escritura número 65 de fecha 6 de octubre de 1971, inscrita bajo el número 384 y a folio 190 vuelta a la 194 vuelta del libro No. 4 sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas, a los 26 días del mes de octubre de 1971, y tiene una superficie de 21-25-29 has., clasificadas de agostadero destinadas a la cría de ganado y tiene como aportaciones casco provisional, pozo artesanal, cercos perimetrales, estrella africana y su explotación se considera al máximo.

Predio "INNOMINADO", fracción segregada de la finca La Ceiba, propiedad de Heberto Palacios Lorenzana, según escritura número 85 de fecha 4 de diciembre de 1970, inscrito bajo el número 54 a páginas 266 a la 272 del libro No. 1, sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas, a los 17 días del mes de febrero de 1971, y tiene una superficie de 49-70-40 has., destinadas a la ganadería, clasificadas como agostadero, tiene como aportaciones cercos perimetrales, casco, pozo artesanal, corral de manejo y su explotación se considera al máximo.

Predio denominado "SANTA ISABEL", fracción segregada de la finca La Ceiba, propiedad de José María Palacios Trinidad, según escritura número 86 de fecha 4 de diciembre de 1970, inscrita bajo el número 708, volumen 12 del libro no. 1, sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas y tiene una superficie de 134-16-95 has., clasificadas de agostadero para cría de ganado y tiene como aportaciones casco, cercos perimetrales, potreros, corral de manejo y como forraje estrella y privilegio.

Predio denominado "EL PROBLEMA", antes casco de la finca la Ceiba propiedad de Rogelia del Carmen de Antillón, según escritura No. 778 de fecha 27 de febrero de 1978, inscrita bajo el número 173 del libro No. 1, sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas.

Predio fracción "EL HULAR", por lo que respecta al propietario del predio, según informes por el núcleo solicitante, falleció con fecha anterior, sin precisar la fecha, por tal motivo y con fundamento a la inspección ocular se considera que dicho predio tiene aproximadamente 6 años sin explotación y una superficie de 161-75-46 has., clasificadas como monte alto, susceptibles al cultivo".

Al informe se acompañan cédulas de notificación, planillas de campo, carta astronómica, plano informativo del radio legal, documentación proporcionada por los propietarios e informe del Registro Público de la Propiedad de 12 de noviembre de mil novecientos ochenta, del que se desprende, que el predio "La Ceiba", propiedad de Gustavo Gutiérrez Rincón, según inscripción número 82, del libro uno, de la sección cuarta de veintiocho de noviembre de mil novecientos setenta, quien adquirió por sucesión de Consuelo Montesinos Gutiérrez, con superficie de 465-85-96 (cuatrocientas sesenta y cinco hectáreas, ochenta y cinco áreas, noventa y seis centiáreas) quien fraccionó a favor de Heberto Palacios Lorenzana, José María Palacios Trinidad, Camerino Morales González y Celia Cruz viuda de Gutiérrez, el total de la superficie y en cuanto al predio "Las Margaritas", es propiedad de María de Jesús Geraldina F. de Rivadeneyra, quien enajenó diversas fracciones, reservando para sí 2,845-01-36 (dos mil ochocientas cuarenta y cinco hectáreas, una áreas, treinta y seis centiáreas).

DECIMO SEGUNDO.- El Consejero Agrario Estatal, mediante oficio número 0445 de veintinueve de enero de mil novecientos ochenta y uno, encomendó trabajos técnicos e informativos complementarios al ingeniero Alvaro Tello Aguirre, quien rindió su informe el dieciséis de febrero del mismo año, del que se conoce que previa notificación a los propietarios de los predios a investigar y al Comité Particular Ejecutivo del poblado que nos ocupa, el nueve de febrero de mil novecientos ochenta y uno, procedió a levantar actas

de aprovechamiento de los terrenos ejidales del poblado "El Carmen", en la que se hizo constar que se encuentran debidamente explotados con cultivo de sandía y árboles frutales y que en cuanto a la inspección ocular de los predios "El Caribal", se encontró con superficie de 161-74-46 (ciento sesenta y una hectáreas, setenta y cuatro áreas, cuarenta y seis centiáreas) el que se encontró inexplotado en un 30% por más de dos años, invadido con maleza y el resto en completo estado de abandono con plagas de platanillo, zarzales y enredaderas que sobrepasan los 3 metros de altura, denotando abandono de más de tres años.

En cuanto al predio "El Mangle", tiene una superficie de 76-32-82 (setenta y seis hectáreas, treinta y dos áreas, ochenta y dos centiáreas) de agostadero susceptible de cultivo, el que se encontró aprovechado en un 12% con potrero con zacatón de grama natural, donde pastan diez cabezas de ganado vacuno y el resto se encuentra abandonado con vegetación tupida y arbustos silvestres de más de tres metros de altura, que denota un abandono de más de dos años.

Al informe se acompañaron actas de aprovechamiento e inspección ocular, y cédulas de notificación a los propietarios.

DECIMO TERCERO.- La Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario encomendó trabajos técnicos e informativos complementarios, mediante oficio 2750 del veintiuno de junio de mil novecientos ochenta y tres, al ingeniero Teófilo Rosas Canche, quien rindió su informe el veintiocho de julio del mismo año, del que se conoce, que investigó el predio "El Hular", el cual se encontró fraccionado en cuatro predios denominados "El Mangle", "El Tesoro", "El Triángulo" y "Las Margaritas", los que son de probable afectación por estar sin explotación en forma parcial.

DECIMO CUARTO.- La Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario encomendó nuevamente trabajos técnicos e informativos complementarios mediante oficio número 2826 de primero de agosto de mil novecientos ochenta y tres, al ingeniero Teófilo Rosas Canche, quien rindió su informe el veintidós de agosto del mismo año, del que se conoce que:

"Predio "ARROYO SECO".- Antecedentes de la propiedad.- Jaime Ruiz Coutiño, Francisco Ruiz Coutiño y María de Lourdes Martínez Ruiz, adquirieron esta propiedad por compra que le hicieron a la Sra. Aurora Pereda López, mediante escritura pública número 1390 de fecha 21 de julio de 1980, pasada en la Ciudad de Villaflores, Chiapas, a cargo del Notario Público No. 71, Lic. Eduardo Rabasa Sobrevilla, registrado bajo la inscripción No. 739 del libro número 2 correspondiente a la sección primera del Registro Público de la Propiedad del Distrito Judicial de Tonalá, Chiapas, de fecha 8 de septiembre de 1980. Después de haber realizado el recorrido de la inspección ocular practicada en el predio en cuestión, así como lo compruebo en el acta de inspección que anexo, que el predio cuenta con una superficie total de 70-37-32 has., de las cuales se clasifican de la manera siguiente: 5-37-32 has., de agostadero susceptible de cultivo, cultivadas de zacate estrella y 65-00-00 has., de monte alto, que se encuentran en completo estado de abandono por más de 5 años, toda vez que en su recorrido se pudo observar que existe flora silvestres como son matorrales con exceso crecido, que van de 80 cms. a 2 metros de altura y chamisas que por su grosor se puede determinar una edad de 5 años y otros además de encontrarse árboles de 8 a 10 metros de altura de 20 a 30 cms., de diámetro, aclarando que existe un total de 40 cabezas de ganado cebú suizo, de diferentes quemadores, haciendo la observación que el propietario únicamente utiliza el predio para la engorda de su ganado, ya que estos animales no son permanentes dentro del predio, en virtud de que el propietario es un comerciante y se dedica a la compra y venta de ganado; se encontró una casa-habitación de madera con techo de palma real en malas condiciones en donde vive el encargado, se encuentra circundado en todo su perímetro del terreno con alambre de púas de 3 hilos con postería de madera.

Predio "EL TRIANGULO".- Antecedentes de la Propiedad**.-** Julio Arnulfo Ruiz Coutiño, adquirió este predio por compra que le hizo a la Sra. Calixta Pereda López, mediante escritura pública número 1007, volumen 15, de fecha 23 de octubre de 1979, pasada en la Ciudad de Villaflores, Chiapas, a cargo del Notario Público No. 71, el C. Licenciado Eduardo Rabasa Sobrevilla, registrada bajo la inscripción número 184, del libro uno, correspondiente a la sección primera del Registro Público de la Propiedad del Distrito Judicial de Tonalá, Chiapas, con fecha 27 de febrero de 1980.

Explotación del Predio**.-** Después de haber dado por terminado el recorrido de inspección ocular practicada en el predio antes mencionado, se observó de la siguiente manera, así como lo compruebo en el acta de inspección ocular se anexó, que el predio cuenta con una superficie total de 50-74-31 has., de las cuales se clasifican de la forma siguiente: 10-00-00 has., de agostadero susceptibles de cultivo, cubiertas de zacate estrella y 40-74-31 has., de monte alto que se encuentran en completo abandono por más de 5 años, toda vez que en su recorrido se pudo observar que existe flora silvestre como son matorrales con exceso crecidos, que van de 80 cms., a 2 metros de altura que no se podía andar a caballo por la tupida vegetación que lo cubre, habría que andar haciendo brechas para localizar el ganado que se encuentra dentro del predio y otros además de encontrarse árboles de 4 a 5 metros de altura con diámetro de aproximadamente de 25 a 30 cms., existiendo un total de 95 cabezas de ganado cebú-suizo, que corresponden a diferentes fierros de herrar, dentro del predio haciendo la observación que el número de cabezas que se mencionan, no son permanentes dentro del terreno debido a que únicamente utiliza el predio el propietario para engorda de su ganado, ya que éste se dedica al comercio de compra y venta de ganado, datos proporcionados por el

encargado. Se encontró una casa-habitación hecha de madera con techo de palma real, en malas condiciones, en donde habita el encargado, se encuentra circundado en su totalidad con alambre de púas de 3 a 4 hilos con postería de madera.

Predio "EL MANGLE".- Explotación del predio**.-** después de haber realizado el recorrido de la inspección ocular practicada en el predio arriba mencionado, se observó de la siguiente manera: así como lo comprueba en el acta de inspección ocular que anexo; que el predio cuenta con un total de 76-00-00 has., de las cuales se clasifican de la siguiente manera: 5-00-00 has., de temporal cultivados de maíz de la variedad tuxpeño, 3-00-00 has., de agostadero susceptible de cultivo, cubiertas de zacate estrella y 68-00-00 has., de monte alto, las que se encuentran en estado de abandono por un término de 5 años, toda vez que se encuentra completamente enmontado, ya que en este terreno existe una tupida vegetación silvestre, tales como matorrales y papeturro y otros que se han dejado crecer anárquicamente ya que cuenta con un tallo aproximadamente de 10 a 20 cms. y con una altura de 80 cms., a 250 metros, existiendo además diferentes clases de árboles de aproximadamente de 5 metros de altura y de 25 a 40 cms., de diámetro con una edad aproximada de 6 años, haciendo la observación que las 5-00-00 hectáreas, que se observaron explotadas con maíz dentro del predio, se encuentran ocupando dicho terreno por arrendamiento que realizan los señores Julio Cruz y Baldomero Figueroa, a lo que se refiere a las 3-00-00 has., del predio empastadas con zacate estrella, localizadas dentro del mismo, se encuentran cultivadas en forma desiminada en todo el predio y lo viene arrendado el señor Pablo Peraza, existiendo un total de 16 cabezas de ganado cebú-suizo, propiedad del mismo arrendatario, ya que en este terreno se observaron ganados, marcados con distintos fierro y así como se demuestra en el acta existiendo una casa de material sin techo y abandonado, 2 pozos artesanales, 13 árboles de mango, 2 árboles de aguacate, 12 árboles de coco, se encuentran circundando en todo su perímetro del predio con alambre de púas de 3 hilos con postería de madera.

Predio "CARIBAL", después de haber realizado el recorrido de la inspección practicada en el predio ya mencionado, se observó lo siguiente: así como lo compruebo en el acta de inspección que anexo, que el predio cuenta con una superficie total de 161-00-00 has., de las cuales se clasifican de la siguiente manera 2-00-00 has., de temporal cultivadas de maíz, 40-00-00 has., de agostadero susceptible de cultivo, cubierto de zacate estrella y zacatón, cultivadas en el predio en forma desiminadas 119-00-00 has., de monte alto que se encuentra en completo abandono por más de 5 años, toda vez que en su recorrido, se pudo observar que existe flora silvestre como son matorrales con exceso crecidos que van de 80 cms., a 2 metros de altura y chamisas y otros que por su grosor se puede determinar una edad de 5 años, además de encontrarse árboles de 8 a 10 metros de altura, y de 20 a 30 cms., de diámetro, aclarando que existe un total de 100 cabezas de ganado mayor de las cuales 35 le corresponden al señor Heber Palacios, mismo que se encuentra como arrendatario de dicho inmueble, asimismo este predio se divide en 4 fracciones que corresponden a los siguientes: Calixta Pereda de Espinoza, con superficie de 40-00-00 has., Gildardo Centeno, con superficie de 39-00-00 has., Ana Pereda, con superficie de 22-50-00 has., y César Pereda, con una superficie de 59-50-00 has., que lo vienen explotando en forma colectiva, por lo que manifestó el encargado al suscrito, que el señor Francisco Espinoza, tiene el poder de representar a las personas ya mencionadas, existiendo una casa habitación hecha con ladrillos con techo de tejas y piso de cemento, un tanque que le sirve para almacenar agua, se encuentra circundado en su totalidad con alambre de púas de 3 a 4 hilos con postería de madera.

Predio "EL TESORO".- Explotación del predio.- después de haber realizado el recorrido de la inspección practicada en cuestión, se observó de la siguiente manera: así como lo compruebo en el acta de inspección que anexo; que el predio cuenta con una superficie total de 101-00-00 has., de las cuales se clasifican de la siguiente manera: 40-00-00 has., de agostadero susceptible de cultivo, cubiertos de zacate estrella 61-00-00 has., de monte alto que se encuentran en pleno estado de abandono, por más de 5 años, toda vez que en su recorrido se pudo observar flora silvestre como son matorrales e iscanalares de espina con exceso de crecidos que van de 80 cms. a 2 metros de altura y que por su grosor se puede determinar su edad de 5 años y además de encontrarse árboles de 8 a 10 metros de altura, de 20 a 30 cms., de diámetro, existiendo un total de 80 cabezas de ganado cebú-suizo, pastando dentro del predio, haciendo la observación que los ganados que pastan en dicho inmueble no son permanentes únicamente lo utiliza el propietario para la engorda de ganado ya se observaron distintos fierros de herrar marcados en dichos animales, haciendo la aclaración que las 80 cabezas de ganado pastan únicamente en las 40-00-00 has., empastizadas de zacate estrella, a lo que se refiere al resto del terreno no se observaron restos recientes de ganado, debido a la vegetación que lo cubre, se encuentra una casa habitación hecha de tabique, con techo de tejas y piso de cemento, 2 pozos artesanales que le sirve al propietario para su servicio, se encuentran circundado en todo su perímetro con alambre de púas de 3 a 4 hilos con postería de madera.

Predio "MEDIO MONTE".- Explotación del predio.- después de haber realizado el recorrido de la inspección ocular practicada en el predio en cuestión, se observó de la siguiente manera: así como lo compruebo en el acta de inspección que anexo que el terreno cuenta con una superficie total de 40-00-00 has., de las cuales se clasifican de la siguiente forma: 10-00-00 has., de agostadero susceptible de cultivo, cubiertas de zacate estrella, 30-00-00 has., de monte alto que se encuentran en completo abandono, por

más de 4 años, toda vez en su recorrido se pudo observar que existe, flora silvestre como son matorrales, platanillales con exceso crecidos que van de 80 cms., a 2 metros de altura, no se encontró ninguna cabeza de ganado, tampoco rastros de ganado debido a la vegetación que cubre, no se encontró casa, se encuentran circundado en todo su perímetro con alambre de púas de 3 hilos con postería de madera.

Predio "EL CARIBE".- Explotación del predio.- después de haber realizado el recorrido de la inspección practicada en el predio arriba mencionado, se observó de la siguiente manera: así como lo compruebo en el acta de inspección que anexo; que el predio cuenta con una superficie total de 42-00-00 has., de las cuales se clasifican de la siguiente forma: 30-00-00 has., de agostadero susceptible al cultivo, cultivadas de zacate estrella, en donde pastan una población de 40 cabezas de ganado cebú-suizo, 12-00-00 has., de monte alto, hace aproximadamente 4 años que no se explota, ya que se encontraron árboles de 4 a 5 metros de altura, con un diámetro de 15 a 20 centímetros, se encontró una casa hecha de tabique con techo de tejas, con piso de cemento, se encuentra cercado con alambre de púas de 3 hilos con postería de madera, en su totalidad del terreno.

Predio "EL MACHAL".- Explotación del predio.- después de haber realizado el recorrido de la inspección practicada en el predio de referencia, se observó de la siguiente manera: así como lo compruebo en el acta de inspección que anexo; que el terreno cuenta, con una superficie total de 30-00-00 has., de las cuales se clasifican de monte alto, ya que se encontró en completo abandono por más de 5 años, que al efectuar el recorrido se pudo observar que existe flora silvestre como son matorrales planillales, con exceso crecidos que van de 1 metro a 2.50 metros de altura, no se encontró rastros recientes de ganado debido a la vegetación que lo cubre, encontrándose árboles de 4 a 5 metros de altura, con un diámetro de 15 a 20 centímetros de grosor, se encuentra circundado con alambre de púas de 3 a 4 hilos con postería de madera.

Predio "LA HUASTECA".- Explotación del predio.- después de haber realizado el recorrido de la inspección practicada en el predio de referencia, se observó de la siguiente manera: así como lo compruebo en el acta de inspección que anexo; que el predio cuenta con una superficie total de 126-84-48 has., cuya clasificación es como sigue: 50-00-00 has., de agostadero de buena calidad, cubiertas de zacatón y camalote, en donde pastan un total de 60 cabezas de ganado cebú-suizo y 76-84-48 has., de monte alto que está en completo estado abandono, ya que se encuentra cubierto de matorrales, planillas de 1 metro a 2 metros de altura, existiendo árboles de 6 a 8 metros de altura, con un diámetro de 20 a 30 cms., aproximadamente, se observó que hace 6 años que no se explota; se encontró una casa hecha de material con techo de tejas; 2 pozos artesanales, una pileta que le sirve para almacenar agua, se encuentra cercado con alambre de púas de 3 a 4 hilos con postería de madera.

Dentro del radio legal de afectación se encuentra una superficie planimétricamente de 370-00-00 has., lotificadas en 18 fracciones de 20-00-00 has., debidamente explotadas en su totalidad.

Ejidos definitivos ubicados dentro del radio legal de afectación del poblado "El Carmen":

1.- Ejido definitivo "EL PROGRESO"
2.- Ejido definitivo "COAPA"
3.- Ejido definitivo "JOAQUIN MIGUEL GUTIERREZ"
4.- Ejido definitivo "GUANAJUATO"
5.- Ejido definitivo de "SANTO DE AGUA"
6.- Ejido definitivo de "EL PALMARCITO"
7.- Terrenos comunales de "PIJIJIAPAN"
8.- Ejido definitivo de "LAS BRISAS"."

Al informe se acompañó documentación entregada por los propietarios, planos y actas de inspección ocular de los predios investigados, así como notificaciones a los propietarios.

DECIMO QUINTO.- El Delegado Agrario en la Entidad, encomendó mediante oficio número 2932 de veintinueve de marzo de mil novecientos ochenta y cuatro, nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios al ingeniero Hermilio Bolaños Joo, quien rindió su informe el veinticuatro de mayo del mismo año, del que se conoce que:

"Predio "LA PROVIDENCIA", Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, con superficie de 20-00-00 has., propiedad de Antonio Aquino M, mediante escritura pública número 32 de fecha 10 de marzo de 1961, registrada con el número 17 del libro original de la sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas, el 20 de febrero de 1962.

Predio "SANTA SUSANA", Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, con superficie de 23-40-00 has., propiedad de Adolfo Enrique Palacios Bravo, mediante escritura pública numero 1674 de fecha 27 de mayo de 1981, registrada con el número 613 del libro número dos, de la sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas, el 11 de agosto de 1981.

Predio "SAN JOSE", Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, con superficie de 71-27-67 has., propiedad de Jesús Moreno Vázquez, mediante escritura pública número 2218 de fecha 10 de octubre de 1983, registrada con el número 1010 del libro número tres, de la sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas, el 3 de noviembre de 1983.- Este predio se dedica a la ganadería.

Predio "SAYULA", Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, con superficie de 40-00-00 has., propiedad de David Ruiz Domínguez, mediante escritura pública número 2823 de fecha 28 de octubre de 1982, registrada con el número 662 del libro número dos, de la sección primera del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas, el 4 de noviembre de 1982.- Este predio se dedica a la ganadería.

Predio "2 DE AGOSTO", Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, con superficie de 25-00-00 has., propiedad de Federico Reyes Solís, mediante escritura privada de fecha 15 de abril de 1955, la inscripción del Registro Público de la Propiedad es ilegible.- Este predio se dedica a la ganadería.

La superficie que aparece al poniente con la leyenda de "Anteproyecto" para la complementaria del "Carmen", con superficie de 124-00-00 has., actualmente son terrenos comunales denominados "El Oaxaqueño", del Municipio de Pijijiapan, Chiapas, con resolución presidencial de fecha 10 de agosto de 1983, ejecutada el 31 de enero de 1984, por el ingeniero Porfirio Camacho.

Todos los predios que se encuentran de la vía del ferrocarril hacia al norte, se componen de los anteproyectos de terrenos de bienes comunales denominados "Carretas", "El Paraíso" y "Puente de Margaritas".

Los predios "El Agujillo", "San Martín", "El Cedrito", "Madre Selva", "Aurora Palacios", "Dolores Ordóñez", "Manuel Palacios", "La Trinidad", "Yolanda de los Santos", "Guadalupe", "20 de Febrero", "Margaritas", "Kenia", "Santa Fe I", "Santa Fe II", "El Carmen", "San José", "El Pentágono", "Dos Hermanos", "28 de Enero", "La Providencia", "Santa Cecilia", "María Elena Molano viuda de Thomas" y "Carlos Thomas", "El Bosque y Anexos", que gozó de una concesión ganadera por 25 años de fecha 22 de noviembre de 1944, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 19 de septiembre de 1945 y que se venció el 19 de septiembre 1970. La mayoría de estos predios se encuentran invadidos por los solicitantes del poblado "Las Brisas".

En el presente estudio se encuentran los ejidos siguientes: "Joaquín M. Gutiérrez", "Las Brisas", "Palmarcito", "Salto de Agua", "Coapa", "Progreso", "Guanajuato", terrenos comunales de "El Oaxaqueño", "Carretas", "Paraíso" y "Puente de Margaritas"."

Al informe se anexaron copias de las notificaciones a los propietarios, acta de inspección ocular, constancia del Registro Público de la Propiedad, documentos proporcionados por los propietarios y plano informativo del radio legal.

DECIMO SEXTO.- La Consultoría del Cuerpo Consultivo Agrario encomendó mediante oficio número 017 de siete de enero de mil novecientos ochenta y seis, nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios del ingeniero Héctor Villareal Miranda, quien rindió su informe el doce de febrero del mismo año, del que se desprende que:

"Predio "El Caribe".- propiedad de Abundio Cortés Hernández de Aguilar, consta de una superficie de 42-00-00 has., de monte susceptible de cultivo, de las cuales 10-00-00 has., están sembradas de zacate estrella, y el resto de la propiedad se encuentra enmontada con árboles conocidos en la región como roble, amate y pochota, con una altura aproximada de 10 mts., y diámetros que varían de los 50 a 90 cms., lo que demuestra que nunca ha sido explotada.

Predio "El Machal", propiedad de Juana Hernández de Cortés, con superficie de 30-00-00 has., de monte susceptible de cultivo, en las cuales se encontraron árboles de amate, pochota y buste de más de 10 mts., de altura y diámetro de 50 cms., en promedio, estando enyerbado completamente con mimbre, platanillo y escobilla, no encontrándose instalación alguna por lo que este predio nunca ha sido trabajado, además y para mayor información la C. Autoridad Municipal certifica fotografías del predio, mismas que se anexan.

Predio "La Huasteca".- propiedad de Juana Hernández viuda de Cortés, consta de una superficie de 126-84-48 has., el sistema de explotación es ganadero y al momento de practicar la inspección se encontraron 66 cabezas de ganado mayor, la raza es cebú-suizo y de los terrenos de monte, se encuentran cubiertos con árboles de más de 10 mts., de altura con un diámetro que va de los 20 a los 90 cms., además existe zacate natural de aproximadamente 80 cms., de altura así como arbustos que se conocen en la región como: cushtacea, bijahuales, platanillo, también se encontró casa de material con techo de teja, dos pozos y una pileta en completo estado de abandono. Con respecto a la parte de agostadero, éste se compone de zacate natural, el ganado que se encontró se pasea tanto en el predio que se trata como en los predios "El Caribe" y "EL Machal".

Predio "El Cuartillo".- propiedad de Merced Cortés Hernández, con superficie de 20-00-00 has., estando completamente enmontado con palma real, siquinayales y bichiguetales con más de 7 mts., de altura y diámetro de 50 cms. de promedio; además se encuentra enyerbado con escobillo, bejuco y platanillo, estando completamente abandonado el terreno, sin que existan indicios de que alguna vez haya sido explotado.

Predio "La Estancia", propiedad de Merced Cortés Hernández, con superficie de 28-00-00 has., de agostadero susceptible de cultivo; se encuentra enmontado con árboles de juste, hule, pochota y amate con una altura de 15 mts., y un diámetro de 60 cms.; se encuentra completamente en estado enyerbado con lengua de vaca, mimbre, bejuco, platanillo y zacate natural de un metro de altura aproximadamente, por lo que es notorio que este predio nunca ha sido explotado; no se localizó ganado ni instalación alguna.

Predio "Innominado".- propiedad de Gilberto Toledo con superficie de 26-00-00 has., de agostadero susceptible de cultivo, se observó que existen árboles de amate, pochota y buste de más de 7 mts., de altura y un diámetro de 40 cms., en promedio; la vegetación se hace más tupida en la parte oriente y todo el predio se encuentra enyerbado con mimbre, platanillo, lengua de vaca y escobilla, se contaron 11 cabezas de ganado mayor raza cebú-suizo con diferentes marcas de fierro quemador; lo anterior es manifiesto el abandono en que se encuentran los terrenos.

Predio "La Reina".- propiedad de Abundio cortés Hernández, con superficie de 33-31-82 has., de agostadero susceptible de cultivo; estando completamente enmontado con árboles de buste, pelota, pochota, amate y cuahulote de más de 15 cms., de altura y 80 cms., de diámetro, también se observaron bejucos, platanillo y zacate natural en toda la extensión del predio, lo que manifiesta que este predio nunca ha sido laborado.

Predio "El Encanto"**.-** propiedad de Abundio Cortés Hernández, con superficie de 61-00-00 has., está completamente enmontado con árboles de amate, buste, palote, pochota y coahulote de más de 15 mts. de altura y 70 cms. de diámetro, enyerbado con platanillo, bejucos y bijahue y dado que la vegetación es muy tupida; este predio no ha sido explotado.

Predio "La Nueva Esperanza", propiedad de la señora Carmen Méndez, al momento de practicarse la inspección no se encontró ninguna cabeza de ganado mayor, ni menor; estando enmontado en su totalidad con zacate natural de aproximadamente 75 cms., de altura y con gran cantidad de árboles denominados izcanales, cuahulote con altura aproximada de 10 mts. y un diámetro variable de 25 a 60 cms., el terreno se clasifica como de agostadero susceptible de cultivo, tiene una superficie de 23-40-00 has.

Predio "El Mangal".- propiedad de la familia Palacios Ordóñez, el sistema de explotación es ganadera y al momento practicarse la inspección no se encontró ninguna cabeza de ganado mayor ni menor, en la parte sur del mismo se encuentra cultivada aproximadamente media hectárea de maíz y el resto del terreno se encuentra enmontado de una planta denominada bijahuales o platanillo, zacate natural de aproximadamente un metro de altura y cantidad de árboles conocidos en la región como roble, amate, pochota con una altura aproximada de 10 mts., y diámetros variables en sus tallos que van de los 50 a los 90 cms., el terreno es de agostadero susceptible de cultivo, tiene una superficie de 25-84-00 has.

Predio "Innominado", propiedad de la señora Eva Cortés Hernández, el sistema de explotación es ganadero y al momento de practicarse la inspección no se encontró ninguna cabeza de ganado mayor ni menor, notándose que los terrenos se encuentran enmontados en su totalidad con zacate natural de más de 80 cms., de altura, enyerbado con lunares esparcidos por todo el predio con una planta denominada bijahua o platanillo y cantidad de árboles conocido en la región como huachipilin, robles, cuahulotes, guanacate y bejucales con altura aproximada de 15 mts., y diámetros variables que van de los 40 a 90 cms., la calidad de las tierras se encuentran clasificadas como terrenos de agostadero susceptible de cultivo, tiene una superficie de 16-80-00 has.

Predio "Tres de Mayo", propiedad de la señora Dolores Ordóñez viuda de Palacio, su sistema de explotación es ganadera y al momento de practicarse su inspección se encontraron 18 cabezas de ganado mayor de la raza cebú, también se observó que el predio se encuentra en su totalidad enmontado con yerbas y arbustos conocidos en la región como mosocales, existiendo gran cantidad de árboles denominados matarratón, cuahulotes iscanalar con una altura aproximada de 15 mts., y diámetro variable de 40 a 90 cms., la calidad de las tierras se clasifican como de agostadero susceptible de cultivo, tiene una superficie de 12-54-00 has., aproximadamente.

Predio "El Huanacastle", propiedad de Carmen Méndez, (2 fracciones), las fracciones están constituidas por 55-00-00 has., y 44-63-33 has., el sistema de explotación es ganadero y se encontraron 15 cabezas de ganado entre novillo y mayor con diferentes diseños de fierro quemador, la fracción del predio la cual consta de 55-00-00 has., está sembrada de zacate estrella, en lo que respecta a la fracción norte se observó que se encuentra enmontada en su totalidad con plantas de bijahues o platanillo y zacate natural de aproximadamente 80 cms., de altura, así como una gran variedad de árboles conocidos en la región como chaperla, huachipilín y cuahulotes de aproximadamente 10 mts., de altura y un diámetro promedio de 80 cms. el terreno se clasifica como de agostadero susceptible de cultivo en ambas fracciones.

Predio "El Caribal", propiedad de la C. Calixta Pereda de Espinoza, consta de una superficie de 171-73-46 has., de monte en su totalidad, sin encontrarse ganado mayor o menor, además se observó que el predio se encuentra enmontado con palma real, matapalo iscanal y espinos de 5 mts., de altura aproximadamente, también huanacaxtles de más de 10 mts., de altura y diámetro aproximadamente de 60 cms., este predio se encuentra en posesión del ejido "El Palmarcito".

Predio "El Castaño", propiedad de Jesús Moreno Vázquez, consta de una superficie de 21-00-00 has., de monte sin que se haya detectado ganado o cultivo alguno, está completamente enmontado con árboles de palma real, iscanal y espino de más de 5 mts., de altura, enyerbado con escobilla y frijolillo lo que manifiesta el abandono en que se encuentra el predio.

Predio "Arroyo Seco".- propiedad de María de Lourdes Martínez Ruiz, Francisco Ruiz Coutiño y Jaime Ruiz Coutiño en forma mancomunada, consta de una superficie de 70-37-32 has., de agostadero de buena

calidad. sembrado de zacate estrella, habiéndose contado 131 novillos de cebú-suizo para engorda, con diferentes marcas de fierro quemador.

Predio "El Triángulo", propiedad de Julio Arnulfo Ruiz Coutiño, consta de una superficie de 50-74-31 has., de agostadero de buena calidad, se encontraron 91 novillos cebú-suizo y 3 caballos que exhibían el fierro quemador.

Predio "Innominado", propiedad de Federico Reyes, consta de una superficie de 57-00-00 has., de monte, no se observó explotación agrícola o ganadera, además se encuentran esparcidos en todo el predio árboles de escalate, papaturro y cualote de más de 6 metros de altura y diámetro de 50 cms., en promedio.

Predio "El Triunfo", propiedad de Alicia Palacios Ordóñez, con superficie de 20-00-00 has., el predio consta de una superficie dividida en dos fracciones que arrojan una superficie de 33-11-00 has., de las cuales 20-00-00 has., son de agostadero de buena calidad, 11-11-00 has., son de monte, existe vegetación de cuaulote, mor y papaturro de 9 mts., de altura aproximadamente, además todo el predio esta enyerbado con escobazal, escanal, huamuchil, notando que el predio apenas se está desmontando.

Predio "San Rafael", propiedad de Rafael Gómez, de una superficie de 87-62-56 has., es de agostadero, de las cuales 67-62-56 has., se encuentran enmontadas con árboles de palma real, escobilla y bejucos de más de 4 mts, de altura y diámetro de 50 cms, en promedio, además está enyerbado con zacatal y camalote, también se observaron 20 vacas que carecían de fierro quemador.

Predio "Innominado".- Propiedad de Heber Palacios Alvarez, consta de una superficie de 20-00-00 has., de las cuales 16-00-00 has., son de agostadero y 4-00-00 has., están enmontadas con palma real.

Predio "San Miguel".- Propiedad de Adolfo Palacios Ordóñez, tiene una superficie de 20-10-72 has., de monte, no se observó ganado alguno y se encuentra enmontado con árboles de escalate, papaturro y cuahulote de más de 9 mts., de altura además está enyerbado con escobasal, escanal, guamuchil y mata árbol.

Predio "Santa Rosa", propiedad de la señora Isabel Espinoza Hernández de la Cruz, consta de una superficie de 63-44-00 has., de las cuales 15-00-00 has., son de agostadero y 48-44-00 has., son de monte, no se observó ganado alguno, lo que respecta al agostadero tiene sembrado zacate estrella y en lo de monte se encuentra diseminados una gran cantidad de árboles de 12 mts., de altura aproximadamente y se encuentra enyerbado con mimbre y platanillo.

Predio "San José", propiedad de Jesús Moreno, consta de una superficie de 62-70-00 has., cuya clasificación es como sigue: 15-00-00 has., de agostadero y 47-70-00 has., de monte, no se observó ganado en el predio, la parte de monte contiene árboles de amate, pochota y buste de más de 8 mts., de altura y diámetro de 40 cms., aproximadamente.

Predio "Doña Erika, propiedad de Carmen Méndez Velázquez, consta con una superficie de 23-00-00 has., de las cuales 10-00-00 has., son de agostadero y 13-00-00 has., son de monte, no se observó ganado de ningún tipo, en la parte enmontada del predio se observan árboles de más de 6 mts., de altura y diámetro de 30 cms., en promedio, estando enyerbado con mimbre, platanillo, lengua de vaca y escobilla.

Predio "Medio Monte" propiedad de Alberto R. Nataren, consta de una superficie de 40-00-00 has., de las cuales 10-00-00 has., son de agostadero y 30-00-00 has., son de monte, estas últimas contienen árboles de escanal, lumbrisera, cuahulotes, totaturros y espina blanca de más de 6 mts., de altura y diámetro de 40 cms, de promedio.

Predio "El Tesoro", propiedad de Raúl Díaz Pérez, con superficie de 101-94-48 has., que clasifican como sigue: 6-62-40 has., son de agostadero s/c, 35-25-12 has., de agostadero de baja calidad y 60-06-96 has., de monte, esta última superficie está completamente enmontada con árboles de pochota, escahales y amates de más de 8 cms., de altura y diámetro promedio de 50 cms., se contaron 50 cabezas de ganado mayor.

Predio "El Mangle" hoy "Chinita", propiedad de la señora Evangelina Ocampo Marariaga con superficie de 76-32-82 has., que se clasifican de la siguiente manera: 15-00-00 has., de temporal, 7-00-00 has., de agostadero y 50-32-82 has., de monte, asimismo, se contaron 115 cabezas de ganado mayor, también se observó que en las 15-00-00 has., de temporal, hay sembrado sandía y frijol y en lo que respecta al monte, este contiene árboles de escanales, lumbreceras, cuaulotate, papaturro y espina blanca de más de 5 mts., de altura y diámetro aproximado de 40 cm.

Predio "El Recuerdo", propiedad de Armando Chico Pérez, consta de una superficie de 26-00-00 has., de las cuales 3-00-00 has., de agostadero y 23-00-00 has., se encuentran enmontadas con árboles de amate, pochota y buste de más de 8 mts., de altura y diámetro de 50 cms. en promedio, asimismo está enyerbado con platanillo, escobilla y lengua de vaca.

Predio "San Antonio", propiedad de Abundio Cortés, consta de una superficie de 55-00-00 has., y de la inspección ocular se obtuvo que se encuentra enmontado con árboles de pochota, escanales y amates de más de 8 mts., de altura y un diámetro promedio de 50 cms., no se localizó ganado de ningún tipo.

Predio "San Pedro", propiedad de Abundio Cortés, consta de una superficie de 42-00-00 has., estando completamente enmontado con árboles de amate, pochota y buste de más de 8 mts., de altura y diámetro

de 40 cms., en promedio, asimismo se encuentra enyerbado con escobazal, escanal, guamuchil y mata árbol, ni se observó ganado de ningún tipo.

En lo que respecta al predio "Margaritas", éste se encuentra invadido por el ejido "Las Brisas", en un área de 259-57-11 has., de las cuales 146-08-81-93 has., pertenecen a Leticia Cinco, 36-97-36.52 has., pertenecen a Dolores Ocaña; 38-12-35.67 has., a Manuel Palacios, 18-50-55.94 has., son del predio "La Aurora" y 19-88-01.07 has., son del predio propiedad de Rafael Gómez, toda la extensión de estos predios se encuentra enmontada y no se localizaron instalaciones o cultivos que demuestren el aprovechamiento del terreno, estando en completo abandono".

Al informe se acompañaron informes del Registro Público de la Propiedad y de la Oficina recaudadora de rentas, notificaciones a los propietarios, actas de inspección ocular, carteras de campo, hojas de cálculo y plano informativo del radio legal.

DECIMO SEPTIMO.- Mediante escrito de veintisiete de diciembre de mil novecientos ochenta y seis, presentado ante la Sala del Cuerpo Consultivo Agrario en el Estado de Chiapas, el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, comparecieron María de Jesús Geraldina Farrera de Rivadeneyra, Leticia Cinco Chirino de Escobar y veintiséis propietarios de otras tantas fracciones de la finca "Margaritas", del Municipio de Pijijiapan, Chiapas, alegando en síntesis que María de Jesús Geraldina Farrea de Rivadeneyra, únicamente es propietaria de 820-00-00 (ochocientas veinte hectáreas), previamente a la publicación en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas, de la solicitud que nos ocupa, de nueve de octubre de mil novecientos sesenta y tres, lo que pretenden acreditar con la certificación del Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas, haciendo a la vez una relación de todas las ventas, por lo que dicen que sus fincas son inafectables, en razón de que el índice de agostadero en la región es de 2-00-00 (dos hectáreas), por cabezas de ganado mayor, por lo que la pequeña propiedad es de 1,000-00-00 (mil hectáreas), asimismo, informan que el poblado "Las Brisas", también solicitó la finca de su propiedad y la han venido ocupando, por lo que solicitan se haga un análisis y no se afecten sus predios, exhibiendo pruebas y diverso escrito en copia fotostática de quince de junio de mil novecientos ochenta y tres, así como dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario de primero de abril de mil novecientos ochenta y uno, en relación al poblado "Las Brisas", Municipio de Pijijiapan, Chiapas, en el cual se afectan los predios de Eduardo y Jorge de apellidos Rivadeneyra Farrera, entre otros.

Por otra parte, mediante escrito de veintisiete de enero de mil novecientos ochenta y siete, presentado ante la Sala del Cuerpo Consultivo Agrario por Jaime y Francisco de apellidos Ruiz Coutiño y María de Lourdes Martínez Ruiz, quienes dijeron ser propietarios del predio "Arroyo Seco", del Municipio de Pijijiapan, Chiapas, con superficie de 70-37-32 (setenta hectáreas, treinta y siete áreas, treinta y dos centiáreas) que tiene superficie real de 59-10-80 (cincuenta y nueve hectáreas, diez áreas, ochenta centiáreas) el que tienen debidamente explotado en la ganadería, acompañando a su escrito diversas pruebas documentales.

DECIMO OCTAVO.- El Cuerpo Consultivo Agrario en sesión del veintiocho de mayo de mil novecientos ochenta y siete, emitió dictamen concediendo al poblado que nos ocupa la superficie de 1,137-45-16 (mil ciento treinta y siete hectáreas, cuarenta y cinco áreas, dieciséis centiáreas) de humedad, propiedad para efectos agrarios de María de Jesús Geraldina Farrea de Rivadeneyra y Jorge, Carlos y Rómulo de apellidos Rivadeneyra Farrera, que se tomarán de los lotes 1, 3, 4 y 8 de la finca "Las Margaritas", del Municipio de Pijijiapan, Chiapas.

Para elaborar plano anteproyecto de localización fue comisionado el ingeniero Herminio Bolaños Joo, por el Delegado Agrario, mediante oficio número 1422 del veinticinco de febrero de mil novecientos ochenta y ocho, rindiendo su informe el citado profesionista el siete de marzo del mismo año, del que se conoce que: "Con la debida oportunidad me presenté con el Presidente Municipal de Pijijiapan, Chiapas, para informarle sobre los trabajos a realizar en el poblado de referencia y en donde estuvieron presentes los directivos de la ampliación de "Las Brisas", y manifestaron su inconformidad con el anteproyecto de ampliación de "El Carmen" y manifestando que no dejarían hace ningún trabajo al respecto".

DECIMO NOVENO.- El Cuerpo Consultivo Agrario en sesión de veintiuno de febrero de mil novecientos noventa y uno, aprobó acuerdo por medio del cual suspende los efectos jurídicos de su diverso de veintiocho de mayo de mil novecientos setenta y ocho, y se ordena efectúen trabajos técnicos e informativos complementarios, para localizar predios afectables para satisfacer las necesidades agrarias del núcleo gestor, debiéndose tomar en cuenta, para tal efecto los predios adquiridos por el Gobierno del Estado de Chiapas y la Secretaría de la Reforma Agraria, denominados "La Fortuna", "El Tesoro", "El Farolito", "San José de las Flores", "Buenos Aires", "Medio Monte", razón por la cual el Delegado Agrario, encomendó dichos trabajos, mediante oficio número 258 de diecinueve de junio de mil novecientos noventa y dos, al ingeniero Adrián Ordóñez Naal, quien rindió su informe el once de noviembre del mismo año, del que se desprende que el grupo solicitante se inconformó respecto a los trabajos encomendados, levantándose al efecto acta de inconformidad, dado que de los trabajos, que ya se han efectuado, se encontraron diversos predios afectables como "Arroyo Seco", "El Triángulo" y "El Mangle" hoy "Mi Chinita", y que en cuanto a los predios que ya se compraron, solicitan que se hagan gestiones para adquirir predios hasta completar la

superficie que arrojaba el dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario de veintiocho de mayo de mil novecientos ochenta y siete, que es de 1,137-00-00 (mil ciento treinta y siete hectáreas).

VIGESIMO.- Obra en autos copia certificada de la sentencia ejecutoriada del expediente de amparo número 1234/91, promovido por el Comité Particular Ejecutivo del poblado que nos ocupa, por medio del cual reclaman la resolución de la solicitud de ampliación de ejido, el que se hubiese dejado sin efectos del dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario de veintiocho de mayo de mil novecientos ochenta y siete y su diverso de veintiuno de febrero de mil novecientos noventa y uno, por medio del cual se aconsejó que los terrenos se les habían concedido, se otorgaran al poblado "Las Brisas", el cual fue resuelto por el Juez Cuarto de Distrito en el Estado de Chiapas, el dieciocho de marzo de mil novecientos ochenta y tres, sobreseyendo dicho juicio. En vía de revisión le tocó conocer de este asunto al Tribunal Colegiado Vigésimo Cuarto, el que resolvió el veintiséis de agosto de mil novecientos noventa y tres, que se confirma la sentencia recurrida y se sobresee el juicio de garantías, promovido por el núcleo gestor.

VIGESIMO PRIMERO.- El Delegado Agrario en la entidad, mediante oficio número 5805 de catorce de julio de mil novecientos noventa y cuatro, encomendó nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios al ingeniero Miguel Angel Córdoba Mota, quien rindió su informe el tres de agosto del mismo año, del que se desprende que previa reunión con el grupo gestor, procedió a efectuar levantamiento topográfico con los resultados siguientes: el predio "El Farolito", con superficie registral de 30-00-00 (treinta hectáreas) resultó con una superficie real analítica de 24-99-77 (veinticuatro hectáreas, noventa y nueve áreas, setenta y siete centiáreas); del predio "San José de las Flores", con superficie registral de 31-00-00 (treinta y una hectáreas) resultó con una superficie real analítica de 28-59-68 (veintiocho hectáreas, cincuenta y nueve áreas, sesenta y ocho centiáreas); el predio "El Tesoro", con superficie registral de 101-94-48 (ciento una hectáreas, noventa y cuatro áreas, cuarenta y ocho centiáreas) resultó con una superficie real analítica de 109-11-05 (ciento nueve hectáreas, once áreas, cinco centiáreas); el predio "Buenos Aires", con superficie registral de 47-87-00 (cuarenta y siete hectáreas, ochenta y siete áreas) resultó con una superficie real analítica de 39-47-00 (treinta y nueve hectáreas, cuarenta y siete áreas); el predio "La Fortuna", con superficie registral de 63-80-00 (sesenta y tres hectáreas, ochenta áreas) con superficie real analítica de 57-75-16 (cincuenta y siete hectáreas, setenta y cinco áreas, dieciséis centiáreas) y el predio "Medio Monte", con superficie registral de 14-00-00 (catorce hectáreas), resultó con superficie real analítica de 14-27-06 (catorce hectáreas, veintisiete áreas, seis centiáreas); por lo que la superficie real de estos predios es de 273-50-17 (doscientas setenta y tres hectáreas, cincuenta áreas, diecisiete centiáreas) de temporal y no de 288-61-54 (doscientas ochenta y ocho hectáreas, sesenta y una áreas, cincuenta y cuatro centiáreas) por lo que existe un faltante de 15-11-63 (quince hectáreas, once áreas, sesenta y tres centiáreas).

Al informe se acompañaron cálculos de orientación astronómica, carteras de campo, planillas de construccion, plano y copia certificada de los contratos de compra-venta de los predios "El Farolito", propiedad de Bertha Lara de Chiu, según escritura número 1192, del diecisiete de abril de mil novecientos ochenta y seis, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 303, libro 2, sección primera, de seis de mayo del mismo año; "Buenos Aires", propiedad de Angel de Paz Zavala, según escritura número 27 de primero de febrero de mil novecientos sesenta, inscrita bajo el número 12, folio 28, libro original de la sección primera, el tres de marzo del mismo año; "Santa Teresa", antes "Medio Monte", propiedad de Joaquín Natera Peña, según escritura privada de 16 de noviembre de mil novecientos setenta, inscrito bajo el número 8, folio 3, del índice de documentos privados de nueve de enero de mil novecientos setenta y uno; "San José de Las Flores", propiedad de Abel Reyes Solís, según escritura número 25 de siete de abril de mil novecientos sesenta y siete, inscrita bajo el número 141, páginas de la 186 a la 190, libro 2, de la sección primera; predio "El Tesoro", propiedad de Raúl Díaz Pérez, según escritura privada de trece de febrero de mil novecientos cincuenta y uno, inscrita bajo el número 144, folio 49, del índice de instrumentos privados, el once de abril del mismo año; y predio "La Fortuna", propiedad de Guillermo Gómez Cruz, según escritura número 3781 de quince de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, bajo el número 294, del libro 2, de la sección primera, el dos de abril de mil novecientos ochenta y cinco. Asimismo, acompañó copia certificada de las citadas escrituras.

VIGESIMO SEGUNDO.- El Delegado Agrario en la entidad encomendó mediante oficio número 8652 de veintiocho de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, al ingeniero José Roberto Pérez Madrigal, la inscripción de los contratos privados de los predios "Buenos Aires", "El Farolito", "Santa Teresa" antes "Medio Monte", "El Tesoro", "La Fortuna" y "San José de las Flores", en el Registro Público de la Propiedad de Tonalá, Chiapas, quien rindió su informe el tres de octubre del mismo año, del que se desprende que los contratos fueron inscritos marginalmente en sus antecedentes registrales, habiéndose expedido constancia de dichas anotaciones el treinta de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro.

VIGESIMO TERCERO.- Obra en el expediente que nos ocupa copia del **Diario Oficial de la Federación** de dieciocho de diciembre de mil novecientos noventa y uno, que contiene de la página 43 a la 49, la Resolución Presidencial de dieciséis de diciembre del mismo año, de primera ampliación de ejido del poblado "Las Brisas", Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, que concede 2,128-10-14 (dos mil ciento

veintiocho hectáreas, diez áreas, catorce centiáreas) de agostadero susceptible de cultivo, que se toman de la siguiente forma: "44-00-00 (cuarenta y cuatro hectáreas) del predio "Santa Cecilia", propiedad de Lilia Thomas Reyes; 64-00-00 (sesenta y cuatro hectáreas) del predio "La Providencia", propiedad de Martha Thomas Reyes; 50-00-00 (cincuenta hectáreas) del predio "Fracción Las Margaritas", o "La Libertad", propiedad de Manuel Palacios Ordólez; 50-00-00 (cincuenta hectáreas) del predio "Fracción Las Margaritas", propiedad de Víctor Macías Pereira; 50-50-00 (cincuenta hectáreas, cincuenta áreas) del predio "Altamira", propiedad de Elvia Macías Pereira; 20-00-00 (veinte hectáreas) del predio "Las Margaritas", propiedad de Gilberto Saldaña Castro; 60-00-00 (sesenta hectáreas) del predio "28 de Enero", propiedad de Tirso Balboa Hernández; 20-00-00 (veinte hectáreas) del predio "20 de Febrero", propiedad de Humberto Palacios Ordóñez; 50-00-00 (cincuenta hectáreas) del predio "El Pentágono", propiedad de Fortunato Urtuzuástegui Ibarra; 101-00-00 (ciento una hectáreas), del predio "El Bosque", propiedad de Juan García Cruz; 65-18-87 (sesenta y cinco hectáreas, dieciocho áreas, ochenta y siete centiáreas) del predio "La Trinidad", propiedad de Antonio Trinidad Zúñiga; 20-00-00 (veinte hectáreas) del predio "Las Margaritas" o "El Tabachín", propiedad de Yolanda Becerra de los Santos; 67-40-57 (sesenta y siete hectáreas, cuarenta áreas, cincuenta y siete centiáreas) del predio "Las Margaritas", propiedad de José María Palacios Trinidad; 44-00-00 (cuarenta y cuatro hectáreas) del predio "San Carlos", propiedad de María Elena Molano Fuentes viuda de Thomas y de los menores Carlos Guillermo, Gerardo y Ricardo David Thomas, sucesores a bienes de Carlos Thomas; de igual forma se toman las superficies y fincas rústicas, siguientes: 25-39-43 (veinticinco hectáreas, treinta y nueve áreas, cuarenta y tres centiáreas) del predio "La Carolina", propiedad de Aurora Palacios Gómez; 95-50-00 (noventa y cinco hectáreas, cincuenta áreas), del predio "15 de Septiembre", propiedad del Dr. Hugo Octavio Benítez; 45-00-00 (cuarenta y cinco hectáreas) de la fracción "Las Margaritas" o "23 de Septiembre", propiedad del Dr. Marco Antonio Thomas; 50-00-00 (cincuenta hectáreas) del predio "El Agujillo", propiedad de Leticia Cinco Chirino de Escobar; 74-60-57 (setenta y cuatro hectáreas, sesenta áreas, cincuenta y siete centiáreas) del predio "Madreselva antes Las Violetas", propiedad de Leticia Cinco Chirino de Escobar; 25-00-00 (veinticinco hectáreas) del predio "San Martín", propiedad de Leticia Cinco Chirino de Escobar; 91-00-00 (noventa y una hectáreas), de la fracción del Lote 3 de "Las Margaritas", propiedad de Jorge Rivadeneyra Farrera; 200-00-00 (doscientas hectáreas) del predio "Dos Hermanos", propiedad de Guillermo Guerrero Olloqui; 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas) del predio "Santa Fe 1", propiedad de Carlos Urbano Soberanes Fernández; 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas) del predio "Santa Amelia", propiedad de Juan Manuel Soberanes Valenzuela; 56-53-68 (cincuenta y seis hectáreas, cincuenta y tres áreas, sesenta y ocho centiáreas) del predio "Granja La Primavera", propiedad de José Soto Oyasoval; 25-00-00 (veinticinco hectáreas) del predio "El Cedrito", propiedad de Rafael Gómez Antonio; 50-00-00 (cincuenta hectáreas) de la fracción "Las Margaritas", propiedad de Dolores Ordóñez de Palacios, 89-50-00 (ochenta y nueve hectáreas, cincuenta áreas) de la fracción del Lote 6 de "Las Margaritas", propiedad de Eduardo Rivadeneyra Farrea; 67-40-57 (sesenta y siete hectáreas, cuarenta áreas, cincuenta y siete centiáreas) del predio "Kenia", propiedad de Heberto Palacios Lorenzana; 75-00-00 (setenta y cinco hectáreas) de la fracción del Lote 8 de la Finca "Las Margaritas", propiedad de Rómulo Rivadeneyra Farrea; 72-06-45 (setenta y dos hectáreas, seis áreas, cuarenta y cinco centiáreas) de la fracción del Lote 4 de la finca "Las Margaritas", propiedad de Carlos Rivadeneyra Farrera y 100-00-00 (cien hectáreas) de demasías, propiedad de la Nación".

VIGESIMO CUARTO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, en términos del artículo 16 de la Ley Federal de Reforma Agraria, con fecha catorce de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, aprobó dictamen positivo, sin que éste tenga carácter vinculatorio alguno, en virtud de que el Tribunal Superior Agrario está dotado de autonomía y plena jurisdicción, conforme a lo dispuesto en la fracción XIX del artículo 27 constitucional.

VIGESIMO QUINTO.- Por auto de veinticuatro de enero de mil novecientos noventa y cinco, se tuvo por radicado el presente expediente en este Tribunal Superior Agrario, habiéndose registrado bajo el número 64/95. Se notificó a los interesados en términos de ley y a la Procuraduría Agraria.

VIGESIMO SEXTO.- Por auto de seis de junio de mil novecientos noventa y cinco, el Magistrado instructor dictó acuerdo para mejor proveer, declarando procedente se realizaran nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios a efecto de que se investigara la situación jurídico y material de diversos predios, para lo cual se giró oficio al Cuerpo Consultivo Agrario a efecto de que desahogara dichos trabajos, al respecto mediante autos de veintiocho de febrero de mil novecientos noventa y seis, este Tribunal Superior Agrario, tuvo por recibido el oficio número 539164 del trece de marzo de ese año, del Cuerpo Consultivo Agrario, en el que se informó, que para realizar los trabajos solicitados, se comisionó al licenciado Amador Jiménez González, quien rindió su informe el treinta de octubre del mismo año, del que se conoce, que el grupo gestor se opuso a que se efectuaran los trabajos, manifestando que actualmente los terrenos se encontraban explotados, además de que habían sido incluidos en el Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales del poblado "Carretas", del Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, por Resolución Presidencial del veinticinco de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, publicada en el **Diario Oficial**

de la Federación el ocho de octubre del mismo año, habiendo levantado al efecto acta de veinticinco de octubre de mil novecientos noventa y cinco, mismas que fueron acompañadas al oficio en comento.

Mediante autos de veintisiete de agosto de mil novecientos noventa y seis y diecisiete de abril de mil novecientos noventa y siete, se tuvieron por recibidos los oficios números 531328 y 530920, de treinta y uno de julio de mil novecientos noventa y seis, y de veintiocho de febrero de mil novecientos noventa y siete, remitidos por la Secretaría General de Acuerdos del Cuerpo Consultivo Agrario, a los cuales se anexa informe de veintiuno de junio de mil novecientos noventa y seis, de Beltrán Ruiz Chacón, del que se conoce, que en esa misma fecha levantó acta de inconformidad del poblado que nos ocupa, en la que se hace constar que el núcleo gestor se opone a los trabajos que le fueron encomendados al citado comisionado, solicitando que se les regularizara la superficie de 273-50-17.50 (doscientas setenta y tres hectáreas, cincuenta áreas, diecisiete centiáreas, cincuenta miliáreas) que les fueron entregadas en forma precaria el tres de agosto de mil novecientos noventa y cuatro, así como la superficie de 312-00-00 (trescientos doce hectáreas) de los predios "Santa Isabel" y "San Diego", que fueron incluidas en el fideicomiso agrario de la Confederación Agraria Mexicana, acta que se negaron a firmar los solicitantes de la acción agraria que nos ocupa.

Formando parte de los anexos en mención, se incluyó oficio número 0408 de dos de febrero de mil novecientos noventa y siete, del Coordinador Agrario en la Entidad a la Secretaría General del Cuerpo Consultivo Agrario, en el que se informa de la negativa para que se efectúen los trabajos solicitados, por lo que, establece el Coordinador Agrario que no procede realizar los referidos trabajos. Asimismo, informa que vía Fideicomiso CAMF95/09, se adquirieron los predios "Santa Isabel" y "San Diego", los que se entregaron al grupo solicitante, el dos de junio de mil novecientos noventa y seis; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; y 1o., 9o. fracción VIII, y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- El requisito de procedibilidad a que se refiere el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria quedó satisfecho, al comprobarse que las tierras concedidas al poblado solicitante por dotación y primera ampliación de ejido, se encuentran en su totalidad debidamente explotadas, según acta del dieciocho de febrero de mil novecientos sesenta y cinco, levantada por Manuel Ortega.

TERCERO.- La capacidad agraria del núcleo de población solicitante quedó debidamente probada conforme a lo establecido por los artículos 197 fracción II, y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que de la diligencia censal de veintiséis de febrero de mil novecientos sesenta y cinco, en la que se aprobaron doscientos veinticuatro capacitados, en virtud de que reúnen los requisitos de los artículos 197 y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, comprobándose la existencia de doscientos veinticuatro campesinos capacitados, siendo los siguientes: 1.- Gonzalo Solís de la R., 2.- Romero Cruz Aguilar, 3.- Atanael Meneses Hernández, 4.- Heriberto Cortés Díaz, 5.- Bersaín Ramírez Díaz, 6.- Heberto Cruz Cisneros, 7.- Genaro López Ramos, 8.- Juan Aguilar O., 9.- Romeo Aguilar O., 10.- Emiliano Morales R.- 11.- Ramón Solís Chongo, 12.- Alfonso Solís Moreno, 13.- Mario Zavala P., 14.- Francisco Ocaña H., 15.- Juventino Zavala R., 16.- José Tomás Zavala, 17.- Oliverio Arias Hernández, 18.- Emiliano Arias Hernández, 19.- Otilio Cruz S., 20.- Jorge Cruz S., 21.- Victoriano Pérez Hernández, 22.- Jorge Galindo M., 23.- Martín Morales H., 24.- Tereso Meza Bruno, 25.- Eduardo Lorenzana R., 26.- Carlos Martínez R., 27.- Ernesto Martínez R., 28.- Ezequiel López Alfaro, 29.- Joel Arias, 30.- Feliciano Ríos A., 31.- Conrado Martínez R., 32.- Eugenio Martínez R., 33.- Santana Meneses N., 34.- David Solís Chongo, 35.- Aurelio Cruz Castillo, 36.- Vidal Rodríguez F., 37.- Rubén Pérez Espinoza, 38.- Mario Ruiz Espinoza, 39.- Marco A. García G., 40.- Juan Miguel, 41.- Francisco Miguel, 42.- Antonio Hernández Lazos, 43.- José del Carmen Lazos, 44.- Nicolás Gómez Ochoa, 45.- Claudio Gómez L., 46.- Manuel Villanueva A., 47.- Salasiel Villanueva C., 48.- Enrique de Paz Jiménez, 49.- José Solís Chongo, 50.- Donaciano Jiménez R., 51.- José Luis Ruiz T., 52.- Uriel Baldison P., 53.- Florentino Fuentes M., 54.- Clemente Valencia A., 55.- Sinforoso Aguilar S., 56.- Isidoro López Ramos, 57.- Alfonso Martínez L., 58.- Rosendo Martínez P., 59.- Laursano Cruz T., 60.- Roberto Nestroza F., 61.- Tiburcio Becerra V., 62.- Victoriano Arias Toledo, 63.- Alfonso Toledo Aguilar, 64.- Donato Cabrera B., 65.- Armando Hernández Meneses, 66.- Celia Palomeque P., 67.- Héctor Palomeque P., 68.- Delfino Palomeque P., 69.- Julio Cruz Gómez, 70.- Noé Chongo Morales, 71.- Marcos Alfaro Solís, 72.- Emigdio Díaz Párez, 73.- Humberto Díaz Pérez, 74.- Heriberto Díaz Pérez, 75.- Rosbel Díaz de los S., 76.- César Domínguez Medina, 77.- Andrés Domínguez M., 78.- Eugenio Ramos Cirino, 79.- Lorenzo Rodíguez V., 80.- Felimón Rodríguez V., 81.- José Martínez Escandón, 82.- Esteban Fuentes M., 83.- Gregorio Carmona P., 84.- Luis Claverian Magurin, 85.- Bonifacio Díaz Pérez, 86.- Rafael Cruz Lara, 87.- Gregorio Cabrera M., 88.- Juan Núñez Santiago, 89.- Daniel Díaz Pérez, 90.- Guadalupe Pineda D., 91.- Raúl Gómez Cruz, 92.- Ricardo Alrafo Méndez, 93.- Fenando Apan T., 94.- Herminio Hernández Hernández, 95.- Epifanio Trinidad C., 96.- Fidel Trinidad T., 97.- Aurelio Hernández López, 98.- Leopoldo Reyes Cruz, 99.- Gelacio

Díaz Cancino, 100.- Israel Díaz Cancino, 101.- Víctor Toledo Marroquín, 102.- Fernando Jiménez M., 103.- Gelacio Zavala S., 104.- Pablo Aguilar O., 105.- Esteban Clemente Ramiro, 106.- Roberto Martínez Reyes, 107.-Sixto Rodríguez V., 108.- Raymundo Toledo Solís, 109.- Jesús Reyes Cruz, 110.- Severo Castillejos R., 111.- Eloy Martínez R., 112.- Oscar Espinoza R., 113.- Antonio Vázquez Ramos, 114.- Tomás Vázquez A., 115.- Eugenio Vázquez A., 116.- Alfonso Meneses Hernández, 117.- Rómulo Hernández Pascacio, 118.- Andrés Zavala S., 119.- Alberto Galindo M., 120.- Hugo Palacio Farrera, 121.- David Orantes Rodríguez, 122.- Jacinto López Hernández, 123.- Luis Sánchez González, 124.- Rubén Martínez Hernández, 125.- Santa Solís de la R., 126.- Bernardo Toledo López, 127.- Victoriano Aguilar S., 128.- José Vázquez Noriega, 129.- José Domínguez Zavala, 130.- Armando Prado C., 131.- Ulises Pascacio A., 132.- Teófilo Ulloa de la C., 133.- Francisco Castillejos Ramos, 134.- Ignacio Argüello T., 135.- Belisario Martínez A., 136.- Aurora Martínez P., 137.- Ramiro Ovalles Arias, 138.- Domingo Vázquez G., 139.- Abelino Trinidad T., 140.- Francisco Becerra V., 141.- Abraham Ramos Salinas, 142.- Isaías Cruz Cisneros, 143.- Emilio Cruz, 144.- Eraín Martínez R., 145.- Jesús Díaz Pérez, 146.- J. Angel Díaz de los S., 147.- Ricardo Alfaro S., 148.- Gonzalo Trinidad T., 149.- J. Antonio Hernández Gómez, 150.- Jaime Palacios F., 151.- Angel Reyes Solís, 152.- Eusebio Solís Toledo, 153.- Juan Cruz Lara, 154.- Carlos Meneses Molar, 155.- Pedro Ramírez Hernández, 156.- Benita Flores Molar, 157.- Francisco Lazan Hernández, 158.- Jose Luis López de la R., 159.- Alejo Alonso Lagunas, 160.- Leticia Cisneros T., 161.- Eduardo Vera Ramos, 162.- Raúl Hernández Reyes, 163.- Isidoro López Cruz, 164.- Pedro Aguilar S., 165.- Emiliano Morales V., 166.- Cristóbal Solís Escobar, 167.- Felipe Morales V., 168.- Raúl Santiago López, 169.- Bonifacio Martínez V., 170.- Humberto Ramírez E., 171.- Romeo Zavala de Paz, 172.- Víctor López Ramos, 173.- Eufemio Ocaña O., 174.- Antonio Ocaña H., 175.- Manuel de J. Proveria, 176.- Inocente Zavala López, 177.- Artemio Hernández Reyes, 178.- Reymundo Arias Hernández, 179.- Felipe Cruz V., 180.- Humberto Cruz S., 181.- José Reyes Lazos, 182.- Jesús Galindo M., 183.- Heriberto Ramos P., 184.- Angel Gómez Cruz, 185.- Angel Gómez Cruz, 186.- José Morales Hernández, 187.- Macario Morales H., 188.- Artemio Hernández Jiménez, 189.- Rosendo Cruz Sirino, 190.- Teófilo Cruz Lorenzana, 191.- Jesús Espinoza S., 192.- Jorge Morales C., 193.- Arturo Hernández Cardona, 194.- Carlos Martínez S., 195.- Carlos Jiménez M., 196.- Amado Cruz Gómez, 197.- Víctor Ulloa C., 198.- Pedro Arias Flores, 199.- Ventura Velázquez R., 200.- Tito Becerra, 201.- Bernardo Lorenzana C., 202.- Pedro López Cruz, 203.- Fidencio Ruiz E., 204.- Jorge Ruiz Guzmán, 205.- Genaro Gómez Cigarroa, 206.- Esther Aguilar R., 207.- J. Angel López López, 208.- Guillermo López de la R., 209.- Tereso Rodríguez F., 210.- Antonio López Hernández, 211.- Roberta Trinidad M., 212.- Martina Sánchez M., 213.- Sabino Hernández P., 214.- Emilio Fuentes Aquino, 215.- Eustolio López Hernández, 216.- Medardo Ramos S., 217.- Feliciano Chirino N., 218.- Hilario Bautista, 219.- Estanislao Chávez V., 220.- Bernardo Villarreal P., 221.- María de Jesús Trinidad, 222.- Lorenzo Arguello T., 223.- Francisco López Ramos, 224.- J. José Pérez López.

CUARTO.- De las constancias que obran en autos se desprende que en su oportunidad se cumplieron las formalidades esenciales del procedimiento agrario, de acuerdo con lo establecido por los artículos 52, 54, 92, 217, 218, 220, 234, 241 y 250 del Código Agrario y sus correlativos 272, 273, 275, 286, 287, 288, 291, 292, 298, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicada conforme lo dispone el artículo tercero transitorio de la Ley Agraria, según quedó asentado en el capítulo de resultandos, que se tiene aquí por reproducido en lo conducente.

QUINTO.- De las constancias que obran en autos y de los informes de trabajos técnicos de seis de octubre de mil novecientos sesenta y cinco, del ingeniero Manuel Ortega; trece de enero de mil novecientos setenta y seis, del topógrafo agrícola Guadalupe Vázquez Barbosa; 13 de diciembre de mil novecientos ochenta, del ingeniero Abel Trujillo López, dieciséis de febrero de mil novecientos ochenta y uno, del ingeniero Alvaro Tello Aguirre; de veintiocho de julio de mil novecientos ochenta y tres, del ingeniero Teófilo Rosas Canche; del veinticuatro de julio de mil novecientos ochenta y cuatro y siete de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, del ingeniero Hermilio Bolaños Joo; doce de febrero de mil novecientos ochenta y seis, del ingeniero Héctor Villareal M; once de noviembre de mil novecientos noventa y dos, del ingeniero Adrián Ordóñez Naal; tres de agosto de mil novecientos noventa y cuatro, del ingeniero Miguel Angel Córdova Mota; veintiocho de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, del ingeniero José Roberto Pérez Madrigal; treinta de octubre de mil novecientos noventa y cinco, del licenciado Amador Jiménez González; y veintiuno de junio de mil novecientos noventa y seis, del licenciado Beltrán Ruiz Chacón; a los que se les concede pleno valor probatorio de conformidad con los artículos 129, 197, 201 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, con fundamento en el artículo 167 de la Ley Agraria, en virtud de haber sido practicados por servidores públicos en ejercicio de sus funciones, por medio de los cuales, se llega a la convicción de que dentro del radio legal de afectación, se encuentran los ejidos "El Progreso", "Coapa", "Joaquín Miguel Gutiérrez", "Guanajuato", "Santo de Agua", o "El Palmarcito", "Las Brisas" y el propio "El Carmen" y las comunidades de "El Oaxaqueño", "Paraíso", "Puente de Margaritas", "Pijijiapan" y "Carretas", en el Municipio de Pijijiapan, Chiapas, los cuales dada la función social de sus tierras, no son susceptibles de afectación, conforme a los artículos 51 y 52 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En relación a los predios rústicos enclavados en el radio leal, se localizaron diversos predios, cuyas superficies fluctúan entre 13-00-00 (trece hectáreas) y 181-68-39 (ciento ochenta y una hectáreas, sesenta y ocho áreas, treinta y nueve centiáreas) de agostadero susceptibles de cultivo y cerril, los cuales se encontraron debidamente explotados por sus propietarios con pequeñas superficies dedicadas a la agricultura, con cultivos propios de la región y a la ganadería, con los llenos que soportan, por lo que dada su extensión, calidad de tierra y tipo de explotación, se consideran pequeñas propiedades debidamente explotadas por sus propietarios, por lo que no son susceptibles de afectación para la presente acción agraria, de conformidad con los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEXTO.- En cuanto a la finca "Margaritas", señalada como afectable por el grupo solicitante, ésta fue investigada y se encontró fraccionada y los predios que se encontraron sin explotación fueron destinados para satisfacer las necesidades agrarias del poblado "Las Brisas", del Municipio de Pijijiapan, Chiapas, según informe de trabajos técnicos de veinticuatro de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro, del ingeniero Hermilo Bolaños Joo, quien expresó que las diversas fracciones del predio "Las Margaritas", se encontraban invadidos por solicitantes del poblado "Las Brisas", lo cual fue confirmado mediante Resolución Presidencial de dieciséis de diciembre de mil novecientos noventa y uno, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** del dieciocho de diciembre del mismo año, por medio del cual se afectaron todos los predios de la familia Rivadeneyra, además de todos los que integran el citado predio "Margaritas", con una superficie de 2,128-10-14 (dos mil ciento veintiocho hectáreas, diez áreas, catorce centiáreas) de agostadero susceptible de cultivo que se concedieron al poblado en comento, los que se relacionan en el resultando vigésimo segundo de esta Resolución, por lo que no son susceptibles de afectación para la presente acción agraria en razón de que son terrenos ejidales del poblado "Las Brisas", Municipio de Pijijiapan, Chiapas, de conformidad con los artículos 51 y 52 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEPTIMO.- En cuanto al predio "El Triángulo", propiedad de Julio Arnulfo Ruiz Coutiño, con superficie de 50-74-13 (cincuenta hectáreas, setenta y cuatro áreas, trece centiáreas), mismo que del informe de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y tres, del ingeniero Porfirio Rosas Canche que se encontró enmontado en una superficie de 40-73-31 (cuarenta hectáreas, setenta y tres áreas, treinta y una centiáreas), informe que también reportó que existían pastando en sus terrenos noventa y cinco cabezas de ganado cebú-suizo, por lo que dado el índice de agostadero en la región según informe de la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación de los Coeficientes de Agostadero, exhibido por los propietarios de 2-00-00 (dos hectáreas) por unidad animal, resulta que noventa y cinco cabezas de ganado requieren para su sostenimiento de 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas) por lo que se considera, que se encontró debidamente explotado el citado predio.

En relación al predio "Caribal", con superficie de 161-00-00 (ciento sesenta y una hectáreas) que en el mismo informe del ingeniero Rosas Canche, se encontró enmontado en 119-00-00 (ciento diecinueve hectáreas) que al momento de la inspección contaba con cien cabezas de ganado mayor, que conforme al índice de la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación de los Coeficientes de Agostadero de 2-00-00 (dos hectáreas) por unidad animal, requieren de 200-00-00 (doscientas hectáreas) para su sostenimiento, por lo que este predio resulta inafectble.

Al respecto, cabe señalar que el predio "El Caribe", con superficie de 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) y que contaban con cuarenta cabezas de ganado mayor pastando en sus terrenos, resultan inafectables conforme al índice de agostadero de la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación de los Coeficientes de Agostadero, dado que requieren 80-00-00 (ochenta hectáreas) para su sostenimiento, por lo que estos tres predios resultan inafectables para la presente acción agraria de conformidad con los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo que se refiere a los predios "El Mangle", "Las Margaritas", "El Caribe", "El Machal", "El Cuartillo"; "La Estancia", "La Reina", "El Encanto", "La Nueva Esperanza", "El Mangal", los innominados de Carlos Méndez y Eva Cortés Hernández, "San Miguel", "Dora Erika", "San Antonio" y "San Pedro", los cuales según el informe del ingeniero Héctor Villarreal de doce de febrero de mil novecientos ochenta y seis, se encontraron parcial o totalmente inexplotados, lo cual motivó que se solicitaran nuevos trabajos técnicos para conocer su situación jurídica y material, mediante acuerdo para mejor proveer de Magistrado Instructor de seis de junio de mil novecientos noventa y cinco, trabajos que no fue posible efectuar, dado que el grupo solicitante se opuso a ello, lo cual se hizo constar en diversas actas levantadas por el licenciado Amado Jiménez González de veinticinco de octubre de mil novecientos ochenta y cinco y por el licenciado Beltrán Ruiz Chacón, el veintiuno de junio de mil novecientos noventa y seis, en las cuales el núcleo gestor, se opuso a que se efectuaran dichos trabajos dado que esos predios se encontraban explotados y habían sido incluidos en la resolución sobre reconocimiento y titulación de bienes comunales del poblado "Carretas", del Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, mediante Resolución Presidencial de veinticinco de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** de el ocho de octubre del mismo año, la cual le reconoce 2,817-77-70.93 (dos mil ochocientas diecisiete hectáreas, setenta y siete áreas, setenta centiáreas, noventa y tres miliáreas) de terrenos en general, solicitando por los promoventes de la acción agraria que se les regularizara la posesión precaria de 273-50-17 (doscientas setenta y tres

hectáreas, cincuenta áreas, diecisiete centiáreas) de los predios "Buenos Aires", "La Fortuna", "Medio Monte", "El Farolito", "San José y "El Tesoro", los cuales fueron adquiridos mediante contratos privados y fueron puestos a disposición de la Secretaría de la Reforma Agraria y les fueron entregados por esa dependencia en forma precaria, así como que se les concedan las tierras de los predios "Santa Isabel" y "San Diego", que se encuentran incluidas en el fideicomiso agrario de la Confederación Agraria Mexicana de veinticinco de julio de mil novecientos noventa y cinco.

En tal virtud, los predios "El Mangle", "Las Margaritas", "El Caribe", "El Machal", "El Cuartillo", "La Estancia", "La Reina", "El Encanto", "La Nueva Esperanza", "El Mangal", "San Miguel", "Dora Erika", "San Antonio", "San Pedro" y los innominados propiedad de Carlos Méndez y Eva Cortés Hernández, que según dicho de los solicitantes quienes se opusieron a su investigación, fueron incluidos en la solicitud de reconocimiento al poblado de bienes comunales "Carretas", lo que adminiculado en el informe de veinticuatro de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro, del ingeniero Hermilio Bolaños Joo, del que se conoce que "...todos los predios que se encuentran de la vía del Ferrocarril hacia el norte, se componen de los anteproyectos de terrenos de bienes comunales denominados "Carretas", "El Paraíso" y "El Puente de Margaritas"....", y asimismo señala que el predio "Margaritas", en todas sus fracciones está en posesión del poblado "Las Brisas", por lo que investigó diversos predios que encontró explotados, así como las resoluciones de bienes comunales del poblado "Carretas", de veinticinco de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco y ampliación de ejido del poblado "Las Brisas", de dieciséis de diciembre de mil novecientos noventa y uno, del Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, por lo que se considera, que los predios en mención no son susceptibles de afectación conforme a los artículos 51 y 52 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

OCTAVO.- En cuanto a los predios "Santa Isabel" y "San Diego", del Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, que fueron adquiridos por el Fideicomiso de Recuperación CAMF95/90, quien los entregó en forma precaria al poblado que nos ocupa, según acta de posesión y deslinde de dos de junio de mil novecientos noventa y seis, acta en la cual se establece que los terrenos entregados no son susceptibles de enajenación, los cuales serán regularizados a favor del poblado beneficiado en términos del convenio Marco de los Fideicomisos Fondo 95 y PROCHIAPAS, y de la escritura de Fideicomiso número 6064 del ocho de mayo de mil novecientos noventa y seis.

NOVENO.- En cuanto a los predios "El Farolito", con superficie de 24-29-77.92 (veinticuatro hectáreas, veintinueve áreas, setenta y siete centiáreas, noventa y dos miliáreas); "San José de las Flores" con superficie de 28-59-68.26 (veintiocho hectáreas, cincuenta y nueve áreas, sesenta y ocho centiáreas, veintiséis miliáreas); "El Tesoro", con superficie de 101-94-48 (ciento una hectáreas, noventa y cuatro áreas, cuarenta y ocho centiáreas); "Buenos Aires", con superficie de 39-47-43.40 (treinta y nueve hectáreas, cuarenta y siete áreas, cuarenta y tres centiáreas, cuarenta miliáreas); "La Fortuna", con superficie de 57-75-16.06 (cincuenta y siete hectáreas, setenta y cinco áreas, dieciséis centiáreas, seis miliáreas) y "Santa Teresa", antes "Medio Monte", con superficie de 14-00-00 (catorce hectáreas), que fueron adquiridos por la Secretaría de la Reforma Agraria en coordinación con el Gobierno del Estado de Chiapas, así como 7-16-57.67 (siete hectáreas, dieciséis áreas, cincuenta y siete centiáreas, sesenta y siete miliáreas) de demasías propiedad de la Nación, confundidas en el predio "El Tesoro" conforme a los artículos 3 fracción III y 6 de la Ley de Terrenos Baldíos Nacionales y Demasías, todos localizados en el Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, con superficie total de 273-50-17.52 (doscientas setenta y tres hectáreas, cincuenta áreas, diecisiete centiáreas, cincuenta y dos miliáreas) de temporal, susceptibles de afectación conforme al artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, los cuales se conceden al poblado "El Carmen", Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, los que se localizarán conforme al plano proyecto que obra en autos, y que pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, para beneficiar a doscientos veinticuatro capacitados que quedaron identificados en el considerando tercero de esta Resolución.

En lo que respecta a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la Asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

DECIMO.- De acuerdo con lo expuesto en las consideraciones anteriores, se estima procedente revocar el mandamiento del Gobernador del Estado, emitido en sentido negativo de once de septiembre de mil novecientos setenta y dos, que fue publicado en el periódico oficial del Gobierno del Estado de Chiapas, el seis de diciembre del mismo año.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria y 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado "El Carmen", Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, con una superficie de 273-50-17.52 (doscientas setenta y tres hectáreas, cincuenta áreas, diecisiete centiáreas, cincuenta y dos miliáreas) de terrenos de temporal, que se tomarán de los predios "El Farolito", con superficie de 24-29-77.92 (veinticuatro hectáreas, veintinueve áreas, setenta y siete centiáreas, noventa y dos miliáreas); "San José de las Flores" con superficie de 28-59-68.26 (veintiocho hectáreas, cincuenta y nueve áreas, sesenta y ocho centiáreas, veintiséis miliáreas); "El Tesoro", con superficie de 101-94-48 (ciento una hectáreas, noventa y cuatro áreas, cuarenta y ocho centiáreas); "Buenos Aires", con superficie de 39-47-43.40 (treinta y nueve hectáreas, cuarenta y siete áreas, cuarenta y tres centiáreas, cuarenta miliáreas); "La Fortuna", con superficie de 57-75-16.06 (cincuenta y siete hectáreas, setenta y cinco áreas, dieciséis centiáreas, seis miliáreas) y "Santa Teresa", antes "Medio Monte", con superficie de 14-00-00 (catorce hectáreas), que fueron adquiridos por la Secretaría de la Reforma Agraria en coordinación con el Gobierno del Estado de Chiapas, así como 7-16-57.67 (siete hectáreas, dieciséis áreas, cincuenta y siete centiáreas, sesenta y siete miliáreas) de demasías propiedad de la Nación, confundidas en el predio "El Tesoro" conforme a los artículos 3 fracción III y 6 de la Ley de Terrenos Baldíos Nacionales y Demasías, afectables de conformidad con el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, todos localizados en el Municipio de Pijijiapan, Estado de Chiapas, para beneficiar a doscientos veinticuatro campesinos capacitados que quedaron identificados en el considerando tercero de la presente Resolución; superficie que se encuentra delimitada en el plano proyecto respectivo, y que pasa a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Se revoca el mandamiento del Gobernador del Estado, de once de septiembre de mil novecientos setenta y dos, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas, el seis de diciembre del mismo año.

CUARTO.- Publíquese esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado; los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio; y procédase a realizar la inscripción respectiva en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos conforme a las normas aplicables, de acuerdo con lo dispuesto en esta sentencia.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Chiapas, a la Secretaría de la Reforma Agraria por conducto de su Oficialía Mayor y a la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, y a la Procuraduría Agraria, ejecútese; y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco V. Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**, **Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 296/95, relativo a la creación de un nuevo centro de población ejidal, que de constituirse se denominará El Esfuerzo II, promovido por un grupo de campesinos del poblado Adolfo López Mateos, Municipio de Pánuco, Ver.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 296/95, que corresponde al expediente 1498, relativo a la solicitud de dotación de tierras, para la creación de un Nuevo Centro de Población Ejidal, que de constituirse se denominará "El Esfuerzo II", promovida por un grupo de campesinos radicados en el poblado denominado "Adolfo López Mateos", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada el cuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en el juicio de amparo D.A. 1316/97, promovido por Fernando Barrera González, en su carácter de representante legal de Federico Ochoa Guzmán, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal Superior Agrario, pronunció sentencia definitiva el veinte de marzo de mil novecientos noventa y seis, en el juicio agrario número 296/95, correspondiendo al poblado señalado al rubro, en el que resolvió:

"...PRIMERO.- Es procedente la creación del nuevo centro de población ejidal que se denominará "El Esfuerzo II", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz.- SEGUNDO.- Se deja sin efectos jurídicos el acuerdo presidencial de veintitrés de octubre de mil novecientos setenta, publicado en el **Diario**

Oficial de la Federación, el treinta de noviembre del mismo año, que declaró inafectable el predio "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, y que ampara una superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero con porciones susceptibles al cultivo; en consecuencia, se cancela el certificado de inafectabilidad número 670436, expedido a favor de Federico Ochoa Guzmán, que ampara el predio "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, con una superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero de buena calidad, con fundamento en los artículos 418, fracción II, en relación con el 251, aplicado a contrario sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria.- TERCERO.- Es de dotarse y se dota al grupo solicitante con una superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero de buena calidad; que se tomarán del predio denominado "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, afectable con fundamento en el artículo 251, aplicado a contrario sensu, de la Ley Federal de la Reforma Agraria, por haberse encontrado inexplotado por más de dos años consecutivos, por su propietario, sin causa justificada, y que serán para beneficiar a las cuarenta y dos campesinos que se relacionan en el considerando segundo de esta sentencia. La superficie que se concede, deberá ser localizada conforme al plano proyecto que se elabore para tal efecto, y pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres. En cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, y podrá constituir el área de asentamientos humanos, la parcela escolar, la unidad agrícola e integral para la mujer y la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud...".

SEGUNDO.- Inconforme con la sentencia, Fernando Barrera González, en su carácter de representante legal de Federico Ochoa Guzmán, demandó el amparo y protección de la Justicia Federal, señalando como acto reclamado la sentencia referida en el párrafo anterior; correspondió conocer del juicio de amparo al Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, radicándose con el número D.A. 1316/97, en el que dictó resolución, el cuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, en los siguientes términos:

"...UNICO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a FEDERICO OCHOA GUZMAN, contra actos y autoridades que se encuentran especificados en el resultando primero de esta sentencia...".

El Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al emitir su ejecutoria lo hizo con apoyo en los siguientes razonamientos:

"...El acuerdo de diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y cinco (foja 1 del expediente agrario), dictado por el Magistrado Instructor del Tribunal Superior Agrario, textualmente dice: "MEXICO, DISTRITO FEDERAL, A DIECISIETE DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.- POR RECIBIDO EL EXPEDIENTE SIN NUMERO DE NUEVO CENTRO DE POBLACION EJIDAL, NULIDAD DE ACUERDOS PRESIDENCIALES Y CANCELACION DE CERTIFICADOS DE INAFECTABILIDAD AGRICOLA, RELATIVO AL POBLADO "EL ESFUERZO II", DEL MUNICIPIO DE PANUCO, ESTADO DE VERACRUZ, QUE REMITE LA SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA EN ESTADO DE RESOLUCION; REGISTRESE EN EL LIBRO DE GOBIERNO BAJO EL NUMERO 296/95; Y CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO TERCERO TRANSITORIO DEL DECRETO QUE REFORMO EL ARTICULO 27 CONSTITUCIONAL; ARTICULO TERCERO TRANSITORIO DE LA LEY AGRARIA Y CUARTO TRANSITORIO, FRACCION II, DE LA LEY ORGANICA DE LOS TRIBUNALES AGRARIOS, SE TIENE POR RADICADO DICHO ASUNTO EN ESTE TRIBUNAL. NOTIFIQUESE CONFORME A DERECHO, INCLUSIVE EN TERMINOS DEL ARTICULO 173 DE LA LEY AGRARIA, A LOS INTEGRANTES DEL COMITE PARTICULAR EJECUTIVO DEL POBLADO SOLICITANTE, ASI COMO A FEDERICO OCHOA GUZMAN, RESPECTO DEL PREDIO "EL ROVENO" Y MEDIANTE OFICIO A LA PROCURADURIA AGRARIA. EN SU OPORTUNIDAD, LISTESE EL ASUNTO PARA SU RESOLUCION DEFINITIVA. PUBLIQUESE ESTE PROVEIDO EN EL **DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION**.- ASI LO ACORDO Y FIRMA EL MAGISTRADO DEL TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO, LICENCIADO LUIS ANGEL LOPEZ ESCUTIA, EN SU CARACTER DE INSTRUCTOR DEL PRESENTE ASUNTO, ANTE EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS, LICENCIADO MARCO VINICIO MARTINEZ GUERRERO, QUE AUTORIZA Y DA FE".

Ahora bien, del análisis de todas y cada una de las constancias que integran el expediente agrario, no se advierte que se haya notificado al hoy quejoso la radicación de los autos en el Tribunal Superior Agrario responsable, como se ordenó en el transcrito proveído y, por lo tanto, se privó a Federico Ochoa Guzmán de la oportunidad de comparecer a manifestar lo que a su derecho conviniera, lo que se traduce en una franca violación, en su perjuicio, de las garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales, lo que lleva a conceder el amparo y la protección de la Justicia Federal que se solicita, el cual se hace extensivo a los actos de ejecución que en vía de consecuencia se impugnan.

Sin que sea óbice a la conclusión anterior, la consideración de la responsable en la resolución reclamada (fojas 27 del expediente agrario) en el sentido que "Por auto de diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, se tuvo por radicado el presente expediente en este Tribunal Superior Agrario, para su resolución correspondiente, registrándose bajo el número 296/95; habiendo notificado a los interesados..."

en atención a que como se ha precisado en esta sentencia, de las constancias del expediente agrario no se advierte que, efectivamente, se haya notificado al quejoso la radicación de los autos ante la autoridad responsable...".

TERCERO.- Mediante acuerdo aprobado en sesión plenaria por este Tribunal Superior Agrario el dos de julio de mil novecientos noventa y siete, y con fundamento en lo establecido por los artículos 80, 104 y 105 de la Ley de Amparo, se dejó insubsistente la sentencia dictada por este órgano jurisdiccional en el expediente del juicio agrario número 296/95, y se ordenó turnar los autos a la ponencia, para formular el proyecto de resolución correspondiente, sujetándose a los lineamientos de la ejecutoria de amparo.

CUARTO.- En las referidas circunstancias, con la finalidad de cumplimentar la ejecutoria, este Tribunal el nueve de septiembre de mil novecientos noventa y siete, notificó por comparecencia a Fernando Barrera González, en su carácter de apoderado de Federico Ochoa Guzmán, el contenido del auto de radicación de diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, relacionado al juicio agrario número 296/95, del poblado que nos ocupa.

QUINTO.- El referido apoderado compareció al procedimiento ante este Tribunal, mediante escritos de ocho y veintiocho de septiembre, primero de octubre, y tres de noviembre de mil novecientos noventa y siete, con el objeto de formular alegatos, en el sentido de que el núcleo gestor no demostró en autos del juicio agrario haber agotado el requisito de procedibilidad de la acción agraria ejercitada a que se refiere el artículo 198 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y que su predio denominado "El Roveno", no rebasa el límite de la pequeña propiedad ganadera que se señala en el artículo 249 fracción IV de la Ley Federal de Reforma Agraria, y además, se encuentra en continua explotación; en cuanto a las pruebas para sustentar su dicho, ofrece las aportadas los días quince y treinta de marzo de mil novecientos noventa y tres, mismas que obran en autos y agrega solamente cuatro documentales a su último escrito que a continuación se describen.

Anexó a sus escritos referidos las documentales siguientes:

1.- Documental pública, consistente en copia certificada por Notario Público, del testimonio notarial de la escritura 509, volumen 294, de catorce de abril de mil novecientos sesenta y seis, relativa a la compraventa celebrada entre Reyes García Olivares y Nicéforo García León como vendedores y Federico Ochoa Guzmán como comprador, respecto del predio denominado "El Roveno", con superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas), ubicado en el fraccionamiento de la Antigua Hacienda "La Costa", ubicada en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz.

2.- Documental pública, consistente en copia certificada del **Diario Oficial de la Federación** de treinta de noviembre de mil novecientos setenta, que contiene la publicación del Acuerdo Presidencial de Inafectabilidad Agrícola del predio "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, propiedad de Federico Ochoa Guzmán.

3.- Documental pública, consistente en fotocopia certificada ante Notario Público de cuatro constancias de explotación ganadera, de siete de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, veintidós de enero de mil novecientos noventa, dieciocho de septiembre de mil novecientos noventa y uno, y diecinueve de octubre de mil novecientos noventa y dos, expedidas por el Jefe del Centro de Apoyo al Desarrollo Rural Pujal-Coy, Primera Fase, de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, en las que se asienta que el predio rústico amparado con escritura pública 509, volumen 294, de catorce de abril de mil novecientos sesenta y seis, se encuentra sembrado y en explotación con ciento veinte vacas de cría al año, y que los datos ahí anotados fueron proporcionados por Federico Ochoa Guzmán, propietario del predio.

4.- Documental pública, consistente en copia certificada ante Notario Público, del Contrato de Apertura de Crédito de Avío, Refaccionario y Ganadero número 560013/92, de trece de octubre de mil novecientos noventa y dos, celebrado entre el Banco de Crédito Rural del Norte, Sociedad Nacional de Crédito y el licenciado Albino Sosa Terán, por sí y como apoderado de Federico Ochoa Guzmán y Magdalena García; en el que se constituye como garantía adicional el predio rústico de 204-01-88 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y ocho centiáreas) de agostadero, inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 237, fojas 331 a 334, Tomo IV, Sección I, de trece de mayo de mil novecientos sesenta y seis.

5.- Documental pública, consistente en copia certificada ante Notario Público de la solicitud de patente para el uso de fierro marcador en fuego, hecha por Federico Ochoa Guzmán, ante el Presidente Municipal de Pánuco, Veracruz, el diez de septiembre de mil novecientos noventa y dos.

6.- Fotocopia certificada ante Notario Público del acta de inspección ocular levantada el veintiuno de marzo de mil novecientos noventa y uno, por el ingeniero Martín Ramírez Reyes, con motivo de la acción agraria que nos ocupa, en cumplimiento del oficio 2101, de catorce de noviembre de mil novecientos noventa, en la que se concluye que el predio tiene más de quince años sin explotar.

7.- Fotocopia certificada ante Notario Público del acta de inspección ocular, de dieciséis de julio de mil novecientos noventa y uno, levantada por el ingeniero Martín Galeana Medina, comisionado por la Secretaría de Reforma Agraria, en el procedimiento relativo al Nuevo Centro de Población Ejidal "Dionicio Vázquez Torres", Municipio de Pánuco, Veracruz, de la cual se desprende que el predio "El Roveno", es explotado por Julián Romero Chávez, quien lo tiene en arrendamiento; encontrándose en el predio noventa y

seis cabezas de ganado bovino, marcadas con el fierro de herrar registrado en favor de Julián Romero Chávez.

Asimismo, se señala en esta acta, que existen dos predios denominados "Santa Laura", en el Municipio de Pánuco, Veracruz, con superficies de 149-47-83 (ciento cuarenta y nueve hectáreas, cuarenta y siete áreas, ochenta y tres centiáreas) y 181-80-00 (ciento ochenta y una hectáreas, ochenta áreas), propiedad de Laura Estela Romero Treviño y Bulmaro Romero Chávez, respectivamente; en las que se encontraron cabezas de ganado mayor, habiendo expresado Julián Romero Chávez ser el administrador de los dos predios.

8.- Fotocopia certificada ante Notario Público del acta de inspección ocular, levantada el siete de noviembre de mil novecientos noventa y dos, por el ingeniero Enrique Guerrero Cano, comisionado por la Secretaría de la Reforma Agraria, practicada con motivo de la substanciación de Primera Ampliación de Ejido, solicitada por vecinos del poblado "Chuncá", Municipio de Pánuco, Veracruz, de la cual se desprende que el predio "El Roveno", se encontró en explotación con existencia de ganado marcado con fierro quemador a nombre del arrendatario Julián Romero Chávez, sin precisarse el número de cabezas de ganado, debido a las condiciones climatológicas.

9.- Documental privada, consistente en copia certificada ante Notario Público, de trece contratos de arrendamiento, celebrados entre Federico Ochoa Guzmán, como arrendador, y Julián Romero Chávez, como arrendatario, relativos a los años de mil novecientos ochenta a mil novecientos noventa y dos, respecto al predio rústico denominado "El Roveno", con superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero, amparado con Escritura Pública número 509, volumen 294, de catorce de abril de mil novecientos sesenta y seis, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 237, fojas 331 a 343, Tomo IV, Sección I, de trece de mayo de mil novecientos sesenta y seis.

10.- Documental privada, consistente en copia certificada ante Notario Público, de la constancia de antigüedad de explotación ganadera, expedida por la Asociación Ganadera de Pánuco, Veracruz, de nueve de diciembre de mil novecientos noventa y dos, en la cual consta que Julián Romero Chávez, socio activo de esa asociación, registrado bajo el número 557, con antigüedad de más de veinticinco años y que tiene en explotación ganadera el rancho denominado "Santa Laura", ubicado en la Congregación de Corcovado de ese Municipio y Estado.

11.- Documental pública, consistente en copia certificada ante Notario Público, del certificado de fierro de herrar número 338, expedido por el Secretario de Ayuntamiento del Municipio de Pánuco, Veracruz, de nueve de diciembre de mil novecientos noventa y dos, en la cual se hace constar que en el libro que leva la Mesa de Ganadería del referido Ayuntamiento, se encuentra registrado el fierro quemador correspondiente a Julián Romero Chávez, quien tiene en explotación ganadera el rancho "Santa Laura", Congregación de Corcovado perteneciente a ese Municipio y Estado.

12.- Los recibos 803077, 700741, 389794, 186191, 187857, 572164, 642053, 5078, 997568, 850207, 760105, 759696, 758441 y 244364, expedidos por la Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado de Veracruz, a Julián Romero Chávez, del predio Santa Clara, Municipio de Pánuco, Veracruz, por concepto de cooperación voluntaria para el fondo de caminos de solidaridad de ese Estado, en el que se detallan número de cabezas de ganado aportadas, correspondientes a los años de mil novecientos ochenta y ocho, mil novecientos ochenta y nueve, mil novecientos noventa y mil novecientos noventa y dos.

13.- Los recibos 96741, 499616, 479617, 478828, 385723 y 479578, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz, expedidos a Julián Romero Chávez, del predio Santa Clara, Municipio de Pánuco, Veracruz, y los recibos 479952, 479951 y 479578, en el que se señala como predios los terrenos de la Feria, por concepto de pago como contribuyente por la venta e introducción de ganado para abasto y sacrificio, correspondientes a los años de mil novecientos ochenta y ocho y mil novecientos noventa.

14.- Los recibos números 260830, 998711, 385724 y 147884, expedidos por la misma Secretaría que los anteriores, y por el mismo concepto a Julián Romero Chávez, los dos primeros, respecto de predio "La Costa", y los dos últimos del predio "Rancho Tamos" y "Santa Laura", respectivamente, de los años de mil novecientos noventa y uno, mil novecientos noventa y mil novecientos ochenta y nueve.

15.- Los recibos números 82026, 77616, 35310 y 47475, expedidos por la Asociación Ganadera Regional del Norte de Veracruz, a Julián Romero Chávez, por concepto de aportación en numerario en base a operaciones de compra-venta de ganado hasta terminar el rastro frigorífico de Tihuatlán, correspondientes al año de mil novecientos noventa y dos.

16.- Veinticinco recibos expedidos por la Asociación Ganadera Local de Pánuco, Veracruz, a Julián Romero Chávez, por concepto de cuota social para el sostenimiento de la unión y de la Confederación Nacional Ganadera en numerario, en base a operaciones de compra-venta de ganado, correspondiente a los años de mil novecientos noventa, mil novecientos noventa y uno.

17.- Fotocopia certificada ante Notario Público, de trece facturas relativas a operaciones de compra-venta de ganado; de las cuales doce hizo Julián Romero Chávez, del Rancho Santa Clara, Pánuco,

Veracruz; a Guillermo Llanos Rivera del Rancho de Tamos del mismo Municipio y Estado; una Julián Romero Chávez, del Rancho Santa Laura, Pánuco, Veracruz, a Rafael Cortaza Vázquez, del Rancho El Magueyito, Pánuco, Veracruz; tres que hizo Julián Romero Chávez, del predio La Costa, Tamos, a Guillermo Llanos, del Rastro de Tamos, Veracruz y en dos no se alude a los predios del comprador y vendedor, correspondientes a los años de mil novecientos noventa, mil novecientos noventa y uno y mil novecientos noventa y dos.

18.- Documental pública, consistente en copia certificada hecha ante Notario Público, de seis facturas de venta de ganado con guía para el traslado, expedido por la Asociación Ganadera de Pánuco, Veracruz, folios números 336256, de ocho de enero; 336451, de veintiocho de febrero; 336851, de diecisiete de marzo; 336951, de doce de abril; 337168, de dos de mayo, y 337221, de veinte de junio, todos del año de mil novecientos noventa y uno, del Rancho "El Roveno", al rastro de Cacalilao y Tamos, Veracruz.

19.- Documental pública, consistente en copia certificada ante Notario Público, del dictamen del siete de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, emitido por la Dirección General de Tenencia de la Tierra, Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, Departamento de Nulidad y Cancelación, donde determina que es improcedente dejar sin efectos jurídicos el acuerdo presidencial de veintitrés de octubre de mil novecientos setenta, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el treinta de noviembre del mismo año.

20.- Documental pública, consistente en copia certificada ante Notario Público, del dictamen emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario, el trece de abril de mil novecientos noventa y cuatro, donde declara que es improcedente dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial, de veintitrés de octubre de mil novecientos setenta, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el treinta de noviembre del mismo año.

21.- Documental pública, consistente en copia certificada ante Notario Público, del acuerdo de veintidós de octubre de mil novecientos noventa y dos, emitido por la Dirección General de Procedimientos Agrarios, Dirección de Nuevo Centro de Población Ejidal, en donde manifiesta que es improcedente la creación del Nuevo Centro de Población Ejidal, en virtud de no existir tierras disponibles en la entidad.

22.- Documental pública, consistente en copia certificada hecha ante Notario Público, de dos facturas de venta de ganado, con guía para el traslado, expedido por la Asociación Ganadera de Pánuco, Veracruz, folios números GO60294, de siete de octubre, y GO63341, de trece de noviembre, ambos del año de mil novecientos noventa, del rancho "El Roveno" al rancho "Las Lecheras".

SEXTO.- Con la finalidad de cumplimentar la ejecutoria de mérito, pronunciando una nueva sentencia, se procede al estudio de las constancias y actuaciones contenidas precisamente en el expediente agrario 296/95.

SEPTIMO.- Mediante escrito de dieciséis de julio de mil novecientos ochenta y ocho, un grupo de campesinos del poblado denominado "Adolfo López Mateos", Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, solicitó al Delegado Agrario en la entidad federativa, la Creación del Nuevo Centro de Población Ejidal, que de constituirse se denominará "El Esfuerzo II", por carecer de tierras indispensables para satisfacer sus necesidades agrarias, señalando como de probable afectación los predios "La Chuncá" y "La Costa", manifestando en la solicitud su conformidad de trasladarse al lugar donde sea posible su creación.

OCTAVO.- El Comité Particular Ejecutivo, fue elegido en asamblea general, celebrada el dieciséis de julio de mil novecientos ochenta y ocho, designándose a Gregorio Zavala Zavala, Julián Arteaga Váldez y Antonio Parra Ramírez, como Presidente, Secretario y Vocal, respectivamente, a quienes el Director de Nuevos Centros de Población Ejidal, les expidió sus nombramientos el treinta de agosto de mil novecientos noventa.

NOVENO.- La solicitud, se publicó en el **Diario Oficial de la Federación** el doce de septiembre de mil novecientos noventa, y en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz, el nueve de abril de mil novecientos noventa y uno, en el tomo CXLIV, número 43.

DECIMO.- Mediante oficio sin fecha, el Delegado Agrario en el Estado de Veracruz, instruyó al ingeniero Florentino Ramírez Chávez, para investigar la capacidad individual y colectiva en materia agraria de los solicitantes; quien rindió su informe el quince de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, de cuyo contenido, se desprende que se llevó a cabo asamblea general de los solicitantes, el dieciséis de julio del citado año, y que personal de la Delegación Agraria en esa entidad, llevó a cabo la investigación de la capacidad agraria, de la que se obtienen cuarenta y dos individuos con capacidad en materia agraria.

DECIMO PRIMERO.- El tres de octubre de mil novecientos noventa, la Dirección de Nuevos Centros de Población Ejidal, dependiente de la Dirección General de Procedimientos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria, instauró el procedimiento respectivo, registrando el expediente bajo el número 1498.

DECIMO SEGUNDO.- Mediante oficio 2101, de catorce de noviembre de mil novecientos noventa, el Subdelegado Agrario en la Zona Norte del Estado de Veracruz, instruyó al ingeniero Martín Ramírez Reyes, para realizar trabajos técnicos e informativos, de acuerdo a lo establecido en el artículo 331 de la Ley Federal de Reforma Agraria; quien rindió su informe el diecisiete de agosto de mil novecientos noventa y uno, en el cual indica:

a) Que los predios solicitados "La Chuncá" y "La Costa", señalados como de probable afectación por el grupo solicitante, se encuentran constituidos por dieciocho fracciones, cuyas superficies fluctúan entre 39-48-46 (treinta y nueve hectáreas, cuarenta y ocho áreas, cuarenta y seis centiáreas) y 712-70-31 (setecientas doce hectáreas, setenta áreas, treinta y una áreas) de agostadero de buena calidad, las cuales se encuentran en plena explotación agrícola y ganadera por sus propietarios, desde su origen, y las partes dedicadas a la agricultura, con cultivos de sorgo, algodón, frijol y pastos inducidos, amparados en su mayoría por certificados de inafectabilidad agrícola.

Por otra parte, manifiesta el comisionado que una vez terminados los trabajos y del análisis de las propiedades tocadas por el radio legal, concluye que existe un predio susceptible de afectación que se denomina "El Roveno", de la ex-Hacienda "La Costa", Municipio de Pánuco, Veracruz, con superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero de buena calidad, propiedad de Federico Ochoa Guzmán, según inscripción número 237, de trece de mayo de mil novecientos sesenta y seis, se encontró enmontado, inexplotado, ya que se pudo constatar que se encuentra cubierto de monte en su totalidad, con las especies: chicharrilla, tenaza, gavia, guasíma y ojite, con un grosor que va de cuatro a diez pulgadas de diámetro y una altura de cuatro a ocho metros, evidenciando un abandono de quince años aproximadamente, el cual se encuentra amparado, de acuerdo con la documentación exhibida, con certificado de inafectabilidad expedido en cumplimiento al Acuerdo Presidencial de veintitrés de octubre de mil novecientos setenta, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el treinta de noviembre del mismo año, y que tiene una superficie real analítica de 202-27-30 (doscientas dos hectáreas, veintisiete áreas, treinta centiáreas).

Al informe descrito, se anexaron las constancias de notificación personal, hechas el veintiuno de febrero de mil novecientos noventa y uno, a todos los propietarios de los predios investigados; actas circunstanciadas, levantadas el veintiséis de febrero y veintiuno de marzo de mil novecientos noventa y uno, ante la presencia del Comité Particular Agrario de los solicitantes del Nuevo Centro de Población Ejidal, propietarios y representantes de propietarios de los predios investigados, debidamente certificados por el agente municipal del poblado denominado "Colonia La Angostura", y por el agente municipal de la Congregación de "Tamos", ambos del Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, plano informativo e informe rendido por el encargado del Registro Público de la Propiedad y del Comercio de Pánuco, Veracruz.

DECIMO TERCERO.- Mediante oficios 1002 y 1002 Bis del veintiséis de agosto de mil novecientos noventa y uno, el Delegado Agrario en el Estado, solicitó a la Comisión Agraria Mixta y al Gobernador del Estado de Veracruz, su opinión acerca de la posibilidad de crear el Nuevo Centro de Población Ejidal que de constituirse se denominaría "El Esfuerzo II", en los términos de lo dispuesto por el artículo 332 de la Ley Federal de Reforma Agraria, sin que obre en autos constancia de su emisión por parte de ese órgano colegiado y el Gobernador de la entidad.

DECIMO CUARTO.- Por oficio número 467213 de veinte de diciembre de mil novecientos noventa y uno, el Director de Nuevos Centros de Población Ejidal, solicitó a la Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, la iniciación del procedimiento de Nulidad de Acuerdo Presidencial de veintitrés de octubre de mil novecientos setenta, y la cancelación del Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 670436, expedido a favor de Federico Ochoa Guzmán, que ampara el predio denominado "El Roveno", por encontrarse dentro del supuesto establecido en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

DECIMO QUINTO.- La Dirección General de Tenencia de la Tierra, el diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y dos, aprobó acuerdo en los siguientes términos:

"...PRIMERO.- Es de instaurarse y se instaura el procedimiento tendiente a dejar sin efectos jurídicos el acuerdo presidencial de fecha 23 de octubre de 1970, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 30 de noviembre de 1970, así como a cancelar el certificado de inafectabilidad agrícola número 670436, y tildar la inscripción del mismo en el Registro Agrario Nacional, expedido a favor del C. FEDERICO OCHOA GUZMAN, que ampara al predio "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, en virtud de que su situación jurídica se adecua a las hipótesis previstas en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicado a contrario sensu, en relación con el artículo 418, fracción II, de este último ordenamiento legal, siendo igualmente aplicable el artículo tercero transitorio del Decreto que reforma el artículo 27 Constitucional, así como el tercero también transitorio de la Ley Agraria en vigor.- SEGUNDO.- En cumplimiento con lo establecido en los artículos 14 y 16 Constitucionales y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria, notifíquese a los que aparezcan como propietarios de los predios mencionados en el Registro Público de la Propiedad...".

En cumplimiento al acuerdo anterior, se notificó al propietario del predio sujeto al procedimiento, compareciendo su representante legal, Albino Sosa Terán, quien mediante escritos de ocho de enero, quince y treinta de marzo de mil novecientos noventa y tres, presentó pruebas y alegatos, mismas que se citan en el resultando quinto de esta sentencia, que se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones.

DECIMO SEXTO.- La Dirección General de Tenencia de la Tierra, Dirección de Area de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, emitió su dictamen jurídico sobre el procedimiento cancelatorio, el siete de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, proponiendo en sus puntos resolutivos que es improcedente

dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial de veintitrés de octubre de mil novecientos setenta, en cumplimiento al cual se expidió el Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 670436, a favor de Federico Ochoa Guzmán, que ampara el predio denominado "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Veracruz, en virtud de que con sus probanzas desvirtúa la causa legal de afectación que es precisamente la inexplotación de ese predio.

DECIMO SEPTIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario en sesión plenaria celebrada el trece de abril de mil novecientos noventa y cuatro, aprobó dictamen en sentido negativo, proponiendo negar la dotación de tierras solicitada por la vía de Nuevo Centro de Población Ejidal, al grupo de campesinos radicado en el poblado denominado "Adolfo López Mateos", Municipio de Pánuco, Veracruz, que de constituirse se denominaría "El Esfuerzo II", en virtud de que los predios investigados no resultan afectables. Asimismo, consideró que no ha lugar a dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial que dio origen al Certificado de Inafectabilidad número 670436; sin que tenga carácter vinculatorio alguno, en virtud de que el Tribunal Superior Agrario está dotado de autonomía y plena jurisdicción, conforme a lo dispuesto en la fracción XIX del artículo 27 constitucional.

Por auto de diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, se tuvo por radicado el presente expediente en este Tribunal Superior Agrario, para su resolución correspondiente, registrándose bajo el número 296/95; habiendo notificado a los interesados y comunicado a la Procuraduría Agraria, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio, fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- El artículo 80 de la Ley de Amparo, establece que la sentencia que concede el amparo tiene por objeto restituir al agraviado, en el pleno goce de la garantía individual violada, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación, y el diverso 76, del mismo ordenamiento legal, dispone que las sentencias que se pronuncien en los juicios de amparo, sólo se ocuparán de los individuos particulares o de las personas morales, privadas u oficiales, que lo hubieren solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos, si procediere, en el caso especial sobre el que verse la demanda, sin hacer una declaración general respecto a la ley o acto que la motivare. En ese sentido, y en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada el cuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo D.A. 1316/97, promovido por Fernando Barrera González, en representación de Federico Ochoa Guzmán, en contra de la sentencia dictada por este Tribunal Superior Agrario, el veinte de marzo de mil novecientos noventa y seis, en la que se afectó para crear el Nuevo Centro de Población Ejidal en comento, el predio "El Roveno", con superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero de buena calidad, propiedad del quejoso, sentencia que en vía de cumplimiento de la resolución de amparo, fue dejada insubsistente por acuerdo del propio Tribunal, de dos de julio del año en curso, exclusivamente en lo que se refiere al predio y superficie mencionada.

TERCERO.- Del estudio practicado a las diligencias censales que realizó el ingeniero Florentino Ramírez Chávez, quien rindió su informe el quince de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, se desprende que la capacidad individual y colectiva del grupo solicitante quedó probada, en virtud de que los cuarenta y dos campesinos solicitantes reúnen los requisitos establecidos en los artículos 198 y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, cuyos nombres son los siguientes: 1.- Gregorio Zavala, 2.- Julián Arteaga Valdez, 3.- Antonio Parra Ramírez, 4.- Santos Alvarado Silva, 5.- Norberto Zavala, 6.- José Ordóñez Medina, 7.- Juan Alvarado Jara, 8.- Antonio Pulido Hernández, 9.- Guillermo Martínez Herrera, 10.- Juan Zavala Rodríguez, 11.- Julián Arteaga Barrera, 12.- Pedro Méndez Aguilar, 13.- Macario Arteaga Valdez, 14.- Félix Rucoba Costilla, 15.- Rigoberto Arteaga Barrera, 16.- Miguel Flores García, 17.- Silverio Alviso Pineda, 18.- Angel Martínez Aguilar, 19.- Daniel Lima Arregoitia, 20.- Antonio Hernández Pérez, 21.- Sabino Méndez Huerta, 22.- Donato Zavala Rodríguez, 23.- Crescenciano Juárez Torres, 24.- Jesús J. Calderón D., 25.- Maurilio Mezano Molina, 26.- Juan Alvarado Dimas, 27.- Víctor Zavala Rodríguez, 28.- Santos Alvarado Dimas, 29.- Juan Contreras Martínez, 30.- Aureliano López G., 31.- Camerino Parra Calderón, 32.- Artemio Atanacio S., 33.- Olegario Salazar Martínez, 34.- Eleuterio Turbiates B., 35.- Emeterio Gómez del Angel, 36.- Pedro Juárez Torres, 37.- Esteban Rodríguez Vázquez, 38.- Rafael López Ramírez, 39.- José Asención Hernández Martínez, 40.- Esteban Avilés Zapata, 41.- Mario González Cruz, y 42.- Gabriel López Ramírez.

CUARTO.- El trámite del expediente relativo a la acción agraria de Nuevo Centro de Población Ejidal, promovida por campesinos radicados en los lugares circunvecinos de la región, en el Estado de Veracruz, que de constituirse se denominará "El Esfuerzo II", se encuentra ajustado a las disposiciones normativas del procedimiento, contenidas en los artículos 327, 328, 329, 330, 331, 332 y 333 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

QUINTO.- De autos se desprende, que se dio estricto cumplimiento a lo establecido por los artículos 275 y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ya que fueron debidamente emplazados a juicio todos los propietarios de los predios que se localizaron dentro del radio legal de afectación, al igual que el señalado en el procedimiento incidental de Nulidad y Cancelación de Certificado de Inafectabilidad, de lo que se conoce que se respetaron las garantías de audiencia y legalidad que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales.

SEXTO.- Del análisis y valoración de la instrumental de actuaciones que se hace con fundamento en los artículos 197, 200, 202, 203 y 212 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, en relación con el 167 y 189 de la Ley Agraria; que comprenden los trabajos técnicos e informativos que realizó el ingeniero Martín Ramírez Reyes, quien rindió su informe el diecisiete de agosto de mil novecientos noventa y uno, al cual anexó las actas circunstanciadas levantadas el veintiséis de febrero y veintiuno de marzo de mil novecientos noventa y uno, se desprende que los predios investigados denominados "La Chuncá" y "La Costa", señalados como de probable afectación por el grupo solicitante, se encuentran constituidos en dieciocho fracciones, cuyas superficies fluctúan entre 39-48-46 (treinta y nueve hectáreas, cuarenta y ocho áreas, cuarenta y seis centiáreas) y 712-70-31 (setecientas doce hectáreas, setenta áreas, treinta y una centiáreas) de agostadero de buena calidad, los cuales se encuentran en plena explotación agrícola y ganadera por sus propietarios, desde su origen, y las partes dedicadas a la agricultura, con cultivos de sorgo, algodón, frijol y pastos inducidos, amparados en su mayoría por certificados de inafectabilidad agrícola, reuniendo las características de pequeñas propiedades inafectables, conforme a lo dispuesto por los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Dentro de las fracciones antes señaladas se localizó la fracción denominada "El Roveno", propiedad de Federico Ochoa Guzmán, con superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas), proveniente de la ex-Hacienda "La Costa", Municipio de Pánuco, Veracruz, que se encontró inexplotado por más de dos años consecutivos, por su propietario, sin causa justificada, como se desprende de la investigación efectuada, cuya acta circunstanciada se levantó el veintiuno de marzo de mil novecientos noventa y uno, en la cual se asentaron las condiciones de inexplotación del predio al momento de su inspección, con descripción de los elementos técnicos tales como grosor y altura de la vegetación existente que evidenciaron su inexplotación, como se detalla en el resultando décimo segundo de esta resolución.

SEPTIMO.- Teniendo en cuenta que el predio denominado "El Roveno", al que se hace referencia en el considerando anterior, se encontró amparado con Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 670436, expedido a nombre de Federico Ochoa Guzmán, por Acuerdo Presidencial de veintitrés de octubre de mil novecientos setenta, la Dirección General de Tenencia de la Tierra, instauró el procedimiento de Nulidad de Acuerdo Presidencial y Cancelación del Certificado de Inafectabilidad, habiendo comparecido el citado propietario a este procedimiento por medio de su apoderado, aportando pruebas en defensa de sus intereses.

OCTAVO.- Por lo que respecta a las probanzas aportadas por Federico Ochoa Guzmán, propietario del predio "El Roveno", ubicado Municipio de Pánuco, Veracruz, sujeto al procedimiento de cuenta y que se detallan en el resultando quinto de la presente sentencia, que se tienen por reproducidas para evitar innecesarias repeticiones, y que se valoran con fundamento en los artículos 79, 197, 200, 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, en relación con el 167 de la Ley Agraria, como sigue:

A) Con las contenidas en los números 1 y 2 se acredita que el oferente es el legítimo propietario del predio "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Veracruz, que se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad y que está amparado contra posibles afectaciones en materia agraria, a través del certificado de inafectabilidad correspondiente, siempre y cuando no se incurra en algunas de las prohibiciones que establece el artículo 418 de la Ley Federal de Reforma Agraria, documentales que se valoran en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

B) La contenida en el número 3, carecen de valor probatorio para desvirtuar la causal de afectación consistente en la inexplotación del predio, toda vez que como en la misma se señala, los datos en ellas consignadas fueron proporcionados por el propio propietario del predio.

C) Las contenidas en los números 4 y 5, carecen de valor probatorio para desvirtuar la causal de afectación consistente en la inexplotación del predio, en virtud de que datan, en el orden indicado, del trece de octubre de mil novecientos noventa y dos, diez de septiembre de mil novecientos noventa y dos, es decir, que son posteriores al informe rendido por el ingeniero Martín Romero Reyes, relativo a los trabajos técnicos e informativos, así como al acta circunstanciada de inexplotación correspondiente, documental en la que se asienta que el predio en cuestión se hallaba inexplotado desde hacía quince años.

D) Con la contenida en el número 6, contrariamente a lo argumentado por el oferente, se acredita la inexplotación del predio, ya que es precisamente la prueba fundamental en que se finca la causal de afectación por inexplotación, toda vez que se refiere a los trabajos técnicos e informativos, ordenados dentro del procedimiento agrario que nos ocupa, cuyos datos se basaron en el acta circunstanciada referida en el

párrafo anterior, documental que se valora en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por ser emitida por un servidor público en ejercicio de sus funciones.

E) La contenida en el número 7, independientemente de que se refiere a un acta de inspección que se relaciona con otro procedimiento agrario, fue practicada con posterioridad a la investigación realizada el veintiuno de marzo de mil novecientos noventa y uno, en el presente procedimiento agrario, en la cual se detalló que el predio había sido encontrado inexplotado, basado en elementos técnicos, tales como altura y grosor de la vegetación existente, que evidenció su inexplotación y tiempo de la misma, la cual fue levantada ante la presencia del Comité Particular Ejecutivo y el propio propietario del predio, Federico Ochoa Guzmán, y se requisitó debidamente, ya que fue certificada por la autoridad municipal de ese lugar; por lo que la probanza aludida es insuficiente para desvirtuar la causal de afectación, consistente en la inexplotación del predio que nos ocupa, documental que se valora en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria.

F) Con la contenida en el número 8, consistente en el acta de inspección levantada el siete de noviembre de mil novecientos noventa y dos, es de señalar que es posterior tanto al informe rendido el diecisiete de agosto de mil novecientos noventa y uno, por el ingeniero Martín Romero Reyes, como al acta circunstanciada que levantó éste el veintiuno de marzo del mismo año, durante la investigación relativa a los trabajos técnicos e informativos, por lo que tal probanza no desvirtúa la multicitada causal de afectación, documental que se valora en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

G) La contenida en el número 9, resulta insuficiente para desvirtuar la multicitada causal de afectación, habida cuenta de que con ésta, únicamente se acredita que el oferente arrendó el predio "El Roveno", a Julián Romero Chávez, pero no que se haya explotado este predio; documental que se valora en términos de los artículos 197 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria.

H) Con las contenidas en los números 10 y 11, únicamente se acredita que Julián Romero Chávez, arrendatario del predio, tiene la calidad de socio en la asociación ganadera de referencia, su antigüedad en la misma, y que tiene registrado el fierro de herrar para ganado en el Ayuntamiento; por lo que no es la idónea para desvirtuar la inexplotación del predio; documentales que se valoran en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria.

I) Con las contenidas en los números 12, 13 y 14, se acredita que el Julián Romero Chávez, cooperó para el fondo de Caminos de Solidaridad Social del Estado de Veracruz, con aportaciones en numerarios basados en las ventas de ganado, del predio "Santa Laura", Municipio de Pánuco, Veracruz; que efectuó el pago de contribuciones por venta e introducción de ganado del predio "Santa Laura", Municipio de Pánuco, Veracruz; que efectuó el pago de cuotas sociales para el sostenimiento de la asociación ganadera de referencia; por lo que es de hacer notar que independientemente de que no son las pruebas idóneas para acreditar la explotación de un predio, no se refieren al predio "El Roveno", sino al predio "Santa Laura", que se localiza en el mismo Municipio y Estado, pero que pertenece a distintos propietarios, por lo que carece de valor probatorio para desvirtuar la causal de afectación que nos ocupa.

J) Con las contenidas en la número 15, sólo acredita que a Julián Romero Chávez, se le expidieron recibos por aportaciones enumerario en base a la compraventa de ganado, pero no se especifica de qué predio se adquirió el ganado, por lo que estas probanzas no son suficientes para desvirtuar la causa legal de afectación, consistente en la inexplotación del predio que nos ocupa, documentales que se valoran en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria.

K) Con las contenidas en el número 16, sólo acredita que Julián Romero Chávez, es socio de la Asociación Ganadera Local de Pánuco, Veracruz; sin embargo, no desvirtúa la causa legal de afectación, prevista en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado a contrario sensu, documentales a las que se les da valor probatorio pleno, en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria.

L) Con las contenidas en el número 17, se acredita que el arrendatario Julián Romero Chávez, realizó ventas de ganado durante los años indicados, respecto de ganado del predio "Santa Laura", Municipio de Pánuco, Veracruz, por lo que al advertirse que no se refieren estas documentales al predio "El Roveno", sino a un predio distinto, como quedó evidenciado en el párrafo anterior, de igual forma carece de valor probatorio para acreditar la explotación del predio que nos ocupa, y por consiguiente no desvirtúa la causal de afectación, consistente en la inexplotación del predio, ya que no quedó demostrado que el ganado objeto de las operaciones de compraventa procedieron del predio "El Roveno", documental que se valora en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria.

M) Con la contenida en el número 18, no acredita el traslado de diversas cabezas de ganado de su predio a otros, o bien, de otros al de su propiedad, y la compra de ganado por diversas cantidades en esas fechas; sin embargo, tampoco desvirtúa la causa legal de afectación, que es la inexplotación, observada en

los trabajos informados, el diecisiete de agosto de mil novecientos noventa y uno, rendidos por el ingeniero Martín Ramírez Reyes, encontrando su apoyo en el acta circunstanciada de veintiuno de marzo del mismo año, la cual fue firmada por el propio oferente, el Comité Particular Ejecutivo del poblado al rubro anotado, la autoridad municipal y el comisionado referido, sin que haya objetado su contenido en esa diligencia; además fueron expedidas por la Asociación Ganadera antes citada, y las mismas carecen el número de permiso de porteador, nombre del chofer, descripción del vehículo, como año, color, números de placas, en el que se efectuó el traslado de ganado, y por lo tanto no tienen valor probatorio alguno.

N) Con la número 19, sólo acredita que la Dirección General de Tenencia de la Tierra, por conducto de la Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, determinó improcedente dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial, de veintitrés de octubre de mil novecientos setenta, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el treinta de noviembre del mismo año; sin embargo, no desvirtúa la causa legal de afectación, prevista en el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado a contrario sensu, documental a la que se le da valor probatorio pleno, en términos del artículo 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Ñ) Con la número 20, sólo acredita que el dictamen, por el Cuerpo Consultivo Agrario, confirma la improcedencia del Acuerdo Presidencial citado en el párrafo anterior; documental que se valora en términos del artículo 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

O) Con la número 21, sólo acredita que la Dirección de Nuevos Centros de Población Ejidal, emitió un acuerdo en el sentido de que es improcedente la solicitud formulada por el poblado promovente, en virtud de no existir tierras disponibles en la entidad.

P) Con la contenida en el número 22, no acredita el traslado de diversas cabezas de ganado de su predio a otros, o bien, de otros al de su propiedad, y la compra de ganado por diversas cantidades en esas fechas; sin embargo, tampoco desvirtúa la causa legal de afectación, que es la inexplotación, observada en los trabajos informados, el diecisiete de agosto de mil novecientos noventa y uno, rendidos por el ingeniero Martín Ramírez Reyes, encontrando su apoyo en el acta circunstanciada de veintiuno de marzo del mismo año, la cual fue firmada por el propio oferente, el Comité Particular Ejecutivo del poblado al rubro anotado, la autoridad municipal y el comisionado referido, sin que haya objetado su contenido en esa diligencia; además fueron expedidas por la Asociación Ganadera antes citada, y las mismas carecen el número de permiso de porteador, nombre del chofer, descripción del vehículo, como año, color, números de placas, en el que se efectuó el traslado de ganado, y por lo tanto no tienen valor probatorio alguno.

Respecto a los alegatos formulados por el oferente, los mismos en síntesis, son en el sentido de que el núcleo gestor no demostró de autos del juicio agrario, haber agotado el requisito de procedibilidad de la acción ejercitada a que se refiere el artículo 198 de la Ley Federal de Reforma Agraria, el cual resulta inoperante toda vez que la capacidad del grupo solicitante quedó demostrada con los trabajos censales realizados por el ingeniero Florentino Ramírez Chávez, el quince de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, además de que la presente acción que nos ocupa se inició a solicitud de los interesados en términos de lo que establece el artículo 327 de la ley de la materia, quienes señalaron los predios presuntamente afectables y expresaron su conformidad de trasladarse al sitio donde sea posible establecerlos y su decisión de arraigarse en él, sin la necesidad de tener que agotar previamente otro procedimiento.

Por otra parte, en relación al segundo alegato consistente en que su predio es inafectable por contar con un certificado de inafectabilidad y que se encuentra explotado, se expresa que también es inoperante, toda vez que contrario a su afirmación, no basta que tenga el certificado aludido, sino que es necesario para conservar su inafectabilidad que se explote y de los trabajos técnicos e informativos realizados por Martín Ramírez Reyes, de diecisiete de agosto de mil novecientos noventa y uno, se observó el predio de su propiedad en su totalidad enmontado, cubierto de monte con chicharrilla, tenaza, gavia, guásima y ojite, con un grosor que va de cuatro a diez pulgadas de diámetro, y una altura de cuatro a ocho metros, circunstancia que se demuestra con el acta de inexplotación de veintiuno de marzo de ese año, documentales que se les da valor probatorio pleno por ser rendido por un servidor público en ejercicio de sus funciones, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, y que acreditan que el predio se encontraba abandonado por más de dos años consecutivos, sin que exista causa de fuerza mayor que lo justifique, además dicha acta está firmada por el comisionado citado, la autoridad municipal correspondiente, el Comité Particular Ejecutivo del poblado al rubro anotado y el propio oferente, quien reconoce la ociosidad de su tierra y con la valoración adminiculada de sus pruebas no se desvirtúa su inexplotación, consecuentemente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 418, fracción II, en relación con el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado a contrario sensu, procede dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial de veintitrés de octubre de mil novecientos setenta, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el treinta de noviembre del mismo año, y cancelar el certificado de inafectabilidad número 670436, expedido a favor de Federico Ochoa Guzmán, que ampara el predio "El Roveno".

NOVENO.- En las apuntadas condiciones es procedente la creación del nuevo centro de población ejidal, que se denominará "El Esfuerzo II", Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, con una superficie de 204-01-

89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero buena calidad, las que se tomarán del predio denominado "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, afectable con fundamento en el artículo 251 aplicado a contrario sensu, de la Ley Federal de la Reforma Agraria, para beneficiar a cuarenta y dos campesinos capacitados que se relacionan en el considerando tercero de esta sentencia, esta superficie se localizará conforme al plano proyecto que se elabore para tal efecto, y pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres. En cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, y podrá constituir el área de asentamientos humanos, la parcela escolar, la unidad agrícola e integral para la mujer y la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud.

DECIMO.- A efecto de crear la infraestructura económica y social indispensable para el sostenimiento y desarrollo del nuevo centro de población ejidal, como son: las vías de acceso necesarias, servicios de correos, telégrafo, teléfono, establecimiento de hospitales, centros de salud, escuelas, áreas de recreación, red de agua potable, la asesoría para el desarrollo agropecuario, estudios geohidrológicos, créditos que deben otorgar las instituciones crediticias, energía eléctrica, y demás necesarias, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 248, en relación con el 334 de la Ley Federal de Reforma Agraria, deberán intervenir en el área de sus respectivas competencias las siguientes dependencias y organismos oficiales: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, Secretaría de Salud, Secretaría de Desarrollo Social, Secretaría de Comunicaciones y Transportes, Secretaría de Educación Pública, Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, Comisión Federal de Electricidad y Ayuntamiento de Pánuco, Veracruz.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o., y la fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, y 80, en relación con el 104 de la Ley de Amparo, y en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada el cuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, dentro del juicio de amparo directo D.A. 1316/97, promovido por Fernando Barrera González, en su carácter de representante legal de Federico Ochoa Guzmán, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Ha lugar a dejar sin efectos jurídicos el Acuerdo Presidencial de veintitrés de octubre de mil novecientos setenta, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el treinta de noviembre del mismo año, que declaró inafectable el predio "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, y que ampara una superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero de buena calidad; en consecuencia se cancela el certificado de inafectabilidad número 670436, expedido a favor de Federico Ochoa Guzmán, que ampara el predio "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, con una superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero de buena calidad, con fundamento en los artículos 418, fracción II, en relación con el 251, aplicado a contrario sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO.- Es procedente la creación del nuevo centro de población ejidal, que se denominará "El Esfuerzo II", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz.

TERCERO.- Es de dotarse y se dota al grupo solicitante con una superficie de 204-01-89 (doscientas cuatro hectáreas, una área, ochenta y nueve centiáreas) de agostadero de buena calidad; que se tomarán del predio denominado "El Roveno", ubicado en el Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, afectable con fundamento en el artículo 251 aplicado a contrario sensu, de la Ley Federal de la Reforma Agraria, por haberse encontrado inexplotado por más de dos años consecutivos, por su propietario, sin causa justificada, y que serán para beneficiar a los cuarenta y dos campesinos que se relacionan en el considerando tercero de esta sentencia. La superficie que se concede, deberá ser localizada conforme al plano proyecto que se elabore para tal efecto, y pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres. En cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, y podrá constituir el área de asentamientos humanos, la parcela escolar, la unidad agrícola e integral para la mujer y la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud.

CUARTO.- De acuerdo con lo dispuesto por los artículos 248 en relación con el 334 de la Ley Federal de Reforma Agraria, deberán intervenir en el área de sus respectivas competencias las siguientes dependencias y organismos oficiales: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, Secretaría de Salud, Secretaría de Desarrollo Social, Secretaría de Comunicaciones y Transportes, Secretaría de Educación Pública, Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, Comisión Federal de Electricidad y Ayuntamiento de Pánuco, Veracruz.

QUINTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz; los puntos resolutivos de la misma, en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad correspondiente y procédase a hacer las cancelaciones a que haya lugar; asimismo inscríbase en el Registro Agrario Nacional, el que deberá tildar la inscripción del certificado de inafectabilidad agrícola número 640436, y deberá expedir los certificados de derechos agrarios correspondientes, de acuerdo con las normas aplicables y conforme a lo resuelto en esta sentencia.

SEXTO.- Comuníquese al Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el cumplimiento dado a la sentencia dictada dentro del juicio de amparo directo D.A. 1316/97.

SEPTIMO.- Notifíquese a los interesados y a la Secretaría de la Reforma Agraria, a esta última por conducto de la Oficialía Mayor; comuníquese al Gobernador del Estado de Veracruz y a la Procuraduría Agraria; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a nueve de diciembre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco V. Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**, **Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 158/96, relativo a la dotación de tierras, promovido por un grupo de campesinos del poblado Colonias, Municipio de Ozuluama, Ver.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 158/96 que corresponde al expediente número 7418, relativo a la solicitud de dotación de tierras promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "Colonias", Municipio de Ozuluama, Estado de Veracruz, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- El veintisiete de junio de mil novecientos noventa y uno, un grupo de campesinos, que manifestaron radicar en el poblado denominado "Colonias", Municipio de Ozuluama, Estado de Veracruz, solicitaron dotación de tierras al Gobernador del Estado; señalando como fincas de probable afectación los lotes 1, 2 y 3 del predio denominado "La Isla", propiedad de Juan A. Ramírez.

SEGUNDO.- Turnada la solicitud a la Comisión Agraria Mixta en el Estado, se procedió a la instauración del procedimiento el diecinueve de enero de mil novecientos noventa y cinco, registrándolo bajo el número de expediente 7418, dando los avisos de iniciación correspondientes.

TERCERO.- La publicación de la solicitud se realizó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el veinticinco de febrero de mil novecientos noventa y cinco.

CUARTO.- Mediante acta de elección de los integrantes del comité particular ejecutivo, el diecinueve de abril de mil novecientos noventa y cinco se designó a Eusebio Malerva Sosa, Magdaleno Morales González y Sixto Pérez Pérez, como presidente, secretario y vocal, respectivamente.

QUINTO.- El tres de abril de mil novecientos noventa y cinco, la Comisión Agraria Mixta designó a Julio César Vega de la Tijera, para realizar los trabajos técnicos e informativos a los que se refiere el artículo 286 fracciones II y III de la Ley Federal de Reforma Agraria, comisionado que rindió su informe el quince de mayo de mil novecientos noventa y cinco, señalando que el poblado de referencia se encuentra ubicado en terrenos entregados por la vía de dotación de tierras al poblado denominado Juan A. Ramírez, y que el tiempo de vecindad es de cuatro años, cuatro meses y trece días (foja 72, legajo I); asimismo, que comprobó la existencia de veintiséis campesinos capacitados y que dentro del radio de afectación se localizan los ejidos definitivos denominados "Isla de Juan A. Ramírez", "Potrerillos" y cuarenta y ocho propiedades particulares.

Ahora bien, en cuanto a los lotes II y III, propiedad de Narciso Casanova Pecero y Toribio Casanova Pecero, señalados por los solicitantes como posiblemente afectables, de la investigación practicada y de los datos proporcionados por el Registro Público de la Propiedad en Ozuluama, Veracruz, se conoce lo siguiente:

Narciso Casanova Pecero, es propietario de 184-00-00 hectáreas de agostadero, de las que 159-00-00 hectáreas son del predio "San Vicente" y 25-00-00 hectáreas de los lotes II y III de la Isla de Juan A. Ramírez, del citado municipio, los cuales se encuentran dedicados en su mayor parte a la ganadería.

Al respecto cabe señalar que las 159-75-86 hectáreas, de los lotes números II y III, las adquirió mediante compraventa que hizo a Toribio Casanova Pérez, Leonel y Toribio Casanova Pecero, según inscripción registrada con el número 18, a fojas 110 a 120, del tomo I, sección primera, de dos de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, superficie que estos últimos adquirieron de la manera siguiente y mediante las inscripciones que a continuación se refieren:

Inscripción número 97, tomo III, sección primera, de fecha tres de octubre de mil novecientos cuarenta y dos, que contiene registro de contrato privado de compraventa de diecisiete de julio de mil novecientos cuarenta y dos, que hizo Alfonso D. Moxica, como Jefe Subalterno de la Oficina de Hacienda del Estado, con autorización del Ejecutivo del Estado y en rebeldía, por la Compañía Zapupera San Vicente, S.A. en favor del menor Leonel Casanova Pecero, por conducto de su representante Toribio Casanova Pérez, de la fracción "b", lote número III, con superficie de 25-00-00 hectáreas.

Inscripción número 162, tomo IV, sección primera, de fecha treinta de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, que contiene registro de contrato privado de compra-venta de fecha dieciséis de diciembre de mil novecientos cuarenta y seis, por medio del cual el Jefe de la Oficina de Hacienda del Estado y con autorización del Ejecutivo del Estado, en rebeldía de la Compañía Zapupera San Vicente, S.A., adjudica por remate en favor del menor Toribio Casanova, la fracción "ch", del lote número III, con superficie de 25-00-00 hectáreas de la Congregación de Isla de Juan A. Ramírez.

Inscripción número 163, tomo VI, sección primera de fecha treinta de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, que contiene registro de contrato privado de compra-venta de dieciséis de diciembre de mil novecientos cuarenta y seis, por medio del cual Alfonso D. Moxica, Jefe de la Oficina de Hacienda del Estado con autorización del Ejecutivo, en rebeldía de la Compañía Zapupera San Vicente, S.A., adjudica en remate en favor del menor Leonel Casanova Pecero, por conducto de su representante Toribio Casanova Pérez, la fracción "b", con superficie de 25-00-00 hectáreas, del lote número III.

Toribio Casanova, adquirió las fracciones I y II del lote número II, con superficie global de 84-75-86 hectáreas de la Congregación de la Isla de Juan A. Ramírez, por compra de Florentino Jiménez Gudiño, Rodolfo Jiménez Ramírez y Rosalva Jiménez Ramírez, mediante escritura número 1,994 de fecha nueve de junio de mil novecientos cincuenta y seis, Notaría Pública número 12 del Estado de Tampico, inscrita bajo el número 128, tomo I, sección primera, el seis de septiembre de mil novecientos cincuenta y seis. De dicha superficie, Florentino Jiménez G. adquirió 27-20-70 hectáreas por remate que le hizo Roberto D. Martínez Saldaña, como Agente Federal de Hacienda en la ciudad de Tampico, en rebeldía de Mordelo L. Vincent, mediante contrato de compra-venta otorgado el seis de noviembre de mil novecientos cuarenta y ocho, inscrito bajo el número 106, tomo III, sección primera, el veinticinco de octubre de mil novecientos cuarenta y siete, mediante inscripción número 92, Tomo III, sección primera de fecha doce de septiembre de mil novecientos cuarenta y dos, se inscribió la escritura privada de veintiuno de agosto de mil novecientos cuarenta y dos, relativa a la adjudicación que hizo el Jefe Subalterno de Hacienda del Estado y con autorización del Ejecutivo y en rebeldía de Jesús Terán en favor de Rodolfo Jiménez R. de 25-00-00 hectáreas, del lote II; asimismo, mediante inscripción número 44, tomo III, sección primera, de veintiséis de mayo de mil novecientos cuarenta y siete, se inscribió el contrato de compra-venta, celebrado el treinta y uno de mayo de mil novecientos cuarenta y seis, por medio del cual Tomás Bernan, Tesorero Municipal de la ciudad de Tampico, adjudica en remate en favor de la menor Rosalva Jiménez Ramírez, la fracción I, del lote número II, con superficie de 16-27-08 hectáreas, por otro lado, mediante inscripción número 45 tomo II, sección primera, de fecha veintiséis de mayo de mil novecientos cuarenta y siete, que contiene registro de contrato de compra-venta, otorgada el treinta y uno de mayo de mil novecientos cuarenta y seis, se adjudicó mediante remate, a través de Tomás Bernan, Tesorero Municipal, en favor de Rodolfo Jiménez, 16-27-09 hectáreas, del lote número II, fracción I.

Asimismo, que mediante testimonio notarial número 107, tomo III, sección segunda de veinticinco de junio de mil novecientos setenta y tres, se inscribió la escritura número 8343, volumen 42, de fecha primero de junio del citado año, Notaría Pública número 23, de Tampico, relativa a la manifestación de ocultamiento que hizo Narciso Casanova Pecero, respecto de una superficie de 131-25-64 hectáreas. Con lo que anterior, el comisionado señaló que en realidad existe un excedente que es propiedad de la Nación y, consecuentemente, susceptible de afectación.

Conviene mencionar que la manifestación de ocultamiento anterior, se hizo mediante la declaración hecha por el propio Narciso Casanova Pecero, al inscribir la escritura 8343, la cual aparece en el testimonio notarial de veinticinco de junio de mil novecientos setenta y tres, ante el encargado del Registro Público de la Propiedad en Ozuluama, Veracruz, número 107, folio 528 a 532, sección primera, que en lo conducente dice: "...DECLARACIONES.- I.- Por escritura número 823, volumen XI, de fecha 21 de agosto de 1967, otorgada ante la fe del C. Lic. J. Casanova, Notario Público No. 8 de Tampico, Tamps., compré a los señores Toribio Casanova Pérez, Leonel y Toribio Casanova Pecero, los dos primeros con el consentimiento de sus respectivas esposas; las fracciones de terrenos números 2 y 3 con superficie total de: 159 hectáreas 7,586 metros cuadrados, de la Congregación de la Isla de Juana Ramírez de este Municipio; habiéndose inscrito la escritura mencionada. Bajo el número 18, Tomo I Primero, Sección primera, el día dos del mes de febrero de mil novecientos sesenta y ocho. II.- Que por convenir intereses (sic) decidí alquilar los servicios de un Ingeniero competente, para que llevara a cabo la medición de la propiedad antes mencionada, resultando de ese proceso, una superficie de 291 hectáreas 01 áreas y 50 centiáreas.- III.- Para justiciar lo aseverado me permito exhibir un plano con dos copias en que se determina el excedente con superficie de 131 hectáreas, 25 áreas y 64 centiáreas, con las medidas y colindancias que se mencionan en dicho plano y

que se agregará a este documento, así como dos copias para el Registro Público de la Propiedad. Desde la fecha de adquisición vengo poseyendo este bien inmueble en quieta, pública y pacífica y no interrumpida posesión y que para legalizarlo ocurro a la Oficina de Hacienda del estado en esta ciudad y a la Tesorería Municipal, haciendo saber por medio de este documento, dicho excedente, conceptuado por las Oficinas Fiscales como ocultación de terreno, a fin de que se me cobren los impuestos correspondientes, los que en efecto me fueron cobrados..."

Con relación a Toribio Casanova Pérez, se investigó la superficie de 95-30-50 hectáreas de agostadero de su propiedad, las cuales también se encuentran ubicadas dentro de los lotes II y III de la Isla de Juan A. Ramírez, del citado municipio, siendo terrenos bajos dedicados en parte de la ganadería y parte a la agricultura.

Asimismo, se localizó una superficie de 5-95-14 hectáreas de agostadero, comprendidas dentro de los lotes II y III de la "Isla de Juan A. Ramírez", considerada como zona federal de la Laguna de Tamiahua.

Finalmente, por cuanto hace al lote I del predio referido, es de señalarse que tal superficie la tienen en posesión los campesinos del ejido definitivo denominado "Isla de Juan A. Ramírez".

Los propietarios de las fincas ubicadas dentro del radio legal de afectación fueron notificados mediante cédula común de fecha veinticuatro de abril de mil novecientos noventa y cinco (foja 98, legajo I), fijada en los tableros de avisos de la Presidencia Municipal en la misma fecha.

SEXTO.- Por escrito de veintitrés de mayo de mil novecientos noventa y cinco, presentado ante la Comisión Agraria Mixta, comparecieron Eusebio Malerva Sosa, Magdaleno Morales González y Sixto Pérez Pérez, integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado solicitante, manifestando que la propiedad de Narciso Casanova Pecero, tiene un excedente en cuanto a la superficie, tomando en cuenta la extensión amparada por la escritura respectiva.

SEPTIMO.- El dieciséis de mayo de mil novecientos noventa y cinco, la Comisión Agraria Mixta emitió dictamen en el sentido de negar la acción de dotación por falta de fincas afectables. Respecto del mandamiento del Gobernador del Estado, no obra en autos, a pesar de habérsele solicitado el dieciséis de mayo de mil novecientos noventa y cinco, como se advierte de la foja 67 del legajo I.

OCTAVO.- El cinco de junio de mil novecientos noventa y cinco, la citada Comisión, remitió el expediente al Delegado Agrario en la entidad federativa, para efectos de su resumen y opinión correspondiente, el cual en la misma fecha propuso confirmar el dictamen emitido por la Comisión Agraria Mixta, el dieciséis de mayo de mil novecientos noventa y cinco.

NOVENO.- Mediante oficio 6550 de ocho de junio de mil novecientos noventa y cinco, el Delegado Agrario, remitió el expediente al Cuerpo Consultivo Agrario, para su revisión y estudio.

Asimismo, el quince de junio de mil novecientos noventa y cinco, la citada Delegación Agraria, remitió el escrito de pruebas y alegatos de los integrantes del Comité Particular Ejecutivo, al poblado gestor, quienes solicitaron la instauración de la acción de nulidad de división o fraccionamiento de los lotes II y III del predio Isla de Juan A. Ramírez, en contra de Narciso Casanova Pecero y Toribio Casanova Pérez, en el que, en esencia, demandaron la nulidad o invalidez de la división o fraccionamiento de los lotes II y III de la Isla de Juan A. Ramírez y la cancelación de las inscripciones respectivas, la declaración de que los predios amparados por los instrumentos públicos que amparan las superficies o demasías de los lotes II y III de la Isla de Juan A. Ramírez, son afectables para satisfacer sus necesidades agrarias y el pago de gastos y costas. Fundaron sus pretensiones en lo siguiente: que son representantes de un grupo de campesinos radicados en el poblado denominado "Colonias", que la capacidad agraria del grupo quedó demostrada; asimismo y en atención a los datos aportados por el encargado del Registro Público de la Propiedad y el Comercio en Ozuluama, Veracruz, en relación con los referidos lotes II y III, señalaron que Toribio Casanova Pérez, vendió a Narciso Casanova Pecero, la totalidad del lote número II, esto es, 159-75-86 hectáreas, y que al respecto existe una demasía de 131-25-64 hectáreas, superficie esta última que, refieren, conforme al artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria en relación con los artículos 3o. y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos Nacionales y Demasías, son propiedad de la Nación, además de que con motivo de la división o fraccionamiento de los lotes II y III no existió autorización por la Secretaría de la Reforma Agraria, ni mucho menos se agotó el procedimiento que para estos casos señalan los artículos 16, 17 y demás relativos y aplicables de la Ley de Terrenos Baldíos Nacionales y Demasías, por lo cual debe declararse nula de pleno derecho la división o el fraccionamiento de los lotes II y III de la Isla de Juan A. Ramírez.

DECIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión plenaria, el doce de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, emitió dictamen en sentido negativo.

UNDECIMO.- Por auto de dieciséis de abril de mil novecientos noventa y seis, se tuvo por radicado el presente juicio agrario; se registró bajo el número 158/96, notificándose a los interesados y por oficio a la Procuraduría Agraria, y

DUODECIMO.- El veintidós de octubre de mil novecientos noventa y seis, el Magistrado Instructor, mediante acuerdo ordenó girar despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito Trigésimo Segundo, con sede en Tuxpan, Veracruz, con la finalidad de que fueran notificados respecto del procedimiento, tocante al certificado de inafectabilidad ganadera expedido a favor de Narciso Casanova Pecero, que ampara el predio

"Congregación de la Isla de Juan A. Ramírez", ubicado en el Municipio de Ozuluama, Estado de Veracruz, en una superficie de 184-00-00 (ciento ochenta y cuatro hectáreas) de agostadero de buena calidad, en virtud de considerarse que se encuentra dentro de lo establecido en la fracción IV del artículo 418 de la Ley Federal de Reforma Agraria, que podría ser cancelado, haciéndoles saber el término de treinta días para ofrecer pruebas y formular alegatos.

En virtud de lo anterior, el dieciséis de abril de mil novecientos noventa y siete se recibió en este Tribunal Superior el despacho antes aludido, diligenciado en sus términos, y el día diecisiete siguiente un escrito registrado con el folio 8035 de la oficialía de partes de este Tribunal, mediante el cual Narciso Casanova Pecero, comparece a oponer excepciones, ofrecer pruebas y formular alegatos.

Como excepciones opuso las siguientes:

a) La de falta de capacidad individual de los Integrantes del Grupo Gestor, que hace consistir en que los solicitantes no han residido en el poblado por lo menos desde seis meses antes de la fecha de presentación de la solicitud.

b) Falta de Acción, que hace consistir en que del resultado del estudio relativo a las fincas localizadas dentro del radio legal de afectación no se encontraron terrenos afectables para satisfacer las necesidades agrarias del grupo solicitante.

Como pruebas ofreció las que a continuación se detallan:

1.- Documental Pública, consistente en todas y cada una de las actuaciones que corren agregadas al expediente.

2.- Documental Pública, consistente en la copia fotostática debidamente certificada de la escritura pública número 823 de fecha 21 de agosto de 1967, mediante la cual acredita haber adquirido un predio rústico de 159-75-86 hectáreas, compuesto de varias fracciones de los lotes números dos y tres de la congregación de la Isla de Juan A. Ramírez, perteneciente al Municipio de Ozuluama, Veracruz, cuyas medidas y colindancias quedaron descritas y deslindadas en el cuerpo de dicho documento, que se encuentran inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 18, a fojas de la 110 frente a la 120 frente del tomo I, de la sección I, de fecha 2 de febrero de 1968.

3.- Documental Privada, consistente en la copia fotostática debidamente certificada de la escritura privada de fecha 17 de julio de 1942, mediante la cual acredita haber adquirido un predio rústico compuesto de una superficie de 25-00-00 hectáreas, identificado como la porción A del lote número 3, de la Isla de Juan Ramírez, perteneciente al Municipio de Ozuluama, Veracruz, cuyas medidas y colindancias quedaron descritas y deslindadas en el cuerpo de dicho documento, que se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 96, a fojas de la 478 frente a la 481 vuelta, del tomo III, de la sección I, de fecha 3 de octubre de 1942.

4.- Documental Pública, Consistente en la copia fotostática debidamente certificada del certificado de inafectabilidad ganadera número 235223 de fecha 17 de julio de 1985, expedido a favor del suscrito Narciso Casanova Pecero, que ampara una superficie de 184-00-00 hectáreas de agostadero de buena calidad, que se encuentra inscrito en el Registro Agrario Nacional bajo el número 20008, a fojas 58, del volumen CXVIII, de fecha 16 de julio de 1985.

5.- Documental Privada, consistente en el plano levantado, calculado y construido por el Sr. Ing. José Luis Salas Muñoz, de donde se desprende que los predios que amparan las escrituras mencionadas forman un solo cuerpo con una superficie de 184-75-00 hectáreas.

6.- Documental Pública, consistente en la revalidación de patente de fierro quemador expedida por el C. Presidente Municipal del Municipio de Ozuluama, Veracruz, de fecha 27 de abril de 1995, con la que acredito que el predio de mi propiedad se encuentra dedicado a la explotación ganadera.

7.- Documental Pública, consistente en la copia fotostática debidamente certificada de la escritura pública número 351 de fecha 25 de marzo de 1974, relativa a la protocolización del contrato privado de compra-venta de fecha 15 de noviembre de 1973 celebrado entre el suscrito Sr. Narciso Casanova Pecero y Toribio Casanova Pérez, respecto de un predio rústico compuesto de una superficie de 131-25-64 hectáreas, proveniente de los lotes números dos y tres de la congregación de la Isla de Juan A. Ramírez del Municipio de Ozuluama, Veracruz, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 183, a fojas de la 1008 a la 1012, del tomo IV, de la sección I, de fecha 27 de agosto de 1976.

8.- Presuncional; legal y humana, sólo en cuanto favorezca a los intereses del suscrito.

Por otro lado, mediante escritos recibidos el veinticinco de abril y cuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, registrados con los folios 8784 y 12077 de la Oficialía de Partes de este Tribunal Superior, compareció Leonel Casanova Pecero, en su carácter de causahabiente de Toribio Casanova Pérez, señalando lo siguiente:

"... En efecto, el Sr. Toribio Casanova Pérez mediante contrato privado de compra-venta de fecha 15 de noviembre de 1973, marzo de 1974, adquirió del Sr. Narciso Casanova Pecero una fracción de terreno rústico que provenía de los lotes números 2 y 3 de la congregación de Isla de Juan A. Ramírez, del municipio de Ozuluama, Ver. con una superficie de 131-25-64 hectáreas, cuyo documento quedó inscrito en

el Registro Público de la Propiedad bajo el número 186, a fojas 1008 a 1012, del tomo IV, de la sección I, de fecha 27 de agosto de 1976.

Esta operación de compra-venta produce los mejores efectos que en derecho hubiera, atento a lo dispuesto por el artículo 210 fracción I de la derogada Ley Federal de Reforma Agraria, contrario sensu, toda vez de que la publicación de la solicitud de tierras del grupo gestor se realizó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz de fecha 25 de febrero de 1995.

En estas circunstancias, no existe ocultación alguna al respecto, pues ha quedado debidamente claro que el Sr. Narciso Casanova Pecero es propietario de una superficie de 184-00-00 hectáreas, amparadas con su respectivo certificado de inafectabilidad ganadera, predio que siempre ha estado en completa y total explotación, por lo que no ha dado causa o motivo para que, en su caso, se le iniciara algún procedimiento de cancelación, y que el suscrito es propietario de una superficie de 131-25-64 hectáreas que adquirí como heredero del Sr. Toribio Casanova Pérez, mismas que en ningún momento deben de considerarse como propiedad de la nación, pues es una propiedad privada que no rebasa los límites a que se refiere el artículo 249 fracción IV de la derogada Ley Federal de Reforma Agraria, tomando en consideración que se trata de terrenos de agostadero, por lo que no pueden ser sujetos del procedimiento previsto en los artículos del 399 al 405 de la mencionada ley, porque, además, ambas superficies ni juntas rebasan los mencionados límites".

A dichos ocursos anexó: fotocopias certificadas de testimonio notarial número 6894, del volumen 118, de la Notaría Pública número 8 en Tampico, Tamaulipas, testimonio notarial 351, del volumen número 1, tomo IV, sección primera, de la Notaría Pública número 13 en el Estado de Tampico, Tamaulipas y acta de defunción expedida el diecinueve de mayo de mil novecientos noventa y siete, relativa al fallecimiento de Toribio Casanova Pérez el dieciocho de octubre de mil novecientos ochenta y dos.

Las constancias y pruebas relatadas se encuentran glosadas a fojas de la 26 a 73 del expediente, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- En la tramitación del presente asunto se cumplieron las formalidades que exigen los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 289, 291, 292, 304, y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO.- La capacidad agraria, tanto individual como colectiva quedó demostrada en términos de lo dispuesto por los artículos 195, 196 fracción II, aplicado a contrario sensu, y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al haberse comprobado la existencia de 26 (veintiséis) campesinos, cuyos nombres son los siguientes:

1.- Rodolfo Morales Pérez, 2.- Ramón Olivares Morales, 3.- Pedro Salas Ovando, 4.- Faustino Mar Cruz, 5.- Jaime Malerva Pérez, 6.- Claudio F. Alonso Antonio, 7.- Armando Morales Pérez, 8.- Cresencio Cruz G., 9.- Rosalío Cruz García, 10.- Norberto Hernández Pérez, 11.- Luis Malerva Cruz, 12.- Luisa Morales Pérez, 13.- Oscar Olivares M., 14.- Tomás Cruz García, 15.- Apólito Pérez Pérez, 16.- Sergio Hernández Pérez, 17.- Luciano Malerva Sosa, 18.- Rigoberto Morales C., 19.- Lidio Pérez Hernández, 20.- Elías Morales González, 21.- Alfredo Olivares M., 22.- Norma Edith Barrios Segura, 23.- Ursina Soto Cabrera, 24.- Eusebio Malerva Sosa, 25.- Magdaleno Morales González, 26.- Sixto Pérez Pérez.

CUARTO.- Previo al análisis de las actuaciones que integran el expediente es indispensable entrar al estudio de las excepciones hechas valer por Narciso Casanova Pecero, en su escrito de fecha ocho de abril de mil novecientos noventa y siete.

Respecto a la excepción que el promovente denomina falta de capacidad individual de los integrantes del grupo gestor, apoyada en el artículo 200 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, es improcedente porque de acuerdo a lo expuesto en el informe rendido el quince de mayo de mil novecientos noventa y cinco, por el personal designado por la Comisión Agraria Mixta, los integrantes del grupo gestor han estado avecindados en el poblado denominado Juan A. Ramírez, con una antigüedad de cuatro años, cuatro meses y trece días anteriores a la fecha de solicitud, según refiere a fojas 72 del legajo I. A mayor abundamiento, debe decirse que también reúnen los demás requisitos que para el caso exigen los numerales 195 y 196, fracción II, interpretado a contrario sensu, del ordenamiento legal citado, según se desprende de las diligencias censales llevadas a efecto para verificar la capacidad del núcleo solicitante, ya que el informe aludido, (fojas 110 a 120, legajo I), se advierte que resultaron 26 (veintiséis) campesinos capacitados, cuyos nombres se mencionaron anteriormente.

En cuanto a la excepción de falta de acción, también resulta improcedente, porque, al demostrar su capacidad individual y colectiva tienen derecho a promover la solicitud que se resuelve, en términos de los artículos antes referidos.

QUINTO.- Expuesto lo anterior, se pasa al examen de las pruebas exhibidas en autos, como sigue:

Las documentales marcadas con los números 1 a 6 de su escrito de ofrecimiento de pruebas, consistentes en: copia fotostática certificada de la escritura 823, de 21 de agosto de 1967; escritura fechada el 17 de julio de 1942; certificado de inafectabilidad ganadera 235223 expedido el 18 de julio de 1985; plano levantado por José Luis Salas Muñoz y revalidación de patente de fierro quemador, expedida por el presidente municipal de Ozuluama, Veracruz, valoradas en su conjunto, acorde a lo dispuesto en los artículos 200 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, hacen prueba plena de que Narciso Casanova Pecero, es propietario de una superficie global de 184-00-00 (ciento ochenta y cuatro hectáreas) de agostadero; que dicha superficie es inafectable, ya que se encuentra amparada con el certificado de inafectabilidad ganadera número 235223, y que cuenta con fierro quemador para marcar ganado.

La documental marcada con el número 7, consistente en la copia certificada de la escritura 351 de fecha veinticinco de marzo de mil novecientos setenta y cuatro, relativa a la protocolización del contrato privado de compraventa celebrado por el promovente Narciso Casanova Pecero y Toribio Casanova Pérez, hace prueba de la celebración de dicho acto, atento a lo dispuesto por el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Ahora bien, las pruebas en cuestión son insuficientes para acreditar que no existe superficie afectable para satisfacer las necesidades del núcleo gestor, en razón a que en la copia certificada de la escritura número 107, de veinticinco de junio de mil novecientos setenta y tres, que obra a fojas 57 a 61 del legajo I, Narciso Casanova Pecero, manifestó lo siguiente: "... II.- Que por convenir intereses (sic) decidí alquilar los servicios de un Ingeniero competente, para que llevara a cabo la medición de la propiedad antes mencionada, resultando de ese proceso, una superficie de 291 hectáreas 01 áreas y 50 centiáreas.- III.- Para justificar lo aseverado me permito exhibir un plano con dos copias en que se determina el excedente con superficie de 131 hectáreas, 25 áreas y 64 centiáreas, con las medidas y colindancias que se mencionan en dicho plano y que se agregará a este documento, así como dos copias para el Registro Público de la Propiedad. Desde la fecha de adquisición vengo poseyendo este bien inmueble en quieta, pública y pacífica y no interrumpida posesión y que para legalizarlo ocurro a la Oficina de Hacienda del Estado en esta ciudad y a la Tesorería Municipal, haciendo saber por medio de este documento, dicho excedente, conceptuado por las Oficinas Fiscales como ocultación de terreno, a fin de que se me cobren los impuestos correspondientes, los que en efecto me fueron cobrados...". Lo anterior constituye una confesión expresa por parte de Narciso Casanova Pecero de la existencia del excedente de 131-25-64 (ciento treinta y una hectáreas, veinticinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas).

Por otra parte, en el informe rendido por Julio César Vega de la Tijera el quince de mayo de mil novecientos noventa y cinco, éste concluyó que según los datos aportados por el Registro Público de la Propiedad en Ozuluama, Veracruz, específicamente del testimonio notarial número 197, tomo III, sección segunda de 25 de junio de 1973, Notaría Pública 23 del Estado de Tampico, Tamaulipas, se protocolizó la manifestación de ocultamiento que hizo Narciso Casanova respecto de una superficie de 131-25-64 (ciento treinta y un hectáreas, veinticinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas), concluyendo que en realidad existe un excedente propiedad de la Nación y consecuentemente resulta afectable.

Adminiculadas la confesión de Narciso Casanova Pecero, con el informe en cuestión hacen prueba plena de la existencia de un excedente, esto es, la referida superficie de 131-25-64 (ciento treinta y una hectáreas, veinticinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas) de agostadero, que en términos de lo preceptuado en los numerales 3o. fracción III y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, constituye una demasía, propiedad de la Nación, la cual, en razón de lo dispuesto en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por su naturaleza, es susceptible de afectación.

Luego entonces, dicha superficie no puede ser considerada como propiedad particular, a pesar de haberse escriturado. Cabe señalar que los artículos 15 y 16, en relación con el 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, aplicable al caos, establecían el procedimiento para que el poseedor de demasías adquiriera la superficie en posesión presentando su solicitud ante la Secretaría de la Reforma Agraria, adjuntando su título primordial y la conformidad de cada uno de los colindantes, así como el plano levantado por el perito de dicha dependencia, lo que no sucedió en el caso, y por tanto, no es suficiente que el poseedor de las tierras las inscriba en el Registro Público de la Propiedad, ya que los numerales citados establecen un procedimiento específico para regularizar la posesión de demasías. Por otra parte, en cuanto a la venta de la superficie de 95-30-50 (noventa y cinco hectáreas, treinta áreas, cincuenta centiáreas), que hizo Narciso Casanova a Toribio Casanova Pérez, es de señalarse que no podía vender un predio que por las consideraciones antes referidas no puede ser objeto de colonización ni enajenación, y por el contrario, atento a lo previsto en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, sí resulta afectable para dotar al grupo promovente.

Por las razones expuestas, la presuncional en su doble aspecto no es favorable al promovente.

En relación a los escritos de fechas veinticinco de abril y cuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, de Leonel Casanova Pecero, donde manifestó, en esencia, que Toribio Casanova Pérez, adquirió de Narciso Casanova Pecero, mediante contrato privado de compra-venta de fecha quince de noviembre de mil

novecientos setenta y tres, una fracción de terreno rústico proveniente de los lotes números II y III de la congregación de la Isla de Juan A. Ramírez, del Municipio de Ozuluama, Veracruz, con superficie de 131-25-64 (ciento treinta y una hectáreas, veinticinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas) de agostadero, y que dicha operación produce los mejores efectos jurídicos, atento a lo dispuesto por el artículo 210 fracción I de la derogada Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado a contrario sensu, en virtud de que la publicación de la solicitud de tierras del grupo gestor, se realizó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz, el veinticinco de febrero de mil novecientos noventa y cinco. Además, indicó, que no existe ocultación alguna al respecto, puesto que Narciso Casanova Pecero, es propietario de una superficie de 184-00-00 (ciento ochenta y cuatro hectáreas), amparadas con su respectivo certificado de inafectabilidad ganadera, predio que siempre ha estado en completa y total explotación, sin que haya dado causa o motivo para que, en su caso, se le iniciara algún procedimiento de cancelación, y que es propietario de 131-25-64 (ciento treinta y un hectáreas, veinticinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas) que adquirió como heredero de Toribio Casanova Pérez, superficie que en ningún momento debe de considerarse como propiedad de la Nación, pues es una propiedad privada que no rebasa los límites a que se refiere el artículo 249 fracción IV de la derogada Ley Federal de Reforma Agraria, tomando en consideración que se trata de terrenos de agostadero, por lo que no pueden ser sujetos del procedimiento previsto en los artículos del 399 al 405 de la mencionada ley.

Resultan inatendibles dichas argumentaciones, en virtud de que con las documentales aportadas sólo acredita el fallecimiento de Toribio Casanova Pecero y su carácter de causahabiente al ser declarado único y universal heredero, pero no desvirtúa que la superficie de 131-25-64 (ciento treinta y una hectáreas, veinticinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas), sea una demasía, en términos de lo dispuesto en el artículo 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, y al no haberse agotado el procedimiento que al respecto establecen los numerales 15 y 16 del ordenamiento legal en cita, dicha superficie es afectable, ya que por su naturaleza, como quedó demostrado en líneas precedentes, no podía ser enajenada a particulares.

Tomando en consideración que la propiedad de Narciso Casanova Pecero, esto es, 184-00-00 (ciento ochenta y cuatro hectáreas) de agostadero, cuenta con certificado de inafectabilidad ganadera número 235223, no procede la nulidad y cancelación solicitadas por el grupo peticionario, en virtud de que se encuentra amparada con el aludido certificado y no rebasa los límites de la pequeña propiedad; superficie que es diversa de las 131-25-64 (ciento treinta y una hectáreas, veinticinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas), consideradas como demasías, y que por tener esa característica no se comprende dentro de la superficie protegida por la inafectabilidad en comento.

SEXTO.- En virtud de lo expuesto, es procedente conceder al poblado "Colonias", Municipio Ozuluama, Estado de Veracruz, por concepto de dotación, una superficie de 131-25-64, (ciento treinta y una hectáreas, veinticinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas), consideradas como demasías propiedad de la Nación, incluidas dentro de la fracción de terreno de los lotes número II y III de la congregación de Isla de Juan A. Ramírez, según se desprende del testimonio notarial número 351, de fecha veinticinco de marzo de mil novecientos setenta y cuatro, que obra a fojas 48 a 51 del expediente.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- No ha lugar a dejar sin efectos el acuerdo de inafectabilidad ganadera, emitido el veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta y cinco, publicado en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz, el ocho de agosto del citado año, ni a cancelar el certificado de inafectabilidad ganadera número 235223, expedido el diecisiete de julio de mil novecientos ochenta y cinco, a favor de Narciso Casanova Pecero, por las argumentaciones vertidas en el considerando quinto de la presente resolución.

SEGUNDO.- Es procedente la dotación de tierras, promovida por un grupo de campesinos radicados en el poblado "Colonias", Municipio Ozuluama, Estado de Veracruz.

TERCERO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido, una superficie de 131-25-64 hectáreas (ciento treinta y una hectáreas, veinticinco áreas y sesenta y cuatro centiáreas), de agostadero, consideradas como demasías propiedad de la Nación, afectable de conformidad con lo dispuesto en los artículos 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria en relación con el 3o. fracción III y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, superficie que se localizará de conformidad con el plano proyecto que obra en autos, en favor de los veintiséis campesinos capacitados que se relacionan en el considerando tercero de esta sentencia. Esta superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, y podrá constituir el área de asentamientos humanos, la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer y la unidad productivo para el desarrollo integral de la juventud.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial de Gobierno del Estado de Veracruz, y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, y en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos agrarios correspondientes, conforme a las normas aplicables y de acuerdo a lo resuelto en esta sentencia.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados; comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Veracruz, a la Secretaría de la Reforma Agraria, por conducto de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, a la Procuraduría Agraria y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco Vinicio Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**, **Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 451/96, relativo a la ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado Santa Bárbara Huacapa, Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco, Oax.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 451/96, que corresponde al expediente 1510, relativo a la solicitud de ampliación de ejido, promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "Santa Bárbara Huacapa", Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco, Estado de Oaxaca, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de veinticuatro de febrero de mil novecientos cuarenta y tres, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el siete de junio del mismo año, se concedió al poblado de que se trata por concepto de dotación de tierras, una superficie de 831-14-00 (ochocientas treinta y una hectáreas, catorce áreas) para beneficiar a 65 campesinos; habiéndose ejecutado el once de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho.

SEGUNDO.- Por escrito de dieciocho de mayo de mil novecientos cuarenta y nueve, un grupo de campesinos del poblado de que se trata, solicitaron al Gobernador del Estado, ampliación de su ejido, por ser insuficientes las tierras que actualmente poseen para satisfacer sus necesidades, señalando como predios de probable afectación los denominados "Cerro y Blanco" y "La Sabana", propiedad de la señora Guadalupe Salazar.

TERCERO.- La solicitud de referencia se turnó a la Comisión Agraria Mixta para su trámite subsecuente, la que inició el expediente respectivo el treinta de junio de mil novecientos cuarenta y nueve, bajo el número 1510; se giraron las notificaciones correspondientes; habiéndose publicado la solicitud en el Periódico Oficial del Estado, el veintitrés de julio del citado año.

CUARTO.- Mediante escrito del siete de abril de mil novecientos cincuenta y siete, los campesinos del poblado de referencia, propusieron a Emilio Camacho Maldonado, Tirso Maldonado Hernández y Senén Hernández López, como Presidente, Secretario y Vocal, respectivamente del Comité Ejecutivo Agrario.

QUINTO.- Por oficio número 186, de catorce de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Oaxaca, designó a, Próspero Sánchez Noriega, para que realizara una investigación tendiente a comprobar si las tierras dotadas se encuentran aprovechadas y, en su caso, al levantamiento del censo respectivo; quien rindió su informe el tres de marzo del mismo año, del que se desprende lo siguiente: que después de hacer un recorrido por las tierras dotadas verificó que las que poseen se encuentran totalmente aprovechadas; que practicada la diligencia censal arrojó los siguientes resultados: tres jefes de familia y diez solteros mayores de dieciséis años, en total trece capacitados; asimismo llevó a cabo la elección del Comité Particular Ejecutivo, el veintidós de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, en virtud de que no se había realizado ésta, habiendo resultado electos, Elena Durán Sánchez, José Luis Mendoza Ríos y Fortino Sánchez Morales, como Presidente, Secretario y Vocal, respectivamente, a quienes en su oportunidad se les expidieron sus nombramientos.

SEXTO.- Mediante oficio número 330, de veintitrés de marzo de mil novecientos ochenta y cuatro, la Comisión Agraria Mixta, designó al ingeniero Rodolfo García Merino, para que realizara los trabajos técnicos informativos, quien rindió su informe el seis de agosto del citado año, del que se desprende lo siguiente: que al momento de estar realizando las mediciones, se presentaron vecinos del poblado de San Vicente El Zapote, manifestando su inconformidad, porque parte de la superficie que se pretendía medir, les pertenecía, por lo que únicamente se pudo medir una poligonal de 858-83-49 (ochocientas cincuenta y ocho hectáreas, ochenta y tres áreas y cuarenta y nueve centiáreas).

SEPTIMO.- Mediante oficios números 801 y 1104, de tres de julio y veintiuno de agosto de mil novecientos ochenta y siete, la Comisión Agraria Mixta designó al ingeniero Rodolfo García Merino, para que realizara nuevos trabajos técnicos, quien rindió su informe el siete de octubre de mil novecientos ochenta y siete, del que se desprende lo siguiente: en el apartado que titula "Análisis de predios localizados dentro del perímetro del radio legal de siete kilómetros", expresa: A).- Predio solicitado, que al deslindarse arrojó una superficie de 311-77-21 (trescientas once hectáreas, setenta y siete áreas y veintiuna centiáreas) de las 50% son de terreno cerril y el otro, es de agostadero susceptible de cultivo, explotado por los solicitantes de la ampliación, dedicándolo a cultivos de maíz, frijol y a la ganadería; señalando demás que una superficie de 20-00-00 (veinte hectáreas) localizadas en una proporción de 5-00-00 (cinco hectáreas) 10-00-00 (diez hectáreas) y 5-00-00 (cinco hectáreas) sembradas de maíz, se encuentran en posesión de Emilia Saavedra, Víctor Cisneros y Antonio Guerrero, manifestando los solicitantes que estas personas son sus propietarios, a quienes se les notificó, no habiendo comparecido, ni aportado documento de propiedad respecto de dichos terrenos; corren agregadas en autos las notificaciones y acta testimonial levantada, sobre la posesión ejercida por los solicitantes de la ampliación, en la que se demuestra que ésta fue adquirida en forma pública, quieta y pacífica; terreno con superficie de 338-73-87 (trescientas treinta y ocho hectáreas, setenta y tres áreas y ochenta y siete centiáreas) que la tienen en posesión campesinos de San Vicente El Zapote; predio propiedad de la Sociedad Agrícola del Poblado Santa Cruz de Bravo, con su superficie de 2,710-87-70 (dos mil setecientas diez hectáreas, ochenta y siete áreas y setenta centiáreas) que se encuentran debidamente explotadas; predio propiedad de Adrián Manzano, con superficie de 28-40-00 (veintiocho hectáreas, cuarenta áreas) de agostadero cerril, dedicado parte a la agricultura y el resto al agoste de ganado; predio propiedad de Lorenzo Berdejo, con superficie de 33-67-87 (treinta y tres hectáreas, sesenta y siete áreas y ochenta y siete centiáreas) de agostadero, dedicado a la ganadería; predio con superficie de 596-11-31 (quinientas noventa y seis hectáreas, once áreas y treinta y una centiáreas) de agostadero cerril con 20% laborable, propiedad de la Sociedad Agrícola del poblado de Santiago Tamazola, dedicado a la agricultura y la ganadería; predio con superficie de 15-02-58 (quince hectáreas, dos áreas y cincuenta y ocho centiáreas) de riego, propiedad de Francisco, Ramiro y Adela Ramírez, dedicado al cultivo de maíz; localizó además los siguientes ejidos y comunidades, Cálihuala, San Antonio Las Mesas, San José Sabinillo, Santa Rosa de Juárez, Santiago Tamazola, San Juan Bautista Tlachichilco, San Vicente El Zapote, La Libertad, Santiago Guadalupe, Tlalixtaquilla, La Luz de Juárez.

OCTAVO.- Obra en el expediente un oficio sin fecha y sin número, suscrito por Marco Antonio Esteves Luna, dirigido al Secretario de la Comisión Agraria Mixta, en el que le informa que al efectuar la revisión de los trabajos censales efectuados por Próspero Sánchez Noriega, se cercioró que éstos se hubieren realizado conforme a las disposiciones legales del caso y que del estudio realizado se encontró que son diez los capacitados en materia agraria; asimismo obran en autos los edictos publicados en el Periódico Oficial del Estado, de treinta y uno de octubre, siete y catorce de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, mediante los cuales se notificó a Guadalupe Salazar Vda. de Aguilar, Manuel y Agustín Aguilar Salazar, que disponen de un plazo de treinta días, en términos del artículo 275 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para que aleguen y presenten pruebas, en relación al predio que se localiza dentro del radio legal de afectación del poblado de referencia, con superficie de 311-77-21 (trescientas once hectáreas, setenta y siete áreas y veintiuna centiáreas), señalando al efecto las colindancias.

NOVENO.- Mediante escrito de veintidós de octubre de mil novecientos ochenta y siete, compareció a este procedimiento José Víctor Cisneros, en su calidad de propietario de un predio localizado en el paraje denominado "La Calavera", acreditándolo con una copia certificada de la escritura de compraventa inscrita en el Registro Público de la Propiedad, el veinte de octubre de mil novecientos ochenta y siete, bajo el número 116; habiéndole vendido los señores Manuel y Agustín Aguilar y Salazar, manifiesta que se encuentra en posesión y explotando el predio de su propiedad, que el contrato de compraventa que ampara su predio es del diez de enero de mil novecientos cuarenta y cuatro, señalando que se trata de un terreno de temporal con capacidad de una yunta. Asimismo mediante escrito de veintidós de octubre de mil novecientos ochenta y siete, ocurrieron al procedimiento Antonio Guerrero López y Erasma González de Guerrero, casados bajo el régimen de sociedad conyugal, manifestando que son dueños de un predio localizado en el paraje denominado "Agua Escondida", que adquirieron mediante cesión de derechos que hizo en su favor Manuel Aguilar Andrade, el cual tiene una superficie de treinta y seis maquilas de maíz de temporal, que por cada cuatro maquilas de maíz, es una hectárea, y que si acaso su predio alcanza una superficie de 9-00-00 (nueve hectáreas) por lo que resulta inafectable, al encontrarse dentro de los límites de la pequeña propiedad; también compareció al procedimiento la señora Emilia Saavedra de Miranda, manifestando que es propietaria de un predio enclavado en el paraje denominado Las Calaveras, que dicho predio lo adquirió en copropiedad con el señor Gumersindo Miranda, por compraventa que hicieron a Florentino y Agapito Saavedra, según escritura inscrita en el Registro Público de la Propiedad, el veintinueve de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, bajo el número treinta y dos, que su predio se conoce como "Cañada del Platanar", su calidad es de temporal, encontrándose en posesión de ella, por lo que solicitó que su pequeña propiedad se excluya de la afectación.

DECIMO.- Por oficios números 1841, 1842 y 1843, del ocho de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, la Comisión Agraria Mixta en el Estado, designó a los ingeniero Gregorio Luis Aquino, Luis Cuevas M. y Javier Ortega Hernández, para que realizaran trabajos técnicos e informativos complementarios, que consistirían en identificar las propiedades, verificar que se encuentren dentro del polígono de afectación, practicar el levantamiento topográfico para determinar sus medidas y colindancias, indicar su índice de agostadero y levantar actas de explotación o inexplotación, indicando la superficie laborada, si es que existe y su ubicación dentro de los linderos de la propiedad; en oficio del quince de diciembre del año citado, los comisionados rindieron su informe, del que se desprende que los predios investigados fueron los siguientes: El Plantanal o La Calavera, con superficie de 101-23-38 (ciento una hectáreas, veintitrés áreas y treinta y ocho centiáreas) de terreno cerril con un 30% de temporal, propiedad de Antonio Guerrero López y Erasma González de Guerrero, quienes acreditaron la propiedad con una escritura de doce de abril de mil novecientos sesenta y seis, inscrita en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, predio que se encuentra trabajado y cultivado únicamente en 5-00-00 (cinco hectáreas) con maíz, por Heladio Guerrero López y Onésimo Vargas Ruiz, en calidad de arrendatarios y el resto de temporal se encuentra en completo abandono, esto se constató por la edad de los árboles que datan aproximadamente de veinticinco a treinta años (mezquital); predio Las Calaveras, con superficie de 65-77-13 (sesenta y cinco hectáreas, setenta y siete áreas y trece centiáreas) de temporal con un 20% de cerril, propiedad de Emilia Saavedra Flores, amparado con la escritura de dos de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, inscrita en el Registro Público de la Propiedad correspondiente encontrándose en explotación una superficie de 1-50-00 (una hectárea, cincuenta áreas) con maíz, por el señor Martiniano Martínez, en calidad de arrendatario el resto del terreno de temporal, se encuentra en completo abandono; predio "Las Calaveras", con superficie de 24-61-01 (veinticuatro hectáreas, sesenta y una áreas y una centiárea) de temporal propiedad de José Víctor Cisneros, amparado con contrato privado de compraventa del diez de enero de mil novecientos cuarenta y cuatro, inscrita en el Registro Público de la Propiedad correspondiente encontrándose trabajada únicamente una superficie de 3-00-00 (tres hectáreas) con maíz, por el señor Braulio Perea González, en calidad de arrendatario el resto de la superficie se encuentra inexplotada, lo cual se pudo apreciar por los árboles con una edad de veinte a veinticinco años, como son mezquites, huizache, uña de gato, etc.; predio propiedad de Lorenzo Daza Reyes, con una superficie de 1-81-05 (una hectárea, ochenta y una áreas y cinco centiáreas) amparada con la escritura pública número cuatro, de quince de marzo de mil novecientos sesenta y siete, inscrita en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, la cual ampara una superficie de 01-33-75 (una hectárea, treinta y tres áreas y setenta y cinco centiáreas) al realizar la inspección ocular, se pudo apreciar que está explotado totalmente, incluso esta explotación rebasa la superficie amparada por la escritura en 00-47-30 (cuarenta y siete áreas y treinta centiáreas); dicha superficie se encontró trabajada por Catalino Durán Arsenio. Que por lo que respecta a la superficie restante de 118-34-63 (ciento dieciocho hectáreas, treinta y cuatro áreas, sesenta y tres centiáreas) de terreno de temporal con un 50% de cerril, del terreno solicitado, los campesinos del poblado de Santa Bárbara Huacapa, manifestaron que supuestamente estos terrenos pertenecieron a la señora Guadalupe Salazar viuda de Aguilar y que hoy día ignoran quien lo reclame en propiedad.

DECIMO PRIMERO.- Con los elementos anteriores, la Comisión Agraria Mixta emitió su dictamen el catorce de octubre de mil novecientos ochenta y siete, en el que declara procedente la ampliación de ejido promovida por vecinos del núcleo de población denominado "Santa Bárbara Huacapa", Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco, Estado de Oaxaca; que la capacidad colectiva del grupo gestor quedó comprobada al contar con once capacitados en materia agraria; por lo que propone se les conceda una superficie de 301-93-46.91 (trescientas una hectáreas, noventa y tres áreas y cuarenta y seis centiáreas y noventa y una miliáreas) de agostadero con 50% susceptible de cultivo, que se tomarían de la forma siguiente: predio El Platanal o La Calavera, con superficie de 101-23-38.13 (ciento una hectáreas, veintitrés áreas, treinta y ocho centiáreas y trece miliáreas) con 30% de temporal y el resto cerril, propiedad de Antonio Guerrero López y Erasma González de Guerrero, resulta afectable en 99-23-38.13 (noventa y una hectáreas, veintitrés áreas, treinta y ocho centiáreas y trece miliáreas) respetándose 2-00-00 (dos hectáreas) que son las que tiene explotadas; predio Las Calaveras, propiedad de Emilia Saavedra Flores, con superficie de 65-77-13.33 (sesenta y cinco hectáreas, setenta y siete áreas, trece centiáreas y treinta y tres miliáreas) de temporal con 20% de cerril, es afectable en 63-77-13.33 (sesenta y tres hectáreas, setenta y siete áreas, trece centiáreas y treinta y tres miliáreas) y se le respetan únicamente 2-00-00 (dos hectáreas) que es la superficie que se encuentra en explotación; predio "Las Calaveras" con superficie de 24-61-01.33 (veinticuatro hectáreas, sesenta y una áreas, una centiárea y treinta y tres miliáreas) de temporal, propiedad de José Víctor Cisneros, se le afectan 20-11-01.33 (veinte hectáreas, once áreas, una centiárea y treinta y tres miliáreas) y se le respetan 4-50-00 (cuatro hectáreas, cincuenta áreas) que es la superficie que se encontró en explotación; predio propiedad de Lorenzo Daza Reyes, con superficie de 1-33-75 (una hectárea, treinta y tres áreas y setenta y cinco centiáreas) de temporal, amparada por su escritura de propiedad, que medido y deslindado arrojó una superficie real de 1-81-05.65 (una hectárea, ochenta y una áreas, cinco centiáreas y sesenta y cinco miliáreas), que se encuentra totalmente explotada, afectándose el excedente de

00-47-30.65 (cuarenta y siete áreas, treinta centiáreas y sesenta y cinco miliáreas) en total 183-58-83.44 (ciento ochenta y tres hectáreas, cincuenta y ocho áreas, ochenta y tres centiáreas y cuarenta y cuatro miliáreas) que sumadas a las 118-34-63.47 (ciento dieciocho hectáreas, treinta y cuatro áreas, sesenta y tres centiáreas y cuarenta y siete miliáreas) que pertenecieron a la exhacienda de Santa Bárbara Huacapa (sin señalar propietario) da un total de 301-93-46.91 (trescientas una hectáreas, noventa y tres áreas, cuarenta y seis centiáreas y noventa y una miliáreas) de agostadero con 50% susceptible de cultivo; sometido el dictamen a consideración del Gobernador del Estado, este dictó su mandamiento, el veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, confirmándolo en todos sus términos.

DECIMO SEGUNDO.- Mediante oficios números 572 y 751, de veintisiete de abril de mil novecientos ochenta y ocho y veinticuatro de mayo del mismo año, la Comisión Agraria Mixta, designó a Rodolfo García Merino y Marco Velázquez Marroquín, para realizar la ejecución del mandamiento dictado por el Gobernador del Estado, el veintidós de marzo del propio año, quienes rindieron su informe el catorce de julio siguiente, del que se desprende lo siguiente: que previamente al acto de ejecución notificó a todos los representantes de los ejidos y comunidades colindantes, así como a los propietarios afectados por el mandamiento gubernamental; procediendo en seguida a deslindar el terreno concedido, levantándose el acta de posesión el treinta de mayo del mismo año, siendo la superficie entregada de 302-53-24.66 (trescientas dos hectáreas, cincuenta y tres áreas, veinticuatro centiáreas y sesenta y seis miliáreas). Habiéndose inconformado con los trabajos realizados las autoridades de San Juan Bautista Tlachichilco. El mandamiento dictado por el Gobernador del Estado de Oaxaca, apareció publicado en el Periódico Oficial del Estado, el seis de agosto de mil novecientos ochenta y ocho.

DECIMO TERCERO.- Por oficio número 1391, del catorce de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta remitió el expediente al Delegado Agrario en el Estado, a efecto de que le dé el trámite correspondiente en segunda instancia. La Delegación Agraria mediante oficios números 3799 y 3872, de cuatro y diez de noviembre de mil novecientos noventa y tres, solicitó de la Comisión Agraria Mixta, la documentación correspondiente a la ejecución realizada del mandamiento dictado por el Gobernador del Estado, como carteras de campo, planillas de construcción y plano respectivo; y también fotocopias del **Diario Oficial de la Federación** y del periódico de mayor circulación, en los que se publicaron los edictos a que se refiere el considerando tercero del dictamen emitido por esa comisión, el catorce de octubre de mil novecientos ochenta y siete. Por oficios 542 y 561, del doce y diecinueve de noviembre de mil novecientos noventa y tres, la Comisión Agraria Mixta, remitió la documentación técnica que se le solicitó y respecto de los periódicos, manifestó que no existen en el expediente que se tramitó.

DECIMO CUARTO.- De la revisión técnica realizada a los trabajos de ejecución del mandamiento gubernamental, el revisor rindió su informe el tres de diciembre de mil novecientos noventa y tres, en el que señala que los trabajos se encuentran técnicamente correctos, por lo que el expediente debe proseguir su trámite. Asimismo mediante oficio número 248, de tres de diciembre del citado año, el Subdelegado Agrario en la zona mixteca del Estado de Oaxaca, remite al Delegado Agrario la documentación correspondiente a las notificaciones efectuadas a los propietarios afectados por el mandamiento gubernamental, mediante los oficios números 3895, 3896 y 3897, del diez de noviembre del año en cita, dirigidos a José Víctor Cisneros Rodríguez, Antonio Guerrero y Erasma González y Emilia Saavedra Flores, a efecto de que dentro del plazo de cuarenta y cinco días, que señala el artículo 275 de la Ley Federal de Reforma Agraria, desvirtúen la inexplotación de sus predios a que se refieren los comisionados, que efectuaron los trabajos técnicos informativos, en la integración del expediente de ampliación promovido por vecinos del poblado de que se trata; existiendo en el expediente los acuses de recibido de las notificaciones realizadas a los propietarios.

DECIMO QUINTO.- En cumplimiento a los oficios notificatorios señalados en el resultando anterior, se apersonaron al procedimiento mediante escrito de diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y tres, José Víctor Cisneros Rodríguez, Erasma González, Elodio Villalba Toledo y Abel López Cortés, los dos primeros por su propio derecho y los últimos como apoderados de Emilia Saavedra Flores viuda de Miranda, manifestando que los estudios y trabajos técnicos realizados por los ingenieros Luis Aquina T., Luis Cuevas y Javier Ortega, son falsos, ya que dicho estudio fue hecho de una manera subjetiva, sin tomar en cuenta todas y cada una de las evidencias que a simple vista se observan en los terrenos de referencia como son: a).- La calidad de la tierra cultivable, misma que tiene que dejarse descansar para lograr un buen rendimiento, b).- Las áreas ocupadas para el pasteo de ganado, leña y material para construcción, c).- La improcedencia de la ampliación ya que el ejido de Santa Bárbara Huacapa cuenta con suficientes tierras mismas que están inexplotadas de toda la vida y con las cuales pueden dotar a los solicitantes, d).- El conflicto social que se puede generar, ya que el área con la cual se pretende dotar, es donde se encuentra asentada la Agencia de Agua Escondida y en donde los habitantes de la misma acuden a pastar sus animales y a extraer leña, ya que no obstante que son terrenos del régimen de propiedad privada, es usado como áreas de uso común para el beneficio de todos y cada uno de los habitantes de dicha agencia; ofrecieron la prueba testimonial de dieciocho personas a quienes les consta que los terrenos han estado en explotación, ya que todos y cada uno de ellos siembran o han sembrado los terrenos en cuestión; anexan a su escrito constancias, actas, citatorios, escritura privada de compraventa, pagos de impuesto predial, con

la cual tratan de demostrar que el estudio que se realizó fue insuficiente, ya que con ello se comprueba la explotación de los terrenos; también ofreció la inspección ocular; ocurren también a este procedimiento Elodio Villalba Toledo y Abel López Cortés, Presidente y Síndico Municipal de San Juan Bautista Tlachichilco, quienes no son considerados como parte en este juicio agrario, mediante escrito de veinte de diciembre de mil novecientos noventa y tres, en la defensa de tierras propiedad del Municipio, ubicadas en el paraje denominado "Las Calaveras", manifestando que esta población desde que se fundó en el año de mil quinientos noventa, ha estado asentada en tierras de propiedad privada y que fueron adquiridas desde su origen al señor Francisco Ulloa, lo cual se justifica con la escritura correspondiente, sin que existan en el radio que forma su municipio ningún tipo de tierras que pertenezcan al régimen ejidal o comunal; que al haber aumentado su población original, aumentaron sus necesidades de tierras, para hacer sus cultivos, y así obtener maíz, frijol, calabaza, para el sustento de sus familias; que las tierras localizadas en el paraje denominado "Las Calaveras" se utilizan en el pastoreo de ganado, además se han utilizado estas tierras con siembras de maíz y frijol, y por otra parte se han extraído de ellas maderas para construir chozas, leños para la cocción de sus alimentos, por lo que las tierras son de aprovechamiento pleno en sus trescientas hectáreas aproximadamente, que son las tierras solicitadas por la ampliación; tierras que como se ve sirven y son utilizadas por la población que no tiene otro ingreso; tierras que por otra parte, tampoco se les han concedido a las escuelas primaria y telesecundaria, para formar sus parcelas escolares, en virtud de la escases de las mismas, ya que son su patrimonio y su único aprovechamiento; que en virtud de venir ocupando los habitantes de este poblado los terrenos en cuestión, sus propietarios José Víctor Cisneros Rodríguez y Emilia Saavedra viuda de Miranda, en sesiones de cabildo celebradas en los meses de octubre y noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, les hicieron cesión de derechos de los terrenos ubicados en el paraje denominado "Las Calaveras", por lo que en su calidad de autoridades del poblado mencionado ocurren en la defensa de su patrimonio; manifiestan asimismo que por ningún motivo permitirán que se ejecute resolución alguna en sus tierras, ya que ellos desde antes de la donación son los legítimos poseedores y que de acuerdo con el Código Civil Federal, las tierras que constituyen el patrimonio de los municipios, artículos 770 y 831, son inalienables e imprescriptibles y de gran beneficio para su comunidad; y que de concederse la ampliación se contravendrían disposiciones de orden público en contra de su municipio, violándose flagrantemente las garantías de seguridad jurídica y de audiencia consagradas en la carta magna; que los municipios son autónomos con patrimonio propio y con los títulos de propiedad y contratos de donación a título gratuito, demuestran que son los legítimos propietarios de las tierras localizadas en el paraje denominado "Las Calaveras", y que de afectarse estos terrenos se violaría la soberanía del municipio libre y se quebrantarían los principios de seguridad jurídica y legalidad, así como el de propiedad, como lo establecen los artículos 14, 16 y 115 de la Carta Magna, en relación con los artículos 14, 29, 94 y 96 de la Constitución Local, así como el 3, 4, 5, 7, 159 y 164 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Oaxaca; anexan como pruebas contratos de compraventa en favor de Emilia Saavedra y José Víctor Cisneros, escritos de catorce de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve y once de enero de mil novecientos noventa, en los cuales, los comités de padres de familia las escuelas primaria y telesecundaria solicitan terrenos; las actas de cabildo en las que se asienta la cesión de derechos en favor del municipio y los contratos de donación correspondientes; la testimonial, la pericial al tenor del cuestionario que al efecto presenta, la confesional a cargo de cada uno de los solicitantes de la ampliación, la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana.

DECIMO SEXTO.- El Delegado Agrario en el Estado de Oaxaca, mediante oficio del diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y tres, emite su opinión, declarando procedente la acción agraria que nos ocupa y propone se conceda al poblado de Santa Bárbara Huacapa, una superficie de 301-46-15 (trescientas una hectáreas, cuarenta y seis áreas y quince centiáreas) que se tomarían de la forma siguiente: 118-34-63 (ciento dieciocho hectáreas, treinta y cuatro áreas y sesenta y tres centiáreas) de la exhacienda de Santa Bárbara, Huacapa, 99-23-38 (noventa y nueve hectáreas, veintitrés áreas y treinta y ocho centiáreas) del predio El Platanar o La Calavera, propiedad de Antonio Guerrero López y Erasma González de Guerrero, 63-77-13 (sesenta y tres hectáreas, setenta y siete áreas y trece centiáreas) de predio Las Calaveras propiedad de Emilia Saavedra Flores, 20-11-01 (veinte hectáreas, once áreas y una centiárea) del predio Las Calaveras propiedad de José Víctor Cisneros, consecuentemente se ratifica el mandamiento gubernamental de veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y ocho. Turnando el expediente, el veintidós de diciembre de mil novecientos noventa y tres, al Presidente de la Consultoría Agraria en el Estado de Oaxaca.

DECIMO SEPTIMO.- Por oficio número 8 de diez de enero de mil novecientos noventa y cuatro, la Directora del Registro Público de la Propiedad en el Estado de Oaxaca, en contestación al oficio 3631, del veintisiete de octubre del mismo año, por medio del cual se le solicita la historia traslativa de dominio de los predios denominados Las Calaveras o Platanal, remite el certificado 7057, en el cual se asienta que en el lapso comprendido del primero de enero de mil novecientos setenta y nueve, al treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y cinco, no se encontró inscrito a nombre de persona alguna, el predio denominado Las Calaveras o Platanal, ubicado en la jurisdicción municipal de San Juan Bautista Tlachichilco, Oaxaca.

DECIMO OCTAVO.- Por escrito de diecinueve de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, se apersonaron a este procedimiento, Florentino González González, Damián Marroquín Vargas y Humberto Cisneros Villalba, en representación de la comunidad denominada San Juan Bautista Tlachichilco, anexo al cual presentan una escritura de propiedad a nombre de Antonio Guerrero López, respecto del predio denominado Agua Escondida, así como acta levantada el diez de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, relativa a la entrega que realizó el propietario de las escrituras de su predio al pueblo de San Juan Bautista Tlachichilco y en la que manifestó: "Viendo que mis tierras la tengo perdidas y a favor de personas que ni siquiera las han trabajado... que he visto que se mantienen de mis tierras porque nuestro pueblo no tiene tierras para cultivar ni para pastar sus ganados a entregarles mis escrituras que amparan mi propiedad ubicada en el paraje conocido como "Agua Escondida", ya que ustedes las tienen y no hay vuelta de hoja que son de ustedes...", en sus alegatos los representantes expresan que las tierras les pertenecen por venirlas usufructuando y que el propietario se las donó, por lo que solicitan se niegue la ampliación de ejido solicitada por los vecinos del poblado de Santa Bárbara Huacapa.

DECIMO NOVENO.- Mediante oficio número 712, del treinta de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro la Delegación Agraria en el Estado de Oaxaca, comisionó a Juan Manuel Hernández Niño, en cumplimiento a las instrucciones dadas por la Consultoría Agraria en el Estado, para que precise la superficie correspondiente al sobrante de la exhacienda Santa Bárbara Huacapa, de aproximadamente 101-00-09.24 (ciento una hectáreas, nueve centiáreas y veinticuatro miliáreas) conforme al plano de acople que se le adjuntó; quien rindió su informe el veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, del que se desprende lo siguiente: primero localizó la superficie general de 310-83-50 (trescientas diez hectáreas, ochenta y tres áreas y cincuenta centiáreas), de las cuales 301-93-48.914 (trescientas una hectáreas, noventa y tres áreas, cuarenta y ocho centiáreas y novecientas catorce miliáreas) fueron concedidas por mandamiento gubernamental al poblado de Santa Bárbara Huacapa, para en seguida localizar los predios que se encuentran dentro de esta superficie; el de propiedad de Antonio Guerrero López y Erasma González de Guerrero, con una superficie de 221-23-75 (doscientas veintiuna hectáreas, veintitrés áreas y setenta y cinco centiáreas) de las cuales 124-16-13.87 (ciento veinticuatro hectáreas, dieciséis áreas, trece centiáreas y ochenta y siete miliáreas) quedan dentro del plano proyecto de la dotación del ejido del poblado de Cálihuala, según Resolución Presidencial de doce de enero de mil novecientos treinta y ocho y 97-07-61.13 (noventa y siete hectáreas, siete áreas, sesenta y una centiáreas y trece miliáreas) se encuentran dentro de lo afectado por el mandamiento gubernamental, encontrando que dicha fracción de terreno en la actualidad no cuenta con ningún tipo de cultivo que demuestre la explotación y aprovechamiento de dichos suelos, sin embargo se encontró que existe una parte menos enmontada que otra y que a decir de los campesinos de Huacapa, es la parte que se le respetó a este propietario y que a juzgar por la naturaleza de la yerba existente, se denota que ya tiene varios años de estar abandonado; además señala, que los campesinos desconocían los límites exactos de este predio, en virtud de no existir señales entre éste y el de Emilia Saavedra; a continuación localizó el predio propiedad de Emilia Saavedra Flores, con superficie de 43-94-75 (cuarenta y tres hectáreas, noventa y cuatro áreas, setenta y cinco centiáreas) las cuales en su totalidad se encuentran dentro del plano proyecto de dotación del ejido de Cálihuala, que al igual que el anterior se encuentra sin cultivo alguno que demuestre su explotación, predio propiedad de Gumersindo Miranda, con superficie de 22-23-25 (veintidós hectáreas, veintitrés áreas y veinticinco centiáreas) que se encuentran en su totalidad dentro del proyecto de dotación del ejido de Cálihuala, predio que se encuentra inexplotado y que por los arbustos y yerbas que en él existen se denota que tiene varios años de estar abandonado; predio propiedad de José Víctor Cisneros con superficie de 21-99-75 (veintiuna hectáreas, noventa y nueve áreas, setenta y cinco centiáreas), de las que 12-75-11.13 (doce hectáreas, setenta y cinco áreas, once centiáreas y trece miliáreas) quedan incluidas en plano proyecto de dotación del poblado de Cálihuala y 9-24-63.87 (nueve hectáreas, veinticuatro áreas, sesenta y tres centiáreas y ochenta y siete miliáreas) quedan dentro de las que fueron objeto de afectación por el mandamiento gubernamental, las cuales se encontró inexplotadas; predio propiedad de Lorenzo Daza, con superficie de 1-42-00 (una hectárea, cuarenta y dos áreas) que según manifestaron los campesinos fue respetada por el mandamiento gubernamental, la cual se encuentra sin explotar; manifestando el comisionado que las superficies antes descritas, son reclamadas por los campesinos de San Juan Bautista Tlachichilco, ya que les fueron donadas por sus propietarios; por lo que concluye el comisionado, que si bien es cierto, que existe una superficie de 106-32-25 (ciento seis hectáreas, treinta y dos áreas y veinticinco centiáreas) de terrenos de agostadero, que no está comprendida en el plano proyecto de dotación del ejido de Cálihuala, beneficiado por Resolución Presidencial de doce de enero de mil novecientos treinta y ocho, también lo es que, esta superficie es reclamada en propiedad por campesinos del poblado de Tlachichilco. Turnados estos trabajos al revisor técnico Marino Cruz Rodríguez, este emite su opinión a través del oficio 231, del veintiocho de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, encontrándolos técnicamente correctos.

VIGESIMO.- Mediante oficio número 773, del veintisiete de abril de mil novecientos noventa y cinco, el Delegado Agrario en el Estado emite su opinión complementaria, proponiendo se modifique el mandamiento dictado por el Gobernador del Estado y se conceda por concepto de ampliación de ejido una superficie de

106-32-25 (ciento seis hectáreas, treinta y dos áreas y veinticinco centiáreas) que se tomarían de la exhacienda de Santa Bárbara Huacapa, propiedad de Antonio Guerrero López y Erasma González de Guerrero y José Víctor Cisneros, por inexplotación, para beneficiar a los 29 campesinos que resultaron con capacidad agraria.

VIGESIMO PRIMERO.- El expediente lo remitió la Delegación Agraria en el Estado, a la Dirección General de Procedimientos para la Conclusión del Rezago Agrario, mediante oficio 778, de dos de marzo de mil novecientos noventa y cinco, la cual emite su opinión el dieciocho de septiembre de mil novecientos noventa y cinco, proponiendo se conceda al poblado de referencia una superficie de 106-32-25 (ciento seis hectáreas, treinta y dos áreas, veinticinco centiáreas) de la exhacienda de Santa Bárbara Huacapa; ordenando se turne el expediente al Cuerpo Consultivo Agrario para su trámite legal subsecuente.

VIGESIMO SEGUNDO.- Obra en el expediente el oficio número 789, del veinte de enero de mil novecientos noventa y seis, suscrito por el licenciado Nicolás Salva Barrera, en el que expresa que efectuada una revisión al censo levantado resultaron 29 los capacitados en materia agraria.

VIGESIMO TERCERO.- El Cuerpo Consultivo Agrario aprobó dictamen positivo, en la sesión de pleno celebrada, el treinta y uno de julio de mil novecientos noventa y seis, relativo a la ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado Santa Bárbara Huacapa, Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco, Estado de Oaxaca.

VIGESIMO CUARTO.- Obra en autos el oficio número DGAJ/0535, del veinticuatro de septiembre de mil novecientos noventa y seis, suscrito por el Director General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría Agraria, dirigido a la Secretaría General del Cuerpo Consultivo Agrario, solicitándole intervención, en virtud de la comparecencia ante esa Procuraduría de Ramón Reyes Vielma y Roberto Villalba Montes, quienes se ostentaron como Presidente y Síndico del Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco, Distrito Judicial de Silacayoapan, Estado de Oaxaca, solicitando en nombre propio y en representación de los habitantes de ese poblado, su intervención, toda vez que se inconforman con el dictamen positivo aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario, que beneficia por ampliación de ejido al poblado de Santa Bárbara Huacapa, con tierras que les fueron donadas por sus propietarios y que ellos las han venido usufructuando desde tiempo inmemorial, tierras que se ubican en el paraje denominado "Las Calaveras", terrenos que en ningún momento han sido investigados para la substanciación del expediente agrario número 25/21811, ya que éste siempre se ha encontrado explotado por ellos, por lo que su afectación crearía un conflicto social entre los pobladores de la región; en virtud de lo anterior, solicita se reconsidere la situación de los interesados, se valore el escrito por ellos presentado y de resultar procedente, se emita el dictamen que en derecho proceda; escritos que fueron turnados al Tribunal Superior Agrario, por oficio número 532454, de diecisiete de octubre de mil novecientos noventa y seis, en virtud de que el expediente en estudio había sido remitido a este órgano jurisdiccional, el tres del mes y año citados; promociones que fueron acordadas conforme a derecho mediante auto de veinticinco de octubre de mil novecientos noventa y siete. El escrito a que se refieren estos oficios, es al presentado en forma de alegatos por las autoridades municipales referidas y en el que manifiestan que los propietarios de los predios que se pretenden afectar, José Víctor Cisneros Rodríguez y Emilia Saavedra viuda de Miranda, les donaron sus terrenos al Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco; que asimismo por conducto de sus antecesores en el cargo público que ocupan, se adjuntaron las pruebas necesarias y se esgrimieron los alegatos conducentes, para comprobar que la posesión de dichos terrenos la han tenido sus habitantes y no los de Santa Bárbara Huacapa; que ellos también tienen la posesión material de los terrenos que pertenecieron a los pequeños propietarios de nombre Guadalupe Zalazar viuda de Aguilar, Manuel y Agustín Salazar, tierras que se localizan en la zona que se les trata de desposeer y en virtud de que esas tierras las poseen de manera pública, pacífica, de buena fe y con el carácter de propietarios con el permiso de su municipio, esas tierras ya prescribieron en su favor, ya que la posesión la ostentan desde antes de que fueran solicitadas por el poblado gestor, y más tiempo del que señala la ley civil para prescribirse, lo que hicieron valer en su escrito de veinte de diciembre de mil novecientos noventa y tres, con el que se les debió de dar la intervención correspondiente, sin que su escrito se hubiera acordado y mucho menos tomado en cuenta, ya que objetaron los trabajos técnicos realizados por los comisionados de la Secretaría de la Reforma Agraria, quienes informaron falsamente que las tierras se encontraban sin explotar, ya que nunca se presentaron en la zona, por lo que los informes son falsos, por lo que se inconforman con dichos trabajos, ya que fueron de gabinete para beneficiar al poblado solicitante de tierras; y asimismo tampoco se hizo investigación alguna en el sentido de que los solicitantes tienen, sin aprovechar parte de los terrenos dotados, ya que gran parte de su población adulta se ha ido a los Estados Unidos a trabajar; que la prescripción de los terrenos debe hacerse en base a la ley civil y no en la Ley Federal de Reforma Agraria; que ellos nunca permitirán que los habitantes de Santa Bárbara Huacapa, tomen posesión de los terrenos que legalmente les pertenecen, lo que generaría con ellos un grave conflicto social, que puede provocar un enfrentamiento entre los dos pueblos, por lo que solicitan se ordene el desahogo de las pruebas ofrecidas, concediéndoles el término extraordinario de prueba para tal fin, o en su caso, al resolverse el expediente se niegue ésta.

VIGESIMO QUINTO.- Obra en el expediente escrito de veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y siete, suscrito por las autoridades municipales de San Juan Bautista Tlachichilco, dirigido al Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, en el que expone el problema que vienen confrontando con el de Santa Bárbara Huacapa, lo que puede ocasionar un conflicto social de graves consecuencias; se anexa copia del acta levantada el veintitrés de febrero de mil novecientos noventa y siete, en el poblado de San Juan Tlachichilco, que se celebró con la presencia de las autoridades del lugar y ciento once habitantes, con el objeto de tratar el problema que tienen con el poblado de Santa Bárbara Huacapa, haciendo diversas manifestaciones en relación a la falta de atención para este asunto por parte de las autoridades federales y estatales, lo cual podrá desatar un enfrentamiento entre ambos poblados; reiteran que esas tierras les pertenecen desde hace muchos años por venirlas cultivando; que organizarán grupos de vigilancia, que custodiarán las tierras para impedir que se le dé posesión de las mismas a los habitantes de Santa Bárbara Huacapa; critican la actuación de los comisionados de la Secretaría de la Reforma Agraria, porque nunca se presentaron en su poblado para realizar los trabajos técnicos, en virtud de los cuales se encuentran en este grave conflicto, remitiendo el original de esta acta al Gobernador del Estado y la copia al Presidente de la República; promoción que en su oportunidad fue acordada conforme a derecho.

VIGESIMO SEXTO.- Por auto de veintiuno de octubre de mil novecientos noventa y seis, se tuvo por radicado el presente juicio agrario, habiéndose registrado bajo el número 451/96, se notificó el proveído a los interesados en términos de Ley y a la Procuraduría Agraria, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- El requisito de procedibilidad a que se refiere el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria quedó satisfecho, de acuerdo al acta levantada el diecisiete de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro, por el ingeniero Rodolfo García Merino, en la que se asienta que las tierras concedidas por concepto de dotación se encuentran totalmente aprovechadas.

TERCERO.- La capacidad agraria del núcleo de población solicitante quedó debidamente comprobada, conforme a lo establecido por los artículos 197 fracción II y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que de la revisión practicada al censo, resultaron 29 campesinos capacitados, siendo los siguientes: 1.- Margarita Alvarado Durán, 2.- Basilio López Durán, 3.- Angel Sánchez Méndez, 4.- Donato Hernández López, 5. Israel Hernández Vera, 6.- Gregorio Cervantes Guzmán, 7.- Elena Durán Sánchez, 8.- Juana Herrera Hernández, 9.- Francisco Sánchez O., 10.- Roberto Durán Méndez, 11.- Arnulfo López A., 12.- Pepe Alvarado Méndez, 13.- Víctor Mendoza R., 14.- Margarito Durán Hernández, 15.- Donacio Hernández Sánchez, 16.- Fernando Martínez, 17.- Martiniano Hernández, 18.- Aurelio Hernández, 19.- Miguel Guzmán Cortés, 20.- Ramón Sánchez M., 21.- José Mendoza Camacho, 22.- Zenón Hernández López, 23.- Amancio S., 24.- Román Tadeo, 25.- Gustavo Hernández Alvarado, 26.- Arturo López A., 27.- Victoriano Maldonado, 28.- Salvador Alvarado, 29.- Adela Arias Durán.

CUARTO.- De las constancias que obran en autos se llega al conocimiento que, en su oportunidad, se cumplieron las formalidades esenciales del procedimiento agrario, de acuerdo con lo establecido por los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 288, 291, 292, 298, 299 y 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicada conforme lo dispone el artículo tercero transitorio de la Ley Agraria.

QUINTO.- Del análisis de las constancias que obran en autos, así como de los trabajos técnicos e informativos realizados por los ingenieros Rodolfo García Merino, Gregorio Luis Aquino, Luis Cuevas M. y Javier Ortega Hernández, según informes del siete de octubre de mil novecientos ochenta y siete, el primero y quince de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, se llegó al conocimiento de que dentro del radio de siete kilómetros del núcleo gestor se localizaron los ejidos y comunidades denominados: Cálihuala, San Antonio Las Mesas, San José Sabinillo, Santa Rosa de Juárez, Santiago Tamazola, San Juan Bautista Tlachichilco, San Vicente El Zapote, La Libertad, Santiago Guadalupe, Tlalixtaquilla, La Luz de Juárez; también se localizaron diversos predios de propiedad particular, los que dada su extensión, calidad de sus tierras, tipo de explotación a que destinan y régimen de propiedad, resultan ser inafectables de conformidad con lo establecido por los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria; que de acuerdo con los trabajos técnicos complementarios realizados por Juan Manuel Hernández Niño, quien rindió su informe el veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, se desprende que investigó una superficie de 310-83-50 (trescientas diez hectáreas, ochenta y tres áreas y cincuenta centiáreas) de las que 301-93-48.91 (trescientas una hectáreas, noventa y tres áreas, cuarenta y ocho centiáreas y noventa y una miliáreas) fueron concedidas por mandamiento del Gobernador del Estado al poblado promovente, dentro de las cuales se localizaron los siguientes predios: predio con superficie de 221-23-75 (doscientas veintiuna hectáreas, veintitrés áreas y setenta y cinco centiáreas) propiedad de Antonio Guerrero, de las que 124-16-13 (ciento veinticuatro hectáreas, dieciséis áreas y trece centiáreas) quedan incluidas dentro del plano

proyecto de localización del ejido Cálihuala, Municipio de Cálihuala, Estado de Oaxaca, según Resolución Presidencial de doce de enero de mil novecientos treinta y ocho, y 97-07-61.13 (noventa y siete hectáreas, siete áreas, sesenta y una centiáreas y trece miliáreas) afectadas por el mandamiento gubernamental, encontrando esta superficie sin explotación o aprovechamiento alguno, observándose que existe una parte menos enmontada, que son las 2-00-00 (dos hectáreas) que se respetaron al propietario; predio propiedad de Emilia Saavedra Flores con superficie de 43-94-75 (cuarenta y tres hectáreas, noventa y cuatro áreas y setenta y cinco centiáreas) ubicado en su totalidad dentro del plano proyecto de dotación de tierras de poblado de Cálihuala, el cual se encontró inexplotado, localizándose una superficie de 2-00-00 (dos hectáreas) con menos tiempo de cultivarse, que es la que se respetó al propietario; predio con superficie de 22-23-25 (veintidós hectáreas, veintitrés áreas y veinticinco centiáreas) propiedad de Gumersindo Miranda, localizado en su totalidad dentro del plano proyecto de dotación de tierras al poblado de Cálihuala, el cual se encontró totalmente inexplotado; predio con superficie de 21-99-75 (veintiuna hectáreas, noventa y nueve áreas y setenta y cinco centiáreas) propiedad de José Víctor Cisneros, de las que 12-75-11.13 (doce hectáreas, setenta y cinco áreas, once centiáreas y trece miliáreas) quedan dentro del plano proyecto de dotación de tierras al poblado de Cálihuala, y 9-24-63.87 (nueve hectáreas, veinticuatro áreas, sesenta y tres centiáreas y ochenta y siete miliáreas) fueron afectadas por el mandamiento gubernamental; predio que se encontró inexplotado, observándose que 5-00-00 (cinco hectáreas) tienen menos tiempo de que dejaron de cultivarse; predio propiedad de Lorenzo Daza, con superficie de 1-42-00 (una hectárea, cuarenta y dos áreas) completamente inexplotado, respetado por mandamiento gubernamental; concluyendo el comisionado que son 106-32-25 (ciento seis hectáreas, treinta y dos áreas y veinticinco centiáreas) afectadas por el mandamiento gubernamental que no quedaron comprendidas en el plano proyecto de dotación de tierras del poblado Cálihuala y que han permanecido inexplotadas por más de dos años consecutivos sin causa de fuerza mayor, que imposibilitara su aprovechamiento agrícola o ganadero por parte de sus propietarios; el resto de la superficie 203-09-25 (doscientas tres hectáreas, nueve áreas y veinticinco centiáreas) se encuentra afectada en favor del poblado denominado Cálihuala y que en tal virtud, por ser una superficie ejidal ya no puede concederse a otro núcleo de población peticionario de tierras.

SEXTO.- Que durante el periodo de pruebas y alegatos que se les otorgó en el presente procedimiento, a los propietarios de los predios que se proponen afectar, comparecieron José Víctor Cisneros Rodríguez, Erasma González, Elodio Villalba Toledo y Abel López Cortés, los dos primeros por su propio derecho y los últimos dos como apoderados generales de Emilia Saavedra viuda de Miranda, manifestando también que acuden por su propio derecho; presentaron el poder notarial de primero de diciembre de mil novecientos noventa y tres, con el que se acredita la personalidad de los comparecientes, Elodio Villalva Toledo y Abel López Cortés, a quienes Emilia Saavedra viuda de Miranda, les da facultades para que defiendan ante las autoridades competentes el terreno de su propiedad y de la sucesión de su finado esposo, Gumersindo Miranda V., el cual se ubica en el paraje denominado "Las Calaveras" y a que se refiere la escritura de compraventa de fecha dos de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, inscrita en el Registro Público de la Propiedad en Silacayoapan, Oaxaca. En relación a la manifestación hecha por los propietarios en su escrito, de que los trabajos técnicos realizados por los ingenieros Teódulo Luis Cuevas, Gregorio Luis Aquino, y Javier Ortega Hernández, son falsos y hechos de una manera subjetiva, sin tomar en cuenta las evidencias que se observan en los terrenos, como son la calidad de tierra cultivable, misma que tiene que dejarse descansar para lograr un buen rendimiento, las áreas ocupadas para el pasteo del ganado, leña y material para construcción, la improcedencia de la acción de ampliación y el conflicto social que se puede generar, ya que el área que se pretende dotar, es donde se encuentra asentada la agencia de Agua Escondida; en relación a estos alegatos es menester señalar que los profesionistas que desempeñaron estos trabajos, fueron comisionados para tal efecto por la Comisión Agraria Mixta, en el Estado de Oaxaca en acatamiento a lo dispuesto por la fracción III del artículo 286 de la Ley Federal de Reforma Agraria y sus informes que rindieron son documentos públicos que por haberse expedido en el ejercicio de sus funciones hacen prueba plena de acuerdo con lo señalado por los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, supletorio en la materia. En seguida se valoran las pruebas ofrecidas, en relación a la escritura de dos de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, que ampara la compraventa efectuada entre Agapito y Florentino Saavedra como vendedores y Gumersindo Miranda V. y Emilia Saavedra Flores, como compradores, se acredita la propiedad del predio ubicado en el paraje "Las Calaveras", en favor de estos últimos y con la cual no desvirtúan la causal de afectación por inexplotación del predio; debiendo señalarse que de acuerdo con los trabajos técnicos realizados por Juan Manuel Hernández Niño, el predio propiedad de Gumersindo Miranda y Emilia Saavedra Flores, con superficie de 43-94-75 (cuarenta y tres hectáreas, noventa y cuatro áreas, setenta y cinco centiáreas) se encuentra incluido dentro del plano proyecto de dotación del ejido Cálihuala, Municipio de Cálihuala, Estado de Oaxaca, terrenos que por otra parte se encontraron inexplotados; en cuanto a la testimonial, se desecha por no haberse observado las disposiciones que al efecto señala el Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente, ya que el ofrecimiento y desahogo se debió promover dentro de los primeros quince días hábiles del término ordinario, no obstante de haber señalado los testigos, el ofrecimiento se hizo a los veinticinco días del término de cuarenta y cinco

días ordinario de prueba, que les fueron concedidos acorde con el artículo 275 de la Ley Federal de Reforma Agraria; en relación al oficio de veintidós de mayo de mil novecientos noventa y ocho, mediante el cual se notifica al Presidente Municipal de San Juan Bautista Tlachichilco, Oaxaca, la ejecución del mandamiento dictado por el Gobernador del Estado, en el expediente de ampliación que solicitaron los campesinos del poblado que nos ocupa; con él se comprueba que tuvo conocimiento de la ejecución que se realizó y no presentó prueba en contrario y con ella no desvirtúa la causal de afectación, que es la inexplotación de los predios que se propone se afecten.

En relación a la copia fotostática que presentaron del acta de inconformidad del veintiocho de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, en la que se asentó la inconformidad respecto a que los terrenos se les dote al poblado de Santa Bárbara Huacapa, ya que éstos le pertenecen al Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco siendo aquél solamente una agencia del municipio; acta que en primer término, no viene firmada por todos los que se menciona que participaron, sino únicamente por las autoridades del Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco; y con la cual no desvirtúan la causal de afectación de los predios que es su inexplotación; copia fotostática del oficio número 30, de treinta de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, mediante el cual el Síndico Municipal de San Juan Bautista Tlachichilco, remite al Agente del Ministerio Público de Silacayoapan, Oaxaca; copia del acta inconformidad del veintiocho de mayo de mil novecientos ochenta y ocho; oficio que por tratarse de una remisión de documento, no desvirtúa la causal de afectación con respecto a los predios que se pretende afectar; copia del acta de conformidad, del primero de junio de mil novecientos ochenta y ocho, entre los representantes de la agencia de policía de Santa Bárbara Huacapa y el encargado de la Sindicatura Municipal de San Juan Bautista Tlachichilco, respecto de los terrenos que fueron dotados a los campesinos del primero de los poblados mencionados, la cual no se pudo llevar a cabo, porque manifestaron los de Santa Bárbara Huacapa, que ellos, no son los interesados, que son los ejidatarios los que solicitaron las tierras; y con la cual no desvirtúan la causal de inexplotación de los predios que se pretende afectar; copia del acta de conformidad, del cinco de junio de mil novecientos ochenta y ocho, entre el Síndico Municipal de San Juan Bautista Tlachichilco y el Agente de Policía de Santa Bárbara Huacapa, en la cual este último manifiesta, no ser de los que solicitan la ampliación de ejido; y con ella, no demuestran que los predios que se pretenden afectar hayan sido explotados; copia fotostática del oficio número 06, de veinticinco de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, dirigido por el Delegado Rural de Agua Escondida, San Juan Bautista Tlachichilco, al Gobernador del Estado de Oaxaca, manifestando que los campesinos de Santa Bárbara Huacapa, nunca han cultivado los terrenos que pretenden, que éstos siempre los han cultivado los campesinos de Tlachichilco; y con la cual no desvirtúan la causal de afectación por la inexplotación de los predios; copia de una constancia expedida por el Presidente Municipal y Síndico del Ayuntamiento de San Juan Bautista Tlachichilco, el veintiocho de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve; y con la cual no desvirtúan la causal de afectación por la inexplotación de los predios, ya que no son autoridades competentes para expedir constancias de posesión y usufructo, de acuerdo a sus funciones; copia fotostática de un oficio del veintinueve de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, suscrita por el Síndico Municipal y dirigida a la Delegación Agraria en el Estado de Oaxaca, Coordinación del Programa de Desarrollo Agrario Integral, informando sobre el citatorio que recibieron Víctor Cisneros, Antonio Guerrero y Emilia Saavedra, para que estuvieran presentes en los trabajos que iban a efectuar los comisionados de la Secretaría de la Reforma Agraria; y con la cual no desvirtúan la causal de afectación por la inexplotación de los predios que se pretende afectar; copia fotostática de la acta de inconformidad levantada en el poblado de San Juan Bautista Tlachichilco, el trece de noviembre de mil novecientos noventa y tres, en donde se asienta la inconformidad de este poblado, en que se concedan las tierras a los solicitantes de la ampliación, en virtud de que según manifiestan a ellos les pertenecen y siempre las han tenido en posesión; y que este problema de las tierras, ya no es un problema de los anteriores propietarios, sino de su pueblo, que ya se convirtió en un problema de tipo social, que no quieren que trascienda a consecuencias lamentosas; siendo preciso señalar que con esta acta no desvirtúan la causal de afectación por inexplotación de los predios y más aún la afectabilidad de éstos, no queda sujeta a la voluntad de una asamblea de campesinos, copia fotostática de un acta de asamblea celebrada el nueve de diciembre de mil novecientos noventa y tres, suscrita por los propietarios presuntos afectados y autoridades municipales de San Juan Bautista Tlachichilco, en la que se manifiesta la inconformidad sobre los terrenos de su propiedad afectados por el mandamiento gubernamental, ya que éstos son usufructuados por los campesinos del mencionado poblado y de Agua Escondida, que ahí pastorean su ganado y cortan leña, a quienes los dueños les rentan los terrenos; y con la cual no desvirtúan de causal de afectación, ya que de los informes de los comisionados que realizaron los trabajos técnicos, se advierte, que éstos, se encontraron sin explotación alguna; copia fotostática del acta de conformidad del veinticinco de septiembre de mil novecientos noventa y tres, suscrita por el Delegado Rural y campesinos del poblado de Agua Escondida, del Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco, en la que los habitantes de este poblado le hacen saber, que recibieron un escrito de las autoridades de Santa Bárbara Huacapa, donde les comunican que deben pasar a ese poblado a pagar por la leña que sacan y por el pastoreo de su ganado, ya que por mandamiento del Gobernador del Estado, esas tierras les pertenecen, motivo por el cual se inconforman, ya

que esos terrenos siempre los han usufructuado ellos y que si no los han cultivado últimamente, es porque ahí pastorean su ganado y los están dejando descansar para cultivarlos después; manifestaciones que no desvirtúan la causal de afectación por la inexplotación de los predios; copia fotostática de la constancia expedida, el diez de diciembre de mil novecientos noventa y tres, expedida por el Delegado Rural en Agua Escondida, Oaxaca, en la que se asienta que esta población obtuvo la categoría de núcleo rural el año de mil novecientos ochenta y seis; la cual no desvirtúa la causal de afectación por inexplotación de los predios; copia fotostática de la constancia expedida por el Delegado Rural en Agua Escondida, Oaxaca, el diez de diciembre de mil novecientos noventa y tres, y de un escrito sin fecha, signados por el Delegado Rural de Agua Escondida, en donde manifiesta su inconformidad por la dotación de tierras que hizo el Gobernador del Estado, a Santa Bárbara Huacapa, ya que a ellos les perjudica, por lo que solicitan una investigación a fin de evitar problemas futuros entre ambas comunidades; y con las cuales no desvirtúan la causal de afectación por inexplotación de los predios; copia fotostática de un escrito de primero de junio de mil novecientos ochenta y siete, suscrito por el comisariado ejidal de Santa Bárbara Huacapa, al Agente de Policía de Agua Escondida, comunicándole que deben abstenerse de pastar su ganado, sacar leña o utilizar de paso sus terrenos, ya que ahora ellos los van a sembrar; y con la cual no desvirtúan la causal de afectación; copias fotostáticas de los escritos de ocho de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, dos de septiembre de mil novecientos noventa y veintidós de septiembre de mil novecientos noventa y tres, suscritas por el Agente de Policía y comisariado ejidal de Santa Bárbara Huacapa, dirigido a las autoridades de Agua Escondida, para que sus habitantes respeten sus terrenos y se abstengan de pastorear su ganado y sacar leña de sus terrenos, si no han cubierto las cuotas que al efecto les fijen; documentos que no destruyen la causal de afectación por inexplotación de los predios; presentaron también copias fotostáticas de documentos relativos al pago del impuesto predial, ratificación de valores, y cancelación de una cuenta sobre un terreno ubicado en Tlachichilco, y con las cuales no desvirtúan la causal de afectación por inexplotación de los predios; copias fotostáticas de las escrituras privada de primero de octubre de mil novecientos ochenta y seis, con la cual se acredita que Gumersindo Miranda V. adquirió un predio en el paraje denominado "Cañada del Platanar", con una cavidad de doce maquilas por sembradura y copia fotostática de la escritura privada de compraventa, respecto de la venta de una fracción del predio antes señalado, en favor de Teodoro Catalino Mirón Avelar y Severiano Mirón Avelar, es decir con posterioridad a la fecha en que el Gobernador del Estado dictó su mandamiento, veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y ocho y su posterior ejecución; y con las cuales no desvirtúan la causal de afectación por inexplotación de los predios.

SEPTIMO.- Mediante escrito veinte de diciembre de mil novecientos noventa y tres, ocurrieron al procedimiento Elodio Villalba Toledo y Abel López Cortés, Presidente y Síndico Municipal de San Juan Bautista Tlachichilco, Oaxaca, sin ser parte en el mismo, manifestaron ser los dueños de las tierras que se pretenden conceder al poblado de Santa Bárbara Huacapa, que es una de las cuatro agencias que tiene el Municipio, las cuales las disfrutan sus pobladores en el pastoreo de ganado, en siembras y en leña que sacan; que sus anteriores propietarios José Víctor Cisneros Rodríguez y Emilia Saavedra viuda de Miranda, hicieron donación de sus tierras en sesiones de cabildo, celebradas en los meses de octubre y noviembre de mil novecientos ochenta y nueve que dichas tierras desde antes de la donación, venían siendo usufructuadas por sus habitantes y no por los de Santa Bárbara Huacapa; presentaron como pruebas, las credenciales, que los acreditan como Presidente Municipal y al otro como Síndico, del Ayuntamiento de San Juan Bautista Tlachichilco, y con los cuales no desvirtúan la causal de afectación tantas veces mencionada; copia certificada del testimonio del veintitrés de enero de mil ochocientos noventa y seis, otorgado por el albacea testamento de Francisco Ulloa, en favor de Francisco González y socios de Tlachichilco, Oaxaca, tierras según manifiestan las autoridades del lugar sirvieron para la fundación del pueblo, pero con ello no desvirtúan la causal de afectación; copia certificada de la escritura de compraventa, de dos de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, en la que Agapito y Florentino Saavedra, venden a Gumersindo Miranda V. y Emilia Saavedra Flores, un terreno ubicado en el paraje Las Calaveras, con lo cual se acredita la forma en que estos últimos adquieren el predio, pero no desvirtúan la causal de afectación por inexplotación del predio; copias de recibos de pago predial, que tampoco desvirtúan la causal de afectación y únicamente comprueban que se cumplió con una obligación fiscal; contrato privado de compraventa de diez de enero de mil novecientos cuarenta y cuatro, entre Manuel y Agustín Aguilar como vendedores y José Víctor Cisneros, como comprador de un predio ubicado en el paraje denominado "Las Calaveras", con lo cual se comprueba la forma en que adquirió al predio este último, pero no desvirtúa la causal de afectación por inexplotación del predio; escritos de catorce de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve y once de enero de mil novecientos noventa, suscritos por los directores y presidentes de la Asociación de Padres de Familia, de las escuelas primaria y telesecundaria, donde solicitan a las autoridades municipales de San Juan Bautista Tlachichilco, Oaxaca, terrenos para sus escuelas; con las cuales no desvirtúan la causal de afectación, que es la inexplotación de los predios; acta de cabildo de diez de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, en la que sus miembros acuerdan solicitar a José Víctor Cisneros Rodríguez, les ceda los derechos del predio ubicado en el paraje conocido como "Las Calaveras", con la cual no se desvirtúa la causal de afectación; acta de cabildo del trece de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, sesión en la cual,

José Víctor Cisneros Rodríguez, dona sus tierras al municipio; acta con la que no se desvirtúa la causal de inexplotación de su predio y que realiza con posterioridad a la fecha en que el Gobernador del Estado afectó sus terrenos con apoyo en las actas de inexplotación que fueron levantadas al respecto; el mandamiento del Gobernador del Estado es del veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y ocho y el acta de sesión de cabildo, del trece de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, independientemente de que no se hayan satisfecho los requisitos que para estos casos señala el Código Civil del Estado de Oaxaca, en sus artículos 2220, 2883, 2890, 2891 y demás relativos; acta de cabildo de veintiuno de enero de mil novecientos ochenta y nueve, en la que sus miembros acuerdan solicitar a Emilia Saavedra viuda de Miranda, ceda al municipio los terrenos de su propiedad y con la cual no desvirtúan la causal de afectación por inexplotación del predio; acta de cabildo de veintiuno de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, en la cual se asienta la donación que hizo Emilia Saavedra viuda de Miranda, del predio ubicado en el paraje denominado "Las Calaveras", con la cual no desvirtúa la causal de afectación por inexplotación del predio y que efectúa con posterioridad a la afectación que sufrió su predio por mandamiento gubernamental dictado el veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, independientemente de que no se hayan cumplido con las formalidades y requisitos que señala el Código Civil para el Estado de Oaxaca, a que antes se hizo mención. Además de lo anterior es necesario destacar que los terrenos propiedad de José Víctor Cisneros y Emilia Saavedra se encuentran comprendidos dentro del Plano Proyecto de dotación de tierras del poblado de Cálihuala, Municipio de Cálihuala, Estado de Oaxaca, el primero en una superficie de 12-75-11.13 (doce hectáreas, setenta y cinco áreas, once centiáreas y trece miliáreas) y el resto o sea 9-24-63.87 (nueve hectáreas, veinticuatro áreas, sesenta y tres centiáreas y ochenta y siete miliáreas) son de las afectadas por el mandamiento gubernamental; y respecto a Emilia Saavedra, su predio en su totalidad está incluido en el plano proyecto mencionado; en relación a las pruebas ofrecidas como la confesional a cargo de cada uno de los solicitantes de la ampliación de ejido, la pericial y la testimonial, no son de admitirse por no ser el Municipio parte en este juicio y no ser los terrenos que se pretenden afectar parte de su patrimonio; además de que no son admitidas por la Ley Federal de Reforma Agraria en el ejercicio de las acciones agrarias promovidas por los poblados solicitantes de tierras, ya que el levantar actas de inexplotación de terrenos de propiedad particular, así como del aprovechamiento de los terrenos dotados, la capacidad individual y colectiva del grupo gestor y los trabajos técnicos, son ejecutados por personal técnico que actúa por órdenes de las autoridades agrarias y en cumplimiento a las disposiciones que señala la ley de la materia; actuaciones que hacen prueba plena por ser documentos públicos, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

OCTAVO.- También se apersonaron a este juicio, mediante escrito de diecinueve de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, Florentino González González, Damián Marroquín Vargas y Humberto Cisneros Villalba, en representación de la comunidad denominada San Juan Bautista Tlachichilco, presentando una escritura de propiedad a nombre de Antonio Guerrero López, respecto del predio Agua Escondida, así como acta levantada el diez de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, en la que se asienta la donación que les hizo de sus terrenos, por lo que solicitan se niegue la ampliación de ejido solicitada; en relación a este escrito de pruebas y alegatos es menester señalar que, el predio cuenta con una superficie de 221-23-75 (doscientas veintiuna hectáreas, veintitrés áreas, setenta y cinco centiáreas) de las cuales 124-16-13.87 (ciento veinticuatro hectáreas, dieciséis áreas, trece centiáreas y ochenta y siete miliáreas) quedan dentro del plano proyecto de la dotación de tierras del poblado de Cálihuala, según Resolución Presidencial de doce de enero de mil novecientos treinta y ocho y 97-07-61.3 (noventa y siete hectáreas, siete áreas, sesenta y una centiáreas y tres miliáreas) se encuentran dentro de lo afectado por el mandamiento del Gobernador del Estado, dictado el veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, es decir, ambas resoluciones fueron emitidas con anterioridad a la fecha en que se realizó la donación en favor del poblado de San Juan Bautista Tlachichilco, por lo que este acto carece de valor, sin trascendencia jurídica, para el trámite de este expediente por ser la donación de fecha posterior a la de las resoluciones mencionadas. En relación a los escritos de alegatos presentados por Ramón Reyes Vielma y Roberto Villalba Montes, en su carácter de Presidente y Síndico Municipal de San Juan Bautista Tlachichilco, que quedaron referidos en los resultandos vigésimo cuarto y vigésimo quinto, es de señalarse que las pruebas y alegatos presentados por los propietarios de los predios que se pretende afectar y por las anteriores autoridades municipales a que se refieren sus escritos, ya fueron, las pruebas debidamente valoradas conforme a derecho y tomados en cuenta los alegatos esgrimidos en los considerandos respectivos, por lo que, por economía procesal se dan por reproducidos, para todos los efectos legales. Por otra parte es importante señalar que con ninguno de los documentos presentados, ni con los alegatos esgrimidos desvirtuaron la causal de afectación por inexplotación del predio; siendo importante destacar que tampoco presentan pruebas en relación a la prescripción civil que alegan.

Valoradas las pruebas y tomados en cuenta los alegatos presentados por José Víctor Cisneros Rodríguez, Emilia Saavedra viuda de Miranda, Antonio Quevedo López, Erasma González, Elodio Villalba Toledo, Andrés López Cortés, Florentino González González, Damián Marroquín Vargas, Humberto Cisneros Villalba, Ramón Reyes Vielma y Roberto Villalba Montes no desvirtúan la causal de afectación por

inexplotación de los predios, ni tampoco comprobaron alguna causa de fuerza mayor que impidiera la explotación de los terrenos por más de dos años consecutivos, siendo aplicable al caso lo dispuesto por el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado a contrario sensu.

Por lo anterior, este Tribunal Superior Agrario concluye, que es procedente conceder por concepto de ampliación de ejido al poblado de referencia una superficie de 106-32-25 (ciento seis hectáreas, treinta y dos áreas y veinticinco centiáreas) de agostadero que se tomarán de la forma siguiente: 97-07-61.13 (noventa y siete hectáreas, siete áreas, sesenta y una centiáreas y trece miliáreas) de terrenos propiedad de Antonio Guerrero López y Erasma González de Guerrero y 9-24-63.87 (nueve hectáreas, veinticuatro áreas, sesenta y tres centiáreas y ochenta y siete miliáreas) de la propiedad de José Víctor Cisneros Rodríguez, los cuales resultan ser afectables de conformidad con lo establecido por el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado a contrario sensu; superficie que se destinará a beneficiar a los 29 capacitados y que pasará a poder del poblado beneficiado conforme al plano proyecto que obra en autos, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

NOVENO.- En el presente caso, el mandamiento gubernamental dotó de manera provisional al poblado de Santa Bárbara Huacapa, con una superficie de 301-93-46 (trescientas una hectáreas, noventa y tres áreas, cuarenta y seis centiáreas) habiéndose ejecutado en forma total, como en esta sentencia se propone dotar al poblado con 106-32-25 (ciento seis hectáreas, treinta y dos áreas y veinticinco centiáreas), esto es, menos de las que tiene en posesión el poblado como consecuencia de la ejecución del mandamiento, se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 309 de la Ley Federal de Reforma Agraria, motivo por el cual procede notificar esta sentencia a la Secretaría de la Reforma Agraria, para el efecto de que proceda en los términos previstos por esa disposición legal.

DECIMO.- Se modifica el mandamiento dictado por el Gobernador del Estado, el veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, en cuanto a la superficie que se concede, número de campesinos capacitados y distribución de los terrenos.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y la fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la ampliación de ejido, promovida por campesinos del poblado denominado "Santa Bárbara Huacapa", Municipio de San Juan Bautista Tlachichilco, Estado de Oaxaca.

SEGUNDO.- Se concede al poblado a que se refiere el resultando anterior por concepto de ampliación de ejido, una superficie de 106-32-25 (ciento seis hectáreas, treinta y dos áreas y veinticinco centiáreas) de agostadero, que se tomarán de la forma siguiente: de los terrenos propiedad de Antonio Guerrero López y Erasma González de Guerrero 97-07-61.13 (noventa y siete hectáreas, siete áreas, sesenta y una centiáreas y trece miliáreas) y de los de propiedad, de José Víctor Cisneros Rodríguez, 9-24-63.87 (nueve hectáreas, veinticuatro áreas, sesenta y tres centiáreas y ochenta y siete miliáreas), que resultan afectables de conformidad con lo dispuesto por el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado a contrario sensu; para beneficiar a los 29 capacitados cuyos nombres quedaron asentados en el considerando tercero de esta sentencia; superficie que se localizará conforme al plano proyecto que se elabore y pasa a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Se modifica el mandamiento dictado por el Gobernador del Estado, el veintidós de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, en cuanto a la superficie que se conceda, número de campesinos capacitados y distribución de los terrenos.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad correspondiente; procédase a realizar la inscripción respectiva en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos conforme a las normas aplicables y de acuerdo con lo dispuesto en esta sentencia.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados, y a la Secretaría de la Reforma Agraria para el efecto de que proceda en los términos previstos por el artículo 309 de la Ley Federal de Reforma Agraria; comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Oaxaca; ejecútese, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados que lo integran con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a trece de noviembre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco V. Martínez Guerrero**, **Carmen L. López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 500/96, relativo a la ampliación de ejido, promovido por un grupo de campesinos del poblado Santa Sofía, Municipio de Santa María Jacatepec, Oax.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 500/96, que corresponde al expediente número 1982, relativo a la solicitud de ampliación de ejido, promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "Santa Sofía", Municipio de Santa María Jacatepec, Estado de Oaxaca, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de veintiocho de agosto de mil novecientos cuarenta, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veintiuno de octubre del citado año, se concedió al poblado de referencia, por concepto de dotación de tierras, una superficie de 199-00-00 (ciento noventa y nueve), de terrenos de diversas calidades, para beneficiar a treinta campesinos capacitados, dicha resolución se ejecutó en todos sus términos, el dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta y uno.

SEGUNDO.- Mediante escrito de doce de abril de mil novecientos setenta y uno, un grupo de campesinos del poblado que nos ocupa, solicitó al Gobernador del Estado de Oaxaca ampliación de ejido.

TERCERO.- La Comisión Agraria Mixta instauró el expediente respectivo el cuatro de julio de mil novecientos setenta y uno, bajo el número 1982, dando los avisos correspondientes de iniciación.

La solicitud de referencia fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca el siete de agosto de mil novecientos setenta y uno.

CUARTO.- La Comisión Agraria Mixta por oficio número 731, de veintiséis de octubre de mil novecientos setenta y uno, designó a Angel López Jerónimo, a efecto de que llevara a cabo la diligencia censal e investigara el aprovechamiento de las tierras que le fueron concedidas al poblado en estudio, por concepto de dotación de tierras. Dicho comisionado rindió su informe el seis de diciembre del mismo año, indicando que localizó a 77 campesinos capacitados; así como que las tierras concedidas por dotación se encuentran debidamente explotadas, tanto las de cultivo como las de uso común.

Mediante oficios números 153, 155 y 157 de veintiocho de febrero de mil novecientos setenta y dos, el Gobernador del Estado de Oaxaca expidió los respectivos nombramientos a Severo Márquez Villar, Gregorio Joaquín González, y Gilberto Salas Vivanco, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, del Comité Particular Ejecutivo.

Mediante oficio número 667 de primero de agosto de mil novecientos setenta y dos, la Comisión Agraria Mixta comisionó al ingeniero Carlos Cardoso Romero, a efecto de que realizara los trabajos técnicos informativos, dicho comisionado rindió su informe el veintiuno de diciembre del citado año, en el que informó que sólo efectuó una inspección a los predios señalados como presuntos afectables, ante la oposición de los dueños de todos los predios enclavados dentro del radio de siete kilómetros del poblado promovente; agregando que los trabajos de gabinete consistieron en la elaboración del plano informativo, en el que aparecen situados entre otros predios los siguientes:

Finca "Santa Sofía", propiedad de Atalo de la Rocha y Dina de la Rocha, con una superficie total de 234-00-00 (doscientas treinta y cuatro hectáreas), de temporal, con 40% de agostadero y dedicadas a la ganadería.

200-00-00 (doscientas hectáreas), de temporal con un 30% de agostadero de "San José del Río", de Francisco Moreno, dedicado a la ganadería.

8-00-00 (ocho hectáreas) de temporal dedicado a la ganadería por Francisco Moreno y 86-00-00 (ochenta y seis hectáreas), de temporal de "El Refugio", propiedad de Francisco Moreno.

290-00-00 (doscientas noventa hectáreas) de temporal con un 40% de agostadero de la finca "Santa Sofía", de Stella Sada de Moreno.

Finalmente el comisionado informó que dentro del radio legal de siete kilómetros se encuentran los ejidos denominados: "San José Chiltepec", "Arroyo Frijol" y "Santa María Jacatepec"; los dos primeros predios pertenecen al Municipio de San José Chiltepec y el último al Municipio de Santa María Jacatepec, ambos del Estado de Oaxaca.

Por escrito de catorce de agosto de mil novecientos setenta y dos, Stella Sada de Moreno, presentó pruebas y alegatos ante la Comisión Agraria Mixta, presentando los siguientes documentos:

Copia fotostática de la escritura pública de veintiocho de noviembre de mil novecientos cuarenta y dos, la cual acredita sus derechos de propiedad sobre la fracción II del predio "Santa Sofía", con una superficie original de 399-00-00 (trescientas noventa y nueve hectáreas).

Copia certificada del certificado de inafectabilidad ganadera número 1987, expedido con base en el acuerdo de inafectabilidad de seis de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el diecisiete de abril del citado año, el cual ampara el mismo predio "Santa Sofía", con una superficie de 324-00-00 (trescientas veinticuatro hectáreas) de terreno agostadero de buena calidad.

QUINTO.- La Comisión Agraria Mixta el dos de junio de mil novecientos setenta y tres, aprobó dictamen respecto del poblado que nos ocupa, en los siguientes términos: "...SEGUNDO.- Dentro del radio legal de 7 kilómetros fueron localizadas como afectables 294-00-00 Has., de terrenos de temporal formados por los predios "Finca San José del Río", con superficie de 200-00-00 Has., "Finca el Refugio", con superficie de 86-00-00 has., y un predio rústico de 8-00-00 Has., los tres predios reclamados en propiedad por Francisco Moreno.- TERCERO.- Asimismo como consta en el cuerpo del Mandamiento Gubernamental de fecha 21 de mayo del año en curso, pronunciado en el expediente agrario número 1987, que en la vía de Dotación de Ejido promovió el núcleo de campesinos denominado "Lic. Augusto Gómez Villanueva", Municipio y Distrito Judicial de Tuxtepec de esta Entidad Federativa, le fueron localizados al propio Francisco Moreno los predios "Granada", con superficie total de 206-25-00 Has., distribuidas en 100-45-00 Has., de terrenos de humedad sembradas de plátano y 105-80-00 Has., de terreno de temporal sembrada parcialmente de cocoa y "El Recreo", con superficie de 279-20-00 Has., de terreno de temporal con el 30% de humedad, de los cuales se le afectó al predio "El Recreo", con superficie de 179-20-00 Has., de terreno de temporal con el 30% de humedad y le fue respetado como pequeña propiedad "Granada", con superficie total de 206-25-00 Has., distribuidas en 100-80-00 Has., de terreno de temporal con el 30% de humedad sembradas parcialmente de cocos. CUARTO.- En tales condiciones como la pequeña propiedad de Francisco Moreno, se encuentra respetada en los términos del Mandamiento Gubernamental de fecha 21 de mayo del año en curso, pronunciado en el expediente agrario número 1987, relativo a la solicitud de Dotación de Ejido promovida por el núcleo de campesinos denominados "Lic. Augusto Gómez Villanueva", Municipio y Distrito Judicial de Tuxtepec, de esta Entidad Federativa, compuesta de 206-25-00 Has., distribuidas en 100-45-00 has., de terreno de humedad sembradas de plátanos y 105-80-00 Has., de terreno de temporal sembradas parcialmente de cocos, mismas que componen el predio "Granada", es de concederse en ampliación al núcleo de solicitantes del ejido "Santa Sofía", Municipio de Santa María Jacatepec, Distrito Judicial de Tuxtepec, de esta Entidad Federativa, la superficie de 294-00-00 Has., de terreno de temporal formadas por la fincas "San José del Río", con superficie de 200-00-00 Has., finca "El Refugio", con superficie de 86-00-00 Has., y un predio rústico con superficie de 8-00-00 Has., la que será localizada conforme al plano proyecto de Ejecución que se elaboraré el efecto...".

SEXTO.- El Gobernador del Estado de Oaxaca, emitió su mandamiento el dieciséis de junio de mil novecientos setenta y tres, en los mismos términos del dictamen de la Comisión Agraria Mixta.

No obra en autos del expediente constancia que compruebe que dicho mandamiento gubernamental se haya publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca.

SEPTIMO.- Por oficio número 724 de siete de junio de mil novecientos setenta y cuatro, la Comisión Agraria Mixta ordenó al ingeniero Gregorio Luis Aquiño, personal adscrito a dicha dependencia que procediera a ejecutar el citado mandamiento gubernamental; comisionado que rindió su informe mediante escrito de veintiocho de junio del citado año, de cuyo texto se desprende que las diligencias de posesión y deslinde llevaron a cabo el once del mismo mes y año, como se conoce en el acta que levantó para ese efecto en esa fecha giró con fundamento en el artículo 302 de la Ley Federal de Reforma Agraria, cédula notificatoria concediendo a Francisco Moreno un plazo de 30 días para la desocupación de los terrenos que le fueron afectados para la ampliación de ejido del poblado en cuestión.

Mediante escrito de cinco de junio de mil novecientos setenta y cuatro, Francisco Moreno Sada, acudió ante el Gobernador del Estado de Oaxaca a presentar como pruebas de su parte los documentos siguientes:

Copia fotostática del plano de localización de su predio denominado "El Refugio", a manera de alegatos, Francisco Moreno Sada, manifestó que el Gobernador del Estado dictó Resolución Presidencial en el expediente 1982, relativo a la solicitud de ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado "Santa Sofía", Municipio de Santa María Jacatepec, Distrito de Tuxtepec, Estado de Oaxaca y en que dicha resolución se mandó afectar propiedades que afirman pertenecer a Francisco Moreno Zárate, misma que se trata de ejecutar dando posesión provisional al grupo solicitante; sin embargo, señala además que no todas las tierras que se pretenden afectar son propiedad de Francisco Moreno Zárate, como se demuestra con los documentos relativos al inmueble cuyas medidas y colindancias constan en el mismo y que para el efecto acompañó. Argumenta en ese escrito, que con la copia fotostática del instrumento que exhibió, demuestra que uno de los inmuebles que se pretende dar en posesión al mencionado grupo de solicitantes, es propiedad de Francisco Moreno Sada, y que constituyen una auténtica pequeña propiedad que dedica a la explotación agrícola y ganadera en los términos del artículo 27, fracciones XIV y XV de la Constitución Federal; agrega que en el procedimiento agrario de referencia no fue oído en defensa, quedando en estado de indefensión y violándose en su perjuicio las garantías de los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal y que sin embargo se pretende dar posesión a los solicitantes del inmueble que es de su propiedad. Finalmente manifiesta que independientemente de que acuda en defensa de sus derechos por medio del juicio constitucional, en forma respetuosa se opone a que se cumpla con el mandamiento emitido por el Gobernador del Estado, en el sentido de que se de posesión de su propiedad.

Por otra parte Francisco Moreno Zárate, por medio de dos escritos de cinco de julio de mil novecientos setenta y cuatro dirigidos al Gobernador del Estado de Oaxaca y al Secretario de la Comisión Agraria Mixta

del referido Estado, expresó que la resolución provisional emitida en el expediente agrario registrado bajo el número 1982 por el propio gobernador, se determinó afectar un inmueble de su propiedad, mismo que indica substancialmente que lo dedica la explotación agrícola y ganadera, cuya posesión se pretende otorgar al grupo solicitante, y que por conducto de los citados escritos se opone administrativamente a la ejecución del citado fallo provisional. A ese escrito anexó copias fotostáticas tanto del certificado de inafectabilidad agrícola marcado con el número 1765 expedido el diecisiete de octubre de mil novecientos cuarenta y dos, que ampara el predio rústico denominado "San José del Río", con superficie de 262-00-00 (doscientas sesenta y dos hectáreas), como de la escritura que ampara su derecho de propiedad.

En base a las anteriores pruebas y alegatos presentados por Francisco Moreno Sada y Francisco Moreno Zárate, el Gobernador del Estado de Oaxaca, el ocho de julio de mil novecientos setenta y cuatro, dictó un acuerdo en los siguientes términos "...Con sus anexos, agréguense a los autos para que surtan sus efectos, los escritos de fecha cinco de los corrientes de Francisco Moreno Zárate y Francisco Moreno Sada y visto el contenido de los anexos, por cuanto que de los mismos aparece copia fotostática simple del certificado de inafectabilidad agrícola número 01765, expedido a favor de Francisco Moreno Z., con acuerdo publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de veinticinco de noviembre de mil novecientos cuarenta, amparando el predio denominado "San José del Río", con superficie de doscientas sesenta y dos hectáreas, de terreno de agostadero, ubicado en el Municipio de Chiltepec, del Distrito Judicial de Tuxtepec, y copia fotostática simple de la escritura privada de compraventa de veintinueve de febrero de mil novecientos cincuenta y seis, expedida a favor de Francisco Moreno Sada, amparando una fracción del predio denominado "El Refugio", con superficie de treinta y dos hectáreas, deduciéndose de lo anterior que los predios localizados a Francisco Moreno en los trabajos técnicos informativos y que se detallan en el considerando tercero del mandamiento Gubernamental de dieciséis de junio del año próximo pasado, pronunciado en el expediente agrario número 1982, que en la vía de ampliación de ejido promovió un grupo de campesinos del ejido de "Santa Sofía", Municipio de Santa María Jacatepec, Distrito Judicial de Tuxtepec, de esta entidad federativa, corresponden a personas diferentes, circunstancia que no pudo ser observada por este Ejecutivo al resolver, en cuanto a los datos que no se tuvieron a la vista, sino que fueron presentados con posterioridad, en tales condiciones, como de las constancias de este expediente aparecen que el técnico comisionado para la ejecución del mandamiento, señaló a Francisco Moreno un plazo de treinta días que se cumplen el once de los corrientes, para desocupar los predios denominados "San José del Río", con una superficie de doscientas hectáreas de terrenos de temporal, "El Refugio", con superficie de 86-00-00, de terreno de temporal y el predio rústico con superficie de 8-00-00, de terreno de temporal que resultaron afectados en el Mandamiento Gubernamental citado anteriormente, no obstante que el plazo se da en los términos del artículo 302 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por los datos supervinientes presentados por Francisco Moreno Zárate y Francisco Moreno Sada, además como en el expediente se omitió la notificación personal de inicio prevista por la última parte del artículo 275 del propio Ordenamiento Legal invocado, es procedente que la Comisión Agraria Mixta gire oficio al Comité Particular Ejecutivo del núcleo de campesinos del ejido "Santa Sofía", Municipio de Santa María Jacatepec, Distrito Judicial de Tuxtepec, de esta entidad federativa, para que suspenda el plazo de desalojo concedido y hecho, se turne el expediente original a la Delegación Agraria para su trámite de segunda instancia...".

Dicho acuerdo se notificó a los promoventes mediante oficio número 860 de nueve de julio de mil novecientos setenta y cuatro.

OCTAVO.- El Delegado Agrario en el Estado de Oaxaca, el veintidós de agosto de mil novecientos setenta y cuatro, emitió una primera opinión en los siguientes términos.

"...Que salvo el mejor y más autorizado parecer de esa Consultoría de su merecido cargo, debe modificarse el Mandamiento Gubernamental, dictado en este expediente el 16 de junio de 1973, que concede en ampliación de ejidos a los vecinos de 'Santa Sofía', Municipio de Santa María Jacatepec, Distrito de Tuxtepec, 294-00-00 has., ordenándose afectar los predios 'San José del Río', con superficie de 200-00-00 Has., y 'El Refugio', con 86-00-00 Has., y otro predio rústico con 8-00-00 Has., todos tomados como propiedad de Francisco Moreno Zárate; ya que estos predios pertenecen a dos personas diferentes, incurriéndose además en responsabilidades, por afectar ilegalmente un predio amparado por el Certificado de inafectabilidad número 1765, expedido el 17 de octubre de 1942, en favor del denominado 'San José del Río', ubicado en el Municipio de Chiltepec y que es propiedad de Francisco Moreno Zárate, como se establece en la fracción IV del artículo 459 de la Ley Federal de Reforma Agraria. Además el predio 'El Refugio' de 86-00-00 Has., y las otras 8-00-00 Has., de las cuales es propietario Francisco Moreno Sada, no rebasa los límites señalados a las pequeñas propiedades, por los artículos 249 y 250 de la misma Ley, debe tenerse en consideración también que los suelos de estos predios son duros o de arrastre ocasionados por la precipitación pluvial, bajos en materia orgánica, por lo cual resultaría impropio dedicarlos al cultivo de temporal tienen además una superficie de aluvión, situada en una faja angosta paralela al margen del río Valle Nacional, que es por donde tiene acceso el ganado a tomar agua, por lo que todos estos terrenos son propios para la ganadería, explotación a la que se dedican los propietarios de estos terrenos...".

En sesión de siete de noviembre de mil novecientos setenta y cinco aprobó un acuerdo en los términos siguientes:

"...UNICO.- Procede girar órdenes a la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado acompañadas de una copia del presente asunto, a fin de que comisione personal de su adscripción para que se traslade al poblado 'Santa Sofía', Municipio de Santa María Jacatepec, Estado de Oaxaca, y practique nuevos trabajos técnicos informativos con la amplitud que establecen las fracciones II y III del artículo 286 de la Ley Federal de Reforma Agraria; al efecto, planificará el radio legal de afectación, e investigará en forma exhaustiva la finca en cuanto a su régimen de propiedad, extensión, calidad y explotación y en el caso de que sean ganaderas, precisará el número de cabezas y las fechas desde las cuales se dedican a dicha actividad; deberán recabarse además los certificados del Registro Público de la Propiedad en que consten las traslaciones de dominio operados en las fincas a partir de la publicación de la solicitud, 7 de agosto de 1971 y las constancias de las Oficinas de Hacienda Municipal del Estado o Federales respectivas...".

En cumplimiento al acuerdo del Cuerpo Consultivo Agrario por oficio número 2632 de veinte de abril de mil novecientos setenta y seis, el Delegado Agrario en el Estado comisionó al topógrafo Dagoberto Cruz Alavez, con el objeto de que efectuara trabajos técnicos informativos complementarios, del poblado en estudio, el cual rindió su informe el veintinueve de noviembre del citado año, del que se desprende lo siguiente:

Que procedió a girar oficios a todos los propietarios de predios rústicos que están enclavados dentro del radio legal de afectación y que fueron señalados como presuntos afectables, para el efecto de que se presentaran con sus documentos y planos de sus respectivas propiedades; asimismo, el referido comisionado hace una descripción de los predios siguientes:

1.- Predio "El Refugio fracción I y II", propiedad de Francisco Moreno Sada, con superficie de 124-73-00 (ciento veinticuatro hectáreas, setenta y tres áreas), de agostadero de buena calidad, dedicadas a la ganadería, quien lo adquirió en la forma siguiente: 32-00-00 (treinta y dos hectáreas), que adquirió de Alvaro Fentanez Carrillo, según escritura privada de veintinueve de febrero de mil novecientos cincuenta y seis, inscriba bajo el número 101 el dieciséis de marzo del citado año; posteriormente Francisco Moreno Sada compró a Guillermo Conti Cruz, una superficie de 27-50-00 (veintisiete hectáreas, cincuenta áreas), según escritura de siete de septiembre de mil novecientos setenta y uno, registrada bajo el número 243 en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, asimismo, mediante contrato de cesión de derechos Francisco Moreno Zárate, cedió a Francisco Moreno Sada tres fracciones de terrenos que hacen un total de 65-63-00 (sesenta y cinco hectáreas, sesenta y tres áreas), cuya escritura se registró bajo la partida número 202, el cinco de junio de mil novecientos setenta y uno, superficie planificada de 120-80-00 (ciento veinte hectáreas, ochenta áreas), encontrándose con 85 cabezas de ganado mayor, 20 cabezas de ganado menor; expresa el comisionado que a nivel predial cuenta con un coeficiente de agostadero de 1-00-00 (una hectárea), por cabeza de ganado mayor.

2.- Predio "Innominado", propiedad de Antonio Rodríguez, con superficie de 40-40-00 (cuarenta hectáreas, cuarenta áreas), de terrenos de agostadero, dedicadas a la ganadería.

3.- Predio "Innominado", propiedad de Roberto Herrera, con superficie de 70-00-00 (setenta hectáreas), de terrenos de agostadero.

4.- Predio "Innominado", propiedad de Francisco Fentanes, con superficie de 8-00-00 (ocho hectáreas), de terrenos de agostadero.

5.- Predio "Innominado", propiedad de José Luis Penagos García, con superficie de 62-00-00 (sesenta y dos hectáreas), de terrenos de agostadero con 20% de humedad dedicadas a la ganadería.

6.- Predio con superficie total de 82-40-00 (ochenta y dos hectáreas, cuarenta áreas), integrado por diversas propiedades que no exceden de 20-00-00 (veinte hectáreas) cada uno, siendo terrenos de agostadero con un 20% de humedad cada uno; siendo terrenos de agostadero con un 20% de humedad, dedicadas a la ganadería.

7.- Predio denominado "El Fortín", propiedad de Ceferino Santos Alavez, con superficie de 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas), amparado con la escritura pública número 65 otorgada el dieciséis de agosto de mil novecientos sesenta y uno, ante la fe del licenciado Gerardo Ruiz Bustamenta, Juez Mixto de Primera Instancia del Distrito de Tuxtepec, Estado de Oaxaca, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 294, tomo I, sección primera de ocho de septiembre del referido año. Asimismo, cuenta con certificado de Inafectabilidad Ganadera número 202420, expedido el diez de mayo de mil novecientos setenta y cuatro, a favor de Ceferino Santos Alavez.

8.- Predio Innominado, "San José del Río", con superficie de 262-00-00 (doscientas sesenta y dos hectáreas), de agostadero, propiedad de Francisco Moreno Zárate, amparado con escritura número 115, de fecha treinta de noviembre de mil novecientos de mil novecientos veintinueve, inscrito con el número 84 de veintiuno de febrero de mil novecientos treinta; cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola número 1765 de diecisiete de octubre de mil novecientos cuarenta y dos, siendo terrenos de agostadero dedicados a la ganadería, con superficie planificada de 196-20-00 (ciento noventa y seis hectáreas, veinte áreas).

9.- Predio "Santa Sofía", fracción II, propiedad de Stella Sada de Moreno, que adquirió por compra Dolores Hernández Vda. de Cruz, dicha escritura fue registrada bajo el número 28, el tres de diciembre de mil novecientos cuarenta y dos. Cuenta con certificado de inafectabilidad ganadera de diecinueve de abril de mil novecientos sesenta y dos, amparando una superficie de 323-00-00 (trescientas veintitrés hectáreas), de terrenos de agostadero de buena calidad, registrado bajo el número 45 a fojas de la 68 vuelta a la 69, de ocho de febrero de mil novecientos sesenta y nueve; con superficie planificada de 305-20-00 (trescientas cinco hectáreas, veinte áreas).

10.- Predio "San José Unión", fracción II, propiedad de Jorge Bravo y Raquel Fridstein, con superficie de 283-40-00 (doscientas ochenta y tres hectáreas, cuarenta áreas), con superficie planificada de 295-20-00 (doscientas noventa y cinco hectáreas, veinte áreas) de agostadero, dedicadas a la ganadería.

11.- Predio "San José Unión", Fracción I, propiedad del ingeniero Horacio Iñiguez López y Estela Fridstein de Bravo, con superficie de 283-40-00 (doscientas ochenta y tres hectáreas, cuarenta áreas), de terrenos de agostadero de buena calidad, dedicados a la ganadería, con superficie planificada de 189-50-00 (ciento ochenta y nueve hectáreas, cincuenta áreas).

12.- Predio "Santa Sofía y Boca de Perro", propiedad de Atalo de la Rocha y Tagle, amparado con la escritura pública número 96, relativa a la compra-venta de veinticinco de octubre de mil novecientos cincuenta y ocho, de una superficie total de 464-00-00 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas), inscrita bajo el número 271, el veintisiete de octubre de mil novecientos setenta y ocho, que celebró el mencionado y José Antonio Saldívar Flores, quien se ampara con la escritura pública número 27622 de veintisiete de abril de mil novecientos cincuenta y seis, inscrita bajo el número 183, el doce de mayo de mil novecientos cincuenta y seis, superficie planificada de 464-60-00 (cuatrocientas sesenta y cuatro hectáreas, sesenta áreas) de terrenos de agostadero de buena calidad, con un 10% de humedad.

13.- Predio "Cerro de Viento", propiedad de "Cerro de Viento" y "Vuelta Abajo" S. R. L., con superficie de 474-80-00 (cuatrocientas setenta y cuatro hectáreas, ochenta áreas) y superficie analítica de 340-00-00 (trescientas cuarenta hectáreas) de terrenos de agostadero de buena calidad, dedicadas a la ganadería, con un coeficiente de agostadero de 2-00-00 (dos hectáreas) por cabeza de ganado.

14.- Predio propiedad de Benjamín Espinoza, con superficie de 165-00-00 (ciento sesenta y cinco hectáreas) de terrenos cerriles e incultivables.

NOVENO.- El quince de julio de mil novecientos setenta y seis, el Gobernador del Estado de Oaxaca, emitió acuerdo en el que deja insubsistente el mandamiento gubernamental de dieciséis de junio de mil novecientos setenta y tres, que se había dictado en el expediente de referencia y sólo por lo que respecta a la afectación provisional, del predio denominado "San José del Río", propiedad de Francisco Moreno Zárate; estableciéndose que la insubsistencia de la afectación se hace en cumplimiento de la sentencia de amparo de fecha dieciocho de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, dictada por el Juez de Distrito con sede en la ciudad de Salina Cruz, Estado de Oaxaca, en el que fue señalado entre otros, como autoridad responsable.

En sesión celebrada el quince de julio de mil novecientos setenta y seis, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Oaxaca, aprobó un acuerdo en el que deja insubsistente la orden para llevar a cabo la ejecución del mandamiento gubernamental de dieciséis de junio de mil novecientos setenta y tres, así como el plazo de 30 días otorgado al ocioso, pronunciado en el expediente en que se actúa y sólo en lo que se refiere al radio denominado "San José del Río", propiedad de Francisco Moreno Zárate. Asimismo, el acuerdo de referencia fue dirigido en cumplimiento a la sentencia pronunciada en el juicio de garantías número 507/974, por el Juez de Distrito con sede en Salina Cruz, Oaxaca, en la que señala como autoridad responsable a esta autoridad entre otros.

DECIMO.- En sesión celebrada el once de octubre de mil novecientos setenta y siete, el pleno del Cuerpo Consultivo Agrario aprobó acuerdo en el que se ordena a la entonces Dirección General de Inspección, Procuración y Quejas, para que comisione personal de su adscripción para el efecto de verificar nuevos trabajos técnicos e informativos complementarios, consistentes en la investigación de los predios "El Refugio", "San José del Río", "Santa Sofía" y un predio "Innominado".

Mediante oficio número 4702333 de cinco de marzo de mil novecientos ochenta, fue comisionado el ingeniero Ponciano García Vásquez, quien rindió su informe mediante escrito de diez de abril del citado año, en su informe señala el comisionado que la superficie de diversos predios, así como los datos de las escrituras; específicamente expresa que el predio denominado "El Refugio", cuenta con 86-00-00 hectáreas de agostadero de buena calidad, indicando que 200-00-00 (doscientas hectáreas) son del predio "San José del Río", y 290-00-00 (doscientas noventa hectáreas) son del predio "Santa Sofía Fracción II", los cuales son propiedad, respectivamente, de Francisco Moreno Sada, Francisco Moreno Zárate y Stella Sada de Moreno; asimismo, señala en ese informe que estos dos últimos predios están dedicados a la ganadería y respecto de los predios "Santa Sofía Fracción I", es propiedad de Atalo de la Rocha Tagle y cuenta con 320-00-00 (trescientas veinte hectáreas); el predio "Boca de Perro", tiene dos fracciones de 60-00-00 (sesenta hectáreas), y 100-00-00 (cien hectáreas), el segundo es propiedad de Pina de la Rocha Treviño; expresando el referido comisionado que el predio denominado "El Fortín", que pertenece a Ceferino Santos Alavez,

cuenta con 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas); un predio "innominado" de 275-38-75 (doscientas setenta y cinco hectáreas, treinta y ocho áreas, setenta y cinco centiáreas), propiedad de Benjamín Espinoza Maciel y 340-00-00 (trescientas cuarenta hectáreas), cuenta el predio "Cerro de Viento", propiedad de una Sociedad de Responsabilidad Limitada; por otra parte afirma el comisionado que los predios denominados "Granada", propiedad de Juan Moreno Sada con superficie de 206-25-00 (doscientas seis hectáreas, veinticinco áreas), y el predio "El Recreo", con superficie de 113-00-00 (ciento trece hectáreas), de Roberto Moreno Sada, se localizan fuera del radio legal de siete kilómetros; aclarando finalmente que las 86-00-00 (ochenta y seis hectáreas), y el predio "Innominado", de 8-00-00 (ocho hectáreas), son propiedad de Francisco Moreno Sada.

DECIMO PRIMERO.- En sesión celebrada el cinco de agosto de mil novecientos ochenta y uno, el pleno del Cuerpo Consultivo Agrario, aprobó dictamen negativo, por considerar que en base a las constancias que obran en el expediente respectivo, no se localizaron predios afectables dentro del radio legal de siete kilómetros del poblado "Santa Sofía", Municipio de Santa María Jacatepec, Estado de Oaxaca.

Por escrito de diez de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, la Liga de Comunidades Agrarias y el Sindicatos Campesinos del Estado de Oaxaca, remitió a la Consultoria Agraria en el Estado escrito de treinta de septiembre del referido año, suscrito por campesinos del poblado que nos ocupa, apoyando la inconformidad presentada por dichos solicitantes en contra del dictamen negativo aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario el cinco de agosto de mil novecientos ochenta y uno. En el último escrito manifestaron los inconformes que los trabajos técnicos informativos llevados a cabo en el trámite de segunda instancia, no se llevaron con estricto apego a la Ley de la Materia, argumentando que existen tierras susceptibles de afectación, que se les pueden conceder en la vía de ampliación de ejido, solicitando que para comprobar lo anterior se ordene la práctica de trabajos técnicos informativos complementarios.

Posteriormente, en diversos escritos de veintiuno y veinticinco de abril de mil novecientos ochenta y nueve, los campesinos del poblado en estudio, reiteraron el escrito de inconformidad antes mencionado, señalando concretamente que consideran que son afectables los predios denominados "El Refugio", "San José del Río", "Santa Sofía", y un predio "Innominado", de 8-00-00 (ocho hectáreas), propiedad de la familia Moreno Zárate y Moreno Sada, razón por la que solicitan se realicen todos los estudios necesarios respeto de esos predios, en virtud que consideran que son afectables.

Por oficio número 259 de cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, la Delegación Agraria en el Estado, turnó el expediente de referencia a la Consultoria Agraria en el Estado, para su trámite subsecuente.

DECIMO SEGUNDO.- En sesión celebrada el ocho de junio de mil novecientos ochenta y nueve, el pleno del Cuerpo Consultivo Agrario aprobó un acuerdo en los siguientes términos: "...PRIMERO.- Suspéndanse los efectos jurídicos del dictamen aprobado por el Pleno del Cuerpo Consultivo Agrario en sesión del 5 de agosto de 1982, relativo a la solicitud de Ampliación de Ejido "Santa Sofía"; Municipio de Santa María Jacatepec, Estado de Oaxaca. SEGUNDO.- Gírense instrucciones al Delegado Agrario de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Oaxaca, a fin de que comisone personal especializado de su adscripción para que se traslade al poblado 'Santa Sofía', ubicado en el Municipio de Santa María Jacatepec, de la citada Entidad Federativa, para que practique trabajos técnicos informativos complementarios para poder integrar el expediente de referencia, de conformidad con las consideraciones II y III del presente estudio. TERCERO.- Conforme al resultado de los trabajos técnicos informativos complementarios a que hace referencia en el segundo Punto del acuerdo, el Delegado Agrario en el Estado, deberá emitir su correspondiente opinión y turnar la respectiva documentación, a la Consultoria Agraria...".

En cumplimiento al acuerdo aprobado por el pleno del Cuerpo Consultivo Agrario en sesión de ocho de junio de mil novecientos ochenta y nueve, la Delegación Agraria en el Estado de Oaxaca, por oficio número 320 de diecinueve de enero de mil novecientos noventa, comisionó al topógrafo Bruno Germán Colmenarez Hernández, para realizar trabajos técnicos informativos complementarios; comisionado que rindió su informe mediante escrito de tres de abril del citado año, al que anexó diversa documentación, entre ésta el plano informativo del radio legal de siete kilómetros del poblado "Santa Sofía"; desprendiéndose de este informe y de la citada documentación, que realizó a la investigación correspondiente a cincuenta predios rústicos, de los cuales cuarenta y ocho se localizan dentro del radio legal de siete kilómetros y además dentro de éste están situados diez ejidos que son los denominados: "San José Chiltepec", "Arroyo Choapam", "Arroyo Frijol", ampliación de "Arroyo Frijol", ejido definitivo de "Rancho Faisán", ejido definitivo de "Santa María Jacatepec", terrenos comunales de "Santa María Jacatepec", ejido definitivo "San Isidro Naranjal", ejido definitivo de "Leyes de Reforma"; expresando el comisionado en su referido informe que tales predios rústicos por su superficie, calidad de los terrenos, en lo que predomina el temporal y agostadero de buena calidad y por el tipo de explotación, principalmente, dedicado a la agricultura y ganadería, cuyos cultivos principales son: caña de azúcar, hule, mango, frijol, maíz y plátano y en cuanto a los de agostadero se dedican principalmente dedicado a la agricultura y ganadería, cuyos cultivos principales son: caña de azúcar, hule, mango, frijol, maíz y plátano y en cuanto a los de agostadero se dedican principalmente a la explotación pecuaria, directamente por sus propietarios, no exceden del límite de la pequeña propiedad en

explotación, destacándose del informe del comisionado la relación de predios denominados "El Refugio", "San José del Río", "Santa Sofía", fracción II, "El Recreo", y "Granada", mismos que se describen a continuación:

1.- Predio "San José del Río", cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola número 1765, expedida el diecisiete de octubre de mil novecientos cuarenta y dos, a nombre de Francisco Moreno Zárate, cuenta con superficie de 262-00-00 y en el levantamiento topográfico se encontraron 195-69-85.95 (ciento noventa y cinco hectáreas, sesenta y nueve áreas, ochenta y cinco centiáreas, noventa y cinco miliáreas); actualmente se encuentra dividido en tres fracciones; fracción con 96-59-61 (noventa y seis hectáreas, cincuenta y nueve áreas, sesenta y una centiáreas), del predio "La Uva", propiedad de Yolanda Moreno Sada de Lavalle, dedicado a la ganadería con 183 cabezas de ganado mayor, 52-25-34.66 (cincuenta y dos hectáreas, veinticinco áreas, treinta y cuatro centiáreas, sesenta y seis centiáreas), de la fracción del predio "La Estrella", propiedad de Francisco Morenos Sada, el cual cuenta con pasto mejorado y un total de 114 cabezas de ganado mayor; 51-85-92.14 (cincuenta y una hectáreas, ochenta y cinco áreas, noventa y dos centiáreas, catorce miliáreas) de la fracción del predio "El Faro" propiedad de Roberto Moreno Sada, el cual cuenta con pasto de la variedad grama natural, en el que pastan 44 cabezas de ganado mayor; habiendo anexado copia certificada de la escritura de veintisiete de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, inscrita bajo el número 544 del nueve de agosto del referido año, por medio de la cual se le adjudica el total del predio "San José del Río", a Stella Sada. Vda. de Moreno, con motivo de la sucesión testamentaria a bienes del extinto Francisco Moreno Zárate; asimismo, la copia certificada de la escritura de cinco de junio de mil novecientos ochenta y cinco, referente a la donación gratuita que hace Stella Sada Vda. de Moreno a sus hijos Yolanda Sada de Lavalle, Francisco Moreno Sada y Roberto Moreno Sada.

Predio "El Refugio", actualmente cuenta con una superficie general de 132-99-80 (ciento treinta y dos hectáreas, noventa y nueve áreas, ochenta centiáreas), y forma parte de la Sociedad de Producción Rural de Responsabilidad ilimitada "El Refugio", la cual está compuesta por los siguientes socios: Teresa Meléndez Solís, Francisco Moreno Sada, Adriana Moreno de la Rocha, Cornelio Cruz Jordán, Leopoldo Tovar Quintero, Leopoldo Ortiz Rodríguez, Octavio Villamil Prieto, Rolando Carrillo Corta, Ceferino Fentanez Cinta y Eviel Pérez Magaña, que a su vez son propietarios de diversas fracciones de terreno de la siguiente forma: Fracción de 13-05-00 (trece hectáreas, cinco áreas), propiedad de Teresa Meléndez Solís, sembrada de plátano macho aproximadamente de nueve años de edad, habiéndose adquirido mediante escritura de cinco de marzo de mil novecientos setenta y cinco, inscrita bajo el número 78 el once de junio del mismo año, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca; Fracción 20-00-00 (veinte hectáreas) sembradas de plátano macho de aproximadamente 7 años de edad, propiedad de Francisco Moreno Sada, quien adquirió mediante escritura de siete de septiembre de mil novecientos setenta y uno, inscrita bajo el número 243, el trece de octubre de ese mismo año; fracción de 20-00-00 (veinte hectáreas) sembradas de plátano macho aproximadamente de siete años de edad, propiedad de Adriana Moreno de la Rocha, quien aportó copia de la escritura de veinticinco de junio de mil novecientos ochenta y cinco, inscrita bajo el número 663, de veintiséis de julio de ese mismo año, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca; fracción de 20-00-00 (veinte hectáreas), de las cuales 17-50-00 (diecisiete hectáreas, cincuenta áreas) se dedican a la explotación de plátano macho y el resto existen instalaciones pecuarias propiedad de Cornelio Cruz Jordán, quien adquirió mediante la escritura de veintiséis de junio de mil novecientos ochenta y cinco, inscrita bajo el número 666 de veintiséis de julio del citado año, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, fracción de 10-82-60 (diez hectáreas, ochenta y dos áreas, sesenta centiáreas), recientemente están barbechadas para dedicarse a la explotación ganadera, propiedad de Leopoldo Tovar Quintero, quien lo adquirió mediante escritura de veinticinco de junio de mil novecientos ochenta y cinco, inscrita bajo el número 664 de fecha veintiséis de julio de ese año, fracción de 10-55-39 (diez hectáreas, cincuenta y cinco áreas, treinta y nueve centiáreas) sembradas de plátano macho aproximadamente de seis años de edad, propiedad de Leopoldo Ortiz Rodríguez, quien lo adquirió mediante escritura inscrita bajo el número 667, el veintiséis de j de mil novecientos ochenta y cinco, fracción de 10-00-00 (diez hectáreas) sembradas de plátano macho de aproximadamente 5 años de edad, propiedad de Manuel López Cruz, quien lo adquirió mediante escritura de dieciocho de abril de mil novecientos ochenta y ocho, inscrita bajo el número 1047 el nueve de noviembre del citado año, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca; fracción de 10-00-00 (diez hectáreas) dedicadas a la ganadería con 35 cabezas de ganado mayor y sembradas de pasto de estrella, propiedad de Octavio Villamil Prieto, amparadas con la escritura de veintiséis de junio de mil novecientos ochenta y cinco, inscrita bajo el número 665 de veintiséis de julio de ese año, fracción de 10-00-00 (diez hectáreas), dedicadas a la ganadería con 35 cabezas de ganado mayor por su propietario Rolando Carrillo Corta, quien aportó la escritura el veintiséis de junio de mil novecientos ochenta y cinco, inscrita bajo el número 668 de veintiséis de julio del mismo año; fracción 8-40-00 (ocho hectáreas, cuarenta áreas), dedicadas al cultivo de plátano macho, propiedad de Eviel Pérez Magaña, quien aportó la escritura de veintiséis de junio de mil novecientos ochenta y cinco, inscrita bajo el número 670 el veintiséis de julio de ese año, habiendo aportado copia certificada del acta constitutiva de la Sociedad de Producción Rural de Responsabilidad Ilimitada denominada "El Refugio", protocolizada en la

escritura 3026 del trece de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, inscrita en el Registro Agrario Nacional el diez de junio de mil novecientos ochenta y seis.

Predio "El Fortín", con superficie de 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas), cuenta con grama natural, dedicado a la ganadería con 155 cabezas de ganado vacuno y 20 caballos en 1-00-00 (una hectárea), cultivada de árboles de naranja, propiedad de Ceferino Santos Alvarez, amparado mediante la escritura pública del dieciséis de agosto de mil novecientos sesenta y una, inscrita bajo el número 294, el ocho de septiembre de ese año, y con el certificado de inafectabilidad ganadera número 202420 de diez de mayo de mil novecientos setenta y cuatro, el que se expidió a nombre de Chafarían Santos Alvarez.

Predio "Santa Sofía Fracción II", originalmente contaba con 323-00-00 (trescientas veintitrés hectáreas), de Stella Sada de Moreno, amparado mediante escritura veintiocho de noviembre de mil novecientos cuarenta y dos, inscrita bajo el número 28, de tres de diciembre de mil novecientos cuarenta y dos, inscrita bajo el número 28, de tres de diciembre del citado año, y cuenta con el certificado de inafectabilidad de diecinueve de abril de mil novecientos sesenta y ocho; restándole actualmente 220-60-00 (doscientas veinte hectáreas, sesenta áreas), que dedica a la ganadería con 402 cabezas de ganado vacuno y 15 caballar; dividida en 3 potreros delimitada con cerca de alambre de púas. La parte restante del predio fue enajenada de la siguiente forma: 20-00-00 (veinte hectáreas) a Pedro López Flores, mediante escritura pública de cuatro de junio de mil novecientos ochenta y cinco, inscrita el veintiocho de junio de mil novecientos ochenta y cinco, y 40-34-66 (cuarenta hectáreas, treinta y cuatro áreas, sesenta y seis centiáreas) fue vendida por Stella Sada de Moreno a Jorge López Esquivel, por escritura de siete de julio de mil novecientos ochenta y cinco, inscrita bajo el número 67 el treinta de julio del citado año, dedicada a la ganadería con 120 cabezas de ganado vacuno y 3 caballar.

5.- Predio "Granada", se localiza fuera del radio legal de siete kilómetros y a una distancia de 20 kilómetros del poblado "Santa Sofía", el cual cuenta con 207-00-00 (doscientas siete hectáreas), dedicadas a la ganadería con 160 cabezas de ganado vacuno, propiedad de Juan José Moreno Sada, quien aportó la escritura el treinta de julio de mil novecientos sesenta y ocho, inscrita bajo el número 158 el quince de agosto del citado año, y copia del certificado de inafectabilidad número 6477, expedido el treinta de diciembre de mil novecientos cuarenta y tres, a nombre de Soledad Moreno Santibáñez, el cual ampara el predio de referencia.

Finalmente señaló el comisionado que el coeficiente de agostadero comprendido dentro de los municipios de San Juan Bautista Valle Nacional, Loma Bonita, Santa María Jacatepec, pertenecientes al Distrito de Tuxtepec, es del tipo vegetativo, denominado "Selva Alta Perennifolia", con un coeficiente de agostadero regional de 1-47-00 (una hectárea, cuarenta y siete áreas), por cabeza de ganado mayor y su equivalente en ganado menor y en relación a los terrenos localizados dentro del radio legal del poblado que nos ocupa, el comisionado asigna un coeficiente de agostadero de 1-50-00 (una hectárea, cincuenta áreas), por cabeza de ganado menor o su equivalente en ganado mayor; comisionado que anexó al citado informe las actas de inspección ocular y el plano informativo del radio legal entre otros documentos que corren agregados en autos del expediente.

DECIMO TERCERO.- El veintiséis de noviembre de mil novecientos noventa, el entonces Delegado Agrario en el Estado de Oaxaca, emitió su opinión en sentido negativo, por falta de terrenos afectables dentro del radio legal de poblado promovente.

Ante las diversas gestiones realizadas por los integrantes del Comité Particular Ejecutivo, en las distintas instancias agrarias correspondientes y directamente con los propietarios de predios enclavados dentro del radio legal de siete kilómetros del poblado promovente, y con la finalidad de resolver favorablemente su solicitud de ampliación de ejido, es de indicar que el Gobierno del Ejecutivo Federal, al mismo tiempo realizaron por su parte los trámites legales procedentes, para satisfacer las necesidades agrarias del grupo promovente de la presente acción agraria.

En virtud de lo anterior, por escrito de veintiséis de octubre de mil novecientos noventa, Ceferino Santos Alavez compareció directamente ante el Secretario de la Reforma Agraria y expresó su disponibilidad de enajenar el predio "El Fortín", en el que indicó ser el legítimo propietario, ante la pretensión del grupo solicitante de ampliación de ejido, del poblado "Santa Sofía".

Mediante oficio número IV-104-73447 de diecinueve de noviembre de mil novecientos noventa, el Oficial Mayor de la Reforma Agraria ordenó al Delegado Agrario llevará a cabo una investigación del predio "El Fortín", y emitiera su opinión.

El Delegado Agrario por oficio número 6133 y 50 de seis de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro de enero de mil novecientos noventa y uno, comisionó al ingeniero Daniel Sierra López y el topógrafo Genaro A. Cruz Rodríguez, para que llevarán a cabo trabajos de investigación consistentes en determinar la superficie, calidad y ubicación de los terrenos y demás datos relativos que precisara la existencia o no de un conflicto social relacionado con el trámite del expediente que nos ocupa.

Mediante escrito de veintidós de enero de mil novecientos noventa y uno, el topógrafo Genaro A. Cruz Rodríguez, rindió su informe en el que se desprende que realizó el levantamiento topográfico del predio "El Fortín", indicando que localizó una superficie de 207-87-07 (doscientas siete hectáreas, ochenta y siete

centiáreas), agregando que construyó el plano de papel milimétrico a escala 1:10,000, que elaboró en el levantamiento topográfico, no coincide con el plano del certificado de inafectabilidad expedido a nombre de Ceferino Santos Alvarez, ya que existen diferencias en la línea, y como consecuencia, existe una superficie de 27-87-07.64 (veintisiete hectáreas, ochenta y siete áreas, siete centiáreas, sesenta y cuatro miliáreas) de demasías localizadas en exceso dentro de las colindancias establecidas en la escritura de propiedad del referido propietario, señala también que el plano que elaboró refleja la realidad del terreno a la posesión material del citado propietario y de acuerdo con el cercado del contorno del predio con alambres y que respetan los colindantes. Dicho comisionado levantó acta de diez de enero de mil novecientos noventa y uno, firmada por Ceferino Santos Alvarez, y los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del grupo solicitante de ampliación de ejido del poblado referido.

Por otra parte, el ingeniero Daniel Sierra López, rindió su informe el seis de febrero de mil novecientos noventa y uno, del que indica que el predio denominado "El Fortín", está ubicado a la altura del kilómetro 22 al lado Norte de la carretera Tuxtepec-Oaxaca, y que tiene una superficie de 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas), según escritura y certificado de inafectabilidad, propiedad de Ceferino Santos Alvarez; asimismo indica que cuenta con pasto de la variedad de grama natural y en menor cantidad con pasto estrella de África; hallándose 1-00-00 (una hectárea) sembrada con árboles de naranja valencia, cercado con alambre de púas de seis hilos y en su aspecto general el terreno se compone de lomeríos suaves y semiplanos, agregando que a llevar a cabo el levantamiento topográfico arrojó una superficie de 207-87-07 (doscientas siete hectáreas, ochenta y siete áreas, siete centiáreas), clasificadas como de agostadero de buena calidad, localizó pastando ganado vacuno de la raza cebú y suizo, cuenta además con instalaciones ganaderas, como baños garrapaticidas, corral de manejo, habitación para el vaquero y un tractor con sus implementos para realizar el chapeo del potrero, asimismo indica que de acuerdo a las cartas del suelo y vegetación para uso potencial, agrícola y geográfica e informática, se conoce que los suelos de la zona tienen una profunda variable entre 30 centímetros, dependiendo de la topografía del terreno y en las partes planas de los lomeríos, la profundidad es menor y de acuerdo con los datos que encontró en las cartas de uso potencial, agrícola, en dicha zona se localizan los pastizales cultivados, suelos dedicados a la ganadería y se clasifican como selva alta perennifolia, con vegetación, y un coeficiente de agostadero de 1.47, por cabeza de ganado mayor o su equivalente en ganado menor, según la omisión técnica consultiva para la determinación de coeficientes de agostadero; quien clasifica los terrenos de esa región, como predominantemente de agostadero de buena calidad.

DECIMO CUARTO.- Mediante oficio número 619 de seis de febrero de mil novecientos noventa y uno, la entonces Delegación Agraria, hoy Coordinación Agraria en el Estado, turnó los trabajos técnicos realizados por el ingeniero Daniel Sierra López y topógrafo Genaro A. Cruz Rodríguez, en el predio "El Fortín", al Oficial Mayor de esta Secretaría de Estado, en el que además emite su opinión, considerando que como el expediente del poblado en comento, cuenta con mandamiento del ejecutivo local de dieciséis de julio de mil novecientos setenta y tres, afectando diversos predios y que los beneficiados han manifestado su deseo de ocupar esos terrenos sin que medie orden de autoridad agraria competente, ante esa situación opina que de revocarse ese mandamiento, se estaría en el extremo previsto por el artículo 309 de la Ley Federal de Reforma Agraria y por consiguiente procedería la compra de terrenos en favor de los campesinos promoventes de la presente acción agraria.

Por contrato de compraventa de cinco de septiembre de mil novecientos noventa y uno, inscrito bajo el número 152, el once de octubre del citado año, en el Registro Público de la Propiedad en el Estado de Oaxaca, celebrado por una parte Ceferino Santos Alvarez, quien compareció en nombre propio y como apoderado de su esposa María del Carmen Pérez Ocampo, como vendedores y por la otra el licenciado Gilberto Trinidad Gutiérrez, Procurador General de Justicia en el Estado, en representación del Gobierno Estatal, en su carácter de comprador, respecto de una superficie de 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas) del predio denominado "El Fortín", Municipio de San José Chiltepec, Estado de Oaxaca.

Posteriormente el nueve de marzo de mil novecientos noventa y dos, el licenciado Guillermo Trinidad Gutiérrez, Procurador General de Justicia del Estado, en representación del Gobierno Local, en su carácter de comprador y por la otra Ceferino Santos Alvarez, quien por su propio derecho y como apoderado de su esposa María el Carmen Pérez Ocampo, como vendedor; celebraron un contrato de compraventa respecto de una superficie de 40-00-00 (cuarenta hectáreas) del predio "El Fortín".

DECIMO QUINTO.- Por escrito de catorce de agosto de mil novecientos noventa y dos, el licenciado Gilberto Trinidad Gutiérrez, Procurador General de Justicia del Estado, y en representación de dicha entidad federativa, puso a disposición de la Secretaría de la Reforma Agraria, las superficies citadas, para satisfacer las necesidades agrarias del poblado que nos ocupa.

Mediante oficio número 146 de once de enero de mil novecientos noventa y tres, el Coordinador Agrario en el Estado comisionó al ingeniero Daniel Sierra López, a efecto de que realizara la entrega del predio "El Fortín", con superficie de 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas), mismo que fue adquirido para satisfacer las necesidades Agrarias del poblado promovente, debiendo tomar en cuenta el certificado de inafectabilidad agrícola número 202420, el cual ampara la superficie de compraventa, rindiendo su informe el referido

comisionado el veinticinco de febrero del citado año, en el que señala que una vez que solicitó a los integrantes del grupo promovente, la documentación que los acreditara como tales, y que sirviera para identificación en tal acto, procediendo a la localización y deslinde de las 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas), que fueron adquiridas por el Gobierno Federal y Estatal, amparadas con el certificado de inafectabilidad de mérito, mismas que se clasifican como de agostadero de buena calidad. Señala el comisionado que al concluir el recorrido del predio de que se trata y rindiéndose exactamente al caminamiento que marca el plano del referido certificado, se procedió a elaborar el acta de entrega precaria de tierras, del referido predio "El Fortín", fechada el dieciocho de febrero de mil novecientos noventa y tres, misma que corre agregada al expediente en estudio y que se encuentra debidamente firmada por los campesinos beneficiados, quienes además con esa entrega de tierras se dan por satisfechos en forma íntegra de sus necesidades agrarias.

El veintidós de noviembre de mil novecientos noventa y tres, el ingeniero Rey H. Pérez García, revisor técnico adscrito a la Coordinación Agraria en el Estado, rindió su informe de revisión técnica que practicó el topógrafo Genaro A. Cruz Rodríguez, referentes a la localización del predio "El Fortín", en el que señala que una vez analizados los referentes trabajos, los encontró técnicamente correctos.

DECIMO SEXTO.- Mediante oficio número 872 de nueve de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, la Coordinación Agraria comisionó a Francisco Rojas Arellano, con el objeto de que se trasladara al poblado en estudio y llevara una investigación sobre la capacidad individual y materia agraria de los solicitantes. Dicho comisionado rindió su informe el treinta de marzo del mismo año, indicando que sólo cinco de los campesinos que aparecen en el censo de el diecinueve de noviembre de mil novecientos setenta y uno, aparecen en posesión de sus respectivas parcelas, y los restantes del grupo original algunos ya fallecieron y otros se encuentran ausentes del poblado. Por otra parte manifestó que el Presidente del Comité Particular Ejecutivo del poblado en estudio, presentó una relación de nombres en el que expresó que en ese acto están en posesión material de las tierras que les fueron entregadas en forma precaria, a treinta y tres campesinos, presentándose en ese momento inconformidades con la referida relación, en razón que en la misma aparecen personas que no tienen posesión y por otra parte, existen campesinos que se consideran con posesión y que no figuran en dicha lista, considerando este comisionado necesario aclarar la situación existente.

Como consecuencia de lo anterior, por oficios números 1830 y 1839 de seis y doce de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, el entonces Subdelegado de Asuntos Agrarios en el Estado, comisionó de nueva cuenta a Francisco Rojas Arellano y Néstor Angeles López, a efecto de que llevaran a cabo una investigación e inspección ocular del terreno que tienen en posesión los solicitantes y que les fue entregado en forma precaria, dicho comisionado rindió su informe el treinta de mayo del citado año, en donde indica que al trasladarse al terreno del predio "El Fortín", observó que se encuentran sembradas de maíz, otras parcelas de árboles frutales y la mayor del terreno se encuentra rozada y preparada para la siembra, asimismo señalan que los integrantes del Comité Particular Ejecutivo les indicaron que cada parcela cuenta con 3-50-00 (tres hectáreas, cincuenta áreas) aproximadamente, localizando 61 de ellas delimitadas con alambre de púas y postes de madera que los mismos posesionarios de esos terrenos construyeron; así como se corrobora en el acta de inspección ocular de trece de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, el cual corre agregado al expediente en estudio.

De la revisión censal llevada a cabo por la entonces Delegación, hoy Coordinación Agraria en el Estado, el dieciséis de junio de mil novecientos noventa y cuatro, se concluyó que la superficie concedida en posesión pecaria la ocupan un total de 61 (sesenta y un) campesinos capacitados los cuales se encuentran en posesión de parcelas dentro del predio "El Fortín".

Por escrito de diecisiete de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, comparecieron a la Consultoria Agraria en el Estado, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo, en el que indican que tienen problemas de colindancias entre los terrenos que les fueron entregados en forma precaria, con el ejido "Rancho Faisán", en virtud de que éstos no reconocen los puntos y las mojoneras medidas por el topógrafo Genaro A. Cruz Rodríguez, por lo que solicitan un replanteo de linderos en ese límite de colindancia, tomando en cuenta el convenio firmado por ambas partes el dieciocho de julio de mil novecientos noventa y cuatro.

Por oficio número 1168 de veintinueve de mayo de mil novecientos noventa y cinco, el Delegado Agrario hoy Coordinador Agrario en el Estado comisionó al topógrafo Margarito Sánchez Jerónimo, con la finalidad de determinar técnicamente la colindancia real existente entre el poblado que nos ocupa y el ejido definitivo "Rancho Faisán", tomando como base el plano definitivo de este último, rindiendo su informe el comisionado el veintiuno de junio del referido año, en el que señala que estado en la línea de colindancia entre ambos poblados específicamente en el punto denominado "Mulato", dio inicio a los referidos trabajos, en el que manifestaron su conformidad las autoridades, ejidales de "Rancho Faisán", y señalaron que ese es el lindero que actualmente se han venido respetando desde tiempo inmemorial con el poblado de "Santa Sofía", en virtud de lo anterior, indica el comisionado realizó los trabajos que le fueron encomendados, determinando técnicamente las colindancias del terreno concedido en posesión precaria.

El dieciocho de noviembre de mil novecientos noventa y tres, el Delegado, hoy Coordinador Agrario en el Estado, omitió su opinión en los siguientes términos:

"...PRIMERO.- Es procedente la acción agraria de primera ampliación de ejido, promovida por campesinos del poblado denominado `Santa Sofía', Municipio de Santa María Jacatepec, Distrito Judicial de Tuxtepec, Estado de Oaxaca, cuya capacidad jurídica colectiva quedó debidamente acreditada en autos. SEGUNDO.- Se revoca el Mandamiento del Gobernador del Estado emitido el 16 de junio de 1973 en cuanto a la superficie concedida en forma provisional, en el expediente que nos ocupa, y propone conceder por concepto de ampliación de ejido al poblado promovente una superficie total de 207-87-07.64 hectáreas que se tomarán de la siguiente forma 180-00-00 hectáreas que son propiedad del Gobierno del Estado, del predio denominado "El Fortín", y 27-87-07.64 hectáreas de terrenos propiedad de la nación en su especie de demasías, pertenecientes al mismo predio "El Fortín", para beneficiar a 33 campesinos capacitados...".

DECIMO SEPTIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario consideró debidamente integrado el expediente y el treinta y uno de julio de mil novecientos noventa y seis, emitió dictamen positivo, proponiendo se conceda una superficie de 206-70-29.08 (doscientas seis hectáreas, setenta áreas, veintinueve centiáreas, ocho miliáreas) clasificadas como terrenos de agostadero de buena calidad, en favor del poblado que nos ocupa; turnando el expediente al Tribunal Superior Agrario para su resolución definitiva.

DECIMO OCTAVO.- Por auto de treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y siete, se tuvo por radicado en este Tribunal Superior Agrario el expediente de ampliación de ejido, el cual se registró con el número 500/96, se notificó a los interesados en términos de ley, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** del seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- La capacidad individual y colectiva del núcleo solicitante, en el presente caso quedó plenamente demostrada conforme a los artículos 197 y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, de los trabajos realizados el treinta de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, por los comisionados Francisco Rojas Arellano y Néstor Angeles López, en la que se hace constar la existencia de sesenta y un campesinos capacitados, cuyos nombres son:

1. Lázaro Joaquín Alejandro, 2. Luis Ernesto García D., 3. Francisco Castillo Hernández, 4. Francisco Hernández García, 5. Severo Márquez Villar. 6. Dulce María Cruz Portugal, 7. Gregorio Joaquín González, 8. Valentina Arellano Vásquez, 9. Reyna Cruz Jordán, 10. Mauricio Cruz Torres. 11. Marcos Velasco Pérez, 12. Camilo Verdeja Cruz, 13. Esteban Ramírez Altamirano, 14. Cristina Bello Arellano, 15. María Almendra Torres, 16. Valentín Almendra Pérez, 17. Artemio González Hilario, 18. Leonardo Vásquez Joaquín, 19. Enrique López Cruz, 20. Cipriano González Hilario, 21. Eusebia Arellano Vásquez. 22. Edilberto Bello Arellano, 23. Eva Arellano Vásquez, 24. José Rodríguez Sánchez, 25. Rafaela Rodríguez Velasco, 26. Agustina Sánchez Francisco, 27. José Pérez Hermosillo, 28. Bartolo Sánchez Niño, 29. Gustavo Santoyo Aguilar, 30. Raúl López Campos, 31. María Teresa Díaz Alavez, 32. Adolfo Rangel Prats, 33. Mirna Roxana Romero Sánchez, 34. Daniel Sánchez Sánchez, 35. Guadalupe Balderas Ortiz, 36. Natalia Almendra Pérez, 37. Maricela Hernández Alavez, 38. Felipe Arano Ramírez, 39. Ramón Arano Ramírez, 40. Eloy Arano Aguirre, 41. Yara Ruth Balderas Díaz, 42. Luis A. Balderas Ortiz, 43. Vianney García Pérez, 44. Pura Pérez Rodríguez, 45. Leobardo Martínez Romero, 46. Leopoldo Delfín Acevedo, 47. Rafael Patatuchi Regules, 48. Conrado Carrera Rodríguez, 49. Josefina Hernández D., 50. Jorge Alberto Martínez H., 51. Angélica Ortiz Hernández, 52. José Hernández Ramírez, 53. Ramón Jordán Pérez, 54. Eleuterio Gerardo Hernández, 55. Camilo Verdeja Santiago, 56. Refugio Hernández Alavez, 57. Jesús Bautista Burgos, 58. Raúl Montor Quiroz, 59. Eloy Arano Ramírez, 60. Arturo Flores Alvarez, 61. Sabina Centeno Ramírez.

En el presente caso, se dio cabal cumplimiento a lo previsto en los artículos 197, 241, 272, 286, 291, 292, 298, y 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Además, en el trámite del expediente en estudio, también se dio cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento establecidas en los artículos 203, 272, 273, 275, 286, 291, 292, 304, y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicada conforme a lo dispuesto por el artículo tercero transitorio del Decreto sscitado en el considerando primero de la presente sentencia.

TERCERO.- En cuanto al predio "San José del Río", propiedad de Francisco Moreno Sada que se consideró afectable por la Comisión Agraria Mixta y respecto del cual se emitió mandamiento del gobernador, el mismo resulta inafectable, toda vez que cuenta con certificado de inafectabilidad y el apoderado legal de Francisco Moreno Sada interpuso juicio de amparo el cual se radicó bajo el número 507/974, en el Juzgado de Distrito en el Istmo de Tehuantepec, con residencia en Salina Cruz, Oaxaca, en el que se emitió sentencia el veintiocho de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, en la que se concede el amparo y protección de la Justicia Federal, por los actos reclamados; misma sentencia que fue confirmada al resolverse el recurso de revisión por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la

Nación, el primero de diciembre de mil novecientos setenta y cinco, en ese orden de ideas es evidente que debido a la concesión del amparo de referencia, no surte efectos la afectación hecha en primera, respecto del predio "San José del Río", por lo que en consecuencia, tampoco subsistió ese mandamiento gubernamental, por lo que en este caso se tiene por emitido el mandamiento en sentido negativo, siendo que los promoventes no tienen posesión material esos terrenos.

Al efecto, el predio denominado "San José del Río" fue propiedad de Francisco Moreno Zárate, quien lo adquirió con una extensión de 262-00-00 (doscientas sesenta y dos hectáreas), el cual cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola número 01765 emitido el diecisiete de octubre de mil novecientos cuarenta y dos, expedido a nombre del referido titular, después por sucesión hereditaria lo adquirió su esposa Stela Sada Braigts, por escritura de adjudicación de veintisiete de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 544 el nueve de agosto del referido año, posteriormente, ésta lo fraccionó en tres partes, donándoselo a sus hijas Yolanda Moreno Sada de la Valle, Roberto Moreno Sada y Francisco Moreno Sada, a través de la escritura de cinco de junio de mil novecientos ochenta y cinco, inscrita con el número 429 del diecisiete de junio del mencionado año, siendo donataria la primera del 50% de ese predio y los dos últimos del 25% cada uno; por lo tanto las operaciones se hicieron respecto de un predio declarando inafectable por la autoridad de amparo y el fraccionamiento de ese predio tiene valor legal, de conformidad a lo dispuesto en la fracción I del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado en sentido contrario.

En lo que se refiere al predio denominado "El Refugio", propiedad de Francisco Moreno Sada; cabe indicar que este particular adquirió diversas fracciones de terrenos, conformándose el denominado "El Refugio", a partir de mil novecientos cincuenta y seis, mil novecientos sesenta y uno y mil novecientos setenta y uno, respectivamente; desprendiéndose que mediante escritura de veintinueve de febrero de mil novecientos cincuenta y seis, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 101 el dieciséis de marzo de este año, compró 32-00-00 (treinta y dos hectáreas), asimismo mediante escritura número 32 de dieciocho de mayo de mil novecientos sesenta y uno, inscrita en el Registro Público de la Propiedad con el número 202 del cinco de junio de ese año adquirió otra superficie de 65-23-00 (sesenta y cinco hectáreas, veintitrés áreas); y a través de la escritura número 147 del siete de septiembre de mil novecientos setenta y uno, inscrita bajo el número 243 del trece de octubre del referido año, compró una superficie de 27-50-00 (veintisiete hectáreas, cincuenta áreas) que sumadas a las referidas fracciones resultan escrituralmente 124-73-00 (ciento veinticuatro hectáreas, setenta y tres áreas), aunque topográficamente mide 120-47-50 (ciento veinte hectáreas, cuarenta y siete áreas, cincuenta centiáreas), por lo que constituye una pequeña propiedad inafectable con fundamento en los artículos 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ya que ni aun sumadas esa superficie a la extensión de 120-47-50 (ciento veinte hectáreas, cuarenta y siete áreas, cincuenta centiáreas), de temporal del predio "El Refugio", con las otras 8-00-00 (ocho hectáreas) del predio "Innominado", de la misma calidad que los anteriores predios, propiedad de Francisco Moreno Sada no se excede del límite de la pequeña propiedad agrícola en explotación, por lo que incuestionablemente está dentro de lo que establecen los artículos 249 en relación con el 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por otra parte los predios "El Recreo" y "Granada", estos últimos ubicados en el Municipio de San Juan Bautista Tuxtepec, Estado de Oaxaca, y situado fuera del radio legal de siete kilómetros del poblado de "Santa Sofía", habiéndose acreditado que el predio "El Recreo" con superficie de 113-50-00 (ciento trece hectáreas, cincuenta áreas) fue adquirido por Roberto Moreno Sada, mediante escritura de siete de julio de mil novecientos sesenta y seis, inscrita bajo el número 106 el quince de septiembre del referido año, y el predio "Granada", con superficie de 206-25-00 (doscientas seis hectáreas, veinticinco áreas) fue adquirido por Juan José Moreno Sada, mediante la escritura de treinta de julio de mil novecientos sesenta y ocho, inscrita bajo la partida 168 el quince de agosto del citado año, y de acuerdo a las constancias correspondientes a esos predios son propiedad de distintas personas, por lo que en el caso de que se trata no se da el supuesto de acumulación de propiedades y en concentración de provechos en favor de una sola persona, de lo anterior se concluye la inafectabilidad de los predios "San José del Río", "Innominado", y "El Recreo".

Debe resaltarse que el mandamiento gubernamental no se ejecutó materialmente en los predios citados ya que éstos están en posesión de los propietarios y, por otra parte, los campesinos beneficiados no tomaron posesión real de éstas.

Que en la segunda instancia del procedimiento agrario, el pleno del Cuerpo Consultivo Agrario en sesión de cinco de agosto de mil novecientos ochenta y uno, aprobó un dictamen en sentido negativo, por considerar con los elementos existentes en éste, que no existían predios rústicos afectables dentro del radio legal de siete kilómetros del poblado promovente del expediente de que se trata; hecho que originó la inconformidad de los solicitantes, quienes en reiteradas ocasiones gestionaron que se les otorgaran tierras en la vía que nos ocupa; motivo por el cual, el pleno del Cuerpo Colegiado en sesión de ocho de junio de mil novecientos ochenta y nueve, aprobó un acuerdo se declara suspendidos los efectos jurídicos del citado dictamen negativo y ordenó a la Delegación, hoy Coordinación Agraria en el Estado de Oaxaca, la práctica de trabajos técnicos informativos complementarios; para ese efecto, fueron comisionados, resultando por

otra parte de los diversos técnicos que se elaboraron, que dentro del radio legal de siete kilómetros los predios tocados por el círculo de afectación que cada uno de los predios rústicos que alude el informe del topógrafo Bruno Germán Colmenares Hernández, de tres de abril de mil novecientos noventa, y de las demás constancias que obran en autos, que los predios investigados constituyen pequeñas propiedades en explotación y que la superficie con que cuentan, calidad de los terrenos, clase de explotación y régimen de propiedad privada no son afectables en el presente caso al estar dentro de los límites estipulados por el artículo 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria. Sin embargo, en la especie resulta afectable un total de 207-87-07.00 (doscientas siete hectáreas, ochenta y siete áreas siete centiáreas), de agostadero de buena calidad del predio denominado "El Fortín", situado dentro del mencionado radio legal de siete kilómetros; siendo procedente su afectación por ser terrenos propiedad de la Federación, en una extensión de 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas), y la diferencia de 27-87-07 (veintisiete hectáreas, ochenta y siete áreas, siete centiáreas), por ser demasías propiedad de la Nación.

En efecto, el predio "El Fortín" fue propiedad de Ceferino Santos Alvarez, quien lo adquirió mediante escritura de fecha dieciséis de agosto de mil novecientos sesenta y uno, e inscrita bajo el número 294 del ocho de septiembre del citado año, en el Registro Público de la Propiedad de Tuxtepec, Oaxaca, sólo en una extensión de 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas) y respecto de ésta obtuvo la declaratoria de inafectabilidad ganadera, mediante Acuerdo Presidencial de ocho de mayo de mil novecientos setenta y cuatro, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el diez del mismo mes y año, y con base en el cual se le expidió a nombre de ese propietario y en favor de dicho predio, que jurídicamente pertenece a la Jurisdicción del Municipio de San José Chiltepec, Distrito de Tuxtepec, Estado de Oaxaca, el certificado de inafectabilidad número 202420, de diez de mayo de mil novecientos setenta y cuatro, inscrito bajo el número 41 (19-I-GAN) el primero de junio de 1974, en el Registro Agrario Nacional; predio que fue adquirido por el Gobierno del Estado de Oaxaca, para atender las necesidades agrarias de los solicitantes, mediante operaciones de compraventa que celebró cor Ceferino Santos Alvarez, por su propio derecho y como apoderado de su esposa María del Carmen Pérez Ocampo, en su carácter de vendedora, por una superficie de 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas), que se localizan dentro de las siguientes colindancias: Al Norte con el predio "La Magdalena"; al Sur con terrenos del predio "El Fortín", en ese entonces propiedad del mismo vendedor; al Este con el ejido de San José Chiltepec; y al Oeste con el ejido de "Rancho Faisán", fue adquirido por el Gobierno del Estado de Oaxaca, mediante contrato de compraventa del cinco de septiembre de mil novecientos noventa y uno, inscrito con el número 341 el cinco de septiembre del referido año, en el Registro Público de la Propiedad del Estado de Oaxaca, y las restantes 40-00-00 (cuarenta hectáreas) de ese predio situado al Norte con la fracción de 140-00-00 (ciento cuarenta hectáreas) del predio "El Fortín", adquiridas por el Gobierno de ese Estado; al Sur y al Este con el ejido de "San José Chiltepec", y al Oeste con el ejido "Rancho Faisán", las cuales fueron adquiridas por el Gobierno del Estado, mediante el contrato de compraventa de nueve de marzo de mil novecientos noventa y dos, el cual no fue inscrito en el Registro Público de la Propiedad e independientemente de lo anterior, esos terrenos fueron puestos a disposición de la Secretaría de la Reforma Agraria a través del Subdelegado Agrario en el Estado por el Procurador General de Justicia en el Estado, mediante oficio de catorce de agosto de mil novecientos noventa y dos, originando que el entonces Delegado Agrario en el Estado, los entregara en posesión precaria a los campesinos promoventes mediante diligencias del dieciocho de febrero de mil novecientos noventa y tres, como consta en el acta firmada por el comisionado de la Delegación Agraria en el Estado.

Finalmente, como en el levantamiento topográfico del predio "El Fortín" resultó con una extensión total de 207-87-07 (doscientas siete hectáreas, ochenta y siete áreas, siete centiáreas), comprendidas dentro de los linderos estipulados en la escritura del anterior propietario Ceferino Santos Alvarez, de dieciséis de agosto de mil novecientos sesenta y uno, de lo que se desprende que hay 27-87-07 (veintisiete hectáreas, ochenta y siete áreas, siete centiáreas) en exceso, que se deben de considerar como demasías propiedad de la Nación, mismas que se afectan con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

CUARTO.- En razón de lo expresado resulta procedente la ampliación de ejido en favor del poblado denominado "Santa Sofía", Municipio de Santa María Jacatepec, Estado de Oaxaca, respecto de una superficie de 207-87-07 (doscientas siete hectáreas, ochenta y siete áreas, siete centiáreas), clasificadas como de agostadero de buena calidad; misma que se tomará de la siguiente manera: 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas), del predio "El Fortín", propiedad de la Federación y 27-87-07 (veintisiete hectáreas, ochenta y siete áreas, siete centiáreas) son demasías propiedad de la Nación, localizadas según el levantamiento topográfico realizado por Genaro A. Cruz Rodríguez, el cual rindió su informe el veintidós de enero de mil novecientos noventa y uno, dato que corrobora con la revisión técnica efectuada al mismo, con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria dicha superficie se destinará para los usos individuales de los 61 campesinos señalados en la Consideración II de esta sentencia, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, de acuerdo al plano proyecto que obra en autos; en cuanto, a la determinación y destino de las tierras, así como su organización económica y social, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

QUINTO.- Se modifica el mandamiento del Gobernador del Estado de Oaxaca, dictado el dieciséis de junio de mil novecientos setenta y tres, en cuanto al sujeto y causal de afectación, número de beneficiados y la superficie que se concede.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la ampliación de ejido, promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "Santa Sofía", ubicado en el Municipio de Santa María Jacatepec, Estado de Oaxaca.

SEGUNDO.- Es dotarse y se dota, por concepto de ampliación de ejido, al poblado "Santa Sofía", Municipio de Santa María Jacatepec, Estado de Oaxaca, respecto de una superficie de 207-87-07 (doscientas siete hectáreas, ochenta y siete áreas, siete centiáreas), clasificadas como de agostadero de buena calidad; misma que se tomará de la siguiente manera: 180-00-00 (ciento ochenta hectáreas), del predio "El Fortín", propiedad de la Federación y 27-87-07 (veintisiete hectáreas, ochenta y siete áreas, siete centiáreas) son demasías propiedad de la Nación, con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, dicha superficie se destinará para los usos individuales de los 61 campesinos señalados en la Consideración II de esta sentencia, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, de acuerdo al plano proyecto que obra en autos; en cuanto a la determinación y destino de las tierras, así como su organización económica y social, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Se modifica el mandamiento del Gobernador del Estado de Oaxaca, dictado el dieciséis de junio de mil novecientos setenta y tres, en cuanto al sujeto y causal de afectación, número de beneficiados y la superficie que se concede.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario e inscríbase en el Registro Público de la Propiedad que corresponda.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados; comuníquese al Gobernador del Estado de Oaxaca, a la Secretaría de la Reforma Agraria, por conducto de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, y a la Procuraduría Agraria; y al Registro Agrario Nacional para las anotaciones correspondientes; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza da fe.

México, Distrito Federal, a cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Carmen L. López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 73/97, relativo a la dotación de tierras, promovido por un grupo de campesinos del poblado La Gran Lucha, Municipio de San Juan Bautista Valle Nacional, Oax.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 73/97, que corresponde al expediente número 2210, relativo a la solicitud de dotación de tierras, promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "La Gran Lucha", Municipio de San Juan Bautista Valle Nacional, Estado de Oaxaca, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito de nueve de abril de mil novecientos ochenta y cuatro, un grupo de campesinos del poblado denominado "La Gran Lucha", del Municipio de San Juan Bautista Valle Nacional, Estado de Oaxaca, solicitaron al Gobernador del Estado, dotación de tierras, señalando como de probable afectación los predios denominados "Cerro Cangrejo", "San Francisco", "El Rubí", "Laguna de Amate" y "San Martín", propiedad de Mario Prieto Sánchez y los cuales están en posesión del grupo promovente.

SEGUNDO.- La solicitud de referencia se instauró por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Oaxaca, el veinticuatro de abril de mil novecientos ochenta y cuatro, bajo el número 2210, dando los avisos de iniciación respectivos.

La misma solicitud, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca el veintiocho de julio de mil novecientos ochenta y cuatro.

TERCERO.- De conformidad con la elección realizada por los peticionarios mediante asamblea general extraordinaria celebrada el trece de julio de mil novecientos ochenta y cuatro, el Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por Constantino Vásquez Jacinto, Cristóbal Olivera Toro y Moisés Martínez Castellanos,

como Presidente, Secretario y Vocal, respectivamente. No obran en autos los nombramientos correspondientes.

CUARTO.- Por oficio número 0666 de seis de julio de mil novecientos ochenta y cuatro, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Oaxaca, destacó a Fidel Silva Pérez para realizar las diligencias censales. El comisionado rindió su informe el dieciocho del mismo mes y año, del cual se conoce que localizó a cuatrocientos sesenta y dos habitantes, de los que setenta y siete son jefes de familia, tres solteros mayores de dieciséis años y ochenta son campesinos con capacidad agraria.

QUINTO.- La propia Comisión Agraria Mixta en el Estado de Oaxaca, mediante oficio 1247 de ocho de septiembre de mil novecientos ochenta y siete, instruyó a Gabriel García Millán para la práctica de trabajos técnicos e informativos. El comisionado rindió su informe el siete de octubre del mismo año, del cual se llega al conocimiento que dentro del radio legal de afectación se localizan los ejidos definitivos Valle Nacional, Cerro Marín, Cerro Armadillo, Arroyo de Banco, San Isidro Laguna, San Felipe de León, Santa Fe, Cerro Cangrejo, Chinantlilla y Monte Negro; terrenos comunales de San Mateo Yetla; terrenos ocupados por campesinos del ejido San Cristóbal La Vega, así como veintinueve pequeñas propiedades debidamente delimitadas y explotadas por sus propietarios en la agricultura y ganadería, cuyas superficies no exceden los límites señalados por la ley.

Por lo que se refiere a los predios señalados como probablemente afectables, los mismos se encuentran en posesión de los promoventes quienes los dedican al cultivo de maíz, hule, picante y árboles frutales; su clasificación es de agostadero en un ochenta por ciento y humedad en un veinte por ciento; y sus superficies son las siguientes: "Cerro Cangrejo", 296-48-17 (doscientas noventa y seis hectáreas, cuarenta y ocho áreas, diecisiete centiáreas); "San Francisco", 186-13-91 (ciento ochenta y seis hectáreas, trece áreas, noventa y una centiáreas), donde se localiza la zona urbana del poblado de que se trata; "El Rubí", 8-06-24 (ocho hectáreas, seis áreas, veinticuatro centiáreas); "Laguna de Amate", 24-88-68 (veinticuatro hectáreas, ochenta y ocho áreas, sesenta y ocho centiáreas); y "San Martín", 55-15-91 (cincuenta y cinco hectáreas, quince áreas, noventa y una centiáreas).

Obra en autos fotocopia del escrito de catorce de agosto de mil novecientos setenta y nueve, con el que Mario Prieto Sánchez por su propio derecho y en representación de Francisca Sánchez viuda de Prieto, pone a disposición de la Secretaría de la Reforma Agraria, los cinco predios anteriormente descritos y que fueron señalados como de probable afectación por los campesinos solicitantes de tierras en la presente acción agraria. Asimismo, obra en autos fotocopia del acta de entrega-recepción de los predios que se citan levantada el dieciséis de agosto de mil novecientos setenta y nueve, en la que se asienta que diversas organizaciones campesinas con la intervención del entonces Delegado Agrario en el Estado de Oaxaca, dan posesión de tierras a diversos campesinos de la región, entre ellos a los solicitantes del poblado "La Gran Lucha".

Por otra parte, también obra en autos certificación expedida el ocho de septiembre de mil novecientos ochenta y siete por la Dirección del Registro Público de la propiedad y Archivo General de Notarías del Gobierno del Estado de Oaxaca, de la cual se conoce que en los libros de la sección primera aparece la inscripción de los predios denominados "Cerro Cangrejo", "San Francisco", "El Rubí", "Laguna de Amate" y "San Martín" a nombre de Francisca Sánchez viuda de Prieto y Mario Prieto Sánchez.

SEXTO.- La Comisión Agraria Mixta en el Estado de Oaxaca, aprobó dictamen el veintidós de octubre de mil novecientos ochenta y siete, proponiendo conceder a los solicitantes una superficie de 174-24-75 (ciento setenta y cuatro hectáreas, veinticuatro áreas, setenta y cinco centiáreas) de terrenos de humedad, que comprende los predios "San Francisco", "Laguna de Amate" y "El Rubí".

El dictamen descrito en el párrafo anterior, fue sometido a la consideración del Gobernador del Estado de Oaxaca, quien emitió su mandamiento el quince de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, ratificándolo en sus términos. El mandamiento de referencia, fue ejecutado el catorce de mayo del mismo año, mediante acta de posesión y deslinde respectiva. El propio mandamiento, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno de la entidad el seis de agosto de mil novecientos ochenta y ocho.

SEPTIMO.- Con el objeto de solucionar el conflicto social existente en el poblado "La Gran Lucha", la Secretaría de la Reforma Agraria representada por el Oficial Mayor y el Director General de Asuntos Jurídicos, celebró convenio el veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y dos, con Mario Prieto Sánchez y Mario Prieto Pacheco, este último en representación de Beatriz Pacheco García, en el que ambas personas, en su carácter de propietarios, ponen a disposición de la Secretaría de la Reforma Agraria los predios denominados "Laguna de Amate", "San Francisco", "El Rubí", "Cerro Cangrejo" y "San Martín", ubicados en el Municipio de Valle Nacional, Estado de Oaxaca, quien los acepta y recibe para satisfacer las necesidades agrarias y económicas del poblado "La Gran Lucha", y los propietarios otorgan por su parte la posesión y consentimiento para que se transmita el dominio de los inmuebles citados al poblado de referencia, sin reserva ni limitación alguna.

Las personas físicas arriba descritas acreditaron su propiedad como se detalla a continuación:

1.- Mario Prieto Sánchez adquirió por compraventa la fracción de terreno conocida con el nombre de "Laguna Amate", ubicada en el Municipio de Valle Nacional, Estado de Oaxaca, con una superficie de 27-00-

00 (veintisiete hectáreas), mediante escritura pública número 38 de veinte de mayo de mil novecientos cincuenta y nueve, inscrita en el Registro Público de la Propiedad en Tuxtepec, Oaxaca, bajo el número 119, fojas 52, tomo I, sección primera, el veinte de junio de mil novecientos cincuenta y nueve.

2.- Mario Prieto Sánchez adquirió por compraventa el predio rústico denominado "San Francisco", con superficie de 160-00-00 (ciento sesenta hectáreas), ubicada en el Municipio de Valle Nacional, Estado de Oaxaca, mediante escritura pública número 44 de veinticuatro de marzo de mil novecientos sesenta y seis, inscrita en el Registro Público de la Propiedad en Tuxtepec, Oaxaca, bajo el número 17, fojas 7 y 8, tomo I, sección primera, el veintiocho de marzo de mil novecientos sesenta y seis.

3.- Mario Prieto Sánchez adquirió para sí y para sus padres Rosendo Prieto Ríos y Francisca Sánchez de Prieto, y para sus hermanos Bernardo, Rosendo y María del Carmen Prieto Sánchez, en partes iguales y proindiviso, un lote de terreno denominado "El Rubí", ubicado en el Municipio de Valle Nacional, Oaxaca, con una superficie de 4-00-00 (cuatro hectáreas), mediante escritura privada de nueve de agosto de mil novecientos cuarenta y ocho, pasada ante la fe del Juez Mixto de Primera Instancia en el Distrito Judicial de Tuxtepec, Oaxaca; inscrita en el Registro Público de la Propiedad de la misma ciudad bajo el número 141, fojas 83, tomo I, sección Primera, el veintiuno de agosto de mil novecientos cuarenta y ocho.

4.- Mario Prieto Sánchez, adquirió por compraventa el predio rústico denominado "San Martín", ubicado en el Municipio de Jacatepec, Oaxaca, con una superficie de 50-00-00 (cincuenta hectáreas), mediante escritura pública número 5 de veintidós de enero de mil novecientos sesenta y dos, inscrita en el Registro Público de la Propiedad en Tuxtepec, Oaxaca, bajo el número 5, fojas 3, tomo I, sección primera, el veinte de febrero de mil novecientos sesenta y dos.

5.- Francisca Sánchez viuda de Prieto, adquirió por compraventa un predio rústico denominado "Cerro Cangrejo", con superficie de 360-00-00 (trescientas sesenta hectáreas), mediante escritura privada pasada ante la fe del Juez Mixto de Primera Instancia en el Distrito Judicial de Tuxtepec, Oaxaca, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de la misma ciudad bajo el número 334, fojas 9 vuelta y 10 frente, tomo II, sección primera, el quince de septiembre de mil novecientos cincuenta y cuatro. Por resolución de veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa, dictada por el Juez Primero de lo Civil en el Distrito Judicial de Tuxtepec, Oaxaca, fueron declarados como legítimos herederos Mario, Rosendo y María del Carmen Prieto Sánchez, de los bienes de la extinta Francisca Sánchez viuda de Prieto, y conferido el cargo de albacea a Mario Prieto Sánchez.

OCTAVO.- Mediante oficios números 1047 y 1179 de trece y veintidós de marzo de mil novecientos noventa y seis, la Coordinación Agraria en el Estado de Oaxaca, comisionó a los ingenieros Genaro A. Cruz Rodríguez y Alejandro García Jiménez, para realizar trabajos técnicos e informativos complementarios, consistentes en el levantamiento topográfico de los cinco predios puestos a disposición de la Secretaría de la Reforma Agraria. Los comisionados rindieron su informe el dieciocho de julio del mismo año, del cual se conoce que habiéndose trasladado al poblado "La Gran Lucha", los integrantes de su comisariado ejidal manifestaron su negativa para ejecutar trabajo alguno hasta que no se realizaran previamente reuniones conciliatorias con los representantes del poblado Santa María Jacatepec, con quien han venido enfrentando diversos problemas en relación a la posesión del predio denominado "San Martín".

Sobre este particular, cabe destacar que la problemática respecto del predio "San Martín" suscitada entre campesinos de los poblados "La Gran Lucha" y "Santa María Jacatepec", es la misma a que se hizo mención en el resultando décimo séptimo del juicio agrario número 397/97, que corresponde a la segunda ampliación de ejido, promovida por campesinos del poblado "Santa María Jacatepec", municipio del mismo nombre, Estado de Oaxaca, cuya sentencia ha sido emitida por separado por este Tribunal Superior Agrario. En el mismo sentido, los trabajos técnicos e informativos complementarios que se describen en el presente resultando, son los mismos que fueron ordenados en el expediente que corresponde al juicio agrario 397/97 ya mencionado, para resolver el conflicto entre ambos poblados.

La problemática fue resuelta mediante reuniones conciliatorias realizadas el dos y seis de mayo de mil novecientos noventa y seis, en las oficinas del Consejo Regional de la Confederación Nacional Campesina, a la que asistieron representantes ejidales y la autoridad municipal del poblado "La Gran Lucha"; un grupo de seis campesinos del poblado "Santa María Jacatepec", el Jefe del Centro de Desarrollo Agrario en Tuxtepec, el Delegado Especial de la Confederación Nacional Campesina y un Representante de la Junta de Conciliación Agraria. En estas reuniones, se trató específicamente el problema existente respecto de la posesión del predio denominado "San Martín", llegándose al acuerdo de realizar el levantamiento topográfico del mismo para conocer su superficie analítica. Concluidos los trabajos, ejecutados en presencia de representantes de ambos poblados y sus respectivos peritos, el predio arrojó una superficie de 65-23-53 (sesenta y cinco hectáreas, veintitrés áreas, cincuenta y tres centiáreas), de las que 49-84-78 (cuarenta y nueve hectáreas, ochenta y cuatro áreas, setenta y ocho centiáreas), están en posesión de campesinos del poblado "La Gran Lucha"; 7-73-31 (siete hectáreas, setenta y tres áreas, treinta y una centiáreas) son demasías confundidas en el mismo predio que se encuentran en posesión de campesinos del poblado "Santa María Jacatepec" y 7-65-44 (siete hectáreas, sesenta y cinco áreas, cuarenta y cuatro centiáreas) pertenecen al río Valle Nacional y su zona federal.

Por otra parte, las superficies analíticas de los otros cuatro predios que se encuentran en posesión del poblado "La Gran Lucha", son las siguientes: predio "El Rubí", 6-74-47 (seis hectáreas, setenta y cuatro áreas, cuarenta y siete centiáreas), en el que se encuentran confundidas 2-74-47 (dos hectáreas, setenta y cuatro áreas, cuarenta y siete centiáreas) de demasías; "Laguna de Amate", 33-31-63 (treinta y tres hectáreas, treinta y una áreas, sesenta y tres centiáreas), en el que se encuentran confundidas 6-31-63 (seis hectáreas, treinta y una áreas, sesenta y tres centiáreas) de demasías; y en lo referente a los predios restantes, denominados "San Francisco" y "Cerro Cangrejo", aclaran los comisionados que ambos forman unidad topográfica que arroja una superficie de 520-00-00 (quinientas veinte hectáreas), de las cuales 435-24-56 (cuatrocientas treinta y cinco hectáreas, veinticuatro áreas, cincuenta y seis centiáreas) están en posesión de campesinos del poblado "La Gran Lucha", y la diferencia de 84-75-44 (ochenta y cuatro hectáreas, setenta y cinco áreas, cuarenta y cuatro centiáreas), están ocupadas por campesinos de los ejidos de Cerro Cangrejo, Arroyo Colorado y Valle Nacional.

NOVENO.- En sesión plenaria de diez de septiembre de mil novecientos noventa y seis, el Cuerpo Consultivo Agrario aprobó dictamen positivo sin que éste tenga carácter vinculatorio alguno, en virtud de que este Tribunal Superior Agrario está dotado de autonomía y plena, jurisdicción, conforme a lo dispuesto en la fracción XIX, del artículo 27 Constitucional.

DECIMO.- Por auto de tres de febrero de mil novecientos noventa y siete, se tuvo por radicado el expediente en este Tribunal Superior Agrario, para su resolución correspondiente, registrándose bajo el número 73/97, notificándose el proveído correspondiente a los interesados y comunicado a la Procuraduría Agraria; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- La capacidad agraria tanto individual como colectiva del núcleo de población solicitante, quedó debidamente acreditada conforme a lo establecido por los artículos 195, 196 fracción II interpretado en sentido contrario y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que de las diligencias censales practicadas por Fidel Silva Pérez, quien rindió su informe el dieciocho de julio de mil novecientos ochenta y cuatro, se probó la existencia de ochenta campesinos capacitados, cuyos nombres son los siguientes: 1.- Constantino Vásquez J., 2.- Alicia García Pérez, 3.- Guillermo Rodríguez Gregorio, 4.- Luis Barriento Rodríguez, 5.- Luis Córdoba Carbajal, 6.- Leoncio Pablo Hernández, 7.- Donato Hernández Hernández, 8.- Heliodoro Acevedo Hernández, 9.- Rodrigo Cuevas García, 10.- Silvano Pablo Hernández, 11.- Pedro Martínez Jarquín, 12.- Genaro Ramírez Simón, 13.- Guillermo Jarquín Fentanes, 14.- Julián Hernández Torres, 15.- Rafael Martínez Gerónimo, 16.- Seferino López Antonio, 17.- Pomposo Roque Pérez, 18.- Florencio Arrioja Simón, 19.- Saturnino Avendaño L., 20.- Turbano García Rojas, 21.- Esteban Nolasco Pérez, 22.- Taurino Miguel Jacinto, 23.- Antonio Castillo Hernández, 24.- Espiridión Pérez Gerardo, 25.- Lucas Bautista José, 26.- Filiberto Pérez Francisco, 27.- Plácido Miguel Martínez, 28.- Juan Francisco Vicente, 29.- Genaro Francisco Vicente, 30.- Nemesio Miguel Martínez, 31.- Pedro García Juan, 32.- Marcos Lara Hernández, 33.- Marcelino Pérez Villar, 34.- Mateo Jacinto Gerónimo, 35.- Juan Martínez González, 36.- Tomás José Manuel, 37.- Gabriel Manuel Hernández, 38.- Moisés Martínez Castellanos, 39.- Rosenda Leyva Martínez, 40.- Manuel Hernández Antonio, 41.- Alfonso Mendoza Ruiz, 42.- Leonardo León Mariano, 43.- Camilo Hernández Antonio, 44.- Hipólito Pérez Luna, 45.- Alfonso Cruz García, 46.- Félix Castillo Hernández, 47.- Pedro Ramos Justo, 48.- Antonio Jiménez Pablo, 49.- Lorenzo Ramos Justo, 50.- Adrián Martínez Peralta, 51.- Lucía Pérez Antonio, 52.- Seferino Juan Baustista, 53.- Bonifacio López Ruiz, 54.- Jorge León López, 55.- Rosendo Antonio Hernández, 56.- Abraham Alavéz Pascual, 57.- Cristóbal Olivera Toro, 58.- Mauro Jorge Martínez, 59.- Nicolás Carbajal Acevedo, 60.- Francisco Pérez Gerónimo, 61.- Mateo Alavéz Pascual, 62.- Genaro Silva Pacheco, 63.- Diego Pérez Luis, 64.- Rafael Ruiz Hernández, 65.- Froylán José Hernández, 66.- Emiliano Martínez Villar, 67.- Roque José Hernández, 68.- José Domingo Hernández, 69.- Pedro Canseco Cruz, 70.- Benjamín Hernández Antonio, 71.- Benito Antonio Reyes, 72.- lberto Pérez González, 73.- Raúl Miguel Antonio, 74.- Benito Hernández Hernández, 75.- Miguel Procopio Osorio, 76.- Juan José García, 77.- Gilberto Martínez González, 78.- Teófilo Martínez González, 79.- Luisa González Ramírez, y 80.- Gabriel Antonio Manuel.

TERCERO.- En el presente juicio agrario se dio cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento que estipulan los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 288, 291, 292, 298, 299, 300 y 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria, así como las garantías de audiencia y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CUARTO.- De la instrumental de actuaciones que comprende los trabajos técnicos e informativos practicados por el ingeniero Gabriel García Millán, quien rindió su informe el siete de octubre de mil novecientos ochenta y siete, se llega al conocimiento que dentro del radio legal de afectación se localizan los

ejidos definitivos Valle Nacional, Cerro Marín, Cerro Armadillo, Arroyo de Banco, San Isidro Laguna, San Felipe de León, Santa Fe, Cerro Cangrejo, Chinantlilla, y Monte Negro; terrenos comunales de San Mateo Yetla; terrenos ocupados por campesinos del ejido San Cristóbal La Vega, y veintinueve pequeñas propiedades debidamente delimitadas y explotadas por sus propietarios en la agricultura y ganadería, cuyas superficies no exceden los límites señalados por la ley; por lo que, en atención a su superficie, calidad, régimen de propiedad y tipo de explotación, resultan inafectables de conformidad con lo estipulado por los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Conforme a los trabajos técnicos e informativos complementarios practicados por los ingenieros Genaro A. Cruz Rodríguez y Alejandro García Jiménez, quienes rindieron su informe el dieciocho de julio de mil novecientos noventa y seis, se desprende que los predios señalados como probablemente afectables por el grupo solicitante cuentan con las siguientes superficies analíticas:

1.- "Laguna de Amate", con 33-31-63 (treinta y tres hectáreas, treinta y una áreas, sesenta y tres centiáreas);

2.- "El Rubí", con 6-74-47 (seis hectáreas, setenta y cuatro áreas, cuarenta y siete centiáreas);

3.- "Cerro Cangrejo" y "San Francisco", forman unidad topográfica con una superficie total de 520-00-00 (quinientas veinte hectáreas), de las que 435-24-56 (cuatrocientas treinta y cinco hectáreas, veinticuatro áreas, cincuenta y seis centiáreas) están en posesión y explotación por campesinos del poblado solicitante y las restantes 84-75-44 (ochenta y cuatro hectáreas, setenta y cinco áreas, cuarenta y cuatro centiáreas) están en posesión de campesinos de los ejidos Cerro Cangrejo, Arroyo Colorado y Valle Nacional; y

4.- "San Martín", con 57-58-09 (cincuenta y siete hectáreas, cincuenta y ocho áreas, nueve centiáreas), de las que 49-84-78 (cuarenta y nueve hectáreas, ochenta y cuatro áreas, setenta y ocho centiáreas) están en posesión y explotación por campesinos del poblado solicitante, y las restantes 7-73-31 (siete hectáreas, setenta y tres áreas, treinta y una centiáreas) están en posesión de campesinos del poblado Santa María Jacatepec.

Estos predios fueron puestos a disposición de la Secretaría de la Reforma Agraria por sus legítimos propietarios Mario Prieto Sánchez y Mario Prieto Pacheco, este último en representación de Beatriz Pacheco García, para satisfacer las necesidades agrarias de los campesinos del poblado "La Gran Lucha". Ambas personas acreditaron ampliamente su propiedad con documentales públicas y privadas debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad en Tuxtepec, Oaxaca, como se detalla en el capítulo de Resultandos de la presente resolución, y otorgaron la posesión y consentimiento para que se transmita el dominio de los inmuebles citados al poblado denominado "La Gran Lucha", sin reserva ni limitación alguna, mediante convenio celebrado el veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y dos, con la Secretaría de la Reforma Agraria, representada por el Oficial Mayor y el Director General de Asuntos Jurídicos de la propia dependencia; por lo que estas fincas resultan afectables en los términos de lo dispuesto por el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por otra parte y como ya quedó asentado, la finca denominada "Laguna de Amate" cuenta con una superficie analítica de 33-31-63 (treinta y tres hectáreas, treinta y una áreas, sesenta y tres centiáreas) y la escritura de propiedad que la ampara es por 27-00-00 (veintisiete hectáreas); y la finca denominada "El Rubí", tiene una superficie analítica de 6-74-47 (seis hectáreas, setenta y cuatro áreas, cuarenta y siete centiáreas) y su título de propiedad ampara 4-00-00 (cuatro hectáreas). En virtud de lo anterior, resulta incuestionable que en ambas fincas rústicas se encuentran confundidas 6-31-63 (seis hectáreas, treinta y una áreas, sesenta y tres centiáreas) y 2-74-47 (dos hectáreas, setenta y cuatro áreas, cuarenta y siete centiáreas), respectivamente, que constituyen demasías propiedad de la nación conforme a lo dispuesto en el artículo 3o. fracción III y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías.

QUINTO.- En mérito de lo anterior, es posible disponer de una superficie total de 534-21-54 (quinientas treinta y cuatro hectáreas, veintiuna áreas, cincuenta y cuatro centiáreas) de humedad, que se tomarán de los predios "Laguna de Amate", "El Rubí", "Cerro Cangrejo", "San Francisco" y "San Martín", que en conjunto ocupan de 525-15-44 (quinientas veinticinco hectáreas, quince áreas, cuarenta y cuatro centiáreas), puestos a disposición de la Secretaría de la Reforma Agraria para satisfacer las necesidades agrarias del grupo solicitante; así como de 9-06-10 (nueve hectáreas, seis áreas, diez centiáreas) de humedad, que resultan ser demasías propiedad de la nación; por lo que es procedente afectar dicha superficie en los términos de lo establecido por el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para concederla al poblado en estudio como dotación de tierras, para beneficiar a los ochenta campesinos con capacidad agraria cuyos nombres se mencionan en el considerando segundo de la presente resolución.

La superficie que se concede, deberá ser localizada conforme al plano proyecto que obra en autos y pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres. En cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo a las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, y podrá constituir la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer, la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud y las demás áreas reservadas para el asentamiento humano.

SEXTO.- Por lo anteriormente expuesto, es procedente modificar el mandamiento dictado por el Gobernador del Estado de Oaxaca, el quince de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno de la entidad federativa el seis de agosto del mismo año, únicamente en lo que se refiere a la superficie que se concede.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o., así como el cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la dotación de tierras promovida por campesinos del poblado denominado La Gran Lucha, Municipio de San Juan Bautista Valle Nacional, Estado de Oaxaca.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, una superficie total de 534-21-54 (quinientas treinta y cuatro hectáreas, veintiuna áreas, cincuenta y cuatro centiáreas) de humedad, que se tomarán de los predios "Laguna de Amate", "El Rubí", "Cerro Cangrejo", "San Francisco" y "San Martín", que en conjunto ocupan 525-15-44 (quinientas veinticinco hectáreas, quince áreas, cuarenta y cuatro centiáreas), ubicados los cuatro primeros de ellos en el Municipio de San Juan Bautista Valle Nacional, y el último, en el Municipio de Santa María Jacatepec, Estado de Oaxaca, puestos a disposición de la Secretaría de la Reforma Agraria para satisfacer las necesidades agrarias del grupo solicitante y 9-06-10 (nueve hectáreas, seis áreas, diez centiáreas) de demasías propiedad de la nación; que resultan afectables de conformidad con lo dispuesto por el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para beneficiar a los ochenta campesinos capacitados que quedaron descritos en el considerando segundo de la presente sentencia.

La superficie que se concede, deberá ser localizada conforme al plano proyecto que obra en autos y pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres. En cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo a las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, y podrá constituir la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer, la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud y las demás áreas reservadas para el asentamiento humano.

TERCERO.- Se modifica el mandamiento dictado por el Gobernador del Estado de Oaxaca, el quince de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno de la entidad federativa el seis de agosto del mismo año, únicamente en lo que se refiere a la superficie que se concede.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad respectivo y procédase a hacer en éste las cancelaciones respectivas. Asimismo inscríbase en el Registro Agrario Nacional, para los efectos legales correspondientes.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Oaxaca; a la Secretaría de la Reforma Agraria por conducto de la Oficialía Mayor y a la Procuraduría Agraria; ejecútese, y en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco V. Martínez Guerrero**, **Carmen L. López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 467/97, relativo a la dotación de tierras para la creación de un nuevo centro de población ejidal, que de constituirse se denominará Chilatán, promovido por campesinos del poblado del mismo nombre, Municipio de Buenavista Tomatlán, Mich.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 467/97, que corresponde al expediente administrativo 2337, relativo a la solicitud de dotación de tierras para la creación de un nuevo centro de población ejidal, que de constituirse se denominará "Chilatán", promovida por un grupo de campesinos radicados en el poblado "Chilatán" del Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Mediante escrito de diez de abril de mil novecientos sesenta, un grupo de campesinos radicados en el poblado "Chilatán" del Municipio de Buenavista Tomatlán, Michoacán, solicitó a la Secretaría de la Reforma Agraria, por conducto del Delegado Agrario en la entidad federativa, la creación de un nuevo centro de población ejidal, que de constituirse se denominaría "Chilatán", sin haber señalado predios como de probable afectación.

SEGUNDO.- La Dirección General de Nuevos Centros de Población Ejidal, instauró el procedimiento respectivo registrando el expediente bajo el número 2337, sin que obre en autos el oficio de instauración, razón por la cual la Dirección General de Procedimientos para la Conclusión del Rezago Agrario levantó el acta correspondiente el siete de noviembre de mil novecientos noventa y seis.

TERCERO.- El Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por Ezequiel Alvarez Valencia, Adrián López y Jesús Gil, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, a quienes la Dirección General de Nuevos Centros de Población Ejidal, mediante oficio sin número de diez de mayo de mil novecientos sesenta y uno les expidió los nombramientos correspondientes.

CUARTO.- La publicación de la solicitud se hizo en el **Diario Oficial de la Federación** el veintiocho de junio de mil novecientos sesenta y uno y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el catorce de septiembre del mismo año, en el número 49, tomo LXXXIII.

QUINTO.- Mediante acta levantada el diecisiete de octubre de mil novecientos setenta y uno, los campesinos del poblado "Chilatán", Municipio de Buenavista Tomatlán, Michoacán, señalaron como de probable afectación el predio denominado "Chilatán" o "Camucuaro", localizado en el mismo municipio y estado.

SEXTO.- El Comité Particular Ejecutivo del poblado promovente, integrado por Ezequiel Alvarez Valencia, Adrián López y Jesús Gil, presidente, secretario y vocal, respectivamente, el veinticinco de junio de mil novecientos setenta y tres, promovió juicio de amparo contra actos del Titular del Ejecutivo Federal, del Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización hoy Secretario de la Reforma Agraria, del Secretario General de Nuevos Centros de Población, hoy Director General de Procedimientos Agrarios, del Director General de Nuevos Centros de Población, hoy Director de Nuevos Centros de Población dependiente de la Dirección General de Procedimientos Agrarios, del Director General de Derechos Agrarios, hoy Director de Derechos Agrarios dependiente de la Dirección General de Tenencia de la Tierra, del Delegado Agrario en Michoacán, del Delegado Agrario en el Estado de Jalisco y de su Comisionado Ejecutor, señalando como acto reclamado la firma o expedición de la Resolución Presidencial de cinco de octubre de mil novecientos setenta y dos, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el dieciséis de abril de mil novecientos setenta y tres, por incluirse en dicha resolución como anexo del poblado "San Juan Chilatán" del Municipio de Jilotlán de Dolores, Estado de Jalisco, al poblado promovente de esta acción agraria, así como la fusión que se pretende hacer de ambos poblados, sin el consentimiento del grupo solicitante y cuya solicitud fue anterior a la de aquel poblado, correspondiéndole conocer al Juzgado de Distrito en el Estado de Jalisco, registrándose el expediente bajo el número 49/81, en el que se dictó sentencia el seis de febrero de mil novecientos ochenta y cinco, concediéndose la protección constitucional a los quejosos, dejando insubsistente la Resolución Presidencial para el efecto de que no se tenga como anexo de "San Juan Chilatán", Municipio de Jilotlán de los Dolores Jalisco, al poblado "Chilatán", Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán; sentencia que fue declarada ejecutoriada por el juez del conocimiento por acuerdo del catorce de agosto de mil novecientos ochenta y cinco. Por lo que se continuó el presente procedimiento en los términos que indican los artículos 326 al 335 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Asimismo, el grupo promovente el veintiuno de septiembre de mil novecientos ochenta y siete, promovió juicio de amparo contra las autoridades agrarias en virtud de no haberse realizado los trabajos técnicos e informativos para determinar la ubicación de los predios de probable afectación, tocándole conocer al Juzgado Primero de Distrito en la ciudad de Morelia, Michoacán, radicándose bajo el número III-1228/987, en el que se dictó sentencia el tres de junio de mil novecientos ochenta y ocho, en la cual se le concedió a la parte quejosa la protección constitucional para el efecto de que se realizaran los trabajos técnicos e informativos correspondientes, sentencia que de igual forma causó ejecutoria.

SEPTIMO.- La Delegación Agraria, hoy Coordinación Agraria en el Estado de Michoacán mediante oficio sin número de dos de noviembre de mil novecientos noventa y uno instruyó al ingeniero Rugen Rodríguez Chávez para llevar a cabo la investigación de la capacidad agraria del grupo promovente, quien rindió su informe el veintinueve de noviembre del mismo año, en el cual indica que existen cuarenta campesinos capacitados.

OCTAVO.- En cumplimiento a la resolución dictada en el juicio de amparo III-1228/987, la entonces Delegación Agraria en el Estado de Michoacán, por oficio 48 de siete de enero de mil novecientos noventa y dos, instruyó al ingeniero Samuel Vargas Pérez para realizar los trabajos técnicos e informativos, quien rindió su informe el veinticuatro de marzo del mismo año, del que se desprende lo siguiente:

El predio "Chilatán" o "Camucuaro", señalado como de probable afectación por el grupo promovente, tiene una superficie de 874-92-95.65 (ochocientas hectáreas, noventa y dos áreas, noventa y cinco centiáreas, sesenta y cinco miliáreas), no se encuentra en explotación, no está dedicado a los trabajos agrícolas o ganaderos, está enmontado con concho, huizache, cueramo y brasiles, lo cual dificultó el hacer el recorrido y siguiendo con el mismo no se encontró huella alguna de ganado, haciéndose notar que de haber existido se tendrían que haber visto con facilidad las huellas del ganado porque el terreno se encuentra cubierto con las hojas de los árboles antes mencionados, asimismo, que de acuerdo a la

topografía del terreno, la altura y grosor de los árboles, jamás ha sido explotada esa superficie por persona alguna, durante no menos de diez a quince años; que dicho predio se encuentra en estado de abandono total; el cual se divide en tres líneas imaginarias por tres propiedades: una de María del Socorro Núñez con superficie de 232-00-00 (doscientas treinta y dos hectáreas), otra de Amparo Núñez de Espinoza con superficie de 429-00-00 (cuatrocientas veintinueve hectáreas) y otra de Abel Ruiz con superficie de 212-00-00 (doscientas doce hectáreas), se encuentra delimitado por alambre de púas, se localiza dentro del Distrito de Riego de la margen derecha del río Tepalcatepe; en el Registro Público de la Propiedad de Morelia, Michoacán, se encuentra inscrito a nombre de María del Socorro Núñez de Amezcua reiterándose que se encuentra inexplotado.

Se anexa acta de inexplotación levantada el veintiuno de enero de mil novecientos noventa y dos, certificada por la autoridad municipal del lugar; así como la información proporcionada mediante oficio 01 de once de enero del mismo año, por el Registro Público de la Propiedad de Morelia, Michoacán.

NOVENO.- La Dirección General de Nuevos Centros de Población Ejidal formuló proyecto el dieciocho de febrero de mil novecientos noventa y tres, proponiendo la creación del nuevo centro de población ejidal, afectando la superficie del predio "Chilatán" o "Camucuaro" propiedad de María del Socorro Núñez de Amezcua, por encontrarse dentro de los supuestos establecidos en los artículos 249, 250 y 251, interpretados a contrario sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria.

DECIMO.- Mediante oficio 395684 de dieciocho de marzo de mil novecientos noventa y tres fue notificada la propietaria María del Socorro Núñez de Amezcua, para que presentara las pruebas y alegatos que a sus intereses estimara convenientes.

UNDECIMO.- El Gobernador del Estado de Michoacán, emitió opinión el treinta de abril de mil novecientos noventa y tres, en los mismos términos: "Hecho el análisis de la solicitud planteada por la Dirección General de Procedimientos Agrarios, Dirección de Nuevos Centros de Población Ejidal de la Secretaría de la Reforma Agraria, relativa a la afectación de una superficie de 874-00-00 Has., de temporal que se tomarán del predio denominado "Chilatán o Camucuaro", perteneciente al Municipio de Buenavista Tomatlán de esta Entidad Federativa, terrenos propiedad de la C. María del Socorro Núñez de Amezcua, con el objeto de destinarse a constituir un nuevo centro de población ejidal el cual se denominará "Chilatán" y tomando en cuenta que dicha afectación es necesaria para satisfacer necesidades agrarias de campesinos, manifestamos nuestra conformidad para que se continúe con el trámite del expediente, relativo a la creación del Nuevo Centro de Población Ejidal".

DUODECIMO.- Mediante escritos de catorce y veintinueve de junio de mil novecientos noventa y tres, el licenciado Gilberto Partida Zamudio, Secretario de Asuntos Jurídicos de la Confederación Nacional de Propietarios Rurales, en representación de María del Socorro Núñez Acevedo de Amezcua y Ana Dolores, Eduardo y Mateo Gerardo todos de apellidos Amezcua Núñez, ante la Dirección General de Procedimientos Agrarios, manifestó que el predio "Chilatán" o "Camucuaro" se divide en cuatro fracciones: 1.- Lote I, propiedad de María del Socorro Núñez Acevedo de Amezcua; 2.- Lote II, propiedad de Ana Dolores Amezcua Núñez; 3.- Lote III, propiedad de Eduardo Amezcua Núñez; 4.- Lote IV, propiedad de Mateo Gerardo Amezcua Núñez; presentó pruebas y formuló alegatos, los cuales se valoran en la parte considerativa de esta sentencia.

DECIMOTERCERO.- El Delegado Agrario en el Estado emitió su opinión el tres de septiembre de mil novecientos noventa y tres, estimando que el proyecto de la Dirección de Nuevos Centros de Población Ejidal de dieciocho de febrero de mil novecientos noventa y tres, resulta improcedente, en virtud de que con las pruebas presentadas por el licenciado Gilberto Partida Zamudio en representación de los propietarios de las fracciones del predio "Chilatán" o "Camucuaro", el catorce de junio del mismo año, se desvirtúa lo aseverado por los comisionados que han intervenido en el presente procedimiento agrario.

DECIMOCUARTO.- La Dirección de Nuevos Centros de Población Ejidal, por oficio 385606, de dieciocho de abril de mil novecientos noventa y cuatro, solicitó al entonces Delegado Agrario en el Estado de Michoacán, la realización de trabajos técnicos e informativos, complementarios en los lotes I, II, III y IV del predio "Chilatán" o "Camucuaro", Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán.

En cumplimiento a lo anterior el entonces Delegado Agrario en la entidad federativa, por oficio 0093 de diecinueve de abril de mil novecientos noventa y cuatro, designó al ingeniero David González Aranda y al ingeniero Roberto Cervantes S., quienes rindieron su informe el doce de mayo del mismo año del que se desprende: Que se trasladaron al predio "Chilatán" o "Camucuaro", el cual se encuentra dividido en cuatro fracciones pertenecientes a María Núñez de Acevedo, Amparo Núñez Acevedo, María del Socorro Núñez de Amezca y Ana María Níñez de Díaz desde el año de 1959 y no perteneciente a María del Socorro Núñez de Amezcua como única propietaria; que efectuaron el recorrido sobre la totalidad del predio, el cual se encuentra cercado con alambre de púas, que en su totalidad se encuentra enmontado con plantas propias de la región, no encontrándose en posesión del mismo el grupo solicitante, ni algún otro grupo y que efectuaron levantamiento topográfico de las fracciones I, II, III y IV del predio "Camucuaro", que arrojó una superficie real analítica, en total de 882-24-60 (ochocientas ochenta y dos hectáreas, veinticuatro áreas, sesenta centiáreas).

Se anexan cartera de campo, planillas de construcción y copia heliográfica del plano.

DECIMOQUINTO.- Mediante escrito de veintinueve de abril de mil novecientos noventa y cuatro el licenciado Gilberto Partida Zamudio, Secretario de Asunto Jurídicos de la Confederación Nacional de Propietarios Rurales en representación de María del Socorro Núñez Acevedo de Amezcua y Ana Dolores, Eduardo y Mateo Gerardo de apellidos Amezcua Núñez presentaron pruebas las cuales se valoran en la parte considerativa de esta sentencia.

DECIMOSEXTO.- Por oficio 387449 de veinte de octubre de mil novecientos noventa y cuatro la Dirección de Nuevos Centros de Población Ejidal remitió el informe detallado anterior resultando a la Dirección de Inafectabilidad, a efecto de que se instaurara el procedimiento tendiente a la nulidad de los certificados de inafectabilidad agropecuaria números 251749 y 251748 expedidos el catorce de enero de mil novecientos ochenta y seis, en virtud de que los predios que amparan los mismos se encontraron inexplotados por más de dos años consecutivos sin causa justificada, siendo aplicable lo dispuesto en el artículo 251 aplicado a contrario sensu y 418 fracción II y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

DECIMOSEPTIMO.- La Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, dependiente de la Dirección General de Tenencia de la Tierra el veintidós de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, instauró el procedimiento tendiente a dejar sin efectos jurídicos los acuerdos del Secretario del Ramo el catorce de enero de mil novecientos ochenta y seis, así como la cancelación de los certificados de inafectabilidad, 251749 y 251748 que amparan los predios denominados "Camucuaro" fracciones I y III, con superficies que fluctúan entre 232-00-00 (doscientas treinta y dos hectáreas) y 212-00-00 (doscientas doce hectáreas), respectivamente, ubicadas en Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán, expedidos a favor de María del Socorro Núñez Amezcua y de Amparo Núñez de Espinoza, en el orden indicado.

DECIMOCTAVO.- Por oficios 619350 y 619351 de veintidós de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, la Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria dependiente de la Dirección General de Tenencia de la Tierra, notificó a María del Socorro Núñez de Amezcua y Eduardo Amezcua Núñez, la instauración del procedimiento de nulidad de Acuerdo Presidencial y cancelación de certificados de inafectabilidad.

DECIMONOVENO.- Mediante escritos de dos y diecisiete de marzo de mil novecientos noventa y cinco, María del Socorro Núñez Acevedo y Eduardo Amezcua Núñez se apersonaron al procedimiento instaurado por la Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, presentando pruebas, las cuales se valoran en la parte considerativa de esta sentencia.

VIGESIMO.- La Dirección General de Procedimientos para la conclusión del rezago agrario, el cuatro de marzo de mil novecientos noventa y siete, emitió opinión en sentido positivo, proponiendo conceder al poblado solicitante una superficie de 419-05-00 (cuatrocientas diecinueve hectáreas, cinco áreas) que se tomarían del lote II con superficie de 212-00-00 (doscientas dos hectáreas) propiedad de Ana Dolores Núñez Amezcua y del lote IV con superficie de 207-05-00 (doscientas siete hectáreas, cinco áreas) propiedad de Mateo Gerardo Núñez Amezcua, que forman parte del predio denominado "Chilatán" o "Camucuaro", ubicado en el Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán.

VIGESIMO PRIMERO.- Por oficio 181693 de cuatro de marzo de mil novecientos noventa y siete la Dirección General de Procedimientos para la Conclusión del Rezago Agrario, solicitó al Coordinador Agrario en el Estado de Michoacán, en su calidad de Presidente de la Comisión Agraria Mixta su opinión respecto a la creación del nuevo centro de población ejidal, motivo de esta acción agraria, sin que la haya emitido.

VIGESIMO SEGUNDO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión plenaria celebrada el nueve de abril de mil novecientos noventa y siete aprobó dictamen en sentido positivo proponiendo se conceda para la creación de este nuevo centro de población ejidal una superficie de 419-05-00 (cuatrocientas diecinueve hectáreas, cinco áreas) de temporal.

VIGESIMO TERCERO.- Mediante escrito presentado el cuatro de julio de mil novecientos noventa y siete, Mateo Gerardo Amezcua Núñez y Ana Dolores Amezcua Núñez presentaron pruebas, las cuales se valoran en la parte considerativa de esta sentencia.

Por auto de quince de mayo de mil novecientos noventa y siete, se tuvo por radicado el presente expediente en este Tribunal Superior Agrario, para su resolución correspondiente, registrándose bajo el número 467/97; habiéndose notificado a los interesados y comunicado a la Procuraduría Agraria; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- La capacidad individual y colectiva del grupo promovente quedó plenamente demostrada de conformidad con lo dispuesto por los artículos 198 y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que existe un total de 40 (cuarenta) campesinos capacitados en materia agraria, de acuerdo con el informe rendido por el comisionado Rubén Rodríguez Chávez el veintinueve de noviembre de mil novecientos

noventa y uno, cuyos nombres se listan a continuación: 1.- Ezequiel Alvarez, 2.- Adrián López, 3.- Jesús Gil, 4.- Vicente Barajas, 5.- Dolores Pulido, 6.- Fidel Solís, 7.- Marcos Naranjo, 8.- Feliciano Márquez, 9.- Martel Espinoza, 10.- José María López, 11.- Domingo Montelongo, 12.- Mariano Esquivel, 13.- Antonio Cortés, 14.- Manuel López, 15.- Honorato Guízar, 16.- Angel Pérez, 17.- Vicente López, 18.- Vicente Covarrubias, 19.- Fidel Corona Sandoval, 20.- Matías Alvarez, 21.- Guadalupe Isabel Ortiz Oceguera, 22.- Faustino Avalos, 23.- José Mariel Mendoza, 24.- Benjamín Galindo, 25.- Ezequiel Corona, 26.- Amador Valencia, 27.- Miguel Alvarez, 28.- Miguel Angel Ortiz, 29.- Pablo Cervantes, 30.- Carlos Corona, 31.- Josefina del Toro, 32.- Gerardo Macías, 33.- Juan Ceja, 34.- Pedro Farías, 35.- Santiago Corona, 36.- Manuel Escamilla, 37.- Manuela López, 38.- Teódulo García, 39.- José Juan Mendoza y 40.- Rosa Alejandra Rodríguez Q.

TERCERO.- Se ha tramitado en debida forma la solicitud de nuevo centro de población ejidal, promovida por el núcleo de población denominado "Chilatán", Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 244, 327, 328, 329, 331 y 332 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicada conforme a lo dispuesto por el artículo tercero transitorio del Decreto que se menciona en el considerando primero de esta sentencia; habiéndose notificado a los propietarios de las fracciones del predio señalado como de probable afectación; respetándose las garantías consagradas en los artículos 14 y 16 Constitucionales.

CUARTO.- De igual forma el procedimiento de nulidad de acuerdos presidenciales y cancelación de certificados de inafectabilidad agropecuaria, instaurado por la Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria se tramitó y ajustó a lo establecido por el artículo 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en razón de que fueron debidamente notificados los propietarios de las fracciones I y III del predio "Chilatán o Camucuaro", concediéndoles el plazo de treinta días para que presentaran pruebas y expusieran lo que a su derecho estimaran conveniente, habiéndose apersonado al procedimiento; respetándose las garantías de audiencia, legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales.

QUINTO.- Del estudio de las constancias y actuaciones que integran el expediente de que se trata, fundamentalmente de los informes relativos a los trabajos técnicos e informativos y complementarios, realizados por el ingeniero Samuel Vargas Pérez, así como por los ingenieros David González Aranda y Roberto Cervantes S., quienes rindieron sus informes el veinticuatro de marzo de mil novecientos noventa y dos y el doce de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, así como del acta de inexplotación levantada el veintiuno de enero de mil novecientos noventa y dos, se llega al conocimiento de que el predio denominado "Chilatán" o "Camucuaro", ubicado en el Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán, señalado como de probable afectación por el grupo promovente se encuentra integrado por las siguientes fracciones:

1.- Fracción I, con superficie de 232-00-00 (doscientas treinta y dos hectáreas), propiedad de María del Socorro Núñez de Amezcua.

2.- Fracción II, con superficie de 212-00-00 (doscientas doce hectáreas), propiedad de Ana Dolores Amezcua Núñez

3.- Fracción III, con superficie de 212-00-00 (doscientas doce hectáreas), propiedad de Eduardo Amezcua Núñez.

4.- Fracción IV, con superficie de 207-65-00 (doscientas siete hectáreas, sesenta y cinco áreas), propiedad de Mateo Gerardo Amezcua Núñez.

Todas las cuales se encontraron inexplotadas por sus propietarios por más de dos años consecutivos sin causa justificada, de acuerdo con el acta levantada el veintiuno de enero de mil novecientos noventa y dos.

SEXTO.- En cuanto a las pruebas presentadas y alegatos formulados por el licenciado Gilberto Partida Zamudio, en representación de María del Socorro Núñez Acevedo de Amezcua y Ana Dolores, Eduardo y Mateo Gerardo de apellidos Amezcua Núñez mediante los ocursos a que se hace referencia en el apartado correspondiente a los resultandos, se procede a continuación a su análisis y valoración:

1.- Por lo que concierne a la fracción I, propiedad de María del Socorro Núñez Acevedo de Amezcua, se presentaron las siguientes pruebas:

a) Copia de la escritura pública 49214 de veintitrés de marzo de mil novecientos cincuenta y nueve, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Apatzingán, Estado de Michoacán, bajo el número 6084, tomo XL, de quince de abril de mil novecientos cincuenta y nueve.- Documental con la cual la oferente acredita la propiedad de este predio, no así la explotación del mismo.

b) Plano de localización de la fracción I.- Documental que contiene la expresión gráfica de la superficie del predio.

c) Copia certificada del Certificado de Inafectabilidad Agropecuaria número 251749 de catorce de enero de mil novecientos ochenta y seis, que ampara la fracción I del predio "Chilatán" o "Camucuaro" inscrito en el Registro Agrario Nacional con el número 61027 a fojas 87 del volumen CCLXXXIII de diecinueve de enero del mismo año.- Documental con la que se acredita que el citado predio se encuentra amparado con el certificado en mención, con superficie de 232-00-00 (doscientas treinta y dos hectáreas), de las cuales 32-50-00 (treinta y dos hectáreas, cincuenta áreas) son de temporal y 199-50-00 (ciento noventa y nueve

hectáreas, cincuenta áreas) de agostadero en terrenos áridos, pero no así que la citada superficie se encuentre en explotación.

d) Informe rendido por el ingeniero Juan Sánchez S., Jefe de la Brigada VII de la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación de los Coeficientes de Agostadero, en el que se omite el día, correspondiente al mes de noviembre de mil novecientos setenta y seis.- Documental con la que se acredita que el coeficiente de agostadero para la citada fracción I es de 14-17-00 (catorce hectáreas, diecisiete áreas) por cabeza de ganado mayor o su equivalente es ganado menor, no así la explotación del predio.

e) Constancias expedidas por la presidencia municipal de Buenavista Tomatlán, Michoacán, de fechas veintitrés de julio de mil novecientos ochenta, veinte de enero de mil novecientos ochenta y uno, dos de mayo de mil novecientos ochenta y tres, dos de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, cuatro de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, diecisiete de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, veintiocho de septiembre de mil novecientos noventa y dos y veinticuatro de febrero, y diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres, en las que se hace constar que la fracción I se encuentra en explotación ganadera.- Documentales que carecen de eficacia probatoria para demostrar la explotación del predio, teniendo en consideración que las constancias expedidas por autoridades sobre cuestiones ajenas a sus funciones no tiene valor probatorio pleno.

f) Constancias certificadas y expedidas por la Asociación Ganadera local el veinticuatro de febrero y diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres, en las que se hace constar que la fracción I del predio "Chilatán" o "Camucuaro" se encuentra dedicada a la explotación ganadera.- Documentales que carecen de eficacia probatoria para demostrar la explotación del predio, en términos de lo dispuesto por el artículo 203 párrafo segundo en relación con el 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, y fundamentalmente porque son posteriores al acta de inexplotación levantada en el predio el veintiuno de enero de mil novecientos noventa y dos.

g) Copias certificadas de facturas de compraventa de ganado de fechas doce de noviembre de mil novecientos noventa, catorce de marzo y veintiuno de noviembre de mil novecientos noventa y uno, trece de julio y seis de mayo de mil novecientos noventa y dos.- Documentales con las que si bien es cierto se acredita la compraventa de ganado, no menos cierto es que se desconoce que el citado ganado haya sido pastoreado o criado en el predio aludido, ya que no consta así en la citada documental.

h) Notas de remisión sin números, de fecha tres de noviembre de mil novecientos noventa, ocho de septiembre de mil novecientos noventa y uno y siete de enero de mil novecientos noventa y dos, expedidas por la farmacia veterinaria "San Antonio".- Documentales con las que se acredita la adquisición de medicina veterinaria, no así su aplicación, ni que ésta haya sido empleada para ganado en el predio multicitado; en consecuencia no acredita la explotación del predio.

2.- En cuanto a la fracción II del predio "Chilatán" o "Camucuaro", propiedad de Ana Dolores Amezcua Núñez, se exhibieron las siguientes pruebas:

a) Escritura pública número 11468 del cinco de septiembre de mil novecientos ochenta y siete; inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio bajo el número 21 tomo 207.- Documental con la cual acredita la oferente ser propietaria de esta fracción, no así a explotación del predio.

b) Fotocopia certificada del plano.- Documental que contiene la expresión gráfica de la superficie del predio.

c) Fotocopia certificada del informe rendido por el ingeniero Juan Sánchez Sánchez, Jefe de la Brigada II de la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los Coeficientes de Agostadero, en la que se omite el día correspondiente al mes de noviembre de mil novecientos setenta y seis.- Documental con la que se acredita que el coeficiente de agostadero ponderado, en la citada fracción es de 13-72-00 (trece hectáreas, setenta y dos áreas) por cabeza de ganado mayor o su equivalente en ganado menor.

d) Contratos de arrendamiento celebrados entre la oferente como arrendadora y Francisco Amezcua Medina y María del Socorro Núñez Acevedo de Amezcua como arrendatarias, en fechas dos de agosto de mil novecientos setenta y uno, primero de noviembre de mil novecientos setenta y dos, veintisiete de octubre de mil novecientos setenta y tres, quince de agosto de mil novecientos setenta y cuatro, quince de agosto de mil novecientos setenta y cinco, quince de agosto de mil novecientos setenta y seis, veintisiete de julio de mil novecientos setenta y siete, veintiséis de agosto de mil novecientos setenta y ocho, dieciséis de agosto de mil novecientos setenta y nueve, veintiuno de agosto de mil novecientos ochenta, dieciocho de agosto de mil novecientos ochenta y uno, cinco de septiembre de mil novecientos ochenta y tres, cinco de septiembre de mil novecientos ochenta y cuatro, dos de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, tres de septiembre de mil novecientos ochenta y seis, diez de septiembre de mil novecientos ochenta y siete, diez de septiembre de mil novecientos ochenta y ocho y ocho de septiembre de mil novecientos ochenta y nueve.- Documentales con las que se acredita la existencia de contratos de carácter civil, por medio de los cuales se puede usufructuar la propiedad, pero no acreditan la explotación del predio por los arrendatarios.

e) Copia certificada de las constancias expedidas por la Asociación Ganadera Local en Buenavista Tomatlán, Michoacán de fechas veinte de mayo de mil novecientos noventa y uno, veintiocho de septiembre de mil novecientos noventa y dos, veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y tres y diecisiete de

diciembre de mil novecientos noventa y tres, en las que se señala que el predio se encuentra dedicado a la ganadería con 25 (veinticinco) cabezas de ganado.- Documentales que carecen de eficacia probatoria de conformidad con lo establecido en los artículos 202, párrafo segundo del Código Federal de Procedimientos Civiles de Aplicación Supletoria en Materia Agraria.

f) Constancias expedidas por la presidencia municipal de Buenavista Tomatlán, Michoacán, en fechas veintiocho de septiembre de mil novecientos noventa y dos, veinticuatro de febrero y diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres, en las que se asienta que la fracción II, se ha dedicado a la ganadería con 25 (veinticinco) cabezas de ganado.- Documentales que carecen de eficacia probatoria para demostrar la explotación del predio, teniendo en cuenta que son constancias expedidas por autoridades sobre cuestiones ajenas a sus funciones, además de que son posteriores al acta de inexplotación la cual fue levantada el veintiuno de enero de mil novecientos noventa y dos.

g) Copia certificada de las facturas de compraventa de ganado de fechas veintiuno de noviembre de mil novecientos noventa y uno, veintiuno de diciembre de mil novecientos noventa y dos y cinco de enero de mil novecientos noventa y tres.- Documentales con las que si bien es cierto se acredita la compraventa de ganado, no menos cierto es que se desconoce que el citado ganado haya sido pastoreado o criado en el predio aludido, ya que no consta así en la citada documental.

h) Notas de remisión sin número de fecha tres de noviembre de mil novecientos noventa, ocho de septiembre de mil novecientos noventa y uno y siete de febrero de mil novecientos noventa y dos expedidas por la farmacia veterinaria "San Antonio".- Documentales con las que se acredita la adquisición de medicina veterinaria, no así la explotación del predio.

3.- Por lo que respecta a la fracción III, del predio "Chilatán" o "Camucuaro", propiedad de Eduardo Amezcua Núñez, se ofrecieron las siguientes probanzas:

a) Copia certificada de la escritura pública 11469 de cinco de septiembre de mil novecientos ochenta y siete, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio bajo el número 8 tomo 207.- Documental con la cual el oferente acredita ser propietario del predio, no así la explotación del mismo.

b) Copia certificada del plano.- Documental que contiene la expresión gráfica del predio.

c) Copia certificada del certificado de inafectabilidad agropecuaria número 251748 de catorce de enero de mil novecientos ochenta y seis.- Documental con la que se acredita que el citado predio se encuentra amparado contra afectaciones agrarias, siempre y cuando no se contravengan las disposiciones que la rigen, así como la superficie de 212-00-00 (doscientas doce hectáreas) de las cuales 18-30-00 (dieciocho hectáreas, treinta áreas) son de temporal y 212-00-00 (doscientas doce hectáreas) de agostadero en terrenos áridos, no así que se encuentre en explotación el predio.

d) Copia certificada del informe rendido por el ingeniero Juan Sánchez Sánchez, Jefe de la Brigada II, de la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los coeficientes de agostadero, en el que se omite el día, correspondiente al mes de noviembre de mil novecientos setenta y seis.- Documental con la que se acredita que la fracción III del multicitado predio tiene un coeficiente de agostadero de 13-72-00 (trece hectáreas, setenta y dos áreas) por cabeza de ganado mayor su equivalente en ganado menor, no así la explotación del predio.

e) Boletas de impuestos prediales de los años mil novecientos noventa, mil novecientos noventa y uno, mil novecientos noventa y dos y mil novecientos noventa y tres.- Con las que se acredita el pago de los citados impuestos, no así la explotación del predio.

f) Copias certificadas expedidas por la presidencia municipal de Buenavista Tomatlán, Michoacán, en fechas veintitrés de julio de mil novecientos ochenta, dos de mayo de mil novecientos ochenta y tres, ocho de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro, dos de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, veintiocho de agosto, cuatro de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, trece de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, veintiocho de septiembre de mil novecientos noventa y dos, veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y tres, diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres, en las que se hace constar que el predio de referencia se ha dedicado a la explotación ganadera con 50 (cincuenta) cabezas de ganado.- Documental que carece de eficacia probatoria para demostrar la explotación del predio, toda vez que las constancias expedidas por autoridades sobre cuestiones ajenas a sus funciones no tiene valor probatorio pleno, además de que atendiendo a las fechas no desvirtúan la inexplotación durante el periodo correspondiente a los años de mil novecientos noventa y uno y mil novecientos noventa y dos, lo cual se hacía necesario, toda vez que el acta de inexplotación fue levantada el veintiuno de enero de mil novecientos noventa y dos.

g) Copia certificada de las constancias expedidas por la Asociación Ganadera Local de Buenavista Tomatlán, en fechas veintitrés de julio de mil novecientos ochenta, dos de mayo de mil novecientos ochenta y tres, veintiséis de agosto de mil novecientos ochenta y tres, ocho de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro, dos de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco, veintiocho de agosto de mil novecientos ochenta y siete, cuatro de noviembre de mil novecientos ochenta y siete, trece de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, doce de septiembre de mil novecientos noventa y dos, veinticuatro de febrero y diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y res.- Documentales que carecen de eficacia probatoria de conformidad

con lo establecido en el artículo 202, párrafo segundo del Código Federal de Procedimientos Civiles de Aplicación Supletoria en Materia Agraria.

h) Copias certificadas de facturas de operaciones de compra y venta de ganado de fechas doce de noviembre de mil novecientos noventa, veintiuno de noviembre de mil novecientos noventa y uno, seis de mayo de mil novecientos noventa y dos, cinco de enero y diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres.- Documentales con las que si bien es cierto se acredita la compraventa de ganado, no menos cierto es que se desconoce que el citado ganado haya sido pastoreado o criado en el predio aludido, ya que no consta así en la citada documental.

4.- En cuanto a la fracción IV del predio "Chilatán" o "Camucuaro", propiedad de Mateo Gerardo Amezcua Núñez, se exhibieron las siguientes probanzas:

a) Escritura pública número 169 de fecha ocho de marzo de mil novecientos setenta y uno, inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número 14241, tomo 90.- Documental con la cual el oferente acredita la propiedad del predio, no así la explotación del mismo.

b) Copia certificada del plano.- Documento que contiene la expresión gráfica de la superficie del predio.

c) Copia debidamente certificada del estudio efectuado en noviembre de mil novecientos setenta y seis, en el que se omite el día, por el ingeniero Juan Sánchez Sánchez, Jefe de la Brigada II de la Comisión Técnico Consultiva para la determinación regional de los coeficientes de agostadero, en que se señala que la fracción IV del predio "Chilatán" o "Camucuaro", es de productividad forrajera en toda su superficie.- Documental con la que se acredita que este predio tiene un coeficiente de agostadero de 13-72-00 (trece hectáreas, setenta y dos áreas) por cabeza de ganado mayor o su equivalente en ganado menor.

d) Boleta del impuesto predial del año de mil novecientos noventa y tres.- Documental con la que se acredita el pago de este impuesto, no así la explotación del predio.

e) Copias certificadas de las constancias expedidas por la presidencia municipal de Buenavista Tomatlán, Michoacán, en fechas veintiocho de septiembre de mil novecientos noventa y dos, veinticuatro de febrero y diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres, en la cual se hace constar que la fracción IV del predio "Chilatán", se ha dedicado a la explotación de ganado con 30 (treinta) cabezas de ganado.- Documentales que carecen de valor probatorio de acuerdo a la Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en base a que las constancias expedidas por autoridades sobre cuestiones ajenas a sus funciones no contienen valor probatorio pleno, además de lo dispuesto por el artículo 202 párrafo segundo del Código Federal de Procedimientos Civiles de Aplicación Supletoria en Materia Agraria y a mayor abundamiento porque teniendo en cuenta las fechas a que se refieren, por la temporalidad no desvirtúan los dos años en que se les atribuye que estuvo inexplotado el predio, como se asienta en el acta de inexplotación levantada el veintiuno de enero de mil novecientos noventa y dos.

f) Contratos de arrendamiento celebrados por el propietario en carácter de arrendador y María del Socorro Núñez Acevedo y Francisco Amezcua Medina en su carácter de arrendatarios de fechas doce de septiembre de mil novecientos ochenta y cuatro, once de septiembre de mil novecientos ochenta y ocho y once de septiembre de mil novecientos ochenta y nueve.- Documentales con las que se acredita la existencia de los contratos de carácter civil, por medio de los cuales se puede usufructuar la propiedad, más no demuestra la explotación de dicho predio por los arrendatarios.

g) Copias certificadas expedidas por la Asociación Ganadera Local de Buenavista Tomatlán, Michoacán, en fechas veinte de mayo de mil novecientos noventa y uno, veintiocho de septiembre de mil novecientos noventa y dos, veinticuatro de febrero y diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres.- Documentales que carecen de eficacia probatoria para acreditar la explotación del predio de conformidad con el artículo 202 párrafo segundo del Código Federal de Procedimientos Civiles de Aplicación Supletoria en Materia Agraria.

h) Operaciones de compraventa de ganado realizadas en fechas diecinueve de junio, veintiuno de noviembre de mil novecientos noventa y uno y seis de mayo de mil novecientos noventa y dos.- Documentales con las que si bien es cierto se acredita la compraventa de ganado, no menos cierto es que se desconoce que el citado ganado haya sido pastoreado o criado en el predio aludido, ya que no consta así en la citada documental.

Asimismo los citados propietarios presentaron como prueba, copia certificada de los trabajos técnicos e informativos llevados a cabo por el ingeniero Francisco Guzmán López del primero de julio de mil novecientos ochenta y cinco.- Documental de la que si bien se desprende de las fracciones I, II, III y IV del predio "Chilatán" o "Camucuaro", se encontraban en explotación ganadera, también lo es que no demuestran que con posterioridad, durante el periodo en el que se les atribuye la inexplotación, no se hayan encontrado inexplotados, teniendo como base que el acta de inexplotación fue levantada el veintiuno de febrero de mil novecientos noventa y dos.

En las anotadas circunstancias es dable concluir que dentro del procedimiento agrario los propietarios de las fracciones I, II, III y IV del predio "Chilatán" o "Camucuaro", ubicado en el Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán, no desvirtuaron la causal de afectación prevista en el artículo 251 de la Ley

Federal de Reforma Agraria, interpretado a contrario sensu, consistente en la inexplotación de los predios por más de dos años consecutivos, por sus propietarios, sin causa justificada.

SEPTIMO.- Por cuanto hace a las pruebas y alegatos presentados por María del Socorro Núñez Acevedo y Eduardo Amezcua Núñez, propietarios de los lotes II y IV del predio "Chilatán" o "Camucuaro", Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán, dentro del procedimiento de nulidad de acuerdos presidenciales y cancelación de certificados de inafectabilidad, instaurado por la Dirección de Inafectabilidad Agrícola, Ganadera y Agropecuaria, mediante escritos de dos y diecisiete de marzo de mil novecientos noventa y cinco, es de indicar que éstas consistieron en la pericial, testimonial, y de inspección ocular, con respecto a las cuales es de indicar que la primera no es la idónea para que el perito dictamine que se trata de pequeñas propiedades, como lo pretendían los oferentes, ya que para acreditar tal situación se requiere de la valoración jurídica de varios aspectos materiales y subjetivos que sean aportados por los propietarios, en cuanto a la testimonial no es la idónea para acreditar la calidad de las tierras, la propiedad de los predios, y la existencia de afectación agraria como de igual forma lo pretendían los oferentes y en cuanto a la inspección ocular, resulta fútil, no idónea, habida cuenta de que por su propia naturaleza esta probanza tiene como alcance la apreciación de circunstancias por medio de los sentidos de un hecho determinado en un momento preciso, por lo que obviamente a varios años de distancia de haberse advertido la inexplotación de los citados predios, esta probanza carecería de eficacia probatoria.

En cuanto a la denuncia presentada el veintiuno de octubre de mil novecientos noventa y dos ante el Ministerio Público en Apatzingán, Michoacán por el delito de despojo, resulta ser posterior al acta de inexplotación y a los trabajos técnicos que datan de mil novecientos noventa y dos de ahí que con la misma no se desvirtúe la citada causal de afectación, y por la misma razón el juicio ordinario civil tramitado bajo el expediente número 710/92 en el Juzgado Primero de lo Civil del Distrito Judicial de Apatzingán del que se aportó copia certificada de diversas constancias.

En este orden de ideas es de concluir que dentro del procedimiento de nulidad de acuerdos presidenciales y cancelación de certificados de inafectabilidad instaurado por la Dirección de Inafectabilidad Ganadera, Agrícola y Agropecuaria, María del Socorro Núñez Acevedo y Eduardo Amezcua Núñez, propietarios de los lotes II y IV del predio "Chilatán" o "Camucuaro", Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán, con las pruebas que aportaron no lograron acreditar la explotación de sus predios y por ende no desvirtuaron la causal establecida en el artículo 418 fracción II en relación con el 251, interpretado a contrario sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo anterior y en virtud de que la impartición de la justicia agraria corresponde a los tribunales autónomos y de plena jurisdicción, creados para tal efecto por el decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el seis de enero de mil novecientos noventa y dos, en cuyo artículo tercero transitorio se faculta expresamente a este órgano jurisdiccional para resolver en definitiva, por lo que en base a las facultades implícitas que este Tribunal tiene para resolver en forma incidental, se considera que al haberse configurado la hipótesis establecida en el artículo 418 fracción II en relación con el artículo 251, interpretado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria, resulta procedente declarar la nulidad de los acuerdos del Secretario de ramo del catorce de enero de mil novecientos ochenta y seis y cancelar los certificados de inafectabilidad agropecuaria números 251749 y 251748 que amparan las fracciones I y III del predio "Chilatán" o "Camucuaro", propiedad de María del Socorro Núñez Amezcua y Amparo Núñez de Espinosa, esta última quien transmitió la propiedad el cinco de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco a Eduardo Amezcua Núñez, cuyas superficies son de 232-00-00 (doscientas treinta y dos hectáreas) y 212-00-00 (doscientas doce hectáreas), respectivamente.

OCTAVO.- En las anotadas circunstancias es de concluir que Ana Dolores y Mateo Gerardo de apellidos Amezcua Núñez, propietarios de las fracciones II y IV del predio "Chilatán" o "Camucuaro", no acreditaron la explotación de sus fracciones y que por el contrario con los trabajos técnicos informativos realizados por el ingeniero Samuel Vargas Pérez y el acta de inexplotación levantada el veintiuno de enero de mil novecientos noventa y dos, quedó plenamente demostrada la inexplotación por sus propietarios por más de dos años consecutivos sin causa justificada; por lo tanto estas dos fracciones son afectables con fundamento en el artículo 251 aplicado a contrario sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria.

NOVENO.- En razón de lo expresado en los considerandos precedentes, resulta procedente la creación del nuevo centro de población ejidal que se denominará "Chilatán" ubicado en el Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán, para cuyo efecto es de concederse al grupo promovente una superficie de 882-84-60 (ochocientas ochenta y dos hectáreas, ochenta y cuatro áreas, sesenta centiáreas) de las cuales 50-80-00 (cincuenta hectáreas, ochenta áreas) son de temporal y la demás superficie de agostadero en terrenos áridos, superficie total que se tomará de los siguientes predios: fracciones I, II, III y IV del predio "Chilatán" o "Camucuaro", ubicado en el mismo municipio y estado, con superficies de 232-00-00 (doscientas treinta y dos hectáreas), propiedad de María del Socorro Núñez Acevedo de Amezcua, 212-00-00 (doscientas doce hectáreas) propiedad de Ana Dolores Amezcua Núñez, 212-00-00 (doscientas doce hectáreas) propiedad de Eduardo Amezcua Núñez y 207-65-00 (doscientas siete hectáreas, sesenta y cinco

áreas) propiedad de Mateo Gerardo Amezcua Núñez, respectivamente, que suman en total la superficie registral de 863-65-00 (ochocientas sesenta y tres hectáreas, sesenta y cinco áreas) y real analítica de 882-24-60 (ochocientas ochenta y dos hectáreas, veinticuatro áreas, sesenta centiáreas) la cual se encontró inexplotado por sus propietarios por más de dos años consecutivos, sin causa justificada, razón por la cual, resulta afectable en términos del artículo 251, aplicado a contrario sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria, así como la superficie de 19-19-60 (diecinueve hectáreas, diecinueve áreas, sesenta centiáreas) que se encontraron confundidas dentro de las citadas fracciones, por lo tanto demasías propiedad de la Nación, de conformidad con lo establecido en el artículo 3o. fracción II y 5o. fracción I de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías y por consiguiente afectable en términos del artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria; para satisfacer las necesidades de los 40 (cuarenta) campesinos capacitados cuyos nombres quedaron relacionados en el considerando segundo de esta sentencia.- Esta superficie se localizará conforme al plano proyecto que sea elaborado para tal efecto y pasará a ser propiedad del núcleo de población con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, pudiendo constituir la zona urbana, la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer y la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud.

A efecto de crear la infraestructura económica y social indispensable para el sostenimiento y desarrollo del nuevo centro de población ejidal como son: las vías de acceso necesarias, servicios de correos, telégrafos, teléfono, establecimiento de hospitales, centros de salud, escuelas, áreas de recreación, red de agua potable, la asesoría para el desarrollo agropecuario, estudios geohodrológicos, créditos que deben otorgar las instituciones crediticias, energía eléctrica, y demás necesarias, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 248, en relación con el 334 de la Ley Federal de Reforma Agraria, deberán intervenir en el área de sus respectivas competencias las siguientes dependencias y organismos oficiales; Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, Secretaría de Salud, Secretaría de Desarrollo Social, Secretaría de Comunicaciones y Transportes, Secretaría de la Reforma Agraria.- Comisión Federal de Electricidad, Gobierno del Estado de Michoacán y el Ayuntamiento de Buenavista Tomatlán, a quienes deberá ser notificado el contenido de esta sentencia.

DECIMO.- En consecuencia, resulta procedente modificar el mandamiento del Gobernador del Estado de Michoacán, emitido en sentido positivo el treinta de abril de mil novecientos noventa y tres, únicamente en cuanto a la superficie afectable y a los sujetos de afectación, toda vez que de acuerdo con el levantamiento topográfico en lugar de 874-00-00 (ochocientas setenta y cuatro hectáreas) resultó una superficie afectable de 882-84-60 (ochocientas ochenta y dos hectáreas, ochenta y cuatro áreas, sesenta centiáreas) y en lugar de María del Socorro Núñez de Amezcua, como única propietaria, resultaron ser propietarios María del Socorro Núñez Acevedo de Amezcua, Ana Dolores Amezcua Núñez, Eduardo Amezcua Núñez y Mateo Gerardo Amezcua Núñez.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o., y la fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la creación del nuevo centro de población ejidal, que se denominará "Chilatán" promovida por campesinos del poblado del mismo nombre, Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán.

SEGUNDO.- Se dejan sin efectos jurídicos los acuerdos del Secretario de la Reforma Agraria de catorce de enero de mil novecientos ochenta y seis, los cuales declararon inafectables las fracciones I y III del predio denominado "Chilatán" o "Camucuaro", Municipio de Buenavista Tomatlán, Estado de Michoacán, que amparan las superficies de 232-00-00 (doscientas treinta y dos hectáreas) de las cuales 32-50-00 (treinta y dos hectáreas, cincuenta áreas) son de temporal y 199-50-00 (ciento noventa y nueve hectáreas, cincuenta áreas) de agostadero en terrenos áridos y de 212-00-00 (doscientas doce hectáreas) de las cuales 18-30-00 (dieciocho hectáreas, treinta áreas) son de temporal y 193-70-00 (ciento noventa y tres hectáreas, setenta áreas) de agostadero en terrenos áridos, respectivamente, en consecuencia, se cancelan los certificados de inafectabilidad agropecuaria números 251749 y 251748, expedidos a nombre de María del Socorro Núñez Amezcua y Amparo Núñez de Espinoza; ello con fundamento en los artículos 418 fracción II en relación con el 251, aplicado a contrario sensu, ambos de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior con una superficie de 882-84-60 (ochocientas ochenta y dos hectáreas, ochenta y cuatro áreas, sesenta centiáreas) de las cuales 50-80-00 (cincuenta hectáreas, ochenta áreas) son de temporal y las demás de agostadero en terrenos áridos, que se tomará de los siguientes predios: a) Fracción I del predio "Chilatán" o "Camucuaro", propiedad de María del Socorro Núñez Acevedo de Amezcua, con superficie de 232-00-00 (doscientas treinta y dos hectáreas) b) Fracción II del predio "Chilatán" o "Camucuaro", propiedad de Ana Dolores Amezcua Núñez, con superficie de 212-00-00 (doscientas doce hectáreas) c) Fracción III del predio "Chilatán" o

"Camucuaro", propiedad de Eduardo Amezcua Núñez, con superficie de 212-00-00 (doscientas doce hectáreas) d) Fracción IV del predio "Chilatán" o "Camucuaro", propiedad de Mateo Gerardo Amezcua Núñez, con superficie de 207-05-00 (doscientas siete hectáreas, cinco áreas). Todas afectables con fundamento en lo dispuesto por el artículo 251, aplicado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria; y la superficie de 19-19-60 (diecinueve hectáreas, diecinueve áreas, sesenta centiáreas) de demasías propiedad de la Nación confundidas dentro de las fracciones antes señaladas, afectable con fundamento en el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para satisfacer las necesidades agrarias de los 40 (cuarenta) campesinos capacitados cuyos nombres se relacionan en el considerando segundo de la presente sentencia; esta superficie se localizará conforme al plano proyecto que para tal efecto sea elaborado, y pasará a ser propiedad del núcleo de población con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, pudiendo constituir la zona urbana, la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer y la unidad productiva para el desarrollo integral de la juventud.

CUARTO.- A efecto de crear la infraestructura económica y social indispensable para el sostenimiento y desarrollo de nuevo centro de población ejidal como son: las vías de acceso necesarias, servicios de correos, telégrafos, teléfono, establecimiento de hospitales, centros de salud, escuelas, áreas de recreación, red de agua potable, la asesoría para el desarrollo agropecuario, estudios geohodrológicos, créditos que deben otorgar las instituciones crediticias, energía eléctrica, y demás necesarias, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 248, en relación con el 334 de la Ley Federal de Reforma Agraria, deberán intervenir en el área de sus respectivas competencias las siguientes dependencias y organismos oficiales; Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, Secretaría de Salud, Secretaría de Desarrollo Social, Secretaría de Comunicaciones y Transportes, Secretaría de la Reforma Agraria.- Comisión Federal de Electricidad, Gobierno del Estado de Michoacán y el Ayuntamiento de Buenavista Tomatlán, a quienes deberá ser notificado el contenido de esta sentencia.

QUINTO.- Se modifica el mandamiento del Gobernador del Estado de Michoacán, emitido en sentido positivo el treinta de abril de mil novecientos noventa y tres, en cuanto a la superficie afectable y a los sujetos de afectación.

SEXTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Michoacán; y los puntos resolutivos de la misma, en el Boletín Judicial Agrario; inscríbase en el Registro Público de la Propiedad correspondiente y procédase a hacer las cancelaciones a que haya lugar; asimismo, inscríbase en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes, de acuerdo a las normas aplicables y conforme a lo resuelto en esta sentencia.

SEPTIMO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese al Gobernador del Estado de Michoacán, y a la Procuraduría Agraria; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y siete.- El Magistrado Presidente, **Luis O. Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia, Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Armando Alfaro Monroy**.- Rúbrica.