TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 2/2001, relativo a la ampliación de ejido, promovido por el poblado San Antonio Nigini, Municipio de Jiquipilco, Edo. de Méx.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario 2/2001, correspondiente al expediente administrativo número 3/469, relativo a la solicitud de ampliación de ejido promovida por vecinos del poblado denominado "San Antonio Nigini", Municipio de Jiquipilco, Estado de México y en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en el toca de revisión número R.A. 2435/95, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de treinta y uno de marzo de mil novecientos treinta y siete, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el quince de junio del mismo año, se dotó al poblado que nos ocupa con 215-05-00 (doscientas quince hectáreas, cinco áreas), la cual se ejecutó el primero de febrero de mil novecientos cuarenta y ocho.

SEGUNDO.- Por escrito de tres de enero de mil novecientos treinta y ocho, los vecinos del núcleo aludido solicitaron al Gobernador del Estado, ampliación de ejido por no serles suficientes las tierras que les fueron concedidas en dotación. Dicha solicitud culminó con Resolución Presidencial de diecinueve de julio de mil novecientos treinta y nueve, negando la acción intentada por falta de fincas afectables; la cual se publicó en el **Diario Oficial de la Federación** el siete de octubre del mismo año.

TERCERO.- Posteriormente, mediante escrito de veintitrés de junio de mil novecientos cincuenta y nueve, un grupo de campesinos del poblado que nos ocupa, volvió a elevar solicitud de ampliación de ejido, al Gobernador del Estado, la cual se instauró el dieciocho de julio del mismo año, bajo el número 3/447. Solicitud que fue publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el nueve de septiembre de mil novecientos cincuenta y nueve, en el número 21, tomo LXXXVIII.

De los trabajos censales rendidos el doce de febrero de mil novecientos sesenta, resultaron ciento dieciocho campesinos con capacidad agraria. En los trabajos técnico informativos de treinta de agosto de mil novecientos sesenta y cuatro, realizados por José Ramón Albarrán V. informó que no existen predios susceptibles de afectación. En base a estos datos la Comisión Agraria Mixta emitió su dictamen el diecinueve de noviembre de mil novecientos sesenta y ocho, negando la acción promovida por falta de fincas afectables, dejando a salvo los derechos de los promoventes; el cual fue confirmado por el mandamiento del Gobernador del Estado de México de treinta de octubre de mil novecientos sesenta y ocho. Y el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, rindió su informe el doce de junio de mil novecientos sesenta y nueve, en los mismos términos.

CUARTO.- Mediante escrito de catorce de agosto de mil novecientos setenta y dos, un grupo de campesinos del poblado denominado "San Antonio Nigini", Municipio de Jiquipilco, en el Estado de México, solicitó al Gobernador del Estado en cuestión, de nueva cuenta, ampliación de ejido, por no serles suficientes las tierras concedidas por dotación, señalando como de posible afectación los terrenos que tienen en posesión con superficie aproximada de 450-00-00 (cuatrocientas cincuenta hectáreas) por más de once años, y que pertenecieron a la ex hacienda de "San Antonio Nigini" ubicados en el Municipio de Jiquipilco, Estado de México.

QUINTO.- La Comisión Agraria Mixta en dicha entidad federativa instauró el expediente respectivo el veintiséis de septiembre de mil novecientos setenta y dos, bajo el número 3/469; asimismo, la solicitud que nos ocupa fue publicada en el Periódico Oficial del Estado de México, el treinta de septiembre de mil novecientos setenta y dos.

SEXTO.- Obra en el expediente acta de elección del Comité Particular Ejecutivo y resultaron elegidos Santos Vilchiz Carmona, Miguel Valdez Martínez y Mario Bernal Romero como presidente, secretario y vocal, acta que fue ratificada el veintidós de noviembre de mil novecientos setenta y dos, ante el representante de la Comisión Agraria Mixta, y se les expidieron sus respectivos nombramientos el ocho de mayo de mil novecientos setenta y nueve.

SEPTIMO.- Mediante oficio de 355 de veintinueve de enero de mil novecientos setenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta designó a Alberto Von Raesfeldi Zárate, a efecto de llevar al cabo los trabajos técnicos

informativos que contempla el artículo 286 de la Ley Federal de Reforma Agraria en sus fracciones II y III, comisionado que rindió su informe el veintisiete de abril del mismo año, en los siguientes términos:

"...El suscrito comisionado se trasladó al Poblado solicitante y reunidos en la Escuela del Poblado, se dio una amplia explicación de los trabajos por realizarse quedando conformes por unanimidad, no se procedió a efectuar ningún levantamiento topográfico en los terrenos señalados como posible afectables, así como las demás fincas que se encuentran ubicadas dentro del radio legal de 7 Kms., en virtud de haber sido hechos estos trabajos por el C. Ing. Francisco Aguilar Rogel, según oficio de comisión No. 395, sobre el expediente del Poblado "LA PROVIDENCIA", Municipio de Jocotitlán; No. 2/491 Y.

"PREDIO EL ROCIO".- Fracción de la Ex-hacienda de Nigini este predio es propiedad del C. Luis Javier Barroso Chávez, que adquirió por compra que hizo al C. Carlos Marroquín Molina, autorizado por su esposa la Sra. Lina Quintana Fernández Somellera, contando con una superficie de 43-05-00 Has., de terrenos de agostadero, compra realizada mediante Escritura Pública de fecha 30 de julio de 1975, inscrita bajo la partida número 15, Volumen XVIII, a Fojas 21 del Libro Primero, sección primera del Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, México, el 25 de marzo de 1976; al realizar la inspección se encontró totalmente sembrado de praderas artificiales de pasto para cría de ganado, sus linderos están plenamente identificados y definidos por cerca de alambre de 6 hilos, así como el Río Lerma y una zanja.

"PREDIO AGUA AZUL".- Este predio es Fracción de la Ex Hacienda de Nigini, propiedad que ostenta hoy el C. Luis Javier Barroso Chávez, contando con una superficie de 117-05-00 Has., clasificadas de la siguiente manera: 49-45-00 Has., de riego, 9-15-00 Has., de temporal y 58-45-00 Has., de agostadero de buena calidad esta propiedad la adquirió por compra que hizo al C. Víctor Raúl Tostado Alea, en su carácter de albacea en la sucesión testamentaria de don Jorge Varela Pintor, en unión de la única heredera en dicha sucesión la Sra. Olivia Tostado Alva Vda. de Varela, según Escritura Pública 163996, del 15 de octubre de 1937, inscrita bajo la partida número 48 Volumen XX, a Fojas 38, del Libro, Sección Primera del Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, México el 27 de julio de 1978, contando además esta propiedad con el Certificado de Inafectabilidad Agrícola No. 8678 de fecha 30 de junio de 1944 los terrenos en su totalidad en explotación por su propietario, por lo que respecta a sus linderos, éstos están bien definidos por cercas de alambre mojoneras y ríos naturales por lo antes expuesto tanto este predio como el Rocío, pertenecen al mismo dueño, por lo que haciendo cómputo de las superficies hacen un total de 79-40-0 Has., de riego teórico, quedando dentro de lo establecido para la pequeña propiedad.

PREDIO "FRACCION B"

RANCHO "SAN ANTONIO"

Propiedad de la C. Guadalupe Silva Olea de Chisthlieb, la adquirió por conducto de sus padres Doña Guadalupe Olea de Silva y Sebastián Silva, de la Sra. Doña Josefa Albarrán Vda. de Silva en compra según Escritura No. 12961 de fecha 17 de junio de 1933; inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca bajo el número 2575 de fecha 24 de julio de 1933, con una superficie de 117-60-00 Has., bajo la siguiente clasificación terrenos de riego: 82-40-00 Has., temporal, 11-60-00 Has., y de agostadero laborable 23-60-00 Has., se encuentra dividida en dos fracciones, una que administra el C. Profr. Ezequiel Robledo Vilchis, en una superficie de 46-00-00 Has., la otra que ostenta como propietario el C. Valentín Contreras López, según Juicio Ordinario Civil que se rindió ante el Juzgado Mixto de Primera Instancia expediente 55/74 con una superficie de 70-00-00 Has., además consta con Certificado de Inafectabilidad No. 8633 según Resolución Presidencial de fecha 7 de junio de 1944, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 7 de marzo de 1945; sus linderos están bien definidos por barrancas, cercas y canales se dedican a la siembra de maíz y cría de borregos no aprovechan los terrenos de riego por no separar su equipo de bombeo desde hace más de 5 años.

FRACCION F EX HACIENDA DE NIGINI

Fracción F que fue de Manuel Pesquera; fue dotado al ejido definitivo de "MALACOTA".

FRACCION H EX HACIENDA DE NIGINI

Fracción H que fue de Pedro Hernández; fue dotado el poblado de ejido definitivo de "PUEBLO NUEVO O SAN LORENZO EL VIEJO".

FRACCION E EX HACIENDA DE SAN ANTONIO

"LAS TINAJAS" NIGINI

Esta propiedad es de E. Barrios Alcalde con una extensión de 358-00-00 Has., de monte: El testimonio de Escritura de compra-venta está inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, el 13 de abril de 1934 bajo el número 32 a fojas 41 Frente y vuelta libro 1o. Certificado de Inafectabilidad No. 330 del archivo de la Delegación de la S.R.A.

FRACCION C. EXHACIENDA DE "SAN ANTONIO NIGINI"
"YOQUITZINGO"

Este predio es del C. Ing. Manuel Marroquín Molina, según Escritura Pública de 30 de junio de 1933, inscrita en el Registro Público de la Propiedad el 25 de julio de 1933, cuenta con una superficie de 267-20-00 Has., con la siguiente clasificación: 15-00-00 de riego, 17-20-00 Has., temporal, 14-60-00 Has., de agostadero laborable y 220-40-00 de monte alto: Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 6930; expediente número 314 del archivo de la Delegación de la S.R.A.

ESTUDIO AGRO-ECONOMICO.

UBICACION:

El poblado de San Antonio Nigini, Municipio de Jiquipilco, Estado de México, se encuentra ubicado a partir de la carretera pavimentada que va del propio ejido a Jiquipilco atiende la Junta Local de Caminos.- Su caserío está diseminado en una extensión aproximada de 10 hectáreas dentro de sus terrenos de cultivo contando con 3 brechas de terracerías para su comunicación interna cuenta con Escuela Primaria completa: está a una distancia aproximada de 25 kilómetros al oriente de Jiquipilco.

REGIMEN DE LLUVIAS:

El régimen de lluvias por esta región da principio en el mes de abril y termina en septiembre.

CULTIVOS:

Maíz y Cebada

CENTRO DE CONSUMO:

Jocotitlán, Jiquipilco e Ixtlahuaca.

CLIMA:

FRIO.

ALIMENTACION:

Básica: Tortillas de Maíz, Frijol, Sopas de Pasta, Huevos y Carne de Gallina y Borrego.

INDUMENTARIA:

La ropa que visten es de fabricación textil, calzan zapatos y huaraches...".

(FOJA 74 A LA 79, LEG. IV.)

OCTAVO.- Mediante oficio número 1534 de veintiocho de junio de mil novecientos setenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, designó a Victorino Ramos Rodríguez a efecto de llevar al cabo los trabajos censales que establece el artículo 286, fracción I, quien el cinco de julio del año en cita, informó que de los 720 (setecientos veinte) habitantes, 269 (doscientos sesenta y nueve) cuentan con capacidad en materia agraria.

NOVENO.- La Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, mediante oficio número 2611 de dos de agosto de mil novecientos setenta y nueve, comisionó a Rogelio Calzado Rodríguez a efecto de que llevara a cabo trabajos técnico informativos y complementarios, quien rindió su informe el ocho de marzo de mil novecientos ochenta, en los siguientes términos:

"...TRABAJOS REALIZADOS.- Para ejecutar los trabajos técnicos relacionados con los predios señalados por los solicitantes en el acta antes citada, se consultó en radio de 7 kilómetros correspondiente al poblado antes mencionado, en el cual se encontró lo siguiente:

La Ex Hacienda de Nigini aparece compuesta con las siguientes fracciones:

FRACCION DE ERNESTO AMESCUA

FRACCION DE GUADALUPE SILVA OLEA

FRACCION DE MANUEL MARROQUIN
FRACCION DE SANTIAGO GONZALEZ
FRACCION DE PEDRO HERNANDEZ
FRACCION DE EDUARDO BARRIOS ALCALDE
FRACCION DE CARLOS MARROQUIN

La situación real de estas fracciones es la siguiente:

FRACCION DE EDUARDO BARRIOS ALCALDE.- La mitad de la fracción de MANUEL MARROQUIN, una parte de la fracción de SANTIAGO GONZALEZ y la fracción de PEDRO HERNANDEZ están en poder de los habitantes de pueblo Nuevo, por invasión que dicho poblado efectuó hace aproximadamente 11 o 12 años.

La mitad de la fracción de MANUEL MARROQUIN. La mayor parte de la fracción de SANTIAGO GONZALEZ están en poder de los habitantes del Ejido de San Antonio Nigini, por invasión que dicho Pueblo efectuó también hace aproximadamente 11 o 12 años.

De la fracción de CARLOS MARROQUIN, hay una fracción de 44-69-82 Has., que pertenecen al actual predio "EL ROCIO", propiedad de LUIS JAVIER BARROSO CHAVEZ; y el resto total de dicha fracción de CARLOS MARROQUIN está en poder del Ejido de San Antonio Nigini, el cual asegura que recibió dichos terrenos por COMPENSACION otorgada a ellos por la original propietaria de la Ex Hacienda de Nigini Señora JOSEFA ALBARRAN VIUDA DE SILVA. Esto es un decir de los habitantes de San Antonio Nigini, ya que este comisionado no le fue mostrado ningún documento que así lo acredite.

De lo anteriormente expuesto, y de acuerdo con el radio de 7 kilómetros, únicamente restan actualmente como propiedades particulares las fracciones de LUIS BARROSO CHAVEZ Y GUADALUPE SILVA OLEA. Ahora bien, como estas fracciones son las que los solicitantes señalan como posibles afectables, y demandaron se hicieran los levantamientos topográficos, se les informó detenidamente que ambas fracciones, excepto las 44 Has., correspondientes al Rocío, están amparadas por certificados de Inafectabilidad, razón por la cual y por jurisprudencia de la sala Agraria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación no es debido efectuar dichos levantamientos topográficos por ser, ya se dijo predios amparados por certificados de inafectabilidad. No obstante, y para no contrariar lo demandado por los solicitantes este comisionado procedió, en el terreno, a comprobar la bondad de los trabajos técnicos asentados en los planos correspondientes a dichas propiedades y proporcionando por sus respectivos propietarios; habiendo encontrado que dichos trabajos están correctamente realizados y corresponden a la realidad en el terreno; esto se hizo checando determinados ángulos y medidas, en el terreno y comparándolos con los planos respectivos.

El resultado de los trabajos informativos y de la inspección que este comisionado realizó en todo el radio de 7 kilómetros es el que a continuación es el siguiente:

1.- PREDIO ORISHU.- Predio rústico ubicado en el Municipio de Jocotitlán, México, con superficie de 45-30-30 Has., compuesto de terrenos del antiguo Rancho Juárez, la tierra de aranda y los salones de Casa, Endidi, Cándida y Moto; propiedad de la señorita CARMEN PIMENTEL, por compra que hizo a la señora MARIA DEL VALLE VIUDA DE MIER Y TERAN. Esta propiedad se encuentra inscrita bajo el asiento número 19, a fojas 61 del libro de títulos translativos de dominio de fecha 2 de septiembre de 1955.

VENTA: de una fracción de terreno del Rancho de Orishu a favor de los señores GRACIANO DAVILA y FLORENCIO MINA LOPEZ, con superficie de 41-70-22 Has., inscrita bajo el asiento número 30 fojas 111 vuelta, del libro primero sección primera de fecha 23 de abril de 1959.

NOTA ORIGINAL.- de la fracción de los señores GRACIANO DAVILA y FLAVIO MINA, la vendieron a los señores LUIS MANUEL SANCHEZ bajo el asiento número 118 fojas 123 libro primero sección primera y asiento 119 a 120 hasta el 123 fojas del 145 a 150 y asiento de 1 al 7 fojas de la 1 a la 4 tomo II, de fecha 7 de agosto de 1970.

VENTA, a favor del señor PABLO MIRANDA LOPEZ vende al señor GRACIANO DAVILA una superficie de 3-30-21 Has., inscrita bajo el asiento número 36 fojas 48 a 49 del libro primero sección primera tomo III, de fecha 20 de septiembre de 1971.

VENTA, de una fracción del Rancho denominado ORISHU a nombre de los señores GRACIANO DAVILA y FLAVIO MIRANDA LOPEZ con una superficie de 2-05-25 Has., a favor del señor NARCISO PLATA MONTOYA, inscrita bajo el asiento 13 fojas 88 del libro primero sección primera de fecha 23 de enero de 1960.

VENTA, a favor de la señorita JULIA MONTOYA CRUZ, de una fracción de terreno del Rancho Orishu a nombre de los señores GRACIANO DAVILA y FLAVIO MIRNADA con superficie de 5-34-17 Has., inscrita bajo el asiento número 20 fojas 98 vuelta del libro primera sección primera de fecha 2 de febrero de 1960.

VENTA, a favor del señor RAFAEL DAVILA MONTOYA de una superficie del Rancho Orishu a nombre de los señores GRACIANO DAVILA y FLAVIO MIRANDA LOPEZ con superficie de 5-55-98 Has., inscrita bajo el asiento número 23 de fojas 102 vuelta del libro primero sección primera de fecha 4 de febrero de 1960.

Todas estas fracciones están explotadas por sus propietarios con cultivos de maíz; y sus linderos están correctamente definidos con cercas, ballados mojoneras, etc.

2.- PREDIO MUCUA.- Predio rústico ubicado en el Municipio de Jocotitlán, México, con superficie total de 45-03-00 Has., propiedad de la señora CARMEN ROCHA DE MIER Y TERAN por compra que hizo al señor MIER Y TERAN; esta propiedad está inscrita bajo el número de asiento 84, a fojas 80 del libro de títulos traslativos de dominio de fecha 15 de noviembre de 1955.

NOTA.- La señora CARMEN ROCHA DE MIER Y TERAN, manifiestan que donó a los vecinos del Barrio HUOMETLA, con una superficie de 0-70-84 Has., inscrita bajo el asiento número 181, a fojas 138/139 frente y vuelta del libro primero sección primera de fecha 19 de septiembre de 1961.

Todas estas fracciones están explotadas por sus propietarios con cultivos de maíz; y sus linderos están correctamente definidos con cercas, ballados mojoneras, etc.

3.- HACIENDA DE SANTA CRUZ.- Predio rústico ubicado en el Municipio de San Bartolo Morelos, México, con superficie de 194-40-00 Has., de tierras de diferentes calidades y propiedad de SALVADOR LOZANO GARSA, según datos tomados del certificado de inafectabilidad número 107862 de fecha 25 de junio de 1952 y publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 2 de marzo de 1953.

De esta propiedad el Señor ALFREDO TRUJILLO ARIAS entregó documentación que ampara la propiedad de una fracción de la Ex Hacienda de Santa Cruz, con superficie de 90-50-00 Has., de las diferentes calidades: 20-00-00 Has., de riego, 10-00-00 Has., de temporal 30-00-00 Has., de agostadero y 30-50-00 Has., de terrenos eriazos; según compra que hizo al señor BENITO VALDEZ SANCHEZ, según escritura Pública número 3052 del día 17 de marzo de 1962, pasada ante la fe del Lic. Erasmo González Esquivel, Notario Público en función de Ixtlahuaca, México; y registrado en el libro primero de la sección primera, bajo el asiento número 125 a fojas 16 frente y vuelta y 17 frente, el día 12 de abril de 1962.

Este predio está debidamente cultivado con siembras de maíz, avena y cebada; y sus linderos están correctamente señalados con bardas, cercas y mojoneras.

4.- EX HACIENDA DE LA EPIFANIA.- Predio rústico ubicado en el Municipio de San Bartolo Morelos, México, con superficie no precisada, porque los datos que aportan en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, y que hablan de 5 fracciones, son de fecha 26 de enero de 1923, tiempo en que la Ex Hacienda de la Epifanía no había sido aún afectada para dotar a diferentes pueblos entre otros San Antonio, La Epifanía y San José de la Montaña.

De acuerdo con los documentos de propiedad entregados a este comisionado, las fracciones actuales de la Epifanía son las siguientes:

FRACCION DE JUAN REYES VELAZQUEZ, por compra que hizo a la señora Rosalía Soto de Vass, según escritura pública número 100 de fecha 4 de agosto de 1975, y pasada ante la fe del Lic. Mario Alberto Schuster e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca México, en el libro primero sección primera, bajo la partida número 66 del volumen XX a fojas 53 el 13 de septiembre de 1978. Esta fracción tiene una superficie de 64-24-89 Has., y según datos de la escritura, está amparada por un certificado de inafectabilidad, por Acuerdo Presidencial de fecha 7 de abril de 1948, y publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el día 29 de julio del mismo año.

FRACCION DE ELVIRA GARCIA VILLAR por compra que hizo el señor Sabino E. Gracia en nombre y representación de su menor hija Elvira García Villar, a la señora María de Jesús Cordero de Alfaro en su carácter de Albacea definitiva de la sucesión testamentaria del señor Don Francisco Cordero, en unión de sus coherederas Ana María Cordero, Carmen Cordero Portocarrero y Dolores Cordero de Basurto; según contrato de compraventa celebrado el 16 de enero de 1946 en Ixtlahuaca, México, y registrado bajo el asiento número 2 a fojas 138 vuelta del libro de títulos traslativos de dominio también el 16 de enero de 1946. Esta fracción tiene una superficie de 83-19-70 Has., de terreno ariazo.

FRACCION DE LEOPOLDO GARCIA, por compra que le hizo en unión a su hermano Sabino A. García, al señor FELIPE VALDEZ MONROY según escritura pública número 1246 de fecha 3 de julio de 1952, pasada

ante la fe del Lic. Miguel Garfías Rodríguez, Notario Público número 39 a fojas 110 vuelta y 111 frente del libro número 1 de títulos de traslativos de dominio, el 24 de junio de 1952 en Ixtlahuaca, México.

Esta fracción que se denomina EL CRISTO tiene una superficie de 219-65-00 Has., de monte explotado y de agostadero.

FRACCION DE JOSE MARIA RUIZ DE VELASCO Y PADIERNA y ALBERTO RUIZ DE VELASCO PADIERNA por compra que efectuaron los señores JOSE MARIA RUIZ DE VELASCO Y PADIERNA por su propio derecho y LUIS RUIZ DE VELASCO TAFOLLA, en representación y en ejercicio de la patria potestad de su menor hijo ALBERTO RUIZ DE VELASCO PADIERNA, al señor BENIGNO VALDEZ SANCHEZ, mediante escritura número 7601 otorgada ante la fe del C. Lic. Luis Miranda Cardoso, Notario Público en funciones en Ixtlahuaca, México, documento que se encuentra pendiente de inscripción en el Registro Público de la Propiedad. Esta fracción fue adquirida en mancomún de pro-indiviso y tiene una superficie de 108-17-42 Has., de terrenos de temporal.

Todas las anteriores fracciones de la Ex Hacienda de la Epifanía están debidamente explotadas con cultivos de maíz, trigo, avena, cebada, etc., así como praderas para el ganado que poseen algunos propietarios. Las fracciones de monte también están debidamente explotadas.

Estos predios están claramente delimitados en sus linderos por cercas, arroyos, mojoneras, etc.

5.- PREDIOS CONOCIDOS COMO PEÑA DE LOURDES Y LAS TINAJAS.- Predios rústicos ubicados en el Municipio de San Bartolo Morelos, y que unidos forman una sola unidad.

FRACCION DE JOSE DAVILA CAÑAS por compra que hizo al señor BENIGNO VALDEZ SANCHEZ, según escritura pública número 6273 de fecha 17 de diciembre de 1969, pasada ante la fe del C. Lic. Eduardo Uribe Santín, Notario Público en funciones en Ixtlahuaca, México, y registrada bajo el asiento número 131, a fojas 84 frente y vuelta y 85 frente y vuelta, del libro primero de la sección primera, el 29 de diciembre de 1969 en Ixtlahuaca, México.

Esta fracción, que originalmente eran dos, sumadas dan una superficie de 34-28-18 Has., de terrenos de temporal y agostadero.

FRACCION DE LUIS VILLA-FAÑA VARGAS, quien dice ser propietario de dicho predio por venirlo poseyendo quieta y pacíficamente desde que compró el predio, pero sin adjuntar ningún documento que lo acredite.

Esta fracción tiene una superficie de 122-87-00 Has., de terrenos de monte con barrancos y algo de temporal.

FRACCION DE FLORENTINO CAÑAS MIRANDA. Esta persona tampoco adjunta documentos de propiedad, pues según su escrito la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos al realizar los trabajos de construcción de la presa de "LA VENTA", a efecto varios predios entre ellos el de su propiedad, el cual resultó afectado con 9-50-40 Has.; y que para efecto del pago de la indemnización respectiva les fue recogida la escritura original del mencionado predio de Peña de Lourdes y Las Tinajas. Probablemente sea el mismo caso del propietario anterior, y la misma razón por la cual tampoco aportó los documentos respectivos.

Esta fracción tiene una superficie de 124-37-34 Has., de terrenos con algo de labor y la mayoría de agostadero cerril.

Todas estas fracciones están debidamente explotadas por sus propietarios con cultivos varios, predominando entre ellos el maíz. Asimismo, todas están perfectamente delimitadas en sus linderos por cercas, vallados, barrancas, etc.

6.- RANCHO DE MEJE.- Predio rústico ubicado en el Municipio de Jocotitlán, México, y que de acuerdo con los datos proporcionados por la receptoría de rentas de dicho municipio, consta de las siguientes fracciones.

FRACCION DE LUIS MANUEL SANCHEZ GUADARRAMA con superficie de 9-30-12 Has.

FRACCION DE ALFONSO SANCHEZ GUADARRAMA, con superficie de 42-41-94 Has.

FRACCION DE VALENTE CRUZ PEDRAZA, con superficie de 2-14-48 Has.

FRACCION DE VALENTE CRUZ PEDRAZA, con una superficie de 2-14-48 Has.

FRACCION DE MAXIMILIANO MARTINEZ LOPEZ con una superficie de 2-80-00 Has.

FRACCION DE HERIBERTO SANCHEZ GUADARRAMA con una superficie de 1-05-57 Has.

FRACCION DE REFUGIO VALDEZ VALDEZ, con una superficie de 5-01-43 Has.

De todas estas fracciones solamente se cuenta con la documentación de Eriberto Sánchez Guadarrama, el cual compró al señor Genaro Valdez Sánchez según escritura pública número 1577, de fecha 5 de diciembre de 1955, pasada ante la fe del C. licenciado Leopoldo Velasco y Mercado, Notario Público en funciones en Ixtlahuaca, México; y registrada bajo el asiento número 93, a fojas 91 frente y vuelta y 92 frente, del libro primero de títulos translativos de dominio el día 15 de diciembre de 1955 en Ixtlahuaca, México.

En la misma escritura consta que el señor Eriberto Sánchez Guadarrama le vendió a la señora Rosa Monroy Mendoza de Sánchez, una fracción con superficie de 2-22-73 Has., según acta número 8416 del volumen LXII, de fecha 3 de noviembre de 1977.

Todas estas fracciones están debidamente explotadas por sus propietarios con cultivos en los que predomina el maíz; asimismo todos sus linderos están perfectamente amojonados y delimitados.

7.- EX HACIENDA DE TECAQUE.- Predio rústico ubicado en el municipio de Jocotitlán, México, con superficie de 161-57-31 Has., propiedad del gobierno del estado por compra a la señora Carmen Rocha viuda de Mier y Terán, según escritura pública número 3802, de fecha 18 de marzo de 1976 pasada ante la fe del C. licenciado Víctor Manuel Valdez Alto, número 50 a fojas 40 vuelta del libro primero sección primera tomo XVII de fecha 7 de mayo de 1976, en Toluca, México.

El Gobierno del Estado de México adquirió dicho predio para el establecimiento de la Unidad Agropecuaria Teacaque y de una Escuela Técnica Agropecuaria con todos los servicios y campos experimentación e investigación.

Actualmente se utiliza en la siembra de forrajes para alimentación de ganado bovino lechero del estado, así como pradera artificiales de avena y maíz forrajero para autoconsumo. Este Rancho funciona como centro de capacitación de campesinos en el manejo de forrajes, de ganado lechero y maquinaria agrícola como apoyo a los programas de desarrollo agropecuario a través de las Unidades Agrícolas de Desarrollo Municipal.

Asimismo, se efectúan periódicamente demostraciones agrícolas para dar a conocer a todos los interesados las técnicas empleadas en dicho rancho.

Cabe hacer la aclaración que con los vecinos de la ranchería de Teacaque, existe un convenio sobre la formación de una sociedad de producción rural.

8.- EXHACIENDA DE NIGINI.- Predio rústico ubicado en el Municipio de Jiquipilco, México. De este predio, como ya se dijo al principio de este informe, únicamente quedan las fracciones de Luis Javier Barroso Chávez y de Guadalupe Silva Olea, ya que las fracciones restantes que le quedaron a la Ex Hacienda después de su afectación, están invadidas por los pueblos de San Antonio Nigini y San Lorenzo Pueblo Nuevo.

FRACCION EL ROCIO, propiedad de Luis Barroso Chávez, esta propiedad está formada por dos fracciones: una llamada originalmente "ROCIO", y otra llamada anteriormente "AGUA AZUL". El Rocio con superficie de 44-69-82 Has., de terrenos de temporal, lo compró el señor Carlos Marroquín Molina, según escritura pública número 151029 de fecha 30 de julio de 1975, pasada ante la fe del C. Lic. Tomás Lozano Molina, Notario Público número 87 del Distrito Federal, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, México, en el libro primero sección primera bajo la partida número 18 volumen 17 a fojas 21, el 25 de marzo de 1976.

AGUA AZUL con superficie de 129-23-39 Has., de terrenos de riego y agostadero; lo compró al C. Ing. Jorge Varela Pindter según escritura pública número 163996, de fecha 15 de octubre de 1977 pasada ante la fe del Lic. Francisco Lozano Noriega, asociado al Lic. Tomás Lozano Molina, Notario número 10 del Distrito Federal, y registrada en el Registro Público de la Propiedad en Ixtlahuaca, México, en el libro primero sección primera bajo la partida número 48 del volumen 20 a fojas 38 el 27 de julio de 1978.

Este predio está amparado por el certificado de inafectabilidad número 8678 según acuerdo presidencial de fecha 14 de junio de 1944 y publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 20 de abril de 1945; con la siguiente clasificación de tierras:

DE RIEGO DE HUMEDAD	49-60-00 Has.
DE TEMPORAL O LABORABLES	9-60-00 Has.
DE AGOSTADERO DE BUENA CALIDAD	<u>90-80-00 Has.</u>
SUPERFICIE TOTAL	150-00-00 Has.

Este predio está totalmente cultivado con pradera, pues es una finca ganadera dedicada a la cría de reces bravas, de las cuales tienen un total de 600 cabezas aproximadamente.

FRACCION DE GUADALUPE SILVA OLEA; es propietaria en virtud de la compra que efectuaron la señora Guadalupe Olea de Silva y el señor Sebastián Silva, para su menor hija Guadalupe Silva Olea, a la señora Josefa Albarrán viuda de Silva, según escritura pública número 12961, de fecha 17 de junio de 1933 pasada ante la fe del C. licenciado Salvador del Valle, Notario Público No. 21 de México, Distrito Federal, y registrado en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, México el 25 de julio de 1933, a fojas 13 vuelta y 14 frente del libro primero bajo el asiento número 108.

La propietaria anexa copia fotostática de una constancia expedida por el jefe de la oficina del Registro Agrario Nacional en la cual consta que este predio fue declarado inafectable en materia agraria por Acuerdo Presidencial de fecha 7 de junio de 1944 y publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el día 7 de marzo de 1945.

Los documentos anexados por la propietaria dan una superficie total de 117-60-00 Has., de las cuales 82-40-00 Has., son de riego, 11-60-00 Has., son de temporal y 23-60-00 Has., son de agostadero laborable. A este respecto el comisionado hace constar que esta clasificación ha cambiado en virtud de que en la fecha de que hablan estos documentos, la Hacienda contaba con el agua proveniente de las partes altas de dicha hacienda; pero que al ser dotados algunos pueblos con terrenos ejidales, ellos son los que utilizan actualmente dicho caudal, el cual no llega ya que esta fracción, y por lo tanto, toda su superficie ha pasado a ser terrenos de temporal. Actualmente los propietarios están instalando un sistema de riego por bombeo, para elevar las aguas del Río San José, provenientes de un canal de derivación, para volver a irrigar dichos terrenos.

Este predio está cultivado con siembras de maíz, avena y cebada; y sus linderos están bien definidos por cercas, bardas, mojoneras barrancas, etc.

9.- PREDIO SANTA LUCIA Y SU ANEXO LA PRESA.- Predio rústico ubicado en el municipio de Jiquipilco, México. Este predio está formado por cuatro predios que llevan los siguientes nombres:

SANTA LUCIA	Sup. 87-40-00 Has.	67-40-50 Has. riego 12-54-50 Has. agostadero 1-80-00 Has. camino 5-65-22 Has. presa
LA PRESA	Sup. 109-17-00 Has.	95-70-00 Has. riego 1-57-50 Has. agostadero 3-62-00 Has. cerril 8-27-50 Has. presa
EL CARMEN	Sup. 78-92-00 Has.	19-07-00 Has. agostadero 59-85-00 Has. riego
LA MERCED	Sup. <u>57-00-00 Has.</u>	54-50-00 Has. agostadero
	Sup. Total 332-49-00 Has.	2-50-00 Has. presa

Estos cuatro predios, que son conocidos como la Presa y su Anexo Santa Lucía, son propiedad de la Sociedad Local de Crédito Agrícola (sociedad de Responsabilidad Ilimitada). "SAN LORENZO MALACOTA"; por compra que hizo dicha sociedad representada por su comisión de administración, a los señores MARIA DEL CARMEN LOPEZ DE CONTRERAS, como vendedora del Rancho Santa Lucía; VALENTIN CONTRERAS LOPEZ, como vendedor del Rancho La Presa; HUMBERTO CONTRERAS LOPEZ, como vendedor del Rancho El Carmen y EUCARIO LOPEZ OCHOTERENA, como vendedor del Rancho La Merced; según escritura pública número 4219, de fecha 18 de abril de 1963, pasada ante la fe de la Lic. Remedios Albertina Ezeta, Notaria Pública No. 2 de Toluca, México, y sin datos del Registro Público de la Propiedad.

EL RANCHO EL CARMEN está amparado por el certificado de inafectabilidad número 197658, de fecha 12 de julio de 1961 y publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 16 de agosto de 1961.

EL PREDIO LA PRESA esta amparado por el certificado de inafectabilidad número 197657, de fecha 12 de julio de 1961, y publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 24 de agosto de 1961.

EL RANCHO SANTA LUCIA esta amparado por el certificado de inafectabilidad número 197659, de fecha 12 de julio de 1961, y publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 16 de agosto de 1961.

La sociedad local de crédito agrícola, S.R.I. SAN LORENZO MALACOTA, anexa copia del acta constitutiva de dicha sociedad de fecha 21 de agosto de 1962, y registrada en el Registro Público de la

Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo el asiento número 59 a fojas 270 vuelta y 271 frente del libro de registro de crédito agrícola, el 10 de diciembre de 1962.

10.- RANCHO AMARILLAS.- Predio rústico ubicado en el Municipio de Jiquipilco, México. Este rancho actualmente está dividido en dos fracciones: Una fracción de 23-48-50 Has., en las cuales se encuentra el casco de la Ex Hacienda, propiedad de ESEQUIEL ROBLEDO VILCHIS, y otra fracción con superficie de 419-68-00 Has., propiedad de la Sociedad de Producción Rural de Pequeños Propietarios Agricultores y Ganaderos (Sociedad de Responsabilidad Ilimitada). "AMARILLAS".

FRACCION DE ESEQUIEL ROBLEDO VILCHIS.- Está constituida por una fracción con superficie de 19-68-50 Has., de terrenos que pertenecieron a la fracción número I de las que se dividió el Rancho de Amarillas, por compra que hizo a la señorita ESTHER PLIEGO Y PLIEGO, según Escritura Pública número 14770, del 24 de agosto de 1976, y pasada ante la fe del licenciado R. René Santín Villavicencio, Notario Público número I de Toluca, México, y registrado en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, México en el libro primero sección primera bajo la partida número 8, volumen 18 a fojas 73 el 18 de febrero de 1977.

En esta misma escritura se hace constar la venta que hicieron los señores IGNACIO PLIEGO Y PLIEGO, ROSA PLIEGO Y PLIEGO, ESTHER PLIEGO Y PLIEGO Y ERNESTO PLIEGO Y PLIEGO, del casco de dicho Rancho, del cual todos eran propietarios en cuatro partes proporcionales.

Así como ESEQUIEL ROBLEDO VILCHIS es propietario de un predio ubicado en el paraje denominado VILLA DEL RIO, en la jurisdicción del Rancho Las Amarillas, y con superficie de 64-75-00 Has., que adquirió por diligencias de información de dominio, que promovió ante el Juez Mixto de Primera Instancia en Ixtlahuaca, México y cuya sentencia está protocolizada en la escritura pública número 8489, de fecha 24 de enero de 1978, y pasada ante la fe del Lic. Carlos Lara Vázquez Notario Público número I, de Ixtlahuaca, México, e inscrito en el Registro Público de la Propiedad del mismo lugar, en el libro primero sección primera, bajo la partida número 19 del volumen 20 a fojas 16 al 23 de mayo de 1978.

Estos predios están formados por terrenos de temporal en su mayoría, y están siendo explotados por su propietario con cultivos de maíz. Asimismo sus linderos están perfectamente delimitados por mojoneras, cerca, barrancas y bordos.

FRACCION DE LA SOCIEDAD DE PRODUCCION RURAL DE RESPONSABILIDAD ILIMITADAS "AMARILLAS".- Esta fracción fue comprada por el Gobierno del Estado de México Representado por el C. Gobernador Constitucional del Estado de México, Dr. Jorge Jiménez Cantú, y su Secretario General C. Juan Monroy Pérez, a los señores ESTHER, ROSAMARIA, IGNACIO Y ERNESTO, todos de Apellidos PLIEGO Y PLIEGO, según escritura pública de propiedad número 11, de fecha 19 de agosto de 1976, y pasada ante la fe de la Lic. Irma Barkow Paredo de Figueroa, Notaria Pública No. 8 de Toluca, México, sin datos del registro público.

En este mismo documento en la declaración III el mencionado doctor Jorge Jiménez Cantú manifiesta que es propósito del Gobernador que preside adquirir para la Sociedad de Producción Rural de Responsabilidad Ilimitada "AMARILLAS", las fracciones de el EX RANCHO DE AMARILLAS, para que la "SOCIEDAD" se haga cargo de ella y poder racionalizar la Producción Agropecuaria en el Estado.

En la cláusula IV del contrato celebrado, se asienta que el Gobierno del Estado de México, se reserva el dominio del inmueble que adquiere para la "SOCIEDAD", hasta en tanto ésta o sus socios cubran al Gobierno del Estado la cantidad de \$3,300.000.00 (TRES MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.), importe de esta operación.

Los propietarios adjuntan copia del acta constitutiva de dicha sociedad, de fecha 17 de junio de 1976, e inscrita en el Registro Público de Crédito Agrícola y Ejidal, libro primero, bajo la partida número 93, del volumen IV a fojas 106 el 5 de julio de 1976 en Ixtlahuaca, México.

Asimismo, los propietarios anexan el certificado de Inafectabilidad Agrícola número 199288, de fecha 16 de enero de 1970, y Publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 17 de marzo de 1970, y que ampara la fracción II del Rancho AMARILLAS, con una superficie de 110-00-00 Has., siendo de éstas 96-20-00 Has. de agostadero de buena calidad y 13-80-00 Has., ocupadas por presas.

Este predio está explotado por sus propietarios con cultivos de maíz, avena y cebada, asimismo sus linderos están bien delimitados por mojoneras, cercas, barrancas y bordo.

POR UNA OMISION a este comisionado se le olvidó consignar en el número 9 PREDIO SANTA LUCIA Y SU ANEXO LA PRESA, que este predio también está en explotación con cultivos de maíz, y que sus linderos están debidamente señalados por mojoneras y cercas.

11.- EX HACIENDA BOHXIMO.- Predio rústico ubicado en el Municipio de Jiquipilco, México, de este predio no se presentaron los propietarios a entregar su documentación por lo cual solamente se adjuntan los datos expedidos por la Receptoría de Rentas de Jiquipilco, México y que en su certificación de fecha 6 de abril de 1979, adjuntan los nombres de 40 propietarios registrados en dicha oficina y con sus superficies correspondientes.

De la inspección que se hizo en este predio, se desprende que todos los terrenos están siendo cultivados con cultivos diversos así como las lagunas que se encuentran en él, con la cría de patos. En una de estas lagunas funciona un club CINEGETICO de propiedad particular. Los linderos de estas fracciones están correctamente delimitados por cercas, ballados, mojoneras, caminos..."

DECIMO.- El catorce de marzo de mil novecientos ochenta, la Comisión Agraria Mixta emitió su dictamen cuyos puntos resolutivos son del tenor siguiente:

"...PRIMERO.- Es procedente la solicitud de Primera Ampliación de Ejidos, intentada por Segunda vez por los vecinos del poblado de "San Antonio Nigini", Mpio. de Jiquipilco, Estado de México, toda vez que en el mismo radican 269 capacitados, cuyas necesidades agrarias aún no han sido satisfechas.

SEGUNDO.- Es de negarse y se niega en Primera Instancia la ampliación solicitada, en virtud de la imposibilidad legal que actualmente existe para conceder tierras por este concepto, toda vez que las tierras que pudieron afectarse se encuentran actualmente amparadas por Certificados de Inafectabilidad que sólo pueden cancelarse por una Resolución Presidencial que así lo determine conforme al procedimiento establecido por el artículo 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria en vigor, y por estar incurriendo presuntamente en la causa prevista por el artículo 418 de la propia ley.

TERCERO.- Se dejan a salvo los derechos de los 269 capacitados, por lo que respecta a esta primera instancia, para que los ejerciten en la vía y forma que mejor convenga a sus intereses de acuerdo con la Ley..."

(legajo III, fojas 409 a 425)

DECIMO PRIMERO.- El quince de marzo de mil novecientos ochenta, el Gobernador del Estado de México, emitió su mandamiento, el cual fue publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el diecisiete de abril del mismo año, tomo CXXIX, número 47, confirmando en sus términos el dictamen de la Comisión Agraria Mixta.

DECIMO SEGUNDO.- El veintitrés de julio de mil novecientos ochenta, el Cuerpo Consultivo Agrario emitió su dictamen en el que negó la acción intentada por falta de fincas afectables, confirmó el mandamiento del Gobernador del Estado y dejó a salvo los derechos de los capacitados.

DECIMO TERCERO.- El Cuerpo Consultivo Agrario, el dieciocho de septiembre de mil novecientos ochenta, dejó sin efectos jurídicos el dictamen citado en el resultando que antecede, ya que consideró que toda vez que no culminó el expediente 3/447 con Resolución Presidencial, lo procedente es tomar en cuenta al resolver la presente acción agraria los 151 (ciento cincuenta y un) campesinos capacitados considerados en el expediente administrativo 3/447, resultando 279 (doscientos setenta y nueve) campesinos con capacidad en materia agraria.

DECIMO CUARTO.- El Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, rindió su informe reglamentario el dieciocho de agosto de mil novecientos ochenta, opinando en el mismo sentido que la Comisión Agraria Mixta y el mandamiento Gubernamental. (Legajo VI fojas 1 a 4).

DECIMO QUINTO.- El Delegado de la Reforma Agraria en el Estado, mediante oficio 2261 de dos de abril de mil novecientos noventa, comisionó a Humberto Millares Terrazas para que llevara a cabo trabajos técnico informativos complementarios, quien informó el treinta del mismo mes y año lo siguiente:

"...Habiéndome traslado al poblado de referencia y entrevistándome con los Integrantes del Comité Particular Ejecutivo Agrario en funciones y después de explicarles ampliamente el objetivo de mi visita se procedió a llevar a cabo los trabajos que me encomendaron y en base al acuerdo del Cuerpo Consultivo Agrario.

1.- QUE SE PRACTIQUE INSPECCION OCULAR SOBRE LOS TERRENOS CONCEDIDOS POR LA VIA DE DOTACION DE TIERRAS AL POBLADO DE REFERENCIA PARA CONSTATAR SU APROVECHAMIENTO A TANTO A LAS RAZONES Y FUNDAMENTOS SEÑALADOS EN EL TERCER CONSIDERANDO DEL ACUERDO.

R. Se procedió juntamente con las Autoridades Ejidales y el Comité Particular Ejecutivo Agrario en la Inspección Ocular en los terrenos dotados y haciendo un recorrido en los terrenos se encontró que dichas

tierras se encuentran debidamente en explotación por los ejidatarios con sus derechos reconocidos, se anexa el acta de inspección ocular.

2.- QUE SE LEVANTE EL PLANO INFORMATIVO DEL RADIO LEGAL DE 7 KMS. a la escala 1:20.000 atento a las razones y fundamentos legal indicado en el cuarto considerando del Acuerdo.

R. Se anexa el plano informativo del radio legal de 7 kms. a la escala de 1:20.000 con las especificaciones y acuerdo a como lo dispone la circular número 5 del 1 de junio de 1981.

3.- QUE SE INVESTIGUE FEHACIENTEMENTE LOS PREDIOS PROVENIENTES DE LA "EX-HDA. DE NIGINI", POR HABER SIDO SEÑALADO COMO SUSCEPTIBLE DE AFECTACION Y POR QUE PARTE DE ESTOS PREDIOS SON POSEIDOS POR EL POBLADO PETICIONARIO Y QUE TAL INVESTIGACION DEBE HACERSE EN TERMINOS Y ANTECEDENTES EN EL FUNDAMENTO SEÑALADO EN EL CUARTO CONSIDERANDO DEL ACUERDO.

R. La Ex-Hda- de Nigini se encuentra dividida en 8 fracciones de la siguiente forma:

La fracción A.- Que originalmente era del C. Ernesto Amescua y que hoy se le conoce con el nombre de "AGUA AZUL", fue adquirida por el C. Luis Javier Barroso Chávez y que consta de una superficie real de 117-50-00 Has., de las cuales 49-45-00 son de riego, 9-15-00 son de temporal y 58-48-00 Has., de agostadero, esta superficie fue sacada en base a un levantamiento topográfico realizado por el Ing. Francisco Aguilar Rogel en el año de 1979, ya que dicho profesionista realizó trabajos técnicos informativos para el poblado denominado "SAN JUAN Y SAN AGUSTIN", Municipio de Jocotitlán, y verificada por el Comisionado actual se anexa Plano Informativo del levantamiento, el C. Barroso Chávez que adquirió por compra venta que le hizo a Jorge Varela Pintor, según escritura pública número 163996 de fecha 15 de octubre de 1977 pasada ante la fe del Lic. Francisco Lozano Noriega, asociado por el Lic. Tomás Lozano Molina Notario Público número 10 del Distrito Federal e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el Libro Primero, Sección Primera, Bajo la partida número 48 del volumen 20 a fojas 38 de fecha 27 de julio de 1978.

Además este predio se encuentra con certificado de inafectabilidad número 8688, expedido con fecha 30 de junio de 1944 y Registrado bajo el número 333 a fojas 85-F a la 85-V del volumen 14-III de fecha 31 de mayo de 1945 a nombre de Ernesto Amescua, según Acuerdo Presidencial de fecha 14 de junio de 1944, y publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 20 de abril de 1945, con la siguiente clasificación de tierras.

De Riego o Humedad	49-60-00 Has.
De Temporal	9-60-00 "
De Agostadero de Buena Calidad	<u>90-80-00</u> "
Total.	150-00-00 "

Encontrándose en explotación con la siembra de maíz, cebada y trigo y además la parte de agostadero, ésta se encuentra cultivada con Praderas pues es una finca ganadera, dedicada a la cría de reses bravas.

Fracción B.- Denominada "SAN ANTONIO", que originalmente era de Guadalupe Silva Olea y que actualmente su propietario es la C. Indra Roblero Pérez con una superficie real de 117-60-00 Has., quien la adquirió por compra-venta que le hizo la C. Guadalupe Silva Olea, según la Escritura Pública número 9088 de fecha 29 de marzo de 1972, pasada ante la fe del Lic. Víctor M. Lechuga; Notario Público número 5 de la Ciudad de Toluca e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el libro primero, sección primera a fojas 100 bajo la partida número, 225 del volumen XII de fecha 26 de octubre de 1982.

Esta fracción también cuenta con Certificado de Inafectabilidad número 8633, expedido el día 21 de junio de 1944 y registrado bajo el número 312 a fojas de la 72-F a la 72-V del volumen 14-III de fecha 2 de abril de 1945, a nombre de Guadalupe Silva Olea, según Acuerdo Presidencial de fecha 7 de junio de 1944, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el día 7 de marzo de 1945, con la siguiente clasificación de tierras:

De riego o humedad	82-40-00 Has.
De agostadero laborable	<u>66.35-20-00</u> "
Total	177-60-00 (sic) Has.

A este respecto se hace mención de que esta clasificación ha cambiado en virtud de que en la fecha en que la propietaria actual adquirió la fracción, ésta ya no era de riego, ya que el agua que tenía fue repartida para beneficiar a los ejidos colindantes, por lo tanto la calidad de los terrenos de esa fracción es de temporal y se encuentra explotada con la siembra de maíz, avena y cebada.

Fracción C.- Denominada "JOQUITZINGO", que era propiedad de Rosa Barragán de Varela, con una superficie de 267-20-00 Has., de las cuales 15-00-00 Has., de terrenos de riego 17-20-00 Has., de temporal,

220-40-00 Has. de terrenos de Monte Alto Explotado y 14-60-00 Has., de agostadero laborable, según escritura pública número 2997 de fecha 11 de enero de 1950, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, bajo el asiento número 6 a fojas 50 libro primero de títulos traslativos de dominio de fecha 26 de enero de 1950.

Esta fracción se encuentra amparada con Certificado de Inafectabilidad número 6930 de fecha 18 de enero de 1944, expedido a favor del C. Manuel Marroquín, según Acuerdo Presidencial de fecha 13 de octubre de 1943, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 9 de febrero de 1944, inscrito en el Registro Agrario Nacional bajo el número 270 a fojas de la 50 frente a la 51 vuelta del libro 14-III de fecha 14 de abril de 1944, encontrándose en explotación con la siembra de maíz, trigo, avena y cebada, por los campesinos que se encuentran invadiendo la fracción son del poblado de "EMILIANO ZAPATA".

FRACCION "d".- Propiedad de CARLOS MARROQUIN MOLINA, con una superficie de 243/0200 Has., de las cuales 32-67-00 Has., son de terrenos de riego, 45-00-00 Has., son de terrenos de temporal de segunda y 145-35-00 Has., de terrenos de agostadero, según escritura pública número S/N de fecha 30 de junio de 1933, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el libro primero de títulos traslativos de dominio, bajo el asiento número 105 a fojas 12 vuelta del año de 1933.

Pero el C. Carlos Marroquín Molina le vendió una superficie de 43-05-00 Has., de terrenos de agostadero al C. LUIS JAVIER BARROSO CHAVEZ, según escritura pública número 151029 de fecha 30 de julio de 1975, pasada ante la fe del Lic. Tomás Lozano Molina, Notario Público número 87 del Distrito Federal, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo la partida número 18 del volumen 17, a fojas del libro primero, sección primera de fecha 25 de marzo de 1976, a esta fracción se le conoce actualmente con el nombre de Rancho EL ROCIO por lo que a la fracción "D" en la actualidad le queda una superficie de 199-97-00 Has., las cuales se encuentran en posesión de los campesinos del poblado de San Antonio Nigini, desde hace aproximadamente unos 12 años, al llevar a cabo una inspección ocular en los terrenos el C. Alfredo Martínez Velásquez, Presidente del Comisariado Ejidal le manifestó al Ing. Comisionado que dichos terrenos en la actualidad se les están legalizando por parte de CRESEM del Estado de México, y que un 90% de los campesinos que las tienen en posesión ya cuentan con escrituras públicas pero no las mostraron y que el otro 10% las están tramitando.

FRACCION "E".- Propiedad del doctor Santos González, con una superficie, de 239-17-00 Has., de las cuales 54-56-00 Has., son de terrenos de riego, 10-00-00 Has., de terrenos de temporal y 174-17-00 Has., de terrenos de agostadero, según escritura pública sin número e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo el número 109 a fojas 14 del libro primero de títulos traslativos de dominio de fecha 25 de julio de 1933, pero en la actualidad dicha fracción se encuentra en posesión de los campesinos del poblado de Nigini, y se encuentra en las mismas condiciones que la fracción anterior.

FRACCION "F".- Con respecto a esta fracción ésta fue afectada en su totalidad para el poblado de "LOMA DE MALACOTA", Municipio de Jiquipilco, Estado de México, por concepto de dotación de ejidos, según Resolución Presidencial de fecha 24 de marzo de 1937, y ejecutado el 1 de mayo de 1937, con una superficie de 394-52-00 Has.,

FRACCION "G".- Denominada "LAS TINAJAS".- Propiedad del C. Rogelio del Castillo y Castillo Negrete, quien la adquirió por compra-venta que le hizo al C. Eduardo Barrios Alcalde, con una superficie de 352-80-00 Has., de Monte Alto, dicha fracción se encuentra en posesión de campesinos del poblado de "EMILIANO ZAPATA", que también se encuentran tramitando su solicitud por la vía de dotación de ejidos.

Esta fracción también cuenta con Certificados de Inafectabilidad número 8677, expedido el 30 de junio de 1944, según acuerdo de Inafectabilidad dictado el 14 del mismo mes y año y publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 6 de abril de 1945, e inscrito en el Registro Agrario Nacional bajo el número 322 a fojas de las 78 Vlt. A la 79 Vlt. En el libro 14-III de fecha 20 de abril de 1945.

FRACCION "H".- Propiedad de Pedro Hernández, con una superficie de 305-04-94 Has., según escrituras públicas sin número e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo el asiento número 33 a fojas 42 frente del libro de títulos traslativos de dominio del año de 1943, esta fracción también se encuentra en posesión por campesinos de varios poblados, como son de San Lorenzo el Viejo hoy Pueblo Nuevo y Emiliano Zapata.

Por lo anteriormente expuesto y de acuerdo con la investigación realizada por el Ing. Comisionado, se encontró que en la actualidad la Ex Hacienda de Nigini, solamente restan como propietarios particulares las fracciones de que ostentan los C.C. LUIS JAVIER BARROSO CHAVEZ, que tiene los predios conocidos como "AGUA AZUL y EL ROCIO", y la fracción "B", propiedad de la C. INDRA ROBLEDO PEREZ, que se le conoce con el nombre de "SAN ANTONIO", las demás fracciones se encuentran invadidas por los poblados de San

Antonio Nigini, San Lorenzo el Viejo hoy Pueblo Nuevo, y Emiliano Zapata, tal y como se podrá observar en el radio legal de 7 kilómetros.

Cabe señalar que de las fracciones provenientes de la Ex Hacienda de Nigini, que solamente tienen certificados de inafectabilidad las fracciones "A, B, C, y G", de las cuales ya se hizo la descripción de este informe con el número 3.

Por lo que respecta a el RANCHO EL ROCIO, este predio no cuenta con certificado de inafectabilidad, como se mencionó en la descripción de la fracción "D" ya que este predio pertenecía a esta fracción.

Con respecto a la clasificación correcta de las tierras que constituyen a los predios denominado "AGUA AZUL", constituido por la fracción A de la Ex Hda., de Nigini, esta clasificación se menciona en párrafos anteriores, en donde se hace la descripción de las fracciones y con respecto al RANCHO EL ROCIO, que perteneció a la fracción "D" ésta también ya se mencionó en este informe, pero para mayor aclaración la superficie y clasificación correcta es de la siguiente forma: El predio denominado "AGUA AZUL", es la siguiente: 49-45-00 Has., de terrenos de riego, 9-15-00 Has., de terrenos de temporal y 58-45-00 Has., de agostadero para cría de ganado, haciendo un total de 117-05-00 Has., con respecto al Rancho el Rocío ésta es de 43-05-00 has., de agostadero, por lo tanto las dos fracciones hacen un total real de 160-10-00 Has., como se podrá ver en el plano informativo que se anexa.

Con respecto a la superficie real que posee el poblado peticionario es la siguiente:

De la fracción "C" es de	158-95-00	Hs.
De la fracción "D" es de	199-97-00	"
De la fracción "E" es de	<u>133-60-00</u>	"
TOTAL		492-52-00 Has.

Esta superficie ya fue marcada en el radio legal de 7 kilómetros con color azul para mayor información de la autoridad.

La calidad de por qué la posee es porque la invadieron, y el origen de tal posesión es porque ya otros poblados también habían invadido las demás fracciones de la Hacienda.

4.- QUE SE LOCALICE DENTRO DEL PLANO INFORMATIVO DEL RADIO LEGAL DE 7 KILOMETROS LOS PREDIOS DENOMINADOS "ORISHU, MACUA, EL CARMEN Y LA MERCES" QUE SON ESTUDIADOS EN EL INFORME RENDIDO EL DÍA 8 DE MARZO DE 1980, POR EL ING. ROGELIO CALZADA RODRIGUEZ, ATENTO A LO SEÑALADO EN EL QUINTO CONSIDERANDO DEL ACUERDO.

R.- Por lo que respecta a la localización de los predios denominados "ORISHU, MACUA, EL CARMEN Y LA MERCED", éstos ya se localizaron y se marcaron con los números 26, 27, 35 y 36 dentro del radio legal de 7 kilómetros.

5.- QUE SE INVESTIGUE EN TERMINO DE LO EXPUESTO EN EL QUINTO CONSIDERANDO DE ESTE ACUERDO LOS PREDIOS DENOMINADOS "EX HACIENDA DE LA EPIFANIA", "PEÑA DE LOURDES", "LAS TINAJAS", "SANTA LUCIA Y SU ANEXO LA PRESA", "EL CARMEN", "LA MERCED", "RANCHO AMARILLAS", Y "EX HACIENDA DE BOXIMO", PARA CONOCER SU VERDADERA SITUACION REAL.

R.- La Ex hacienda la Epifanía se encuentra en la actualidad dividida en 13 fracciones y marcada en el radio legal de 7 kilómetros con el número 29 de la siguiente forma.

Fracción de la Ex hacienda la Epifania.- Propiedad de ESTHELA ARIAS DE VALDEZ, con una superficie de 136-13-78 Has., de las cuales 13-00-00 Has., son de terreno de temporal y 123-13-78 Has., de terreno eriazos, quien lo adquirió por compra-venta que le hizo al C. Felipe Valdez, según escritura pública 1910 de fecha 14 de abril de 1954, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo la partida número 53 a fojas 138 frente y vuelta y 139 frente del libro primero, sección primera del año de 1957 encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda de la Epifania.- Propiedad de José Valdez Sánchez, conocida como Lomas de Valdez o Varela, con una superficie de 63-98-77 Has., de terrenos de temporal, quien lo adquirió del C. Roberto Valdez Sánchez, por medio de la escritura pública número 1650 de fecha 29 de junio de 1956, pasada ante la fe del Lic. Carlos Vázquez Notario Público número 1 de Ixtlahuaca, Méx., e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, bajo el asiento número 75 a fojas 44 vuelta y 45 frente y vuelta del libro primero de títulos traslativos de dominio de fecha 7 de septiembre de 1956, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda de la Epifania.- Propiedad de José Vladez Sánchez, con una superficie de 124-83-14 Has., de terreno a temporal quien lo adquirió por compra-venta que le hizo al C. Felipe Valdez Monroy, según escritura pública número 2057 de fecha 24 de agosto de 1960, pasada ante la fe del Lic. Erasto González Esquivel, Juez Mixto de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ixtlahuaca, y Notario Público, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo el asiento número 155, a fojas 81 frente y vuelta y 88 frente del libro primero, sección primera de fecha 29 de octubre de 1969, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda la Epifania.- Propiedad de los CC. José Felipe y Seguí Valdez Arias, con una superficie de 60-07-31 Has., de terreno de temporal, que lo adquirieron por compra-venta que les hizo el C. Benigno Valdez Sánchez, según escritura pública número 1651 de fecha 30 de junio de 1956, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo el número 76 a fojas 46 frente y vuelta y 47 frente del libro de títulos traslativos de domino de fecha 8 de septiembre de 1956, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda la Epifania.- Propiedad de José Dávila Cañas, con una superficie de 48-49-35 Has., de terrenos de temporal el propietario no aportó ninguna documentación, pero se encuentra en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda de la Epifania.- Propiedad de Florentino Dávila Cañas, con una superficie de 42-49-18 Has., de terrenos de temporal, que lo adquirió del C. Benigno Valdez Sánchez, según escritura pública número 6273 de fecha 17 de diciembre de 1969, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo el asiento número 131 a fojas 84 frente y vuelta y 85 frente y vuelta del libro primero, sección primera de fecha 29 de diciembre de 1969, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda la Epifania.- Propiedad de los C.C. José Ma. Ruiz de Velazco y Padierna y Alberto Ruiz de Velazco y Padierna en Proindiviso y por partes iguales, con una superficie de 108-17-92 Has., de las cuales 20-00-00 Has., de terrenos de cultivo y 88-17-92 Has., de terrenos cerriles, quien lo adquirieron por compra-venta que le hicieron al C. Benigno Valdez Sánchez, según escritura pública número 7601 de fecha 14 de febrero de 1975, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el libro primero, sección primera, bajo la partida número 74, del volumen XXVI a fojas 85-89 de fecha 26 de febrero de 1975, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda la Epifania.- Propiedad de varios pequeños propietarios de la Ranchería la Epifania, de los cuales aportaron sus escrituras y contratos privados los C.C. Vicente Cid Flores quien adquirió 1-66-48 Has., por compra-venta que le hizo al C. Genaro Valdez Sánchez, según escritura pública número 6900 de fecha 15 de marzo de 1972, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo el asiento número 9 a fojas vuelta y 10 frente y vuelta del libro primero, sección primera de fecha 4 de abril de 1972, Carlos Romulado Ventura, quien adquirió por compra-venta le hizo al C. Felipe Valdez Monroy, una superficie de 2-43-50 Has., por medio de contrato privado de compra-venta certificado ante el Notario público de Ixtlahuaca, Méx., Lic. Erasto González Esquivel de fecha 25 de enero de 1960, Vicente Cid quien adquirió por compra-venta que le hizo a Felipe Valdez Monroy una superficie de 2-90-00 Has., por medio de contrato privado de compra-venta y certificado ante el Lic. Alejandro Carvajal Flores, Notario Público de Ixtlahuaca de fecha 10 de enero de 1951, Juan Macario quien compra al C. Felipe Valdez Monroy una superficie de 0-30-10 Has., por medio de contrato privado de compra-venta el cual está certificado ante el Lic. Alejandro Carvajal Robles, Notario Público de Ixtlahuaca, de fecha 14 de enero de 1952, todas estas fracciones se encuentran en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda la Epifania.- Propiedad José Aguinaga Flores, denominada "SAGRADO CORAZON DE JESUS", con una superficie de 181-80-00 Has., que consta de dos fracciones, la primera de ellas con una superficie de 104-78-23 Has., que adquirió por compra-venta que le hizo al C. Leopoldo García Villar, según escritura pública número 51893 de fecha 11 de julio de 1977, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el libro primero sección primera, bajo la partida número 22 del volumen XX de fecha 30 de mayo de 1978, dicha escritura es del; Proindiviso por partes iguales con el C. Oscar Henkel Carret, posteriormente y con la escritura pública número 22840 de fecha 3 de julio de 1982, se disolvió la Mancomunidad, adquiriendo el C. José Aguiniega Flores, el 50% que le correspondía al C. Oscar Henkel, dicha escritura quedó inscrita en el Registro Público de la Propiedad, en el libro primero, sección primera, bajo la partida número 160, del volumen XXII de fecha 31 de julio de 1982. La segunda fracción con una superficie de 77-01-78 Has., la cual adquirió de la C. Eulalia Miranda Germán, según escritura pública número 42476 de fecha 28 de noviembre de 1981, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el libro primero, sección primera, bajo la partida número 9 del volumen XXII de fecha 15 de enero de 1982, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda la Epifania.- Denominada la "SOLEDAD", propiedad de Higinio Miranda Ordóñez, con una superficie de 152-00-00 Has., de las cuales 25-00-00 Has., de terreno de temporal,

70-00-00 Has., de terrenos de agostadero y 19-00-00 Has., de terrenos de monte alto, quien lo adquirió con la escritura pública número 1245 de fecha 3 de julio de 1942, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo el asiento número 40 a fojas 111 vuelta y frente del libro de títulos traslativos de dominio en la actualidad este predio pertenece mancomunadamente por adjudicación judicial en el juicio sucesorio intestamentario bienes del C. Higinio Miranda a sus herederos instituidos como son Ricarda Severo Vda. de Miranda, en su carácter de cónyuge, Antonia, Rogelio, Serafín, Miguel, Salomón, Emiliano, Clementina, Rosa y Valeriano, todos de apellidos Miranda Severo en su carácter de hijos legítimos la diligencia de adjudicación se protocolizó con la escritura pública número 8006 de fecha 20 de julio de 1976, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el libro primero, sección primero, bajo la partida número 130 del volumen XVIII de fecha 11 de agosto de 1976, la cual se encuentra invadida por el poblado de San Lorenzo el Viejo hoy Pueblo Nuevo.

Fracción de la Ex Hacienda la Epifania.- Denominada "CORAZON DE JESUS", propiedad de Juan Reyes Velázquez, con una superficie de 64-24-89 Has., de terrenos de temporal y que adquirió por compra venta que le hizo a la C. Rosalía Soto de Bass, según la escritura pública número 100 de fecha 4 de agosto de 1978, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el libro primero, sección primera, bajo la partida número 66 del volumen XX de fecha 13 de septiembre de 1978, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex hacienda la Epifania.- Denominada "EL CRISTO", propiedad de Nicolás y José Luis Pérez Contreras, con una superficie de 107-32-39 Has., de terrenos de temporal, que adquirió por compra-venta que le hizo a los CC. Leopoldo García Villar y Epifania Vázquez Huitrón de G., Pascal Villar y José Mejía Monroy, según la escritura pública número 50351 de fecha 7 de julio de 1981, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo el asiento 155 del volumen XXIII, del libro primero, sección primera, a fojas 86 de fecha 15 de julio de 1982, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda la Epifania.- Denominada "SAN JOSE", propiedad de Prisciliano Monroy García, con una superficie de 34-00-00 Has., de terrenos de temporal, según escritura pública número 793 de fecha 21 de octubre de 1981, que adquirió por compra-venta al C. José Valdez Sánchez, e inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo la partida número 4 del volumen XXII, del libro primero, sección primera de fecha 6 de enero de 1982, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción de la Ex Hacienda la Epifania.- Denominada "RANCHO LAS MESITAS HOY EL CARMEN".- Propiedad de Filiberto Acevedo Velázquez con una superficie de 83-19-70 Has., que adquirió por compra-venta que le hizo al C. José Luis García, según escritura pública número 707 de fecha 20 de mayo de 1981, e inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo la partida número 107 del volumen XXII del libro primero, sección primera, de fecha 27 de mayo de 1982, dicho predio se encuentra invadido por los campesinos del poblado de San Lorenzo el Viejo hoy Pueblo Nuevo, quienes vienen usufructuando la propiedad desde hace más de 10 años.

Se hace la siguiente observación: Los predios marcados con los número 6, 7 y 2 que originalmente perteneciera a Modesta Cordero Alcántara el cual cuenta con Certificado de Inafectabilidad Agrícola número 19523, expedido con fecha 15 de marzo de 1948, y registrado bajo el número 529 a fojas de la 235f a la 236f del volumen 14-III de fecha 23 de marzo de 1948, con una superficie original de 360-40-30 Has.

Por lo que respecta a los predios marcados con los números 7,2,8,9,10,11 y 12 que originalmente pertenecía a Natalia Cordero Alcántara, cuyos predios se denomina "CORAZON DE JESUS", éste también cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola número 21328, expedido con fecha 5 de agosto de 1948.

EL PREDIO DENOMINADO PEÑA DE LOURDES O LAS TINAJAS SE ENCUENTRA DE LA SIGUIENTE MANERA:

30 y 31.- Fracción.- Propiedad de Severiano Urbina Cruz, con una superficie de 25-38-64 Has., de terrenos de temporal, que la adquirió por compra venta que le hizo a Cristina Cuñas Carriola, según escritura pública número 9605 de fecha 28 de enero de 1981, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el libro primero sección primera, bajo la partida número 37 del volumen XXII a fojas 27 de fecha 20 de marzo de 1981, la cual se encuentra en explotación con la siembra de maíz.

Fracción denominada EL RODEO.- Propiedad de Faustino Villafaña Vargas, con una superficie de 59-65-37 Has., de terrenos de temporal, de la superficie señalada ésta fue adquirida en dos partes.- La primera la adquirió por compra-venta que le hizo a José Angel Sánchez, según escritura pública número 1390 de fecha 16 de marzo de 1954, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo el asiento número 66 a fojas 117 vuelta y 118 frente y vuelta, del libro primero de títulos traslativos de dominio de

fecha 12 de agosto de 1954, posteriormente adquirió la otra fracción por compra-venta que le hizo al C. Juan Villafaña Archundia, según escritura pública número 3300 de fecha 30 de mayo de 1968, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., bajo la partida número 8 a fojas III vuelta y 112 frente del libro primero, de fecha 16 de enero de 1969, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

Fracción denominada LAS TINAJAS.- Propiedad de Luis Villafaña Vargas e hijos, con una superficie de 122-87-00 Has., de terrenos de temporal que adquirió por compra venta que le hizo al C. Alfonso Sánchez Guadarrama, según escritura pública número 344 de fecha 8 de septiembre de 1954 e inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el libro primero, sección primera, bajo la partida número 31 del volumen XVIII a fojas 27 de fecha 3 de diciembre de 1976, encontrándose en explotación con la siembra de maíz.

33, 34, 35 y 36.- PREDIOS DENOMINADOS "SANTA LUCIA" Y SU ANEXO LA PRESA", "EL CARMEN Y LA MERCED".- Propiedad de la Sociedad Local de Crédito Agrícola, denominada "SAN LORENZO MALACOTA, S. DE .R.I."

Por lo que respecta a la inscripción de la escritura pública número 4219 de fecha 18 de abril de 1963, pasada ante la fe del Lic. Remedios Albertina Ezeta, Notaria Pública número 2 del Distrito Judicial de Toluca, Méx., ésta quedó registrada en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca.

En cuando a la existencia de la Sociedad, ésta en la actualidad ya se liquidó tal y como se demuestra en el Acta de Asamblea General Extraordinaria de Liquidación de fecha 14 de noviembre de 1989, y registrada en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el volumen 9 del libro primero, a fojas 11, bajo el asiento número 39-576 de fecha 4 de diciembre de 1989, en el libro del Registro de Crédito Agrícola, y por lo que respecta al régimen de explotación de este predio, ésta se encuentra sembrada con la siembra de maíz y trigo, por lo que después de esta liquidación los terrenos quedaron como pequeñas propiedades de 121 personas, que son los que trabajan los terrenos.

37.- EL PREDIO DENOMINADO AMARILLAS.- Que fue adquirido con la escritura pública número 11 de fecha 19 de agosto de 1976, pasada ante la fe del Lic. Irma Barkow Paredo de Figueroa, Notario Público número 8 del Distrito Judicial de Toluca, Méx., ésta ya se encuentra inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., en el asiento número 1304-88 fojas 112 del libro primero, sección primera, volumen XXV de fecha 19 de mayo de 1986. Los datos registrales ya fueron solicitados a la Oficina del Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Méx., con el oficio número 6035 de fecha 5 de octubre de 1989, y la contestación fue con el oficio número OR/202/76/134 de fecha 11 de octubre de 1989, la cual se anexa para mayor información de la autoridad.

Por lo que respecta a la clasificación correcta de este predio es de terrenos de temporal en toda su superficie y su explotación es con la siembra del maíz, según antecedentes que existen en esta Delegación no cuenta con Certificado de Inafectabilidad.

En cuando a la EX HACIENDA DE BOXIMO, ésta se encuentra fraccionada de la siguiente manera: con 31 pequeños propietarios y con 4 presas de diferentes superficies:

1.- J. CONCEPCION SANCHEZ con una superficie de 73-00-00 Has., 2.- JESUS ARCINIEGA con una superficie de 75-30-00 Has., 3.- ADRIAN Y NICOLAS LOPEZ, con una superficie de 29-50-00 Has., 4.- HERMANOS LOPEZ, con una superficie de 59-90-00 Has., 5.- VECINOS DE JIQUIPILCO, con una superficie de 134-00-00 Has., 6.- ROSARIO F. Y DR. FIGUEROA con una superficie de 66-00-00 Has., 7.- HERMANOS VALDEZ, con una superficie de 36-45-00 Has., 8.- ROMAN CHAVEZ I con una superficie de 27-75-00 Has., 9.- PEDRO SILVA MENA, con una superficie de 104-25-00 Has., 10.- GOBIERNO DEL ESTADO con una superficie de 65-50-00 Has., 11.- PREDIO SIN NOMBRE con una superficie de 14-15-00 Has., 12.- COSME BARRIENTOS con una superficie de 23-35-00 Has., 13.- NICOLAS GONZALEZ, con una superficie 27-20-00 Has., 14.- COSME BARRIENTOS con una superficie de 32-20-00 Has., 15.- HERMANOS LOPEZ con una superficie de 27-40-00 Has., 16.- SOCIOS DEL CLUB CAZADERO con una superficie de 22-25-00 Has., 17.- JUAN HERNANDEZ con una superficie de 18-50- 00 Has., 18.- JUAN HERNANDEZ con una superficie de 18-50-00 Has., 19.- VICENTE LOYOLA con una superficie de 8-00-00 Has., 20.- MARY CITRON DE R., con una superficie de 34-50-00 Has., 21.- HERMANOS PEÑALOSA con una superficie de 109-40-00 Has., 22.- ADRIAN Y NICOLAS LOPEZ con una superficie de 43-10-00 Has., 23.- VECINOS DE SAN FRANCISCO EL ALTO con una superficie de 43-10-00 Has., 24.- MAYOLA ORTA con una superficie de 14-40-00 Has., 25.- PABLO DAVILA con una superficie de 19-50-00 Has., 26.- DR. RAMIREZ con una superficie de 49-40-00 Has., 27.- VICENTE LOYOLA con una superficie de 18-30-00 Has., 28.- SILVESTRE CUTBERTO con una superficie de 31-65-00 Has., 29.- DR. IGNACIO FIGUEROA con una superficie de 37-20-00 Has., 30.- RAUL TELLEZ con una superficie de 54-20-00 Has., y 31.- ALFONSO TELLEZ con una superficie de 81-25-00 Has., de terrenos de riego estos datos se obtuvieron de un plano que existe y el cual se

marco en el plano informativo del radio legal de 7 kms., los datos del Registro Público de la Propiedad también se anexan al presente informe...” (legajo 16 fojas 3 a 16).

DECIMO SEXTO.- El quince de agosto de mil novecientos noventa, el Cuerpo Consultivo Agrario emitió dictamen cuyos puntos resolutivos son del siguiente tenor:

“...PRIMERO.- En cumplimiento a la sentencia ejecutoria de fecha 10 de diciembre de 1987, dictada por el C. Juez de Distrito en Materia Agraria en el Distrito Federal (hoy Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal), en el Juicio de Garantías número 30/87, se deja sin efectos jurídicos los dictámenes aprobados por el pleno del Cuerpo Consultivo Agrario en sesiones celebradas los días 23 de julio y 18 de septiembre de 1980, en relación a la presente acción agraria.

SEGUNDO.- Es procedente las solicitudes de segundo y tercer intento de ampliación de ejido, promovida por los campesinos del poblado denominado “SAN ANTONIO NIGINI”, Municipio de Jiquipilco, Estado de México.

TERCERO.- Es procedente acumular el expediente relativo a la solicitud de tercer intento de ampliación de ejidos al expediente relativo a la solicitud de segundo intento de la misma acción agraria, para ser resueltos conjuntamente.

CUARTO.- Se modifican los Mandamientos que el Gobernador Constitucional del Estado dictó en fechas 30 de octubre de 1968 y 15 de marzo de 1980, únicamente en cuanto al número de capacitados.

QUINTO.- Se niega la ampliación de ejidos que fue solicitada por segundo y tercer intento, por no existir fincas afectables dentro del radio legal de 7 kilómetros del citado poblado.

SEXTO.- Notifíquese los puntos resolutivos de este dictamen al Comité Particular Ejecutivo del poblado en cuestión, así como a los propietarios de los predios señalados como presuntos afectables y al Registro Público de la Propiedad correspondiente, para que se tilden las anotaciones a que se refiere el artículo 449 de la Ley de la Materia.

SEPTIMO.- En acatamiento a la citada sentencia judicial de fecha 10 de diciembre de 1987, ordénese que se inicie el expediente de Nuevo Centro de Población Ejidal, debiendo de consultar a los interesados por conducto de la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, acerca de su conformidad para trasladarse al lugar donde sea posible establecer dicho Centro, en caso de no aceptar su traslado, archívese el expediente como asunto concluido, comunicándose al C. Gobernador Constitucional del Estado y al núcleo interesado el cual está conformado por los 225 campesinos capacitados, cuyos nombres se consignan en el segundo considerando de este dictamen, haciéndole saber también a estos campesinos que quedan a salvo sus derechos, para que quien lo desee ejercite ante la autoridad correspondiente al derecho de acomodo en otros ejidos con unidades de dotación disponibles, en los términos de los artículos 326, relacionado con el 242 y 243 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

OCTAVO.- Notifíquese al C. JUEZ DECIMO de DISTRITO en Materia Administrativa del Distrito Federal y a la Dirección General de Asuntos Jurídicos del cumplimiento que se ha dado de la sentencia ejecutoriada de fecha 19 de diciembre de 1987...” (Foja 6 legajo 17).

DECIMO SEPTIMO.- El dos de julio de mil novecientos noventa y dos, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, emitió acuerdo, en los siguientes términos:

“...no es posible el reacomodo de los 120 solicitantes de Segundo Intento de Ampliación de Ejido, del denominado “SAN ANTONIO NIGINI”, Municipalidad de Jiquipilco, Estado de México, que figuran en el presente Dictamen en virtud de no existir Derechos Agrarios y unidades de Dotación Vacantes, en los ejidos del Estado de México, según resultado de las Ultimas Investigaciones Generales de Usufructo Parcelario...”.

DECIMO OCTAVO.- La Secretaría de la Reforma Agraria por conducto de la Dirección General de Procedimientos Agrarios, emitió acuerdo el veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y dos, que es del tenor siguiente:

“...PRIMERO.- Es de considerarse improcedente la iniciación del expediente que nos ocupa por la vía de Nuevos Centros de Población Ejidal, en virtud que el grupo solicitante no manifestó su conformidad para trasladarse.

SEGUNDO.- Túrnese el expediente en cuestión para su guarda definitiva al Archivo como asunto concluido, sin perjuicio de que los campesinos ejerciten el derecho de acomodo en los términos del artículo 23 fracción II de la Ley Agraria.

TERCERO.- Notifíquese el presente acuerdo al C. Gobernador Constitucional de la Entidad donde son vecinos los solicitantes, así como al grupo promovente por conducto de la Delegación Agraria en el Estado...”.

(legajo 17, fojas 17-18)

DECIMO NOVENO.- Inconformes con el dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario de quince de agosto de mil novecientos noventa, Andrés González Rosalino, Ignacio Alvarez Monroy y José Hernández Cañas, en su carácter de presidente, secretario y vocal del Comité Particular Ejecutivo, respectivamente, del poblado “San Antonio Nigini” solicitaron el amparo y protección de la Justicia Federal mediante escrito presentado el nueve de enero de mil novecientos noventa y uno, el cual tocó conocer por razón de turno al Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, bajo el número 10/91, quien resolvió el dieciséis de agosto de mil novecientos noventa y tres, sobreseer el juicio de garantías, al no ser la vía idónea para su impugnación pues consideró: “De lo antes expuesto se desprende que las resoluciones, como la impugnada en esta vía, que en su momento se estimaban definitivas ha pasado a ser un acto intra procesal, respecto del cual resulta improcedente el juicio constitucional, en términos de lo establecido en el citado artículo 114, fracción II, de la Ley de Amparo ...”.

VIGESIMO.- En contra de esta sentencia, los quejosos interpusieron recurso de revisión, del que conoció y resolvió el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el toca R.A. 2375/93, el treinta de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, en el sentido de revocar la sentencia recurrida y ordenó reponer el procedimiento.

Posteriormente, la Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, dictó ejecutoria el treinta de junio de mil novecientos noventa y cinco, sobreseyendo el juicio de garantías.

Inconforme con la referida resolución los quejosos interpusieron recurso de revisión, el cual fue resuelto por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, mediante ejecutoria de treinta y uno de enero de dos mil, en el toca R.A. 2435/95, en los siguientes términos:

PRIMERO.- En la materia de la revisión se revoca la resolución recurrida.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege al Comité Particular Ejecutivo de “Ampliación del Poblado denominado “San Antonio Nigini”, Municipio de Jiquipilco, Estado de México”, en contra del acto reclamado del Cuerpo Consultivo Agrario, consistente en el dictamen negativo de quince de agosto de mil novecientos noventa, para los efectos que han quedado precisados en el último considerando de esta ejecutoria...”.

Con base en las siguientes consideraciones:

...OCTAVO.- Es fundado el concepto de violación que se hace valer, suplida su deficiencia en términos de lo dispuesto en el artículo 227, de la Ley de Amparo, de conformidad con las consideraciones siguientes.

En efecto, aduce el poblado quejoso que la resolución reclamada viola en su perjuicio lo dispuesto en los artículos 14 y 16, de la Constitución, en virtud de que no está debidamente fundada y motivada; además, porque se le niega la acción que ejerció para que se le otorgue la ampliación del ejido solicitada, sin que en el procedimiento se le haya dado la oportunidad de acreditar la existencia de terrenos y fincas legalmente afectables, dentro del radio de acción de siete kilómetros.

Le asiste la razón al poblado quejoso, en virtud de que en autos no obra constancia de que al poblado quejoso se le haya dado la oportunidad para demostrar, al realizarse los trabajos técnicos informativos y complementarios que se toman en cuenta en la resolución reclamada, si dentro del radio legal de siete kilómetros, existen o no terrenos legalmente afectables, toda vez que en el desahogo de las diligencias respectivas, no se advierte que se le haya notificado legalmente su desahogo. ...De lo anterior se advierte que el Cuerpo Consultivo Agrario responsable, el quince de agosto de mil novecientos noventa resolvió la solicitud de ampliación de ejido presentada por el poblado ahora quejoso, sin haber terminado la tramitación de diversos expedientes relacionados con la cancelación de certificados o declaratorias de inafectabilidad de predios que se encuentran dentro del radio legal de siete kilómetros, en relación con el lugar en que se encuentra el poblado gestor, argumentando que los terrenos aludidos, en su caso, habían sido solicitados por otro poblado y, en otro, que porque no guardan relación con la solicitud de ampliación de ejido sujeto a resolución.

Lo anterior implica que el expediente se resolvió sin realizar la determinación o estudio completo, de si dentro de ese radio se encuentran terrenos afectables o que pudieran serlo porque proceda la cancelación de

certificados de inafectabilidad, lo cual era necesario determinar antes de resolver la solicitud correspondiente, máxime que la petición del quejoso no debe entenderse ligada exclusivamente a los predios solicitados.

Por todo lo anterior, es evidente que las deficiencias del dictamen reclamado trae como consecuencia la violación de garantías consagradas en los artículos 14 y 16, de la Constitución Federal, en perjuicio del poblado quejoso, máxime que no se dio la oportunidad al mismo, de acreditar la existencia de terrenos o fincas legalmente afectables dentro del radio de acción de siete kilómetros.

En las relacionadas condiciones, al haber resultado fundado el concepto de violación sujeto a estudio, procede revocar la resolución recurrida y conceder el amparo y la protección de la Justicia Federal, para el efecto de que la autoridad responsable remita a la autoridad sustituta Tribunal Superior Agrario, el expediente de que se trata, a fin de que éste determine que se deje insubsistente el dictamen reclamado, se subsane las deficiencias procedimentales y, en su oportunidad, se emita la resolución que en derecho corresponda...

VIGESIMO PRIMERO.- Mediante acuerdo de veinte de junio de dos mil. El Cuerpo Consultivo Agrario emitió acuerdo en cumplimiento a la ejecutoria de treinta y uno de enero del mismo año, en los siguientes términos:

“...PRIMERO.- Se declara insubsistente el dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario, aprobado el 15 de agosto de 1990, que negó la acción de segunda ampliación de ejido del poblado “SAN ANTONIO NIGINI”, Municipio de Jiquipilco, Estado de México.

SEGUNDO.- Remítase copia del presente acuerdo a la Representación Regional Pacífico Centro, para que por su conducto se notifique el contenido del mismo a los integrantes del Comité Particular Ejecutivo.

TERCERO.- Intégrese debidamente el expediente de ampliación de ejido y remítase al Tribunal Superior Agrario, para su trámite procesal correspondiente. ...”

VIGESIMO SEGUNDO.- Mediante auto de dieciséis de enero de dos mil uno, este Tribunal Superior Agrario tuvo por radicado el expediente que nos ocupa, el cual se registró con el número 2/2001 y se ordenó notificar a los representantes del poblado que nos ocupa.

VIGESIMO TERCERO.- El doce de febrero de dos mil uno, el Magistrado Instructor emitió acuerdo en los siguientes términos:

“..En cumplimiento a la ejecutoria transcrita con antelación, y con fundamento en los artículos 186 y 187 de la Ley Agraria, este Organismo Jurisdiccional tiene a bien dictar el siguiente ACUERDO : Se deja insubsistente el dictamen negativo de quince de agosto de mil novecientos noventa pronunciado por el Cuerpo Consultivo Agrario; asimismo, gírese atento despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 9 con sede en Toluca, Capital del Estado de México, para que en auxilio de las labores de este Tribunal Superior, realice los trabajos técnicos informativos del radio legal de afectación del poblado denominado “San Antonio Nigini”, Municipio de Jiquipilco, en dicha entidad federativa, en términos de lo dispuesto por el artículo 286 fracciones II y III de la Ley Federal de Reforma Agraria, para lo cual deberá notificar de los mismos tanto al Comité Particular Ejecutivo del poblado supracitado, como a los propietarios de las fincas ubicadas dentro del radio legal de afectación referido, para darles la oportunidad de manifestar lo que a sus intereses convenga. Igualmente, requiérasele a la Secretaría de la Reforma Agraria mediante el oficio de estilo, que informe respecto de si los procedimientos de cancelación de los certificados de inafectabilidad agrícola números 197659, 197957 y 197658, expedidos por sendos Acuerdos Presidenciales de doce de julio de mil novecientos sesenta y uno, publicados en el **Diario Oficial de la Federación** los días dieciséis y veinticuatro de agosto del año en cita, al igual que el certificado de inafectabilidad agrícola número 8678 expedido mediante Acuerdo Presidencial de catorce de junio de mil novecientos cuarenta y cuatro, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el veinte de abril de mil novecientos cuarenta y cinco, fueron terminados con la resolución correspondiente, y el sentido de la misma, y en su caso, informe si los terrenos amparados por dichos certificados de inafectabilidad fueron destinados a satisfacer las necesidades agrarias del poblado “Loma de Malacota”, o de cualquier otro núcleo agrario. Finalmente, notifíquese a los interesados que el Magistrado Instructor en el juicio agrario en que se actúa es el Licenciado Ricardo García Villalobos Gálvez, así como al Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. ...”

VIGESIMO CUARTO.- Mediante escrito presentado ante este Tribunal Superior Agrario el treinta y uno de mayo de dos mil uno, compareció Jorge Uribe Barroso, en representación de Luis Javier Barroso Rivera, aportando diversas pruebas, las cuales fueron admitidas mediante proveído de seis de junio del mismo año, acordándose para el desahogo de la testimonial girar despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 9, para que en auxilio de este Organismo jurisdiccional proveyera lo necesario; en cuanto a las documentales se

desahogaron por su propia y especial naturaleza y por lo que hace a la inspección ocular se acordó su valoración en el momento que llegara diligenciada.

VIGESIMO QUINTO.- Mediante oficio T.U.A.09/1134/2001 de veintinueve de junio de dos mil uno, el Tribunal Unitario Agrario remitió el despacho DA/30/01 correspondiente a las diligencias realizadas en cumplimiento al proveído de doce de febrero del año en curso, de las cuales se conoce lo siguiente:

“...Es así que el día treinta de marzo del mismo año, nos trasladamos nuevamente al poblado de San Antonio Nigini, procediendo a levantar una acta circunstanciada de ello, en la escuela primaria Hermenegildo Galeana, que se ubica en el centro de dicho poblado, contándose con la asistencia de los integrantes de dicho comité particular, procediendo en el acto a realizar inspección de los terrenos que les fueron dotados por Resolución Presidencial del 30 de marzo de 1937, con una superficie de 215-05-00 hectáreas, de lo que se pudo constatar que se encuentran debidamente en explotación por los ejidatarios y posesionarios del lugar, utilizados para la agricultura (sembrando maíz, avena, trigo y Haba por riego), existiendo el caserío en su mayoría en el lado Oeste, en donde los ejidatarios tienen su casa-habitación dentro de su parcela, contando con Escuela Primaria, Telesecundaria y Kinder, así como servicio de agua, luz eléctrica y caminos de acceso; además en la zona Este del ejido por ser tierra de temporal se siembra preferentemente maíz, anexándose el acta mencionada.

Por otra parte, para continuar con los trabajos técnicos informativos del radio legal de afectación de siete kilómetros del poblado solicitante, se realizó la misma escala 1:20,000 en donde se ilustra la ubicación del núcleo principal, ejidos definitivos, rubros y propiedades particulares.

En ese entendido, y pasando a la fracción tercera del dispositivo legal citado se hace notar que el poblado de San Antonio Nigini, se encuentra ubicado en el Municipio de Jiquipilco, a doce kilómetros aproximadamente al oriente de la población de Ixtlahuaca, comunicado por carretera pavimentada federal Toluca-Querétaro; es un ejido pequeño que cuenta como se observó en la inspección, con Escuela Telesecundaria, Primaria y Kinder, además de contar con servicios de energía eléctrica, agua y medios de comunicación (caminos y transporte). Su centro de consumo principal lo es la cabecera Municipal de Ixtlahuaca. Con un Régimen pluviométrico de lluvias que inician en mayo y terminan en octubre, con lluvias de bastante intensidad; con un espectro físico del terreno, parte plano y otra de ladera de monte, con una composición físico química de las tierras que se puede clasificar en areno-arcillosas y tepetatosas. Cultivos avena, cebada, trigo, haba y maíz predominando este último. Clima extremoso, calor en verano y muy frío en invierno dado a las fuertes corrientes de aire que pasan o se forman en la zona.

Ahora bien, las fincas particulares que se encuentran dentro son:

- Ex Hacienda de Nigini,
- Ex Hacienda de Teacaque, -Rancho de Santa Lucía, -Rancho Amarillas,
- Ex Hacienda Santa Cruz -Ex Hacienda Epifanía, Ex Hacienda Boxhimo, -Predio Macua, -Predio Orishu, Rancho Meje.

En tal entendido y a efecto de cumplir con los proveídos que ordenan estos trabajos, los días dieciséis, dieciocho, diecinueve y veintitrés de abril último se realizaron las notificaciones a los propietarios de dichas fincas en términos de los artículos 275 y 329 Federal de Reforma Agraria y acuerdo del diez de abril de los corrientes, dictado por este Tribunal Unitario, a fin de que en un término de cuarenta y cinco días manifiesten lo que a su derecho convenga respecto de la presente acción agraria, se agregan dichos oficios.

Es así como una vez formalizadas las diligencias de notificación, se pasa a dar cuenta de la investigación de las propiedades, mismas que serán identificadas en el plano de siete kilómetros, con números romanos y letras, como se ilustra en el mismo.

I.- Ex Hacienda Nigini, predio rústico ubicado en el Municipio de Jiquipilco, Estado de México la que se puede decir de acuerdo a los antecedentes que fue dividida en ocho fracciones.

I-A- Fracción "A" de ERNESTO AMESCUA, con una superficie aproximada de 129-00-00 hectáreas, inscrita en el Registro Público de la Propiedad del Distrito de Ixtlahuaca, en el asiento 106, foja 13, libro Títulos Traslativos de dominio, de 25 de julio de 1933, pasando a propiedad del INGENIERO JORGE VARELA PINTER, según inscripción en el libro primero, sección primera, foja 60 de fecha 21 de enero de 1977, ya su vez a LUIS JAVIER BARROSO CHAVEZ, actualmente conocido con el nombre de "Agua Azul" con asiento registral en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, I, Sección primera, Bajo la partida número 48, del volumen 20, foja 38, de 27 de julio de 1978. Además de certificado de inafectabilidad número 8688, de 30 de junio de 1944, registrado bajo el número 333, fojas 85-F a la 85-V, del volumen 14- ~ mayo de 1945, a nombre de ERNESTO AMESCUA, según acuerdo el 14 de junio de 1944,

publicado en el **Diario Oficial de la Federación** del 14-III de 31 de mayo de 1945, con la siguiente clasificación: De riego o humedad 49-60-00, de 1-00, y; de Agostadero de buena calidad 90-80-00, haciendo un total de 150-00-00 hectáreas.

Terreno al que se le realizaron diligencias de Apeo y Deslinde, inscritas en el volumen 21, libro primero, sección primera, fojas 55, asiento 129 de fecha 11 de diciembre de 1979, y fue dividida en fracción Norte que paso a favor de LUIS JAVIER BARROSO CHAVEZ inscrita en el volumen 22, libro primero, sección primera, fojas 106, asiento 256 de fecha 16 de diciembre de 1982 y a su vez hubo donación a su hijo LUIS JAVIER BARROSO RIVERA respecto de una superficie de 97-80-40 hectáreas de "Agua Azul" inscrita en el volumen 22, libro primero, sección primera, foja 106 vuelta, asiento 257 de fecha 16 de diciembre de 1982. Quedando entonces la fracción Sur con una superficie de 50-50-00 hectáreas, que a su vez fusiona con una fracción del predio rústico denominado "El Rocío" que formó parte de la fracción "D" de la Ex-Hacienda Nigini, con una superficie de 44-79-82 hectáreas, fracciones que en conjunto hacen un total de 94-19-82 hectáreas, inscrita en el volumen 22, libro primero, sección primera, foja 106 vuelta, asiento 258 de fecha 16 de diciembre de 1982.

Y realizada inspección al mismo el día dieciocho de abril del presente año, se observó que se encuentra perfectamente delimitado con malla ciclónica, dedicado a la agricultura y ganadería; áreas sembradas de maíz y praderas, así como varios potreros delimitados con alambrado de púas de cinco a seis hilos, con durmientes y postes de fierro, bebederos de concreto y sombra de teja roja, viendo en el acto como cien cabezas de ganado entre reces y vacas bravas separadas en distintos potreros, asimismo existe un panteón que es utilizado por el pueblo de San Antonio Nigini, enclavado en dicha propiedad casi en colindancia con el río, circulado con alambrado de púas de seis hilos, postes de concreto durmientes y postes de madera y para el acceso se debe de pedir permiso a los propietarios. Argumentando el presidente del comité particular ejecutivo que originalmente los dueños dieron a su pueblo esa fracción de terreno para panteón, pero al paso de los años los nuevos propietarios, cerraron el paso, ya que tienen mucho ganado bravo sin que a la fecha se haya llegado a un acuerdo, toda vez que se les pedía que cambiaran su panteón empero su pueblo no quiso sacar a sus difuntos, por lo que de una u otra forma se sigue usando con las dificultades que implica el no tener acceso directo. En la presente diligencia estuvo presente el LIC. JORGE URIBE BARROSO, quien dijo ser el apoderado del propietario y ALBERTO DIAZ MAÑÓN encargado del rancho, levantándose acta circunstanciada que se anexa así como fotografías.

Además, se obtuvo de trabajos técnicos realizados en campo que el rancho "Agua Azul, se compone de 149-29-55.17 hectáreas y el "Rocío" de 43-92-92.80 hectáreas, superficie que coincide con los antecedentes registrales de dichas tierras.

I-B.- FRACCION "B" originalmente de GUADALUPE SILVA OLEA, denominado Rancho "San Antonio" con asiento registral en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, asiento 108, foja 13 vuelta, libro Títulos Traslativos de dominio, del 25 de julio de 1933, respecto de una superficie de 138-58-53 hectáreas, actualmente propiedad de INDRA ROBLEDO PEREZ, con inscripción en el mismo registro, asiento 225, foja 100, libro primero, volumen 22, del 26 de octubre de 1982, mencionándose que cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola número 8633, expedido el 21 de junio de 1944, y registrado bajo el número 312 a fojas de la 72-F a la 72-V, del volumen 14-III, del 2 de abril de 1945, a nombre de GUADALUPE SILVA OLEA, según Acuerdo Presidencial de fecha 7 de junio de 1944, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 7 de marzo de 1945, con clasificación de riego o humedad 82-40-00 y de agostadero laborable 66-35-20.

Siendo que en la actualidad que se realizó inspección el día 19 de abril del año que corre, se observó que se trata de terrenos de temporal dedicados a la agricultura, sembrados a la fecha de avena, perfectamente delimitados con malla ciclónica y postes de fierro, existiendo al lado Suroeste el casco de la Ex Hacienda de Nigini, argumentando la propietaria que también siembra maíz y trigo. Además manifestó que vendió 35-30-62.50 hectáreas a los señores CRISTOBAL, SIXTO Y ZENON todos de apellidos SANCHEZ CORDOBA el 20 de julio de 1990, inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, en el volumen 30, libro primero, sección primera, fojas 70, bajo la partida 369, folio 184, de 30 de marzo de 1993; a dicha diligencia asistieron la Propietaria INDRA ROBLEDO PEREZ y SIXTO Y CRISTOBAL de apellidos SANCHEZ CORDOBA, levantándose acta circunstanciada y se tomaron fotografías que se anexan.

Así también, mediante escrito presentado a este Tribunal el treinta de mayo último, la propietaria INDRA ROBLEDO PEREZ realizó sus manifestaciones que a su derecho convinieron y exhibió pruebas, que fueron agregadas a fojas 487 a 520 de las constancias del legajo II. Haciendo lo propio SIXTO, ZENON Y CRISTOBAL de apellidos SANCHEZ CORDOBA, como se puede ver a fojas 807 a 826 del mismo legajo.

Por otra parte en campo se obtuvo, que la propietaria INDRA ROBLEDOS PEREZ, posee 87-75-96.77 hectáreas, por aparente invasión realizada por el ejido de Santiago Yeché, desde luego aparte la fracción vendida se compone físicamente de una superficie de 35-16-26.92 hectáreas.

I-C.- Fracción "C" denominado anteriormente "Rancho Joquitzingo" con una superficie de 267-20-00 hectáreas, de las cuales 15-00-00 eran de riego, 17-20-00 de temporal, 220-40-00 de terrenos de monte alto explotado y 14-60-00 de agostadero laborable y que fue propiedad de MANUEL MARROQUIN MOLINA, inscrito en el Registro Público de la Propiedad del Distrito de Ixtlahuaca, asiento 110, foja 14, Libro Títulos Traslaticos de Dominio del 25 de julio de 1933, contando con certificado de inafectabilidad agrícola número 6930, de fecha 18 de enero de 1944, a nombre del mismo propietario, según acuerdo presidencial de fecha 13 de octubre de 1943 publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 9 de febrero de 1944, inscrito en el Registro Agrario Nacional bajo el número 270 a fojas de la 50 frente a la 51 vuelta del libro 14-III de fecha 14 de abril de 1944; pasando a propiedad de ROSA BARRAGAN DE VARELA, según escritura pública número 2997 del 11 de enero de 1950, inscrita en el mismo Registro que la anterior, bajo el asiento número 6, foja 50, libro primero, de Títulos Traslaticos de Dominio del 26 de enero de 1950, invadida según antecedentes por el Pueblo de Emiliano Zapata y campesinos de San Antonio Nigini, por lo que se refiere a la que ocupan los del poblado solicitante la dedican a la agricultura para la siembra de maíz, avena y trigo, siendo el origen de la posesión la invasión realizada entre los años de 1967 o 1968, realizado ello al ver que el pueblo de Emiliano Zapata estaba invadiendo y por lo cual hicieron lo mismo, esto a dicho del presidente del comité particular ejecutivo del poblado solicitante, además que para regularizar dicha posesión han realizado en matriculaciones administrativas, ante el Registro Público de la Propiedad del Distrito de Ixtlahuaca, como es el caso del mencionado ANDRES GONZALEZ ROSALINO, que el día 23 de abril del presente año cuando se realizaba inspección en dichos terrenos, mostró inmatriculación administrativa a su nombre, inscrita bajo el asiento 335-627, foja 83, volumen-32, libro primero, sección primera, del 31 de enero de 1995, respecto de una superficie de 5,616 metros, que se encuentra en dicha zona y del trabajo realizado se obtuvo que poseen de esta fracción 160-90-25 hectáreas.

I-D.- Fracción D, propiedad de CARLOS MARROQUIN MOLINA, con una superficie de 243-02-00 hectáreas de las cuales 32-67-00 son de terrenos de riego, 45-00-00 de temporal de segunda y 145-35-00 de agostadero, con asiento registral en el Registro Público de la Propiedad del Distrito de Ixtlahuaca, asiento 105, foja 12 vuelta, libro Títulos Traslaticos de Dominio del 25 de julio de 1933, de la cual 44-69-82 hectáreas fueron adquiridas por LUIS JAVIER BARROSO CHAVEZ, según escritura pública número 151029, del 30 de julio de 1975 inscrita en el Registro Público de la Propiedad mencionado, bajo la partida número 18, foja 20, volumen 17, libro primero, sección primera, del 25 de marzo de 1976, conociéndoseles actualmente con el nombre de "Rancho el Rocío".

Realizándose el día dieciocho de abril del presente año inspección en el mismo, de lo que se pudo comprobar que se encuentra perfectamente delimitado con malla ciclónica y tubos de fierro, así como alambrado de púas de cinco hilos con durmientes y postes, dedicado a la agricultura y ganadería, ya que en el momento se observaron áreas sembradas de maíz y praderas, además de potreros con reces (cien entre ganado mayor y menor), contando también con embarcadero de reces, de concreto, piedra y fierro, asistiendo a la diligencia el LIC. JORGE URIBE BARROSO Y ALBERTO DIAZ MAÑÓN, quienes dijeron ser el apoderado de los propietarios y el encargado de los ranchos (Agua Azul y El Rocío), levantándose el acta circunstanciada respectiva que se agrega y fotografías que se tomaron en el momento.

Aunado a que esta fracción fue afectada por Resolución Presidencial de fecha 31 de marzo de 1937, que dotó de ejido al poblado que nos ocupa, en una superficie de 35-80-00 hectáreas, y parte de lo restante 10 tienen en posesión los campesinos de San Antonio Nigini, llevándose a cabo inspección el día veintitrés de abril último en dichos terrenos, con la asistencia de ANDRES GONZALEZ ROSALINO, en su carácter de presidente del comité particular ejecutivo del poblado solicitante, quien argumentó que esas tierras se las dieron a los nativos de su pueblo por parte de los propietarios de la Ex Hacienda de Nigini, por el tiempo que trabajaron con ellos, misma que en la actualidad la dedican a la agricultura para la siembra de maíz, avena y trigo por medio de riego, en donde existen varias construcciones (casa-habitación) de la gente de San Antonio Nigini, levantándose el acta circunstanciada respectiva que se agrega así como fotos, agregando el acompañante de la diligencia que para la regularización de dicha tierra, realizaron Diligencias de información Ad-perpetuum ante el Juzgado Mixto de Primera Instancia de Ixtlahuaca, mostrando en el acto copia de la promovida por ALFREDO MONROY MARTINEZ, de fecha 15 de agosto de 1972, ante el Juzgado mencionado, bajo el expediente 1145/72 y hechos los trámites legales se inscribió en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, en el asiento 143, volumen sexto, libro primero, sección primera, foja 86 frente, de 09 de agosto de 1973. Obteniéndose en los trabajos que el poblado solicitante tiene una superficie de 60-42-10.33 hectáreas.

I-E.- FRACCION "E", propiedad de SANTOS GONZALEZ con una superficie de 239-17-00 hectáreas, de las cuales 54-56-00 son de riego, 10-00-00 de temporal y 174-17-00 de agostadero, con registro en

Ixtlahuaca, asiento 109, foja 14. Libro Títulos Traslativos de Dominio del 25 de julio de 1933, la cual fue afectada por Resolución Presidencial de fecha 31 de marzo de 1937, que dotó de ejido al poblado que nos ocupa, en una superficie de 44-45-00 hectáreas y parte del restante lo tienen en posesión los campesinos del mismo poblado, según a su dicho porque se las dieron los antiguos dueños a los nativos del pueblo por su trabajo como indemnización, ya que así le dicen a dicha tierra "Tierra de indemnización" y para regularizarla han realizado Diligencias de Información Ad-perpetuum ante el Juzgado Civil de Ixtlahuaca, siendo tierra de riego dedicada a la agricultura sembrando maíz, haba, avena y trigo, aunado a que en una parte de esta tierra los campesinos tienen casas-habitación. De la presente fracción el poblado solicitante posee 118-12-19.32 hectáreas, superficie que se obtuvo del trabajo técnico que se llevó a cabo.

I-F.- FRACCION "F", propiedad de MANUEL PESQUIERA, actualmente ejido Loma de Malacota, del Municipio de Morelos, según Resolución Presidencial de fecha 24 de marzo de 1937, ejecutada el 1 de mayo de 1937, con una superficie de 394-52-00 hectáreas. Además de esta fracción tienen en posesión 23-16-59.82 hectáreas la gente de San Antonio Nigini, como pequeñas propiedades.

I-G.- FRACCION "G", propiedad de EDUARDO BARRIOS ALCALDE, denominado V "Rancho las Tinajas", contando con certificado de inafectabilidad agrícola número 8677 del 30 de junio de 1944, según acuerdo de inafectabilidad dictado el 14 del mismo mes y año, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 6 de abril de 1945, inscrito en el Registro Agrario Nacional bajo el número 322, fojas de la 78 vuelta a la 79 vuelta, en el libro 14-III del 20 de abril de 1945, respecto de una superficie de 352-80-00 hectáreas de monte alto, con inscripción en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, en el Libro Títulos Traslativos de Dominio, asiento 32, foja 41 de fecha 13 de abril de 1934, encontrándose en posesión de campesinos del poblado de "Emiliano Zapata".

I-H.- FRACCION "H", propiedad de PEDRO HERNANDEZ, denominado "Rancho La Ratonera" con una superficie de 305-04-94 hectáreas, con inscripción en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, bajo el asiento 33, foja 41 vuelta de fecha 3 de abril de 1934, la cual se encuentra en posesión del poblado de San Lorenzo el Viejo hoy Pueblo Nuevo y Emiliano Zapata.

Atento a lo anterior, en la actualidad las tierras que pertenecían a la ExHacienda de Nigini, y que corresponden a las fracciones que se han descrito, quedan como propiedades particulares el Rancho "Agua Azul" y "El Rocío" propiedad de LUIS JAVIER BARROSO CHAVEZ respecto de la fracción "A" y un área de la fracción "C", así como la propiedad de INDRA ROBLEDO PEREZ de la fracción "B" y las fracciones que se encuentran invadidas por el propio poblado solicitante (San Antonio Nigini), San Lorenzo el Viejo hoy Pueblo Nuevo y Emiliano Zapata, como se ilustra en el radio legal de afectación.

Y para mejor entendimiento se recalca, que el poblado solicitante tiene en posesión 160-90-25 hectáreas de la fracción "C", 118-12-19.32 hectáreas de la fracción "E", 23-16-59.82 hectáreas de la fracción "F", y; 60-42-10.33 de la fracción "D", de la Ex Hacienda de Nigini, que en total suman 362-61-14.47 hectáreas, que dicen adquirieron unas por pago de los hacendados a los naturales del pueblo y otras por invasión, como se ha mencionado en líneas anteriores al hablar de las fracciones de la multicitada Ex hacienda de Nigini, que en total suman 362-61-14.47 hectáreas, que dicen adquirieron unas por pago de los hacendados a los naturales del pueblo y otras por invasión, como se ha mencionado en líneas anteriores al hablar de las fracciones de la multicitada Ex hacienda.

II.- Ex-Hacienda Teacaque. Predio rústico ubicado en el Municipio de Jocotitlán, Estado de México, propiedad del Gobierno del Estado de México, por compra realizada a la señora CARMEN ROCHA VIUDA DE MIER y TERAN, según escritura pública número 3802, de fecha 18 de marzo de 1976 pasada ante la fe del LIC. VICTOR MANUEL VALDES ALVAREZ, Notario Público No. 6 de Toluca, México, inscrita bajo el asiento número 50, foja 40 vuelta, libro primero, sección primera, tomo XVII del 7 de mayo de 1976, en Toluca, México, respecto de una superficie de 161-57-31 hectáreas. Adquiridas para el establecimiento de la Unidad agropecuaria Teacaque y Escuela Técnica Agropecuaria con todos los servicios y campos de experimentación e investigación.

Actualmente dicha Ex hacienda es propiedad de ICAMEX (Instituto de Investigación y Capacitación Agropecuaria Acuícola y Forestal del Estado de México), que adquirió mediante contrato de donación que celebó con CODAGEM (Comisión para el Desarrollo Agropecuario y Ganadero del Estado de México, según inscripción en el Registro Público de la Propiedad del Distrito de Ixtlahuaca, Volumen 35, libro primero, foja 60, partida 296, folio 238, del 14 de abril de 1988, sobre una superficie de 181-03-87.63 hectáreas, lo anterior tomado de la inspección realizada el día dieciocho de abril del presente año que se realizó en el lugar, con la asistencia del LIC. LUIS FERNANDO CONTRERAS SANCHEZ E ING. SALVADOR MUCIÑO SERRANO, Jefe de Servicios Generales de ICAMEX y encargado, siendo utilizado como campo experimental y transferencia de tecnología; siembra de cultivos básicos como son: maíz, frijol, trigo, praderas, cultivo de leguminosas y cereales cebada, avena, etc., perfectamente delimitado con postes de concreto y siete hilos de alambre de púas y un área dedicada a la acuicultura, levantándose acta circunstanciada que se agrega.

Y conforme al trabajo realizado se obtuvo de este predio una superficie de 172-43-01.10 hectáreas.

III.- RANCHO "SANTA LUCIA". Predio rústico ubicado en el Municipio de Jiquipilco, Estado de México y está compuesto de cuatro ranchos que llevan los siguientes nombres: Santa Lucía, superficie de 87-40-00 hectáreas, de las cuales 67-40-50 son de riego, 12-54-50 de agostadero, 1-80-00 caminos, y; 5-65-00 presa. La Presa con superficie de 109-17-00 hectáreas, de las cuales 95-70-00 son de riego, 1-57-50, agostadero. 3-62-00 cerril, y; 8-27-50 presa. El Carmen, superficie de 78-92-00 hectáreas, de las cuales 19-07-00 son de agostadero y 59-85-00 de riego. La Merced, superficie 57-00-00 hectáreas de las cuales 54-50-00 son de agostadero y 2-50-00 presa, sumando una superficie total de 332-49-00 hectáreas, siendo que estos cuatro predios son conocidos como La Presa y su anexo Santa Lucía, propiedad de la Sociedad Local de Crédito Agrícola (sociedad de responsabilidad ilimitada) "San Lorenzo Malacota", teniendo su registro según acta constitutiva del 21 de agosto de 1962, ante el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, asiento 59, fojas 270 vuelta y 271 frente, del libro de registro de crédito agrícola, ello de diciembre de 1962, adquirida por su comisión de administración, a los señores MARIA DEL CARMEN LOPEZ CONTRERAS, como vendedora de Santa Lucía; VALENTIN CONTRERAS LOPEZ como vendedor de La Presa; HUMBERTO CONTRERAS LOPEZ como vendedor de El Carmen y EUCARIO LOPEZ OCHOTERENA como vendedor de La Merced, según escritura pública número 4219 de 18 de abril de 1963, pasada ante la fe de la LIC. REMEDIOS ALBERTINA EZETA, Notaria Pública número 2 de Toluca México.

Además de contar con certificado de inafectabilidad agrícola los ranchos de El Carmen, Santa Lucía y La Presa, números 197658, 197659 y 197657 de fechas 12 de julio de 1961, publicados los dos primeros en el **Diario Oficial de la Federación** el 16 de agosto del mismo año y el último el 24, según antecedentes.

Así también que dicha sociedad fue liquidada según asamblea general extraordinaria de liquidación de fecha 14 de noviembre de 1989, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, Estado de México, bajo el asiento número 39-576, foja 11, libro primero, volumen IX, del 4 de diciembre de 1989. En esa virtud al realizar inspección en dichos terrenos el día diecinueve de abril de este año, se contó con la asistencia de: DANTE ORDAÑEZ CARVAJAL quien dijo que cuenta con 25-00-00 hectáreas y que él fue socio Delegado de la Sociedad, GILBERTO ORDAÑEZ CARBAJAL con 17-00-00 hectáreas y que fungió como secretario de la mencionada Sociedad, MANLIO ORDONEZ CARBAJAL 14-00-00 hectáreas, JUAN MERCADO HERNANDEZ 16-00-00 hectáreas, JOSE MERCADO VILCHIS 14-43-00 hectáreas, EULALIA ORDAÑEZ CARVAJAL 32-99-60 hectáreas, AULALIO DELGADILLO MERCADO 3-70-56, 4-69-22 y B-77-26 hectáreas a nombre de su papá GENARO DELGADILLO ORDOÑEZ, GILBERTO MERCADO ORDOÑEZ 17-00-00 hectáreas a nombre de su papá TOMAS MERCADO HERNANDEZ, ARTURO TELLEZ ORDOÑEZ 6-88-66, 4-72-16 y 3-63-00 a nombre de ESPERANZA ORDONEZ CARBAJAL finada, ZENON SANCHEZ CORDOBA 3-86-92, 19-50-00, 3-84-34, 3-97-73 y 3-84-34 hectáreas, FRANCISCO MERCADO LUGO 14-00-00 y 26-00-00 hectáreas, MIGUEL ORDONEZ MERCADO 4-59-31 y 3-58-14 hectáreas y CARLOS MERCADO ORDONEZ 7-61-65 hectáreas a nombre de su hermano REYNALDO MERCADO ORDOÑEZ, que dicha tierra la adquirieron de los propietarios por parte de la Sociedad Local de Crédito Agrícola San Lorenzo Malacota de R.I., y una vez liquidada ésta cada socio compró y escrituró, por lo que a la fecha se la han seguido transmitiendo por venta o herencia en la mayoría de los casos en su propia descendencia de cada titular; observándose en el momento las tierras explotadas con trabajos de siembra de maíz preponderantemente, parte de riego sistema rodado con canales y parte de temporal contando con cuatro bordos de acaparamiento de aguas pluviales, tomándose fotografías y levantándose acta circunstanciada que se anexa.

Obteniéndose en campo una superficie de 337-87-29.64 hectáreas. Y por su parte los propietarios GILBERTO ORDOÑEZ CARBAJAL y otros mediante escrito presentado a este Tribunal el primero de junio de los corrientes, hicieron las manifestaciones que a su derecho convino y exhibieron diversas documentales que obran a fojas 522 a 805 del legajo II.

IV.- RANCHO AMARILLAS. Predio rústico ubicado en el Municipio de Jiquipilco, Estado de México y de acuerdo a los antecedentes este rancho fue dividido en cuatro fracciones, la primera a nombre de ESTHER PLIEGO Y PLIEGO con superficie de 148-45-00 hectáreas, de las cuales 15-02-50 correspondían al casco de la hacienda, caminos y bordos, 49-25-00 de riego, 4-17-50 de temporal y 80-00-00 de agostadero, con expediente de inafectabilidad número 918 bis; la segunda de ROSA MARIA PLIEGO de una superficie de 138-00-00 hectáreas, de las que 16-00-00 correspondían al casco, caminos y bordos y 122-00-00 de agostadero, con el número de expediente de inafectabilidad 919 bis; la tercera de IGNACIO PLIEGO Y PLIEGO de una superficie de 114-50-00 hectáreas de agostadero, con expediente de inafectabilidad número

920 bis, y; la cuarta de ERNESTO PLIEGO Y PLIEGO, con 140-00-00 hectáreas de agostadero, con expediente de inafectabilidad número 921 bis.

Posteriormente ESTHER PLIEGO vende una superficie de 19-68-50 hectáreas a EZEQUIEL ROBLEDO VILCHIS, según escritura pública número 14770 del 24 de agosto de 1976, de la Notaria número 1, Toluca, México, registrado en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, en el libro primero, sección primera, partida número 8, volumen 18, fojas 73, de 18 de febrero de 1977, misma que paso a su hija INDRA ROBLEDO PEREZ, por sucesión intestamentaria, con inscripción ante el mismo órgano registral, asiento 484 a 487, Título III, Libro primero, volumen 32, del 5 de abril de 1995, quien a su vez vende a la actual poseedora ROSA MARIA MALDONADO ROBLES. Por otro lado ESTHER, ROSA MARIA, IGNACIO y ERNESTO de apellidos PLIEGO Y PLIEGO vendieron al Gobierno del Estado de México, representado por el Gobernador Dr. JORGE JIMENEZ CANTU y su Secretario General Contador Público JUAN MONROY PEREZ y al Profesor EZEQUIEL ROBLEDO VILCHIS, ROMAN CHAVEZ HINOJOSA Y MARGARITO GIL GOMEZ, presidente, secretario y tesorero de la sociedad de la producción rural de pequeños propietarios, agricultores y ganaderos, S.R.I., "AMARILLAS" y socios fundadores de la misma; dicha sociedad cuenta con acta constitutiva de fecha 17 de junio de 1976, inscrita en el Registro Público de Crédito Agrícola y ejidal, libro primero, bajo la partida número 93, volumen IV, fojas 106, el 5 de julio de 1976, en Ixtlahuaca, México. Respecto de una superficie total de 419-68-00 hectáreas, inscrita en el asiento 1304-88, foja 112, libro primero, sección primera, volumen XXV, de fecha 19 de mayo de 1986. Existiendo como antecedente de ello la escritura pública de propiedad número 11 de fecha 19 de agosto de 1976, pasada ante la fe de la LIC. IRMA BARKOW PEREDO DE FIGUEROA, Notaria Pública número 8 de Toluca. En este documento en la declaración III, el Doctor JORGE JIMENEZ CANTU manifestó que era propósito del gobierno que presidía adquirir para la Sociedad de Producción Rural de Responsabilidad Ilimitada "Amarillas", las fracciones de Ex Rancho Amarillas, para que la sociedad se hiciera cargo de ellas y poder racionalizar la producción agropecuaria en el Estado.

Y en la cláusula IV de dicho contrato, se asentó que el gobierno del Estado de México, se reservaba el dominio del inmueble que se adquiría para la Sociedad, hasta en tanto ésta o sus socios cubrieran al Gobierno del Estado, la cantidad de \$3,300,000.00 (TRES MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.).

Atento a esto, el día diecinueve de abril del año en curso al realizarse diligencia en dichos predios, se contó con la asistencia de MARGARITO GIL GOMEZ quien fungió como tesorero de la sociedad que se ha comentado y varios propietarios que lo acompañaban, quienes argumentaron que al liquidarse la sociedad por asamblea extraordinaria de liquidación de fecha 15 de agosto de 1986, una vez que fue pagada la deuda de las tierras al Gobierno del Estado, cada quien se hizo cargo de lo que le correspondía y en consecuencia escrituraron de acuerdo a sus posibilidades, en ese entendido los asistentes agregaron que la tierra ya la tienen parcelada desde mucho antes de la liquidación y así fueron diciendo: JESUS URBINA CIRILO cuenta con 11-42-84.5 hectáreas, SANTOS URBINA CIRILO, con 12-59-41.6 hectáreas, REGINALDO MALDONADO ROBLEDO con 10-11-88.2 hectáreas, J. CONCEPCION MALDONADO AGUILAR con 19-71-11.4 hectáreas, MARGARITO GIL GOMEZ con 41-00-00 hectáreas, ESTEBAN VALLE MENDOZA con 9-00-00 hectáreas, SEVERINO URBINA CRUZ con 24-00-00 hectáreas, JOSE CRUZ LORENZO con 9-68-00 hectáreas, LUCIO LOPEZ LORENZO con 9-25-00 hectáreas, PASCUAL LOPEZ LORENZO con 14-00-00, hectáreas, ROQUE SANCHEZ ESPINOZA con 9-00-00 hectáreas, ROQUE SANCHEZ CRUZ 3-00-00 hectáreas, SIMON DIEGO VICTORIA con 5-00-00 hectáreas, ANDRES MATEO ORTA con 9-03-00 hectáreas, MELCHOR LEANDRO MACARIA con 8-22-00 hectáreas, SERGIO SANCHEZ CRUZ con 8 hectáreas y fracción, JOSE MATEO SOTO con 2-00-00 hectáreas, GREGORIO VALLE MENDOZA 9-00-00 hectáreas, EPIFANIO MATEO ALBERTO 4-00-00 hectáreas, EUSTAQUIO SAMANO OCTAVIANO 9 hectáreas y fracción, EZEQUIEL GIL MARTINEZ 6-00-00 hectáreas, JUAN MANUEL VALDES 9-70-00 hectáreas, ENRIQUE GIL MARTINEZ 9-00-00 hectáreas, GUMERCINDO MARTINEZ SALVADOR 9-00-00 hectáreas, ROSA MARIA MALDONADO ROBLEDO 19-50-00 hectáreas, PEDRO MARTINEZ SALVADOR 4 hectáreas y fracción, FELIPE URBINA CIRILO 8-00-00 hectáreas, FRANCISCO LOPEZ VAZQUEZ 11-86-00 hectáreas, y; EDUARDO LOPEZ VAZQUEZ 6-50-00 hectáreas, entre otros que faltaron y que además la tierra que tienen ya la tienen repartida entre su propia familia de cada mencionado.

Acto seguido se realizó inspección de los terrenos, que en su gran mayoría son de temporal y parte de riego dedicados a la agricultura, en donde algunos poseedores ya tienen sus casas-habitación, observándose los terrenos trabajados predominando la siembra de maíz, tomándose fotografías y levantándose acta circunstanciada de la visita, que se anexan.

Obteniéndose una superficie de 391-81-65.60 hectáreas, y por su parte los propietarios por conducto de su representante común MARGARITO GIL GOMEZ, realizaron sus manifestaciones que a su derecho convino mediante escrito que presentaron a este Tribunal el veintiuno de mayo del presente año y exhibieron pruebas, que se encuentran glosadas a fojas 205 a 315 del legajo número I.

V," EX HACIENDA SANTA CRUZ. Predio rústico ubicado en el Municipio de San Bartolo Morelos, Estado de México, propiedad de SALVADOR LOZANO GARZA, según datos tomados del certificado de inafectabilidad agrícola número 107862 del 25 de junio de 1952, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 2 de marzo de 1953; perteneciente al Municipio de San Bartolo Morelos, México. respecto de una superficie 83-60-00 de agostadero, 18-80-00 de monte y 4-30-00 del casco y caminos. Pasando en primer término a propiedad de BENIGNO VALDES SANCHEZ, quien se dice que en el año de 1956 dividió dicho Rancho en dos fracciones, denominándoles "Santa Cruz" con superficie de 90-50-00 hectáreas y "Ojo de Agua" con una superficie de 69-67-50 hectáreas, después ALFREDO TRUJILLO ARIAS, compró la fracción de "Santa Cruz" según escritura pública número 3052 del 17 de marzo de 1962, pasada ante la fe del LIC. ERASMO GONZALEZ EZQUIVEL, Notario Público en funciones de Ixtlahuaca, México; y registrado en el libro primero, sección primera, asiento 125, fojas 16 frente y vuelta y 17 frente, de 12 de abril de 1962; continuando FELIPE VALDES MONROY, y así en la actualidad a informe de ROGELIO ARMANDO VALDES ARIAS, durante la diligencia llevada a cabo en dicho Rancho el día veinticuatro de abril del año que transcurre, la fracción de "Santa Cruz" es de su propiedad conjuntamente con su hermano SERGIO ANTONIO VALDES ARIAS, respecto de una superficie de 83-50-00 hectáreas en donde se encuentra el casco de lo que fue la ex hacienda de Santa Cruz, según escritura pública número 9306, que mostró en el momento, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, en el libro primero, sección primera, partida número 444-339, volumen XXVII, foja 13, del 6 de diciembre de 1988, y el restante de las 90-50-00 hectáreas que componen esta fracción las compró el doctor GILBERTO BERNAL SANCHEZ. Dedicada esta fracción (Santa Cruz), a la agricultura y ganadería, observándose al momento de inspeccionarla cuatro hectáreas de praderas pasto "oregón" de riego y doce hectáreas aproximadamente de temporal para la siembra de maíz y el resto para pascos, terreno perfectamente delimitado, con alambrado de púas y postes de fierro en unas partes y en otra cerca de piedra, haciendo notar que a dicho del mismo puede trabajar hasta diez hectáreas de riego, en virtud de tener una concesión de agua o permiso número 08MEXIO3704/12AOG98, registro 08MEX100284, folio 1, Tomo A-R08, foja número 018, ante la Comisión Nacional del Agua, Registro Público de Derechos de Agua y para lo cual ha realizado canal de concreto.

Y por lo que se refiere a la fracción que hoy se le denomina "Ojo de Agua" con una superficie de 68-67-50 hectáreas, manifestó que es de su propiedad conjuntamente con su hermana ROSA ELENA VALDES ARIAS, área que ya se encuentra dividida entre los mismos delimitada con alambrado de púas de cuatro hilos, postes de concreto y fierro, terreno cien por ciento agostadero, parte de monte, ladera y barrancas, tipo de tierra limosa, explotación actual para pascos de ganado; levantándose acta circunstanciada de la visita y tomándose dos fotografías que se agregan. Propietarios que hicieron sus manifestaciones y presentaron pruebas, mediante escritos presentados a este tribunal el once de junio último, como se desprende de fojas 843 a 863, y de la 873 a la 880 de las presentes actuaciones, del legajo III.

Obteniéndose en campo una superficie de 80-93-45.63 respecto de la fracción denominada "Santa Cruz" y por cuanto hace a la denominada "Ojo de Agua" 73-38- 71.47 hectáreas.

VI.- EX HACIENDA EPIFANIA, predio rústico ubicado en el Municipio de San Bartolo Morelos, Estado de México y de acuerdo a los antecedentes esta finca se encontraba dividida en cinco fracciones, inscrita bajo el asiento número 5, fojas 45 vuelta, libro segundo de inscripciones de fecha 26 de enero de 1923, que se refiere a la rectificación de la escritura de adjudicación de los bienes dejados por la señora MARIA DE JESUS ALCANTARA VIUDA DE CORDERO, la superficie deslindada fue de 2,070 hectáreas; de la siguiente manera: fracción I propiedad de POMPOSA CORDERO con 507-22-80 hectáreas, fracción II propiedad de NATALIA CORDERO con 507-20-00 hectáreas, fracción III propiedad de MODESTA CORDERO CON 360-40-30 hectáreas, fracción IV propiedad de FRANCISCO CORDERO con 345-50-00 hectáreas; y fracción V propiedad de MARIA DOLORES CORDERO con 347-50-00 hectáreas, y que en la actualidad se encuentra dividida en las siguientes fracciones. Desde luego descontando las superficies afectadas por el ejido de santa clara, en una superficie de 366-50-00 hectáreas, por Resolución Presidencial del 22 de octubre de 1941 y Ejido la Epifania con una superficie de 366-34-00 hectáreas, por Resolución Presidencial de 24 de marzo de 1937, que en conjunto suman una superficie de 732-84-00 hectáreas; descontadas a las 2070-00-00 hectáreas del fraccionamiento de la Hacienda Epifania que se ha mencionado, quedaron 1,337-16-00 hectáreas, las cuales se encuentran divididas en la actualidad de la siguiente manera:

VI-A.- Fracción I.- Predio rústico de la Ex-Hacienda la Epifania, que paso en primer término a MARIA DOLORES CORDERO GONZALEZ, después a JAVIER RIO GUTIERREZ, continuando a FELIPE VALDES

MONROY y en la actualidad propiedad de ESTHELA ARIAS DE VALDES, con superficie de 136-13-78 hectáreas, de las cuales 13-00-00 son de temporal y 123-13-78 de terrenos áridos, adquirido por compra venta que se hizo a FELIPE VALDES, inscrito en el asiento número 53, libro primero, sección primera, fojas 137 vuelta, volumen II, de fecha 8 de junio de 1959. Terreno que en la actualidad es dedicado a la agricultura y ganadería, observándose el día 24 de abril del año que transcurre al realizar inspección en el mismo, con la asistencia de ROGELIO ARMANDO VALDES ARIAS, quien dijo ser hijo de la propietaria; que cuenta con diez hectáreas de riego a razón del trabajo que se le ha realizado (canales de riego rodado) y ocho de temporal, sembradas de maíz y silo para vacas, viéndose en el momento como cien vacas tipo lechera, contando con corrales para éstas y ganado de engorda, así como potreros con alambrado de cuatro hilos de púas y postes de fierro, además de implementos agrícolas necesarios para el campo en el Rancho que ahora se encuentra en dicho terreno, denominado "Rancho los Candados", haciéndose constar la visita en el acta circunstanciada que se levantó en la diligencia del Rancho "Santa Cruz". Propietaria que realizó sus manifestaciones que a su derecho convino y exhibió pruebas, mediante escrito presentado a este Tribunal el once de junio de los corrientes, como se puede ver a fojas 864 a 872 del las actuaciones del Despacho de mérito, legajo número III.

De la que se obtuvo una superficie de 135-41-15 hectáreas.

VI-B.- Fracción II.- Predio rústico de la Ex hacienda la Epifania, propiedad de JOSE VALDES SANCHEZ conocida como "Loma de Valdés o Várela", con una superficie de 63-98-77 hectáreas de terrenos de temporal, adquirido de ROBERTO VALDES SANCHEZ por medio de la escritura pública número 1650 del 29 de junio de 1956, pasada ante la fe del LIC. CARLOS LARA VAZQUEZ Notario Público número 1, de Ixtlahuaca, México, inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, asiento 75, fojas 44 vuelta y 45 frente y vuelta, libro primero de Títulos Traslativos de Dominio del 7 de septiembre de 1956, dedicado a la agricultura para la siembra de maíz.

VI-C.- Fracción III.- Predio rústico de la Ex hacienda de la Epifania, propiedad de JOSE VALDES SANCHEZ, con una superficie de 124-83-14 hectáreas de terrenos de temporal, adquiridos de FELIPE VALDES MONROY, según escritura pública número 2057 del 24 de agosto de 1960, pasada ante la fe del LIC. ERASTO GONZALEZ ESQUIVEL Juez Mixto de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ixtlahuaca y Notario Público, inscrito en el Registro Público del mencionado Distrito, en el asiento 155, fojas 87 frente y vuelta y 88 frente, libro primero, sección primera, del 29 de octubre de 1960, dedicado a la agricultura para la siembra de maíz.

VI-D.- Fracción IV.- Predio rústico propiedad actual de JOSE FELIPE Y SERGIO ANTONIO VALDES ARIAS, con una superficie de 60-07-31 hectáreas de terrenos de temporal, adquiridos de BENIGNO VALDES SANCHEZ, según escritura pública número 1651 de 30 de junio de 1956, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, asiento 76, fojas 46 frente y vuelta y 47 frente, Libro Títulos Traslativos de Dominio del 8 de septiembre de 1956. Dedicado a la agricultura y ganadería en donde se encuentra el casco de la Exhacienda, y a la fecha cuentan con dieciséis hectáreas de riego, de las cuales siete son para la siembra de maíz y cereales y diez para praderas artificiales, restante del terreno casco y para pastoreo, observándose el día 24 de abril de este año que se realizó visita y en la que se contó con la asistencia de JOSE FELIPE VALDES ARIAS, que tienen setenta vacas 40 lecheras y 30 de engorda, así como seis caballos de cala-rienda Mexicana, potreros con alambrado de púas y postes de fierro, además de dos bordos de contención de aguas pluviales, levantándose acta circunstanciada de esto y tomándose dos fotografías del lugar que se anexan. Propietarios que realizaron sus manifestaciones y presentaron pruebas, mediante escritos presentados a este Tribunal el ocho y once de junio del presente año, como se puede ver a fojas 828 a 839, y 841 a 842 de las constancias del legajo número III, de este Despacho.

En donde se obtuvo una superficie de 60-10-94.59 hectáreas, durante el trabajo realizado.

VI-E.- Fracción V.- Predio rústico propiedad de JOSE DAVILA CAÑAS con una superficie de 48-49-35 hectáreas, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, en el asiento 131, foja 84, libro primero, sección primera, del 29 de diciembre de 1969, dedicado a la agricultura para siembra de maíz. De las cuales 39-28-18 hectáreas vendió a ARTURO LOMELI DELGADO, JOSE JESUS CEDILLO Y GUSTAVO CARDENAS MONROY, inscrita en el volumen 30, libro primero, sección primera, foja 131, partida 718 de fecha 11 de octubre de 1993.

VI-F.- Fracción VI.- Predio rústico propiedad de FLORENTINO DAVILA CAÑAS, con una superficie de 42-49-18 hectáreas, adquirida de BENIGNO VALDES SANCHEZ según escritura pública número 6273 del 17 de diciembre de 1969, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, asiento 131, fojas 84 frente y vuelta y 85 frente y vuelta, libro primero, sección primera, de 29 de diciembre de 1969, dedicado a la agricultura para la siembra de maíz. De la cual vendió en tres fracciones.

VI-G.- Fracción VII.- Predio rústico Propiedad de JOSE MA. RUIZ DE VELAZCO Y PADIERNA Y ALBERTO RUIZ DE VELAZCO Y PADIERNA por partes iguales, con una superficie de 108-17-92 hectáreas de las cuales, 20-00-00 son de cultivo, 88-17-92 de terrenos cerriles, adquiridos de BENIGNO VALDES SANCHEZ, según escritura pública número 7601 del 14 de febrero de 1975, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, asiento 74, foja 85, libro primero, sección primera, volumen XVI, del 26 de febrero de 1975, dedicado a la agricultura y pasteo de ganado. Adquirida recientemente por SERGIO VALDES ARIAS, inscrito en el volumen 27, libro primero, sección primera, foja 38 vuelta, partida 740 de fecha 3 de mayo de 1989.

VI-H.- Fracción VIII.- Predio rústico denominado "Ranchería la Epifania" esta fracción cuenta con una superficie aproximada de 64-72-56 hectáreas, la cual tienen en posesión varias personas entre ellos ejidatarios del ejido de la Epifania, fraccionada y explotada con siembra predominante de maíz.

VI-I.- Fracción IX.- Predio rústico denominado "El Sagrado Corazón" bajo el asiento número 39, libro primero sección primera, foja 122 vuelta, volumen II de fecha 30 de abril de 1959, en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, adjudicado a LEOPOLDO GARCIA VILLAR, con superficie de 104-78-23 hectáreas, pasando a favor de OSCAR HENKEL SERRET y JOSE AGUINAGA FLORES, pro-indiviso inscrito en el volumen 20, libro primero, sección primera, foja 14, asiento 22 de fecha 30 de mayo de 1982, pasando en su totalidad a JOSE AGUINAGA FLORES, por compraventa que le hizo a su copropietario, inscrito en el volumen 22, libro primero, sección primera, foja 87, asiento 160 de fecha 31 de julio de 1982. La que se dividió recientemente en tres lotes uno de 5-09-99 hectáreas a favor de JOSE E. VALDEZ ENRIQUEZ, dos de 49-84-12 hectáreas a favor de DOMINGO GRANADOS MEJIA, tres de 49-84-12 hectáreas a favor de JORGE ABRAHAM VALDEZ ARCINIEGA. Tierras dedicadas a la agricultura siembra predominante de maíz cuarenta por ciento y el restante para pasteo de ganado.

VI-J.- Fracción X.- Predio rústico propiedad de HIGINIO MIRANDA ORDAÑEZ con una superficie de 152-00-00 hectáreas, denominada "La Soledad", de las cuales 25-00-00 son de temporal, 70-00-00 de agostadero y 19-00-00 de monte alto, quien lo adquirió con la escritura pública número 1245 del 3 de julio de 1942, posteriormente se adjudicaron a sus herederos RICARDA SEVERO DE MIRANDA, en su carácter de cónyuge, ANTONIA, ROGELIO, SERAFIN, MIGUEL, SALOMON, EMILIANO, CLEMENTINA, ROSA y VALERIANO todos de apellidos MIRANDA SEVERO en su carácter de hijos legítimos, la diligencia de Adjudicación se protocolizó con la escritura pública número 8006, de fecha 20 de julio de 1976, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, México, libro primero, sección primera, bajo la partida número 130, volumen XVIII, del 11 de agosto de 1976, la cual se encuentra invadida por el poblado de San Lorenzo el Viejo hoy Pueblo Nuevo, misma que han fraccionado y la tienen explotando para la agricultura siembra predominante de maíz en donde se puede sembrar, y en donde no para pasteo de ganado.

VI-K.- Fracción XI.- Predio rústico propiedad de JUAN REYES VELAZQUEZ con una superficie de 64-24-89 de terrenos de temporal, denominado "Corazón de Jesús" que adquirió de ROSALIA SOTO DE BASS, según escritura pública número 100, de 4 de agosto de 1978, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, libro primero, sección primera, bajo la partida número 66, volumen XX, del 13 de septiembre de 1978; pasando a propiedad de CARLOS MUNGUÍA MERCADO, con inscripción en el volumen 33, libro primero, sección primera, foja 130, asiento número 674 de fecha 14 de agosto de 1996, dedicado a la agricultura con siembra predominante de maíz.

VI-L.- Fracción X 11.- Predio rústico propiedad de NICOLAS Y JOSE LUIS PEREZ CONTRERAS, con una superficie de 107-32-39 hectáreas de terrenos de temporal, denominado "El Cristo" adquirido de LEOPOLDO GARCIA VILLAR, EPIFANIA VAZQUEZ HUITRON DE G., PASCUAL VILLAR Y JOSE MEJIA MONROY, según escritura pública número 50351 de 7 de julio de 1981, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, asiento 155, volumen XXII, libro primero, sección primera, foja 86, del 15 de julio de 1982; pasando a propiedad de LUIS BECERRIL ARRIAGA Y ERNESTO BECERRIL ARRIAGA por compraventa, inscrito en el volumen 35, libro primero, sección primera, foja 130, asiento 649 de fecha 12 de agosto de 1998. Dedicado a la agricultura con explotación siembra predominante de maíz.

VI-M.- Fracción XIII.- Predio rústico propiedad de PRISCILIANO MONROY GARCIA con una superficie de 34-00-00 hectáreas de terrenos de temporal, denominada "San José" según escritura pública número 793 del 21 de octubre de 1981, adquirida de JOSE VALDES SANCHEZ, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, bajo la partida número 4, volumen XXII, libro primero, sección primera, de fecha 5 de enero de 1982, dedicada a la agricultura con explotación siembra predominante de maíz.

VI-N.- Fracción XIV.- Predio rústico propiedad de FILIBERTO ACEVEDO VELAZQUEZ con una superficie de 83-19-70 hectáreas, denominado "Rancho Las Mesitas hoy El Carmen" que adquirió de JOSE LUIS

GARCIA según escritura pública número 707 del 7 de mayo de 1981, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, bajo la partida número 107, volumen XXII, libro primero, sección primera, del 27 de mayo de 1982, el cual se encuentra invadido por campesinos del Poblado de San Lorenzo el Viejo hoy Pueblo Nuevo, quienes lo vienen usufructuando desde hace más de diez años, con explotación predominante de siembra de maíz.

Haciendo la observación que los predios de JOSE MA. RUIZ DE VELAZCO Y PADIERNA Y ALBERTO DE VELAZCO Y PADIERNA, RANCHERIA LA EPIFANIA y JOSE VALDES SANCHEZ, originalmente pertenecieron a MODESTA CORDERO ALCANTARA, el cual cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola número 19523 de fecha 15 de marzo de 1948 y registrado bajo el número 529, fojas de la 235f a la 236f, del volumen 14-III, de fecha 23 de marzo de 1948, con una superficie original de 360-40-30 hectáreas.

Y por lo que se refiere a los predios de RANCHERIA EPIFANIA, JOSE VALDES SANCHEZ, JOSE AGUINAGA FLORES, LA SOLEDAD, CORAZON DE JESUS, EL CRISTO Y DE PRESCILIANO MONROY, originalmente pertenecían a NATALIA CORDERO DE ALCANTARA, también cuenta con certificado de inafectabilidad agrícola número 21328, de fecha 5 de agosto de 1948.

VI-Ñ.- Fracción XV.- Predio rústico propiedad de SEVERIANO URBINA CRUZ con una superficie de 25-38-64 hectáreas de terrenos de temporal, que adquirió de CRISTINA CAÑAS CARREOLA, según escritura pública número 9605 de fecha 28 de enero de 1981, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, en el libro primero, sección primera, bajo la partida número 37, del volumen XXII, foja 27, del 20 de marzo de 1981, dedicado a la agricultura con explotación predominante siembra de maíz.

VI-O.- Fracción XVI.- Predio rústico propiedad de FAUSTINO VILLAFANA VARGAS con una superficie de 33-50-00 hectáreas, denominada "El Rodeo" la cual fue adquirida en dos partes, la primera de JOSE ANGEL SANCHEZ según escritura pública número 1390, del 16 de marzo de 1954, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, asiento 66, fojas 117 vuelta y 118 frente y vuelta, libro primero de Títulos Traslaticos de Dominio de fecha 12 de agosto de 1954. Y la otra fracción de JUAN VILLAFANA ARCHUNDIA, según escritura pública número 3300 del 30 de mayo de 1968, inscrita en el Registro Público citado, bajo la partida número 8, a fojas 111 vuelta y 112 frente del libro primero, de fecha 16 de marzo de 1969, dedicada a la agricultura con explotación siembra predominante de maíz.

VI-P.- Fracción XVII.- Predio rústico propiedad de LUIS VILLAFANA VARGAS e Hijos, con una superficie de 122-87-00 hectáreas de terrenos de temporal, denominado "Las Tinajas", que adquirió de ALFONSO SANCHEZ GUADARRAMA, según escritura pública número 344 de fecha 8 de septiembre de 1954, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, en el libro primero, sección primera, bajo la partida número 31 del volumen XVIII a fojas 27 de fecha 3 de diciembre de 1976, dedicado a la agricultura con explotación predominante siembra de maíz.

V 11.- EX HACIENDA BOXHIMO. Predio rústico ubicado en el Municipio de Jiquipilco, Estado de México y de acuerdo a los antecedentes esta Exhacienda se encontraba fraccionada en ocho lotes desde el dieciocho de diciembre de mil novecientos veintisiete, según resolución presidencial del dieciséis de junio de mil novecientos treinta y tres, que dotó al ejido de San José del Sitio, Jiquipilco, México, la que se anexa en copia certificada.

Por otro lado y de acuerdo a los antecedentes registrales, son las siguientes: Primera fracción de 148-73-66 hectáreas a nombre de MANUEL SILVA ALBARRAN, con inscripción en el Registro Público de la Propiedad del Distrito de Ixtlahuaca, asiento 1, foja 2, libro Títulos Traslaticos de dominio de 21 de enero de 1928. Segunda fracción de 367-72-09 a nombre de FRANCISCO SILVA ALBARRAN, inscrita en el mencionado registro en el asiento 2, foja 3, Libro Títulos Traslaticos de dominio del 21 de enero de 1928, Tercera fracción de 472-91-57 hectáreas a nombre de JOAQUIN SILVA ALBARRAN, con inscripción en el citado Organismo Registral, asiento 3, foja 4, Títulos Traslaticos de dominio del 21 de enero de 1928. Cuarta fracción de 148-91-46 hectáreas a nombre de MERCEDES SILVA ALBARRAN, con inscripción en el Registro Público de Ixtlahuaca, asiento 4, foja 5, Títulos Traslaticos de dominio del 21 de enero de 1928. Quinta fracción de 149-70-93 hectáreas a nombre de SEBASTIAN SILVA, con inscripción en el mencionado registro, asiento 5, foja 6, libro Títulos Traslaticos de dominio del 21 de enero de 1929. Sexta fracción de 149-71-97 hectáreas a nombre de PEDRO SILVA ALBARRAN, con inscripción en dicho Registro, asiento 6, foja 7, libro Títulos Traslaticos de dominio del 21 de enero de 1928. Séptima fracción de 300-90-80 hectáreas a nombre de TEODORO SILVA ALBARRAN, con inscripción en el mencionado registro, asiento 7, foja 8, libro Títulos Traslaticos de dominio del 21 de enero de 1928. Octava fracción de 148-87-96 a nombre de ROBERTO SILVA ALBARRAN, con inscripción en el ya mencionado registro, asiento 8, foja 9, libro Títulos Traslaticos de dominio del 21 de enero de 1928. De todas estas fracciones en su mayoría se desprenden que la vendedora lo fue la señora JOSEFA ALBARRAN VIUDA DE SILVA.

Posteriormente, por Resolución Presidencial del 24 de julio de 1940, con motivo de la ampliación de ejidos, del poblado de San José del Sitio, Municipio de Jiquipilco, Estado de México, como se desprende de su resultando cuarto: "De los datos técnicos e informativos recabados de conformidad Con lo que previenen las fracciones II y III del artículo 63 del Código Agrario, se llegó al conocimiento de los vecinos del poblado de SAN JOSE DEL SITIO no son suficientes para satisfacer sus necesidades y que no existe finca afectable dentro del radio legal de afectación; debiendo indicar que en el acta de 15 de diciembre de 1938, levantada con la intervención del ingeniero Fidel Bautista V. Como representante de la Comisión Agraria Mixta y Mercedes Silva Albarrán, Teodoro Silva Albarrán y Pedro Silva Albarrán, como propietarios de fracciones de la hacienda Boximó, por así y en representación de los demás fraccionistas de dicha hacienda, aparece que todos ellos ceden 400-00 Hs. De terrenos de agostadero para cría de ganado a favor de los poblados de SAN JOSE DEL SITIO y Santa Cruz Tepexpan, de los ranchos de San Matías, Los Corrales, La Purísima y el Paredón, de acuerdo con los planos respectivos." Se anexa copia certificada de dicha resolución.

En ese entendido, el total de las primeras ocho fracciones que se han mencionado lo es 1887-50-89 hectáreas, de la Ex Hacienda de Boxhimo en el año de 1927, y restándole las 400-00-00 hectáreas que cedieron los propietarios a los pueblos mencionados, quedaron 1487-50-89 hectáreas, las cuales se han desglosado en diversas propiedades, que cuentan con las tierras en explotación dedicadas en su mayoría a la agricultura para la siembra de maíz, avena, trigo, etcétera, contando con sistema de riego en una buena parte de esas tierras, y con cuatro presas. De la siguiente manera:

- VII-A.- JOSE CONCEPCION SANCHEZ, superficie de 73 hectáreas
- VII-B.- JESUS ARCINIEGA, superficie de 75-30-00 hectáreas
- VII-C.- ANDRES NICOLAS LOPEZ, superficie de 29-50-00 hectáreas
- VII-D.- HERMANOS LOPEZ, con una superficie de 59-90-00 hectáreas
- VII-E.- VECINOS DE JIQUIPILCO, con una superficie de 134-00-00 hectáreas
- VII-F.- ROSARIO FIGUEROA y DOCTOR FIGUEROA, con una superficie 56-00-00 hectáreas
- VII-G.- HERMANOS VALDES, con una superficie de 36-45-00 hectáreas
- VII-H.- ROMAN CHAVEZ I., con una superficie de 27-75-00 hectáreas
- VII-I.- PEDRO SILVA MENA, con una superficie de 104-25-00 hectáreas
- VII-J.- GOBIERNO DEL ESTADO, con una superficie de 65-05-00 hectáreas
- VII-K.- LIBRADO BEDOLLA JIMENEZ, con un superficie de 14-15-00 hectáreas
- VII-L.- COSME BARRIENTOS, con una superficie de 23-35-00 hectáreas
- VII-M.- NICOLAS GONZALEZ, con una superficie de 27-20-00 hectáreas
- VII-N.- COSME BARRIENTOS, con una superficie de 32-20-00 hectáreas
- VII-L.- COSME BARRIENTOS, con una superficie de 23-35-00 hectáreas
- VII-M.- NICOLAS GONZALEZ, con una superficie de 27-20-00 hectáreas
- VII-N.- COSME BARRIENTOS, con una superficie de 32-20-00 hectáreas
- VII-Ñ.- HERMANOS LOPEZ, con una superficie de 27-40-00 hectáreas
- VII-O.- SOCIOS DE CLUB CAZADEROS, con una superficie de 22-25-00 hectáreas
- VII-P.- JUAN HERNANDEZ, con una superficie de 18-50-00 hectáreas
- VII-Q.- VICENTE LOYOLA, con una superficie de 08-00-00 hectáreas
- VII-R.- MARY CITRON DE R., con un superficie de 34-50-00 hectáreas
- VII-S.- HERMANOS PEÑALOZA, con una superficie de 109-40-00 hectáreas
- VII-T.- ADRIAN Y NICOLAS LOPEZ, con una superficie de 43-10-00 hectáreas
- VII-U.- VECINOS DE SAN FRANCISCO EL ALTO, con una superficie de 36-45-00 hectáreas
- VII-V.- MAYOLA ORTA, con una superficie de 14-40-00 hectáreas

- VII-W.- PABLO DAVILA, con una superficie de 19-50-00 hectáreas
VII-X.- DOCTOR RAMIREZ, con una superficie de 49-40-00 hectáreas
VII-Q.- VICENTE LOYOLA, con una superficie de 18-30-00 hectáreas
VII-Y.- SILVESTRE CUTBERTO, con una superficie de 31-65-00 hectáreas
VII-Z.- DOCTOR IGNACIO FIGUEROA, con una superficie de 37-20-00 hectáreas
VII-AA.- RAUL TELLEZ, con una superficie de 54-20-00 hectáreas
VII-BB.- ALFONSO TELLEZ, con una superficie de 81-25-00 hectáreas

Dicho fraccionamiento se obtuvo según antecedentes, lo que se marca en el radio legal de siete kilómetros. Así como de los asientos registrados que fueron proporcionados por el Registro Público de la Propiedad, entre otros de los ya citados, es decir en la actualidad se duplica el número de propietarios de la Ex hacienda de Boxhimo.

VIII.- PREDIO MUCUA. Predio rústico ubicado en el Municipio de Jocotitlán, con una superficie de 45-03-00, propiedad de CARMEN ROCHA DE MIER Y TERAN, por compra venta que hizo a MANUEL MIER Y TERAN, según datos del asiento número 84, Libros Títulos Traslativos de Dominio, foja 80 de fecha 15 de noviembre de 1955, en el Registro Público de la Propiedad del Distrito de Ixtlahuaca. Predio dedicado a la agricultura con siembra predominante de maíz.

IX.- PREDIO ORISHU. Predio rústico ubicado en el Municipio de Jocotitlán, con superficie de 45-30-30 hectáreas, compuesto del antiguo Rancho Juárez, propiedad de CARMEN PIMENTEL, por compra que hizo a la señora MARIA DEL VALLE VIUDA DE MIER y TERAN, con inscripción en el Registro Público de la Propiedad de Ixtlahuaca, asiento 19, a fojas 61 del Libro Títulos Traslativos de Dominio de fecha dos de septiembre de 1955. De la que se realizaron ventas a los señores GRACIANO DAVILA y FLORENCIO MINA LOPEZ, respecto de una superficie de 41-70-22 hectáreas, según inscripción del asiento 30, foja 111 vuelta del Libro Primero Sección primera, de 23 de abril de 1959, quienes a su vez vendieron a LUIS MANUEL SANCHEZ GUADARRAMA y dieciocho personas más. Predios dedicados a la agricultura con siembra predominante de maíz.

X.- RANCHO MEJE. Predio rústico ubicado en el Municipio de Jocotitlán, propiedad de EULALIA CERVANTES, de una superficie de 80-00-00 hectáreas, de agostadero, amparado con certificado de inafectabilidad agrícola número 874 del 21 de julio de 1942. Y otra fracción de 130-30-30 hectáreas, propiedad de CARMEN PIMENTEL, de las cuales 45-30-30 son de temporal y 85-00-00 hectáreas son de agostadero; amparadas por el certificado de inafectabilidad agrícola número 1789 de 18 de agosto de 1942. Predios con explotación agrícola siembra de maíz y áreas para pastoreo de ganado.

XI.- RANCHO MUCUA y MEJE. Predio rústico ubicado en el Municipio de Jocotitlán, propiedad de JOSE MARIA ITURBE, con una superficie de 109-03-00 hectáreas, de las cuales 64-00-00 son de temporal y 45-03-00 de agostadero; amparadas por acuerdo presidencial de 8 de octubre de 1941. Predio con explotación agrícola siembra de maíz y áreas para pastero de ganado...”.

VIGESIMO SEXTO.- Mediante escrito de dos de octubre de dos mil uno, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 9 envió diligenciada la probanza testimonial ofrecida por Jorge Uribe Barroso, la que se desahogó el veinticinco de septiembre de dos mil uno.

VIGESIMO SEPTIMO.- El Director Ejecutivo de la Unidad técnica Operativa de la Secretaría de la Reforma Agraria, en cumplimiento al proveído de doce de febrero de dos mil uno, remitió la información requerida, mediante oficio IX-109 202680 de cuatro de octubre de este año, contenida en los siguientes oficios:

En el Oficio 672 de diecinueve de julio, emitido por la Representación Agraria en el Estado de México, se informó lo siguiente:

“...Atento a lo anterior me permito informar a Usted que una vez revisada la documentación correspondiente, se localizó Dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario de fecha 27 de septiembre de 1984, en el que hace referencia a los predios amparados con los Certificados de Inafectabilidad, Rancho Santa Lucía, propiedad de María del Carmen López, certificado No. 197659; Fracción de la Presa, propiedad de Valentín Contreras López, Certificado No. 197957; Rancho el Carmen, propiedad de Humberto Contreras certificado No. 197658; Fracción Agua Azul, propiedad de Luis Barroso Chávez, Certificado No. 8678; dictamen que no especifica que los predios o terrenos amparados con dichos certificados fueron destinados a satisfacer necesidades agrarias el poblado Loma de Malacota o cualquier otro núcleo agrario, dictamen que

señala que el expediente de cancelación a que se hace referencia fue remitido al Cuerpo Consultivo Agrario mediante oficio No. 597688 del 28 de junio de 1983, sin que se tenga conocimiento del resultado. Ahora bien por lo que hace a la pregunta de que si los terrenos amparados con dichos certificados, fueron destinados a satisfacer necesidades agrarias del poblado Loma de Malacota o de cualquier otro núcleo, no se localizó antecedente de afectación a los predios para una mejor ilustración anexo al presente en copia simple el Acuerdo del Cuerpo Consultivo Agrario, así como copia de la Resolución Presidencial...”.

En el oficio 014747, de veinticuatro de dos mil uno, emitido por el Director de Normatividad Registral del Registro Agrario Nacional, se informó lo siguiente:

“...Después de realizada una minuciosa búsqueda en el Archivo Registral de esta Dependencia, encontraron los Certificados de Inafectabilidad Agrícola números 8678, 197657, 197658 y 197659, expedidos de conformidad con los Acuerdos de Inafectabilidad, dictados el 14 de junio de 1944 y 12 de julio de 1961, publicados en el **Diario Oficial de la Federación** el 20 de abril de 1945, 1 y 24 de agosto de 1961, los tres últimos, mismos que les fueron expedidos a los CC. ERNESTO AMESCUA, VALENTIN CONTRERAS LOPEZ, HUMBERTO CONTRERAS LOPEZ y MARIA DEL CARMEN LOPEZ DE CONTRERAS, mismos documentos que no presentan Anotación alguna, motivo por el cual se encuentran vigentes. Asimismo la Resolución Presidencial del 31 de marzo de 1937, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 15 de junio del mismo año, no menciona afectación sobre los predios AGUA AZUL, LA PRESA, RANCHO DEL CARMEN y RANCHO DE SANTA LUCIA, que son propiedad de los arriba citados. No omito informarle que el Certificado de Inafectabilidad número 197957, corresponde al predio LA ILUSION, del Municipio de VENUSTIANO CARRANZA, Estado de Chiapas, propiedad de MAGIN ORANTES SUAREZ. Para mejor proveer se anexan copias simples de dichos Certificados...”.

VIGESIMO OCTAVO.- El siete de noviembre de dos mil uno, el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 9, remitió a este Tribunal Superior Agrario las constancias relativas al despacho DA/98/0, derivado del proveído de seis de junio de este año, consistentes en el desahogo de la prueba testimonial ofrecida por Luis Javier Barroso Rivera y escrito de José Valdez Sánchez, propietario de una fracción de la Ex Hacienda “La Epifania”, ubicada en el Municipio de San Bartolo Morelos, Distrito de Ixtlahuaca, Estado de México.

VIGESIMO NOVENO.- El ocho de noviembre de dos mil uno, el Magistrado Instructor emitió el siguiente acuerdo:

“...VISTO el estado procesal que guardan los autos del expediente agrario número 002/2001, relativo al procedimiento de Ampliación de Ejido del poblado “San Antonio Nigini”, Municipio de Jiquipilco, Estado de México, se conoce de los trabajos técnicos e informativos de veintisiete de junio de dos mil uno, realizados por el Licenciado José Guadalupe Razo Islas, actuario ejecutor y Daniel Cárdenas Téllez, que el predio “Fracción C” anteriormente “Rancho Joquitzingo” propiedad de Rosa Barragán Varela de con superficie de 267-20-00 (doscientos sesenta y siete hectáreas, veinte áreas) de las cuales 15-00-00 (quince hectáreas) son de riego, 17-20-00 (diecisiete hectáreas, veinte áreas) de temporal, 220-40-00 (doscientos veinte hectáreas, cuarenta áreas) de terrenos de monte alto y 14-60-00 (catorce hectáreas, sesenta áreas) son de agostadero amparado con el Certificado de Inafectabilidad Ganadera número 6930 expedido el dieciocho de enero de mil novecientos cuarenta y cuatro, el cual está inscrito en el Registro Agrario Nacional bajo el número 270, a fojas 50 frente a la 51, del volumen 14-III, de catorce de abril de mil novecientos cuarenta y cuatro, según Acuerdo Presidencial de trece de octubre de mil novecientos cuarenta y tres, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el nueve de febrero de mil novecientos cuarenta y cuatro, se encuentra en posesión del poblado “San Antonio Nigini” en una superficie de 160-90-25 (ciento sesenta hectáreas, noventa áreas, veinticinco centiáreas) desde mil novecientos sesenta y siete superficie que dedican a la agricultura, con siembra de maíz, avena y trigo, y al contar dicho predio con certificado de inafectabilidad ganadera, con fundamento en los artículos 418, fracción II y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria se instaure el procedimiento de nulidad y cancelación del certificado de inafectabilidad ganadera, por presumirse que ha estado inexplorado por más de dos años consecutivos sin mediar causa de fuerza mayor, por parte de su propietario.

En consecuencia, notifíquese a Rosa Barragán de Varela personalmente en el Municipio Jiquipilco, Estado de México, haciéndoles saber que en el término de treinta días hábiles siguientes al en que surta efectos la notificación del presente proveído, deberá comparecer a ofrecer pruebas y formular alegatos en el procedimiento de nulidad y cancelación del Certificado de Inafectabilidad Ganadera número 6930 expedido el dieciocho de enero de mil novecientos cuarenta y cuatro, y en caso de desconocerse su domicilio o paradero, se debe notificar en los términos del artículo 173 de la Ley Agraria, por edictos.

En las relatadas condiciones, remítase despacho al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 9, con sede en la ciudad de Toluca, Estado de México, a efecto de que en auxilio de este Tribunal Superior Agrario cumplimente el presente acuerdo.- Notifíquese y Cúmplase.

TRIGESIMO.- Mediante proveído de dieciocho de febrero de dos mil dos, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 9, acordó que en virtud de no fue posible localizar a Rosa Barragán de Varela, a efecto de notificarle el acuerdo de ocho de noviembre de dos mil uno, dictado por este Tribunal Superior Agrario, se ordena notificarle por edictos que se publicarán por dos veces dentro del término de diez días en la Gaceta del Gobierno del Estado, el periódico El Herald, en los tableros notificadores de la Presidencia Municipal de Jiquipilco y en los Estrados de ese tribunal, y

CONSIDERANDO :

PRIMERO.- Que este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII, y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- El procedimiento administrativo, atendió los requisitos de procedibilidad de la acción en estudio, al igual que las formalidades del procedimiento de conformidad con los artículos 195, 200, 220, 272, 286, 287, 292 y 325 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO.- La presente sentencia se emite en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en el toca de revisión número R. A. 2435/95.

CUARTO.- En el presente asunto se estiman satisfechos los requisitos de procedibilidad ya que se acreditó la capacidad individual y colectiva del grupo solicitante, de conformidad con los artículos 198 y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y que está formado por 225 (doscientos veinticinco) campesinos con capacidad agraria, mismos que se relacionan a continuación: 1. J. Guadalupe Martínez, 2. Raymundo Martínez V., 3. Hilario Martínez, 4. J. Ascensión Gómez M., 5. Vicente Martínez M., 6. Gregorio Martínez, 7. Francisco Martínez M., 8. Isidro Gómez, 9. Enrique del Río, 10. Adalberto del Río, 11. Teodoro del Río, 12. Antonio Monroy, 13. Pedro Zamora, 14. Faustino Reyes B., 15. Severiano Bernal, 16. Clemente Juárez, 17. Luciano Andrés, 18. Alfonso Monroy, 19. J. Guadalupe Monroy Martínez, 20. Margarito Monroy, 21. Macario Guadalupe, 22. Gilberto Monroy, 23. Lorenzo Matero, 24. J. Guadalupe Eugenio, 25. Marcial Apolonio, 26. Zeferino Irineo, 27. Santos Romero, 28. Félix Mateo, 29. Isidro Andrés, 30. Pedro Martínez, 31. Angela Guadalupe, 32. Santos Gómez, 33. Macario Cristino, 34. David Gómez, 35. José Romero, 36. Santos Matero, 37. Alberto Estrada, 38. Andrés Ramírez, 39. Luis Martínez, 40. Juan Eugenio, 41. Luis Mateo, 42. Pascual Martínez, 43. Santos Martínez, 44. Juan Salazar, 45. J. Trinidad Salazar, 46. Pedro Romero, 47. Dionisio Juan, 48. Leandro Jiménez, 49. Juan Trinidad, 50. Ramón Romero, 51. Epifanio Mateo, 52. Francisco Salazar, 53. Santos Bernal, 54. Nazario Jiménez Sorzano, 55. Isidro González, 56. Alfonso Salazar, 57. Máximo Martínez, 58. José Lázaro, 59. Esteban Martínez, 60. Odilón García, 61. Raymundo Gómez, 62. Jesús Mateo, 63. Genaro Rosario, 64. Guadalupe Martínez, 65. Cenobio de Celso, 66. Pedro Romero, 67. Gregorio Martínez, 68. Benito Alvarez, 69. Daniel González, 70. Ignacio González, 71. Benigno Martínez, 72. Marcelino Martínez, 73. Nemorio Martínez, 74. Felipe Martínez, 75. Luz Rosario, 76. Zeferino Alvarez, 77. Arcadio Berreto, 78. Epifanio Mateo, 79. Vicente Trinidad, 80. Benito López, 81. Pedro Amador M., 82. Maximiliano Mateo, 83. José Hernández, 84. Eusebio Víctor, 85. Fortino López, 86. Aurelio López, 87. Manuel Alvarez, 88. Juan López Hernández, 89. Felipe Neri Martínez, 90. Macario Cristino, 91. Darío Albarrán, 92. Noé Alvarez, 93. Arnulfo Alvarez, 94. Hilario Toribio, 95. Ignacio Toribio, 96. Epifanio Guadalupe V., 97. Manuel Valdez, 98. José Valdez, 99. Emiliano Carmona, 100. Joaquín Vilchis, 101. María Martina, 102. Santos Vilchis, 103. Faustino Alvarez, 104. Pedro Alvarez, 105. Esteban Luis, 106. José Vilchiz, 107. Felipe Romero, 108. Juan Romero, 109. Félix Gómez, 110. Sabino Ramírez, 111. Félix Jiménez, 112. Francisco Jiménez, 113. Lorenzo Mateo, 114. J. Guadalupe Gómez, 115. Leopoldo Barrientos, 116. Sebastián Monroy, 117. Bonifacio González, 118. Jerónimo Emiliano, 119. Florencio Martínez, 120. Anselmo Alvarez, 121. Leonel Valdez Martínez, 122. Epifanio Valdez Martínez, 123. Urbano Martínez Vega, 124. Odilón Monroy Contreras, 125. Arnulfo Monroy Martínez, 126. Ismael Bernal Félix, 127. José Monroy Ricardo, 128. Alvaro Monroy Santos, 129. Teodoro González Irineo, 130. Carmen Salazar Barreto, 131. Lucio Alvarez Martínez, 132. Agustino Macario Alvarez, 133. Tomás Alvarez Martínez, 134. Ricardo Alvarez Martínez, 135. Nicolás Martínez Ventura, 136. Enrique Martínez Toribio, 137. Preciliano Flores A., 138. Raúl del Río Mejía, 139. José Hernández Cañas, 140. Simón Hernández Zamora, 141. José Gómez García, 142. Teodoro Gómez García, 143. Alejandro Martínez M., 144. Eliceo García Martínez, 145. Ezequiel Reyes Martínez, 146. Luis Martínez Guadalupe, 147. Fernando García Mateo, 148. Apolinar García Mateo, 149. J. Guadalupe Valdez Martínez, 150. Jaime Martínez G., 151. Pedro Martínez Ventura, 152. Simón Toribio Jiménez, 153. Esteban Ramírez Morales, 154. Jesús Mateo Trinidad, 155. Hilario Mateo Martínez, 156. Guadalupe Irineo Salgado, 157. Juan Toribio Martínez, 158. Antonio Carlos Rosalino, 159. Juan Carlos Rosalino, 160. Manuel Dávila Sorsano, 161. Justo Dávila Martínez, 162. Rafael Gómez Monroy, 163. Simón

Salazar Albarrán, 164. Armando Salazar Albarrán, 165. Heriberto Gómez Martínez, 166. Darío Alvarez de Pedro, 167. Santos Alvarez Alejo, 168. Fernando Dávila Martínez, 169. Rolando Mateo López, 170. Juan Vilchis Martínez, 171. J. Guadalupe Martínez Cruz, 172. Isidro Martínez Cruz, 173. Julio Mateo Gómez, 174. José Cruz Martínez, 175. Francisco Vilchis Aguilar, 176. Francisco Romero Martínez, 177. Julio Romero Martínez, 178. Ignacio Alvarez Monroy, 179. Andrés González Rosalino, 180. Pablo Irineo Segundo, 181. Gilberto Hernández García, 182. Bernabé Fernández Yescas, 183. Tomás Gómez García, 184. J. Ascención Martínez G., 185. J. Trinidad Martínez S., 186. Martín Martínez Iniesta, 187. Pablo Vilchis Carmona, 188. José Vilchis Carmona, 189. Salvador Martínez V., 190. Telésforo González Rosalino, 191. Daniel González Cristóbal, 192. Juan González Rosalino, 193. Santos González Rosalino, 194. Pascual González Rosalino, 195. Gonzalo Santos Vilchis, 196. Gonzalo Vilchis del Río, 197. Alejandro Hernández Valdez, 198. Guadalupe Rosario Zamora, 199. Pedro Martínez Alejo, 200. Filiberto Alvarez Monroy, 201. Enrique Alvarez Monroy, 202. Juan Alvarez Monroy, 203. Benito Alejo Alvarez, 204. J. Catarino Morales Alejo, 205. J. Ascención Carlos M., 206. Guillermo Martínez A., 207. Germán Martínez Alvarez, 208. Bruno Carreola Mateo, 209. J. Cruz Rosario Martínez, 210. Juan E. Rosari, 211. José Luis Eugenio Rosario, 212. Demente Juárez Chofre, 213. Mario Juárez Miranda, 214. José Garita Martínez, 215. Alberto Ocaliz Cruz, 216. Raúl Martínez Chavarría, 217. Senovio Celso Mateo, 218. Juan Martínez Salazar, 219. Máximo Martínez González, 220. Angel Monroy Martínez, 221. Tomás Monroy Martínez, 222. Santos González Martínez, 223. Nazario Jiménez Juárez, 224. Salvador Gómez Pineda y 225. Marcos Estrada Cruz.

QUINTO.- La garantía de audiencia que consagra el artículo 14 constitucional quedó plenamente satisfecha, toda vez que se notificó personalmente a los propietarios de los predios investigados en el desarrollo de los trabajos técnico informativos del radio de siete kilómetros.

SEXTO.- Los trabajos técnico informativos tienen valor probatorio al cumplir con los requisitos que se contienen en el artículo 286 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y al haberlos realizado un funcionario público en el ejercicio de sus funciones de conformidad con los artículos 197 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria; de los cuales se aprecia lo siguiente:

De los trabajos técnicos e informativos llevados a cabo por Alberto Von Raesfeldi Zárate, y que rindió su informe el veintisiete de abril de mil novecientos setenta y nueve, se conoce solamente el fraccionamiento que se realizó a la exhacienda de "San Antonio Nigini", ya que como el expresó al inicio de su informe no realizó levantamiento topográfico, ni de los predios señalados como afectables, ni de los predios que comprende el radio de legal del núcleo de población solicitante.

De los trabajos técnico informativos que realizó Rogelio Calzado Rodríguez y rindió el ocho de marzo de mil novecientos ochenta, se conoce que de la investigación del radio legal, específicamente en el predio exhacienda de "San Antonio Nigini", ésta se dividió en siete fracciones propiedad de Ernesto Amescua, Guadalupe Silva Olea, Manuel Marroquín, Santiago González, Pedro Hernández, Eduardo Barrios Alcalde y Carlos Marroquín, que Manuel Marroquín vendió a su vez parte de su correspondiente fracción a Luis Javier Barroso Chávez, y que excepto las superficies propiedad de Luis Javier Barroso Chávez y Guadalupe Silva Olea, todas las demás fracciones se encuentran en posesión de los campesinos del poblado "San Antonio Nigini".

Ahora bien, de los trabajos llevados a cabo por Humberto Millares Terrazas, quien rindió su informe el treinta de abril de mil novecientos noventa, aduciendo que investigó principalmente los predios provenientes de la exhacienda de Nigini, por haberlos señalado como de susceptible afectación los solicitantes y por ser la superficie en posesión de los mismos, informó que dicha exhacienda se encuentra dividida en ocho fracciones de las cuales la fracción A, con superficie de 117-50-00 (ciento diecisiete hectáreas, cincuenta áreas) denominada "Agua Azul", propiedad original de Ernesto Amescua, actualmente de Luis Javier Barroso Chávez, se encontró debidamente explotada por su propietario.

En cuanto a la fracción B, denominada "San Antonio" originalmente propiedad de Guadalupe Silva Olea, actualmente de Indra Roblero Pérez, con superficie de 117-60-00 (ciento diecisiete hectáreas, sesenta áreas) se encontró debidamente explotada.

Respecto a la fracción C, denominada "Jaquitzingo", propiedad original de Rosa Barragán de Varela, con superficie de 267-20-00 (doscientos sesenta y siete hectáreas, veinte áreas) se encontró en posesión de campesinos que pertenecen al poblado "Emiliano Zapata".

Por lo que corresponde a la fracción D, denominada "El Rocío", propiedad de Carlos Marroquín Molina, actualmente de Luis Javier Barroso Chávez una superficie de 43-05-00 (cuarenta y tres hectáreas, cinco áreas), la cual esta debidamente explotada por su propietario, y el resto de 199-97-00 (ciento noventa y nueve hectáreas, noventa y siete áreas) se encontró en posesión de los campesinos solicitantes.

En cuanto a la fracción E, propiedad de Santos González, con superficie de 239-17-00 (doscientas treinta y nueve hectáreas, diecisiete áreas) también se encontró en posesión de los campesinos del poblado "San Antonio Nigini".

En lo atinente a la fracción F, esta propiedad fue afectada en su totalidad para beneficiar al poblado de "Loma de Malacota" por concepto de dotación de tierras.

En cuanto a la fracción G, denominada "Las tinajas" propiedad original de Eduardo Barrios Alcalde, actualmente de Rogelio Castillo y Castillo Negrete con superficie de 352-80-00 (trescientas cincuenta y dos hectáreas, ochenta áreas) esta fracción la encontró en posesión de campesinos del poblado "Emiliano Zapata".

Finalmente en lo tocante a la fracción H, propiedad de Pedro Hernández con superficie de 305-04-94 (trescientas cinco hectáreas, cuatro áreas, noventa y cuatro centiáreas) la encontró en posesión de campesinos de varios poblados como son "San Lorenzo el Viejo hoy Pueblo Nuevo" y "Emiliano Zapata".

En este orden de ideas se colige que de conformidad con lo establecido por la Ejecutoria a la que se da cumplimiento, el expediente del poblado "San Antonio Nigini" se resolvió sin que el núcleo de población quejoso hubiera tenido la oportunidad para demostrar durante la realización de los trabajos técnicos informativos y complementarios si dentro del radio legal se localizaban o no terrenos afectables, por lo que atendiendo al criterio de la ejecutoria en el sentido anteriormente señalado, los trabajos pretéritamente señalados conllevan un vicio de origen, razón por la cual no se consideran aptos para tomarse en cuenta al momento de dictar esta resolución.

Por tal motivo y en cumplimiento a la ejecutoria el magistrado instructor dictó acuerdo el doce de febrero de dos mil uno, para que se realizaran nuevos trabajos técnicos Informativos en los términos señalados por el resultando vigésimo segundo de la presente sentencia.

Por lo anterior, se estima que los trabajos efectuados por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 09, con sede en la ciudad de Toluca, Estado de México, resultan ajustados a las exigencias jurídicas de los ordenamientos aplicables, al tiempo que reflejan de manera indubitable la realidad circunstancial que rodea al entorno del poblado "San Antonio Nigini", razón por la cual se les concede plena eficacia jurídica.

Respecto de los trabajos técnico informativos que realizó el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 9 con sede en Toluca, Estado de México, en auxilio de este Cuerpo Colegiado, instruidos por el Magistrado Instructor en el presente asunto mediante proveído de doce de febrero de dos mil uno, en cumplimiento a lo ordenado en el amparo en revisión A.R. 2435/95 de treinta y uno de enero de dos mil, respecto a que se subsanen las deficiencias procedimentales acaecidas durante el procedimiento administrativo como lo fue el que no se le dio oportunidad al poblado quejoso en dicho amparo de demostrar, al momento de diligenciarse los trabajos técnico informativos y complementarios de demostrar si existen o no terrenos legalmente afectables, toda vez que no les notificaron los mismos y que en caso de estar amparado algún predio presuntamente afectable con certificado de inafectabilidad proceder a la cancelación del mismo; los cuales se recibieron en este Tribunal de alzada por oficio T.U.A.09/1134/2001 de veintinueve de junio de dos mil uno, se conoce sustancialmente que:

"...Y para mejor entendimiento se recalca, que el poblado solicitante tiene en posesión 160-90-25 hectáreas de la fracción "C", 118-12-19.32 hectáreas de la fracción "E", 23-16-59.82 hectáreas de la fracción "F", y; 60-42-10.33 de la fracción "D", de la Ex Hacienda de Nigini, que en total suman 362-61-14.47 hectáreas, que dicen adquirieron unas por pago de los hacendados a los naturales del pueblo y otras por invasión, como se ha mencionado en líneas anteriores al hablar de las fracciones de la multicitada Ex hacienda de Nigini, que en total suman 362-61-14.47 hectáreas, que dicen adquirieron unas por pago de los hacendados a los naturales del pueblo y otras por invasión, como se ha mencionado en líneas anteriores al hablar de las fracciones de la multicitada Ex hacienda... ."

De dichas superficies, informó el comisionado que los campesinos solicitantes se encuentran en posesión de la superficie anteriormente precisada en virtud de que los predios de referencia se encontraban en abandono, el cual se corrobora en vista de que los propietarios no han promovido impugnación alguna ni tampoco han demostrado su interés jurídico para seguir las detentando. También se advierte que los solicitantes han promovido diligencias administrativas, con el propósito de regularizar su posesión sin que se advierta la existencia de algún antecedente en el que se aprecie la inconformidad de los propietarios de los predios que poseen, como consta en el acta que se levantó y se agrega al informe, con la cual estuvieron de acuerdo el Comité Particular Ejecutivo del poblado solicitante, ya que al realizarse dichos trabajos se notificaron debidamente a los propietarios de los predios investigados como consta la comparecencia de Luis Javier Barroso Rivera, mediante escrito recibido el treinta y uno de mayo de dos mil uno, por el cual

aportó pruebas y formuló alegatos de su intención, de las cuales este Tribunal Superior Agrario no formula pronunciamiento alguno toda vez que su predio no es susceptible de afectación.

Ahora bien, en lo atinente a los demás predios que a continuación se analizan y que resultan susceptibles de afectación en virtud de la actualización de la causal de in explotación como se demostrará más adelante, cabe expresar que dicha causal deviene de un contexto de naturaleza teórica aplicada a un ámbito real jurídico y manifestada por conducto de un orden constitucional así como de ordenamientos jurídicos agrarios que llevan inmerso el espíritu del propio constituyente así como de la intención del constituyente permanente de preservarlo y actualizarlo en los casos concretos. En efecto la tesis de la función social de la propiedad expresada entre otros por León Dugit en la obra "Las Transformaciones de la Propiedad Privada a partir del Código Napoleón", que resume las conferencias dictadas por éste en Buenos Aires hacia 1912, marca la característica de que el derecho de propiedad no puede resultar absoluto para su titular al extremo de que la propiedad en sí misma, los predios o cualquier otra expresión jurídica de la misma permanezcan inermes ante la complacencia de las autoridades y de los particulares, ya que la propiedad y los derechos que ésta implica deben redundar en beneficio social, ya que la dinámica colectiva así lo exige y merece. En efecto este pensamiento que se encuentra presente en la Constitución de 1917, primera a nivel mundial en proclamar derechos de naturaleza social, recogió el espíritu de la función social de la propiedad y la materializó en el ámbito agrario con el propósito de que la tierra no permaneciera en manos que no la utilizaban en beneficio colectivo y cuya pretensión era la de dejar los predios amparados bajo el derecho de propiedad en las condiciones de in explotación. En este sentido la causal de afectación por in explotación se traduce en un beneficio para una de las clases sociales como lo es el campesinado quienes no poseen tierras para su explotación y por ende ante la falta de explotación de quienes si las tienen, se les confiere el beneficio para que pasen a su poder las tierras respectivas y sean dedicadas a tareas de explotación por parte de la clase campesina, razón por la cual permanece y prevalece la función social de la propiedad respecto del derecho de propiedad tradicional. En este contexto, se han localizado diversos predios que han permanecido in explotados por sus propietarios y en especial la falta de interés jurídico para conservarlos al no haber interpuesto medios legales para tal efecto, por lo que se analiza la situación jurídica de cada una de las propiedades, concluyéndose que en cada una de ellas se ha ajustado la multimencionada causal de in explotación.

De la fracción "C" denominada "Rancho Joquitzingo" con superficie de 267-20-00 (doscientas sesenta y siete hectáreas, veinte áreas) tienen en posesión una superficie de 160-90-25 (ciento sesenta hectáreas, noventa áreas, veinticinco centiáreas) propiedad original de Manuel Marroquín Molina, y posteriormente de Rosa Barragán Varela, se encontró amparado con el certificado de inafectabilidad 6930 de dieciocho de enero de mil novecientos cuarenta y cuatro, esta superficie la tienen en posesión desde mil novecientos sesenta y ocho, debidamente explotada por los campesinos, los que han promovido diligencias administrativas ante el Registro Público de la Propiedad del Distrito de Ixtlahuaca. Si bien es cierto que Humberto Millares Terrazas, mencionó que tenían una superficie de 158-95-00 (ciento cincuenta y ocho hectáreas, noventa y cinco áreas), son de tomarse en cuenta los últimos trabajos, toda vez que éstos se ordenaron de acuerdo con la ejecutoria que se está cumplimentando, además de haberse realizado en presencia de los interesados. Bajo estas circunstancias, se efectuó el procedimiento incidental de Nulidad de Acuerdo Presidencial y Cancelación del Certificado de Inafectabilidad Ganadera número 6930, expedido el dieciocho de enero de mil novecientos cuarenta y cuatro, inscrito en el Registro Agrario Nacional bajo el número 270, a fojas 50 frente a la 51, del volumen 14-III de catorce de abril de mil novecientos cuarenta y cuatro, expedido por Acuerdo Presidencial de trece de octubre de mil novecientos cuarenta y tres, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el nueve de febrero de mil novecientos cuarenta y cuatro, propiedad de Rosa Barragán Varela. Dicho procedimiento se instauró el ocho de noviembre de dos mil uno, con fundamento en los artículos 418 y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria, procedimiento en el que se cumplieron las formalidades respectivas conforme a lo establecido por el artículo 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al notificársele a la propietaria el procedimiento a que se hace mérito mediante edictos publicados por un lado en los estrados del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 09, así como en la Presidencia Municipal de Jiquipilco, Estado de México e igualmente en virtud de las publicaciones que se realizaron en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, el veintiséis de febrero de dos mil dos así como el doce de marzo de ese año e igualmente en el periódico El Heraldo de Toluca en las mismas fechas preindicadas, y al no comparecer al mismo la propietaria citada, dentro del término concedido de treinta días que dispone el ordenamiento legal citado, precluyó su derecho para ofrecer pruebas y formular alegatos, tendientes a justificar la inexistencia de la causal de in explotación aludida en el predio de su propiedad, tal y como se demuestra con el acuerdo de quince de abril de dos mil dos, emitido por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 09 en virtud del cual se establece la incomparecencia la propietaria por el término que se le concedió para los efectos anteriormente

señalados, por lo cual procede la nulidad del acuerdo citado y por consecuencia la cancelación del correspondiente certificado de inafectabilidad ganadera número 6930.

De lo anterior, se desprende que la propietaria del predio de referencia, Rosa Barragán Varela no compareció a deducir sus derechos no obstante que fue debidamente notificada, de lo que se advierte su falta de interés respecto de la fracción de terreno anteriormente citada y por ende resulta procedente la cancelación del certificado de inafectabilidad número 6930 emitido el dieciocho de enero de mil novecientos cuarenta y cuatro, lo cual se realiza con fundamento en lo previsto por el artículo 418 fracción II de la Ley Federal de Reforma Agraria que previene la causal de cancelación del certificado respectivo cuando el predio no se explote durante dos años consecutivos sin que se haya presentado causa de fuerza mayor.

Bajo esta tesis, resulta evidente por un lado la posesión que los campesinos tienen del predio anteriormente descrito desde mil novecientos sesenta y ocho, fecha a partir de la cual han procedido igualmente a explotar las tierras respectivas y por otro el estado de abandono del predio correspondiente así como la falta de interés jurídico de su propietaria, manifiesto en su incomparecencia ante los órganos jurisdiccionales para deducir sus derechos, todo lo cual redundo en que se configure la causal de in explotación prevista por el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Respecto a la fracción "D" propiedad de Carlos Marroquín Molina, con superficie de 243-02-00 (doscientas cuarenta y tres hectáreas, dos áreas) los campesinos de "San Antonio Nigini" tienen en posesión 60-42-10-.33 (sesenta hectáreas, cuarenta y dos áreas, diez centiáreas, treinta y tres miliáreas) y si bien en el informe de Humberto Millares Terrazas se manifestó una superficie de 199-97-00 (ciento noventa y nueve hectáreas, noventa y siete áreas) son de tomarse en cuenta los últimos trabajos, toda vez que se realizaron en cumplimiento a la ejecutoria 2435/95, además de que dichos trabajos se realizaron de conformidad de los interesados. En este orden de ideas resulta afectable una superficie de 60-42-10-.33 (sesenta hectáreas, cuarenta y dos áreas, diez centiáreas, treinta y tres miliáreas) ya que por un lado se ha corroborado la posesión de los campesinos respecto del predio en comento, al tiempo que se encuentra explotado por los propios campesinos sin que el propietario del mismo demostrara su interés jurídico en relación con el terreno descrito, ya que no ha intentado ni interpuesto recurso alguno, de lo que se deduce su falta de interés por lo que respeta a la superficie inmediatamente citada con anterioridad, por lo que la misma resulta afectable con fundamento en lo dispuesto por los artículos 249, 250 y 251 este último a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por cuanto a la fracción "E" propiedad de Santos González con superficie de 239-17-00 (doscientas treinta y nueve hectáreas, diecisiete áreas) tienen en posesión una superficie de 118-12-19.32 (ciento dieciocho hectáreas, doce áreas, diecinueve centiáreas, treinta y dos miliáreas) sobre las cuales han realizado diligencias de información ad perpetuum ante el Juzgado Civil de Ixtlahuaca.

Bajo esta tesis, el predio anteriormente referido se ha comprobado que se encuentra en posesión de los campesinos en lo atinente a una superficie de 118-12-19.32 (ciento dieciocho hectáreas, doce áreas, diecinueve centiáreas, treinta y dos miliáreas) al tiempo que se encuentra explotada por los mismos, sin que su propietario haya demostrado interés jurídico al no haber interpuesto recurso alguno respecto de dicha superficie en posesión de los campesinos, por lo que la misma resulta afectable con fundamento en lo dispuesto por los artículos 249, 250 y 251 este último interpretado en sentido contrario, todos de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por último de la fracción "F" propiedad de Manuel Pesqueira, tienen en posesión solamente 23-16-59.82 (veintitrés hectáreas, dieciséis áreas, cincuenta y nueve centiáreas, ochenta y dos miliáreas) ya que el restó de la superficie fue afectada para beneficiar al poblado "Loma de Malacota" por la vía de dotación de tierras, según Resolución Presidencial de veinticuatro de marzo de mil novecientos treinta y siete, ejecutada el primero de mayo del mismo año.

En este orden de ideas, el predio anteriormente referido se ha comprobado que se encuentra en posesión de los campesinos en lo atinente a la superficie predescrita, al tiempo que se encuentra explotada por los mismos, sin que su propietario haya demostrado interés jurídico al no haber interpuesto recurso alguno respecto de dicha superficie en posesión de los campesinos, por lo que la misma resulta afectable con fundamento en lo dispuesto por los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, este último precepto interpretado a contrario sensu.

De esta forma cabe señalar que en términos generales además de la posesión detentada por parte del núcleo de población "San Antonio Nigini", respecto de los predios anteriormente señalados, no ha existido por parte de sus propietarios un interés jurídico para desvirtuar las hipótesis previstas tanto por la constitución en su artículo 27 como por el numeral 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, este último interpretado a

contrario sensu, inherentes a la causal de afectación por in explotación, la cual se actualiza en virtud de la falta de interés por parte de los propietarios, al no comparecer a deducir sus derechos.

Con base en las consideraciones anteriores, lo procedente es afectar 362-61-14.47 (trescientas sesenta y dos hectáreas, sesenta y un áreas, catorce centiáreas, cuarenta y siete miliáreas) correspondientes a 160-90-25 (ciento sesenta hectáreas, noventa áreas, veinticinco centiáreas) de la fracción "C" propiedad de Rosa Barragán de Varela; 60-42-10.33 (sesenta hectáreas, cuarenta y dos áreas, diez centiáreas, treinta y tres miliáreas) de la fracción "D" propiedad de Carlos Marroquín Molina; 118-12-19.32 (ciento dieciocho hectáreas, doce áreas, diecinueve centiáreas, treinta y dos miliáreas) de la fracción "E" propiedad de Santos González y 23-16-59.82 (veintitrés hectáreas, dieciséis áreas, cincuenta y nueve centiáreas, ochenta y dos miliáreas) de la fracción "F" propiedad de Manuel Pesqueira, afectables de conformidad con el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria interpretado en sentido contrario al no encontrarse explotados por sus propietarios con causa justificada, ya que se encuentran en posesión de las tierras en tanto que los propietarios afectados no han demostrado interés jurídico al no haber promovido medio de impugnación alguno. Esta superficie que se afecta será para satisfacer las necesidades agrarias de los 225 (doscientos veinticinco), campesinos capacitados relacionados en el considerando cuarto de esta resolución. La superficie en comento se destinará para la explotación colectiva de los campesinos capacitados, reservándose el área necesaria para constituir la zona urbana, la parcela escolar y la unidad agrícola industrial para la mujer, de conformidad con los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la acción de ampliación de ejido, promovida por el poblado "San Antonio Nigini", Municipio de Jiquipilco, Estado de México.

SEGUNDO.- Por lo expuesto y fundado es de concederse y se concede por concepto de ampliación de ejido a el poblado denominado "San Antonio Nigini", Municipio de Jiquipilco, en el Estado de México, una superficie de 362-61-14.47 (trescientas sesenta y dos hectáreas, sesenta y un áreas, catorce centiáreas, cuarenta y siete miliáreas) correspondientes a 160-90-25 (ciento sesenta hectáreas, noventa áreas, veinticinco centiáreas) de la fracción "C" propiedad de Rosa Barragán de Varela; 60-42-10.33 (sesenta hectáreas, cuarenta y dos áreas, diez centiáreas, treinta y tres miliáreas) de la fracción "D" propiedad de Carlos Marroquín Molina; 118-12-19.32 (ciento dieciocho hectáreas, doce áreas, diecinueve centiáreas, treinta y dos miliáreas) de la fracción "E" propiedad de Santos González y 23-16-59.82 (veintitrés hectáreas, dieciséis áreas, cincuenta y nueve centiáreas, ochenta y dos miliáreas) de la fracción "F" propiedad de Manuel Pesqueira. La superficie que se afecta será para satisfacer las necesidades agrarias de los 225 (doscientos veinticinco), campesinos capacitados relacionados en el considerando cuarto de esta resolución y se destinará para la explotación colectiva de los campesinos capacitados en materia agraria a que se ha hecho referencia, reservándose el área necesaria para constituir la zona urbana, la parcela escolar y la unidad agrícola industrial para la mujer, de conformidad con los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- En relación con el procedimiento de cancelación del certificado de inafectabilidad número 6930 de dieciocho de enero de mil novecientos cuarenta y cuatro se declara la cancelación del mismo.

CUARTO.- Publíquense: la presente sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México; así como los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscribese en el Registro Público de la Propiedad correspondiente y procédase a hacer la cancelación respectiva; asimismo, inscribese en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos agrarios correspondientes, de acuerdo a las normas aplicables y conforme a lo establecido en esta sentencia.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados y al Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito sobre el cumplimiento dado a la ejecutoria emitida el treinta y uno de enero de dos mil, en el toca R.A.2435/95, y comuníquese por Oficio al Gobernador del Estado de México y a la Procuraduría Agraria.

SEXTO.- En su oportunidad ejecútase la presente sentencia, conforme al plano proyecto que se debe elaborar, una vez que haya quedado firme la misma.

Así por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario, firmando los Magistrados que lo integran ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a dieciséis de abril de dos mil dos.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Luis Octavio Porte Petit Moreno**, **Rodolfo Veloz Bañuelos**,

Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, Humberto Jesús Quintana Miranda.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 067/96, relativo a la ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado Vicencio, Municipio de San José Chiapa, Pue.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 067/96, que corresponde al expediente número 3084, relativo a la solicitud de ampliación de ejido, promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado "Vicencio", ubicado en el Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla; en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada en el amparo número D.A. 6631/97, el veintidós de abril de mil novecientos noventa y nueve, por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, promovido por el Comité Particular Ejecutivo del poblado, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por Resolución Presidencial de diecinueve de noviembre de mil novecientos setenta y seis, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veintinueve de noviembre del mismo año, se concedió al poblado citado al rubro, por la vía de dotación de tierras, la superficie de 245-30-00 (doscientas cuarenta y cinco hectáreas, treinta áreas) de terrenos de temporal, para beneficio de setenta campesinos capacitados; se ejecutó el catorce de diciembre de mil novecientos setenta y siete.

SEGUNDO.- Mediante escrito de nueve de enero de mil novecientos setenta y ocho, un grupo de campesinos del poblado que nos ocupa, solicitó al Gobernador del Estado de Puebla, ampliación de ejido, para satisfacer sus necesidades agrícolas y económicas, señalando como de posible afectación la "Ex-Hacienda Vicencio", supuesta propiedad de Pablo de la Concha Maurer y la "Ex-Hacienda Ojo de Agua", proponiendo a Agustín Nicanor Morales, Carlos Valencia López y Juan Torres Reséndiz, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, del Comité Particular Ejecutivo.

TERCERO.- Por acuerdo de seis de marzo de mil novecientos setenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta instauró el expediente de ampliación de ejido del poblado que nos ocupa, bajo el número 3084; dando los avisos correspondientes de iniciación, mediante oficios números 1569, 1570 y 1571, dirigidos al Registro Público de la Propiedad de Tepeaca, Puebla, y a los propietarios de los predios señalados como de posible afectación.

La solicitud de referencia fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Puebla, el cuatro de abril de mil novecientos setenta y ocho.

CUARTO.- La Comisión Agraria Mixta, por oficio número 2685, de diecisiete de mayo de mil novecientos setenta y ocho, ordenó a Rafael Cortina Lozano, realizara los trabajos censales correspondientes, de conformidad con los artículos 286 fracción I, 287 y 288 de la Ley Federal de Reforma Agraria; quien rindió su informe, el trece de junio del mismo año, del cual se conoce que por acta de ocho de junio del año citado, concluyeron los trabajos censales, resultando ochenta y cuatro campesinos capacitados.

QUINTO.- Mediante oficios números 3557, 3558 y 3559, de diecisiete de julio de mil novecientos setenta y ocho, el Gobernador del Estado, expidió sus respectivos nombramientos a los integrantes del Comité Particular Ejecutivo Agrario, propuestos en la solicitud original.

SEXTO.- Por oficio número 4041, de cuatro de agosto de mil novecientos setenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta ordenó al ingeniero Leonardo Ramírez Sánchez, realizara trabajos técnicos informativos; quien rindió su informe el trece de octubre del mismo año, del que se desprende lo siguiente:

1. Que dentro del radio de siete kilómetros se localizaron los ejidos definitivos denominados: "El Carmen Tequixquitla", "San Salvador el Seco", "Eréndira", "San José Ozumba", "Santiago Obando", "San Isidro Obando", "San José Chiapa", "San José Pozo Guerra", "Tlachichuca", "Jesús Carranza" y "Vicencio".

2. Fueron localizados e investigados los dos predios señalados por los solicitantes como de posible afectación, conociéndose que el predio denominado "Ex-Hacienda Vicencio" fue dividida en veintidós fracciones que pertenecen en propiedad a igual número de propietarios particulares, cuyas superficies fluctúan entre 7-00-00 (siete hectáreas) la menor a 280-00-00 (doscientas ochenta hectáreas) la mayor,

siendo la calidad de los terrenos de diversas calidades, que una de estas fracciones se encuentra subdividida en dos fracciones, con superficies de 60-00-00 (sesenta hectáreas) y 20-00-00 (veinte hectáreas); todos los predios, se encuentran amparados con escrituras públicas, debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad; cuyas superficies, calidad de tierra, nombres de predios, así como de sus propietarios, se señalan en su informe; en relación al predio denominado "Ex-Hacienda Ojo de Agua", consta de 714-86-29 (setecientos catorce hectáreas, ochenta y seis áreas, veintinueve centiáreas) de terrenos de agostadero de buena calidad, amparado con certificado de inafectabilidad número 203244, expedido el trece de mayo de mil novecientos setenta y cinco.

3. El comisionado anexó a su informe: constancia de cinco de octubre de mil novecientos setenta y ocho, expedida por el Registro Público de la Propiedad y del Comercio de Tepeaca, Puebla, en donde se le proporciona la información por él solicitada.

SEPTIMO.- En sesión de veintisiete de octubre de mil novecientos setenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta, aprobó dictamen en los siguientes términos:

"PRIMERO.- Es procedente la solicitud de ampliación de ejidos promovida por vecinos del poblado "VICENCIO", del Municipio de San José Chiapa, Ex-Distrito de Tepeaca, de esta entidad. SEGUNDO.- Que por falta de tierras legalmente afectables, no es de concederse la ampliación de ejido solicitada, por lo que se dejan a salvo los derechos de los 84 capacitados que arrojó el censo a fin de que los hagan valer conforme a sus intereses en tiempo y forma convenga. TERCERO.- Elévese a la consideración del C. Gobernador Constitucional del Estado este Dictamen, para que se sirva emitir su Mandamiento de Ley".

OCTAVO.- El veintiséis de marzo de mil novecientos setenta y nueve, el Gobernador del Estado de Puebla, emitió su mandamiento en sentido negativo, en los mismos términos del dictamen de la Comisión Agraria Mixta.

El citado mandamiento fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el veintiuno de agosto de mil novecientos setenta y nueve.

NOVENO.- Por oficio número 17902 de veintiséis de septiembre de mil novecientos setenta y nueve, el Delegado Agrario en el Estado de Puebla, ordenó al ingeniero José Luis Funes Tirado, realizara la investigación sobre el aprovechamiento de las tierras concedidas en dotación como lo establece el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria; quien rindió su informe el treinta de octubre del mismo año, manifestando que mediante acta de investigación levantada el veintiséis de octubre del año citado, pudo comprobar que el total de la superficie concedida en dotación, se encuentra debidamente aprovechada de la siguiente manera: 192-50-00 (ciento noventa y dos hectáreas, cincuenta áreas) dedicadas a la agricultura, distribuidas entre los setenta beneficiados; 32-80-00 (treinta y dos hectáreas, ochenta áreas) de terrenos salitrosos, dedicados al sostenimiento del ganado, propiedad de los ejidatarios, y 20-00-00 (veinte hectáreas), están destinadas a la zona urbana.

DECIMO.- El dieciséis de abril de mil novecientos ochenta, el Cuerpo Consultivo Agrario aprobó un dictamen, en el sentido de negar la ampliación de ejido solicitada por el grupo promovente, por no existir predios susceptibles de afectación dentro del radio de siete kilómetros.

DECIMO PRIMERO.- Mediante escrito de doce de febrero de mil novecientos ochenta y uno, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo de la ampliación de ejido que nos ocupa, en representación del grupo petionario, se inconformaron en contra del dictamen emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario, referido en el punto anterior, argumentando que los trabajos técnicos informativos realizados no se ajustaron a lo previsto por la Ley Federal de Reforma Agraria.

En relación con el Comité Particular Ejecutivo del poblado solicitante de tierras, obran en autos los siguientes documentos:

1. Escrito de seis de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, suscrito por el Comité Particular Ejecutivo del poblado que nos ocupa, dirigido al Secretario de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Puebla; por el cual, manifiestan que por motivos de salud Agustín Nicanor Morales renunció al cargo de presidente del citado Comité y que, por Asamblea General de Ejidatarios de dieciocho de octubre del mismo año, que anexan en copia simple a su escrito, tuvo a bien nombrar a Raúl Palma Matamoros.

2. Oficio número 3084 de dos de febrero de mil novecientos ochenta y dos, por el cual el Secretario de la Comisión Agraria Mixta, designó a Francisco Zárate Ramos, con el objeto de llevar a cabo una asamblea general del grupo promovente, para proceder a la elección del nuevo presidente del Comité Particular Ejecutivo.

3. Acta de Asamblea General del grupo solicitante de diecisiete de febrero de mil novecientos ochenta y dos, por la cual se reorganizó el Comité Particular Ejecutivo, quedando como presidente Raúl Palma Matamoros, secretario Carlos Valencia López y vocal, Juan Torres Resendez.

4. Informe de veintiséis de febrero de mil novecientos ochenta y dos, rendido por Francisco Zárate Ramos, en cumplimiento al oficio de comisión número 3084 del día dos del mismo mes y año.

5. Oficios número 3084 de primero de abril de mil novecientos ochenta y dos, expedidos por el Gobernador del Estado de Puebla, concediendo los respectivos nombramientos a los nuevos integrantes del Comité Particular Ejecutivo.

DECIMO SEGUNDO.- El Cuerpo Consultivo Agrario en atención a la inconformidad formulada por el Comité Particular Ejecutivo del poblado solicitante de tierras, por acuerdo de once de abril de mil novecientos ochenta y cuatro, ordenó suspender los efectos jurídicos de su dictamen aprobado el dieciséis de abril de mil novecientos ochenta, así como la realización de trabajos técnicos informativos complementarios, tendientes a investigar los predios enclavados dentro del radio de siete kilómetros del poblado en estudio, principalmente los señalados como de posible afectación por los solicitantes.

DECIMO TERCERO.- En cumplimiento al acuerdo anterior, por oficio número 9969, de veintisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y cuatro, el Delegado Agrario en el Estado, ordenó al ingeniero Antonio Martínez Covarrubias, realizara trabajos técnicos informativos complementarios, consistentes en que se efectuara una minuciosa investigación en los predios denominados "Rancho La Cruz", "Las Huertas", "La Compuerta" y "Las Cuevas", así como en los terrenos propiedad del Gobierno del Estado; el comisionado rindió su informe el primero de diciembre del mismo año, del que se desprende lo siguiente:

1. Se localizaron e investigaron cuatro predios denominados "La Cruz", "Las Huertas", "La Compuerta" y "Las Cuevas", cuyas superficies fluctúan entre 91-00-00 (noventa y una hectáreas) a 99-00-00 (noventa y nueve hectáreas) de temporal y agostadero salitroso, los que se encontraron en explotación por parte de sus propietarios, principalmente con ganado mayor, concretamente vacuno, habiéndose contado en dichos terrenos un número de cabezas de ganado mayor, en ese orden 90, 13, 90 cabezas de ganado mayor; el comisionado manifestó que el coeficiente de agostadero del predio es de 15-17-00 (quince hectáreas, diecisiete áreas) por unidad animal, resultando ser auténticas pequeñas propiedades.

2. En cuanto al predio propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, denominado "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio" antes "Ex-Hacienda Vicencio", consignó textualmente lo siguiente:

"Se principió la investigación en el predio denominado 'Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio', propiedad del Estado de Puebla, es administrado por el C. Ing. Rubén Peña Rojo que acompañó al suscrito en el recorrido; dicho predio tiene un área de 336-71-00 Has., en total y está dedicado íntegramente a la ganadería; del área total del predio 114-25-00 Has. se dedican al cultivo de forrajes anuales y el resto es agostadero para el pastoreo de ganado de mayor y menor.

El predio tiene un total de 115 cabezas de ganado mayor, de la especie vacuno de las razas angus, hereford y cebú, así como cruza de los mismos, tiene también un total de 700 cabezas de ganado menor, ovinos y caprinos.

Esta propiedad funcionó un tiempo como Centro de Capacitación Agropecuaria, según testimonio de su administrador Ing. Peña, actualmente por falta de presupuesto no está dedicado a la enseñanza, pero manifiesta que pronto empezará otra vez a funcionar como Centro de Capacitación.

Los suelos de esta zona son en términos generales SALINOS-SODICOS, concretamente el Centro de Desarrollo Agropecuario tiene 41-25-00 Has. de riego, 73-00-00 de temporal, lo demás es agostadero salitroso...".

Igualmente el comisionado manifestó que en general todos los predios están dedicados en su totalidad a la ganadería, principalmente ganado mayor, concretamente vacunos de las especies angus, hereford, cebú y también ganado de lidia, y a pequeña escala ganado menor ovino y caprinos, y concluye en lo siguiente:

"Ninguna de las propiedades está abandonada como en un principio manifestaron al comisionado los campesinos solicitantes de la ampliación de ejido.

En lo referente a la calidad de las tierras informo a usted que los terrenos de esta zona son en general SALINOS-SODICOS, que la capa arable en las tierras susceptibles de cultivo es muy delgada, el único predio que dedica una parte de su área a la agricultura es el del Gobierno del Estado, con cultivos forrajeros como son remolacha, avena y cebada que resisten más la salinidad de las tierras; en los terrenos de agostadero

que son el 95% del total del área inspeccionada la concentración de sal es tal que ésta aflora en la superficie formando manchas blancas.

Por lo que se refiere a los terrenos que los campesinos solicitantes consideran como de temporal, el suscrito estima que son susceptibles de cultivo pero a un costo muy alto debido como ya se dijo a la gran salinidad del terreno; al respecto los propietarios manifestaron que por esa causa mejor dedican sus tierras al pastoreo de ganado, pues cultivarlo sería solamente con plantas forrajeras de las especies más resistentes a la sal, también informaron al comisionado que tienen que comprar alimentos alfalfa, melaza, etc., etc., para completar la dieta del ganado que pasta en sus predios, pues los pastos no son suficientes, debido a la mala calidad de los terrenos de agostadero.

El coeficiente de agostadero para esta zona del Estado, tomado los datos proporcionados por COTECOCA es para el sitio clasificado Bqn (302), es de 15.17 Has. por unidad animal promedio”.

A fin de justificar lo anterior, el comisionado levantó el acta relativa a la inspección ocular de los predios señalados, de tres de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro.

DECIMO CUARTO. El informe referido en el resultando anterior, fue analizado por la Consultoría Agraria, la que determinó que no existía constancia o elementos que demostraran los hechos descritos de cada predio investigado; por lo anterior solicitó al Delegado Agrario en el Estado de Puebla, comisionara personal para la realización de nuevos trabajos, en los que recabara documentación soporte a su información; siendo designado para tal efecto, mediante oficio número 8783, de diez de noviembre de mil novecientos ochenta y seis, el ingeniero Juan Manuel Jiménez Espinoza; quien rindió su informe el primero de diciembre del mismo año, del que se conoce lo siguiente:

1. Se investigaron los predios denominados “Xayacatitla”, “La Cruz”, “San Manuel”, “Las Huertas”, y “La Compuerta”, con superficies que fluctúan de 12-50-00 (doce hectáreas, cincuenta áreas) a 97-50-00 (noventa y siete hectáreas, cincuenta áreas); que la calidad de las tierras son en general salinos-sódicos, siendo la capa arable muy delgada con tal cantidad de sal que se forman manchas blancas; todos dedicados por sus propietarios a la explotación ganadera, mayor y menor, amparados con escrituras públicas, debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad; que en los predios investigados se localizaron en el orden señalado diversas cabezas de ganado a saber: en el primero cuarenta cabezas de ganado mayor y cincuenta cabezas de ganado menor; en el segundo ochenta cabezas de ganado mayor y treinta de ganado menor, entre ovinos y porcinos; en el tercero treinta cabezas de ganado mayor; en el cuarto quince cabezas de ganado mayor y en el quinto cincuenta cabezas de ganado mayor, marcados con el fierro de herrar de sus propietarios, con registros que obran en la Presidencia Municipal de la localidad.

2. En relación al predio “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio” antes “Ex-Hacienda Vicencio”, se informó que es propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, según escrituras inscritas bajo las partidas números 347, 348, 349 y 350, libro I, Tomo XLIII, de dos de mayo de mil novecientos setenta y nueve, contando con una superficie total de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y un áreas); de la cual, 45-00-00 (cuarenta y cinco) hectáreas aproximadamente son de riego; 100-00-00 (cien hectáreas) de temporal; y 191-71-00 (ciento noventa y una hectáreas, setenta y un áreas) de agostadero; en cuanto a su inspección el comisionado consignó lo siguiente:

“El día de la inspección se observó que el predio solicitado se encuentra en explotación la superficie de riego, la cual la dedican al cultivo de forraje y la superficie de agostadero para el pastoreo de ganado, pero con respecto a los terrenos de temporal no están explotados, cabe hacer la aclaración que no se levantó ninguna constancia en virtud de que en varias ocasiones se le notificó personalmente (sic) en la casa del presidente pero nunca acudió, el predio tiene un total de 85 cabezas de ganado mayor de la especie vacuno de las razas hereford y cebú, teniendo también un total de 100 cabezas de ganado menor siendo estos ovinos y caprinos, con un coeficiente de agostadero para esta zona tomando los datos proporcionados por COTECOCA, siendo este de 15 Has., por unidad animal...”.

El comisionado concluyó su informe señalando que en general, todos los predios se encuentran dedicados a la ganadería, principalmente ganado mayor, siendo ésta ganado vacuno y ganado de lidia y en pequeña escala ganado menor, siendo ovinos y caprinos, con un coeficiente de agostadero para esta zona según datos proporcionados por COTECOCA, es de 15-00-00 (quince hectáreas), por unidad animal. En lo referente a la calidad de las tierras, manifestó que los terrenos de esta zona son en general salinos-sódicos, siendo que la capa arable susceptible de cultivo, es muy delgada del total de la superficie inspeccionada la concentración de sal es tan alta que forma manchas blancas; el comisionado anexó a su informe copia de los citatorios a los

propietarios, copias de las escrituras, planos, recibos e inscripciones del fierro quemador, así como plano informativo de los predios comprendidos dentro de la Ex-hacienda Vicencio.

DECIMO QUINTO.- El Cuerpo Consultivo Agrario llevó a cabo un estudio comparativo de los trabajos técnicos informativos realizados en el predio "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio" antes "Ex-Hacienda Vicencio", concluyendo que la información contenida en éstos, era insuficiente, por lo que el doce de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, emitió un nuevo acuerdo ordenando la realización de trabajos complementarios con estricto apego a las fracciones II y III del artículo 286 de la Ley Federal de Reforma Agraria; por lo anterior, el Delegado Agrario en el Estado de Puebla, mediante oficio número 008 de veintidós de febrero de mil novecientos noventa y tres, designó al ingeniero Antonio Martínez Covarrubias, a efecto de llevarlos a cabo, quien rindió su informe el once de marzo del mismo año, del que se desprende lo siguiente:

De la investigación efectuada al predio denominado "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", hoy conocido como "Centro de Capacitación Agropecuaria y de Maquinaria Agrícola Vicencio", se tiene conocimiento que éste se formó con la adquisición que hizo el Gobierno del Estado de Puebla, respecto de cuatro fracciones del predio "Ex-Hacienda de Vicencio", denominadas "Rancho Las Garzas", "Granja Vicencio", "Rancho La Calzada" y "Rancho La Fábrica", mediante cuatro escrituras públicas de compraventa celebradas entre éste y sus respectivos propietarios, cuyas operaciones fueron celebradas el siete de diciembre de mil novecientos setenta y ocho; que la superficie total de estas fracciones es de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y un áreas), de las cuales 195-96-00 (ciento noventa y cinco hectáreas, noventa y seis áreas) son terrenos de agostadero salitroso; 114-75-00 (ciento catorce hectáreas, setenta y cinco áreas) están dedicadas al cultivo, de las que, 41-75-00 (cuarenta y una hectáreas, setenta y cinco áreas) son terrenos de riego y 73-00-00 hectáreas de temporal; 12-50-00 (doce hectáreas, cincuenta áreas) ocupadas por infraestructura hidráulica, 9-50-00 (nueve hectáreas, cincuenta áreas) de construcciones, casco, talleres, corrales y bodegas, y 4-00-00 (cuatro hectáreas) de caminos y vía férrea. El tipo de explotación, de este predio es agropecuario.

Que a fin de acreditar lo anterior, el comisionado solicitó la historia registral del predio investigado, misma que fue proporcionada en copia certificada por el Registro Público de la Propiedad de Tepeaca, Puebla, donde se pudo comprobar que las cuatro fracciones de terrenos del predio "Ex-Hacienda Vicencio", fueron adquiridas por el Gobierno del Estado de Puebla a sus respectivos propietarios, quedando debidamente inscritas en el libro I del tomo XLIII, el dos de mayo de mil novecientos setenta y nueve; concluyendo el comisionado que, las fracciones de referencia están ubicadas en el Municipio de San José Chiapa, de la misma entidad, que son propiedad del Gobierno del Estado y que a la fecha no se han registrado movimientos de compraventa.

El comisionado señaló que este inmueble funcionó en un principio, como un centro de desarrollo agropecuario y de capacitación de manejo de maquinaria agrícola, el cual actualmente no existe; quien además agregó que en relación a la calidad de las tierras, como ya se dijo, es de tres tipos: riego, temporal y agostadero salitroso, en las superficies antes referidas. En cuanto al tipo de explotación del inmueble señaló:

"Por lo que se refiere al tipo de explotación de este inmueble, informo a usted que es agropecuario, en el momento de la inspección se pudo apreciar que el ciclo agrícola correspondiente al año de 1992 se sembró maíz forrajero en todas las tierras de cultivo; respecto al ganado manifiesto a usted que del recorrido llevado a cabo se deduce que no hay ningún tipo de ganado; en relación con esto el Gral. Regís Sánchez informó al comisionado que una parte del ganado fue vendida y otra otorgada en aparcería a ganaderos de la región, pero que hasta el mes de septiembre de 1992 hubo ganado ovino y que el movimiento de venta y aparcería se hizo por que era fin de sexenio y obviamente hubo cambio de Gobierno Estatal; actualmente está esperando que se aprueben los nuevos programas de trabajo y los presupuestos correspondientes que elabore la nueva administración estatal, para introducir nuevamente ganado y preparar las tierras para el ciclo agrícola 1993.

En relación con el coeficiente de agostadero del predio, el representante del Gobierno del Estado manifestó que ratificaba el dato que la COTECOCA extendió a nivel predio que es 7.35 Has. por unidad animal en buenas condiciones a 19.35 Has. por unidad animal en malas condiciones.

Los suelos de esta región son salino-sódicos, con alto grado de salinidad.

Los datos proporcionados del manual técnico editado por la COTECOCA a nivel regional son los siguientes: la zona se clasifica como sitio bqn (302) y señala un coeficiente de agostadero promedio de 15.17 Has. por unidad animal que en general coinciden con el dato que dio verbalmente el representante del Gobierno del Estado y que es de 17.31 a 19.35 Has. por unidad animal, a nivel predial".

Los datos anteriores se encuentran contenidos en el acta relativa a la inspección ocular de los terrenos referidos, suscrita el veintitrés de febrero de mil novecientos noventa y tres, que anexó a su informe el citado comisionado.

DECIMO SEXTO.- De autos, se conoce que por oficio número 050, de veinte de agosto de mil novecientos noventa y tres, el Subsecretario de Fomento Agropecuario, informó al Delegado Agrario en el Estado de Puebla, lo siguiente:

“Que la superficie de 336-71-00 hectáreas e instalaciones que conforman el ‘Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio’, es una propiedad del Gobierno del Estado, el cual ha sido utilizado en programas de investigación y validación de tecnologías para cultivos básicos en coordinación con el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias. Se tiene proyectado un programa de Producción de Semillas de Granos Básicos para la entidad, en coordinación con el Patronato Estatal de Investigación y la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos. Asimismo, se tiene una fracción de praderas e instalaciones de ganadería, que serán utilizadas en programas de Fomento y Ganadero denominado ‘Ganado Mejor’, producción y manejo de praderas; así como, acciones de conservación con el Comité de Fomento y Protección Pecuaria en apoyo a los Productores Ganaderos del Estado. Este Centro cuenta con instalaciones, que son para la Secretaría de Fomento Agropecuario un instrumento indispensable para promover la investigación Agropecuaria y Forestal, así como la capacitación de los productores; ya que, no existen Centros de este tipo en nuestra entidad”.

DECIMO SEPTIMO.- El Cuerpo Consultivo Agrario aprobó su dictamen el veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y tres, en sentido negativo, por inexistencia de predios afectables que puedan satisfacer las necesidades del grupo promovente.

DECIMO OCTAVO.- En contra del dictamen anterior, mediante escrito de once de enero de mil novecientos noventa y cuatro, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo de la ampliación de ejido que nos ocupa, en representación del grupo peticionario, se inconformó en contra del dictamen emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario, citado en el apartado anterior, argumentando que no se efectuaron los trabajos técnicos informativos complementarios, lo cual se advierte en el último informe rendido, razón por la cual solicitan que se analice de fondo el expediente de que se trata, dejándose sin efectos jurídicos el dictamen impugnado, para que se valoren sus pruebas y alegatos y se afecten en favor de su poblado, los terrenos propiedad del Gobierno del Estado de Puebla.

Por el motivo anterior, la Subsecretaría de Asuntos Agrarios mediante oficios números 021996 y 021998, de veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, comisionó a los licenciados Mario Felipe León Madrid y José Antonio Moreno Sánchez, para llevar a cabo una inspección ocular en los predios señalados como de posible afectación por el citado grupo; comisionados que rindieron su informe el quince de julio del mismo año, señalando lo siguiente:

“Por lo que se refiere al predio denominado ‘Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio’, propiedad del Gobierno del Estado, se pudo apreciar claramente la total in explotación de dicho predio tanto en el aspecto agrícola, como en el ganadero, lo cual se manifiesta con claridad en el acta que se acompaña al presente. En tanto que el predio ‘Ojo de Agua’ o ‘El Manantial’, propiedad de Mario Vázquez Raña, aquí nos pudimos percatar, que la superficie de dicho predio se encontraba explotada casi en su totalidad con cultivos propios de la región y a pesar de contar con certificado de inafectabilidad ganadera la explotación en ese aspecto es mínima, hecho este que se reseña en el acta que se adjunta”.

En el acta relativa, suscrita el ocho de junio de mil novecientos noventa y cuatro, se hace constar en relación con los predios referidos lo siguiente:

“INICIAMOS EL RECORRIDO EN EL RIO DE LA VIA MUERTA, PARA INVESTIGAR EL TIPO DE EXPLOTACION DEL ‘CENTRO DE DESARROLLO AGROPECUARIO VICENCIO’, PROPIEDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO, ENCONTRANDO ESTE DIVIDIDO EN CAJONES DE 10-00-00 HECTAREAS APROXIMADAMENTE, INSPECCIONANDO TODOS Y CADA UNO DE SUS CAJONES, SE APRECIA QUE FUERON RASTREADOS DIAS ANTES DE LA INSPECCION OCULAR QUE SE REALIZA, ASIMISMO POR LA FIRMEZA DEL SUELO, ESTOS TERRENOS NO HAN SIDO TRABAJADOS POR LO MENOS EN DOS CICLOS AGRICOLAS, EN LOS ULTIMOS CAJONES INSPECCIONADOS, ES DE HACERSE NOTAR QUE NO FUE POSIBLE EL RASTREO TOTAL, PUES EN LA EPOCA DE LLUVIAS NO PERMITIO LA ENTRADA DE LA MAQUINARIA, PUES POR SU PESO SE ATASCA Y SOLAMENTE SE LOGRO VOLTEAR LA TIERRA, ENCONTRANDOSE ZACATE NATURAL, LO QUE ES DE CONSIDERARSE QUE EN LA TOTALIDAD DE LOS CAJONES INSPECCIONADOS SE ENCUENTRAN INEXPLORADOS, NO HABIENDO NINGUN TIPO

DE SIEMBRA; RESPECTO DEL AGOSTADERO SE ENCUENTRAN PARTES SALITROSAS Y PARTES CON ZACATE NATURAL PROPIO DE LA REGION, NO SE OBSERVO EN EL MOMENTO DE LA INSPECCION NINGUNA ESPECIE DE GANADO; EN CUANTO A LAS INSTALACIONES QUE SE ENCONTRARON ABANDONADAS CON ALGUNA MAQUINARIA DE TIPO AGRICOLA DETERIORADA, ASI COMO LOS CORRALES Y CONSTRUCCIONES EN DESUSO, ESTE PREDIO TIENE UNA SUPERFICIE DE 336-71-00 HECTAREAS, SEGUN DATOS REGISTRALES QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE DEL POBLADO QUE NOS OCUPA.

PREDIO `OJO DE AGUA O EL MANANTIAL`, PROPIEDAD DEL LICENCIADO MARIO VAZQUEZ RAÑA, ESTE PREDIO SE ENCUENTRAN EN SU MAYORIA EN EXPLOTACION AGRICOLA, APRECIANDOSE CULTIVOS PROPIOS DE LA REGION, COMO SON: MAIZ, HABA, ALFALFA, ETCETERA, EN LAS PARTES DE AGOSTADERO SE ENCONTRO EN EL MOMENTO DE LA INSPECCION ALGUNAS ESPECIES DE GANADO PASTANDO, CABE SEÑALAR QUE ESTOS TERRENOS DEBEN CONSIDERARSE DE RIEGO, TODA VEZ QUE SE PUDIERON APRECIAR COMPUERTAS, BORDOS, CANALES Y DRENES, TOMANDO EL AGUA DE UN MANANTIAL QUE ES ALIMENTADO POR UN OJO DE AGUA CUYO NACIMIENTO SE ENCUENTRA EN EL PREDIO MOTIVO DE LA INSPECCION, HACIENDO RIEGO POR GRAVEDAD Y POR ASPERSION, ESTE PREDIO CUENTA CON CERTIFICADO DE INAFECTABILIDAD GANADERA NUMERO 203244 Y SU SUPERFICIE APROXIMADA ES DE 714-00-00 HECTAREAS, SEGUN DATOS REGISTRALES QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE DEL POBLADO QUE NOS OCUPA...".

DECIMO NOVENO.- En relación con la inconformidad presentada por el poblado solicitante de tierras, la Coordinación de Asesores de la Subsecretaría de Asuntos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número II-102/024616, de doce de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, mediante opinión dirigida al Secretario General del Cuerpo Consultivo Agrario, en relación con el predio denominado "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", en los términos que se transcriben:

"Por lo que respecta al predio denominado `Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio`, con base en el análisis que se realizó, tanto a la serie de trabajos técnicos e informativos como técnicos e informativos complementarios, realizados durante la secuela procesal, cabe destacar que todos coinciden en que este predio cuenta con una superficie de 336-31-00 Has., propiedad del Gobierno del Estado de Puebla (situación que es corroborada por el informe de 15 de julio de 1994, que reseña la inexplotación en la que se mantiene), lo cual nos permite emitir la opinión en el sentido de que este predio se encuentra dentro de las hipótesis normativas preceptuadas por los artículos 204 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria. Por lo anteriormente expresado, esta Coordinación de Asesores considera procedente la inconformidad interpuesta por el grupo solicitante, razón por la cual se considera necesario se lleve a cabo un nuevo estudio por ese H. Organismo Colegiado, respecto del expediente que nos ocupa".

VIGESIMO.- Mediante oficio número 93356, de cinco de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, el Consejero Agrario Titular, envió al Delegado Agrario en el Estado de Puebla, el expediente integrado con motivo de los trabajos complementarios realizados, de donde se desprende que éstos se efectuaron sin que los propietarios de los predios investigados, hayan sido debidamente notificados, como lo establece el artículo 275 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aunado al hecho de que el acta levantada con motivo de dicha inspección ocular, no cuenta con los elementos suficientes para determinar el grado de explotación o inexplotación en el que se encuentran, por lo que se ordenó comisionar personal para reponer los trabajos referidos.

Por el motivo anterior, mediante oficio número 0014, de veintidós de febrero de mil novecientos noventa y cinco, el Delegado Agrario en el Estado de Puebla, comisionó al ingeniero Guillermo González Vargas, a efecto de que realizara los trabajos técnicos informativos antes mencionados; quien rindió su informe el veintiocho de abril del mismo año, del que se desprende lo siguiente:

1. Que las notificaciones personales se efectuaron en términos de ley, mediante oficios 138 y 139, de dieciséis y diecisiete de febrero de mil novecientos noventa y cinco, dirigidos al Secretario de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Puebla y al licenciado Mario Vázquez Raña, respectivamente, en su carácter de propietarios de los predios a investigar, haciendo constar en los citados oficios el acuse de recibo por parte de los administradores de las fincas, quienes se hicieron sabedores de la diligencia ordenada en autos, dándoles el plazo legal correspondiente, para ofrecer pruebas y alegar lo que a su derecho convenga.

2. En el informe que nos ocupa, se conoce que la inspección ocular del predio "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", se llevó a cabo el veintiocho de febrero del mismo año, en la que estuvieron presentes los representantes de la Secretaría de Fomento Agropecuario, la Secretaría de Gobernación,

del Comité Particular Ejecutivo del núcleo promovente y el Juez de Paz del poblado "Vicencio", así como Faustino Valencia Basilio, encargado del predio en comento; del citado informe se conoce textualmente los resultados siguientes:

"La inspección ocular en el predio 'Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio', se llevó a cabo el 28 de febrero del presente año... en la diligencia se advirtió lo que ha continuación se expone: Se localiza en el Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla y se integra de 336-71-00 Has., de las cuales 42-00-00 Has., son de riego, 73-00-00 Has., de temporal, 196-00-00 Has., de agostadero salitroso y 25-71-00 Has., ocupadas por canales, casco, corrales, caminos y vías férreas.

Las tierras de riego y las de temporal están distribuidas en cajones o fracciones delimitadas por canales totalmente absolvados y cubiertos de maleza, bordos, melgas e hileras de árboles; en éstas se observó que en una extensión aproximada de 60-00-00 Has., se hicieron trabajos de volteo de la tierra recientemente, ya que el terreno es de consistencia dura y contiene pasto natural. Las 55-00-00 Has., restantes, se encontraron cubiertas de pasto natural y algunos arbustos (azomiate) que han alcanzado alturas que oscilan entre 40 y 80 centímetros, los arbustos se observaron en los últimos cajones recorridos, mismos que comprenden una superficie aproximada de 25-00-00 Has. también se advirtió la existencia de paca avena forrajera esparcida en pequeñas áreas diseminadas.

En el interior del casco de la finca hay una oficina, habitación, cocina, bodegas, un establo para ganado mayor y unos cuartos deteriorados, no utilizados; en las bodegas en el establo se encontraron almacenadas pacas de avena forrajera y maíz en menor escala.

Existen otras instalaciones en el predio a saber: un taller para reparación y mantenimiento de maquinaria agrícola (cuatro tractores) corraletas destruidas para ovinos y porcinos, así como los paredones de las casas que formaban la calpanería, en los terrenos de agostadero existen partes salitrosas y otros cubiertos con pasto natural propio de la región y se encontraron en ellos, 36 caballos criollos sin fierro de herrar. No se observó otro tipo de ganado, ni indicios que pudieran demostrar su existencia anterior".

Los datos referidos, los hizo constar el comisionado, en su acta de inspección ocular, levantada el veintiocho de febrero de mil novecientos noventa y cinco, la cual se transcribe en lo conducente para constancia:

"A continuación se procedió a realizar la inspección ocular ordenada en el 'Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio', para lo cual se hizo un recorrido general en el mismo, obteniendo los siguientes resultados: El predio se integra de 336-71-00 hectáreas clasificadas como sigue: 115-00-00 hectáreas de cultivo, 196-00-00 hectáreas de agostadero salitroso y 25-71-00 hectáreas ocupadas por canales, casco, corrales, bodegas, caminos y vía férrea. En los terrenos de cultivo se observó que solamente en una extensión aproximada de 60-00-00 hectáreas, recientemente se han efectuado trabajos preliminares de preparación de la tierra para la siembra (primer barbecho), otras 30-00-00 hectáreas se encontraron cubiertas de pasto natural y restos de la cosecha anterior que fue de avena forrajera y las 25-00-00 hectáreas restantes, tienen pasto natural y algunos arbustos (azomiate) que han alcanzado alturas que oscilan entre cuarenta y ochenta centímetros. En el casco de la finca hay una oficina, cocina, casas habitación y unas bodegas en las que se encontraron almacenadas pacas de avena forrajera y maíz en menor escala, así como también se observaron paredones y cuartos deteriorados no utilizados. Existen otras instalaciones a saber: un taller para la reparación y mantenimiento de maquinaria agrícola que se observó (cuatro tractores), un establo para ganado mayor, en el que se encontraron únicamente almacenadas pacas de avena, corrales para ganado menor (ovino y porcino) en mal estado y vacíos y las casas deterioradas que formaban la calpanería, en las que actualmente encierran a algunos caballos, según lo expuso el encargado del predio. En los terrenos de agostadero, existen partes salitrosas y otras cubiertas con pasto natural propio de la región y se encontraron en ellos, treinta y seis caballos criollos sin fierro de herrar. Por su parte, el C. Ing. Raúl Zárate Madrigal, quien acudió a la diligencia en representación del Gobierno del Estado manifestó: Que en el ciclo agrícola pasado, en las tierras de cultivo y en el periodo de temporal, se sembraron 90-00-00 (noventa hectáreas) de avena forrajera, misma que se cosechó en diciembre de 1994 y en enero del año en curso se empacó y se almacenó, lo que se demuestra con la existencia en el casco de 9,000 pacas y que para el próximo ciclo agrícola se pretende sembrar maíz y avena forrajera; siguió exponiendo que el edificio se utiliza como apoyo a otros programas que desarrolla la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, como son el de mano de obra campesina, y el resguardo de ganado del Gobierno del Estado, utilizado para desarrollar programas para el apoyo de los productores y como consecuencia de esto último, una parte de los equinos que se encuentran actualmente en el predio, llegaron el pasado mes de enero. No habiendo más asunto que

tratar se levanta la presente para constancia el día de su fecha, firmando en ella los que intervinieron. DAMOS FE.”

Por otra parte en el citado informe se hace referencia en cuanto a la inspección ocular del predio “Ojo de Agua” o “San Juan Bautista Ojo de Agua”, señalándose que el veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y cinco, señalado para que tuviera verificativo dicha diligencia, se presentó en el acto, el licenciado Felipe García Salas, acreditándose como apoderado legal de los supuestos propietarios actuales del predio motivo de la inspección, quien manifestó que Mario Vázquez Raña, ya no era propietario de la finca referida, ya que ésta, se había dividido en seis fracciones, cuyos propietarios son, Raúl Pardo Villafañá, Mercedes Villafañá de Pardo, Roberto Pardo Calderón, Angel Galicia Domínguez, Jorge Miguel Cano Galindo, Luis Felipe Montiel Contreras, Raúl Pardo del Valle, Felipe García Salas, Victoriano Gabriel Covarrubias, Manuel Othón Arcos Ortega y Rafael Covarrubias Salvatori; por lo anterior, dicha diligencia fue suspendida, con la finalidad de recabar la información respectiva al Registro Público de la Propiedad, la cual tuvo verificativo el diecinueve de abril del mismo año, en la que estuvieron presentes los representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria, del Comité Particular Ejecutivo del núcleo promovente y el Juez de Paz del poblado “Vicencio”, así como el licenciado Mauricio Carlos Avilés Rodríguez, Administrador de dicho predio, desprendiéndose del acta levantada al efecto los resultados siguientes:

“El predio conocido con la denominado `San Juan Bautista o Ojo de Agua´ se integra de 714-86-29 Has., de las cuales 100-00-00 Has. son de riego por aspersión, 584-00-00 Has. de temporal, 15-00-00 Has. de agostadero incultivable y 15-86-29 Has. ocupadas por el casco y la infraestructura existente. Los terrenos de riego y temporal están distribuidos en cajones o fracciones separadas entre sí por medio de canales, bordos, hileras de árboles y melgas, se encontraron sembradas en su totalidad de alfalfa, maíz, cebada y trigo, excepto pequeñas fracciones en las que se están llevando a cabo trabajos de preparación para la siembra, sin embargo, se observaron en esta última vestigios de la cosecha del ciclo agrícola pasado. Las 15-00-00 Has. de agostadero incultivable, se encontraron cubiertas totalmente con pasto de la región, nopal y maguey. Las obras de infraestructura que existen son: el casco propiamente dicho y dos corrales de madera para ganado mayor. Dentro del predio se observaron canales, compuertas, drenes, un pozo profundo, un manantial alimentado por un ojo de agua. En el casco de la finca hay bodegas, trojes, comedor, cocina, casa habitación, despachos, consultorio veterinario, sala de ordeña mecánica, báscula de 30 toneladas, establo para ganado mayor y galeras para ganado porcino; en el momento de la diligencia se encontraron estabuladas 1,055 cabezas de ganado vacuno lechero raza hostein-frisian, marcadas con arete que contiene un número progresivo, 3,760 porcinos de las razas ham, york y durock, 78 borregos sulfo, y 21 caballos de trabajo. De lo expuesto se concluye que la extensión total que lo integra el inmueble objeto de la investigación, se encuentra en explotación...”.

De la información solicitada al Registro Público de la Propiedad en Tepeaca, Estado de Puebla, mediante oficio sin número de veintidós de marzo de mil novecientos noventa y cinco, se conoce de acuerdo con los datos registrales solicitados, que predio “Ojo de Agua”, que se encuentra ubicado en el Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, fue propiedad de Mario Vázquez Raña, según escritura pública número 186, tomo 40, libro I, de cinco de noviembre de mil novecientos setenta y seis; el que posteriormente se dividió en diversas fracciones, cuyas ventas se encuentran inscritas bajo las partidas 294 y 365 a la 377 del libro I, tomo LVII, de treinta de enero y quince de febrero de mil novecientos noventa, a nombre de las personas mencionadas en el párrafo que antecede.

El comisionado anexó a su informe, diversos documentos entre los que destacan: notificaciones personales, constancia expedida por el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Tepeaca, Puebla, así como copias simples de escrituras públicas, y de certificado de inafectabilidad, proporcionadas por los propietarios de los predios investigados.

VIGESIMO PRIMERO.- Mediante oficio número 521 de doce de mayo de mil novecientos noventa y cinco, el Delegado Agrario en el Estado de Puebla, remitió los trabajos anteriormente descritos, al Cuerpo Consultivo Agrario, para su trámite correspondiente.

VIGESIMO SEGUNDO.- El Cuerpo Consultivo Agrario consideró debidamente integrado el expediente y el veintidós de agosto de mil novecientos noventa y cinco, emitió dictamen negativo, por considerar que dentro del radio de siete kilómetros, no se localizaron tierras afectables; turnando el expediente al Tribunal Superior Agrario para su resolución definitiva.

VIGESIMO TERCERO.- Por auto de cuatro de marzo de mil novecientos noventa y seis, se tuvo por radicado el expediente en este Tribunal Superior Agrario, registrándose bajo el número 67/96, notificado a los interesados en términos de ley y comunicado a la Procuraduría Agraria, para los efectos legales procedentes.

VIGESIMO CUARTO.- El Tribunal Superior Agrario, mediante sentencia pronunciada el veintiocho de enero de mil novecientos noventa y siete, en el juicio agrario número 67/96, relativo a la ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado "Vicencio", Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, en los siguientes términos:

"PRIMERO. Es de negarse y se niega al poblado `Vicencio´, Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, la ampliación de ejido solicitada, por inexistencia de predios afectables dentro del radio de siete kilómetros.

SEGUNDO. Se confirma el mandamiento negativo del Gobernador del Estado de Puebla, de veintiséis de marzo de mil novecientos setenta y nueve, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del mismo Estado, el veintiuno de agosto del mismo año.

TERCERO. Publíquense los puntos resolutive de la presente sentencia en el Boletín Judicial Agrario y comuníquese al Registro Público de la Propiedad correspondiente, para las cancelaciones a que haya lugar.

CUARTO. Notifíquese a los interesados; comuníquese al Gobernador del Estado de Puebla y a la Procuraduría Agraria y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido".

VIGESIMO QUINTO.- Inconforme con la sentencia anterior, mediante escrito presentado el veinticuatro de abril de mil novecientos noventa y seis, ante el Tribunal Superior Agrario, Araúl Palma Matamoros, Ignacio Nicanor Morales y Agustín Basilio Castillo, presidente, secretario y vocal, respectivamente, integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado de que se trata, promovieron juicio de amparo que se tramitó bajo el número 6631/97, del cual correspondió conocer al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el que por sentencia de veintidós de abril de mil novecientos noventa y nueve, resolvió:

"UNICO.- La justicia de la Unión AMPARA PROTEGE AL POBLADO `VICENCIO´, Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, en contra del acto reclamado al Tribunal Superior Agrario, consistente en la resolución dictada el veintiocho de enero de 1997, en el juicio agrario número 67/96, para los efectos precisados en la parte final del último considerando de esta ejecutoria".

La protección de la justicia federal, se concedió para los efectos que se precisan en el considerando sexto de la ejecutoria de mérito, que en lo conducente se transcribe:

"SEXTO.- A juicio de este Tribunal resultan sustancialmente fundados los conceptos de violación hechos valer por el núcleo de población quejoso en torno a la falta de estudio de las pruebas, suplidas sus deficiencias, en términos de los artículos 76 bis, fracción III y 227, ambos de la Ley de Amparo, en atención a las siguientes consideraciones:

Por escrito de nueve de enero de mil novecientos setenta y ocho, un grupo de campesinos del poblado `VICENCIO´, Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, solicitó dotación de tierras, señalando como predios de posible afectación los denominados `Exhacienda Vicencio´ y la `Ex-Hacienda Ojo de Agua´, ubicados en dicha población.

La Comisión Agraria Mixta declaró instaurado el procedimiento el seis de marzo de mil novecientos setenta y ocho, bajo el número 3084, girando los oficios del caso y haciendo las notificaciones de ley.

Se realizaron múltiples trabajos técnicos informativos, rindiendo los comisionados los informes respectivos el trece de octubre de mil novecientos setenta y ocho; el diez de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro; el primero de diciembre de mil novecientos ochenta y seis; el once de marzo de mil novecientos noventa y tres y el veintiocho de abril de mil novecientos noventa y cinco.

El Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión plenaria de fecha veintidós de agosto de mil novecientos noventa y cinco, aprobó dictamen en el que se propone negar la acción de dotación de tierras, vía ampliación, por la inexistencia de fincas susceptibles de afectación dentro del radio legal de siete kilómetros y turnó el expediente al Tribunal Superior Agrario para su resolución definitiva.

El veintiocho de enero de mil novecientos noventa y siete, la resolutora responsable dictó la sentencia ahora reclamada negando la acción agraria de que se trata, bajo el argumento toral contenido en el considerando tercero del propio fallo agrario en cuestión, y que para una mejor comprensión de la determinación que aquí se toma, se transcribe a continuación:

`TERCERO. Del análisis y valoración de los trabajos técnicos informativos y de las demás constancias que obran en autos, en relación a los artículos 189 de la Ley Agraria, 197, 200, 202 y 212 del Código Federal de

Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente conforme al artículo 167 de la ley citada, se concluye que no existen tierras afectables dentro del radio de siete kilómetros, ya que de los informes y actas circunstanciadas levantadas por los comisionados ingenieros Leonardo Ramírez Sánchez, el trece de octubre de mil novecientos setenta y ocho, Alejandro Martínez Covarrubias, el diez de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, Juan Manuel Jiménez Espinoza, el primero de diciembre de mil novecientos ochenta y seis, Antonio Martínez Covarrubias, el once de marzo de mil novecientos noventa y tres, y Guillermo González Vargas, el veintiocho de abril de mil novecientos noventa y cinco, así como de la información obtenida por la Subsecretaría de Fomento Agropecuario, de las documentales ofrecidas por los propietarios de los predios investigados y de los datos del Registro Público de la Propiedad y de Comercio de Tepeaca, Puebla; se acreditó lo siguiente: ...4. En lo referente al predio `Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio`, también señalado por los promoventes como de posible afectación, se conoce que éste estaba constituido por veintidós predios particulares, amparados con escrituras públicas debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad de Tepeaca, Puebla, todos debidamente delimitados y en completa explotación; posteriormente, el siete de diciembre de mil novecientos setenta y ocho, el Gobierno del mismo Estado adquirió por compra las cuatro fracciones denominadas `Rancho las Garzas`, `Granja Vicencio`, `Rancho la Calzada` y `Rancho la Fábrica`, según escrituras inscritas bajo las partidas números 347, 348, 349 y 350, libro I, Tomo XLIII, de 2 de mayo de 1979, sumando una superficie total de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y un áreas), de cuya investigación se pudo comprobar que se encuentra en explotación agropecuaria, contando con un coeficiente de agostadero de 7-31-00 (siete hectáreas, treinta y un áreas) en buenas condiciones a 19-35-00 (diecinueve hectáreas, treinta y cinco áreas) en malas condiciones, por unidad animal; dicha superficie, conforma el `Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio`, que ha sido utilizado en programas de investigación y validación de tecnologías para cultivos básicos en coordinación con el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias; teniendo proyectado un programa de Producción de Semillas de Granos Básicos para la Entidad, en coordinación con el Patronato Estatal de Investigación y la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos; este Centro, cuenta con instalaciones que son para la Secretaría de Fomento Agropecuario un instrumento indispensable para promover la investigación Agropecuaria y Forestal, así como la capacitación de los productores; ya que no existen Centros de este tipo en esa entidad.- - Por lo anteriormente expuesto, queda debidamente convalidado que todos los predios comprendidos dentro del radio de siete kilómetros, incluyendo los señalados como de posible afectación, fueron encontrados en explotación principalmente ganadera con diferentes números de cabezas de ganado mayor y menor, debidamente deslindados, algunos amparado con Certificado de Inafectabilidad Ganadera, contando con un coeficiente de agostadero de 7-31-00 (siete hectáreas, treinta y un áreas) en buenas condiciones a 19-35-00 (diecinueve hectáreas, treinta y cinco áreas) en malas condiciones, por unidad animal; por lo que, no se acreditaron causales que motivaran su afectación y que, por su superficie, calidad de tierras y régimen de propiedad, resultan inafectables, por encontrarse dentro de lo prescrito por los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria`.

Igualmente se estima conveniente transcribir, en lo conducente, los informes rendidos por los comisionados que realizaron los diversos trabajos técnicos e informativos del caso, el Ing. Antonio Martínez Covarrubias en su informe de diez de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, manifestó:

El Ing. Antonio Martínez Covarrubias en su informe de primero de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, manifestó:

`...Se principió la investigación en el predio denominado CENTRO DE DESARROLLO AGROPECUARIO VICENCIO` propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, es administrado por el C. Ing. Rubén Peña Rojo que acompañó al suscrito en el recorrido; dicho predio tiene un área de 336-71-00 Has., en total y está dedicado íntegramente a la ganadería, del gran total del predio 114-25-00 Has. Se dedican al cultivo de forrajes anuales y el resto es agostadero para el pastoreo de ganado mayor y menor.- - Esta propiedad funcionó un tiempo como Centro de Capacitación Agropecuario, según testimonio de su administrador Ing. Peña, actualmente por falta de presupuesto no está dedicado a la enseñanza, pero manifiesta que pronto empezará otra vez a funcionar como Centro de Capacitación. (sic) los suelos de esta zona son en términos generales salinos sódicos, concretamente el Centro de Desarrollo Agropecuario 41-25-00 Has. de riego 73-00-00 Has. de temporal, lo demás es agostadero salitroso`.

Por su parte el Ing. Juan Manuel Jiménez Espinoza, al rendir su informe reglamentario, con fecha primero de diciembre de mil novecientos ochenta y seis manifestó:

`CENTRO DE DESARROLLO AGROPECUARIO VICENCIO, propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, bajo las partidas números 347, 348, 349 y 350, libro I, Tomo XLIII, de fecha 2 de mayo de 1979, dicho predio tiene una extensión superficial de 336-71-00 Has., de las cuales 45-00-00 Has., aproximadamente son de riego, 100-00-00 Has., de temporal y 191-71-00 Has. de agostadero. El día de la inspección se observó

que en el predio solicitante (sic) se encuentra en explotación la superficie de riego la cual la dedican al cultivo de forraje y la superficie de agostadero para el pastoreo de ganado, pero con respecto a los terrenos de temporal no están explotados; cabe hacer la aclaración de que no se levantó ninguna constancia...´

Nuevamente con fecha once de marzo de mil novecientos noventa y tres, el Ing. Antonio Martínez Covarrubias, rindió su informe complementario en relación a los trabajos técnicos e informativos practicados al efecto, como sigue:

´En unión de la totalidad de los campesinos, de su Comité Particular Ejecutivo del General Reyes Sánchez, representante del Gobierno del Estado, propietario del predio, de la autoridad municipal del poblado Nuevo Vicencio, lugar donde radican los solicitantes, de empleados y administradores del predio en cuestión, se llevó a cabo la investigación del mismo, recorriendo el lindero perimetral y campo por campo siguiendo la numeración de los mismos, del número 1 al 21, por lo que se refiere a los terrenos cultivables, así como los terrenos de agostadero, los que suman un total de 336-71-00 Has.- - - En un principio funcionó en este inmueble un centro de desarrollo agropecuario y de capacitación en manejo de maquinaria agrícola, el cual actualmente no existe... Por lo que se refiere al tipo de explotación de este inmueble, informo a usted que éste es agropecuario, en el momento de la inspección, se pudo apreciar que en el ciclo agrícola correspondiente al año 1992, se sembró maíz forrajero en las tierras de cultivo; respecto al ganado manifiesto a usted, que del recorrido llevado a cabo, se deduce que no hay ningún tipo de ganado; en relación con esto el Gral. Reyes Sánchez, informó al comisionado que una parte del ganado fue vendida y otra otorgada en aparcería a ganaderos de la región, pero que hasta el mes de septiembre de 1992 hubo ganado ovino y que el movimiento de venta y aparcería se hizo porque era fin de sexenio...´.

Por otro lado, los comisionados por el coordinador de asesores de la Subsecretaría de la Reforma Agraria, en su informe de fecha quince de julio de mil novecientos noventa y cuatro expresaron:

´Que habiéndonos constituido en el poblado `Vicencio, municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, a las 12:30 horas del día 8 de junio de 1994, los CC. Héctor Osuna Osuna, y Lic. Mario Felipe León Madrid, Lic. José Antonio Moreno Sánchez, así como la mayoría de los solicitantes del grupo en cuestión, para los efectos ya mencionados... Por lo que se refiere al predio denominado Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio, propiedad del Gobierno del Estado se pudo apreciar claramente, la total in explotación de dicho predio tanto en el aspecto agrícola como en el ganadero, lo cual se manifiesta con claridad en el acta que se acompaña al presente...´.

Finalmente, el Ing. Guillermo González Vargas, con motivo de los trabajos técnicos informativos complementarios ordenados por las autoridades agrarias competentes, en su informe de veintiocho de abril expresó:

´La inspección ocular en el predio Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio, se llevó a cabo el 28 de febrero del presente año (1995), fecha señalada para tal fin, a la que acudieron los CC. Raúl Zárate Madrigal, representante de la Secretaría de Fomento Agropecuario, Lic. Jaime Ramírez Mozo, de la Secretaría de Gobernación, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del núcleo de población Vicencio, el Juez de Paz de dicho lugar y Faustino Valencia Basilio, encargado del predio. En la diligencia se advirtió lo que a continuación se expone: Se localiza en el Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, y se integra de 336-71-00 Has.... Las tierras de riego y las de temporal están distribuidas en cajones o fracciones delimitadas por canales totalmente azolvados y cubiertos de maleza, bordos, melgas, e hileras de árboles; en éstas se observó que en una extensión aproximada de 60-00-00 Has. se hicieron trabajos de volteo de la tierra recientemente ya que el terrómote es de consistencia dura y contiene pasto natural, las 55-0-00 Has. restantes se encontraron cubiertas de pasto natural y algunos arbustos que han alcanzado alturas que oscilan entre 40 y 80 cms., los arbustos se observaron en los últimos cajones recorridos.... Por su parte el C. Ing. Raúl Zárate Madrigal indicó que debido a la falta de agua para el riego de los terrenos de dicha calidad, son trabajos exclusivamente en el periodo de temporal... Declaraciones que resultan ser falsas, toda vez que de lo expuesto, con motivo de los trabajos efectuados se concluye, que el inmueble que ocupa nuestra atención, ha permanecido sin explotación por lo menos dos años consecutivos y que la avena forrajera fue traída de un lugar distinto´.

Por su parte, la Subsecretaría de Asuntos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria, emitió opinión que en lo conducente señala:

´Periódico Oficial del Estado de Michoacán lo que respecta al predio denominado Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio, con base en el análisis que se realizó tanto a la serie de trabajos técnicos e informativos, incluidos los complementarios, realizados durante la secuela procesal, cabe destacar que todos coinciden en que este predio cuenta con una superficie de 336-71-00 Has., propiedad del Gobierno del Estado de Puebla (situación que es corroborada por el informe de fecha 15 de julio de 1994, que reseña la in explotación en la que se le mantiene), lo cual nos permite emitir la opinión en el sentido de que este predio

se encuentra dentro de las hipótesis normativas preceptuadas por los artículos 204 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria´.

También, se considera conveniente transcribir los artículos 204, 210, 249, 286 y 304 de la derogada Ley de la Reforma Agraria y 189 de la Ley Agraria vigente, que la responsable resolutora refiere en la sentencia reclamada.

Art. 204.- Las propiedades de la Federación, de los Estados o de los municipios, serán afectables para dotar o ampliar ejidos o para crear nuevos centros de población.

Art. 210.- La división y el fraccionamiento, así como la transmisión íntegra por cualquier título de predios afectables, se sujetarán por cuanto toca a la materia agraria, a las reglas siguientes: - - I.- No producirán efectos los realizados con posterioridad a la fecha de la publicación de la solicitud de restitución, ampliación, dotación, ni de las relativas a nuevos centros de población en las que se señalen los predios afectables, o de la publicación del acuerdo que inicie el procedimiento de oficio, ni los que se realicen con posterioridad a la notificación a que se refiere el artículo 332.

Art. 249.- Son inafectables por concepto de dotación, ampliación o creación de nuevos centros de población, las pequeñas propiedades que están en explotación y que no excedan de las superficies siguientes: - - - También son inafectables: . . . c) Las extensiones que se requieren para los campos de investigación y experimentación de los institutos nacionales y las escuelas secundarias técnicas, o superiores de agricultura y ganadería oficiales; y

Art. 286.- Una vez publicada la solicitud o el acuerdo de iniciación de oficio, la Comisión Agraria Mixta efectuará dentro de los 120 días siguientes a la publicación los trabajos que a continuación se mencionan:... I.- Levantamiento de un plano del radio de afectación que contenga los datos indispensables para conocer: La zona ocupada por el caserío, o la ubicación del núcleo principal de éste; las zonas de terrenos comunales; el conjunto de las propiedades inafectables; los ejidos definitivos o provisionales, y las porciones afectables de las fincas; y III.- Informe por escrito que complementa el plano con amplios datos sobre ubicación y situación del núcleo peticionario; sobre la extensión y calidad de las tierras planificadas; sobre los cultivos principales... Este informe aludirá también a la propiedad y extensión de las fincas afectables en favor del núcleo solicitante; examinará sus condiciones catastrales o fiscales e irá acompañado de los certificados que se recaben del registro público de la propiedad o de las oficinas fiscales.

Art. 304.- Una vez que la Secretaría de la Reforma Agraria reciba el expediente que le envía el Delegado, lo revisará y en el plazo de 15 días lo turnará al Cuerpo Consultivo Agrario, el cual en pleno, emitirá su dictamen o acuerdo para completar el expediente en el plazo de sesenta días. El dictamen no sólo contendrá los considerandos técnicos y los puntos resolutivos que proponga, sino que se referirá a la forma como se desarrolló la primera instancia, al cumplimiento de los plazos y términos señalados en esta ley y a las fallas observadas en el procedimiento´.

Por otro lado, el artículo 189 de la Ley Agraria vigente establece:

Art. 189.- Las sentencias de los tribunales agrarios se dictarán a verdad sabida sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y los documentos según los tribunales lo estimaren debido en conciencia, fundando y motivando sus resoluciones´.

Lo antes relacionado pone de manifiesto la ilegalidad de la sentencia reclamada, puesto que para analizar y valorar determinada prueba, no es suficiente citarla, sino que debe ser objeto de cuidadoso examen con la conclusión de que si es o no eficaz para demostrar los hechos o la finalidad que con ella se persigue, además de expresarse la razón que justifique la conclusión a la que se llegue y en el caso a estudio, como se vio en la transcripción correspondiente, la responsable resolutora, en forma por demás genérica y dogmática, se limita a relacionar en su fallo los informes rendidos en el juicio natural con motivo de los trabajos técnicos e informativos practicados al efecto, para luego concluir que los predios señalados como presuntamente afectables `se encuentran en explotación agropecuaria´ y `que la superficie que conforma el Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio´ ha sido utilizado en programas de validación de tecnologías para cultivos básicos en coordinación con el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias, no obstante que de los informes relacionados en párrafos precedentes, se desprende lo contrario, es decir la inexploración integral de las tierras en comento y peor aún, sin expresar en su resolución las razones por las cuales, a su juicio dichos documentos públicos no merecen valor probatorio, pues como se dijo, no basta que en la sentencia se diga que se ha hecho el estudio y la estimación de los elementos de prueba allegados al juicio natural y recabados durante el procedimiento, sino que debe consignarse en la misma ese análisis y valoración, además de señalar con precisión las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del fallo cuestionado, sin que importe en contrario lo dispuesto en el artículo previamente transcrito, en cuanto establece que las sentencias de los Tribunales Agrarios se dictarán a verdad sabida sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y documentos, según lo estimaren a conciencia, ya que tal facultad no exime a la autoridad responsable de analizar todas y cada una de las pruebas existentes en autos y menos la

autoriza a efectuar una errónea fijación de los hechos probados o a su apreciación contraria a la lógica, pues de hacerlo viola las garantías individuales que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales. En apoyo a lo expuesto se invoca la tesis de jurisprudencia número 409, publicada en la página 274, Tomo VI, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, que dice:

‘PRUEBAS, APRECIACION DE LAS, VIOLATORIA DE GARANTIAS. La apreciación de las pruebas que haga el juzgador, en uso de la facultad discrecional que expresamente le conceda la ley, no constituye por sí sola, una violación de garantías, a menos que exista una infracción manifiesta en la aplicación de las leyes que regulan la prueba o en la fijación de los hechos, o la apreciación sea contraria a la lógica’.

No escapa a la consideración de este tribunal, ni es obstáculo para lo anterior la circunstancia de que la resolutoria responsable, para determinar la no afectación del predio de referencia, lo aducido en el sentido de que está destinado a la investigación agropecuaria y forestal, pues ello es sólo una afirmación ayuna de objetividad, en virtud de que no obran en el expediente programas, convenios o estudios que demuestren tal hecho, y si el tribunal responsable quiso aplicar la excluyente de afectación prevista en el inciso c) del artículo 249 de la legislación agraria referida, en todo caso debió haberse allegado el decreto por el que se creó el pretendido ‘Centro de Desarrollo Agropecuario’, así como los programas de investigación y experimentación que le permitieran considerar que esa superficie se encuentra en la hipótesis de inafectabilidad que contempla dicho precepto legal.

Exacta aplicación al caso tiene la tesis número 54/97, publicada en la página 991 del Tomo III, Novena Epoca de jurisprudencia por contradicción, que dice:

‘JUICIO AGRARIO. OBLIGACION DEL JUZGADOR DE SUPLIR LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA, DE RECABAR OFICIOSAMENTE PRUEBAS Y DE ACORDAR LA PRACTICA, AMPLIACION O PERFECCIONAMIENTO DE DILIGENCIAS EN FAVOR DE LA CLASE CAMPESINA.--- Con base en lo establecido en la tesis de esta Sala, LXXXVI/97, con rubro: ‘PODER. EL USO DE ESTE VERBO EN LAS DISPOSICIONES LEGALES, NO NECESARIAMENTE IMPLICA UNA FACULTAD DISCRECIONAL’, debe interpretarse que si el artículo 189 de la Ley Agraria dispone que las sentencias se dicten a verdad sabida, sin sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y documentos según se estime debido en conciencia, motivo por el cual no puede aceptarse que el juzgador percatándose de que carece de los elementos indispensables para resolver con apego a la justicia, quede en plena libertad de decidir si se allega o no de esos elementos, sólo porque los artículos 186 y 187 de la ley citada utilicen el vocablo ‘podrán’ en vez de ‘deberán’, al regular lo relativo a la práctica, ampliación o perfeccionamiento de diligencias y a la obtención oficiosa de pruebas, ya que ello pugna con la intención del legislador, con la regulación del juicio agrario ausente de formulismos y con el logro de una auténtica justicia agraria’.

En consecuencia, al resultar sustancialmente fundados los conceptos de violación de referencia, procede conceder al amparo de la justicia federal solicitado, para el efecto de que el Tribunal Superior Agrario deje insubsistente la resolución de fecha veintiocho de enero de mil novecientos noventa y siete, dictada en el juicio agrario número 67/96, relativo a la ampliación del ejido ‘Vicencio’, municipio de San José Chiapa, del Estado de Puebla, y en su lugar emita otra en la que valore de conformidad con lo apuntado en esta resolución, todos los informes técnicos e informativos relacionados por los comisionados al efecto, y en su caso exponga razón fundada para desestimarlos, es decir exprese las razones y motivos por lo que les conceda o niegue valor probatorio y hecho lo anterior, resuelva de nueva cuenta conforme a derecho, sobre la solicitud de ampliación de ejido formulada por el núcleo agrario quejoso.

En ese orden de ideas resulta innecesario el estudio de los restantes motivos de queja, ya que de hacerlo en nada cambiaría lo ahora resuelto”.

VIGESIMO SEXTO.- Por acuerdo de veintidós de junio de mil novecientos noventa y nueve, el Tribunal Superior Agrario, en cumplimiento de la ejecutoria referida, declaró insubsistente la sentencia definitiva de veintiocho de enero de mil novecientos noventa y siete, en el expediente del juicio agrario número 067/96, que corresponde al expediente número 3084, relativo a la ampliación de ejidos, promovida por los integrantes del Comité Particular Ejecutivo, del poblado denominado “Vicencio”, Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla; lo anterior, con fundamento entre otros, en lo dispuesto por los artículos 80, 104 y 105 de la Ley de Amparo; en consecuencia, ordenó turnar el expediente del juicio agrario referido, al Magistrado Ponente, para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente, a fin de que sea sometido a la aprobación del pleno de este órgano jurisdiccional.

VIGESIMO SEPTIMO.- A fin de dar cabal cumplimiento a la ejecutoria pronunciada en el juicio de amparo D.A. 6631/97, conforme a los lineamientos expresados en la misma, el Magistrado Ponente, a quien por razón de turno le correspondió conocer del juicio agrario que nos ocupa, en su carácter de Magistrado Instructor, suscribió un acuerdo de siete de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, en los términos y para los efectos que literalmente se transcriben:

“PRIMERO. Gírese atento oficio al Gobierno del Estado de Puebla, por conducto de su Secretaría de Fomento Agropecuario, solicitándole el envío del decreto por el que creó el “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio”, así como los programas de investigación, experimentación, convenios, etcétera, relacionados con el citado centro, a fin de acreditar si los terrenos referidos cumplen con la finalidad para la que fueron adquiridos y así estar en aptitud de poder determinar en forma incontrovertible si los mencionados terrenos se encuentran dentro de la hipótesis de inafectabilidad que contempla el artículo 249 inciso c) de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO. Gírese despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la Ciudad y Estado de Puebla, para que comisione personal de su adscripción y se constituya en los terrenos donde se ubica el ‘CENTRO DE DESARROLLO AGROPECUARIO VICENCIO’, a fin de que desahogue la inspección ocular, levantando el acta circunstanciada respectiva, en la que se haga constar el uso a que se destinan, señalando su grado de explotación, ya sea agrícola o ganadero, o si se destinan a la investigación y experimentación, especificando su naturaleza, el tipo de construcciones, equipo e instalaciones existentes, en fin, señalar todas las circunstancias que imperen en los terrenos referidos, pudiéndose apoyar en el dicho de dos testigos de predios colindantes a los terrenos por investigar; para tal efecto deberá notificarse previamente al Comité Particular Ejecutivo, así como al representante legal del predio propiedad del Gobierno del Estado, denominado “Ex-hacienda Vicencio” o “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio”, en la que se les señale día, hora y lugar en que tendrá verificativo la inspección ocular, a fin de que concurran a su desahogo, por tal motivo, envíese fotocopia simple del plano que comprende los terrenos motivo de la inspección para su pronta ubicación; hecho lo cual remítase debidamente diligenciado el despacho de mérito, para estar en aptitud de resolver en definitiva y conforme a derecho el juicio agrario que nos ocupa.

TERCERO. Notifíquese a las partes, y por oficio, al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, para acreditar el cumplimiento que se está dando a la ejecutoria pronunciada en el juicio de amparo número D.A. 6631/97”.

VIGESIMO OCTAVO.- En relación al proveído anterior, mediante oficio número DJ/020/99, suscrito por el licenciado Alfonso Rosas Brito en su calidad de Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Desarrollo Rural, del Gobierno del Estado de Puebla, cuya personalidad acredita con la copia certificada, del nombramiento expedido a su favor por la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado referido, compareció a este Tribunal Superior Agrario, aportando pruebas de su intención, a fin de acreditar la explotación productiva, científica y tecnológica de los terrenos que conforman el “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio”, propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, así como de los programas, planes y proyectos que se planean desarrollar en tales terrenos, siendo los siguientes:

1. Copia del proyecto de Desarrollo Integral del Centro Agropecuario Vicencio, propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, de mayo de mil novecientos noventa y cinco. (Anexo II)

2. Copia del informe de resultados de los Programas Agrícolas P.V.97-97 y Pecuario 96-97, en el Centro de Desarrollo Rural Vicencio. (Anexo III)

3. Copia del avance de resultados del Programa de Producción Agrícola al treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, del Centro de Desarrollo Rural Vicencio. (Anexo IV)

4. Copias de convenios de Coordinación referentes a los cajones uno, dos, tres, cuatro y cinco, once, doce y trece, ubicados en el Centro de Desarrollo Tecnológico para el campo Ex-hacienda de Vicencio, propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, con productores a fin de que se trabajen los cajones referidos, con la finalidad de no tener tierras ociosas y obtener beneficios trabajándose las tierras durante el periodo en el que la presente administración implementa la aplicación de los nuevos programas productivos y de capacitación para el periodo 1999-2005. (Anexo V)

5. Fotografías de diversos aspectos de actividades agropecuarias desarrolladas durante el presente año en el Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio, propiedad del Gobierno del Estado de Puebla. (Anexo VI)

6. Copia de la apertura programática para el ejercicio fiscal 2000-2001, en el que se destinan recursos para la Planeación, Construcción y Operación en el Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio, según se desprende en los puntos 02, 03 y 06. (Anexo VII).

7. Fichas de proyectos diversos a desarrollar y ocho, en el Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio, propiedad del Gobierno del Estado de Puebla. (Anexo VIII).

8. Programa de trabajo del desarrollo del Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio, para el ejercicio fiscal 2000-2001. (Anexo IX).

En el oficio de mérito, el Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Puebla, manifiesta que la presente administración que inició sus gestiones el primero de febrero de mil novecientos noventa y nueve, se ha preocupado por darle un impulso a las actividades agropecuarias al Estado de Puebla, tendientes a propiciar el desarrollo económico, tal y como lo establece el Plan Estatal de Desarrollo 1999-2005, en su apartado referente al Desarrollo Económico, dentro del que contempla los aspectos agropecuario y forestal, del que se desprenden diversas estrategias y líneas de acción, dentro de las que se encuentran:

- Infraestructura de riego.
- Productividad.
- Cultivos.
- Sector Agropecuario.
- Sector Forestal.
- Comercialización.
- Investigación Agrícola.
- Coordinación Interinstitucional de acciones.
- Capacitación.
- Integral políticas, Planes y Programas por Región.
- Fortalecer e Impulsar la Comercialización Agropecuaria.
- Fomentar e inducir la conversión productiva.
- Promover el financiamiento rural.
- Fomentar, apoyar y desarrollar la ganadería; y
- Sector Acuícola.

El citado funcionario, argumenta que es importante destacar que a fin de cumplir con las estrategias y línea de acción antes descritas, el Gobierno del Estado, necesitará emplear todos los recursos humanos, financieros y materiales con los que cuenta en la actualidad, por lo que el Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio, será piedra de toque para cumplir con muchas de las actividades que sean necesarias para el cumplimiento de sus objetivos en el Desarrollo de Programas, Planes, Proyectos, Investigaciones, Experimentación, Capacitación y Extensión, Desarrollo de Tecnologías Agropecuarias y Forestales entre muchas otras.

Mediante acuerdo de diecinueve de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, se tuvieron por recibidas las documentales referidas por el Magistrado instructor.

VIGESIMO NOVENO.- Por su parte el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la ciudad y Estado de Puebla, mediante oficio recibido en este Tribunal Superior Agrario, el catorce de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, remitió debidamente diligenciado el despacho número D.A./145/99, derivado del acuerdo de siete de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, del Magistrado instructor, relativo al desahogo de la inspección ocular, ordenada en los términos que se precisan en el acuerdo referido.

Al respecto, el actuario adscrito al Tribunal referido, desahogó la diligencia relativa, según consta en el acta circunstanciada elaborada el cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, en la que se consigna textualmente en la parte que interesa lo siguiente:

“Siendo las diez horas del día cuatro de noviembre de 1999, constituidos los C.C. Ing. Víctor Herreras Avila, Lic. Miguel Carranza Camacho, con el carácter de perito en agronomía y actuario executor respectivamente como brigada adscrita al Tribunal Unitario Agrario Distrito 37, así como los C.C. Raúl Palma Matamoros, Ignacio Nicanor Morales y Agustín Basilio Castillo, con el carácter de Presidente, Secretario y Vocal del Comité Particular Ejecutivo respectivamente, que se identifican ... los C.C. Edmundo Enrique Arellano Fernández de Lara y Alfonso Rosas Brito, con el carácter de administrador del Centro de Desarrollo

Agropecuario Vicencio y Director Jurídico de la Secretaría de Desarrollo Rural respectivamente, quienes se identifican con ... a efecto de dar cumplimiento a los acuerdos de fecha 7 de septiembre y 21 de octubre del presente año emitidos por el Tribunal Superior Agrario y Tribunal Unitario Agrario Distrito 37 ... acto continuo se inicia el recorrido partiendo del casco de la Ex-hacienda denominada Vicencio, o Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio trasladándonos con rumbo oriente al cajón marcado con el número 21 del plano adjunto al expediente dicho terreno al momento de la inspección se observó barbechado, dicho barbecho denota que se realizó hace por lo menos 4 o 5 meses el Administrador del Centro manifestó que el barbecho se realizó en el mes de marzo del presente año continuando con el recorrido nos trasladamos a los cajones números 1, 2, 3, 4 y 5 en los cuales se constata que se encuentran sembrados de maíz para forraje el cual ya culminó su etapa de desarrollo encontrándose listo para corte y empaque, situación que no ha sido posible realizarse por encontrarse anegados; continuando con la inspección nos trasladamos a los cajones 6 y 7, los cuales se encontraron con rastros de una siembra de alfalfa la cual denotaba que se quemó con las heladas presentadas en los últimos días, se puede apreciar que el desarrollo que presentaba dicho cultivo al momento de helarse era de rebrote asimismo se observó que dicho cultivo tenía abundancia de gramíneas naturales (pastos). En la misma situación se encontró el cajón número 9 el cual también presentaba rastros de cultivo de alfalfa. En el cajón número 8 se observó un cultivo de maíz, igualmente forrajero y listo para cosecharse, también anegado. En los cajones del 1 al 9 se observó que éstos se encontraban anegados por agua proveniente de las precipitaciones pluviales misma que no pudo ser desalojada por los drenes existentes en todo el perímetro de cada una de las parcelas o cajones debido al nulo mantenimiento de los drenes los cuales se encontraron cubiertos de maleza y bastante enzovados, cada uno de los cajones se encuentra delimitado por árboles de álamo, sauces. Continuando con el recorrido nos trasladamos al cajón número 10 en el cual se apreció un área sembrada con pastos a decir del administrador del Centro se trata de un experimento para praderas artificiales, manifestando que las variedades ahí sembradas eran R2, R3 y T3 con diferentes porcentajes de los diferentes pastos (Festuca, Cajun, Orchard, Frode, Trébol Ladino, Raigras, Tetrelite, Trébol Renebade), el área en que se encontró dicho experimento es de dos hectáreas y media, a decir del Administrador son tres hectáreas, otra porción igual a la superficie de este cajón se encontró sin cultivarse solamente rastreado al igual que los cajones anteriores, presenta problemas de anegación. Continuando con la inspección se recorrieron los cajones 11, 12, 13 en los cuales se apreció una siembra de maíz forrajero, en etapa fenológica de cosecha la cual no se ha realizado por las condiciones de anegamiento que presenta. En la inspección a los cajones 14, 15 y 16 no se observaron cultivos de ninguna especie, sólo pastos en los cuales se encontraron, en el cajón 14 aproximadamente 40 borregos, en el cajón 15 aproximadamente 50 borregos pastando. Acto seguido nos trasladamos a los cajones 17 y 18 así como al 19 encontrando que en el cajón 19 presenta rastros de cultivo de alfalfa entreverado con zacates nativos mismos que se quemaron con las heladas presentadas en las últimas fechas, dicho cultivo se aprecia que al momento de las heladas se acababa de cortar y la helada lo encontró en etapa de rebrote, en este mismo cajón se apreció un área de aproximadamente una hectárea que a dicho del administrador se trata del cultivo denominado coquia y a dicho del comité particular se trata de una planta silvestre denominada quelite cenizo, para el suscrito esta vegetación es de tipo inducida, es decir esta planta brota de terrenos que fueron abiertos al cultivo y que después de rastrearse no se siembran nace esta vegetación controvertida, situación que reconoce el administrador quien manifestó que nació sola que no fue sembrada. Asimismo se encontró en el cajón número 17 un área aproximadamente tres cuartos de hectárea sembrados de alfalfa la cual cortada y empacada en el momento de practicarse la diligencia ordenada dicho cultivo se encontraba en estado seco por haberse quemado por las heladas, también presenta signos de tener abundante zacate entreverado con la alfalfa; el resto del predio o cajón presenta pastos nativos. Continuando con la inspección se recorrieron las áreas señaladas como praderas naturales en el plano adjunto al expediente en las cuales sólo se apreciaron 15 cabezas de ganado mayor a las cuales no se les pudo apreciar la señal de fierro pero el pastor que las cuidaba manifestó que eran de un señor de El Carmen sin querer decir el nombre, el administrador manifestó que son de una persona a la cual se les ha dado autorización para que pasten sus animales, buena parte de estas praderas se encuentran anegadas, la vegetación es de zacates nativos propios de la región. Continuando con el recorrido nos trasladamos al cajón numero veinte en el cual no se apreció cultivo alguno, el terreno sólo presentaba signos de haberse rastreado recientemente, el administrador señaló que no se ha sembrado nada en él; con este predio o cajón se termina el recorrido de las tierras del Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio las cuales de acuerdo al plano tiene una superficie total de 336-71-00 has. incluyendo el casco; para el suscrito perito estas tierras son de temporal pero con un alto grado de humedad debido al alto nivel del manto freático del agua que existe en esta zona, situación que hace necesario que se le hagan drenes para desahogar el exceso de agua como se apreció en todos y cada uno de los cajones en que se han dividido los terrenos del Centro de Desarrollo, los cuales presentan drenes en todo su perímetro, dichos drenes presentan un abandono de más de dos años consecutivos, lo que ha ocasionado que se ensolven y que el agua no corra por ellos por lo que los cultivos de maíz y alfalfa encontrados presentan severos daños por el exceso de agua al inundarse continuamente. Otro aspecto que cabe resaltar que ambos cultivos

presentan un mal manejo agronómico ya que para el caso de cultivo de maíz se observa que éste no se abona ya que las cañas se observan muy raquíticas y con poco crecimiento en algunos casos se aprecian grandes manchones con alturas cuando menos de un metro y así rindieron fruto lo que hace que tanto fruto como cañuela sean de mala calidad; para el caso de la alfalfa ésta presenta igualmente un mal manejo ya que se aprecia abundancia de zacates nativos entre el cultivo en algunos casos siendo mayor el zacate que la alfalfa, por lo que su calidad es mala. Continuando con la diligencia nos trasladamos al interior del casco de la Ex-hacienda de Vicencio la cual se ubica en una superficie aproximada de cuatro hectáreas en las cuales se encontraron por el lado norte dieciséis cuartos que eran usados como casa habitación conocidos como campanería, construcciones abandonadas y en malas condiciones es decir ya en ruinas, por el lado oriente se ubican los corrales los cuales albergan ganado menor (caprinos y ovinos) en un número de 392 cabezas de razas suffol, hanside, sanen, todembur y alpino en cinco corrales de aproximadamente de 20 x 10 mts. y un corral continuo con techo de lámina de asbesto de aproximadamente 100 x 5 mts. sin uso aparente, así como también se encontraron setenta y seis chiqueros para crianza de cerdos sin que al momento de la presente se observe animal alguno de esta especie, estos chiqueros son construcciones que fueron realizados en el tiempo de la hacienda pero a decir del administrador nunca se han usado para criar cerdos, se han utilizado para albergar borregos y cabras en etapa de maternidad, pero en la actualidad se encuentran en desuso. Adjunto a esta área se constata infraestructura usada como taller mecánico en la cual se pudo apreciar un taladro fijo, un esmeril, tanques de diesel, aproximadamente doscientos noventa sacos de fertilizante o abono entre urea, sulfato de potasio, nitrato de amonio, los cuales en su mayoría se encuentran petrificados por el tiempo, también se aprecia polvo acumulado sobre ellos por el tiempo también se observaron rollos de alambre liso; asimismo dentro de esta área pero por el exterior se encontró la siguiente maquinaria agrícola: un accesorio de tiro para el tractor denominado Gallina, en regulares condiciones, una enciladora en malas condiciones, un tractor de la marca John Deere modelo 4430 en buenas condiciones, una rastra en mal estado, otro tractor de la marca International en completo abandono y desuso, dos tractores más de la marca Ford, modelo 6600 en condones de trabajo ya que se les observó funcionado, un remolque para transportar pacas; al centro del casco se ubica la casa habitación compuesta de varios cuartos y patios los cuales se pueden apreciar en el plano que se adjunta, las condiciones en general se pueden considerar como buenas ya que se aprecia que recientemente se le han efectuado trabajos de reparación y mantenimiento, manifestando el C. administrador que estos trabajos son por que en fechas próximas se instalarán aquí las oficinas del distrito de desarrollo rural que en la actualidad se encuentra en el municipio de Libres, asimismo al momento de la inspección se da fe de que la mayoría de los cuartos se encuentran vacíos con excepción de algunos galerones utilizados como bodegas de aproximadamente 40 x 5 mts. dentro de los cuales se apreciaron aproximadamente trescientas pacas de zacate, así como noventa bultos conteniendo alimento molido (rastrojo de zacate, cañuela de maíz, alfalfa, etc.); así como también se pudo apreciar en una de las bodegas o galerones mobiliario de oficina en malas condiciones, sillas, mesas, camas y otros objetos los cuales a decir del administrador formaron parte del centro de capacitación que aquí funcionó, asimismo y continuando con la diligencia en el interior de la Ex-Hacienda se localizó un área dedicada a la engorda de ganado bovino por el tipo de corrales de manejo existentes que se observaron, los techos de estos corrales se encuentran en malas condiciones, asimismo se encontró una báscula de la marca Revulta, modelo RGI-10DV de una tonelada de capacidad, también cuenta esta área con embarcadero, sala de ordeña mecánica baño garrapaticida por inmersión; no se observó al momento de la presente inspección rastros de ganado bovino alguno ni presencia de ellos, asimismo se encontró dentro de estos corrales dos sembradoras, una fumigadora, una surcadora, tres rastras, dos arados, una rastra de dientes, una cultivadora, una subsoleadora. En otra área destinada como bodega se encontró otro tractor de la marca Ford, modelo 6600, cuatro escritorios, dos sillas de montar, herramienta (palas, bieldos, hachas), una motobomba de gasolina, un compresor eléctrico, este mobiliario en malas condiciones con excepción del tractor el cual se observa en buenas condiciones..... Con lo antes expuesto y en relación a lo ordenado los suscritos concluyen que: EL USO A QUE SE DESTINAN LAS TIERRAS ES A LA GANADERIA DE TIPO MENOR ya que las tierras que se siembran su producto va dedicado a la alimentación del ganado que ahí se tiene. EL GRADO DE EXPLOTACION DE LAS TIERRAS ES DE UN 60% (SESENTA POR CIENTO) EN CONDICIONES PRECARIAS DEBIDO AL MAL MANEJO EN LOS CULTIVOS Y MANTENIMIENTO DE DRENES. POR LO QUE SE REFIERE A LA INVESTIGACION Y/O EXPERIMENTACION NO SE TIENE DE NINGUNA NATURALEZA, AL MOMENTO DE LA PRESENTE INSPECCION NO SE APRECIA NINGUN TIPO DE CONSTRUCCION O INFRAESTRUCTURA DEDICADO A LA INVESTIGACION Y/O EXPERIMENTACION. CON LO ANTERIOR SE PUEDE CONCLUIR QUE EN LA ACTUALIDAD EL CENTRO DE DESARROLLO AGROPECUARIO `VICENCIO` UNICAMENTE ESTA DEDICADO A LA REPRODUCCION DE GANADO OVINO Y CAPRINO SIN METODO CIENTIFICO ALGUNO YA QUE NO SE EVALUA NINGUN PARAMETRO, SOLO EL NUMERO DE CABEZAS DE GANADO QUE SE REPRODUCEN.....En uso de la voz el C. LIC. FULGENCIO DIAZ PELCASTRE en representación del Comité Particular Ejecutivo Agrario y autorizado en términos del artículo 27 de la Ley de Amparo, como

consta en la copia de la demanda del juicio de garantías recibido por el Tribunal Superior Agrario de fecha once de agosto de mil novecientos noventa siete misma que se tiene a la vista y que es devuelta manifiesta: QUE EN RELACION A LO ASENTADO EN EL ACTA QUE SE ACTUA SOBRE LOS PREDIOS 1, 2, 3, 4, 5 y 8, 11, 12 y 13 SEÑALADOS COMO CULTIVADOS CON MAIZ FORRAJERO, EL COMITE PARTICULAR EJECUTIVO Y SUS REPRESENTADOS TIENEN CONOCIMIENTO DE QUE EL CULTIVO DE TALES PREDIOS FUE REALIZADO POR EL SR. ROBERTO SESMA FRANCO, PROPIETARIO DE LA HACIENDA OZUMBA, VECINO DE SAN JOSE OZUMBA, MUNICIPIO DE SAN JOSE CHIAPA, Y QUE ES ADMINISTRADOR MIGUEL MARTINEZ APODADO EL GAMARRA, Y OTRA PERSONA DE NOMBRE ABEL LOPEZ HERNANDEZ SON LOS QUE VIGILAN EL CULTIVO, INCLUSIVE DICHO PROPIETARIO RECOGE EL FORRAJE DE TALES SEMBRADOS. QUE LOS LINDEROS DE TODOS LOS PREDIOS NO SOLO ESTAN CIRCUNDADOS CON ARBOLES DE EDAD MADURA SINO QUE TAMBIEN EXISTE MATORRALES EN SU ALREDEDOR DE UNA EDAD APROXIMADA DE TRES A CINCO AÑOS: QUE EL CAJON 10 SUPUESTAMENTE CON UNA VARIEDAD DE PASTOS DESCRITOS EN EL ACTA SE ASIENTAN LOS DIFERENTES PORCENTAJES DE SU CONTENIDO ESTO ES A DECIR DEL PROPIO ADMINISTRADOR QUE DIO LOS DETALLES: DE LOS PREDIOS 14, 15 Y 16 no se menciona CUANTO TIENEN SIN NINGUN CULTIVO, TAMPOCO SE CONOCE EL OBJETIVO DE SUBDIVISION EN VEINTIUN PREDIOS O CAJONES DE LA 336-71-00 HAS. QUE INTEGRAN LA EX-HACIENDA VICENCIO: COMO NO SE MENCIONA CUANTAS HECTAREAS SON DE TEMPORAL Y/O DE AGOSTADERO QUE EN LOS INFORMES RENDIDOS CON ANTERIORIDAD POR DIFERENTES COMISIONADOS SE HA HECHO REFERENCIA A UNA SUPERFICIE SALITROSA, COMO NO SE MENCIONA EL COEFICIENTE DE AGOSTADERO QUE EN UNO DE DICHOS INFORMES SE SEÑALA DE 7-31-00 HAS. POR ANIMAL EN BUENAS CONDICIONES Y 19-35-00 HAS. EN MALAS CONDICIONES, Y QUE ESTE ES EL TRABAJO NUMERO OCHO REALIZADO EN ESTOS TERRENOS Y POR LO MISMO RESULTA UNA APRECIACION SUBJETIVA EL HECHO DE SEÑALAR EL SESENTA POR CIENTO DE EXPLOTACION DEL TOTAL DE LA SUPERFICIE, HACIENDO NOTAR QUE NO SE TIENEN LOS DATOS DE CADA UNO DE LOS CAJONES INSPECCIONADOS EN CUANTO A SUPERFICIES: ASIMISMO QUE EN LO QUE SE REFIERE A LA SALA DE ORDEÑA NO EXISTE NINGUN EQUIPO NI INSTALACION HIDRAULICA, NI ELECTRICA QUE PERMITA PRESUMIR LA SALA DE REFERENCIA COMO SALA DE ORDEÑA: TAMPOCO SE HACE UN ANALISIS DE TIERRA PREDIO POR PREDIO, SOLICITANDO EL DE LA VOZ QUE SE AGREGA UN VIDEO CASSET (SIC) REALIZADO DURANTE TODO EL RECORRIDO POR LOS CAMPOS Y EL CASCO: LO ANTERIOR MANIFESTADO POR EL C. FULGENCIO DIAZ PELCASTRE ES RATIFICADO POR ASI HABERLO SOLICITADO LOS INTEGRANTES DEL COMITE PARTICULAR EJECUTIVO..... EN USO DE LA PALABRA EL C. EDMUNDO ENRIQUE ARRELLANO FERNANDEZ DE LARA ADMINISTRADOR DEL CENTRO DE DESARROLLO AGROPECUARIO VICENCIO MANIFIESTA QUE EFECTIVAMENTE ESTA SE (SIC) DICE EL C. ROBERTO SESMA FRANCO SIEMBRA A MEDIAS LAS TIERRAS POR EXISTIR UN CONVENIO NOTARIADO, ACLARA QUE NO NOTARIADO PERO AUTORIZADO POR LAS AUTORIDADES CORRESPONDIENTES, LAS OTRAS DOS PERSONAS SEÑALADAS TAMBIEN INGRESAN A VERIFICAR EL CULTIVO Y SIEMBRA, EXISTIENDO EN DICHO CONVENIO QUE CAJONES SIEMBRA, COMPROMETIENDOSE QUE A MAS TARDAR EL DIA ONCE DEL PRESENTE MES Y AÑO PRESENTARA DICHO CONVENIO, POR LO QUE REFIERE A LO QUE FUE LA SALA DE ORDEÑA AL NO TENER GANADO DE ORDEÑA NO EXISTE EL EQUIPO NECESARIO: QUE ES TODO LO QUE TIENE QUE MANIFESTAR..... ASIMISMO Y PARA DAR POR CONCLUIDA LA PRESENTE LOS SUSCRITOS AL MOMENTO DE HABER EFECTUADO EL RECORRIDO SE CONSTATO QUE LAS CERCAS QUE CIRCUNDAN POR LA PARTE NORTE LOS TERRENOS DE LA EXHACIENDA SE ENCUENTRAN DETERIORADOS Y EN ALGUNOS TRAMOS YA NO EXISTE LOS CERCOS, DANDOSE FE DE LA EXISTENCIA DE UNA ZANJA QUE HACE LAS VECES DE LINDERO, NO HABIENDO OTRO ASUNTO QUE TRATAR SE DA POR TERMINADA LA PRESENTE A LAS DIECINUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA DE SU FECHA, FIRMANDO AL CALCE Y AL MARGEN LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON. DOY FE”.

Mediante acuerdo de catorce de enero de dos mil, se tuvo por recibido el oficio 1325, suscrito por el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, mediante el cual remite las constancias relativas al despacho número D.A.145/99, referentes a las actas de inspección ocular de los predios denominados “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio” o “Ojo de Agua o San Juan Bautista Ojo de Agua” y un videocasete, que contiene la filmación de algunas partes de los terrenos motivo de la citada diligencia, que fue aportado como prueba, por el Comité Particular Ejecutivo del poblado solicitante de tierras, mediante escrito de cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, en el que efectivamente, diversas manifestaciones en relación con la inspección ocular realizada, al señalar que tales terrenos no se encuentran explotados en un 80% (ochenta por ciento) razón por la cual, manifiestan que no puede considerarse como

inafectable el predio investigado, argumentando además, que la solicitud de ampliación por ellos promovida, es del nueve de enero de mil novecientos setenta y ocho y las ventas del predio se realizaron después de mil novecientos setenta y nueve, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación**, del seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- El artículo 80 de la Ley de Amparo establece que la sentencia que concede amparo tiene por objeto restituir al agraviado en el pleno goce de la garantía individual violada, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación; en ese sentido, y tomando en consideración los efectos de la ejecutoria pronunciada, el veintidós de abril de mil novecientos noventa y nueve, por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el amparo directo número D.A. 6631/97, promovido por el comisariado ejidal del poblado denominado "Vicencio", Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, en contra de la sentencia dictada por este Tribunal Superior Agrario, de veintiocho de enero de mil novecientos noventa y siete, misma que se dejó insubsistente por acuerdo de este órgano jurisdiccional, conforme a los lineamientos señalados en la sentencia de amparo; por lo anterior y a fin de dar cabal cumplimiento a la citada ejecutoria, se dicta la presente sentencia.

TERCERO.- La capacidad agraria individual de los solicitantes y colectiva del grupo promovente, conforme a lo dispuesto por los artículos 197 fracción II y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, quedaron debidamente acreditadas, por acta de ocho de junio de mil novecientos setenta y ocho, resultando ochenta y cuatro campesinos capacitados, siendo los siguientes:

1. Agustín Nicanor Morales.
2. Carlos Valencia López.
3. Juan Torres Reséndiz.
4. Librado Fuentes H.
5. Gerardo Fuentes Hernández.
6. José L. S. Romero.
7. Mauro Fuentes Hernández.
8. J. Guadalupe Valencia.
9. Marco Valencia Basilio.
10. Ignacio Nicanor M.
11. Gonzalo Nicanor González.
12. J. Guadalupe Nicanor.
13. Felipe Nicanor Morales.
14. José Valencia Carrillo.
15. Faustino Valencia Basilio.
16. Serafín Mendoza López.
17. Raúl Valencia Carrillo.
18. José Mendoza López.
19. Sacramento Gómez H.
20. Cipriano Nicanor M.
21. Luis Fuentes Hermenegildo.
22. Fidel Reyes Landero.
23. Manuel Llanos Reyes.
24. Nazario Basilio Torres.
25. Fabián Basilio Torres.
26. Clemente Basilio C.
27. Agustín Basilio Castillo.
28. Fernando Basilio C.
29. Luis Hermenegildo de Guillermo.
30. Eduardo Hermenegildo.
31. José Hermenegildo de G.
32. Antonio Hermenegildo.
33. Rafael H. Nicanor.
34. Eladio Arroyo Pozos.
35. Delfino Valencia López.
36. Petra Hernández M.
37. Agapito Basilio Castillo.
38. José Gómez García.
39. Luis Basilio Castillo.
40. Amadeo Zamora Morales.
41. Herminio de Olarte Jiménez.
42. Cornelio Jiménez M.
43. Esteban Jiménez Rosas.
44. Melitón Jiménez J.
45. Miguel Andrade Navarro.
46. Rafael Ramírez Andrade.
47. Pedro Hernández Morales.
48. Aristeo Navarro J.
49. Alfonso Salazar Pérez.
50. Alvaro Salazar H.
51. Pedro Huerta Rodríguez.
52. Fabro Gutiérrez M.
53. Amado Monterosa Andrade.
54. Cirilo de Olarte J.
55. Eloy Carrillo Ramírez.
56. Daniel Camarillo N.
57. M. Gpe. Barrera Maqueda.
58. Florentino Huerta S.
59. Juan Merchant Martínez.
60. Victoriano Merchant T.
61. José Fuentes Mendoza.
62. Alberto Hernández Hdez.
63. Alberto Fuentes Vázquez.
64. Eleuterio Fuentes V.
65. Jorge Fuentes Vázquez.
66. Gaspar Merchant F.
67. Pedro Merchant Flores.
68. Cecilio Merchant F.
69. Silveria Suárez Romero.
70. Enrique Ortega J.
71. Jorge Navarro Jiménez.
72. Hugo Berriel Gasca.
73. Martín Hernández Sánchez.
74. Francisco Canuto.
75. Raúl Palma Matamoros.
76. José Perfecto Hernández.
77. Evaristo Reyes Bautista R.
78. Arnulfo Nicanor F.
79. Alberto Mendoza Nicanor.
80. Cristina Valencia L.
81. Julio Valencia Rosas.
82. Raymundo Nicanor B.
83. Felipe Basilio Valencia.
84. J. Gpe. Huerta Flores.

CUARTO.- El requisito de procedibilidad de la acción exigible por el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria, relativo a la explotación de las tierras concedidas por dotación al núcleo de población solicitante, quedó acreditado a satisfacción, de acuerdo con el informe rendido el treinta de octubre de mil novecientos setenta y nueve, por el comisionado José Luis Funes Tirado, al establecer que los terrenos ejidales se encontraron totalmente aprovechados.

En el presente caso, se respetaron las garantías de audiencia y legalidad, contenidas en los artículos 14 y 16 constitucionales, ya que los propietarios de los predios investigados, así como los integrantes del Comité Particular Ejecutivo, en representación del núcleo solicitante, fueron notificados en términos de ley, por los comisionados de la Secretaría de la Reforma Agraria, al realizar trabajos técnicos informativos y complementarios para el expediente que nos ocupa, obrando tales constancias en autos.

En el trámite del expediente en estudio, se dio cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento establecidas en los artículos 272, 275, 286, 291, 292, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicada conforme a lo dispuesto por el artículo tercero transitorio del Decreto citado en el considerando primero de la presente sentencia.

QUINTO.- Por lo que respecta a los predios señalados como de posible afectación que se localizan dentro del radio de siete kilómetros del poblado solicitante de tierras, precisa establecer que el análisis y valoración de los trabajos técnicos informativos y de las demás constancias que obran en autos, se efectúa en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria, 129, 197, 200, 202 y 212 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente conforme al artículo 167 de la ley citada, de los cuales se desprende lo siguiente:

De los informes y actas circunstanciadas levantadas por el ingeniero comisionado Leonardo Ramírez Sánchez, cuyo informe corresponde al trece de octubre de mil novecientos setenta y ocho, se acreditó lo siguiente:

Que dentro del radio de siete kilómetros del núcleo solicitante de tierras, se localizaron los ejidos definitivos siguientes: “El Carmen Tequixquitta”, “San Salvador el Seco”, “Eréndira”, “San José Ozumba”, “Santiago Obando”, “San Isidro Obando”, “San José Chiapa”, “San José Pozo Guerra”, “Tlachichuca”, “Jesús Carranza” y “Vicencio”.

Que asimismo, dentro del citado radio, fueron localizados e investigados los dos predios señalados por los solicitantes como de posible afectación, conociéndose que el predio denominado “Ex-hacienda Vicencio” fue dividida en veintidós fracciones que pertenecen en propiedad a igual número de propietarios particulares, cuyas superficies fluctúan entre 7-00-00 (siete hectáreas) la menor a 280-00-00 (doscientas ochenta hectáreas) la mayor, siendo la calidad de los terrenos de diversas calidades, que una de estas fracciones se encuentra subdividida en dos fracciones, con superficies de 60-00-00 (sesenta hectáreas) y 20-00-00 (veinte hectáreas); todos los predios, se encuentran amparados con escrituras públicas, debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad; cuyas superficies, calidad de tierra, nombres de predios, así como de sus propietarios, se señalan en su informe; en relación al predio denominado “Ex-hacienda Ojo de Agua”, consta de 714-86-29 (setecientos catorce hectáreas, ochenta y seis áreas, veintinueve centiáreas) de terrenos de agostadero de buena calidad, amparado con certificado de inafectabilidad número 203244, expedido el trece de mayo de mil novecientos setenta y cinco; trabajos éstos que sirvieron de base para la emisión del dictamen de la Comisión Agraria Mixta, de veintisiete de octubre de mil novecientos setenta y ocho, y del mandamiento provisional del Gobernador del Estado, de veintiséis de marzo de mil novecientos setenta y nueve, en el sentido de que resultaba procedente la solicitud promovida, pero negando la acción intentada, por falta de fincas afectables.

También consta en autos, que en segunda instancia, a fin de poder determinar la existencia de fincas afectables, se ordenó la realización de trabajos técnicos informativos y complementarios a diversos comisionados, siendo los siguientes:

El ingeniero Antonio Martínez Covarrubias realizó trabajos técnicos informativos complementarios, consistentes en que se efectuara una minuciosa investigación en los predios denominados “Rancho La Cruz”, “Las Huertas”, “La Compuerta” y “Las Cuevas”, así como en los terrenos propiedad del Gobierno del Estado; el comisionado rindió su informe el primero de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, del que se desprende lo siguiente:

1. Se localizaron e investigaron cuatro predios denominados “La Cruz”, “Las Huertas”, “La Compuerta” y “Las Cuevas”, cuyas superficies fluctúan entre 91-00-00 (noventa y una hectáreas) a 99-00-00 (noventa y nueve hectáreas) de terrenos de temporal y salino-sódico, encontrados en explotación, principalmente con ganado mayor, concretamente vacuno, por parte de sus propietarios, contando con un coeficiente de agostadero de 15-17-00 (quince hectáreas, diecisiete áreas) por unidad animal, resultando ser auténticas pequeñas propiedades.

2. En cuanto al predio propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, denominado “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio” antes “Ex-hacienda Vicencio”, expuso lo siguiente:

Que el predio denominado “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio”, propiedad del Estado de Puebla, es administrado por el ingeniero Rubén Peña Rojo; dicho predio cuenta con una superficie de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y una áreas) y se encuentra dedicado íntegramente

a la ganadería; que de la superficie total del predio, 114-25-00 (ciento catorce hectáreas, veinticinco áreas) se dedican al cultivo de forrajes anuales y el resto es agostadero para el pastoreo de ganado mayor y menor.

Que en el predio, se localizaron un total de ciento quince cabezas de ganado mayor, de la especie vacuno de las razas angus, hereford y cebú, así como cruza de los mismos; también se observaron un total de setecientas cabezas de ganado menor, ovinos y caprinos; que esta propiedad funcionó un tiempo como Centro de Capacitación Agropecuaria, según testimonio de su administrador, pero que actualmente por falta de presupuesto no está dedicado a la enseñanza, pero manifiesta que pronto empezará otra vez a funcionar como Centro de Capacitación; que los suelos de esta zona son en términos generales salitroso, concretamente el Centro de Desarrollo Agropecuario tiene 41-25-00 (cuarenta y una hectáreas, veinticinco áreas) de riego, 73-00-00 (setenta y tres hectáreas) de temporal, lo demás es agostadero salitroso.

El comisionado concluyó en su informe, que ninguna de las propiedades se encuentra abandonada, como en un principio manifestaron al comisionado los campesinos solicitantes de la ampliación de ejido, y que en lo referente a la calidad de las tierras, que los terrenos de esta zona son en general salinos-sódico, que la capa arable en las tierras susceptibles de cultivo es muy delgada, el único predio que dedica una parte de su área a la agricultura es el del Gobierno del Estado, con cultivos forrajeros como son remolacha, avena y cebada que resisten más la salinidad de las tierras, que el coeficiente de agostadero para esta zona del Estado, tomando los datos proporcionados por COTECOCA es para el sitio clasificado Bqn (302), de 15-17-00 (quince hectáreas, diecisiete áreas) por unidad animal promedio; cabe señalar que tales datos constan en el acta relativa a la inspección ocular de los predios señalados, de tres de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro.

Consta en autos que al ser analizados los trabajos señalados, el Cuerpo Consultivo Agrario, concluyó que no existía constancia o elementos suficientes que acreditaran los hechos descritos sobre cada uno de los predios, por lo que se solicitó al Delegado Agrario en el Estado, la realización de nuevos trabajos técnicos informativos, habiéndose comisionado al ingeniero Juan Manuel Jiménez Espinoza, quien rindió su informe el primero de diciembre de mil novecientos ochenta y seis, del que se conoce lo siguiente:

Que se investigaron los predios denominados "Xayacatitla", "La Cruz", "San Manuel", "Las Huertas", y "La Compuerta", con superficies que fluctúan de 12-50-00 (doce hectáreas, cincuenta áreas) a 97-50-00 (noventa y siete hectáreas, cincuenta áreas); que la calidad de las tierras son en general salinos-sódicos, siendo la capa arable muy delgada con tal cantidad de sal, que se forman manchas blancas; que todos estos predios se encuentran dedicados por sus propietarios a la explotación ganadera, mayor y menor, amparados con escrituras públicas, debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad, en los que se localizaron diversas cabezas de ganado, a saber en su orden señalado: en el primero cuarenta cabezas de ganado mayor y cincuenta cabezas de ganado menor; en el segundo ochenta cabezas de ganado mayor y treinta de ganado menor, entre ovinos y porcinos; en el tercero treinta cabezas de ganado mayor; en el cuarto quince cabezas de ganado mayor y en el quinto cincuenta cabezas de ganado mayor, marcados con el fierro de herrar de sus propietarios, con registros que obran en la Presidencia Municipal de la localidad.

En cuanto al predio "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", antes "Ex-hacienda Vicencio", hizo del conocimiento que es propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, según escrituras inscritas bajo las partidas números 347, 348, 349 y 350, libro I, tomo XLIII, de dos de mayo de mil novecientos setenta y nueve, contando con una superficie total de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y un áreas), de las cuales 45-00-00 (cuarenta y cinco hectáreas) aproximadamente son terrenos de riego; 100-00-00 (cien hectáreas) de temporal, y 191-71-00 (ciento noventa y una hectáreas, setenta y un áreas) de agostadero; en cuanto a su explotación, el comisionado manifestó al respecto lo siguiente:

Que al efectuar su inspección, se observó que el predio solicitado, se encuentra en explotación en la superficie de riego, la cual la dedican al cultivo de forraje y la superficie de agostadero, para el pastoreo de ganado; y con respecto a los terrenos de temporal, señaló que no se encontraron explotados; que en las tierras de agostadero del predio, se localizaron ochenta y cinco cabezas de ganado mayor de la especie vacuno de las razas hereford y cebú y un total de cien cabezas de ganado menor, siendo ovinos y caprinos; que el coeficiente de agostadero para esta zona tomando los datos proporcionados por COTECOCA, es de 15-00-00 (quince hectáreas) por unidad animal. En lo referente a la calidad de las tierras, manifestó que los terrenos de esta zona son en general salinos-sódicos, siendo que la capa arable susceptible de cultivo es muy delgada, del total de la superficie inspeccionada, la concentración de sal, es tal que forman manchas blancas.

El Cuerpo Consultivo Agrario, al analizar nuevamente los trabajos técnicos informativos contenidos en el informe de primero de diciembre de mil novecientos ochenta y seis, estimó que éstos eran insuficientes para

resolver el expediente de que se trata, motivo por el cual aprobó un acuerdo el doce de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, a fin de que se realizaran nuevos trabajos técnicos informativos en los terrenos señalados; por tal motivo el Delegado Agrario en el Estado de Puebla, mediante oficio número 008 de veintidós de febrero de mil novecientos noventa y tres, designó al ingeniero Antonio Martínez Covarrubias, a efecto de llevarlos a cabo, quien rindió su informe el once de marzo del mismo año, del que se desprende lo siguiente:

De la investigación efectuada al predio "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio" hoy conocido como "Centro de Capacitación Agropecuaria y de Maquinaria Agrícola Vicencio", se comprobó que tales terrenos se constituyen por cuatro fracciones del predio "Ex-hacienda de Vicencio", denominadas "Rancho Las Garzas", "Granja Vicencio", "Rancho La Calzada" y "Rancho La Fábrica", que fueron adquiridos por el Gobierno del Estado de Puebla, mediante cuatro escrituras de compraventa celebradas el siete de diciembre de mil novecientos setenta y ocho, que en su conjunto hacen una superficie total de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y un áreas), de las cuales 195-96-00 (ciento noventa y cinco hectáreas, noventa y seis áreas) son terrenos de agostadero salitroso; 114-75-00 (ciento catorce hectáreas, setenta y cinco áreas) son terrenos de cultivo, de las que 41-75-00 (cuarenta y una hectáreas, setenta y cinco áreas) son de riego y 73-00-00 (setenta y tres hectáreas) de temporal; 12-50-00 (doce hectáreas, cincuenta áreas) ocupadas por infraestructura hidráulica, 9-50-00 (nueve hectáreas, cincuenta áreas) de construcciones, casco, talleres, corrales y bodegas, y, 4-00-00 (cuatro hectáreas) de caminos y vía férrea; el tipo de explotación del predio es agropecuario y cuenta con un coeficiente de agostadero de entre 7-31-00 (siete hectáreas, treinta y un áreas) en buenas condiciones a 19-35-00 (diecinueve hectáreas, treinta y cinco áreas) en malas condiciones, por unidad animal; que lo anterior, se corrobora con la historia registral del predio investigado, que fue proporcionada en copia certificada por el encargado del Registro Público de la Propiedad de Tepeaca, Puebla.

En cuanto a su inspección, el comisionado señaló que este inmueble funcionó en un principio como un centro de desarrollo agropecuario y de capacitación de manejo de maquinaria agrícola, según el dicho de su administrador, el cual actualmente no existe por falta de presupuesto. En cuanto a la calidad de las tierras, consignó que es de tres tipos: riego, temporal y agostadero salitroso, en las superficies que se consignan. En lo referente a su explotación consignó que es de tipo agropecuario, ya que en el momento de la inspección, pudo apreciar que el ciclo agrícola correspondiente al año de mil novecientos noventa y dos, se sembró maíz forrajero en todas las tierras de cultivo; que en cuanto a la existencia de ganado señaló que del recorrido llevado a cabo, no observó ganado de ningún tipo; en relación con esto, el administrador manifestó que una parte del ganado fue vendida y otra otorgada en aparcería a ganaderos de la región, pero que hasta el mes de septiembre de mil novecientos noventa y dos, hubo ganado ovino. El comisionado concluyó su informe manifestando que los suelos de esta región son salino-sódicos, con alto grado de salinidad.

Por otra parte, consta en autos que con motivo de la inconformidad presentada por el Comité Particular Ejecutivo del poblado solicitante de tierras, por escrito de once de enero de mil novecientos noventa y cuatro, en contra del dictamen emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario, de catorce de octubre de mil novecientos noventa y tres, en sentido negativo, la Subsecretaría de Asuntos Agrarios mediante oficios números 021996 y 021998, de veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, comisionó a los licenciados Mario Felipe León Madrid y José Antonio Moreno Sánchez, para llevar a cabo una inspección ocular en los predios denominados "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio" y "Ojo de Agua o El Manantial", propiedad del Gobierno del Estado de Puebla y Mario Vázquez Raña, respectivamente, que fueron señalados como de probable afectación por el citado grupo; los comisionados rindieron su informe el quince de julio del mismo año, en los términos que se transcriben:

"Por lo que se refiere al predio denominado 'Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio', propiedad del Gobierno del Estado, se pudo apreciar claramente la total inexploración de dicho predio tanto en el aspecto agrícola, como en el ganadero, lo cual se manifiesta con claridad en el acta que se acompaña al presente. En tanto que el predio 'Ojo de Agua' o 'El Manantial', propiedad de Mario Vázquez Raña, aquí nos pudimos percatar, que la superficie de dicho predio se encontraba explotada casi en su totalidad con cultivos propios de la región y a pesar de contar con certificado de inafectabilidad ganadera la explotación en ese aspecto es mínima, hecho éste que se reseña en el acta que se adjunta".

Tal determinación, tiene como sustento el acta relativa a la inspección ocular de los predios señalados, suscrita por el comisionado, el ocho de junio de mil novecientos noventa y cuatro, en la que se hacen constar los hechos siguientes:

"INICIAMOS EL RECORRIDO EN EL RIO DE LA VIA MUERTA, PARA INVESTIGAR EL TIPO DE EXPLOTACION DEL 'CENTRO DE DESARROLLO AGROPECUARIO VICENCIO', PROPIEDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO, ENCONTRANDO ESTE DIVIDIDO EN CAJONES DE 10-00-00

HECTAREAS APROXIMADAMENTE, INSPECCIONANDO TODOS Y CADA UNO DE SUS CAJONES, SE APRECIA QUE FUERON RASTREADOS DIAS ANTES DE LA INSPECCION OCULAR QUE SE REALIZA, ASIMISMO POR LA FIRMEZA DEL SUELO, ESTOS TERRENOS NO HAN SIDO TRABAJADOS POR LO MENOS EN DOS CICLOS AGRICOLAS, EN LOS ULTIMOS CAJONES INSPECCIONADOS, ES DE HACERSE NOTAR QUE NO FUE POSIBLE EL RASTREO TOTAL, PUES EN LA EPOCA DE LLUVIAS NO PERMITIO LA ENTRADA DE LA MAQUINARIA, PUES POR SU PESO SE ATASCA Y SOLAMENTE SE LOGRO VOLTEAR LA TIERRA, ENCONTRANDOSE ZACATE NATURAL, LO QUE ES DE CONSIDERARSE QUE EN LA TOTALIDAD DE LOS CAJONES INSPECCIONADOS SE ENCUENTRAN INEXPLOTADOS, NO HABIENDO NINGUN TIPO DE SIEMBRA; RESPECTO DEL AGOSTADERO SE ENCUENTRAN PARTES SALITROSAS Y PARTES CON ZACATE NATURAL PROPIO DE LA REGION, NO SE OBSERVO EN EL MOMENTO DE LA INSPECCION NINGUNA ESPECIE DE GANADO; EN CUANTO A LAS INSTALACIONES QUE SE ENCONTRARON ABANDONADAS CON ALGUNA MAQUINARIA DE TIPO AGRICOLA DETERIORADA, ASI COMO LOS CORRALES Y CONSTRUCCIONES EN DESUSO, ESTE PREDIO TIENE UNA SUPERFICIE DE 336-71-00 HECTAREAS, SEGUN DATOS REGISTRALES QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE DEL POBLADO QUE NOS OCUPA.

PREDIO 'OJO DE AGUA O EL MANANTIAL', PROPIEDAD DEL LICENCIADO MARIO VAZQUEZ RAÑA, ESTE PREDIO SE ENCUENTRAN EN SU MAYORIA EN EXPLOTACION AGRICOLA, APRECIANDOSE CULTIVOS PROPIOS DE LA REGION, COMO SON: MAIZ, HABA, ALFALFA, ETCETERA, EN LAS PARTES DE AGOSTADERO SE ENCONTRO EN EL MOMENTO DE LA INSPECCION ALGUNAS ESPECIES DE GANADO PASTANDO, CABE SEÑALAR QUE ESTOS TERRENOS DEBEN CONSIDERARSE DE RIEGO, TODA VEZ QUE SE PUDIERON APRECIAR COMPUERTAS, BORDOS, CANALES Y DRENES, TOMANDO EL AGUA DE UN MANANTIAL QUE ES ALIMENTADO POR UN OJO DE AGUA CUYO NACIMIENTO SE ENCUENTRA EN EL PREDIO MOTIVO DE LA INSPECCION, HACIENDO RIEGO POR GRAVEDAD Y POR ASPERSION, ESTE PREDIO CUENTA CON CERTIFICADO DE INAFECTABILIDAD GANADERA NUMERO 203244 Y SU SUPERFICIE APROXIMADA ES DE 714-00-00 HECTAREAS, SEGUN DATOS REGISTRALES QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE DEL POBLADO QUE NOS OCUPA...".

En relación con la inconformidad presentada por el poblado solicitante de tierras, la Coordinación de Asesores de la Subsecretaría de Asuntos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria, mediante oficio número II-102/024616, de doce de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, formuló su opinión en relación a la acción agraria intentada por el poblado que nos ocupa, dirigida al Secretario General del Cuerpo Consultivo Agrario, en relación con el predio denominado "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", en los términos que se transcriben:

"Por lo que respecta al predio denominado 'Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio', con base en el análisis que se realizó, tanto a la serie de trabajos técnicos e informativos como técnicos e informativos complementarios, realizados durante la secuela procesal, cabe destacar que todos coinciden en que este predio cuenta con una superficie de 336-31-00 Has., propiedad del Gobierno del Estado de Puebla (situación que es corroborada por el informe de 15 de julio de 1994, que reseña la inexplotación en la que se mantiene), lo cual nos permite emitir la opinión en el sentido de que este predio se encuentra dentro de las hipótesis normativas preceptuadas por los artículos 204 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria. Por lo anteriormente expresado, esta Coordinación de Asesores considera procedente la inconformidad interpuesta por el grupo solicitante, razón por la cual se considera necesario se lleve a cabo un nuevo estudio por ese H. Organismo Colegiado, respecto del expediente que nos ocupa".

En ese sentido, obra constancia en autos, que mediante oficio número 0014, de veintidós de febrero de mil novecientos noventa y cinco, el Delegado Agrario en el Estado de Puebla comisionó al ingeniero Guillermo González Vargas, a fin de que realizara nuevos trabajos técnicos informativos complementarios, en los predios denominados "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio" y "Ojo de Agua o El Manantial", quien rindió su informe el veintiocho de abril del mismo año, del que se desprende que la inspección ocular del predio "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", se llevó a cabo el veintiocho de febrero del mismo año, en la que estuvieron presentes los representantes de la Secretaría de Fomento Agropecuario, la Secretaría de Gobernación, del Comité Particular Ejecutivo del núcleo promovente y el Juez de Paz del poblado "Vicencio", así como Faustino Valencia Basilio, encargado del predio en comento, y que para mayor ilustración se transcribe en la parte que interesa los resultados que se mencionan en el citado informe:

"La inspección ocular en el predio 'Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio', se llevó a cabo el 28 de febrero del presente año... en la diligencia se advirtió lo que a continuación se expone: Se localiza en el Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla y se integra de 336-71-00 Has., de las cuales 42-00-00

Has., son de riego, 73-00-00 Has., de temporal, 196-00-00 Has., de agostadero salitroso y 25-71-00 Has., ocupadas por canales, casco, corrales, caminos y vías férreas.

Las tierras de riego y las de temporal están distribuidas en cajones o fracciones delimitadas por canales totalmente asolvados y cubiertos de maleza, bordos, melgas e hileras de árboles; en éstas se observó que en una extensión aproximada de 60-00-00 Has., se hicieron trabajos de volteo de la tierra recientemente, ya que el terreno es de consistencia dura y contiene pasto natural. Las 55-00-00 Has., restantes, se encontraron cubiertas de pasto natural y algunos arbustos (azomiate) que han alcanzado alturas que oscilan entre 40 y 80 centímetros, los arbustos se observaron en los últimos cajones recorridos, mismos que comprenden una superficie aproximada de 25-00-00 Has. también se advirtió la existencia de paca avena forrajera esparcida en pequeñas áreas diseminadas.

En el interior del casco de la finca hay una oficina, habitación, cocina, bodegas, un establo para ganado mayor y unos cuartos deteriorados, no utilizados; en las bodegas en el establo se encontraron almacenadas pacas de avena forrajera y maíz en menor escala.

Existen otras instalaciones en el predio a saber: un taller para reparación y mantenimiento de maquinaria agrícola (cuatro tractores) corraletas destruidas para ovinos y porcinos, así como los paredones de las casas que formaban la calpanería, en los terrenos de agostadero existen partes salitrosas y otros cubiertos con pasto natural propio de la región y se encontraron en ellos, 36 caballos criollos sin fierro de herrar. No se observó otro tipo de ganado, ni indicios que pudieran demostrar su existencia anterior”.

Tales hechos y resultados, se hicieron constar en el acta de inspección ocular elaborada el veintiocho de febrero de mil novecientos noventa y cinco, que obra en autos.

En cuanto a la inspección ocular del predio “Ojo de Agua”, “El Manantial” o “San Juan Bautista Ojo de Agua”, se hizo constar que ésta tuvo verificativo hasta el diecinueve de abril de mil novecientos noventa y cinco, al haberse comprobado que los actuales propietarios del predio son distintos al que originalmente se señalaba como propietario del mismo, por lo que se tuvieron que recabar datos del Registro Público de la Propiedad a fin de acreditar tal circunstancia, obteniendo del conocimiento que dicho predio se había dividido en seis fracciones, cuyos propietarios son, Raúl Pardo Villafaña, Mercedes Villafaña de Pardo, Roberto Pardo Calderón, Angel Galicia Domínguez, Jorge Miguel Cano Galindo, Luis Felipe Montiel Contreras, Raúl Pardo del Valle, Felipe García Salas, Victoriano Gabriel Covarrubias, Manuel Othón Arcos Ortega y Rafael Covarrubias Salvatori; de tal suerte que la inspección se verificó en la fecha señalada con la presencia de los representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria, del Comité Particular Ejecutivo del núcleo promovente y el Juez de Paz del poblado “Vicencio”, así como el licenciado Mauricio Carlos Avilés Rodríguez, Administrador de dicho predio, desprendiéndose del acta levantada al efecto los resultados siguientes:

“El predio conocido con la denominado ‘San Juan Bautista ‘Ojo de Agua’ se integra de 714-86-29 Has., de las cuales 100-00-00 Has. son de riego por aspersión, 584-00-00 Has. de temporal, 15-00-00 Has. de agostadero incultivable y 15-86-29 Has. ocupadas por el casco y la infraestructura existente. Los terrenos de riego y temporal están distribuidos en cajones o fracciones separadas entre sí por medio de canales, bordos, hileras de árboles y melgas, se encontraron sembradas en su totalidad de alfalfa, maíz, cebada y trigo, excepto pequeñas fracciones en las que se están llevando a cabo trabajos de preparación para la siembra, sin embargo, se observaron en esta última vestigios de la cosecha del ciclo agrícola pasado. Las 15-00-00 has. de agostadero incultivable, se encontraron cubiertas totalmente con pasto de la región, nopal y maguey. Las obras de infraestructura que existen son: el casco propiamente dicho y dos corrales de madera para ganado mayor. Dentro del predio se observaron canales, compuertas, drenes, un pozo profundo, un manantial alimentado por un ojo de agua. En el casco de la finca hay bodegas, trojes, comedor, cocina, casa habitación, despachos, consultorio veterinario, sala de ordeña mecánica, báscula de 30 toneladas, establo para ganado mayor y galeras para ganado porcino; en el momento de la diligencia se encontraron estabuladas 1055 cabezas de ganado vacuno lechero raza hostein-frisian, marcadas con arete que contiene un numero progresivo, 3760 porcinos de las razas ham, york y durock, 78 borregos sulfo, y 21 caballos de trabajo. De lo expuesto se concluye que la extensión total que lo integra el inmueble objeto de la investigación, se encuentra en explotación”.

Que la información relativa a quienes eran los propietarios actuales del predio referido, fue recabada del Registro Público de la Propiedad de Tepeaca, Puebla, quien remitió los datos de inscripción y nombres de los actuales propietarios del predio “Ojo de Agua”, en la que se hace constar que el predio en comento, se encuentra ubicado en el Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, que fuera propiedad de Mario Vázquez Raña, según escritura pública número 186, tomo 40 libro I de cinco de noviembre de mil novecientos setenta y seis; el que, posteriormente se dividió en diversas fracciones, cuyas ventas se encuentran inscritas

bajo las partidas 294 y 365 a la 377 del libro I tomo LVII de treinta de enero y quince de febrero de mil novecientos noventa, a nombre de las personas mencionadas en el párrafo que antecede; que tales fracciones fueron aportadas a la Sociedad de Producción Rural de Responsabilidad Ilimitada, denominada "Productos Agrícolas, Ganaderos e Industriales de Ojo de Agua", que se constituyó el diecinueve de enero de mil novecientos noventa, según consta en el instrumento número 53, inscrito en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio de Tepeaca, Estado de Puebla, bajo la partida número 65, libro III, tomo II de veinte de febrero del mismo año.

SEXTO.- Luego entonces, una vez reseñados los antecedentes del caso, que se desprenden de los diversos informes antes señalados, los que administrados entre sí y valorados en los términos de los artículos 189 de la Ley Agraria, en relación con los artículos 129, 197, 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia, conforme a lo dispuesto por el artículo 167 de la Ley Agraria, se les concede pleno valor probatorio, ya que los mismos fueron expedidos por funcionarios públicos en ejercicio de sus funciones, los que permiten generar convicción para determinar que los predios señalados como probablemente afectables, que fueron investigados y localizados a efecto de poderles fincar alguna causal de afectación, a saber los denominados: "Xayacatitla", "La Cruz", "San Manuel", "La Huerta" o "Las Huertas" y "La Compuerta", con superficies que oscilan entre 12-50-00 (doce hectáreas, cincuenta áreas) la menor a 97-50-00 (noventa y siete hectáreas, cincuenta áreas) la mayor, cuya calidad de las tierras son en general de agostadero salitroso, que por su superficie y calidad no rebasan los límites fijados para la pequeña propiedad inafectable, además de que por haberse encontrado en explotación destinados principalmente a la ganadería por sus propietarios, en los que se observaron distintas cabezas de ganado mayor y menor, por contar con sus escrituras de propiedad respectiva debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad, resultan inafectables para la presente acción agraria, al haberse acreditado que se encuentran dentro de los supuestos establecidos por los artículos 249 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Misma suerte corre el predio denominado "Ojo de Agua", "El Manantial" o "San Juan Bautista Ojo de Agua", ubicado en el Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, señalado también como de posible afectación por el grupo promovente, respecto del cual, al momento de su inspección y localización, se llegó al conocimiento que el mismo, contaba originalmente con una superficie de 714-86-29 (setecientos catorce hectáreas, ochenta y seis áreas, veintinueve centiáreas), mismo que se encuentra amparado con certificado de inafectabilidad ganadera número 203244, que fuera propiedad de Mario Vázquez Raña, según escritura pública número 186, tomo 40 libro I de cinco de noviembre de mil novecientos setenta y seis, inscrito en el Registro Público de la Propiedad de Tepeaca, del mismo Estado, y que posteriormente fue dividido en seis fracciones cuyas ventas se encuentran inscritas bajo las partidas 294 y 365 a la 377 del libro I tomo LVII de treinta de enero y quince de febrero de mil novecientos noventa, a nombre de Raúl Pardo Villafañá, Mercedes Villafañá de Pardo, Roberto Pardo Calderón, Angel Galicia Domínguez, Jorge Miguel Cano Galindo, Luis Felipe Montiel Contreras, Raúl Pardo del Valle, Felipe García Salas, Victoriano Gabriel Covarrubias, Manuel Othón Arcos Ortega y Rafael Covarrubias Salvatori; las cuales, forman una superficie total de 714-86-29 (setecientos catorce hectáreas, ochenta y dos áreas, veintinueve centiáreas) de diversas calidades, se encuentran debidamente explotadas y delimitadas, dedicados principalmente a la explotación ganadera, contando con los llenos suficientes de ganado por parte de su propietario anterior, como los actuales; por lo que tales circunstancias permiten estimar que el inmueble referido, resulta inafectable para la presente acción agraria, por encontrarse también dentro de los supuestos contenidos en los artículos 249 y 251 del ordenamiento legal invocado.

Ahora bien, por lo que corresponde al predio denominado "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, con superficie de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y una áreas), ubicado en el Municipio de San Miguel Chiapa, de la misma Entidad Federativa, que fuera señalado por los solicitantes de la ampliación, como probablemente afectable, cabe señalar, que si bien en la sentencia pronunciada por este Tribunal Superior Agrario el veintiocho de enero de mil novecientos noventa y siete, en el juicio agrario que nos ocupa, se declaró inafectable, al haberse considerado que el mismo se encontraba dentro de la hipótesis contenida en el artículo 249 inciso c) de la Ley Federal de Reforma Agraria, al determinarse que en tales terrenos se encuentra constituido el "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", que ha sido utilizado en programas de investigación y validación de tecnologías para cultivos básicos, en coordinación con el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias, y que tiene proyectado un programa de producción de semillas de granos básicos para la entidad, en coordinación con el patronato estatal de investigación y la entonces Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, por lo que se determinó que ese centro cuenta con instalaciones de la Secretaría de Fomento Agropecuario del Estado, que son un instrumento indispensable para promover la investigación agraria y forestal, así como la capacitación de los productores; y por consiguiente, se negó al poblado

denominado "Vicencio", Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, la ampliación de ejido solicitada, por inexistencia de predios afectables dentro del radio de siete kilómetros.

Sin embargo, no pasa inadvertido a este órgano jurisdiccional, que el poblado solicitante de tierras promovió juicio de amparo en contra de la referida sentencia, el cual se radicó bajo el número D.A. 6631/97, del cual correspondió conocer al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, mismo que se resolvió mediante ejecutoria de veintidós de abril de mil novecientos noventa y nueve, a la que se da cumplimiento con la emisión de esta sentencia, en la que se concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión al poblado quejoso, para el efecto de que el Tribunal Superior Agrario, señalado como autoridad responsable dejara insubsistente la sentencia reclamada de veintiocho de enero de mil novecientos noventa y siete, dictada en el juicio agrario número 67/96, que nos ocupa, para el efecto de que la autoridad responsable, siendo en este caso el Tribunal Superior Agrario, dejara insubsistente la sentencia reclamada y en su lugar emita otra, conforme a los lineamientos expresados en el punto sexto de su parte considerativa, misma que se transcribe en la parte que interesa:

"...Lo antes relacionado pone de manifiesto la ilegalidad de la sentencia reclamada, puesto que para analizar y valorar determinada prueba, no es suficiente citarla, sino que debe ser objeto de cuidadoso examen con la conclusión de que si es o no eficaz para demostrar los hechos o la finalidad que con ella se persigue, además de expresarse la razón que justifique la conclusión a la que se llegue y en el caso a estudio, como se vio en la transcripción correspondiente, la responsable resolutora, en forma por demás genérica y dogmática, se limita a relacionar en su fallo los informes rendidos en el juicio natural con motivo de los trabajos técnicos e informativos practicados al efecto, para luego concluir que los predios señalados como presuntamente afectables `se encuentran en explotación agropecuaria` y `que la superficie que conforma el Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio` ha sido utilizado en programas de validación de tecnologías para cultivos básicos en coordinación con el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias, no obstante que de los informes relacionados en párrafos precedentes, se desprende lo contrario, es decir la inexploración integral de las tierras en comento y peor aún, sin expresar en su resolución las razones por las cuales, a su juicio dichos documentos públicos no merecen valor probatorio, pues como se dijo, no basta que en la sentencia se diga que se ha hecho el estudio y la estimación de los elementos de prueba allegados al juicio natural y recabados durante el procedimiento, sino que debe consignarse en la misma ese análisis y valoración, además de señalar con precisión las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del fallo cuestionado, sin que importe en contrario lo dispuesto en el artículo previamente transcrito, en cuanto establece que las sentencias de los Tribunales Agrarios se dictaran a verdad sabida sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y documentos, según lo estimaren a conciencia, ya que tal facultad no exige a la autoridad responsable de analizar todas y cada una de las pruebas existentes en autos y menos la autoriza a efectuar una errónea fijación de los hechos probados o a su apreciación contraria a la lógica, pues de hacerlo viola las garantías individuales que consagran los artículos 14 y 16 Constitucionales. - - - No escapa a la consideración de este tribunal, ni es obstáculo para lo anterior la circunstancia de que la resolutora responsable, para determinar la no afectación del predio de referencia, lo aducido en el sentido de que está destinado a la investigación agropecuaria y forestal, pues ello es sólo una afirmación ayuna de objetividad, en virtud de que no obran en el expediente programas, convenios o estudios que demuestren tal hecho, y si el tribunal responsable quiso aplicar la excluyente de afectación prevista en el inciso c) del artículo 249 de la legislación agraria referida, en todo caso debió haberse allegado el decreto por el que se creó el pretendido `Centro de Desarrollo Agropecuario`, así como los programas de investigación y experimentación que le permitieran considerar que esa superficie se encuentra en la hipótesis de inafectabilidad que contempla dicho precepto legal..."

Esto es, la concesión del amparo y protección de la Justicia Federal, se concedió al poblado quejoso para el efecto de este Organó Jurisdiccional valore todos los informes relativos a los trabajos técnicos informativos realizados por los diversos comisionados, que se reseñen en dicha ejecutoria y, en su caso, exponga razón fundada para desestimarlos; determinando además, que en virtud de que este Organó Jurisdiccional, al determinar la no afectación del predio denominado "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", adujo que el mismo se encuentra destinado a la investigación agropecuaria y forestal, resulta ser una afirmación ayuna de objetividad, en virtud de que no obra en el expediente programas, convenios o estudios que demuestren tal hecho, y si el Tribunal responsable quiso aplicar la excluyente de explotación prevista en el inciso c) del artículo 249 de la legislación agraria referida, en todo caso debió haberse allegado el decreto por el que se creó el pretendido "Centro de Desarrollo Agropecuario", así como los programas de investigación y experimentación que le permitieran considerar que esa superficie se encuentra en la hipótesis de inafectabilidad que contempla el citado precepto legal.

Luego entonces, en virtud de la ejecutoria referida y a fin de darle cabal cumplimiento, mediante acuerdo de siete de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, el Magistrado instructor, al que por razón de turno le correspondió conocer del presente juicio agrario, ordenó solicitar al Gobierno del Estado de Puebla, propietario del predio señalado, la remisión del decreto por el que se creó el "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", así como los programas de investigación, experimentación, convenio, etcétera, relacionados con la finalidad del citado centro, a fin de acreditar si los terrenos referidos, cumplen con la finalidad para la que fueron adquiridos y así estar en aptitud de poder determinar de manera indubitable, si los terrenos referidos se encuentran dentro de la excluyente de afectación a que se refiere el artículo 249 inciso C) de la Ley Federal de Reforma Agraria; en el mismo acuerdo se ordenó girar despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la ciudad y Estado de Puebla, a fin de que comisionara al actuario adscrito a este Tribunal, a fin de que desahogara la inspección ocular en los citados terrenos, en la que hiciera constar el uso a que se destinan, grado de explotación ya sea agrícola o ganadera o si se destinan a la investigación y/o experimentación, especificando su naturaleza, debiendo señalar el tipo de construcciones, instalaciones, equipos, etcétera, existentes en el predio.

En respuesta al requerimiento contenido en el acuerdo de mérito, mediante oficio número DJ/020/99, suscrito por el licenciado Alfonso Rosas Brito, en su calidad de Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Puebla, cuya personalidad acredita con la copia certificada del nombramiento expedido a su favor por la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado referido, compareció a este Tribunal Superior Agrario aportando pruebas de su intención a fin de acreditar la explotación productiva, científica y tecnológica de los terrenos que conforman el "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, así como de los programas, planes y proyectos que se planean desarrollar en tales terrenos, los que se hacen consistir en:

1. Copia del proyecto de Desarrollo Integral del Centro Agropecuario Vicencio, propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, de mayo de mil novecientos noventa y cinco (Anexo II).
2. Copia del informe de resultados de los Programas Agrícolas P.V.97-97 y Pecuario 96-97, en el Centro de Desarrollo Rural Vicencio (Anexo III).
3. Copia del avance de resultados del Programa de Producción Agrícola al treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, del Centro de Desarrollo Rural Vicencio (Anexo IV).
4. Copias de convenios de coordinación referentes a los cajones uno, dos, tres, cuatro y cinco, once, doce y trece, ubicados en el Centro de Desarrollo Tecnológico para el Campo Ex-hacienda de Vicencio, propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, con productores a fin de que se trabajen los cajones referidos, con la finalidad de no tener tierras ociosas y obtener beneficios trabajándose las tierras durante el periodo en el que la presente administración implementa la aplicación de los nuevos programas productivos y de capacitación para el periodo 1999-2005 (Anexo V).
5. Fotografías de diversos aspectos de actividades agropecuarias desarrolladas durante el presente año en el Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio, propiedad del Gobierno del Estado de Puebla (Anexo VI).
6. Copia de la apertura programática para el ejercicio fiscal 2000-2001, en el que se destinan recursos para la Planeación, Construcción y Operación en el Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio, según se desprende en los puntos 02, 03 y 06 (Anexo VII).
7. Fichas de proyectos diversos a desarrollar y ocho, en el Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio, propiedad del Gobierno del Estado de Puebla (Anexo VIII).
8. Programa de trabajo del desarrollo del Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio, para el ejercicio fiscal 2000-2001 (Anexo IX).

En el oficio de mérito, el Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Desarrollo Rural, del Gobierno del Estado de Puebla, manifiesta que la presente administración que inició sus gestiones el primero de febrero de mil novecientos noventa y nueve, se ha preocupado por darle un impulso a las actividades agropecuarias al Estado de Puebla, tendientes a propiciar el desarrollo económico tal y como lo establece el Plan Estatal de Desarrollo 1999-2005, en su apartado de referente al Desarrollo Económico, dentro del que contempla los aspectos Agropecuario y Forestal dentro del que se desprenden diversas estrategias y líneas de acción dentro de las que se encuentran: Infraestructura de riego; Productividad; Cultivos; Sector Agropecuario; Sector Forestal; Comercialización; Investigación Agrícola; Coordinación Interinstitucional de acciones; Capacitación; Integral políticas, Planes y Programas por Región; Fortalecer e Impulsar la Comercialización Agropecuaria; Fomentar e inducir la conversión productiva; Promover el financiamiento rural; Fomentar, apoyar y desarrollar la ganadería; y Sector Acuicola.

El oferente de tales probanzas, argumenta que resulta importante destacar que a fin de cumplir con las estrategias y línea de acción antes descritas, el Gobierno del Estado necesitará emplear todos los recursos humanos, financieros y materiales con los que cuenta en la actualidad, por lo que el Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio, será piedra de toque, para cumplir con muchas de las actividades que sean necesarias para el cumplimiento de sus objetivos, en el Desarrollo de Programas, Planes, Proyectos, Investigaciones, Experimentación, Capacitación y Extensión, Desarrollo de Tecnologías Agropecuarias y Forestales entre muchas otras.

Por su parte el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la ciudad y Estado de Puebla, mediante oficio recibido en este Tribunal Superior Agrario, el catorce de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, remitió debidamente diligenciado el despacho número D.A./145/99, derivado del acuerdo de siete de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, del Magistrado instructor, en el que se contiene el acta circunstanciada relativa al desahogo de la inspección ocular ordenada, anexando un videocassete, que fuera aportado como prueba, por el poblado solicitante de tierras, en el que se contiene la filmación de algunas partes del terreno al momento de ser inspeccionado.

Al respecto, en el acta circunstanciada elaborada por el actuario adscrito al Tribunal referido, de cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, se consigna textualmente en la parte que interesa, lo siguiente:

“Con lo antes expuesto y en relación a lo ordenado los suscritos concluyen que: EL USO A QUE SE DESTINAN LAS TIERRAS ES A LA GANADERIA DE TIPO MENOR ya que las tierras que se siembran su producto va dedicado a la alimentación del ganado que ahí se tiene. EL GRADO DE EXPLOTACION DE LAS TIERRAS ES DE UN 60% (SESENTA POR CIENTO) EN CONDICIONES PRECARIAS DEBIDO AL MAL MANEJO EN LOS CULTIVOS Y MANTENIMIENTO DE DRENES. POR LO QUE SE REFIERE A LA INVESTIGACION Y/O EXPERIMENTACION NO SE TIENE DE NINGUNA NATURALEZA, AL MOMENTO DE LA PRESENTE INSPECCION NO SE APRECIA NINGUN TIPO DE CONSTRUCCION O INFRAESTRUCTURA DEDICADO A LA INVESTIGACION Y/O EXPERIMENTACION. CON LO ANTERIOR SE PUEDE CONCLUIR QUE EN LA ACTUALIDAD EL CENTRO DE DESARROLLO AGROPECUARIO ‘VICENCIO’ UNICAMENTE ESTA DEDICADO A LA REPRODUCCION DE GANADO OVINO Y CAPRINO SIN METODO CIENTIFICO ALGUNO YA QUE NO SE EVALUA NINGUN PARAMETRO, SOLO EL NUMERO DE CABEZAS DE GANADO QUE SE REPRODUCEN.....En uso de la voz el C. LIC. FULGENCIO DIAZ PELCASTRE en representación del Comité Particular Ejecutivo Agrario y autorizado en términos del artículo 27 de la Ley de Amparo, como consta en la copia de la demanda del juicio de garantías recibido por el Tribunal Superior Agrario de fecha once de agosto de mil novecientos noventa y siete misma que se tiene a la vista y que es devuelta manifiesta: QUE EN RELACION A LO ASENTADO EN EL ACTA QUE SE ACTUA SOBRE LOS PREDIOS 1, 2, 3, 4, 5 y 8, 11, 12 y 13 SEÑALADOS COMO CULTIVADOS CON MAIZ FORRAJERO, EL COMITE PARTICULAR EJECUTIVO Y SUS REPRESENTADOS TIENEN CONOCIMIENTO DE QUE EL CULTIVO DE TALES PREDIOS FUE REALIZADO POR EL SR. ROBERTO SESMA FRANCO, PROPIETARIO DE LA HACIENDA OZUMBA, VECINO DE SAN JOSE OZUMBA, MUNICIPIO DE SAN JOSE CHIAPA, Y QUE ES ADMINISTRADOR MIGUEL MARTINEZ APODADO EL GAMARRA, Y OTRA PERSONA DE NOMBRE ABEL LOPEZ HERNANDEZ SON LOS QUE VIGILAN EL CULTIVO, INCLUSIVE DICHO PROPIETARIO RECOGE EL FORRAJE DE TALES SEMBRADOS. QUE LOS LINDEROS DE TODOS LOS PREDIOS NO SOLO ESTAN CIRCUNDADOS CON ARBOLES DE EDAD MADURA SINO QUE TAMBIEN EXISTE MATORRALES EN SU ALREDEDOR DE UNA EDAD APROXIMADA DE TRES A CINCO AÑOS: QUE EL CAJON 10 SUPUESTAMENTE CON UNA VARIEDAD DE PASTOS DESCRITOS EN EL ACTA SE ASIENTAN LOS DIFERENTES PORCENTAJES DE SU CONTENIDO ESTO ES A DECIR DEL PROPIO ADMINISTRADOR QUE DIO LOS DETALLES: DE LOS PREDIOS 14, 15 Y 16 no se menciona CUANTO TIEMPO TIENEN SIN NINGUN CULTIVO, TAMPOCO SE CONOCE EL OBJETIVO DE SUBDIVISION EN VEINTIUN PREDIOS O CAJONES DE LAS 336-71-00 has. QUE INTEGRAN LA EX-HACIENDA VICENCIO: COMO NO SE MENCIONA CUANTAS HECTAREAS SON DE TEMPORAL Y/O DE AGOSTADERO QUE EN LOS INFORMES RENDIDOS CON ANTERIORIDAD POR DIFERENTES COMISIONADOS SE HA HECHO REFERENCIA A UNA SUPERFICIE SALITROSA, COMO NO SE MENCIONA EL COEFICIENTE DE AGOSTADERO QUE EN UNO DE DICHO INFORMES SE SEÑALA DE 7-31-00 HAS. POR ANIMAL EN BUENAS CONDICIONES Y 19-35-00 HAS. EN MALAS CONDICIONES, Y QUE ESTE ES EL TRABAJO NUMERO OCHO REALIZADO EN ESTOS TERRENOS Y POR LO MISMO RESULTA UNA APRECIACION SUBJETIVA EL HECHO DE SEÑALAR EL SESENTA POR CIENTO DE EXPLOTACION DEL TOTAL DE LA SUPERFICIE, HACIENDO NOTAR QUE NO SE TIENEN LOS DATOS DE CADA UNO DE LOS CAJONES INSPECCIONADOS EN CUANTO A SUPERFICIES: ASIMISMO QUE EN LO QUE SE REFIERE A LA SALA DE ORDEÑA NO EXISTE NINGUN EQUIPO NI INSTALACION HIDRAULICA, NI ELECTRICA QUE PERMITA PRESUMIR LA SALA DE REFERENCIA

COMO SALA DE ORDEÑA: TAMPOCO SE HACE UN ANALISIS DE TIERRA PREDIO POR PREDIO, SOLICITANDO EL DE LA VOZ QUE SE AGREGA UN VIDEO CASSET (SIC) REALIZADO DURANTE TODO EL RECORRIDO POR LOS CAMPOS Y EL CASCO: LO ANTERIOR MANIFESTADO POR EL C. FULGENCIO DIAZ PELCASTRE ES RATIFICADO POR ASI HABERLO SOLICITADO LOS INTEGRANTES DEL COMITE PARTICULAR EJECUTIVO..... EN USO DE LA PALABRA EL C. EDMUNDO ENRIQUE ARRELLANO FERNANDEZ DE LARA ADMINISTRADOR DEL CENTRO DE DESARROLLO AGROPECUARIO VICENCIO MANIFIESTA QUE EFECTIVAMENTE ESTA SE (SIC) DICE EL C. ROBERTO SESMA FRANCO SIEMBRA A MEDIAS LAS TIERRAS POR EXISTIR UN CONVENIO NOTARIADO, ACLARA QUE NO NOTARIADO PERO AUTORIZADO POR LAS AUTORIDADES CORRESPONDIENTES, LAS OTRAS DOS PERSONAS SEÑALADAS TAMBIEN INGRESAN A VERIFICAR EL CULTIVO Y SIEMBRA, EXISTIENDO EN DICHO CONVENIO QUE CAJONES SIEMBRA, COMPROMETIENDOSE QUE A MAS TARDAR EL DIA ONCE DEL PRESENTE MES Y AÑO PRESENTARA DICHO CONVENIO, POR LO QUE REFIERE A LO QUE FUE LA SALA DE ORDEÑA AL NO TENER GANADO DE ORDEÑA NO EXISTE EL EQUIPO NECESARIO: QUE ES TODO LO QUE TIENE QUE MANIFESTAR...”.

En las relatadas circunstancias y de conformidad con los diversos trabajos técnicos informativos y complementarios, que se encuentran contenidos en los informes de fechas diez de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, primero de diciembre de mil novecientos ochenta y seis, once de marzo de mil novecientos noventa y tres, quince de julio de mil novecientos noventa y cuatro y veintiocho de abril de mil novecientos noventa y cinco, suscritos el primero por el ingeniero comisionado Antonio Martínez Covarrubias, el segundo por el ingeniero Juan Manuel Jiménez Espinoza, el tercero por el ingeniero Antonio Martínez Covarrubias, el cuarto por los licenciados Mario Felipe León Madrid y José Antonio Moreno Sánchez, y el último suscrito por el ingeniero Guillermo González Vargas, así como de la inspección ocular ordenada por este órgano jurisdiccional, mediante acuerdo de siete de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, que fue desahogada mediante acta suscrita por el actuario adscrito al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, el cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, permiten acreditar los hechos siguientes:

Que los terrenos que conforman el predio denominado “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio”, se encuentra constituido por cuatro fracciones de la Ex-hacienda Vicencio, denominadas “Las Garzas”, “Granja Vicencio”, “La Calzada” y “La Fábrica”, que fueron adquiridas por el Gobierno del Estado de Puebla, mediante escrituras públicas de compraventa celebradas el siete de diciembre de mil novecientos setenta y ocho, inscritas en el Registro Público de la Propiedad de Tepeaca, de la citada entidad federativa bajo las partidas números 347, 348, 349 y 350 del libro I tomo XLIII de dos de mayo de mil novecientos setenta y nueve, sumando en su conjunto una superficie total de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y una áreas), y que de conformidad con las diversas investigaciones e inspecciones a que estuvo sometido durante el desahogo del procedimiento de ampliación de ejido gestionada por el poblado “Vicencio”, se pudo comprobar que tales terrenos no se encuentran destinados a la investigación, experimentación, etcétera, a que se refiere el artículo 249 inciso C) de la Ley Federal de Reforma Agraria, lo anterior es así ya que no obstante que en los diversos trabajos efectuados en los terrenos que conforman el citado Centro de Desarrollo Agropecuario, se advierte que el predio se ha observado explotado parcialmente en algunas porciones, con algunos cultivos de alfalfa y maíz forrajero, sin omitir pasar por alto que el actuario adscrito al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, en el acta relativa a la inspección ocular por él levantada, de cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, en acatamiento al acuerdo de siete de septiembre del mismo año, señaló que en grado de explotación de tales terrenos es de un 60% (sesenta por ciento), siendo que dicha apreciación es muy subjetiva, ya que conforme al resultado de tal inspección los terrenos se encontraron explotados en pequeñas porciones; no obstante lo manifestado la circunstancia de que el predio que nos ocupa se encuentre explotado parcialmente o no, no lo exime de su afectación, por contravenir la disposición expresa contenida en el artículo 249 fracción IV inciso C) de la Ley Federal de Reforma Agraria, antes invocado.

Lo anterior es así, ya que del contenido de las escrituras de compraventa de siete de mayo de mil novecientos setenta y ocho, mediante las cuales el Gobierno del Estado de Puebla, se conoce que la finalidad de su adquisición fue precisamente para destinarlas a la construcción de un centro de capacitación agropecuaria y de maquinaria agrícola, una posta zootécnica y un centro de investigaciones agrícolas; sin embargo, como ya se dijo, de los distintos trabajos efectuados en los terrenos de mérito, se advierte que no se ha cumplido con la finalidad señalada, que es eminentemente de interés público, después de casi veintidós años a partir de su fecha de adquisición, y siendo que también es de interés público la dotación de tierras a los núcleos de población que carezcan de ellas o no las tengan en cantidad suficiente, se estima

que debe prevalecer el derecho del núcleo solicitante de tierras sobre dichos terrenos, para que en él establezcan la ampliación de su ejido, tanto más, cuando quedó suficientemente demostrado en autos, que las cuatro fracciones propiedad del Gobierno del Estado, no han sido destinadas para los fines que fueron adquiridas, lo cual ha quedado suficientemente probado en autos, puesto que aun cuando en el informe de primero de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, se hizo constar que el administrador del predio, ingeniero Rubén Peña Rojo, manifestó que los citados terrenos estuvieron destinados a la enseñanza, como centro de capacitación, al respecto tal aseveración resulta inconsistente para tener por acreditado este hecho, ya que no se señaló las circunstancias de modo, tiempo y lugar, en que dicho centro estuvo en funciones, ya que únicamente agregó que el mismo actualmente no se encuentra en funciones por falta de presupuesto; como consecuencia del razonamiento anterior, se reitera, que es procedente la afectación de tales terrenos, lo anterior, independientemente de que los mismos se hayan encontrado en explotación en porciones mínimas, por lo que esta circunstancia no es suficiente por sí sola, para eximirlos de su afectación, al no haberse acreditado que se encuentran encuadrados dentro de la excepción prevista por el artículo 249 inciso C) de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En efecto, la anterior determinación, tiene sustento en las diversas disposiciones contenidas en la Ley Federal de Reforma Agraria, concretamente en los artículos 204, 205 y 249, ya que resultan aplicables al caso que nos ocupa por disposición expresa del artículo tercero transitorio de la Ley Agraria, los que para mayor ilustración se transcriben en la parte que interesa.

“Art. 204.- Las propiedades de la Federación, de los Estados o de los Municipios, serán afectables para dotar o ampliar de ejidos o para crear nuevos centros de población”.

“Art. 205.- La dotación deberá fincarse de preferencia en las tierras afectables de mejor calidad y más próximas al núcleo solicitante”.

“Art. 249.- Son inafectables por concepto de dotación, ampliación o creación de nuevos centros de población, las pequeñas propiedades que están en explotación y que no excedan de las superficies siguientes: - - - También son inafectables: . . . c) Las extensiones que se requieren para los campos de investigación y experimentación de los institutos nacionales y las escuelas secundarias técnicas, o superiores de agricultura y ganadería oficiales”.

En tales circunstancias se estima procedente la afectación de la superficie de terreno que constituye el predio denominado “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio”, con superficie de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y una áreas), de las cuales, conforme a la calidad de las tierras, que estableció el ingeniero comisionado, Guillermo González Vargas, en su informe de veintiocho de abril de mil novecientos noventa y cinco, 196-00-00 (ciento noventa y seis hectáreas) son de agostadero salitroso, 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) son de riego, 73-00-00 (setenta y tres hectáreas) son de temporal, y 25-71-00 (veinticinco hectáreas, setenta y una áreas) se encuentran ocupadas por construcciones, instalaciones, maquinaria, camino, vía férrea, etcétera, para establecer en ellos la ampliación de ejido promovida por el poblado denominado “Vicencio”, Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla.

Lo anterior es así, ya que con las documentales aportadas por el Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Desarrollo Rural, del Gobierno del Estado de Puebla, que han quedado transcritas en párrafos precedentes, y que valoradas en términos de los artículos 129, 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, independientemente de que se les otorgue valor probatorio como un indicio de la existencia de las originales, ya que fueron aportadas en fotocopia simple, únicamente acreditarían, en su caso, la existencia de proyectos de desarrollo, planeación, construcción, programas, convenios de coordinación, etcétera, del referido “Centro de Desarrollo Tecnológico Vicencio” (sic), puesto que con tales documentales, no se acredita bajo ningún concepto el hecho de que tales terrenos hayan cumplido o se encuentren cumpliendo con la finalidad de interés público para la que fueron adquiridos por el Gobierno del Estado de Puebla, es decir, para la constitución de un Centro de Capacitación Agropecuaria y de Capacitación Agrícola, una Posta Zootécnica y un Centro de Investigaciones Agrícolas, etcétera, lo cual se corrobora con el caudal probatorio derivado de los trabajos técnicos informativos desahogados en el expediente de que se trata y que, inclusive, este hecho se fortalece con el acta de inspección ocular levantada por el actuario adscrito al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la ciudad y Estado de Puebla; en tales circunstancias se reitera la afectación del predio referido.

Independientemente de lo manifestado, resulta oportuno dejar asentado que en el presente caso, no resulta aplicable la causal de afectación contenida en el artículo 210 fracción I de la Ley Federal de Reforma Agraria, que invocó en vía de alegatos el núcleo de población solicitante de tierras, en el sentido de que la transmisión de los terrenos que conforman el “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio”, se dio

en fecha anterior a la fecha de instauración de la solicitud de ampliación de ejido promovida; lo anterior es así, ya que si bien es cierto que el citado numeral establece en lo conducente lo siguiente:

“Art. 210.- La división y el fraccionamiento, así como la transmisión íntegra por cualquier título de predios afectables, se sujetarán por cuanto toca a la materia agraria, a las reglas siguientes: - - - I.- No producirán efectos los realizados con posterioridad a la fecha de la publicación de la solicitud de restitución, ampliación, dotación ni de las relativas a nuevos centros de población en las que se señalen los predios afectables, o de la publicación del acuerdo que inicie el procedimiento de oficio ni los que se realicen con posterioridad a la notificación a que se refiere el artículo 332.”.

Y al respecto, no debe pasar inadvertido que si bien la adquisición de tales terrenos adquiridos por el Gobierno del Estado, es posterior a la instauración de la citada acción agraria, también lo es que tales predios al momento de su adquisición, siete de mayo de mil novecientos setenta y ocho, eran inafectables en virtud de que los mismos ya habían sido segregados de la “Exhacienda de Vicencio”, en sus diversas fracciones, en fecha muy anterior a la de instauración de la acción agraria de ampliación de ejido, lo cual queda probado con las escrituras de propiedad aportadas por el Gobierno del Estado de Puebla, así como de los antecedentes registrales proporcionados por el encargado del Registro Público de la Propiedad de Tepeaca, de la misma entidad federativa, con los que se acredita la adquisición de estas cuatro fracciones que conforman el multicitado “Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio”, por sus respectivos propietarios anteriores, en los años de mil novecientos treinta y cuatro, mil novecientos sesenta y siete y mil novecientos sesenta y nueve, luego entonces, dicha causal de afectación no les es aplicable a los terrenos que nos ocupan.

En la inteligencia de que tampoco resulta aplicable a los terrenos de que se trata, lo dispuesto por el artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al sostenerse que los mismos se han venido explotando en forma constante, puesto como ya quedó evidenciado en los razonamientos y consideraciones que anteceden, los mismos fueron adquiridos para constituir un Centro de Capacitación Agropecuaria y de Capacidad Agrícola, una Posta Zootécnica y un Centro de Investigaciones Agrícolas, motivo por el cual carece de trascendencia el hecho de que estos inmuebles se hayan encontrado en explotación en superficies mínimas, durante los diversos trabajos efectuados en los mismos.

SEPTIMO.- En congruencia con los razonamiento expresados en las consideraciones legales que anteceden, resulta procedente conceder al poblado denominado “Vicencio”, Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla, en la vía de ampliación de ejido, una superficie de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y una áreas), de diversas calidades. La anterior superficie deberá localizarse de conformidad con el plano proyecto que al efecto se elabore, con apoyo en el plano informativo del radio de siete kilómetros del poblado solicitante de tierras, en relación con las escrituras y planos de los predios propiedad del Gobierno del Estado de Puebla. Y pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres. En lo referente a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá conforme a las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

En alcance a la determinación anterior, es oportuno manifestar que de acuerdo a las constancias de autos, se desprende que de la superficie de terreno que constituye el predio que se propone afectar, 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) son de riego, por lo que de conformidad con lo dispuesto por los artículos 229, 230, 232, y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria deberá dotarse al núcleo de población beneficiado, con el volumen de aguas necesario y suficiente para el riego de la mencionada superficie; en la inteligencia que su uso y disponibilidad se sujetarán a las disposiciones, modalidades y términos de la Ley de Aguas Nacionales, así como de la propia reglamentación de la Comisión Nacional del Agua.

OCTAVO.- Dado el sentido de la presente resolución, se impone modificar el mandamiento emitido por el Gobernador del Estado de Puebla, de veintiséis de marzo de mil novecientos setenta y nueve, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del mismo Estado, de veintiuno de agosto del mismo año.

NOVENO.- Finalmente, no debe perderse de vista que al encontrarse algunas cosechas en los terrenos que se propone afectar, así como un número mínimo de cabezas de ganado menor, maquinarias e instalaciones, etcétera, por lo que al respecto estas circunstancias deberán ser ponderadas al momento de la ejecución de la presente sentencia, a efecto de que los comisionados para su ejecución normen su actuación conforme a lo establecido por el artículo 307 fracción IV de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado "Vicencio", Municipio de San José Chiapa, Estado de Puebla.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, con una superficie de 336-71-00 (trescientas treinta y seis hectáreas, setenta y una áreas) de las cuales 196-00-00 (ciento noventa y seis hectáreas) son de agostadero salitroso, 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) son de riego, 73-00-00 (setenta y tres hectáreas) de temporal y 25-71-00 (veinticinco hectáreas, setenta y una áreas), se encuentran ocupadas por construcciones, instalaciones, maquinaria, caminos interiores, vía de ferrocarril, etcétera, que se tomarán del predio denominado "Centro de Desarrollo Agropecuario Vicencio", propiedad del Gobierno del Estado de Puebla, que resultan afectables con fundamento en lo dispuesto por el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria. La anterior superficie deberá localizarse de conformidad con el plano proyecto que al efecto se elabore, y pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, para constituir los derechos correspondientes en favor de los ochenta y cuatro campesinos capacitados, que se relacionan en el considerando tercero de esta sentencia; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá conforme a las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Se modifica el mandamiento del Gobernador del Estado de Puebla, de veintiséis de marzo de mil novecientos setenta y nueve, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del mismo Estado, el veintiuno de agosto del mismo año, emitido en sentido negativo.

CUARTO.- En virtud de que al poblado de que se trata le dota con una superficie de terreno de 42-00-00 (cuarenta y dos hectáreas) de riego, aproximadamente, deberá dotársele con el volumen de agua necesario y suficiente para el riego de la misma, cuyo uso y disponibilidad se sujetarán a las disposiciones, modalidades y términos de la Ley de Aguas Nacionales y conforme a la propia reglamentación de la Comisión Nacional del Agua.

QUINTO.- Publíquese, esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Puebla; y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; comuníquese al Registro Público de la Propiedad correspondiente, para su inscripción; asimismo, inscribáse en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes conforme a las normas aplicables y a lo resuelto en esta sentencia.

SEXTO. Notifíquese a los interesados y comuníquese a la Secretaría de la Reforma Agraria, al Gobernador del Estado de Puebla, por conducto del Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Estado; y a la Procuraduría Agraria; con testimonio de la presente sentencia al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, a fin de acreditar el cumplimiento dado a la ejecutoria pronunciada en el juicio de amparo número D.A. 6631/97; ejecútese, y en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, ante la Secretaria General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a veintiocho de abril de dos mil.- El Magistrado Presidente, **Luis Octavio Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Luis Angel López Escutia, Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbricas.- La Secretaria General de Acuerdos, **Claudia Dinorah Velázquez González**.- Rúbrica.