TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 79/96, relativo a la ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado La Huerta, Municipio de San Luis de la Paz, Gto.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 79/96, que corresponde al expediente número 3607, relativo a la ampliación de ejido al poblado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato; en cumplimiento a la ejecutoria dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el veintidós de enero de dos mil uno, en el amparo directo número DA.-3853/99, promovido por Sergio Romero Ramírez, por su propio derecho y en su calidad de albacea de la sucesión legítima a bienes de Alfonso Romero Bravo, y como apoderado general de María Mercedes Romero, en contra de la sentencia dictada por este Organismo Jurisdiccional, el veintiuno de octubre de mil novecientos noventa y siete, en el juicio agrario 79/96, y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal Superior, por sentencia de veintiuno de octubre de mil novecientos noventa y siete, concedió en la vía de ampliación de ejido al poblado que nos ocupa, una superficie de 259-64-46 (doscientas cincuenta y nueve hectáreas, sesenta y cuatro áreas, cuarenta y seis centiáreas) de las cuales 83-55-06 (ochenta y tres hectáreas, cincuenta y cinco áreas, seis centiáreas) son de temporal y 176-09-36 (ciento setenta y seis hectáreas, nueve áreas, treinta y seis centiáreas), de agostadero cerril de la finca "La Angelina", para efectos agrarios propiedad de Alfonso Romero Bravo, actualmente propiedad de la sucesión a bienes de éste y de María Mercedes Romero de Rosas y Sergio Romero Ramírez, por exceder los límites de la pequeña propiedad inafectable, conforme con los artículos 27 fracción XV Constitucional y 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria, además de que Alfonso Romero Bravo, realizó ventas posteriores a la de publicación de la solicitud de ampliación de ejido, promovida por el poblado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, que se remonta al veinte de junio de mil novecientos setenta y uno, actualizándose la hipótesis normativa prevista en el artículo 210 fracción I del ordenamiento legal invocado; entregándose en propiedad dicha superficie en beneficio de quinientos once campesinos capacitados; modificándose el mandamiento del Gobernador del Estado de Guanajuato, en cuanto a la superficie.

SEGUNDO.- Inconformes con la sentencia anterior, Sergio Romero Ramírez, por su propio derecho y como albacea de la sucesión a bienes de Alfonso Romero Bravo, y apoderado de María Mercedes Romero de Rosas, por escrito presentado el veintiséis de marzo de mil novecientos noventa y nueve, ante el Tribunal Superior Agrario, ocurrieron a demandar el amparo y protección de la Justicia Federal, citando como Autoridad Responsable al citado órgano jurisdiccional y otras autoridades, y señalando como acto reclamado precisamente la mencionada sentencia, habiéndole correspondido conocer al licenciado José Alfonso Núñez Sánchez, en el amparo número DA.-3853/99, y emitió ejecutoria el veintidós de enero de dos mil uno, de acuerdo con el siguiente punto resolutivo:

"...Unico.- La justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE A SERGIO ROMERO RAMIREZ por su propio derecho y en su calidad de albacea de la Sucesión legítima a bienes del señor ALFONSO ROMERO BRAVO, y como apoderado general de la señora MARIA MERCEDES ROMERO DE ROSAS, contra la sentencia dictada por el Tribunal Superior Agrario, con fecha veintiuno de octubre de mil novecientos noventa y siete en el juicio agrario 079/96..."

La protección constitucional se concedió para los efectos precisados en el considerando séptimo, del tenor literal siguiente:

"...SEPTIMO.- Por cuestión de técnica se procede al análisis del concepto de violación relativo a una cuestión formal consistente en violación a la garantía de legalidad que alega la parte quejosa, prevista en los artículos 14 y 16 constitucionales, en relación con el diverso numeral 253 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En efecto, la parte quejosa señala que el Tribunal Superior Agrario, al resolver sobre la solicitud de ampliación de ejido promoviera por un grupo de campesinos del poblado denominado 'La Huerta', Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, no tomó en consideración el señalamiento que le hiciera mediante escrito presentado el veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y seis, relativo a la

localización de la pequeña propiedad, pues de oficio se le hizo a él y sus representados el señalamiento de la pequeña propiedad, oficiosidad que está supeditada a la circunstancia de que los presuntos afectados no ejerciten en término su derecho de señalamiento de tal pequeña propiedad, lo que no aconteció en el caso, pues como queda acreditado con las constancias procesales que obran en el expediente agrario, ellos comparecieron con toda oportunidad a ejercitar y así ejercitaron su derecho unilateral de señalamiento de su pequeña propiedad.

Resulta fundado y suficiente dicho argumento para concederle a la parte quejosa el amparo y protección de la Justicia de la Unión que solicita.

Ciertamente, le asiste la razón a la quejosa, toda vez que dentro del legajo X, que como anexo remitió a su informe con justificación al Tribunal Superior Agrario, aparece el escrito que le fuera presentado a esa autoridad con fecha veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y seis, según se advierte del sello del reloj checador que figura al margen superior izquierdo de dicho documento, de cuya lectura se advierte que SERGIO ROMERO RAMIREZ, por su propio derecho y en su calidad de albacea de la Sucesión Legítima a Bienes de Alfonso Romero Bravo y apoderado General de la señora Mercedes Romero de Rosas, ahora parte quejosa, solicitó al Tribunal Superior Agrario lo siguiente:

‘QUE CON LAS PERSONALIDADES MENCIONADAS, VENGO ANTE USTED EN TIEMPO Y FORMA PARA HACER ACTO DE PRESENCIA EN EL JUICIO AGRARIO CITADO EN LA PARTE SUPERIOR DE ESTA HOJA Y CUYO EXPEDIENTE OBRA EN ESE HONORABLE TRIBUNAL, SEGUN INFORMACION QUE EN LO PERSONAL RECABE EN FECHA RECIENTE, TENIENDO COMO OBJETO PRINCIPAL ESTA COMPARENCIA EL RATIFICAR EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES EL CONTENIDO DEL ESCRITO DE FECHA 14 DE NOVIEMBRE DE 1995, QUE PRESENTE CON ANTERIORIDAD, ANTE LA CONSULTORIA AGRARIA Y QUE CONTIENE MIS DEFENSAS CONFORME A LAS PRUEBAS OFRECIDAS Y ALEGATOS EN EL IMPRESOS Y EN SUS ANEXOS, DOCUMENTALES QUE OBRAN GLOSADAS EN ESTE EXPEDIENTE.--- EN LA PAGINA 12 DOCE Y BAJO EL NUMERAL 6 DEL CAPITULO DE ALEGATOS DEL ESCRITO MENCIONADO EN EL PUNTO ANTERIOR TEXTUALMENTE EXPRESA: ‘TAMBIEN CABE HACER NOTAR LA INCOHERENCIA, EL DOLO Y LA MALA FE DEL CITADO COMISIONADO PARA LOS TRABAJOS SUBSTANCIALES, ARQ. ABEL MARMOLEJO G., LEGIBLE EN EL ULTIMO PARRAFO DE LA MISMA HOJA 31 EL CONTENIDO TAMBIEN DE LAS HOJAS 32 Y 33 DEL MISMO INFORME EN VIRTUD DE QUE EN EL ULTIMO PARRAFO DE LA HOJA 31 SEÑALA: ‘PERO SEGUN EL LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO EFECTUADO EL DIA 28 DE ABRIL DEL PRESENTE AÑO, (1979, RESULTANDO LA INCOHERENCIA EN QUE EL DIA 28 DE ABRIL DE 1979, ES POSTERIOR A LA FECHA EN QUE RINDIO ESTE MISMO DICTAMEN, EL QUE EN EFECTO ESTA FECHADO EL 31 DE ENERO DE 1979, DE LO CUAL SE DESPRENDE LA IRRESPONSABILIDAD Y SUPERFICIALIDAD CON LA QUE SE HIZO EL INFORME SUBSTANCIAL, EL QUE CON TODA CERTEZA SE ELABORO EN EL GABINETE Y NUNCA EN EL TERRENO DE LOS HECHOS, POR LO QUE SE SUPLICA NUEVAMENTE A ESE HONORABLE CUERPO COLEGIADO QUE EMITA UN PUNTO DE ACUERDO EN EL QUE SE DISPONGA LA REALIZACION DE TRABAJOS TECNICOS INFORMATIVOS COMPLEMENTARIOS, CON TODAS LAS FORMALIDADES DE CONFORMIDAD AL ULTIMO PARRAFO DEL ARTICULO 284 DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA Y EN ESTA FORMA, CON APEGO ESTRICTO A LA JUSTICIA Y A LA LEY SE APRUEBA EL DICTAMEN RESPECTIVO, ACORDE A LA REALIDAD FISICA DEL INMUEBLE EN LO QUE SE REFIERE A SU CALIDAD, EXTENSION Y A SU EXPLOTACION’. AL TRANSCRIBIR LO ANTERIOR ES CON LA FIRME PRETENSION DE DARLO POR ACTUALIZARLO (SIC), EN ESTE MOMENTO Y OFRECER EN CONSECUENCIA COMO PRUEBA DE ESTA PARTE, LA CONSISTENTE EN LA INSPECCION OCULAR POR PARTE DE ESE TRIBUNAL PARA QUE CON EL RECORRIDO QUE SE EFECTUE EN TODO EL PREDIO, SE ACREDITE QUE TODO ES INCULTIVABLE O NO APTO PARA EL CULTIVO DE VEGETALES Y SI PROPIO PARA EL AGOSTADERO DE GANADO Y EL CULTIVO DE PLANTAS FORRAJERAS PROPIAS DE LA REGION COMO SON LAS CACTACEAS Y ASIMISMO, QUE SE NOS TENGA POR OFRECIDA Y DESAHOGADA LA PRUEBA PERICIAL DE CONFORMIDAD A TODOS Y CADA UNO DE LOS DICTAMENES... --- EN LA PARTE FINAL DE LA MISMA HOJA 12 QUE CITAMOS, TEXTUALMENTE EXPUSIMOS: ‘SEÑALAMIENTO DE LA PEQUEÑA PROPIEDAD.- AD CAUTELAM Y PARA EL SUPUESTO DE LAS PRUEBAS, ALEGATOS Y DEFENSAS EN GENERAL PLANTEADAS EN ESTE ESCRITO Y EN LOS ANTERIORES, NO SEAN FAVORABLES A LOS INTERESES JURIDICOS Y PATRIMONIALES QUE PRESENTO, CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 253 DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA Y TOMANDO EN CONSIDERACION LAS CLASIFICACIONES DE SUELO ELABORADAS POR LA COMISION AGRARIA MIXTA Y QUE SIRVIERON DE BASE PARA LA AFECTACION PROVISIONAL ME PERMITO HACER EL SEÑALAMIENTO DE LA PROPIEDAD INAFECTABLE EQUIVALENTE A 100-00-00 HAS. DE RIEGO TEORICO EN LOS TERMINOS DE LA FRACCION I DEL ARTICULO 249 DE LA LEY CITADA, EN QUE AL HACER LA CONVERSION DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 250 DEL MISMO ORDENAMIENTO, DA POR RESULTADO UNA SUPERFICIE DE 800-00-00 HAS. DE AGOSTADERO EN LOS TERRENOS ARIDOS DONDE SE LOCALIZA LA PROPIEDAD, CUYAS DOS FRACCIONES SEÑALADAS COMO LA PROPIEDAD INAFECTABLE SE CONTIENEN EN LOS POLIGONOS EXPRESADOS EN LA

COPIA DEL PLANO QUE MARCAMOS SU CONTORNO EN COLOR AMARILLO, SIENDO LAS COLINDANCIAS DE CADA POLIGONO LAS SIGUIENTES: 1.- POLIGONO 'A' COMPUESTO POR FRACCIONES DE LOS PREDIOS LA ANGELINA, EL BRAMADERO Y AMANI, DE LOS CUALES AL PREDIO LA ANGELINA CORRESPONDEN 108-55-38 HAS. DE AGOSTADERO CERRIL Y 41-55-00 HAS. DE TEMPORAL, CUYO POLIGONO CONSTITUYE UNA UNIDAD TOPOGRAFICA QUE COLINDA AL NORTE, CON PREDIOS DE POSIBLE AFECTACION A LA ANGELINA Y CON EL PREDIO LA JOYA; AL SUR, CON EL PREDIO RUSTICO LOS LEBRILLOS; AL ORIENTE CON PREDIO RUSTICO DENOMINADO DULCES NOMBRES Y AL PONIENTE, CON LOS PREDIOS LA CANELA Y EL SAUCITO; 2.- POLIGONO 'B', QUE CORRESPONDE AL PREDIO LAS BEATAS CON SUPERFICIE DE 50-52-50 HAS. DISQUE (SIC) DE TEMPORAL QUE COLINDA AL NORTE CON LORETO VILLEGAS; AL SUR CON RESTO DEL PREDIO LAS BEATAS; AL ORIENTE CON EL PREDIO LOS DOLORES Y CON PROPIEDAD DE JESUS PONCE Y AL PONIENTE, CON PROPIEDAD DE LORETO VILLEGAS'.--- AL TRANSCRIBIR LO ANTERIOR ES CON EL OBJETO DE QUE PARA EL CASO DE QUE LA PROPIEDAD QUE REPRESENTO AUN CUANDO ES INAFECTABLE POR LAS RAZONES EXPRESADAS EN NUESTROS ESCRITOS PRESENTADOS CON ANTERIORIDAD ANTE EL CUERPO CONSULTIVO AGRARIO, RESULTARA A JUICIO DE ESTE TRIBUNAL COMO PREDIO AFECTABLE, SE ME TENGA CON LA PERSONALIDAD CON QUE COMPAREZCO, POR EJERCENDO EL DERECHO DE 'SEÑALAMIENTO DE LA PEQUEÑA PROPIEDAD', CONFORME A LA SUPERFICIE DESCRITA Y EXPRESADA EN EL PLANO POLIGONO QUE TAMBIEN OBRA EN EL EXPEDIENTE CON ESTE FIN. --- POR LO ANTES EXPUESTO...--- QUINTO.- QUE PARA EL SUPUESTO DE QUE SE FINCARA ALGUNA AFECTACION A CARGO DE LOS BIENES QUE REPRESENTO, SE ME TENGA POR HACIENDO EL SEÑALAMIENTO DE LA PEQUEÑA PROPIEDAD Y ASI SE SEÑALE POR ESE TRIBUNAL, DE CONFORMIDAD A LOS PLANOS DE LOCALIZACION QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE'

Ahora bien, atento al principio general de derecho, de congruencia de las sentencias, éstas deben ser claras, precisas y congruentes con las pretensiones de las partes y, decidiendo todos los puntos que hayan sido objeto de debate, de tal suerte que cuando éstos hubieran sido varios, debe hacerse el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos.

Asimismo, conviene destacar que el artículo 189 de la Ley Agraria establece: 'Las sentencias de los Tribunales Agrarios se dictarán a verdad sabida sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y los documentos según los tribunales lo estimaren debido en conciencia, fundando y motivando sus resoluciones.'; de lo que se sigue que aun cuando los Tribunales Agrarios no están obligados a sujetarse a reglas o formulismos sobre la estimación de las pruebas aportadas por las partes y que se hubieran desahogado, las sentencias que dicten deben fundarse y motivarse, de ahí la congruencia que deben revestir las sentencias emitidas por las autoridades agrarias.

Atento a lo anterior, se colige que si la ahora parte quejosa, como parte afectada por la ampliación solicitada por el ejido ahora tercero perjudicado 'La Huerta' le señaló a la responsable que para el supuesto de que se fincara alguna afectación a cargo de los bienes que representaba, se le tuviera por haciendo el señalamiento de la pequeña propiedad y así se señalara por ese tribunal, de conformidad a los planos de localización que obran en el expediente, en términos del artículo 253 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Cuestión, la anterior, que el Tribunal Superior Agrario no analizó pues en el considerando sexto de la sentencia reclamada, textualmente sostuvo lo siguiente: 'SEXTO. Que de lo expuesto en los considerandos que anteceden, se llega al conocimiento de que es procedente afectar una superficie de 259-64-46 (doscientas cincuenta y nueve hectáreas, sesenta y cuatro áreas, cuarenta y seis centiáreas) de las que 83-55-06 (ochenta y tres hectáreas, cincuenta y cinco áreas, seis centiáreas) son de temporal y 176-09-36 (ciento setenta y seis hectáreas, nueve áreas, treinta y seis centiáreas) son de agostadero cerril que se tomarán íntegramente de la finca "La Angelina", ubicado en el Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, propiedad para efectos agrarios de Alfonso Romero Bravo, propiedad actualmente de la sucesión a bienes del citado propietario, así como de Ma. Mercedes Romero de Rosas y Sergio Romero Ramírez, al haberse probado fehacientemente que el predio mencionado excedía los límites establecidos para la pequeña propiedad inafectable, de conformidad con lo previsto por los artículos 27 fracción XV constitucional, 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria, la superficie anteriormente descrita resulta afectable; además de que Alfonso Romero Bravo, realizó ventas con posterioridad a la fecha de la publicación de la solicitud de ampliación de ejido, promovida por el poblado denominado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, la cual se remonta al veinte de junio de mil novecientos setenta y uno, actualizándose la hipótesis normativa prevista en el artículo 210 fracción I del ordenamiento legal invocado; respetándosele como pequeña propiedad una superficie de 495-84-50 (cuatrocientas noventa y cinco hectáreas, ochenta y cuatro áreas, cincuenta centiáreas) en la forma siguiente: del predio "La Angelina", 445-32-00 (cuatrocientas cuarenta y cinco hectáreas, treinta y dos áreas) de las que 50-85-98 (cincuenta hectáreas, ochenta y cinco áreas, noventa y ocho centiáreas) son de temporal, que convertidas a riego teórico da una superficie de 25-

42-99 (veinticinco hectáreas, cuarenta y dos áreas, noventa y nueve centiáreas) y 394-46-02 (trescientos noventa y cuatro hectáreas, cuarenta y seis áreas, dos centiáreas) de agostadero cerril que convertidas a riego teórico da una superficie de 49-30-76 (cuarenta y nueve hectáreas, treinta áreas, setenta y seis centiáreas) y 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas) de temporal del predio denominado "Curinitz" que convertidas a riego teórico resultan 25-26-25 (veinticinco hectáreas, veintiséis áreas, veinticinco centiáreas) las cuales sumadas dan un total de 100-00-00 (cien hectáreas); entregándoles en propiedad dicha superficie, conforme al plano proyecto que al efecto se elabore, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, para constituir los derechos agrarios correspondientes de los 511 (quinientos once) campesinos beneficiados, enumerados en el considerando segundo; en cuanto a la determinación del destino de estas tierras y su organización económica y social, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria'.

Advirtiéndose de la transcripción que antecede por una parte que el Tribunal Superior Agrario, entre la relación de constancias que hiciera en la sentencia que hoy se analiza, ni siquiera hizo alusión al escrito presentado por la quejosa con fecha veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y seis; pero además dicha responsable, tampoco se ocupó de la petición que el (sic) mismo se formulaba, lo que se observa claramente, de la simple lectura del considerando sexto del fallo combatido, como era su obligación, incumpliendo en consecuencia con lo establecido en el artículo 189 de la Ley Agraria, de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, cuyo contenido comparte este Tribunal Colegiado, publicada en la Novena Epoca, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: VIII, Julio de 1998, en la página 351, que a continuación se transcribe:

'SENTENCIA INCONGRUENTE. Si el Tribunal Unitario Agrario, al pronunciar la sentencia respectiva, omite resolver sobre todos los puntos de la controversia, con ello falta al principio de congruencia, que exige el artículo 189 de la Ley Agraria, lo que se traduce en violación de las garantías individuales contenidas en los artículos 14 y 16 constitucionales'.

Por consiguiente, es inconcuso que el Tribunal Superior Agrario faltó al principio de congruencia, e incumplió lo establecido por el artículo 189 de la Ley Agraria, lo que se traduce en violación a las garantías contenidas en los artículos 14 y 16 constitucionales, en relación con el 253 de la derogada Ley Federal Agraria (sic), aplicable en el caso concreto, pues la solicitud de ampliación de ejido fue formulada en el año de 1971, época en la que aún estaba vigente la ley en cita.

Atento a lo anterior, lo procedente es conceder el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados, para el efecto de que el tribunal responsable deje insubsistente la sentencia reclamada y con plenitud de jurisdicción emita otra analizando le (sic) cuestión planteada por la ahora parte quejosa en su escrito presentado con fecha veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y seis, detallada en el presente considerando...".

TERCERO.- En inicio de cumplimiento de la ejecutoria recaída en el amparo número DA.-3853/99, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, este Tribunal Superior Agrario, dictó acuerdo el dieciséis de febrero de dos mil uno, dejando sin efectos la sentencia emitida el veintiuno de octubre de mil novecientos noventa y siete, por este Organismo Jurisdiccional, en el juicio agrario número 79/96, del expediente administrativo agrario número 3607, relativo a la acción de ampliación de ejido al poblado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato. Se ordenó turnar el expediente al Magistrado Ponente, para que siguiendo los lineamientos de la ejecutoria de amparo, en su oportunidad, formulara el proyecto de sentencia correspondiente, y lo sometiera a la aprobación del pleno de este Tribunal Superior.

CUARTO.- El Magistrado Instructor, para dar cumplimiento a la ejecutoria de mérito que concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a los quejosos, dictó un acuerdo para mejor proveer fechado el dieciocho de abril de dos mil uno, por medio del cual se admitieron los alegatos y las pruebas pericial e inspección ocular, ofrecidas por el quejoso, en su escrito de veintisiete de marzo de mil novecientos noventa y seis, proveyendo respecto de la inspección ocular, que con copias certificadas de la ejecutoria en cuestión y del escrito del amparista, se girara despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, con sede en Guanajuato, Estado de Guanajuato, para que por su conducto fuera desahogada dicha prueba, debiendo el comisionado como lo solicitaba el oferente, recorrer el predio, verificar si es incultivable, no apto para la agricultura y propio para el agostadero, verificar si existían plantas forrajeras como cactáceas, dando cumplimiento a lo establecido por los artículos 161 al 164 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Agraria, debiendo convocar a esas diligencias a las partes en el procedimiento, asimismo, se tuvieron por desahogadas dada su propia y especial naturaleza las periciales, realizadas por la entonces Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, debiendo remitirlas también para que se

emplazara al Comité Particular Ejecutivo del grupo solicitante y se impusieran de ellos en ese Tribunal por un término de cinco días, con el fin de que de considerarlo conveniente expresaran lo que a sus intereses conviniera, ante este Tribunal Superior Agrario y respecto de los alegatos, determinó que serían considerados en el momento procesal oportuno.

Para el efecto de llevar una cronología de las actuaciones procesales de este juicio agrario, de las constancias derivadas del desahogo del despacho de mérito, se dará cuenta con posterioridad.

QUINTO.- A fin de dar cumplimiento a la precitada ejecutoria de amparo, que ordena que este Tribunal Superior Agrario emita nueva sentencia, se procede a revisar el expediente administrativo agrario número 3607, en el cual obran las siguientes actuaciones procesales:

- Por Resolución Presidencial de dieciocho de septiembre de mil novecientos sesenta y ocho, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el dieciséis de enero de mil novecientos sesenta y nueve, se concedieron al poblado "La Huerta", ubicado en el Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, 300-00-00 (trescientas hectáreas), de diversas calidades, para beneficiar a catorce capacitados; otorgándoles la posesión definitiva de las tierras citadas el veintidós de enero del mismo año.

- Por escrito de veintiséis de febrero de mil novecientos setenta y uno, un grupo de campesinos del poblado de referencia, solicitó al Gobernador del Estado de Guanajuato, ampliación de ejido para satisfacer sus necesidades agrarias, señalando como finca presuntamente afectable la hacienda de "Santa Ana y Lobos"; la Comisión Agraria Mixta, instauró el expediente respectivo el trece de mayo del mismo año, registrándolo con el número 3607; y fue publicada la solicitud de referencia en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, el veinte de junio de mil novecientos setenta y uno.

- El Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por Leonor Prado Martínez, Ubaldo Arredondo Ramos y J. Guadalupe Rico Arredondo, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, a quienes el Gobernador del Estado les expidió sus nombramientos, el primero de junio de mil novecientos setenta y uno.

- Por oficio número 1698, de veintiuno de agosto de mil novecientos setenta y uno, la Comisión Agraria Mixta, comisionó a Jorge A. Martínez García, para los efectos de que investigara el aprovechamiento de las tierras concedidas en dotación y realizara trabajos censales, comisionado que rindió su informe el treinta de noviembre del mismo año, del que se conoce que las tierras concedidas en dotación las encontró debidamente aprovechadas y censó a quinientos once capacitados.

- Mediante oficios números 5086 y 5087, de seis de noviembre de mil novecientos setenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta, ordenó al ingeniero Víctor Jaime Monzón Anguiano y al arquitecto Abel Marmolejo G., practicar trabajos técnicos e informativos, comisionados que rindieron su informe el treinta y uno de enero de mil novecientos setenta y nueve, en el cual respecto del predio "Santa Ana y Lobos" señalaron que: se ubica dentro del radio legal de afectación del poblado solicitante, que originalmente contó con aproximadamente 8,431-00-00 (ocho mil cuatrocientas treinta y un hectáreas); y que se fraccionó a partir de mil novecientos treinta y tres, en cuarenta fracciones, que no rebasaban los límites de la pequeña propiedad, además de la misma 2,491-76-65 (dos mil cuatrocientas noventa y un hectáreas, setenta y seis áreas, sesenta y cinco centiáreas), las ocupaba la Productora Nacional de Semillas y la Comisión Nacional de Fruticultura, dependientes de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, que además había sufrido las siguientes afectaciones agrarias:

Por Resolución Presidencial de veintidós de junio de mil novecientos treinta y ocho, se concedieron por concepto de dotación de tierras al poblado "Santa Ana y Lobos", Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, 616-00-00 (seiscientos dieciséis hectáreas), de diversas calidades.

Por Resolución Presidencial de dieciocho de septiembre de mil novecientos sesenta y ocho, se concedieron por concepto de dotación de tierras al poblado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, 300-00-00 (trescientas hectáreas), de temporal.

Que estaban pendientes de resolverse los expedientes agrarios de dotación de tierras de los poblados "Santa Ana y Lobos", "La Cebada" y "La Huerta" del Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, en los cuales estaba señalada como de posible afectación la Ex-hacienda "Santa Ana y Lobos", aclarando que la solicitud de los dos primeros poblados era anterior a la del poblado que nos ocupa.

Y respecto del predio "La Angelina" señaló:

“...LA ANGELINA”, según Escritura de fecha 16 de Octubre de 1941, registrada bajo la partida número I Tomo XIII, (no aparece fecha) el Señor Agustín Romero adquiere por remate de fecha 5 de Septiembre de 1941, el predio denominado “LA ANGELINA”, CON SUPERFICIE TOTAL DE 750-69-30 Hectáreas de diferentes calidades, que por sucesión le había correspondido al señor J. Jesús Vizcaya.

Posteriormente el señor Agustín Romero, con escritura número 11, de fecha 30 de marzo de 1949, vende este predio al señor Alfonso Romero Bravo, esta escritura se registró bajo la partida número 54, Tomo XIII, de fecha 25 de junio de 1949.

A su vez éste vende dos partes reservándose para sí mismo, una superficie de 409-00-00 Has. adquiriendo la superficie restante las personas siguientes:

a).- “El Bramadero”, propiedad de Sergio Romero Rodríguez, con superficie de 281-69-00, Has. de agostadero, según escritura de fecha 16 de diciembre de 1971 registrada bajo la partida número 57, Tomo XLVI de fecha 26 de enero de 1972.

b).- “AMANI”, propiedad de María Mercedes Romero Rosas, con una superficie de 60-00-00 Has. de temporal según escritura de fecha 16 de diciembre de 1971, registrada bajo la partida número 59, Tomo XLVI de fecha 26 de enero de 1972.

El señor, Alfonso Romero contaba con otra fracción denominada “Curinitz”, antes “Las Bateas” pero con escritura de fecha 16 de diciembre de 1971, registrada bajo la partida número 56, Tomo XLVI de fecha 26 de enero de 1972, vende a la señora María Mercedes Romero Ramírez de Rosas.

Esta a su vez vende al señor J. Carmen Ramírez Almanza la totalidad de este predio con superficie de 50-52-50 Has. de temporal.

Por todo lo visto anteriormente y según las escrituras del señor Alfonso Romero Bravo, contaba antes de la fecha de solicitud de ampliación para el poblado “LA HUERTA”, Municipio San Luis de la Paz, Gto. una superficie de 801-21-80 Has. clasificadas de la siguiente manera:

110-52-50 Has. de temporal

690-69-30 Has. de agostadero cerril

801-21-80 Has. superficie TOTAL

Pero Según levantamiento topográfico efectuado el día 28 de abril del presente año, los predios que a continuación se mencionan cuentan con la superficie y calidades siguientes:

“La Angelina”;

51-25-98 Has. de temporal

310-47-84 Has. de agostadero cerril.

381-73-82 Has. superficie TOTAL

“El Bramadero”;

41-55-06 Has. de temporal

240-07-54 Has. de agostadero cerril.

281-62-60 Has. Superficie TOTAL

“Amaní”;

41-60-00 de temporal Superficie TOTAL

“Curinitz”;

50-52-50 de temporal Superficie TOTAL.

Por todos los datos recabados, se deduce que el señor Alfonso Romero Bravo, contaba con una superficie total de 755-48-92 Has. de las que 184-93-54 Has. son de temporal y 570-55-38 Has. de agostadero cerril.

Mismas que reducidas a riego teórico nos da una superficie de 163-78-70 por lo que resultan afectables para el presente caso 63-78-70 Has. De riego teórico, que convertidas a temporal y agostadero cerril nos dan las siguientes superficies:

83-55-06 Has. de temporal

176-09-36 Has. de agostadero

259-64-42 Has. Superficie TOTAL

Las cuales se proponen para ampliar el ejido al poblado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Gto. Que se localizan en el plano proyecto que se anexa al presente informe.

Quedándole así al señor Alfonso Romero Bravo una superficie de:

27-25-98 Has. de temporal

154-38-48 Has. de agostadero cerril

181-64-46 Has. Superficie TOTAL

Del señor Sergio Romero Rodríguez se tomarán 41-55-06 Has. de temporal quedándole una superficie de 240-07-60 Has. de agostadero cerril.

De María Mercedes Romero de Rosas se tomaron una superficie de 18-00-00 Has. de temporal quedándole una superficie de 23-60-00 Has. de temporal...".

- La Comisión Agraria Mixta, emitió su dictamen el dieciocho de julio de mil novecientos setenta y nueve, proponiendo conceder al poblado solicitante una superficie total de 259-95-06 (doscientas cincuenta y nueve hectáreas, noventa y cinco áreas, seis centiáreas), de las que 83-55-06 (ochenta y tres hectáreas, cincuenta y cinco áreas, seis centiáreas), son de temporal y 176-40-00 (ciento setenta y seis hectáreas, cuarenta áreas), de agostadero cerril, tomadas del predio "La Angelina" que para efectos agrarios fueron consideradas como propiedad de Alfonso Romero Bravo, respetándole como pequeña propiedad 100-00-00 (cien hectáreas), de riego teórico en la forma siguiente: 445-32-00 (cuatrocientas cuarenta y cinco hectáreas, treinta y dos áreas), de las que 50-85-98 (cincuenta hectáreas, ochenta y cinco áreas, noventa y ocho centiáreas), son de temporal que convertidas a riego teórico da una superficie de 25-42-99 (veinticinco hectáreas, cuarenta y dos áreas, noventa y nueve centiáreas), y 394-46-02 (trescientas noventa y cuatro hectáreas, cuarenta y seis áreas, dos centiáreas), de agostadero cerril que convertidas a riego teórico da una superficie de 49-30-76 (cuarenta y nueve hectáreas, treinta áreas, setenta y seis centiáreas), y 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de temporal del predio "Curinitz" que convertidas a riego teórico da una superficie de 25-26-25 (veinticinco hectáreas, veintiséis áreas, veinticinco centiáreas), las cuales sumadas dan un total de 100-00-00 (cien hectáreas) de riego teórico.

- El Gobernador del Estado de Guanajuato, emitió su mandamiento el dieciocho de septiembre de mil novecientos setenta y nueve, por medio del cual se concedió por concepto de ampliación de ejido al poblado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, con 259-95-06 (doscientas cincuenta y nueve hectáreas, noventa y cinco áreas, seis centiáreas), de las que 83-66-06 (ochenta y tres hectáreas, sesenta y seis áreas, seis centiáreas), son de temporal y 176-40-00 (ciento setenta y seis hectáreas, cuarenta áreas), son de agostadero cerril, tomadas íntegramente del predio "La Angelina", considerada para efectos agrarios, como propiedad de Alfonso Romero Bravo, para usos colectivos del núcleo solicitante y respetándole su pequeña propiedad a que tiene derecho de 100-00-00 (cien hectáreas); dicho mandamiento fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato el veinte de enero de mil novecientos ochenta.

- Por oficio número 6005, de tres de octubre de mil novecientos setenta y nueve, el Delegado Agrario en el Estado de Guanajuato, designó al ingeniero Víctor Jaime Monzón Aguiano, para los efectos de que ejecutara el mandamiento del Gobernador; comisionado que rindió su informe el veintisiete de noviembre del mismo año, manifestando que el veintinueve de octubre del mismo año, llevó a cabo los trabajos relativos recorriendo y amojonando los puntos indicados en el plano proyecto aprobado.

- El Delegado Agrario en el Estado formuló su opinión sin fecha, confirmando el mandamiento del Gobernador del Estado.

- El dieciséis de diciembre de mil novecientos ochenta, el Cuerpo Consultivo Agrario, aprobó dictamen proponiendo confirmar el mandamiento del Gobernador de dieciocho de septiembre de mil novecientos

setenta y nueve, y conceder al poblado en estudio 259-95-06 (doscientas cincuenta y nueve hectáreas, noventa y cinco áreas, seis centiáreas), de las que 83-55-06 (ochenta y tres hectáreas, cincuenta y cinco áreas, seis centiáreas), son del predio "La Angelina" propiedad de Alfonso Romero Bravo.

- Por escrito de cuatro de agosto de mil novecientos noventa y tres, Sergio Romero Ramírez, como albacea de la sucesión legítima a bienes de Alfonso Romero Bravo, compareció al procedimiento manifestando que la propiedad compuesta por los predios "La Angelina" y "Las Beatas", con 803-12-30 (ochocientos tres hectáreas, doce áreas, treinta centiáreas) de agostadero, era inafectable para fines agrarios, al no rebasar ni siquiera el veinticinco por ciento de la superficie necesaria para el pastoreo o mantenimiento de quinientas cabezas de ganado mayor, pues la superficie de ambos predios apenas alcanzaba para mantener setenta y tres cabezas de ganado mayor, estando siempre en constante explotación ganadera, por lo que la propiedad es inafectable por su extensión y calidad, referidas al veinte de junio de mil novecientos setenta y uno, que fue la fecha en que se publicó la solicitud de ampliación de ejido que se estudia y ofreció como pruebas en copias certificadas:

a) Auto de la audiencia de quince de julio de mil novecientos noventa y tres, celebrada en el Juzgado Civil de Primera Instancia de San Miguel de Allende, Guanajuato, en la que el compareciente fue nombrado albacea testamentario a bienes de Alfonso Romero Bravo.

b) Acta de defunción de Alfonso Romero Bravo, expedida por el Oficial del Registro Civil el veintitrés de julio de mil novecientos noventa y tres.

c) Antecedentes registrales de los predios "La Angelina", y "La Beatas", expedidas por el encargado del Registro Público de la Propiedad de San Luis de la Paz, Guanajuato, de las que se desprenden los diferentes movimientos registrales que sufrieron los predios "La Angelina", que originalmente contaba con una superficie de 750-69-30 (setecientos cincuenta hectáreas, sesenta y nueve áreas, treinta centiáreas), y la venta efectuada respecto a la fracción denominada "El Bramadero", con 281-69-00 (doscientas ochenta y un hectáreas, sesenta y nueve áreas), de agostadero y en lo relativo al predio denominado "Las Beatas", éste aparece con una superficie original de 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de agostadero.

d) Constancia de inscripción de veinticinco de junio de mil novecientos cuarenta y nueve, en que consta el registro de la escritura pública de treinta de marzo de mil novecientos cuarenta y nueve, por la cual Agustín Romero, vendió a Alfonso Romero Bravo, el predio "La Angelina", en cuya cláusula primera se asienta que el predio cuenta con 750-69-30 (setecientos cincuenta hectáreas, sesenta y nueve áreas, treinta centiáreas), de diferentes calidades.

e) Constancia de inscripción de la escritura pública de doce de febrero de mil novecientos cuarenta y cinco, por la cual Alfonso Romero Bravo, adquiere del fisco del Estado, el predio "Las Beatas", con 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de agostadero.

f) Constancia de inscripción de veintiséis de enero de mil novecientos setenta y dos, de la escritura pública de diecisiete de diciembre de mil novecientos setenta y dos, mediante la cual María Mercedes Romero de Rosas, adquirió de Alfonso Romero Bravo, una fracción del predio "La Angelina", denominado "Amaní", de 60-00-00 (sesenta hectáreas), de temporal.

g) Constancia de inscripción de veintiséis de enero de mil novecientos setenta y dos, en la que obra registrada la escritura pública de dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y uno, en la que consta que Alfonso Romero Bravo, vendió a María Mercedes Romero de Rosas, el predio "Las Beatas", ahora "Curinitz", con 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de agostadero.

h) Escritura pública de dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y uno, por la cual Alfonso Romero Bravo, vendió a Sergio Romero Ramírez, el lote "El Bramadero", desmembrado del predio "La Angelina", con 281-69-00 (doscientas ochenta y un hectáreas, sesenta y nueve áreas), de agostadero.

i) Solicitud de registro fiscal y pago del impuesto sobre traslación de dominio, respecto a la compraventa de lote "El Bramadero", desmembrado del predio "La Angelina".

j) Constancia expedida por la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, en la cual se asienta que el coeficiente de agostadero del predio "La Angelina", con 750-69-30 (setecientos cincuenta hectáreas, sesenta y nueve áreas, treinta centiáreas) era de 14-85-00 (catorce hectáreas, ochenta y cinco áreas), de unidad animal.

k) Credencial de Sergio Romero Ramírez y tres recibos por concepto de cuota de cooperación, de veinticinco de junio de mil novecientos noventa y tres, expedidos por la Asociación Ganadera Local de San Luis de la Paz, Guanajuato.

l) Matrícula de ganado número 19409, de siete de marzo de mil novecientos sesenta y tres, expedida por la Secretaría de Fomento Económico del Gobierno del Estado de Guanajuato, a nombre de Alfonso Romero Bravo.

m) Oficio número 110-5-021, de nueve de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, por la cual la Jefatura de la Zona 5, del Fideicomiso Campaña Nacional Contra la Garrapata, informa a Sergio Romero respecto de la campaña.

n) Fotogrametría y carta topográfica del INEGI en las que consta el área que comprenden los predios "La Angelina", y "Las Beatas", señalando que las superficies de dichos predios están constituidas de agostadero con un 25 por ciento de temporal aproximadamente.

ñ) Planos de los predios "La Angelina", "El Bramadero" y "Amaní", ubicadas en el Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato.

o) Ocho fotografías presuntamente del predio "La Angelina".

- El Cuerpo Consultivo Agrario, el dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y tres, emitió nuevo dictamen, el cual dejó sin efectos el diverso de dieciséis de diciembre de mil novecientos ochenta, propuso confirmar el mandamiento del Gobernador del Estado de Guanajuato, y conceder al poblado en cita, por concepto de ampliación de ejido, 259-95-06 (doscientas cincuenta y nueve hectáreas, noventa y cinco áreas, seis centiáreas), del predio "La Angelina" para efectos agrarios propiedad de Alfonso Romero Bravo, propiedad actual de la sucesión a bienes del mismo y de María Mercedes Romero de Rosas y Sergio Romero Ramírez, de las cuales 83-55-06 (ochenta y tres hectáreas, cincuenta y cinco áreas, seis centiáreas), son de temporal y 176-40-00 (ciento setenta y seis hectáreas, cuarenta áreas), son de agostadero cerril para explotación colectiva de los quinientos once capacitados que había arrojado el censo, debiéndose respetar como pequeña propiedad inafectable 495-53-86 (cuatrocientas noventa y cinco hectáreas, cincuenta y tres áreas, ochenta y seis centiáreas), de las cuales 101-38-48 (ciento un hectáreas, treinta y ocho áreas, cuarenta y ocho centiáreas), son de temporal y 394-15-38 (trescientas noventa y cuatro hectáreas, quince áreas, treinta y ocho centiáreas), de agostadero cerril del mismo predio.

- Por oficio número V/105-107675 00276, de cinco de septiembre de mil novecientos noventa y cinco, el Consejero Agrario Especial de la Secretaría de la Reforma Agraria, solicitó al Coordinador Agrario del Estado de Guanajuato:

"...Obra en esta Consultoría Especial a mi cargo, el expediente de ampliación de ejido del poblado "LA HUERTA", Municipio de San Luis de la Paz, de ese Estado, cuya revisión practicada se llegó al conocimiento que respecto a los trabajos técnicos informativos complementarios realizados por el C. Arq. ABEL MARMOLEJO G., resultan presuntamente afectables en términos del artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, interpretado contrario sensu, el predio denominado LA ANGELINA, ubicado en el Municipio de San Luis de la Paz, propiedad registralmente de los CC. ALFONSO ROMERO BRAVO, MARIA MERCEDES ROMERO DE ROSAS Y SERGIO ROMERO RAMIREZ, ahora bien, en contravención a lo previsto por la Ley Federal de Reforma Agraria en la etapa procesal respectiva, aparece que no se cumplió con las formalidades esenciales a que aluden los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Como consecuencia de lo anterior y con la finalidad de respetar las garantías de audiencia y legalidad que consagran los preceptos constitucionales invocados y con apoyo además en lo establecido por el artículo 204 con relación con el 275 de la Ley Federal de Reforma Agraria, tercero transitorio, primer párrafo del Decreto de reformas al artículo 27 de la Constitución General de la República y tercero transitorio, primer párrafo de la Ley Agraria vigente, así como los artículos 310, 311 y 312 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria se considera procedente se notifique en forma personal a los CC. ALFONSO ROMERO BRAVO, MARIA MERCEDES ROMERO DE ROSAS Y SERGIO ROMERO RAMIREZ, propietarios del predio LA ANGELINA y/o sus causahabientes, posesionarios o representantes legales en la instauración del expediente...y hacerles de su conocimiento que pueden presentar pruebas y formular alegatos en un término de 45 días naturales..."

Las notificaciones ordenadas conforme a la inscripción citada en el párrafo anterior, se hicieron de la siguiente forma: a Sergio Romero Ramírez, María Mercedes Romero Ramírez y la sucesión de Sergio

Romero Ramírez, por conducto de su albacea Sergio Romero Ramírez, el cuatro de octubre de mil novecientos noventa y cinco.

- Por auto de doce de marzo de mil novecientos noventa y seis, este Tribunal Superior Agrario, tuvo por radicado el expediente en estudio registrándolo bajo el número 79/96, notificando a los interesados en términos de ley.

- El veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y seis, Sergio Romero Ramírez, como albacea de la sucesión a bienes de Alfonso Romero Bravo y como apoderado de María Mercedes Romero de Rosas, presentó ante este Tribunal Superior Agrario, escrito en el cual manifestó que comparecía al procedimiento para ratificar en todas y cada una de sus partes el contenido del similar, de catorce de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, que había presentado ante la Consultoría que conocía del asunto en la Secretaría de la Reforma Agraria.

- El escrito de veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y seis, en su parte medular señaló:

“...QUE CON LAS PERSONALIDADES MENCIONADAS, VENGO ANTE USTED EN TIEMPO Y FORMA PARA HACER ACTO DE PRESENCIA EN EL JUICIO AGRARIO CITADO EN LA PARTE SUPERIOR DE ESTA HOJA Y CUYO EXPEDIENTE OBRA EN ESE HONORABLE TRIBUNAL, SEGUN INFORMACION QUE EN LO PERSONAL RECABE EN FECHA RECIENTE, TENIENDO COMO OBJETO PRINCIPAL ESTA COMPARENCIA EL RATIFICAR EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES EL CONTENIDO DEL ESCRITO DE FECHA 14 DE NOVIEMBRE DE 1995, QUE PRESENTE CON ANTERIORIDAD, ANTE LA CONSULTORIA AGRARIA Y QUE CONTIENE MIS DEFENSAS CONFORME A LAS PRUEBAS OFRECIDAS Y ALEGATOS EN EL IMPRESOS Y EN SUS ANEXOS, DOCUMENTALES QUE OBRAN GLOSADAS EN ESTE EXPEDIENTE.--- EN LA PAGINA 12 DOCE Y BAJO EL NUMERAL 6 DEL CAPITULO DE ALEGATOS DEL ESCRITO MENCIONADO EN EL PUNTO ANTERIOR TEXTUALMENTE EXPRESA: 'TAMBIEN CABE HACER NOTAR LA INCOHERENCIA, EL DOLO Y LA MALA FE DEL CITADO COMISIONADO PARA LOS TRABAJOS SUBSTANCIALES, ARQ. ABEL MARMOLEJO G., LEGIBLE EN EL ULTIMO PARRAFO DE LA MISMA HOJA 31 EL CONTENIDO TAMBIEN DE LAS HOJAS 32 Y 33 DEL MISMO INFORME EN VIRTUD DE QUE EN EL ULTIMO PARRAFO DE LA HOJA 31 SEÑALA: 'PERO SEGUN EL LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO EFECTUADO EL DIA 28 DE ABRIL DEL PRESENTE AÑO, (1979, RESULTANDO LA INCOHERENCIA EN QUE EL DIA 28 DE ABRIL DE 1979, ES POSTERIOR A LA FECHA EN QUE RINDIO ESTE MISMO DICTAMEN, EL QUE EN EFECTO ESTA FECHADO EL 31 DE ENERO DE 1979, DE LO CUAL SE DESPRENDE LA IRRESPONSABILIDAD Y SUPERFICIALIDAD CON LA QUE SE HIZO EL INFORME SUBSTANCIAL, EL QUE CON TODA CERTEZA SE ELABORO EN EL GABINETE Y NUNCA EN EL TERRENO DE LOS HECHOS, POR LO QUE SE SUPLICA NUEVAMENTE A ESE HONORABLE CUERPO COLEGIADO QUE EMITA UN PUNTO DE ACUERDO EN EL QUE SE DISPONGA LA REALIZACION DE TRABAJOS TECNICOS INFORMATIVOS COMPLEMENTARIOS, CON TODAS LAS FORMALIDADES DE CONFORMIDAD AL ULTIMO PARRAFO DEL ARTICULO 284 DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA Y EN ESTA FORMA, CON APEGO ESTRICTO A LA JUSTICIA Y A LA LEY SE APRUEBA EL DICTAMEN RESPECTIVO, ACORDE A LA REALIDAD FISICA DEL INMUEBLE EN LO QUE SE REFIERE A SU CALIDAD, EXTENSION Y A SU EXPLOTACION'. AL TRANSCRIBIR LO ANTERIOR ES CON LA FIRME PRETENSION DE DARLO POR ACTUALIZARLO (SIC), EN ESTE MOMENTO Y OFRECER EN CONSECUENCIA COMO PRUEBA DE ESTA PARTE, LA CONSISTENTE EN LA INSPECCION OCULAR POR PARTE DE ESE TRIBUNAL PARA QUE CON EL RECORRIDO QUE SE EFECTUE EN TODO EL PREDIO, SE ACREDITE QUE TODO ES INCULTIVABLE O NO APTO PARA EL CULTIVO DE VEGETALES Y SI PROPIO PARA EL AGOSTADERO DE GANADO Y EL CULTIVO DE PLANTAS FORRAJERAS PROPIAS DE LA REGION COMO SON LAS CACTACEAS Y ASIMISMO, QUE SE NOS TENGA POR OFRECIDA Y DESAHOGADA LA PRUEBA PERICIAL DE CONFORMIDAD A TODOS Y CADA UNO DE LOS DICTAMENES... --- EN LA PARTE FINAL DE LA MISMA HOJA 12 QUE CITAMOS, TEXTUALMENTE EXPUSIMOS: 'SEÑALAMIENTO DE LA PEQUEÑA PROPIEDAD.- AD CAUTELAM Y PARA EL SUPUESTO DE LAS PRUEBAS, ALEGATOS Y DEFENSAS EN GENERAL PLANTEADAS EN ESTE ESCRITO Y EN LOS ANTERIORES, NO SEAN FAVORABLES A LOS INTERESES JURIDICOS Y PATRIMONIALES QUE PRESENTO, CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 253 DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA Y TOMANDO EN CONSIDERACION LAS CLASIFICACIONES DE SUELO ELABORADAS POR LA COMISION AGRARIA MIXTA Y QUE SIRVIERON DE BASE PARA LA AFECTACION PROVISIONAL ME PERMITO HACER EL SEÑALAMIENTO DE LA PROPIEDAD INAFECTABLE EQUIVALENTE A 100-00-00 HAS. DE RIEGO TEORICO EN LOS TERMINOS DE LA FRACCION I DEL ARTICULO 249 DE LA LEY CITADA, EN QUE AL HACER LA CONVERSION DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 250 DEL MISMO ORDENAMIENTO, DA POR RESULTADO UNA SUPERFICIE DE 800-00-00 HAS. DE AGOSTADERO EN LOS TERRENOS ARIDOS DONDE SE LOCALIZA LA PROPIEDAD, CUYAS DOS FRACCIONES SEÑALADAS COMO LA PROPIEDAD INAFECTABLE SE CONTIENEN EN LOS POLIGONOS EXPRESADOS EN LA COPIA DEL PLANO QUE MARCAMOS SU CONTORNO EN COLOR AMARILLO, SIENDO LAS COLINDANCIAS DE CADA POLIGONO LAS SIGUIENTES: 1.- POLIGONO 'A' COMPUESTO POR FRACCIONES DE LOS PREDIOS LA

ANGELINA, EL BRAMADERO Y AMANI, DE LOS CUALES AL PREDIO LA ANGELINA CORRESPONDEN 108-55-38 HAS. DE AGOSTADERO CERRIL Y 41-55-00 HAS. DE TEMPORAL, CUYO POLIGONO CONSTITUYE UNA UNIDAD TOPOGRAFICA QUE COLINDA AL NORTE, CON PREDIOS DE POSIBLE AFECTACION A LA ANGELINA Y CON EL PREDIO LA JOYA; AL SUR, CON EL PREDIO RUSTICO LOS LEBRILLOS; AL ORIENTE CON PREDIO RUSTICO DENOMINADO DULCES NOMBRES Y AL PONIENTE, CON LOS PREDIOS LA CANELA Y EL SAUCITO; 2.- POLIGONO 'B', QUE CORRESPONDE AL PREDIO LAS BEATAS CON SUPERFICIE DE 50-52-50 HAS. DISQUE (SIC) DE TEMPORAL QUE COLINDA AL NORTE CON LORETO VILLEGAS; AL SUR CON RESTO DEL PREDIO LAS BEATAS; AL ORIENTE CON EL PREDIO LOS DOLORES Y CON PROPIEDAD DE JESUS PONCE Y AL PONIENTE, CON PROPIEDAD DE LORETO VILLEGAS'.--- AL TRANSCRIBIR LO ANTERIOR ES CON EL OBJETO DE QUE PARA EL CASO DE QUE LA PROPIEDAD QUE REPRESENTO AUN CUANDO ES INAFECTABLE POR LAS RAZONES EXPRESADAS EN NUESTROS ESCRITOS PRESENTADOS CON ANTERIORIDAD ANTE EL CUERPO CONSULTIVO AGRARIO, RESULTARA A JUICIO DE ESTE TRIBUNAL COMO PREDIO AFECTABLE, SE ME TENGA CON LA PERSONALIDAD CON QUE COMPAREZCO, POR EJERCENDO EL DERECHO DE 'SEÑALAMIENTO DE LA PEQUEÑA PROPIEDAD', CONFORME A LA SUPERFICIE DESCRITA Y EXPRESADA EN EL PLANO POLIGONO QUE TAMBIEN OBRA EN EL EXPEDIENTE CON ESTE FIN. --- POR LO ANTES EXPUESTO...--- QUINTO.- QUE PARA EL SUPUESTO DE QUE SE FINCARA ALGUNA AFECTACION A CARGO DE LOS BIENES QUE REPRESENTO, SE ME TENGA POR HACIENDO EL SEÑALAMIENTO DE LA PEQUEÑA PROPIEDAD Y ASI SE SEÑALE POR ESE TRIBUNAL, DE CONFORMIDAD A LOS PLANOS DE LOCALIZACION QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE...".

SEXTO.- En cumplimiento del acuerdo dictado por el Magistrado Instructor, de dieciocho de abril de dos mil uno, el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, con sede en Guanajuato, Guanajuato, en cumplimiento del acuerdo citado en el párrafo anterior, en oficio número 644/01, remitió documentación que se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal Superior, el trece de junio de dos mil uno, y como de la misma no se advirtió que se hubiera desahogado la vista por cinco días que, se debía dar al Comité Particular Ejecutivo del poblado "La Huerta", Municipio San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, de pruebas documentales ofrecidos por los amparistas por proveído de once de julio del mismo año, fue devuelto el despacho de referencia con el fin de que se realizaran las diligencias necesarias para su total y debido cumplimiento, resultando que con el oficio 1216/01, recibido en la Oficialía de Partes de este Organismo Colegiado, el diez de octubre de dos mil uno, el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, envió la documentación generada con el cumplimiento del acuerdo para mejor proveer dictado por el Magistrado Instructor, el dieciocho de abril de dos mil uno, que se hace consistir en:

A) Cédula Notificatoria dirigida al amparista Sergio Romero Ramírez, de veinticinco de mayo de dos mil uno, con la cual se le notificaba que la inspección ocular en el predio de su propiedad se llevaría a cabo el treinta de mayo de dos mil uno, recibida por el representante legal de éste, licenciado Jorge Franco Negrete y razón actuarial del licenciado Rafael Sánchez Baltazar, Actuario Ejecutor del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, en la cual asentó que previa identificación del profesionista, se le entregó la notificación citada.

B) Tres cédulas notificatorias dirigida a los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, de veinticinco de mayo de dos mil uno, con la cual se les notificó que se practicaría una inspección ocular en el predio propiedad de los amparistas el treinta de mayo de dos mil uno, y razón actuarial del licenciado Rafael Sánchez Baltazar, Actuario Ejecutor del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, en la cual asentó que previa identificación de cada uno de los integrantes de dicho comité el profesionista, les entregó la notificación citada.

C) Acta levantada con motivo de los trabajos de inspección ocular, de treinta de mayo de dos mil uno, practicada por personal del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, en Guanajuato, Guanajuato, que a la letra dice:

"...Siendo las diez horas del día jueves treinta de mayo del año 2001, constituidos en el predio denominado "La Angelina", ubicado en el Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, los CC. Licenciado Rafael Sánchez Baltazar e ingeniero Raúl Olivares Santillán, actuario ejecutor y perito topógrafo respectivamente, adscritos en el H. Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, con sede en la ciudad de Guanajuato, Estado de Guanajuato, los CC. Félix Díaz Carreón, Candelario Téllez Alvarado y Teresa Gaviña Arizaga en su carácter de presidente, secretario y vocal del Comité Particular Ejecutivo del poblado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, mismos que se acreditan con el acta de asamblea de fecha diez de abril de mil novecientos noventa y nueve y se identificaron plenamente con credencial para votar con fotografía, expedidas por el Instituto Federal Electoral con los números de folios 15805018, 15792893 y 15792714, respectivamente, asimismo, está presente el apoderado legal de éstos el licenciado Amadeo Hernández Barajas, así como también está presente el C. Licenciado Jorge Franco

Negrete apoderado legal del C. Sergio Romero Ramírez, quien se identifica con Cédula Profesional número 2819968, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública quien se encuentra plenamente acreditado en autos, todos reunidos con el objeto de dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo para mejor proveer de fecha dieciocho de abril de dos mil uno y en el acuerdo de ocho de mayo de dos mil uno, emitidos por el H. Tribunal Superior Agrario con sede en la ciudad de México, D.F., y por el H. Tribunal Unitario Agrario Distrito número 11, con sede en la ciudad de Guanajuato, Guanajuato, respectivamente y que en su parte medular dice 'procédase al desahogo de la prueba de inspección ocular, ofrecida por el amparista Sergio Romero Ramírez, en todo el predio que dice de su propiedad, presuntamente afectado por la acción ampliatoria promovida, sin dejar de recorrer el predio en su totalidad, debiendo verificarse si el mismo es incultivable, si es o no apto para la agricultura y si es propio para el agostadero de ganado, así como del cultivo de plantas forrajeras propias de la región, como son las cactáceas, dando cumplimiento a lo establecido por los artículos 161 a 164 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Agraria, señalándose para tal efecto las diez horas del día treinta de mayo del año en curso.'

Acto seguido los arriba ya mencionados, procedemos a trasladarnos al interior del predio materia de la presente diligencia para lo cual lo hacemos a la altura del kilómetro setenta y uno de la carretera federal 57 Querétaro-San Luis Potosí, en cuya referencia se encuentra el acceso a los terrenos, en donde de acuerdo al caminamiento que se realiza sobre los linderos e interiores del predio se estima que éste cuenta con la superficie aproximada de ochocientas hectáreas cuyas colindancias son las siguientes: AL NORTE.- Con los predios denominados "Marine", "Los Dolores" y "La Joya; AL SUR.- Con terrenos ahora del ejido "La Cebada" antes "Los Lebrillos", AL ESTE.- Con los predios denominados "Dulces Nombres" y de los "Hermanos Vega" y AL OESTE.- Con los predios "La Canela", "El Saucito", "San Pedro y Maine"; con respecto al tipo de vegetación se puede apreciar en el predio en cuestión ésta se compone de las siguientes especies:

- *Nopal Tapón
- *Nopal Cardón
- *Nopal Duraznillo
- *Huizache
- *Satuño
- *Zacate cola de zorra
- *Zacate tres barbas
- *Zacate navajita banderilla
- *Zacate búfalo
- *Zacate navajita azul
- *Coyonoxtle
- *Viznaga
- *Garambullo
- *Palma china
- *Mezquite
- *Maguey siempre verde
- *Sangre de drago
- *Zacate temprano
- *Zacate lobero
- *Zacate guía
- *Nopal negrito
- *Zacate cabeza enmarañada

Siendo todas estas especies las que se refieren a plantas forrajeras propias de la región, y que según estadísticas arrojan una condición en el coeficiente de agostadero como 'Bueno' siendo aproximadamente de

14-00-00 hectáreas por unidad animal, característica que pone de manifiesto que los terrenos en estudio sí son propios para el agostadero de ganado. Siendo las diecinueve horas con treinta minutos del día treinta de mayo de dos mil uno, se interrumpe la presente diligencia por falta de luz natural, citándose para continuarla el día de mañana treinta y uno del mismo mes y año a las ocho horas.- CONSTE-----

Siendo las ocho horas del día treinta y uno de mayo de dos mil uno, y estando presentes los arriba mencionados se continúa con la diligencia trasladándose a la parte más alta de los cerros que se localizan casi en el centro del predio que nos ocupa, sitio desde el cual se puede apreciar que dentro de los terrenos se encuentran construidos abrevaderos para el ganado con escasa captación de agua en estos momentos, así también existe una presa de captación de agua, visitando los aquí presentes un total de cuatro abrevaderos; acto seguido nos trasladamos a reconocer la construcción en donde se localizan los corrales los cuales se encuentran delimitados con cerca de piedra y otra parte de fierro los cuales son utilizados para el manejo de ganado propiedad del quejoso, además dichos corrales cuentan con una construcción de fierro en forma de carril o pasillo, la cual sirve como prensa que se utiliza para la inmovilización del ganado para facilitar su herraje, cura o vacuna; también se encuentra construido un baño de inmersión que sirve para el control de plagas del propio ganado; a continuación nos trasladamos a reconocer los terrenos que actualmente se encuentran en posesión del grupo beneficiado con la sentencia de fecha veintiuno de octubre de mil novecientos noventa y siete, emitida por el H. Tribunal Superior Agrario, y que son colindantes con la instalación de los corrales antes descritas, terrenos que señalan los propios campesinos del poblado "La Huerta", les fueron entregados mediante el propio mandamiento del Gobernador del Estado de Guanajuato y del cual acreditan su posesión mediante acta de posesión y deslinde provisional de fecha veintinueve de octubre de mil novecientos setenta y nueve, fecha desde que entonces poseen la superficie de 259-95-06 hectáreas según el documento aludido con antelación, cabe hacer mención de que los terrenos se encuentran debidamente en explotación por sus poseedores con una porción abierta al cultivo y el resto como agostadero cerril; y que éstos fueron afectados íntegramente del predio "La Angelina", el cual es materia de la presente diligencia; en este acto de igual manera se da fe de la existencia de un poblado o zona urbana el cual está compuesto de diez viviendas con sesenta habitantes aproximadamente y actualmente cuenta con los servicios públicos indispensables en el cual habitan los miembros beneficiados que conforman la ampliación del ejido "La Huerta", acto continuo procedemos a trasladarnos a las construcciones localizadas en la parte sur-oeste del polígono general y que constan de viviendas construidas de ladrillo con losa de concreto en las cuales habitan gente que dice ser trabajadora del quejoso Sergio Romero Ramírez, las cuales se ubican en la colindancia con el derecho de vía de la carretera federal 57 Querétaro-San Luis Potosí, de esta circunstancia manifiestan los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, estar conscientes de que las construcciones aquí ubicadas datan desde fechas en que se hizo la entrega profesional de estas tierras y no confrontar problema alguno con esos habitantes. En estos momentos también se da fe de haber tenido a la vista diversos pozos de riego en desuso en la parte nor-oeste del predio en estudio, así como en la esquina sur-oeste del mismo. Con todo lo anteriormente recorrido, e inspeccionado y constatando se arriba a la conclusión de que dichos terrenos en efecto sí son susceptibles al cultivo, es decir sí es apto para la agricultura en su parte oeste del mismo, es decir en la parte baja, tanto es así que como ha quedado ya descrito se localizaron porciones ya abiertas para este fin, asimismo, se puede deducir que los terrenos inspeccionados poseen las características indispensables para el agostadero y cría de ganado así como del cultivo de las plantas forrajeras propias de la región ya aludidas en el cuerpo de la presente acta. Con todo lo anteriormente descrito en la presente acta se da por terminada la presente diligencia y se da cabal cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de fecha ocho de mayo del presente año, emitido por el H Tribunal Unitario Agrario Distrito 11, con sede en la ciudad de Guanajuato, Guanajuato, siendo las dieciocho horas del día en que se actúa treinta y uno de mayo del año dos mil uno. Se dan por terminados los trabajos de la presente diligencia, firmando la presente los que quisieron y supieron hacerlo, lo que hago del conocimiento para los efectos legales correspondientes a que haya lugar. DOY FE..."

D) Quince fotografías, tomadas por los comisionados Brigada número catorce de Ejecuciones, adscrita al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, en Guanajuato, Guanajuato, de diversas partes del terreno inspeccionado.

E) Oficio sin número, de cuatro de junio de dos mil uno, suscrito por los integrantes de la Brigada número catorce de Ejecución de Resoluciones del Tribunal Superior Agrario, por medio del cual se informa al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, con sede en Guanajuato, Guanajuato, que cumplieron con los trabajos encomendados.

F) Acuerdo de catorce de agosto de dos mil uno, pronunciado por el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, en Guanajuato, Guanajuato, por medio del cual instruye al Actuario de la Brigada de Ejecuciones de su adscripción licenciado José Alfonso Núñez Sánchez, para que: "... notifique en forma personal al Comité Particular Ejecutivo el proveído que nos ocupa, así como el que fuera pronunciado por el Tribunal Superior Agrario de fecha dieciocho de abril de dos mil uno, previniéndolos para que en el término de cinco días desahoguen la vista que en el último de los acuerdos referidos se les concede, respecto de las documentales que contienen las periciales realizadas por la entonces Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, exponiendo lo que a su interés convenga. Término que corre a partir de que surta efectos la notificación de los acuerdos mencionados..."; realizándose el emplazamiento correspondiente a cada uno de los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del grupo peticionario, el veintiuno de septiembre de dos mil uno, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Esta sentencia se dicta para dar cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, de veintidós de enero de dos mil uno, en el juicio de amparo número DA.-3853/99, promovido por Sergio Romero Ramírez, por su propio derecho y en su calidad de albacea de la sucesión legítima a bienes de Alfonso Romero Bravo, y como apoderado general de María Mercedes Romero, que concedió el amparo al quejoso, para los efectos de que el Tribunal responsable dejara insubsistente la sentencia reclamada y con plenitud de jurisdicción emitiera otra, analizando las cuestiones planteadas por el quejoso en su escrito de pruebas y alegatos, presentado ante este Tribunal Superior, el veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y seis.

SEGUNDO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** del seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

TERCERO.- Respecto de la capacidad individual de los solicitantes y colectiva del grupo promovente, conforme a lo dispuesto por los artículos 197 fracción II y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, quedaron debidamente acreditadas, mediante acta de clausura censal de trece de octubre de mil novecientos setenta y uno, resultando quinientos once campesinos capacitados, cuyos nombres son los siguientes:

1.- Alfonso Laurel Rangel, 2.- Patricio Bolaños M., 3.- Fidel Laurel Rangel, 4.- Antonio Campos M., 5.- Raúl Prado Gómez, 6.- María Inés Laurel Rangel, 7.- Pedro González Mosqueda, 8.- Antonio González Lara, 9.- Victorio Morales Páramo, 10.- Marciano León Ramírez, 11.- José León Ramírez, 12.- Alfonso Campos Sánchez, 13.- Gabriel León Ramírez, 14.- Manuel Romero López, 15.- Eugenio Romero López, 16.- Sóstenes Rodríguez C., 17.- Humberto Hernández G., 18.- Rafael Guillén Laguna, 19.- Andrés Guillén Aguirre, 20.- Jaime Mosqueda Morales, 21.- Luis Pacheco Aguilera, 22.- Elías González Lara, 23.- Nicolás Morales Vázquez, 24.- Rogelio Bolaños M., 25.- Manuel Rico Arredondo, 26.- Eugenio Saavedra C., 27.- Benito Raya Rangel, 28.- Herlinda Rayas Solís, 29.- Everardo Ramírez Lara, 30.- Erasmo Aguilar Vargas, 31.- Natarío Duarte Martínez, 32.- José Duarte López, 33.- J. Guadalupe Duarte G., 34.- Olivio Prado Gómez, 35.- Aurelio Gutiérrez M., 36.- Fidel González Lara, 37.- Leonel Morales Hernández, 38.- Quintín Pantoja Vargas, 39.- Emigdio Pantoja González, 40.- Santiago Pantoja G., 41.- J. Merced Pantoja G., 42.- Jorge Pantoja González, 43.- Gumersindo Zavala Lara, 44.- Mauricio Villagómez L., 45.- José Martínez Martínez, 46.- Roberto Martínez Q., 47.- Ricardo Martínez Quiroz, 48.- J. Jesús Lorenzo C., 49.- Raúl Lorenzo Castañeda, 50.- Roberto Lorenzo C., 51.- José Lorenzo Castillo, 52.- José Luis Lorenzo Mata, 53.- Juan Lara Acosta, 54.- Manuel Lara Lino, 55.- Arturo Jasso Lara, 56.- Rodrigo Rodríguez V. 57.- Eduardo Lara Mosqueda, 58.- Rodrigo Celedón Loeza, 59.- Daniel Celedón Loeza, 60.- Rodolfo Acosta Calderón, 61.- J. Luz García Huerta, 62.- Verónica García Parra, 63.- Ezequiel Hernández A., 64.- Enriqueta Hernández T., 65.- Beatriz Hernández T., 66.- José Rodríguez Corona, 67.- José García Urueta, 68.- J. Guadalupe García G., 69.- María Ofelia García León, 70.- Eleazar García León, 71.- Cándido García García, 72.- Rafael García García, 73.- Josel Loeza Vázquez, 74.- José Morales Hernández, 75.- Tomás Morales Morales, 76.- Manuel Rodríguez García, 77.- María Jesús Cuevas Muñiz, 78.- Juan Vidal Cuevas, 79.- J. Jesús Rojas Prieto, 80.- José Luis Rojas Bautista, 81.- Agustín Rojas Juárez, 82.- Ramón Rodríguez Mosqueda, 83.- Juan Amézquita Muñiz, 84.- Matías Morales Morales, 85.- Nicolás Juárez Loeza, 86.- Roberto Gutiérrez Lara, 87.- José Vidal Jasso, 88.- Salvador Rodríguez V., 89.- Daniel Celedón Cortés, 90.- Rubén Celedón Cortés,

91.- Wenceslao Hernández S., 92.- Antonio Cano Rodríguez, 93.- J. Luis Cabrera González, 94.- J. Jesús Ledezma García, 95.- Alicia Ledezma Jaime, 96.- J. Sacramento Lara C., 97.- Raúl González Pérez, 98.- Juan García Huerta, 99.- Antonio García Huerta, 100.- Daniel Hernández García, 101.- Javier Medina Aguilar, 102.- J. Jesús León Ledezma, 103.- Ponciano Morales H., 104.- Luis Morales Hernández, 105.- J. Jesús García Moncada, 106.- Manuel Aguilera Lara, 107.- Manuel Aguilera Ortega, 108.- Filemón Lino Razo, 109.- Rafael Lino Razo, 110.- Sanjuana Lino Razo, 111.- J. Carmen Jasso Lara, 112.- Rodolfo Celedón García, 113.- Roberto Celedón García, 114.- Epigmenio Rodríguez L., 115.- J. Carmen Lara García, 116.- Juan Lara García, 117.- Raúl Lara García, 118.- J. Trinidad Toledo M., 119.- Elena Toledo Francia, 120.- Andrés Rodríguez Toledo, 121.- J. Jesús Yáñez Sixtos, 122.- J. Guadalupe Yáñez T., 123.- Emilio García Alvarez, 124.- Rogelio Vargas Lara, 125.- J. Luz Morales C., 126.- Ma. Luz Morales Vidal, 127.- Rosa Morales Vidal, 128.- Eliseo Morales Vidal, 129.- Rubén Vidal Serrano, 130.- Antonio Adjuntas R., 131.- Enrique Aguilera C., 132.- Manuel Arredondo García, 133.- Manuel González G., 134.- Porfirio Muñoz Trueno, 135.- Manuel Acosta C., 136.- Eduardo Celedón Cortés, 137.- José Luis Lara Lara, 138.- Longino Maya García, 139.- Manuel Maya García, 140.- Miguel González León, 141.- Arturo Alcántar C., 142.- Luis Cuevas Muñiz, 143.- Juan Cuevas Angeles, 144.- Santiago Cuevas Angeles, 145.- J. Luz Rodríguez Z., 146.- Alberto García Moncada, 147.- Rodolfo García Morales, 148.- Alfredo Hernández García, 149.- Roberto García M., 150.- Maximino Morales Vaca, 151.- Raymundo García Acosta, 152.- J. Jesús García Acosta, 153.- Abel García Acosta, 154.- José Hernández García, 155.- Rodolfo Mosqueda M., 156.- Ramón Hernández García, 157.- Rodolfo Mosqueda M., 158.- Bertín Guerrero Martínez, 159.- Miguel Guerrero M., 160.- Roberto Guerrero Martínez, 161.- Abel Guerrero Martínez, 162.- Salomón Pineda Rodríguez, 163.- Guadalupe Martínez, 164.- Silvestre Vallejo Romero, 165.- Maximino Moctezuma G., 166.- J. Guadalupe Cárdenas R., 167.- Gabriel García Aguilera, 168.- Manuel Pineda Rodríguez, 169.- Francisco Rodríguez G., 170.- Merced Rodríguez G., 171.- Teodoro Morales M., 172.- Lilia Morales Torres, 173.- Consuelo Morales T., 174.- Ignacio Martínez Lugo, 175.- Rafael Ramírez H., 176.- Eleazar Celedón Almaguer, 177.- Primo Celedón Almaguer, 178.- Jorge Mosqueda Morales, 179.- Alberto Pantoja García, 180.- Mónica Rojas Martínez, 181.- Alfonso Quiroz Razo, 182.- Mónica Rojas Martínez, 183.- Juan Vargas Chávez, 184.- Rodrigo Hernández Toledo, 185.- Juan Hernández García, 186.- J. Guadalupe Morales, C. 187.- Miguel Hernández E., 188.- Margarito Zavala L., 189.- Eusebio Sixtos M, 190.- Manuel Zavala Bertadillo, 191.- Porfirio González M., 192.- Pedro Rosales Cabrera, 193.- J. Luz García Aguilera 194.- J. Carmen Olvera Rodríguez, 195.- David García Aguilera, 196.- Nemesio Santos Zaragoza, 197.- Gregorio Núñez J., 198.- Francisco Negrete Sánchez, 199.- Salvador Cabrera Z., 200.- Ma. Refugio López Z., 201.- Antonio Zavala M., 202.- Nicolás Lino Bravo, 203.- Heriberto González R., 204.- Alberto Mosqueda M., 205.- Noé Mosqueda García, 206.- Benjamín Toledo Almaguer, 207.- David Toledo Almaguer, 208.- Francisco Toledo A., 209.- Antonio Rodríguez S., 210.- Juan Francia Rico, 211.- Jacinto Bolaños M., 212.- Ma. Carmen Páramo Salgado, 213.- Ramón González M., 214.- J. Angel Arredondo Jasso, 215.- Baltazar Ledezma A., 216.- Antonio Arredondo Jasso, 217.- Manuel Lara Contreras, 218.- Oliverio Hernández Toledo, 219.- Filemón Lino Razo, 220.- Rubén Lino Razo, 221.- Francisco González F., 222.- Benjamín Zavala Razo, 223.- Isaías Almaguer R., 224.- José Zavala Rangel, 225.- J. Guadalupe Jaime L., 226.- Antonio Zavala Razo, 227.- Pablo Silva Pérez, 228.- Luis Silva Pérez, 229.- José Rodríguez A., 230.- José Rodríguez A., 231.- J. Carmen Rodríguez Z., 232.- Josefina Rodríguez Z., 233.- J. Luz Rodríguez Zavala, 234.- Cirilo Alcántar C., 235.- Agustín Morales Rodríguez, 236.- Bernardino Martínez F., 237.- Manuel Crespo Razo, 238.- J. Jesús Lara Salazar, 239.- Martín Lara Lara, 239.- Francisco Alcántar C., 240.- J. Jesús Almaguer R., 241.- Santiago Juárez Loeza, 242.- J. Jesús Linares García, 243.- J. Reyes Linares Rojas, 244.- Hilario Linares Rojas, 245.- Antonio Almaguer M., 246.- Javier Almaguer Mosqueda, 247.- Adolfo Negrete A., 248.- Rubén Toledo Lara, 249.- Ponciano Negrete T., 250.- J. Trinidad Toledo Lara, 251.- Alfredo González Lara, 252.- J. Carmen Ledezma A., 253.- Ramiro Ledezma R., 254.- Jacobo Ledezma Ramírez 255.- Filiberto Aguilar J., 256.- Fermín Ramírez Lara, 257.- J. Guadalupe Negrete S., 258.- Yolanda Negrete Vargas, 259.- Fernando Aguilar J., 260.- José Toledo Lara, 261.- Moisés Sáenz Arellano, 262.- Roberto Martínez Ramírez, 263.- Rafael Martínez B., 264.- Miguel Barrera Sáenz, 265.- J. Dolores Fuentes M., 266.- Jorge Quezada A., 267.- J. Refugio Domínguez, 268.- Juan González Lazo, 269.- Eduardo Martínez M., 270.- Ma. Jesús Martínez P., 271.- Jorge Martínez Pérez, 272.- J. Práxedes Martínez P., 273.- Vicente Martínez P., 274.- Ma. Salud Lara Razo, 275.- José Manuel Lara A., 276.- Everardo Rodríguez T., 277.- Raymundo Pérez H., 278.- Manuel García Acosta, 279.- Manuel Hernández G., 280.- Salvador Rico Arredondo, 281.- Roberto Morales J., 282.- J. Belem Toledo, Lara, 283.- Mauricio Villagómez A., 284.- Fortunato Mosqueda M., 285.- Sotero Mosqueda M., 286.- Arturo Alcántar C., 287.- Rogelio Toledo M., 288.- Juan Toledo Morales, 289.- Juan Toledo Morales I., 290.- Manuel Gutiérrez Mosqueda, 291.- Eleazar Celedón Lara, 292.- Juan Celedón Lara, 293.- Samuel Celedón Lara, 294.- J. Leonor Prado M., 295.- Ramón Prado Gómez, 296.- Ubaldo Arredondo Ramos, 297.- J. Guadalupe Rico A., 298.- Ramón Prado Gómez, 299.- Ignacio Campos S., 300.- Ma. Tránsito Campos S., 301.- Arturo

Campos S., 302.- Arturo González Lara, 303.- Esteban Rojas Prieto, 304.- Vicente Rojas Prieto, 305.- Pablo Morales H., 306.- Pedro León Ramírez, 307.- Manuel Morales V., 308.- Antonio Campos Sánchez, 309.- Ezequiel González L., 310.- Florentino Pérez Ch., 311.- José Luis Rojas B., 312.- Nicanor Vidal Cuevas, 313.- Salvador Vidal M., 314.- Francisco León B., 315.- Juan León C., 316.- Alfredo Almaguer M., 317.- Aurelio Almaguer M., 318.- Ramón Martínez Ramos, 319.- Luis Damián Aguilar, 320.- Raúl Damián Damián, 321.- J. Salud Hernández C., 322.- J. Jesús Domínguez Razo, 323.- J. Luz Damián A., 324.- Erasmo Damián Cortés, 325.- Alfredo Damián Cortés, 326.- Ramón Jaime Luna, 327.- Adela Jaime Arredondo, 328.- Raúl Morales Jaime, 329.- J. Luz Jaime Luna, 330.- J. Guadalupe Jaime L., 331.- Ma. Carmen Jaime L., 332.- J. Guadalupe Arredondo V., 333.- Ramón Arredondo V., 334.- Elpidio Jaime González, 335.- Ramón Jaime Pérez, 336.- Salvador Jaime Vargas, 337.- Manuel Morales H., 338.- Eleazar Ledesma A., 339.- Antonio Ledesma A., 340.- Miguel Ledesma A., 341.- J. Guadalupe Rodríguez, 342.- Ma. Rodríguez Arredondo, 343.- J. Merced Vargas Ch., 344.- Moisés León Vargas, 345.- José Arredondo V., 346.- Marcial Cabrera Razo, 347.- José Luis Cabrera G., 348.- Raúl Cabrera González, 349.- Ricardo González R., 350.- J. Jesús Rodríguez A., 351.- Raúl Cabrera González, 352.- Miguel Morales Vaca, 353.- Menesio Crespo Razo, 354.- Juan Vidal Serrano, 355.- Santiago Loeza V., 356.- J. Carmen Zeledón, 357.- Primo Celedón A., 358.- Eleazar Celedón A., 359.- Ma. Elena Celedón A., 360.- Rubén Almaguer R., 361.- J. Jesús Lara Acosta, 362.- Prisciliano Lara Lino, 363.- José Rodríguez Vidal, 364.- Francisco Morales H., 365.- Baltazar González N., 366.- J. Guadalupe Lara M., 367.- Daniel Padrón Pérez, 368.- Rubén Mosqueda, 369.- David Padrón Pérez, 370.- Eugenio Mosqueda A., 371.- J. Rafael Guillén G., 372.- Noé Hernández García, 373.- Isidro Hernández Vaca, 374.- Alfredo Francia Gasca, 375.- Felipe Martínez M., 376.- Antonio Barrera J., 377.- Heriberto Negrete S., 378.- Aristeo Medina Gómez, 379.- J. Santos Toledo M., 380.- Adolfo Medina Gómez, 381.- Cristóbal Medina G., 382.- Roberto Mora Hurtado, 383.- José Salgado Martínez, 384.- Ma. Luz Salgado B., 385.- David Sáenz Martínez, 386.- Juan Domínguez M., 387.- Fidel Ramírez A., 388.- J. Trinidad Morales J., 389.- José Rodríguez M., 390.- Luis Rodríguez Moreno, 391.- Emilio Negrete S., 392.- Primo Pacheco González, 393.- Graciela Pacheco A., 394.- Juan Pacheco Aguilera, 395.- Ma. Guadalupe Pacheco A., 396.- Rafael Pacheco Aguilera, 397.- Francisco González L., 398.- Emiliano Gutiérrez C., 399.- Ramón Gutiérrez Lara, 400.- Federico García Acosta, 401.- Santiago Torres O., 402.- J. Jesús Torres E., 403.- Esther Torres E., 404.- Ma. Felicitas Torres E., 405.- J. Angel Sánchez C., 406.- J. Carmen Romero Solís, 407.- J. Santos Páramo S., 408.- Rutilio Acosta C., 409.- Rodolfo Moncada M., 410.- Agapito Sánchez Esquivel, 411.- Alfredo Sánchez G., 412.- Francisco Sánchez G., 413.- J. Jesús Hernández J., 414.- J. Carmen Lara Salazar, 415.- José Lara Salazar, 416.- J. Guadalupe García A., 417.- Francisco Celedón C., 418.- José Celedón Cortés, 419.- Reynaldo Almaguer B., 420.- Benjamín Rodríguez V., 421.- J. Jesús Loeza V., 422.- Guillermo Juárez M., 423.- Antonio García H., 424.- J. Jesús Almaguer C., 425.- Guillermo Loeza R., 426.- Heriberto Loeza R., 427.- Damián García Reyes, 428.- Agustín Padrón Pérez, 429.- J. Concepción Lugo M., 430.- Felipe González Quiroz, 431.- Oliverio González G., 432.- Virginia Mercado C., 433.- Rogelio Quiroz M., 434.- Elías Quiroz Mercado, 435.- David Páramo Ojeda, 436.- Joaquín Coyote Ramírez, 437.- Mauro López Rentería, 438.- Elías Gabiá Sánchez, 439.- Josefina Gabiá F., 440.- Arturo Gabiña Franco, 441.- Antonio Carrillo M., 442.- Julio Salinas Gasca, 443.- José Olivares Orozco, 444.- Salvador Almanza R., 445.- Erasmo Almanza G., 446.- Santiago Almanza G., 447.- Ma. Teresa Almanza G., 448.- Prisciliano Núñez C., 449.- Ma. Guadalupe Núñez M., 450.- Ma. Rosa Núñez Martínez, 451.- J. Jesús Acosta D., 452.- Delfino Arriaga C. 453.- J. Jesús Alfaro V. 454.- Celia Alfaro Zamora, 455.- Ramona Alfaro Zamora, 456.- Fidel Zamora Alvarado, 457.- Humberto López R., 458.- Alfonso López Castro, 459.- J. Félix Salinas R., 460.- Maximino Salinas G., 461.- Higinio Rojas García, 462.- Juan Gabiña Arizaga, 463.- José Gabiña Silva, 464.- Ma. Teresa Gabiña A., 465.- J. Pilar Rojas G., 466.- Vidal López Campos, 467.- Ma. Esther López C., 468.- Juventino Salinas G., 469.- Tomás Vázquez J., 470.- Valentín López Campos, 471.- Anastacio López C., 472.- Juan Rojas Perales, 473.- Daniel Martínez V., 474.- Rafael Franco A., 475.- Gerardo Franco C., 476.- Everardo Franco G., 477.- Adalberto Franco G., 478.- Macario Quintanilla L., 479.- Jerónimo Quintanilla R., 480.- Alfredo Morales Flores, 481.- Miguel Gabiña A., 482.- Miguel Almanza G., 483.- Alejandro Franco R., 484.- J. Jesús Salinas G., 485.- José Arroyo Ortiz, 486.- Daniel Soto Rivera, 487.- Arnulfo Escamilla D., 488.- J. Luz Cipriano Vela, 489.- Sabás Zúñiga Trejo, 490.- Vicente Cripriano Vela, 491.- José Posada Durán, 492.- Manuel Almanza R., 493.- J. Félix Almanza R., 494.- Ricardo Almanza R., 495.- Rosa Almanza Franco, 496.- Artemio Almanza Franco, 497.- Vicente Cipriano Mata, 498.- Victoriana Cipriano Vela, 499.- Candelario Téllez A., 500.- J. Guadalupe Díaz Palomino, 501.- Leodegario Carreón M., 502.- Arnulfo Escamilla E., 503.- Epigmenio Morín M., 504.- Antonio Castillo D., 505.- Manuel Carreón B., 506.- J. Félix Díaz Carreón, 507.- Francisco García R., 508.- Alfredo Alvarado Almanza 509.- J. Carmen Campos L., 510.- Vicente Campos C., y 511.- Guillermo Campos C.

CUARTO.- Respecto del requisito de procedibilidad, establecido en el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en cuanto a la explotación de las tierras concedidas por dotación al núcleo solicitante, se acreditó debidamente con el informe del treinta de noviembre de mil novecientos setenta y uno, del comisionado Jorge A. Martínez García.

QUINTO.- En el presente caso se respetaron las garantías de audiencia y legalidad, contenidas en los artículos 14 y 16 constitucionales, así como a las disposiciones previstas por los artículos 275, 304, 400 y 419 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEXTO.- En el trámite del expediente en estudio, se dio cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento establecidas en los artículos 272, 275, 286, 291, 292, 304, 399, 418 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicada conforme a lo dispuesto por el artículo tercero transitorio del decreto citado en el considerando primero de la presente sentencia.

SEPTIMO.- Analizadas las constancias que obran en autos, esencialmente de los trabajos técnicos informativos y de las demás constancias que obran en autos, en relación a los artículos 189 de la Ley Agraria, 197, 200, 202 y 212 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente conforme al artículo 167 de la ley citada, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

A) El predio "Santa Ana y Lobos", ubicado en el Municipio San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, originalmente contó con aproximadamente 8,431-00-00 (ocho mil cuatrocientas treinta y un hectáreas), mismo que empezó a fraccionar a partir de mil novecientos treinta y tres, estando actualmente dividida en cuarenta fracciones, que no rebasan el límite de la pequeña propiedad, que la Secretaría de Agricultura Ganadería y Desarrollo Rural, ocupa aproximadamente 2,491-76-65 (dos mil cuatrocientas noventa y un hectáreas, setenta y seis áreas, sesenta y cinco centiáreas), además de que sufrió las siguientes afectaciones:

	ACCION	EJIDO	SUPERFICIE	CALIDAD DE T.
RES PRES 22-JUNIO-1938	DOTACION	SANTA ANA Y LOBOS	616-00-00 HAS.	DIVERSAS
RES PRES 18-SEPT.-1968	DOTACION	LA HUERTA	300-00-00 HAS.	TEMPORAL
SENT. T.S.A. 4-DIC-1997	AMPLIACION	SANTA ANA Y LOBOS	3,313-60-67 HAS.	
SENT. T.S.A. 4-DIC-1997	DOTACION	LA CEBADA	1,127-42-37 HAS.	

B) Propiedades de Alfonso Romero Bravo, por escritura de compraventa número 11, de treinta de marzo de mil novecientos cuarenta y nueve, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio correspondiente el veinticinco de junio de mil novecientos cuarenta y nueve, bajo la partida número 54, Tomo XIII, adquirió de Agustín Romero, "La Angelina", con una superficie de 750-00-00 (setecientos cincuenta hectáreas), de diversas calidades; que acumuladas a las 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de temporal del predio "Curinitz", también de su propiedad, dan registralmente un total de 800-52-50 (ochocientos hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de diferentes calidades.

Ahora bien, posteriormente Alfonso Romero Bravo, por escritura de dieciséis de septiembre de mil novecientos setenta y uno, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, el veintiséis de enero de mil novecientos setenta y dos, bajo la partida número 57, Tomo XLVI, vendió a Sergio Romero Ramírez, una fracción del predio "La Angelina", que denominó "El Bramadero", registralmente con 281-69-00 (doscientas ochenta y un hectáreas, sesenta y nueve áreas) de agostadero y planimétricamente según el levantamiento topográfico practicado por los comisionados con 281-62-60 (doscientas ochenta y un hectáreas, sesenta y dos áreas, sesenta centiáreas) de las cuales 41-55-06 (cuarenta y un hectáreas, cincuenta y cinco áreas, seis centiáreas), son de temporal y 240-07-54 (doscientas cuarenta hectáreas, siete áreas, cincuenta y cuatro centiáreas) de agostadero cerril.

Igualmente, por escritura de dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y uno, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, el veintiséis de enero de mil novecientos setenta y dos, bajo la partida número 59, Tomo XLVI, Alfonso Romero Bravo, vendió a Ma. Mercedes Romero de Rosas, una fracción del predio "La Angelina", a la que denominó "Amani", con una superficie registral de 60-00-00 (sesenta hectáreas) de temporal y planimétricamente según el levantamiento topográfico de los comisionados con 41-60-00 (cuarenta y un hectáreas, sesenta áreas), de temporal.

Asimismo, por escritura de dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y uno, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, el veintiséis de enero de mil novecientos setenta y dos, bajo la partida

número 56, Tomo XLVI, Alfonso Romero Bravo, vendió a María Mercedes Romero Rosas, el predio "Curinitz", que cuenta con una superficie registral y planimétrica de 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de temporal, según antecedentes registrales y el levantamiento topográfico de los comisionados; predio que posteriormente fue enajenado a favor de J. Carmen Ramírez Almanza.

Por último, Alfonso Romero Bravo, del predio "La Angelina", conservó registralmente 409-00-00 (cuatrocientas nueve hectáreas), las cuales al ser medidas por los comisionados informaron que planimétricamente resultaron ser 381-73-82 (trescientas ochenta y un hectáreas, setenta y tres áreas, ochenta y dos centiáreas), de las que 51-25-98 (cincuenta y un hectáreas, veinticinco áreas, noventa y ocho centiáreas), son de temporal y 310-47-84 (trescientas diez hectáreas, cuarenta y siete áreas, ochenta y cuatro centiáreas), de agostadero cerril.

Por lo tanto, planimétricamente tienen una superficie total de 755-48-92 (setecientos cincuenta y cinco hectáreas, cuarenta y ocho áreas, noventa y dos centiáreas) de las cuales 184-93-54 (ciento ochenta y cuatro hectáreas noventa y tres áreas, cincuenta y cuatro centiáreas) son de temporal y 570-55-38 (quinientas setenta hectáreas, cincuenta y cinco áreas, treinta y ocho centiáreas) son de agostadero cerril.

Asimismo, mediante escritos de fechas cuatro de agosto de mil novecientos noventa y tres y veintisiete de marzo de mil novecientos noventa y seis, presentado ante la Secretaría de la Reforma Agraria, Consultoría correspondiente y el último citado, presentado este último ante la Oficialía de Partes de este Tribunal Superior Agrario, el veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y seis, Sergio Romero Ramírez, en su calidad de albacea de la sucesión legítima a bienes de Alfonso Romero Bravo y como apoderado de María Mercedes Romero de Rosas, compareció al procedimiento que se estudia presentando pruebas y alegatos, que se procede a valorar al tenor de lo dispuesto por los artículos 197, 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria, de la siguiente forma y respecto de las documentales públicas que exhibió en fotocopias certificadas:

a) Con la minuta levantada en la audiencia de quince de julio de mil novecientos noventa y tres, celebrada en el Juzgado Civil de Primera Instancia de San Miguel de Allende, Guanajuato, el compareciente acreditó ser el albacea intestamentario de los bienes de Alfonso Romero Bravo y acreditó la personalidad con la que comparece en este procedimiento.

b) Con el acta de defunción de Alfonso Romero Bravo, expedida por el Oficial del Registro Civil correspondiente de veintitrés de julio de mil novecientos noventa y tres, únicamente se acreditó que dicha persona falleció el veinte de enero de mil novecientos ochenta.

c) Con los antecedentes registrales de los predios rústicos denominados "La Angelina", y "Las Beatas", expedidos por el encargado del Registro Público de la Propiedad de San Luis de la Paz, Guanajuato, se acreditan los movimientos registrales que sufridos en los predios referidos, desprendiéndose que el predio "La Angelina", originalmente contó con 750-69-30 (setecientos cincuenta hectáreas, sesenta y nueve áreas, treinta centiáreas), sin que en dicho documento se señale la calidad de dichas tierras, apareciendo solamente la venta efectuada respecto a la fracción de 281-69-00 (doscientas ochenta y una hectáreas, sesenta y nueve áreas), de agostadero denominada "El Bramadero", y respecto del predio "Las Beatas", aparece con una superficie original de 50-52-50 (cincuenta y dos hectáreas, cincuenta y dos áreas), de agostadero.

d) Con la constancia de la inscripción de fecha veinticinco de junio de mil novecientos cuarenta y nueve, en la cual consta el registro de la escritura pública de treinta de marzo de mil novecientos cuarenta y nueve, mediante la cual Agustín Romero, vendió a Alfonso Romero Bravo, el predio "La Angelina", en cuya primera cláusula se asentó que consta de 750-69-30 (setecientos cincuenta hectáreas, sesenta y nueve áreas, treinta centiáreas), de diferentes calidades; no se logra acreditar la calidad real del predio.

e) Con la constancia de inscripción de la escritura pública de doce de febrero de mil novecientos cuarenta y cinco, mediante la cual Alfonso Romero Bravo, adquiere del fisco del Estado, el predio "Las Beatas", con 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de agostadero; con la misma únicamente se acredita dicha operación de compraventa, respecto el predio referido con la superficie y calidad mencionadas.

f) Con la constancia de inscripción de veintiséis de enero de mil novecientos setenta y dos, de la escritura pública de diecisiete de diciembre del mismo año, por la cual María Mercedes Romero de Rosas, adquirió de Alfonso Romero Bravo, una fracción del predio "La Angelina", denominado "Amaní", con 60-00-00 (sesenta hectáreas), de temporal; con la misma sólo se acreditó la existencia del contrato de compraventa respecto al predio referido con la superficie y calidad consignadas en la misma.

g) Con la constancia de inscripción de veintiséis de enero de mil novecientos setenta y dos, en la cual obra registrada la escritura pública de dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y uno, en la que consta que Alfonso Romero Bravo, vendió a María Mercedes Romero de Rosas, el predio "Las Beatas", ahora "Curinitz", con 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de agostadero; no desvirtúa lo aseverado por los ingenieros Víctor Jaime Monzón Anguiano y arquitecto Abel Marmolejo García, en su informe de treinta y uno de enero de mil novecientos setenta y nueve.

h) Con la escritura pública de dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y uno, mediante la cual Alfonso Romero Bravo, vende a Sergio Romero Ramírez, el lote "El Bramadero", que formaba parte del predio "La Angelina", y que cuenta con 281-69-00 (doscientas hectáreas, sesenta y nueve áreas), de agostadero; se acredita la existencia de un contrato de compraventa sobre el predio referido.

i) Con la solicitud de registro fiscal y pago del impuesto sobre traslación de dominio respecto a la compraventa de lote "El Bramadero", que formaba parte de "La Angelina", solamente se acreditó que se pagaron los impuestos derivados de la operación referida.

j) Con la constancia de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, en la cual se asienta que el coeficiente de agostadero del predio "La Angelina", con superficie de 750-69-30 (setecientos cincuenta hectáreas, sesenta y nueve áreas, treinta centiáreas), es de 14-85-00 (catorce hectáreas, ochenta y cinco áreas), no logran desvirtuar los datos señalados en los informes de los comisionados que practicaron los trabajos técnicos e informativos, de tal manera que esta prueba tampoco proporciona elementos que acrediten el dicho del representante.

k) Con la matrícula de ganado número 19409, de siete de marzo de mil novecientos sesenta y tres, expedida por la Secretaría de Fomento Económico del Gobierno del Estado de Guanajuato, a Alfonso Romero Bravo; con ésta sólo se logró acreditar que dicha persona se dedicaba a la explotación ganadera pero no comprueba la cantidad y calidad de terreno que dedicaba a tal fin.

l) Con el oficio número 110-5-021, de nueve de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, por medio del cual la Jefatura de la Zona 5 del Fideicomiso Campaña Nacional Contra la Garrapata, informó a Sergio Romero respecto de la campaña; con lo que se presume de la existencia de ganado en el predio que se estudió.

m) Con las documentales públicas consistentes en copias fotostáticas de la fotogrametría y carta topográfica del INEGI en las que se ubica el área que comprenden los predios "La Angelina", y "Las Beatas"; de su análisis se desprende que las superficies de dichos predios están constituidas de agostadero con un 25 por ciento de temporal aproximadamente.

Y con las probanzas que presentó en copia simple, calificadas como documentales privadas conforme a la ley, éstas se valoran de la siguiente forma:

1) Con la credencial a nombre de Sergio Romero Ramírez, y tres recibos por concepto de cuota de cooperación de veinticinco de junio de mil novecientos noventa y tres, de la Asociación Ganadera Local de San Luis de la Paz, Guanajuato, sólo se acreditó que el compareciente es integrante de dicha Asociación.

2) Con las documentales privadas, consistentes en copias fotostáticas certificadas de los planos de los predios "La Angelina", "El Bramadero" y "Amaní", ubicados en el Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato; solamente se acreditan las medidas y colindancias de los referidos predios y su forma geométrica.

3) Con las ocho fotografías que presumiblemente pertenecen al predio "La Angelina", éstas por sí solas no hacen prueba plena, al no contar con la certificación correspondiente que acreditara el lugar, tiempo y circunstancias en que fueron tomadas y que corresponden a lo representado en ellas.

Ahora bien, de la valoración a los alegatos de Alfonso Romero Bravo, en los cuales manifestó que los predios "La Angelina" y "Las Beatas", con superficie total de 803-12-30 (ochocientos tres hectáreas, doce áreas, treinta centiáreas) de agostadero es inafectable para fines agrarios, al no rebasar ni siquiera el 25% de la necesaria para el pastoreo o mantenimiento de las quinientas cabezas de ganado mayor, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 249 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en su fracción IV, se llega al conocimiento de que dentro de la superficie referida y de acuerdo con el informe de fecha treinta y uno de enero de mil novecientos setenta y nueve, rendido por el ingeniero Víctor Jaime Monzón Anguiano y el arquitecto Abel Marmolejo García, se localizan 184-93-46 (ciento ochenta y cuatro hectáreas, noventa y tres áreas, cuarenta y seis centiáreas), de temporal de lo que se deduce que jurídicamente no es posible tomar como base para definir la inafectabilidad del predio que estudia, solamente la superficie de agostadero, sin tomar en cuenta los terrenos de temporal; afirmaciones de los citados comisionados que resultan reforzadas con lo aseverado en

los últimos trabajos ordenados por este Tribunal Superior Agrario y practicados los días treinta y treinta y uno de mayo de dos mil uno, por el licenciado Rafael Sánchez Baltasar, y el ingeniero Raúl Aceves Santillán, Actuario Ejecutor y Perito Topógrafo, respectivamente, adscritos al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, con sede en Guanajuato, Guanajuato, quienes una vez que recorrieron los predios en compañía de los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado "La Huerta", San Luis de la Paz, Guanajuato, y su representante legal, así como del licenciado Jorge Franco Negrete, en su carácter de apoderado legal del amparista Sergio Romero Ramírez, señalaron respecto de la calidad de tierras de los predios investigados que "...en donde de acuerdo al caminamiento que se realiza sobre los linderos e interiores del predio se estima que éste cuenta con la superficie aproximada de ochocientas hectáreas ... y que según estadísticas arrojan una condición en el coeficiente de agostadero como 'Bueno' siendo aproximadamente de 14-00-00 hectáreas por unidad animal, característica que pone de manifiesto que los terrenos en estudio sí son propios para el agostadero de ganado... a continuación nos trasladamos a reconocer los terrenos que actualmente se encuentran en posesión del grupo beneficiado con la sentencia de fecha veintiuno de octubre de mil novecientos noventa y siete, emitida por el H. Tribunal Superior Agrario, y que son colindantes con la instalación de los corrales antes descritas, terrenos que señalan los propios campesinos del poblado 'La Huerta', les fueron entregados mediante el propio mandamiento del Gobernador del Estado de Guanajuato y del cual acreditan su posesión mediante acta de posesión y deslinde provisional de fecha veintinueve de octubre de mil novecientos setenta y nueve, fecha desde que entonces poseen la superficie de 259-95-06 hectáreas según el documento aludido con antelación, cabe hacer mención de que los terrenos se encuentran debidamente en explotación por sus posesionarios con una porción abierta al cultivo y el resto como agostadero cerril... En estos momentos también se da fe de haber tenido a la vista diversos pozos de riego en desuso en la parte nor-oeste del predio en estudio, así como en la esquina suroeste del mismo. Con todo lo anteriormente recorrido, inspeccionado y constatando se arriba a la conclusión de que dichos terrenos en efecto sí son susceptibles al cultivo, es decir sí es apto para la agricultura en su parte oeste del mismo, es decir en la parte baja, tanto es así que como ha quedado ya descrito se localizaron porciones ya abiertas para este fin, asimismo, se puede deducir que los terrenos inspeccionados poseen las características indispensables para el agostadero y cría de ganado así como del cultivo de las plantas forrajeras propias de la región ya aludidas en el cuerpo de la presente acta..."; consecuentemente con estos datos, se viene a corroborar que la calidad de terrenos que conforman dichos predios, son tanto de temporal como de agostadero.

Por otro lado, si bien es cierto que tal y como se desprende de la constancia expedida en el mes de enero de mil novecientos noventa y cuatro, por la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, a la cual se le otorga pleno valor probatorio, al haber sido expedida por servidores públicos en el ejercicio de sus funciones, en términos de lo dispuesto por los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia, el coeficiente de agostadero ponderado del predio referido es de 14-85-00 (catorce hectáreas, ochenta y cinco áreas) por unidad animal, dicho coeficiente se refiere desde luego, a la superficie de agostadero mas no a la de temporal que también integra los predios.

Respecto a los alegatos que el amparista hace, en referencia a la explotación del multicitado predio, tal circunstancia durante el procedimiento, en ningún momento se ha puesto en entredicho y si el mismo, como lo asegura el oferente, siempre se ha explotado con ganadería y nunca agrícolamente, tal situación resulta ajena a la calidad real con que cuentan los terrenos.

Por lo tanto, es de concluirse, que en la especie no existen elementos suficientes que desvirtúen que el predio "La Angelina", propiedad actualmente de la sucesión de Alfonso Romero Bravo, en su totalidad está compuesto de terrenos de agostadero, ya que de todas las pruebas aportadas se conoce es que existen tanto superficies de temporal como superficies de agostadero, en las cantidades que posteriormente se señalarán.

OCTAVO.- En relación con la petición del amparista, plasmada en sus escritos de alegatos de catorce de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, presentado ante la Secretaría de la Reforma Agraria, en la Consultoría Agraria que tenía a su cargo el asunto en cuestión, y de veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y seis, presentada ante este Tribunal Superior Agrario, en los cuales señaló lo que a continuación se transcribe: "...TOMANDO EN CONSIDERACION LAS CLASIFICACIONES DE SUELO ELABORADAS POR LA COMISION AGRARIA MIXTA Y QUE SIRVIERON DE BASE PARA LA AFECTACION PROVISIONAL ME PERMITO HACER EL SEÑALAMIENTO DE LA PROPIEDAD INAFECTABLE EQUIVALENTE A 100-00-00 HAS. DE RIEGO TEORICO EN LOS TERMINOS DE LA FRACCION I DEL ARTICULO 249 DE LA LEY CITADA, EN QUE AL HACER LA CONVERSION DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 250 DEL MISMO ORDENAMIENTO, DA POR RESULTADO UNA SUPERFICIE DE 800-00-00 HAS. DE AGOSTADERO EN LOS TERRENOS ARIDOS DONDE SE LOCALIZA LA

PROPIEDAD, CUYAS DOS FRACCIONES SEÑALADAS COMO LA PROPIEDAD INAFECTABLE SE CONTIENEN EN LOS POLIGONOS EXPRESADOS EN LA COPIA DEL PLANO QUE MARCAMOS SU CONTORNO EN COLOR AMARILLO, SIENDO LAS COLINDANCIAS DE CADA POLIGONO LAS SIGUIENTES: 1.- POLIGONO 'A' COMPUESTO POR FRACCIONES DE LOS PREDIOS LA ANGELINA, EL BRAMADERO Y AMANI, DE LOS CUALES AL PREDIO LA ANGELINA CORRESPONDEN 108-55-38 HAS. DE AGOSTADERO CERRIL Y 41-55-00 HAS. DE TEMPORAL, CUYO POLIGONO CONSTITUYE UNA UNIDAD TOPOGRAFICA QUE COLINDA AL NORTE, CON PREDIOS DE POSIBLE AFECTACION A LA ANGELINA Y CON EL PREDIO LA JOYA; AL SUR, CON EL PREDIO RUSTICO LOS LEBRILLOS; AL ORIENTE CON PREDIO RUSTICO DENOMINADO DULCES NOMBRES Y AL PONIENTE, CON LOS PREDIOS LA CANELA Y EL SAUCITO; 2.- POLIGONO 'B', QUE CORRESPONDE AL PREDIO LAS BEATAS CON SUPERFICIE DE 50-52-50 HAS. DISQUE (SIC) DE TEMPORAL QUE COLINDA AL NORTE CON LORETO VILLEGAS; AL SUR CON RESTO DEL PREDIO LAS BEATAS; AL ORIENTE CON EL PREDIO LOS DOLORES Y CON PROPIEDAD DE JESUS PONCE Y AL PONIENTE, CON PROPIEDAD DE LORETO VILLEGAS. AL TRANSCRIBIR LO ANTERIOR ES CON EL OBJETO DE QUE PARA EL CASO DE QUE LA PROPIEDAD QUE REPRESENTO AUN CUANDO ES INAFECTABLE POR LAS RAZONES EXPRESADAS EN NUESTROS ESCRITOS PRESENTADOS CON ANTERIORIDAD ANTE EL CUERPO CONSULTIVO AGRARIO RESULTARA A JUICIO DE ESE TRIBUNAL COMO PREDIO AFECTABLE, SE ME TENGA CON LA PERSONALIDAD CON QUE COMPAREZCO, POR EJERCENDO EL DERECHO DEL "SEÑALAMIENTO DE LA PEQUEÑA PROPIEDAD" CONFORME A LA SUPERFICIE DESCRITA Y EXPRESADA EN EL PLANO POLIGONO QUE TAMBIEN OBRA EN EL EXPEDIENTE CON ESE FIN..."; es procedente hacer las siguientes reflexiones:

En primer término, el artículo 253 de la Ley Federal de Reforma Agraria establece:

"... Artículo 253.- Los dueños de los predios afectables tendrán derecho a escoger la localización que dentro de sus terrenos deba tener su pequeña propiedad en el plazo fijado en el artículo 286 para la realización de los trabajos técnicos informativos. Cuando el propietario no ejerza este derecho oportunamente, la autoridad agraria hará la localización en terrenos de diferentes calidades y se aplicarán las equivalencias establecidas en el artículo 250. La superficie en cuestión debe constituir una sola unidad topográfica.

Si la localización se solicita oportunamente, sólo se tendrán como terrenos afectables, para los efectos del artículo 207, aquellos que no se hayan incluido en la localización de la pequeña propiedad...".

Como antecedentes del caso en estudio, se tiene que el grupo peticionario solicitó al Gobernador del Estado de Guanajuato, la ampliación de su ejido con escrito de veintiséis de febrero de mil novecientos setenta y uno, que dicha petición fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado citado, el veinte de junio del mismo año y durante el procedimiento se practicaron trabajos técnicos informativos por el ingeniero Víctor Jaime Monzón Anguiano, y por el arquitecto Abel Marmolejo G., quienes rindieron su informe el treinta y uno de enero de mil novecientos setenta y nueve, en el cual señalaron que los terrenos propiedad del ahora amparista, rebasan el límite de la pequeña propiedad inafectable, y que podrían servir para beneficiar por ampliación al poblado en estudio, siendo precisamente en dichos trabajos que la Comisión Agraria Mixta, se basó para emitir al respecto dictamen positivo y el Gobernador del Estado, el dieciocho de septiembre de mil novecientos setenta y nueve, emitió su mandamiento por medio del cual concedió en ampliación al poblado "La Huerta", Municipio San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato 259-95-06 (doscientas cincuenta y nueve hectáreas, noventa y cinco áreas, seis centiáreas), de las que 83-66-06 (ochenta y tres hectáreas, sesenta y seis áreas, seis centiáreas), son de temporal y 176-40-00 (ciento setenta y seis hectáreas, cuarenta áreas), son de agostadero cerril, tomadas íntegramente del predio "La Angelina", considerada para efectos agrarios, como propiedad de Alfonso Romero Bravo, para usos colectivos del núcleo solicitante y respetándole su pequeña propiedad a que tiene derecho de 100-00-00 (cien hectáreas); dicho mandamiento fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, el veinte de enero de mil novecientos ochenta, el cual fue ejecutado en forma total por el ingeniero Víctor Jaime Monzón Anguiano, el veintinueve de octubre de mil novecientos setenta y nueve, resultando que desde esa fecha el grupo solicitante ha tenido en posesión dichos terrenos en una forma quieta, pacífica, pública y continua, circunstancia por la cual si bien es cierto, en esta sentencia se atiende la petición del amparista de que se le respete su pequeña propiedad, ésta se le respetará en los términos que se señalarán posteriormente, ya que si bien es cierto Alfonso Romero Bravo, en sus alegatos escoge la localización que deba tener su pequeña propiedad conforme al artículo 253, también lo es que como ya se señaló anteriormente, los terrenos comprendidos en este señalamiento, están en posesión de los peticionarios desde el veintinueve de octubre de mil novecientos setenta y nueve, por Mandamiento Gubernamental.

Por otro lado, respecto de las ventas realizadas, respecto de los predios "La Angelina" y "Curinitz", es conveniente señalar que:

Que Alfonso Romero Bravo, era propietario de los predios "La Angelina", el cual contaba registralmente con 750-00-00 (setecientas cincuenta hectáreas), de diferentes calidades, mismo que había adquirido de Agustín Romero, por escritura número 11, de treinta de marzo de mil novecientos cuarenta y nueve, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio correspondiente, el veinticinco de junio de mil novecientos cuarenta y nueve, bajo la partida número 54, Tomo XIII; así como del predio "Curinitz", de 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas) de temporal, que había adquirido el veintitrés de abril de mil novecientos cuarenta y cinco, por remate público que las Oficinas de Rentas de San Luis de la Paz, Guanajuato, hicieron de los bienes que había heredado estas últimas, de Brígida González, consistentes en el entonces denominado predio "Las Beatas" ahora "Curinitz", inscritas en el Registro Público de la Propiedad bajo la partida número 22, del año de mil novecientos cuarenta y cinco, teniendo un total ambos predios de 800-52-50 (ochocientas hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de diferentes calidades.

Que los predios citados en el párrafo anterior, Alfonso Romero Bravo, realizó las siguientes ventas:

I) A Sergio Romero Rodríguez, una fracción del predio "La Angelina", a la que denominó "El Bramadero", con una superficie registral de 281-69-00 (doscientas ochenta y una hectáreas, sesenta y nueve áreas), de agostadero, según escritura de dieciséis de diciembre, de mil novecientos setenta y uno, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, el veintiséis de enero de mil novecientos setenta y dos, bajo la partida número 57, Tomo XLVI; predio que de autos se desprende que planimétricamente cuenta con 281-62-60 (doscientas ochenta y una hectáreas, sesenta y dos áreas, sesenta centiáreas), de las que 41-55-06 (cuarenta y una hectáreas, cincuenta y cinco áreas, seis centiáreas), son de temporal y 240-07-54 (doscientas cuarenta hectáreas, siete áreas, cincuenta y cuatro centiáreas), son de agostadero cerril.

II) A María Mercedes Romero de Rosas, una fracción del predio "La Angelina", a la que denominó "Amaní", que cuenta con una superficie registral de 60-00-00 (sesenta hectáreas), de temporal, según escritura de dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y uno, inscrita en el Registro Público de la Propiedad del Comercio correspondiente, el veintiséis de enero de mil novecientos setenta y dos, bajo la partida número 59, Tomo XLVI; predio que planimétricamente está compuesto de 41-60-00 (cuarenta y una hectáreas, sesenta áreas), de temporal.

III) A María Mercedes Romero Rosas, el predio "Curinitz", que tiene una superficie registral y planimétrica de 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de temporal por escritura del dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y uno, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio correspondiente, el veintiséis de enero de mil novecientos setenta y dos, bajo la partida número 56, Tomo XLVI; predio que posteriormente fue enajenado a favor de J. Carmen Ramírez Almanza.

Por último Alfonso Romero Bravo, conservó del predio "La Angelina", una superficie analítica de 381-62-60 (trescientas ochenta y una hectáreas, sesenta y dos áreas, sesenta centiáreas), de las que 51-25-98 (cincuenta y una hectáreas, veinticinco áreas, noventa y ocho centiáreas), son de temporal y 310-47-84 (trescientas diez hectáreas, cuarenta y siete áreas, ochenta y cuatro centiáreas), son de agostadero cerril.

En estas condiciones, planimétricamente es una superficie total de 755-48-92 (setecientas cincuenta y cinco hectáreas, cuarenta y ocho áreas, noventa y dos centiáreas) de las que 184-93-54 (ciento ochenta y cuatro hectáreas, noventa y tres áreas, cincuenta y cuatro centiáreas) son de temporal y 570-55-38 (quinientas setenta y siete hectáreas, cincuenta y cinco áreas, treinta y ocho centiáreas) son de agostadero cerril.

Por lo tanto, tomando en cuenta que el veinte de junio de mil novecientos setenta y uno, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, la solicitud de ampliación de ejido relativa al poblado denominado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, Alfonso Romero Bravo, ya había acumulado una superficie de 755-48-92 (setecientas cincuenta y cinco hectáreas, cuarenta y ocho áreas, noventa y dos centiáreas) de las cuales 184-93-54 (ciento ochenta y cuatro hectáreas, noventa y tres áreas, cincuenta y cuatro centiáreas) eran de temporal y 570-55-38 (quinientas setenta hectáreas, cincuenta y cinco áreas, treinta y ocho centiáreas) de agostadero cerril, rebasaba la pequeña propiedad, además de que Alfonso Romero Bravo, realizó ventas posteriores a la fecha de la publicación de la solicitud de ampliación de ejido, promovida por el poblado en estudio, que se remonta al veinte de junio de mil novecientos setenta y uno.

NOVENO.- De lo expuesto en los considerandos que anteceden, es procedente afectar una superficie de 259-64-42 (doscientas cincuenta y nueve hectáreas, sesenta y cuatro áreas, cuarenta y dos centiáreas), de las que 83-55-06 (ochenta y tres hectáreas, cincuenta y cinco áreas, seis centiáreas), son de temporal y 176-09-36 (ciento setenta y seis hectáreas, nueve áreas, treinta y seis centiáreas), son de agostadero cerril que se tomarán íntegramente de la finca "La Angelina", ubicado en el Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, propiedad para efectos agrarios de Alfonso Romero Bravo, y actualmente pertenecientes a la sucesión a bienes del citado propietario, así como de María Mercedes Romero de Rosas y Sergio Romero Ramírez, en virtud de haberse probado fehacientemente que el predio en mención, excede los límites establecidos para la pequeña propiedad inafectable, de conformidad con lo previsto por los artículos 27 fracción XV constitucional, 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria; la referida superficie es afectable, ya que además de que Alfonso Romero Bravo, efectuó ventas con posterioridad a la fecha de la publicación de la solicitud de ampliación de ejido, promovida por el poblado denominado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, la cual se remonta al veinte de junio de mil novecientos setenta y uno, circunstancia por la cual se actualiza la hipótesis normativa prevista en el artículo 210 fracción I del ordenamiento legal invocado; que a la letra dice: "... Artículo 210.- la división y el fraccionamiento así como la transmisión íntegra por cualquier título de predios afectables, se sujetarán por cuanto toca a la materia agraria a las reglas siguientes: I. no producirán efectos los realizados con posterioridad a la fecha de la publicación de la solicitud de restitución, ampliación, dotación, ni de las relativas a nuevos centros de población en las que se señalen los predios afectables, o de la publicación del acuerdo que inicie el procedimiento de oficio, ni los que se realicen con posterioridad a la notificación a que se refiere el artículo 332..." por lo tanto, se deberán entregar al núcleo agrario peticionario en propiedad dicha superficie, conforme al plano proyecto que al efecto se elabore, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, para constituir los derechos agrarios correspondientes de los quinientos once campesinos beneficiados, enumerados en el considerando tercero; en cuanto a la determinación del destino de estas tierras y su organización económica y social, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

Asimismo, procede respetársele como pequeña propiedad, una superficie de 495-84-50 (cuatrocientas noventa y cinco hectáreas, ochenta y cuatro áreas, cincuenta centiáreas), en la forma siguiente: del predio "La Angelina", 445-32-00 (cuatrocientas cuarenta y cinco hectáreas, treinta y dos áreas), de las que 50-85-98 (cincuenta hectáreas, ochenta y cinco áreas, noventa y ocho centiáreas), son de temporal, que convertidas a riego teórico da una superficie de 25-42-99 (veinticinco hectáreas, cuarenta y dos áreas, noventa y nueve centiáreas), y 394-46-02 (trescientos noventa y cuatro hectáreas, cuarenta y seis áreas, dos centiáreas), de agostadero cerril que convertidas a riego teórico da una superficie de 49-30-76 (cuarenta y nueve hectáreas, treinta áreas, setenta y seis centiáreas), y 50-52-50 (cincuenta hectáreas, cincuenta y dos áreas, cincuenta centiáreas), de temporal del predio denominado "Curinitz" que convertidas a riego teórico resultan 25-26-25 (veinticinco hectáreas, veintiséis áreas, veinticinco centiáreas), las cuales sumadas dan un total de 100-00-00 (cien hectáreas).

DECIMO.- En el presente caso se modifica el mandamiento del Gobernador del Estado de Guanajuato, en cuanto a la superficie afectada.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX, del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la ampliación de ejido, promovida por campesinos del poblado denominado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota, al poblado de referencia, por concepto de segunda ampliación de ejido, una superficie de 259-64-42 (doscientas cincuenta y nueve hectáreas, sesenta y cuatro áreas, cuarenta y dos centiáreas) de las que 83-55-06 (ochenta y tres hectáreas, cincuenta y cinco áreas, seis centiáreas) son de temporal y 176-09-36 (ciento setenta y seis hectáreas, nueve áreas, treinta y seis centiáreas) son de agostadero cerril que se tomarán íntegramente de la finca "La Angelina", ubicada en el Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, propiedad para efectos agrarios de Alfonso Romero Bravo, propiedad

actualmente de la sucesión a bienes del citado propietario, así como de Ma. Mercedes Romero de Rosas y Sergio Romero Ramírez, al haberse probado fehacientemente que el predio mencionado excedía los límites establecidos para la pequeña propiedad inafectable, de conformidad con lo previsto por los artículos 27 fracción XV constitucional, 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria, la superficie anteriormente descrita resulta afectable; además de que Alfonso Romero Bravo, realizó ventas con posterioridad a la fecha de la publicación de la solicitud de ampliación de ejido, promovida por el poblado denominado "La Huerta", Municipio de San Luis de la Paz, Estado de Guanajuato, la cual se remonta al veinte de junio de mil novecientos setenta y uno, actualizándose la hipótesis normativa prevista en el artículo 210 fracción I del ordenamiento legal invocado; entregándose en propiedad dicha superficie, conforme al plano proyecto que al efecto se elabore, con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres, para constituir los derechos agrarios correspondientes de los quinientos once campesinos beneficiados, enumerados en el considerando tercero; en cuanto a la determinación del destino de estas tierras y su organización económica y social, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Se modifica el mandamiento del Gobernador del Estado de Guanajuato, en cuanto a la superficie afectada.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscribáse en el Registro Público de la Propiedad que corresponda; asimismo, inscribáse en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes a que se refiere la presente sentencia y conforme a las normas aplicables.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados; comuníquese al Gobernador del Estado de Guanajuato, a la Procuraduría Agraria y a la Secretaría de la Reforma Agraria, por conducto de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización de la Secretaría de la Reforma Agraria, ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados que lo integran, ante la Secretaría General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a primero de marzo de dos mil dos.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Luis Octavio Porte Petit Moreno**, **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Luis Angel López Escutia**, **Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- La Secretaria General de Acuerdos, **Claudia Dinorah Velázquez González**.- Rúbrica.

SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 216/97, relativo a la segunda ampliación de ejido, promovido por campesinos del poblado Ignacio López Rayón, Municipio de Ensenada, B.C.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver el juicio agrario número 216/97, derivado del expediente administrativo número 406 del índice de la Secretaría de la Reforma Agraria, relativo a la solicitud de segunda ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado "Ignacio López Rayón", ubicado en el Municipio de Ensenada, Estado de Baja California, en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el treinta y uno de agosto de dos mil uno, en el juicio de amparo número DA.-7115/99, y

RESULTANDO:

1o.- Por Resolución Presidencial de dieciséis de marzo de mil novecientos setenta y uno, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veintiocho de junio del mismo año, se concedió al poblado "Ignacio López Rayón", ubicado en el Municipio de Ensenada, Estado de Baja California, por concepto de dotación de tierras, una superficie de 7,631-00-00 (siete mil seiscientos treinta y una hectáreas), para beneficiar a 45 (cuarenta y cinco) capacitados, habiéndose ejecutado en sus términos.

Asimismo, por Resolución Presidencial de trece de agosto de mil novecientos ochenta y cinco, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el veintiuno del mismo mes y año, se concedió al poblado de que se trata, por concepto de ampliación de ejido, una superficie de 1,514-67-72 (mil quinientas catorce hectáreas, sesenta y siete áreas, setenta y dos centiáreas), para beneficiar a los mismos capacitados en la acción de dotación, habiéndose ejecutado el cuatro de diciembre del citado año.

2o.- Mediante oficio número 610 de veintinueve de enero de mil novecientos ochenta y seis, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Baja California, le comunicó al Secretario de la Comisión Agraria Mixta del Estado de Baja California, lo siguiente:

"1.- Obra en los archivos de esta Delegación el oficio número 03718 de fecha 3 de enero de 1985, en el que por acuerdo del C. Gobernador en la Entidad, se anexa el oficio número 1776, de fecha 4 de diciembre de 1984, en el que el C. Agente del Ministerio Público Federal, titular de la mesa IV de la ciudad de Tijuana de este Estado, pone a disposición del Ejecutivo Estatal para satisfacer necesidades agrarias el predio de que se trata por haberse encontrado cultivado de marihuana.

2.- Mediante oficio número 4974 de fecha 24 de mayo de 1985, se comisionó al C. Ing. José Sánchez Martínez para llevar a cabo inspección ocular en el predio 'LOS QUINTOS O RANCHO CORTEZ', el día 12 de junio de 1985, levantando el acta respectiva que en su parte relativa asienta: '...Nos trasladamos al predio denominado 'LOS QUINTOS O RANCHO CORTEZ', con el fin de llevar a cabo inspección ocular del mismo encontrándose abandonado y sin que se les dedique a ningún tipo de explotación ni agrícola ni ganadera por más de dos años consecutivos, por sus propietarios, contando con una superficie de 1,237-32-00 Has. aproximadamente, una casa-habitación, así como almacenes y talleres que daban servicio al mismo rancho y totalmente cercado con alambres de púas. Se da por terminada la presente inspección ocular, firmando los que en ella intervinieron...'

3.- En el informe de comisión de fecha 14 de junio del año próximo pasado asienta que los terrenos investigados cuentan con un 10% de terrenos susceptibles de cultivo de temporal y el resto de agostadero de mala calidad. Que los predios comprendidos dentro del radio legal de afectación se encuentran explotados con excepción del predio 'LOS QUINTOS O RANCHO CORTEZ'.

4.- Los datos registrados del predio citado fueron proporcionados por la oficina del Registro Público de la Propiedad y Comercio mediante oficio número 204 de fecha 31 de mayo de 1981, del cual resultó ser propiedad de Leocadio Contreras Subías, Manuel Higuera Vega, Juan Francisco Medina Contreras, Marcela Contreras Subías de Noriega, José Contreras Subías, Socorro León Ojeda, Benigno Contreras Subías y Leticia Jiménez de Salazar, con una superficie de 916-21-43 Has.

5.- De la información proporcionada por el Programa de Catastro Rural y Regularización de la Tenencia de la Tierra, se encontró que el predio en cuestión se constituye de dos polígonos los cuales forman una sola unidad topográfica con superficie total de 1,237-32-00 Has...".

La Comisión Agraria Mixta en el Estado instauró de oficio el expediente respectivo el quince de abril de mil novecientos ochenta y seis, registrándolo con el número 406, solicitando al Secretario General de Gobierno diera publicidad al oficio señalado en el párrafo anterior, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, mismo que aparece inserto en la edición número 11 de veinte de abril del mismo año.

El veintitrés de septiembre de mil novecientos ochenta y seis giró cédula notificatoria común a los dueños o encargados de predios situados dentro del radio legal de afectación del poblado de que se trata, informándoles sobre la acción de segunda ampliación de ejido que se tramita en favor del núcleo ejidal "Ignacio López Rayón", a fin de que con toda oportunidad estuvieran en condiciones de aportar pruebas y exponer alegatos en defensa de sus intereses.

Con oficio número 1162 de diecisiete de septiembre de mil novecientos ochenta y seis, designó al ingeniero Antonio Walington Yee Llorente, para que realizara trabajos técnicos e informativos, quien rindió informe el veintitrés de febrero de mil novecientos ochenta y siete, del que se desprende lo siguiente:

Que no se llevó a cabo el levantamiento del censo general agrario, ya que la ampliación de ejido es únicamente para beneficiar a los ejidatarios con derechos reconocidos.

Que los predios propuestos para afectación se identifican como rancho "Los Quintos", con superficie de 1,237-39-49 (mil doscientas treinta y siete hectáreas, treinta y nueve áreas, cuarenta y nueve centiáreas) propiedad de Leocadio, Marcela, José y Benigno Contreras Subías, y "San Jorge", con superficie de 76-66-00 (setenta y seis hectáreas, sesenta y seis áreas) propiedad de Pedro Cortez, arrojando una superficie total de

1,314-05-49 (mil trescientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas), de las cuales 100-00-00 (cien hectáreas) forman el contorno del casco del rancho "Los Quintos" y que estos terrenos se consideran de buena calidad, la mayor parte susceptibles de cultivo de temporal y en mínima parte de riego por pozo; según informó el propio comisionado, dichos terrenos fueron incautados por el Ejército Mexicano por dedicarse al cultivo de marihuana.

Con los elementos anteriores aprobó su dictamen el veintiséis de febrero de mil novecientos ochenta y siete, considerando procedente dotar al poblado de que se trata, por concepto de segunda ampliación de ejido con una superficie total de 1,214-05-49 (mil doscientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas) de los predios "Los Quintos" y "San Jorge" del Municipio de Ensenada, Baja California, que forman parte del rancho "San Carlos", considerándolos afectables de conformidad con lo establecido en los artículos 249, 325 y 418 inciso III de la Ley Federal de Reforma Agraria, para beneficiar a 52 (cincuenta y dos) ejidatarios con derechos legalmente reconocidos.

3o.- El Gobernador del Estado de Baja California, el veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y siete, emitió su mandamiento en sentido positivo, en los mismos términos del dictamen de la Comisión Agraria Mixta, habiéndose publicado en el Periódico Oficial de la entidad federativa el veinte de mayo del mismo año.

La ejecución del citado mandamiento se realizó el veintinueve de abril de mil novecientos ochenta y siete, según consta en el acta de posesión y deslinde formulada por los ingenieros Héctor O. Miramontes M. y Antonio Walington Yee Llorente, quienes señalaron que la superficie entregada al poblado beneficiado es de 1,214-05-49 (mil doscientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas), las cuales recibieron de conformidad, habiendo firmado el acta respectiva los integrantes del comisariado ejidal y del Consejo de Vigilancia, así como algunos miembros del ejido.

4o.- El Delegado Agrario en la entidad, previo resumen y opinión de veintiuno de mayo de mil novecientos ochenta y siete, propuso confirmar en todas y cada una de sus partes el mandamiento gubernamental, y mediante oficio número 3971 de diecisiete de septiembre de mil novecientos noventa y tres, remitió el expediente al Cuerpo Consultivo Agrario.

5o.- El Cuerpo Consultivo Agrario, en términos del artículo 16 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en sesión de dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, aprobó dictamen en sentido positivo el cual no tiene carácter vinculatorio, en virtud de que el Tribunal Superior Agrario está dotado de autonomía y plena jurisdicción, conforme a lo dispuesto en la fracción XIX del artículo 27 constitucional.

6o.- Mediante oficio 01511 de veintidós de julio de mil novecientos noventa y seis, la Coordinación Agraria en el Estado de Baja California remitió al Cuerpo Consultivo Agrario documentos relacionados con los predios señalados como afectables para satisfacer necesidades agrarias del poblado "Ignacio López Rayón", entre los que destacan los siguientes:

a).- Edictos publicados en el diario El Mexicano de Mexicali, Baja California, los días once y dieciocho de junio de mil novecientos noventa y seis, así como copia de la fe de erratas, publicada en dos ocasiones en el diario antes citado los días veinte y veintitrés del mismo mes y año, y el último edicto publicado el veinticinco del mes y año citados; edictos publicados en el periódico Ovociones los días doce, diecinueve y veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa y seis, así como los publicados en el **Diario Oficial de la Federación** los días veinte y veintisiete de agosto y tres de septiembre del mismo año, mediante los cuales fueron notificados Pedro Cortez, propietario del predio "San Jorge" y Leocadio, Marcela, José y Benigno Contreras Subías, propietarios del predio "Los Quintos", para que comparecieran al procedimiento de ampliación de ejido que nos ocupa a ofrecer pruebas y formular alegatos en el término de cuarenta y cinco días naturales, contados a partir de la última publicación.

b).- Averiguación previa número 139/84 de la Agencia del Ministerio Público Federal de Ensenada, Baja California, y procesos penales números 336/84, 349/84 y 354/84, seguidos ante el Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Tijuana, Baja California, con motivo de los hechos delictivos cometidos en el rancho "Cortez" propiedad de José Contreras Subías y otros, por delitos contra la salud.

c).- Oficio 1776 de tres de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, por el cual el Ministerio Público Federal puso a disposición del Gobernador Constitucional del Estado cinco ranchos custodiados por el Ejército Mexicano, en virtud de que en ellos operaba una banda de narcotraficantes quienes traficaban en gran escala con marihuana considerada como estupefaciente, usando dichos inmuebles para la referida actividad, para que de considerarlo iniciara el procedimiento agrario de afectación correspondiente.

d).- Acta de siete de diciembre de mil novecientos ochenta y cinco, por la cual el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Baja California entregó a las autoridades del ejido "Ignacio López Rayón" el predio denominado rancho "Cortez", formado por dos predios conocidos

como rancho "Los Quintos" y rancho "San Jorge", con superficie total de 1,214-05-49 (mil doscientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas).

e).- Oficio número 640 de veinticuatro de mayo de mil novecientos ochenta y cinco, por el cual el Agente del Ministerio Público Federal en Ensenada Baja California, ordenó al jefe del Registro Público de la Propiedad y del Comercio en ese lugar, el aseguramiento del predio rancho Cortez, ubicado en el Cañón de las Cabras de la Delegación de San Telmo de aquella entidad, relacionado con la averiguación previa número 139/84.

f).- Escritura pública número 24909, volumen 199 de once de enero de mil novecientos ochenta y cuatro, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio de Ensenada, bajo la partida número 18280 de cuatro de abril de mil novecientos ochenta y cuatro, asentada a folios 89 y 90 del tomo 124, mediante la cual Leocadio Contreras Subías, Manuela Higuera Vega, Juan Francisco Medina Contreras, Marcela Contreras Subías de Noriega, José Contreras Subías, Socorro León Ojeda, Benigno Contreras Subías y Leticia Jiménez Salazar adquirieron proindiviso de Pedro Cortez diversas fracciones de terreno que sumadas arrojan un total de 1,584-60-04 (mil quinientas ochenta y cuatro hectáreas, sesenta áreas, cuatro centiáreas), las cuales forman el rancho "Cortez", ubicado en el Valle de San Jorge, Delegación de San Telmo, Municipio de Ensenada, Baja California, en la que se señala que por oficio número 640 de veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, el Ministerio Público Federal de la Sección Penal solicitó el aseguramiento de la heredad.

7o.- Por auto de veintisiete de febrero de mil novecientos noventa y siete se tuvo por radicado en este Tribunal Superior el expediente de segunda ampliación de ejido de que se trata, registrándose con el número 216/97. Se notificó a los interesados y se comunicó por oficio a la Procuraduría Agraria.

8o.- Por escrito sin fecha presentado en el Tribunal Superior Agrario el tres de julio de mil novecientos noventa y siete, comparecieron Leocadio Contreras Subías, Manuela Higuera Vega, Juan Francisco Medina Contreras, Marcela Contreras Subías de Noriega, José Contreras Subías, Socorro León Ojeda, Benigno Contreras Subías y Leticia Jiménez Salazar, en su carácter de propietarios de los inmuebles que se detallan en la escritura pública número 24,909, volumen 199, señalando domicilio y autorizados para oír y recibir todo tipo de notificaciones.

9o.- El Magistrado Instructor, por acuerdo de trece de agosto de mil novecientos noventa y siete, ordenó notificar en términos de los artículos 275 y 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria a los propietarios del rancho Cortez, formado por los predios "Los Quintos" y "San Jorge" para que comparecieran al procedimiento a ofrecer pruebas y formular alegatos; la diligencia de referencia se practicó de manera personal el veinte de septiembre del año en curso, habiendo transcurrido en exceso el término concedido sin que aparezca de autos constancia de que hayan comparecido al procedimiento que nos ocupa.

En cumplimiento del propio acuerdo que ordenó recabar información respecto de la situación jurídica que guardan los predios que fueron puestos a disposición del Ejecutivo Estatal para satisfacer necesidades agrarias, el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito número 2 con sede en la ciudad de Mexicali, Baja California, recabó copia certificada de la sentencia pronunciada por el Juez Segundo de Distrito en el Estado de Tijuana el treinta de septiembre de mil novecientos ochenta y siete, en el proceso penal número 336/84 en cuyo punto resolutivo quinto textualmente se señala: "...Se decomisan el estupefaciente, vehículos, implementos agrícolas, así como los inmuebles asegurados dentro de esta causa penal"; respecto de la causa penal número 349/84 recabó acuerdo de veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa y siete, por el cual el Juez Séptimo de Distrito en la misma entidad federativa informó que por auto de dieciocho de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, se decretó la suspensión del procedimiento y al archivo provisional dentro del periodo de instrucción, informando que a la fecha no se ha dictado sentencia definitiva.

La documentación de referencia se tuvo por recibida mediante proveído de dieciocho de noviembre de mil novecientos noventa y siete.

10.- El Tribunal Superior Agrario, el cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y siete, dictó sentencia en el juicio agrario 216/97, conforme a los siguientes puntos resolutivos:

"PRIMERO.- Es procedente la segunda ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado 'Ignacio López Rayón', Municipio de Ensenada, Estado de Baja California.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, por la vía de segunda ampliación de ejido, de 1,214-05-49 (mil doscientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas) de terrenos de buena calidad susceptibles de cultivo de temporal y en una pequeña parte de riego por pozo, que se tomarán de la siguiente manera: 1,137-39-49 (mil ciento treinta y siete hectáreas, treinta y nueve áreas, cuarenta y nueve centiáreas), del predio 'Los Quintos' y 76-66-00 (setenta y seis hectáreas, sesenta y seis áreas), del predio 'San Jorge', ubicados en el Municipio de Ensenada, Estado de Baja California, propiedad de Leocadio Contreras Subías, Manuela Higuera Vega, Juan Francisco Medina Contreras, Marcela Contreras Subías de Noriega, José Contreras Subías, Socorro León Ojeda, Benigno Contreras Subías y Leticia Jiménez Salazar; al haberse comprobado el uso ilícito al que venían dedicándose, lo que para fines agrarios equivale a una falta de explotación; por lo tanto procede su afectación en los términos del artículo 251, interpretado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria. Dicha superficie se localizará de conformidad con el plano proyecto que obra en autos, en favor de los ejidatarios beneficiados con las Resoluciones Presidenciales de dotación y ampliación, o a quienes actualmente tengan vigentes sus derechos agrarios en el referido poblado, la cual pasa a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Se confirma el mandamiento del Gobernador del Estado de Baja California, de veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y siete, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el veinte de mayo del mismo año.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Baja California, y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbese en el Registro Público de la Propiedad correspondiente y procédase a hacer la cancelación respectiva; asimismo, inscríbese en el Registro Agrario Nacional.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Baja California, y a la Procuraduría Agraria; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido."

11.- Inconformes con dicha resolución, los solicitantes de tierras del poblado "Ignacio López Rayón", por conducto de su apoderado legal interpusieron juicio de amparo, del que correspondió conocer al Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. Dicho órgano jurisdiccional, mediante sentencia de treinta y uno de agosto de dos mil uno, concedió a los quejosos el amparo y protección de la Justicia Federal, razonando en el considerando quinto de la ejecutoria de mérito, lo siguiente:

"...Esencialmente el poblado quejoso señala que la sentencia recurrida le causa agravio, debido a que el Tribunal Superior Agrario, les otorgó por concepto de segunda ampliación de ejido, únicamente la superficie de 1,214-05-49 (mil doscientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas), cuando los predios afectados 'Los Quintos y San Jorge' que forman una sola unidad topográfica, identificada con el nombre de 'Rancho Cortez' tiene una superficie de 1,584-64-00 (mil quinientas ochenta y cuatro hectáreas sesenta y cuatro áreas cero centiáreas); sin explicar por qué se excluyó la superficie de 370-58-51 (trescientas setenta hectáreas, cincuenta y ocho áreas cincuenta y una centiáreas), por lo que consideran que la responsable no cumple con las formalidades esenciales del procedimiento, ya que no analizó si la superficie que fue materia del mandamiento del Gobernador del Estado y de la Comisión Agraria Mixta, se ajustaba o no a la realidad, no obstante que en el expediente agrario existe divergencia en cuanto a la superficie real y jurídica de los predios afectados 'Los Quintos y San Jorge'...

...los antecedentes narrados ponen de manifiesto que le asiste la razón a la parte quejosa, debido a que ciertamente de las diversas constancias que integran el expediente agrario primigenio, se obtiene que existen datos distintos respecto de la superficie total del predio o predios propuestos para concederse al poblado solicitante por concepto de segunda ampliación, pues basta analizar los respectivos informes de los comisionados de la Secretaría de la Reforma Agraria, así como el diverso informe del Delegado Agrario en el Estado de Baja California, en el que comunica que en esa Delegación obran diversas escrituras que amparan una superficie total de los predios propuestos para ampliación, de mil doscientas cincuenta y seis hectáreas, setenta y ocho áreas y cuarenta y tres centiáreas y; los datos que se obtienen del registro de la Escritura Pública número veinticuatro mil novecientos nueve, volumen ciento noventa y nueve, de once de enero de mil novecientos ochenta y cuatro, en la que consta la compraventa de diversos predios, para advertir con claridad que difiere la superficie de las tierras otorgadas al poblado quejoso en la resolución recurrida; pues por

concepto de ampliación se le otorga un total de 1,214-05-49 (mil doscientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas), sin embargo, de la propia escritura precisada con anterioridad se obtiene una cantidad diversa de la superficie de los predios materia de la compraventa; además, el Delegado Agrario en el Estado de Baja California informa que en los archivos de esa Delegación obran diversas escrituras (las cuales anexa) del predio 'Los Quintos' o 'Rancho Cortez' y cuya superficie total es de 1,256-78-43 (mil doscientas cincuenta y seis hectáreas, setenta y ocho áreas, cuarenta y tres centiáreas).

Consecuentemente, tomando en consideración los aspectos anteriores, se estima que el Tribunal Superior Agrario, conforme a lo dispuesto por el artículo 186 de la Ley de la materia, debió ordenar el desahogo de la prueba pericial en materia topográfica y de agrimensura, a efecto de poder determinar con precisión la superficie de las tierras propuestas para otorgarse en segunda ampliación al Ejido quejoso, ya que si bien los informes relativos a los trabajos técnicos realizados por los comisionados de la Secretaría de la Reforma Agraria, constituyen opiniones que el Tribunal Agrario puede tomar en cuenta al resolver el juicio, también lo es que no existe precepto legal alguno en la Ley Agraria, ni en la abrogada Ley Federal de la Reforma Agraria, que lo obligue a asir dicha opinión como definitiva y si por el contrario, el dispositivo legal invocado con antelación lo faculta para acordar la práctica de cualquier diligencia probatoria, siempre que sea conducente para el conocimiento de la verdad, por lo que dicho tribunal en lugar de pronunciar sentencia debió ordenar la práctica de aquella prueba y al no hacerlo, es evidente que infringe en perjuicio del poblado quejoso el artículo 186 del ordenamiento legal citado.

Por otra parte, es importante destacar que si bien del mandamiento del Gobernador del Estado de Baja California y del acta de posesión y deslinde, narrados con anterioridad, se acredita que al poblado quejoso, provisionalmente se le dio en posesión una superficie de mil doscientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas, y que el Cuerpo Consultivo Agrario, también propuso otorgar esa cantidad o superficie de tierras por concepto de segunda ampliación de ejido, no menos cierto es que como acertadamente lo señala la autoridad responsable en la sentencia recurrida, tales resoluciones administrativas no tienen carácter vinculatorio, por lo que siendo el Tribunal Superior Agrario un órgano dotado de autonomía y plena jurisdicción, debió en términos del artículo 186 de la Ley Agraria, ordenar la práctica de la prueba pericial respectiva, ya que como quedó asentado, de las constancias que integran el expediente agrario primigenio se desprende que existen notables diferencias respecto de la superficie de las tierras propuestas para otorgar en segunda ampliación al ejido solicitante.

Así las cosas, al infringir el Tribunal responsable lo dispuesto por el artículo 186 de la Ley Agraria, procede conceder la protección de la justicia federal a la parte quejosa, para que se deje insubsistente la sentencia dictada el cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y siete, para el efecto de que se reponga el procedimiento agrario en el aspecto señalado en esta ejecutoria y en su oportunidad se resuelva conforme a derecho...".

12.- Para dar cumplimiento a la ejecutoria antes referida, el Tribunal Superior Agrario, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 80, 104 y 105 de la Ley de Amparo, mediante acuerdo de catorce de septiembre de dos mil uno, dejó sin efectos la sentencia de cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y siete, pronunciada en el juicio agrario 216/97, relativo a la segunda ampliación de ejido del poblado "Ignacio López Rayón", en consecuencia, ordenó turnar el expediente al Magistrado Ponente para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

El Magistrado Instructor dictó acuerdo para mejor proveer el veintisiete de septiembre de dos mil uno, en el que ordenó girar despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 48 con sede en la ciudad de Ensenada, Estado de Baja California, para que procediera al desahogo de la prueba pericial topográfica, en términos de lo dispuesto por los artículos 143, 144, 145 y 146 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, a fin de determinar la superficie topográfica de los predios "Los Quintos" y "San Jorge", amparados con la escritura pública número 24,909, de diez de enero de mil novecientos ochenta y cuatro, copropiedad de Leocadio Contreras Subías, Manuel Higuera Vega, Juan Francisco Medina Contreras, Marcela Contreras Subías de Noriega, José Contreras Subías, Socorro León Ojeda, Benigno Contreras Subías y Leticia Jiménez Salazar. Debiendo ilustrar el perito la superficie topográfica de los predios de referencia y la que tiene en posesión el núcleo solicitante, especificando las condiciones en que se encuentre la totalidad de los terrenos.

El Tribunal requerido, por acuerdo de cinco de octubre de dos mil uno, concedió al comisariado ejidal del poblado "Ignacio López Rayón", así como a los propietarios de los predios "Los Quintos" y "San Jorge", un término de cinco días para que designaran su perito, apercibidos que de no hacerlo se declararía por precluido su derecho y se les designaría perito en su rebeldía. Después de varios intentos para notificar personalmente a los propietarios de los predios de referencia, la diligencia se efectuó el trece de marzo de dos

mil dos, haciéndose efectivo el apercibimiento el veinticinco del mismo mes y año, por lo que se les designó en rebeldía al perito topógrafo Víctor Alberto Morán Mascareño, quien rindió su dictamen el cuatro de abril de dos mil dos, en el que detalló la descripción limítrofe de cada uno de los polígonos del levantamiento topográfico destacando substancialmente lo siguiente:

“...En lo que corresponde al predio ‘LOS QUINTOS’, los trabajos de campo iniciaron a partir de la mojonera L,...

Este polígono encierra una superficie de 912-05-83 hectáreas.

A este respecto, cabe destacar que dentro de esta fracción del predio ‘LOS QUINTOS’, únicamente se pudo ubicar las fracciones A), B), D), H), J) y L) a que hace referencia la escritura número 24,909 de fecha diez de enero de mil novecientos ochenta y cuatro.

Las fracciones indicadas en los incisos C), F) y M) de la misma escritura, no fue posible situarlas, en virtud de que no existen datos técnicos precisos para su localización.

En lo que corresponde al predio ‘LOS QUINTOS’ (LAS CHOYAS), se inició el caminamiento en el vértice A),...

Este polígono encierra una superficie de 257-56-36 hectáreas.

A continuación se trazó una poligonal de liga de predio ‘LOS QUINTOS’ al rancho ‘SAN JORGE’, esto es de la mojonera T,...

En la mojonera 64 comienza el caminamiento del predio ‘SAN JORGE’, de la cual se continúa con rumbo Noroeste...

Este polígono encierra una superficie de 78-43-80 hectáreas.

De lo anterior, se estima que el rancho ‘LOS QUINTOS’, de acuerdo con la escritura pública número 24,909, ampara una superficie de 897-77-49 hectáreas, y físicamente tiene una extensión de 912-05-83 hectáreas.

Por lo que hace, al rancho ‘LOS QUINTOS, (LAS CHOYAS)’, de acuerdo con la escritura pública número 24,909, ampara una superficie de 326-64-00 hectáreas, y físicamente tiene una extensión de 257-56-36 hectáreas.

Finalmente, en lo que se refiere al rancho ‘SAN JORGE’, de acuerdo con la escritura pública número 24,909, ampara una superficie de 76-66-00 hectáreas, y físicamente tiene una extensión de 78-43-80 hectáreas.

Es conveniente señalar, la existencia del juicio agrario número 36/98, del índice del Tribunal Unitario Agrario Distrito 48, en el cual se tramitó la demanda promovida por el ejido EL BRAMADERO, en contra del ejido IGNACIO LOPEZ RAYON, relativo a la restitución de una superficie de 806-38-06.37 hectáreas, colindantes con los predios denominados ‘RANCHO LOS QUINTOS y SAN JORGE’, expediente en el cual se emitió resolución con fecha quince de enero del año dos mil dos, en el que se condenó al ejido IGNACIO LOPEZ RAYON, a devolver la superficie referida, sentencia que fue ejecutada en todos sus términos con fecha catorce de marzo del año en curso, restituyéndose la superficie aludida a favor del diverso ejido denominado EL BRAMADERO.

De lo anteriormente expuesto, se concluye que el ejido IGNACIO LOPEZ RAYON, Municipio de Ensenada, Baja California, está en posesión del rancho denominado ‘LOS QUINTOS’, con superficie de 912-05-83 hectáreas; asimismo, se encuentra en posesión del rancho ‘LOS QUINTOS (LAS CHOYAS)’, con extensión de 257-56-36 hectáreas; y del rancho denominado ‘SAN JORGE’, con superficie de 78-43-80 hectáreas; dando una superficie total de 1,248-05-99 hectáreas, las cuales en su mayoría son de agostadero.

Para la realización de estos trabajos técnicos, se utilizó una estación total marca PENTAX, con aproximación de 5” y con distanciómetro integrado, realizando el caminamiento por medio de ángulos interiores, de los polígonos ya descritos.

Se anexa al presente dictamen, plano de localización de los ranchos denominados ‘LOS QUINTOS y SAN JORGE’, así como su cuadro de construcción; además, el acta de ejecución de fecha catorce de marzo del presente año, relativo al juicio agrario número 36/98, del índice del Tribunal Unitario Agrario Distrito 48, en

el cual se restituyó una superficie de 806-38-06.37 hectáreas, colindantes con los predios denominados 'RANCHO LOS QUINTOS y SAN JORGE', a favor del ejido EL BRAMADERO, extensión que tenía en posesión el ejido IGNACIO LOPEZ RAYON, así como copia del plano que se tomó como base para la ejecución referida”.

Con el despacho de referencia y anexos se dio cuenta el veintidós de abril de dos mil dos, teniéndose por diligenciado en sus términos, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del decreto que reformó el dispositivo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; 1o., 9o. fracción VIII y cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- La presente resolución se emite en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el treinta y uno de agosto de dos mil uno, en el Juicio de Amparo DA.-7115/99, que concedió la protección constitucional al ejido “Ignacio López Rayón”, contra el acto reclamado del Tribunal Superior Agrario consistente en la sentencia dictada el cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y siete, para el efecto de que se deje insubsistente la sentencia reclamada y se reponga el procedimiento agrario a partir de las violaciones cometidas y una vez hecho lo anterior se dicte nueva sentencia.

En cumplimiento a la ejecutoria de mérito este órgano jurisdiccional, con fundamento en el artículo 80 de la Ley de Amparo, por acuerdo de catorce de septiembre de dos mil uno, resolvió dejar insubsistente la sentencia en comento y ordenó turnar el expediente administrativo al Magistrado Ponente, para que siguiendo los lineamientos de la ejecutoria de amparo, formulara el proyecto de resolución correspondiente.

Una vez precisado lo anterior, este Tribunal Superior procede a analizar de nueva cuenta la acción de segunda ampliación instaurada de oficio a favor del ejido antes mencionado.

TERCERO.- No obstante que la Comisión Agraria Mixta instauró el expediente que hoy nos ocupa a favor del ejido “Ignacio López Rayón”, Municipio de Ensenada, Estado de Baja California, como dotación complementaria, éste debe resolverse como segunda ampliación de ejido en razón de que dicho núcleo ejidal ya fue beneficiado por las vías de dotación de tierras y ampliación de ejido, mediante resoluciones presidenciales cuyos antecedentes han quedado precisados en el resultando primero de este fallo.

El derecho del núcleo para ser beneficiado ha quedado demostrado al comprobarse que las tierras ejidales con que cuentan son insuficientes para satisfacer íntegramente las necesidades agrarias del poblado de que se trata; así las cosas, se consideran con capacidad agraria los ejidatarios que actualmente tengan sus derechos agrarios vigentes.

CUARTO.- El procedimiento se llevó a cabo de conformidad con lo dispuesto por los artículos 272, 273, 275, 286, 287, 288, 291, 292, 298, 299, 304 y demás relativos de la Ley Federal de Reforma Agraria, aplicada en cumplimiento a lo ordenado en el artículo tercero transitorio del decreto señalado en el considerando anterior, al haberse realizado todas y cada una de las actuaciones necesarias para la debida substanciación del expediente.

Asimismo, durante el procedimiento se respetaron las garantías de audiencia y legalidad contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que se giraron las notificaciones correspondientes, en términos de lo que dispone el artículo 275 de la Ley Federal de Reforma Agraria, no obstante lo cual los propietarios de los predios objeto de este estudio únicamente comparecieron al procedimiento a señalar domicilio para oír y recibir notificaciones.

QUINTO.- De los trabajos técnicos e informativos practicados por el ingeniero José Sánchez Martínez según informe de catorce de junio de mil novecientos ochenta y cinco -legajo I fojas 5 y 6-, se llega al conocimiento de que los predios comprendidos dentro del radio de siete kilómetros se encuentran en explotación con excepción del denominado "Los Quintos" o "Rancho Cortez"; asimismo de los trabajos técnicos realizados por el ingeniero Antonio Walington Yee Llorente, quien rindió su informe el veintitrés de febrero de mil novecientos ochenta y siete -legajo I fojas 115 a 117-, se advierte que los predios que se identifican como rancho "Los Quintos", con superficie de 1,237-39-49 (mil doscientas treinta y siete hectáreas,

treinta y nueve áreas, cuarenta y nueve centiáreas), propiedad de Leocadio, Marcela, José y Benigno Contreras Subías y rancho "San Jorge" con superficie de 76-66-00 (setenta y seis hectáreas, sesenta y seis áreas), propiedad de Pedro Cortez, arrojando una superficie total de 1,314-05-49 (mil trescientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas) de las cuales 100-00-00 (cien hectáreas) forman el contorno del casco del rancho, fueron incautados por el Ejército Mexicano por dedicarse al cultivo de marihuana.

Con dichos elementos, el Gobernador del Estado los afectó por mandamiento de veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y siete, ejecutado el veintinueve de abril del mismo año, habiéndose entregado según el acta de posesión y deslinde al poblado que nos ocupa 1,214-05-49 (mil doscientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas) consideradas de buena calidad, la mayor parte susceptible de cultivo de temporal y en una pequeña parte de riego por pozo, las cuales recibieron de conformidad los integrantes del comisariado ejidal, del Consejo de Vigilancia, así como algunos miembros del ejido.

SEXTO.- Mediante escritura pública de once de enero de mil novecientos ochenta y cuatro, inscrita en el Registro Público de la Propiedad de Ensenada, Baja California, bajo la partida número 18280 de cuatro de abril de mil novecientos ochenta y cuatro, asentada a folios 89 y 90 del tomo 124, Leocadio Contreras Subías, Manuela Higuera Vega, Juan Francisco Medina Contreras, Marcela Contreras Subías de Noriega, José Contreras Subías, Socorro León Ojeda, Benigno Contreras Subías y Leticia Jiménez Salazar adquirieron proindiviso de Pedro Cortez diversas fracciones de terreno que sumadas arrojan un total de 1,584-60-04 (mil quinientas ochenta y cuatro hectáreas, sesenta áreas, cuatro centiáreas), las cuales forman el rancho "Cortez", ubicado en el Valle de San Jorge, Delegación de San Telmo, Municipio de Ensenada, Baja California, y excluyendo las 100-00-00 (cien hectáreas) que ocupa el caso de la Hacienda, resultarían 1,484-60-00 (mil cuatrocientas ochenta y cuatro hectáreas, sesenta áreas), las cuales fueron puestas a disposición del Ejecutivo Estatal mediante oficio de tres de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, por encontrarse cultivadas con estupefacientes; sin embargo de dicha superficie sólo fueron afectadas por el mandamiento provisional 1,214-05-49 (mil doscientas catorce hectáreas, cinco áreas, cuarenta y nueve centiáreas), por ser ésta la superficie topográfica localizada.

Al respecto, del dictamen pericial topográfico del perito designado en rebeldía a las partes interesadas, al que se otorga valor probatorio en términos del artículo 189 de la Ley Agraria, en relación con los artículos 197 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en la materia, se advierte que los terrenos amparados por la escritura pública número 24,909 forman tres polígonos identificados en el plano que el perito acompañó (legajo VII, foja 123), siendo los siguientes: polígono 1: predio "Los Quintos" con superficie de 912-05-83 (novecientas doce hectáreas, cinco áreas, ochenta y tres centiáreas); polígono 2: predio "Los Quintos" (Las Choyas) con superficie de 257-56-36 (doscientas cincuenta y siete hectáreas, cincuenta y seis áreas, treinta y seis centiáreas) y polígono 3: predio "San Jorge", con superficie de 78-43-80 (setenta y ocho hectáreas, cuarenta y tres áreas, ochenta centiáreas), que sumados arrojan un total de 1,248-05-99 (mil doscientas cuarenta y ocho hectáreas, cinco áreas, noventa y nueve centiáreas).

No pasa inadvertido que en el dictamen de referencia, el perito destacó la existencia del juicio agrario número 36/98, del índice del Tribunal Unitario Agrario Distrito 48, en el cual se tramitó la demanda promovida por el ejido "El Bramadero" en contra del ejido "Ignacio López Rayón", relativo a la restitución de una superficie de 806-38-06.37 hectáreas, colindantes con los predios denominados "Rancho los Quintos" y "San Jorge", expediente en el cual se emitió resolución con fecha quince de enero del año dos mil dos, en el que se condenó al ejido "Ignacio López Rayón" a devolver la superficie referida, sentencia que fue ejecutada en todos sus términos con fecha catorce de marzo del año en curso, restituyéndose la superficie aludida a favor del diverso ejido denominado "El Bramadero".

Ahora bien, al haberse comprobado el uso ilícito al que venía dedicándose el expresado predio, dicha circunstancia amerita que el mismo quede sujeto a afectación en los términos del artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ya que dicha disposición debe entenderse referente a una explotación lícita de las tierras, con fines útiles a la sociedad; por lo que su aprovechamiento con fines contrarios al interés colectivo equivale, para fines agrarios, a una falta de explotación; por lo tanto y con apoyo en el citado artículo 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria interpretado a contrario sensu, procede afectar el referido inmueble.

SEPTIMO.- Por las anteriores consideraciones, se debe concluir que es procedente afectar una superficie de 1,248-05-99 (mil doscientas cuarenta y ocho hectáreas, cinco áreas, noventa y nueve centiáreas) de terrenos de buena calidad susceptibles de cultivo de temporal y en una pequeña parte de riego por pozo, que se tomarán de la siguiente manera: polígono 1: predio "Los Quintos", 912-05-83 (novecientas doce hectáreas, cinco áreas, ochenta y tres centiáreas); polígono 2: predio "Los Quintos" (Las Choyas) 257-56-36 (doscientas cincuenta y siete hectáreas, cincuenta y seis áreas, treinta y seis centiáreas) y polígono 3: predio "San Jorge", 78-43-80 (setenta y ocho hectáreas, cuarenta y tres áreas, ochenta centiáreas), propiedad de Leocadio Contreras Subías, Manuela Higuera Vega, Juan Francisco Medina Contreras, Marcela Contreras Subías de Noriega, José Contreras Subías, Socorro León Ojeda, Benigno Contreras Subías y Leticia Jiménez Salazar, con fundamento en el artículo 251, interpretado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria, al haberse comprobado el uso ilícito al que venían dedicándose, lo que para fines agrarios equivale a una falta de explotación.

La superficie considerada como afectable debe destinarse para satisfacer las necesidades agrarias de los ejidatarios beneficiados con las resoluciones presidenciales de dotación y ampliación, o a quienes actualmente tengan vigentes sus derechos agrarios en el referido poblado, misma que pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria vigente.

OCTAVO.- De conformidad con lo anteriormente expuesto, es procedente modificar el mandamiento dictado por el Gobernador del Estado de Baja California, de veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y siete, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el veinte de mayo del mismo año, únicamente en lo que respecta a la superficie.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 7o. y la fracción II del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, y artículos 104 y 105 de la Ley de Amparo, se

RESUELVE :

PRIMERO.- Es procedente la segunda ampliación de ejido promovida por campesinos del poblado denominado "Ignacio López Rayón", Municipio de Ensenada, Estado de Baja California.

SEGUNDO.- Se dota al poblado referido en el resolutivo anterior, por la vía de segunda ampliación de ejido, una superficie de 1,248-05-99 (mil doscientas cuarenta y ocho hectáreas, cinco áreas, noventa y nueve centiáreas) de terrenos de buena calidad susceptibles de cultivo de temporal y en una pequeña parte de riego por pozo, que se tomará como sigue: polígono 1: predio "Los Quintos", 912-05-83 (novecientas doce hectáreas, cinco áreas, ochenta y tres centiáreas); polígono 2: predio "Los Quintos" (Las Choyas) 257-56-36 (doscientas cincuenta y siete hectáreas, cincuenta y seis áreas, treinta y seis centiáreas) y polígono 3: predio "San Jorge", 78-43-80 (setenta y ocho hectáreas, cuarenta y tres áreas, ochenta centiáreas), propiedad de Leocadio Contreras Subías, Manuela Higuera Vega, Juan Francisco Medina Contreras, Marcela Contreras Subías de Noriega, José Contreras Subías, Socorro León Ojeda, Benigno Contreras Subías y Leticia Jiménez Salazar, con fundamento en el artículo 251, interpretado a contrario sensu de la Ley Federal de Reforma Agraria, al haberse comprobado el uso ilícito al que venían dedicándose, lo que para fines agrarios equivale a una falta de explotación. Dichas tierras se localizarán de conformidad con el plano proyecto que obra en autos, en favor de los ejidatarios beneficiados con las resoluciones presidenciales de dotación y ampliación, o a quienes actualmente tengan vigentes sus derechos agrarios en el referido poblado, la cual pasa a ser propiedad del núcleo de población beneficiado con todas sus accesiones, usos, costumbres y servidumbres; en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la asamblea resolverá de acuerdo con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria.

TERCERO.- Se modifica el mandamiento del Gobernador del Estado de Baja California, de veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y siete, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el veinte de mayo del mismo año, por lo que respecta a la superficie.

CUARTO.- Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Baja California, y los puntos resolutiveos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscríbese en el Registro Público de la Propiedad correspondiente y procédase a hacer la cancelación respectiva; asimismo, inscríbese en el Registro Agrario Nacional.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados; comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Baja California, a la Procuraduría Agraria y con testimonio de la presente resolución al Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito; ejecútese y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados que lo integran, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a treinta de abril de dos mil dos.- El Magistrado Presidente, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Luis Octavio Porte Petit Moreno, Rodolfo Veloz Bañuelos, Marco Vinicio Martínez Guerrero, Carmen Laura López Almaraz**.- Rúbricas.- El Secretario General de Acuerdos, **Humberto Jesús Quintana Miranda**.- Rúbrica.